الموافقات

تصنيف

العلامة المحقق أبي إسحاق إبراهيم بن موسى بن محمد اللخمي الشاطبي

(ت ٧٩٠ هـ)

تقديم

فضيلة الشيخ العلامة بكر بن عبد الله أبو زيد

ضبط نصه وقدم له وعلق عليه وخرج أحاديثه

أبو عبيدة مشهور بن حسن آل سلمان

المجلد الأول

دار ابن عفان



بسم الله الرحمن الرحيم

وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلم.

الحمد لله الذي أنقذنا بنور العلم من ظلمات الجهالة، وهدانا بالاستبصار به عن الوقوع في عَمَاية الضلالة، ونصب لنا من شريعة محمد ﷺ أعلى عَلَم وأوضح دلالة، وكان ذٰلك أفضلَ ما مَنَّ بهِ من النعمِ الجزيلةِ والمنحِ الجليلةِ وأناله.

فلقد كنا قبل شروق هٰذا النور نَخْبِطُ خَبْطَ العَشْواءِ، وتجري عقولُنا في اقتناص مصالحنا على غير السوَاء؛ لضعفها عن حَملِ هٰذه الأعباء، ومشاركةِ عاجلاتِ الأهواء، على مَيدان النفس التي هي بين المنقلبيْن مدارُ الأسواء؛ فنضع السمومَ على الأدواءِ مواضع الدواء، طالبين للشفاء، كالقابض على الماء، ولا زلنا[1] نسبح بينهما في بحر الوهم فنَهيم، ونسرحُ من جهلنا بالدَّليل في ليلٍ بهيمٍ، ونستنتج القياسَ العقيم، ونطلبُ آثار الصِّحةِ من الجسم السَّقيم، ونمشي إكْباباً[2] على الوجوه ونظنُّ أنَّا نمشي على الصِّراط المستقيم؛

---

(١) في الأصل: «ما زلنا».

(٢) من أكبَّ على وجهه، إذا تمادى في الغواية، وهو أحد الأفعال التي تهمز؛ فتكون لازمة وتجرد فتتعدى، ونظائره: انسلَّ الطيرُ، وأحجم زيد، وأنزفت البئر. (خ).

حتى ظهر محضُ الإجبار في عين الأقدار، وارتفعت حقيقةُ أيدي الاضطرار إلى الواحد القهار، وتوجهت إليه أطماعُ أهل الافتقار؛ لمَّا صحَّ من ألسنة الأحوال صدقُ الإقرار، وثبت في مكتسبات الأفعال حكمُ الاضطرار؛ فتدارَكَنا الربُّ الكريم بلطفه العظيم، ومنَّ علينا البَرُّ الرحيم بعطفه العميم؛ إذ لم نستطع من دونه حَيْلاً، ولم نهتد[1] بأنفسنا سُبُلاً، بأن جعل العذر[1] مقبولاً، والعفوَ عن الزلات قبل [بعث الرسالات مأمولاً][1]؛ فقال سبحانه: ﴿وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ نَبْعَثَ رَسُولًا﴾ [الإسراء: ١٥].

فبعثَ الأنبياءَ عليهم السلام في الأُمم، كلٌّ بلسان قومه من عرب أو عجم؛ ليبيِّنوا لهم طريقَ الحق من أَمَمٍ[2]، ويأخذوا بحُجَزهم عن موارد جهنم، وخصنا معشرَ الآخرين السابقين بِلَبِنَةِ تمامهم، ومِسكِ[3] خِتامهم؛ محمد بن

---

(١) بدلاً منها في نسخة (خ) بياضات، وكتب المعلق: «هٰكذا الأصل، وفيه حذف من الناسخ، ولعل نظم الكلام هٰكذا: «ولم نسلك بأنفسنا سُبُلاً، بأن جعل لما أُمرنا به قبولاً، وللعفو عن الزّلات قبل الابتهال حصولاً».

(٢) أي: من قُرب. انظر: «لسان العرب» (أ م م).

(٣) في نسخة (خ): «مسكة»، وكتب المعلق عليها ما نصّه:

«قال الغزالي في كتاب«الاقتصاد»: الأكثرون على العمل بالإجماع فيما لم يرد فيه نص قاطع وضرب المثل لهٰذا بقوله تعالى: ﴿وخاتم النبيين﴾؛ فأنكر عليه بعض المفسرين، ووسم هٰذه المقالة بأنها إلحاد، وما قاله الغزالي مبني على الوجه الذي سيقرره المصنف قريباً من أن الألفاظ لا تدل على المراد منها بوجه قاطع لتوقف القطع على التحقق؛ من عدم النقل، والمجاز، والإضمار، والتقديم، والتأخير، والإطلاق، والتقييد ونحو ذٰلك، وإنما يحصل القطع بمضمونها بعد أن ينضم إليها ما ينفي تلك الوجوه المحتملة؛ كأن ينعقد على مدلولها إجماع أو تتوارد عليه نصوص أخرى، والمحققون على أن الآية نص قاطع بنفسها وعلى أي مذهب؛ فقد بلغ مضمونها مبلغ القطع المعتد به في تقرير العقائد التي يخرج المتردد فيها عن دائرة الإسلام حيث تضافر عليها صريح القرآن والسنة والإجماع».

عبدالله، الذي هو النعمة المُسْدَاة، والرحمةُ المهداة، والحكمةُ البالغة الأميَّة، والنخبة الطاهرة الهاشمية، أرسله إلينا شاهداً ومبشراً ونذيراً، وداعياً إلى الله بإذنه وسراجاً منيراً، وأنزل عليه كتابه العربيَّ المبين، الفارقَ بين الشك واليقين، الذي لا يأتيه الباطلُ من بين يديه ولا من خلفه، ووضع بيانه الشافي وإيضاحه الكافي في كفِّه، وطيَّبه بطِيب ثنائه وعرَّفه بعَرْفه[1]؛ إذ جعل أخلاقَه وشمائله جملةَ نعتِه، وكليَّ وصفه، فصار عليه السلام مبيِّناً بقوله وإقراره وفعله وكفِّه؛ فوضُح النهارُ لذي عينَين، وتبيَّن الرشد من الغيِّ شمساً من غير سحاب ولا غَيْن[2].

فنحمده سبحانه والحمدُ نعمةٌ منه مستفادة، ونشكر له والشكرُ أول الزيادة، ونشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له، الملكُ الحقُّ المبين، خالقُ الخلق أجمعين، وباسطُ الرزقِ للمطيعين والعاصين، بسطاً يقتضيه العدل والإحسان، والفضل والامتنان، جارياً على حكم الضمان.

قال تعالى: ﴿وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ * مَا أُرِيدُ مِنْهُم مِّن رِّزْقٍ وَمَا أُرِيدُ أَن يُطْعِمُونِ * إِنَّ اللَّهَ هُوَ الرَّزَّاقُ ذُو الْقُوَّةِ الْمَتِينُ﴾ [الذاريات: ٥٦ ـ ٥٨].

وقال تعالى: ﴿وَأْمُرْ أَهْلَكَ بِالصَّلَاةِ وَاصْطَبِرْ عَلَيْهَا لَا نَسْأَلُكَ رِزْقًا نَّحْنُ نَرْزُقُكَ وَالْعَاقِبَةُ لِلتَّقْوَىٰ﴾ [طه: ١٣٢].

كلُّ ذلك ليتفرغوا لأداءِ الأمانة التي عُرضتْ عليهم عرضاً، فلما تحمَّلوها على حكم الجزاء؛ حُمِّلوها فرضاً، ويا ليتهم اقتصروا على الإشفاق والإباية، وتأمَّلوا في البداية خطر النهاية، لكنهم لم يخطر لهم خَطرُها على بال، كما خطر للسماوات والأرضِ والجبال[3]؛ فلذلك سُمِّيَ الإنسانُ ظلوماً جهولاً، وكان أمر

---

(١) أي: طيَّبه بطيب رائحته.

(٢) الغين لغة في الغيم. انظر: «لسان العرب» (غ ي ن).

(٣) أشار إلى أنّ المراد بالأمانة في قوله تعالى ﴿إنا عرضنا الأمانة على السماوات والأرض =

الله مفعولاً؛ فدلَّ[1] على هٰذه الجملةِ المستبانة شاهدُ قوله ﴿إِنَّا عَرَضْنَا ٱلْأَمَانَةَ﴾ [الأحزاب: ٧٢].

فسبحان من أجرى الأمورَ بحكمته وتقديره، على وفق علمه وقضائه ومقاديره؛ لتقوم الحجةُ على العبادِ فيما يعملون، لا يُسألُ عما يفعل وهم يسألون!

ونشهد أنَّ محمداً عبدُهُ ورسولُهُ، وحبيبهُ وخليلهُ، الصادقُ الأمين، المبعوثُ رحمةً للعالمين، بملَّةٍ حنيفيَّةٍ، وشِرْعَةِ الحاكمين[2] بها حَفِيَّة، ينطقُ بلسان التيسير بيانُها، ويعرِّف أنَّ الرفقَ خاصيتُها والسماحَ شأنها؛ فهي تحملُ الجمَّاءَ الغفير ضعيفاً وقويّاً، وتَهدي الكافَّةَ فَهيماً وغبيّاً، وتدعوهم بنداءٍ مشترك دانياً وقصيّاً، وترفق بجميع المكلفين مُطيعاً وعصيّاً، وتقودهم بخزائمهم[3] منقاداً وأبيّاً، وتُسوِّي بينهم بحُكْم العدل شريفاً ودَنِيّاً، وتُبَوِّئُ حاملَها في الدنيا والآخرةِ مكاناً عليّاً، وتُدرج النبوءة بين جنبَيه وإنْ لم يكن نبيّاً، وتُلبس المتصفَ بها ملبساً سنيّاً، حتى يكون لله وليّاً؛ فما أغنى مَنْ والاها وإن كان فقيراً، وما أفقرَ من عادها وإن كان غنيّاً.

فلم يزل عليه السلام يدعو بها وإليها[4]، ويبثُّ للثَّقلَين ما لديها، ويناضل

= ﴿والجبال﴾ عهدة التكليف، وإباية السماوات والأرض والجبال لحملها تمثيل لعدم استعدادها بحسب الفطرة لتقلّدها، وفي هٰذا التمثيل تنويه بقدر هٰذه التكاليف وتعظيم لشأنها. (خ).

(١) في (د): «دل»، وما أثبتناه من الأصل و(خ) و(م).

(٢) في النسخ المطبوعة: «شرعة بالمكلفين»، والمثبت من الأصل.

(٣) جمع خِزامة، وهي حلقة من شعر تُجعل في وَتَرة أنف البعير يُشدُّ فيها الزمام. انظر: «مختار الصحاح» (خ ز م).

(٤) يتحقق هٰذا المعنى بالنَّظر إلى القرآن الذي هو مطلع الشَّريعة الغرَّاء؛ فإنه من جهة اشتماله على الحجج المحكمة والمواعظ الحسنة مدعو به، ومن حيث تقريره للعقائد والأحكام والآداب مدعو إليه. (خ).

ببراهينها عليها، ويحمي بقواطعها جانبَيها، بالغَ الغايةِ في البيان، بقوله[1] بلسان حاله ومقاله: «أنا النذيرُ العُرْيان»[2] ﷺ وعلى آله وأصحابه؛ الذين عرفوا مقاصدَ الشريعة فحصَّلوها، وأسسوا قواعدها وأصَّلوها، وجالت أفكارُهم في آياتها، وأعملوا الجدَّ في تحقيق مبادئها وغاياتها، وعنُوا بعد ذٰلك باطِّراح الآمال، وشفَّعوا العلم بإصلاح الأعمال، وسَابَقُوا إلى الخيرات فسَبقوا[3]، وسارعوا إلى الصالحات فما لُحِقوا، إلى أن طلعَ في آفاق بصائرهم شمسُ الفرقان، وأشرق في قلوبهم نورُ الإيقان؛ فظهرت ينابيعُ الحِكَم منها على اللسان، فهم أهل الإسلام والإيمان والإحسان، وكيف لا وقد كانوا أول مَنْ قرع ذٰلك الباب، فصاروا خاصةَ الخاصة ولُبابَ اللباب، ونجوماً يهتدي بأنوارهم أولو الألباب؟! رضي الله عنهم وعن الذين خَلَفوهم قدوةً للمقتدين، وأُسوة للمهتدين، والتابعين لهم بإحسان إلى يوم الدين.

أما بعد؛ أيها الباحِثُ عن حقائق أعلى العلوم[4]، الطالبُ لأسنى نتائج الحُلوم، المتعطشُ إلى أحلى موارِدِ الفُهوم، الحائمُ حولَ حِمىً ظاهر المرسوم؛

---

(١) في النسخ المطبوعة: «يقول»، والمثبت من الأصل.

(٢) قطعة من حديث أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الرقاق، باب الانتهاء عن المعاصي ١١ / ٣١٦ / رقم ٦٤٨٢، وكتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب الاقتداء بسنَن رسول الله ﷺ، ١٣ / ٢٥٠ / رقم ٧٢٨٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الفضائل، باب شفقته ﷺ على أمته ومبالغته في تحذيرهم مما يضرُّهم، ٤ / ١٧٨٨ - ١٧٨٩ / رقم ٢٢٨٣) من حديث أبي موسى مرفوعاً: «إنَّ مثلي ومثل ما بعثني الله به كمثل رَجُلٍ أتى قومه، فقال: يا قوم! إنِّي رأيتُ الجيشَ بعينيَّ، وإني أنا النذير العُرْيان؛ فالنَّجاء...».

(٣) في الأصل: «فتسبقوا»، وله وجه كما في «اللسان» (س ب ق).

(٤) تتفاضل العلوم على حسب شرف غايتها، أو قوّة دلائلها، أو كمال موضوعاتها، ولهٰذا كان أشرف العلوم وأرفعها منزلة علم التوحيد، ثم ما ينبني عليه من سائر علوم الشريعة. (خ).

طمعاً في إدراكِ باطنِه المرقوم، معاني[1] مرتوقةٍ في فَتْق تلك الرسوم[2]؛ فإنَّه قد آن لك أن تُصْغيَ إلى مَن وافَقَ هواك هواه، وأَنْ تُطارحَ الشَّجَى مَنْ مَلَكه ـ مثلك ـ شَجَاهُ، وتعودَ ـ إذْ شاركْتَه في جَوَاهُ ـ محلَّ نجواه؛ حتى يبثَّ إليك شكواه، لتجريَ معه في هٰذا الطريق من حيث جرى، وتسريَ في غَبَشه الممتزجِ ضوؤه بالظُّلمة كما سَرَى، وعند الصباح تحمدُ إنْ شاء الله عاقبة السُّرى.

فلقد قطعَ في طلب هٰذا المقصود مَهامِهَ فِيحاً، وكابد من طوارق طريقه حَسناً وقبيحاً، ولاقى من وجوهه المعترضةِ جَهْماً وَصَبيحاً، وعانى من راكبتِهِ المختلفة مانعاً ومُبيحاً[3]، فإن شئت أَلْفَيتَه لتعب السير طَليحاً[4]، أو لِما حالفَ من العناء طريحاً، أو لمحاربةِ العوارضِ الصادَّةِ جريحاً؛ فلا عيش هنيئاً، ولا موت مريحاً.

وجُملةُ الأمر في التحقيق: أنَّ أدهى ما يلقاه السالكُ للطريق فَقْدُ الدليل، مع ذهنٍ لعدم نور الفرقان كليلٍ، وقلبٍ بصدَماتِ الأضغاث[5] عليلٍ؛ فيمشي على غير سبيلٍ، وينتمي إلى غير قبيلٍ، إلى أنْ منَّ الربُّ الكريم، البرُّ الرحيم، الهادي من يشاء إلى صراط مستقيم؛ فبُعثت له أرواحُ تلك الجسوم، وظهرت حقائقُ تلك الرُّسوم، وبدَت مسمَّياتُ تلك الوُسوم؛ فلاحَ في أكنافها الحقُّ واستبان، وتجلَّى من تحت سحابها شمسُ الفرقان وبان، وقويت النفس الضعيفة

---

(١) كذا في الطبعات الثلاث والأصل.

(٢) أي: ملتئمة في تضاعيف معالمه.

(٣) في الأصل: «سخيّاً».

(٤) أي: منهكاً هزيلاً. انظر: «لسان العرب» (ط ل ح).

وعلق (خ) هنا ما نصه: «من قولهم: طلح البعير طلحاً وطلاحةً، إذا أعيا؛ فهو طليح».

(٥) الأضغاث: الأخلاط، ومنه أضغاث الأحلام لما التبس منها، والمراد منها في هٰذه الجملة مثارات الحيرة، وشبه الباطل. (خ).

وشُجِع القلبُ الجبان، وجاء الحق فوصل أسبابه وزهق الباطل فبان، فأورد من أحاديثه الصحاحِ الحسان[1]، وفوائده الغريبة البرهان، وبدائعه الباهرةِ للأذهان؛ ما يعجز عن تفصيل بعض أسراره العقلُ، ويقصرُ عن بثِّ مِعْشاره اللسان، إيراداً يميز المشهورَ من الشاذ، ويحقق مراتبَ العوامِّ والخواص والجماهير والأفذاذ، ويُوفي حقَّ المقلِّد والمجتهد والسالك والمربي والتلميذ والأُستاذ، على مقاديرهم في الغباوة والذكاء والتواني والاجتهاد والقصور والنفاذ، وينزل كلًّا منهم منزلته حيث حلَّ، ويُبصِّره في مقامه الخاص به بما دقَّ وجلَّ، ويحمله فيه على الوسط الذي هو مَجالُ العدل والاعتدال، ويأخذ بالمختلفين على طريق مستقيم بين الاستصعاد والاستنزال؛ ليخرجوا من انحرافَي التشدُّد والانحلال، وطرفَي التناقض والمُحال؛ فله الحمد كما يجب لجلاله، وله الشكر على جميل إنعامه وجزيل إفضاله.

ولما بدا من[2] مكنون السرِّ ما بدا ووفَّق اللهُ الكريم لما شاء منه وهَدَى لم أزل أُقيِّدُ من أوابده، وأَضُمُّ من شوارده تفاصيلَ وجُملًا، وأسوق من شواهده في مصادرِ الحُكْمِ وموارده مبيِّناً لا مجملًا، معتمداً على الاستقراءات الكُليَّة، غير مقتصر على الأفراد الجزئية، ومبيِّناً أُصولَها النقلية بأطراف من القضايا العقلية، حسبما أعطته الاستطاعةُ والمنَّة، في بيان مقاصد الكتاب والسنَّة، ثم استخرتُ اللهَ تعالى في نظم تلك الفرائد، وجمع تلك الفوائد، إلى تراجمَ تردُّها إلى أُصولها، وتكونُ عوناً على تعقُّلها وتحصيلها؛ فانضمَّت إلى تراجم الأُصول الفقهية، وانتظمت في أَسْلاكها السَّنِية البهيَّة؛ فصار كتاباً منحصراً في خمسة أقسام[3]:

---

(١) بل فيه أحاديث موضوعة وضعيفة؛ كما بيّناه في التخريج، والله الموفق.

(٢) في (ط): «من».

(٣) «القسم؛ بالفتح: مصدر قسم الشيء يقسمه قسماً، وبالكسر: النصيب والحظ، والجمع أقسام... وحقيقته أنه جزء من جملة تقبل التقسيم». (ماء).

الأول: في المقدِّمات [1] العلمية المحتاج إليها في تمهيد المقصود.

والثاني: في الأحكام وما يتعلَّق بها من حيث تصوُّرها والحُكْم بها أو عليها، كانت من خطاب الوضع أو من خطاب التكليف.

والثالث: في المقاصد الشرعية في الشريعة وما يتعلق بها من الأحكام.

والرابع: في حصر الأدلة الشرعية وبيان ما ينضاف إلى ذٰلك فيها على الجملة وعلى التفصيل، وذكر مآخذها، وعلى أيِّ وجه يُحكم بها على أفعال المكلفين.

والخامس: في أحكام الاجتهاد والتقليد، والمتصفين بكل واحد منهما، وما يتعلق بذٰلك من التعارض والترجيح والسؤال والجواب.

وفي كل قسم من هٰذه الأقسام مسائلُ وتمهيدات، وأطرافٌ وتفصيلات؛ يتقرَّرُ بها الغرض المطلوب، ويقرب بسببها تحصيلُه للقلوب.

ولأجل ما أُودِعَ فيه من الأسرار التكليفية المتعلقة بهٰذه الشريعة الحنيفية، سميته بـ «عنوان التعريف بأسرار التكليف»، ثم انتقلتُ عن هٰذه السيماء لسند غريب، يقضي العجبَ منه الفطنُ الأريبُ، وحاصله أنِّي لقيتُ يوماً بعضَ الشيوخ الذين أحللتهم منِّي محلَّ الإفادة، وجعلتُ مَجالِسهم العلمية محطّاً للرَّحْل ومُناخاً للوفادة، وقد شرعتُ في ترتيب الكتاب وتصنيفه، ونابذتُ الشواغلَ دون تهذيبه وتأْليفه؛ فقال لي: رأيتك البارحة في النوم، وفي يدك كتابٌ

---

(١) «جمع مقدمة بكسر الدال وفتحها، وهي بالكسر أفصح، وهي من كل شيء أوله.

والعلمية المنسوبة للعلم أي المعرفة احترازاً مما ينسب إلى العمل.

والمحتاج المفتقر.

وتمهيد الأمر: تسويته وإصلاحه وجعله وطئاً سهلاً، والمقصود الشيء الذي يقصد إتيانه لفائدة مرغوبة» (ماء).

أَلْفَتَه فسألتك عنه، فأخبرتني أنه كتاب «الموافقات»، قال: فكنتُ أسأَلك عن معنى هٰذه التسمية الظريفة، فتخبرني أنك وفَّقْتَ به بين مَذهبي ابنِ القاسم[1] وأبي حنيفة. فقلتُ له: لقد أصبتم الغرض بسهمٍ من الرؤيا الصالحة مُصيب، وأخذتم من المبشِّرات النبوية بجزء صالح ونصيب؛ فإنّي شرعتُ في تأْليف هٰذه المعاني، عازماً على تأْسيس تلك المباني، فإنها الأصولُ المعتبرةُ عند العلماء، والقواعدُ المبنيُّ عليها عند القدماء. فعجب الشيخُ من غَرابة هٰذا الاتفاق، كما عجبتُ أنا من ركوب هٰذه المفازة وصحبة هٰذه الرفاق؛ ليكون - أيها الخِلُّ الصفيُّ، والصديق الوفيُّ - هٰذا الكتاب عوناً لك في سلوك الطريق، وشارحاً لمعاني الوفاق والتوفيق، لا ليكون عمدتَك في كلِّ تحقُّقٍ وتحقيق، ومرجعَك في جميع ما يعنُّ لك من تصوُّرٍ وتصديق؛ إذْ قد صار عِلْماً من جملة العلوم، ورسماً كسائر الرسوم، ومَوْرِداً لاختلاف العقول وتعارض الفهوم، لا جَرَمَ أنه قرَّب عليك في المسير، وأَعْلَمَك كيف ترقَى في علوم الشريعة وإلى أين تسير، ووقف بك من الطريق السابلة على الظَّهر، وخطب لك عرائسَ الحكمة ثم وهب لك المهر.

فقدِّمْ قدَمَ عزمك؛ فإذا أنت بحولِ الله قد وَصَلْتَ، وأَقْبِلْ على ما قِبلَك منه؛ فها أنت إن شاء الله قد فزت بما حصَّلتَ، وإياك وإقدامَ الجبان، والوقوفَ مع الظن والحسبان[2]، والإخلادَ إلى مجرَّد التصميم من غير بيان، وفارِقْ وَهَدَ

(١) خالف ابنُ القاسم الإمام مالكاً في مسائل كثيرة؛ فوصفه بعض الفقهاء بأنه مجتهد مطلق، وذهب الأكثرون إلى أنه مجتهد في المذهب؛ أي: مقيد النظر بأصول مالك، ولهٰذا كان أهل الأندلس - وهم مقتدون بمذهب مالك - يشرطون في سجلات قرطبة أن لا يخرج القاضي عن قول ابن القاسم ما وجده، ولم يتركوا العمل بقوله إلا في ثمانية عشر مسألة. (خ).

(٢) كذا في (ط) وحدها، وفي سائر النسخ: «مع الطرق الحسان»!! وفسرها (خ) بقوله: «لا يشغلك جمال الطريق عن السير إلى الغايات الشريفة، وكثير من القارئين من يلهيه حسن أساليب القول عن الغوص في أعماقه واقتناص حكمه البديعة ومراميه السامية».

التقليد راقياً إلى يَفاع الاستبصار[1]، وتمسكْ من هَدْيكَ بهمة[2] تتمكَّن بها من المدافعة والاستنصار إذا تطلَّعت الاسئلةُ الضعيفة والشُّبَهُ القِصار، والبس التقوى شعاراً، والاتِّصافَ بالإنصاف دثاراً، واجعل طلبَ الحق لك نِحْلَةً، والاعترافَ به لأهله ملَّةً، لا تَمْلِكْ [قلبَكَ][3] عوارضُ الأغراض، ولا تُغَيِّر[4] جوهرةَ قصدك طوارقُ الإعراض، وقِفْ وَقْفة المتخيِّرين لا وَقْفة المتحيِّرين؛ إلا إذا اشتبهتْ المطالبُ، ولم يَلُحْ وجهُ المطلوب للطالب؛ فلا عليك من الإحجام وإن لجَّ الخصوم، فالواقع في حِمَى المشتبهات هو المخصوم، والواقف دونها هو الراسخ المعصوم، وإنما العار والشنارُ[5] على من اقتحم المناهيَ فأوردته النار، لا تَرِدْ مَشْرَع العصبية، ولا تأنف من الإذعان إذا لاح وجهُ القضية أَنفةَ ذوي النفوس العصيَّة، فذلك مرعى لِسَوامِها وَبيل، وصُدودٌ عن سواء السبيل.

فإن عارضك دون هٰذا الكتاب عارضُ الإنكار، وعَمِي عنك وجهُ الاختراع فيه والابتكار وغرَّ[6] الظانَّ أنه شيء ما سُمع بمثله ولا أُلِّف في العلوم الشَّرعيَّة الأَصلية أو الفرعية ما نُسِجَ على منواله أو شُكلَ بشَكْله، وحسبُك من شرٍّ سماعُه، ومن كل بِدْع في الشَّريعة ابتداعُه؛ فلا تلتفت إلى الإشكال دون

(١) جعل التقليد بمنزلة الوهد، وهو المنخفض من الأرض؛ لأن المقلد لا يرمي ببصره إلى ما وراء قول متبوعه أو فعله، فكأنه في منحدر تمنعه جوانبه من أن يمد عينه إلى ما خلفه من ملكوت السماوات والأرض، وجعل التبصر بمكان اليفاع وهو الرابية؛ لأن المتبصر لا يقف بفكره جامداً على ما يسبق إليه من قول أو يشهده من عمل، بل ينفذ ببصيرته الصافية إلى مرتقى الاستدلال؛ فكأنه قائم على أكمة يشرف منها على مواقع شتى ليتخير من بينها أبدع المناظر وأصفى الموارد. (خ).

(٢) في نسخة (خ): «من تهديك بمنَّة تتمكن».

(٣) ليست في الأصل ولا في (ط)، وضبط ناسخ (ط) «تُمِلْكَ» من «الميلان».

(٤) في (د): «تغرّ».

(٥) في حاشية الأصل: الشَّنار ـ بالفتح ـ: أقبح العيب والعار، الأمر المشهور بالشنعة. اهـ. «قاموس».

(٦) في (ط): «وظنَّ».

اختبار، ولا ترْمِ بمظنة الفائدة على غير اعتبار؛ فإنه بحمد الله أمر قرَّرته الآياتُ والأخبار، وشدَّ معاقدَه السلفُ الأخيار، ورسم معالِمَهُ العلماءُ الأحبارُ، وشيَّد أركانَهُ أنظارُ النظارِ[1]، وإذا وضُح السبيلُ لم يجب[2] الإنكار، ووجب قَبولُ ما حواه والاعتبار بصحة ما أبداه والإقرار، حاشا ما يطرأُ على البشر من الخطأ والزلل ويطرق صحةَ أفكارهم من العِلل؛ فالسعيد من عُدَّت سقطاته، والعالم من قلَّت غلطاته.

وعند ذٰلك فحقٌّ على الناظر المتأمل، إذا وجد فيه نقصاً أنْ يُكمل، وليحسن الظنَّ بمن حالفَ الليالِيَ والأيام، واستبدلَ التعبَ بالراحةِ والسهرَ بالمنام؛ حتى أهدَى إليه نتيجةَ عُمْره، ووهب له يتيمةَ دهرِه؛ فقد أَلقى إليه مقاليدَ ما لديه، وطوَّقه طوقَ الأمانةِ التي في يديه، وخرج عن عُهدة البيان فيما وجب عليه، و«إنما الأعمالُ بالنيات، وإنما لكل امرىءٍ ما نوى، فمن كانت هجرته إلى الله ورسوله؛ فهجرته إلى الله ورسوله، ومن كانت هجرته إلى دنيا يصيبها أو إلى امرأة ينكحُها؛ فهجرته إلى ما هاجر إليه»[3].

جعلنا اللهُ من العاملين بما علِمْنا، وأعاننا على تَفهيم ما فهمنا، ووهب لنا علماً نافعاً يبلِّغنا رضاه، وعملاً زاكياً يكون عُدَّةً لنا يوم نلقاه، إنه على كل شيء قدير، وبالإجابة جدير.

وها أنا أشرعُ في بيان الغرض المقصود، وآخُذُ في إنجاز ذٰلك الموعود، والله المستعانُ، ولا حول ولا قوة إلَّا بالله العليِّ العظيم.

---

(١) أي: تأمُّل الحفظة. انظر: «مختار الصحاح» (ن ظ ر).

(٢) من (أجبى) بمعنى أخفى، مأخوذاً من الإجباء، وهو أن يغيّب الرجل إبله عن المتصدِّق، والمعنى أنَّ السبيل الواضح لا يتمكن المنكر من إخفائه. (خ).

(٣) الحديث في «الصحيحين» وغيرهما، ولم يصح إلا عن عمر رضي الله عنه، وسيأتي تخريجه (ص ٤٥٩).

مقدمات المؤلف

تمهيد المقدمات المحتاج إليها قبلَ النظرِ في مسائل الكتاب

وهي بِضْعَ عشرةَ مقدمةً

المقدمة الأولى(١)

إنَّ أُصـولَ الفقهِ(٢) في الدين قطعيةٌ لا ظنيـة، والدليل على ذٰلــك أنها

---

(١) نحو ما عند المصنف تحت هٰذه المسألة في «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٩ / ٢٢٨ - ٢٣٤، و٢٠ / ٦٢ - ٦٤).

(٢) «قوله «أصول» جمع أصل، وهو في الاصطلاح ما يبنى عليه غيره عكس الفرع؛ فإنه ما ينبني على غيره...

والفقـه لغـة: الفهم، وفي الاصطلاح: الأحكام الشرعية التي طريقها طريق المجتهدين والدين والجزاء والعبادة، وهو المراد هنا.

والقطعي: الذي لا شك فيه، وتراها وتبصرها.

وظنية: منسوبة إلى الظن، وهو الراجح من الأمر، والمرجوح يسمَّى وهماً، والمستوي يسمَّى شكّاً». (ماء).

وكتب (د) ما نصُّه: «تطلق الأصول على الكليات المنصوصة في الكتاب والسنة كـ «لا ضَرر ولا ضِرار»، و﴿لا تزرُ وازرةٌ وِزْرَ أُخرى﴾، و﴿ما جعل عليكم في الدين من حرج﴾، «إنما الأعمال بالنيات»، «من مات لا يشرك بالله شيئاً دخل الجنة»، وهٰكذا، وهٰذه تسمى أدلة أيضاً؛ كالكتاب، والسنة، والإجماع إلخ... وهي قطعية بلا نزاع، وتطلق أيضاً على القوانين المستنبطة من الكتاب والسنة، التي تُوزن بها الأدلة الجزئية عند استنباط الأحكام الشرعية منها، وهٰذه القوانين هي فن الأصول؛ فمنها ما هو قطعي باتفاق، ومنها ما فيه النزاع بالظنية والقطعية؛ فالقاضي ومن وافقه على أن من هٰذه المسائل الأصولية ما هو ظني، والمؤلف بصدد معالجة إثبات كون مسائل الأصول قطعية =

راجعةٌ إلى كليات الشريعة، وما كان كذلك؛ فهو قطعيٌّ[1].

بيان[2] الأول ظاهرٌ بالاستقراء المفيد للقطع[3].

وبيان الثاني من أوجه:

أحـدُها[4]: إنها ترجع إمَّا إلى أصول عقلية[5]، وهي قطعية، وإمَّا إلى

= بأدلته الثلاثة الأولى وبالأدلة الأخرى التي جاء بها في صدد الرد على المازري في اعتراضه على القاضي، ثم قرر أخيراً أنَّ ما كان ظنيّاً يطرح من علم الأصول؛ فيكون ذكره تبعيّاً لا غير».

(١) خفي الوجهُ الذي بسطه المصنف في هٰذه المقدّمة على بعض الكاتبين في الأصول؛ فقال: من أصول الفقه ما ليس بقطعي؛ كحجية الاستصحاب، ومفهوم المخالفة، وستطلع إن شاء الله على أن من قرر أصلاً كالاستصحاب أو سد الذرائع أو المصالح المرسلة؛ إنما انتزعه من موارد متعددة من الشريعة حتى قطع بأنه من الأصول المقصودة في بناء الأحكام. (خ).

قال (ماء): «قطعية أبداً في جميع الدهر ولا تكون ظنية».

قلت: الخلاف في هٰذه المسألة يبدو أنه راجع إلى عدم تحرير محل النّزاع فقط؛ فالقائلون بأن (أصـول الفقـه) قطعية لا تحتمـل الـظنيات ـ ومنهم المصنف ـ؛ يقصدون (أصول) الأدلّة، والقواعد الكلية للشريعة، ويعتبرون ما سوى ذٰلك من المباحث التفصيلية والاجتهادات التطبيقية ليس من (أصول) الفقه، وإنْ بُحث في علم (أصول الفقه) وكتبه، وأما القائلون بأن أصول الفقه تشتمل على كثير من الظنيات؛ فإنما يتكلمون عن (علم أصول الفقه)، حيث أدرجت فيه كثير من الظنيات، ودليل ظنيتها كثرة الخلاف فيها، وهو ما سعى المصنف إلى إقصائه من (أصول الفقه)، وافتتـح كتـابه بالتأكيد على أن (أصول الفقه) قطعية لا ظنية، تأمل اعتراض أستاذنا الدريني في «بحوث مقارنة في الفقه الإسلامي وأدلته» (١ / ٢٠) تجد مصداق التوجيه السابق، وقد ذكره الأستاذ أحمد الريسوني في «نظرية المقاصد عند الإمام الشاطبي» (ص ١٤٠).

(٢) في (م): «وبيان».

(٣) فإنَّـا إذا تصفحنـا جميع مسـائل علم الأصول نقطع بأنها مبنية على كليات الشريعة الثلاث، واستقراء جميع الأفراد فيه ممكن؛ فإنها مسائل محصورة. (د).

(٤) حاصله أن كليات الشريعة مبنية؛ إما على أصول عقلية، وإما على استقراء كلي من الشريعة، وكلاهما قطعي؛ فهٰذه الكليات قطعية، فما ينبني عليها من مسائل الأصول قطعيّ. (د).

(٥) أي: راجعة إلى أحكام العقل الثلاثة كما سيذكره في المقدمة الثانية تفصيلاً. (د).

الاستقراء الكلِّي[1] من أدلة الشريعة، وذلك قطعي أيضاً، ولا ثالثَ[2] لهٰذين إلا المجموعُ منهما، والمؤلفُ من القطعيات قطعيٌّ، وذٰلك أصول الفقه.

والثاني[3]: إنها لو كانت ظنيةً؛ لم تكن راجعةً إلى أمر عقلي؛ إذ الظن لا يُقبلُ في العقليات، ولا إلى كليٍّ شرعي لأن الظن إنما يتعلق بالجزئيات[4]؛ إذ لو جاز تعلق الظن بكلياتِ الشريعة؛ لجاز تعلُّقُه بأصلِ الشريعة لأنه الكليُّ الأول[5]، وذٰلك غيرُ جائزٍ عادة[6] ـ وأعني بالكليات[7] هنا: الضروريات،

---

(١) لا يتأتى عادة أن يكون المستنبطون لقاعدة «أن الأمر للوجوب» مثلاً وقفوا على كل أمر صدر من الشارع حتى يتحقق الاستقراء الكلي المعروف الموجب لليقين، لٰكن المطلوب هنا القطع؛ أي: الجزم، ويكفي لذٰلك الكثرة المستفيضةُ الإفرادِ من كل نوع من أنواع الأمر الواردة في مقاصد الشريعة الثلاثة: الضروريات والحاجيات والتحسينيات، ومثل هٰذا كاف في عدِّه استقراءً كليّاً يوجب القطع؛ لأن ما لم يطلع عليه المستنبط من الأوامر لا يخرج عن كونه فرداً من أنواع الأوامر التي اطلعوا عليها؛ فلا يترتب عليه إخلال بالقاعدة.

(٢) سيأتي في المقدمة الثانية زيادة: العادي؛ فلعله توسع هنا بإدراجه في العقلي. (د).

(٣) إثبات للمطلوب بإبطال نقيضه؛ لأنه يترتب على كونه ظنية حصول ما لا يجوز عادة، وهو تعلق الظن بأصل الشريعة، وأيضاً حصول الشك فيها، وأيضاً جواز تبديلها، وكلها باطلة. (د).

قلت: وانظر في هٰذا «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٣ / ١١٢ ـ ١٢٦).

(٤) لا الكليات الشرعية بدليل قوله: «إذ لو جاز...»؛ فهو روح الدليل. (د).

(٥) أي: بملاحظة أنها جاءت بعد الاستقراء الكلي؛ فيصح قوله: «لجاز...» إلخ، وأصل الشريعة المقطوع بها هي الكلي الأول الذي تفرعت عنه القوانين والكليات الأخرى، وحيث كان الأصل الأول مقطوعاً به، وكان التفريع عليه بطريق الاستقراء الكلي؛ فحكم الفرع حينئذ يكون حكماً للأصل، والعكس. (د).

(٦) لأنه بعد قيام الدليل على الأصل والقطع به يستحيل عادة أن يحصل فيه ظن بدل القطع، ولم يقل عقلاً؛ لأنه لا يمنع العقل حصول الظن للشخص في شيء بعد القطع بالدليل؛ فإنه لا يلزم من عرض ذٰلك محال عقلاً. (د).

(٧) أي: التي قلنا إنها مرجعٌ لمسائل الأصول. (د).

والحاجيات، والتحسينيات[1]ـ، وأيضاً لو جاز تعلُّقُ الظن بأصلِ الشريعة؛ لجاز تعلقُ الشك بها، وهي لا شكَّ فيها، ولجاز تغييرُها وتبديلها، وذلك خلاف ما ضمِن اللهُ عزَّ وجلَّ من حفظها.

والثالث: إنه لو جاز جعلُ الظني[2] أصلاً في أصولِ الفقه؛ لجاز جعلهُ أصلاً في أُصول الدين، وليس كذلك باتفاق، فكذلك هنا؛ لأن نسبةَ أصولِ الفقه من أصل الشريعة كنسبةِ أُصولِ الدين، وإن تفاوتت في المرتبة؛ فقد استوت في أنها كلياتٌ معتبرةٌ[3] في كلِّ ملَّةٍ، وهي داخلةٌ في حفظ الدين من الضروريات.

وقد قال بعضُهم: لا سبيلَ إلى إثباتِ أصولِ الشريعة بالظن، لأنه تشريع، ولم نُتَعَبَّد بالظن إلا في الفروع[4]، ولذلك لم يَعُدَّ القاضي ابنُ الطيبِ

---

(١) في (م): «الظن».

(٢) استدلال خطابي؛ لأنه لا يتأتَّى اعتبار ذلك في جميع مسائل الأصول؛ حتى ما اتفقوا عليه منها، إنما المعتبر في كل ملة بعض القواعد العامة فقط، وكان يجدر به وهو في مقام الاستدلال العام على قطعية مسائل الأصول ومقدماتها ألا يذكر مثل هٰذا الدليل. (خ).

(٣) «أما الضروريات؛ فمعناها أنها لا بد منها في قيام مصالح الدين والدنيا، بحيث إذا فقدت لم تجر مصالح الدنيا على استقامة بل على فساد وتهارج، وهي خمسة: حفظ الدين، والنفس، والنسل، والمال، والعقل.

وأما الحاجيات؛ فمعناها: أنها مفتقر إليها من حيث التوسعة ورفع التضيق؛ كالرخص، وإباحة الصيد، والتمتع بالطيبات مما هو حلال.

وأما التحسينيات؛ فمعناها الأخذ بما يليق من محاسن العادات، وتجنب الأحوال المدنسات التي تأنفها العقول الراجحات؛ كإزالة النجاسة، وستر العورة، وأخذ الزينة» (ماء).

(٤) ذهبت طائفة إلى أن الأحكام الشرعية لا تثبت إلا بالطرق المفيدة للعلم، متمسكين بقوله تعالى: ﴿**ولا تقف ما ليس لك به علم**﴾، وقوله: ﴿**وما يتبع أكثرهم إلا ظناً إن الظن لا يغني من الحق شيئاً**﴾، وأجاب الجمهور عن الآيتين بأنهما من قبيل العام المخصوص بالأدلة القائمة على =

من الأصول تفاصيلَ العلل، كالقول في عكسِ العلةِ، ومعارضتها، والترجيحِ بينها وبين غيرها، وتفاصيلَ أحكام الأخبار، كأعداد الرُّواةِ، والإرسال؛ فإنه ليس بقطعيٍّ.

واعتذر ابنُ الجُوَينيِّ[1] عن إدخالِه في الأُصول بأَنَّ التفاصيلَ المبنيةَ على الأصول المقطوع بها داخلةٌ بالمعنى[2] فيما دلَّ عليه الدليلُ القطعيُّ.

قال المازَرِيُّ: وعندي أنه لا وجه للتحاشي عن عَدِّ هٰذا الفنِّ من الأصول وإن كان ظنيّاً، على طريقة القاضي في أَنَّ الأُصولَ هي أصولُ العلم[3]؛ لأَنَّ تلك الظنيات قوانينُ كلياتٌ وُضعت لا لأنفُسها[4]، لٰكن ليُعْرَضَ عليها أمرٌ غيرُ معيَّنٍ مما لا ينحصر. قال: فهي في هٰذا كالعموم[5] والخصوص. قال: ويحسن

= العمل بما يفيد الظن في الفروع؛ كأدلة العمل بخبر الآحاد، أو أن العمل بمثل خبر الآحاد حيث كان يستند إلى الدلائل الموجبة للعمل عند ظن الصدق كان وجوبه معلوماً قطعاً؛ فالظن واقع في طريق الحكم، وقد انضمت إليه الدلائل القاطعة على وجوب العمل بمقتضى هٰذا الظن؛ فلم يكن العامل بما يفيده خبر الآحاد مثلاً متّبعاً لمجرد الظن، بل مستنداً إلى ما يفيد العلم بأن ذٰلك الحكم المنتزع بطريق مظنون هو ما ناطه الشارع بعهدته. (خ).

(١) في «البرهان» (١ / ٨٥ ـ ٨٦).

(٢) لا يخفى أن اعتبار مثل هٰذا يؤدي إلى دعوى أن الفروع قطعية أيضاً. (د).

(٣) أصول العلم قوانينه التي يتألّف منها؛ ككون الإجماع أو القياس حجة، والمطلق يحمل على المقيد والعام يقبل التخصيص، ودلالته على جميع أفراده قطعية أو ظنية، أما الأصول بمعنى الأدلة؛ فهي الكتاب، والسنة، والإجماع، والقياس، والاستدلال؛ فقوله تعالى: ﴿وآتوا الزكاة﴾ أصل بمعنى الدليل، وقولك بعد «والأمر للوجوب» أصل من أصول العلم. (خ).

(٤) أي: لا لتعتقد حتى يلزم فيها ثبوتها على وجه قطعي. (د).

(٥) لعله يريد أن القاعدة بالنسبة لجزئيات الأدلة كالعام بالنسبة لجزئياته، وحيث أن جزئيات الأدلة يلحقها الظن في دلالتها؛ فلا مانع أن تكون الكليات التي تنطبق عليها كانطباق العام على الخاص يلحقها الظن أيضاً. (د).

من أبي المعـالي أن لا يعدَّها من الأصولِ ؛ لأَنَّ الأُصول عنده [هي الأدلةُ، والأدلة عنده][1] ما يُفضي إلى القطع، وأما القاضي ؛ فلا يَحسُن به إخراجُها من الأُصول، على أصلهِ الذي حكيناه عنه. هٰذا ما قال.

والجوابُ[2]: أَنَّ الأصلَ على كل تقدير لا بد أن يكون مقطوعاً به ؛ لأَنه إن كان مظنوناً تطرق إليه احتمالُ الإخلافِ، ومثل هٰذا لا يُجعل أصلاً في الدين عملاً بالاستقراء، والقوانينُ الكليةُ لا فرقَ بينها[3] وبين الأصولِ الكليةِ التي نُصّ عليها، ولأن الحفظَ المضمون في قوله تعالى: ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا ٱلذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُۥ لَحَٰفِظُونَ﴾ [الحجر: ٩]، إنما المراد به حفظُ أُصوله الكلية المنصوصة[4]، وهو المـرادُ بقوله تعالى: ﴿ٱلْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾ [المائدة: ٣] أيضاً، لا أن المراد[5] المسائل الجزئية ؛ إذ لو كان كذٰلك ؛ لم يتخلف عن الحفظِ جزئيٌّ من

---

(١) ليست في الأصل.

(٢) أي: عن القاضي ؛ أي: إن القاضي وإن قال إن الأصول هي تلك القوانين ؛ فهٰذا لا ينافي أنه يقول إنها قطعية، لأن كل ما كان ظنيّاً لا يعد من الأصول ؛ فسواء أُريد بالأصول الأدلة من الكتاب والسنة إلخ أو أُريد بها تلك القواعد ؛ لا بد أن تكون قطعية، ومنه يُعلم أن قوله: «لأن تلك الـظنيات... إلـخ» من كلام المازري لا من كلام القاضي، ومعلوم أن الغرض من جلب كلام القاضي والمازري تصفية المقام ورد شبهة المازري ليتم له أن أصول الفقه على أي تقدير في معناها قطعية، سواء كانت هي القواعد أو الأدلة من الكتاب والسنة، أو الكليات الشرعية المنصوصة. (د).

(٣) مجرد دعوى ؛ إلا أن يُجعل تفريعاً على ما قبله فتكون الفاء ساقطة. (د).

(٤) مسلَّم، ولٰكنك تُعمِّمُ في المستنبطة الصرفة أيضاً. (د).

وانظر في معنى الآية: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٧ / ٤٤٧)، و«المحرر الوجيز» (٣ / ٣٥١ ـ ٣٥٢) لابن عطيّة.

(٥) سيأتي له ما يخالف هٰذا ؛ إذ يقول في المقدمة التاسعة: «ولذا كانت الشريعة محفوظة أصولها وفروعها»، ويمكن الجمع بين كلاميه بأن مراده هنا نفي حفظ الفروع بذاتها، وهناك إثبات حفظها بنصب أدلتها الكافية لمن توجه إليها بفهم راسخ، فإن أخطأها بعضٌ ؛ أصابها بعض آخر، فهي محفوظة في الجملة. (د).

جزئيات الشريعة، وليس كذلك لأنّا نقطعُ بالجواز، ويؤيِّده الوقوع؛ لتفاوُتِ الظنون، وتطرُّق الاحتمالات في النصوص الجزئيةِ، ووقوع الخطأ فيها قطعاً؛ فقد وُجد الخطأُ في أخبار الآحاد وفي معاني الآيات؛ فدلَّ على أنَّ المرادَ بالذكر المحفوظِ ما كان منه كُليّاً[1]، وإذ ذاك يلزم أن يكون كلُّ أصل قطعياً.

هٰذا على مذهب أبي المعالي، وأما على مذهب القاضي؛ فإنَّ إعمالَ الأدلة القطعيةِ أو الظنيةِ إذا كان متوقفاً على تلك القوانين التي هي أصولُ الفقهِ[2]؛ فلا يمكنُ الاستدلالُ بها إلا بعدَ عرضِها عليها، واختبارها بها، ولزم أنْ تكون مثلَها، بل أقوى منها؛ لأنك أقمتَها مُقامَ الحاكم على الأدلة، بحيث تُطرحُ الأدلة إذا لم تجزْ على مقتضى تلك القوانين؛ فكيف يصح أن تُجعل الظنيات قوانينَ لِغيرها[3]؟

ولا حُجَّةَ في كونها غيرَ مرادة لأنفسها حتى يستهانَ بطلبِ القطعِ فيها؛ فإنَّها حاكمةٌ على غيرها؛ فلا بدَّ من الثقةِ بها في رتبتها، وحينئذ يصلحُ أنْ تُجعلَ قوانين، وأيضاً، لو صحَّ كونُها ظنية؛ لزم منه جميعُ ما تقدم في أول المسألة، وذٰلك غيرُ صحيحٍ، ولو سُلِّم ذٰلك كلُّه؛ فالاصطلاح اطَّرد على أن المظنوناتِ لا تُجعلُ أُصولاً، وهٰذا كافٍ في اطّراح الظنياتِ من الأصولِ بإطلاق، فما

---

(١) كليّاً منصوصاً كما قال أوّلاً؛ فيمنع قوله بعد: يلزم أن يكون كل أصل قطعيّاً، فإذا كان غرضه تقرير مذهب أبي المعالي، وأن القطع إنما هو في الكليات المنصوصة في الشريعة بدون تعرض للقوانين المستنبطة؛ لا يكون لذكره هنا فائدة تعود على غرضه من قطعية مسائل الأصول، وإذا كان يقيس القوانين على النصوص كما هو المفهوم من قوله: «لا فرق بينها وبين الأصول التي نص عليها»؛ فهو قياس لم يذكر له علة صحيحة. (د). (٢) في (ط): «أصول العلم».

(٣) أي: من القطعيات التي تعرض فيما يعرض عليها، وقد يقال: إنها جعلت قوانين لاستخراج الفروع من القطعيات والظنيات، وليست قوانين لنفس القطعيات، والفروع المستنبطة بها ظنية ولا ضير في هٰذا. (د).

جرى[1] فيها مما ليس بقطعيٍّ تفريعاً عليه بالتبع، لا بالقصد الأول[2].

* * * * *

---

(١) رجوع عن قسم عظيم مما شملته الدعوى، ولٰكنه مقبول ومعقول؛ فإن من مسائل الأصول ما هو قطعي مجمع عليه، ومنها ما هو محل للنظر، وتشعب وجوه الأدلة إثباتاً ورداً، راجع «الأسنوي على المنهاج» في تعريف الأصول، على أنه ـ بهٰذه الخاتمة التي طرح بها كثيراً من القواعد المذكورة في الأصول جزافاً دون تحديد لنوع ما يطرح ـ صار لا يُعرف مقدار ما بقي قطعيّاً وما سلّم فيه أنه ظني، وهٰذا يقلل من فائدة هٰذه المقدمة. (د).

(٢) بعد ختم (ماء) هٰذا الفصل قال: «تنبيه: اعلم أني ذكرت في النظم تبعاً للأصل أن أصول فقه الدين قطعية، ولا تكون ظنية، وتقدم ما تقدم من الكلام، ثم إني أقول: إن أصول الفقه عرفها صاحب «جمع الجوامع» أعني السبكي بقول: أصول الفقه: دلائل الفقه الإجمالية، وقيل: معرفتها، والأصولي: العارف بها وبطرق استفادتها ومستفيدها، والفقه: العلم بالأحكام الشرعية العملية المكتسب من أدلتها التفصيلية».

وقال في تعريفها سيدي عبدالله بن الحاج إبراهيم العلوي في «مراقي السعود» (أصوله دلائل الإجمال)، قال في شرحه: «يعني أن أصول الفقه أدلته الإجمالية؛ لأن الأصل في الاصطلاح هو الدليل أو الأمر الراجح... والدليل الإجمالي هو الذي لا يعين مسألة جزئية كقاعدة (مطلق الأمر والنهي).

وفعله ﷺ والإجماع، والقياس، والاستصحاب، والعام والخاص، والمطلق والمقيد، والمبين والمجمل، والظاهر والمؤول، والناسخ والمنسوخ، وخبر الواحد...» إلى أن قال: «والقاعدة قضية كلية تعرف منها أحكام جزئياتها نحو مطلق الأمر للوجوب ومطلق النهي للتحريم، والإجماع والقياس والاستصحاب حجة، والعام يقبل التخصيص والخاص يقضي على العام... إلى غير ذٰلك من كلامهم في كتبهم جزاهم الله خيراً» (ماء).

المقدمة الثانية

إن المقدماتِ المستعملةَ في هٰذا العلم والأدلةَ المعتمدة فيه لا تكون إلا قطعية[1]؛ لأنها لو كانت ظنية لم تُفد القطعَ في المطالب المختصة به، وهٰذا بيّن، وهي:

ـ **إما عقلية**؛ كالراجعةِ إلى أحكام العقل الثلاثة: الوجوبِ، والجواز، والاستحالة.

ـ **وإما عاديةٌ**، وهي تتصرف ذٰلك التصرفَ أيضاً؛ إذ من العاديّ ما هو واجبٌ في العادة أو جائز أو مستحيل.

ـ **وإما سمعية**، وأجلُّها المستفادُ من الأخبار المتواترة في اللفظ، بشرط أنْ تكون قطعيةَ الدلالة، أو من الأخبار المتواترةِ في المعنى، أو المستفادُ من الاستقراءِ في موارد الشريعة.

فإذاً الأحكام المتصرفة[2] في هٰذا العلم لا تعدو الثلاثة: الوجوبَ،

---

(١) لازم أو ملزوم لما تقدم له في المقدمة الأولى؛ فيجري عليه ما جرى عليها. (د).

(٢) أي: التي تتركب منها مقدماته لا تتجاوز الأحكام الثلاثة، سواء كانت عقلية أو عادية أو سمعية، وقد يذكر في الأصول أن كذا حجة أو ليس بحجة؛ فهٰذا ليس من المقدمات، وإنما هو =

والجوازَ، والاستحالة، ويلحق بها الوقوعُ أو عدم الوقوع، فأما كون الشيء حُجَّةً أو ليس بحُجَّةٍ؛ فراجعٌ إلى وقوعه كذلك، أو عدم وقوعه كذلك، وكونه صحيحاً أو غير صحيح راجعٌ[1] إلى الثلاثة الأول، وأما كونه فرضاً أو مندوباً أو مباحاً أو مكروهاً أو حراماً؛ فلا مُدخل له في مسائل الأصول من حيث هي أصولٌ، فَمن أدخلها فيها فمِن[2] بابِ خلطِ بعض العلوم ببعضٍ.

* * * * *

= مما يتفرع على تلك المقدمات؛ إذ هو العرض الذاتي الذي يُراد إثباته لموضوعاته التي هي الأدلة بواسطة تلك المقدمات. (د).

(١) لأنها بمعنى ثبوته أعم من أن يكون واجباً أو جائزاً أو مستحيلاً، يعني عقليّاً أو عاديّاً، لا خصوص العقلي. (د).

(٢) إنما ذكروها من باب المقدمات لحاجة الأصولي إلى تصورها والحكم بها إثباتاً ونفياً؛ كقوله: الأمر للوجوب والنهي للتحريم مثلاً، وقد ذكرها هو وأطال في تحديدها؛ إلا أن يكون مراده كون كذا من الأفعال فرضاً أو حراماً مثلاً، فإن هٰذا من الفروع الصرفة التي ليست من المقدمات في شيء. (د).

المقدمة الثالثة[1]

الأدلةُ العقلية إذا استعملت في هٰذا العلم؛ فإنما تستعمل مركبة[2] على الأدلة السمعية، أو مُعِينة في طريقها، أو محقِّقة لمَناطِها، أو ما أشبه ذٰلك، لا مستقلة بالدلالة؛ لأن النظر فيها نظرٌ في أمر شرعي، والعقل ليس بشارع، وهٰذا مبيَّن في علم الكلام، فإذا كان كذٰلك؛ فالمعتمد بالقصدِ الأول الأدلة الشرعية، ووجود القطع[3] فيها ـ على الاستعمال المشهور ـ معدومٌ، أو في غاية الندور

---

(١) هٰذه المقدمة كبيان ودفع لما يرد على المقدمة قبلها. (د).

وقارن ما فيها بكلام ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١٩ / ٢٢٨ ـ ٢٣٤).

(٢) أي: لا تكون أدلة هٰذا العلم مركبة من مقدمات عقلية محضة، بل قد تكون إحدى المقدمات والباقي شرعية مثلاً، وقد تكون معينة بأن يأتي الدليلُ كله شرعيّاً، ويستعان على تحقيق نتيجته بدليل عقلي، وقد تكون المقدمات العقلية أو العادية لا لإثبات أصل كليٍّ، بل لتحقيق المناط؛ أي: لتطبيق أصل على جزئيٍّ من جزئياته، وذٰلك بالبحث في أنَّ هٰذا الجزئيَّ مندرج في موضوع القاعدة ليأخذ حكمها، وسيأتي أن هٰذا البحث قد يرجع للطب أو للصناعات المختلفة أو للعرف في التجارات والزراعات وغير ذٰلك؛ إلا أنه يلاحظ على ذٰلك أن تحقيق المناط من صناعة الفقيه المجتهد، لا من تحقيق مسائل الأصول في ذاتها، ومثل ذٰلك يقال في تنقيح المناط وتخريج المناط الآتيين له في الجزء الرابع لأنها كلها من وظيفة الفقيه لا الأصولي؛ إلا أن يقال: لا مانع من تحقيق المناط في مسائل الأصول أيضاً، لٰكن على وجه آخر غير طريقة ذٰلك الاصطلاح. (د).

(٣) يستعمل القطع في دلالة الألفاظ؛ فيأتي على نوعين: =

(أعني: في آحاد الأدلة)؛ فإنها إن كانت من أخبار الآحاد؛ فعدمُ إفادتها القطع ظاهر، وإن كانت متواترةً؛ فإفادتها القطعَ موقوفة على مقدماتٍ جميعُها أو غالبها ظنيٌّ، والموقوف على الظنيِّ لا بد أن يكون ظنيّاً؛ فإنها تتوقف على نقل اللغات وآراء النحو، وعدم الاشتراك، وعدم المجاز، والنقلِ الشرعيِّ أو العاديِّ، والإضمار، والتخصيص للعموم، والتقييدِ للمطلق، وعدم الناسخ، والتقديم والتأخير والمُعارض العقلي[1]، وإفادةُ القطع مع اعتبار هٰذه الأمور متعذر وقد اعتصم من قال بوجودها بأنها ظنية في أنفسها، لٰكن إذا اقترنت بها قرائنُ مشاهدةٌ أو منقولة؛ فقد تفيد اليقين، وهٰذا كله نادرٌ أو متعذِّر[2].

وإنما الأدلة المعتبرة هنا المستقرأةُ من جملةِ أدلةٍ ظنيةٍ تضافرتْ على معنى واحدٍ حتى أفادت فيه القطعَ؛ فإن للاجتماعِ من القوة ما ليس للافتراق، ولأجله أفاد التواترُ القطعَ، وهٰذا نوع منه، فإذا حصل من استقراء أدلةِ المسألةِ مجموعٌ يفيد العلمَ؛ فهو الدليل المطلوب، وهو شبيه بالتواترِ[3] المعنوي، بل هو كالعلم

= **أولها**: الجزم الحاصل في النّص القاطع، وهو ما لا يتطرقه احتمال أصلاً نحو ﴿**قل هو الله أحد**﴾، وهٰذا ما يقصده المصنف في هٰذه المقدمة.

ثانيهما: العلم الحاصل من الدليل الذي لم يقم بإزائه احتمال يستند إلى أصلٍ يعتدّ به ولا يضره الاحتمالات المستندة إلى وجوهٍ ضعيفة أو نادرة، وهٰذا المعنى هو الذي يقصده القائلون بأنَّ دلالة العامّ على أفراده قطعيّة. (خ).

(١) العقليات التي يصح لها أن تعارض لفظ الشَّارع ويتعين صرفه عن ظاهره لأجلها كمال[1] ما إذا عارضه الحسُّ والمشاهدة إنما هي القضايا الثابتة بأدلة قاطعة، أما مجرد استحسان العقل واستقباحه؛ فلا يقف أمام نصِّ الشارع لأنه قد يكون ناشئاً عن عدم صفاء الفطرة والذوق، أو تغلب الهوى، وكثيراً ما يكون أثراً من آثار النشأة والبيئة الخاصة. (خ).

(٢) أي: فلا يفيد الاعتصام به بحالة مطردة في سائر الأدلة كما هو المطلوب. (د).

(٣) وليس تواتراً معنويّاً؛ لأن ذاك يأتي كله على نسق واحد؛ كالوقائع الكثيرة المختلفة التي تأتي جميعُها دالة على شجاعة علي مثلاً بطريق مباشر، أما هٰذا؛ فيأتي بعضه دالاً مباشرة على =

(١) كذا في الأصل، ولعل صوابه: «كما لو».

بشجاعة عليٍّ رضي الله عنه وَجُود حاتِم[1] المستفادِ من كثرة الوقائع المنقولة عنهما.

ومن هٰذا الطريق ثبت وجوبُ القواعدِ الخمس؛ كالصلاة، والزكاة، وغيرهما قطعاً، وإلا؛ فلو استدلَّ مستدلٌّ على وجوب الصلاة بقوله تعالى: ﴿وَأَقِيمُوا ٱلصَّلَوٰةَ﴾ [البقرة: ١١٠] أو ما أشبه ذٰلك؛ لكان في الاستدلال بمجرده نظرٌ من أوجه[2]، لٰكن حَفَّ[3] بذٰلك من الأدلة الخارجية والأحكام المترتبةِ ما صار به فرضُ الصلاة ضرورياً في الدين، لا يشكُّ فيه إلا شاكٌّ في أصل الدين.

ومن ها هنا[4] اعتمد الناسُ في الدلالة على وجوب مثل هٰذا على دلالة الإجماع؛ لأنه قطعيٌّ وقاطعٌ لهٰذه الشواغب.

وإذا تأملتَ أدلة كونِ الإجماع حُجَّةً، أو خبرِ الواحد أو القياسِ حجة؛ فهو راجعٌ إلى هٰذا المساق[5]؛ لأن أدلتها مأخوذةٌ من مواضعَ تكاد تفوتُ الحصر،

= وجوب الصلاة، وبعضه بطريق غير مباشر، لٰكن يستفاد منه الوجوب؛ كمدح الفاعل لها، وذم التارك، والتوعد الشديد على إضاعتها، وإلزام المكلف بإقامتها ولو على جنبه إن لم يقدر على القيام، وقتال من تركها إلخ، ولذٰلك عدّه شبيهاً بالمعنوي ولم يجعله معنوياً. (د).

(١) قال ابن حجر في «موافقة الخبر الخبر» (١ / ١٩٣): «. . . يشير إلى التواتر المعنوي، ومثله بالأخبار الواردة في سخاء حاتم؛ فإنها كثيرة، لٰكنها لم تتفق على سياقٍ واحد، ومجموعها يفيد القطع بأنه كان سخياً، وكذٰلك الأخبار الواردة في شجاعة علي، واستيعاب ذٰلك متعسّر؛ فرأيتُ أن أشير إلى شيء من ذٰلك. . .»، ثم سرد بعضاً منها.

(٢) أي: كان استدلالاً ظنياً لتوقُّفه على المقدمات الظنية المشار إليها. (د).

(٣) في (ط): «حَفَّت».

(٤) أي: فبدل أن يسردوا الأدلة الجزئية، فيؤخذ في مناقشة كل دليل يورد بالمناقشات المشار إليها؛ يعدلون عن هٰذا الطريق القابل للمشاغبة إلى طريق ذكر الإجماع القاطع للشغب، وما ذٰلك إلا لأن كل دليل على حدته ظني لا يفيد القطع. (د).

(٥) وهو شبه التواتر المعنوي. (د).

وهي مع ذٰلك مختلفةُ المسَاق[1]، لا ترجع إلى باب واحد؛ إلا أنها تنتظم المعنى الـواحدَ الذي هو المقصود بالاستدلال عليه، وإذا تكاثرت على الناظرِ الأدلةُ عضَّدَ بعضُها بعضاً، فصارت بمجموعها مفيدةً للقطع؛ فكذٰلك الأمرُ في مآخذِ الأدلةِ في هٰذا الكتاب[2]، وهي مآخذُ الأُصول؛ إلا أَنَّ المتقدمين من الأُصوليين ربمـا[3] تركـوا ذكـر هٰذا المعنى والتنبيهَ عليه، فحصـل إغفـالـه من بعض المتـأخرين؛ فاستشكلَ الاستدلالَ بالآيات على حِدَتها[4]، وبالأحاديث على انفرادها؛ إذ لم يأْخذها مأْخذَ الاجتماع[5]، فكرَّ عليها بالاعتراض نصّاً نصّاً، واستضعف الاستـدلالَ بهـا على قواعد الأصول المراد منها القطع، وهي إذا أُخذت على هٰذا السبيل[6] غيرُ مُشْكِلة، ولو أُخذت أدلةُ الشريعة على الكليات والجزئيات مأخذَ هٰذا المعترضِ؛ لم يحصل لنا قطعٌ بحكم شرعيٍّ ألبتة؛ إلا أن نُشرك العقلَ[7]، والعقلُ إنما ينظر من وراء الشرع؛ فلا بد من هٰذا الانتظام

---

(١) أي: كما أشرنا إليه؛ فلذا كان شبيهاً بالتواتر المعنوي وليس إياه. (د).

(٢) فإنه بناها على هٰذه الطريقة بحالة اطردت له فيها. (د).

(٣) إنما قال ربما ولم يقل إنهم تركوه قطعاً لأن الغزالي أشار إليه في دليل كون الإجماع حجة، كما تجيء الإشارة إليه، ولله درّ الغزالي؛ فإنه بإشارته لهٰذا في الإجماع جعل الشاطبي يستفيد منه كل هٰذه الفوائد الجليلة، ويتوسع فيه هٰذا التوسع، بل جعله خاصة كتابه؛ كما سيقول في آخره. (د).

(٤) أي: كل آية على حِدَة بدون ضمِّها إلى سائر الآيات والأحاديث؛ حتى يصير النظر إليها نظراً إلى المجموع الذي يشبه التواتر. (د).

(٥) في الأصل و(م): «الإجماع».

(٦) أي: سبيل الاجتماع الذي يصير كالإجماع من آحاد الأدلة على المعنى المطلوب. (د).

(٧) أي: بالاستقراء والنظر إلى الأدلة منظومة في سلك واحد، ويحتمل أن يكون المعنى: إلا أن نحكّم العقل في الأحكام الشرعية، ونقول: إنه يدركها بنفسه؛ فيحصل القطع بها من جهته =

في تحقيق الأدلة الأصولية.

فقد اتفقت[1] الأمَّةِ ـ بل سائرُ الملل ـ على أنَّ الشريعةَ وُضعت للمحافظة على الضـــروريات الخمس ـ وهي: الـــدين، والنفس، والنسـل، والمـال، والعقل ـ، وعلمها عند الأمة كالضروريِّ، ولم يثبت لنا ذٰلك بدليل معين، ولا شَهِدَ لنا أصل معين يمتاز برجوعها إليه، بل عُلمت ملاءمتها للشريعة بمجموعِ أدلةٍ لا تنحصر في باب واحد، ولو استندتْ إلى شيءٍ معيَّن لوجبَ عادةً تعيينُه، وأن يرجع أهلُ الإجماع إليه، وليس كذٰلك[2]؛ لأن كلَّ واحد منها بانفراده ظنيٌّ، ولأنه كما لا يتعيَّنُ في التواتر المعنويِّ أو غيره أنْ يكون المفيدُ للعلم خبرُ واحدٍ دون سائر الأخبار، كذٰلك لا يتعين[3] هنا لاستواء جميع الأدلة في إفادة الظن على فرض الانفراد، وإن كان الظنُّ يختلف باختلاف أحوال الناقلين، وأحوالِ دلالات المنقـولات، وأحوال الناظرين في قوة الإدراك وضعفه، وكثرة البحث وقلَّته، إلى غير ذٰلك.

فنحن إذا نظرنا[4] في الصلاة؛ فجاء فيها: ﴿وَأَقِيمُوا ٱلصَّلَوٰةَ﴾ [البقرة: ١١٠] على وجـوه، وجاء مدح المتصفين بإقامتها، وذمُّ التاركين لها، وإجبارُ المكلفين على فعلها وإقامتها قياماً وقعوداً وعلى جنوبهم، وقتالُ من تركها أو عاند في تركها، إلى غير ذٰلك مما في هٰذا المعنى، وكذٰلك النفس: نُهيَ عن قتلها، وجُعل قتلها موجباً للقِصاص متوعَّداً عليه، ومن كبائر الذنوب المقرونة بالشرك

= وإن كان دليل السمع ظنيّاً، لٰكن العقل عندنا لا يدركها مباشرة، وإنما ينظر فيها من وراء الشرع؛ فتعين هٰذا الطريق الاستقرائي في إفادة السمعيات القطع. (د).

(١) تمثيل بأهم مسألة أصولية لا يمكن إثباتها بدليل معين، وإنما ثبتت بشبه التواتر المعنوي بأدلة لم ترد على سياق واحد وفي باب واحد. (د).

(٢) بعدها في (ط): «الأنظار والقرائح».

(٣) في الأصل: «يعتني».

(٤) مثالان آخران في أهم المسائل الشرعية من الفروع. (د).

كما كانت الصلاة مقرونة بالإيمان، ووجب سدُّ رَمَقِ المضطر، ووجبت الزكاةُ والمواساة والقيام على من لا يقدر على إصلاح نفسه، وأُقيمت الحكامُ والقُضاة والملوك لذلك، ورُتِّبت الأجنادُ لقتال من رام قتل النفس، ووجب على الخائف من الموت سدُّ رمقه بكل حلال وحرام من الميتة والدم ولحم الخنزير، إلى سائر ما ينضاف لهٰذا [المعنى][1]، علمنا يقيناً وجوبَ الصلاة وتحريمَ القتل، وهٰكذا سائر الأدلة في قواعد الشريعة.

وبهٰذا امتازت الأصول من الفروع؛ إذ كانت الفروعُ مستندة إلى آحاد الأدلة وإلى مآخذَ معيّنةٍ، فبقيت على أصلها من الاستناد إلى الظنِّ، بخلاف الأصول؛ فإنها مأخوذةٌ من استقراءِ مقتضيات الأدلة بإطلاق، لا من آحادها على الخصوص.

فصل

وينبني على هٰذه المقدمة معنى آخر، وهو أن كلَّ أصلٍ شرعيٍّ لم يشهد له نصٌّ معين، وكان ملائماً لتصرفات الشرع، ومأخوذاً معناه من أدلته؛ فهو صحيح يُبْنى[2] عليه، ويُرجع إليه إذا كان ذٰلك الأصلُ قد صار بمجموع أدلته مقطوعاً به؛ لأن الأدلة لا يلزم أنْ تدلَّ على القطع بالحكم بانفرادها دون انضمام غيرها إليها كما تقدم؛ لأنَّ ذٰلك كالمتعذِّر[3].

ويدخل تحت هٰذا ضربُ الاستدلالِ المرسَل[4] الذي اعتمده مالكٌ

---

(١) ما بين المعقوفتين من (ط) فقط.
(٢) في الأصل: «ينبني».
(٣) في (م): «كالمنعذر» بالنون، ومثل ما مضى عند الغزالي في «المنخول» (ص ٣٦٤).
(٤) أي: المصالح المرسلة، وهي التي لم يشهد لها أصل شرعي من نص أو إجماع، لا بالاعتبار ولا بالإلغاء، وذٰلك كجمع المصحف وكتابته؛ فإنه لم يدل عليه نص من قِبَل الشارع، ولذا توقف فيه أبو بكر وعمر أوَّلاً، حتى تحققوا من أنه مصلحة في الدين تدخل تحت مقاصد الشرع في =

والشافعيُّ[1]؛ فإنه وإن لم يشهد للفرع أصلٌ معيَّن؛ فقد شهد له أصل كليٌّ، والأصل الكليُّ إذا كان قطعيّاً قد يساوي الأصلَ المعيّن، وقد يَرْبُو[2] عليه بحسب قوة الأصل المعيّن وضعفه، كما أنه قد يكون مرجوحاً[3] في بعض المسائل، حكم سائر الأصولِ المعيّنة المتعارضة في باب الترجيح، وكذلك أصل الاستحسان على رأي مالك، ينبني على هٰذا الأصل؛ لأن معناه يرجع[4] إلى [تقديم][5] الاستدلال المرسَلِ على القياس[6]، كما هو مذكور في موضعه.

= ذٰلك، ومثله ترتيب الدواوين وتدوين العلوم الشرعية وغيرها؛ ففي مثل تدوين النحو مثلاً لم يشهد له دليل خاص، ولٰكنه شهد له أصل كليٌّ قطعيٌّ يلائم مقاصد الشرع وتصرفاته، بحيث يؤخذ حكم هٰذا الفرع منه، وأنه مطلوب شرعاً وإن كان محتاجاً إلى وسائطَ لإدراجه فيه. (د).

(١) قال الأبياريُّ في «شرح البرهان» في الاستدلال بالمصالح: «هو عين ما ذهب إليه مالك، وقد رام إمامُ الحرمين التفريق بين المذهبين، وهو لا يجد إلى ذٰلك سبيلاً؛ فالمصلحة المرسلة يتمسك بها كثير من الأئمة؛ إلا أنَّ الإمام مالكاً عمل بها في بناء الأحكام أكثر من غيره». (خ).

(٢) في جميع الأصول: «يربي».

(٣) في (م) و(خ): «موجوداً».

(٤) بناء على بعض تفاسير الاستحسان، وسيأتي غير ذٰلك له في الجزء الرابع، وأنه يقدم على الظاهر وعلى القياس؛ فمالك يستحسن تخصيصه بالمصلحة، وأبو حنيفة يستحسن تخصيصه بخبر الواحد؛ فلذا نسبه هنا لمالك. (د).

(٥) ما بين المعقوفتين ساقط من الأصل.

(٦) أي: الأخذ بمصلحة جزئية في مقابلة دليل كليّ، وذٰلك كبيع العَرِيَّة بخرصها تمراً؛ فهو بيع رَطب بيابس وفيه الغَرر الممنوع بالدليل العام؛ إلا أنه أُبيح رفعاً لحرج المُعْرِي والمُعْرَى، ولو مُنع لأدَّى إلى منع العَرِيَّة رأساً وهو مفسدة، فلو اطرد الدليل العام فيه لأدَّى إلى هٰذه المفسدة؛ فيستثنى من العام، وسيأتي شرحه بإيضاح في المسألة العاشرة من كتاب الاجتهاد من الجزء الرابع، ومنه الاطلاع على العورات في التداوي أُبيح على خلاف الدليل العام لأن اتباع العام في هٰذا يوجب مفسدة وضرراً لا يتفق مع مقاصد الشريعة في مثله؛ فالاستحسانَ ينظر إلى لوازم الأدلة ويراعي =

فإنْ قيل[1]: الاستدلالُ بالأصل الأعمِّ على الفرع الأخصِّ غيرُ صحيح؛ لأنَّ الأصل الأعمَّ كليٌّ، وهٰذه القضيةُ المفروضةُ جزئية خاصة، والأعمُّ لا إشعارَ له بالأخصِّ؛ فالشرع وإنْ اعتبر كليَّ المصلحة، من أين يُعلم اعتبارهُ لهٰذه المصلحة الجزئية المتنازَع فيها؟

فالجواب: أنَّ الأصلَ الكليَّ إذا انتظم في الاستقراء [يكون][2] كليّاً جارياً مجرى العموم في الأفراد، [أمَّا كونه كليّاً؛ فكما يأتي في موضعه إن شاء الله، وأما كونه يَجري مجرى العموم في الأفراد][3]؛ فلأنه في قوة اقتضاء وقوعه في جميع الأفراد، ومن هنالك استُنبط لأنه إنما استُنبط من أدلة الأمر والنهي الواقِعَين على جميع المكلفين؛ فهو كليٌّ في تعلُّقه، فيكون عامّاً في الأمر به والنهي للجميع.

= مآلاتها إلى أقصاها، فلو أدت في بعض الجزئيات إلى عكس المصلحة التي قصدها الشارع؛ حُجز الدليل العام عنها، واسْتُثنيت وفاقاً لمقاصد الشرع، وفي الشرع من هٰذا كثير جدّاً في أكثر أبوابه، وهو وإن لم ينص على أصل الاستحسان بأدلة معينةٍ خاصة؛ إلا أنه يلائم تصرفاته ومأخوذ معناه من موارد الأدلة التفصيلية(*)؛ فيكون أصلاً شرعيّاً وكليّاً يُبنى عليه استنباطُ الأحكام. (د).

وكتب (خ) هنا ما نصه: «لعل في العبارة حذفاً، وأصلها: «يرجع إلى تقدُّم أصل الاستدلال المرسل على القياس»، قال الأبياري: الذي يظهر من مذهب مالك القول بالاستحسان، وحاصله استعمال مصلحة جزئية في مقابلة قياس كليّ».

(١) هٰذا الاعتراض يتجه على كل من المصالح المرسلة والاستحسان؛ لأن كلًّا منهما استدلال بأصل كليٍّ على فرع خاص، والفرق بينهما أنَّ الثاني تخصيصٌ لدليل بالمصلحة، والأول إنشاءُ دليل بالمصلحة على ما لم يرد فيه دليل خاص. (د).

(٢) ساقط من الأصل، وفي (ط): «انتظم الاستقراء جرى مجرى...».

(٣) سقط من الأصل.

(*) في المطبوع «التفصيلة».

لا يقال: يلزم على هٰذا اعتبار كلِّ مصلحة، موافقةً لمقصد الشارع أو مخالفةً، وهو باطل؛ **لأنا نقول**: لا بد من اعتبار الموافقة لقصد الشارع؛ لأن المصالح إنما اعتُبرت مصالحَ من حيث وضَعها الشارع كذٰلك ـ حسبما هو مذكور في موضعه[1] من هٰذا الكتاب [بحول الله][2].

فصل

وقد أدَّى عدمُ الالتفات إلى هٰذا الأصل وما قبله إلى أن ذهب بعضُ الأصوليين إلى أنَّ كون الإجماع حجةً ظنيٌّ لا قطعي[3]؛ إذ لم يجد في آحاد الأدلة بانفرادها[4] ما يفيده القطعَ، فأدَّاه ذٰلك إلى مخالفة من قبله من الأمة[5] ومن بعده، ومالَ أيضاً بقوم آخرين إلى ترك الاستدلال بالأدلَّة اللفظية في الأخذ بأمور عاديّة، أو الاستدلال بالإجماع على الإجماع[6]، وكذٰلك مسائلُ أُخَرُ غير الإجماع عَرَض فيها [هٰذا الإشكال فادّعى فيها][7] أنها ظنية، وهي قطعية بحسب هٰذا الترتيب من الاستدلال، وهو واضح إن شاء الله تعالى.

---

(١) في المسألة الثامنة من كتاب المقاصد. (د). (٢) من (ط) فقط.

(٣) انظر في هٰذا «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٩ / ٢٦٧، ٢٦٨، ٢٧٠).

(٤) في (د): «بانفردها».

(٥) كذا في الأصول، ولعل صوابه: «الأئمة».

(٦) أي إن عدم التفاتهم إلى التواتر المعنوي في حديث «لا تجتمع أمتي على ضلالة» الذي استدل به الغزالي على حجية الإجماع، ونظرهم في الأحاديث الواردة نظراً إفراديّاً لكل حديث منها جعلهم يتركون الاستدلال بها على حجية الإجماع ويجنحون؛ إما إلى الاستدلال عليه بأمور عادية كالقرائن المشاهدة أو المنقولة التي تدل عادة على اعتباره، وإما إلى الاستدلال عليه بالإجماع على القطع بتخطئة المخالف له، مع ما فيه من شبه المصادرة (راجع ابن الحاجب)، وبهٰذا البيان يعلم أن قوله في الأخذ إن لم يكن محرفاً عن (والأخذ) أو «إلى الأخذ)؛ فهو بمعناه. (د).

(٧) ساقط من (د)، وأثبته من الأصل و(خ) و(م).

المقدمة الرابعة

كلُّ مسألة مرسومةٍ في أصول الفقه لا ينبني عليها فروعٌ فقهيةٌ، أو آداب شرعية، أو لا تكون عوناً في ذٰلك[1]؛ فوضْعُها في أُصول الفقه عاريَّةٌ.

والذي يوضِّح ذٰلك أَنَّ هٰذا العلمَ لم يُخْتَص بإضافته إلى الفقه إلا لكونه مفيداً له، ومحققاً للاجتهاد فيه، فإذا لم يفد ذٰلك؛ فليس بأَصلٍ له، ولا يلزم على هٰذا أن يكون كلُّ ما انْبَنى عليه فرعٌ فقهيٌّ من جملة أصول الفقه، وإلا أَدَّى ذٰلك إلى أن يكون سائر العلوم من أُصول الفقه؛ كعلم النحو، واللغة، والاشتقاق، والتصريف، والمعاني، والبيان، والعدد، والمساحة، والحديث، وغير ذٰلك من العلوم التي يتوقف عليها تحقيق الفقه[2]، وينبني عليها من مسائله، وليس كذٰلك؛ فليس [كلُّ ما يفتقر إليه الفقه يُعدُّ من أصوله، وإنما اللازم أنَّ كلَّ أصلٍ يُضاف إلى الفقه لا ينبني عليه فقهٌ؛ فليس][3] بأَصلٍ له.

---

(١) أي: بطريق مباشر لا بالوسائط كما هو الحال في الاستعانة على الاستنباط بالعلوم الآتية؛ فهو يريد أن المقدمات التي ذكرها في كتابه فيها العون المباشر الذي يجعلها من الأصول، بخلاف المقدمات البعيدة مثل ما سيذكره من المباحث بعد. (د).

(٢) تحقيقه غير استنباطه، ولهٰذا الغرض لم يقل: مسائله، بل: «من مسائله». (د).

(٣) ما بين المعقوفتين سقط على ناسخ الأصل.

وعلى هٰذا يَخرجُ عن أصول الفقه كثيرٌ من المسائل التي تكلَّم عليها المتأخرون وأدخلوها فيها؛ كمسألةِ ابتداء الوضع[1]، ومسألة الإباحة[2]؛ هل هي تكليف أم لا، ومسألةِ أمر المعدوم، ومسألةِ هل كان النبيُّ ﷺ متعبَّداً بشرع أم لا، ومسألة لا تكليف إلا بفعل، كما أنه لا ينبغي[3] أنْ يُعدَّ[4] منها ما ليس منها، ثم البحث فيه في علمه وإن انْبَنى عليه الفقه؛ كفصولٍ كثيرة من النحو، نحو معاني الحروف، وتقاسيم الاسم والفعل والحرف، والكلام على الحقيقة والمجاز، وعلى المشترك والمترادف، والمشتق، وشبه ذٰلك.

غير أنه يُتكلم من الأحكام العربية في أُصول الفقه على مسألةٍ هي عريقةٌ

---

(١) أضف إليها مسألة الموضوع قبل الاستعمال لا حقيقة ولا مجازاً، ونحو ذٰلك. (د).

(٢) تكلَّم على المباح في خمس مسائلَ تأتي قريباً؛ فعليك أن تنظر فيها بضابطه في هٰذه المقدمة لتعرف الفرق بين البحث في كون الإباحة تكليفاً أو لا، وبين تلك المسائل؛ حتى عَدَّ هٰذا خارجاً عن الأصول وعَدَّ مباحثه الخمسة من الأصول. (د).

(٣) ذكر فيما قبل الكاف نوعاً من المسائل التي لا يصح إدخالها في أصول الفقه، وجعل ضابطه كلَّ مسألة لا ينبني عليها فقه، ومثَّل له بكثيرٍ من مبادىء الأحكام وبعض المبادىء اللغوية؛ كمسألة ابتداء الوضع، وهٰذا نوع آخر وهو ما ينبني عليه فقه، ولٰكنه ليس من مسائل الأصول، بل من مباحث علم آخر، وقد استوفى البحث فيه في علمه الخاص به، وذٰلك كمبادىء النحو واللغة، وبهٰذا البيان تعلم أن قوله: «ثم البحث فيه في علمه» جملة اسمية معطوفة على صلة ما، ولعل أصل النسخة: «وتم(*) البحث... إلخ» بجملة فعلية من التام؛ فحُرِّفت إلى ما ترى.

وبعد؛ فالمعروف أنَّ مباحث النحو واللغة ذكرت في الأُصول لا على أنها من مسائله، بل من مقدماته التي يتوقف عليها توقفاً قريباً، نعم، كان ينبغي ألا يتوسعوا في بحثها وتحريرها كأنها مسائل من هٰذا العلم؛ لأنها محققة في علم آخر، ولعل هٰذا هو مراد المؤلف. (د).

(٤) في الأصل: «لا يعد»، و«لا» ساقطة من جميع النسخ المطبوعة ومن (ط) و(ماء).

(*) في الأصل المعتمد في التحقيق: «ثم» بمثلثة واضحة في أوله.

في الأصول، وهي أنَّ القرآن [الكريم ليس فيه من طرائق كلام العجم شيء، وكذلك السنة، وأن القرآن][1] عربيٌّ، والسنَّة عربية، لا بمعنى أن القرآن يشتمل على ألفاظ أعجمية في الأصل أو لا يشتمل؛ لأنَّ هٰذا من علم النحو واللغة، بل بمعنى أنه في ألفاظه ومعانيه وأساليبه عربيٌّ، بحيث إذا حُقِّقَ هٰذا التحقيق سُلك به في الاستنباط منه والاستدلال به مسلكُ كلام العرب في تقرير معانيها ومنازِعِها في أنواع مخاطباتها خاصة؛ فإن كثيراً من الناس يأخذون أدلَّة القرآن بحسب ما يعطيه العقل فيها، لا بحسب ما يُفهم من طريق الوضع، وفي ذٰلك فساد كبير وخروجٌ عن مقصود الشارع، وهٰذه مسألة مبيَّنة[2] في كتاب المقاصد، والحمد لله.

فصل

وكلُّ مسألة في أُصول الفقه يَنْبَني عليها فقه؛ إلا أنه لا يحصل من الخلاف فيها اختلافٌ[3] في فرع من فروع الفقه؛ فوضعُ الأدلة على صحة بعض المذاهب أو إبطاله عاريَّةٌ أيضاً، كالخلاف مع المعتزلة في الواجب المخيَّر[4]،

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من (د)، وأثبته من الأصل و(خ) و(م)، وسيأتي بسط من المصنف لهٰذه المسألة في (٢ / ١٠١ وما بعد).

(٢) في المسألة الأولى من النوع الثاني في «المقاصد». (د).

(٣) في (د) و(خ) و(ط): «خلاف».

(٤) فالجمهور قالوا: الواجب واحد مبهم يتحقق في الخارج في أحد هٰذه المعيَّنات التي خُيِّر بينها. وقال المعتزلة: بل الواجب الجميع. قال الإمام في البرهان: «إنهم معترفون بأنَّ من ترك الجميع لا يأثم إثم تاركٍ واجبات، ومن فعل الجميع لا يثاب ثواب واجبات؛ فلا فائدة في هٰذا الخلاف عملياً، بل هو نظريٌّ صرف، لا يبني عليه تفرقة في العمل؛ فلا يصح الاشتغال بأدلته في علم الأصول» (د).

وعلَّق (خ) في هٰذا الموطن بقوله: «ذهبت المعتزلة إلى أن الوجوب والتحريم يرجعان إلى =

والمحرَّم المخيَّر[1]؛ فإن كلَّ فرقةٍ موافقةٌ للأُخرى في نفس العمل، وإنما اختلفوا في الاعتقاد بناء على أصلٍ محرَّرٍ في علم الكلام، وفي أُصول الفقه له تقريرٌ

= صفات الأعيان، ونفى الجمهور أن يكونا راجعين إلى ذات المحكوم أو إلى صفة ذاتية أو عرضية، ويقولون إنما هما تعلق أمر الله أو نهيه بالمخاطبين، ومناط الوجوب عند المعتزلة في مثل خصال الكفارة الجميع على وجه البدل، ويرجع إلى القول بأن الواجب هو القدر المشترك المتحقق في الخصال الثلاث، ومذهب الأشاعرة والفقهاء أن مناط الوجوب واحد منها لا بعينه؛ فالواجب كل خصلة على تقدير أن لا تسبق بأخرى، وحاول بعض الأصوليين أن يجعل لهٰذا الخلاف أثراً في الفروع؛ فقال: إذا ترك من وجبت عليه الكفارة جميع الخصال وقلنا للإمام المطالبة بالكفارات؛ أجبر بمقتضى مذهب الجمهور على فعل واحدة منها بدون تعيين، أما على مذهب المعتزلة؛ فيصح جبره على واحد بعينه لأنَّ الواجب عندهم القدر المشترك وهو يتأدى بأي خصلة فعلت».

وكتب ناسخ الأصل هنا ما نصه: «انظر هٰذا؛ فإنّ المسألة ذات أقوال أربعة:

الأول لأهل السنة: إن الواجب واحد لا بعينه.

الثاني للمعتزلة: إن الواجب هو الكل، ويسقط بواحد.

والثالث لهم أيضاً: إن الواجب معين عند الله تعالى، فإن فعل غيره؛ سقط.

والرابع: وهو ما وقع التزاحم به بين أهل السنة والمعتزلة: إن الواجب هو ما يختاره المكلف.

وبنوا على الأول: إنه إذا فعل الجميع إنه يثاب على أعلاها ثواب الواجب، وعلى العمل في ثواب المندوب من حيث أنها أحدها، وإذا ترك الجميع يعاقب على أدناها، وبنوا على الثاني أنه يُثاب ثواب من فعل واجبات، ويعاقب على تركها عقاب من تـرك واجبات؛ فإن الخلاف جاوز الاعتقاد إلى غيره؛ تأمل».

قلت: نقل إمام الحرمين في الهامش السابق عن المعتزلة يشوش على استدراك الناسخ على المصنف، فإن لم يصح عنهم النقل المذكور؛ فكلامه وجيه قوي؛ فتأمل.

(١) قال الأولون: يجوز أن يُحرَّم واحد لا بعينه، ويكون معناه: إنَّ عليه أنْ يترك أيها شاء، جمعاً وبدلاً؛ فلا يجمع بينها في الفعل، وقال المعتزلة: لا يجوز، بل المحرَّمُ الجميع، وتركُ واحدٍ كافٍ في الامتثـال، والأدلة من الطرفين والرُّدود هي بعينها المذكورة في الواجب المخير، وإذن؛ فليس من فائدةٍ عملية في هٰذا الخلاف أيضاً، هٰذا ما يريده المؤلف، وهو واضح. (د).

وعلق (خ) في هٰذا الموطن بقوله: «جرى الخلاف في جوازه ووقوعه، والحقُّ أنه لم يقع =

أيضاً، وهو: هل الوجوب والتحريم أو غيرهما راجعةٌ إلى صفة الأَعيان[1]، أو إلى خطاب الشارع؟ وكمسألة تكليف الكفار بالفروع[2] عند الفخر الرازي، وهوظاهر؛ فإنه لا ينبني عليه عمل، وما أشبه ذٰلك من المسائل التي فرضوها مما لا ثمرةَ له في الفقه.

لا يُقالُ: إنَّ ما يرجع الخلافُ فيه إلى الاعتقاد [ينبني عليه حكْمُ ذٰلك الاعتقاد من وجوبٍ أو تحريم، وأيضاً][3] ينبني عليه عصمةُ الدَّم والمالِ، والحكمُ بالعدالة أو غيرِها من الكفر إلى ما دونَه، وأشباهُ ذٰلك، وهو من عِلْم الفروع؛ لأنَّا نقول: هٰذا جارٍ في علم الكلام في جميع مسائله؛ فليكن من أصول الفقه، وليس كذٰلك، وإنما المقصود ما تقدَّم.

= والمحرم في مسألة الأختين، إنما هو الجمع بينهما كما هو صريح قوله تعالى: ﴿**وأن تجمعوا بين الأختين**﴾».

(١) لعل صوابه الأفعال، وهي قاعدة التحسين والتقبيح العقليين؛ فالمعتزلة القائلون بها يقولون: إنَّ الأَمر بواحدٍ مُبْهَمٍ غيرُ مستقيمٍ؛ لأنه مجهول، ويقبِّح العقلُ الأَمرَ بالمجهول، والجمهورُ يقولون: إن الوجوبَ والتحريم بخطاب الشرع، ولا دخل للعقل فيه، ولا حُسْنٌ ولا قُبْحٌ في الأفعال إلا بأمر الشارع ونهيه؛ فلا مانع من الأَمر بواحد مبهم من أشياءَ معينةٍ كخِصال الكَفَّارة، على أنَّ له جهة تعْيين بأنه أحدُ الأشياء المعينة؛ فهٰذا وجه بناء مسألة المخيَّر على قاعدة التحسين. (د).

قلت: وفي النسخ المطبوعة جميعها: «صفات الأعيان» وما أثبتناه من الأصل و(ط).

(٢) راجع الأسنوي؛ فقد ذكر له فوائد عمليةً كثيرة، من تنفيذ عتقه، وطلاقه... في نحو عشرة فروع خلافية، نعم، إنه قيَّد كلامه بقوله: «عند الفخر الرازي»، والرازي يقول: «لا فائدة في التكليف إلا تضعيف العذاب عليهم في الآخرة»، وعليه؛ فليس له عنده فائدة عملية فقهية، لٰكن بعد ظهور هٰذه الفروع، واطلاع المؤلف عليها بدليل تقييده بكلام الرازي؛ كان ينبغي للمؤلف حذْفُ مسألةِ تكليف الكفار من بحثه هٰذا. (د). وقال (خ) هنا: «بنى بعض الفقهاء على هٰذا الخلاف فروعاً؛ منها: غرم من أتلف لهم خمراً أو خنزيراً، وإباحة وطء الكتابية لزوجها المسلم القادم من السفر في نهار رمضان».

قلت: وكذا تقديم الطعام والشراب لهم في نهار رمضان، وغيرها.

(٣) ساقط من الأصل.

المقدمة الخامسة

كلُّ مسألة لا يَنْبَني عليها عملٌ؛ فالخَوْضُ فيها خَوْضٌ فيما لم يدلَّ على استحسانه دليلٌ شرعيٌّ، وأعني بالعمل: عملَ القلب وعمل الجوارح، من حيث هو مطلوبٌ[1] شرعاً.

والدليلُ على ذٰلك استقراءُ الشريعة؛ فإنَّا رأينا الشارع يُعْرِضُ عمّا لا يفيد عملاً مكلَّفاً به[2]؛ ففي القرآن الكريم: ﴿يَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلْأَهِلَّةِ قُلْ هِىَ مَوَٰقِيتُ لِلنَّاسِ وَٱلْحَجِّ﴾ [البقرة: ١٨٩].

---

(١) المباح ليس مطلوباً شرعاً كما يأتي له في بحثه؛ فقاعدته هٰذه تقتضي أنَّ البحثَ الذي ينبني عليه استنباطُ المباح ومعرفةُ أنَّ العملَ الفلانيَّ مباح؛ لا يكون مستحسناً شرعاً، وهو غيرُ ظاهر؛ فتقْييده بالحيثية فيه خفاء. (د).

(٢) أليس هٰذا من باب النظر في مصنوعات الله المؤدي إلى قوة الإيمان وزيادة البصيرة بكمالات الخالق جل شأنه امتثالاً للآيات الطالبة من المكلفين النظر في السماوات والأرض وما فيها؟ ولذا قالوا: إن الجواب بالآية عن السؤال من الأسلوب الحكيم، أي أنه أليق بحال هٰذا السائل لمعنى عرفه ﷺ فيه، وعليه؛ فلو أجابه ﷺ بما يطلب؛ لكان فيه فائدة عملية قلبية، إلا أنه رأى الأليق بحاله توجيه فكره إلى ثمرة من ثمرات طريقة سير الهلال، بدل بيان نفس الطريقة التي لا يفهمها هو، وقد يعسر فهمها على كثير من العرب، ومثله لا يناسب منصب النبوة؛ فالعدول لحال السائل وأمثاله كما هو اللائق بمنصب النبوة، وإن كان الجواب المطابق للسؤال قد يؤدي إلى فائدة عملية قلبية؛ فتأمل. (د).

فوقع الجواب بما يتعلَّقُ به العمل؛ إعراضاً عمَّا قصده السائلُ من السؤال عن الهلال: «لِمَ يبدو في أول الشهر دقيقاً كالخيط، ثم يمتلىء حتى يصير بدراً، ثم يعودُ إلى حالته الأُولى؟»[1].

ثم قال: ﴿وَلَيْسَ ٱلْبِرُّ بِأَن تَأْتُوا۟ ٱلْبُيُوتَ مِن ظُهُورِهَا﴾ [البقرة: ١٨٩]، بناءً على تأويل مَن تأوَّلَ أنَّ الآية كلَّها نزلت في هٰذا المعنى؛ فكان من جملة الجواب أنَّ هٰذا السؤال في التمثيل إتيانٌ للبيوت من ظُهورها[2]، والبرُّ إنما هو التقوى،

---

(١) نقله المصنف عن الغزّالي في «الإحياء»، وقال العراقي: «لم أقف له على إسنادٍ».

قلت: أخرجه ابن عساكر في «تاريخه» (١ / ق ٦)، وأبو نعيم في «معرفة الصحابة» (٣ / ٢٦٩) من طريق السدي الصغير عن الكلبي عن أبي صالح عن ابن عباس به. وإسناده واهٍ، فيه السدي والكلبي، وضعفه السيوطي في «الدُّر المنثور» (١/ ٤٩٠).

وأخرج ابن جرير في «التفسير» (٢ / ١٨٥ ـ ١٨٦)، وابن أبي حاتم في «التفسير» (١ / ١٣٣ / أ)، عن أبي العالية؛ قال: بلغنا أنهم قالوا: يا رسول الله! لم خلقت الأهلّة؟ فنزلت. فيه أبو جعفر الرازي وأبوه، وكلاهما ضعيفٌ.

وأخرج نحوه ابن جرير عن قتادة بسندٍ رجاله ثقات؛ إلا أنه مرسل.

وانظر: «الفتح السماوي» (١ / ٢٣١ ـ ٢٣٢) للمناوي، و«لباب النقول» (ص ٣٥) للسيوطي، و«تخريج أحاديث الكشاف» للزيلعي» (١ / ١١٨ ـ ١١٩)، وقال: «وهو عند الثعلبي كما ذكره المصنف»، وحكم عليه بأنه «غريب».

(٢) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب العمرة، باب قول الله تعالى: ﴿**وأتوا البيوت من أبوابها**﴾، ٣ / ٦٢١ / رقم ١٨٠٣، وكتاب التفسير، باب ﴿**وليس البر بأن تأتوا البيوت من ظهورها**﴾، ٨ / ١٨٣ / رقم ٤٥١٢) عن البراء رضي الله عنه؛ قال: «نزلت هٰذه الآيةُ فينا، كانت الأنصارُ إذا حَجُّوا فجاؤا لم يدخُلوا من قِبَل أبواب بيوتهم، ولٰكن من ظهورها؛ فجاء رجل من الأنصار فدخل من قِبَل بابه، فكأنَّه عُيِّرَ بذٰلك؛ فنزلت: ﴿**وليس البر بأن تأتوا البيوت من ظهورها ولٰكن البرَّ من اتقى وأتوا البيوت من أبوابها**﴾».

قال (خ): «ومتى ثبت سبب نزول الآية بسندٍ صحيحٍ؛ امتنع تأويلها على وجه التمثيل، وتعيَّن فهمُها على ما يطابق السَّبب حتماً».

لا العلم بهٰذه الأمور التي لا تفيد نفعاً في التكليف، ولا تجرُّ إليه.

وقال تعالى بعد سؤالهم عن الساعة أَيَّانَ مُرْساها: ﴿فِيمَ أَنتَ مِن ذِكْرَىٰهَآ﴾ [النازعات: ٤٣]؛ أي: إنَّ السؤالَ عن هٰذا سؤالٌ عمَّا لا يعني؛ إذْ يكفي من عِلْمها أنه لا بدَّ منها، ولذٰلك لما سُئل عليه الصلاة والسلام عن الساعة؛ قال للسائل: «ما أَعْدَدْتَ لها؟»[1]؛ إعراضاً عن صَريح سُؤاله إلى ما يتعلَّق بها مما فيه فائدة، ولم يُجبه عمَّا سأل.

وقال تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ لَا تَسْـَٔلُوا۟ عَنْ أَشْيَآءَ إِن تُبْدَ لَكُمْ تَسُؤْكُمْ﴾ [المائدة: ١٠١].

نزلت في رجل سأل: من أبي؟ رُويَ أنه عليه السلام قام يوماً يُعرفُ الغضبُ في وجهه؛ فقال: «لا تسألوني عن شيءٍ إلا أنبأْتُكم». فقام رجلٌ، فقال: يا رسول الله! مَن أَبي؟ قال: «أبوك حُذافة». فنزلت[2].

وفي الباب[3] روايات أُخر.

وقال ابنُ عبَّاسٍ في سؤال بني إسرائيلَ عن صفات البقرة: «لو ذبحوا بقرةً ما لأجزأتهم، ولٰكن شدَّدوا؛ فشدَّد اللهُ عليهم»[4]، وهٰذا يبيِّن أنّ سؤالَهم لم

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأدب، باب علامة الحبّ في الله، ١٠ / ٥٥٧ / رقم ٦١٧١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب البر والصّلة والآداب، باب المرء مع من أحب، ٤ / ٢٠٣٢ ـ ٢٠٣٣ / رقم ٢٦٣٩) من حديث أنس بن مالك رضي الله عنه.

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب ما يكره من كثرة السؤال من تكلف ما لا يعنيه، ١٣ / ٢٦٥ / رقم ٧٢٩٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الفضائل، باب توقيره ﷺ وترك إكثار سؤاله عما لا ضرورة إليه، ٤ / ١٨٣٢ / رقم ٢٣٥٩) من حديث أنس ابن مالك رضي الله عنه، وسيذكره المصنف (ص ٢٥٧ ـ ٢٥٨) بأطول من هٰذا.

(٣) في (د) والأصل: «البابين».

(٤) أخرجه ابن أبي حاتم في «التفسير» (١ / ٢١٥ ـ ٢١٦ / رقم ٦٩٨)، وابن جرير في =

يكن فيه فائدة.

وعلى هٰذا المعنى يجري الكلامُ في الآية قبلها[1] عند من رَوى أنَّ الآية نزلت[2] فيمن سأل[3]: أَحَجُّنا هٰذا لعامِنا أم للأبد؟ فقال عليه السلام: «للأبد،

= «التفسير» (١ / ٣٣٨) بإسنادٍ ضعيف.

وأخرجه ابن جرير في «التفسير» أيضاً ـ ومن طريقه ابن حجر في «موافقة الخبر» (٢ / ١٦٨) ـ **بإسنادٍ صحيح** عن ابن عباس بلفظ: «لو أخذوا أدنى بقرة لاكتفوا بها، ولٰكنهم شددوا فشدّد عليهم».

قال ابن كثير في «تفسيره» (١ / ١١٤): «إسناده صحيح، وقد رواه غير واحد عن ابن عباس، وكذا قال عبيدة والسدي ومجاهد وعكرمة وأبو العالية وغير واحد»، وأورده في كتابه «تحفة الطالب» (رقم ٢٣٤) بإسناد ابن أبي حاتم الضعيف، وسكت عليه، وقال ابن حجر عقبه: «هٰذا موقوف صحيح، وأخرجه ابن أبي شيبة عن عفان بن مسلم عن عبدالواحد بن زياد عن الأعمش، ورجاله كوفيون من رجال الصحيح».

وورد مرفوعاً ولٰكن من حديث أبي هريرة، أخرجه ابن مردويه في «تفسيره» كما في «تفسير ابن كثير» (١ / ١١١)، والبزار في «مسنده» (٣ / ٤٠ / رقم ٢١٨٨ ـ زوائده)، وابن أبي حاتم في «تفسيره» (١ / ٢٢٣ / رقم ٧٢٧). وفيه عباد بن منصور، وهو ضعيف، قاله الهيثمي في «المجمع» (٦ / ٣١٤)، وقال ابن كثير: «وهٰذا حديث غريب من هٰذا الوجه، وأحسن أحواله أن يكون من كلام أبي هريرة»، وقال البزار: «لا نعلمه يروى عن أبي هريرة إلا بهٰذا الإسناد»، وعزاه السيوطي في «الدر المنثور» (١ / ١٨٩) للفريابي وسعيد بن منصور وابن المنذر، وأخرجه سعيد بن منصور في «سننه» (رقم ١٩٣ ـ ط المحققة) عن عكرمة يبلغ به النبي ﷺ، وهو ضعيف لإرساله.

وانظر: «الدر المنثور» (١ / ١٩٠)، و«بحر العلوم» (١ / ٣٨٤)، و«تخريج الزيلعي لأحاديث الكشاف» (١ / ٦٦).

(١) آية: ﴿**لا تسألوا عن أشياء إنْ تُبْدَ لكم...**﴾.

(٢) هٰذا البحث مستوفى في المسألة الثانية من أحكام السؤال والجواب في قسم الاجتهاد آخر الكتاب. (د). قلت: انظره في (٥ / ٣٧٤ ـ ٣٩٢).

(٣) سأل بعد نزول آية: ﴿**ولله على الناس حج البيت**﴾ كما يأتي للمؤلف (٢ / ٢٥٧).

ولو قلت نَعْم؛ لَوَجبتْ»[1]، وفي بعض رواياته: «فذَروني ما تَركتكم؛ فإنما هلك مَن كان قبلكم بكثرةِ سؤالهم أنبياءَهم»[2] الحديث، وإنما سؤالُهم هنا زيادةٌ[3] لا فائدةَ عملٍ فيها؛ لأنهم لو سكتوا لم يَقِفوا عن عَمل، فصار السؤال لا فائدةَ فيه.

ومن هنا نهى عليه السلام «عن قيلَ وقالَ وكثرةِ السؤالِ»[4] لأنَّه مَظنَّةُ السؤال عمَّا لا يفيد، وقد سأله جبريلُ عن الساعة؛ فقال: «ما المسؤول عنها

---

(١) هٰذه الجملة ملفقة من حديثين في قصتين مختلفتين كما يُفهم من الأُسلوب العربيِّ، وكما يعلم من مراجعة «صحيح مسلم» في (باب حجة النبي ﷺ، وفي باب فرض الحج مرة)، والأصل أنه لما فُرض الحج؛ قال رجل: أفي كلِّ عام يا رسول الله؟ فسكت حتى قالها ثلاثاً. ثم قال: «ذروني ما تركتكم، لو قلتُ نعم لوجبت، ولما استطعتم، إنما أهلك من كان قبلكم كثرةُ سؤالهم...» إلخ، والسائل هنا هو الأقرعُ بنُ حابس، وهٰذه القصة هي المناسبة للمقام. (د).

قلت: وسيأتي تخريج ذٰلك (ص ٢٥٧).

«أما الحديث الآخر؛ ففي صفة متعة النبي ﷺ في الحج قال سُراقة ابنُ مالك: أرأيتَ مُتعتنا هٰذه لعامنا أم للأبد؟ فقال: «بل هي للأبد». (د).

قلت: سيأتي تخريجه (ص ٢٧٥).

(٢) سيأتي عند المصنف (ص ٢٥٦) بلفظه، ولٰكن فيه «بكثرة سؤالهم واختلافهم على أنبيائهم» مع تتمة له، وهو في «الصحيحين» وغيرهما.

(٣) فقد سأل بعد ما أخذ من العلوم حاجته؛ لأن ظاهر الآية الإطلاق، وهو أنَّ حجَّهم لا يجب إلا مرَّة في العمر، والآية تُنزل على هٰذا الوجه، بمعنى أن الإجابة على الأسئلة الكثيرة مظنّة الإساءة بزيادة تكليفٍ لم يكن، أو بجوابٍ يَكرهه السائل، ولو في غير التكليف، وإن كان ليس في خصوص سببها هنا ما يكرهون؛ لأن الجواب بما فيه يُسْر، وهو أنَّ الحَجَّ واجبٌ مرة فقط. (د).

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب ما يكره من كثرة السؤال، ١٣ / ٢٦٤ / رقم ٧٢٩٢)؛ أن المغيرة بن شعبة كتب إلى معاوية: «إنه ـ أي: النبي ﷺ ـ كان ينهى عن قيل وقال، وكثرة السؤال، وإضاعة المال».

بأعلمَ مِن السائل»[1]؛ فأخبره أنْ ليس عنده مِن ذٰلك عِلْم، وذٰلك يبيِّن أنَّ السؤال عنها لا يتعلَّق به[2] تكليف، ولمَّا كان يَنْبَني على ظُهور أماراتِها الحذرُ منها ومن الوقوع في الأفعال[3] التي هي من أماراتِها، والرجوعُ إلى الله عندها؛ أخبره بذٰلك، ثم خَتم عليه السلام ذٰلك الحديث بتعريفه عُمرَ أنَّ جبريلَ أتاهم ليعلِّمهم دينَهم؛ فصحَّ إذاً أنَّ من جُملة دينهم في فصل السؤال عن الساعة أنه مما لا يجب العِلْمُ به (أعني: علْمَ زمان إتْيانها)؛ فلْيُتنبَّهْ لهٰذا المعنى في الحديث وفائدةِ سؤاله له عنها.

وقال: «إنَّ أعظمَ الناسِ جُرْماً: مَنْ سأل عن شيءٍ لم يُحرَّم فحُرِّم من أجل مسألته»[4]، وهو مما نحن فيه، فإنه إذا لم يُحرم؛ فما فائدةُ السؤالِ عنه

---

(١) قطعة من حديث جبريل الطويل، أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب سؤال جبريل عن الإيمان والإسلام والإحسان، ١ / ١١٤ / رقم ٥٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب بيان الإيمان والإسلام والإحسان...، ١ / ٣٩ - ٤٠ / رقم ٩) من حديث أبي هريرة رضي الله عنه.

(٢) وإلا لعلمه ﷺ، وإذا كان هو لا يعنيه علمها وهو المعنيّ بالعلم والمعارف الربانية؛ فغيره أولى. (د).

(٣) كما ينبه عليه حديث الترمذي مجملاً: «يكون بين يدي الساعة فتن كقطع الليل المظلم... إلخ» إلى أن قال: «يَبيع أقوامٌ دينهم بعَرَض من الدنيا». (د).

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب ما يكره من كثرة السؤال ومن تكلف ما لا يعنيه، ١٣ / ٢٦٤ / رقم ٧٢٨٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الفضائل، باب توقيره ﷺ وترك إكثار سؤاله عما لا ضرورة إليه، ٤ / ١٨٣١ / رقم ٢٣٥٨) من حديث سعد ابن أبي وقاص رضي الله عنه.

قال (خ): «الحكمة من مثل هٰذا الإنذار تأكيد النهي عن إلقاء الأسئلة في وقت غير لائق من غير أن تدعو إليها حاجة، وتحريم الشيء عقوبة وتأديباً وقع في بعض الشرائع الماضية، كما قال تعالى: ﴿**فبظلمٍ من الذين هادوا حرّمنا عليهم طيباتٍ أُحلّت لهم**﴾ [النساء: ١٦٠]، ولٰكن لم يقع في الشريعة الإسلامية بحال».

بالنسبة إلى العمل؟

وقرأ عمرُ بنُ الخطَّاب: ﴿وَفَٰكِهَةً وَأَبًّا﴾ [عبس: ٣١]، وقال: «هٰذه الفاكهةُ؛ فما الأَبُّ؟»[1]، ثم قال: «نُهينا عن التكلُّف»[2].

وفي القرآن الكريم: ﴿وَيَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلرُّوحِ قُلِ ٱلرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّى﴾ الآية [الإسراء: ٨٥].

وهٰذا بحسب الظاهر يفيد أنهم لم يُجابوا، وأَنَّ هٰذا مما لا يُحتاج إليه في

---

(١) أي: إنه لفت نظرهم أولاً إلى أن هنا شيئاً مجهولاً ليبني عليه هٰذه الفائدة العلمية. (د).

(٢) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب ما يكره من كثرة السؤال، ١٣ / ٢٦٤ ـ ٢٦٥) بسنده إلى أنس؛ قال: «كنا عند عمر؛ فقال: «نهينا عن التكلف»».

وأخرج الإسماعيلي وأبو نعيم في «مستخرجيهما»، وعبد بن حميد في «التفسير» ـ كما في «فتح الباري» (١٣ / ٢٧١)، وأورد ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١٣ / ٣٧٢) إسناد عبد بن حميد ـ، وعبد الرزاق في «التفسير» (٢ / ٣٤٨)، وسعيد بن منصور في «سننه» (١ / ١٨١ / رقم ٤٣)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (٣ / ٣٢٧)، وأبو عبيد في «فضائل القرآن» (رقم ٨٢٥، ٢٢٧ ـ ط غاوجي)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٠ / ٥١٢ ـ ٥١٣)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٥١٤)، والبيهقي في «الشعب» (٥ / ٢٢٩ ـ ٢٣٠ / رقم ٢٠٨٤)، وابن جرير في «التفسير» (٣٠ / ٥٩)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ١٣٣) من طرق عن عمر **بعضها صحيح** نحو ما عند المصنف من ذكر الأبّ.

وعزاه الزيلعي في «تخريج أحاديث الكشاف» (٤ / ١٥٩) للثعلبي وابن مردويه والطبراني في «مسند الشاميين».

وقال ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١٣ / ٣٧٢): «وهٰذا محمول على أنه إنما أراد استكشاف علم كيفية الأبّ، وإلا؛ فكونه نبتاً من الأرض ظاهر لا يجهل»، وقاله ابن كثير في «تفسيره» أيضاً.

قلت: ويستشكل هٰذا بما أخرجه الحاكم ـ مختصراً ـ في كتاب الصوم في «المستدرك» عن عمر بن الخطاب؛ أنه سأل ابن عباس عن الأَبّ؛ فقال: هو نبت الأرض مما يأكله الدواب والأنعام، ولا يأكله الناس»، وقال: «صحيح على شرط مسلم».

التكليف.

ورُوي[1] أن أصحاب النبي ﷺ مَلُّوا مَلَّةً، فقالوا: يا رسول الله! حدِّثنا. فأنزل اللهُ تعالى: ﴿اللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ كِتَابًا مُتَشَابِهًا﴾ [الآية] [الزمر: ٢٣].

وهو كالنصِّ في الرَّدِّ عليهم فيما سألوا، وأنه لا ينبغي السؤالُ إلا فيما يفيد في التعبُّد لله، ثم مَلُّوا مَلَّةً، فقالوا: حدِّثنا حديثاً فوقَ الحديث ودون القرآن؛ فنزلت سورة يوسف[2].

---

(١) هو قطعة من الحديث الآتي.

(٢) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (ص ٢٢ / رقم ١٣) ـ ثنا حجاج ـ، وأبو نعيم في «الحلية» (٤ / ٢٤٨) من طريق وكيع بن الجراح، كلاهما عن المسعودي عن عون بن عبدالله به.

وسماع وكيع من المسعودي ـ وهو عبدالرحمٰن بن عبدالله بن عتبة ـ بالكوفة قديم، قبل الاختلاط، بخلاف سماع حجاج بن محمد الأعور، نصَّ على ذينك الإمام أحمد؛ كما في «الكواكب النيرات» (ص ٢٨٨، ٢٩٣).

إلا أن عون بن عبدالله روايته عن الصحابة مرسلة فيما قيل؛ كما في «تهذيب الكمال» (٢٢ / ٤٥٤)؛ فكيف روايته سبب النزول؛ فهو مرسل، بل معضل بلا شك، وقد ذكره الواحدي في «أسباب النزول» (ص ١٨٢ ـ ١٨٣) من غير سند.

وقد أخرج ابن جرير في «التفسير» (٢٣ / ٢١١) بسندٍ ضعيف عن ابن عباس؛ قال: قالوا: يا رسول الله! لو حدَّثتنا؟ قال: فنزلت: ﴿**الله أنزل أحسن الحديث**﴾.

وأخرج إسحاق بن راهويه في «المسند» ـ وكما في «المطالب العالية» (٣ / ٣٤٣، ق ١٣٦ / ب ـ المسندة) ـ، ومن طريقه الحاكم في «المستدرك» (٢ / ٣٤٥)، وابن حبان في «الصحيح» (١٤ / ٩٢ / رقم ٦٢٠٩ ـ الإحسان)، والواحدي في «أسباب النزول» (ص ١٨٢ ـ ١٨٣)، أخبرنا عمرو بن محمد القرشي ثنا خلّاد الصفّار عن عمرو بن قيس الملائي عن عمرو بن مرّة عن مصعب ابن سعد عن أبيه؛ قال: أُنزل القرآن على رسول الله ﷺ؛ فتلا عليهم زماناً، فقالوا: يا رسول الله! لو قصصتَ علينا؟ فأنزل الله: ﴿**الر. تلك آيات الكتاب المبين...**﴾ إلى قوله: ﴿**نحن نقصّ عليك أحسن القصص**﴾ [يوسف: ١ ـ ٣]؛ فتلاها عليهم رسول الله ﷺ زماناً، فقالوا: يا رسول =

انظر الحديث في «فضائل القرآن» لأبي عُبيد.

وتـأمل خبر عمرَ بنِ الخطّاب مع صَبيغ في سؤاله الناس عن أشياء من القرآن لا ينبني عليها حُكمٌ تكليفيٌّ، وتأديبَ عمر [رضي الله عنه] له[1].

= الله! لو حدثتنا؟ فأنزل الله: ﴿**الله نزّل أحسن الحديث كتاباً متشابهاً**﴾ الآية [الزمر: ٢٣] كلُّ ذٰلك يؤمرون بالقرآن.

قال خلّاد: وزاد فيه حين قالوا: يا رسول الله! ذكِّرنا. فأنزل الله: ﴿**ألم يأن للذين آمنوا أن تخشع قلوبهم لذكر الله**﴾ [الحديد: ١٦].

وأخـرجه بنحوه ابن جرير في «التفسير» (١٢ / ٩٠) مختصراً من طريق محمد بن سعيد العطار، وأبو يعلى في «المسند» (رقم ٧٤٠) عن الحسين بن عمرو العنقري، والبزار في «المسند» (رقم ٨٦ ـ مسند سعد، و٣ / ٣٥٢ ـ ٣٥٣ / رقم ١١٥٣) عن الحسين بن عمرو والحسين بن الأسود وإسماعيل بن حفص، جميعهم عن عمرو بن محمد به.

وأخرجه ابن أبي عاصم في «المُذَكِّر والتذكير» (رقم ٢٤) ثنا حسين بن الأسود به.

قال البزار عقبه: «وهٰذا الحديث لا نعلمه يروى عن سعد [إلا] بهٰذا الإسناد، ولا نعلم رواه عن سعد إلا مصعب، ولا عن مصعب إلا عمرو بن مرة، ولا عن عمرو بن مرة إلا عمرو بن قيس، ولا عن عمرو بن قيس إلا خلّاد بن مسلم».

قلت: **إسناده جيد**، رجاله ثقات رجال مسلم؛ غير خلّاد، وهو ثقة، وثقه ابن معين في رواية الدوري، وقال في رواية عثمان بن سعيد الدارمي: «لا بأس به»، وذكره ابن حبان في «الثقات»، وقال أبو حاتم: «حديثه مقارب».

وأعلَّه الهيثمي في «المجمـع» (١٠ / ٢١٩) بالحسين بن عمـرو، وقال عنه: «وثقه ابن حبان، وضعّفه غيره، وبقية رجاله ثقات».

والحسين بن عمرو توبع؛ كما يظهر لك من التخريج السابق.

وعزاه السيوطي في «الدر المنثور» (٤ / ٤٩٦) لابن المنذر، وابن أبي حاتم، وأبي الشيخ، وابن مردويه.

وصححه الحاكم، ووافقه الذهبي، وقال ابن حجر في «المطالب»: «هٰذا حديث حسن».

(١) أخرج ذٰلك ابن أبي شيبة في «المصنف» (١١ / ٤٢٦)، والدارمي في «السنن» (١ / =

وقد سأل ابنُ الكَوَّاءِ عليَّ بن أبي طالب عن ﴿ وَٱلذَّٰرِيَٰتِ ذَرۡوٗا * فَٱلۡحَٰمِلَٰتِ وِقۡرٗا . . . ﴾ [الذاريات: ١ ـ ٢] إلخ؛ فقال له عليٌّ: «ويلك، سَلْ تفقُّهاً ولا تسأل تعنُّتاً». ثم أجابه؛ فقال له ابنُ الكَوَّاء: أفرأيتَ السَّوادَ الذي في القمر؟ فقال: «أَعْمَى سأل عن عَمْياءَ». ثم أجابه، ثم سأله عن أشياء[1]، وفي الحديث طُول.

= ٥٥ ـ ٥٦)، والخلال ـ كما قال أبو يعلى في «الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر» (ق ١٢٢ ـ ١٢٣) ـ، وابن بطة في «الإبانة» (رقم ٣٢٩، ٣٣٠، ٣٣٢، ٣٣٣، ٧٨٩)، وابن عساكر في «تاريخه» (ترجمة صبيغ)، **وهو صحيح**.

وأخرجها البزار في «البحر الزخار» (١ / ٤٢٣ ـ ٤٢٤ / رقم ٢٩٩)، والدارقطني في «الأفراد» (ق ٢٠ / ب ـ أطراف الغرائب) مرفوعاً، وفيه أبو بكر بن أبي سبرة، وهو متروك.

قال ابن كثير في «مسند الفاروق» (٢ / ٦٠٦) بعد عزوه للبزار: «قلت: المستغرب من هٰذا السياق رفعُ هٰذا التفسير إلى النبي ﷺ، وإلا؛ فقصة صبيغ بن عسل التميمي مع عمر مشهورة وكأنه ـ والله أعلم ـ إنما ضربه لما ظهر له من حاله أن سؤاله سؤال استشكال، لا سؤال استرشاد واستدلال، كما قد يفعله كثير من المتفلسفة الجهال، والمبتدعة الضلال؛ فنسأل الله العافية في هٰذه الحياة الدنيا وفي المآل».

وانظر: «مجمع الزوائد» (٧ / ١١٢ ـ ١١٣)، و«تفسير ابن كثير» (٤ / ٢٣١ ـ ٢٣٢)، و«الاعتصام» (١ / ٨٠، و٢ / ٥٣ ـ ٥٤) للمصنّف.

(١) أخرجه عبدالرزاق في «التفسير» (٢ / ٢٤١)، وابن جرير في «التفسير» (٢٦ / ١١٥ ـ ١١٧)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٤٦٦ ـ ٤٦٧)، والفريابي وسعيد بن منصور والحارث بن أبي أسامة وابن المنذر وابن أبي حاتم وابن الأنباري في «المصاحف» ـ كما في «الدر المنثور» (٦ / ١١١) ـ، وابن عبدالبر في «الجامع» (١ / ٤٦٤ / رقم ٧٢٦ ـ ط الجديدة)، وابن بطة في «الإبانة» (رقم ٣٣٤)، والآجرّي في «أخلاق العلماء» (ص ١٢٦ ـ ط المغرب) من طرق عن علي رضي الله عنه، وبعضها **إسناده صحيح**.

وانظر: «مسند الشاشي» (٢ / ٩٦ / رقم ٦٢٠)، و«الاعتصام» للمصنف (١ / ٦٥ ـ ٦٦)؛ فقد أطال في ذكر الروايات التي فيها إنكار علي رضي الله عنه على هٰذا المبتدع.

وقد كان مالكُ بنُ أنس يكره الكلام فيما ليس تحته عمل، ويَحكي كراهيته عمَّن تقدَّم[1].

وبيانُ عدم الاستحسان فيه من أوجهٍ متعددة:

ـ **منها**: إنه شغل عما يعني من أمر التكليف الذي طُوِّقَه المكلَّفُ بما لا يَعني، إذْ لا ينبني على ذٰلك فائدةٌ؛ لا في الدنيا، ولا في الآخرة، أما في الآخرة؛ فإنه[2] يُسأل عمَّا أُمر به أو نُهي عنه، وأما في الدنيا؛ فإنَّ عِلْمَه بما عَلم من ذٰلك لا يزيده في تدبير رزقه ولا يَنقصه، وأما اللذةُ الحاصلة منه في الحال؛ فلا تفي مشقةُ اكتسابها وتعبُ طلبها بلذَّة حصولها، وإن فُرض أنَّ فيه فائدةً في الدنيا؛ فمن شرطِ كونها فائدةً شهادةُ الشرع لها بذٰلك، وكم من لذَّةٍ وفائدة يعدُّها الإنسان كذٰلك وليست في أحكام الشرع إلا على الضِّدِّ؛ كالزنى، وشرب الخمر، وسائر وجوه الفسق، والمعاصي التي يتعلَّقُ بها غَرضٌ عاجلٌ، فإذاً قطع الزمانَ فيما لا يُجني ثمرة في الدارين، مع تعطيل ما يُجني الثمرة من فعل ما لا ينبغي.

ـ **ومنها**: أن الشرع[3] قد جاء ببيان ما تصلحُ به أحوالُ العبد في الدنيا والآخرة على أَتمِّ الوجوه وأكملها، فما خرج عن ذٰلك قد يُظن أنه على خلاف ذٰلك، وهو مشاهَدٌ في التجربة العاديّة؛ فإن عامة المشتغلين بالعلوم التي لا تتعلق بها ثمرةٌ تكليفية تدخل عليهم فيها الفتنةُ والخروجُ عن الصراط المستقيم، ويثور بينهم الخلافُ والنزاع المؤدي إلى التقاطع والتدابُر والتعصُّب، حتى تفرقوا شِيَعاً[4]، وإذا فعلوا ذٰلك خرجوا عن السنَّة، ولم يكن أصل التفرُّق[5] إلا بهٰذا

---

(١) انظر: (٢ / ١٤٢ ـ ١٤٣، ٥ / ٣٣٢).
(٢) في (م) و(خ) و(ط) زيادة: «إنما».
(٣) في (ط): «الشارع».
(٥) في (ط): «الفِرَق».
(٤) وذٰلك كاختلافهم في نجاة أبويه ﷺ؛ فإنه طالما شقي به الناس فرقة وتدابراً. (د). =

السبب، حيث تركوا الاقتصار من العلم على ما يَعني، وخرجوا إلى ما لا يَعني؛ فذلك فتنةٌ على المتعلِّم والعالم، وإعراضُ الشارع ـ مع حصول السؤال ـ عن الجواب من أوضح الأدلة على أنَّ اتِّباع مثلِهِ من العلم فتنةٌ أو تعطيلٌ للزمان في غير تحصيل.

ـ **ومنها**: أنَّ تتبُّع النَّظر في كل شيء وتطلبَ عمله من شأن الفلاسفة الذين يتبرَّأُ المسلمون منهم[1]، ولم يكونوا كذلك إلا بتعلُّقهم بما يُخالف السنة؛ فاتباعهم في نِحْلَةٍ هٰذا شأنها خطأ عظيم، وانحرافٌ عن الجادَّة.

ووجوه عدم الاستحسان كثيرة.

فإن قيل: العلم محبوبٌ على الجملة، ومطلوب على الإطلاق، وقد جاء الطلبُ فيه على صِيَغ العُموم والإطلاق، فتنتظم صِيَغُه كلَّ علم، ومن جملة العلوم ما يتعلَّق به عمل، وما لا يتعلَّق به عمل؛ فتخصيصُ أحد النوعين بالاستحسان دون الآخر تحكُّم[2]، وأيضاً؛ فقد قال العلماء: إنّ تعلم كلَّ علم فرضُ كفاية، كالسِّحر والطلسمات، وغيرهما من العلوم البعيدة الغرض عن العمل[3]، فما ظنُّك بما قَرُبَ منه؛ كالحساب، والهندسة، وشبه ذلك؟ وأيضاً؛

= قلت: وكذلك مسألة عصمة نساء النبي ﷺ من الزنا؛ هل هي قدرية أم شرعية؟ فإنها وقع بسببها خلاف وهجر بين بعض فضلاء علماء عصرنا، ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم.

(١) يتبرأ الإسلام من الفلسفة المتولدة من أوهامٍ وظنون، لا يشهد لها حسٌّ أو تجربة صحيحة أو برهان، وأما ما يقوم منها على نظر صادق؛ فيأذن بتعلمه ولا سيما حيث يكون له مدخل في تنظيم شؤون الحياة وترقية وسائل العمران. (خ).

(٢) قلت: أي: قول بالتَّشهي والهوى.

(٣) السحر والطلسمات من العلوم المحرمة، قال الذهبي في رسالته «مسائل في طلب العلم وأقسامه» (ص ٢١٤ ـ ٢١٥ ـ ضمن ست رسائل): «من العلوم المحرَّمة علم السحر والكيمياء والطِّيرة والسيمياء والشَّعبذة والتنجيم والرَّمل، وبعضها كفر صراح». =

فعلم التفسير من جُملة العلوم المطلوبة، وقد لا ينبني عليه عمل، وتأمَّل حكاية الفخر الرازي[1]: إنَّ بعضَ العلماء مرَّ بيهودي وبين يديه مسلم يقرأ عليه علمَ هيئة العالَم، فسأل اليهوديَّ عما يقرأ عليه؛ فقال له: أنا أُفسِّر له آيةً من كتاب الله، فسأله ما هي؟ وهو متعجب، فقال: قوله تعالى: ﴿ أَفَلَمْ يَنظُرُوٓاْ إِلَى ٱلسَّمَآءِ فَوْقَهُمْ كَيْفَ بَنَيْنَٰهَا وَزَيَّنَّٰهَا وَمَا لَهَا مِن فُرُوجٍ ﴾ [ق: ٦]. قال اليهودي: فأنا أُبيِّن له كيفيَّةَ بنائها وتزيينها. فاستحسنَ ذٰلك العالمُ منه. هٰذا معنى الحكاية لا لفظها.

وأيضاً؛ فإن قوله تعالى: ﴿ أَوَلَمْ يَنظُرُواْ فِي مَلَكُوتِ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضِ وَمَا خَلَقَ ٱللَّهُ مِن شَيْءٍ ﴾ [الأعراف: ١٨٥] يشملُ كلَّ علم ظهر في الوجود، من معقول أو منقول، مُكْتَسب أو موهوب، وأشباهها من الآيات، ويزعم الفلاسفةُ أنَّ حقيقةَ الفلسفة إنما هو النظرُ في الموجودات على الإطلاق، من حيث تدل على صانعها، ومعلومٌ طلبُ النظر في الدلائل والمخلوقات؛ فهٰذه وجوه تدل على عموم الاستحسان في كلِّ علم على الإطلاق والعموم.

فالجواب عن الأول: إنَّ عموم الطلب مخصوص، وإطلاقَه مقيَّد بما تقدم من الأدلة، والذي يوضحه أمران:

أحدهما: بأنَّ السلفَ الصالح من الصحابة والتابعين لم يخوضوا في هٰذه الأشياء التي ليس تحتها عمل، مع أنهم كانوا أعلمَ بمعنى العلم المطلوب، بل قد عدَّ عمرُ ذٰلك في نحو ﴿ وَفَٰكِهَةً وَأَبًّا ﴾ [عبس: ٣١] من التكلف الذي نُهي

= وانظر ـ غير مأمور ـ: كتابنا «كتب حذر العلماء منها» (المجموعة الأولى، ١ / ٩٩)؛ فقد أتينا على نقل كثير من النقول على حرمة تعلم السحر والطلسمات، وذكرنا فيه أشهر كتبه الرائجة، ليحذر منها المتقي ربَّه عز وجل، والله الهادي.

(١) لم يذكرها في «تفسيره» عند الآية المذكورة (٢٨ / ١٣٣).

عنه[1]، وتأديبه صَبيغاً ظاهرٌ فيما نحن فيه، مع أنه لم يُنكَرْ عليه[2]، ولم يفعلوا ذٰلك إلّا لأن رسول الله ﷺ لم يَخُضْ في شيء من ذٰلك، ولو كان لنُقل، لٰكنه لم يُنقل؛ فدلَّ على عدمه.

والثاني: ما ثبت في كتاب «المقاصد» أنَّ هٰذه الشريعة أُميّة لأُمَّةٍ أُميّة، وقد قال عليه السلام: «نحن أُمةٌ أُميّة، لا نحسب ولا نكتب، الشَّهر هٰكذا وهٰكذا وهٰكذا»[3] إلى نظائر ذٰلك، والمسألة مبسوطة هنالِك، والحمد لله.

وعن الثاني: إنّا لا نُسلِّم ذٰلك على الإطلاق، وإنما فرضُ الكفاية ردُّ[4] كلِّ فاسد وإبطالُه، عُلم ذٰلك الفاسد أو جُهل؛ إلا أنه لا بدَّ من عِلْم أنه فاسد، والشرعُ متكفِّل بذٰلك، والبرهان على ذٰلك أنَّ موسى عليه السلام لم يَعلم عِلْم

---

(١) مضى تخريجه (ص ٤٩).

(٢) مضى تخريجه (ص ٥١ ـ ٥٢).

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الصوم، باب قول النبي ﷺ: «لا نكتب ولا نحسب» (٤ / ١٢٦ / رقم ١٩١٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب وجوب صوم رمضان لرؤية الهلال، ٢ / ٧٦١ / رقم ١٠٨٠ بعد ١٥)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الصوم، باب الاختلاف على يحيى بن أبي كثير في خبر أبي سلمة فيه، ٧ / ١٣٩ ـ ١٤٠) من حديث ابن عمر بلفظ: «إنا أُمّة أُمية...» وتقديم «نكتب» على «نحسب».

وأخرجه أحمد في «المسند» (٢ / ١٢٢) من حديثه بلفظ: «نحن أُمة أُميون...».

وعلّق (خ) هنا: «وصف عليه الصلاة والسلام العرب بأنها أمة أمية لقلة العارفين منها بالكتابة، وإنما ذكر هٰذا الوصف ليكون كالعلة لتعليق حكم الصيام على رؤية الهلال دون الحساب، ولم يأت به في مساق الفخر حتى يفهم منه مدح الأمية والترغيب في البقاء عليها، بل القرآن وصفهم بالأميين ونبه على أن الرسول عليه السلام بعث فيهم ليخرجهم من طور الأمية ويرتقي بهم إلى صفوف الذين أوتوا العلم والحكمة؛ فقال تعالى: ﴿**هو الذي بعث في الأميين رسولاً منهم يتلو عليهم آياته ويزكيهم ويعلمهم الكتاب والحكمة وإن كانوا من قبل لفي ضلال مبين**﴾ [الجمعة: ٢]».

(٤) في (ط): «فيه ردّ».

السحر الذي جاء به السحرة، مع أنه بطل على يديه بأمرٍ هو أقوى من السحر، وهو المعجزة ولذلك لمّا سَحَروا أَعْيُنَ الناس واسْتَرهبوهم وجاؤوا بسحر عظيم؛ خاف موسى من ذلك، ولو كان عالماً به لم يَخَفْ، كما لم يَخَف العالمون به، وهم السَّحَرة؛ فقال الله له: ﴿قُلْنَا لَا تَخَفْ إِنَّكَ أَنتَ الْأَعْلَىٰ﴾ [طه: ٦٨].

ثم قال: ﴿إِنَّمَا صَنَعُوا كَيْدُ سَاحِرٍ وَلَا يُفْلِحُ السَّاحِرُ حَيْثُ أَتَىٰ﴾ [طه: ٦٩].

وهٰذا تعريف[1] بعد التنكير، ولو كان عالماً به لم يُعَرَّف به، والذي كان يَعرف من ذلك أنهم مبطلون في دعواهم على الجملة، وهٰكذا الحكم في كلِّ مسألة من هٰذا الباب، فإذا حصل الإبطالُ والرد بأيِّ وجه حصل، ولو بخارقةٍ على يد وليٍّ لله، أو بأمر خارج عن ذلك العلم ناشىء عن فرقان التقوى؛ فهو المراد، فلم يتعيَّن إذاً طلبُ معرفة تلك العلوم من الشرع.

وعن الثالث: إنَّ علم التفسير مطلوبٌ فيما يتوقَّف عليه فهم المراد من الخطاب، فإذا كان المراد معلوماً؛ فالزيادة على ذلك تكلُّف، ويتبيَّن ذلك في مسألة عمر، وذلك أنه لما قرأ: ﴿وَفَٰكِهَةً وَأَبًّا﴾ [عبس: ٣١]، توقف في معنى الأَبّ[2]، وهو معنىً إفراديٌّ لا يقدح عدمُ العلم به في علم المعنى التركيبي في الآية؛ إذْ هو مفهوم من حيث أخبر الله تعالى في شأن طعام الإنسان أنه أنزل من السماء ماء فأخرج به أصنافاً كثيرة مما هو من طعام الإنسان مباشرة؛ كالحبِّ[3]، والعنب، والزيتون، والنخل، ومما هو من طعامه بواسطة، مما هو مرعىً للأنعام على الجملة؛ فبقي التفصيل في كل فرد من تلك الأفراد فضلاً؛

---

(١) أي: قوله: «إنما صنعوا... إلخ» تعريف لموسى بأن هٰذا سحر وصاحبه لا يفلح، بعد تنكير وعدم معرفة من موسى عليه السلام بذلك. (د).

(٢) مضى تخريجه (ص ٤٩).

(٣) في الأصل: «كالحب مباشرة والعنب».

فلا على الإنسان أن لا يعرفه، فمن هٰذا الوجه والله أعلم؛ عدَّ البحث عن معنى الأبِّ من التكلُّف، وإلا؛ فلو توقف عليه؛ فهم المعنى التركيبي من جهته لما كان من التكلف، بل من المطلوب علمه لقوله: ﴿لِّيَدَّبَّرُوٓاْ ءَايَٰتِهِۦ﴾ [ص: ٢٩]، ولذٰلك سأل الناسَ على المنبر عن معنى التخوُّف في قوله تعالى: ﴿أَوۡ يَأۡخُذَهُمۡ عَلَىٰ تَخَوُّفٖ﴾ [النحل: ٤٧]؛ فأجابه الرجل الهُذَلِيُّ بأن التخوُّف في لغتهم التنقُّص، وأنشده شاهداً عليه:

تخــوَّفَ الـرَّحْـلُ منهـا تامِكـاً قَرِداً كمــا تخــوَّفَ عودُ النَّبْعَــةِ السَّفَنُ

فقال عمر: «يا أيها[1] الناس! تمسكوا بديوان شعركم في جاهليتكم؛ فإنّ فيه تفسيرَ كتابكم»[2].

---

(١) في (م): «أيها».

(٢) قال المناوي في «الفتح السماوي» (٢ / ٧٥٥ / رقم ٦٤٢): «لم أقف عليه»، وقال ابن همات في كتابه «تحفة الراوي في تخريج أحاديث تفسير البيضاوي» (ق ١٩٤ / ب): «قال السيوطي: لا يحضرني الآن تخريجه، لٰكن أخرج ابن جرير [في «التفسير» (١٤ / ١١٣)] عن عمر أنه سألهم عن هٰذه الآية. . . » وذكر نحوه.

قلت: **إسناد ابن جرير ضعيف**، فيه رجل لم يسمّ عن عمر، وفيه سفيان بن وكيع ضعيف، وذكره القرطبي في «التفسير» (١٠ / ١١٠) عن سعيد بن المسيب نحوه.

وقال ابن حجر في «الفتح» (٨ / ٣٨٦): «وروي **بإسنادٍ فيه مجهول** عن عمر؛ أنه سأل عن ذٰلك؛ فلم يجب، فقال عمر: ما أرى إلا أنه على ما ينتقصون من معاصي الله. قال: فخرج فلقي أعرابيّاً؛ فقال: ما فعل فلان؟ قال: تخوّفتُه ـ أي: تنقصته ـ. فرجع؛ فأخبر عمر فأعجبه»، ثم قال: «وفي شعر أبي كبير الهذلي ما يشهد له». وورد نحوه عن ابن عباس فيما أخرجه الحاكم (٢ / ٤٩٩)، والبيهقي في «الأسماء والصفات» (ص ٣٤٥)، وابن الأنباري في «الوقف»؛ كما في «المزهر» (٢ / ٣٠٢)، وابن أبي حاتم وابن المنذر وعبد بن حميد؛ كما في «الدر» (٦ / ٢٥٤).

قلت: ويشير ابن حجر في مقولته السابقة إلى البيت المذكور، وقد عزاه الجوهري في «الصحاح» (مادة: خوف، ٤ / ١٣٥٩) لذي الرّمة، وفيه: «ظهر النبعة»، وعزاه ابن منظور في «لسان =

ولما كان السؤالُ في محافل الناس عن معنى: ﴿وَٱلْمُرْسَلَٰتِ عُرْفًا﴾ [المرسلات: ١]، ﴿وَٱلسَّٰبِحَٰتِ سَبْحًا﴾ [النازعات: ٣] مما يُشوِّش على العامة من غير بناء عمل عليه، أدَّبَ عمرُ صبيغاً بما هو مشهور[1].

فإذاً تفسيرُ قوله: ﴿أَفَلَمْ يَنظُرُوٓاْ إِلَى ٱلسَّمَآءِ فَوْقَهُمْ كَيْفَ بَنَيْنَٰهَا وَزَيَّنَّٰهَا﴾ الآية [ق: ٦] بعلم الهيئة الذي ليس تحته عمل؛ غيرُ سائغ، ولأن ذٰلك من قَبيل ما لا تعرفه العرب، والقرآن إنما نزل بلسانها وعلى معهودها، وهٰذا المعنى مشروحٌ في كتاب المقاصد بحول الله.

وكذٰلك القول في كل علم يُعزى إلى الشريعة لا يؤدي فائدةَ عملٍ، ولا هو مما تعرفه العرب؛ فقد تكلَّف أهلُ العلوم الطبيعية وغيرِها الاحتجاجَ على صحة الأخذ في علومهم بآيات من القرآن، وأحاديثَ عن النبي ﷺ، كما استدل

= العرب» (مادة خوف، ٩ / ١٠١) لابن مقبل، ونسبه الأصفهاني في «الأغاني» ـ كما قال الزَّبيدي في «تاج العروس» ـ لابن مزاحم الثمالي، ونسبه الآلوسي في «تفسيره» (١٤ / ١٥٢) والبيضاوي في «تفسيره» (٣٥٧) وغيرهما لأبي كبير الهذلي، ووقع في بعض المصادر: «تخوف السير».

ومعنى «تامكاً» ـ بالمثناة الفوقية، اسم فاعل ـ من «تمك السنام يتمك تمكاً»؛ أي: طال وارتفع، فهو تامك؛ أي: سنام مرتفع، وقوله «قَرِداً» ـ بفتح القاف، وكسر الراء ـ؛ أي: متراكماً أو مرتفعاً، و«النُّبعة» ـ بضم النون وفتحها ـ: واحد «النبع»، وهو شجر يتخذ منه القسي، و«السَّفَن» ـ بفتح السين والفاء ـ: ما ينحت به الشيء، كالمبرد، وهو فاعل (تخوف)، ومفعوله (عود) أو (ظهر)، ومعنى البيت: إنّ رحل ناقته أثّر في سنامهم المتراكم ـ أو المرتفع ـ، وتنقّص كما ينقص المبرد عود النبعة، أفاده ابن همات.

وقال (خ) في هٰذا الموطن: «اختلف علماء اللغة في قائل هٰذا البيت؛ فنسبوه إلى زهير وذي الرمة وابن مزاحم الثمالي وعبدالله بن عجلان النهدي؛ كما اختلفت الرواية في بعض ألفاظه؛ فروى لفظ «السير» بدل «الرحل»، و«ظهر» بدل «عود»، والبيت وارد في وصف ناقة أضناها السير، والتامك المرتفع والمراد به السنام، والقرد المتلبد بعضه على بعض، والسفن الحديدة التي تبرد بها القسي».

(١) مضى تخريجه (ص ٥١ ـ ٥٢).

أهلُ العدد بقوله تعالى: ﴿فَسْـَٔلِ ٱلْعَآدِّينَ﴾ [المؤمنون: ١١٣].

وأهل [النسب العددية أو الهندسية][1] بقوله تعالى: [﴿إِن يَكُن مِّنكُمْ عِشْرُونَ... مِّاْئَتَيْنِ﴾ [الأنفال: ٦٥] إلى آخر الآيتين.

وأهل الكيمياء بقوله عز وجل]: ﴿أَنزَلَ مِنَ ٱلسَّمَآءِ مَآءً فَسَالَتْ أَوْدِيَةٌۢ بِقَدَرِهَا﴾ الآية [الرعد: ١٧].

وأهلُ التعديل النجوميِّ بقوله: ﴿ٱلشَّمْسُ وَٱلْقَمَرُ بِحُسْبَانٍ﴾ [الرحمن: ٥].

وأهل المنطق في أن نَقيض الكلية السالبة جزئيةٌ موجبة بقوله: ﴿إِذْ قَالُوا۟ مَآ أَنزَلَ ٱللَّهُ عَلَىٰ بَشَرٍ مِّن شَىْءٍ ۗ قُلْ مَنْ أَنزَلَ ٱلْكِتَـٰبَ﴾ [الآية] [الأنعام: ٩١].

وعلى بعض الضُّروب الحملية والشرطية بأشياء أُخر.

وأهلُ خَطِّ الرَّمْلِ بقوله سبحانه: ﴿أَوْ أَثَـٰرَةٍ مِّنْ عِلْمٍ﴾ [الأحقاف: ٤]، وقوله عليه السلام: «كانَ نَبيٌّ يخطُّ في الرَّمْلِ»[2] إلى غير ذلك مما هو مسطور

---

(١) المثبت من (ط) ـ وكذا ما بين المعقوفتين فيما سيأتي ـ فقط، وبدله في سائر النسخ: «الهندسة».

(٢) رواه عن معاوية بن الحكم السلمي اثنان، ضمن حديث طويلٍ جليلٍ في باب الصفات، في بعض طرقه ذكر بالسؤال (أين الله؟) وإجابة الجارية «في السماء»، وفيه اللفظ المذكور عند المصنف، على النحو التالي:

أولاً: عطاء بن يسار، وعنه هلال بن أبي ميمونة، ورواه عنه ثلاثة:

١ ـ يحيى بن أبي كثير.

قال الذهبي في «العلو للعلي الغفار» (١٦): «رواه جماعة من الثقات عن يحيى بن أبي كثير عن هلال بن أبي ميمونة عن عطاء بن يسار عن معاوية السلمي». قلت: وقفت على ثمانية منهم:

الأول: حجاج الصَّوَّاف؛ كما عند ابن أبي شيبة في «الإيمان» مختصراً (رقم ٨٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب تحريم الكلام في الصلاة ونسخ ما كان من إباحة، ١ / ٣٨١ ـ ٣٨٢ / رقم ٥٣٧ بعد ٣٣، وكتاب السلام، باب تحريم الكهانة وإتيان الكهان، ٤ / ١٧٤٩)، وأحمد في «المسند» (٥ / ٤٤٧، ٤٤٨)، والنسائي في «السنن الكبرى» كما في =

. . . . . .

= «تحفة الأشراف» (٨ / ٤٢٧)، وعثمان بن سعيد الدارمي في «الرد على الجهمية» (رقم ٦١)، وأبي داود في «السنن» (كتاب الصلاة، باب تشميت العاطس في الصلاة، ١ / ٢٤٤ / رقم ٩٣٠، وكتاب الأيمان والنذور، باب في الرقبة المؤمنة، ٣ / ٢٣٠ / رقم ٣٢٨٢، وكتاب الطب، باب في الخط وزجر الطير، ٤ / ١٦ / رقم ٣٩٠٩)، وابن أبي عاصم في «السنة» (رقم ٤٩٠)، والدارمي في «السنن» (١ / ٣٥٤) ـ ولم يسق لفظه ـ، وأبي عوانة في «المسند» (٢ / ١٤٢ ـ ١٤٣)، وابن خزيمة في «الصحيح» (٢ / ٣٥ ـ ٣٦ / ورقم ٨٥٩)، و«التوحيد» (ص ١٢٢)، وابن حبان في «الصحيح» (١ / ٣٨٣ / رقم ١٦٥ ـ مختصراً، ٦ / ١٢٤ / رقم ٢٢٤٨ ـ الإحسان)، والطبراني في «المعجم الكبير» (١٩ / ٣٩٨ ـ ٣٩٩، الأرقام: ٩٣٨ و٩٤٣ و٩٤٧)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٢١٢)، والبغوي في «شرح السنة» (٣ / ٢٣٧ / رقم ٧٢٦)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٢ / ٣٦٠ مختصراً)، ولفظه: «. . . ومنا رجال يخطّون. قال: كان نبي من الأنبياء يخطّ، فمن وافق خطّه؛ فذاك».

ورواه عن يحيى وفيه اللفظ المذكور جماعة، منهم:

الثاني: الأوزاعي؛ كما عند مسلم في «الصحيح» (١ / ٣٨٣) ـ ولم يسق لفظه ـ، وأشار إليه في (٤ / ١٧٤٩)، وأبي عوانة في «المسند» (٢ / ١٤١)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الصلاة، باب الكلام في الصلاة، ٣ / ١٤ ـ ١٨)، وابن حبان في «الصحيح» (٦ / ٢٢ / رقم ٢٢٤٧ ـ الإحسان)، وابن خزيمة في «الصحيح» (٢ / ٣٥ ـ ٣٦ / رقم ٨٥٩)، و«التوحيد» (ص ١٢١)، والطبراني في «المعجم الكبير» (١٩ / ٣٩٨ / رقم ٩٣٧ و٩٤١ و٩٤٥)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٢ / ٢٤٩)، و«الأسماء والصفات» (٤٢١).

وأخرجه من طريقه مختصراً البخاري في «خلق أفعال العباد» (رقم ١٩٣)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (١ / ٤٤٦)، والدارمي في «المسند» (١ / ٣٥٣)، والبيهقي في «القراءة خلف الإمام» (٨٤).

الثالث والرابع: حرب بن شداد وأبان بن يزيد العطار؛ كما عند الطيالسي في «المسند» (رقم ١١٠٥).

ومن طريقه: البيهقي مختصراً في «السنن الكبرى» (٢ / ٢٥٠)، و«الأسماء والصفات» (٤٢٢)، وابن قدامة مختصراً في «إثبات صفة العلو» (رقم ١٦).

وأخرجه أبو عوانة في «المسند» (٢ / ١٤١ ـ ١٤٢) بسنده إلى أبان والأوزاعي، جميعاً عن =

. . . . . .

= يحيى به، وفيه اللفظ المذكور.

وأخرجه مختصراً دونه عن أبان وحده به: أحمد في «المسند» (٥ / ٤٤٨)، وعثمان بن سعيد الدارمي في «الرد على الجهمية» (رقم ٦٠)، و«الرد على بشر المريسي» (ص ٩٥)، وابن أبي عاصم في «السنة» (رقم ٤٨٩)، ومن طريقه الحافظ أبو العلاء ابن العطار في «فتيا وجوابها في ذكر الاعتقاد وذم الاختلاف» (رقم ٢٠)، والطبراني في «المعجم الكبير» (١٩ / ٣٩٩ / رقم ٩٣٩ و٩٤٢ و٩٤٦)، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (رقم ٦٥٢)، وأبو الشيخ في «أخلاق النبي ﷺ» (ص ٦٣).

الخامس: هشام الدستوائي؛ كما عند الحربي في «غريب الحديث» (٢ / ٧٢٠)؛ قال: حدثنا مسدد حدثنا يحيى (هو ابن سعيد القطان) عن هشام به مختصراً، وفيه اللفظ المذكور.

السادس: حسين المعلّم؛ كما عند الطبراني في «المعجم الكبير» (١٩ / ٤٠١ / رقم ٩٤٤)، وفيه اللفظ المذكور.

السابع: همام بن يحيى؛ كما عند أحمد في «المسند» (٥ / ٤٤٨)، وفيه اللفظ المذكور.

ورواه عن يحيى، لٰكن بلفظ: «. . . فمن وافق علْمَه علِم».

الثامن: معمر، وعنه عبدالرزاق في «المصنف» (١٠ / ٤٠٣ / رقم ١٩٥٠١)، وبإسناده إليه الطبراني في «المعجم الكبير» (١٩ / ٣٩٩ / رقم ٩٤٠)، والبغوي في «شرح السنة» (١٢ / ١٨١ / رقم ٣٣٥٩).

ورواه تاسع عن يحيى وهو من أقرانه، وهو:

التاسع: أيوب السختياني، ولٰكن عن يحيى عن هلال عن معاوية به، ولم يذكر فيه عطاء ابن يسار؛ كما عند الطبراني في «المعجم الكبير» (١٩ / ٤٠٢ - ٤٠٣ / رقم ٩٤٨) مختصراً، وليس فيه اللفظ المذكور.

وهٰذا حديث سمعه يحيى من هلال؛ إذ صرح بالتحديث عند أحمد وابن خزيمة؛ فانتفت شبهة تدليسه، كما صرح كل من هلال بن أبي ميمونة وعطاء بالتحديث عند ابن خزيمة.

٢ - فليح بن سليمان:

رواه مختصراً ولم يرد فيه السؤال المذكور، ولا جواب الجارية، ولا اللفظ الذي أورده المصنف؛ كما عند البخاري في «خلق أفعال العباد» (رقم ٥٣٠)، وأبي داود في «السنن» (كتاب =

. . . . . .

= الصلاة، باب تشميت العاطس في الصلاة، ١ / ٢٤٥ / رقم ٩٣١)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (١ / ٤٤٦)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٢ / ٢٤٩).

٣ ـ مالك بن أنس:

وذكر فيه السؤال وجواب الجارية، ولم يذكر اللفظ الذي أورده المصنف أو نحوه؛ كما في «الموطأ» (٢ / ٧٧٦ ـ ٧٧٧)، وعنه الشافعي في «الرسالة» فقرة (٢٤٢)، و«الأم» (٥ / ٢٨٠)، والنسائي في «التفسير» (٢/ ٢٥٥ ـ ٢٥٦/رقم ٤٨٥)، و«السنن الكبرى» في (السير) و(النعوت)؛ كما في «تحفة الأشراف» (رقم ١١٣٧٨)، وابن خزيمة في «التوحيد» (ص ١٢٢)، والخطيب في «الموضح» (١ / ١٩٥)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٧ / ٣٨٧).

ولٰكن قال مالك في روايته في اسم الصحابي (عمر بن الحكم)؛ فتعقبه الشافعي؛ فقال في «الرسالة» (ص ٧٦): «وهو معاوية بن الحكم، وكذٰلك رواه غير مالك، وأظن مالكاً لم يحفظ اسمه».

قلت: رواه عن مالك على الصواب يحيى بن يحيى التميمي، وعنه عثمان بن سعيد الدارمي في «الرد على الجهمية» (رقم ٦٢)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٧ / ٣٨٧)، وقال: «ورواه يحيى بن يحيى عن مالك مجوّداً».

وانظر غير مأمور: «الجوهر النقي»، وشروح «الموطأ»، و«تحفة الأشراف» (رقم ١١٣٧٨)، وترجمة (معاوية بن الحكم) من «تهذيب الكمال» ومختصراته؛ ففيها كلام تفصيلي بخصوص هٰذا الشأن.

ثانياً: أبو سلمة بن عبدالرحمٰن:

وعنه الزهري، وعنه جماعة؛ كما عند مسلم في «الصحيح» (كتاب السلام، باب تحريم الكهانة، ٤ / ١٧٤٨ ـ ١٧٤٩ / رقم ٥٣٧ بعد ١٢١)، وعبدالرزاق في «المصنف» (١٠ / ٤٠٢ / رقم ١٩٥٠٠)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٤٤٣ و٥ / ٤٤٧، ٤٤٧ ـ ٤٤٨، ٤٤٩)، والطيالسي في «المسند» (رقم ١١٠٤)، والطبراني في «المعجم الكبير» (١٩ / ٣٩٦ ـ ٣٩٧ / رقم ٩٣٣ ـ ٩٣٦).

والحديث صحيح، وقد شكك بعضهم في سؤال النبي ﷺ الجارية، وجوابها، وإقراره ﷺ لها، بقولهم تارةً أن الحديث مضطرب، وبقولهم أخرى أنها زيدت فيما بعد في «صحيح مسلم»! =

. . . . . .

= ومن زعم الاختلاف في متنه؛ فلم يصب لأنه احتج لما ذهب إليه بروايات أحسن مراتبها الضعف على أنها عند التحقيق لا تُعدّ اختلافاً، وإنما أراد بعض أهل البدع التعلق بهٰذا لإبطال دلالة هٰذا الحديث على اعتقاد أهل السنة من أنّ الله فوق خلقه، وكذٰلك تشكيك بعض أهل الزيغ في ثبوت هٰذا الحديث في «صحيح مسلم» هو أوهى من بيت العنكبوت، لمن علم وَفَهِمَ وأنصف، وشبهات أهل البدع لم تسلم منها آيات الكتاب؛ فكيف تسلم منها السنن؟!

أما اللفظ الذي أورده المصنف آنفاً في الخَطّ؛ فهو صحيح عند مسلم وغيره، ورواته جميعاً ثقات معروفون؛ فقول ابن رشد (ت ٥٢٠هـ) في رسالته «الرد على من ذهب إلى تصحيح علم الغيب من جهة الخط» (ص ٤٢ ـ بتحقيقي)، وكذا قول ابن العربي في «أحكام القرآن» (٤ / ٦٩٦) بأن جميع أحاديث الخط ضعيفة؛ ليس بجيّد، ويعوزه التحقيق العلمي، والله تعالى أعلم، وكذا قال القرطبي المفسر في «الجامع لأحكام القرآن» (١٦ / ١٧٩) متعقباً ابن العربي: «هو ثابت من حديث معاوية بن الحكم السلمي أخرجه مسلم».

تنبيه: أورد الرافعي في «الشرح الكبير» هٰذا الحديث عن معاوية بن الحكم، وورد في أوله: «لما رجعت من الحبشة؛ صليت مع رسول الله ﷺ...» وهو غلط محض لا وجه له، ولم يذكر أحد (معاوية بن الحكم) في مهاجرة الحبشة؛ لا من الثقات، ولا من الضعفاء، وكأنه انتقال ذهني من حديث متقدم لابن مسعود، يورده الفقهاء قبل هٰذا؛ فإن فيه «رجعت من الحبشة»، والله أعلم، أفاده ابن حجر في «التلخيص الحبير» (١ / ٢٨١).

ومن الجدير بالذكر أن الذهبي عد هٰذا الحديث في «العلو للعلي الغفار» (١٦) من الأحاديث المتواترة الواردة في العلو، وذكر طرفاً منه، وقال: «هٰذا حديث صحيح».

وأخرجه ابن وهب في «جامعه» (١ / ١١٣ ـ ١١٤)؛ قال: أخبرني هشام بن سعد عن زيد ابن أسلم أن أناساً قالوا لرسول الله ﷺ... (وذكر نحوه).

وهٰذا النبي هو إدريس عليه السلام كما قال أبو ذر ابن الشيخ الإمام سبط ابن العجمي في «تنبيه المعلم بمبهمات صحيح مسلم» (رقم ٢٥٨، ٩٣٢ ـ بتحقيقنا)، والأبّي في «إكمال الإكمال» (٢ / ٢٣٩)، وحاجي خليفة في «كشف الظنون» (١ / ٩١٢)، واقتصروا عليه، وذكره الزبيدي في «إتحاف السادة المتقين» (٩ / ١١٨)، وشبيّر العثماني في «فتح الملهم شرح صحيح مسلم» (٢ / ١٣٥)، وذكرا معه قولاً آخر، وهو (دانيال).

في الكتب، وجميعُه[1] يقطع بأنه مقصود لما تقدم.

وبه تعلم الجوابَ عن السؤال الرابع، وأنَّ قوله: ﴿أَوَلَمْ يَنظُرُوا۟ فِى مَلَكُوتِ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضِ وَمَا خَلَقَ ٱللَّهُ مِن شَىْءٍ﴾ [الأعراف: ١٨٥] لا يدخل فيه من وجوه الاعتبار علومُ الفلسفة التي لا عهد للعرب بها[2]، ولا يليق بالأُميِّين الذين بُعث فيهم النبيُّ الأُميُّ ﷺ بملَّة سهلة سمحة، والفلسفةُ ـ على فرض أنها جائزةُ الطلب ـ صعبةُ المأخذ، وعِرَةُ المسلك، بعيدة الملتمس، لا يليق الخطاب بتعلُّمها كي تُتعرف آياتُ الله ودلائلُ توحيده[3] للعرب الناشئين في محض الأميّة؛ فكيف وهي مذمومة على ألسنة أهل الشريعة، مُنبَّهٌ على ذمها بما تقدم

---

(١) أي: وجميع المسطور في هٰذه الكتب يأتون فيه بما يدل على القطع بأن هٰذه الآيات مقصود منها ما استدلوا عليه، يعني: وإنما هي تكلفات لا تليق بلسان العرب ومعهودها. (د).

قلت: وهنالك أمثلة من إسقاطات العقلانيين و(العلمانيين) يضحك منها العقلاء بَلْه العلماء، والله الهادي. وفي (ط): «بأنه غير مقصود ما تقدّم».

(٢) إذا نظرنا للحديث الصحيح: «بلغوا عني ولو آية؛ فرب مبلغ أوعى من سامع»، مع العلم بأن القرآن للناس كافة، وأنه ليس مخاطباً به خصوص طائفة العرب في العهد الأول لها، بل العرب كلهم في عهدهم الأول وغيره وغير العرب كذٰلك، إذا نظرنا بهٰذا النظر؛ لا يمكننا أن نقف بالقرآن وبعلومه وأسراره وإشاراته عند ما يريده المؤلف وكيف نوفق بين ما يدعو إليه من ذٰلك وبين ما ثبت من أنه لا ينضب معينه؟ والخير في الاعتدال؛ فكل ما لا تساعد عليه اللغة، ولا يدخل في مقاصد التشريع؛ يعامل المعاملة التي يريدها المؤلف، أما ما لا تنبو عنه اللغة، ويدخل في مقاصد الشريعة بوجه؛ فلا يوجد مانع من إضافته إلى الكتاب العزيز، ومنه ما يتعلق بالنظر في مصنوعات الله للتدبر والاعتبار وتقوية الإيمان وزيادة الفهم والبصيرة. (د).

(٣) من الآيات المبثوثة في السَّماء والأرض ما يكفي في إدراكه النَّظرُ الفطري، ومنها ما يُدرك بمزاولة قوانين علميّة، ولا مانع من أن يبقى هٰذا القسم في الآيات المرغب في تدبّرها؛ فإنَّ النظر الذي يحثّ عليه مثل قوله تعالى: ﴿قل انظروا ماذا في السماوات والأرض﴾ [يونس: ١٠١] لم يحدّ بنهاية أو ينص فيه على طريق معين. (خ).

في أول المسألة.

فإذا ثبت هٰذا؛ فالصواب أنَّ ما لا ينبني عليه عملٌ؛ غيرُ مطلوبٍ في الشرع.

فإنْ كان ثَمَّ ما يتوقف عليه المطلوبُ؛ كألفاظ اللغة، وعلم النحو، والتفسير، وأشباه ذٰلك؛ فلا إشكالَ أنَّ ما يتوقَّفُ عليه المطلوبُ مطلوبٌ، إما شرعاً، وإما عقلاً، حسبما تبيَّن في موضعه، لٰكن هنا معنىً آخرُ لا بد من الالتفات إليه، وهو:

* * * * *

المقدمة السادسة

وذلك أنَّ ما يتوقفُ عليه معرفةُ المطلوب قد يكون له طريقٌ تقريبيٌّ يليق بالجمهور، وقد يكون له طريق لا يليق بالجمهور، وإنْ فُرِضَ[1] تحقيقاً.

فأما الأول؛ فهو المطلوب، المنبَّه عليه، كما إذا طُلب معنى المَلَك؛ فقيل: إنه خَلْقٌ مِنْ خَلْق الله يتصرف في أمره، أو معنى الإنسان؛ فقيل: إنه هٰذا الـذي أنت من جنسه، أو معنى التخوُّف؛ فقيل: هو التنقص، أو معنى الكوكب؛ فقيل: هٰذا الذي نشاهده بالليل، ونحو ذٰلك؛ فيحصل فَهمُ الخطاب مع هٰذا الفهم التقريبيِّ حتى يمكن الامتثال.

وعلى هٰذا وقـع البيان في الشريعة؛ كما قال عليه السلام: «الكِبْرُ بَطَر الحقِّ وغَمْطُ الناس»[2]؛ ففسَّره بلازمه الظاهر لكل أحد، وكما تُفسَّر ألفاظُ القرآن والحديث بمرادفاتها لغةً، من حيث كانت أظهر في الفهم منها، وقد بيَّن عليه

---

(١) سينازع في كونه تحقيقاً، وأنه يتعذر الوصول لحقائق الأشياء؛ فلذا قال: «وإن فرض» (د).

قلت: وفي نسخة (م): «وإن قرض» بالقاف، وهو خطأ.

(٢) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب تحريم الكبر وبيانه، ١ / ٩٣ / رقم ٩١) من حديث ابن مسعود رضي الله عنه.

السلام الصلاةَ والحجَّ بفعله وقوله على ما يليق بالجمهور، وكذلك سائر الأمور، وهي عادة العرب، والشريعة عربية، ولأنَّ الأُمة أُميَّة؛ فلا يليق بهـا من البيان إلا الأميّ، وقد تبيّن هٰذا في كتاب المقاصد مشروحاً، والحمد لله.

فإذاً؛ التَّصـورات المستعملة في الشـرع إنمـا هي تقـريبـات بالألفاظ المترادفة وما قام مقامها من البيانات القريبة.

وأما الثاني ـ وهو ما لا يليق بالجمهور ـ؛ فعدم مناسبته للجمهور أخرجه عن اعتبار الشَّرع له؛ لأنَّ مسالكه صعبة المرام، ﴿وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي ٱلدِّينِ مِنْ حَرَجٍ﴾ [الحج: ٧٨]، كما إذا طلب معنى المَلك، فأُحيل به على معنى أغمض منه، وهو: ماهية مجرَّدة عن المادة أصلاً، أو يقال: جوهرٌ بسيط ذو نهاية ونطق عقليّ، أو طلب معنى الإنسان؛ فقيل: هو الحيوان الناطق المائت[1]، أو يقـال: ما الكـوكب؟ فيجـاب بأنـه جسم بسيط، كُرِيٌّ، مكانه الطبيعي نفس الفَلك، من شأنه أنْ يُنير، متحرك على الوسط، غير مشتمل عليه، أو سئل عن المكان؛ فيقال: هو السطح الباطن من الجرم الحاوي، المماسُّ للسطح الظاهر من الجسم المحوي، وما أشبه ذٰلك من الأمور التي لا تعرفها العرب، ولا يُوصَل إليها إلا بعد قطع أزمنة في طلب تلك المعاني، ومعلوم أنَّ الشارع لم يقصد إلى هٰذا ولا كَلَّف به[2].

وأيضاً؛ فإنَّ هٰذا تسوُّر على طلب معرفة ماهيَّات الأشياء[3]، وقد اعترف

---

(١) بمعنى الميِّت؛ أي: الذي مآله الموت. انظر «لسان العرب» (م و ت).

(٢) تكلم شيخ الإسلام ابن تيمية على فساد المنطق وعلم الكلام في المجلد التاسع من «مجموع الفتاوى»، وفي كتابه «الرد على المنطقيين»، وغير ذٰلك.

(٣) معـرفـة كُنه الأشياء ينفع في علوم الطبيعة، والعلوم المعروفة اليوم كالطب والهندسة والفلك، أما في (الإلٰهيات)؛ فهو علم لا ينفع.

أصحابه بصعوبته، بل قد نَقل بعضهم أنه عندهم متعذر، وأنهم أوجبوا أنّ لا يُعرف شيء من الأشياء على حقيقته؛ إذ الجواهر لها فصول مجهولة، والجواهر عرفت بأمور سلبية؛ فإن الذاتيّ الخاص[1] إنْ عُلم في غير هٰذه الماهية لم يكن خاصّـاً، وإن لم يعلم فكان غيرَ ظاهرٍ للحسِّ؛ فهو مجهول، فإن عُرِّف ذٰلك الخاص بغير ما يخصه؛ فليس بتعريف، والخاص به كالخاص المذكور أوّلاً؛ فلا بد من الرجوع إلى أمور محسوسة، أو ظاهرة من طريق أخرى، وذٰلك لا يَفي بتعريف الماهيات، هٰذا في الجوهر، وأما العَرض؛ فإنما يُعرف باللوازم؛ إذ لم يقدر أصحاب هٰذا العلم على تعريفه بغير ذٰلك.

وأيضاً ما ذكر في الجواهر أو غيرها من الذاتيات لا يقوم البرهان على أن ليس ذاتيٌّ سواها، وللمنازِع أنْ يطالب بذٰلك، وليس للحادّ أن يقول: لو كان ثَم وصف آخر لاطّلعت عليه؛ إذ كثير من الصفات غير ظاهر، ولا يقال أيضاً: لو كان ثَمَّ ذاتيّ آخر ما عُرفت الماهية [دونه][2]؛ لأنّا نقول: إنما تُعرف الحقيقة إذا عُرف جميع ذاتياتها، فإذا جاز أن يكون ثم ذاتيٌّ لم يعرف؛ حصل الشك في معرفة الماهية.

فظهر أنَّ الحدودَ على ما شرطه أربابُ الحدود يتعذر الإتيان بها، ومثل هٰذا لا يُجعل من العلوم الشرعية التي يُستعان بها فيها، وهٰذا المعنى تقرر، وهو أنَّ ماهيات الأشياء لا يعـرفهـا على الحقيقـة إلا بَارِيها؛ فتسوُّر الإنسان على

---

(١) الذي يُراد جعله فصلاً إن علم بوجوده في غير الماهية التي يُراد جعله فصلاً لها؛ لم يكن خاصّاً، وإنْ لم يعلم في غيرها؛ كان مجهولاً، فإن عرّفناه بشيء لا يخصه؛ فليس تعريفاً له، وإنْ عرّفناه بشيء خاص به؛ انتقل الكلام إليه، كالخاص الذي هو موضوع الكلام، فيتسلسل؛ فلا بد من الرجوع في كون الفصل ذاتيّاً خاصّاً إلى أمور محسوسة إلخ، وذٰلك نادر الحصول؛ فلا يفي بما يُطلب من تعريف الماهيات الكثيرة. (د).

(٢) ليست في الأصل.

معرفتها رميٌ في عَماية، هٰذا كله في التصوُّر.

وأما [في][1] التصديق؛ فالذي يليق منه بالجمهور ما كانت مقدمات الدليل فيه ضرورية، أو قريبة من الضرورية، حسبما يتبين في آخر هٰذا الكتاب بحول الله وقوته.

فإذا كان كذٰلك؛ فهو الذي ثبت طلبه في الشريعة، وهو الذي نبَّه القرآنُ على أمثاله؛ كقوله [تعالى][2]: ﴿أَفَمَن يَخْلُقُ كَمَن لَّا يَخْلُقُ﴾ [النحل: ١٧].

وقوله تعالى: ﴿قُلْ يُحْيِيهَا الَّذِي أَنشَأَهَا أَوَّلَ مَرَّةٍ﴾ [يس: ٧٩] إلى أخرها.

وقوله تعالى: ﴿اللَّهُ الَّذِي خَلَقَكُمْ ثُمَّ رَزَقَكُمْ ثُمَّ يُمِيتُكُمْ ثُمَّ يُحْيِيكُمْ هَل مِن شُرَكَائِكُم مَّن يَفْعَلُ مِن ذَٰلِكُم[مِّن شَيْءٍ][3]﴾ [الروم: ٤٠].

وقوله تعالى: ﴿لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا﴾ [الأنبياء: ٢٢].

وقوله تعالى: ﴿أَفَرَأَيْتُم مَّا تُمْنُونَ * ءَأَنتُمْ تَخْلُقُونَهُۥٓ أَمْ نَحْنُ الْخَالِقُونَ﴾ [الواقعة: ٥٨ ـ ٥٩].

وهٰذا إذا احتيج إلى الدليل في التصديق، وإلا؛ فتقرير الحكم كافٍ.

وعلى هٰذا النحو مرَّ السلفُ الصالح في بثِّ الشريعة للمؤالِف[4] والمخالف، ومن نظر في استدلالهم على إثبات الأحكام التكليفيَّة؛ عَلم أنهم قَصدوا أيسر الطرق وأقربها إلى عقول الطالبين، لٰكن من غير ترتيب متكلَّف، ولا نظم مؤلَّف[5]، بل كانوا يَرمون بالكلام على عَواهنه، ولا يُبالون كيف وقع في

---

(١) زيادة من الأصل.

(٢، ٣) ساقطات من الأصل.

(٤) في (م): «للموافق».

(٥) كقياسات المنطق. (د).

ترتيبه، إذا كان قريب المأخذ، سهل الملتَمس، هٰذا وإن كان راجعاً[1] إلى نظم الأقـدمين في التحصيل؛ فمن حيث كانوا يتحرُّون إيـصال المقصود، لا من حيث احتذاء من تقدَّمهم.

وأما إذا كان الطريق مرتَّباً على قياسات مركَّبة أو غير مركَّبة؛ إلا أنَّ في إيصالها إلى المطلوب بعض التوقف للعقل؛ فليس هٰذا الطَّريق بشرعيٍّ، ولا تجده في القرآن، ولا في السنَّة، ولا في كلام السَّلف الصَّالح[2]؛ فإن ذٰلك مَتْلَفةٌ للعقل ومَحَارة له قبل بلوغ المقصود، وهو بخلاف وضع التعليم، ولأن المطالب الشرعية إنما هي في عامة الأمر وقتيَّة[3]؛ فاللائق بها ما كان في الفهم وقتيّاً، فلو وُضع النظر في الدليل غير وقتيٍّ؛ لكان مناقضاً لهٰذه المطالب، وهو غير صحيح.

وأيضـــاً؛ فإنَّ الإدراكـاتِ ليست على فنٍّ واحـد، ولا هي جارية على

---

(١) أي: قد يتفق أن يكون على نظم الأقيسة لا من حيث أنهم قصدوا الاقتداء بالفلاسفة في تركيب الأدلة، بل من جهة أنهم قصدوا الوصول إلى المقصود، فاتفق لهم المشاكلة في النظم كما سيأتي في حديث: «كل مسكر خمر، وكل خمر حرام»؛ إلا أنه نادر، كما يأتي في آخر مسألة في الكتاب. (د). قلت: انظر (٥ / ٤١٨)، وسيأتي تخريج الحديث (٤ / ٣٦٠).

(٢) جرى السلف في البحث عن العقائد على طريقة الكتاب العزيز حتى رفع المعاندون من المتفلسفة والمبتدعة رؤوسهم بإلقاء الشكوك والشبه على حقائق الدين؛ فلم يسع علماء الكلام إلا أن تصدوا لمكافحتهم بمثل السلاح الذي كانوا يهاجمونهم به، وأخذ البحث في العقائد هيأة غير هيأتـه الأولى، وإنمـا يكـون هٰذا الصنيع بدعـة مكروهة حيث يتحقق أنه رفع أو بدَّل حقيقة شرعية. (خ).

(٣) أي: مطلوب تحصيلها في الوقت التالي للخطاب بها، بدون التراخي الذي يقتضيه السير في طريقة الاستدلال المنطقي، ونظام المناقضات والمعارضات والنقوض الإجمالية، التي قد تستغرق الأزمان الطويلة، ولا تستقر النفسُ فيها على ما ترتاح إليه، مع كثرة المطالب الشرعية اليومية وغيرها. (د).

التساوي في كل مطلب؛ إلا في الضروريات وما قاربها؛ فإنها لا تَفاوت فيها يُعتـدُّ به، فلو وُضعت الأدلـة على غير ذٰلـك[1]؛ لتعذر هٰذا المطلب، ولكان التكليف خاصّـاً لا عامّاً، أو أدَّى إلى تكليفِ ما لا يُطاق[2]، أو ما فيه حَرج، وكلاهما مُنْتَفٍ عن الشريعة، وسيأتي في كتاب «المقاصد» تقرير هٰذا المعنى.

* * * * *

(١) أي: غير ما كان من الضروريات وما قاربها. (د).

(٢) في (م): «يطلق».

المقدمة السابعة

كلُّ علم شرعيٍّ فطلب الشارع له إنما يكون [من][1] حيث هو وسيلة إلى التعبد به لله تعالى، لا من جهةٍ أُخرى، فإنْ ظهر فيه اعتبارُ جهة أخرى؛ فبالتبع والقصد الثاني، لا بالقصد الأول، والدليل على ذٰلك أمور:

أحدها: ما تقدَّم في المسألة قبل أنَّ كلَّ علم لا يُفيد عملاً[2]؛ فليس في الشرع ما يدلُّ على استحسانه، ولو كان له غاية أخرى شرعية؛ لكان مستَحْسَناً شرعاً، ولو كان مستحسناً شرعاً؛ لبَحث عنه الأوَّلون[3] من الصحابة والتابعين،

---

(١) زيادة من الأصل و(م) و(خ).

(٢) كالفلسفة النظرية الصرفة، أما الفلسفة العملية؛ كالهندسة، والكيمياء، والطب، والكهرباء وغيرها؛ فليست داخلة في كلامه، ولا يصح أن يقصدها؛ لأنها علوم يتوقف عليها حفظ مقاصد الشرع في الضروريات والحاجيات إلخ، والمصالح المرسلة تشملها، وهي وسيلة إلى التعبد أيضاً؛ لأن التعبد هو تصرف العبد في شؤون دنياه وأخراه بما يقيم مصالحهما، بحيث يجري في ذٰلك على مقتضى ما رَسم له مولاه، لا على مقتضى هواه؛ كما سيأتي للمؤلف. (د).

(٣) ممنوع؛ فكم من علم شرعي لم يبحث عنه الأولون لعدم الحاجة إليه عندهم؟ وأقربها إلينا علم الأصول، ولم يبدأ البحث في تأصيل مسائله في عهد الصحابة والتابعين. (د).

وقال (خ): «من العلوم ما تقتضيه حال العصر؛ كعلم الكيمياء، والهندسة، ومباحث الحرارة والكهرباء، وقاعدة وزن الثقل، وما يشاكلها من العلوم التي لا يمكن الخلاص من الأعداء إلا بالقيام =

وذلك غير موجود، فما يلزم عنه كذلك.

والثاني: إنَّ الشرع إنما جاء بالتعبُّد، وهو المقصود من بعثة الأنبياء عليهم السلام؛ كقوله تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّاسُ ٱتَّقُواْ رَبَّكُمُ﴾ [النساء: ١].

﴿الٓر ۚ كِتَٰبٌ أُحۡكِمَتۡ ءَايَٰتُهُۥ ثُمَّ فُصِّلَتۡ مِن لَّدُنۡ حَكِيمٍ خَبِيرٍ * أَلَّا تَعۡبُدُوٓاْ إِلَّا ٱللَّهَۚ﴾ [هود: ١ ـ ٢].

﴿كِتَٰبٌ أَنزَلۡنَٰهُ إِلَيۡكَ لِتُخۡرِجَ ٱلنَّاسَ مِنَ ٱلظُّلُمَٰتِ إِلَى ٱلنُّورِ بِإِذۡنِ رَبِّهِمۡ إِلَىٰ صِرَٰطِ ٱلۡعَزِيزِ ٱلۡحَمِيدِ﴾ [إبراهيم: ١].

﴿ذَٰلِكَ ٱلۡكِتَٰبُ لَا رَيۡبَۛ فِيهِۛ هُدٗى لِّلۡمُتَّقِينَ﴾ [البقرة: ٢].

﴿[ٱلۡحَمۡدُ لِلَّهِ][1] ٱلَّذِي خَلَقَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضَ وَجَعَلَ ٱلظُّلُمَٰتِ وَٱلنُّورَۖ ثُمَّ ٱلَّذِينَ كَفَرُواْ بِرَبِّهِمۡ يَعۡدِلُونَ﴾ [الأنعام: ١]؛ أي: يُسوون به غيره في العبادة؛ فذمهم على ذلك.

وقال: ﴿وَأَطِيعُواْ ٱللَّهَ وَأَطِيعُواْ ٱلرَّسُولَ﴾ [المائدة: ٩٢].

﴿لِّيُنذِرَ بَأۡسٗا شَدِيدٗا مِّن لَّدُنۡهُ وَيُبَشِّرَ ٱلۡمُؤۡمِنِينَ ٱلَّذِينَ يَعۡمَلُونَ ٱلصَّٰلِحَٰتِ﴾ [الكهف: ٢].

﴿وَمَآ أَرۡسَلۡنَا مِن قَبۡلِكَ مِن رَّسُولٍ إِلَّا نُوحِيٓ إِلَيۡهِ أَنَّهُۥ لَآ إِلَٰهَ إِلَّآ أَنَا۠ فَٱعۡبُدُونِ﴾ [الأنبياء: ٢٥].

﴿إِنَّآ أَنزَلۡنَآ إِلَيۡكَ ٱلۡكِتَٰبَ بِٱلۡحَقِّ فَٱعۡبُدِ ٱللَّهَ مُخۡلِصٗا لَّهُ ٱلدِّينَ * أَلَا لِلَّهِ ٱلدِّينُ ٱلۡخَالِصُۚ﴾ الآية [الزمر: ٢ ـ ٣].

=| عليها، ولم يبحث عنها الأولون من الصحابة والتابعين؛ لأن الحاجة الداعية إلى تعلمها لم تظهر في ذلك العهد بمثل الوجه الذي ظهرت به اليوم».

(١) سقط من الأصل.

وما أشبه ذٰلك من الآيات التي لا تكاد تُحصى، كلها دال على أن المقصود التعبد لله، وإنما أُتوا بأدلة التوحيد ليتوجهوا إلى المعبود بحق وحده، سبحانه لا شريك له، ولذٰلك قال تعالى: ﴿فَٱعْلَمْ أَنَّهُۥ لَآ إِلَٰهَ إِلَّا ٱللَّهُ وَٱسْتَغْفِرْ لِذَنۢبِكَ﴾ [محمد: ١٩].

وقال: ﴿فَٱعْلَمُوٓاْ أَنَّمَآ أُنزِلَ بِعِلْمِ ٱللَّهِ وَأَن لَّآ إِلَٰهَ إِلَّا هُوَ ۖ فَهَلْ أَنتُم مُّسْلِمُونَ﴾ [هود: ١٤].

وقال: ﴿هُوَ ٱلْحَىُّ لَآ إِلَٰهَ إِلَّا هُوَ فَٱدْعُوهُ مُخْلِصِينَ لَهُ ٱلدِّينَ﴾ [غافر: ٦٥].

ومثله سائر المواضع التي نص فيها على كلمة التوحيد، لا بد أن أُعقبت بطلب التعبد لله وحده، أو جُعل مقدمة لها، بل أدلة التوحيد هٰكذا جرى مساق القرآن فيها: ألَّا تُذكرَ إلَّا كذٰلك[1]؛ وهو واضح في أنَّ التعبد لله هو المقصود من العلم، والآيات في هٰذا المعنى لا تُحصى.

والثالث: ما جاء من الأدلة الدالة على أنَّ روح العلم هو العمل، وإلا؛ فالعلم عاريَّة وغير منتفع به؛ فقد قال الله تعالى: ﴿إِنَّمَا يَخْشَى ٱللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ ٱلْعُلَمَٰٓؤُاْ﴾ [فاطر: ٢٨].

وقال: ﴿وَإِنَّهُۥ لَذُو عِلْمٍ لِّمَا عَلَّمْنَٰهُ﴾ [يوسف: ٦٨].

قال قتادة: يعني لذو عمل بما علَّمناه[2].

---

(١) المثبت من (ط) فقط، وفي سائر النسخ: «إلا تذكرة إلا كذا»، وهو خطأ.

(٢) أخرجه ابن جرير في «التفسير» (١٣ / ١٥)، وابن أبي حاتم، وأبو الشيخ؛ كما في «الدر المنثور» (٤ / ٥٥٧). وقال (خ) معلقاً عليه: «ولا وجه لهٰذا التأويل على ما يطابق وضعها المألوف قيماً لا عوج فيه، وهو الثناء على يوسف عليه السلام بفضيلة العلم، وبيان أنه مفاضٌ عليه بتعليم الله إياه على طريق الوحي، أو نصب الأدلّة الكونية».

وقال تعالى: ﴿ أَمَّنْ هُوَ قَٰنِتٌ ءَانَآءَ ٱلَّيْلِ سَاجِدًا وَقَآئِمًا يَحْذَرُ ٱلْءَاخِرَةَ . . . ﴾ إلى أن قال: ﴿ قُلْ هَلْ يَسْتَوِى ٱلَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَٱلَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ ﴾ الآية [الزمر: ٩].

وقال تعالى: ﴿ ۞ أَتَأْمُرُونَ ٱلنَّاسَ بِٱلْبِرِّ وَتَنسَوْنَ أَنفُسَكُمْ وَأَنتُمْ تَتْلُونَ ٱلْكِتَٰبَ ﴾ [البقرة: ٤٤].

ورُوي عن أبي جعفر محمد بن عليٍّ في قول الله تعالى: ﴿ فَكُبْكِبُوا۟ فِيهَا هُمْ وَٱلْغَاوُۥنَ ﴾ [الشعراء: ٩٤]؛ قال: قوم وَصفوا الحق والعدلَ بألسنتهم، وخالفوه إلى غيره[1].

وعن أبي هريرة؛ قال: «إنَّ في جهنم أَرْحاءً تدور بعُلماء السوء، فيُشرف عليهم بعضُ من كان يعرفهم في الدنيا، فيقول: ما صيَّركم في هٰذا، وإنما كنا نتعلَّم منكم؟ قالوا: إنّا كنا نأمركم بالأمر ونخالفكم إلى غيره»[2].

---

(١) ذكره ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١١٩٤).

(٢) أخرج نحو هٰذا الحديث عن أسامة بن زيد رضي الله عنه البخاري في «صحيحه» (كتاب بدء الخلق، باب صفة النار وأنها مخلوقة، ٦ / ٣٣١ / رقم ٣٢٦٧، وكتاب الفتن، باب الفتنة التي تموج كموج البحر، ١٣ / ٤٨ / رقم ٧٠٩٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الزهد، باب عقوبة من يأمر بالمعروف ولا يفعله، ٤ / ٢٢٩٠ / رقم ٢٩٨٩)، ولفظ البخاري: «يجاء بالرجل يوم القيامة فيُلقى في النار، فتندلق أقتابهُ في النار، فيدور كما يدور الحمار برحاهُ؛ فيجتمع أهلُ النار عليه؛ فيقولون: أي فلان! ما شأنكَ؟ أليس كنتَ تأمرنا بالمعروف وتنهانا عن المنكر؟ قال: كنتُ آمركم بالمعروف ولا آتيه، وأنهاكم عن المنكر وآتيه».

وأخرجه من حديث أبي هريرة باللفظ المذكور عند المصنف الديلمي في «المسند» (رقم ٨٤٥)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١١٧٧) بسند ضعيف جدّاً، ونحوه عن أنس عند ابن عدي وابن عساكر، وعن ابن عمر عند ابن عساكر بإسنادٍ فيه متهم بالكذب؛ كما في «إتحاف السادة المتقين» (١٠ / ٥١٩)، ويغني عن هٰذه الأحاديث حديث أسامة السابق، وكان ينبغي للمصنِّف أن يقتصر عليه، ولٰكنه يتابع الغزالي ـ في بعض الأحايين ـ في نقل الأحاديث من «الإحياء»، وضعفها مشهور معلوم، والله الموفق.

وقال سفيان الثوري: «إنما يُتعلَّم العلم ليُتَّقى به اللهُ، وإنما فُضِّل العلم على غيره لأنه يُتَّقى الله به»[1].

وعن النبي ﷺ؛ أنه قال: «لا تَزولُ قدَما العبدِ يومَ القِيامة حتى يُسأل عن خمس خِصَالٍ»، وذكر فيها: «وعن علمه ماذا عمل فيه؟»[2].

---

(١) انظر: (ص ٨٢).

(٢) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب صفة القيامة، باب في القيامة، ٤ / ٦١٢ / رقم ٢٤١٦)، وأبو يعلى في «المسند» (٩ / ١٧٨ / رقم ٥٢٧١)، والطبراني في «الكبير» (١٠ / ٨ - ٩ / رقم ٩٧٧٢)، و«الصغير» (١ / ٢٦٩)، وابن عدي في «الكامل» (٢ / ٧٦٣ - ٧٦٤)، والخطيب في «التاريخ» (١٢ / ٤٤٠)، والآجرّي في «أخلاق العلماء» (ص ٩٦) من طريق حسين ابن قيس الرحبي عن عطاء بن أبي رباح عن ابن عمر عن ابن مسعود مرفوعاً به.

قال الترمذي عقبه: «هٰذا حديث غريب، لا نعرفه من حديث ابن مسعود عن النبي ﷺ؛ إلا من حديث الحسين بن قيس، وحسين بن قيس يُضعَّفُ في الحديث من قِبَل حفظه».

قلت: إسناده ضعيف؛ إلا أن للحديث شواهد **يصحح بها**، منها:

حديث أبي بَرْزة الأسلمي: أخرجه الترمذي في «الجامع» (رقم ٢٤١٧) - وقال: «هٰذا حديث حسن صحيح» -، والدارمي في «السنن» (١ / ١٣٥)، وأبو يعلى في «المسند» (١٣ / ٤٢٨ / رقم ٧٤٣٤)، والخطيب في «اقتضاء العلم العمل» (رقم ١، ص ١٦ - ١٧)، وابن أبي الدنيا في «إصلاح المال» (رقم ٣٠)، والبيهقي في «المدخل» (رقم ٤٩٤)، وأبو نعيم في «الحلية» (١٠ / ٢٣٢)، وإسناده حسن.

وأخرجه الطبراني في «الأوسط» (رقم ٢٢١٢) بإسنادٍ واهٍ عن أبي برزة، وفيه زيادة: «وعن حبّ أهل البيت»، وفيه معروف بن خرَّبوذ، ترجمه الذهبي في «الميزان» (١ / ٤٤٣)، وقال: «أتى بخبرٍ باطل...» وذكره، إلا أنه جعله من مسند أبي ذر.

قلت: وهو كذٰلك في «تاريخ ابن عساكر» (١٢ / ق ١٢٦)، وأخرجه الطبراني في «الكبير» (١١/ ١٠٢ / رقم ١١١٧٧) بهٰذه الزيادة بإسناد ضعيف جدّاً، فيه حسين بن الحسن الأشقر، كان يشتم السلف، كذا في «المجمع» (١٠ / ٣٤٦).

حديث معاذ بن جبل: أخرجه الطبراني في «الكبير» (٢٠ / ٦٠ - ٦١ / رقم ١١)، والخطيب في «التاريخ» (١١ / ٤٤١ - ٤٤٢)، و«الاقتضاء» (رقم ٢)، والبيهقي في «المدخل» (رقم ٤٩٣) =

وعن أبي الدَّرداء: «إنما أخافُ أنْ يُقال لي يوم القيامة: أَعَلِمْتَ أم جهلت؟ فأقول: علمتُ. فلا تبقى آية من كتاب الله آمرةٌ أو زاجرةٌ إلا جاءتني تسألني فريضَتها، فتسألني الآمرةُ: هل ائتمرت؟ والزاجرة: هل ازدجرت؟ فأعوذ بالله من علم لا ينفع، [ومن قلب لا يخشع، ومن نفسٍ لا تشبع][1]، ومن دعاء لا يُسمع»[2].

وحديث أبي هريرة في الثلاثة الذين هم أول من تُسَعَّر بهم النار يوم

= بإسنادٍ لا بأس به في الشواهد، وصححه المنذري في «الترغيب» (٤ / ١٨٥).

وقد اضطرب فيه ليث بن أبي سُلَيم؛ فكان يرفعه مرة، ويوقفه مرة عن معاذ؛ كما عند هناد في «الزهد» (رقم ٧٢٤)، والدارمي في «السنن» (١ / ١٣٥)، والبزار في «المسند» (رقم ٣٤٣٧، ٣٤٣٨)، والخطيب في «الاقتضاء» (رقم ٣)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٢٠٨).

وانظر: «مجمع الزوائد» (١٠ / ٣٤٦)، و«السلسلة الصحيحة» (رقم ٩٤٦).

(١) ساقطة من الأصل.

(٢) أخرجه أحمد في «الزهد» (٢ / ٥٨)، وابنه عبدالله في «زوائده» (٢ / ٦٥) ـ ومن طريقه أبو نعيم في «الحلية» (١ / ٢١٣ ـ ٢١٤) ـ، وعبدالرزاق في «المصنف» (١١ / ٢٥٣) ـ ومن طريقه البيهقي في «المدخل» (رقم ٤٨٩) ـ، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٣ / ٣١١)، والدارمي في مقدمة «السنن» (١ / ٨٢)، وابن المبارك في «الزهد» (رقم ٣٩) ـ ومن طريقه ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٢٠١) ـ، وأبو داود في «الزهد» (رقم ٢٢٦، ٢٥٤)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (٥ / ١٧، ١٨ / تهذيب ابن بدران)، والخطيب في «اقتضاء العلم العمل» (رقم ٥١، ٥٣، ٥٤، ٥٥)، وابن الجوزي في «صفة الصفوة» (١ / ٦٣٠)، والآجري في «أخلاق العلماء» (ص ٩٧ـ ط المغرب) من طرق عن أبي الدرداء مطوّلاً ومختصراً، والمطوَل الذي فيه: «فلا تبقى آية في كتاب الله...»، أورده ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٢٠٧)، وهو عند أبي داود وعبدالله بن أحمد، وإسناده لا بأس به.

وأخرجه دونه أيضاً البيهقي في «المدخل» (رقم ٤٩٢) و«الشعب» (٤ / ٤١١)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٢٠٤)، **وهو صحيح مختصراً**.

القيامة، قال فيه: «ورجل تعلم العلم وعلَّمه، وقرأ القرآن، فأُتي به فعرَّفه نِعَمه فعرَفها، فقال: ما عملتَ فيها؟ قال: تعلَّمت فيك العلم وعلَّمتهُ، وقرأتُ القرآن. قال: كذبتَ، ولٰكن ليقال فلان قاريء؛ فقد قيل، ثم أُمِر به فسُحب على وجهه حتى أُلقي في النار»[1].

وقال: «إنَّ مِنْ أشدّ الناس عذاباً يوم القيامة عالماً لم ينفعه اللهُ بعلمه»[2].

---

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الإمارة، باب من قاتل للرياء والسمعة استحق النار، ٣ / ١٥١٣ ـ ١٥١٤ / رقم ١٩٠٥)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الزهد، باب ما جاء في الرياء والسمعة / رقم ٢٣٨٣)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الجهاد، باب من قاتل ليقال: فلان جريء، ٦ / ٢٣، ٢٤).

(٢) أخرجه الطبراني في «الصغير» (١ / ٣٠٥ / رقم ٥٠٧ ـ الروض الداني)، وابن عدي في «الكامل» (٥ / ١٨٠٧)، والبيهقي في «الشعب» (٢ / ٢٨٤ ـ ٢٨٥ / رقم ١٧٧٨)، والخطيب في «الكفاية» (٦ ـ ٧)، وابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (١ / ١٦٢) من طريق عثمان البري عن سعيد المقبري عن أبي هريرة رضي الله عنه مرفوعاً.

وإسناده ضعيف جدّاً، مداره على عثمان بن مقسم البري، قال الطبراني: «لم يروه عن المقبري إلا عثمان البرِّي»، وهو ضعيف جدّاً، واتّهمه ابن معين بالوضع، وألان الهيثمي في «المجمع» (١ / ١٨٥) فيه الكلام بقوله بعد عزو الحديث للطبراني في «الصغير»: «وفيه عثمان البري، قال الفلاس: صدوق كثير الغلط، صاحب بدعة، ضعّفه أحمد والنسائي والدارقطني».

وضعف الحديث العراقي في «تخريجه لأحاديث الإحياء» (١ / ٣ و٣ / ٣٧٧)، والمنذري في «الترغيب والترهيب» (١ / ٧٨)، وابن حجر كما قال المناوي في «فيض القدير» (١ / ٥١٨)؛ إلا أنه لم يرتضِ حكم هٰؤلاء الحفاظ، فاستدرك عليهم بقوله: «ولٰكن للحديث أصل أصيل»، وعزى للحاكم حديث ابن عباس بلفظ: «أشد الناس عذاباً يوم القيامة من قتل نبيّاً، أو قتله نبي، أو قتل أحد والديه، والمصوّرون، وعالم لم ينتفع بعلمه».

قلت: أخرجه أبو القاسم الهمذاني في «فوائده» (١ / ١٩٦ / ١) ـ كما في «السلسلة الضعيفة» (رقم ١٦١٧) ـ من طريق عبدالرحيم أبي الهيثم عن الأعمش عن الشعبي عن ابن عباس مرفوعاً. =

ورُوي أنه عليه السلام كان يستعيذُ من علم لا ينفع[1].

وقالت الحكماء: «من حَجب الله عنه العلم؛ عذَّبه به على الجهل، وأشدُّ منه عذاباً من أقبل عليه العلمُ فأدبر عنه، ومن أهدى اللهُ إليه علماً فلم يعمل به»[2].

وقال معاذ بن جبل: «اعلموا ما شئتم أنْ تعلموا؛ فلن يأجُركم الله بعلمه حتى تعملوا»[3].

= قال شيخنا الألباني: «وهٰذا إسناد واه، آفته عبدالرحيم هٰذا، وهو ابن حماد الثقفي، قال العقيلي في «الضعفاء»: «حدث عن الأعمش مناكير، وما لا أصل له من حديث الأعمش»، ثم ساق له أحاديث ونقلها الذهبي عنه، ثم قال: «ولا أصل لها من حديث الأعمش»، ثم قال: «عبدالرحيم هٰذا شيخ واه، لم أر لهم فيه كلاماً، وهٰذا عجيب»».

ثم بيَّن أن الحديث ليس في «المستدرك» وقال: «وقد ثبت الحديث من رواية ابن مسعود مرفوعاً دون جملة الوالدين، وكذا جملة العالم... وهو مخرج في «الصحيحة» (رقم ٢٨١)».

قلت: **فالحديث المذكور ضعيف جدّاً مرفوعاً، ولٰكنه ثبت عن أبي الدرداء من قوله**، أخرجه الدارمي في «السنن» (١ / ٨٢)، وابن المبارك في «الزهد» (رقم ٤٠)، وأبو نعيم في «الحلية» (١ / ٢٢٣)، وابن عبدالبر في «الجامع» (١ / ١٦٥) بإسناد رجاله ثقات.

(١) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب الذّكر والدّعاء، باب التّعوّذ من شرّ ما عمل، ٤ / ٢٠٨٨ / رقم ٢٧٢٢) مطولاً من حديث زيد بن أرقم مرفوعاً: «اللهم! إني أعوذ بك من علمٍ لا ينفع». وفي الباب عن عبدالله بن عمرو عند الترمذي في «الجامع» (أبواب الدّعوات، باب منه، ٥ / ٥١٩ / رقم ٤٣٨٢)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الاستعاذة، باب الاستعاذة من قلب لا يخشع، ٨ / ٢٥٥)، وتصدير المصنف للحديث بصيغة التمريض «روي» ليس بجيّد، **والحديث صحيح ثابت**، والله الموفق.

(٢) أورده ابن عبدالبر في «الجامع» (١٢١٤).

(٣) أخرجه ابن المبارك في «الزهد» (رقم ٦٢) ـ ومن طريقه أبو داود في «الزهد» (رقم ١٩٦)، وأبو نعيم في «الحلية» (١ / ٢٣٦)، وابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (١ / ٦٩٣ / =

ورُوي أيضاً مرفوعاً إلى النبي ﷺ، وفيه زيادة: «إنَّ العلماء همتهم الرعاية، وإن السفهاء همتهم الرواية»[1].

ورُوي موقوفاً أيضاً عن أنس بن مالك[2]، وعن عبدالرحمٰن بن غَنْم؛ قال: حدَّثني عشرةٌ من أصحاب رسول الله ﷺ، قالوا: كنا نتدارس العلم في مسجد قُباء؛ إذ خرج علينا رسول الله ﷺ؛ فقال: «تعلَّموا ما شئتم أنْ تعلَّموا؛ فلن يأجركم الله حتى تعملوا»[3].

= رقم ١٢٢٧ ـ ط الجديدة) ـ، والدارمي في «السنن» (١ / ٨١)، وأحمد في «الزهد» (ص ١٨١) بإسناد رجاله ثقات إلى معاذ موقوفاً، وفيه انقطاع، يزيد بن جابر لم يدرك معاذاً.

(١) أخرجه الخطيب البغدادي في «اقتضاء العلم العمل» (رقم ٧، ٨)، و«التاريخ» (١٠ / ٩٤)، وابن عدي في «الكامل» (٢ / ٤٥٨ ـ ٤٥٩)، وأبو نعيم في «الحلية» (١ / ٢٣٦)، وابن الشجري في «أماليه» (١ / ٦٢) عن معاذ مرفوعاً، وله إسنادان، كل منهما ضعيف جدّاً، وفيه انقطاع في الأول بكر بن خنيس، وهو متروك، وحمزة النصيبي مثله، بل أشد؛ إذ هو متّهم بالوضع، وفي الآخر عثمان بن عبدالرحمٰن الجمحي، عامة ما يرويه مناكير؛ كما قال ابن عدي.

والزيادة التي في آخره «إن العلماء همتهم الرعاية. . .» إنما هي من قول الحسن؛ كما عند الخطيب في «الاقتضاء» (رقم ٣٩)، وأرسلها في رواية عند ابن عساكر (١٩ / ٧٨ / ٢)، وهي خطأ، ومدارها على أبي محمد الأطرابلسي، وهو مجهول.

(٢) أشار إليه ابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (١ / ٦٩٤ ـ ٦٩٥)، وأفاد أنه جاء عن أنس مرفوعاً وموقوفاً، وأسند الموقوف، وفيه وفي المرفوع عباد بن عبدالصمد، قال ابن حبان: «واهٍ، وله عن أنس نسخة أكثرها موضوعة».

وقال ابن عبدالبر إثر الموقوف: «وهو أولى من رواية من رواه مرفوعاً، وعباد بن عبدالصمد ليس ممن يحتج به، بل هو ممن لا يشتغل بحديثه؛ لأنه متفق على تركه وتضعيفه».

وأخرج الموقوف أبو الحسن بن الأخرم في «أماليه».

(٣) ذكره ابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (١ / ٦٩٤ / رقم ١٢٢٨) عن مكحول عن عبدالرحمٰن بن غنم مثله، وقال ابن السبكي في «طبقات الشافعية الكبرى» (٦ / ٢٨٩): «لم أجد له إسناداً». وانظر: «إتحاف السادة المتقين» (١ / ٣٧٣).

وكان رجل يسأل أبا الدرداء؛ فقال له: كلُّ ما تسأل عنه تعمل به؟ قال: لا. قال: فما تصنع بازدياد حُجَّة الله عليك؟[1].

وقال الحسن: «اعتبروا الناس بأعمالهم، ودَعوا أقوالهم؛ فإنَّ الله لم يدَع قولاً إلاَّ جعل عليه دليلاً من عمل يصدّقه أو يكذّبه، فإذا سمعتَ قولاً حسناً؛ فَرُويداً بصاحبه، فإنْ وافق قوله عمله؛ فنِعْمَ ونعمةَ عَين»[2].

وقال ابن مسعود: «إنَّ الناس أحسنوا القول كلهم، فمن وافق فعله قوله؛ [فذٰلك الذي أصاب حظَّه، ومن خالف فعله قوله][3]؛ فإنما يُوبِّخ نفسه»[4].

وقال الثوري: «إنما يطلب الحديث ليُتَّقى به الله عز وجلّ، فلذٰلك فُضِّل على غيره من العلوم، ولولا ذٰلك كان كسائر الأشياء»[5].

وذكر مالك أنه بلغه عن القاسم بنِ محمد؛ قال: «أدركتُ الناس وما

---

(١) ذكره ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٢٣٢).

(٢) أخرجه عبدالله بن المبارك في «الزهد» (رقم ٧٧)، ومن طريقه ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٢٣٤)، وفيه يحيى بن المختار، قال عنه ابن حجر في «التقريب»: «مستور».

(٣) ساقطة من الأصل، واستشكل الناسخ السياق؛ فكتب في الهامش: قوله: «يوبخ نفسه» كذا في النسخ!! وهو إمّا تحريف، أو مرتب على كلام نقص من هٰذه النسخ.

(٤) قلت: وفي (خ): «يربح نفسه»!! أخرجه ابن المبارك في «الزهد» (رقم ٧٥) ـ ومن طريقه الفسوي في «المعرفة والتاريخ»، وابن أبي الدنيا في «الصمت» (رقم ٦٢٧)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٢٣٣) ـ، ووكيع في «الزهد» (رقم ٢٦٦) ـ ومن طريقه أحمد في «الزهد» (٢ / ١٠٨)، والبخاري في «التاريخ الكبير» (٦ / ٤١٤ ـ ٤١٥) ـ من طريقين عن ابن مسعود، **أحدهما حسن**. وذكر ابن قتيبة في «عيون الأخبار» (٤ / ١٧٩) عن زبيد اليامي؛ قال: «أسكتتني كلمة ابن مسعود عشرين سنة. . .» وذكرها.

(٥) أخرجه ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١١٥٢، ١١٥٩)، وأبو نعيم (٦ / ٣٦٢، ٣٦٦)، والبيهقي في «المدخل» (٤٧٠)، وتمام في «الفوائد» (٩٧ ـ روض)، والخطيب في «شرف أصحاب الحديث» (٢٩٨، ٢٩٩) **بإسنادٍ حسنٍ** بألفاظ، مضى واحد منها في (ص ٧٧).

يعجبهم القول، إنما يعجبهم العمل»[1]، والأدلة على هٰذا المعنى أكثر من أنْ تُحصى، وكل ذٰلك يُحقّق أنَّ العلم وسيلة من الوسائل، ليس مقصوداً لنفسه من حيث النظر الشرعيّ، وإنما هو وسيلة إلى العمل، وكلُّ ما ورد في فضل العلم؛ فإنما هو ثابت للعلم من جهة ما هو مكلَّف بالعمل به[2].

فلا يقال: إنَّ العلم قد ثبت في الشريعة فضلُه، وإنَّ منازل العلماء فوق منازل الشهداء، وإن العلماء ورثة الأنبياء، وإنَّ مرتبة العلماء تَلي مرتبة الأنبياء، وإذا كان كذٰلك، وكان الدليل الدالّ على فضله مطلقاً لا مقيَّداً؛ فكيف يُنكَر أنه فضيلة مقصودة لا وسيلة؟ هٰذا وإن كان وسيلة من وجه؛ فهو مقصود لنفسه أيضاً، كالإيمان[3]؛ فإنه شَرط في صحة العبادات، ووسيلة إلى قَبولها، ومع ذٰلك؛ فهو مقصود لنفسه.

لأنـا نقول: لم يثبت فضلُه مطلقاً بل من حيث التوسل به إلى العمل، بدليل ما تقدَّم ذكره آنفاً، وإلَّا؛ تعارضت الأدلة، وتناقضت الآيات والأخبار،

---

(١) أخرج ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ٢٠٦٢، ٢٠٦٣) عن ابن وهب؛ قال: «قال لي مالك: أدركتُ أهل هٰذه البلاد، وإنهم ليكرهون هٰذا الإكثار الذي في الناس اليوم». قال ابن وهب: «يريد المسائل».

قال: «وقال مالك: إنما كان الناس يفتون بما سمعوا وعلِموا، ولم يكن هٰذا الكلام في الناس اليوم».

(٢) تكلَّم ابن القيم عن العلم والعمل في مواطن عديدة من كتبه؛ منها: «إعلام الموقعين» (١ / ١٦٥ ـ ١٦٩ و٣ / ٣٩٤ و٢ / ١٥٨)، و«مفتاح دار السعادة» (٥٢ ـ ١٩٦، ١٧٥، ١٨٣، ١٨٨، ١٨٩، ١٩٠، ٣٠٤)، و«الداء والدواء» (٣)، و«المدارج» (٢ / ٦٠، ٢٩٣، ٤٦٤ ـ ٤٧٨ و٣ / ٢٦٠، ٣٠٢، ٣٢٥)، و«روضة الطالبين» (٦٨، ١٥٦، ١٩٥، ٣٠٥)، و«البدائع» (٢ / ٦٢)، و«الزاد» (١ / ١٥٢)، و«الصواعق» (١ / ٩٣ ـ ٩٦)، و«طريق الهجرتين» (٦١٨).

(٣) في الأصل: «المقصود لنفسه كالإيمان أيضاً».

وأقوال السلف الأخيار؛ فلا بد من الجمع بينها، وما ذُكر آنفاً شارحٌ لما ذُكر في فضل العلم والعلماء، وأما الإيمان؛ فإنه عمل من أعمال القلوب، وهو التصديق، وهو ناشىء عن العلم، والأعمال قد يكون بعضُها وسيلةً إلى البعض، وإنْ صح أنْ تكون مقصودةً في أنفسها، أما العلم؛ فإنه وسيلة، وأعلى ذٰلك العلم بالله، ولا تصح به فضيلة لصاحبه حتى يصدِّق بمقتضاه، وهو الإيمان بالله.

فإن قيل: هٰذا متناقض؛ فإنه لا يصح العلم بالله مع التكذيب به.

قيل: بل[1] قد يحصل العلم مع التكذيب[2]؛ فإنَّ الله قال في قوم: ﴿وَجَحَدُواْ بِهَا وَٱسْتَيْقَنَتْهَآ أَنفُسُهُمْ﴾ [النمل: ١٤].

وقال: ﴿ٱلَّذِينَ ءَاتَيْنَٰهُمُ ٱلْكِتَٰبَ يَعْرِفُونَهُۥ كَمَا يَعْرِفُونَ أَبْنَآءَهُمْ ۖ وَإِنَّ فَرِيقًا مِّنْهُمْ لَيَكْتُمُونَ ٱلْحَقَّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ﴾ [البقرة: ١٤٦].

وقال: ﴿ٱلَّذِينَ ءَاتَيْنَٰهُمُ ٱلْكِتَٰبَ يَعْرِفُونَهُۥ كَمَا يَعْرِفُونَ أَبْنَآءَهُمُ ٱلَّذِينَ خَسِرُوٓاْ أَنفُسَهُمْ فَهُمْ لَا يُؤْمِنُونَ﴾ [الأنعام: ٢٠].

فأثبت لهم المعرفة بالنبيِّ ﷺ، ثم بيَّن أنهم لا يؤمنون، وذٰلك مما يوضح أنَّ الإيمان غير العلم؛ كما أنَّ الجهل مُغايرٌ للكفر.

نعم، قد يكون العلم فضيلةً، وإنْ لم يقع العمل به على الجملة، كالعلم بفروع الشريعة والعَوارض الطارئة في التكليف، إذا فُرض أنها لم تقع في

---

(١) في (خ): «بلى».

(٢) يرى بعض أهل العلم أن المعتبر في الإيمان هو التصديق اللغوي، وهو بعينه التصديق المنطقي؛ كما قال السيد في حواشي شرح «التلخيص»؛ أن المنطقي إنما يبين ما هو في العرف واللغة، وذهب فريق إلى أن التصديق اللغوي ـ وهو الشرعي ـ أخص من التصديق المنطقي؛ إذ يزيد عليه بقيد الاختيار والتسليم، وهٰذا ما جرى عليه المصنف في هٰذا المقدمة. (خ).

الخارج؛ فإنَّ العلمَ بها حسن، وصاحبُ العلم مُثابٌ عليه وبالغٌ مبالغ العلماء، لٰكن من جهة ما هو مظنَّة الانتفاع عند وجود محلِّه، ولم يُخرجه ذٰلك عن كونه وسيلة، كما أنَّ في تحصيل الطهارة للصلاة فضيلة وإنْ لم يأْتِ وقتُ الصلاة بعد، أو جاء ولم يمكنه أداؤها لعذر، فلو فُرض أنه تطهَّر على عزيمةِ أنْ لا يُصلي؛ لم يَصح له ثواب الطهارة، فكذٰلك إذا علم على أنْ لا يعملَ؛ لم ينفعه علمُه، وقد وجدنا وسمعنا أنَّ كثيراً من اليهود والنصارى يعرفون دين الإسلام، ويعلمون كثيراً من أُصوله وفروعه، ولم يكن ذٰلك نافعاً لهم مع البقاء على الكفر[1] باتفاق أهل الإسلام.

فالحاصل أنَّ كلَّ علمٍ شرعيٍّ ليس بمطلوب إلا من جهة ما يُتوسَّل به إليه، وهو العمل.

فصل

ولا يُنكِر فضل العلم في الجملة إلا جاهل، ولٰكن له قصد أصليٌّ وقصد تابع.

فالقصد الأصليُّ ما تقدم ذكره.

وأما التابع؛ فهو الذي يذكره الجمهور من كون صاحبه شريفاً، وإنْ لم يكن في أصله كذٰلك، وأنَّ الجاهل دنيءٌ، وإنْ كان في أصله شريفاً، وأنَّ قوله نافذ في الأشعار والأَبْشار[2] وحكمه ماض[3] على الخَلْق وأنَّ تعظيمه واجبٌ على جميع المكلَّفين، إذ قام لهم مقام النَّبيِّ؛ لأنَّ العلماء ورثة الأنبياء، وأنَّ

---

(١) كالمستشرقين والمتخصصين من الكافرين في علوم الشريعة، وهو مشهور معلوم هٰذه الأيام.

(٢) أي: البشر. انظر: «لسان العرب» (ب ش ر).

(٣) في (ط): «قاض».

العلم جمالٌ ومال ورتبة لا توازيها رتبة، وأهله أحياء أبدَ الدهرِ، . . . إلى سائر ما له في الدنيا من المناقب الحَميدة، والمآثر الحسنة، والمنازل الرفيعة؛ فذلك كله غيرُ مقصود من العلم شرعاً، كما أنه غيرُ مقصود من العبادة والانقطاع إلى الله تعالى، وإن كان صاحبه[1] يناله.

وأيضـاً؛ فإن في العلم بالأشياء لذة لا توازيهـا لذة[2]؛ إذ هو نوع من الاستيلاء على المعلوم والحَوز له، ومحبةُ الاستيلاء قد جُبلت عليها النفوس، ومُيِّلت[3] إليهـا القلوب، وهو مطلبٌ خاص، برهانه التَّجربة التَّامة والاستقراء العـام؛ فقد يُطلب العلم للتفكُّه به، والتلذُّذ بمحادثته، ولا سيَّما العلوم التي للعقول فيها مجال، وللنَّظر في أطرافها مُتَّسعٌ، ولاستنباط المجهول من المعلوم فيها طريق متَّبعٌ.

ولٰكن كلُّ تابع من هٰذه التوابع؛ إما أن يكون خادماً للقصد الأصلي، أوْ لا.

فإن كان خادماً له؛ فالقصد إليه ابتداءً صحيح، وقد قال تعالى في معرض المدح: ﴿وَٱلَّذِينَ يَقُولُونَ رَبَّنَا هَبْ لَنَا مِنْ أَزْوَٰجِنَا وَذُرِّيَّٰتِنَا قُرَّةَ أَعْيُنٍ وَٱجْعَلْنَا لِلْمُتَّقِينَ إِمَامًا﴾ [الفرقان: ٧٤].

وجاء عن بعض السلف الصالح: اللهم اجعلني من أئمة المتقين، وقال عمر لابنه حين وقع في نفسه أنَّ الشجرة التي هي مثَل المؤمن النخلة: «لأَن

---

(١) في (ط): «صاحبها».

(٢) ذهبت طائفـة من الحكماء إلى أن اللذة الدنيوية محصورة في المعارف، وقالوا: ما يتوهم من لذة حسية كقضاء شهوتي البطن والفرج، أو خيالية كالازدهاء بالرئاسة والاستعلاء؛ فهو دفع ألم فقط؛ فالأولى دفع ألم الجوع والعطش ودغدغة المني لأوعيته، والثانية دفع ألم القهر والغلبة. (خ).

(٣) في (م): «مالت».

تكون قلتَها أحبُّ إليَّ من كذا وكذا»[1].

وفي القرآن عن إبراهيم عليه السلام: ﴿وَٱجْعَل لِّى لِسَانَ صِدْقٍ فِى ٱلْءَاخِرِينَ﴾ [الشعراء: ٨٤].

فكذٰلك إذا طلبه لما فيه من الثواب الجزيل في الآخرة، وأشباه ذٰلك.

وإن كان غيرَ خادم له؛ فالقصد إليه ابتداء غير صحيح، كتعلُّمه رياء، أو ليُماري به السفهاء، أو يُباهي به العلماء، أو يستميل به قلوب العباد، أو لينال من دنياهم، أو ما أشبه ذٰلك؛ فإنَّ مثل هٰذا إذا لاح له شيء مما طَلب زهِدَ في التعلُّم، ورغبَ في التقدُّم، وصعب عليه إحكام ما ابتدأ فيه، وأَنِفَ من الاعتراف بالتقصير؛ فرضي بحاكم عقله، وقاس بجهله؛ فصار ممن سُئل فأفتى بغير علم؛ فضَلَّ وأضلَّ، أعاذنا اللهُ من ذٰلك بفضله.

وفي الحديث: «لا تَعلَّموا العلم لُتباهوا به العلماء، ولا لتُماروا به السفهاء، ولا لتحتازوا به المجالس، فمن فعل ذٰلك؛ فالنار النار»[2].

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب العلم، باب الحياء في العلم، ١ / ٢٢٩ / رقم ١٣١، وكتاب الأدب، باب ما لا يستحى من الحقّ للتفقّه في الدين، ١٠ / ٥٢٣ ـ ٥٢٤ / رقم ٦١٢٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صفات المنافقين، باب مثل المؤمن مثل النخلة، ٤ / ٢١٦٤ ـ ٢١٦٥ / رقم ٢٨١١)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٣١، ٦١، ١١٥) عن ابن عمر رضي الله عنهما.

قال (م): «كان ابن عمر حَدَثاً؛ فاستحيا أن يذكر ما جال بخاطره».

(٢) أخرجه ابن ماجه في «السنن» (المقدمة، باب الانتفاع بالعلم والعمل به، ١ / ٩٣ / رقم ٢٥٤)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٩٠ ـ موارد)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٨٦)، والآجرّي في «أخلاق العلماء» (ص ١٠٠)، والخطيب في «الجامع» (١ / ٨٦ ـ ٨٧)، وابن عبدالبر في «الجامع» (١ / ١٨٧) من حديث جابر بن عبدالله رضي الله عنه، وصححه الحاكم والمنذري في «الترغيب والترهيب» (١ / ١١٦)، وقال البوصيري في «زوائد ابن ماجه» (١ / ١١١): «هٰذا إسناد رجاله ثقات على شرط مسلم»؛ فهو صحيح.

وقال: «من تعلَّم علماً مما يُبتغى به وجه الله، لا يتعلمه إلا ليصيب به غرضاً من الدنيا؛ لم يجد عَرف الجنة يوم القيامة»[1].

وفي بعض الحديث: سئل عليه السلام عن الشهوة الخفيَّة؛ فقال: «هو الرجل يتعلَّم العلم يُريد أن يُجلَس إليه»[2] الحديث.

وفي القرآن العظيم: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَآ أَنزَلَ ٱللَّهُ مِنَ ٱلْكِتَٰبِ وَيَشْتَرُونَ بِهِۦ ثَمَنًا قَلِيلًا أُوْلَٰٓئِكَ مَا يَأْكُلُونَ فِى بُطُونِهِمْ إِلَّا ٱلنَّارَ﴾ [الآية] [البقرة: ١٧٤].

والأدلة في المعنى كثيرة.

* * * * *

(١) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب العلم، باب في طلب العلم لغير الله، ٣ / ٣٢٣ / رقم ٣٦٦٤)، وابن ماجه في «السنن» (المقدمة، باب الانتفاع بالعلم والعمل به، ١ / ٩٢ ـ ٩٣ / رقم ٢٥٢)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٣٣٨)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٨٥)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٨٩ ـ موارد)، والآجرِّي في «أخلاق العلماء» (ص ١٠٧)، والخطيب في «اقتضاء العلم العمل» (رقم ١٠٢)، و«تاريخ بغداد» (٥ / ٣٤٧ و٨ / ٧٨)، و«الجامع» (١ / ٨٤)، وابن عبدالبر في «الجامع» (١ / ١٩٠) **بسندٍ صحيح**، وصححه الذهبي في «الكبائر» (ص ١٢٠ ـ بتحقيقي).

قال الحاكم: «هٰذا حديث صحيح، سنده ثقات، رواته على شرط الشيخين، ولم يخرجاه»، ووافقه الذهبي في «التلخيص»، وهو كما قالا.

(٢) أخرجه الديلمي في «الفردوس»، وقال ابن حجر: «وفيه إبراهيم بن محمد الآسلمي متروك»، قاله المناوي في «فيض القدير» (١ / ١٨٩).

المقدمة الثامنة

العلم الذي هو العلم المعتَبر شرعاً ـ أعني الذي مدح اللهُ ورسوله [ﷺ] أهلَه على الإطلاق ـ هو العلمُ الباعثُ على العمل، الذي لا يُخلِّي صاحبَه جارياً مع هواه كيفما كان، بل هو المقيِّدُ لصاحبه بمقتضاهُ، الحاملُ له على قوانينه طوعاً أو كرهاً، ومعنى هٰذه الجملة أنَّ أهلَ العلم في طلبه وتحصيله على ثلاث مراتب[1]:

المرتبة الأولى: الطَّالبون له ولَمَّا يحصلوا على كماله بعد، وإنما هم في طلبه في رتبة التقليد، فهٰؤلاء إذا دخلوا في العمل به؛ فبمقتضى الحَمل التكليفيّ، والحثِّ الترغيبي والترهيبي، وعلى مقدار شدَّة التصديق يخفُّ ثقل التكليف؛ فلا يَكتفي العلم ها هنا بالحمل دون أمرٍ آخر خارجَ مَقُوله؛ من زجرٍ، أو قصاص، أو حدٍّ، أو تعزير، أو ما جرى هٰذا المجرى، ولا احتياج ها هنا إلى إقامة برهان على ذٰلك؛ إذ التَّجربة الجارية في الخلق قد أعطت في هٰذه المرتبة برهاناً لا يحتمل متعلَّقه النقيضَ بوجه.

والمرتبة الثانية: الواقفون منه على براهينه، ارتفاعاً عن حَضيض التَّقليد

---

(١) تكلم ابن تيمية نحو ما عند المصنف في مواطن من «مجموع الفتاوى»، منها: (٥ / ٢٧٠، ٢٧٤، ٣ / ٣٠ ـ ٣٤ و٤ / ٣٦ ـ ٣٩).

المجرد، واستبصاراً فيه، حسبما أعطاه شاهدُ النَّقل، الذي يصدِّقه العقلُ تصديقاً يطمئن إليه، ويعتمد عليه؛ إلا أنه بَعدُ منسوب إلى العقل لا إلى النَّفس، بمعنى أنه لم يَصِر كالوصف الثَّابت للإنسان؛ وإنما هو كالأشياء المكتسبة، والعلوم المحفوظة، التي يتحكم عليها العقلُ، و[عليه][1] يعتمد في استجلابها، حتى تصير من جملة مُودَعاته، فهؤلاء إذا دخلوا في العمل؛ خفَّ عليهم خِفَّة أُخرى زائدة على مجرَّد التَّصديق في المرتبة الأولى، بل لا نسبة بينهما[2]؛ إذ هٰؤلاء يأبى لهم البرهانُ المصدَّق أن يكذبوا، ومن جملة التكذيب الخفي؛ العملُ على مخالفة العلم الحاصل لهم، ولٰكنهم حين لم يَصِرْ لهم كالوصف، ربما كانت أوصافهم الثابتة من الهوى والشهوة الباعثة الغالبة أقوى الباعثين؛ فلا بد من الافتقار إلى أمر زائد من خارج، غير أنه يَتَّسع في حقهم؛ فلا يُقتصر فيه على مجرد الحدود والتعزيرات، بل ثَم أمور أخر كمحاسن العادات، ومطالبة المراتب التي بلغوها بما يليق بها، وأشباه ذٰلك.

وهٰذه المرتبة أيضاً يقوم البرهانُ عليها من التجربة، إلا أنها أخفى مما قبلها، فيحتاج إلى فضل نظر موكول إلى ذوي النباهة في العلوم الشرعية، والأخذ في الاتصافات السلوكية.

والمرتبة الثالثة: الذين صار لهم العلم وصفاً من الأوصاف الثابتة، بمثابة الأمور البديهية في المعقولات الأول، أو تُقاربها، ولا يُنظر إلى طريق حصولها؛

---

(١) ساقطة من الأصل.

(٢) لو عقدنا موازنة بين علماء السلف وعلماء العصور المتأخرة؛ لوجدنا الفرق بينهما من جهة الورع والقيام بفريضة الإرشاد واضحاً جليّاً، ولم يكن هٰذا التفاضل فيما أحسب إلا لأن علماء السلف لا يقنعون بتصور الأحكام العملية حتى ينفذوا منها إلى معرفة أسرارها وأدلتها، وبعد أن كانت هٰذه الحجة تتدفق بسالكيها تدفق السيل الجرار؛ ضرب التقليد الصلب أطنابه في النفوس، وأصبحت الرابطة بين العلم والعمل واهية. (خ). قلت: انظر تفصيل ذٰلك عند ابن رجب في «فضل علم السلف على الخلف».

فإنَّ ذٰلك لا يُحتاج إليه، فهٰؤلاء لا يُخلِّيهم العلم وأهواءَهم إذا تبيَّن لهم الحقُّ، بل يرجعون إليه رجوعَهم إلى دواعيهم البشرية، وأوصافهم الخَلقية[1]، وهٰذه المرتبة هي المترجم لها.

والدليل على صحتها من الشريعة كثير؛ كقوله تعالى:

﴿أَمَّنْ هُوَ قَٰنِتٌ ءَانَآءَ ٱلَّيْلِ سَاجِدًا وَقَآئِمًا يَحْذَرُ ٱلْءَاخِرَةَ وَيَرْجُوا۟ رَحْمَةَ رَبِّهِۦ﴾ [الزمر: ٩].

[ثم قال][2]: ﴿قُلْ هَلْ يَسْتَوِى ٱلَّذِينَ يَعْلَمُونَ وَٱلَّذِينَ لَا يَعْلَمُونَ﴾ الآية [الزمر: ٩].

فنسب هٰذه المحاسن إلى أُولي العلم من أجل العلم، لا من أجل غيره.

وقال تعالى: ﴿ٱللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ ٱلْحَدِيثِ كِتَٰبًا مُّتَشَٰبِهًا مَّثَانِىَ تَقْشَعِرُّ مِنْهُ جُلُودُ ٱلَّذِينَ يَخْشَوْنَ رَبَّهُمْ﴾ [الزمر: ٢٣].

والذين يخشَون ربَّهم هم العلماء، لقوله: ﴿إِنَّمَا يَخْشَى ٱللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ ٱلْعُلَمَٰٓؤُا۟﴾ [فاطر: ٢٨].

وقال تعالى: ﴿۞ وَإِذَا سَمِعُوا۟ مَآ أُنزِلَ إِلَى ٱلرَّسُولِ تَرَىٰٓ أَعْيُنَهُمْ تَفِيضُ مِنَ ٱلدَّمْعِ مِمَّا عَرَفُوا۟ مِنَ ٱلْحَقِّ﴾ الآية [المائدة: ٨٣].

ولمَّا كان السَّحَرةُ قد بلغوا في علم السحر مبلغ الرُّسوخ فيه، وهو معنى هٰذه المرتبة؛ بادروا إلى الانقياد والإيمان حين عرفوا من علمهم أنَّ ما جاء به موسى عليه السلام حقٌّ، ليس بالسحر ولا الشعوذة، ولم يمنعهم من ذٰلك التخويفُ ولا التعذيبُ الذي توعَّدهم به فرعون[3].

---

(١) في الأصل: «الخليقية».

(٢) ليست موجودة في الأصل.

(٣) مبادرة السحرة إلى الانقياد والإيمان تستند مباشرة إلى تحققهم في العلم بصدق موسى عليه السلام وصحة رسالته؛ فهي أثر من آثار هٰذا العلم المترتب على مشاهدة المعجزة وتمييزهم =

وقال تعالى: ﴿وَتِلْكَ ٱلْأَمْثَالُ نَضْرِبُهَا لِلنَّاسِ وَمَا يَعْقِلُهَآ إِلَّا ٱلْعَٰلِمُونَ﴾ [العنكبوت: ٤٣].

فحصر تعقُّلَها في العالمين، وهو قَصْدُ الشارع من ضرب الأمثال.

وقال: ﴿أَفَمَن يَعْلَمُ أَنَّمَآ أُنزِلَ إِلَيْكَ مِن رَّبِّكَ ٱلْحَقُّ كَمَنْ هُوَ أَعْمَىٰٓ﴾ [الرعد: ١٩].

ثم وصف أهل العلم بقوله: ﴿ٱلَّذِينَ يُوفُونَ بِعَهْدِ ٱللَّهِ﴾ [الرعد: ٢٠].

إلى آخر الأوصاف، وحاصلُها يرجع إلى أنَّ العلماء هم العاملون.

وقال في أهل الإيمان ـ والإيمانُ من فوائد العلم ـ: ﴿إِنَّمَا ٱلْمُؤْمِنُونَ ٱلَّذِينَ إِذَا ذُكِرَ ٱللَّهُ وَجِلَتْ قُلُوبُهُمْ . . .﴾ إلى أن قال: ﴿أُوْلَٰٓئِكَ هُمُ ٱلْمُؤْمِنُونَ حَقًّا﴾ [الأنفال: ٢ ـ ٤].

ومن هنا قرَن العلماءَ في العمل بمقتضى العلم بالملائكة الذين لا يعصون الله ما أمرهم ويفعلون ما يؤمرون؛ فقال تعالى: ﴿شَهِدَ ٱللَّهُ أَنَّهُۥ لَآ إِلَٰهَ إِلَّا هُوَ وَٱلْمَلَٰٓئِكَةُ وَأُوْلُوا۟ ٱلْعِلْمِ قَآئِمًۢا بِٱلْقِسْطِ ۚ لَآ إِلَٰهَ إِلَّا هُوَ﴾ [آل عمران: ١٨].

فشهادةُ الله تعالى وَفْق علمه[1] ظاهرةُ التوافق؛ إذ التخالف مُحال، وشهادةُ الملائكة على وَفْقِ ما علموا صحيحة؛ لأنهم محفوظون من المعاصي، وأولوا العلم أيضاً كذلك من حيث حُفظوا بالعلم، وقد كان الصحابةُ رضي الله عنهم إذا نَزلت عليهم آية فيها تخويف أحزنهم[2] ذلك وأقلقهم، حتى يسألوا

= بينها وبين ما هو سحر، وهٰذا التمييز الذي أومض في قلوبهم بسرعة هو الناشىء عن رسوخهم في علم السحر. (خ).

(١) أجرى الشهادة على ظاهرها، والمفسرون يقولون: إنها بمعنى إقامة الأدلة ونصب الدلائل في الكون على ذٰلك؛ فشهد بمعنى أقام ما يدل عليه: ﴿سنريهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق﴾. (د). وفي (ط): «على وفق علمه».

(٢) في الأصل: «أحزنتهم».

النبيَّ ﷺ؛ كنزول[1] آية البقرة: ﴿وَإِن تُبْدُوا۟ مَا فِىٓ أَنفُسِكُمْ أَوْ تُخْفُوهُ . . .﴾ الآية [البقرة: ٢٨٤].

وقوله[2]: ﴿ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَلَمْ يَلْبِسُوٓا۟ إِيمَٰنَهُم بِظُلْمٍ . . .﴾ الآية [الأنعام: ٨٢].

وإنما القلق والخوف من آثار العلم بالمنزَّل[3].

---

(١) أخرج مسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب بيان أنه سبحانه وتعالى لم يكلِّف إلا ما يطاق، ١ / ١١٥ ـ ١١٦ / رقم ١٢٥) ـ واللفظ له ـ، وأحمد في «المسند» (٢ / ٤١٢)، وابن جرير في «التفسير» (٣ / ١٤٣) من حديث أبي هريرة رضي الله عنه؛ قال:

لما نزلت على رسول الله ﷺ: ﴿**لله ما في السماوات وما في الأرض وإن تبدوا ما في أنفسكم أو تخفوه يحاسبكم به الله فيغفر لمن يشاء ويعذب من يشاء والله على كل شيء قدير**﴾؛ قال: فاشتد ذٰلك على أصحاب رسول الله ﷺ، فأتوا رسول الله ﷺ، ثم بركوا على الركب، فقالوا: أي رسول الله! كلفنا من الأعمال ما نطيق، الصلاة والصيام والجهاد والصدقة، وقد أُنزلت عليك هٰذه الآية، ولا نطيقها. قال رسول الله ﷺ: «أتريدون أن تقولوا كما قال أهل الكتابين من قبلكم: سمعنا وعصينا؟ بل قولوا: سمعنا وأطعنا غفرانك ربنا وإليك المصير». قالوا: سمعنا وأطعنا غفرانك ربنا وإليك المصير. فلما اقترأها القوم ذلت بها ألسنتهم، فأنزل الله في إثرها: ﴿**آمن الرسول بما أنزل إليه من ربه والمؤمنون كل آمن بالله وملائكته وكتبه ورسله لا نفرق بين أحد من رسله وقالوا سمعنا وأطعنا غفرانك ربنا وإليك المصير**﴾. فلما فعلوا ذٰلك نسخها الله تعالى؛ فأنزل الله عز وجل: ﴿**لا يكلف الله نفساً إلا وسعها لها ما كسبت وعليها ما اكتسبت ربنا لا تؤاخذنا إن نسينا أو أخطأنا**﴾. قال: «نعم». ﴿**ربنا ولا تحمل علينا إصراً كما حملته على الذين من قبلنا**﴾. قال: «نعم». ﴿**ربنا ولا تحملنا ما لا طاقة لنا به**﴾. قال: «نعم». ﴿**واعف عنا واغفر لنا وارحمنا أنت مولانا فانصرنا على القوم الكافرين**﴾. قال: «نعم».

(٢) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب ﴿**ولم يلبسوا إيمانَهم بظُلم**﴾، ٨ / ٢٩٤ / رقم ٤٦٢٩) من حديث ابن مسعود رضي الله عنه؛ قال: «لما نزلت: ﴿**ولم يلبسوا إيمانهم بظلم**﴾، قال أصحابُه: وأيُّنا لم يظلم؟ فنزلت: ﴿**إنَّ الشِّرك لظلم عظيم**﴾.

(٣) لأنه لما كان علمهم علماً ملجئاً لهم إلى الجري على مقتضاه طوعاً أو كرهاً، وعرفوا =

والأدلة أكثر من إحصائها هنا، وجميعها يدلُّ على أنَّ العلم المعتبرَ هو الملجىء إلى العمل به.

فإن قيل: هٰذا غير ظاهر من وجهين:

أحدهما: إنَّ الرسوخَ في العلم؛ إما أن يكون صاحبه محفوظاً به من المخالفة، أو لا.

فإنْ لم يكن كذٰلك؛ فقد استوى أهلُ هٰذه المرتبة مع مَن قبلهم، ومعناه أنَّ العلمَ بمجرَّده غيرُ كافٍ في العمل به، ولا مُلجىء إليه.

وإن كان محفوظاً به من المخالفة؛ لزم أنْ لا يَعصي العالمُ إذا كان من الرَّاسخين فيه، لٰكن العلماء تقع منهم المعاصي، ما عدا الأنبياء عليهم السَّلام، ويشهدُ لهٰذا في أعلى الأمور قولهُ تعالى في الكفار: ﴿وَجَحَدُواْ بِهَا وَٱسْتَيْقَنَتْهَآ أَنفُسُهُمْ ظُلْمًا وَعُلُوًّا﴾ [النمل: ١٤].

وقال: ﴿ٱلَّذِينَ ءَاتَيْنَٰهُمُ ٱلْكِتَٰبَ يَعْرِفُونَهُۥ كَمَا يَعْرِفُونَ أَبْنَآءَهُمْ ۖ وَإِنَّ فَرِيقًا مِّنْهُمْ لَيَكْتُمُونَ ٱلْحَقَّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ﴾ [البقرة: ١٤٦].

وقال: ﴿وَكَيْفَ يُحَكِّمُونَكَ وَعِندَهُمُ ٱلتَّوْرَىٰةُ فِيهَا حُكْمُ ٱللَّهِ ثُمَّ يَتَوَلَّوْنَ مِنۢ بَعْدِ ذَٰلِكَ ۚ﴾ [المائدة: ٤٣].

وقال: ﴿وَلَقَدْ عَلِمُواْ لَمَنِ ٱشْتَرَىٰهُ مَا لَهُۥ فِى ٱلْءَاخِرَةِ مِنْ خَلَٰقٍ﴾.

ثم قال: ﴿وَلَبِئْسَ مَا شَرَوْاْ بِهِۦٓ أَنفُسَهُمْ ۚ لَوْ كَانُواْ يَعْلَمُونَ﴾ [البقرة: ١٠٢].

= أنهم قد يحصل منهم ما ليس على مقتضاه لأنه فوق الطاقة البشرية، فلا يكون لهم الأمن من غضب الله كما في الآية الثانية، ولا بد من حسابهم عليه كما في الآية الأولى؛ حصل لهم القلق إلى أن فهموا ما يزيله عنهم. (د).

وسائر ما في هٰذا المعنى؛ فأثبتَ لهم المعاصي والمخالفات مع العلم، فلو كان العلم صادّاً عن ذٰلك؛ لم يقع.

والثاني: ما جاء من ذمِّ العلماء السوء، وهو كثير، ومن أشدِّ ما فيه قوله عليه السلام: «إنَّ أشدَّ الناس عذاباً يوم القيامة عالمٌ لم ينفعْه الله بعلمه»[1].

وفي القرآن: ﴿ ۞ أَتَأْمُرُونَ ٱلنَّاسَ بِٱلْبِرِّ وَتَنسَوْنَ أَنفُسَكُمْ وَأَنتُمْ تَتْلُونَ ٱلْكِتَٰبَ ﴾ [البقرة: ٤٤].

وقال: ﴿ إِنَّ ٱلَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَآ أَنزَلْنَا مِنَ ٱلْبَيِّنَٰتِ وَٱلْهُدَىٰ ﴾ الآية [البقرة: ١٥٩].

وقال: ﴿ إِنَّ ٱلَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَآ أَنزَلَ ٱللَّهُ مِنَ ٱلْكِتَٰبِ وَيَشْتَرُونَ بِهِۦ ثَمَنًا قَلِيلًا ﴾ الآية [البقرة: ١٧٤].

وحديثُ الثلاثة الذين هم أوَّل من تُسعَّر بهم النارُ يوم القيامة[2]، والأدلة فيه كثيرة، وهو ظاهرٌ في أنَّ أهل العلم غيرُ معصومين بعلمهم، ولا هو مما يمنعهم عن إتيان الذنوب؛ فكيف يقال: إنَّ العلم مانع من العصيان؟!

فالجوابُ عن الأول: أنَّ الرسوخَ في العلم يأْبَى أنْ يُخالفه بالأدلة المتقدمة، وبدليل التجربة العادية؛ لأن ما صارَ كالوصف الثابت لا يتصرَّف صاحبه إلا على وَفْقه اعتياداً[3]، فإن تخلَّف؛ فعلى أحد ثلاثة

---

(١) مضى تخريجه (ص ٧٩)، والصواب أنه من قول أبي الدرداء؛ كما بيَّنَّاهُ هناك.

(٢) مضى تخريجه (ص ٧٨)، وأخرجه مسلم في «صحيحه» (رقم ١٩٠٥).

(٣) من طبيعة العالم الراسخ أن يتدفق غيرة على الحقائق والمصالح حتى يبلغ به التفاني في حب إقامتها أن يكافح الرئيس المستبد حيث حاول العبث بها، ولا يعبأ بما يسومه به من اضطهاد وأذى، ومما يصلح مثلاً لهٰذا أن الملك إسماعيل صاحب دمشق خان السلطان نجم الدين الأيوبي واتفق مع الإفرنج على أن يسلم إليهم في مقابلة نجدتهم له صيداء وغيرها من الحصون؛ فقام في =

أوجه[1]:

الأول: مجرَّد العناد، فقد يُخالَف فيه مقتضى الطبع الجبلّي؛ فغيره أولى، وعلى ذٰلك دلَّ قوله تعالى: [﴿ وَجَحَدُواْ بِهَا ﴾ الآية [النمل: ١٤]، وقوله تعالى][2]: ﴿ وَدَّ كَثِيرٌ مِّنْ أَهْلِ ٱلْكِتَٰبِ لَوْ يَرُدُّونَكُم مِّنۢ بَعْدِ إِيمَٰنِكُمْ كُفَّارًا حَسَدًا مِّنْ عِندِ أَنفُسِهِم مِّنۢ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُمُ ٱلْحَقُّ ۖ [فَٱعْفُواْ وَٱصْفَحُواْ حَتَّىٰ يَأْتِىَ ٱللَّهُ بِأَمْرِهِۦٓ ۗ][3] ﴾ [البقرة: ١٠٩] وأشباه ذٰلك.

والغالبُ على هٰذا الوجه أنْ لا يقع إلا لغلبة هوى، من حبِّ دنيا أو جاه أو غير ذٰلك، بحيث يكون وصفُ الهوى قد غمرَ القلبَ، حتى لا يعرف معروفاً ولا يُنكر منكراً.

والثاني: الفَلتاتُ الناشئة عن الغَفلات التي لا ينجو منها البشر؛ فقد يصير العالمُ بدخول الغفلة غيرَ عالم، وعليه يدلُّ ـ عند جماعة ـ قولُه تعالى: ﴿ إِنَّمَا ٱلتَّوْبَةُ عَلَى ٱللَّهِ لِلَّذِينَ يَعْمَلُونَ ٱلسُّوٓءَ بِجَهَٰلَةٍ ثُمَّ يَتُوبُونَ مِن قَرِيبٍ ﴾[4] الآية [النساء: ١٧].

= وجهه الإمام عز الدين بن عبدالسلام بالإنكار البالغ، واحتمل في سبيل مصارعة الباطل الاعتقال وما كان يشهره عليه ذٰلك الملك من ضروب التهديد والإرهاب إلى أن تخلص إلى الديار المصرية. (خ).

(١) علل شيخ الإسلام ابن تيمية مردَّ هٰذا الأمر إلى الإرادة الجازمة والعلم التّامّ، وأنه كلما قلّ العلمُ التام، وضعفت الإرادة الجازمة؛ ضعف العمل، إذ هما المؤثر الفعّال، وفصَّل ذٰلك بتفصيلٍ حسنٍ وافٍ في كتابه «الحسنة والسيئة» وغيره.

(٢) ليست في الأصل.

(٣) زيادة من الأصل.

(٤) ذهب جماعة من المفسرين إلى تأويل آخر؛ فحملوا الجهالة في الآية على معنى السفه وارتكاب ما لا يطابق الحكمة، والأقرب في النظر إبقاؤها على حقيقتها، والمراد عدم العلم بكنه =

وقال تعالى: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ ٱتَّقَوْا۟ إِذَا مَسَّهُمْ طَٰٓئِفٌ مِّنَ ٱلشَّيْطَٰنِ تَذَكَّرُوا۟ فَإِذَا هُم مُّبْصِرُونَ﴾ [الأعراف: ١٠٢].

ومثل هٰذا الوجه لا يَعترض على أصل المسألة؛ كما لا يعترض نحوهُ على سائر الأوصاف الجبلِّية؛ فقد لا تُبصر العينُ، ولا تَسمع الأذن، لغلبة فكْرٍ أو غفلة أو غيرهما؛ فترتفع في الحال منفعةُ العين والأذن حتى يُصاب[1]، ومع ذٰلك لا يُقال: إنَّه غيرُ مَجْبُولٍ على السمع والإبصار؛ فما نحن فيه كذٰلك.

والثالث: كونه ليس من أهل هٰذه المرتبة؛ فلم يصر العلمُ له وصفاً، أو كالوصف مع عدِّه من أهلِها، وهٰذا يرجعُ إلى غلط في اعتقاد العالم في نفسه، أو اعتقاد غيره فيه، ويدل عليه قوله تعالى: ﴿وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنِ ٱتَّبَعَ هَوَىٰهُ بِغَيْرِ هُدًى مِّنَ ٱللَّهِ﴾ [القصص: ٥٠].

وفي الحديث: «إنَّ اللهَ لا يقبض العلمَ انتزاعاً ينتزعه من الناس ـ إلى أن قال ـ: اتخذ الناسُ رؤساءَ جُهالاً، [فسئلوا، فأفتَوا بغير علم][2]؛ فضلُّوا وأضلُّوا[3]».

= الخاتمة السيئة والعقوبة التي تلحق مرتكب المعصية؛ إذ لو تبصر الهاجم على خرق سياج العفة والعدالة بارتكاب المآثم، وتمثل أمام عينيه ما يحيط به من الخزي والشقاء؛ لملك داعية الهوى، وأحجم عن مواطن اللذائذ الفانية غير مأسوف عليها. (خ).

(١) أي: فيصاب بسقطة في وَهْدة لأنه لم يبصرها، أو تؤذيه دابة أو غيرها لم يسمع حركتها أو صوتها من بُعد فيتقيها، كلُّ هٰذا من غفلةٍ طرأت على غير مقتضى طبيعته؛ فكذٰلك فلتات العالم. (د).

(٢) ليست في الأصل.

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب العلم، باب كيف يقبض العلم، ١ / ١٩٤ / رقم ١٠٠)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب العلم، باب رفع العلم وقبضه وظهور الجهل والفتن في آخر الزمان» (٤ / ٢٠٥٨ / رقم ٢٦٧٣) عن عبدالله بن عمرو بن العاص رضي الله عنهما. =

وقوله: «ستفترق أمتي على ثلاث وسبعين[1] فرقة، أشدُّها فتنة على أمتي الذين يَقيسون الأمورَ بآرائهم[2]» الحديث، فهؤلاء وَقعوا في المخالفة بسبب ظنٍّ

= وقد أسهبتُ في تخريجه في تعليقي على «الأوهام التي في مدخل أبي عبدالله الحاكم» (ص ٥٥ ـ ٥٨)؛ فانظره هناك إنْ أردتَ الاستزادة، والله الهادي.

(١) لا يقدح في هٰذا الحديث أن الفرق الأصلية لم يبلغ عددها هٰذا الحد، والفرق الفرعية تتجاوزه؛ إذ يكفي في صحته أن تبلغ الفرق الإسلامية هٰذا المقدار ولو في بعض الأزمنة، وقد بلغته بلا ريب، وساقها العلامة عضد الدين في خاتمة كتاب «المواقف» بتفصيل. (خ).

قلت: أحصى هٰذه الفِرَق البغدادي في كتابه «الفَرق» (ص ٢٥)، وخلط بين الفرق الخارجة عن الإسلام والداخلة فيه مع ابتداع، وذكر ما يزيد على ثمانين فرقة، وقال: «فهٰذه ثنتان وسبعون»، مع ملاحظة أن فرقاً كثيرة نشأت بعد البغدادي لو عايشها لأدخلها في حسابه.

(٢) أخرجه الطبراني في «الكبير» (١٨ / ٩٠)، وفي «مسند الشاميين» (رقم ١٠٧٢)، وابن عدي في «الكامل» (٧ / ٢٤٨٣)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٤٣٠)، والبزّار في «المسند» (رقم ١٧٢ ـ زوائده)، والخطيب في «تاريخ بغداد» (١٣ / ٣٠٧ ـ ٣٠٨)، و«الفقيه والمتفقّه» (١ / ١٧٩ ـ ١٨٠)، والبيهقي في «المدخل» (رقم ٢٠٧)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ٨٣)، وابن بطة في «الإبـانة» (رقم ٨١٣)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٦٧٣)، وابن حزم في «إبطال القياس» من طرق عن نعيم بن حمـاد عن عيسى بن يونس عن حريز بن عثمـان الـرحبي عن عبدالرحمٰن بن جبير بن نفير عن أبيه عن عوف بن مالك الأشجعي مرفوعاً.

والحديث ضعيف، وأشار إلى ذٰلك المصنف بقوله: (٥ / ١٤٧): «ذكره ابن عبدالبر بسندٍ لم يرضه». ثم قال: «وإنْ كان غيرُه قد هوّن الأمر فيه».

قلت: الحديث ضعيف، آفته نعيم بن حماد، وقد تكلّم الحفاظ فيه بسببه، قال ابن عدي: «وهٰذا إنما يعرف بنعيم بن حماد، رواه عن عيسى بن يونس، فتكلّم الناس بجرَّاهُ، ثم رواه رجلٌ من أهل خراسان، يقال له: الحكم بن المبارك، يُكنَّى أبا صالح، يقال له (الخواشتي)، ويقال: إنه لا بأس به، ثم سرقه قوم ضعفاء ممن يعرفون بسرقة الحديث؛ منهم: عبدالوهاب بن الضحاك، والنضير بن طاهر، وثالثهم سويد الأنباري». وقال البيهقي عقبه: «تفرد به نعيم بن حماد، وسرقه عنه جماعة من الضعفاء، وهو منكر، وفي غيره من أحاديث الصحاح الواردة في معناه كفاية، وبالله =

الجهل عِلْماً؛ فليسوا من الراسخين في العلم، ولا ممن صار لهم كالوصف، وعند ذٰلك لا حفظ[1] لهم في العلم؛ فلا اعتراض بهم.

= التوفيق».

وقال ابن عبدالبر: «هٰذا عند أهل العلم بالحديث حديث غير صحيح، حملوا فيه على نعيم ابن حماد، وقال أحمد بن حنبل ويحيى بن معين: حديث عوف بن مالك هٰذا لا أصل له، وأما ما روي عن السلف في ذم القياس؛ فهو عندنا قياس على غير أصل أو قياس يرد به الأصل».

قلت: مراد أحمد ويحيى هٰذا الحديث بلفظه المذكور، وفيه ذكرٌ وذمٌّ للقياس، وإلا؛ فقد أخرج ابن ماجه في «السنن» (رقم ٣٩٩٢)، وابن أبي عاصم في «السنة» (رقم ٦٣)، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (رقم ١٤٩) بسندٍ جيد من حديث عوف بن مالك مرفوعاً: «افترقت اليهود على إحدى وسبعين فرقة؛ فواحدة في الجنة، وسبعين في النار، وافترقت النصارى على اثنتين وسبعين فرقة؛ فواحدة في الجنة، وإحدى وسبعين في النار، والذي نفسي بيده؛ لتفترقن أمتي على ثلاث وسبعين فرقة؛ فواحدة في الجنة، وثنتين وسبعين في النار». قيل: يا رسول الله! من هم؟ قال: «هم الجماعة».

وأخرجه من حديثه أيضاً الحاكم في «المستدرك» (١ / ١٢٨ - ١٢٩) من طريق أخرى، ولٰكن فيها كثير بن عبدالله المزني، لا تقوم به الحجة.

ولحديث عوف باللفظ السابق - وليس بلفظ المصنف - شواهد عديدة من حديث أبي هريرة ومعاوية وأنس وعبدالله بن عمرو، وقد صححه جمع من الحفاظ؛ كما بيَّن ذٰلك بتطويلٍ وتحقيق متين شيخنا الألباني - فسح الله مدته - في «السلسلة الصحيحة» (رقم ٢٠٣، ٢٠٤).

وقد ضعّف حديث عوف - بلفظ المصنف - الزركشي فقال في «المعتبر»(ص٢٢٧): «هٰذا حديث لا يصح، مداره على نُعيم بن حماد، قال الحافظ أبو بكر الخطيب في «تاريخه» (١٣ / ٣١١): بهٰذا الحديث سقط نعيم بن حماد عند كثير من أهل الحديث، وكان يحيى بن معين لا ينسبه إلى الكذب، بل إلى الوهم، وقال النسائي: ليس بثقةٍ. وقال أبو زرعة: قلتُ ليحيى بن معين في حديث نعيم هٰذا وسألتُه عن صحته؛ فأنكره. قلتُ له: من أين يؤتى؟ قال: شبه له. وقال محمد ابن علي بن حمزة المروزي: سألت يحيى بن معين عن هٰذا الحديث، قال: ليس له أصل. قلت: فنُعيم بن حماد؟ قال: نُعيم ثقة. قلت: كيف يحدّث ثقة بباطلٍ؟ قال: شُبِّه له».

(١) في (م): «حظٌّ».

فأما مَن خَلا عن هٰذه الأوجه الثلاثة؛ فهو الداخل تحت حفظ العلم، حسبما نَصَّتْهُ الأدلةُ، وفي هٰذا المعنى من كلام السلف كثير.

وقد رُوي عن النبي ﷺ؛ أنه قال: «إن لكل شيء إقْبالاً وإدْباراً، وإنَّ لهٰذا الدين إقبالاً وإدباراً، وإنَّ من إقبال هٰذا الدين ما بعثني الله به؛ حتى إنَّ القبيلة لتتفقَّه من عند أَسْرها (أو قال: آخرها)، حتى لا يكون فيها إلا الفاسقُ أو الفاسقان؛ فهما مَقْمُوعان ذليلان، إنْ تكلَّما أو نطقَا؛ قُمعا وقُهِرا واضطُّهدا»[1] الحديث.

وفي الحديث: «سيأتي على أُمتي زمانٌ يكثر القُرَّاءُ، ويَقِلُّ الفُقهاء، ويُقبض العلم، ويكثر الهَرْج - إلى أن قال -: ثم يأتي من بعد ذٰلك زمانٌ يقرأ القرآنَ رجالٌ من أمتي لا يُجاوز تراقيَهم، ثم يأتي من بعد ذٰلك زمانٌ يُجادل المنافق المشرك بمثل ما يقول»[2].

---

(١) أخرجه الطبراني في «الكبير» (٨ / ٢٣٤ / رقم ٧٨٠٧)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ١٥٧)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٠٢٦، ١٠٢٨)، وابن السني وأبو نعيم - كما في «كشف الخفاء» (٢/ ١٩٢ /رقم ٢٠٧٠) - من طريق علي بن يزيد الألهاني عن القاسم عن أبي أُمامة مرفوعاً، وإسناده ضعيف؛ لضعف علي بن يزيد الألهاني.

قال الهيثمي في «المجمع» (٧ / ٢٦٢، ٢٧١): «رواه الطبراني في «الكبير»، وفيه علي ابن زيد، وهو متروك».

(٢) أخرجه الطبراني في «الأوسط» (١ / ق ١٨٧) - وكما في «مجمع البحرين» (رقم ٢٧٣) - من طريق ابن لهيعة، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٤٥٧)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٠٤٣) من طريق عمرو بن الحارث، كلاهما عن دراج أبي السَّمح عن عبدالرحمٰن بن حجيرة عن أبي هريرة مرفوعاً.

قال الهيثمي في «المجمع» (١ / ١٨٧) بعد عزوه للطبراني في «الأوسط»: «وفيه ابن لهيعة، وهو ضعيف».

قلت: توبع، ودراج صدوق في غير روايته عن أبي الهيثم، وهٰذا منها؛ فالحديث إسناده =

وعن عليّ: «يا حملةَ العلم! اعملوا به؛ فإنَّ العالم منْ عَلِم ثم عمل، ووافق علمه عمله، وسيكون أقوام يحملون العلم لا يجاوز تراقيهم، تخالف سريرتُهم علانيتَهم، ويخالف علمَهم عملُهم، يقعدون حِلَقاً يُباهي بعضُهم بعضاً؛ حتى إن الرجل ليغضب على جليسه أن يجلس إلى غيره ويدعَه، أولٰئك لا تصعد أعمالُهم تلك إلى الله عز وجل»[1].

وعن ابن مسعود: «كونوا للعلم رُعاةً، ولا تكونوا له رُواة؛ فإنه قد يَرْعَوي ولا يَروي، وقد يَروي ولا يَرْعَوي»[2].

وعن أبي الدرداء: «لا تكونُ تقيّاً حتى تكونَ عالماً، ولا تكونُ بالعلم جميلاً حتى تكونَ به عاملاً»[3].

وعن الحسن: «العالم الذي وافق علمَه عملهُ، ومن خالف علمَه عملُه؛ فذٰلك راويةُ حديثٍ، سمع شيئاً فقاله»[4].

= حسن.

وقال الهيثمي: «الحديث: في «الصحيح» بعضه».

قلت: في «الصحيح» قبض العلم، وكثرة الهرج، وقراءة القرآن من أُناس لا يجاوز حناجرهم، نسأل الله العافية والسلامة، ولو اقتصر المصنف على ما في «الصحيح»؛ لكان أحرى وأولى، والله الموفِّق، وما في «الصحيح» سيأتي (٥ / ١٧٣).

(١) أخرجه الدارمي في «السنن» (١ / ١٠٦)، والخطيب في «الجامع» (رقم ٣١)، وفي «الاقتضاء» (رقم ٩) عن يحيى بن جعدة عن علي به، وفيه ثوير بن أبي فاختة وهو ضعيف، ويحيى ابن جعدة غير معروف بالرواية عن علي رضي الله عنه؛ **فالإسناد ضعيف**.

(٢) أورده ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٢٣٨).

(٣) أخرجه من طرق عن أبي الدرداء الدارمي في «السنن» (١ / ٨٨)، والخطيب في «الاقتضاء» (١٦، ١٧)، وعلقه ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٢٣٩) **بإسناد رجاله ثقات**.

(٤) أورده ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٢٤١).

وقال الثوريُّ: «العلماءُ إذا علموا عملوا، فإذا عملوا شُغلوا، فإذا شُغلوا فُقدوا، فإذا فُقدوا طُلبوا، فإذا طُلبوا هَربوا»[1].

وعن الحسن؛ قال: «الذي يفوقُ الناسَ في العلم جديرٌ أنْ يفوقهم في العمل»[2].

وعنه في قول الله تعالى: ﴿وَعُلِّمْتُم مَّا لَمْ تَعْلَمُوٓاْ أَنتُمْ وَلَآ ءَابَآؤُكُمْ﴾ [الأنعام: ٩١]؛ قال: «عُلِّمتم فَعَلِمتم ولم تعملوا؛ فوالله ما ذٰلكم بعلم»[3].

وقال الثوريُّ: «العلم يَهتف بالعمل، فإنْ أجابه، وإلَّا؛ ارتحل»[4]. وهٰذا تفسيرُ كون العلم هو الذي يُلجىء إلى العمل.

وقال الشَّعْبيُّ: «كنا نستعين على حفظ الحديث بالعمل به»[5]، ومثله عن وَكيع بنِ الجرَّاح[6].

وعن ابن مسعود: «ليس العلمُ عن كثرة الحديث، إنما العلم خشيةُ

---

(١) أورده ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٢٤٩).

(٢) أورده ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٢٧٠).

(٣) أورده ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٢٧٣).

(٤) أورده ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٢٧٤)، وأسند نحوه عن علي رضي الله عنه وابن المنكدر الخطيبُ في «الاقتضاء» (رقم ٤٠، ٤١).

(٥) أورده ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٢٨٤).

(٦) أخرجه عن وكيع ابن عساكر في «جزء حفظ القرآن» (١١)، وأخرجه الخطيب في «الجامع» (الأرقام ١٧٨٧، ١٧٨٨، ١٧٨٩)، و«الاقتضاء» (رقم ١٤٩)، والبيهقي في «الشعب» (رقم ١٦٥٩، ١٧٤١)، مرة بذكر العمل، ومرة بذكر الصوم ـ عن شيخ لوكيع به ـ، وأخرجه وكيع في «الزهد» (رقم ٥٣٩) عن شيخ لهم؛ قال: «كنا نستعين على طلب الحديث بالصوم»، وجاء مصرحاً في بعض الروايات بأنه إبراهيم بن إسماعيل بن مجمِّع.

وانظر: كلام محقق «الزهد» الشيخ عبدالرحمٰن الفريوائي حفظه الله ورعاه.

الله»[1].

والآثار في هٰذا النحو كثيرة.

وبما ذُكر يتبيَّن الجوابُ عن الإشكال الثاني؛ فإنَّ علماء السوء هم الذين لا يعملون بما يعلمون، وإذا لم يكونوا كذٰلك؛ فليسوا في الحقيقة من الراسخين في العلم، وإنما هم رواة ـ والفقهُ فيما رَوَوْا أمرٌ آخر ـ، أو ممن غلب عليهم هوىً غطَّى على القلوب والعياذ بالله.

على أنَّ المثابرة على طلب العلم، والتفقه فيه، وعدم الاجتزاء باليسير منه؛ يجرُّ إلى العمل به ويُلجىء إليه، كما تقدَّم بيانه، وهو معنى قول الحسن: «كنا نطلب العلم للدنيا؛ فجرَّنا إلى الآخرة»[2].

وعن مَعْمَر؛ أنه قال: «كان يقال: من طلبَ العلَم لغير الله يأْبَى عليه العلمُ حتى يُصيِّره إلى الله»[3].

وعن حَبيب بنِ أبي ثابت: «طلبنا هٰذا الأمرَ وليس لنا فيه نيَّة، ثم جاءت

---

(١) أخرجه أحمد في «الزهد» (١٨٥)، وأبو داود في «الزهد» (رقم ١٨٢)، والطبراني في «الكبير» (٩ / ١٠٥ / رقم ٨٥٣٤)، وابن بطة في «إبطال الحيل» (ص ٢١)، وأبو نعيم في «الحلية» (١ / ١٣١)، والبيهقي في «المدخل» (رقم ٤٨٦)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٤٠٠، ١٤٠١)، بإسنادٍ كلهم ثقات؛ إلا أن عون بن عبدالله لم يدرك ابن مسعود، كما قال أئمة هٰذا الفن، وبالانقطاع أعله الهيثمي في «المجمع» (١٠ / ٢٣٥)؛ **فإسناده ضعيف** بسببه.

وذكره ابن الجوزي في «صفة الصفوة» (١ / ٤١٦).

(٢) أخرجه ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٣٧٥) بسندٍ فيه عبدالله بن غالب مستور، والربيع بن صبيح صدوق، سيّء الحفظ؛ كما في ترجمتيهما في «التقريب».

(٣) أخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (١١ / ٢٥٦)، ومن طريقه البيهقي في «المدخل» (٥١٩)، والخطيب في «الجامع» (٧٧٤، ٧٧٥)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٣٧٦، ١٣٧٧، ١٣٧٨، ١٣٧٩) بإسنادٍ صحيح.

النيةُ بعد»[1].

وعن الثوريِّ؛ قال: «كنا نطلب العلم للدنيا؛ فجرَّنا إلى الآخرة»[2]، وهو معنى قوله في كلام آخر: «كنتُ أَغبِطُ الرجلَ يُجتمع حوله، ويُكتب عنه، فلما ابتُليت به؛ وَدِدْتُ أني نجوتُ منه كَفافاً، لا عليَّ ولا لي»[3].

وعن أبي الوليد الطيالسيِّ؛ قال: «سمعتُ ابنَ عُيَيْنَةَ منذ أكثر من ستين سنة يقول: «طلبنا هٰذا الحديث لغير الله؛ فأعقبنا الله ما ترون»[4].

وقال الحسن: «لقد طَلب أقوامٌ العلمَ ما أرادوا به الله وما عنده، فما زال بهم حتى أرادوا به اللهَ وما عنده»[5]؛ فهٰذا أيضاً مما يدلُّ على صحة ما تقدم.

فصل

ويتصدَّى النظرُ هنا في تحقيق هٰذه المرتبة، وما هي؟

والقول في ذٰلك على الاختصار أنها أمرٌ باطن، وهو الذي عُبِّر عنه بالخشية في حديث ابن مسعود، وهو راجع إلى معنى الآية، وعنه عبَّر في الحديث في أول ما يُرفع من العلم الخشوع[6]، وقال مالك: «ليس العلمُ بكثرة

---

(١) أخرجه الخطيب في «الجامع» (رقم ٧٧٣)، والبيهقي في «المدخل» (٥٢١)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٣٨٠)، وأبو نعيم في «الحلية» (٥ / ٦١) بإسنادٍ صحيح.

(٢) أخرجه ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٣٨١).

(٣) أخرج نحوه عن الثوري بإسنادٍ حسن ابنُ عبدالبر في «الجامع» (رقم ٩٨٢).

(٤) أخرجه الرامهرمزي في «المحدث الفاصل» (٣٨)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٣٨٢).

(٥) أورده ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٣٨٣).

(٦) أخرجه النسائي في «الكبرى» (كتاب العلم)؛ كما في «تحفة الأشراف» (٨ / ٢١١)، وأحمد في «المسند» (٦ / ٢٦ ـ ٢٧)، والطبراني في «الكبير» (١٨ / رقم ٧٥)، و«الأوائل» (رقم =

الرواية، ولٰكنه نور يجعله اللهُ في القلوب»[1]، وقال أيضاً: «الحكمةُ والعلمُ نور يهدي به اللهُ من يشاء، وليس بكثرة المسائل، ولٰكن عليه علامةٌ ظاهرة: وهو التجافي عن دار الغُرور، والإنابة إلى دار الخلود»[2]، وذٰلك عبارة عن العمل بالعلم من غير مخالفة.

وأما تفصيلُ القول فيه؛ فليس هٰذا موضع ذكره، وفي كتاب الاجتهاد منه طرف[3]؛ فراجعه إن شئت، وبالله التوفيق.

* * * * *

= ٨١)، وابن أبي عاصم في «الأوائل» (رقم ١٠٩)، والبزار في «المسند» (رقم ٢٣٢ ـ زوائده)، وابن حبان في «الصحيح» (١٠ / ٤٣٣ / رقم ٤٥٧٢ ـ الإحسان) في آخر حديث طويل لشداد بن أوس الأنصاري، وإسناده صحيح.

وله شاهد عن أبي الدرداء عند الترمذي في «الجامع» (رقم ٢٦٥٣)، والطبراني في «الكبير» بإسناد حسن؛ كما في «الترغيب» (رقم ٥٤٣ ـ صحيحه)، و«مجمع الزوائد» (٢ / ٣٦)، وقال المنذري: «الموقوف أشبه»، وعلق على مقولته شيخنا الألباني: «قلتُ: بل المرفوع أشبه لأنَّ له شواهد، ولا سيما وهو لا يقال بالرأي». وفي (ط): «العلم ليس...».

وأخرجه الحاكم في «المستدرك» (٤ / ٤٦٩) عن حذيفة، وصححه ووافقه الذهبي.

(١) أخرجه الرامهرمزي في «المحدث الفاصل» (٥٥٨)، وأبو نعيم في «الحلية» (٦ / ٣١٩)، وابن منده في «الفوائد» (رقم ٦٨)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٣٩٨)، عن «جامع ابن وهب»، وأورده البغوي في «شرح السنة» (١ / ٢٨٤)، وابن الجوزي في «صفة الصفوة» (٢ / ١٧٩)، والفلاني في «إيقاظ الهمم» (٢٤)، وأبو شامة في «مختصر المؤمل» (٣٢)، والقاضي عياض في «ترتيب المدارك» (١ / ١٨٤).

(٢) أورده ابن عبدالبر في «التمهيد» (٤ / ٢٦٧)، و«الجامع» (٧٠) عن «جامع ابن وهب» وعنه: الفلاني في «إيقاظ الهمم» (ص ٢٤)، وأبو شامة في «مختصر المؤمّل» (ص ٣٢)، وكلمة «والعلم» ساقطة من (ط).

(٣) انظر: (٥ / ٢٤، ٢٦٠ وما بعد).

المقدمة التاسعة

من العلم ما هو من صُلْبِ[1] العلم، ومنه ما هو[2] مُلَح العلم لا من صلبه، ومنه ما ليس من صُلْبه ولا مُلَحه؛ فهٰذه ثلاثة أقسام.

ـ **القسم الأول**: هو الأَصل والمعتمد، والذي عليه مَدَارُ الطَّلَب، وإليه تنتهي مقاصدُ الراسخين، وذٰلك ما كان قَطعيّاً، أو راجعاً إلى أَصْلٍ قطعيٍّ، والشريعةُ المباركة المحمدية منزَّلةٌ على هٰذا الوجه، ولذٰلك كانت محفوظةً في أُصولها وفروعها[3]؛ كما قال تعالى: ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ [الحجر: ٩]؛ لأنها ترجع إلى حفظ المقاصد التي بها يكون صلاحُ الدارَين،

---

(١) «الصلب؛ بضم، فسكون: عظم الظهر من لدن الكاهل إلى العجب، والصلب أيضاً الشديد القوي.

والملح؛ بفتح وسكون اللام؛ أي: ملحة التي تستملح أي تعد مليحة، أي حسينة؛ إذ الملح بضم ففتح: هي الأخبار المليحة، وهي الملح بفتح فسكون» (ماء).

(٢) في (م) و(خ) زيادة: «من».

(٣) حمل المصنف في المقدمة الأولى الحفظ في الآية على الأصول الكلية، ونفى أن يكون المراد المسائل الجزئية وهو كما يظهر مخالف لعبارته في هٰذه المقدمة؛ إذ جعل الحفظ شاملاً للأصول والفروع، والتحقيق أن الفروع محفوظة بنصب الأدلة الكافية لمن توجه إلى استنباطها ببصيرة صافية وفهم راسخ، فإذا ضل نبأها على قوم؛ اهتدى إليه آخرون. (خ).

وهي: الضروريَّاتُ، والحاجِيَّات، والتحسينِّياتُ، وما هو مكمِّل لها ومتمِّمٌ لأطرافها، وهي أصول الشريعة، وقد قام البرهانُ القطعيُّ على اعتبارها، وسائرُ الفروع مُستندة إليها؛ فلا إشكالَ في أنها علم أصيلٌ، راسخُ الأساسِ، ثابتُ الأركان.

هٰذا وإن كانت وضعيَّةً لا عقلية؛ فالوضعيَّاتُ قد تُجاري العقليات في إفادة العلم القطعيِّ، وعلم الشريعة من جُملتها؛ إذ العلم بها مُستفادٌ من الاستقراءِ التام[1] الناظم لأَشْتاتِ أفرادها، حتى تصيرَ في العقل مجموعةً في كليَّاتٍ مطَّردة، عامة، ثابتةٍ غير زائلةٍ ولا متبدِّلة، وحاكمةٍ غير محكومٍ عليها، وهٰذه خواصُّ الكليَّات العقليَّات[2].

وأيضاً؛ فإنَّ الكلياتِ العقليةُ مقتبَسةٌ من الوجود، وهو أمر وضعيٌ لا عقليٌ؛ فاستوت مع الكليات الشرعية بهٰذا الاعتبار، وارتفع الفَرْقُ بينهما.

فإذاً لهٰذا القسم[3] خواصُّ ثلاثٌ، بهنَّ يمتازُ عن غيره:

إحداها: العمومُ والاطراد؛ فلذٰلك جرت الأحكامُ الشرعية في أفعال المكلَّفين على الإطلاق، وإنْ كانت آحادُها الخاصَّةُ لا تتناهَى؛ فلا عمل يُفْرض، ولا حركة ولا سكون يُدَّعى، إلا والشريعةُ عليه حاكمة إفْراداً وتركيباً، وهو معنى كونها عامة، وإنْ فُرض في نصوصها أو معقولها خصوصٌ ما؛ فهو راجعٌ إلى عموم؛ كالعَرايا، وضرب الدِّيَةِ على العاقِلة، والقِراضِ،

---

(١) في النسخ المطبوعة: «العام»، وما أثبتناه من المخطوط الأصل.

(٢) في (م): «العقلية»، وأثبت (م) هنا في الهامش ما نصُّه: «من لوازم ذٰلك وَصف الشريعة بثلاثة أوصاف: عمومها، وثباتها، وكونها حاكمة».

(٣) أصوله وفروعه. (د).

والمُساقاة[1]، والصَّاع في المُصَرَّاةِ[2]، وأشباه ذٰلك؛ فإنها راجعةٌ إلى أصول حاجيَّةٍ أو تحسينية أو ما يكملها[3]، وهي أمورٌ عامَّةٌ[4]؛ فلا خاصَّ في الظاهر إلا وهو عامٌّ في الحقيقة، والاعتبارُ في أبواب الفقه يُبيِّن ذٰلك.

والثانية: الثبوتُ من غير زوال؛ فلذٰلك لا تجدُ فيها بعد كَمالها نَسْخاً، ولا تَخْصِيصاً لعُمومها، ولا تَقْييداً لإطْلاقها، ولا رَفْعاً لحُكْمٍ من أحكامها، لا بحسَب عموم المكلَّفين، ولا بحسَب خصوص بعضهم، ولا بحسَب زمانٍ دون زمانٍ، ولا حالٍ دون حال[5]، بل ما أُثبتَ سَبَباً؛ فهو سببٌ أبداً لا يرتفع، وما

---

(١) فعموم النهي عن الغرر، وعدم مسؤولية الشخص عن فعل غيره، وفساد المعاملات المشتملة على الجهالة في الثمن أو الأجرة مثلاً، يشمل بظاهره هٰذه المسائل، ولٰكن لما كان لها في الواقع علل معقولة تجعل حكمها مغايراً لحكم العمومات المذكورة، وقد أخذت حكمها المعقولَ على خلاف حُكم ما كان يشملها في الظاهر؛ أطلقوا عليها أنها مستثناة، وقالوا: إنها خاصة، وهي في الحقيقة قواعدُ كلية أيضاً انْبَنَتْ على أصولٍ من مقاصد الشريعة الثلاثة. (د).

(٢) انظر وجه نظمه في هٰذا السلك مع أنهم قالوا: إنَّه حكم تعبُّدي محض. (د).

و«المصراة»: الناقة ـ مثلاً ـ يربط صاحبُها ضرعها ليجتمع لبنُها، فيظنّ من يريد شراءها أنّ حلْبتها كثيرٌ، فإذا اشتراها فحلبها، ثم أراد ردّها للتدليس؛ ردّ معها صاعاً من تمر. (م).

(٣) تندرج صور الوقائع تحت أصل واحد، وتتفق في الحكم إذا كانت متماثلة من كل وجه له مناسبة بالحكم، فإذا اختلف بعض المسائل في الحكم؛ عرفنا أنها لم تكن متماثلة تماثلاً تامّاً، وأن اختلافها في الحكم كان لوجه يفرق بينها في نفس الأمر؛ فوصف بعض الفقهاء العرايا ونحوها بأنها مخالفة للقياس أو خارجة عن الأصل لا يصح إلا إذا أرادوا القياس أو الأصل الذي يتراءى لهم في بادىء النظر. (خ). قلت: حقق ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (٢٠/٥٥٥) وتلميذه ابن القيم في «إعلام الموقعين» أنه لم يثبت شيء في الشريعة على خلاف القياس.

(٤) بعدها في (ط) وحدها كلمة لم نتبيّنها.

(٥) لا يرد على هٰذا اختلاف الأحكام عند اختلاف العرف والعادة؛ فإنه ليس باختلاف في أصل الخطاب، وتحقيقه أن العوائد إذا اختلفت؛ رجعت كل عادة إلى أصل شرعي يختص بها وينطبق حكمه عليها. (خ).

كان شرطاً؛ فهو أبداً شرطٌ، وما كان واجباً؛ فهو واجبٌ أبداً، أو مندوباً فمندوب، وهٰكذا جميع الأحكام؛ فلا زوال لها ولا تبدُّل، ولو فرض بقاء التكليف إلى غير نهاية؛ لكانت أحكامها كذٰلك.

والثالثة: كونُ العلم حاكِماً لا مَحْكوماً عليه، بمعنى كونه مُفيداً لعملٍ يترتَّبُ عليه مما يليق به؛ فلذٰلك انحصرت علومُ الشريعة فيما يفيد العملَ، أو يُصوِّبُ نحوه، لا زائد على ذٰلك، ولا تجدُ في العمل أبداً ما هو حاكمٌ على الشريعة، وإلا انقلبَ كونُها حاكمةً إلى كونها محكوماً عليها، وهٰكذا سائر ما يُعدُّ من أنواع العلوم.

فإذاً؛ كلُّ علم حصل له هٰذه الخواصُّ الثلاث؛ فهو من صُلب العلم، وقد تبيَّن معناها والبرهانُ عليها في أثناء هٰذا الكتاب، والحمد لله.

ـ **والقسم الثاني** ـ وهو المعدود في مُلَحِ العلم لا في صُلبه[1] ـ: ما لم يكن قطعيّاً ولا راجعاً إلى أصل قطعيٍّ، بل إلى ظنيٍّ، أو كان راجعاً إلى قطعيٍّ إلَّا أنه تخلَّف عنه خاصةٌ من تلك الخواصِّ، أو أكثرُ من خاصة واحدة؛ فهو مخيِّل، ومما يستفزُّ العقل ببادىء الرأي والنظر الأول، من غير أنْ يكونَ فيه إخْلالٌ بأصله، ولا بمعنى غيره، فإذا كان هٰكذا؛ صحَّ أنْ يُعدَّ في هٰذا القسم.

فأمَّا تخلُّف الخاصية الأُولى ـ وهو الاطِّراد والعموم ـ فقادحٌ في جعله من صُلب العلم؛ لأنَّ عدم الاطِّراد يقوِّي جانبَ الاطراح ويُضعفُ جانبَ الاعتبار؛ إذ النقصُ[2] فيه يدلُّ على ضعف الوُثوق بالقصد الموضوع عليه ذٰلك العلم، ويقرِّبه من الأمور الاتِّفاقية الواقعة عن غير قصد؛ فلا يُوثَق به ولا يُبْنَى عليه.

وأما تخلُّف الخاصيَّةِ الثانية ـ وهو الثبوت ـ؛ فيأْباه صُلب العلم وقواعدُه،

---

(١) انظر: «القواعد» للمقَّري (٢ / ٤٠٦). (٢) في (د): «النَّقض» بالمعجمة.

فإنه إذا حَكم في قضية، ثم خالف حكمه الواقعَ في القضية في بعض المواضع أو بعض الأحوال؛ كان حكمه خطأً وباطلاً، من حيث أطلق الحكم فيما ليس بمـطْلَق، أو عمَّ فيمـا هو خاص؛ فعَـدِمَ الناظرُ الوثوقَ بحكمه، وذٰلك معنى خروجه عن صُلب العلم.

وأما تخلُّف الخاصية الثالثة ـ وهو كونه حاكماً ومبنيّاً عليه ـ؛ فقادح أيضاً؛ لأنه إنْ صح في العقول لم يُستفد به فائدة حاضرة، غير مجرَّد راحات النفوس، فاستـوى مع سائر ما يُتفرج به، وإنْ لم يصح فأَحْرَى في الاطِّراح، كمباحث السوفسطائيين ومن نَحا نحوَهم.

ولتخلُّف بعض هٰذه الخواصِّ أمثلةٌ يُلحق بها ما سواها:

أحـدهـا: الحِكَم المستخـرجة لما لا يُعقل معناه على الخصوص في التعبُّدات[1] كاختصاص الوضوء بالأعضاء المخصوصة والصلاة بتلك الهيئة من رفع اليدَين والقيام والركوع والسجود، وكونها على بعض الهيئات دون بعض، واختصاص الصيام بالنهار دون الليل، وتَعيين أوقات الصلوات في تلك الأحيان المعيَّنـة دون ما سواهـا من أحيان الليل والنهار، واختصاصِ الحجِّ بالأعمال المعلومة، وفي الأماكن المعروفة، وإلى مسجدٍ مخصوص، إلى أشباه ذٰلك مما لا تَهتدي العقولُ إليه بوجه ولا تَطُورُ نحوه[2] فيأتي بعضُ الناس فيُطرِّقُ[3] إليه حِكَماً يزعم[4] أنها مقصودُ الشارع من تلك الأوضاع، وجميعها مبنيٌّ على ظنٍّ[5]

---

(١) كلام المصنف هنا تعميق وتأصيل لما عند شيخه المقَّري في «القواعد» (٢ / ٤٠٦ ـ ٤٠٨، القاعدة التاسعة والخمسون بعد المئة).

(٢) أي: لا تحوم جهته من الطَّوْر، وهو الحوم حول الشيء. (د).

وكتب (م) في الهامش: «يطور: يتجه». (٤) في (ط): «يزعم فيها أنها».

(٣) أي: يدخل تلك الحِكم ويقحمها على تلك الأحكام وينسبها إليه.

(٥) فيكون من باب ما انتفى فيه خاصتان، ومع ذٰلك؛ فهو مبنيٌّ على ظنيّ، وربما يُستفاد =

وتخمينٍ غيرِ مطَّردٍ في بابـه، ولا مبنيٍّ عليه عمـل، بل كالتعليل بعد السماع للأمور الشواذِّ، وربما كان من هٰذا النوع ما يُعدُّ من القسم الثالث لجنايته على الشريعة في دعوى ما ليس لنا به علم، ولا دليلَ لنا عليه[1].

والثـاني: تحمُّـل الأخبار والآثار على التزام كيفيَّاتٍ لا يلزم مثلُها، ولا يُطلب التزامُها، كالأحاديث المُسَلْسَلة التي أُتي بها على وجوهٍ ملتزمَةٍ في الزمان المتقدِّم على غير قصد؛ فالتزمها المتأخِّرون بالقصد، فصار تحمُّلها على ذٰلك القصد تحرِّياً له، بحيث يُتعنَّى في استخراجها، ويُبحث عنها بخصوصها، مع أنَّ ذٰلك القصدَ لا يَنبني عليه عمل، وإنْ صحبها العمل؛ لأنَّ تخلُّفه في أثناء تلك الأسانيد لا يقدحُ في العمل بمقتضى تلك الأحاديث، كما في حديث: «الراحمون يرحمُهم الرحمٰن»[2]؛ فإنهم التزموا فيه أنْ يكونَ أولَ حديث يسمعه

= منه أن قوله سابقاً: «إلا أنه تخلف عنه خاصة» ليس خاصّاً بما كان مبنيّاً على قطعيٍّ، وأنه لو كان ظنيّاً وانتفى فيه خاصة أو أكثر؛ يصح أنْ يُعدَّ من هٰذا القسم؛ فتأمل. (د).

(١) كالنهي عن اتخاذ التماثيل، يقولون: إنَّ العلةَ في التحريم خشيةُ أنْ تجرَّ إلى احترامها، ثم إلى عبادتها؛ لقرب الألْف بعبادة الأوثان، فلما أيسَ الآن من ذٰلك؛ صار لا مانع مع اتخاذها، فهٰذا استنباط للعلة بطريق الظن واتباع الهوى. (د).

وعلق (خ) هنا ما نصُّه: «من هٰذا الصنف ما يصنعه بعض أصحاب الأهواء حين يريدون التملص من بعض ما نهت عنه الشريعة؛ إذ يقصدون إلى أمر كان واقعاً في زمن التشريع، ثم ارتفع، يزعمون من غير بينة أنه علة التحريم؛ ليتسنى لهم القول بالإباحة بناء على قاعدة أن الأحكام تدور مع العلل وجوداً وعدماً».

(٢) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب البر والصِّلة، باب ما جاء في رحمة المسلمين، ٤ / ٣٢٣ - ٣٢٤ / رقم ١٩٢٤)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الأدب، باب في الرحمة، ٤ / ٢٨٥ / رقم ٤٩٤١)، وأحمد في «المسند» (٢ / ١٦٠)، والحميدي في «المسند» (رقم ٥٩١)، والبخاري في «التاريخ» (٩ / ٦٤)، وعثمان الدارمي في «الرد على الجهمية» (٦٩)، والرامهرمزي في «المحدث الفاصل» (٧٧٥)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ١٥٩)، والبيهيق في «الأسماء» =

التلميذُ من شيخه، فإنْ سمعه من بعد ما أخذ عنه غيرَه؛ لم يمنع ذٰلك الاستفادةَ بمقتضاه، [وكذا سائرها؛ غير أنهم التزموا ذٰلك على جهة التبرك وتحسين الظن خاصة][1]، وليس[2] بمطَّرد في جميع الأحاديث النبوية أو أكثرها؛ حتى يُقال: إنه مقصود؛ فطلبُ مثلِ ذٰلك من مُلح العلم لا من صُلبه.

والثالث: التأنُّق[3] في استخراج الحديث من طُرق كثيرة، لا على قصد طلب تواتره، بل على أنْ يُعدَّ آخِذاً له عن شيوخ كثيرة، ومن جهات شتى، وإنْ

= (ص ٤٢٣)، والخطيب في «التاريخ» (٣ / ٢٦٠)، وابن أبي الدنيا في «العيال» (١ / ٤٢٦) من طريق سفيان بن عيينة عن عمرو بن دينار عن أبي قابوس مولى عبدالله بن عمرو عن عبدالله بن عمرو مرفوعاً. قال الترمذي: «هٰذا حديث حسن صحيح».

وحسنه ابن حجر في كتابه «الإمتاع» (ص ٦٣)، وذكر تصحيح الترمذي وعلّق عليه بقوله: «وكأنه صححه باعتبار المتابعات والشواهد، وإلا؛ فأبو قابوس لم يرو عنه سوى عمرو بن دينار، ولا يُعرف اسمه، ولم يوثّقه أحدٌ من المتقدّمين».

قلت: وأقوى هٰذه الشواهد ما أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التوحيد، باب قول الله تبارك وتعالى: ﴿قل ادعوا الله أو ادعوا الرحمٰن﴾، ١٣ / ٣٥٨ / رقم ٧٣٧٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الفضائل، باب رحمته ﷺ الصبيان والعيال وتواضعه وفضل ذٰلك، ٤ / ١٨٠٩ / رقم ٢٣١٩) عن جرير بن عبدالله رضي الله عنه مرفوعاً بلفظ: «من لا يرحم الناس؛ لا يرحمه الله عز وجل».

وما أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأدب، باب رحمة الولد وتقبيله ومعانقته، ١٠ / ٤٢٦ / رقم ٥٩٩٧)، ومسلم في «الصحيح» (رقم ٢٣١٨) عن أبي هريرة مرفوعاً: «من لا يرحم؛ لا يُرحم». وانظر: «الأربعين في فضل الرحمة والراحمين» لابن طولون.

(١) زيادة من الأصل المخطوط و(خ) و(م)، وسقطت من (د).

(٢) فيكون انتفَى فيه الخاصَّتان المنتفيتان في المثال قبله. (د).

(٣) وهو مما انتفى فيه فائدةُ بناء عمل عليه؛ لأنه ما دام ذٰلك راجعاً إلى كثرة الرواة في بعض طبقاتهم في الحديث لا إلى جميع الطبقات حتى يفيد قوة في الحديث، لا يكون فيه فائدة، ولا ينبني عليه ترجيح للحديث على غيره. (د).

كان راجعاً إلى الآحاد في الصحابة، أو التابعين، أو غيرهم؛ فالاشتغالُ بهٰذا من المُلَح، لا من صُلب العلم.

خرَّج أبو عُمر ابنُ عبدالبَرِّ عن حمزة بنِ محمد الكنانيِّ؛ قال: خَرَّجتُ حديثاً واحداً عن النبي ﷺ من مئتي طريق، أو من نحو مئتي طريق ـ شكَّ الراوي ـ؛ قال: فداخلني من ذٰلك من الفرح غيرُ قليل، وأُعجبتُ بذٰلك؛ فرأيت يحيى بن مَعينٍ في المنام، فقلت له: يا أبا زكريا! قد خرَّجتُ حديثاً عن النبي ﷺ من مئتي طريق. قال: فسكتَ عنِّي ساعةً، ثم قال: أخشى أنْ يدخل هٰذا تحت: ﴿أَلْهَىٰكُمُ ٱلتَّكَاثُرُ﴾[1] [التكاثر: ١]، هٰذا ما قال. وهو صحيح في الاعتبار؛ لأنَّ تخريجه من طُرق يَسيرة كافٍ في المقصود منه؛ فصار الزائدُ على ذٰلك فضلاً.

والرابع: العلوم المأْخوذةُ من الرُّؤيا، مما لا يرجع إلى بِشارة ولا نِذَارة[2]؛ فإنّ كثيراً من الناس يستدلُّون على المسائل العلمية بالمنامات وما يُتلقَّى منها تصريحاً، فإنّها وإن كانت صحيحةً؛ فأَصلها الذي هو الرؤيا غيرُ معتَبرٍ في

---

(١) ذكرها بإسناد صحيح ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٩٨٨)، وذكرها السِّلفي في «الوجيز» (٩٣)، وابن رشيد في «ملء العيبة» (٣ / ٢١٥)، والذهبي في «السير» (١٦ / ١٨١).

(٢) الأدلة المعتد بها ما يمكن التوصل إلى تمييز صحيحها من فاسدها، وهي اللفظ المروي أو الاستنباط، والرؤيا لا يمكن تمييز صالحها من باطلها كالإلهامات، ومن ثم أفتى الفقهاء بأن من رأى النبي عليه الصلاة والسلام في المنام وأخبره بأن زوجه طالق عليه، أو أن هٰذا اليوم من رمضان؛ ألغى العمل على مقتضى الرؤيا، وعول على ما يعرفه في اليقظة. (خ).

قلت: وانظر في هٰذا: «مجموع ابن تيمية» (٢٤ / ٣٧٦)، و«الاعتصام» (١ / ٢٦١ ـ ٢٦٣)، و«مدارج السالكين» (١ / ٥١)، و«التنكيل» (٢ / ٢٤٢)، وما سيأتي عند المصنف (٤ / ٤٧٠ وما بعدها).

الشريعة في مِثلها[1]، كما في رؤيا الكنانيِّ المذكورة آنفاً، فإنَّ ما قال فيها يحيى ابنُ معين صحيح، ولٰكنه لم نحتجّ[2] به حتى عَرضناه على العلم في اليقظة؛ فصار الاستشهادُ به مأْخوذاً من اليقظة لا من المنام، وإنما ذُكرت الرُّؤيا تأْنيساً، وعلى هٰذا يُحمل ما جاء عن العلماء من الاستشهاد بالرُّؤيا.

والخامس: المسائلُ التي يُختلف فيها؛ فلا يَنبني على الاختلاف فيها فَرع عمليٌّ، إنما تُعدُّ من المُلَح، كالمسائل المنبَّه عليها قبلُ في أصول الفقه[3]، ويقع كثيرٌ منها في سائر العلوم، وفي العربية منها كثير؛ كمسألة اشتقاقِ الفعل من المصدر[4]، ومسألة اللَّهُمَّ[5]، ومسألة أشياء[6]، ومسألة الأصل في

---

(١) أي: مثل هٰذه الاستدلالات؛ فلم يجعلها الشرع من الأدلة على الأحكام، وإنما جعلها بشارة للمؤمنين مثلاً. (د).

(٢) فهٰذا من باب الظني غير المطَّرد، ولا ينبني عليه عمل. (د).

(٣) انظرها: (ص ٣٨).

(٤) ذهب الكوفيون إلى أنَّ المصدر مشتقٌّ من الفعل وَفَرْع عليه، وذهب البصريون إلى أن الفعل مشتق من المصدر وفرع عليه.

انظر تفصيل المسألة في: «الإنصاف في مسائل الخلاف» لابن الأنباري (١ / ٢٣٥)، «شرح الرضى على الكافية» (٢ / ١٧٨).

(٥) ذهب الكوفيون إلى أن الميم المشدَّدة في «اللهم» ليست عوضاً من «يا» التي للتنبيه في النداء، وذهب البصريون إلى أنها عوض من «ياء» التي للتنبيه في النداء، والهاء مبنية على الضم لأنه نداء.

انظر تفصيل المسألة في «الإنصاف» لابن الأنباري (١ / ٣٤١)، «لسان العرب» (أ ل ه).

(٦) ذهب الكوفيون إلى أن «أشياء» وزنه «أفْعاء»، والأصل «أفْعِلاء»، وإليه ذهب أبو الحسن الأخفش من البصريين، وذهب بعض الكوفيين إلى أن وزنه «أفْعال»، وذهب البصريون إلى أنَّ وزنه «لَفْعاء»، والأصل «فَعْلاء».

انظر تفصيل المسألة في: «الإنصاف» لابن الأنباري (٢ / ٨١٢)، «لسان العرب» (ش ي أ).

لفظ الاسم[1]، وإن انبَنى البحثُ فيها على أُصولٍ مطَّردة، ولٰكنها لا فائدة تُجنى ثمرةً للاختلاف فيها؛ فهي خارجة عن صُلب العلم.

والسادس: الاستنادُ إلى الأشعار في تحقيق المعاني العلميَّة والعمليَّة، وكثيراً ما يجري مثلُ هٰذا لأهل التصوُّف في كُتبهم[2]، وفي بيان مقاماتهم؛ فينتزعون معاني الأشعار، ويضعونها للتخلُّق بمقتضاها، وهو في الحقيقة مِنَ المُلَح[3]؛ لِما في الأشعار الرَّقيقةِ من إمالة الطِّباع، وتحريك النفوس إلى الغرض المطلوب، ولذٰلك اتخذه الوُعَّاظ دَيْدَناً، وأدخلوه في أثناء وعظهم، وأما إذا نظرنا إلى الأمر في نفسه؛ فالاستشهاد بالمعنى، فإن كان شرعيّاً؛ فمقبول، وإلَّا فلا.

والسابع: الاستدلالُ على تثبيت المعاني بأعمال المشار إليهم بالصلاح، بناءً على مجرَّد تحسين الظن، لا زائد عليه؛ فإنه ربما تكون أعمالهم حجة، حسبما هو مذكور في كتاب الاجتهاد[4]، فإذا أُخذ ذٰلك بإطلاق فيمن يُحسَّن

---

(١) ذهب الكوفيون إلى أن الاسم مشتق من الوَسْم وهو العَلامة، وذهب البصريون إلى أنه مشتق من السُّمُوّ وهو العُلُوّ.

انظر تفصيل المسألة في: «الإنصاف في مسائل الخلاف» لابن الأنباري (١ / ٦)، «لسان العرب» (س م و).

(٢) ذكروا لمأخذ اسم الصوفية وجوهاً أقربها أنه نسبة إلى الصوف الذي هو لباس العباد أو إلى آل الصوفة على وجه التشبيه بهم، وهم حي من مضر كانوا يخدمون الكعبة، ويتنسكون كما في «أساس البلاغة» و«القاموس». (خ).

قلت: وهٰذه المآخذ ليست بصحيحة، والأسقم منها نسبة الصوفية إلى (أهل الصُّفَّة)، وقد بيّنتُ خطأ ذٰلك من وجوه أربعة في مقدمة تحقيقي لكتاب السخاوي «رجحان الكفّة»؛ فانظره إن أردت الاستزادة، والله الهادي.

(٣) لأنها ليست قطعية، ولا مبنية على قطعي غالباً، ولا هي مطردة عامة. (د).

(٤) انظر: (٥ / ٢٥٨ وما بعدها).

الظن به؛ فهو ـ عندما يَسْلَم من القَوادح[1] ـ من هٰذا القسم؛ لأجل مَيل الناس إلى مَنْ ظهر منه صلاحٌ وفضل، ولٰكنه ليس من صُلب العلم لعدم اطِّراد الصواب في عمله، ولجواز تغيُّره، فإنما يُؤخذ ـ إنْ سَلِمَ ـ هٰذا المأخذ[2].

والثامن: كلامُ أَرْباب الأَحوال[3] من أهل الولاية[4]؛ فإنّ الاستدلال به من قَبيل ما نحن فيه، وذٰلك أنهم قد أَوْغَلوا في خدمة مولاهم، حتى أَعرضوا عن غيره جُملة، فمال بهم هٰذا الطَّرَفُ إلى أن تكلموا بلسان الاطِّراح لكل ما سوى الله، وأَعْرَبوا عن مقتضاه، وشأْنُ مَنْ هٰذا شأْنه لا يُطيقه الجمهور، وهم إنما يُكلَّمون به الجمهور، وهو وإن كان حقّاً؛ ففي رتبته لا مُطْلَقاً لأنه يَصير ـ في حق الأكثر ـ من الحَرج أو تكليف ما لا يُطاق، بل ربما ذَمُّوا بإطلاقٍ ما ليس بمذمومٍ إلّا على وجهٍ دون وجه، وفي حالٍ دون حال؛ فصار أخذُه بإطلاقٍ مُوقعاً في مفسدة، بخلاف أخذه على الجملة؛ فليس على هٰذا من صُلْب العلم، وإنما هو من مُلَحه ومستحسناته.

والتاسع: حملُ بعض العلوم على بعض في بعض قواعده؛ حتى تَحصل الفُتيا في أحدها بقاعدةِ الآخر، من غير أنْ تجتمع القاعدتان في أصلٍ واحدٍ حقيقي، كما يُحْكَى عن الفَرَّاء النَّحْويِّ؛ أنه قال: من بَرع في علم واحد سَهُلَ

---

(١) في (م) و(خ): «الفوادح»؛ بالفاء.

(٢) انظر في هٰذا والذي يليه: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٠ / ٤٣٠ و١١ / ١٥).

(٣) وهو مما انتفى فيه الاطراد، وأخذ كلامهم على الاطراد والإطلاق مُوقع في مفسدة الحَرج أو تكليف ما لا يُطاق؛ فالبحث في كلامهم وشرحه من الملح. (د).

(٤) الولي في العرف الشرعي وكلام السلف من صفت بصيرته وامتلأ قلبه وثوقاً بالله ثم استقام على السنة الصحيحة والآداب الرفيعة، وبهٰذا المعنى يفسر الولي في مثل قوله تعالى: ﴿**ألا إن أولياء الله لا خوف عليهم ولا هم يحزنون**﴾، والحديث القدسي: «من آذى لي ولياً؛ فقد آذنته بالحرب». (خ).

عليه كلُّ عِلْم. فقال له محمدُ بنُ الحسن القاضي ـ وكان حاضراً في مجلسه ذٰلك، وكان ابنَ خالة الفَرَّاء ـ: فأنت قد برعتَ في علمك، فخذ مسألةً أسألك عنها من غير علمك: ما تقول فيمن سَها في صلاته، ثم سجد لسهوه فسَها في سجوده أيضاً؟

قال الفراء: لا شيءَ عليه.

قال: وكيف؟

قال: لأنَّ التَّصغيرَ عندنا[1] لا يُصغَّر؛ فكذٰلك السَّهو في سجود السهو لا يُسجد له، لأنه بمنزلة تَصغير التصغير؛ فالسجود للسَّهو هو جَبْرٌ للصلاة، والجبر لا يُجبر، كما أنَّ التصغير لا يُصغَّر.

فقال القاضي: ما حسبتُ أنَّ النساءَ يَلِدْنَ مثلك[2].

فأنت ترى ما في الجمع بين التصغير والسهو في الصلاة من الضعف؛ إذ لا يجمعهما في المعنى أصلٌ حقيقي فيُعتبرَ أحدُهما بالآخر.

فلو جَمعهما أصلٌ واحد؛ لم يكن من هٰذا الباب، كمسألة الكَسَائيِّ مع أبي يوسفَ القاضي بحضرة الرشيد.

رُوي أنَّ أبا يوسفَ دخل على الرشيد، والكَسائيُّ يُداعبه ويمازحه؛ فقال

---

(١) كلمة «عندنا» ليست في (م) و(خ).

(٢) المحاورة بين الفراء ومحمد بن الحسن موجودة في «تاريخ بغداد» (١٤ / ١٥١ ـ ١٥٢)، لٰكن رواها قبل ذٰلك (١٤ / ١٥١) على أنَّ بشراً المريسي هو الذي سأل الفراء.

وذكرها كذٰلك ابن خلكان في «وفيات الأعيان» (٦ / ١٧٩)، وكان ذكرها قبل ذٰلك (٣ / ٢٩٦) في ترجمة الكسائي أنها جرت بينه وبين محمد بن الحسن، ثم قال: «هٰكذا وجدتُ هٰذه الحكاية في عدّة مواضع، وذكر الخطيب في «تاريخ بغداد» أنَّ هٰذه القضية جرت بين محمد بن الحسن المذكور والفراء».

له أبو يوسف: هٰذا الكوفيُّ قد استفرغك وغلب عليك.

فقال: يا أبا يوسف! إنه ليأتيني بأشياء يشتمل عليها قلبي.

فأقبل الكسائيُّ على أبي يوسف، فقال: يا أبا يوسف! هل لك في مسألة؟

فقال: نحوٌ أم فقه؟

قال: بل فقه.

فضحك الرشيد حتى فَحَصَ برجله، ثم قال: تُلقي على أبي يوسف فقهاً؟

قال: نعم. قال: يا أبا يوسف! ما تقولُ في رجل قال لامرأته: أنت طالق أَنْ دخلتِ الدار، وفَتَح أَنْ؟

قال: إذا دخلتْ طَلَقت.

قال: أخطأتَ يا أبا يوسف.

فضحك الرَّشيدُ، ثم قال: كيف الصواب؟

قال: إذا قال «أَنْ»؛ فقد وجب الفعلُ ووقع الطلاق، وإن قال: «إنْ»؛ فلم يجب ولم يقع الطلاق.

قال: فكان أبو يوسفَ بعدها لا يَدَعُ أنْ يأتي الكسائي[1].

---

(١) والصَّواب في المسألة التَّفريق بين العارف بالعربية والجاهل بها؛ فيقع إن قال: «أنْ» بخلاف قوله «إنْ»، وإن كان جاهلاً لم يقع شيء، أفاده الأسنوي في «الكوكب الدُّري» (ص ٤٧١).

والقصة التي ساقها المصنِّف ذكرها ياقوت في «معجم الأدباء» في ترجمة الكسائي (١٣ / ١٧٥ ـ ١٧٦) عن المرزباني أنها مع أبي يوسف أو محمد بن الحسن على الشك.

وكتب (م) هنا في الحاشية: «السِّر في هٰذا أن «إن» بالكسرة شرطيّة؛ فيصير الطلاق معلّقاً، وبالفتح مصدريّة؛ فيصير مدخولها علّةً لوقوع الطلاق».

فهٰذه المسألةُ جاريةٌ على أصل لُغوي لا بدَّ من البناء عليه في العِلمين.

فهٰذه أمثلة تُرشد الناظرَ إلى ما وراءها، حتى يكون على بيِّنة فيما يأتي من العلوم ويَذَر؛ فإنَّ كثيراً منها يستفزُّ الناظرَ اسْتِحسانها[1] ببادىء الرأي، فيقطع فيها عُمره، وليس وراءها ما يتخذه معتمداً في عمل ولا اعتقاد، فيخيبُ في طلب العلم سعيهُ، والله الواقي.

ومن طريف الأمثلة في هٰذا الباب ما حدَّثناه بعضُ الشيوخ: أنَّ أبا العباسِ ابنَ البَنَّاء سُئل، فقيل له: لِم لم تَعْمل إنَّ في ﴿هَٰذَانِ﴾ من قوله تعالى: ﴿إِنْ هَٰذَانِ لَسَٰحِرَٰنِ﴾ الآية [طه: ٦٣]؟

فقال في الجواب: لمَّا لم يؤثر القولُ في المقول؛ لم يؤثر العامل في المعمول.

فقال[2] السائل: يا سيدي! وما وجه الارتباط بين عمل إن وقولِ الكفار في النبيِّين؟

فقال له المجيب: يا هٰذا! إنما جئتُك بنُوَّارةٍ يحسن رونقُها، فأنت تريدُ أنْ تحكَّها بين يديك، ثم تطلب منها ذٰلك الرونق ـ أو كلاماً هٰذا معناه[3] ـ!

فهٰذا الجوابُ فيه ما ترى، وبعَرْضه على العقل يتبيَّنُ ما بينه وبين ما هو من صُلب العلم.

ـ **والقسم الثالث** ـ وهو ما ليس من الصُّلب، ولا من المُلَح ـ: ما لم يرجع إلى أصلٍ قطعيٍّ ولا ظنيٍّ وإنما شأنه أنْ يَكُرَّ[4] على أصله أو على غيره بالإبطال

---

(١) تحرفت في (د): «استسحانها» بتقديم السين الثانية.

(٢) في (م) و(خ) زيادة: «له».

(٣) أورد المصنف في «الإفادات» (ص ١١٠) هٰذه القصة وسمى شيخه، وهو المقَّري.

(٤) أي: يرجع. (ماء).

مما صح كونه من العلوم المعتبرة، والقواعد المرجوع إليها في الأعمال والاعتقادات، أو كان مُنهضاً إلى إبطال الحق وإحقاق الباطل على الجملة؛ فهٰذا ليس بعلم لأنه يرجع على أصله بالإبطال، فهو غير ثابت، ولا حاكم، ولا مطَّرد أيضاً، ولا هو من مُلَحه، لأنَّ الملح هي التي تسْتَحْسِنها العقولُ، وتستَمْلِحُها النفوس؛ إذ ليس يصحبها منفِّرٌ، ولا هي مما تُعادي العلوم؛ لأنها ذاتُ أصلٍ مبنيٍّ عليه في الجملة، بخلاف هٰذا القسم؛ فإنه ليس فيه شيء من ذٰلك.

هٰذا وإن مال بقوم فاسْتَحْسَنوه وطلبوه؛ فلِشُبَهٍ عارضة، واشتباه بينه وبين ما قبله، فربما عدَّه الأغبياءُ مبنيّاً على أصل، فمالوا إليه من ذٰلك الوجه، وحقيقة أصله وهمٌ وتخييلٌ لا حقيقة له، مع ما ينضافُ إلى ذٰلك من الأغراض والأهواء؛ كالإغراب باسْتِجْلاب غيرِ المعهود، والجَعْجَعة بإدراك ما لم يدركه الراسخون، والتبجُّح بأنَّ وراء هٰذه المشهورات مطالبُ لا يدركها إلا الخواصُّ، وأنهم من الخواص. . . وأشباهِ ذٰلك مما لا يحصل منه مطلوب، ولا يَحُورُ[1] منه صاحبه إلا بالافتضاح[2] عند الامتحان، حسبما بيَّنه الغزاليُّ[3]، وابْن العربيِّ[4]، ومن تعرَّض لبيان ذٰلك من غيرهما.

ومثالُ هٰذا القسم ما انتحله الباطنيَّةُ في كتاب الله من إخراجه عن ظاهره، وأنَّ المقصودَ وراء هٰذا الظاهر، ولا سبيل إلى نَيْله بعقل ولا نظر، وإنما يُنال من الإمام المعصوم، تقليداً لذٰلك الإمام، واستنادُهم ـ في جملةٍ من دَعَاويهم ـ إلى

---

(١) أي: يرجع، انظر: «مختار الصحاح»(ح و ر)، وبالأصل: «يجوز»، وفي (ط): «يحلا».

(٢) في (ط): «بافتضاحٍ».

(٣) انظر: «إحياء علوم الدين» (كتاب العلم، بيان القدر المحمود من العلوم المحمودة) (١ / ٤١).

(٤) انظر: «قانون التأويل» (ص ١٩٦ ـ ١٩٧).

علم الحـروف، وعلم النجوم[1]، ولقد اتسع الخرقُ في الأزمنة المتأخرة على الراقع؛ فكثُرت الدَّعَاوى على الشريعة بأمثال ما ادَّعاه الباطنية[1]؛ حتى آل[3] ذٰلك إلى ما لا يُعقل على حال، فضلاً عن غير ذٰلك، ويشمل هٰذا القسمُ ما يَنْتَحِلُه أهلُ السَّفْسَطَة[4] والمتحكِّمون[5]، وكلُّ ذٰلك ليس له أصلٌ يَنْبَني عليه،

(١) وكتب السحر والشعبذة أكبر دليل على ذٰلك؛ مثل: «شمس المعارف الكبرى» للبوني، و«الرحمة في الطب والحكمة» المنسوب كذباً للسيوطي، و«الجفر» المنسوب كذباً تارة لعلي رضي الله عنه، وتارة لجعفر الصادق، وغيرها كثير؛ كما بيّنتهُ في المجلد الأول من (المجموعة الأولى) من كتابي «كتب حذر العلماء منها»، وهو مطبوع، ولله الحمد.

وقد عالج ابن القيم في كتابه: «مفتاح دار السعادة» هٰذا الموضوع معالجةً وافية.

وأورد في آخره (٢ / ١٤٨ ـ إلى آخر الكتاب) رسالة في الردّ على المنجّمين لأبي القاسم عيسى بن علي بن الجرَّاح البغدادي (ت ٣٩١هـ) كتبها لما بصَّره الله رُشده وأراه بطلان ما عليه هٰؤلاء الضُّلال الجهَّال، كتبها نصيحة لبعض إخوانه، وهي نفيسة جدّاً، ولا سيما مع تعقبات ابن القيم عليها، وانظر تفصيلاً عن علم الحروف (مبادئه وأشهر أعلامه) في «علم الحروف وأقطابه» لعبدالحميد حمدان ـ مكتبة مدبولي، القاهرة، (١٤١٠هـ).

(٢) مبدأ هٰذا المذهب كما حكى السيد في «شرح المواقف»: إن طائفة من المجوس تذاكروا ما كان لسلفهم من السطوة والملك، وقالوا: لا سبيل إلى مغالبة المسلمين بالسيف لقوة شوكتهم وسعة ممالكهم، لٰكنا نقاتلهم بتأويل شريعتهم إلى ما يطابق قواعد ديانتنا، ونستدرج به الضعفاء حتى تختلف كلمتهم ويختل نظام وحدتهم، وأول ما وضعوا في مبادئهم أنّ للقرآن ظاهراً وهو المعلوم في اللغة، وباطناً وهو المراد. (خ).

قلت: وكلام ابن تيمية فيهم كثير جدّاً، انظر منه ما في «مجموع الفتاوى» (٥ / ٥٥٠ ـ ٥٥١ و١٣ / ٢٣٥)، وسيأتي للمصنف كلام بديع حول الظاهر والباطن في (٤/ ٢٣١ وما بعدها).

(٣) ساقطة من الأصل المخطوط، وأشار إلى ذٰلك الناسخ.

(٤) السفسطة: شعبة من شعب الفلسفة اليونانية نشأت في المئة الخامسة قبل الميلاد، ومن أشهر مؤسسيها (بروتغورس) القائل: كل واحد مخطىء ومصيب في آن واحد؛ لأن الحقيقة تابعة للشعور الوقتي الذي نحس به، وقد تصدى لنقض مغالطاتهم سقراط وأفلاطون وأرسطو، ونشأة هٰذا المذهب هي التي بعثت أرسطو على وضع علم المنطق. (خ).

(٥) أي: مدَّعُو الحكمة.

ولا ثمرةٌ تُجنى منه؛ فلا تعلُّقَ به بوجه.

فصل

وقد يعرضُ للقسم الأول أنْ يُعَدَّ من الثاني، ويُتصوَّر ذٰلك في خلط بعض العلوم ببعض؛ كالفقيه يَبني فقهه على مسألة نحوية مثلاً، فيرجع إلى تقريرها مسألةً ـ كما يقررها النحويُّ ـ لا مقدِّمة مسلَّمة، ثم يردُّ مسألته الفقهية إليها، والـذي كان من شأنه أنْ يأتي بها على أنها مفروغ منها في علم النحو فيبني عليهـا، فلمّـا لم يفعل ذٰلك، وأخذ يتكلم فيها، وفي تصحيحها، وضبطها، والاستدلال عليها، كما يفعله النحويُّ؛ صار الإتيان بذٰلك فضلاً[1] غيرَ محتاج إليه، وكـذٰلك إذا افتقر إلى مسألة [عَدَدية؛ فمِن حقِّه أَنْ يأتيَ بها مسلَّمة][2] ليفرِّع عليها في علمه، فإنْ أخذ يبسُطُ القولَ فيها كما يفعله العَدَديُّ في علم العدد؛ كان فضلاً معدوداً من المُلَح إنْ عُدَّ منها، وهٰكذا سائر العلوم التي يخدم بعضُها بعضاً.

ويَعـرضُ أيضـاً للقسم الأول أنْ يصيرَ من الثـالث، ويُتصوَّرُ ذٰلك فيمن يتبجَّح بذكر المسائل العلمية لمن ليس من أهلها، أو ذكرِ كبار المسائل لمن لا يحتمـل عقلُه إلَّا صغـارها، على ضدِّ التربية المشروعة، فمثل هٰذا يوقع في مصائب[3]، ومن أجلها قال عليٌّ رضي الله عنه: «حدِّثوا الناسَ بما يفهمون،

---

(١) أي: زيادة غير مغتفر إليها. (م).

(٢) ساقطة من الأصل.

(٣) تلقين كبـار المسائل لمن لا يحتملها عقله كانت إحدى الآفات التي نزلت بأسلوب التعليم في معاهدنا؛ فقتلت أوقاتاً نفيسة في غير سبيل الله، وعطلت قرائح كانت أحق بأن تسقى بتعليم سائغ فتؤتي أكلها كل حين، وعلاج هٰذه العلة أن يعلم الأستاذ أن تمييز مراتب التلاميذ في الفهم وتـرشيحهم بمبـادىء العلوم على حسب استعـدادهم أعظم ثواباً في الدار الباقية، وأدعى لإجلال التلاميذ أنفسهم وإخلاصهم له من مفاجأتهم بالخوض في مسائل لا تسعها مداركهم. (خ).

أتحبُّون أنْ يُكذَّب اللهُ ورسوله؟»[1]، وقد يصيرُ ذٰلك فتنةً على بعض السامعين، حسبما هو مذكور في موضعه من هٰذا الكتاب[2].

وإذا عَرض للقسم الأول أنْ يُعدَّ من الثالث؛ فأَولى أنْ يعرض للثاني أنْ يُعدَّ من الثالث؛ لأنه أقربُ إليه من الأوَّل.

فلا يصحُّ للعالم في التربية العلمية إلاّ المحافظة على هٰذه المعاني، وإلاّ لم يكن مربّياً، واحتاج هو إلى عالم يُربِّيه.

ومن هنا لا يسمح للناظر في هٰذا الكتاب أنْ ينظر فيه نظرَ مُفيدٍ أو مستفيد؛ حتى يكون ريَّانَ من علم الشريعة، أصولِها وفروعِها، منقولها ومعقولها، غيرَ مُخْلِد إلى التقليد والتعصُّب للمذهب[3]، فإنه إنْ كان هٰكذا؛ خِيف عليه أنْ ينقلبَ عليه ما أُودع فيه فتنةً بالعَرَض، وإنْ كان حِكمةً بالذات، والله الموفق للصواب.

* * * * *

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب العلم، باب مَنْ خصّ بالعلم قوماً دون قوم كراهية أن لا يفهموا، ١ / ٢٢٥ / رقم ١٢٧)، والبيهقي في «المدخل» (رقم ٦١٠)، والخطيب في «الجامع» (رقم ١٣١٨)، وآدم بن أبي أياس في «العلم»، وأبو نعيم في «المستخرج»؛ كما في «فتح الباري» (١ / ٢٢٥) بألفاظ مقاربة منها المذكور، وسيأتي (٥/١٦٨)مرفوعاً ولا يصح.

(٢) انظر: (٥ / ١٦٧).

(٣) التعصب للمذهب ينشأ عن قصر النظر وعدم التفقه في الأصول العالية، ولهٰذا نجد المتبحر في علم الكتاب والسنة، المطلع على مذاهب الفقهاء ومداركها؛ يكاد احترامه للمذهب الذي يتبعه لا يزيد على احترامه للمذاهب الأخرى، وذٰلك لما يبدو له من رجحانها وتفوقها على مذهبه في كثير من المسائل. (خ).

المقدمة العاشرة

إذا تعـاضد النقلُ والعقل على المسائل الشرعية؛ فعلى شرط أنْ يتقدَّم النقـلُ فيكون مَتْبُوعاً، ويتأخر العقلُ فيكون تابعاً؛ فلا يَسرح العقلُ في مجال النظر إلَّا بقَدَر ما يُسرِّحه النَّقلُ[1]، والدليل على ذٰلك أمور:

الأول: أنه لو جاز للعقل تخطِّي مأْخذَ النقل؛ لم يكن للحدِّ الذي حدَّه النقلُ فائدة، لأنَّ الفَرَضَ أنه حدَّ له حدّاً، فإذا جاز تعدِّيه؛ صار الحدُّ غيرَ مفيد، وذٰلك في الشريعة باطل، فما أدَّى إليه مثله.

والثاني: ما تبيَّن في علم الكلام والأصول من أنَّ العقلَ لا يحسِّنُ ولا يقبِّح[2]، ولو فرضناه متعدِّياً لما حدَّه الشرع؛ لكان مُحسِّناً ومقبِّحاً، هٰذا خلف.

---

(١) تكلَّم شيخ الإسلام ابن تيمية على هٰذه المسألة بما لا مزيد عليه في «درء تعارض العقل والنقل»، وكذا في المجلد الأول من «مجموع الفتاوى»، وأيضاً فيها (١٣ / ٦٤ وما بعدها).

وللمصنف كلام رائع في «الاعتصام» (٢ / ٣١٨ ـ ٣٢٢، ٣٢٧ ـ ٣٣٤) حيث قسم العلوم من حيث إدراك العقل لها إلى ثلاثة أقسام، وتكلَّم عليها بإسهاب.

ولابن القيم في «إعلام الموقعين» (١ / ٣٣١ وما بعد و٢ / ٣ وما بعدها، ٤٧ وما بعدها)، و«الصواعق» (٣ / ٧٩٦ إلى نهاية الجزء الرابع)، و«مختصره» (١ / ١٢٩ وما بعدها) كلام مسهب قيِّم متين في هٰذا الموضوع.

(٢) هٰذه مسـألـة مشهـورة في علم الكـلام وفي علم أصول الفقه، وهي معروفة بمسألة =

. . . . . .

= (التحسين والتقبيح)، ولم ينج المصنف من بعض الآثار السلبية لها، أعني بالذات تأثره بالنّظرة الأشعرية إلى الموضوع، ولننطلق من الشاطبي ـ فهو منطلق البحث كله ـ لنرى بعض مظاهر أشعريّته في الموضوع، ومن خلاله ستتضح معالم النظرية الأشعرية في التحسين والتقبيح[1].

وأفصل الكلام على هٰذه المسألة في هٰذا الموطن، جامعاً الكلام فيها، ولا سيما كلام الشاطبي؛ فأقول: هٰذه المسألة لها جوانب اتفاق وافتراق بين العلماء.

أما محل **الاتفاق**؛ فالعقل يدرك الحسن والقبح فيما هو ملائم للطبع أو مضاد له، فإذا لاءم الغرض الطبع؛ فحسنٌ؛ كاللذة والحلاوة، وإذا نافره؛ فهو قبيح؛ كالألم والمرارة، وهٰذا القدر معلوم بالحس والعقل والشرع، مجمع عليه بين الأولين والآخرين، بل هو معلوم عند البهائم[2].

أما محل الافتراق والتنازع؛ فهو في الحسن والقبح المتعلق بالشرع، بمعنى كون الفعل سبباً للذم والعقاب أو المدح والثواب، وهل يُعلم ذٰلك بالعقل أم لا يعلم إلا بالشرع، أم يعلم بهما معاً[3]؟ وحاصل أقوال الناس في هٰذه المسألة على سبيل الإجمال ثلاثة أقوال أساسية، هي:

القول الأول: وهو قول جهم والأشعري ومن تابعه من المنتسبين إلى السنة وأصحاب مالك والشافعي وأحمد؛ كالقاضي أبي يعلى، وأبي الوليد الباجي، وأبي المعالي الجويني وغيرهم، وهو قول عموم الأشاعرة، وحاصل هٰذا القول: «إن الأفعال لا تتصف بصفات تكون بها حسنة ولا سيئة ألبتة، وكون الفعل حسناً وسيئاً إنما معناه أنه منهي عنه أو غير منهي عنه، وهٰذه الصفة إضافية لا تثبت إلا بالشرع»[4]، أي أنهم ينفون الحسن والقبح العقليين ويقولون: إن ذٰلك لا يعرف إلا بالشرع فقط، مع أنه «من المحال أن يكون الدم والبول والرجيع مساوياً للخبز والماء والفاكهة ونحوها، وإنما =

---

(١) «نظرية المقاصد عند الإمام الشاطبي» (ص ٢١٦).

(٢) انظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٨ / ٩٠، ٣٠٨، ٣٠٩)، و«مفتاح دار السعادة» (٢ / ٤٤)، و«مدارج السالكين» (١ / ٢٣٠)، و«إرشاد الفحول» (٧).

(٣) «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٨ / ٣٠٩).

(٤) انظر: «درء التعارض» (٨ / ٤٩٢)، ونحوه في «مجموع الفتاوى» (١١ / ٦٧٦ ـ ٦٧٧ و٨ / ٩٠)، و«مفتاح دار السعادة» (٢ / ٥)، و«مدارج السالكين» (١ / ٢٣٠، ٩١)، و«شفاء العليل» (٤٣٥ وما بعدها).

. . . . . .

= الشارع فرق بينهما؛ فأباح هٰذا وحرم هٰذا مع استواء الكل في نفس الأمر، وكذلك أخذ المال بالبيع والهبة والوصية والميراث، لا يكون مساوياً لأخذه بالقهر والغلبة والغصب والسرقة والجناية؛ حتى يكون إباحة هٰذا أو تحريم هٰذا راجعاً إلى محض الأمر والنهي المفرق بين المتماثلين. . .»[1].

إلا أن هٰذا هو مذهب الأشاعرة الذي يصرحون به في كتبهم الاعتقادية والأصولية؛ ففي «المواقف» يقول الإيجي: «القبيح ما نُهي عنه شرعاً والحسن بخلافه، ولا حكم للعقل في حسن الأشياء وقبحها، وليس ذٰلك عائد إلى أمر حقيقي في الفعل يكشف عنه الشرع، بل الشرع هو المثبت له والمبين، ولو عكس القضية، فحسّن ما قبّحه وقبّح ما حسّنه؛ لم يكن ممتنعاً وانقلب الأمر»[2].

وفي «الإرشاد» (٢٢٨) للجويني: «العقل لا يدل على حسن شيء ولا قبحه في حكم التكليف، وإنما يتلقى التحسين والتقبيح من موارد الشرع وموجب السمع».

وهٰذا ما ردده الشاطبي هنا؛ فهو يقول: «إن العقل لا يحسِّن ولا يقبح»، ويؤكد هٰذا المعنى في سياقٍ آخر، وعلى وجه أوضح؛ فيقول (٣ / ٢٨): «الأفعال والتروك ـ من حيث هي أفعال وتروك ـ متماثلة عقلاً بالنسبة إلى ما يقصد بها؛ إذ لا تحسين للعقل ولا تقبيح»، وعلى الرغم من مرور الشاطبي على المسألة مروراً سريعاً على خلاف ما يفعله المتكلمون والأصوليون؛ فإن التأثير الأشعري بادٍ على كلامه، قارن كلامه السابق بقول الجويني في «الإرشاد» (ص ٢٥٩): «فليس الحسن صفة زائدة على الشرع مدرَكة به، وإنما هو عبارة عن نفس ورود الشرع بالثناء على فاعله، وكذٰلك القول في القبح، فإذا وصفنا فعلاً من الأفعال بالوجوب أو الحظر؛ فلسنا نعني بما نثبته تقدير صفة للفعل الواجب يتميز بها عما ليس بواجب، وإنما المراد بالواجب الفعل الذي ورد الشرع بالأمر به إيجاباً، والمراد بالمحظور: الفعل الذي ورد الشرع بالنهي عنه حظراً وتحريماً».

واقرأ له قوله الآتي(٢ / ٥٣٤ـ٥٣٥): «. . . كون المصلحة مصلحة تُقصد بالحكم والمفسدة =

---

(١) «مفتاح دار السعادة» (٢ / ٥).

(٢) «المواقف» (٣٢٣)، وانظر: «إتحاف المريد» (٣٢ ـ ٣٣)، و«الاقتصاد في الاعتقاد» (١٠٢ ـ ١١٠) للغزالي، و«أصول الدين» (٢٦٢ ـ ٢٦٣) للبغدادي، و«أصول الدين» للرازي (٩٢ ـ ٩٤).

. . . . . .

= مفسدة كذلك مما يختص بالشارع، لا مجال للعقل فيه، بناء على قاعدة نفي التحسين والتقبيح، فإذا كان الشارع قد شرع الحكم لمصلحةٍ ما؛ فهو الواضع لها مصلحة، وإلا؛ فكان يمكن عقلاً أن لا تكون كذلك؛ إذ الأشياء كلها بالنسبة إلى وضعها الأول متساوية لا قضاء العقل فيها بحسنٍ ولا قبح، فإذاً؛ كون المصلحة مصلحة هو من قِبَل الشارع بحيث يصدقه العقل وتطمئن إليه النفس».

وهٰذا بالضبط هو كلام الجويني وغيره من أئمة الأشاعرة، ولهٰذا القول لوازم فاسدة قد التزموها وقالوا بها، منها كما يقول ابن القيم في «مفتاح دار السعادة» (٢ / ٤٢ ـ ٥٢): أنه يجوز ظهور المعجزة على يد الكاذب، وأنه ليس بقبيح، وأنه يجوز نسبة الكذب إلى أصدق الصادقين، وأنه لا يقبح منه، وأنه يستوي التثليث والتوحيد قبل ورود الشرع، وأنه لا يقبح الشرك ولا عبادة الأصنام، ولا مسبة المعبود سبحانه، وأنه لا يقبح الزواج بالأم والبنت، وغير ذٰلك من اللوازم التي انبنت على أن هٰذه الأشياء لم تقبح بالعقل، وإنما جهة قبحها السمع فقط.

وهٰذه كلها لوازم فاسدة تدل على فساد الملزوم، بل ويلزم على قولهم هٰذا أنه يصح أن يأمر الله بالشرك؛ فلا يكون قبيحاً، وبالزنا والسرقة والظلم وسائر المنكرات؛ فلا يكون ذٰلك قبيحاً، ويجوز عندهم أن ينهي سبحانه عن التوحيد والعفة والصدق والعدل؛ فتكون هٰذه كلها قبيحة، كما قال الإيجي في «المواقف» (٣٢٣): «ولو عكس القضية، فحسّن ما قبّحه وقبح ما حسّنه؛ لم يكن ممتنعاً وانقلب الأمر».

القول الثاني: وهو مذهب المعتزلة على اختلاف بينهم في التفصيلات، وكثير من أصحاب أبي حنيفة، وهٰذا القول يقع في مقابل القول الأول؛ إذ الحسن والقبح عند هٰؤلاء عقليان، لا يتوقف في معرفتهما وأخذهما عن الدليل السمعي، ويجعلون الحسن والقبح صفات ذاتية للفعل لازمة له، ويجعلون الشرع إلا كاشفاً عن تلك الصفات لا سبباً لشيء من الصفات، ترى تفصيل ذٰلك في «مجموع الفتاوى» (٨ / ٤٣١ و١١ / ٦٧٧)، و«درء تعارض العقل والنقل» (٨ / ٤٩٢)، و«مدارج السالكين» (١ / ٢٣٨)، و«مفتاح دار السعادة» (٢ / ٨، ٣٩، ١٠٥)، و«شرح الأصول الخمسة» (٤١، ٤٦)، و«سلم الوصول شرح نهاية السؤل» (١ / ٨٣)، و«إرشاد الفحول» (٧).

ورتب المعتزلة على هٰذا الأصل أموراً عديدة، منها: أن القبح في العقل يترتب عليه الذمّ والعقاب في الشرع، والحسن في العقل يترتب عليه المدح والثواب في الشرع، وأن الله سبحانه وتعالى يجب عليه أن يفعل ما استحسنه العقل ويحرم عليه أن يفعل ما استقبحه العقل، وأن =

. . . . . .

= المصلحة تنشأ من الفعل المأمور به فقط؛ كالصدق، والعفة، والإحسان، والعدل؛ فإن مصالحها ناشئة منها، وغير ذلك من الأمور المترتبة على هذا الأصل الفاسد واللوازم الملازمة له، كما بيَّنه ابن القيم في «مفتاح دار السعادة» (٢ / ٥٩ ـ ٦٠ و١٠٥).

القول الثالث: هو القول الوسط بين هاتين الطائفتين، والطريق القاصد بين الطريقين الجائرين إذ قال أصحابه ـ كما في «مفتاح دار السعادة» (٢ / ٥٧) ـ: «ما منكم أيها الفريقان إلا من معه حق وباطل، ونحن نساعد كل فريق على حقه ونصير إليه، ونبطل ما معه من الباطل ونرده عليه؛ فنجعل حق الطائفتين مذهباً ثالثاً يخرج من بين فرث ودم لبناً خالصاً سائغاً للشاربين».

وحاصل هذا القول أن الحسن والقبح يدركان بالعقل، ولكن ذلك لا يستلزم حكماً في فعل العبد، بل يكون الفعل صالحاً لاستحقاق الأمر والنهي، والثواب والعقاب من الحكيم الذي لا يأمر بنقيض ما أدرك العقل حسنه، أو ينهى عن نقيض ما أدرك العقل قبحه؛ لأن ما أدرك العقل حسنه أو قبحه راجح ونقيضه مرجوح، بمعنى أن صفة الحسن في الفعل ترجح جانب الأمر به على جانب الأمر بنقيضه القبيح، وصفة القبح في الفعل ترجح جانب النهي عنه على جانب النهي عن نقيضه الحسن، عملاً في ذلك بمقتضى الحكمة التي هي صفة من صفات الله سبحانه؛ فلا حكم إلا من الخطاب الشرعي، ولا أمر ولا نهي إلا من قبل الشارع الحكيم.

وهذا هو قول عامة السلف وأكثر المسلمين؛ كما في «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١١ / ٦٧٧)، وأهل هذا القول يوافقون الأشاعرة في أنه لا حكم بالثواب والعقاب والأمر والنهي في الفعل إلا جهة الوحي، وأن الحجة إنما تقوم على العباد بالرسالة، وأن الله لا يعذبهم قبل بعثة الرسل، ولا يطالبهم إلا بما بلغهم من أمر، ولا يعاقبهم إلا على ارتكاب ما نهاهم عنه.

ويوافقون المعتزلة في أن العقل يحكم بحسن الشيء أو قبحه، وأن الحسن والقبح صفات ثبوتية للأفعال معلومة بالعقل والشرع، وأن الشرع جاء بتقرير ما هو مستقر في الفطر، والعقول من تحسين الحسن والأمر به وتقبيح القبيح والنهي عنه، وأنه لم يجيء بما يخالف العقل والفطرة، ويوافقونهم في إثبات الحكمة لله تعالى، وأنه سبحانه لا يفعل فعلاً خالياً عن الحكمة، بل كل أفعاله مقصودة لعواقبها الحميدة وغاياتها المحبوبة.

ومن الجدير بالذكر أن القول بإدراك العقل للمصالح والمفاسد لا يعني أن إدراكه تام مطلق، بل إنه يدرك ويعجز، ويصيب ويخطىء... وقد بين ابن القيم هذه النقطة؛ فقال في «مفتاح دار =

. . . . . .

= السعادة» (٢ / ١١٧): «. . . بل غاية العقل أن يدرك بالإجمال حُسن ما أتى الشرع بتفصيله أو قبحه؛ فيدركه العقل جملة، ويأتي الشرع بتفصيله، وهٰذا كما أن العقل يدرك حسن العدل، وأما كون هٰذا الفعل المعين عدلاً أو ظلماً؛ فهٰذا مما يعجز العقل عن إدراكه في كل فعل وعقد، وكذٰلك يعجز عن إدراك حسن كل فعل وقبحه.

فتأتي الشرائع بتفصيل ذٰلك وتبينه، وما أدركه العقل الصريح من ذٰلك تأتي الشرائع بتقريره، وما كان حسناً في وقت قبيحاً في وقت، ولم يهتد العقل لوقت حسنه من وقت قبحه أتت الشرائع بالأمر به في وقت حسنه، وبالنهى عنه في وقت قبحه، وكذٰلك الفعل يكون مشتملاً على مصلحة ومفسدة، ولا تعلم العقـول مفسدته أرجح أم مصلحته؟فيتوقف العقل في ذٰلك،فتأتي الشرائع ببيان ذٰلك، وتأمر براجح المصلحة، وتنهى عن راجح المفسدة، وكذٰلك الفعل يكون مصلحة لشخص مفسدة لغيره، والعقل لا يدرك ذٰلك؛ فتأتي الشرائع ببيانه؛ فتأمر به من هو مصلحة له، وتنهى عنه من هو مفسدة في حقه، وكذٰلك الفعل يكون مفسدة في الظاهر، وفي ضمنه مصلحة عظيمة، لا يهتدي إليها العقل؛ فلا تعلم إلا بالشرع؛ كالجهاد والقتل في الله، ويكون في الظاهر مصلحة، وفي ضمنه مفسدة عظيمة لا يهتدي إليها العقل، فتجيء الشرائع ببيان ما في ضمنه من المصلحة والمفسدة الراجحة، هٰذا مع أن ما يعجز العقل عن إدراكه من حسن الأفعال وقبحها ليس بدون ما تدركه من ذٰلك؛ فالحاجة إلى الرسل ضرورية، بل هي فوق كل حاجة؛ فليس العالم إلى شيء أحوج منهم إلى المرسلين صلوات الله عليهم أجمعين. . .!».

وقد تعرض الشاطبي مراراً لبيان هٰذا القصور في إدراك العقل للمصالح والمفاسد، ترى ذٰلك في «الاعتصام» (٢ / ٣٢١ ـ ٣٢٢)، وكما سيأتي (ص ٥٣٧ و٢ / ٧٧ و٣ / ٢١٠).

وانظر بسط المسألة في: «مفتاح دار السعادة» (٢ / ٢ ـ ١١٨)، و«مدارج السالكين» (١ / ٢٣٠ ـ ٢٥٧، ٩١ و٣ / ٤٠٧، ٤٨٨، ٤٩٢)، و«شفاء الغليل» (٤٣٥)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (٨ / ٩٠، ٩١ و٤٢٨ ـ ٤٣٢ و٣ / ١١٤ ـ ١١٥ و١١ / ٦٧٥ ـ ٦٨٧ و٧٥ / ٨ و١٦ / ٢٣٥ ـ ٣٦٣)، و«درء تعارض العقل والنقل» (٨ / ٤٩٢ ـ ٤٩٣)، و«شرح الكوكب المنير» (١ / ٣٠٠، ٣٢٢)، و«لوامع الأنوار» (١ / ٢٨٤ ـ ٢٩١)، و«روح المعاني» (١٤ / ٩٤ و١٥ / ٣٧ ـ ٤٢)، و«تيسير التحرير» (١ / ٢٨٣ ـ ٣٨٧)، و«حقيقة البدعة وأحكامها» (٢ / ١٢٧ ـ ١٣٣)، و«نظرية المقاصد عند الإمام الشاطبي» (ص ٢١٦ ـ ٢٢٩).

والثالث: أنّه لو كان كذلك؛ لجاز إبطالُ الشريعة بالعقل، وهٰذا محالٌ باطل، وبيان ذٰلك أنَّ معنى الشريعة أنها تحُدُّ للمكلَّفين حُدُوداً؛ في أفعالهم، وأقوالهم، واعتقاداتهم، وهو جملةُ ما تضمنته، فإنْ جاز للعقل تعدِّي حَدٍّ واحد؛ جاز له تعدِّي جميع الحدود؛ لأن ما ثبت للشيء ثبت لمثله، وتعدِّي حدٍّ واحدٍ هو معنى إبطاله؛ أيْ: ليس هٰذا الحدُّ بصحيح، وإنْ جاز إبطالُ واحد؛ جاز إبطال السائر، وهٰذا لا يقول به أحد لظهور مُحاله.

فإنْ قيل: هٰذا مُشْكلٌ؛ من أوجه:

الأول: أنَّ هٰذا الرأيَ هو رأيُ الظاهرية[1]؛ لأنهم واقفون مع ظواهر النصوص من غير زيادة ولا نقصان، وحاصلهُ عدمُ اعتبار المعقول جملة، ويتضمن نفيَ القياس الذي اتفق الأوَّلون عليه.

والثاني: أنه قد ثبت للعقل التخصيصُ حسبما ذكره الأُصوليون في نحو: ﴿وَٱللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ [البقرة: ٢٨٤]، و﴿عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ وَكِيلٌ﴾ [الأنعام: ١٠٢]، و﴿خَٰلِقُ كُلِّ شَيْءٍ﴾ [الرعد: ١٦]، وهو نقصٌ من مقتضى العُموم؛ فلتَجُز الزيادة لأنها بمعناه[2]، ولأنَّ الوقوفَ دون حَدِّ النقل كالمجاوزة

---

(١) هم أصحاب داود بن علي الأصفهاني، ولٰكن الذي صح عن داود أنه يحتج بالقياس الجلي وينكر القياس الخفي فقط، والذي أنكر القياس مطلقاً ـ خفيه، وجليه ـ طائفة من أصحابه زعيمهم أبو محمد علي بن حزم الأندلسي. (خ).

(٢) في أنَّ كلًّا منهما تصرف، ومن له النقص له الزيادة، هٰكذا يُفهم هٰذا الاستدلال مجملاً حتى يكون للدليل بعده فائدة جديدة، وهي أنهما(*) يشتركان في المعنى الخاص المطلوب بناء الإشكال عليه في قوله، ولما لم يُعدّ... إلخ؛ إلا أنْ تكون الواو في قوله ولإن زائدة في النسخ، ثم يبقى النظرُ في أنَّ أصلَ الدعوى هي تعدِّي حدِّ الشرع وإبطاله بالعقل، سواء في ذٰلك النقص =

(*) في المطبوع: «أنها».

له؛ فكلاهما إبطال للحدِّ على زعمك، فإذا جاز إبطالُه مع النقص؛ جاز مع الزيادة، ولمَّا لم يُعَدَّ هٰذا إبطالاً للحدِّ؛ فلا يُعد الآخر.

والثالث: أنَّ للأُصوليين قاعدةً قضت بخلاف هٰذا القضاء، وهي أنَّ المعنى المناسبَ إذا كان جليّاً سابقاً للفهم عند ذكر النص؛ صحَّ تحكيمُ ذٰلك المعنى في النصِّ بالتخصيص له والزيادة عليه، ومثَّلوا ذٰلك بقوله عليه السلام: «لا يَقضي القاضي وهو غَضْبانُ»[1]؛ فمنعوا ـ لأجل معنى التَّشويش[2] ـ القضاءَ مع جميع المشوِّشات، وأجازوا مع ما لا يُشوِّش من الغضب؛ فأنت تراهم تصرَّفوا بمقتضى العقل في النقل من غير توقُّفٍ، وذٰلك خلافُ ما أصَّلتَ، وبالجملة؛ فإنكارُ تصرُّفاتِ العقول بأمثال هٰذا إنكارٌ للمعلوم في أُصول الفقه.

فالجواب: أنَّ ما ذكرتُ لا إشكالَ فيه على ما تقرَّر.

= والزيادة، وعليه؛ فكان المفهوم أنه يجعل نفس النقص مما يقتضيه العموم تعدِّياً أيضاً يُعترض به، ويقول: إنَّ ما أصلته هنا ينافيه أصل آخر، وهو تخصيص العقل؛ لأنه نقص، ثم يبني على تخصيص العقل، وكونه نقصاً مما حده الشرع، الإشكالَ بالزيادة على الطريق الذي قرره كما راعَى الإشكالَ بالزيادة والنقص في الإشكال الثالث، وقد وجَّه همته في الجواب عن الإشكال الثاني إلى طرف النقص فأبطله، ثم قال: «فلا يصح قياس المجاوزة عليه»، وهو يقتضي أنه راعى الاعتراض بالنقص مُدْرَجاً في قوله: «وهو نقص» يعنى، وهٰذا إشكال، ثم أخذه مقدّمة؛ فقال: فلتجز الزيادة». (د).

(١) سيأتي تخريجه (ص ٤١١)، والحديث في «الصحيحين» وغيرهما.

(٢) أنكر هٰذه الكلمة جماعة من علماء اللغة؛ كأبي منصور، والحريري، وصاحب القاموس، وقالوا: إنها مولدة وصوابها التهويش، ومن المتأخرين من أجاز استعمالها وثوقاً بذكر الجوهري لها في «صحاحه»؛ إذ هو مثبت فيقدم على النافي، والمتحري للعربية الفصحى لا يكفيه في صحة الكلمة متى أنكرها طائفة من أئمة اللغة ولم يظفر لها بشاهد صحيح أن ترد في كتاب «الصحاح» الذي تركه مؤلفه في المسودة حتى يبيضه تلميذه إبراهيم بن صلاح الوراق، وتسربت فيه أغلاط كثيرة. (خ).

أما **الأول**؛ فليس القياسُ[1] من تصرفات العقول مَحْضاً، وإنما تصرفتْ فيه من تحت نظر الأدلة، وعلى حسَب ما أعطته من إطلاقٍ أو تقييد، وهٰذا مبيَّن في موضعه من كتاب القياس، فإنَّا إذا دلَّنا الشرعُ على أنَّ إلحاق المسكوتِ عنه بالمنصوص عليه معتَبر، وأنَّه من الأُمور التي قصدها الشارع، وأَمرَ بها، ونبَّه النبيُّ ﷺ على العمل بها؛ فأين استقلالُ العقل بذٰلك؟ بل هو مُهتدٍ فيه بالأدلة الشرعية، يجري بمقدار ما أَجْرَته، ويقفُ حيث وقَفَتْه.

وأما **الثاني**؛ فسيأتي في باب العموم والخصوص[2] إن شاء الله أنَّ الأدلةَ المنفصلة لا تُخصِّص[3]، وإن سُلِّم أنها تُخصِّصُ؛ فليس معنى تَخصيصها أنها تتصرفُ في اللفظ المقصود به ظاهره، بل هي مبيِّنة أنَّ الظاهرَ غيرُ مقصودٍ في الخطاب، بأدلةٍ شرعية دلَّت على ذٰلك؛ فالعقل مثلُه، فقوله: ﴿وَٱللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ [البقرة: ٢٨٤] خصَّصه العقلُ بمعنى أنَّه لم يُرَد في العموم دخول ذاتِ البارىء وصفاته؛ لأنَّ ذٰلك مُحال[4]، بل المراد جميعَ ما عدا ذٰلك؛ فلمْ

---

(١) تأمل لتأخذَ جوابَ أصلِ الإشكالِ الأول؛ لأنه أوسعُ من إنكار القياس الذي تصدَّى للجواب عنه صراحة، أي؛ فالعقل تابع للأدلة وخادم لها، وهو ما ندَّعيه. (د).

(٢) انظر: (٤ / ٤٤).

(٣) ادعى المصنف فيما يأتي أن الشارع نقل ألفاظ العموم عن مدلولاتها اللغوية إلى معان أخر، وصار له في هٰذه العمومات عرف يخالف عرف اللغة؛ فيكون العام الذي يراه الأصوليون مخصوصاً بمنفصل مستعملاً عنده في المراد منه فقط، وبهٰذا يخرج عن العام الذي دخله التخصيص، وستطلع إن شاء الله تعالى على ما يطعن في هٰذه الدعوى. (خ).

(٤) ودلّ الاستقراء للشَّريعة على أنها لا تُصادم العقلَ بقلب الحقائق، وجعل المحال جائزاً أو واجباً، وبذٰلك يكون العقل آخذاً تصرُّفَه في التخصيص من النقل وتحت نظره، أما مجرد قياس العقلِ على الأدلة الشرعية بدون هٰذه المقدمة؛ فإنه تسليمٌ للإشكال، ونقضٌ للأصل الذي أصَّله في المسألة؛ فتأمَّل. (د).

يخرج العقلُ عن مقتضى النقل بوجه، وإذا كان كذلك؛ لم يصحّ قياسُ المجاورة[1] عليه.

وأما **الثالث**؛ فإنَّ إلحاقَ كلِّ مشوِّشٍ بالغضب من باب القياس، وإلحاقُ المسكوت عنه بالمنطوق به بالقياس سائغٌ، وإذا نظرنا إلى التخصيص بالغضب اليَسير؛ فليس من تحكيم العقل، بل من فهم معنى التَّشْويش، ومعلومٌ أنَّ الغضبَ اليسير غيرُ مشوِّش؛ فجاز القضاء مع وجوده بناء على أنه غيرُ مقصود في الخطاب.

هٰكذا يقول الأُصوليون في تقرير هٰذا المعنى، وأنَّ مطلق الغضب يتناوله اللفظ، لٰكن خصَّصه المعنى.

والأمرُ أسهلُ من غير احتياجٍ إلى تخصيص؛ فإنَّ لفظ غضبان وزنُه فَعلان، وفعلانُ في أسماء الفاعلين يقتضي الامتلاء مما اشتُق منه؛ فغضبانُ إنما يُستعمل في الممتلىء غضباً؛ كرَيَّان في الممتلىء ريّاً، وعطشان في الممتلىء عطشاً، وأشباهِ ذٰلك، لا أنه يُستعمل في مطلق ما اشتُقَّ منه[2]، فكأنَّ الشَّارعَ إنما نَهى عن قضاء الممتلىء غضباً؛ حتى كأنه قال: لا يقضي القاضي وهو شديدُ الغضب، أو ممتلىءٌ من الغضب، وهٰذا هو المشوِّش، فخرج المعنى عن كونه مخصِّصاً، وصار خروجُ يَسيرِ الغضب عن النَّهي بمقتضى اللفظ، لا بحكم

---

(١) كذا في الأصل، وفي النسخ المطبوعة «المجاوزة» بالزاي.

(٢) ممن صرح بهٰذا المعنى عز الدين ابن جماعة؛ فقال في «كشف المعاني» (ص ٨٥) موجهاً تقديم الرحمٰن على الرحيم في البسملة: أن فعلان صيغة مبالغة في كثرة الشيء وعظمه والامتلاء منه، ولا يلزم منه الدوام؛ كغضبان، وسكران، ونومان، وصيغة فعيل لدوام الصفة ككريم، وظريف؛ فمعنى الرحمٰن الرحيم: العظيم الرحمة، الدائمها.

قلت: انظر: «نظم الدُّرر» (١ / ٢٦) للبقاعي.

المعنى، وقِيس على مشوِّش الغضب كلُّ مشوِّش؛ فلا تجاوز للعقل إذاً.

وعلى كلِّ تقدير؛ فالعقلُ لا يحْكم على النقل في أمثال هٰذه الأشياء، وبذٰلك ظهرتْ صحةُ ما تقدم.

* * * * *

المقدمة الحادية عشرة

لمّـا ثبت أنَّ العلمَ المعتبرَ[1] شرعاً هو ما ينبني عليه عمـل؛ صار ذٰلك منحصراً فيما دلَّت عليه الأدلَّة الشرعيَّةُ، فما اقتضتْهُ؛ فهو العلمُ الذي طُلب من المكلَّف أنْ يَعلمه في الجملة، وهٰذا ظاهر؛ غير أنَّ الشأنَ إنما هو في حصر الأدلَّة الشَّرعية، فإذا انحصرت؛ انحصرت مداركُ العلم الشَّرعيِّ، وهٰذا مذكورٌ في كتاب الأدلَّة الشَّرعيَّة، حسبما يأتي إن شاء الله[2].

* * * * *

(١) «إن المعتبر من العلم هو الذي دل عليه أدلة الشرع حال كونها تستقل ـ أي: تثبت ـ بحصر أيٍّ بعد، وحيث تحصر عند أحد؛ فإن العلم يحصر عنده بكل مدرك من مداركه» (ماء).

(٢) انظر: (٣ / ١٦٥ وما بعد).

المقدمة الثانية عشرة

من أنفـعِ طُرق العلم المـوصلة إلى غاية التحقُّق به أَخْـذُه عن أهله المتحقِّقين[1] به على الكمال والتمام.

وذٰلك أنَّ اللهَ خلق الإنسان لا يعلم شيئاً، ثم علَّمه وبصَّره، وهداه طُرقَ مصلحته في الحياة الدُّنيا؛ غير أنَّ ما علمه من ذٰلك على ضَرْبَيْن:

ضربٌ منها ضروريٌّ[2]، داخلٌ عليه من غير عِلْم مِنْ أين ولا كيف، بل هو مَغْرُوزٌ فيه من أصل الخِلْقَة، كالتقامه الثَّدْيَ ومصِّه له عند خروجه من البطن إلى الدنيا ـ هٰذا من المحسوسات، وكعلمه بوجوده، وأنَّ النقيضَيْن لا يجتمعان ـ من جُملة المعقولات.

وضـربٌ منهـا بوسَـاطـة التعليم، شَعَر بذٰلك أوْ لا؛ كوجوه التصرُّفات الضرورية، نحو محاكاة الأصوات، والنُّطق بالكلمات، ومعرفة أسماء الأشياء ـ في المحسوسات، وكالعلوم النظريَّة التي للعقل في تحصيلها مجال ونظرٌ ـ في المعقولات.

---

(١) يأتي شرح التحقق (ص ١٤٠ وما بعدها).

(٢) انظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٦ / ١٢٩ ـ ١٣٩).

وكلامُنا من ذٰلك فيما يفتقر إلى نظر وتبصُّر؛ فلا بدَّ مِنْ معلِّمٍ فيها، وإنْ كان الناس قد اختلفوا: هل يمكن حصولُ العلم دون معلِّم أم لا؟ فالإمكان مسلَّم، ولٰكنَّ الواقعَ في مجاري العادات أنْ لا بدَّ من المعلِّم، وهو متفق عليه في الجملة، وإن اختلفوا في بعض التفاصيل؛ كاختلاف جمهور الأُمة والإمامية ـ وهم الذين يشترطون المعصوم ـ، والحقُّ مع السَّوادِ الأعظم الذي لا يشترط العصمة، من جهةِ أنها مختصَّةٌ بالأنبياء عليهم السلام، ومع ذٰلك؛ فهم مُقرُّون بافتقار الجاهل إلى المعلِّم، عِلْماً كان المُعلَّم أو عملاً، واتفاقُ الناس على ذٰلك في الوقوع، وجَرَيانُ العادة به كافٍ في أنه لا بدَّ منه، وقد قالوا: «إنَّ العلمَ كان في صدور الرجال، ثم انتقلَ إلى الكتب، وصارت مفاتحُه بأيدي الرجال». وهٰذا الكلامُ يقضي بأنْ لا بدَّ في تحصيله من الرجال؛ إذ ليس وراءَ هاتين المرتَبَتَيْن مرمى عندهم، وأصلُ هٰذا في الصحيح: «إن الله لا يَقْبِضُ العلمَ انتزاعاً ينتزعُه من الناس، ولٰكن يَقبضه بقبضِ العلماء»[1] الحديث، فإذا كان كذٰلك؛ فالرجال هم مفاتحه بلا شكّ.

فإذا تقرَّر هٰذا؛ فلا يؤخذ إلَّا ممن تحقَّق به، وهٰذا أيضاً واضحٌ في نفسه، وهو أيضاً متفق عليه بين العقلاء؛ إذ من شروطهم في العالم بأيِّ علم اتفق؛ أن يكون عارفاً بأُصوله وما يَنبني عليه ذٰلك العلم، قادراً على التعبير عن مقصوده فيه، عارفاً بما يلزم عنه، قائماً على دفع الشُّبه الواردة عليه فيه، فإذا نظرنا إلى ما اشترطوه، وعرضْنا أئمةَ السلف الصالح في العلوم الشرعية؛ وجدناهم قد اتصفوا بها على الكمال.

غير أنه لا يُشترط السلامةُ عن الخطأ ألبتة؛ لأن فروعَ كلِّ علم إذا انتشرت

---

(١) مضى تخريجه (ص ٩٧)، وهو في «الصحيحين».

وانبنَى بعضُها على بعض اشتبهت، وربما تُصوِّر تفريعُها على أصول[1] مختلفة في العلم الواحد فأشكلت، أو خَفي فيها الرجوعُ إلى بعض الأصول، فأهملها العالمُ من حيثُ خَفِيَت عليه، وهي في نفس الأمر على غير ذٰلك، أو تعارضت وجوهُ الشَّبه فتشابه الأمر، فيذهبُ على العالم الأرجحُ من وجوه الترجيح، وأشباه ذٰلك؛ فلا يقدح في كونه عالماً، ولا يضرُّ في كونه إماماً مقْتَدىً به، فإنْ قَصَّرَ عن استيفاء الشروط؛ نقصَ عن رتبة الكمال بمقدار ذٰلك النقصان؛ فلا يستحقُّ الرتبةَ الكماليَّة ما لم يُكمِّل ما نقص.

فصل

وللعالم المتحقِّق بالعلم أماراتٌ وعلاماتٌ تتفق على ما تقدم، وإنْ خالفَتْها في النظر[2]، وهي ثلاث:

إحداها: العمل بما عَلِم؛ حتى يكون قولُه مطابقاً لفعله، فإنْ كان مخالفاً له؛ فليس بأهلٍ لأن يُؤخذ عنه، ولا أنْ يُقتدى به في علم، وهٰذا المعنى مبيَّن على الكمال في كتاب الاجتهاد[3]، والحمد لله.

---

(١) ذكرَ صوراً ثلاثاً: إحداها فرع ينبني على فرع مبني على أصل؛ فيُفهم أنَّ كلًّا من الفرعين له أصل خاص به، فيشكل عليه الأمر، فيهمل الاستنباط ويقف، وقد لا يهتدي في بعض الفروع إلى أصل يرجعها إليه؛ فيقف ويهمل الاستنباط، وقد يكون الفرع من المشتبه بأصلين، ويذهب عن العالم الأرجحُ من وجوه الترجيح، فيأخذ بالمرجوح في الواقع أو يقف، والتمثيل للثلاثة لا يخفى عليك، وكلها لا تضر في كونه إماماً؛ فقد توقف مالك كثيراً، ورجع عما ترجَّح عنده أولاً كثيراً لأحد الأسباب السَّالفة. (د).

(٢) لأنَّ بعضَها سبب للتحقق بالعلم وهي الثانية، وبعضها مرتَّب عليه وهي الأولى؛ فهي تتفق مع الشروط المتقدمة، من حيث حصول كلٍّ وإن اختلفت في الاعتبار. (د).

(٣) انظر: (٥ / ٢٦٢).

والثانية: أنْ يكون ممَّن ربَّاه الشيوخُ في ذٰلك العلم؛ لأخْذه عنهم، وملازمته لهم؛ فهو الجدير بأنْ يتَّصف بما اتصفوا به من ذٰلك، وهٰكذا كان شأنُ السلف الصالح.

فأوَّلُ ذٰلك ملازمةُ الصحابة رضي الله عنهم لرسول الله ﷺ، وأخذُهُم بأقواله وأفعاله، واعتمادهم على ما يرَد منه، كائناً ما كان، وعلى أيِّ وجهٍ صدَر؛ فهم[1] فَهِمُوا مغزَى ما أراد به أوْلاً[2] حتى علِموا وتيقَّنوا أنه الحقُّ الذي لا يُعارض، والحكمةُ التي لا ينكسر قانونُها، ولا يَحومُ النقصُ حول حِمى كمالها، وإنما ذٰلك بكثرة الملازمة، وشدَّة المثابرة.

وتأمَّل قصةَ عمرَ بنِ الخطاب في صلح الحديبية؛ حيث قال: يا رسول الله! ألسنا على حق، وهم على باطل؟

قال: «بلى».

قال: أليس قَتْلانا في الجنة وقتلاهم في النار؟

قال: «بلى».

قال: ففيم نُعطي الدَّنِيَّة في ديننا، ونرجعُ ولمَّا يحكم اللهُ بيننا وبينهم؟

قال: «يا ابنَ الخطابِ! إني رسولُ الله، ولن يضيِّعني الله أبداً».

---

(١) لعل قوله: «فهم» زائد أو محرف عن لفظ منه، وعليه يتعيَّن أنْ يكون الشاهد في قصة عمر بدليل سائر المقدمات التي منها قوله، وفيه قال سهل بن حنيف. وقوله: والانقياد للعلماء والصبر عليهم في مواطن الإشكال، وقوله: ولٰكنهم سلموا وتركوا رأيهم إلخ، وبه ينتظم المقام كله، ويأخذ بعضه بحجز بعض؛ فالأمر لم يشكل على أبي بكر، بل على عمر، ولٰكنه صبر حتى لاح البرهان». (د).

(٢) في (م): «أوَّلاً»! ولا وجود لها في الأصل.

فانطلق عمر ولم يصبر، متغيِّظاً، فأتى أبا بكر؛ فقال له مثلَ ذٰلك.

فقال أبو بكر: إنه رسولُ الله ولن يضيِّعه الله أبداً.

قال: فنـزل القرآنُ على رسول الله ﷺ بالفتح، فأرسل إلى عمرَ فأقرأه إيَّاه؛ فقال: يا رسول الله! أوَفتحٌ هو؟ قال: نعم. فطابت نفسه ورجع[1].

فهٰـذا من فوائد الملازمة، والانقياد للعلماء، والصبر عليهم في مواطن الإشكال؛ حتى لاح البرهانُ للعِيان.

وفيه قال سهلُ بنُ حُنيفٍ يومَ صِفِّين: «أيها الناس! اتَّهموا رأْيَكم، والله؛ لقـد رأيتُني يوم أبي جَنْـدَلٍ[2] ولـو أني أستـطيعُ أنْ أردَّ أمـرَ رسـولِ الله ﷺ لردَدْته»[3]، وإنما قال ذٰلك لِما عرض لـهم فيه من الإشكال، وإنما نزلت سورةُ

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الجزية والموادعة، باب منه، ٦ / ٢٨١ / رقم ٣١٨٢، وكتاب التفسير، باب ﴿إذا يبايعونك تحت الشجرة﴾، ٨ / ٥٨٧ / رقم ٤٨٤٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجهاد والسير، باب صلح الحديبية في الحديبية، ٣ / ١٤١١ ـ ١٤١٢ / رقم ١٧٨٥)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٤٨٥)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٢٢٢)، وعنده: «فطابت نفسه، ورجع»، وفي سائـر النسـخ: «ولم يضيعني» في المـوطنين والمثبت من (ط).

(٢) سمى يوم الحديبية يوم [أبي] جندل؛ إذ لم يقع في ذٰلك اليوم أشد على المسلمين من قصة أبي جندل بن سهيل بن عمرو؛ إذ جاء يوسف في قيوده فارّاً من مشركي قريش، ورده النبي عليه الصلاة والسلام إلى أبيه سهل وفاء بما شرطوه في عقد الصلح من أن يرد عليهم من يأتيه منهم وإن كان على دين الإسلام. (خ).

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الجزية والموادعة، باب منه، ٦ / ٢٨١ / رقم ٣١٨١، وكتـاب المغـازي، [باب] غزوة الحديبية، ٧ / ٤٥٧ / رقم ٤١٨٩، وكتاب التفسير، باب ﴿إذ يُبايعونك تحت الشجرة﴾، ٨ / ٥٨٧ / رقم ٤٨٤٤، وكتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب ما يذكر من ذمّ الرأي وتكلف القياس، ١٣ / ٢٨٢ / رقم ٧٣٠٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجهاد والسير، باب صلح الحديبية في الحديبية، ٣ / ١٤١١ ـ ١٤١٢ / رقم ١٧٨٥)، =

الفتح بعد ما خالطهم الحزنُ والكآبة؛ لشدة الإشكال عليهم، والتباس الأمر، ولٰكنهم سلَّموا وتركوا رأيَهم حتى نزل القرآن؛ فزال الإشكالُ والالتباسُ.

وصار مثلُ ذٰلك أصلاً لمن بعدهم؛ فالتزم التابعون في الصحابة سيرتَهم مع النبي ﷺ حتى فَقُهوا، ونالوا ذِرْوَةَ الكمال في العلوم الشرعية، وحسبك من صحة هٰذه القاعدة أنك لا تجدُ عالماً اشتهر في الناس الأخذُ عنه إلَّا وله قُدوة واشتهر في قَرنه بمثل ذٰلك، وقلَّما وُجدتْ فِرقةٌ زائغة، ولا أحدٌ مخالفٌ للسُّنَّة[1] إلَّا وهو مُفارقٌ لهٰذا الوصف، وبهٰذا الوجه وقع التشنيعُ على ابن حَزْم الظاهري[2]، وأنه لم يلازم الأَخْذَ عن الشيوخ، ولا تأدَّب بآدابهم، وبِضدِّ ذٰلك كان العلماءُ الراسخون كالأئمة الأربعة وأشباههم.

والثالثة: الاقتداءُ بمن أَخذ عنه[3]، والتأدُّبُ بأدبه، كما علمتَ من اقتداء الصحابة بالنبيِّ ﷺ، واقتداء التابعين بالصحابة، وهٰكذا في كلِّ قَرْنٍ، وبهٰذا

= وأحمد في «المسند» (٣ / ٤٨٥)، والحميدي في «المسند» (رقم ٤٠٤)، والبيهقي في «السنن» (٩ / ٢٢٢).

(١) في (م): «وجدتَ فرقةً زائغة، ولا أحداً مخالفاً للسنة».

(٢) هو الحافظ أبو محمد علي ابن الوزير أحمد بن سعيد بن حزم القرطبي، كان شافعي المذهب ثم صار ظاهريّاً، وبلغ من الذكاء وغزارة العلم منزلة فائقة؛ فألف الكتب القيمة، وناضل عن كثير من حقائق الدين بالحجج الباهرة، ولٰكنه لم يهذب حاشية منطقه؛ فكان يرمي بشرر من عبارات الازدراء والغضاضة من شأن أئمة السلف، ولم يحتمل منه علماء عصره هٰذه السيرة الشاذة؛ فنهضوا في وجهه ودارت بينه وبينهم المناظرات حتى امتدت إليه يد الدولة وأبعدته عن وطنه، وتوفي بالبادية رحمه الله سنة (٤٥٦). (خ).

(٣) أخصُّ من الأمارة الأولى؛ لأنَّ الاقتداء بمن أَخذ عنه والتأدُّبَ بأدبه بعضُ العمل بما علم، وقد يؤخذ من وصفه لمالكٍ بميزته عن أضرابه المجتهدين في هٰذه الإمارة، أنه لا يلزم من العمل بما علم أن يكون مقتدياً بمن أخذ عنه، بل يغلب عليه العملُ بما يراه باجتهاده، وإنْ لم يظهر عليه التأسِّي بنوع آداب أُستاذه؛ تكون أمارةً مستقلة. (د).

الوصف امتاز مالكٌ عن أَضْرابه ـ أعني: بشدة الاتِّصاف به ـ، وإلَّا؛ فالجميعُ ممن يُهتدى به في الدين، كذلك كانوا، ولٰكن مالكاً اشتهر بالمبالغة في هٰذا المعنى، فلما تُرك هٰذا الوصفُ؛ رَفَعتْ البِدَعُ رؤوسَها لأنَّ ترك الاقتداء دليلٌ على أمرٍ حَدَثَ عند التارك، أصلهُ اتِّباعُ الهَوى، ولهٰذا المعنى تقريرٌ في كتاب الاجتهاد بحَول الله تعالى[1].

فصل

وإذا ثَبت أنه لا بدَّ من أخذِ العلم عن أهله؛ فلذٰلك طريقان:

أحدهما: المشافهة، وهي أنفعُ الطريقين وأسْلَمهما؛ لوجهين[2]:

الأول: خاصيَّة جعلها الله تعالى بين المعلِّم والمتعلم، يشهدها كلُّ من زاول العلمَ والعلماء؛ فكم مِن مسألة يقرؤها المتعلِّم في كتاب، ويحفظها ويردِّدها على قلبه فلا يفهمها، فإذا ألقاها إليه المعلِّم فَهِمها بَغْتَةً، وحصل له العلمُ بها بالحضرة؟ وهٰذا الفهم يحصلُ إمّا بأمرٍ عاديٍّ من قرائن أحوال، وإيضاح موضع إشكالٍ لم يخطر للمتعلِّم ببال، وقد يحصل بأمرٍ غير معتاد، ولٰكن بأمر يَهبه الله للمتعلِّم عند مُثوله بين يَدي المعلِّم، ظاهرَ الفقر باديَ الحاجة إلى ما يُلقَى إليه.

وهٰذا ليس يُنكر؛ فقد نبَّه عليه الحديثُ الذي جاء: «إنَّ الصحابةَ أنكروا أنفسَهم عندما مات رسولُ الله ﷺ»[3]، وحديثُ حنظلةَ الأُسيدي؛ حين شَكا إلى

---

(١) انظر: المسألة الثانية من الطرف الثاني من الاجتهاد.

(٢) لم يذكر إلا وجهاً واحداً؛ فتأمَّل.

(٣) وقع نحوه وما يفيده؛ ففي «صحيح البخاري» (كتاب الجنائز، باب الدخول على الميت إذ أدرج في أكفانه / رقم ١٢٤٢) بسنده إلى عمر بن الخطاب؛ قال: «والله؛ ما هو إلا أن سمعتُ أبا بكر تلاها ـ أي: قوله تعالى: ﴿**وما محمد إلا رسول قد خلت من قبله الرسل**. . .﴾ [آل عمران: =

رسول الله ﷺ أنهم إذا كانوا عنده وفي مجلسه كانوا على حالة يَرْضَوْنَها، فإذا فارقوا مجلسه زال ذلك عنهم؛ فقال رسول الله ﷺ: «لو أنكم تكونون كما تكونون عندي؛ لأظلَّتكم الملائكةُ بأجنحتها»(١).

وقد قال عُمرُ بنُ الخطَّابِ: «وافقتُ ربِّي في ثلاثٍ»(٢)، وهي من فوائد

= ٤٤] -؛ فعقرتُ حتى ما تقلَّني رجلاي، وحتى أهويت إلى الأرض حين سمعتُهُ تلاها، علمتُ أنّ النبي ﷺ قد مات.

وأخرجه بلفظ المصنف عن أبي سعيد الخدري **بإسناد صحيح** ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ٢٣٨٧)، وابن مردويه؛ كما في «الدر المنثور» (٦ / ٨٩)، وتتمته: «وكيف لا ننكر أنفسنا والله تعالى يقول: ﴿**واعلموا أنّ فيكم رسول الله لو يطيعكم في كثير من الأمر لعنتّم**﴾ [الحجرات: ٧]».

(١) أخرج مسلم في «الصحيح» (كتاب التوبة، باب فضل دوام الذكر والفكر في أمور الآخرة، ٤ / ٢١٠٦ - ٢١٠٧ / رقم ٢٧٥٠)، وأحمد في «المسند» (٤ / ٣٤٦) عن حنظلة الأسيدي، بلفظ: «والذي نفسي بيده؛ لو تدومون على ما تكونون عندي، وفي الذكر؛ لصافحتكم الملائكة على فرشكم وفي طرقكم، ولكن يا حنظلة! ساعةً وساعة». واللفظ المذكور عند الطيالسي في «المسند» (رقم ١٣٤٥)، وأحمد في «المسند» (٤ / ٣٤٦)، والترمذي في «الجامع» (رقم ٢٤٥٢).

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصلاة، باب ما جاء في القبلة، ١ / ٥٠٤ / رقم ٤٠٢، وكتاب التفسير، باب قوله: ﴿**واتخذوا من مقام إبراهيم مصلى**﴾، ٨ / ١٦٨ / رقم ٤٤٨٣، وباب في سورة الأحزاب، ٨ / ٥٢٧ / رقم ٤٧٩٠، وباب في سورة التحريم، ٨ / ٦٦٠ / رقم ٤٩١٦)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل عمر رضي الله تعالى عنه، ٤ / ١٨٦٥ / رقم ٢٣٩٩)، والنسائي في «التفسير» (الأرقام ١٨، ٤٣٥، ٦٢٣)، والترمذي في «الجامع» (٤ / ٦٩)، وابن ماجه في «السنن» (١ / ٣٢٢ / رقم ١٠٠٩)، وأحمد في «المسند» (١ / ٢٣ - ٢٤، ٢٤، ٣٦)، والدارمي في «السنن» (٢ / ٤٤) من قول عمر رضي الله عنه.

وقد جمع موافقات عمر وتكلم عليها في رسالة مفردة السيوطي في «قطف الثمر»، وهي =

مجالسة العلماء؛ إذ يُفتح للمتعلِّم بين أيديهم ما لا يُفتح له دونهم، ويبقى ذٰلك النورُ لهم بمقدار ما بَقُوا في متابعة معلِّمهم، وتأدُّبهم معه، واقتدائهم به؛ فهٰذا الطريقُ نافعٌ على كلِّ تقدير.

وقد كان المتقدِّمون لا يَكتبُ منهم إلَّا القليلُ، وكانوا يكرهون ذٰلك، وقد كرهه مالك[1]؛ فقيل له: فما نصنع؟ قال: تحفظون وتفهمون حتى تستنير قلوبُكم، ثم لا تحتاجون إلى الكتابة، وحكي عن عمرَ بنِ الخطَّاب كراهية الكتابة، وإنما ترخَّص الناسُ في ذٰلك عندما حدث النسيانُ، وخِيفَ على الشريعة الاندراس.

الطريق الثاني: مطالعةُ كتب المصنِّفين ومدوِّني الدواوين، وهو أيضاً نافعٌ في بابه؛ بشرطين:

الأول: أنْ يحصل له من فهم مقاصد ذٰلك العلم المطلوب، ومعرفة اصطلاحات أهله؛ ما يتمُّ له به النظرُ في الكتب، وذٰلك يحصلُ بالطريق الأول، ومن مشافهة العلماء، أو مما هو راجع إليه، وهو معنى قولِ مَنْ قال: «كان العلمُ

= مطبوعة ضمن «الحاوي للفتاوى»، واعتنى بها عناية جيدة ابن شبّة في «تاريخ المدينة»، وذكر طرفاً منها ابن عساكر في «تاريخ دمشق» (ص ٩٧ وما بعدها، ترجمة عمر).

وكتب (خ) هنا ما نصُّه: «بيان الثلاث في بقية هٰذا الأثر المروي في «صحيح البخاري»، وهي آية الحجاب، وآية ﴿**واتخذوا من مقام إبراهيم مصلى**﴾، وآية: ﴿**عسى ربه إن طلقكن أن يبدله خيراً منكن**﴾، ولا بدع أن ينطق الفاروق بما يوافق الوحي؛ فإن الشرائع تنزل لبيان الحقائق والإرشاد إلى المصالح، وكثير من القضايا والوقائع لا يلتبس على ذوي البصائر النقية والمدارك الراقية وجه كونها حقّاً أو مصلحة».

(١) كان يكره الكتابة، ويقول: «لا تكتبوا (يعني ما يفتيهم به)؛ فلعله يتغير رأيي، فتذهب الكتابة إلى الأقطار قبل أن يستقر الحكم؛ فيحصل للناس بذٰلك ضرر، وإلا؛ فقد دوَّن «الموطأ»». (د). قلت: وانظر ما سيأتي (٥ / ٣٣٢).

في صدور الرجال، ثم انتقلَ إلى الكتب، ومفاتحُه بأيدي الرجال»، والكتبُ وحدها لا تفيد الطالبَ منها شيئاً، دون فَتْح العلماء، وهو مشاهد معتاد.

والشرط الآخر[1]: أنْ يتحرَّى كتبَ المتقدِّمين من أهل العلم المراد؛ فإنهم أَقعد[2] به من غيرهم من المتأخرين، وأصل ذٰلك التجربةُ والخَبَر.

أما التجربة[3]؛ فهو أمرٌ مشاهدٌ في أيِّ علم كان، فالمتأَخِّر لا يبلغُ من

---

(١) في النسخ المطبوعة: «والشرط الثاني»، وما أثبتناه في الأصل المخطوط.

(٢) أي: أثبت. (ماء).

(٣) قال أبو عبيدة: خاطب الشاطبي بعض مستفتيه؛ فقال في «فتاويه» (١٢٠ ـ ١٢٢): «. . . ما ذكرتُ لكم من عدم اعتمادي على التآليف المتأخرة؛ فلم يكن ذٰلك مني ـ بحمد الله محض رأيي، ولٰكن اعتمدتُ بسبب الخبرة عند النظر في كتب المتقدّمين مع كتب المتأخرين، وأعني بالمتأخرين كابن بشير وابن شاس وابن الحاجب ومن بعدهم، ولأن بعض من لقيتُه من العلماء بالفقه أوصاني بالتحامي عن كتب المتأخرين، وأتى بعبارة خشنةٍ في السمع، لٰكنها محض النصيحة».

وقد بيَّن الونشريسي رحمه الله تعالى في «المعيار العرب» (١١ / ١٤٢) ما أبهمه المصنف؛ فقال: «العبارة الخشنة التي أشار إليها كان رحمه الله ينقلها عن شيخه أبي العباس أحمد القباب، وهي أنه كان يقول في ابن بشير وابن الحاج وابن شاس: **أفسدوا الفقه**».

ونقل السراج في «الحلل السندسية» (١ / ٢ / ٦٦٥) عن الشيخ أحمد بابا توضيحاً لوجه الفساد المذكور؛ فقال: «كأنه يعني بذٰلك أن الآخيرين أدخلا جملة من مسائل من «وجيز الغزالي» في المذهب مع مخالفتهما له، كما نبه عليها الناس، والأول بنى فروعاً على قواعد أصولية وأدخلها في المذهب كذٰلك، ومسائل المذهب لا تجري جميعها على قواعد الأصول».

وفي «الحلل السندسية» (١ / ٣ / ٦٥٦) و«سلوة الأنفاس» (٣ / ٢٤٥) ذكر لمحاورة جرت بين أبي العباس أحمد بن قاسم القباب (ت حوالي سنة ٧٧٩هـ) وابن عرفة، وكان قد شرع آنذاك في تأليفه؛ فقال له القباب: «ما صنعتَ شيئاً. فقال ابن عرفة: ولم؟ قال: لا يفهمه المبتدىء ولا يحتاج إليه المنتهي».

الرُّسوخِ في علمٍ ما يبلغه المتقدِّم، وحسْبُكَ من ذٰلك أهلُ كلِّ علم عمليٍّ أو نظريٍّ؛ فأعمال المتقدِّمين ـ في إصلاح دنياهم ودينهم ـ على خلاف أعمال المتأخرين، وعلومهم في التحقيق أقعد، فتحقُّق الصحابة بعلوم الشريعة ليس كتحقُّقِ التابعين، والتابعون ليسوا كتابعيهم، وهٰكذا إلى الآن، ومَن طالعَ سِيَرهم، وأقوالَهم، وحكاياتهم؛ أبْصر العجبَ في هٰذا المعنى.

وأما **الخَبر**؛ ففي الحديث: «خيرُ القرون قَرْني، ثم الذين يلونهم، ثم الذين يلونهم»[1]، وفي هٰذا إشارةٌ إلى أنَّ كلَّ قَرْنٍ مع ما بعده كذٰلك، ورُوي عن النبي ﷺ: «أوَّلُ دينكم نبوةٌ ورحمة، ثم مُلك ورحمة، ثم مُلك وجَبْريّة، ثم مُلك عَضُوض»[2]، ولا يكون هٰذا إلا مع قلَّة الخير، وتكاثرِ الشرِّ شيئاً بعد

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب فضائل أصحاب النبي ﷺ، باب فضائل أصحاب النبي ﷺ، ٧ / ٣ / رقم ٣٦٥١)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب فضائل الصحابة، باب فضل الصحابة ثم الذين يلونهم ثم الذين يلونهم، ٤ / ١٩٦٢ / رقم ٢٥٣٣) من حديث ابن مسعود رضي الله عنه بلفظ: «خير الناس...».

(٢) أخرجه الدارمي في «السنن» (٢ / ١١٤)، ونعيم بن حماد في «الفتن» (١ / ٩٨ ـ ٩٩ / رقم ٢٣٣، ٢٣٥)، من حديث أبي عبيدة، والطيالسي (رقم ٢٢٨)، ومن طريقه أبو يعلى في «المسند» (٢ / ١٧٧ / رقم ٨٧٣)، والطبراني في «الكبير» (١ / رقم ٣٦٧ و٢٠ / رقم ٩١)، والبيهقي في «السنن» (٨ / ١٥٩) و«الدلائل» (٦ / ٣٤٠) و«الشعب» (٥ / ١٦ ـ ١٧ / رقم ٥٦١٦) من حديث معاذ وأبي عبيدة، وأحمد (٤ / ٢٧٣)، ونعيم بن حماد في «الفتن» (رقم ٢٣٤) من حديث حذيفة، والحربي ـ كما قال المصنف في «الاعتصام» (٢ / ٢٥١) ـ من حديث أبي ثعلبة، جميعهم رفعوه بألفاظ مقاربة. وأخرجه نُعيم (رقم ٢٣٦) موقوفاً على عمر، و(رقم ٢٣٧، ٢٣٨)، من قول كعب، و(رقم ٢٣٩) من مذاكرة أبي عبيدة وبشير بن سعيد، والداني في «الفتن» (رقم ٣٣٤) عن عبدالرحمٰن بن سابط مرسلاً. وفي أسانيدها مقال، ولها شاهد صحيح ـ عدا جملة باطلة في آخره ـ من حديث حذيفة، انظره في «السلسلة الصحيحة» (رقم ٥)، وانظر: «ضعيف الجامع» (رقم ١٥٧٨)، وقال (ماء): «عضوض؛ أي: يصيب الرعية فيه عسف وظلم كأنهم يعصفون عضاً، والعضوض من أبنية المبالغة، وفي رواية: ملوك عضوض، وهو جمع عِض بالكسر، وهو =

شيء[1]، ويندرج ما نحن فيه تحت الإطلاق.

وعن ابنِ مسعودٍ؛ أنه قال: «ليس عامٌ إلا الذي بعده شرٌّ منه، لا أقول عامٌ أمطرُ من عام، ولا عامٌ أخصبُ من عام، ولا أميرٌ خيرٌ من أمير، ولٰكن ذهابُ خياركم وعلمائكم، ثم يَحْدُثُ قوم يَقيسون الأمور برأيهم[2]؛ فيُهدم الإسلام ويُثلم»[3].

= الخبيث الشرس، أي: سيء الخلق، وفي حديث أبي بكر رضي الله عنه: «وسترون بعدي ملكاً عضوضاً»» اهـ.

(١) وانظر في ترجيح فعل السَّلف المتقدّمين على غيرهم: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٤، ٩، ١٠، ٢٣، ١٥٧ و٥ / ١ ـ ١١ و١١ / ٣٦٦ ـ ٣٧٣).

(٢) يطلق القياس في سياق الذم مضافاً إلى الرأي، وإنما يراد به القياس الباطل، وهو ما لم يتحقق فيه شروط الصحة؛ كأن يكون مخالفاً للنص، أو لا يقوم بجانبه دليل يشهد بأن المعنى المشترك بين صورتي المقيس والمقيس عليه هو العلة في تقرير الحكم المنصوص عليه. (خ).

(٣) أخرجه الدارمي في «السنن» (١ / ٦٥)، والفسوي في «المعرفة» (٣ / ٣٩٣)، وابن أبي زمنين في «السنة» (١٠)، وابن وضاح في «البدع» (ص ٣٣)، والطبراني في «الكبير» (٩ / ١٠٩)، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (١ / ١٨٢)، والبيهقي في «المدخل» (رقم ٢٠٥)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ٢٠٠٧، ٢٠٠٨، ٢٠٠٩، ٢٠١٠)، والهروي في «ذم الكلام» (ق ٣٧ / أ) من طرق مدارها على مجالد بن سعيد عن الشعبي عن مسروق عن ابن مسعود به.

وإسناده ضعيف؛ لضعف مجالد واختلاطه، قال الهيثمي في «المجمع» (١ / ١٨٠): «وفيه مجالد بن سعيد وقد اختلط»، ومع هٰذا؛ فقد جوّده ابن حجر في «فتح الباري» (١٣ / ٢٠).

نعم، هو جيد من طرق أُخرى، أخرجه يعقوب بن شيبة، أفاده ابن حجر أيضاً (١٣ / ٢١).

وأوله محفوظ في حديث أنس مرفوعاً.

أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الفتن، باب لا يأتي زمان إلا الذي بعده شرٌّ منه، ١٣ / ١٩ ـ ٢٠ / رقم ٧٠٦٨)، وغيره بسنده إلى الزبير بن عدي؛ قال: «أتينا أنس بن مالك؛ فشكونا إليه ما يَلْقَون من الحجاج؛ فقال: اصبروا؛ فإنه لا يأتي عليكم زمانٌ إلا والذي بعده أشرُّ منه، حتى تلقوا ربكم، سمعتُه من نبيِّكم ﷺ».

ومعناه موجود في «الصحيح» في قوله: «ولٰكن يَنتزعه مع قَبْضِ العلماء بعلمهم؛ فَيبقى ناسٌ جُهَّالٌ يُسْتَفْتَوْنَ فَيَفْتُونَ برأيهم، فيَضلُّون ويُضلّون»[1].

وقال عليه السلام: «إنَّ الإسلامَ بدأ غريباً، وسيعود غريباً كما بدأ؛ فطوبى للغرباء. قيل: من الغرباء؟ قال: النُّزَّاع من القبائل».

وفي رواية: «قيل: ومن الغرباء يا رسول الله؟ قال: الذين يَصلحون عند فساد الناس»[2].

---

(١) مضى تخريجه (ص ٩٧).

(٢) الحديث دون ذكر «من هم الغرباء» أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب رفع الأمانة والإيمان من بعض القلوب وعرض الفتن على القلوب، ١ / ١٣٠ / رقم ٤١٥) من حديث أبي هريرة وابن عمر رضي الله عنهم.

وأخرجه مع تفسيرهم بـ «النزاع من القبائل» الترمذي في «العلل الكبير» (٢ / ٨٥٤)، وابن ماجه في «السنن» (٢ / ١٣٢٠ / رقم ٣٩٨٨)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٣ / ٢٣٦) ـ ومن طريقه أحمد وابنه عبدالله في «المسند» (١ / ٣٩٨)، وأبو يعلى في «المسند» (رقم ٤٩٧٥)، والآجرِّي في «الغرباء» (رقم ٢)، وابن وضاح في «البدع» (ص ٦٥)، والخطابي في «غريب الحديث» (١ / ١٧٤ ـ ١٧٥)، والخطيب في «شرف أصحاب الحديث» (ص ٢٣)، والبغوي في «شرح السنة» (رقم ٦٤)، وابن حزم في «الإحكام» (٨ / ٣٧)، والطحاوي في «المشكل» (١ / ٢٩٨)، والبيهقي في «الزهد» (رقم ٢٠٨).

وقال البخاري ـ كما نقل عنه الترمذي في «العلل» ـ: «وهو حديث حسن»، وصححه البغوي. وأخرجه مع تفسيرهم بـ «الذين يصلحون عند فساد الناس»: الداني في «السنن الواردة في الفتن» (رقم ٢٨٨)، والآجري (رقم ١) من حديث ابن مسعود بإسنادٍ صحيح.

وأخرجه أحمد وابنه عبدالله في «المسند» (١ / ١٨٤)، وأبو يعلى في «المسند» (٢ / ٩٩ / رقم ٧٥٦)، والبزار في «المسند» (رقم ٥٦ ـ مسند سعد) ـ دون زيادة ـ، والدورقي في «مسند سعد» (رقم ٨٧)، وابن منده في «الإيمان» (رقم ٤٢٤)، والداني في «الفتن» (رقم ٢٩٠) بإسناد صحيح.

وعن أبي إدْريسَ الخَوْلانيِّ: «إنَّ للإسلامِ عُرىً يتعلق الناسُ بها، وإنها تُمتلخ عروةً عروةً»(١).

وعن بعضهم: «تذهب السنَّةُ سنَّةً سنَّةً، كما يذهب الحبل قوَّة قوَّة»(٢).

وتلى أبو هريرة قوله تعالى: ﴿إِذَا جَآءَ نَصْرُ ٱللَّهِ وَٱلْفَتْحُ﴾ الآية [النصر: ١].

ثم قال: «والذي نفسي بيده؛ ليخرجُن من دين الله أفواجاً، كما دخلوا فيه أفواجاً»(٣).

---

(١) أخرجه ابن وضاح في «البدع» (رقم ١٧٤ ـ ط عمرو سليم، ورقم ١٩٠ ـ ط بدر) بسندٍ ضعيف فيه نعيم بن حماد.

(٢) القائل هو عبدالله بن محيريز، وأسند هٰذه المقولة عنه الدارمي في «السنن» (رقم ٩٨)، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (١ / ٩٣)، وابن وضاح في «البدع» (ص ٦٦)، وابن بطة في «الإبانة» (رقم ٢٢٦)، وأبو نعيم في «الحلية» (٥ / ١٤٤)، وابن الجوزي في «تلبيس إبليس» (ص ١٢).

(٣) أخرجه الدارمي في «السنن» (١ / ٤١)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٤٩٦)، والداني في «الفتن» (رقم ٤١٧) مرفوعاً ـ وليس موقوفاً كما ذكر المصنف ـ عن أبي هريرة رضي الله عنه؛ قال: تلا رسول الله ﷺ: ﴿**إذا جاء نصر الله والفتح**...﴾. وذكره، وصحح إسناده، ووافقه الذهبي.

قلت: وفيه أبو قرة ـ وتصحف في جميع مصادر التخريج إلى «فروة»؛ فليصحح ـ مولى أبي جهل، ترجمه ابن أبي حاتم (٩ / ٤٢٨) ولم يذكر فيه جرحاً ولا تعديلاً، وكذا ابن عبدالبر في «الاستغناء» (٣ / ١٥١٦)، ثم ظفرتُ به موقوفاً عند ابن وضاح في «البدع» (رقم ١٩٩ ـ ط بدر)، وفيه: «قال مالك: وبلغني أن أبا هريرة...» (وذكره).

وهٰذا إسناد ضعيف لإعضاله، وسقط سنده ومتن الأثر الذي قبله في (ط عمرو عبدالمنعم) وهو فيه برقم (١٨٢).

وله شاهد عن جابر بن عبدالله مرفوعاً، أخرجه أحمد في «المسند» (٣ / ٣٤٣)، والداني =

وعن عبدالله؛ قال: «أتدرون كيف يُنقص الإسلام؟». قالوا: نعم، كما يُنقص صِبْغُ الثوب، وكما يُنقص سِمَنُ الدابة. فقال عبدالله: «ذٰلك منه»[1].

ولما نزل قوله تعالى: ﴿ٱلْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾ [المائدة: ٣]، بكى عمرُ؛ فقال عليه السلام [له][2]: «ما يُبكيك؟». قال: يا رسول الله! إنَّا كنا في زيادة من ديننا، فأما إذا كَمُلَ؛ فلم يكمل شيء قطُّ إلَّا نقص. فقال عليه السلام: «صدقت»[3].

والأخبار هنا كثيرة، وهي تدلُّ على نَقْصِ الدين والدنيا، وأعظمُ ذٰلك العلم؛ فهو إذاً في نقص بلا شك.

فلذٰلك صارت كتبُ المتقدِّمين وكلامهم وسِيَرهُم؛ أنفعَ لمن أراد الأخذ بالاحتياط في العلم، على أيِّ نوع كان، وخصوصاً علم الشريعة[4]، الذي هو

= في «الفتن» (رقم ٤٢٠)، وابن بطة في «الإبانة» (١٣٧)، والثعلبي في «تفسيره» ـ كما في «تفسير القرطبي» (٢٠ / ٢٣١) ـ، وابن مردويه ـ كما في «الدر المنثور» (٨ / ٦٦٤) ـ عن جار لجابر عنه، وسنده ضعيف، قال الهيثمي في «المجمع» (٧ / ٢٨١): «رواه أحمد، و[جار] جابر لم أعرفه».

(١) أخرجه ابن وضاح في «البدع» (رقم ٢٠١ ـ ط بدر، ورقم ١٨٤ ـ ط عمرو). وإسناده صحيح.

(٢) ساقطة من الأصل.

(٣) أخرجه ابن أبي شيبة في «المصنف» (٨ / ١٤٠ ـ ط دار الفكر)، وابن جرير في «التفسير» (٦ / ٥٢)، والواحدي في «الوسيط» (٢ / ١٥٤)، وابن وضاح في «البدع» (رقم ٢٠٢) بإسناد ضعيف، وهو منقطع.

قال ابن كثير في «التفسير» (٢ / ١٤): «ويشهد لهٰذا المعنى الحديث الثابت: «إنّ الإسلام بدأ غريباً، وسيعود غريباً...»».

قلت: ومضى تخريجُهُ قريباً.

(٤) كتب المتقدمين في العلوم الإسلامية مقاصد كانت أو وسائل هي أحكم صنعاً وأشد =

العُروة الوُثْقَى، والوَزَرُ الأحْمَى[1]، وبالله تعالى التوفيق.

* * * * *

= صلة بروح الموضوع من كتب المتأخرين، ولا سيما منذ أصبحت سوق الاختصار نافقة، وقد صرح المصنف في مراسلة دارت بينه وبين بعض أصحابه في هٰذا الغرض بأنه يعنى بالمتأخرين من الفقهاء مثل ابن شاس وابن الحاجب ومن بعدهما. (خ).

(١) الوزر: الملجأ. والأحمى: الممنوع. انظر: «لسان العرب» (و ز ر)، و(ح م).

المقدمة الثالثة عشرة

كلُّ أصلٍ علميٍّ يُتخذ إماماً في العمل؛ فلا يخلو إمَّا أنْ يجريَ به العمل على مجاري العادات في مثله، بحيث لا يَنْخَرمُ منه ركنٌ ولا شرط، أوْ لا، فإنْ جَرى؛ فذلك الأصل صحيح، وإلَّا؛ فلا.

وبيانه أنَّ العلمَ المطلوبَ إنما يُراد ـ بالفَرْض ـ لتقع الأعمال في الوجود على وَفْقِـهِ من غير تخلُّف، كانت الأعمـالُ قلبيَّةً أو لسـانيَّةً، أو من أعمـال الجوارح، فإذا جرت في المعتاد على وَفْقِه من غير تخلُّف؛ فهو حقيقةُ العلم بالنسبة إليه، وإلا؛ لم يكن بالنسبة إليه علماً لتخلّفه، وذلك فاسد؛ لأنه من باب انقلاب العلم جهلاً.

ومثاله في علم الشريعة الذي نحن في تأصيل أصوله: أنه قد تبيَّن في أُصول الدين[1] امتناعُ التخلُّف في خَبر الله تعالى، وخَبر رسوله ﷺ، وثبت في الأصول الفقهية امتناعُ التكليف بما لا يُطاق، وأُلحق[2] به امتناعُ التكليف بما فيه حَرَجٌ خارجٌ عن المعتاد، فإذاً؛ كلُّ أصلٍ شرعيٍّ تخلَّف عن جَريانه على هٰذه المجاري، فلم يطَّرد، ولا استقامَ بحسْبها في العادة؛ فليس بأصل يُعتمد عليه،

---

(١) في الأصل و(ط): «الأصول الدينية».

(٢) في الأصل و(ط): «لحق».

ولا قاعدةً يُستند إليها.

ويقع ذٰلك في فهم الأقوال، ومجاري[1] الأساليب، والدُّخول في الأعمال.

فأما فهم الأقوال؛ فمثل قوله تعالى: ﴿وَلَن يَجْعَلَ ٱللَّهُ لِلْكَٰفِرِينَ عَلَى ٱلْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا﴾ [النساء: ١٤١]، إن حُمل على أنه إخْبارٌ؛ لم يستمرَّ مُخْبَرُهُ لوقوع سبيل الكافر على المؤمن كثيراً بأَسْره وإذْلاله؛ فلا يمكن أنْ يكون المعنى إلَّا على ما يصدِّقه الواقع ويطَّرد عليه، وهو تقرير الحكم الشرعيِّ؛ فعليه يجب أن يُحمل[2].

---

(١) معطوف على الأقوال، والأول معناه أنَّ القولَ في ذاته بقطع النظر عن أقوال أخرى سبقته أو لحقته يختلف الفهمُ فيه بين صحيح وغيره، أما الفهم في مجاري الأساليب؛ فإنه يُنظر فيه إلى أن فهمه على صحته يقتضي التوفيق بين المساق جميعه وعدم مخالفته السابق واللاحق. (د).

(٢) كتب بعضُ الفضلاء(*) في التعليق على هٰذا الموضع أنه: «يجوز بقاء الآية على معنى الخَبر، ويكون المراد من المؤمنين: جماعة المسلمين العاملين بما يقتضيه الإيمان الراسخ؛ من الاستعداد، والاتحاد، والثبات»، وقال: «إنَّ التاريخ يشهدُ بأن المسلمين لا يُغلبون على أمرهم ما داموا كذٰلك»(**).

ولٰكن هٰذا يقتضي أُموراً قد لا تسلم؛ منها أنهم يُعْطَوْنَ من ذٰلك ما لم يُعْطَه النبيُّ ﷺ وأصحابه في حياته، وأنت تعلم ما حصل لهم في مكة، وانفرادهم في شعب أبي طالب، وإذلال الكثير منهم، وهجرتهم إلى الحبشة، وغيرها.

ومنها: أن تاريخ الحروب الصليبية ـ وكان في عزِّ الإسلام واستمر قروناً ـ كان الأمر فيه تارة للمسلمين وتارة عليهم بأخذ بلادهم، والاستيلاء على بيت المقدس، وانكماش دولتهم، وآية: =

(*) هو الشيخ محمد الخضر حسين رحمه الله تعالى.

(**) ونص عبارته الثانية: «والتاريخ الصَّادق يشهد بأنَّ الممالك الإسلامية لا تزال تتمتع باستقلالها آمنة من أن يغلبها العدو على أمرها وينشب مخالبُهُ في مقاتلها؛ إلا حيث ينفضون أيديهم من وسائل الدِّفاع، أو يسري بينهم داءُ التفرُّق، أو يخالط قلوبهم الفزعُ واليأس». (خ).

ومثله قولـه تعـالى: ﴿وَٱلْوَٰلِدَٰتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَٰدَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ﴾ [البقـرة: ٢٣٣]، إن حُمـل على أنـه تقـريرُ حكمٍ شرعيٍّ؛ استمرَّ وحصلت الفائدة، وإن حُمل على أنه إخبارٌ بشأن الوالدات؛ لم تتحكم فيه فائدة زائدة[1] على ما عُلم قبل الآية.

وأما مجاري الأساليب؛ فمثل قوله: ﴿لَيْسَ عَلَى ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَعَمِلُوا۟ ٱلصَّٰلِحَٰتِ جُنَاحٌ فِيمَا طَعِمُوٓا۟ إِذَا مَا ٱتَّقَوا۟ وَّءَامَنُوا۟﴾ إلخ [المائدة: ٩٣].

فهٰذه صيغة عموم تقتضي بظاهرها دخولَ كلِّ مطعوم، وأنه لا جُناح في استعماله بذٰلك الشرط، ومن جملته الخمر، لٰكن هٰذا الظاهر يُفسد جَرَيان[2]

= ﴿وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم﴾ إلخ [النور: ٥٥] لا تدل على المعنى الذي يُراد تحميله لهٰذه الآية، وما في هٰذه الآية الأخيرة قد أُعطيه عليه السلام وأصحابه في حياته وبعد وفاته والمسلمون بعدهم؛ لأن تمكين الدين وتبديل الخوف أمناً لا يلزمه كلُّ ما يُراد من الآية الأُولى باعتبـار المعنى الـذي يُراد تحميلهـا إياه، وأنت ترى أن آية الـوعـد قَيَّدَتْ الإيمان بعمل الصالحات؛ بخلاف الآية المذكورة؛ فليس فيها إلا مجرد الإيمان المقابل للكفر، على خلاف آيات الوعد في القرآن؛ فإنها مقيدة بعمل الصالحات، ولا يخفى أنَّ مجرد الإيمان كاف في تطبيق حكم أنه لا يتولى الكافر شؤون المسلم في العقود وغيرها؛ فيكون هو الذي ينبغي تنزيل الآية عليه. (د).

(١) لم يقل: «لم يستمر»؛ لأن الاستمرار حاصل على كلا الفهمين، غايته أنه على الفهم الثاني لم توجد فيه فائدة زائدة؛ لأنه يكون مجرد إخبار بمجرى العادة المعروفة للناس بدون هٰذه الآية، فَلِتَحقُّق الفائدة يلزم أنْ يكون إنشاء لتقرير ما جرت به العادة حكماً شرعيّاً يُرجع إليه في تقرير النفقات وغيرها؛ إلا أنه يبقى الكلام في التمثيل به لما ذكره؛ فإنه بصدد التمثيل لما يقتضي تخلف خبر الله ورسوله، أو لما يلزم عليه تكليف بما لا يطاق، أو بما فيه حرج زائد عن المعتاد، وليس في هٰذا واحد من هٰذه الثلاثة، بل شيء آخر، وهو أنه لم يفد فائدة جديدة، فلو زاد على الأمور الثلاثة أنه يلزم في خبر الله ورسوله أن يفيد فائدة جديدة؛ لم تكن معروفة، ثم فرع عليه هٰذا المثال لكان ظاهراً. (د).

(٢) لأن آية تحريم الخمر السابقة في نفس الموضوع تقتضي تحريم الخمر نصّاً، وهٰذا =

الفهم في الأسلوب، مع إهمال السبب الذي لأجله نزلت الآية بعد تحريم الخمر، لأن الله تعالى لما حرَّم الخمر؛ قال: ﴿لَيْسَ عَلَى ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا﴾ [المائدة: ٩٣]، فكان هٰذا نقضاً للتحريم، فاجتمع الإذن والنهيُ معاً؛ فلا يمكن للمكلَّف امتثال.

ومن هنا خطَّأ عمرُ بنُ الخطاب مَن تأوَّل في الآية أنها عائدةٌ إلى ما تقدم من التحريم في الخمر، وقال له: «إذا اتقيتَ اجتنبتَ ما حرَّم الله»(١).

إذ لا يصحُّ أنْ يُقال للمكلَّف: «اجتنبْ كذا»، ويؤكِّد النهيُ بما يقتضي التشديدَ فيه جدّاً، ثم يقال: «فإن فعلتَ؛ فلا جُناح عليك».

= الظاهر ينافيها؛ فلا ينتظم السياق إلا بعدم دخول الخمر في العموم الظاهر؛ لئلا يلزم نقض التحريم، واجتماع النهي والإذن؛ فيكون تكليفاً بما لا يطاق فضلاً عن إهمال السبب في النزول، وهو أنهم قالوا لما نزل تحريم الخمر: «كيف بأصحابنا وقد ماتوا يشربون الخمر؟». فنزلت: ﴿ليس على الذين آمنوا﴾ إلخ، يعني: ليس عليهم وِزْر لأنهم آمنوا واتقوا وما تعدُّوا ولا فعلوا ذٰلك بعد التحريم، وفضلاً أيضاً عن معارضة النص بالظاهر، ومعلوم أن النص هو المقدم، ويكفي للتمثيل بالآية أن يكون فيها عدم جريان الفهم في الأسلوب، وإن كان هناك أسبابٌ أخرى، كما أشار إليه بقوله: «مع إهمال السبب»، وبقوله: «بعد»؛ «وأيضاً»؛ فإن الله أخبر» وكما أشرنا إليه في تقديم النص على الظاهر وتخصيص النص له. (د).

(١) أي: ومنه الخمر التي تقتضي صحة الأسلوب تقريرَ حرمتها، ولما كان هٰذا ضمن الوجوه التي يصح أنْ يبني عمرُ عليها أن التقوى لا تكون إلا باجتنابها لتقرر تحريمها وعدم دخولها في هٰذا الظاهر؛ قال: «ومن هنا»، ولم يجزم فيقول: (ولذٰلك قال عمر)؛ فتأمل. (د).

قلت: وأثر عمر أخرجه ابن أبي شيبة (٩ / ٥٤٦)، وابن المنذر بنحوه؛ كما في «الدر المنثور» (٣ / ١٧٤)، وسيأتي عند المصنف بأطول من هٰذا (ص ٢٧٢)، وأفاد هناك أنه عند القاضي إسماعيل في «الأحكام». وأخرجه ابن شبة في «تاريخ المدينة» (٣ / ٨٤٢ ـ ٨٤٤)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ٣١٥)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (٥ / ٥٦)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٣ / ١٥٤).

وأيضاً؛ فإن الله أخبر أنها تصدُّ عن ذكر الله، وعن الصلاة، وتُوقع العداوة والبغضاء بين المتحابِّين في الله، وهو بعد استقرار التحريم كالمنافي[1] لقوله: ﴿إِذَا مَا ٱتَّقَواْ وَّءَامَنُواْ وَعَمِلُواْ ٱلصَّٰلِحَٰتِ﴾ [المائدة: ٩٣]؛ فلا يمكن إيقاع كمال التقوى بعد تحريمها إذا شُربت؛ لأنه من الحَرَج أو تكليف ما لا يُطاق.

وأما الدخول في الأعمال؛ فهو العُمدة في المسألة، وهو الأصل في القول بالاستحسان والمصالح المرسلة؛ لأن الأصلَ إذا أدَّى القولُ بحَمْله على عُمومه إلى الحَرج[2] أو إلى ما لا يمكن شرعاً أو عقلاً؛ فهو غيرُ جارٍ على استقامة ولا اطِّراد، فلا يستمرّ الإطلاق، وهو الأصل أيضاً لكلِّ من تكلَّم في مشكلات القرآن أو السنة، لما يلزم في حمل مواردها على عمومها أو إطلاقها من المخالفة المذكورة، حتى تقيَّدَ بالقيود المقتضية للاطراد والاستمرار فتصح، وفي ضمنه تدخل أحكام الرُّخَص، إذ هو الحاكم فيها، والفارقُ بين ما تدخله الرخصة وما لا.

ومن لم يلاحظه في تقرير القواعد الشرعية؛ لم يأمن الغلط، بل كثيراً ما تجد خَرم هٰذا الأصل في أصول المتَّبعين للمتشابهات، والطوائفِ المعدودين في الفِرَقِ الضالَّة عن الصراط المستقيم، كما أنه قد يَعتري ذٰلك في مسائل الاجتهاد المختلف فيها عند الأئمة المعتَبرين والشيوخ المتقدمين.

وسأُمثِّل لك بمسألتين وقعت المذاكرةُ بهما مع بعض شيوخ العصر[3]:

---

(١) أي: من حيث الكمال؛ كما يفيده كلامه. (د).

(٢) تقتضي قاعدتا تعيين قدر المبيع في البيع وتحديد مدة الانتفاع بالمحل في الإجارة أن لا يجوز الدخول للحمام إلا بشرط تحديد مدة المكث به، وبيان مقدار ما يستعمل من الماء، ولٰكن وقع استثناء هٰذه المسألة وأعطيت حكم الإباحة بإطلاق لما في تقدير الماء المستعمل في الحمام، وتحديد مدة المقام به من المشقة القاضية بالرخصة والتيسير. (خ).

(٣) أفاد التنبكتيّ في «نيل الابتهاج» (ص ٤٨) أن الشاطبي «تكلم مع كثير من الأئمة في =

إحداهما: أنه كتب إليَّ بعضُ شيوخ المغرب[1] في فصل يتضمن «ما يجب على طالب الآخرة النَّظرُ فيه، والشُّغْلُ به»، فقال فيه: «وإذا شغله شاغلٌ عن لحظة في صلاته؛ فرَّغَ سرَّه منه، بالخروج عنه، ولو كان يُساوي خمسين ألفاً كما فعله المتَّقون».

فاستشكلتُ هٰذا الكلام، وكتبتُ إليه بأنْ قلتُ[2]: أمَّا أنه مطلوب بتفريغ السرِّ منه؛ فصحيح، وأما أنَّ تفريغَ السرِّ بالخروج عنه واجبٌ؛ فلا أدري ما هٰذا الوجوب؟ ولو كان واجباً بإطلاق؛ لوَجَبَ على جميع الناس الخروجُ عن ضِياعهم، وديارهم، وقُراهم، وأزواجهم، وذريَّاتهم، وغير ذٰلك[3] مما يقع لهم

= مشكلات المسائل من شيوخه وغيرهم؛ كالقباب، وقاضي الجماعة الفشتالي، والإمام ابن عرفة، والولي الكبير أبي عبدالله بن عباد؛ فجرى له معهم أبحاث ومراجعات أجْلت عن ظهوره فيها»، وأفاد ناسخ الأصل كما سيأتي أن ابن عرفة كتب للشاطبي في مسألة (مراعاة الخلاف)، ونقل عن «نوازل البرزالي» ذٰلك.

قلت: وفي «المعيار المعرب» (٦ / ٣٨٧) ما يدل عليه وعلى أن أبا العباس القباب باحثه في ذٰلك، ثم وجدتُ في «الاعتصام» (٢ / ١٤٦) قوله: «فأجابني بعضهم بأجوبة منها الأقرب والأبعد، إلا أني راجعتُ بعضهم بالبحث، وهو أخي ومفيدي أبو العباس بن القباب رحمة الله عليه؛ فكتب إليَّ ما نصُّه . . .».

وأورد الونشريسي في «المعيار» (١٢ / ٢٩٣) مراسلة بين المصنف والشيخ أبي عبدالله محمد بن إبراهيم بن محمد بن مالك بن إبراهيم بن يحيى بن عباد النفزي النفري في علم التصوف ومدى ضرورة الشيخ في ذٰلك.

(١) هو ابن القباب كما صرح به الونشريسي في «المعيار المعرب» (١١ / ٢٠).

(٢) في (ط): «قلت له».

(٣) وهٰذا منتهى الحرج للأفراد، وتكليفُ الجميع به تكليفٌ بما لا يطاق، وهو أيضاً مخالفٌ لما يقصده الشرع من المحافظة على الضروريات والحاجيات. . . إلخ؛ فهو جارٍ على غير استقامة. (د). وانظر رد المصنف على القشيري في مسألة الاشتراط على المريد أن يخرج من ماله في: «الاعتصام» (١ / ٢١٤ ـ ٢١٥).

به الشُّغل في الصَّلاة، وإلى هٰذا؛ فقد يكون الخروجُ عن المال سبباً للشُّغل في الصَّلاة أكثر من شغله بالمال.

وأيضاً؛ فإذا كان الفقرُ هو الشَّاغل؛ فماذا يفعل؟ فإنَّا نجد كثيراً ممن يحصل له الشغل بسبب الإقلال، ولا سيَّما إنْ كان له عِيالٌ لا يجد إلى إغاثتهم سبيلاً، ولا يخلو أكثرُ الناس عن الشغل بآحاد هٰذه الأشياء؛ أفيجبُ على هٰؤلاء الخروج عمَّا سبَّب لهم الشغلَ في الصلاة؟ هٰذا ما لا يُفهم، وإنما الجاري على الفقه والاجتهاد في العبادة طلبُ مجاهدة الخواطر الشاغلة خاصة، وقد يُندب إلى الخروج عما شأنُهُ أنْ يشغله، من مال أو غيره، إن أمكنه الخروج عنه شرعاً، وكان مما لا يُؤثِّر فيه فقدُه تأثيراً يؤدِّي إلى مثل ما فرَّ منه أو أعظم، ثم يُنظر بعدُ في حكم الصلاة الواقع فيها الشغل: كيف حالُ صاحبها من وجوب الإعادة، أو استحبابها، أو سقوطها؟ وله موضع غير هٰذا. اهـ حاصل المسألة.

فلمَّا وصل إليه ذٰلك؛ كتب إليَّ بما يقتضي التسليم فيه، وهو صحيح؛ لأن القولَ بإطلاق الخروج عن ذٰلك كلّه غيرُ جارٍ في الواقع على استقامة؛ لاختلاف أحوال الناس؛ فلا يصح اعتمادُه أصلاً فقهيّاً ألبتة.

والثانية: مسألةُ الوَرع بالخروج عن الخِلاف[1]؛ فإن كثيراً من المتأخرين يَعدُّون الخروج عنه في الأعمال التكليفية مطلوباً، وأدخلوا في المتشابهات المسائلَ المختلف فيها.

---

(١) انظر في هٰذه المسألة: «مجموع ابن تيمية» (١٠ / ٦٤٤، ٥٢٢ و٢٠ / ١٣٨، ١٣٩)، و«الاعتصام» (١ / ٢١٤ و٢ / ١٤٦)، و«بدائع الفوائد» (٣ / ٢٥٧)، و«تهذيب السنن» (١ / ٦٠)، و«إغاثة اللهفان» (١ / ١٢٩ ـ ١٣٠) ـ كلها للإمام ابن القيم ـ، و«الإحكام» لابن حزم (٦ / ٧٤٥)، و«إيضاح السالك» للونشريسي (١٦٠)، و«فتح الباري» (١ / ٢٧)، و«الفواكه العديدة» (٢ / ١٣٦)، و«الورع» للصنهاجي (ص ٣٧)، و«تمام المنة» (١٥٩)، و«رفع الحرج» ليعقوب الباحسين (ص ١٣٧ ـ ١٨٢)، وما سيأتي (٥ / ١٠٧ وما بعدها).

ولا زلتُ منـذُ زمـان أَسْتشكله؛ حتى كتبتُ فيهـا إلى المغـرب، وإلى إفـريقية؛ فلم يأتني جوابٌ بما يَشفي الصدر، بل كان من جملة الإشكالات الواردة؛ أنَّ جمهورَ مسائل الفقه[1] مختلَف فيها اختلافاً يُعتدّ به، فيصيرُ إذاً أكثرُ مسائل الشريعة من المتشابهات، وهو خلافُ[2] وضع الشريعة.

وأيضاً؛ فقد صار الورعُ من أشدِّ الحَرَج؛ إذ لا تخلو لأحدٍ في الغالب عبادة، ولا معاملة، ولا أمرٌ من أمور التكليف، من خِلافٍ يُطلب الخروج عنه، وفي هٰذا ما فيه.

فأجاب بعضُهم[3]: بأنَّ المرادَ بأنَّ المختلَفَ فيه من المتشابه، المختَلَفُ

---

(١) جمهـور الشيء أكثـره، وهي دعـوى تحتاج لإحصاء مسائل الشريعة مسألة مسألة، والوقوف على حصول خلاف في أكثرها بين مجتهدين مسلَّم لهم في الاجتهاد، ومنقول لنا خلافهم بطريق صحيح، ويكون الخلاف معتدّاً به كما يقول، وسيذكر في كتاب الاجتهاد أنَّ هناك عشرة أسباب تجعل كثيراً من الخلافات غيرَ معتدٍّ به خلافاً، على أنَّ الورع بعد هٰذا كله في مراعاة شرط أو ركن لم يقل به آخر، أو في تحريم شيء لم ير حرمته آخر، أو إيجاب شيء لم ير وجوبه آخر، أما الخلافات بين مباح ومندوب، وبين سنة ومباح، وبين طلب تقديم شيء وتأخيره، وهٰكذا من أمثال هٰذا الذي لا يترتب عليه حرمة ولا بطلان عبادة؛ فليس مما يقصد دخوله في ورع الخروج من الخلاف، وإذاً؛ فهل بقي بعد هٰذا أنَّ الورعَ في ذٰلك من أشد أنواع الحرج؟ ذٰلك ما يحتاج إلى دقةِ نظر. (د).

(٢) سيأتي بيانه في المتشابه والمحكم في فصول ضافية. (د).

(٣) كتب ناسـخ الأصـل هنـا ما نصـه: «المراد بهٰذا البعض هو الشيخ الإمام ابن عرفة التونسي، كما يعلم ذٰلك بمراجعة أوائل «البرزالي»؛ فإنه ذكر ورود السؤال من بعض فقهاء غرناطة - يعني: المصنف - عن الشيخ ابن عرفة في مسائل عديدة، من جملتها هٰذه المسألة؛ فذكر عن السائل المذكور البحث فيها من سبعة أوجه:

أحـدهـا: إن الـورع إما لتوقع العقاب أو ثبوت الثواب، وإلا؛ فليس بورع، أما الأول؛ فالإجماع على عدم تأثيم المخطىء في الفروع، وإذا قلنا: إن كل مجتهد مصيب؛ فالأمر واضح. =

فيه اختلافاً دلائلُ أقواله متساوية أو متقاربة، وليس أكثر مسائل الفقه هٰكذا، بل الموصوفُ بذٰلك أقلُّها، لمن تأمَّل من محصِّلي موارد[1] التأمُّل، وحينئذ لا يكون المتشابه منها إلَّا الأقلّ، وأما الورع من حيث ذاتُهُ، ولو في هٰذا النوع فقط؛ فشديدٌ مُشِقٌّ، لا يحصِّله إلَّا من وفَّقه اللهُ إلى كثرة استحضار لوازم فعل المنهي

= وأما الثاني؛ فلأن المخطىء مأجور كالمصيب، وإذا قلنا: إن المصيب أكثر أجراً؛ فلعل الخطأ في الجهة التي إليها المتورع إذ المخطىء غير متعين.

وثانيها: أن هٰذا الخروج لا يتصور، فإن المتورع إذا انكب عن الفعل المختلف فيه بالحل والحرمة؛ فقد رجع (الصحيح لغة: رجح) الضرب المحرم؛ إذ لم ينكب إلا خوف الإثم؛ فإن المنكب لأمر آخر ليس بورع.

وثالثها: أن المتورع إن كان مجتهداً يعرض ما أداه إليه اجتهاده، فإن تعارضت الأدلة؛ فالترجيح، وإلا؛ فالوقف أو التخيير، وإن كان مقلداً؛ فإن قلد أحد المجتهدين لم يتمكن له في قضيته تلك أن يقلد الآخر، ولا أن يجمع بينهما لأنهما متضادان، ولا له أن ينظر لأنه ليس من أهل النظر.

ورابعها: أن الورع بمثل هٰذا لم يثبت عن الصحابة والتابعين أنهم استعملوه، بل حديث «أصحابي كالنجوم»[1] مطلق في الاقتداء بهم، من غير تقييد ولا تنبيه على جهة الورع إذا اختلفوا على المقتدي.

خامسها: أن ترجيح المتورع لأحد القولين فممنوع؛ لأنه إن كان بدليل فهو منصب المجتهد وحينئذ يكون عملاً بأحدهما أو بالقول الثالث، وإن كان بغير دليل؛ فلا يصح باتفاق.

سادساً: ما ذكره المصنف هنا وهو أن جمهور مسائل الفقه... إلخ.

سابعها: لأن عامل الورع في مسائل الخلاف الآخذ بالأشد وتتبع الأشد أبداً لمذهب لا يقصر عمن تتبع الرخص في الذم.

فإن كان تتبع الرخص غير محمود، بل حكى ابن حزم الإجماع على أنه فسق لا يحل؛ فتتبع الشدائد غير محمود أيضاً، لأنه تنطع ومشادة في الدين، وأجاب الإمام ابن عرفة عن هٰذه الأوجه كلها وأجاد في بعضها كل الإجادة، رحمه الله تعالى ونفعنا به، آمين. اهـ.

(١) في النسخ المطبوعة الثلاث: «مواد».

---

(١) الحديث منكر، كما سيأتي تفصيله (٤ / ٤٥٢).

عنه، وقد قال عليه السلام: «حُفَّتِ الجنَّةُ بالمكارِهِ»[1]، هٰذا ما أجاب به.

فكتبت إليه: بأنَّ ما قرَّرتم من الجواب غيرُ بيِّن؛ لأنه إنما يجري في المجتهد وحده، والمجتهدُ إنما يتورَّع عند تعارض الأدلة، لا عند تعارض الأقوال؛ فليس مما نحن فيه، وأمَّا المقلِّدُ؛ فقد نصَّ صاحبُ هٰذا الورع الخاص على طلب خروجه من الخلاف إلى الإجماع، وإن كان مَنْ أفتاه أفضلَ العلماء المختلفين، والعاميُّ ـ في عامَّة أحواله ـ لا يدري من الذي دليلُه أقوى من المختلفين والذي دليلُه أضعف، ولا يعلم: هل تساوت أدلَّتُهم أو تقاربت أم لا؛ لأنَّ هٰذا لا يعرفه إلا مَنْ كان أهلاً للنظر، وليس العاميُّ كذٰلك، وإنما بُنِيَ الإشكالُ على اتقاء الخلاف المعتدِّ به، والخلافُ المعتدُّ به موجودٌ في أكثر مسائل الشريعة، والخلاف الذي لا يُعتدُّ به قليل[2]؛ كالخلافِ في المتعة[3]، وربا النَّساء، ومَحاشِّ[4] النِّساء، وما أشبه ذٰلك.

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الرقاق، باب حجبت النار بالشهوات، ١١ / ٣٢٠ / رقم ٦٤٨٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجنة وصفة نعيمها وأهلها، باب منه ٤ / ٢١٧٤ / رقم ٢٨٢٣) من حديث أبي هريرة رضي الله عنه.

(٢) أشرنا آنفاً إلى أنه أكثر مواضع الخلاف، رجوعاً إلى ما سيقرره في موضعه، وأنَّ القليل هو الذي يُعتد به خلافاً. (د).

(٣) أبيحت المتعة في صدر الإسلام بداعية قلة النساء وطول مدة الاغتراب في سبيل الجهاد، ثم حرمت تحريماً مؤبداً بقوله عليه الصلاة والسلام كما في «صحيح مسلم» (رقم ١٤٠٦ بعد ٢١): «قد كنت أذنت لكم في الاستمتاع من النساء، وإن الله قد حرم ذٰلك إلى يوم القيامة»، ومن حكمة تحريمه أنه يحط من شأن المرأة، ويجعلها كالأدوات المبتذلة يتناولها الرجال واحداً بعد آخر، ثم إن المقصد الأعظم من النكاح التناسل، ومصلحة الولد تستدعي أن يتربى بين أبوين يرتبطان بعاطفة وداد روحي وإخلاص في المعاشرة، وهٰذه الرابطة لا تستقيم حيث يعقد النكاح لأمد معلوم. (خ).

(٤) جمع محشة، وهي من الألفاظ المكنى بها عن الأست، ومنه حديث ابن مسعود: «محاش النساء عليكم حرام». (خ).

وأيضاً؛ فتساوي الأدلَّة[1] أو تقارُبها أمر إضافيٌّ بالنسبة إلى أنظار المجتهدين، فرُبَّ دليلَين يكونان عند بعضٍ متساويَين أو متقاربَين، ولا يكونان كذلك عند بعضٍ؛ فلا يتحصَّل للعاميِّ ضابطٌ يرجع إليه فيما يجتنبه من الخلاف ممَّا لا يجتنبه، ولا يمكنه الرجوع في ذلك إلى المجتهد؛ لأن ما يأمره به من الاجتناب أو عدمه راجع إلى نظره واجتهاده، واتِّباعُ نظره وحده في ذلك تقليدٌ له وحده، من غير أنْ يخرج عن الخلاف، لا سيَّما إنْ كان هٰذا المجتهدُ يدَّعي أنَّ قولَ خصمِه ضعيفٌ لا يُعتَبر مثله، وهٰكذا الأمر فيما إذا راجع المجتهدَ الآخر؛ فلا يزال العاميُّ في حِيرةٍ إن اتَّبع هٰذه الأمور، وهو شديد جدّاً، و«مَن يُشادّ هٰذا الدينَ يغلبْه»[2]، وهٰذا هو الذي أشكل على السَّائل، ولم يتبيَّن جوابه بعد.

ولا كلام في أنَّ الورعَ شديدٌ في نفسه، كما أنه لا إشكالَ في أنَّ التزام التقوى شديد؛ إلا أنَّ شدَّته ليست من جهة إيقاع ذلك بالفعل؛ لأن الله لم يجعل علينا في الدين من حرج، بل من جهة قطع مألوفاتِ النفس وصدِّها عن هواها خاصة.

وإذا تأملنا مناطَ المسألة؛ وجدنا الفرقَ بين هٰذا الورع الخاص وغيره من أنواع الورع بيِّناً، فإنَّ سائرَ أنواع الورع سهلٌ في الوقوع، وإنْ كان شديداً في مخالفة النَّفس، وورعُ الخروج من الخلاف صعبٌ في الوقوع قبل النَّظر في

---

(١) يدفع بهٰذا ما يتوهم وروده على قوله: «ولا يعلم هل تساوت أدلتهم...» إلخ؛ فقد يقال: يرجع في ذلك إلى المجتهد ليعرف التساوي والتقارب؛ فقال هنا: إنه لا يتأتى الرجوع في ذلك له. (د).

(٢) قطعة من حديث أوله: «إنَّ الدِّين يسر، ولن يشاد الدين أحدٌ إلا غلبه...»؛ أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب الدِّين يُسرٌ، ١ / ٩٣ / رقم ٣٩) عن أبي هريرة رضي الله عنه.

مخالفة النَّفس؛ فقد تبيَّن مقصودُ السَّائل بالشِّدَّة والحَرج، وأنه ليس ما أشرتم إليه. اهـ. ما كتبتُ به، وهنا وقَف الكلامُ بيني وبينه.

ومن تأمل هٰذا التقريرَ؛ عرف أنَّ ما أجاب به هٰذا الرجل لا يطّرد[1]، ولا يجري في الواقع مجرى الاستقامة للزوم الحرج في وقوعه؛ فلا يصحُّ أنْ يُستندَ إليه، ولا يُجعل أصلاً يُبنى[2] عليه[3].

والأمثلة كثيرة؛ فاحتفظ بهٰذا الأصل؛ فهو مفيدٌ جدّاً، وعليه ينبني كثيرٌ من مسائل الورع، وتمييز المتشابهات، وما يُعتبر من وجوه الاشتباه[4] وما لا يعتبر، وفي أثناء الكتاب مسائل تُحقِّقه إن شاء الله.

* * * * *

---

(١) لأنه إنما يجري في المجتهد لا في المقلد، وإجراؤه في المقلد الذي هو أصل السؤال مؤدٍّ إلى الحرج. (د).

(٢) في (خ): «ينبني».

(٣) أنكر جماعة من الفقهاء دخول الورع في بسملة المالكي في الصلاة بحجة أنه لا يخرج من خلاف الإمام الشافعي؛ إلا أن يقرأ البسملة معتقداً وجوبها، كما أنكروا دخوله في مسح الشافعي جميع رأسه خروجاً من خلاف المذهب المالكي؛ لأنه لا يتخلص من خلاف هٰذا المذهب إلا أن يمسح الجميع باعتقاد الوجوب، وحاول شهاب الدين القرافي في «قواعده» تصوير الجمع بين المذهبين في الفرع الثاني؛ فلم يهتد إلى وجه مرضي، ومن المتعذر عليه وعلى غيره أن يجمع بين حكمين متضادين مثل الندب والوجوب في عبادة واحدة. (خ).

(٤) تعارض الأدلة على المجتهد لا تعارض الأقوال على المقلد؛ فلا يلزم عليه الحرج.

نعم، سيأتي له أنَّ على المقلد إذا تعارضت عليه الأقوال أنْ يُرجح واحداً منها، ولٰكنه اعتبر في الترجيح أُموراً واضحة لا يَبقى معها اشتباه، كأن يأخذ بقول من عرف بأنه يعمل بعلمه مثلاً. (د).

القسم الثاني

كتاب الأحكام

[بسم الله الرحمٰن الرحيم

وصلى الله على سيِّدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلَّم][1].

كتاب الأَحكام[2]

والأحكامُ الشرعيَّةُ قسمان: أحدُهما يرجع إلى خطاب التَّكليف[3] والآخر يرجع إلى خطاب الوضع؛ فالأوَّل ينحصر في الخمسة؛ فلنتكلَّم على ما يتعلَّق بها من المسائل، وهي جملة:

---

(١) ما بين المعقوفتين ليس في الأصل ولا في (م) و(خ).

(٢) «الأحكام: جمع حكم، وإلى تعريف الحكم أشرت في «منور الأفهام» بقولي:

فالحكم بالإثبات أو بالنفي ... للأمر يعرف لدن ذي الرأي

أعني أن الحكم يعرف عند أهل العقل بالإثبات للشيء أو بالنفي له، نحو: قام زيد، أو ما قام» (ماء).

(٣) «تعلق الخطاب بالأفعال؛ إما أن يطلب منها طلباً، أو بأن يبيحها، وهٰذا هو المسمى بخطاب التكليف، وإما بأن يضع لها سبباً أو شرطاً أو مانعاً، ويسمى خطاب الوضع، وتخصيص هٰذا النوع من الأحكام باسم الوضع محض اصطلاح.

وإلا؛ فالأحكام كلها ـ أعني: المتعلقات بالأفعال التنجيزية لوضع الشرع ـ لا مجال للعقل ولا للعادة في شيء منها، قاله في «شرح المقدمات»...» (ماء).

القسم الأول
خطاب التكليف

المسألة الأُولى[1]
[في المباح][2]

المباحُ من حيث هو مباح لا يكون مطلوبَ الفعل، ولا مطلوبَ الاجتناب، أمَّا كونه ليس بمطلوب الاجتناب[3]؛ فلأمور:

---

(١) استفاد المصنف كثيراً في هٰذه المسألة من الإمام شمس الدين علي بن إسماعيل الصُّنهاجي الأبياري المالكي (ت ٦١٦هـ) في كتابه المطبوع بعنوان: «الورع»، بتحقيق فاروق حمادة، طبع دار الآفاق الجديدة ـ بيروت، وبين عبارة المصنف وعبارة الأبياري تطابق إلى حد كبير في كثير من الأحايين؛ فاقتضى التنويه.

(٢) ما بين المعقوفتين ليس في (د).

تكلم شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله في المباح في «مجموع الفتاوى» (١٢ / ٣٠٠ و١٤ / ١٠٨، ١٠٩ و١٥ / ٤٤٨ و١٨ / ٩، ١٠ و٢١ ٣١٤ ـ ٣١٨، ٥٣٨ ـ ٥٤١ و٢٩ / ١٦ ـ ١٨، ١٥٠، ١٥١).

(٣) ممن حقق النظر في هٰذه المسألة أبو بكر الأبهري، ونفى دخول الورع في ترك المباح بحجة أن الله سوى بين الفعل والترك، والورع مندوب، والندب مع التسوية متعذر، وتصدى شهاب الدين القرافي للتوفيق بينه وبين مخالفيه قائلاً: «لا ورع ولا زهد في المباحات من حيث هي مباحة، ولٰكن يدخلها الورع والزهد من حيث إن الاستكثار من المباحات يحوج إلى كثرة الاكتساب الموقع =

أحدها: أنَّ المباح عند الشَّارع هو المخيَّر فيه بين الفعل والتَّرك، من غير مدح ولا ذمّ، لا على الفعل ولا على التَّرك، فإذا تحقق الاستواء شرعاً والتَّخييرُ؛ لم يُتصوَّر أنْ يكون التَّاركُ به مطيعاً لعدم تعلُّق الطلب بالتَّرك؛ فإنَّ الطَّاعة لا تكون إلَّا مع الطَّلب، ولا طلب؛ فلا طاعة[1].

والثاني: أنَّ المباحَ مساوٍ للواجب والمندوب في أنَّ كلَّ واحدٍ منهما غيرُ مطلوبِ التـرك، فكما يستحيل أنْ يكون تاركُ الواجب والمندوب مطيعاً بتركه شرعـاً؛ لكون الشَّارع لم يطلب التَّرك فيهما، كذٰلك يستحيلُ أنْ يكون تاركُ المباح مطيعاً شرعاً.

لا يقال: إنَّ الواجبَ والمندوب يُفارقان المباح، بأنهما مطلوبا الفعل؛ فقد قام المُعارضُ لطلب الترك، وليس المباح كذٰلك؛ فإنَّه لا مُعارض لطلب الترك فيه.

لأنَّـا نقول: كذٰلك المباح؛ فيه مُعارضٌ لطلب التَّرك، وهو التخيير في الترك؛ فيستحيل الجمعُ بين طلب الترك عيناً وبين التخيير فيه[2].

والثالث: أنَّه إذا تقرر استواءُ الفعل والترك في المباح شرعاً، فلو جاز أنْ يكون تاركُ المباح مطيعاً بتركه؛ جاز أن يكون فاعله مطيعاً بفعله، من حيث كانا مستويَين بالنسبة إليه، وهٰذا غيرُ صحيح باتِّفاق، ولا معقولٌ في نفسه[3].

= في الشبهات، وقد يوقع في المحرمات ويفضي إلى بطر النفس»، وهٰذا هو المبدأ الذي رتب عليه المصنف بحثه المسهب في هٰذا المقام. (خ).

(١) قارن مع «الورع» للصنهاجي (ص ١٦).

(٢) قارن مع «الورع» للصنهاجي (ص ١٦ ـ ١٧).

(٣) سيأتي أنه مؤد إلى التناقض. (د).

قلت: وقارن مع «الورع» للصِّنهاجي (ص ١٧).

والرابع: إجماع المسلمين على أنَّ ناذِرَ ترك المباح لا يلزمه الوفاءُ بنذره، بأن يترك ذٰلك المباح، وأنَّه كنذْرِ[1] فعله.

وفي الحديث[2]: «مَن نَذَرَ أنْ يُطيعَ الله؛ فليُطِعْهُ»[3]، فلو كان تركُ المباح طاعةً للزم بالنَّذر، لٰكنه غيرُ لازم؛ فدلَّ على أنه ليس بطاعة.

وفي الحديث: «أنَّ رجلاً نذر أنْ يصوم قائماً، ولا يستظلَّ، فأمره رسول الله ﷺ أنْ يجلسَ، وأنْ يستظل، ويُتمَّ صومه»[4]. قال مالك: أمره عليه السلام أن يُتم ما كان لله طاعةً، ويترك ما كان لله معصيةً؛ فجعل[5] نذر ترك المباح معصيةً[6] كما ترى[7].

---

(١) في (م) و(خ): «كناذر».

(٢) هو تمام الدليل، ومحصله أن النذر إنما يكون في الطاعة كما في الحديث، وقد أجمعوا على أن ناذر ترك المباح نذْرُه لغْوٌ؛ فلو كان تركه طاعة وداخلاً فيما يُطلب بالحديث الوفاءُ به؛ لم يجمعوا على عدم لزوم الوفاء به. (د).

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأيمان والنذور، باب النذر فيما لا يملك وفي معصية، ١١ / ٥٨٥ / رقم ٦٧٠٠) من حديث عائشة رضي الله عنها.

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأيمان والنذور، باب النذر فيما لا يملك وفي معصية، ١١ / ٥٨٦ / رقم ٦٧٠٤) من حديث ابن عباس رضي الله عنه.

(٥) حمل المؤلف كلام مالك على ترك المباح وهو الجلوس والاستظلال؛ فقال ما قال، ولٰكن في الحديث الصحيح في مثله ما يفيد أن الفعل نفسه تعذيبٌ للنفس، وهو حرام؛ حيث يقول: «إن الله عن تعذيب هٰذا نفسه لغني»؛ فهو نذر لفعل المعصية مباشرة لا بواسطة ترك المباح. (د).

قلت: وعبارة مالك في «الموطأ» (٢ / ٢٩).

(٦) ترك الكلام والاستظلال والجلوس لا يبلغ أن يكون معصية بنفسه؛ إلا أن يجر إلى نصب ومشقة، ولٰكن في نذر المباح قلباً لحقائق الشرع؛ فيدخل صاحبه من هٰذه الجهة في قبيل الذي يقصدون إلى حقيقة قررها الشارع على وضع خاص، ويخرجون بها على ذٰلك الوضع المرسوم؛ إما عبثاً وتلاعباً، وإما جهلاً بالحكم الذي تمكنهم معرفته بسهوله. (خ).

(٧) قارن مع «الورع» للصنهاجي (ص ١٧ - ١٩).

والخامس: أنّه لو كان تاركُ المباح مطيعاً بتركه ـ وقد فرضنا[1] أنَّ تركه وفعله عند الشارع سواء ـ؛ لكان أرفعَ درجةً في الآخرة ممَّن فعله، وهٰذا باطل قطعاً؛ فإنَّ القاعدةَ المتفق عليها[2] أنَّ الدرجاتِ في الآخرة منزَّلةٌ على أمور الدُّنيا، فإذا تحقَّق الاستواءُ في [جميع الطاعات؛ تحقَّق الاستواء في][3] الدَّرجات، وفعلُ المباح وتركهُ في نظر الشارع متساويان، فيلزم تساوي درجتَي الفاعلِ والتَّاركِ إذا[4] فرضنا تساويهما في الطاعات، والفرضُ[5] أنَّ التاركَ مطيعٌ دونَ الفاعل؛ فيلزم أن يكون أرفعَ درجةً منه، هٰذا خلْفٌ ومخالفٌ لما جاءت به الشريعة، اللهم إلا أنْ يُظلم[6] الإنسانُ فيؤجر على ذٰلك وإنْ لم يُطع[7]؛ فلا

---

(١) لا حاجة لذكره هٰذا الفرض في صوغ الدليل، وسيذكره في بيان بطلان اللازم؛ فيقول: وفعل المباح وتركه... إلخ. (د).

(٢) من أين هٰذه القاعدة، وقد قالوا: إنه تعالى يعطي على القليل كثيراً وأنَّ أمورَ الثواب ليست في التقدير؛ إلا بمجرد الفضل لا بالوزن؟ فالله تعالى يقول: ﴿**والذين آمنوا واتبعتهم ذريتهم بإيمان ألحقنا بهم ذريتهم**﴾؛ فلا مانع أن يكون اثنان متساويين في الطاعات، وأحدهما أرفعُ من الآخر منزلة، بل قد يكون الأقل عملاً أرفع منزلة؛ لأن الكل بمحض الفضل لا بوزان الأعمال؛ فهٰذا الدليل كما ترى يحوطه الضعف من جهات. (د).

(٣) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و(م) و(خ) و(ط).

(٤) في (د): «وإذا» بزيادة واو.

(٥) ملخص الدَّليل: أنه لو كان تارك المباح مطيعاً بالترك؛ للزم أن يكون أرفعَ درجة ممن فعله، واللازم باطل؛ لأنهما متساويان في الدرجة، فما أدَّى إليه وهو المقدم باطل؛ فعليك بالنظر فيما توسط من كلامه أثناء الدليل، والتعرف عن وجه الحاجة إلى ذٰلك. (د).

(٦) أي: نفسه بالحمل عليها ومشاقتها بترك المباح، ثم يدعي أنه يؤجر على ذٰلك، أي: وهٰذا لا يقول به أحد. (د).

قلت: وهٰذا التفسير خطأ، وضبط الكلمة منه خطأ [ضبطها بعد بالفتحة، ثم فسرها]، ولو ضبطها بالضمة؛ لبان المعنى، يدل على ذٰلك سياق العبارة في «الورع» (ص ٢١).

(٧) مقابل قوله: «أولاً مطيعاً» بتركه أي: وإن لم يكن مطيعاً بالترك؛ فلا يكون المباح =

كلام في هٰذا[1].

والسادس: أنَّه لو كان تركُ المباح طاعة؛ للزم رفعُ المباح من أحكام الشرع، من حيث النظر إليه في نفسه، وهو باطل بالإجماع، ولا يخالف في هٰذا الكعبيُّ[2]؛ لأنه إنما نفاه[3] بالنَّظر إلى ما يَستلزم، لا بالنظر إلى ذات الفعل، وكلامنا إنما هو بالنَّظر إلى ذات الفعل، لا بالنَّظر إلى ما يستلزم.

وأيضاً؛ فإنما قال الكعبيُّ ما قال بالنَّظر إلى فعل المباح؛ لأنه مستلزمٌ تركَ حرام، بخلافه بالنَّظر إلى تَرْكِه، إذ لا يستلزم تركُه فعلَ واجبٍ فيكونَ واجباً، ولا فعلَ مندوبٍ فيكونَ مندوباً؛ فثبت أنَّ القول بذٰلك يُؤدِّي إلى رفع المباح بإطلاق، وذٰلك باطل باتِّفاق.

والسابع: أنَّ التَّركَ عند المحقِّقين فعلٌ من الأفعال الدَّاخلة تحت الاختيار؛ فترك المباح إذاً فعلُ مباح[4].

وأيضاً؛ القاعدةُ أنَّ الأحكام إنما تتعلق بالأفعال أو بالتروك بالمقاصد[5]،

= مطلوب الاجتناب، يعني وهو مع هٰذا الفرض مفروغ منه لا داعي للكلام فيه. (د).

(١) قارن مع «الورع» للصنهاجي (ص ٢١).

(٢) يأتي مذهبه ودليله والرد عليه في الفصل اللاحق لهٰذه المسألة. (د).

قلت: ورد عليه شيخ الإسلام ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١٠ / ٥٣٠ ـ ٥٤٨).

(٣) هنا جزم بالحصر، وسيأتي له جعله استظهاراً فقط. (د).

(٤) وإذاً؛ فليس بمطلوب، وهو مُدَّعانا. (د).

(٥) أي: مقاصد الشريعة من تشريع الأحكام، وهي(*) حفظ الضروريات والحاجيات؛ فالحكم الشرعي يتوجه إلى الفعل من إيجاب أو غيره حسبما فيه من المصلحة، وكيف يكون الشيء فعله وتركه مصلحة حتى يُطلب تركه وفعله؟ (د).

(*) في المطبوع: «وهو».

حسبمـا يأتي إن شاء الله، وذلـك يستلزم رجـوع[1] التـرك إلى الاختيار، كالفعل، فإنْ جاز أن يكون تاركُ المباح مُطيعاً بنفس الترك؛ جاز أنْ يكون فاعلهُ مطيعاً، وذلك تناقضٌ[2] محال.

فإنْ قيل: هٰذا كلُّه معارَضٌ بأمور:

أحدها: أنَّ فعلَ المباح سببٌ في مَضَارَّ كثيرة:

ـ منهـا: أنَّ فيه اشتغـالاً عمـا هو الأهمُّ في الـدُّنيا من العمـل بنوافل الخيرات، وصدّاً عن كثيرٍ من الطاعات.

ـ ومنهـا: أنـه سببٌ في الاشتغـال عن الـواجبـات، ووسيلةٌ إلى الممنـوعـات؛ لأنَّ التَّمتُّع بالدُّنيا له ضَرَاوة كضَرواة الخمر، وبعضُها يجرّ إلى بعض، إلى أنْ تَهوي بصاحبها في المهلكة[3]، والعياذ بالله.

ـ ومنها: أنَّ الشَّرع قد جاء بذمِّ الدنيا، والتمتُّع بلذَّاتها؛ كقوله تعالى: ﴿أَذْهَبْتُمْ طَيِّبَٰتِكُمْ فِى حَيَاتِكُمُ ٱلدُّنْيَا﴾ [الأحقاف: ٢٠].

[وقوله]: ﴿مَن كَانَ يُرِيدُ ٱلْحَيَوٰةَ ٱلدُّنْيَا وَزِينَتَهَا﴾ [هود: ١٥].

وفي الحديث: «إن أَخْوفَ ما أخافُ عليكم أن تُفتَح عليكم[4] الدنيا كما فُتحتْ على مَن كان قبلكم»[5] الحديث. وفيه: «إنَّ مما يُنبتُ الربيعُ ما يَقتل

---

(١) حتى صح أن تُعلق به مقاصد الشرع وتبنى عليه الأحكام. (د).

(٢) لأنـه يقتضي أنْ يكون الشيءُ مقصودَ الفعل للشارع لحفظ المصلحة، ومقصود الترك له أيضـاً لحفظها، حتى تعلق بكل منهما حكمه، وهو طلب الفعل والترك؛ فيعد المكلف مطيعاً لهما. (د).

(٣) في (ط): «الهلكة».

(٤) في الأصل: «لكم».

(٥) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الجزية، باب الجزية والموادعة مع أهل الذمة =

حَبَطاً أو يُلِمّ»[1].

وذلك كثير شَهيرٌ في الكتاب والسُّنَّة، وهو كافٍ في طلب ترك المباح؛ لأنَّه أمرٌ دنيويٌّ لا يتعلق بالآخرة من حيث هو مباح.

ـ **ومنها**: ما فيه من التعرُّض لطول الحساب في الآخرة، وقد جاء: «إنَّ حلالها حساب، وحرامها عذاب»[2]، وعن بعضهم[3]: «اعزلوا عنّي حسابها»،

= والحرب، ٦ / ٢٥٧ / رقم ٣١٥٨، وكتاب المغازي، باب شهود الملائكة بدراً، ٧ / ٣١٩ / رقم ٤٠١٥، وكتاب الرقاق، باب ما يحذر من زهرة الدنيا، ١١ / ٢٤٣ / رقم ٦٤٢٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الزهد، باب منه، ٤ / ٢٢٧٣ ـ ٢٢٧٤)، وأحمد في «المسند» (٤ / ١٣٧)، والترمذي في «الجامع» (٤ / ٦٤٠ / رقم ٢٤٦٢)، وابن ماجه في «السنن» (٢ / ١٣٢٤ / رقم ٣٩٩٧)، والبيهقي في «الدلائل» (٦ / ٣١٩) من حديث عمرو بن عوف رضي الله عنه.

(١) قطعة من حديث في أوله نحو المذكور عند المصنف آنفاً، وسيأتي (٢ / ٢٨١). أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الزكاة، باب الصدقة على اليتامى، ٢ / ٣٢٧ / رقم ١٤٦٥، وكتاب الرقاق، باب ما يحذر من زهرة الدنيا والتنافس فيها، ١١ / ٢٤٤ / رقم ٦٧٢٤) من حديث أبي سعيد الخدري رضي الله عنه.

(٢) أخرجه الديلمي في «الفردوس» (رقم ٨١٩٢) من طريق الدارقطني في «الأفراد» عن ابن عباس مرفوعاً بلفظ: «يا ابن آدم! ما تصنع الدنيا! حلالها حساب، وحرامها عذاب».

وإسناده واهٍ جدّاً، فيه عمر بن هارون البلخي، قال ابن مهدي وأحمد والنسائي: «متروك الحديث»، وقال يحيى: «كذاب خبيث»، وقال أبو داود: «غير ثقة»، وقال ابن المديني والدارقطني: «ضعيف جدّاً»، وقال صالح جَزَرة: «كذاب». وانظر: «الميزان» (٣ / ٢٢٨).

وأخرجه ابن أبي الدنيا في «ذم الدنيا» (رقم ١٧)، ومن طريقه البيهقي في «الشعب» (٧ / ٣٧١ / رقم ١٠٦٢٢) بسندٍ منقطعٍ عن علي موقوفاً بلفظ: «حلالها حساب، وحرامها النَّار».

وضعّفه العراقي في «تخريج أحاديث الإحياء»؛ كما في «إتحاف السادة» للزَّبيدي (٨ / ١٢٠ و١٠ / ٢٥) موقوفاً، وقال عن المرفوع: «لم أجده»!!

وأخرجه ابن أبي الدنيا في «ذم الدنيا» (رقم ٢١١) عن الحسن قوله، وهو الأشبه، ولكن =

حين أُتي بشيء يتناوله، والعاقلُ يعلم أنَّ طولَ الحساب نوعٌ من العذاب، وأنَّ سرعـة الانصراف من الموقف إلى الجنة من أعظم المقاصد، والمباح صادٌّ عن ذٰلك؛ فإذاً تركه أفضل شرعاً؛ فهو طاعة، فترك المباح طاعة[1].

فالجواب: أنَّ كونه سبباً في مضارَّ لا دليلَ فيه؛ من أوجه:

أحدها: أن الكلام في أصل المسألة إنما هو في المباح من حيث هو مباح متساوي الطَّرفَين[2]، ولم يُتكلَّم فيما إذا كان ذَريعةً إلى أمر آخر، فإنه إذا كان ذريعة إلى ممنوع؛ صار ممنوعاً من باب سدّ الذرائع، لا من جهة كونه مباحاً،

= إسناده ضعيف، فيه أبو عباد الزاهد، لا يحل الاحتجاج به؛ كما قال ابن حبان في «المجروحين» (٣ / ١٥٨).

(٣) القائل عمر بن الخطاب رضي الله عنه، قال ابن الجوزي في «سيرة عمر» (ص ١٤١): «عن الحسن أن عمر أُتي بشربة عسل، فذاقها، فإذا ماء وعسل، فقال: «اعزلوا عني حسابها، اعزلوا عني مؤنتها»».

وذكره الأبياري في «الورع» (ص ٢٢)، وقال قبله: «في قول الصِّدِّيق أو غيره».

وأخرجه ابن شبة في «تاريخ المدينة» (٣ / ٨٠٣، ٨٠٤) بلفظين آخرين، آخرهما: «... استسقى، فأُتي رجل بقدحٍ من زجاجٍ ـ أو قال: من قوارير ـ فيه عسل، فقال ـ أي: عمر ـ: «ما رأيتُ كاليومِ إناءً أحسن ولا شراباً أحسن». ثم قال: «شراباً هو أيسر في المسألة من هٰذا»؛ فأُتي بماءٍ، فشرب.

ونحوه في «الزهد» (ص ١١٩) لأحمد، و«الزهد» (رقم ٦١٨) لابن المبارك، و«الزهد» (رقم ٩٤، ٩٥) لأبي داود، و«الطبقات الكبرى» (٣ / ٣١٩) لابن سعد، و«مناقب عمر بن الخطاب» (ص ١٤٢) لابن الجوزي، وعزاه السيوطي في «الدر المنثور» (رقم ٦١٨) لعبد بن حميد بأسانيد بعضها حسن.

(١) قارن مع «الورع» للصنهاجي (ص ٢٠).

(٢) انظر في هٰذا: «مجموع الفتاوى» (١٠ / ٤٦٠ ـ ٤٦٢).

وعلى هٰذا يتنزَّل قولُ من قال: «كنَّا نَدَعُ ما لا بأس به[1]؛ حذراً لما به البأس». ورُوي مرفوعاً[2].

وكذٰلك كلُّ ما جاء من هٰذا الباب؛ فذمُّ الدنيا إنما هو لأجل أنها تَصير ذَريعةً إلى تعطيل التكاليف.

وأيضاً[3]؛ فقد يتعلَّق بالمباح في سوابقه أو لواحقه أو قرائنه ما يصير به غيرَ مباح، كالمال[4] إذا لم تُؤدَّ زكاتُه، والخيل[5] إذا رَبَطها تعفّفاً، ولٰكن نسيَ حقَّ الله في رِقابها، وما أشبه ذٰلك.

والثاني: أنَّا إذا نظرنا إلى كونه وسيلة؛ فليس تركُهُ أفضلَ بإطلاق، بل هو ثلاثة أقسام:

قسم يكون ذريعةً إلى منهيٍّ عنه؛ فيكون من تلك الجهة مطلوبَ الترك.

وقسم يكون ذريعةً إلى مأمور به؛ كالمستعان به على أمرٍ أُخرويٍّ؛ ففي الحديث: «نعمَ المالُ الصَّالح للرجل الصالح[6]»، وفيه: «ذهب أهل الدُّثور

---

(١) أي: ما لا بأس به في ذاته؛ حذراً أن يوقعنا فيما هو ذريعة إليه مما فيه بأس. (د).

(٢) سيأتي نصُّه وتخريجه (ص ١٨٩).

(٣) أعم مما قبله الخاص بالذريعة؛ أي: باللواحق. (د).

(٤ و٥) المثالان من نوع واحد، والظاهر أنهما من أمثلة المقارن، ويصح أن يكونا من اللواحق. (د). وفي (ط): «والخيل إذا ارتبطها».

(٦) أخرجه البخاري في «الأدب المفرد» (رقم ٢٩٩)، وأحمد في «المسند» (٤ / ١٩٧، ٢٠٢)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٢، ٢٣٦)، وأبو يعلى في «المسند» (١٣ / ٣٢٠ ـ ٣٢٢ / رقم ٧٣٣٦)، وعنه ابن حبان في «الصحيح» (٨ / ٦، ٧ / رقم ٣٢١٠، ٣٢١١ ـ الإحسان)، والقضاعي في «مسند الشهاب» (٢ / ٢٥٩ / رقم ١٣١٥)، والبغوي في «شرح السنة» (رقم ٢٤٩٥)، وابن أبي الدنيا في «إصلاح المال» (رقم ٤٣) **بإسنادٍ صحيح**، وأوله: «يا عمرو»، وجوّد إسناده العراقي في «تخريج أحاديث الإحياء» (٣ / ٢٢٨) وغيره.

بالأجور والدَّرجاتِ العُلا والنَّعيم المقيم . . . » إلى أن قال : «ذٰلك فضلُ الله يؤتيه من يشاء»[1]، بل قد جاء أنَّ في مُجامعة الأهل أجراً، وإن كان قاضياً لشهوته ؛ لأنه يُكَفُّ به عن الحرام[2]، وذٰلك في الشريعة كثير؛ لأنها لمَّا كانت وسائلَ إلى مأمورٍ به ؛ كان لها حكم ما تُوسِّل بها إليه .

وقسم لا يكون ذريعة إلى شيء ؛ فهو المباح المُطْلق، وعلى الجملة، فإذا فُرض ذريعةً إلى غيره ؛ فحكمه حكم ذٰلك الغير، وليس الكلام فيه .

والثالث : أنه إذا قيل : إنَّ تركَ المباح طاعة على الإطلاق لكونه وسيلة إلى ما يُنهى عنه، فهو معارَضٌ بمثله ؛ فيقال : بل فعله طاعة بإطلاق ؛ لأن كلَّ مباحٍ تركُ حرامٍ[3]، ألا ترى أنَّه تركَ المحرماتِ كلَّها عند فعل المباح ؛ فقد شغَل النفسَ به عن جميعها، وهٰذا الثاني أولى[4]؛ لأنَّ الكُليَّة هنا تصحُّ، ولا يصحُّ أنْ يقال : كلُّ مباح وسيلةٌ إلى محرَّم أو منهيٍّ عنه بإطلاق ؛ فظهر أنَّ ما اعتُرض به لا يَنهضُ دليلاً على أنَّ تركَ المباح طاعة .

وأما قوله : «إنه سببٌ في طُول الحساب» ؛ فجوابه من أوجه[5]:

أحدها : أنَّ فاعلَ المباح إنْ كان يُحاسب عليه ؛ لزم أنْ يكون التَّاركُ

---

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب استحباب الذكر بعد الصلاة وبيان صفته، ١ / ٤١٦ ـ ٤١٧، رقم ٥٩٥) من حديث أبي هريرة رضي الله عنه .

(٢) سيأتي نصُّه وتخريجه (ص ٤٦١) .

(٣) أليس قد يكون فعل المباح ترك واجب؛ فيكون غير تارك للحرام بفعل المباح؟ تأمل . (د) .

(٤) أي : إن هٰذا المعارض أقوى من الدليل المعارَض؛ لأنه كلي بخلاف أصل الدليل . (د) .

(٥) قارن مع «الورع» للصنهاجي (ص ٢٠ ـ ٢٢) .

محاسباً على تركه، من حيث كان التركُ فعلاً، ولاستواء نسبة الفعل والترك شرعاً، وإذ ذاك يتناقضُ الأمرُ على فرض المباح، وذلك محال؛ فما أدَّى إليه مثله.

وأيضاً؛ فإنَّه إذا تمسّك بأنّ حلالَها حِسابٌ، ثم قضَى بأنَّ التاركَ لا يُحاسب، مع أنه آتٍ بحلال، وهو التَّرك؛ فقد صار الحلالُ سبباً لطول الحساب وغيرَ سبب له، لأنّ طول الحسابِ إنما نيط به من جهة كونه حلالاً بالفرْض، وهٰذا تناقضٌ من القول.

والثاني: أنَّ الحسابَ إنْ كان ينهض سبباً لطلب الترك؛ لزم أن يُطلب تركُ الطاعات من حيث كانت مسؤولاً عنها كلِّها، فقد قال تعالى: ﴿فَلَنَسْـَٔلَنَّ ٱلَّذِينَ أُرْسِلَ إِلَيْهِمْ وَلَنَسْـَٔلَنَّ ٱلْمُرْسَلِينَ﴾ [الأعراف: ٦]، فقد انحتم على الرسل عليهم الصَّلاةُ والسَّلامُ أنْ يُسألوا عن الرسالة وتبليغ الشَّريعة، ولم يكن هٰذا مانعاً من الإتيان بذٰلك، وكذٰلك سائر المكلَّفين.

لا يقال: إنَّ الطاعاتِ يُعارِض طلبَ تَرْكها طلبُها.

لأنَّا نقول: كذٰلك المباح، يعارِض طلبَ تَرْكه التَّخييرُ فيه، وأنَّ فعلَه وتركه في قصد الشَّارع بمثابةٍ واحدة.

والثالث: أنَّ ما ذُكر من الحساب على تناول الحلال قد يقال: إنَّه راجع إلى أمر خارج عن نفس المباح، فإنَّ المباحَ هو أكل كذا مثلاً، وله مقدّمات، وشروط، ولواحق لا بدَّ من مراعاتها، فإذا رُوعيَت؛ صار الأكل مباحاً، وإنْ لم تُراعَ؛ كان التسبُّب والتناولُ غيرَ مباح.

وعلى الجملة؛ فالمباح كغيره من الأفعال له أركان، وشروط، وموانع، ولواحق تُراعى، والتركُ في هٰذا كلِّه كالفعل، فكما أنَّه إذا تسبَّب للفعل كان تسبُّبه مسؤولاً عنه، كذٰلك إذا تسبَّب إلى الترك كان مسؤولاً عنه.

ولا يقال: إنَّ الفعلَ كثيرُ الشروط والموانع، ومفتقرٌ إلى أركان بخلاف الترك؛ فإنَّ ذٰلك فيه قليل، وقد يكفي مجرَّدُ القصد إلى الترك.

لأنَّا نقول: حقيقةُ المباح إنما تنشأ بمقدّمات، كان فعلاً أو تركاً، ولو بمجرَّد القصد.

وأيضاً؛ فإنَّ الحقوقَ تتعلَّقُ بالترك كما تتعلق بالفعل، من حقوق الله، أو حقوق الآدميِّين، أو منهما جميعاً، يدلُّ عليه قوله ﷺ: «إن لنفسِك عليك حقّاً، ولأهلك عليك حقّاً؛ فأعط كلَّ ذي حقٍّ حقَّه»[1].

وتأمَّل حديثَ سلمانَ وأبي الدرداء[2] رضي الله عنهما يبيِّن[3] لك هو وما في معناه أنَّ الفعلَ والترك ـ في المباح على الخصوص ـ لا فرق بينهما من هٰذا الوجه؛ فالحساب يتعلَّقُ بطريق التَّرْك كما يتعلق بطريق الفعل، وإذا كان الأمر كذٰلك؛ ثبت أنَّ الحساب إنْ كان راجعاً إلى طريق المباح؛ فالفعل والترك سواء، وإن كان راجعاً إلى نفس المباح أو إليهما معاً؛ فالفعل والترك أيضاً سواء.

وأيضاً؛ إنْ كان في المباح ما يقتضي الترك؛ ففيه ما يقتضي عدم الترك لأنَّه من جُملة ما امتنَّ اللهُ به على عباده، ألا ترى إلى قوله تعالى: ﴿وَٱلْأَرْضَ وَضَعَهَا لِلْأَنَامِ. . .﴾ إلى قوله: ﴿يَخْرُجُ مِنْهُمَا ٱللُّؤْلُؤُ وَٱلْمَرْجَانُ﴾ [الرحمن: ١٠ ـ ٢٢].

---

(١) قطعة من حديث أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب من أقسم على أخيه ليفطر في التطوع، ٤ / ٢٠٩ / رقم ١٩٦٨، وكتاب الآداب، باب صنع الطعام والتكلف للضيف، ١٠ / ٥٣٤ / رقم ٦١٣٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب النهي عن صوم الدهر، ٢ / ٨١٣ / رقم ١٨٢).

(٢) سيأتي بلفظه وتمامه عند المصنف (٢ / ٢٤٧ ـ ٢٤٨)، والمذكور آنفاً قطعة منه.

(٣) في الأصل: «يتبين».

وقوله: ﴿وَهُوَ ٱلَّذِى سَخَّرَ ٱلْبَحْرَ لِتَأْكُلُوا۟ مِنْهُ...﴾ إلى قوله تعالى: ﴿وَلَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ﴾ [النحل: ١٤]؟

وقوله: ﴿وَسَخَّرَ لَكُم مَّا فِى ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَمَا فِى ٱلْأَرْضِ جَمِيعًا مِّنْهُ﴾ [الجاثية: ١٣].

إلى غير ذٰلك من الآيات التي نُصَّ فيها على الامتنان بالنِّعَم، وذٰلك يُشعر بالقصد إلى التناول والانتفاع، ثم الشكر عليها، وإذا كان هٰكذا؛ فالترك له قصداً يُسأل عنه: لِم تركته، ولأيِّ وجهٍ أعرضتَ عنه، وما منعك من تناول ما أُحِلَّ لك؟ فالسؤال حاصل في الطَّرَفَين، وسيأتي لذٰلك تقريرٌ في المباح الخادم لغيره إن شاء الله[1].

وهٰذه الأجوبةُ أكثرُها جَدَليٌّ، والصواب في الجواب أنَّ تناولَ المباح لا يصحُّ أنْ يكون صاحبهُ مُحاسباً عليه بإطلاق، وإنما يحاسَبُ على التقصير في الشكر عليه؛ إما من جهة تناوله واكتسابه، وإما من جهة الاستعانة به على التكليفات، فمن حاسبَ نفسه في ذٰلك وعمل على ما أُمر به؛ فقد شكر نِعَمَ الله، وفي ذٰلك قال تعالى: ﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ ٱللَّهِ...﴾ إلى قوله: ﴿خَالِصَةً يَوْمَ ٱلْقِيَٰمَةِ﴾ [الأعراف: ٣٢].

أي: لا تَبِعَةَ فيها، وقال تعالى: ﴿فَأَمَّا مَنْ أُوتِىَ كِتَٰبَهُۥ بِيَمِينِهِۦ * فَسَوْفَ يُحَاسَبُ حِسَابًا يَسِيرًا﴾ [الانشقاق: ٧ ـ ٨].

وفسَّره النبيُّ عليه السلام بأنه العَرْضُ[2]، لا الحساب الذي فيه مناقشةٌ

---

(١) انظر: (ص ٢٢٤ وما بعد).

(٢) وذٰلك فيما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب ﴿فسوف يحاسب حساباً يسيراً﴾، ٨ / ٦٩٧ / رقم ٤٩٣٩)، وذكره تعليقاً في (كتاب الرقاق، باب من نوقش الحساب عذب، ١١ / ٤٠٠ / رقم ٦٥٣٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجنة وصفة نعيمها وأهلها، ٤ / ٢٢٠٤ / رقم ٢٨٧٦)، والترمذي في «الجامع» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة ﴿إذا السماء =

وعذاب، وإلّا؛ لم تكُن النِّعَمُ المباحةُ خالصةً للمؤمنين يوم القيامة، وإليه يرجع قولُه تعالى: ﴿فَلَنَسْـَٔلَنَّ ٱلَّذِينَ أُرْسِلَ إِلَيْهِمْ وَلَنَسْـَٔلَنَّ ٱلْمُرْسَلِينَ﴾ [الأعراف: ٦].

أعني: سؤال المرسلين، ويحقّقه أحوالُ السلف في تناول المباحات؛ كما سيُذكر على إثْرِ هٰذا[1].

والثاني من الأمور العارضة: أنَّ ما تقدَّم مخالفٌ لما كان عليه السلفُ الصالحُ من الصحابة والتابعين والعلماء المتقين؛ فإنهم تورَّعوا عن المباحات كثيراً، وذٰلك منقول عنهم تواتراً؛ كترك الترفُّه في المطعم، والمشرب، والمركَب، والمسكن، وأعرقُهم في ذٰلك عمرُ بنُ الخطاب، وأبو ذَرٍّ، وسَلمانُ، وأبو عبيدةَ بنُ الجرَّاح، وعليُّ بنُ أبي طالب، وعمارٌ، وغيرُهم، رضي الله عنهم، وانظر إلى ما حكاه ابنُ حَبيبٍ في كتاب «الجهاد»، وكذٰلك الداوديُّ في كتاب «الأموال»[2]؛ ففيه الشفاء، ومحصولهُ أنهم تركوا المباحَ من حيث هو مباح، ولو كان تركُ المباح غيرَ طاعة؛ لما فعلوه.

والجواب عن ذٰلك من أوجه[3]:

أحدها: إنَّ هٰذه أوَّلاً حكاياتُ أحوال؛ فالاحتجاجُ بمجرَّدها من غير نظرٍ

= **انشقت**﴾، ٥ / ٥٣٥ / رقم ٣٣٣٧) ـ وقال: «هٰذا حديث حسن صحيح» ـ، والنسائي في «الكبرى» (كتاب التفسير / رقم ٦٧٩) عن عائشة رضي الله عنها؛ قالت: قال رسول الله ﷺ: «من حُوسب يوم القيامة عُذِّب». قالت: قُلتُ: قال الله عز وجل: ﴿**فسوف يحاسب حساباً يسيراً**﴾. قال: «ليس ذٰلك بالحساب، إنما ذٰلك العَرْضُ، من نوقش الحسابَ يوم القيامةِ؛ عُذِّب».

(١) ولشيخ الإسلام ابن تيمية كلام في هٰذا في «مجموع الفتاوى» (١٠ / ٥١٤، ٥١٥).

(٢) انظره بتحقيق رضا محمد سالم شحادة، طبع مركز إحياء التراث العربي ـ الرباط.

(٣) ولشيخ الإسلام ابن تيمية جواب في «مجموع الفتاوى» (١٠/ ١٥٠، ١٥١، ٥١٤ و٢٠ / ١٤٦).

فيها لا يُجدي، إذ لا يلزم أنْ يكون ترْكُهم لما تركوه من ذٰلك من جهة كونه مباحاً؛ لإمكان تركه لغير ذٰلك من المقاصد، وسيأتي[1] إنْ شاء الله أنَّ حكاياتِ الأحوال بمجرَّدها غيرُ مفيدةٍ في الاحتجاج.

والثاني: أنها معارَضَةٌ بمثلها في النقيض.

فقد كان عليه السلام يُحبّ الحَلْواء والعسل[2].

ويأكل اللحم، ويختصّ بالذراعِ، وكانت تعجبه[3].

وكان يُستعذَبُ له الماء[4].

---

(١) انظر: (١ / ٣٩١ و٢ / ٤٥٨، ٤٩٥).

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأطعمة، باب الحلوى والعسل، ٩ / ٥٥٧ / رقم ٥٤٣١، وكتاب الأشربة، باب شرب الحلواء والعسل، ١٠ / ٧٨ / رقم ٥٦١٤، وكتاب الطب، باب الدواء بالعسل، ٨ / ١٣٩ / رقم ٥٦٨٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الطلاق، باب وجوب الكفارة على من حرَّم امرأته ولم ينوِ الطلاق / رقم ١٤٧٤ بعد ٢١)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الأطعمة، باب ما جاء في حب النبي ﷺ الحلواء والعسل / رقم ١٨٣٢)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الأشربة، باب شراب العسل / رقم ٣٧١٥)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الأطعمة، باب الحلواء / رقم ٣٣٢٣)، وأحمد في «المسند» (٦ / ٥٩) عن عائشة رضي الله عنها.

(٣) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الأنبياء، باب قول الله تعالى: ﴿**ولقد أرسلنا نوحاً إلى قومه**﴾ (٦ / ٣٧١ / رقم ٣٣٤٠)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب أدنى أهل الجنة منزلة فيها، ١ / ١٨٤ / رقم ١٩٤)، عن أبي هريرة، وذكر حديثاً طويلاً فيها: «فرُفعت إليه الذِّراع، وكانت تعجبه؛ فَنَهَس منها نهسَةً».

(٤) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الأشربة، باب استعذاب الماء، ١٠ / ٧٤ / رقم ٥٦١١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب منه / رقم ٩٩٨) من حديث أنس؛ قال: «كان أبو طلحة أكثر أنصاري بالمدينة مالاً من نخل، وكان أحبُّ ماله إليه بَيرُحاء، وكانت مستقبلَ المسجد، وكان رسول الله ﷺ يدخُلها ويشرب من ماءٍ فيها طيِّب». =

ويُنقع له الزَّبيبُ والتمر[1].

ويتطيَّبُ بالمسك[2].

= وأخرج أبو داود في «السنن» (رقم ٣٧٣٥)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ١٣٨)، وأحمد في «المسند» (٦ / ١٠٨)، وابن شبة في «تاريخ المدينة» (١ / ١٥٨)، وابن حبان في «الصحيح» (١٢ / ١٤٩ / رقم ٥٣٣٢ ـ الإحسان)، وأبو الشيخ في «أخلاق النبي ﷺ» (رقم ٢٤٥)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (١ / ٣٩٤)، وأبو نعيم في «أخبار أصبهان» (٢ / ١٢٥)، والبغوي في «الشمائل» (رقم ١٠١٧، ١٠١٨)، و«شرح السنة» (رقم ٣٠٤٩) عن عائشة رضي الله عنها؛ قالت: «كان يُستعذب لرسول الله ﷺ من السُّقيا».

وإسناده قويّ، وجوَّده ابن حجر في «فتح الباري» (١٠ / ٧٤).

وأخرج مسلم في «الصحيح» (كتاب الزهد والرقائق، باب حديث جابر الطويل، ٤ / ٢٢٠٧ / رقم ٣٠١٣) ضمن حديث طويل جدّاً فيه: «وكان رجل من الأنصار يبرِّد لرسول الله ﷺ الماءَ في أشجابٍ له على حِمَارة من جريد».

(١) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الأشربة، باب نقيع التمر ما لم يسكر، ١٠ / ٦٢ / رقم ٥٥٩٧) عن سهل بن سعد أن أبا أُسيد الساعدي دعا النبي ﷺ لعرسه؛ فكانت امرأته خادمهم يومئذ، وهي العروس، فقالت: هل تدرون ما أنقعتُ لرسول الله ﷺ؟ أنقعتُ له تمراتٍ من الليل في تَوْرٍ».

وأخرجه بنحوه مسلم في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب إباحة النبيذ الذي لم يشتدّ ولم يصر مسكراً، ٣ / ١٩٥٠ ـ ١٩٥١ / رقم ٢٠٠٦)، وخرجته مسهباً في تحقيقي لكتاب ابن حيويه (ت ٣٦٦هـ) «من وافقت كنيته كنية زوجه من الصحابة» (ص ٤٣ ـ ٤٤).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الغسل، باب من تطيب ثم اغتسل وبقي أثر الطيب، ١ / ٣٨١ / رقم ٢٧٠، ٢٧١)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الحج، باب الطيب للمحرم عند الإحرام / رقم ١١٩٠) عن عائشة: «أنا طيَّبتُ رسولَ الله ثم طاف في نسائه»، وقالت: «وكأني أنظر إلى وبيصِ الطِّيب في مَفرِقِ النبي ﷺ» لفظ البخاري.

ولفظ مسلم: «يتطيب بأطيب ما يجد»، وعنده أيضاً (برقم ١١٩١)، عنها: «كنتُ أطيِّب النبي ﷺ قبل أن يُحرم، ويوم النحر قبل أن يطوف بالبيت بطيبٍ فيه مسك».

ويحبُّ النساء[1].

وأيضاً؛ فقد جاء كثيرٌ من ذٰلك عن الصحابة والتابعين والعلماء المتَّقين، بحيث يقتضي أنَّ التركَ عندهم كان غيرَ مطلوبٍ، والقطعُ أنه لو كان مطلوبَ الترك عندهم شرعاً؛ لبادروا إليه مبادرتهم لكلِّ نافلةٍ وبِرٍّ ونَيْلِ منزلةٍ ودرجة؛ إذ لم يبادر أحدٌ من الخَلْقِ إلى نوافل الخيرات مبادرتَهم، ولا شارك أحدٌ أخاه المؤمن ـ ممن قرُب عهده أو بعُد ـ في رِفْدِه[2] وماله مشاركتَهم، يَعلم ذٰلك من طالع سِيَرهم، ومع ذٰلك؛ فلم يكونوا تاركين للمباحات أصلاً، ولو كان مطلوباً؛ لعلموه قطعاً، ولعملوا بمقتضاه مطلقاً من غير استثناء، لٰكنهم لم يفعلوا؛ فدلَّ ذٰلك على أنَّه عندهم غيرُ مطلوب، بل قد أراد بعضهم أن يترك شيئاً من المباحات؛ فنُهو عن ذٰلك، وأدلةُ هٰذه الجملة كثيرةٌ، وانظر في باب المفاضلة بين الفقر والغنى[3] في «مقدِّمات ابن رشد».

---

(١) كما يأتي عند المصنف (٢ / ٢٤٠) في حديث: «حُبِّب إليَّ . . .»، وتخريجه هناك.

وكتب (خ) هنا في الهامش ما نصُّه: «في البشر داعية فطرية إلى الأُنس بالمرأة وملابستها، وليس في هٰذه الفطرة ما يمس الكمال الروحي بغضاضة متى وقفت بالنفس في غاية معتدلة، وكان تمتع صاحبها بالنساء في دائرة الحكمة والنظام؛ فحبه عليه الصلاة والسلام للنساء غريزة بشرية، ولٰكنها لم تتجاوز حد الاعتدال؛ فتلهيه عن معالي الهمم والجهاد في سبيل العبادة والدعوة إلى صراط الله المستقيم، ومن حكمة انتظامها في جملة دواعيه الفطرية؛ أن يتعلم المسلمون من معاشرته لأزواجه الطاهرات كيف تعاشر المرأة بعواطف المودة والرحمة والاحترام». انتهى.

وانظر فيما تقدّم جميعاً: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٠ / ٦٤١ و٢٢ / ١٢٤).

(٢) الرِّفْد: العطاء والصِّلة. انظر: «لسان العرب» (ر ف د).

(٣) لم يختلفوا في المفاضلة بين أصحاب الوصفَين إلا باعتبار العمل الصالح اللاحق بكل منهما، وهو محل النظر والأخذ والرد بينهم؛ فلا محل للاعتراض الذي أورد ها هنا بأن الفقر والغنى لا يوضعان في ميزان المفاضلة، وإنما التفاضل على قدر العمل الصالح، وسيأتي للمؤلف في التعارض والترجيح آخر الكتاب بحث جيد في هٰذا المعنى. (د). =

والثالث[1]: إذا[2] ثبت أنَّهم تركوا منه شيئاً طلباً للثواب على تركه؛ فذلك لا مِنْ جهة أنَّه مباحٌ فقط للأدلَّة المتقدمة، بل لأمور خارجة ـ وذلك غير قادح في كونه غيرَ مطلوبِ التَّرك ـ:

ـ **منها**: أنَّهم تركوه من حيث هو مانعٌ من عبادات، وحائلٌ دون خيرات، فيُترك ليمكن الإتيان بما يُثاب عليه، من باب التوصُّل إلى ما هو مطلوب، كما كانت عائشةُ رضي الله عنها يأتيها المالُ العظيم الذي يمكنها به التوسُّع في المباح، فتتصدق به، وتُفطر على أقلِّ ما يقوم به العيش[3]، ولم يكن تركها التوسّع من حيث كان الترك مطلوباً، وهٰذا هو محلُّ النزاع.

ـ **ومنها**: أنَّ بعضَ المباحات قد يكون مُورِثاً لبعض الناس أمراً لا يختاره لنفسه، بالنسبة إلى ما هو عليه من الخصال الحَميدة؛ فيتركُ المباحَ لما يؤدِّيه إليه، كما جاء أنَّ عمرَ بنَ الخطَّاب لما عَذَلوه في رُكُوبه الحمارَ في مسيرِهِ إلى الشام، أُتي بفرس، فلمَّا ركبه فَهَمْلَج[4] تحته؛ أخبر أنَّه أحسَّ من نفسه فنزل

= وفي (م): «الفقير والغني».

وكتب (خ) هنا ما نصُّه: «الفقر والغنى حالان لا يحسبان في مراقي الكمال، ولا يوضعان في ميزان المفاضلة، وإنما التفاضل على قدرِ العمل الصالح وما يفيض على جوانبه من أشعة الإخلاص وصفاء السريرة؛ فأعظم الرجلين عملاً وأقواهما إخلاصاً يكون أرفع مقاماً في التقوى وأكرم منزلة عند الله من صاحبه، وفي استطاعة الغني أن يكون أفضل من الفقير مما يتيسر له من إقامة المشروعات العظيمة والمساعي التي يعم نفعها ويتجدد أثرها كل حين». وانظر: (٥ / ٣٦٧).

(١) يُنظر وجه الفرق بينه وبين الأول، غير الإجمال والتفصيل في المقاصد؛ إلا أنْ يقال: إنه روعي في الأول مجرد كونها حكايات أحوال، وهي لا يؤخذ بها دليلاً بمجردها؛ فلا بد من عرضها على قواعد الشرع، ويكون قوله: «لإمكان تركه لغير ذٰلك من المقاصد»، وهي ما فصلها هنا ليس محل القصد فيما سبق. (د).

(٢) في (ط): «أنه إذا».

(٣) سيأتي تخريجه (ص ١٩١).

(٤) أي: سار سيراً حسناً سريعاً. انظر: «لسان العرب» (هـ م ل ج).

عنه، ورجع إلى حماره[1]، وكما جاء في حديث الخَميصة ذات العَلَم، حين لبسها النبيُّ ﷺ؛ فأخبرهم أنَّه نظر إلى عَلَمها في الصلاة فكاد يَفْتِنه[2]، وهو المعصوم ﷺ، ولٰكنه علَّم أمته كيف يفعلون بالمباح إذا أدَّاهم إلى ما يُكره، وكذٰلك قد يكون المباحُ وسيلةً إلى ممنوع؛ فيُترك من حيث هو وسيلة، كما قيل: «إني لأدَعُ بيني وبين الحرام سُتْرَةً من الحلال، ولا أحرِّمها»[3]، وفي الحديث: «لا يبلغ الرجل درجة المتَّقين حتى يدعَ ما لا بأس به؛ حذراً لما به البأس»[4]،

---

(١) انظر: الخبر في «تاريخ المدينة» (٣ / ٨٢٢ ـ ٨٢٣) لابن شبَّة.

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصلاة، باب إذا صلَّى في ثوبٍ له أعلام، ١ / ٤٨٢ ـ ٤٨٣ / رقم ٣٧٣)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب كراهة الصلاة في ثوبٍ له أعلام، ١ / ٣٩١ / رقم ٥٥٦)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الصلاة، باب الرخصة في الصلاة في خميصةَ لها أعلام، ٢ / ٧٢)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب اللباس، باب لباس رسول الله ﷺ، ٢ / ١١٧٦ / رقم ٣٥٥٠)، ومالك في «الموطأ» (١ / ٩١ ـ مع «تنوير الحوالك»)، وأبو عوانة في «المسند» (٢ / ٢٤)، والبيهقي في «الكبرى» (٢ / ٤٢٣) من حديث عائشة رضي الله عنها، وليس عندهم «فكاد يفتنه»، وإنما «إنها ألهتني آنفاً عن صلاتي»، وفي رواية عند البخاري: «فأخاف أن تفتنني»، ونقل المصنِّف العبارة السابقة عن «الأموال» للداودي (ص ٨٩).

(٣) في النسخ الثلاث: «ولا أُحرِّمها»، وأورده ابن رجب في «جامع العلوم والحكم» (١ / ٢٠٩) عن ابن عمر، وفيه: «لا أخرقها»، وأورد نحوه عن مجموعة من التابعين، وانظر: «الحلية» (٤ / ٨٤، ٧ / ٢٨٤، ٢٨٨).

ثم ظفرتُ بطرف من الخبر في «زهد أبي داود» (رقم ٣٢٠) عن مالك بلاغاً، ولم يهتد المحقق إلى لفظه بتمامه.

(٤) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب صفة القيامة، باب منه، ٤ / ٦٣٤ / رقم ٢٤٥١)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الزهد، باب الورع والتقوى، ٢ / ١٤٠٩ / رقم ٤٢١٥)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٣١٩)، والبيهقي في «الكبرى» (٥ / ٣٣٥)، وعبد بن حميد في «المنتخب» (رقم ٤٨٤)، والقضاعي في «مسند الشهاب» (٢ / ٧٤ ـ ٧٦ / رقم ٩٠٩ ـ ٩١٢)، =

وهٰذا بمثابة مَنْ يعلم أنَّه إذا مرَّ لحاجته على الطريق الفلانيَّة؛ نظر إلى محرَّم، أو تكلَّم فيما لا يعنيه، أو نحوه.

ـ **ومنها**: أنَّه قد يَترُكُ بعضُ الناس ما يَظهر «لغيره» أنَّه مباح، إذا تخيَّل فيه إشكـالاً وشُبهـةً، ولم يتخلَّص له حلُّه، وهٰـذا موضعٌ مطلوبُ التَّرك على الجملة بلا خلاف؛ كقوله: «كنَّا ندَع ما لا بأس به حذراً لما به البأس»،[1] ولم يتركوا كلَّ ما لا بأس به، وإنَّما تركوا ما خشُوا أن يُفضي بهم إلى مكروه أو ممنوع.

ـ **ومنها**: أنَّه قد يَترك المباحَ لأنَّه لم تحضره نيَّةٌ في تناوله؛ إمَّا للعَون به على طاعة الله، وإما لأنه[2] يُحبُّ أنْ يكون عمله كلُّه خالصاً لله، لا يَلْوي فيه على حظٍّ نفسه من حيث هي طالبة له، فإنَّ من خاصَّة عبادِ الله مَنْ لا يحبُّ أنْ يتناول مباحاً لكونه مباحاً، بل يتركه حتى يجد لتناوله قَصْدَ عبادةٍ، أو عوناً على

= والدولابي في «الكنى» (٢ / ٣٤)، والطبراني في «الكبير» (١٧ / رقم ٤٤٦) من حديث عطية السعدي.

وإسناده ضعيف، مداره على عبدالله بن عقيل عن عبدالله بن يزيد الدمشقي، وروى ابن عقيل عن ابن يزيد أحـاديث منكـرة؛ كمـا قال ابن عدي في «الكـامـل» نقـلاً عن الـدولابي: «ابن يزيد هٰذا ضعيف»، وضعّف هٰذا الحديث شيخنا الألباني في «غاية المرام» (رقم ١٧٨)، وقال الترمذي: «هٰذا حديث حسن غريب لا نعرفه إلا من هٰذا الوجه».

وكتب (خ) هنا ما نصه: «ساق هٰذا الحديث ابن حزم في كتاب «الإحكام» ولفظه: «لا يبلغ العبدُ أن يكون من المتّقين حتى يدع ما ليس به بأس؛ حذراً لما به بأس»»، ثم قال: «وفي سنده أبو عقيل وليس بالمحتجِّ به».

(١) مضى ما يشهد له.

(٢) يُغاير ما قبلـه في أن هٰذا دائماً لا يكون عمله إلا لأحد هٰذه الأمور: أن تحضره نية عبادة، أو عون ما على عبادة، أو أخذه له من جهة الإذن؛ فيترك الفعل حتى يجد أحد هٰذه الأمور، ولعل الأخير يدعو إلى الترك في بعض الأحيان، وأن مجرد نية أخذه من جهة الإذن لا تكفي، بل تحتاج لشرط غير ميسور في كل وقت؛ فيُوكل هٰذا لأهله، أما الأول؛ فإنه قد يتفق أن يتركه لأنه لم تحضره نية العون به على عبادة، ولا شك أن الثاني أرقى من صاحب الحال الأول. (د).

عبادة، أو يكون أَخْذُه له من جهة الإِذْن لا من جهة الحظّ؛ لأن الأوَّلَ نوعٌ من الشكر بخلاف الثاني، ومن ذٰلك أنْ يتركه حتى يصير مطلوباً؛ كالأكل والشرب ونحوهما؛ فإنَّه ـ إذا كان لغير حاجة ـ مباحٌ كأَكْلِ بعض الفواكه، فيدعُ التناول إلى زمان الحاجة إلى الغذاء، ثم يأكل قصداً لإِقامة البِنْيَة، والعَون في الطاعة، وهٰذه كلُّها أغراضٌ صحيحة، منقولة عن السلف، وغيرُ قادحة في مسألتنا.

ـ **ومنها**: أنْ يكون التاركُ مأْخوذَ الكُلِّيَّة في عبادة: من علم، أو تفكُّر، أو عمل، مما يتعلَّق بالآخرة؛ فلا تجده يستلذُّ بمباح، ولا يَنْحَاشُ[1] قلبه إليه، ولا يُلقي إليه بالاً، وهٰذا وإن كان قليلاً؛ فالتركُ على هٰذا الوجه يُشبه الغفلةَ عن المتروك، والغفلةُ عن تناول المباح ليس بطاعة، بل هو في طاعة بما اشتغل به، وقد نُقل مثل هٰذا عن عائشة حين أُتيت بمال عظيم فقسمته، ولم تُبق لنفسها شيئاً، فعوتبت على تركها نفسَها دون شيء، فقالت: «لا تُعنِّيني[2]، لو كنتِ ذكَّرتني لفعلتُ»[3]، ويتَّفقُ مثلُ هٰذا للصوفية، وكذٰلك إذا تركَ المباحَ لعدم قيام النَّفس له[4] هو في حكم المغفول عنه.

ـ **ومنها**: أنَّه قد يَرى بعضَ ما يتناوله من المباح إسرافاً، والإِسرافُ مذموم، وليس في الإِسراف حَدٌّ يوقَفُ دونه، كما في الإِقتار؛ فيكون التوسُّط

---

(١) أي: لا يتحرك. انظر: «لسان العرب» (ح و ش).

(٢) لا تُعنِّيني؛ أي: لا تعترضيني. انظر «لسان العرب» (ع ن ن).

وفي بعض مصادر التخريج: «لا تعنفيني».

(٣) أخرجه الدارقطني في «المستجاد» (رقم ٣٦، ٣٧)، و ابن سعد في «الطبقات» (٨ / ٦٧)، وأبو نعيم في «الحلية» (٢ / ٤٧، ٤٨، ٤٩)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ١٣)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (١٦ / ق ٧٣٨) بأسانيد بعضها صحيح.

(٤) كترك تناول بعض المأكولات لأن نفسه لا تُقبل عليها ولا تتلذَّذ بها، وإن كان الغير على خلاف ذٰلك. (د).

راجعاً إلى الاجتهاد بين الطرفين؛ فيرى الإنسانُ بعض المباحات بالنسبة إلى حاله داخلاً تحت الإسراف، فيتركه لذٰلك، ويظنُّ مَنْ يراه ممن ليس ذٰلك إسْرافاً في حقِّه أنَّه تاركٌ للمباح، ولا يكونُ كما ظنّ؛ فكلُّ أحَدٍ فيه فقيهُ نفسه.

والحاصلُ أنَّ التفقُّه في المباح بالنسبة إلى الإسراف وعدمه والعمل على ذٰلك مطلوب، وهو شرطٌ من شروط تناول المباح، ولا يصير بذٰلك المباحُ مطلوبَ الترك، ولا مطلوبَ الفعل؛ كدخول المسجد[1] لأمرٍ مُباحٍ هو مباح، ومن شرطه أن لا يكون جُنباً، والنوافلُ من شرطها الطهارة، وذٰلك واجب، ولا يصير دخولُ المسجد ولا النافلةُ بسبب ذٰلك واجبَين؛ فكذٰلك هنا تناولُ المباح مشروطٌ بترك الإسراف، ولا يصير ذمُّ الإسراف في المباح ذمّاً للمباح مطلقاً.

وإذا تأمَّلتَ الحكاياتِ في ترك بعض المباحات عمَّن تقدَّم؛ فلا تعدو هٰذه الوجوه، وعند ذٰلك لا تكونُ فيها معارضةٌ لما تقدَّم، والله أعلم.

والثالث من الأمور المعارضة: ما ثبت من فضيلة الزُّهد في الدنيا، وترك لذَّاتها وشَهَواتها، وهو مما اتُّفق على مدح صاحبه شرعاً، وذمِّ تاركه على الجملة، حتى قال الفُضيل بنُ عِياضٍ: «جُعل الشرُّ كلُّه في بيت، وجُعل مفتاحُه حبُّ الدنيا، وجُعل الخير كلُّه في بيت، وجعل مفتاحه الزهد»[2].

وقال الكتَّاني الصوفيُّ: «الشيءُ الذي لم يُخالِف فيه كوفيٌّ، ولا مدنيٌّ،

---

(١) تنظير لا تمثيل. (د).

(٢) أخرجه ابن أبي الدُّنيا في «ذم الدُّنيا» (رقم ٢٩٠)، والسلمي في «طبقاته» (ص ١٣)، والبيهقي في «الزهد» (رقم ٢٤٧) بإسنادهم إلى الفضل.

وكتب (خ) هنا ما نصُّه: «الزهد حال من أحوال النفس، وهو خلوص القلب من شائبة الحرص على ملاذ هٰذه الحياة بحيث لا يستخفه الفرح عند حضورها، ولا يضطرب حسرة عند فواتها، ولا جرم أن من أحكم هٰذا الخلق يتمكن من اجتناب الحرام بسهولة، ويترفع عن الوصول إلى هٰذه الملاذ من طرق تخدش في وجه المروءة».

ولا عراقيٌّ، ولا شاميٌّ؛ الزهدُ في الدنيا، وسخاوةُ النفس، والنصيحةُ للخَلق».

قال القُشيري[1]: يعني: أنَّ هٰذه الأشياء لا يقولُ أحدٌ إنها غيرُ محمودة.

والأدلةُ من الكتاب والسنة على هٰذا لا تكاد تنحصر، والزهدُ حقيقة إنما هو في الحلال، أما الحرامُ؛ فالزهد فيه لازمٌ من أمر الإسلام، عامٌّ في أهل الإيمان، ليس ممَّا يتجارى فيه خواصُّ المؤمنين مقتصرين عليه فقط، وإنما تجارَوْا فيما صاروا به من الخواصِّ، وهو الزهدُ في المباح، فأمَّا المكروه؛ فذو طرفَين، وإذا ثبت هٰذا؛ فمحالٌ عادةً أنْ يتجارَوا فيه هٰذه المجاراة وهو لا فائدةَ فيه، ومحالٌ أن يُمدح شرعاً مع استواء فعله وتركه.

والجواب من أوجه:

أحدها: أنَّ الزهدَ ـ في الشَّرع[2] ـ مخصوص بما طُلب تركه حسبما يظهر من الشريعة؛ فالمباحُ في نفسه خارجٌ عن ذٰلك لما تقدَّم من الأدلَّة، فإذا أُطلق بعضُ المعبِّرين لفظَ الزهد على ترك الحلال؛ فعلَى جهة المجاز بالنظر إلى ما يَفُوتُ من الخيرات، أو لغير ذٰلك مما تقدم.

والثاني: أنَّ أزهدَ البشر ﷺ لم يترك الطَّيبات جُملة إذا وجدها، وكذٰلك مَن بعده من الصحابة والتابعين، مع تحقُّقهم في مقام الزهد.

والثالث: أنَّ تركَ المباحات [من حيث إنه مباح][3]؛ إمّا أنْ يكون بقصدٍ أو بغير قصد، فإن كان بغير قصد؛ فلا اعتبار به، بل هو غفلة لا يقال فيه: «مباح»، فضلاً عن أنْ يقال فيه: «زهد»، وإن كان تركه بقصد؛ فإمَّا أنْ يكون

---

(١) في «الرِّسالة» (ص ٥٧)، وأورد فيها مقولتي الفضيل والكتاني السابقتين.

(٢) انظر تعريفه في «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٠ / ٦١٦ ـ ٦١٩، ١١ / ٢٨، ٢٠ / ١٤٢).

(٣) زيادة من الأصل فقط.

القصدُ مَقْصُوراً على كونه مباحاً، فهو محلِّ النزاع، أو لأمر خارج؛ فذٰلك الأمرُ إن كان دُنيويّاً كالمتروك؛ فهو انتقال من مباح إلى مثله لا زهد، وإنْ كان أُخرويّاً؛ فالترك إذاً وسيلةٌ إلى ذٰلك المطلوب؛ فهو فضيلة من جهة ذٰلك المطلوب، لا من جهة مجرَّد الترك، ولا نزاع في هٰذا.

. وعلى هٰذا المعنى فسَّره الغزاليُّ؛ إذْ قال[1]: «الزهدُ عبارةٌ عن انصراف الرغبة عن الشيء إلى ما هو خيرٌ منه»، فلم يجعله مجرَّد الانصراف عن الشيء خاصّة، بل بقَيْدِ الانصراف إلى ما هو خيرٌ منه، وقال في تفسيره: «ولمَّا كان الزهدُ رغبةً عن محبوبٍ بالجملة؛ لم يُتصوَّر إلّا بالعدول إلى شيء هو أحبُّ منه، وإلا؛ فترك المحبوب لغير الأحبّ محال»[2]. ثم ذكر أقسام الزُّهد، فدلَّ على أنَّ الزُّهدَ لا يتعلَّقُ بالمباح من حيث هو مباح على حال، ومن تأمَّل كلام المعتبرين؛ فهو دائرٌ على هٰذا المَدَار.

فصل

وأمَّا كون المباح غير مطلوب الفعل؛ فيدلُّ عليه كثيرٌ مما تقدَّم[3] لأنّ كِلا الطرفَين من جهته في نفسه على سواء.

---

(١) في «إحياء علوم الدين» (٤ / ٢١٦).

(٢) (٤ / ٢١٧).

(٣) يجري فيه الدليل الأول لا الثاني، ويجري فيه الثالث باعتبار قوله: «ولا معقول في نفسه»، لا باعتبار قوله: «غير صحيح باتفاق»؛ لأنه في الترك غير متفق عليه، ولا يجري فيه الخامس، ويجري فيه السادس، وقد أعاده هنا بقوله: «أحدها»؛ لأنه احتاج هنا إلى كلام فيه وإلى رد على الكعبي ليس محله هناك، ويجري فيه الشق الأخير من الدليل السابع؛ فصح قوله: «يدل عليه كثير مما تقدم»، وعليك بالنظر في تطبيق ذٰلك. (د).

وقد استدلَّ من قال: إنَّه مطلوب[1]، بأنَّ كلَّ مباحٍ تركُ حرام، وتركُ الحرام واجب؛ فكلُّ مباح واجب. . . إلى آخر ما قرَّره الأصوليون عنه، لٰكنَّ هٰذا القائلَ يظهرُ منه أنَّه يُسلِّم أنَّ المباحَ ـ مع قَطْعِ النظر عمّا يستلزم ـ مستوي الطرفَين، وعند ذٰلك يكون ما قاله الناس هو الصحيح[2]؛ لوجوه:

أحدها: لزومُ أنْ لا توجد الإباحةُ في فعل من الأفعال عيناً[3] ألبتة؛ فلا

---

(١) هٰذا مذهب الكعبي وأتباعه، وقد اختلفت عبارات الأصوليين في تصوير مأخذه على ثلاثة وجوه:

أحدها: أن كل فعل يوصف بأنه مباح عند النظر إليه بانفراده هو واجب باعتبار أنه ترك به حرام.

ثانيها: أن المباح مأمور به بناء على أنه حسن؛ فيحسن أن يطلبه الطالب لحسنه.

ثالثها: أن المباح من أضداد المحرم؛ فيكون مأموراً به بناء على أن النهي عن الشيء أمر بضده، والقول الفاصل في هدم هٰذه المآخذ من أساسها هو ما نبه عليه المصنف من أن تمايز الأحكام يرجع إلى قصد الشارع، ومقصود الشارع بخطاب الإباحة أن يكون المباح موكولاً إلى خيرة المكلف ولا قصد له في فعله دون تركه ولا في تركه دون فعله. (خ). وانظر في الرد على الكعبي: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٠ / ٥٣٠ ـ ٥٤٨)، و«البرهان» (١ / ٢٩٤)، و«المحصول» (٢ / ٢٠٧)، و«المستصفى» (١ / ٧٥)، و«المنخول» (١١٦)، و«البحر المحيط» (١ / ١٥٥)، و«شرح المنهاج» (١ / ١١٥ ـ ١١٧) لشمس الدين الأصبهاني.

(٢) لم يقل: وعند ذٰلك يكون الخلاف(*) لفظيّاً؛ لأنه وإن وافقهم في هٰذا؛ يرى أن استلزامه للواجب حتم لأن فيه ترك محرم دائماً، بخلافه عندهم؛ فإنه يجري عليه ما يجري على الذريعة، وتكون تسميته مباحاً لا محصل لها على رأيه؛ فلا يوجد فعل في الخارج مباح أبداً، لأنه مهما وقع ما يسمى مباحاً؛ فهو واجب، وهو مبنى الرد في الوجه الأول، وسيرتب عليه الوجه الثاني، وهو أن يكون وضع هٰذا القسم بين الأحكام الشرعية عبثاً، ولا يقول هو بذٰلك كغيره. (د).

(٣) أي: في أي فعل معين. (د).

(*) في المطبوع: «الخلف».

يوصف فعلٌ من الأفعال الصادرة عن المكلفين بإباحة أصلاً، وهٰذا باطل باتّفاق؛ فإنَّ الأمة ـ قبل هٰذا المذهب ـ لم تزل تحكم على الأفعال بالإباحة، كما تحكم عليها بسائر الأحكام، وإن استلزمت ترك الحرام؛ فدلَّ على عدم اعتبارها لما يُستلزم لأنه أمرٌ خارج عن ماهيَّة المباح.

والثاني: أنَّه لو كان كما قال؛ لارتفعت الإباحةُ رأساً عن الشريعة، وذٰلك باطل على مذهبه ومذهب غيره.

بيانه أنَّه إذا كانت الإباحة غيرَ موجودة في الخارج على التعيين؛ كان وضعُها في الأحكام الشرعية عَبثاً؛ لأن موضوعَ الحُكْم هو فعلُ المكلَّف، وقد فرضناه واجباً؛ فليس بمباح، فيبطل قسمُ المباح أصلاً وفَرْعاً؛ إذ لا فائدة شرعاً في إثباتِ حُكْمٍ لا يَقضي على فعلٍ من أفعال المكلف.

والثالث: أنَّه لو كان كما قال؛ لوجب مثلُ ذٰلك في جميع الأحكام الباقية؛ لاستلزامها ترك الحرام؛ فتخرجُ عن كونها أحكاماً مختلفة، وتصيرُ واجبة[1].

فإن التزم ذٰلك باعتبار الجهتين حسبما نُقل عنه؛ فهو باطل؛ لأنه يعتبر جهة الاستلزام، [فلذٰلك نفَى المباح؛ فليعتبر جهةَ الاستلزام][2] في الأربعة الباقية فينفيها، وهو خلاف الإجماع والمعقول؛ فإن اعتبر[3] في الحرام والمكروه

---

(١) لأن الموجود في الخارج فعل واحد، ولا يصح أن يكون حراماً واجباً مثلاً؛ إذ المعنى الذي يتقوم به مفهوم الواجب يعاند المعنى الذي يتقوم به مفهوم الحرام، ويستحيل وجود فرد يصدق عليه مفهومان يتقومان من أمرين متناقضين. (خ).

(٢) غير موجودة في الأصل.

(٣) أي: لتبقى الأحكام الأربعة ولا تنفى؛ حتى يخلص من القول بما يخالف المعقول، وذٰلك بألا يعتبر فيها جهة الاستلزام، بل جهة النهي أو الأمر. (د).

جهةَ النهي، وفي المندوب جهة الأمر ـ كالواجب ـ؛ لزمه اعتبارُ جهة التخيير في المباح؛ إذ لا فرق بينهما من جهة معقولهما.

فإن قال: يخرجُ المباح عن كونه [مباحاً][1] بما يؤدِّي إليه، أو بما يُتوسَّل به إليه؛ فذٰلك غيرُ مسلَّم، وإن سُلِّم؛ فذٰلك من باب ما لا يتمُّ الواجب إلا به، والخلاف فيه معلوم؛ فلا نسلِّم أنه واجب، وإن سُلِّم؛ فكذٰلك الأحكام الأُخر، فيصيرُ الحرامُ والمكروه والمندوب واجباتٍ، والواجبُ من جهةٍ واحدة واجباً من جهتين، وهٰذا كلّه لا يتحصَّل له مقصود مُعتبر في الشرع.

فالحاصلُ أنَّ الشارعَ لا قصد له في فعل المباح دون تركه، ولا في تركه دون فعله، بل قصده جعله لِخيَرَةِ المكلَّف، فما كان من المكلف من فعلٍ أو تركٍ، فذٰلك قصدُ الشارع بالنسبة إليه؛ فصار الفعل والتَّرك بالنِّسبة إلى المكلَّف كخِصال الكفَّارة، أيَّهما[2] فعل فهو قصد الشَّارع، لا أنَّ للشَّارع قصداً في الفعل بخصوصه، ولا في التَّرك بخصوصه.

لٰكن يرد على مجموع الطرفَين[3] إشكالٌ زائدٌ على ما تقدَّم في الطرف الواحد، وهو أنه قد جاء في بعض المباحات ما يقتضي قصدَ الشارع إلى فعله على الخصوص، وإلى تركه على الخصوص.

فأما الأول؛ فأشياء:

ـ **منها**: الأمرُ بالتمتُّع بالطيِّبات؛ كقوله تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّاسُ كُلُواْ مِمَّا

---

(١) غير موجودة في الأصل.

(٢) ليست في (م).

(٣) أي: استواء الفعل والترك في المباح؛ فالإشكال السابق كان على كون الترك ليس مطلوباً، أما هنا؛ فعلى كون كل منهما غير مطلوب، فيقال: كيف وقد طلب الفعل وطلب الترك أيضاً؟ فهل مع هٰذا يقال: إن المباح يستوي طرفاه؟ (د).

فِي ٱلْأَرْضِ حَلَٰلًا طَيِّبًا﴾ [البقرة: ١٦٨].

وقوله: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ كُلُوا۟ مِن طَيِّبَٰتِ مَا رَزَقْنَٰكُمْ وَٱشْكُرُوا۟ لِلَّهِ﴾ [البقرة: ١٧٢].

وقوله: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلرُّسُلُ كُلُوا۟ مِنَ ٱلطَّيِّبَٰتِ وَٱعْمَلُوا۟ صَٰلِحًا﴾ [المؤمنون: ٥١].

إلى أشباه ذٰلك مما دلَّ الأمرُ به على قصد الاستعمال.

وأيضاً؛ فإنَّ النِّعَم المبسوطةَ في الأرض لتمتّعات العباد التي ذُكرت المنَّةُ بها، وقُرِّرت عليهم؛ فُهم منها القصدُ إلى التنعُّم بها، لٰكن بقيد الشكر عليها.

ـ **ومنها**: أنه تعالى أنكر على من حرَّم شيئاً مما بثَّ في الأرض من الطيّبات، وجعل ذٰلك من أنواع ضلالهم؛ فقال تعالى: ﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ ٱللَّهِ ٱلَّتِىٓ أَخْرَجَ لِعِبَادِهِۦ وَٱلطَّيِّبَٰتِ مِنَ ٱلرِّزْقِ ۚ قُلْ هِىَ لِلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ فِى ٱلْحَيَوٰةِ ٱلدُّنْيَا﴾ [الأعراف: ٣٢]؛ أي: خلقت لأجلهم، ﴿خَالِصَةً يَوْمَ ٱلْقِيَٰمَةِ﴾ [الأعراف: ٣٢]، لا تِبَاعة[1] فيها ولا إثم؛ فهٰذا ظاهرٌ في القصد إلى استعمالها دون تركها[2].

ـ **ومنها**: أنَّ هٰذه النِّعَم هدايا من الله للعبد، وهل يَليقُ بالعبد عدم قَبول هديَّة السيِّد؟! هٰذا غير لائقٍ في محاسن العادات، ولا في مجاري الشرع، بل قصد المُهدي أنْ تُقبل هديَّته، وهديةُ الله إلى العبد ما أنْعَمَ به عليه؛ فلْيقبلْ، ثم ليشكرْ له عليها.

---

(١) التِّباعة كالتَّبعة: ما فيه إثم يُتَّبع به. انظر: «لسان العرب» (ت ب ع).

(٢) الإنكار في الآية واقع على تحريم الزينة والطيبات؛ أي: الحكم عليها بالحرمة، وهٰذا الحكم مخالف للواقع، وقول على الله بغير بينة؛ فيكون محظوراً، ويستحق صاحبه الإنكار والإنذار، وليس في الآية وجه يمكن الاستئناس به لرجحان استعمال الزينة والطيبات سوى ذكرها على وجه أنها نعمة خلقها الله ليتمتع بها عباده المخلصون. (خ).

وحـديث ابنِ عُمـر وأبيه عُمـر في مسـألة قَصْرِ الصـلاة ظاهرٌ في هٰذا المعنى، حيث قالَ عليه السلام: «إنَّها صدقةٌ تصدَّقَ اللهُ بها عليكم؛ فاقبلوا صدقَته»[1]، زاد في حديث ابنِ عُمر الموقوفِ عليه: «أرَأيتَ لو تصدقتَ بصدقة فرُدَّت عليك؟ ألم تغضب؟»[2]، وفي الحديث: «إنَّ اللهَ يُحبُّ أنْ تُؤتَى رُخَصهُ، كما يُحبُّ أن تُؤتى عزائمه»[3].

---

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب صلاة المسافرين وقصرها، ١ / ٤٧٨ / رقم ٦٨٦)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الصلاة، باب في تقصير الصلاة في السفر، ٣ / ١١٦ ـ ١١٧)، والترمذي في «الجامع» أبواب التفسير، باب سورة النساء / رقم ٣٠٣٤)، وأبـو داود في «السنن» (كتاب الصلاة، باب قصر الصلاة / رقم ١١٩٩، ١٢٠٠) من حديث عمر رضي الله عنه.

(٢) لم يرد في مسألة القصر كما قال المصنف، وإنما في الفطر.

أخرج الفريابي في «الصيام» (رقم ١٠٣) بسند حسن عن بلال بن عبدالله بن عمر؛ أنه سأل أباه عبدالله بن عمر؛ فقال: يا أبا عبدالرحمٰن! إنّا نكون في السّفر، فيكون الطعام والخبيص، فلعلّنا نرحل غدوة، فلا ننزل حتّى تغرب الشمس؛ فنحبّ أن نصوم بعض الذي علينا. فقال ابن عمر: أرأيت لو أنك أهديتَ لرجل هديةً فردّها عليك، ألَمْ تَجِدْ في نفسك؟ قال: قلتُ بلى. قال: فإنّ الله تعالى يحبّ أن تقبل رخصه كما يحبّ أن تقبل عزيمته.

وأخرجه الديلمي في «الفردوس» (١ / ٢ / ٢٢٦) بسندٍ ضعيف، وفيه أن هٰذه الزيادة وقعت بين ابن عمر ورسول الله ﷺ، وفي إسنادها إسماعيل بن رافع وهو ضعيف، وأبو بكر بن محمد وهو **مجهول، قاله عبدالحق في «الأحكام»**؛ كما في «اللسان» (٦ / ٣٤٩)، وانظر: «السلسلة الضعيفة» (رقم ٢١٩٦).

(٣) أخرجه أحمد في «المسند» (٢ / ١٠٨) من حديث ابن عمر بإسنادٍ صحيح على شرط مسلم، وسيأتي (ص ٤٨٠) وتخريجه هناك أوعب، والله الهادي.

وشـرح شيخ الإسلام ابن تيمية هٰذا الحديث شرحاً رائعاً في رسالة «شرح كلمات الشيخ عبدالقادر الجيلاني» ضمن المجلد العاشر من «مجموع الفتاوى» على نقصٍ فيها ترى تمامه في «جامع الرسائل» للشيخ محمد رشاد سالم رحمه الله تعالى.

وغالب الرُّخص في نَمط الإباحة نزولاً عن الوجوب؛ كالفطر في السفر، أو التخريم؛ كما قاله طائفة في قوله: ﴿وَمَن لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنكُمْ طَوْلًا أَن يَنكِحَ ٱلْمُحْصَنَٰتِ ٱلْمُؤْمِنَٰتِ فَمِن مَّا مَلَكَتْ أَيْمَٰنُكُم مِّن فَتَيَٰتِكُمُ ٱلْمُؤْمِنَٰتِ﴾ [النساء: ٢٥] إلى آخرها، وإذا تعلَّقت المحبةُ بالمباح؛ كان راجحَ الفعل.

فهٰذه جملةٌ تدلُّ على أنَّ المباح قد يكون فعله أرجح من تركه.

وأمَّا ما يقتضي القصدَ إلى الترك على الخصوص؛ فجميعُ ما تقدَّم من ذمِّ [التنعمات][1] والميل إلى الشهوات على الجملة، وعلى الخصوص قد جاء ما يقتضي تعلُّقُ الكراهة في بعض ما ثبتت له الإباحة؛ كالطلاق السُّنِّي[2]؛ فإنه جاء في الحديث وإن لم يصح: «أبغَضُ الحلالِ إلى الله الطلاقُ»[3]، ولذلك لم

---

(١) ساقطة من الأصل.

(٢) وهو الذي رسمته السنة بأن يطلقها طلقة واحدة في طهر لم يمسها فيه، أما البدعي؛ فليس بمباح حتى يمثل به. (د).

(٣) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الطلاق، باب في كراهية الطلاق، ٢ / ٢٥٥ / رقم ٢١٧٨) ـ ومن طريقه البيهقي في «الكبرى» (٧ / ٣٢٢ ـ، وابن عدي في «الكامل» (٦ / ٢٤٥٣) من طريق محمد بن خالد الوهبي عن معرِّف بن واصل عن محارب بن دثار عن ابن عمر مرفوعاً.

وإسناده ضعيف، شذ محمد بن خالد الوهبي في وصله؛ فرواه من هو أوثق منه وأكثر عدداً فأرسلوه، وهٰذا البيان:

أخرجه أبو داود في «سننه» (رقم ٢١٧٧) ـ ومن طريقه البيهقي في «الكبرى» (٧ / ٣٢٢) ـ: ثنا أحمد بن يونس، والبيهقي أيضاً (٧ / ٣٢٢) من طريق يحيى بن بُكير، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٥ / ٢٥٣) من طريق وكيع بن الجراح، وعبدالله بن المبارك في «البر والصلة» ـ كما في «المقاصد الحسنة» (١٢) ـ، وأبو نعيم الفضل بن دُكين ـ كما قال الدارقطني في «العلل» (٤ / ق ٥٢ / ب) ـ، خمستهم عن معرِّف بن واصل عن محارب مرسلاً دون ذكر (ابن عمر) فيه، وهٰذا هو الصواب، وهو الذي رجحه أبو حاتم ـ كما في «العلل» (١ / ٤٣١) لابنه ـ، والدارقطني في =

يأتِ به صيغةُ أمرٍ في القرآن ولا في السنَّة كما جاء في التمتُّع بالنِّعَم، وإنما جاء مثلُ قوله: ﴿ٱلطَّلَٰقُ مَرَّتَانِ﴾ [البقرة: ٢٢٩].

﴿فَإِن طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُۥ مِنۢ بَعْدُ﴾ [البقرة: ٢٣٠].

﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّبِيُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ ٱلنِّسَآءَ فَطَلِّقُوهُنَّ لِعِدَّتِهِنَّ﴾ [الطلاق: ١].

﴿فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ فَأَمْسِكُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ أَوْ فَارِقُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ﴾ [الطلاق: ٢].

= «العلل» (٤ / ق ٥٢ / ب)، والخطابي في «معالم السنن» (٤ / ٢٣١)، وإليه مال البيهقي حيث رجح رواية أبي داود عن أحمد بن يونس المرسلة على رواية محمد بن عثمان بن أبي شيبة عن أحمد ابن يونس الموصولة ـ وهي عند الحاكم (٢ / ١٩٦)، والبيهقي ـ حيث قال عقبها: «ولا أراه ـ أي: ابن أبي شيبة ـ حفظه».

وقد جاء الحديث موصولاً من حديث ابن عمر، ولكن من طريق المعتمد عليها «كالقابض على الماء»، أخرجه ابن ماجه في «السنن» (رقم ٢٠١٨)، وأبو أمية الطرسوسي في «مسند ابن عمر» (رقم ١٤)، وابن حبان في «المجروحين» (٢ / ٦٤) ـ ومن طريقه ابن الجوزي في «الواهيات» (رقم ١٠٥٦) ـ، وتمام في «الفوائد» (رقم ٧٩٨ ـ ترتيبه) ـ ومن طريقه ابن عساكر في «تاريخ دمشق» (٢ / ق ١٠٣ / أ) ـ، وابن عدي في «الكامل» (٤ / ١٦٣٠) من طريق عبيدالله بن الوليد الوصافي عن محارب به.

والوصافي ليس بشيء؛ كما قال ابن معين، وقال الفلاس والنسائي: متروك الحديث؛ فإسناده ضعيف جدّاً.

وفي الباب عن معاذ عند الدارقطني في «السنن» (٤ / ٣٥)، وابن عدي في «الكامل» (٢ / ٦٩٤) بلفظ: «ما أحلَّ الله شيئاً أبغض إليه من الطلاق»، وله ألفاظ أخرى، وإسناده ضعيف.

وكتب (خ) هنا في الهامش ما نصه: «وهو محمول على الصور التي لا يتحقق فيها الموجب للفراق؛ فإنه يكون وقتئذ من المكروه الذي يناله نصيب من بغض الله لما يترتب عليه من الإساءة للزوجة أو أقاربها، أو الولد الذي تتركه من خلفها، وإنما سمِّي بالحلال؛ لأنَّ الحلال يطلق على ما يقابل الحرام؛ فيتناول المباح والمكروه».

ولا شك أنَّ جهةَ البُغْضِ في المباح مرجوحة[1].

وجاء: «كلُّ لَهْوٍ باطلٌ إلاَّ ثلاثة»[2].

وكثيرٌ من أنواع اللهو مباح، واللعبُ أيضاً مباح، وقد ذُمَّ.

فهٰذا كلُّه يدلُّ على أنَّ المباحَ لا ينافي قصدَ الشارع لأحد طرفيه على الخصوص دون الآخر، وذٰلك مما يدلُّ على [أنَّ][3] المباح يتعلق به الطلب فعلاً

---

(١) أي تجعله مرجوحاً، كما أن تعلق الحب بالرخصة المباحة يجعل المباح راجحاً. (د).

(٢) وتتمته: «رميه الصيد بقوسه، وتأديبه فرسه، وملاعبته امرأته؛ فإنه من الحق».

أخرجه الحاكم في «المستدرك» (٢ / ٩٥)، والطبراني في «الأوسط» ـ كما في «مجمع البحرين» (١ / ق ١٢٠ / ب) ـ بإسنادٍ ضعيف عن أبي هريرة فيه سويد بن عبدالعزيز، قال أحمد: «متروك»، وضعَّفه الجمهور، قاله الهيثمي في «مجمع الزوائد» (٥ / ٢٦٩).

وقد وهم فيه سويد، إنما هو عن ابن عجلان عن عبدالله بن عبدالرحمٰن بن أبي حسين مرسلاً، كما أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب فضائل الجهاد، باب ما جاء في فضل الرمي في سبيل الله، ٤ / ١٧٤ / رقم ١٦٣٧).

أفاده أبو حاتم وأبو زرعة الرازيان؛ كما في «العلل» (١ / ٣٠٢ / رقم ٩٠٥) وزاد ابن أبي حاتم:

«قال أبي: ورواه ابن عيينة عن ابن أبي حسين عن أبي الشعثاء عن النبي ﷺ، وهو أيضاً مرسل».

قلت: وروايته أخرجها سعيد بن منصور في «سننه» (رقم ٢٤٥٤ ـ ط الأعظمي).

وأخرجه موصولاً من طريق آخر عن أبي هريرة القراب في «فضائل الرمي» (رقم ١٢)، وإسناده ضعيف جدّاً، فيه عمر بن صبح، متروك، وقد اتّهم.

انظر: «المجروحين» (٢ / ٨٨)، و«الميزان» (٣ / ٢٠٦).

وللحديث شواهد بألفاظ مقاربة يصل بها إلى درجة الصحة، خرجتها في «فضائل الرمي» للقراب، وانظر: «السلسلة الصحيحة» (رقم ٣١٥).

(٣) ليست في الأصل.

وتركاً على غير الجهات المتقدمة[1].

والجواب من وجهين[2]، أحدهما **إجماليّ**، والآخر **تفصيليّ**.

فالإجماليّ أنْ يُقال: إذا ثبت أنَّ المباحَ عند الشارع هو المتساوي الطرفين؛ فكل ما ترجَّح أحدُ طرفيه؛ فهو خارج عن كونه مباحاً، إما لأنه ليس بمباحٍ حقيقة وإنْ أُطلق عليه لفظ المباح، وإما لأنه مباحٌ في أصله، ثم صار غيرَ مباح لأمر خارج، وقد يُسلَّم أنَّ المباحَ يصير غيرَ مباح بالمقاصد والأمور الخارجة[3].

وأما التفصيليّ؛ فإنَّ المباح ضَرْبان:

أحدهما: أن يكون خادماً لأصلٍ ضروري، [أو حاجيٍّ][4]، أو تكميليٍّ.

والثاني: أن لا يكون كذلك.

فالأول: قد يُراعى من جهة ما هو خادمٌ له؛ فيكون مطلوباً ومحبوباً[5] فعله، وذلك أنَّ التمتُّعَ بما أحلَّ اللهُ من المأكل والمشرب ونحوها مباح في نفسه، وإباحته بالجزء[6]، وهو خادم لأصل ضروريّ، وهو إقامة الحياة؛ فهو

---

(١) أي: الخارجة عنه، الآتية بطريق الاستلزام، يعني: بل ذلك راجع لنفس المباح؛ فلا تصلح هنا الأجوبة المتقدمة. (د).

(٢) في الأصل: «جهتين».

(٣) انظر في هذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٠ / ٤٦٠ ـ ٤٦٢).

(٤) ليست في الأصل.

(٥) في (م) و(خ): «محبوباً ومحبوباً»!

(٦) يعني أنه باعتبار هذا المأكول بعينه، وهذا الجزئي من الملبس والمشرب بخصوصه مباح، وباعتبار أنه يخدم ضرورياً وهو إقامة الحياة ـ وهي جهة كلية ـ يكون مطلوباً ويؤمر به، لا من جهة خصوصيته، بل من جهة كليته؛ فليس الأمر آتياً من جهة كونه خوخاً أو تفاحاً أو خبزاً في وقت =

مأمورٌ به من هٰذه الجهة، ومعتَبر ومحبوبٌ من حيث هٰذا الكليِّ المطلوب؛ فالأمر به راجع إلى حقيقته[1] الكليّة، لا إلى اعتباره الجزئي، ومن هنا يصح كونه هديَّة يَليق فيها القَبولُ دون الردِّ، لا من حيث هو جزئيّ معين.

والثاني: إما أنْ يكون خادماً لما يَنقضُ أصلاً من الأصول الثلاثة المعتبرة، أو لا يكون خادماً لشيء كالطلاق[2]؛ فإنه تركٌ للحلال الذي هو خادم لكليِّ إقامةِ النسل في الوجود، وهو ضروريّ، ولإقامة مطلق الألْفَةِ والمعاشرة، واشتباك العشائر بين الخلق، وهو ضروريّ أو حاجيٌّ أو مكمِّل لأحدهما، فإذا كان الطلاق بهٰذا النظر خَرْماً لذٰلك المطلوب ونقضاً عليه؛ كان مبغضاً، ولم يكن فعله أولى من تركه؛ إلا لمعارِضٍ أقْوى؛ كالشِّقاق، وعدم إقامة حدود الله، وهو من حيث كان جزئيّاً في هٰذا الشخص، وفي هٰذا الزمان مباحٌ وحلال، وهٰكذا القولُ فيما جاء من ذمِّ الدنيا، وقد تقدَّم، ولٰكن لمَّا كان الحلالُ فيها قد يُتناول فيَخْرِم ما هو ضروري؛ كالدِّين[3] ـ على الكافر والتقوى على العاصي ـ؛ كان من تلك الجهة مذموماً، وكذٰلك اللهو واللعبُ والفراغُ من كلِّ شُغل إذا لم يكن في محظور ولا يلزم عنه محظورٌ فهو مباح، ولٰكنه مذمومٌ

= كذا، بل من الوجهة العامة، ومن هنا يجيء قوله تعالى: ﴿**يا أيها الرسل كلوا من الطيبات**﴾، ﴿**يا أيها الذين آمنوا كلوا من طيبات ما رزقناكم**﴾ إلى غير ذٰلك من صيغ الأوامر. (د).

(١) وهٰذا غير الاستلزام وغير الأمور الخارجية التي سبق الكلام عليها في الرد على الكعبي. (د).

(٢) فالطلاق خادم لترك النكاح الحلال الذي يخدم ضرورياً كليّاً هو إقامة النسل؛ فالطلاق خدم ما ينقض أصلاً كليّاً وحاجيّاً أيضاً كما سيقول. (د).

(٣) فإن المال واقتناءه حلال في ذاته، ولٰكنه قد يكون فتنة تلحق الشخص؛ فيكون سبباً في الكفر أو الاستمرار عليه، وهٰذا في الكافر، وقد يكون سبباً في خرم التقوى وهدمها بالنسبة للمسلم العاصي. (د).

ولم يرضه العلماء[1]، بل كانوا يكرهون أنْ لا يُرى الرجلُ في إصلاحِ معاش، ولا في إصلاح معاد؛ لأنه قطعُ زمانٍ فيما لا يترتب عليه فائدة دنيوية ولا أخروية.

وفي القرآن: ﴿وَلَا تَمْشِ فِي ٱلْأَرْضِ مَرَحًا﴾ [الإسراء: ٣٧]؛ إذ[2] يشير إلى هٰذا المعنى.

وفي الحديث: «كلُّ لهوٍ باطلٌ إلَّا ثلاثة»[3]، ويعني بكونه باطلاً أنه عَبَثٌ أو كالعبث، ليس له فيه فائدة ولا ثمرة تُجنى، بخلاف اللعب مع الزوجة؛ فإنه مباح يخدم أمراً ضرورياً وهو النسل، وبخلاف تأديب الفرس، وكذٰلك اللعب بالسِّهام؛ فإنهما يخدمان أصلاً تكميلياً وهو الجهاد[4]، فلذٰلك استَثْنَى هٰذه الثلاثة من اللهو الباطل، وجميع هٰذا بيِّن أن المباح من حيث هو مباح غيرُ مطلوب الفعل ولا التَّرك بخصوصه[5].

---

(١) في الأصل: «العقلاء».

(٢) في الأصل: «قد».

(٣) مضى تخريجُه قريباً.

(٤) عده هنا من التكميليات، وسيعده في كتاب المقاصد من الضروريات، ولا تعارض بين المقامين؛ إذ لا مانع من جعله ضرورياً في حال، وتكميلياً في حال؛ فالأول فيما إذا ترتب على تركه هرج وفساد، وفوت حياة دنيوية أو أخروية، والثاني فيما إذا دعت إليه حاجة كون كلمة الإسلام هي العليا، أو توقف عليه كفُّ بعض الأذى عن المسلمين. (د).

وكتب (خ) هنا ما نصه: «عد المصنف في المسألة الثالثة من كتاب المقاصد الجهاد في قسم الضروريات، وهو الذي يقتضيه تعريف الضروري بما لا بد منه في قيام مصالح الدين والدنيا؛ فإن هٰذا المعنى متحقق في الحرب التي يقصد بها دفاع الهاجمين أو مناجزة المتحفزين».

(٥) هٰذه هي فائدة الإشكال والجواب عنه، ولم تستفد من أول المسألة، ولا من الجدل الماضي كله، وفي الحقيقة قد أخذ من هنا تقييد الكلام السابق وتنقيحه، وأنه لا بد أن نزيد هٰذه الكلمة الوجيزة (بخصوصه). (د).

قلت: ونحو ما سبق عند البغوي في «شرح السنة» (١٠ / ٣٨٣)، وابن القيم في «تهذيب =

وهٰذا الجوابُ مبنيٌّ على أصلٍ آخر ثابت في الأحكام التكليفية؛ فلنضعه [ها] هنا، وهي:

المسألة الثانية

فيقال: إنَّ الإباحة[1] بحسب الكليّة والجزئيّة يتجاذبها الأحكامُ البواقي؛ فالمباح يكون مباحاً بالجُزء، مطلوباً بالكلِّ على جهة الندب أو الوجوب[2]، ومباحاً بالجُزء، منهيّاً عنه بالكلِّ على جهة الكراهة[3] أو المنع.

فهٰذه أربعة أقسام:

فالأوَّل: كالتمتُّع بالطيِّبات[4]؛ من المأكل، والمشرب، والمركَب، والملبس، ممّا سوى الواجب من ذٰلك، والمندوب المطلوب في محاسن العبادات، أو المكروه في محاسن العادات؛ كالإسراف؛ فهو مباح بالجُزء، فلو تُرك بعض الأوقات[5] مع القدرة عليه؛ لكان جائزاً كما لو فَعل، فلو تُرك جملة؛

= سنن أبي داود» (٣ / ٣٧١)، وابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (٥ / ٥١٦ و٢١ / ٤٨، ٣٠ / ٢١٦، ٣٢ / ٢٢٣).

(١) الإباحة: مصدر أباحه له إباحة؛ أي: أحله له، والمباح: الحلال. (ماء).

(٢) انظر في هٰذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٠ / ٤٦١).

(٣) في (ط): «الكراهية».

(٤) أي: إن التمتع بهٰذه الطيبات إذا لم يكن واجباً (كما إذا اقتضته ضرورة حفظ الحياة أو دفعت إليه حاجة رفع الحرج)، ولا مندوباً (كما إذا كان داخلاً فيما هو من محاسن العادات)، ولا مكروهاً (كما إذا كان فيه إخلال بمحاسنها، كالإسراف في بعض أحواله)؛ نقول: إن التمتع بهٰذه الطيبات إذا لم يكن واحداً من هٰذه الثلاثة يكون مباحاً بالجزء مندوباً بالكل، فلو تركه الناس جميعاً وأخلوا به؛ لكان مكروهاً، فيكون فعله كليّاً مندوباً إليه شرعاً. (د).

(٥) مقتضاه مع سياق الأحاديث أنه مباح بالجزء مندوب بالكل في حق الشخص الواحد بعينه، وقوله بعد «لو تركه الناس جميعاً؛ لكان مكروهاً»، يقتضي أن طلبه كفائي، لو قام به البعض =

لكان على خلاف ما نَدبَ الشرعُ إليه؛ ففي الحديث: «إذا أَوسعَ اللهُ عليكم؛ فأوسِعوا على أنفسكم»[1]، و«إنَّ الله يحبُّ أنْ يرى أثر نعمته على عبده»[2]، وقوله في الآخر حين حسَّن من هيئته: «أليس هٰذا أحسن؟»[3]، وقوله: «إن الله

= سقط عن الباقي، ولو كان قادراً عليه فلم يفعله رأساً؛ لم يكن مكروهاً، ولعل الأول هو المعول عليه، ويشهد له قوله في الثاني: «إذا اختار أحدها، أو تركها الرجل في بعض الأحيان أو تركها بعض الناس». (د). وفي (ط): «ترك ذٰلك في بعض...».

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصلاة، باب الصلاة في القميص والسَّراويل والتُّبَّان والقَباء، ١ / ٤٧٥ / رقم ٣٦٥) عن أبي هريرة ضمن حديث، فيه: «إذا وسَّع الله فأوسعوا».

وأخرجه النسائي في «المجتبى» (كتاب الزكاة، باب الحنطة، ٥ / ٥٢ ـ ٥٣) عن ابن عباس ضمن حديث آخر، في آخره: «قال عليٌّ: أما إذا أوسع الله؛ فأوسعوا».

وأخرج مالك في «الموطأ» (٢ / ٩١١) بسندٍ صحيح إلى عمر رضي الله عنه؛ قال: «إذا أوسع الله عليكم؛ فأوسعوا على أنفسكم».

(٢) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب الأدب، باب ما جاء إن الله تعالى يحبُّ أن يرى أثر نعمته على عبده، ٥ / ١٢٣ ـ ١٢٤ / رقم ٢٨١٩) ـ وقال: «هٰذا حديث حسن» ـ، والطيالسي في «المسند» (رقم ٢٢٦١)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ١٣٥)، وابن أبي الدنيا في «الشكر» (رقم ٥١)، عن عبدالله بن عمرو بن العاص، **والحديث حسن**، وله شواهد كثيرة؛ منها: حديث عمران بن حصين، أخرجه أحمد في «المسند» (٤ / ٤٣٨)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (٤ / ٢٩١ و٧ / ١٠)، والطحاوي في «المشكل» (٤ / ١٥١)، والحاكم في «المعرفة» (ص ١٦١)، والطبراني في «الكبير» (١٨ / ١٣٥)، وابن أبي الدنيا في «الشكر» (رقم ٥٠) بلفظ: «إذا أنعم الله عز وجل على عبده نعمة يحب أن يرى أثر نعمته على عبده»، **وإسناده صحيح**.

وانظر سائر الشواهد في «المجمع» (٥ / ١٣٢ ـ ١٣٣)، و«غاية المرام» (رقم ٧٥).

(٣) أخرجه مالك في «الموطأ» (٢ / ٩٤٩) من طريق عطاء بن يسار؛ قال: كان رسول الله ﷺ في المسجد، فدخل رجل ثائر الرأس واللحية؛ فأشار إليه الرسول ﷺ كأنه يأمره بإصلاح شعره، ففعل، ثم رجع؛ فقال النبي ﷺ: «أليس هٰذا خيراً من أن يأتي أحدكم ثائر الرأس كأنه شيطان».

وإسناده ضعيف بهٰذا اللفظ؛ لإرساله، وسائر رجاله ثقات.

قال ابن عبدالبر في «التمهيد» (٥ / ٥٠): «ولا خلاف عن مالك أن هٰذا الحديث مرسل، =

جميلٌ يحبُّ الجمـال»[1]، بعد قول الرجل: «إنَّ الرجل يحبُّ أن يكون ثوبهُ حسناً ونعله حسنة»، وكثير من ذٰلك، وهٰكذا لو ترك الناسُ كلُّهم ذٰلك؛ لكان مكروهاً.

والثـاني: كالأكـل والشرب، ووَطْء الزوجات، والبيع، والشراء، ووجوه الاكتسابات الجائزة؛ كقوله تعالى: ﴿وَأَحَلَّ ٱللَّهُ ٱلْبَيْعَ وَحَرَّمَ ٱلرِّبَوٰاْ﴾ [البقرة: ٢٧٥].

﴿أُحِلَّ لَكُمْ صَيْدُ ٱلْبَحْرِ وَطَعَامُهُۥ﴾ [المائدة: ٩٦].

﴿أُحِلَّتْ لَكُم بَهِيمَةُ ٱلْأَنْعَٰمِ﴾ [المائدة: ١].

وكثير من ذٰلك، كلُّ هٰذه الأشياء مباحة بالجُزء؛ أي: إذا اختار أحدَ هٰذه الأشياء على ما سواها؛ فذٰلك جائز، أو تركها الرجل في بعض الأحوال أو الأزمان

= **وقد يتصل معناه من حديث جابر وغيره».**

قلت: أخرج أبو داود في «السنن» (كتاب اللباس، باب في غسل الثوب / رقم ٤٠٦٢)، والنسـائي في «المجتبى» (كتـاب الـزينة، باب تسكين الشعر، ٨ / ١٨٣ ـ ١٨٤)، وأحمد في «المسنـد» (٣ / ٣٥٧)، وأبـو يعلى في «المسنـد» (٤ / ٢٣ / رقم ٢٠٢٦)، وابن حبـان في «الصحيح» (رقم ١٤٣٨ ـ موارد)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ١٨٦)، وأبو نعيم في «الحلية» (٦ / ٧٨)، وابن عبدالبر في «التمهيد» (٥ / ٥٢ ـ ٥٣)، بسندٍ صحيح على شرط الشيخين عن جابر؛ أنَّ النبي ﷺ رأى رجلاً وَسِخَةً ثيابُه، فقال: «أما وجد هٰذا ما ينقِّي ثيابه؟!». ورأى رجلاً ثائرَ الشَّعر، فقال: «ما وجد هٰذا ما يُسَكِّنُ به شعره؟!».

وعزاه العراقي في «تخريج الإحياء» (١ / ١٢٢) للترمذي وغيره، وقال: «بإسنادٍ جيد».

قلت: أخشى أن يكون العراقي قد رمز له بـ (ن)؛ فتحرفت إلى (ت)، وعلى كلٍّ؛ فعزو الحديث للترمذي خطأ، والله الموفّق.

(١) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب تحريم الكبر وبيانه، ١ / ٩٣ / رقم ٩١) عن ابن مسعود رضي الله عنه.

أو تركها بعضُ الناس[1]؛ لم يقدح ذٰلك، فلو فرضنا تركَ الناس كلِّهم ذٰلك؛ لكان تركاً لما هو من الضروريات المأمور بها، فكان الدخول فيها واجباً بالكل.

والثالث: كالتنزُّه[2] في البساتين، وسماع تغريد الحمام، والغناء المباح، واللعب المباح بالحمام، أو غيرها؛ فمثلُ هٰذا مباحٌ بالجُزء، فإذا فعل يوماً ما، أو في حالة ما؛ فلا حَرَج فيه، فإن فعل دائماً كان مكروهاً، ونُسب فاعلُه إلى قلَّة العقل، وإلى خلاف محاسن العادات، وإلى الإسراف في فعل ذٰلك المباح.

والرابع: كالمباحات التي تقدحُ في العدالةِ المداومةُ عليها وإن كانت مباحة؛ فإنَّها لا تقدحُ إلَّا بعد أنْ يُعدَّ صاحبُها خارجاً عن هيئات أهل العدالة، وأُجري صاحبُها مجرى الفسَّاق، وإن لم يكن كذٰلك، وما ذٰلك إلَّا لذنب اقترفه شرعاً، وقد قال الغزالي: «إنَّ المداومةَ على المباح قد تُصيِّره صغيرة، كما أنَّ المداومةَ على الصغيرة تُصيِّره[3] كبيرة»[4]، ومن هنا قيل[5]: «لا صغيرة مع

---

(١) هٰذا في غير الأكل والشرب مثلاً، أما هما؛ فلا، بل الذي يجري فيهما قوله تركها في بعض الأحوال؛ فقوله: «فلو فرضنا ترك الناس كلهم» يعني: أو فرضنا ترك الشخص لمثل الأكل والشرب دائماً وكليّاً لكان إلخ، فهو مع كونه ذكر أحوالاً كثيرة؛ اكتفى بافتراض الترك في بعضها فقط، مع اعتباره عموم الحكم لما بقي من وجوه الافتراض، ويمكن أن يقال نظيره في القسم الأول.

فكـأنه قال في القسمين: ولو فرضنا ترك الشخص دائماً وكليّاً؛ لكان تاركاً للمندوب في الأول، وللواجب في الثاني فيما يكون فيه ذٰلك كالأكل والشرب. (د).

(٢) في هٰذا القسم والذي بعده جعل الكلام في الشخص الواحد جزئيّاً وكليّاً؛ فتنبه. (د).

(٣) في (ط): «تصيرها».

(٥) في (ط): «قالوا».

(٤) في «إحياء علوم الدين» (٤ / ٢٢)، وانظر منه: (٣ / ١٢٩)، وهٰذا النوع الأخير عند المصنف قد يصعب التسليم به، خاصة وأنه أورده بلا أمثلة ولا أدلة، كما يصعب التفريق بينه وبين سابقه؛ ففي كلٍّ منهما «المداومة على بعض المباحات»، إلا أن نقول: إنها ـ أي: تلك المباحات ـ =

الإصرار»[1].

= تصير محرمة بالإدمان عليها والإفراط فيها؛ لأنها حينئذ تصير هوى متبعاً، وآفة مستحكمة، ومضيعة للعمر، وفي هٰذا من موجبات التحريم ما لا يخفى، ومن الأمثلة الجلية على هٰذا احتراف بعض الناس اليوم لبعض أنواع اللعب، فيصير الإنسان حرفته (لاعب)، وتصير حياته لعباً في لعب، وقريب من هٰذا ما يداوم عليه بعض الناس من قطع الساعات الطوال من كل أيامهم أو معظمها في المقاهي وما أشبهها من توافه الأمور وسفاسفها، أفاده الريسوني.

(١) كتب (خ) هنا ما نصه: «هٰذه مقالة لبعض الصوفية، وليست بحديث كما تخيَّله بعضُ من لا يتحرَّى في الرواية». وفي (ط): «إصرار».

قال أبو عبيدة: وردت المقولة السابقة على أنها حديث مرفوع عن:

ـ ابن عباس، أخرجه القضاعي في «مسند الشهاب» (رقم ٨٥٣)، وأبو الشيخ، والديلمي، والعسكري في «الأمثال» ـ كما في «المقاصد» (٤٦٧) ـ بسندٍ ضعيف، فيه أبو شيبة الخراساني، أتى بخبر منكر؛ كما قال الذهبي في «الميزان» (٤ / ٥٣٧)، وذكره.

ـ أبي هريرة، أخرجه الطبراني في «مسند الشاميين» بسندٍ واه بمرّة، فيه مبشر بن عبيد الدارسي، وهو متروك، أفاده السخاوي.

وأخرجه من حديثه أيضاً: الثعلبي وابن شاهين في «الترغيب» من طريق آخر لا يفرح بها، فيها بشر بن إبراهيم وضَّاع مشهور؛ كما في «اللسان» (٢ / ١٨).

ـ عائشة، أخرجه أبو حذيفة إسحاق بن بشر في «المبتدأ»، قاله السخاوي، وزاد: «وإسحاق حديثه منكر». قلت: وهو متّهم بالوضع.

ـ أنس، أخرجه البغوي ومن جهته الديلمي، قال السخاوي: «وينظر سنده»، قال محشيه: «نظرتُ سنده؛ فوجدتُ فيه راوياً مجهولاً»؛ فالحديث لم يثبت مرفوعاً، **وثبت موقوفاً على ابن عباس**، وليس عن بعض الصوفية، وقد قلَّد المحشي في عبارته السابقة الشوكانيّ في «إرشاد الفحول» (ص ٤٧)؛ إذ المقولة مقولته!! ـ أخرج ابن جرير في «التفسير» (رقم ٩٢٠٧)، وابن أبي حاتم كما في «تفسير ابن كثير» (١ / ٤٩٨، النساء: ٣١) ـ، والبيهقي في «الشعب» (٧ / رقم ٧١٥٠)، وابن المنذر ـ كما في «المقاصد» ـ **بسندٍ صحيح**؛ أن ابن عباس سئل: كم الكبائر؛ أسبع هي؟ قال: «إلى سبع مئة أقرب منها إلى سبع، غير أنه لا كبيرة مع استغفار، **ولا صغيرة مع إصرار**».

وانظر في ضابط الإصرار المصيِّر للصغيرة كبيرة: «الذخيرة» (١٠ / ٢٢٣) للقرافي.

فصل

إذا كان الفعل مندوباً بالجُزء كان واجباً بالكلّ[1]؛ كالأذان في المساجد الجوامع أو غيرها، وصلاة الجماعة، وصلاة العيدين، وصدقة التطوُّع، والنكاح، والوتر، والفجر[2]، والعُمرة، وسائر النوافل الرواتب؛ فإنها مندوبٌ إليها بالجُزء، ولو فُرض تركها جُملة لجُرِّح التارك لها، ألا ترى أنّ في الأذان إظهاراً لشعائر الإسلام؟ ولذلك يستحقُّ أهلُ المصْرِ القتالَ إذا تركوه، وكذلك صلاةُ الجماعة، مَنْ داوم على تركها يُجرَّح، فلا تُقبل شهادته؛ لأن في تركها مضادَّة لإظهار شعائر الدين، وقد توعَّد الرسولُ عليه السلام مَنْ داوم على ترك الجماعة؛ فهمَّ أن يُحرِّق عليهم بيوتَهم[3]، كما كان عليه السلام لا يغير على قوم حتى يُصبح، فإنْ سمع أذاناً أمسك، وإلا أغار[4]، والنكاح لا يَخفى ما فيه مما هو

---

(١) إما كفائيّاً كالأذان وإقامة الجماعة، وإما عينيّاً كباقي الأمثلة؛ إلا ما يأتي بعد من النكاح، فوجوبه الكفائي بقدر ما يتحقق منه مقصود الشارع. (د).

قلت: وفي بعض الأمثلة المذكورة عند المصنف نزاع في كونها على الكفاية، وانتصر غير واحد من المحققين ـ كشيخ الإسلام ابن تيمية وتلميذه ـ للقول بوجوب صلاة الجماعة والعيدين على الأعيان، والله الموفق.

(٢) هٰذا التمثيل غير صحيح، ولا وجه له إلا أن يكون فيه سقط تقديره «وسنة الفجر».

(٣) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الأذان، باب وجوب صلاة الجماعة، ٢ / ١٢٥ / رقم ٦٤٤)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب فضل صلاة الجماعة، ١ / ٤٥١ / رقم ٦٥١)، عن أبي هريرة؛ أنَّ رسول الله ﷺ فَقَدَ ناساً في بعض الصلوات؛ فقال: «لقد هممتُ أنْ آمر رجلاً يُصلِّي بالناس، ثم أُخالف إلى رجالٍ يتخلّفون عنها؛ فآمُر بهم فيحرِّقوا عليهم بحُزَم الحطب بيوتهم، ولو علم أحدُهم أنه يجد عظماً سميناً لشهدها» يعني: صلاة العشاء، لفظ مسلم.

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأذان، باب ما يحقن الأذان من الدماء، ٢ / ٨٩ ـ ٩٠ / رقم ٦١٠، وكتاب الجهاد، باب دعاء النبي ﷺ الناسَ إلى الإسلام والنبوة، ٦ / =

مقصودٌ للشارع؛ من تكثير النسل، وإبقاء النوع الإنسانيّ، وما أشبه ذٰلك؛ فالتركُ لها جملة مؤثِّرٌ في أوضاع الدِّين، إذا كان دائماً، أمّا إذا كان في بعض الأوقات؛ فلا تأثيرَ له، فلا محظورَ في الترك.

فصل

إذا كان الفعلُ مكروهاً بالجُزء كان ممنوعاً بالكُلِّ؛ كاللعب بالشِّطْرنج والنَّرد بغير مُقامرة، وسماع الغناء المكروه[1]، فإن مثل هٰذه الأشياء إذا وقعت على غير مُداومة؛ لم تقدح في العدالة، فإنْ داوم عليها؛ قدَحتْ في عدالته، وذٰلك[2] دليلٌ على المنع بناء على أصل الغزاليّ[3]، قال محمدُ بنُ عبدالحكم في اللعب بالنرَّد والشِّطْرنج: «إن كان يُكثر منه حتى يَشغَله عن الجماعة؛ لم

= ١١١ / رقم ٢٩٤٣، ٢٩٤٤)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الصلاة، باب الإمساك عن الإغارة على قومٍ في دار الكفر إذا سمع فيهم الأذان» (١ / ٢٨٨ / رقم ٣٨٢) عن أنس بن مالك رضي الله عنه.

وعلق (خ) على الحديث بقوله: «فترك الأذان لم يكن السبب في الإغارة على القوم، وإنما كان كالدليل على أنهم لا زالوا على مناوأة الإسلام التي هي السبب في الإغارة عليهم، ولم يكن عليه السلام ليُغير على قومٍ من العرب إلا بعد أن تبلغهم دعوتُه، ويجاهروا بعداوته، ويشهد بهٰذا قوله لعلي بن أبي طالب في هٰذه الغزوة نفسها: «على رسلك حتى تنزل بساحتهم، ثم ادعهم إلى الإسلام».

(١) والحق أن اللعب بالنرد والشِّطرنج والغناء حرام، كما هو مقرر عند كثير من المحققين من أهل العلم. انظر: «الفروسية» لابن القيم (ص ٣٠٢ وما بعد ـ بتحقيقي).

(٢) وذٰلك (أي: قدح المداومة على المكروهات في العادة، وإخراج صاحبها عن أهل الشهادة) دليل على أنه اقترف ذنباً. (د).

(٣) وهو أن المداومة على المباح قد تصيره صغيرة، بل هٰذا أولى من المداومة على بعض المباحات. (د).

تُقبل شهادته»، وكذلك اللعب الذي يَخرج به عن هيئة أهل المروءة[1]، والحلول بمواطن التُّهم لغير عذر، وما أشبه ذلك.

فصل

أما الواجب إن قلنا: إنه مُرادف للفَرض؛ فإنه لا بد أنْ يكون واجباً بالكل والجزء، فإن العلماء إنما أطلقوا الواجبَ من حيث النظر الجُزئيّ، وإذا كان واجباً بالجُـزء؛ فهو كذلك بالكُلِّ من باب أولى، ولكن هل يختلف حكمه بحسب الكليّة والجزئية أم لا؟

أمـا بحسب الجواز[2]؛ فذلك ظاهر، فإنه إذا كانت هٰذه الظُّهر المعيَّنةُ فرضاً على المكلف يأثم بتركها، ويُعدّ مرتكبَ كبيرة؛ فينفّذ عليه الوعيد بسببها إلا أنْ يعفوَ الله؛ فالتاركُ لكلِّ ظُهرٍ أو لكلِّ صلاةٍ أحرى بذلك، وكذلك القاتلُ عَمْداً إذا فعل ذلك مرة، مع مَن كثر ذلك منه وداوم عليه، وما أشبه ذلك؛ فإنَّ المفسدةَ بالمداومة أعظمُ منها في غيرها.

وأمَّا بحسب الوقوع؛ فقد جاء ما يقتضي ذلك؛ كقوله عليه السلام في تارك الجمعة: «[مَن تَركَ الجمعةَ][3] ثلاثَ مراتٍ طبعَ اللهُ على قلبه»[4]؛ فقيَّد

---

(١) انظر كتابنا: «المروءة وخوارمها»؛ فقد فصَّلنا ـ ولله الحمد ـ في ذلك.

(٢) أي: جواز ذلك وإمكان وقوعه شرعاً، ويأتي مقابلُه، وهو الوقوع بالفعل في قوله: «وأما بحسب الوقوع». (د).

(٣) ساقطة من الأصل، والسياق واضح بدونها.

(٤) ورد عن أبي الجعد الضمري، بلفظ: «من ترك ثلاث جمع تهاوناً؛ طبع الله على قلبه».

أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الصلاة، باب التشديد في ترك الجمعة، ١ / ٢٧٧ / رقم ١٠٥٢)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الجمعة، باب التشديد في التخلّف عن الجمعة، ٣ =

بالثلاث كما ترى، وقال في الحديث الآخر: «من تركها[1] استخفافاً بحقّها أو تهاوناً»[2]، مع أنه لو تركها[3] مختاراً غيرَ متهاونٍ ولا مستخِفٍّ؛ لكان تاركاً للفرض؛ فإنما قال ذٰلك لأنَّ [تركها][4] مرات أولى في التحريم، وكذٰلك[5] لو تركها قصداً للاستخفاف والتهاون، وانبنَى على ذٰلك في الفقه: أنَّ من تركها ثلاثَ مراتٍ من غير عذر؛ لم تجز شهادته. قاله سحنون، وقال ابنُ حَبيب عن مُطرِّف وابنِ الماجِشُون: إذا[6] تركها مراراً لغير عذر؛ لم تجز شهادته[7]. وكذٰلك

= / ٢٧٧ / رقم ١٠٥٢)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب إقامة الصلاة، باب فيمن ترك الجمعة من غير عذر، ١ / ٣٥٧ / رقم ١١٢٥)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الصلاة، باب ما جاء في ترك الجمعة من غير عذر، ٢ / ٣٧٣ / رقم ٥٠٠)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٤٢٤)، وابن خزيمة في «الصحيح» (٣ / ١٧٥، ١٧٦ / رقم ١٨٧٥، ١٨٧٦)، والطحاوي في «المشكل» (٤ / ٢٣٠)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٢٨٠)، وابن حبان في «الصحيح» (١ / ٢٣٧ ـ ٢٣٨ / رقم ٢٥٨ و٤ / ١٩٨ / رقم ٢٧٧٥ ـ الإحسان)، والبيهقي في «الكبرى» (٣ / ١٧٢)، والبغوي في «شرح السنة» (٤ / ٢١٣ / رقم ١٠٥٣)، والدولابي في «الكنى والأسماء» (١ / ٢١ ـ ٢٢)، والمروزي في «فضل الجمعة» (رقم ٦٢) بإسنادٍ قوي، كما قال الذهبي في «الكبائر» (ص ٢٠٨ ـ بتحقيقي)، وصحح الحديث جماعة، انظر: «التلخيص الحبير» (٢ / ٥٢).

(١) ذكر الحديث بهٰذه الرواية على ما فيها ليفيد أنَّ الشارع رتَّب على تكرار الترك ما رتبه على الترك تهاوناً واستخفافاً، ولا يخفى عظم جرم الاستخفاف؛ فدل على أنَّ جريمة التكرار أكبر من جريمة المرَّة الواحدة، ولا يخفى عليك حكمة ذٰلك؛ فإن تكرار الترك لغير عذر وإن لم تشعر النفس فيه بالاستخفاف، ولم يخطر بالبال؛ إلا أنه في الواقع لا بد أن يكون مركوزاً في نفس الشخص الذي يتكرر منه الترك؛ لأنه هو السبب الحقيقي للتكرار، كما يشير إليه كلامه بعد. (د).

(٢) تقدم نحوه في الحديث السابق.

(٣) أي مرة واحدة؛ لكان تاركاً للفرض؛ أي: ولم يرتب عليه الطبع على القلب. (د).

(٤) ما بين حاصرتين زيادة من الأصل و (م) و (ط).

(٥) لعل صوابه «كما»، ويكون بياناً لحكمة ذكر الحديث الثاني. (د).

(٦) في (د): «إذ».

=

يقول الفقهاء فيمن ارتكب إثماً ولم يكثر منه ذٰلك: إنه لا يقدح في شهادته إذا لم يكن كبيرة، فإنْ تمادَى وأكثرَ منه كان قادحاً في شهادته، وصار في عِداد من فَعل كبيرة، بناءً على أنَّ الإصرارَ على الصغيرة يُصيِّرها كبيرة.

وأما إنْ قلنا: إنَّ الواجب ليس بمرادِفٍ للفرض؛ فقد يطَّرد فيه ما تقدَّم، فيقال: إنَّ الواجبَ إذا كان واجباً بالجُزء كان فَرضاً بالكُلِّ[1]، لا مانع يمنع من ذٰلك؛ فانظر فيه وفي أمثلته منزِّلاً على مذهب الحنفيَّة، وعلى هٰذه الطريقة يستتبُّ التعميم؛ فيقال في الفرض[2]: إنه يختلف بحسب الكلّ والجزء، كما تقدم بيانه أوَّل الفصل.

وهٰكذا القول في الممنوعات: إنها تختلف مراتبها بحسب الكُلِّ والجُزء، وإن عُدَّت في الحكم في مرتبة واحدة وقتاً ما، أو في حالة ما؛ فلا تكون كذٰلك في أحوال أخر، بل يختلف الحكم فيها، كالكذب من غير عذر، وسائر الصغائر مع المداومة عليها فإن المداومة لها تأثير في كِبَرها، وقد ينضاف[3] الذنبُ إلى

= (٧) بعدها في النسخ المطبوعة: «قاله سحنون»، وليس لها معنى، وهي ليست في الأصل، وأشار إلى ذٰلك محقق (د) بقوله: «انظر ما معنى إعادتها؟ فلعل هنا تحريفاً».

(١) أي: فينزل الواجب منزلة المندوب فيما سبق، ويكون جزئيه واجباً وكليه فرضاً، بل يكون هٰذا أولى من المندوب، وعليه لا يخرج الواجب عن الطريقة التي شرحت في المندوب والمكروه والمباح، واختلافها جزئياً عنهما كلياً، وأخذ الكليّ حكماً(*) آخر من الأحكام الخمسة غير ما كان في الجزئي. (د).

(٢) أي: أيضاً كما قيل في الواجب والأقسام قبله، لٰكن بالطريقة التي ذكرها في هٰذا الفصل، وأن جريمة التكرار أكبر من الترك، وهٰكذا مما سبق له، لا أنه يأخذ لقباً آخر من ألقاب الأحكام الخمسة لم يكن له قبلاً في الجزئية، ومثله يقال في الحرام. (د).

(٣) في الأصل: «يضاف».

(*) في المطبوع: «حكم»!

الذنب؛ فيعظُم بسبب الإضافة؛ فليست سرقةُ نصف النصاب كسرقة ربعه، ولا سرقة النصاب كسرقة نصفه، ولذٰلك عدّوا سرقةَ لقمة والتطفيف بحبة من باب الصغائر ـ مع أنَّ السرقة معدودة من الكبائر ـ، وقد قال الغزاليُّ: «قلما يُتصوَّر الهجوم على الكبيرة بغتة، من غير سوابقَ ولواحقَ من جهة الصغائر، ـ قال: ـ ولو تُصوّرتْ كبيرة وحدها بغتة، ولم يتَّفق عَوْدُه إليها، ربما كان العفو إليها أَرْجَى من صغيرة واظَبَ عليها عُمره»[1].

فصل

هٰذا وجهٌ من النظر مبنيٌّ على أنَّ الأفعال كلَّها تختلف أحكامها بالكليّة والجزئية من غير اتِّفاق[2].

ولمدَّعٍ[3] أنْ يدَّعي اتِّفاقَ أحكامها وإنْ اختلفت بالكليّة والجزئية.

أمَّا في المباح؛ فمثل قتل كلِّ مُؤْذٍ، والعمل بالقِراض، والمساقاة، وشراء العَريَّة، والاستراحة بعد التعب، حيث لا يكون ذٰلك متوجّه الطلب، والتداوي، إن قيل: إنّه مباح[4]؛ فإنَّ هٰذه الأشياء إذا فُعلت دائماً أو تُركت دائماً لا يلزم من

---

(١) «إحياء علوم الدين» (٤ / ٣٢)، وفي الأصل المخطوط: «غيره» بدل «عمره».

(٢) أي: في الحكم بين الجزئي والكلي، ويجعل ذٰلك قاعدة كلية مطّردة لا تتخلف. (د).

(٣) أي: له أن ينازع في اطراد القاعدة، ويقول: بل قد يستوي حكم الكلية والجزئية، وذاك في مثل الأمثلة التي ذكرها ووجدها في كل نوع من أنواع الأحكام الخمسة. (د).

(٤) هٰذا مذهب طائفة من الفقهاء، وذهب جمهور أهل العلم إلى أن الأخذ بالتداوي أفضل من تركه، ونظر فريق من المحققين إلى صحة قوانين الطب وكثرة إصابة الأطباء الماهرين في تطبيقها عمليّاً؛ فقالوا: متى خيف على النفس الوقوع في خطر، وغلب على الظن نفعه؛ كان أمراً واجباً، وأجازوا جميعاً حتى الطائفة القائلة بالإباحة تمكين الطبيب من بعض الوسائل المحرمة بحسب الأصل؛ كلمس الأجنبية، والنظر إلى العورة. (خ).

فعلها ولا من تركها إثم، ولا كراهة، ولا ندب، ولا وجوب، وكذلك لو ترك الناس كلُّهم ذلك اختياراً؛ فهو كما لو فعلوه كلّهم.

وأمّا في المندوب؛ فكالتداوي إن قيل بالندب فيه؛ لقوله عليه السلام: «تَداوَوْا»[1]، وكالإحسان في قتل الدوابّ المؤذية؛ لقوله: «إذا قتلتم؛ فأحسِنوا القِتْلة»[2]؛ فإنّ هٰذه الأمور لو تركها الإنسانُ دائماً لم يكن مكروهاً[3] ولا ممنوعاً، وكذلك لو فعلها دائماً.

---

(١) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الطب، باب في الرجل يتداوى، ٤ / ٣ / رقم ٣٨٥٥)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الطب، باب ما جاء في الدواء والحث عليه، ٤ / ٣٨٢ / رقم ٢٠٣٨)، والنسائي في «الكبرى» ـ كما في «تحفة الأشراف» (١ / ٦٢ ـ ٦٣) ـ، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الطب، باب ما أنزل الله داء إلا أنزل له شفاء، ٢ / ١١٣٧ / رقم ٣٤٣٦)، وأحمد في «المسند» (٤ / ٢٧٨)، والبخاري في «الأدب المفرد» (٢٩١)، والحميدي في «المسند» (٨٢٤)، والطيالسي في «المسند» (١٧٤٧)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٤ / ٣٢٣)، والطبراني في «الصغير» (١ / ٢٠٢، ٢٠٣)، و«الكبير» (١ / ١٤٤ ـ ١٥١)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٣٩٩) بإسنادٍ صحيح عن أسامة بن شريك، ولفظه: «نعم يا عبدالله! تداووا؛ فإنَّ الله عز وجل لم يضع داءً إلا وضع له شفاء غير داء واحد». قالوا: وما هو؟ قال: «الهرم».

(٢) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الصيد والذبائح، باب الأمر بإحسان الذّبح والقتل وتحديد الشفرة، ٣ / ١٥٤٨ / رقم ١٩٥٥)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الديات، باب ما جاء في النهي عن المثلة، ٤ / ٢٣ / رقم ١٤٠٩) ـ وقال: «هٰذا حديث حسن صحيح» ـ، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الضحايا، باب الأمر بإحداد الشفرة، ٧ / ٢٢٧)، وابن ماجه في «السنن» (رقم ٣١٧٠)، وأحمد في «المسند» (٤ / ١٢٣، ١٢٤، ١٢٥)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ٦٠) من حديث شداد بن أوس مرفوعاً، وأوله: «إنَّ الله كتب الإحسان على كل شيء؛ فإذا قتلتم...».

(٣) الجاري على ما تقدم أن يقول: لم يكن ممنوعاً، وأيضاً؛ فالذي يُراد نفيه هنا أن تكون واجبة بالكل، أي: فيكون تركها دائماً ممنوعاً على وزان ما تقدم، أما كونه ليس مكروهاً؛ فمن جهة أن ضد المندوب المكروه. (د).

وأمّا في المكروه؛ فمثل قتل النمل إذا لم تُؤذِ[1]، والاستجمار بالحُمَمة[2] والعظم وغيرهما مما يُنقي؛ إلَّا أنَّ فيه تلويثاً أو حقّاً للجن[3]، فليس النهيُ عن ذٰلك نهيَ تحريم، ولا ثبت أنّ فاعل ذٰلك دائماً يُحَرَّج به ولا يُؤثَّم، وكذٰلك البول في الجُحرِ[4]، واخْتِنَاثُ الأسقية في الشرب[5]، وأمثال ذٰلك كثيرة.

(١) كما في حديث ابن عباس: «نهى رسول الله ﷺ عن قتل أربع من الدواب: النملة...» أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الأدب، باب في قتل الذّر، ٤ / ٣٦٧، ٥٢٦٧)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الصيد، باب ما ينهى عن قتله، ٢ / ١٠٧٤ / رقم ٣٢٢٤)، والدارمي في «السنن» (٢ / ٨٨ ـ ٨٩)، والطحاوي في «المشكل» (١ / ٣٧١)، وعبد بن حميد في «المنتخب» (رقم ٦٤٩)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٣١٧)، كلهم من طريق عبدالرزاق ـ وهو في «المصنف» (رقم ٨٤١٥) ـ عن معمر عن الزهري عن عُبيدالله بن عبدالله بن عتبة عن ابن عباس به.

قال أبو زرعة ـ كما في «العلل» (٢ / ٣٠٢) لابن أبي حاتم ـ: «أخطأ فيه عبدالرزاق، والصحيح من حديث معمر عن الزهري أن النبي ﷺ مرسل».

والحديث صحيح، وله طرق أخرى عن ابن عباس، أخرجه أحمد في «المسند» (١ / ٣٣٢، ٣٤٧) ـ ومن طريقه القطيعي في «جزء الألف دينار» (رقم ٥٨) ـ، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٥٦١٧)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٣١٧)، وانظر: «إرواء الغليل» (٨ / ١٤٢ / رقم ٢٤٩٠).

(٢) الحُمَمة: الفَحْمة الباردة، وكل ما احترق من النار. انظر: «لسان العرب» (ح م م).

(٣) كما في حديث أبي هريرة، أخرجه البخاري في (كتاب الوضوء، باب الاستنجاء بالحجارة، ١ / ٢٥٥ / رقم ١٥٥، وكتاب مناقب الأنصار، باب ذكر الجن، ٧ / ١٧١ / رقم ٣٨٦٠).

ولفظ «الحممة» جاء في حديث ابن مسعود، أخرجه أبو داود في (كتاب الطهارة، باب ما يُنهى عنه أنْ يستنجى به، ١ / ١٠ / رقم ٣٩) بإسنادٍ صحيح.

(٤) كما في حديث عبدالله بن سَرْجس، أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الطهارة، باب النهي عن البول في الحجر، ١/٨/رقم ٢٩)، وأحمد في «المسند» (٥/٨٢)، وإسناده ضعيف.

(٥) كما في حديث أبي سعيد الخدري، أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب =

وأمّا في الواجب والمحرَّم؛ فظاهرٌ أيضاً التَّساوي، فإنّ الحدود وضعت على التساوي؛ فالشاربُ للخمر مئة مرة كشاربها مرة واحدة، وقاذفُ الواحد[1] كقاذف الجماعة، وقاتلُ نفسٍ واحدة كقاتل مئة نفس في إقامة الحدود عليهم، وكذلك تارك صلاة واحدة مع المُديم الترك، وما أشبه ذلك.

وأيضاً؛ فقد نصَّ الغزاليُّ على أنَّ الغيبة، أو سماعَها، والتجسُّسَ[2]، وسوءَ الظنّ، وتركَ الأمر بالمعروف والنهيَ عن المنكر، وأكل الشبهات، وسبَّ الولد والغلام، وضربَهما بحكم الغضب زائداً على حدّ المصلحة، وإكرامَ السلاطين الظَّلمة، والتكاسلَ عن تعليم الأهل والولد ما يحتاجون إليه من أمر الدين؛ جارٍ دوامُها مَجْرَى الفَلتات في غيرها؛ لأنَّها غالبةٌ في الناس على الخصوص، كما كانت الفَلَتات في غيرها غالبة؛ فلا يقدحُ في العدالة دوامُها كما لا تقدح فيها الفلتات، فإذا ثبت هٰذا؛ استقامت الدعوى في أنّ الأحكام قد تستوي، وإن اختلفت الأفعالُ بحسب الكُلية والجُزئية.

ولصاحب النظر الأوّل أنْ يُجيبَ بأنَّ ما استُشهد به على الاستواء محتمل.

= آداب الطعام والشراب وأحكامهما، ٣ / ١٦٠٠ / رقم ٢٠٢٣)، ونصُّه: «نهى النبيُّ ﷺ عن اختناث الأسقية».

(١) تراجع هٰذه الأحكام في الفروع. (د).

(٢) التجسس: البحث عن عورات الناس، واستطلاع معائبهم ولو بقصد مجازاتهم عليها متى كانت تستوجب التأديب والعقوبة، قيل لابن مسعود كما أخرجه أبو داود وغيره: هل لك في الوليد ابن عقبة بن معيط تقطر لحيته خمراً؟ فقال: «قد نهينا عن التجسس، فإن ظهر لنا شيء أخذنا به، أما التجسس بالتنقيب عن أحوال الأمة والسعي بها إلى عدوها ليستعين بمعرفة شؤونها الخفية على تمزيق وحدتها ووضع قيد الاستعباد في عنقها؛ فجناية تقتلع أصل العدالة من حيث نشأت، وأمر مرتكبها ـ كما نص فقهاء المالكية ـ موكول إلى اجتهاد من بيده الحكم النافذ، وله أن يحمله على أشد العقوبات، ويقضي على حياة تلك النفس السامّة قبل أن تقضي على حياة أمة بأجمعها». (خ).

أمّـا الأوَّل؛ فإنَّ الكليَّ والجُـزئيَّ يختلف بحسب الأشخاص والأحوال والمكلَّفين، ودليل ذٰلك أنَّا إذا نظرنا إلى جواز الترك في قتل كلِّ مؤذٍ بالنسبة إلى آحاد الناس خفّ الخطب، فلو فرضنا تمالُؤ الناس كلِّهم على الترك، داخَلَهم الحرجُ من وجوه عدة، والشرعُ طالبٌ لدفع الحَرج قطعاً؛ فصار الترك منهيّاً عنه نهي كراهة إن لم يكن أشدّ، فيكون الفعل إذاً مندوباً بالكُلِّ إنْ لم نقل واجباً، وهٰكذا العمل بالقِراض وما ذُكر معه؛ فلا استواء إذاً بين الكُليِّ والجُزئيّ فيه، وبحسبك في المسألة أنّ الناس لو تمالؤا على الترك؛ لكان ذريعةً إلى هدم مَعْلَمٍ شرعيّ، وناهيك به، نعم قد يسبق ذٰلك النَّظرُ[1] إذا تقاربَ ما بين الكليّ والجزئيّ، وأمّا إذا تباعد ما بينهما؛ فالواقع ما تقدّم، ومثل هٰذا النظر جارٍ في المندوب والمكروه.

وأمّا ما ذكره في الواجب والمحرَّم؛ فغيرُ وارد، فإنّ اختلاف الأحكام في الحدود ظاهر، وإن اتفقت في بعض، وما ذكره الغزاليُّ فلا يسلم بناء على هٰذه القاعدة[2]، وإن سُلِّم؛ ففي العدالة وحدها لمعارضٍ راجحٍ، وهو أنَّه لو قدح دوامُ ذٰلك فيها لنَدَرت العدالةُ؛ فتعذَّرت الشَّهادة[3].

---

(١) أي: نظر الاتفاق في الحكم بين الكلي والجزئي في هٰذه المسائل إذا كان الكلي قليل الشمول ضعيف العموم؛ فربما يُقال: إن الشخص الواحد لو ترك قتل المؤذي أو العمل بالقراض أو المساقاة طول حياته؛ لما خرج عن حكم المباح، وكذا يقال في الباقي، أما إذا اتسع العموم؛ فإن الحكم لا يتفق، ولا يخفى عليك أنه تسليم في شيء مما يوهن القاعدة العامة الكلية التي قررها أول الفصل. (د).

(٢) وهي اختلاف مراتب الممنوعات بالكلية والجزئية كما سبق. (د).

(٣) يكتفي الفقهاء بالميسور من شروط العدالة من تعطيل الشهادة المفضي إلى إضاعة الحقوق واختلال شأن الأمن، قال القرافي في باب السياسة من كتاب «الذخيرة»: «نص ابن أبي زيد في «النوادر» على أنا إذا لم نجد في جهة إلا غير العدول؛ أقمنا للشهادة عليهم أصلحهم وأقلهم =

فصل

إذا تقرَّر تصويرُ الكليّة والجزئيّة في الأحكام الخمسة؛ فقد يُطلب الدَّليل على صحَّتها، والأمر فيها واضحٌ مع تأمُّل ما تقدَّم في أثناء التَّقرير، بل هي في اعتبار الشَّريعة بالغةٌ مبلغ القطع لمن استقرأ الشَّريعة في مواردها ومصادرها، ولٰكن إن طَلب مزيداً في طمأنينة القلب، وانشراح الصَّدر؛ فيدلّ على ذٰلك جُمل:

ـ **منها**: ما تقدَّمت الإشارةُ إليه في التجريح بما داوَمَ عليه الإنسان، ممَّا لا يُجرَّح به لو لم يداوم عليه، وهو أصلٌ متّفق عليه بين العلماء في الجملة، ولولا أنَّ للمداومة تأثيراً؛ لم يصحّ لهم التفرقةُ بين المداوَم عليه وما لم يُداوَم عليه من الأفعال، لٰكنهم اعتبروا ذٰلك؛ فدلَّ على التفرقة، وأنَّ المداوَم عليه أشدُّ وأَحْرَى منه إذا لم يُداوَم عليه، وهو معنى ما تقدَّم تقريره في الكليَّة والجزئيَّة، وهٰذا المسلكُ لمن اعتبره كاف.

ـ **ومنها**: أنَّ الشارعَ وضع الشريعةَ على اعتبار المصالح باتّفاق، وتقرَّر في هٰذه المسائل أنَّ المصالح المعتبرةَ هي الكليّاتُ دون الجزئيّات؛ إذ مجاري العادات كذٰلك جرت الأحكام فيها، ولولا أنَّ الجُزئيّاتِ أضعفُ شأناً في الاعتبار لما صحَّ ذٰلك بل لولا ذٰلك لم تَجْرِ[1] الكليّاتُ على حكم الاطراد، كالحكم بالشهادة، وقَبول خبر الواحد، مع وقوع الغلط والنسيان في الآحاد، لٰكن الغالب الصدق؛ فأُجْريت الأحكامُ الكليّة على ما هو الغالب حفظاً على الكليّات، ولو اعتُبرت الجزئيَّاتُ لم يكن بينهما فرق، ولامتنعَ الحكم إلَّا بما هو معلوم، ولاطُّرِح الظنُّ بإطلاق، وليس كذٰلك، بل حُكِم بمقتضى ظنّ الصدق، وإن برزَ

= فجوراً، ويلزم مثل ذٰلك في القضاة وغيرهم لئلا تضيع المصالح». ثم قال القرافي: «وما أظن أحداً يخالفه في هٰذا؛ فإن التكليف شرطه الإمكان». (خ). وانظر: «النوازل» للعلمي (٣ / ٢٨).

(١) في (ط): «تجز» بالزاي، ولها وجه.

بعدُ في بعض الوقائع الغلطُ في ذٰلك الظنّ، وما ذاك إلّا اطّراحُ لحكم الجُزئيَّة[1] في حكم الكلية، وهو دليل على صحَّة اختلاف الفعل الواحد بحسب الكُليّة والجُزئيّة، وأنّ شأنَ الجزئيّةِ أخفّ.

ـ **ومنها**: ما جاء في الحذر من زَلَّة العالم، [فإن زلَّة العالم][2] في علمه أو عمله ـ إذا لـم تتعدّ لغيره ـ فـي حكم زلّة غيرِ العالم، فلم يزد فيها على غيره، فإن تعدَّت إلى غيره اختلف حكمُها، وما ذٰلك إلّا لكونها جزئيّة إذا اختصّت به ولم تتعدّ إلى غيره، فإنْ تعدت صارت كليَّةً بسبب الاقتداء والاتّباع على ذٰلك الفعـل، أو على مقتضى القول؛ فصارت عند الاتّباع عظيمةً جدّاً، ولم تكن كذٰلك على فرْض اختصاصها به، ويجري مجراه كلُّ من عمل عملاً فاقُتدي به فيه؛ إنْ صالحاً فصالحٌ، وإن طالحاً فطالحٌ، وفيه جاء: «مَن سَنَّ سُنَّةً حسنةً أو سيئة»[3]، و«إنَّ نفساً تُقتـل ظلماً؛ إلّا كـان على ابن آدم الأولِ كِفْلٌ منها؛ لأنه

---

(١) وإن كان هٰذا في أحكام وضعية لا الأحكام الخمسة التكليفية التي الكلام فيها؛ لأن الشهـادة وقبـولها من الأحكام الوضعية. اهـ. إلا أن يقال: إن مجاري العادات تدخلها الأحكام التكليفية أيضاً، وأنت ترى أن هٰذه الأدلة الثلاثة إنما تدل على مجرد أصل الاختلاف بين الفعل الواحد كلًّا وجزءً، ولٰكن هل ذٰلك مطرد ومطرود بمعنى؟ وفي كل الأحكام الخمسة كما هي أصل الدعوى، أو في بعضها فقط؟ اهـ. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و(م) و(خ).

(٣) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الزكاة، باب الحث على الصّدقة ولو بشقّ تمرة أو كلمة طيبة وأنها حجاب من النار، ٢ / ٧٠٤ ـ ٧٠٥ / رقم ١٠١٧)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الزكاة، باب التحريض على الصدقة، ٥ / ٧٥ ـ ٧٧)، والترمذي في «الجامع» (أبواب العلم، باب ما جاء فيمن دعا إلى هوى فاتُّبع أو إلى ضلالة / رقم ٢٦٧٥)، وابن ماجه في «السنن» (المقدمة، باب من سنّ سنة حسنة أو سيئة / رقم ٢٠٣)، وأحمد في «المسند» (٤ / ٣٥٧ ـ ٣٥٩)، والبيهقي في «الكبرى» (٤ / ١٧٥ ـ ١٧٦) من حديث جرير رضي الله عنه بلفظ:

«من سن في الإسلام سنة حسنة؛ فله أجرها، وأجر من عمل بها بعده، من غير أن ينقص =

أوَّلُ من سنَّ القتل»[1]، وقد عُدَّت سيئةُ العالم كبيرةً لهٰذا السبب، وإن كانت في نفسها صغيرة، والأدلَّة على هٰذا الأصل تبلغ القطعَ على كثرتها وهي توضِّح ما دلَّلنا عليه من كون الأفعال تُعتبر بحسب الجُزئيَّة والكُليَّة، وهو المطلوب.

المسألة الثالثة

المباحُ يُطلق بإطلاقين:

أحدهما: من حيث هو مخيَّرٌ فيه بين الفعل والترك.

والآخر: من حيث يقال: لا حَرَج فيه، وعلى الجملة؛ فهو على أربعة أقسام[2]:

= من أُجورهم شيء، ومن سنّ في الإسلام سنة سيئة؛ كان عليه وزرها، ووزر من عمل بها بعده من غير أن ينقص من أوزارهم شيء».

وكتب (خ) هنا ما نصه: «فيدخل في معنى «سن» السنن استنباط الرجل لأصل أو حكم شرعي ينبني عليه عمل صالح، أو ابتكاره مشروعاً، أو نظاماً له أثر في إصلاح شأن وتأييد قوة الدفاع عن حقوق البلاد كما يتناول إظهاره عملاً نافعاً يترتب على قيامه به بين الناس اقتداؤهم بأثره، وإن عرف حكمه من قبل، وسبب ورود الحديث كان من هٰذا القبيل؛ فإن النبي ﷺ قاله حين جاء رجل من الأنصار بصرة من ورق لتنفق على أناس من الأعراب كانوا في حاجة، ثم جاء آخر، وتتابع المسلمون على ذٰلك، وكذٰلك يجري معنى سن السنن السيئة على نظير هٰذا البيان».

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب أحاديث الأنبياء، باب خلق آدم وذريته، ٦ / ٣٦٤ / رقم ٣٣٣٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب القسامة، باب بيان إثم من سنَّ القتل، ٣ / ١٣٠٣ ـ ١٣٠٤ / رقم ١٦٧٧)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب تحريم الدم، باب منه، ٧ / ٨١ ـ ٨٢)، وابن أبي عاصم في «الديات» (ص ٢٣) وغيرهم من حديث ابن مسعود رضي الله عنه.

في (د): «لا تقتل ظلماً»، ولا معنى لزيادة (لا) في هٰذا الموضع؛ إلا إن كانت: «لا تقتل...»، والتصحيح من الأصل.

(٢) انظر حولها: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٠ / ٤٦٠ ـ ٤٦٢).

أحدها: أن يكون خادماً لأمرٍ مطلوبِ الفعل.

والثاني: أن يكون خادماً لأمرٍ مطلوبِ الترك.

والثالث[1]: أن يكون خادماً لمخيَّر فيه.

والرابع: أن لا يكون فيه شيء من ذٰلك.

فأما الأوَّل؛ فهو المباح بالجُزء، المطلوبُ الفعل بالكلِّ، وأمّا الثاني؛ فهو المباح بالجُزء، المطلوب الترك بالكُلِّ، بمعنى أنَّ المداومةَ عليه منهيٌّ عنها، وأمّا الثالث والرابع؛ فراجعان إلى هٰذا القسم الثاني.

ومعنى هٰذه الجملة؛ أنَّ المباحَ ـ كما مرَّ ـ يُعتبر بما يكون خادماً له إن كان خادماً، والخدمة هنا[2] قد تكون في طرف الترك؛ كترك

---

(١) ستعرف أنه على ما قرره لا يكون هٰذا التقسيم ظاهراً؛ فلا يتأتّى وجود الثالث والرابع. (د).

وكتب ناسخ الأصل ما صورته:

«قوله: والثالث أن يكون خادماً لمخير فيه... إلخ، فإن قيل عليه: انظر ما قرره في هٰذه من أن خادم المخير فيه من مطلوب الترك؛ فالكل مع ما يقرره فيما بعدها من أن المخير فيه مطلوب الفعل بالكل؛ إذ مقتضاه أن يكون خادمه مثله.

قيل: الذي فيما بعدها هو أن مطلوب الفعل بالكل هو المخير فيه، وذٰلك يقتضي حصر المطلوب الكلي في المخير، فلا يلزم أن يكون كل مخير مطلوب الفعل؛ فلا تنافي بين كلاميه، ويدل عليه ما ذكره في هٰذه من أن القسم الثالث مثل الرابع لأنه خادم له؛ فدل هٰذا على أن المخير فيه تارة يكون خادماً لمطلوب الفعل بالكل، وتارة يكون خادماً فيه غير خادم لشيء.

(٢) أي: في موضوع المباح قد تكون في طرف الترك، وقد تكون في طرف الفعل؛ أي: في كلٍّ من القسمين الأول والثاني، وإن اقتصر في التمثيل على جانب الترك في القسم الثاني وجانب الفعل في القسم الأول، وتوضيح ذٰلك على هٰذا الفهم أن يقال: ترك سماع الغناء جزئياً خادم لترك =

الدَّوام[1] على التنزُّه في البساتين، وسماع تَغْريد الحمام، والغِناء المباح، فإن ذٰلك هو المطلوب[2]، وقد يكون[3] في طرف الفعل؛ كالاستمتاع بالحلال من الطيِّبات، فإن الدَّوام فيه بحسب الإمكان من غير سَرَف مطلوبٌ، من حيث هو خادم لمطلوبٍ وهو أصل الضَّروريات[4]، بخلاف المطلوب الترك؛ فإنَّه[5] خادم لما يضادُّها[6]، وهو الفراغ من الاشتغال بها، والخادم للمخيَّر فيه

= الدوام المطلوب، ونفس السماع خادم للمطلوب الترك وهو الكلي من اللهو، والتمتع بالطيبات خادم لكليّ إقامة الضروري، وترك الجزئي خادم للترك الكلي المنهي عنه.

وقد أشار إلى مطلوب الترك كليّاً فيما يخدمه من جانب الفعل؛ فقال: «بخلاف المطلوب الترك» يعني: الجزئي الذي يخدم كليّاً مطلوب الترك؛ فإنه يكون خادماً لما يضادها وهو الفراغ في الاشتغال بها.

ويحتمل أن يكون قوله «هنا»؛ أي: في خصوص مطلوب الفعل كليّاً، فإنه يكون بالترك؛ كمثال الغناء، وبالفعل كمثال الاستمتاع بالطيبات، وربما رَشَّح هٰذا الاحتمال قولُه بعد المثال الأول: «فإن ذٰلك هو المطلوب». (د).

(١) لو قال كترك التنزه في البساتين وسماع تغريد الحمام؛ فإنه مباح خادم لترك الدوام على التنزه وهو المطلوب، لكان جارياً مع بيانه بعد في طرف الفعل، ولظهر غرضه من أن مطلوب الفعل كما يخدمه الفعل يخدمه الترك إذا أجْرينا كلامه على الاحتمال الثاني الذي أشرنا إليه. (د).

(٢) لأنه يخدم كليّاً مطلوباً هو إقامة الحياة. (د).

(٣) في النسخ المطبوعة: «تكون»؛ بالتاء المثناة الفوقية.

(٤) هو إقامة الحياة. (د).

(٥) أي: فعل جزئيه خادم؛ أي: فالمطلوب الترك كليّاً يخدمه فعل المباح، وعلى ما قررنا أولاً قد يخدمه أيضاً، أي يحققه ويعين على حصوله ترك المباح، وذٰلك كترك الاستمتاع بالمباح كليّاً؛ فإنه مطلوب الترك، ويخدمه مباح أهله وترك الاستمتاع بها جزئيّاً، وإن كان قد اقتصر على بيان خدمته جانب الفعل كما أشرنا إليه. (د).

(٦) فإن الاشتغال باللهو الجزئي يتكون منه ومن جزئيات اللهو أمثاله فراغ من الاشتغال بالضروريات؛ فاللهو الجزئي خادم للهو الكلي الذي يضاد الضروريات. (د).

على حكمه[1].

وأما الرابع؛ فلمّا كان غيرَ خادم لشيءٍ يُعتدُّ به؛ كان عَبَثاً، أو كالعبث عند العقلاء، فصار مطلوبَ الترك [أيضاً][2]؛ لأنه صار خادماً لقطع الزمان في غير مصلحة دين ولا دنيا، فهو إذاً خادمٌ [لمطلوب[3] الترك؛ فصار مطلوبَ][4] الترك بالكلِّ، والقسم الثالث مثله أيضاً لأنَّه خادم له؛ فصار مطلوبَ الترك أيضاً.

وتلخّص أنّ كلَّ مباحٍ ليس بمباح بإطلاق، وإنما هو مباح بالجُزء خاصة، وأما بالكلِّ؛ فهو إمّا مطلوب الفعل، أو مطلوب الترك.

فإن قيل: أفلا يكون هٰذا التقرير نقضاً لما تقدَّم من أنَّ المباحَ هو المتساوي الطرفين؟

---

(١) أي: مخير فيه، هٰذا إذا كان المخدوم المحذوف جزئياً؛ كالمشي المباح لسماع الغناء مثلاً؛ فلا ينافي أنه يأخذ ـ وهو كلي ـ حكماً من الأحكام الباقية غير المباح، كما سبق، وبهٰذا يمكن تصوير مباح خادم لمخير، لٰكن قوله بعده: «والقسم الثالث مثله لأنه خادم له» يقتضي أنه خادم لمخير كلي، ويكون قوله في أول المسألة: «والثالث أن يكون خادماً لمخير فيه»؛ أي: كلي، وقوله: «والرابع ألا يكون خادماً لشيء من ذٰلك»؛ أي: أنه مباح لا يخدم كلياً مطلقاً، أو لا يخدم كلياً مطلوب الفعل أو مطلوب الترك، ولا يخفى عليك أن هٰذا التقسيم بهٰذا المعنى لا يستقيم مع ما سبق من القاعدة التي أسهب في أدلتها، وهي أن المباح بالجزء لا بد أن يأخذ حكماً آخر إذا نظر إليه كليّاً؛ فكيف يتصور أن يخدم المباح كليّاً مخيَّراً فيه أو كليّاً لا حكم له من الأحكام؟ على أنه سيصرّح بأن القسمين الثالث والرابع من باب المطلوب الترك بالكل هو حكمه؛ فيقال: فيما يخدم المطلوب مطلوب بالكل، وما يخدم المنهي عنه، يقال: مطلوب بالترك بالكل، وكان يمكنه إدماجها في أثناء سابقتها؛ فتأمل. (د).

(٢) ليست في الأصل.

(٣) في الأصل: «المطلوب».

(٤) ليست في الأصل.

فالجواب أنْ لا؛ لأنَّ ذٰلك الذي تقدَّم هو من حيث النظر إليه في نفسه، من غير اعتبارِ أمرٍ خارج، وهٰذا النظرُ من حيث اعتبارُهُ بالأمور الخارجة عنه، فإذا نظرتَ إليه في نفسه؛ فهو الذي سُمِّي هنا المباح بالجزء، وإذا نظرتَ إليه بحسب الأمور الخارجة؛ فهو المسمّى بالمطلوب بالكل[1]، فأنتَ ترى أنَّ هٰذا الثوب الحسن مثلاً مباحُ اللُّبس، قد استوى في نظر الشرع فعله وتركه؛ فلا قصدَ له في أحد الأمرين، وهٰذا معقولٌ واقعٌ بهٰذا الاعتبار المقتَصَر به على ذات المباح من حيث هو كذٰلك، وهو ـ من جهة ما هو وقايةٌ للحرِّ والبرد، وموارٍ للسَّوأة، وجمالٌ في النظر ـ مطلوبُ الفعل، وهٰذا النظرُ غيرُ مختصٍّ بهٰذا الثوب المعيَّن، ولا بهٰذا الوقت المعيَّن؛ فهو نظرٌ بالكلِّ لا بالجُزء.

المسألة الرابعة

إذا قيل في المباح: إنّه لا حَرَج فيه ـ وذٰلك في أحد الإطلاقَين المذكورَين ـ؛ فليس بداخلٍ تحت التخْيير بين الفعل والترك؛ لوجوه:

أحدها: أنَّا إنَّما فرَّقنا بينهما بعد فهمنا من الشريعة القصدَ إلى التفرقة:

فالقسمُ المطلوبُ الفعلِ بالكلِّ هو الذي جاء فيه التخْيير بين الفعل والترك؛ كقوله تعالى: ﴿نِسَآؤُكُمْ حَرْثٌ لَّكُمْ فَأْتُوا۟ حَرْثَكُمْ أَنَّىٰ شِئْتُمْ﴾ [البقرة: ٢٢٣].

وقوله: ﴿وَكُلَا مِنْهَا رَغَدًا حَيْثُ شِئْتُمَا﴾ [البقرة: ٣٥].

---

(١) يعني مثلاً، وإلا؛ فالنظر إليه بالأمور الخارجية يجعله؛ إما من هٰذا، وإما من المسمى بالمطلوب الترك بالكل كما تقدم في اللهو، وبالجملة؛ فهٰذه المسألة لم تقرر قاعدة وأصلاً زائدة على ما تقدم في المسألة قبلها، بل هي زيادةُ إيضاح لمسلك فهم مغايرة حكم الكليّ للجزئيّ، وذٰلك باعتبار ضابطٍ هو الخدمة، فما يخدمه الجزئي يأخذ هو حكمه؛ فيقال فيما يخدم المطلوب: مطلوب بالكل، وما يخدم المنهي عنه يقال: مطلوب الترك بالكل، وكان يمكنه إدماجها في أثناء سابقتها؛ فتأمل. (د).

﴿وَإِذْ قُلْنَا ٱدْخُلُوا۟ هَٰذِهِ ٱلْقَرْيَةَ فَكُلُوا۟ مِنْهَا حَيْثُ شِئْتُمْ رَغَدًا﴾ [البقرة: ٥٨].

والآية الأخرى في معناها؛ فهٰذا تخييرٌ حقيقةً.

وأيضاً؛ فالأمر في المُطْلقات ـ إذا كان الأمر للإباحة ـ يقتضي التخييرَ حقيقةً؛ كقوله تعالى: ﴿وَإِذَا حَلَلْتُمْ فَٱصْطَادُوا۟﴾ [المائدة: ٢].

﴿فَإِذَا قُضِيَتِ ٱلصَّلَوٰةُ فَٱنتَشِرُوا۟ فِى ٱلْأَرْضِ وَٱبْتَغُوا۟ مِن فَضْلِ ٱللَّهِ﴾ [الجمعة: ١٠].

﴿كُلُوا۟ مِن طَيِّبَٰتِ مَا رَزَقْنَٰكُمْ﴾ [الأعراف: ١٦٠].

وما أشبه ذٰلك؛ فإنَّ إطلاقه ـ مع أنه يكون على وجوه ـ واضحٌ في التخيير في تلك الوجوه؛ إلَّا ما قام الدليلُ على خروجه عن ذٰلك.

وأمَّا القسمُ المطلوبُ الترك بالكلِّ؛ فلا نعلم في الشريعة ما يدلُّ على حقيقةِ التخْيير فيه نصّاً، بل هو مسكوتٌ عنه، أو مشارٌ إلى بعضه بعبارة تُخرجه عن حُكم التخيير الصريح؛ كتسمية الدنيا لعباً ولهواً في معرض الذمّ لمن ركن إليها، فإنَّها مُشعرة بأنَّ اللهو غيرُ مخيَّر فيه، وجاء: ﴿وَإِذَا رَأَوْا۟ تِجَٰرَةً أَوْ لَهْوًا ٱنفَضُّوٓا۟ إِلَيْهَا﴾ [الجمعة: ١١]، وهو الطبل أو ما في معناه، وقال تعالى: ﴿وَمِنَ ٱلنَّاسِ مَن يَشْتَرِى لَهْوَ ٱلْحَدِيثِ﴾ [لقمان: ٦].

وما تقدم من قول بعض الصحابة[1]: حدِّثنا يا رسول الله ـ حين ملّوا ملّة ـ؛ فأنزل الله عز وجل: ﴿ٱللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ ٱلْحَدِيثِ﴾ [الزمر: ٢٣].

وفي الحديث: «كلُّ لهوٍ باطل»[2].

---

(١) تقدم تخريجه (ص ٥٠).

(٢) تقدم تخريجه (ص ٢٠٢).

وكتب (خ) هنا ما نصه: «وذكر القوس بجانب الرمي لأنه المعروف في ذٰلك العصر، والحكم =

وما أشبه ذٰلك من العبارات التي لا تَجتمع مع التخيير في الغالب، فإذا ورد في الشرع بعضُ هٰذه الأمور مقدَّرةً[1]، أو كان فيها بعضُ الفُسْحَة في بعض الأوقات[2] أو بعض الأحوال؛ فمعنى نفي الحَرَج على معنى الحديث الآخر: «وما سَكت عنه؛ فهو عفو»[3]؛ أي: مما عفى عنه، وهٰذا إنما يُعبَّر به في العادة،

= من حيث المعنى شامل لسائر أنواع الرماية على اختلاف آلاتها، كما أن العلة في استثناء تأديب الفرس من الباطل، وهي التوسل به إلى القيام بواجب الجهاد تقتضي أن يلحق بالفرس في استحسان العناية بها والتدرب على إدارة عنانها حسب الإرادة كل ما اخترع من المراكب البحرية والبرية والجوية، وتعين اتخاده في وسائل الدفاع عن البلاد وحماية الحقوق. (خ).

قلت: ويلحق بالرمي بالنشاب الأسلحة النارية في أيامنا، ومن الغباوة الجمود على الرمي بالنصل على ظاهر الحديث؛ فإنّ التحريض عليه ليس إلا للجهاد، وليس فيه معنى وراءه، ولما لم يبق الجهاد بالنشاب والأقواس؛ لم يبق فيه معنى مقصود، فلا تحريض فيها، ومن هٰذه الغباوة ذهبت سلطنة (بخارى)، حيث استفتى السلطانُ من علماء زمانه بشراءِ بعض الآلات الكائنة في زمنه؛ فمنعوه، وقالوا: إنها بدعة، فلم يدعوه أن يشتريها، حتى كانت عاقبة أمرهم أنهم انهزموا، وتسلّط عليهم الروس، ونعوذ بالله من الجهل، قاله الكشميري في «فيض الباري شرح صحيح البخاري» (٣ / ٤٣٥) ونحوه عند المطيعي في «تكملة المجموع» (١٥ / ٢٠٣)، والساعاتي في «الفتح الرباني» (١٣ / ١٣٠).

(١) أي: بحال مخصوصة كما ورد: «أعلنوا هٰذا النكاح واضربوا عليه بالدفوف»، وكما ورد في سؤاله ﷺ لعائشة لما حضرت زواج الجارية الأنصارية: «أما كان معكم لهو؟ فإن الأنصار يُعجبهم اللهو». (د).

(٢) كما ورد في لعب الحبشة في المسجد يوم العيد. (د).

(٣) أخرج الحاكم في «المستدرك» (٢ / ٣٧٥)، والبزار في «مسنده» (رقم ١٢٣، ٢٢٣١، ٢٨٥٥ ـ زوائده)، والبيهقي في «الكبرى» (١٠ / ١٢) عن أبي الدرداء مرفوعاً: «ما أحلَّ الله في كتابه؛ فهو حلال، وما حرم؛ فهو حرام، وما سكت عنه؛ فهو عفو، فاقبلوا من الله عافيته؛ فإن الله لم يكن لينسى شيئاً».

وإسناده حسن، ورجاله موثقون؛ كما قال الهيثمي في «المجمع» (١ / ١٧١)، وقال =

إشعاراً بأنَّ فيه ما يُعفى عنه، أو ما هو مظنَّةٌ عنه، أو هو مظنَّةٌ لذلك فيما تجري به العادات.

وحاصل الفرق؛ أنَّ الواحدَ[1] صريحٌ في رفع الإثم والجُناح، وإن كان قد[2] يلزمه الإذن في الفعل والترك إنْ قيل به؛ إلَّا أنَّ قصدَ اللفظ فيه نفيُ الإثم خاصَّة، وأما الإذن؛ فمن باب «ما لا يتمّ[3] الواجب إلَّا به»، أو من باب «الأمرُ بالشيء هل هو نهيٌ عن ضدِّه أم لا»، و «النهيُ عن الشيء هل هو أمرٌ بأحد أضْـداده[4] أم لا»، والآخـر صريحٌ في نفس التخيير، وإن كان قد يلزمه نفي الحرج عن الفعل؛ فقصد اللفظ فيه التخْيير خاصّة، وأمّا رفع الحرج؛ فمن تلك الأبواب.

والـدليل عليه أنَّ رفـع الجُناح[5] قد يكون مع الواجب؛ كقوله تعالى:

= الحاكم: «صحيح الإسناد»، وقال البزار: «إسناده صالح»، وحسن إسناده شيخنا الألباني في «غاية المرام» (رقم ٢).

وفي الباب عن سلمان وعائشة وابن عمر ومرسل الحسن وعن ابن عباس موقوفاً.

(١) أي: من هٰذين الإطلاقين للمباح، وهو ما لا حرج فيه. (د).

(٢) أي: وقـد لا يلزمـه الإذن فيهما، كما سيأتي له أنه يكون مع مخالفة المندوب ومع الواجب الفعل. (د).

(٣) أي: شبيه بهٰذه الأبواب وقريب من طريقها لا أنه منها حقيقة كما هو ظاهر. (د).

(٤) أورد المصنف هٰذه المسائل الثلاث على سبيل التنظير لوجه استلزام معنى نفي الحرج للإذن في الفعل والترك؛ فاللفظ المعبر به عن رفع الجناح يتضمن الإذن في الفعل والترك، كما أن الأمر بالواجب يتضمن طلب ما لا يتم ذٰلك الواجب إلا به، والأمر بالشيء يتضمن ترك كل ما هو ضد له، والنهي عن الشيء يتضمن فعل أحد أضداده. (خ).

(٥) أي: على هٰذا الفرق بين الإطلاقين، وهٰذا أظهر الأدلة الثلاثة، وإن كان لا يطلق عليه لفظ المباح حتى يدرج في هٰذا القسم؛ فالاستدلال من حيث إن كلمة رفع الجناح عامة ولا تقتضي التخيير. (د).

﴿فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِ أَن يَطَّوَّفَ بِهِمَا﴾ [البقرة: ١٥٨].

وقد يكون مع مخالفة المندوب؛ كقوله: ﴿إِلَّا مَنْ أُكْرِهَ وَقَلْبُهُۥ مُطْمَئِنٌّ بِٱلْإِيمَٰنِ﴾[1] [النحل: ١٠٦].

فلو كان رفع الجُناح يستلزم التخْيير في الفعل والترك؛ لم يصحّ مع الواجب، ولا مع مخالفة المندوب، وليس كذلك التخييرُ المصرّح به؛ فإنّه لا يصحّ مع كون الفعل واجباً دون الترك، ولا مندوباً، [وبالعكس][2].

والثاني: إنَّ لفظ التخيير مفهومٌ منه قصدُ الشارع إلى تقرير الإذن في طَرَفي الفعل والترك، وإنَّهما على سواء في قصده، ورفع الحَرَج مسكوتٌ عنه، وأما لفظ رفع الجُناح؛ فمفهومه قصدُ الشارع إلى رفع الحرج في الفعل إنْ وقع من المكلَّف، وبقي الإذنُ في ذلك الفعل مسكوتاً عنه، فيمكن أنْ يكونَ مقصوداً له، لٰكن بالقصد الثاني، كما في الرُّخَص؛ فإنَّها راجعةٌ إلى رفع الحرج، كما سيأتي بيانُه إن شاء الله؛ فالمصرَّح به في أحدهما مسكوت عنه في الآخر، وبالعكس، فلذلك إذا قال الشارع في أمرٍ واقع: «لا حرج فيه»؛ فلا يؤخذ منه حكم الإباحة، إذ قد يكون كذلك، وقد يكون مكروهاً[3]، فإنَّ المكروهَ بعد الوقوع لا حَرَج فيه؛ فليتفقَّد هٰذا في الأدلَّة.

والوجه الثالث: مما يدلُّ على أنَّ ما لا حَرَج فيه غيرُ مخيَّر فيه على

---

(١) ليس في الآية لفظ رفع الجناح، ولٰكن فيها ما يفهمه، ولذلك أدرجها فيما فيه رفع الجناح مع أنه خلاف المندوب، وسيذكر في الدليل الثاني لفظ التخيير ولفظ رفع الحرج؛ فلا يُتوهمن أن كلامه قاصرٌ هناك على ما فيه اللفظان، بل غرضه اللفظ الدال على التخيير، وكذا اللفظ الدال على رفع الحرج، ولو لم يكن بعبارة التخيير ولا بعبارة الحرج. (د).

(٢) ليست في الأصل.

(٣) الجاري على ما سبق أن يقول: «وقد يكون واجباً أيضاً». (د).

الإطـلاق، أنّ[1] المخيَّر فيه لمَّـا كان هو الخـادمَ للمـطلوب الفعـلِ ؛ صار خارجاً عن مَحْضِ اتّباعِ الهوى، بل اتّباعُ الهوى فيه مقيَّدٌ وتابع بالقصد الثاني، فصار الداخل فيه داخلاً تحت الطلب بالكلِّ؛ فلم يقع التخْيير فيه إلاَّ من حيث الجُزء، ولمَّا كان مطلوباً بالكلِّ؛ وقع تحت الخارج عن اتّباع الهوى من هٰذا الوجه، وقد عرفنا اعتناءَ الشارع بالكُلِّيَّات، والقصدَ إليها في التكاليف؛ فالجزئيُّ الذي لا يَخْرمه ليس بقادح في مقتضاه، ولا هو مضادٌّ له، بل هو مؤكّدٌ له؛ فاتّباع الهَوى في المخيَّر فيه تأكيدٌ لاتّباع مقصودِ الشارع من جهة الكُليّ، فلا ضَرر في اتّباع الهوى هنا؛ لأنه اتّباعٌ لقصد الشارع ابتداء، وإنَّما اتّباعُ الهَوى فيه خادم له.

وأمّا قسمُ ما لا حَرَج فيه؛ فيكاد يكون شبيهاً باتّباع الهوى المذموم، ألا ترى أنَّـه كالمضـادّ لقصد الشارع في طلب النهي الكليِّ على الجملة، لٰكنَّه لقلَّتـه، وعـدم دَوامـه، ومشاركته للخادم المطلوب الفعل بالعَرَض حسبما هو مذكور في موضعه؛ لم يَحفل[2] به، فدخل تحت المرفوع الحرج؛ إذ الجزئيُّ منه لا يخرم أصلاً مطلوباً، وإنْ كان فتحاً لبابه في الجملة؛ فهو غيرُ مؤثّرٍ من حيث هو جزئيّ حتى يجتمع مع غيره من جنسه، والاجتماع مُقَوٍّ، ومن هنالك يلتئم الكليّ المنهيّ عنـه، وهو المضادّ للمطلوب فعله، وإذا ثبت أنَّه كاتباع الهَوى من غير دخولٍ[3] تحت كليِّ أمرٍ، اقتضت الضوابطُ الشرعية أنْ لا يكون

---

(١) في الأصل: «وأنَّ».

(٢) في الأصل: «يجعل».

(٣) بخلاف المخير؛ فإنه داخل تحت كليِّ أمر؛ فإنه كلية(*) مأمور به. (د).

(*) في المطبوع: «... تحت على أمر؛ فإن كلية...»!!

مخيَّراً فيه؛ تصريحاً[1] بما تقدَّم في قاعدة اتّباع الهوى، وأنّه مضادٌّ للشريعة، [والله أعلم وبه التوفيق][2].

المسألة الخامسة

أنّ المباح إنّما يوصف بكونه مباحاً إذا اعتُبر فيه حظُّ المكلَّف فقط، فإنْ خرج عن ذٰلك القصد؛ كان له حكم آخر، والدليل على ذٰلك أنّ المباح ـ كما تقدم ـ هو ما خُيِّر فيه بين الفعل والترك، بحيث لا يُقصد فيه من جهة الشرع إقدامٌ ولا إحْجام؛ فهو إذاً من هٰذا الوجه لا يترتَّب عليه أمرٌ ضروريٌّ في الفعل أو في الترك، ولا حاجيٌّ، ولا تكميليٌّ، من حيث هو جُزئيّ؛ فهو راجع إلى نيل حظٍّ عاجل خاصّة، وكذٰلك المباح الذي يقال: «لا حرج فيه» أَوْلى أنْ يكون راجعاً إلى الحظ، وأيضاً[3]؛ فالأمر والنهي راجعان إلى حفظ ما هو ضروري أو حاجيّ، أو تكميليّ، وكل واحد منها قد فُهم من الشارع قصدُه إليه، فما خرج عن ذٰلك؛ فهو مجرّد نيل حظّ، وقضاء وَطَر.

فإن قيل: فما الدليل على انحصار الأمر في المباح في حظّ المكلَّف لا في غير ذٰلك، وأنَّ الأمر والنهيَ راجعان إلى حقِّ الله لا إلى حظّ المكلّف؟ ولعل

---

(١) في الأصل: «فتصريحاً»، وفي (د): «فتصريح»، وكتب المعلق عليه: «ينظر في تصحيح التركيب»، والمثبت من (ط).

(٢) زيادة من الأصل و(ط).

(٣) ليس بعيداً عن الدليل الأول؛ فإنه يفيد أن الشارع قصد المأمور به والمنهي عنه لما يترتب على ذٰلك من حفظ الأمور الثلاثة، بخلاف المباح؛ فلم يقصده بفعل ولا ترك؛ لأنه لا يترتب عليه شيء من ذٰلك؛ فكان بمجرد اختيار المكلف وتابعاً لهواه المحض وحظه الصرف، وهو الدليل الأول بعينه، غايته أن الأول سلك إلى الغرض من جهة المباح مباشرة، وهٰذا بواسطة الأمر والنهي؛ فهو تصوير آخر لنفس الدليل. (د).

بعض المباحات يصحّ فيه أن لا يؤخذ من جهة الحظّ، كما صحّ في بعض المأمورات والمنهيّات أن تؤخذ من جهة الحظ.

فالجواب: أنَّ القاعدة المقرَّرة؛ أنَّ الشرائع إنَّما جيء بها لمصالح العباد؛ فالأمر، والنهي، والتخيير، جميعاً راجعةٌ إلى حظّ المكلَّف ومصالحه؛ لأنَّ الله غنيّ عن الحظوظ، منزَّه عن الأغراض؛ غير أنّ **الحظَّ** على ضربين:

أحدهما داخل تحت الطلب، فللعبد أخذه من جهة الطلب؛ فلا يكون ساعياً في حظّه، وهو مع ذٰلك لا يفوته حظُّه، لٰكنه آخذٌ له من جهة الطلب لا من حيث باعث نفسه، وهٰذا معنى كونه بريئاً من الحظّ، وقد يأخذه من حيث الحظ؛ إلّا أنَّه لمَّا كان داخلاً تحت الطلب فطلَبه[1] من ذٰلك الوجه؛ صار حظُّه تابعاً للطلب، فلحق بما قبله في التجرُّد عن الحظّ، وسُمِّي باسمه، وهٰذا مقرَّر في موضعه من هٰذا الكتاب، وبالله التوفيق.

والثاني: غيرُ داخل تحت الطلب؛ فلا يكون آخذاً له إلَّا من جهة إرادته واختياره؛ لأن الطلبَ مرفوعٌ عنه بالفرض، فهو قد أخذه إذاً من جهة حظّه، فلهٰذا يقال في المباح: إنَّه العمل المأذون فيه، المقصود به مجرّد الحظّ الدنيويّ خاصّة.

المسألة السادسة

الأحكامُ الخمسةُ إنَّما تتعلّق بالأفعال، والتروك بالمقاصد[2]، فإذا عَرِيَتْ عن المقاصد؛ لم تتعلَّق بها، والدَّليل على ذٰلك أمور:

أحدها: ما ثبت من أنّ الأعمال بالنيّات، وهو أصل متفق عليه في

---

(١) بصيغة الفعل؛ فصح قوله: «صار حظه إلخ». (د).

(٢) أي: النيات. (ماء).

الجملة، والأدلَّة عليه لا تَقْصُر عن مَبْلَغ القَطْع[1]، ومعناه أنَّ مجرَّد الأعمال من حيث هي محسوسة فقط غيرُ معتبرة شرعاً على حال؛ إلّا ما قام الدليلُ على اعتباره في باب خطاب الوَضْع خاصة[2]، أمَّا في غير ذٰلك؛ فالقاعدة مستمرّة، وإذا لم تكن معتبرةً حتى تقترن بها المقاصدُ؛ كان مجرَّدُها في الشرع بمثابة حركات العَجْماوات والجمادات، والأحكام الخمسة لا تتعلّق بها عقلاً ولا سمعاً؛ فكذٰلك ما كان مثلها.

والثاني: ما ثبت من عدم اعتبار الأفعال الصادرة من المجنون والنائم والصبيِّ والمغمَى عليه، وأنَّها لا حكْمَ لها في الشرع بأن يقال فيها: جائز، أو ممنوع، أو واجب، أو غير ذٰلك؛ كما لا اعتبار بها من البهائم.

وفي القرآن: ﴿وَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ فِيمَآ أَخْطَأْتُم بِهِۦ وَلَٰكِن مَّا تَعَمَّدَتْ قُلُوبُكُمْ﴾ [الأحزاب: ٥].

وقال: ﴿رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَآ إِن نَّسِينَآ أَوْ أَخْطَأْنَا﴾ [البقرة: ٢٨٦].

قال: «قد فعلتُ»[3].

---

(١) انظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٨ / ٢٥٦ و٢٦ / ٢٣ - ٢٩).

(٢) يمتاز خطاب التكليف عن خطاب الوضع بأنه لا يتعلق إلا بفعل المكلف المكسوب له، وشرط صحته علم المكلف به وقصده إليه، أما خطاب الوضع؛ فقد يتعلق بفعل غير المكلف كوجوب ضمان ما يتلفه الصبي أو الدية، ويتعلق بغيره بما لا كسب له فيه؛ كوجوب الدية على العاقلة في قتل الخطأ، ولا يشترط في نفاذه علم المكلف أو قصده؛ فيتقرر له الإرث بموت من يحق له أرثه، ويطلق عليه الحاكم زوجته بثبوت الضرر وإن كان غائباً. (خ).

(٣) قطعة من حديث طويل أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب بيان أنه سبحانه وتعالى لم يكلف إلا ما يطاق، ١ / ١١٦ / رقم ١٢٦)، والترمذي في «الجامع» (رقم ٢٩٩٢)، وأحمد في «المسند» (١ / ٢٣٣)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٢٨٦)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٥٠٤٦) من حديث ابن عباس رضي الله عنهما.

وفي معناهُ رُوي الحديث: «رُفع عن أُمَّتي الخطأُ والنِّسيانُ وما استكرِهوا عليه»[1]، وإن لم يصح سنداً؛ فمعناه متَّفق على صحَّته.

---

(١) أخرجه ابن عدي في «الكامل» (٢ / ٥٧٣)، وأبو نعيم في «تاريخ أصبهان» (١ / ٩٠ - ٩١) من طريق جعفر بن جسر عن أبيه عن الحسن عن أبي بكرة مرفوعاً: «رفع الله عز وجل عن هٰذه الأمة الخطأ والنسيان والأمر يكرّهون عليه»، وإسناده ضعيف، فيه جعفر بن جسر في حفظه اضطراب شديد، كان يذهب إلى القدر، وحدّث بمناكير، وأبوه مضعّف. انظر: «الميزان» (١ / ٤٠٣ - ٤٠٤).

وأخرجه الفضل بن جعفر التميمي المعروف بـ «أخي عاصم» في «فوائده» - كما في «التلخيص الحبير» (١ / ٢٨٣) - من حديث ابن عباس: «رفع الله عن أمتي...»، وعزاه بلفظ المصنّف السيوطيُّ في «الجامع الصغير» (٢ / ١٦) إلى الطبراني من حديث ثوبان، وهو خطأ، ولفظ الطبراني في «الكبير» (٢ / ٩٤ / رقم ١٤٣٠): «إنَّ الله تجاوز عن أُمَّتي الخطأ...»، وتابع السيوطيَّ على هٰذا الوهم: المناويُّ في «الفيض» (٤ / ٣٥)، وأقر السيوطيَّ شيخُنا الألباني في «صحيح الجامع» (رقم ٣٥١٥)، ولٰكنه نبه في «الإرواء» (رقم ٨٢) أنه منكر بلفظ: «رفع عن أمتي...».

وأخرجه ابن ماجه في «السنن» (كتاب الطلاق، باب طلاق المكره والناسي، ١ / ٦٥٩ / رقم ٢٠٤٥) من طريق الأوزاعي عن عطاء عن ابن عباس رفعه بلفظ: «إن الله تجاوز لي عن أمتي...».

وأخرجه الطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٣ / ٩٥)، والدارقطني في «سننه» (٤ / ١٧٠ - ١٧١)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ١٩٨)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ٣٥٦)، وابن حبان في «صحيحه» (رقم ٢٠٤٥)، وابن حزم في «الإحكام» (٥ / ١٤٩) من طريق الأوزاعي عن عطاء عن عبيد بن عمير عن ابن عباس مرفوعاً.

وهٰذا إسناد صحيح، وقد أعلّه أحمد في «العلل» (١ / ٢٢٧) بالنُّكرة، وأبو حاتم في «العلل» (١ / ٤٣١) بالانقطاع؛ فقال: «لم يسمع الأوزاعي هٰذا الحديث من عطاء»!! ورجح شيخنا الألباني في «الإرواء» (رقم ٨٢) صحة هٰذا الطريق، وعلى كلٍّ الحديث له شواهد عديدة، ولحديث ابن عباس طرق كثيرة يصل معها إلى درجة الصحة، وحسنه النووي في «أربعينه» (رقم =

وفي الحديث أيضاً: «رُفع القلم عن ثلاث»[1]؛ فذكر «الصبيّ حتّى يحتلم، والمغمى عليه حتّى يُفيق»؛ فجميع هٰؤلاء لا قصدَ لهم، وهي العلَّةُ في رفع أحكام التكليف عنهم.

والثالث: الإجماعُ على أنَّ تكليفَ ما لا يُطاق غيرُ واقع في الشريعة، وتكليفُ من لا قَصْدَ له تكليفُ ما لا يطاق[2].

فإن قيل: هٰذا في الطَّلب، وأمّا المباح؛ فلا تكليف فيه، قيل: متى صحَّ [تعلُّق التخْيير؛ صحّ][3] تعلُّق الطلب، وذٰلك يستلزم قَصدَ المخيَّر، وقد فرضناه غير قاصد، هٰذا خُلْف.

ولا يُعترض هٰذا بتعلُّق الغرامات والزكاة بالأطفال والمجانين وغير ذٰلك؛ لأنَّ هٰذا من قَبيل خطاب الوضع، وكلامُنا في خطاب التكليف، ولا

= ٣٩)، ولأحمد الغماري جزء بعنوان: «شهود العيان بثبوت حديث رفع عن أمتي الخطأ والنسيان»، وصححه ابن حبان والضياء المقدسي والذهبي والسخاوي في «المقاصد» (ص ٢٢٩) وجماعة.

(١) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الحدود، باب في المجنون يسرق، ٤ / ٥٥٨ / رقم ٤٣٩٨)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الطلاق، باب من لا يقع طلاقه من الأزواج، ٦ / ١٥٦)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الطلاق، باب طلاق المعتوه والصغير والنائم، ١ / ٦٥٧ / رقم ٢٠٤١)، وأحمد في «المسند» (٦ / ١٠٠ - ١٠١، ١٤٤)، وإسحاق بن راهويه في «المسند» (رقم ١٧١٣)، والدارمي في «السنن» (٢ / ١٧١)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ١٤٨)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ١٤٩٦ - موارد)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٥٩)، وأبو الشيخ في «طبقات المحدثين» (رقم ١٠٠٣) من طريق حماد بن سلمة عن حماد بن أبي سليمان عن إبراهيم عن الأسود عن عائشة، وإسناده صحيح.

وفي الباب عن علي وابن عباس وأبي هريرة وأنس وأبي قتادة رضي الله عنهم، ولا يتّسع المقام للتفصيل.

(٢) انظر في هٰذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١ / ٣٤٤-٣٤٨ و٢٢ / ١٠٠-١٠٢).

(٣) ما بين المعقوفتين ساقط من الأصل.

بالسَّكران[1]؛ لقوله تعالى: ﴿لَا تَقْرَبُوا الصَّلَوٰةَ وَأَنتُمْ سُكَٰرَىٰ﴾ [النساء: ٤٣]؛ فإنَّه قد أُجيب عنه في أصول الفقه[2]، ولأنَّه في عُقوده وبيوعه محجورٌ عليه لحقِّ نفسه كما حُجر على الصبي والمجنون، وفي سواهما[3] لمَّا أدخل السُّكْرَ على نفسه؛ كان كالقاصد لرفع الأحكام التكليفيّة؛ فعومل بنَقيض المقصود، أو لأنَّ الشُّربَ سببٌ لمفاسدَ كثيرة، فصار استعماله[4] له تسبُّباً في تلك المفاسد، فيؤاخذه الشرع بها وإن لم يقصدها، كما وقعت مؤاخذةُ أحدِ ابْنَي آدم بكل نفسٍ تُقتل ظلماً، وكما يؤاخذ الزاني بمقتضى المفسدة في اختلاط الأنساب وإن لم يقع منه غير الإيلاج المحرَّم، ونظائر ذٰلك كثيرة؛ فالأصل صحيح، والاعتراض عليه غيرُ وارد.

---

(١) السكران المنتشي وهو من لا يزال حاضر الذهن بحيث يتصور معنى الخطاب يجري في التكليف على حكم العقلاء بإجماع، أما الطافح الذي اختل شعوره وأخذ يقذف بالهذيان؛ فلا ينفذ عليه ما يصدر عنه من إقرار وعقود ومعاملات، ولٰكن يخاطب بعد الإفاقة بقضاء ما أدركه من الواجبات؛ كالصوم، والصلاة، ويؤاخذ بما يقترفه من الجناية على الأنفس أو الأموال، واختلف الأئمة في حكم طلاقه؛ فنفذه عليه قوم، وعده آخرون لاغية، قال ابن رشد في «بداية المجتهد»: «وثبت عن عثمان رضي الله عنه أنه كان لا يرى طلاق السكران، وزعم بعض أهل العلم أنه لا مخالف لعثمان في ذٰلك من الصحابة»، وقال ابن القيم في «إعلام الموقعين» الثابت عن الصحابة الذي لا يعلم فيه خلاف بينهم؛ أن السكران لا يقع طلاقه. (خ).

(٢) الجواب: إن النهي عائد إلى السكر عند إرادة الصلاة كما يقال لمن أراد التهجد: لا تتهجد وأنت شبعان، والمراد: لا تملأ بطنك بالطعام إن كنت تريد التهجد حتى تنهض إليه بنشاط وتقبل عليه بصفاء نفس وارتياح، والنهي على هٰذا الوجه يقتضي أن لا يتناولوا الخمر حيث يعلموا أن أثرها من السكر يستغرق وقت الصلاة. (خ).

(٣) في (ط): «وفيما سواها».

(٤) فقد استعمله وهو عاقل يعلم أنه يجر إلى مفاسد كثيرة وإن لم يقصد حصولها فيؤاخذ بها، والزاني ما شُدِّدت عليه العقوبة بالجلد والقتل إلا للمآلات التي قد تُسبَّب عن فعله، وهو يعرف هٰذا التسبب وإن لم يقصده من الفعل، ولا خطر بباله حينه، وسيأتي في المسألة الثامنة من السبب؛ أن إيقاع المسبب بمنزله إيقاع السبب، قصد ذٰلك المسبِّب أو لا. (د).

المسألة السابعة

المنـدوبُ إذا اعتبرتَه اعتباراً أعمّ[1] من الاعتبار المتقدّم؛ وجدتَه خادماً للواجب لأنَّـه إمّـا مقدّمة له، [أو تكميل له][2]، أو تذكار به، كان من جنس الواجب أوْ لا.

فالذي من جنسه؛ كنوافل الصلوات مع فرائضها، ونوافل الصيام والصدقة والحجّ، وغير ذٰلك مع فرائضها.

والـذي من غير جنسه؛ كطهارة الخَبَث في الجسد والثوب والمصلَّى، والسـواك، وأخـذ الـزينـة، وغير ذٰلك مع الصلاة، وكتعجيل الإفطار، وتأخير السحور، وكفّ اللسان عما لا يعني مع الصيام، وما أشبه ذٰلك.

فإذا كان كذٰلك؛ فهو لاحقٌ بقسم الواجب بالكلّ، وقلّما يشذّ عنه مندوب يكون مندوباً بالكلّ والجزء، ويحتمل هٰذا المعنى تقريراً، ولٰكن ما تقدم مُغْنٍ[3] عنه بحول الله.

---

(١) يريد في هٰذه المقدمة أن يتوسع في أن المندوب بالجزء يكون واجباً بالكل؛ فيجعله شاملاً لغير السنن المؤكدة ورواتب النوافل التي اقتصر عليها في الفصل الأوّل من المسألة الثانية، ويقول: إنه قلما يشذ مندوب عن ذٰلك. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و(م) و(خ).

(٣) مدار الدليل فيما تقدم أن تركها جملة واحدة يجرح التارك لها، وأيضاً؛ فإنه مؤثر في أوضاع الدين، فهل هٰذا وذاك يجري هنا في المندوبات التي لا كراهة في تركها وليست كالسنن التي بنى عليها القاعدة السابقة؟ فإذا كان لا كراهة في تركها؛ فكيف يُجرح التارك لها؟ وكيف تُؤثر على أوضاع الدين؟ فالموضع يحتاج إلى فضل نظر في ذاته وفي دعوى أن ما تقدم يُغني(*) هنا. (د).

(*) في المطبوع: «يعني» بالعين المهملة.

فصل

المكـروهُ إذا اعتبرته كذٰلك مع الممنوع؛ كان كالمندوب مع الواجب، وبعضُ الـواجبـات منه ما يكون مقصوداً، وهو أعظمها، ومنه ما يكون وسيلةً وخادماً للمقصود[1]؛ كطهارة الحَدَث، وسَتْر العورة، واستقبال القبلة، والأذان للتعريف بالأوقات وإظهار شعائر الإسلام مع الصلاة، فمن حيث كان وسيلةً حُكمهُ مع المقصود حكمُ المندوب مع الواجب يكون وجوبُه بالجُزء دون[2] وجوبه بالكُلِّ، وكذٰلك بعض الممنوعات منه ما يكون مقصوداً، ومنه ما يكون وسيلةً له؛ كالواجب حرفاً بحرف؛ فتأمَّل ذٰلك.

المسألة الثامنة

ما حدَّ له الشارع وقتاً محدوداً من الواجبات أو المندوبات؛ فإيقاعه في وقته لا تقصيرَ فيه شرعاً، ولا عَتْبَ، ولا ذمّ، وإنما العَتْبُ والذّمّ في إخراجه عن وقته، سواء علينا أكان وقته مضيَّقاً أو موسَّعاً[3]؛ لأمرين:

أحـدهما: أنَّ حدَّ الوقت؛ إمّا أنْ يكون لمعنىً قصدَه الشَّارعُ، أو لغير معنى، وباطلٌ أن يكون لغير معنى؛ فلم يبق إلّا أن يكون لمعنى، وذٰلك المعنى

---

(١) في (م): «المقصود».

(٢) أي: فلا يتأكد الوجوب فيه تأكده في المقصود، وينبني عليه أنَّ إثم تركه والثواب على فعله لا يساوي الواجب المقصود. (د).

(٣) بنى المسـألـة على مذهب الجمهـور في الموسع، وهو أن هناك وقتاً موسَّعاً لبعض المطلوبات لو أوقعها المكلف في أي جزء منه لا إثم فيه، ويريد هنا أن يقول: بل ولا تقصير ولا عتب أيضاً، والأفضلية في السبق أول الوقت شيء آخر لا يلزم منه أن يكون إيقاعه آخر الوقت تقصيراً موجباً للعتاب. (د).

قلت: وانظر في تحقيق المسألة «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٩ / ٢٩٩ ـ ٣٠٢).

هو أن يُوقَع الفعل فيه، فإذا وقع فيه؛ فذلك مقصودُ الشَّارعِ من ذلك التَّوقيت، وهو يقتضي ـ قطعاً ـ موافقةَ الأمرِ في ذلك الفعلِ الواقعَ فيه، فلو كان فيه عَتَبٌ أو ذمٌّ؛ للزم أنْ يكون لمخالفةِ قَصْدِ الشارع في إيقاعه في ذلك الوقت الذي وقع فيه العَتْبُ بسببه، وقد فرضناه مُوافقاً، هٰذا خُلْف.

والثاني: أنَّه لو كان كذلك؛ للزم أنْ يكون الجُزءُ من الوقت الذي وقع فيه العَتْبُ، ليس من الوقت المعيَّن؛ لأنَّا قد فرضنا الوقتَ المعيَّن مخيّراً في أجزائه إن كان موسّعاً، والعُتْبُ مع التخيير متنافيان؛ فلا بدّ أنْ يكون خارجاً عنه، وقد فرضناه جزءاً من أجزائه، هٰذا خُلْفٌ محال، وظهورُ هٰذا المعنى غيرُ محتاج إلى دليل.

فإن قيل: قد ثبت أصلُ طلبِ المُسارعة إلى الخيرات والمسابقةِ إليها، وهـو أصلٌ قطعيّ، وذلك لا يختصّ ببعض الأوقات دون بعض، ولا ببعضِ الأحوال دون بعض، وإذا[1] كان السَّبْقُ إلى الخيراتِ مطلوباً بلا بُدّ؛ فالمقصّر عنه معدودٌ في المقصّرين والمفرِّطين، ولا شكّ أنّ من كان هٰكذا؛ فالعَتَبُ[2] لاحقٌ به في تفريطه وتقصيره؛ فكيف يقال لا عُتْبَ عليه؟

ويدلّ على تحقيق هٰذا ما رُوي عن أبي بكر الصديق رضي الله عنه؛ أنَّه لمّا سمع قولَ النبيِّ ﷺ: «أولُ الوقت رضوانُ الله، وآخرهُ عفو الله»[3]؛ قال:

---

(١) في (د): «إذا» بدون واو، وفي الأصل و(خ): «وإن».

(٢) تحرفت في (د): «فالمتعب» بتقديم المثناة.

(٣) أخرجه الدارقطني في «السنن» (١ / ٢٤٩)، ومن طريقه أحمد عيسى المقدسي في «فضائل جرير» (٢ / ق ٢٣٨ / ب)، وابن الجوزي في «التحقيق» (١ / ٦٤٧ ـ مع التنقيح) عن جرير بن عبدالله بسندٍ واهٍ بمرة، فيه عبيد بن القاسم، متروك، كذبه ابن معين واتهمه أبو داود بالوضع.

وأخـرجه الترمذي في «الجامع» (رقم ٢٧٢)، والدارقطني في «السنن» (١ / ٢٤٩)، وابن =

رضوانُ الله أحبُّ إلينا من عفوه؛ فإنَّ رضوانه للمحسنين، وعفوه عن المقصِّرين.

وفي مذهب مالكٍ ما يدلّ على هٰذا أيضاً؛ فقد قال في المسافرين يُقدِّمون

= عدي في «الكامل» (٧ / ٢٦٠٦)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ١٨٩)، والبيهقي في «الكبرى» (١ / ٤٣٥)، وابن الجوزي في «الواهيات» (١ / ٣٨٨) من طريق يعقوب بن الوليد، عن عبدالله ابن عمر، عن نافع، عن ابن عمر مرفوعاً... فذكره، قال ابن حبان في «المجروحين» (٣ / ١٣٨): «ما رواه إلا يعقوب بن الوليد المدني».

قلت: وهو متهم بالكذب، قال أحمد: «كان من الكذابين الكبار»، وقال الحاكم: «يعقوب ابن الوليد هٰذا شيخٌ من أهل المدينة، سكن بغداد، وليس من شرط هٰذا الكتاب؛ إلا أنه شاهد».

قلت: لا يفرح به؛ فالشاهد كالعاضد؛ فما فائدته إذا لم تكن فيه قوة؟! وهٰذا ساقط ولذا تعقبه الذهبي بقوله: «يعقوب كذاب»، وقال ابن عدي: «هٰذا الحديث بهٰذا الإسناد باطل».

وله شاهدٌ من حديث أنس رضي الله عنه أخرجه ابن عدي في «الكامل» (٢ / ٥٠٩)، وعنه ابن الجوزي في «الواهيات» (١ / ٣٨٨) من طريق بقية بن الوليد عن عبدالله مولى عثمان بن عفان حدثني عبدالعزيز حدثني محمد بن سيرين عن أنس بن مالك؛ فذكره مرفوعاً. قال ابن عدي: «وهٰذا بهٰذا الإسناد لا يرويه غير بقية، وهو من الأحاديث التي يحدث بها بقية عن المجهولين؛ لأن عبدالله مولى عثمان، وعبد العزيز الذي ذكر في هٰذا الإسناد لا يعرفان...»، وتبعه ابن الجوزي.

وآخر من حديث أبي محذورة رضي الله عنه أخرجه ابن عدي (١ / ٢٥٥) من طريق إبراهيم ابن زكريا ثنا إبراهيم بن أبي محذورة مؤذن مسجد مكة؛ قال: حدثني أبي، عن جدي مرفوعاً... فذكره. قال ابن عدي: «وهٰذا الحديث بهٰذا الإسناد يرويه إبراهيم بن زكريا».

قلت: وإبراهيم كان يحدث عن الثقات بالبواطيل كما قال ابن عدي، قال ابن حبان: «يأتي عن الثقات بما لا يشبه حديث الأثبات، إن لم يكن بالمتعمد؛ فهو المدلس عن الكذابين...».

وبالجملة؛ فالحديث ضعيف جدّاً، بل قال أبو حاتم: «موضوع»؛ كما في «نصب الراية» (١ / ١٢٧).

وذكر الزيلعي في «نصب الراية» (١ / ٢٤٣) أن الإمام أحمد سئل عن هٰذا الحديث؛ فقال: «من روى هٰذا؟ ليس هٰذا يثبت».

وقد ضعفه جماعة، وورد نحوه في أحاديث فيها مقال، انظر: «تنقيح التحقيق» (١ / ٦٤٦ وما بعدها)، و«الإرواء» (رقم ٢٥٩)، وسيأتي تضعيف المصنف له (ص ٢٤٦).

الرجلَ لسنِّه يصلي[1] بهم فيُسْفِرُ بصلاة الصُّبح، قال: «يُصلِّي الرَّجلُ وحده في أوَّل الوقت، أحبُّ إليَّ من أن يُصلِّي بعد الإسفار في جماعة»؛ فقدّم كما ترى حكم المسابقة، ولم يعتبر الجماعة التي هي سُنَّة يُعَدُّ من تركها مقصِّراً؛ فأولى أن يُعَدَّ من ترك المسابقة مقصِّراً.

وجاء عنه أيضاً فيمن أفطر في رمضان لسفرٍ أو مرض، ثم قدِم أو صح في غير شعبانَ من شهور القضاء، فلم يصمه حتى مات؛ فعليه الإطعام، وجعله مفرِّطاً، كمن صحَّ أو قدم في شعبان؛ فلم يصمه حتى دخل رمضانُ الثاني، مع أن القضاء ليس على الفور عنده.

قال اللخميّ: جعله مُتـرقِّبـاً[2] ليس على الفور ولا على التراخي، فإن قضى في شعبان مع القدرة عليه قبل شعبان؛ فلا إطعام لأنه غيرُ مفرّط، وإن مات قبل شعبان؛ فمفرِّط وعليه الإطعام، نحو قول الشافعيّة في الحج: إنه على التراخي، فإن مات قبل الأداء[3]؛ كان آثماً، فهٰذا أيضاً ـ رأي الشافعية ـ مضادٌ لمقتضى الأصل المذكور.

فأنت ترى أوقاتاً معيَّنة شرعاً؛ إما بالنص[4]، وإما بالاجتهاد[5]، ثم صار من قصَّر عن المسابقة فيها ملوماً معاتباً، بل آثماً في بعضها، وذٰلك مُضَادٌّ لما

---

(١) ليس المراد أنه يطوّل بهم حتى يسفر، بل المراد أنه يبتدىء الصلاة بعد الأسفار وحينئذ يتم الدليل. (د).

(٢) بل لعله مترتباً؛ أي أنه لم يعامل معاملة الفور الصرف، ولا التراخي الصرف، بل حالة بين الحالتين؛ فلذا كان الحكم متردِّداً بين الأمرين كما شرحه بقوله: «فإن قضى إلخ». (د).

(٣) في الأصل: «التراخي».

(٤) كما في الحديث السابق: «أول الوقت» إلخ. (د).

(٥) كما في المسائل التي نسبها لمالك والشافعي في الصلاة والصوم والحج؛ فأوقاتها معينة بالاجتهاد. (د).

تقدَّم.

فالجواب: أنَّ أصلَ المسابقة إلى الخيرات لا يُنكَر، غير أنَّ ما عُيِّن له وقت معيَّنٌ من الزمان؛ هل يُقال: إن إيقاعه في وقته المعيّن له مسابقة؛ فكيف الأصلُ المذكورُ شاملاً له، أم يقال: ليس شاملاً له؟

والأول هو الجاري على مقتضى الدليل[1]؛ فيكون قوله عليه السلام حين سئل عن أفضل الأعمال؛ فقال: «الصلاة لأوَّل وقتها»[2] يريد به وقت الاختيار مطلقاً، ويُشير إليه أنه عليه السلام حين علَّم الأعرابيَّ الأوقات صلَّى في أوائل الأوقات وأواخرها، وحدَّ ذٰلك حدّاً لا يُتجاوز، ولم يُنبِّه فيه على تقصير، وإنما نبَّه على التقصير والتفريط بالنسبة إلى ما بعد ذٰلك من أوقات الضَّروريات[3]، إذا صلى فيها مَنْ لا ضرورة له؛ إذ قال: «تلك صلاة المنافقين»[4] الحديث؛

---

(١) أي: المتقدم أول المسألة. (د).

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب مواقيت الصلاة، باب فضل الصلاة لوقتها، ٢ / ٩ / رقم ٥٢٧)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب كون الإيمان بالله تعالى أفضل الأعمال، ١ / ٨٩ / رقم ٨٥) من حديث ابن مسعود رضي الله عنه.

(٣) تقسيم الأوقات إلى اختيارية وضرورية يقول به أكثر علماء الأمصار، وإنما اختلفوا في تحديدها وفي الصلوات التي يكون لها وقتان اختياري وضروري، وفي أهل العذر الذين يختصون بأوقات الضروريات، ونفى أهل الظاهر أن تكون الأوقات منقسمة إلى اختياري وضروري، وأسباب الخلاف بين الفريقين مفصلة في كتب الخلاف. (خ).

(٤) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب استحباب التبكير بالعصر، ١ / ٤٣٤ / رقم ٦٢٢)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الصلاة، باب وقت صلاة العصر، ١ / ١١٢ - ١١٣ / رقم ٤١٣)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الصلاة، باب ما جاء في تعجيل العصر، ١ / ٣٠١ / رقم ١٦٠)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب المواقيت، باب التشديد في تأخير العصر، ١ / ٢٥٤)، وأحمد في «المسند» (٣ / ١٠٢ - ١٠٣، ٢٤٧) عن أنس بن مالك رضي الله =

فبيَّن أنَّ وقتَ التفريط هو الوقتُ الذي تكون الشمسُ فيه بين قَرْنَي الشيطان.

فإنما ينبغي أنْ يخرج عن وصف المسابقة والمسارعة مَنْ خرج عن الإيقاع في ذٰلك الوقت المحدد، وعند ذٰلك يُسمَّى مُفرِّطاً، ومقصّراً، وآثماً أيضاً عند بعض الناس، وكذٰلك الواجبات الفورية.

وأما المقيّدةُ بوقتِ العُمر، فإنَّها لمَّا قُيِّد آخرها بأمر مجهول؛ كان ذٰلك علامةً على طلَب المبادرة والمسابقة[1] في أوَّل أزمنة الإمكان، فإن العاقبةَ مغيَّبةٌ، فإذا عاش المكلَّفُ ما في مثله يؤدّي ذٰلك المطلوب، فلم يفعل ـ مع سقوط الأعذار ـ؛ عُدَّ ولا بدَّ مفرِّطاً، وأثَّمهُ الشافعيُّ لأنّ المبادرة هي المطلوب، لا أنه ـ على التحقيق ـ مخيَّرٌ بين أوَّلِ الوقت وآخره؛ فإنَّ آخره غيرُ معلوم، وإنما المعلوم منه ما في اليد الآن، فليست هٰذه المسألة من أصلنا المذكور؛ فلا تعودُ عليه بنَقْض[2].

وأيضاً؛ فلا يُنكر استحبابُ المسابقة بالنسبة إلى الوقت المعيَّن، لٰكن بحيث لا يُعدُّ المؤخِّرُ عن أوَّل الوقت الموسَّع مقصِّراً، وإلا لم يكن الوقت على حُكْم التوسعة، وهٰذا كما في الواجب المخيَّر في خِصال الكفَّارة؛ فإنَّ للمكلَّف الاختيارَ في الأشياء المخيَّر فيها، وإنْ كان الأجرُ فيها يتفاوتُ؛ فيكون بعضُها أكثرُ أجراً من بعض، كما يقول بذٰلك [مالك] في الإطعام في كَفَّارة رمضانَ، مع وجود التَّخْيير في الحديث، وقول مالكٍ به، وكذٰلك العِتْقُ في كفَّارة الظِّهار، أو القتل، أو غيرهما، هو مخيَّر في أيّ الرِّقاب شاء، مع أنَّ الأفضلَ أعْلاها ثمناً،

= عنه، ولفظه: «تلك صلاة المنافق، يجلس يرقُبُ الشمس، حتى إذا كانت بين قرني الشيطان؛ قام فنقرها أربعاً، لا يذكر الله فيها إلا قليلاً».

(١) في الأصل: «المبالغة».

(٢) في (م): «بنقص» بالضاد المهملة.

وأنفَسُها عند أهلها، ولا يخرج بذلك التخييرُ عن بابه، ولا يُعَدُّ مختارُ غيرِ الأعلى مقصِّراً ولا مفرِّطاً، وكذلك مختارُ الكِسْوَة أو الإطعام في كَفَّارة اليمين، وما أشبه ذلك من المطْلقات التي ليس للشارع قصدٌ في تعيين بعض أفرادها، مع حصول الفَضْـلِ في الأعلى منها، وكما أنَّ الحجَّ ماشياً أفضلُ، ولا يُعَدُّ الحاجُّ راكباً مفرِّطاً ولا مقصِّراً، وكثرةُ الخُطا إلى المساجد أفضلُ من قلَّتها، ولا يعدُّ من كان جارَ المسجد بقلَّة[1] خطاه له مقصِّراً، بل المقصِّرُ هو الذي قصَّرَ عما حُدَّ له، وخرج عن مُقتضى الأمر المتوجِّه إليه، وليس في مسألتنا ذلك.

وأما حديثُ أبي بكرٍ رضي الله عنه؛ فلم يصح، وإن فرضنا صحَّته؛ فهو معارَضٌ بالأصل القطعيّ، وإن سلم؛ فمحمولٌ على التأخير[2] عن جميع الوقت المختـار، وإنْ سلم؛ فأطلق لفظ التقصير على ترك الأولى من المسارعة إلى تضعيف الأجور، لا أنَّ المؤخِّر مخالفٌ لمقتضى الأمر.

وأمـا مسـائـلُ مالكٍ؛ فلعلَّ استحبابَه لتقديم الصلاة، وترك الجماعة، مراعاةً للقول بأنَّ للصبح وقتُ ضرورةٍ، وكان الإمام قد أَخَّر إليه، وما ذُكر في إطعام التفريط في قضاء رمضان، بناءً على القول بالفور في القضاء؛ فلا يتعيَّن فيها ما ذُكر في السؤال؛ فلا اعتراض بذلك، وبالله التوفيق.

المسألة التَّاسعة

الحقـوقُ الـواجبـةُ على المكلَّف على ضَرْبَين ـ كانت من حقوق الله؛ كالصـلاة، والصيام، والحـجّ، أو من حقوق الآدميِّين؛ كالديون، والنفقات، والنصيحة، وإصلاح ذات البين، وما أشبه ذلك ـ:

أحدهما: حقوقٌ محدودة شرعاً.

---

(١) في الأصل: «فَقَلَّتْ».

(٢) في (ط): «على التقصير».

والآخر: حقوقٌ غيرُ محدودة.

فأما المحدودة المقدَّرة؛ فلازمة لذمَّة المكلَّف[1]، مترتبةٌ عليه دَيْناً، حتى يخرج عنها؛ كأثمان المشترَيات، وقِيَمِ المُتْلَفات، ومقادير الزَّكَوات، وفرائض الصلوات، وما أشبه ذٰلك؛ فلا إشكال في أنَّ مثل هٰذا مترتِّبٌ في ذمته، دَيْناً عليه.

والدليل على ذٰلك التحديد والتقدير؛ فإنهُ مشعرٌ بالقصد إلى أداء ذٰلك المعيَّن، فإذا لم يُؤدِّه؛ فالخطاب باقٍ عليه، ولا يَسقط عنه إلا بدليل[2].

وأما غيرُ المحدودة؛ فلازمة له، وهو مطلوبٌ بها، غيرَ أنها لا تترتَّبُ في ذمَّته؛ لأمور:

أحدها: أنها لو ترتَّبت في ذمته؛ لكانت محدودةً معلومة؛ إذ المجهول لا يترتَّبُ في الذمَّة ولا يُعقل نسبتهُ إليها، فلا يصح أنْ يترتَّب دَيْناً، وبهٰذا استدللنا على عدم الترتُّب؛ لأن هٰذه الحقوق مجهولةُ المقدار، والتكليف بأداء ما[3] لا يُعرف له مقدارٌ تكليفٌ بمتعذِّر الوقوع، وهو ممتنعٌ سمعاً.

ومثاله: الصدقاتُ المطْلَقة، وسدُّ الخَلَّات، ودفعُ حاجاتِ المحتاجين، وإغاثةُ المَلْهوفين، وإنقاذُ الغرقَى، والجهادُ، والأمرُ بالمعروف، والنهيُ عن المنكر، ويدخل تحته سائرُ فروضِ الكفايات.

---

(١) الذمة كون الإنسان قابلاً للزوم الحقوق والتزامها شرعاً، وهٰذا المعنى إنما يتحقق في البالغ الرشيد؛ فإن قلنا: إن للصبي ذمة أيضاً كما يراه بعض الفقهاء؛ اقتصرنا في تعريفها على كون الإنسان قابلاً للزوم الحقوق، فيتناول التعريف الصبي لأنه وإن كان لا يقبل التزام الحقوق من نحو البيع والهبة والحمالة؛ يقبل لزوم بعضها كأرش الجنايات وقيم المتلفات. (خ).

قلت: الأرش هو بدل الدم أو بدل الجناية مقابل بآدمية المقطوع أو المقتول، لا بماليته، قاله الكفوي في «الكليات» (ص ٧٨).

(٢) كإبرام الدائن للمدين. (د).

(٣) تحرفت في (د): «بأداءنا» بالنون بدل الميم.

فإذا قال الشارعُ: ﴿وَأَطْعِمُوا الْقَانِعَ وَالْمُعْتَرَّ﴾ [الحج: ٣٦]، أو قال: «اكسوا العاري»[1]، أو: ﴿وَأَنفِقُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ﴾ [البقرة: ١٩٥]؛ فمعنى ذٰلك طلبُ رفع الحاجة في كلِّ واقعةٍ بحسبها، من غير تعيينِ مقدار، فإذا تعيَّنت حاجةٌ؛ تَبيَّن مقدارُ ما يُحتاجُ إليه فيها، بالنظر لا بالنصّ، فإذا تعيَّن جائعٌ؛ فهو مأمورٌ بإطعامه وسد خَلَّته، بمقتضى ذٰلك الإطلاق، فإنْ أطعمه ما لا يَرفع عنه الجوعَ؛ فالطَّلَبُ باقٍ عليه ما لم يفعل من ذٰلك ما هو كافٍ ورافعٌ للحاجة التي من أجلها أُمر ابتداء، والذي هو كافٍ يختلفُ باختلاف الساعات والحالات في ذٰلك المعيَّن، فقد يكون في الوقت غيرَ مُفْرِط الجوع، فيحتاجُ إلى مقدارٍ من الطَّعام، فإذا تركه حتى أفْرط عليه؛ احتاج إلى أكثرَ منه، وقد يُطعمه آخرٌ فيرتفع عنه الطَّلَبُ رأساً، [وقد يُطعمه آخرُ ما لا يكفيه، فيُطلبُ هٰذا بأقلَّ مما كان مطلوباً به][2].

فإذا كان المكلَّفُ به يختلف باختلاف الأحوال والأزمان؛ لم يستقرَّ للترتيب في الذمة أمرٌ معلوم يُطلب ألبتة، وهٰذا معنى كونه مجهولاً؛ فلا يكون معلوماً إلا في الوقت الحاضر بحسب النظر، لا بمقتضى النَّص، فإذا زال الوقتُ الحاضر؛ صار في الثاني مكلَّفاً بشيء آخر لا بالأول، أو سَقَط[3] عنه التكليفُ إذا فُرض ارتفاعُ الحاجة العارضة.

والثاني: أنه لو ترتَّب في ذمته أمرٌ؛ لخرج إلى ما لا يُعقل لأنه في كل وقتٍ

---

(١) لم أظفر به بهٰذا اللفظ، وله شواهد كثيرة تؤيِّد معناه، وأقرب الألفاظ له ما أخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (٨ / ٤٣٨ / رقم ١٧٩٣٣) ضمن حديث طويل مرسل، فيه: «واكسوهم ولا تُعروهم».

(٢) ما بين المعقوفتين ساقط من الأصل.

(٣) أي: فيكيف يتأتَّى الاستقرارُ في الذمة والأمر يختلف باختلاف الحال والزمان بين سقوط المكلف به رأساً، وبين تغير المكلف به قلة وكثرة. (د).

من أوقاتِ حاجةِ المحتاج مكلَّفٌ بسدِّها، فإذا مضى وقت يَسَعُ سدَّها بمقدارٍ معلوم مثلاً، ثم لم يفعل؛ فترتَّب في ذمَّته، ثم جاء زمانٌ ثانٍ وهو على حاله أو أشد، فأما أنْ يقال: إنه مكلفٌ أيضاً بسدِّها أو لا، والثاني باطل؛ إذ ليس هٰذا الثاني بأَوْلى[1] بالسُّقوط من الأول؛ لأنه إنما كُلِّف لأَجْل سَدِّ الخَلَّة، فيرتفع التكليفُ والخَلَّةُ باقيةٌ، هٰذا محال؛ فلا بدَّ أنْ يترتَّب في الذمة ثانياً مقدارُ ما تُسدُّ به الحاجةُ ذٰلك الوقت، وحينئذ يترتَّبُ في ذمته في حقِّ واحدٍ، قِيَمٌ كثيرةٌ بعدد الأَزمان الماضية، وهٰذا غيرُ معقولٍ في الشرع.

والثالث: أنَّ هٰذا[2] يكونُ عَيْناً أو كفاية، وعلى كلِّ تقدير يلزمُ ـ إذا لم يقم به أحد ـ أنْ يترتَّب؛ إما في ذمة واحدٍ غير معيَّن، وهو باطلٌ لا يُعقل، وإما في ذِمَمِ جميع الخَلْق مُقَسَّطاً؛ فكذٰلك للجهل بمقدار ذٰلك القِسْط لكلِّ واحد، أو غيرَ مقسَّطٍ؛ فيلزم فيما قيمته درهمٌ أنْ يترتَّبَ في ذمم مئة ألف رجل مئة ألف درهم، وهو باطل كما تقدم[3].

والرابع: لو ترتَّب في ذمته لكان عَبَثاً، ولا عَبَثَ في التَّشريع، فإنَّه إذا كان المقصودُ دفعَ الحاجة؛ فعمران الذمَّة ينافي هٰذا المقصد؛ إذ المقصودُ إزالةُ هٰذا العارض[4] لا غُرْمُ قيمةِ العارض، فإذا كان الحكم بشغلِ الذمَّة منافياً لسبب الوجوب؛ كان عَبَثاً غيرَ صحيح.

لا يقال: إنَّه لازم في الزكاة المفروضة وأشباهها؛ إذ المقصود بها سدُّ

---

(١) لو قال: ليس بأضعف سببية في التكليف من الأول؛ لكان أوضح. (د).

(٢) في (م) و(خ) و (ط) زيادة: «الواجب؛ إما أن».

(٣) في قوله: «فهٰذا غير معقول في الشرع». (د).

(٤) أي: العارض(*) الوقتي ولا فائدة تعود على إزالته من شغل ذمة الغير به. (د).

(*) في المطبوع: «المعارض»!!

الخلّات، وهي تترتّب في الذمّة.

لأنّا نقول: نُسلِّم أنَّ المقصودَ ما ذكرتَ، ولٰكن الحاجةَ التي تُسَدُّ بالزكاة غيرُ متعينة[1] على الجملة، ألاَ ترى أنَّها تؤدي اتفاقاً وإن لم تظهر عينُ الحاجة؟ فصارت كالحقوق الثابتة بمعاوضةٍ أو هبةٍ؛ فللشرع قصدٌ في تضمين المثل أو القيمة فيها، بخلاف ما نحن فيه؛ فإنَّ الحاجةَ فيه متعيِّنة فلا بد من إزالتها، ولـذٰلـك لا يتعيَّن لها مالُ زكاةٍ من غيره بل بأيِّ مال ارتفعت حصل المطلوب فالمال غيرُ مطلوبٍ لنفسه فيها، فلو ارتفع العارضُ بغير شيءٍ؛ لسقط الوجوب، والزكاة ونحوها لا بدّ من بَذْلها، وإن كان محلُّها غيرَ مُضْطَرٍّ إليها في الوقت، ولذٰلك عُيِّنت، وعلى هٰذا الترتيب في بذل المال للحاجة يجري حُكم سائرِ أنواع هٰذا القسم.

فإن قيل: لو كان الجهلُ مانعاً من الترتُّب في الذمةّ؛ لكان مانعاً من أصل الـتـكـلـيف أيضـاً، لأنّ الـعلم بالمكلَّف به شرطٌ في التكليف؛ إذ التكليف بالمجهول تكليفٌ بما لا يُطاق، فلو قيل لأحدٍ: أنفق مقداراً لا تعرفه، أو صلّ صلواتٍ لا تدري كم هي، أو انصح من لا تَدْريه ولا تُميزه، وما أشبه ذٰلك؛ لكان تكليفاً بما لا يُطاق؛ إذ لا يمكن العلم بالمكلَّف به أبداً إلاَّ بوَحْي، وإذا عُلم بالوحي؛ صار معلوماً لا مجهولاً، والتكليف بالمعلوم صحيح، هٰذا خلف.

فالجواب: أنَّ الجهلَ المانعَ من أصل التكليف هو المتعلّق بمعيَّنٍ عند الشارع؛ كما لو قال: اعْتِقْ رقبةً، وهو يريد الرقبةَ الفلانيَّةَ من غير بيانٍ؛ فهٰذا

---

(١) فيكون القسم الأول وهو الزكاة مثلاً متعيناً محدودة المقدار ولا زيادة فيها ولا نقص؛ فكانت متقرراً وإن كانت الحاجة فيه غير متعينة ولا صاحبها معلوماً، وهنا بالعكس، وصاحب الحاجة معلوم، ومقدار ما يلزمه غيرُ معلوم ولا ثابت؛ فالمكلف به هناك معلوم محدودٌ المكلف بسببه غير معلوم، والقسم الثاني بالعكس. (د).

هو الممتنع، أمّا ما لم يتعيَّن عند الشارع بحسب التكليف؛ فالتكليف به صحيح، كما صحّ في التخْيير بين الخصال في الكفَّارة؛ إذ ليس للشارع قصدٌ في إحدى الخِصال دون ما بقي؛ فكذلك هنا إنما مقصود الشارع سدُّ الخلَّات على الجملة، فما لم يَتعيَّن[1] [فيه][2] خَلَّةٌ فلا طلب، فإذا تعيَّنتْ وقع الطلبُ، هٰذا هو المراد هنا، وهو ممكنٌ للمكلَّف مع نفي التعيين في مقدار ولا في غيره.

وهنا **ضرب ثالث** آخذٌ بشبَهٍ من الطَّرَفين الأوَّلَيْن؛ فلم يتمحَّضْ لأحدهما، هو محلُّ اجتهاد، كالنَّفقة على الأقارب والزَّوجات، ولأجل ما فيه من الشَّبَه بالضَّرْبَين اختلف الناسُ فيه، هل له ترتُّبٌ في الذمّة أم لا؟ فإذا ترتَّب؛ فلا[3] يسقطُ بالإعْسار[4]؛ فالضرب الأوَّل لاحقٌ بضروريّات[5] الدين، ولذٰلك مُحّض بالتقدير والتعيين، والثاني لاحقٌ بقاعدة التحسين والتزيين، ولذٰلك وُكِلَ إلى اجتهاد المكلَّفين، والثالثُ آخذٌ من الطرَفين بسببٍ متين؛ فلا بدَّ فيه من النظر في كلِّ واقعة على التعيين، والله أعلم.

---

(١) في (د): «يتعين» بياء ـ آخر الحروف ـ في أوله.

(٢) سقطت من النسخ المطبوعة، وأثبتناها من الأصل.

(٣) بدلها في الأصل: «فقد».

(٤) ذهب جمهور العلماء إلى أن نفقة الزوجة غير مقدرة، وأمرها موكول إلى ما يقتضيه حال الزوجين، وذٰلك مما يجعلها تختلف باختلاف الأزمنة والأمكنة والأحوال، واقتضى عدم تقديرها أن لا تستقر في الذمة، وأن تسقط بالإعسار، وكذٰلك يقول المالكية، والمشهور في مذهب الشافعية أنها مقدرة؛ فعلى الموسر مدان، وعلى الأوسط مد ونصف، وعلى المعسر مد، وينبني على تقديرها أنها تتعلق بالذمة ولا تسقط بالإعسار، وكذٰلك يقول الشافعية، وحجة الجمهور في القول بعدم تقديرها حديث هند بنت عتبة وقول النبي ﷺ لها: «خذي ما يكفيك وولدك بالمعروف»، وقد روى عن الإمام الشافعي رضي الله عنه ما يوافق مذهب الجمهور. (خ).

(٥) في (د): «بضروريات».

فصل

وربما انضبط الضَّرْبانِ الأوَّلان بطلب العَيْن والكِفَاية[1]؛ فإنّ حاصل الأول أنه طلبٌ مقدَّر على كلِّ عَيْنٍ من أعيان المكلَّفين، وحاصل الثاني إقامةُ الأوَد العارض في الدِّين وأهله، وإلَّا أنَّ هٰذا الثاني قد[2] يدخل فيه ما يُظنّ أنّه طلبُ عين، ولٰكنّه لا يصيرُ طلباً متحتِّماً في الغالب إلّا عند كونه كفاية؛ كالعَدْل، والإحسان، وإيتاء ذي القُربى، وأما إذا لم يتحتَّم؛ فهو مندوب، وفروضُ الكفاياتِ مندوباتٌ على الأعيان؛ فتأمَّل هٰذا الموضع، وأما الضربُ الثالث؛ فآخذٌ شَبَهاً من الطَّرفين أيضاً؛ فلذٰلك اختلفوا في تفاصيله حسبما ذكره الفقهاء، والله أعلم.

---

(١) **فائدة**: السنة أيضاً قد تكون كفايةً، كما مثَّلوه بتشميت العاطس، وبالأُضحية في حق أهل البيت الواحد كما في «المنهاج». (د).

قلت: والصواب في التشميت أنه ليس على الكفاية، بل على أعيان الحاضرين السامعين، لما أخرج البخاري في «الصحيح»: «حقٌّ على كل من سمعه أن يشمّته»، والله أعلم.

(٢) أي: قد يكون مخيَّراً بالجُزء؛ كالصناعات المختلفة التي لها أثر في إقامة العمران، وقد يكون مندوباً بالجُزء؛ كالعدل، والإحسان، وسائر النوافل، والنكاح وغيرها مما تقدم في المندوب بالجزء، ولٰكن هٰذا الثاني إنما يكون واجباً كفاية إذا نُظر إليه كليّاً في الغالب، وقد يكون متحتِّماً جُزئياً؛ كالعدل بالنسبة للأمير نفسه، فهو مطلوب بإقامة العدل جُزئياً أيضاً طلباً حتْماً؛ إلا أن قوله: «وفروض الكفايات مندوبة على الأعيان» ليس كليّاً، بل قد تكون مندوبة، وقد تكون مخيَّراً فيها؛ كما سبق في فصله، وكما أشرنا إليه في هٰذه الجملة.

وملخصه أن فريضة الكفاية قد يكون مخيراً بالجزء، وقد يكون مندوباً بالجزء، ولا يتحتم إلا بالكل، وقد يتحتم على البعض أيضاً نادراً، ويبقى بعد هٰذا أنه يقتضي أنَّ مؤدَّى فرض الكفاية إنما يثاب عليه ثواب المندوب، فإذا تركه الكل؛ عوقب عليه الجميع، وقد لا يثاب عليه الفاعل وذٰلك إذا كان بالجزء مخيّراً؛ فتأمل هٰذا الموضع جيداً. (د).

المسألة العاشرة

يصحُّ أنْ يقع[1] بين الحلال والحرام مرتبة العفْو؛ فلا يحكم عليه بأنه واحدٌ من الخمسة المذكورة، هٰكذا على الجملة[2]، ومن الدليل على ذٰلك أوجه:

أحدها[3]: ما تقدم من أنَّ الأحكام الخمسة إنما تتعلق بأفعال المكلفين مع القصد إلى الفعل، وأما دون ذٰلك؛ فلا، وإذا لم يتعلق بها حُكم منها، مع وجدانه ممن شأنه أن تتعلق به؛ فهو معنى العفو المتكلَّم فيه؛ أي: لا مؤاخذة به.

والثاني[4]: ما جاء من النص على هٰذه المرتبة على الخصوص؛ فقد رُوي عن النبي ﷺ؛ أنه قال: «إن الله فرض فرائض فلا تضيّعوها، ونهى عن أشياء فلا تنتهكوها، وحدّ حدوداً فلا تعتدوها، وعفا عن أشياء رحمةً بكم لا عن نسيان؛ فلا تبحثوا عنها»[5].

---

(١) لما كان لهٰذه المرتبة شبَه بالحلال؛ لأنه لا طلب يتعلق بها ولا إثم في فعلها، وشبَه بالحرام؛ لأن مثلها لو تعلق به حكمٌ لكان اللوم والذم، قال: «يقع بين الحلال والحرام، وليس لها شبه بما يطلب من الواجب والمندوب رأساً». (د).

(٢) لما لم يحكم عليها إلا بأنها غير الخمسة، ولم يقل: إنها حكم شرعي سادس، أو ليست حكماً؛ قال: «على الجملة»، وسيأتي الإشارة إليه آخر المسألة. (د).

(٣) الدليل قاصر على خصوص بعض النوع الثاني من أنواع مواضع مرتبة العفو المذكورة في الفصل الثاني، ولا يدل على الباقي، وسيأتي في الفصل الأولْ ما يصح أن يكون دليلاً على البعض الباقي من النوع الثاني؛ حيث يقول: «ومنها الترجيح بين الدليلين عند تعارضها» إلخ. (د).

(٤) هٰذا الدليل قاصر على النوع الثالث من مراتب العفو الآتية في الفصل الثاني. (د).

(٥) أخرجه الدارقطني في «السنن» (٤ / ١٨٣ - ١٨٤)، والطبراني في «الكبير» (٢٢ / ٢٢١ - ٢٢٢ / رقم ٥٨٩)، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (٢ / ٩)، والبيهقي في «الكبرى» (١٠ =

وقال ابن عباس: «ما رأيت قوماً خيراً من أصحاب محمد ﷺ، ما سألوه إلا عن ثلاثَ عشرةَ مسألةً حتى قُبض ﷺ، كلها في القرآن: ﴿وَيَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلْمَحِيضِ﴾ [البقرة: ٢٢٢].

﴿وَيَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلْيَتَٰمَىٰ﴾ [البقرة: ٢٢٠].

﴿يَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلشَّهْرِ ٱلْحَرَامِ﴾ [البقرة: ٢١٧].

ما كانوا يسألون إلا عما ينفعهم»(٣).

يعني: إن هٰذا كان الغالب(٤) عليهم.

= / ١٢ - ١٣)، وأبو نعيم في «الحلية» (٩ / ١٧)، وابن بطة في «الإبانة» (رقم ٣١٤)، وابن عبد البر في «جامع بيان العلم» (٢ / ١٠٤٥ / رقم ٢٠١٢) من طريق مكحول عن أبي ثعلبة الخشني مرفوعاً.

قال ابن رجب في «جامع العلوم والحكم» (٢ / ١٥٠): «له علتان:

إحداهما: أن مكحولاً لم يصح له السَّماع من أبي ثعلبة، كذٰلك قال أبو مسهر الدمشقي وأبو نعيم الحافظ وغيرهما.

والثانية: أنه اختلف في رفعه ووقفه على أبي ثعلبة، ورواه بعضهم عن مكحول من قوله، لٰكن قال الدارقطني [في العلل» (رقم ١١٧٠)]: «الأشبه بالصواب المرفوع»، قال: «وهو الأشهر».

وقد حسَّن الشيخ رحمه الله [أي: النووي في «أربعينه» (رقم ٣٠)] هٰذا الحديث، وكذٰلك حسّنه قبله الحافظ أبو بكر بن السمعاني في «أماليه»». انتهى.

قلت: **والحديث حسن بشواهده**، وتقدم بعضها في (ص ٢٢٩)، وانظر التعليق عليها.

(١) أخرجه الدارمي في «السنن» (١ / ٥١)، والطبراني في «الكبير» (١١ / ٤٥٤ / رقم ١٢٢٨٨)، وابن بطة في «الإبانة» (رقم ٢٩٦) من طريق جرير بن عبدالحميد ومحمد بن فضيل عن عطاء بن السائب عن سعيد بن جبير عن ابن عباس. وفي (ط): «كلهن في القرآن».

وإسناده ضعيف، جرير وابن فضيل رويا عن عطاء بعد اختلاطه، قال الهيثمي في «المجمع» (١ / ١٥٩): «فيه عطاء بن السائب وهو ثقة، ولٰكنه اختلط، وبقية رجاله ثقات». وانظر عن تحرير عدد الأسئلة: (٥ / ٣٧٥).

(٢) قيده لما سيأتي بعضه أثناء المسألة من مثل سؤال عبدالله بن حذافة عن أبيه. (د).

وعن ابن عباس رضي الله عنه؛ أنه قال: «ما لم يُذكر في القرآن؛ فهو مما عفا الله عنه»[1]، وكان يُسأل عن الشيء لم يحرم[2]؛ فيقول: عفوٌ، وقيل له: ما تقول في أموال أهل الذمة؟ فقال: العفو (يعني: لا يؤخذ منهم زكاة)[3].

وقال عبيد بن عمير: «أحلَّ الله حلالاً، وحرَّم حراماً، فما أحلَّ؛ فهو حلال، وما حرم؛ فهو حرام، وما سكت عنه؛ فهو عفو»[4].

والثالث[5]: ما يُدل على هٰذا المعنى في الجملة؛ كقوله تعالى: ﴿عَفَا

---

(١) أخرج أبو داود في «السنن» (كتاب الأطعمة، باب ما لم يذكر تحريمه، ٣ / ٣٥٤ - ٣٥٥ / رقم ٣٨٠٠) **بإسنادٍ صحيح** عن ابن عباس؛ قال: «. . . وأنزل كتابه، وأحلَّ حلاله، وحرَّم حرامه؛ فما أحل فهو حلال، وما حرم فهو حرام، وما سكت عنه فهو عفو، وتلا: ﴿**قل لا أجد فيما أُوحي إليَّ محرماً**﴾ إلى آخر الآية».

وأخرجه الحاكم في «المستدرك» (٤ / ١١٥)، وابن مردويه؛ كما في «تفسير ابن كثير» (٢ / ١٨٤)، وعبد بن حميد وابن أبي حاتم وأبو الشيخ؛ كما في «الدر المنثور» (٣ / ٣٧٢).

وفي الباب عن سلمان ـ واختلفوا في رفعه ووقفه ـ وعن غيره، انظره مبسوطاً في «سنن سعيد ابن منصور» (٢ / ٣٢٠ ـ ٣٣٠ / رقم ٩٤) مع التعليق عليه للشيخ سعد آل حُميِّد، وفقه الله لكل خير.

(٢) أي: فيه شبهة الحرمة، ولم يرد فيه تحريم بل سكت عنه. (د).

(٣) إن كان معناه أنه لا تؤخذ منهم زكاة بمقتضى النص؛ فليس مما نحن فيه ولا محل لذكره، وإن كان معناه أنه مما سكت عنه؛ فلا تؤخذ الزكاة لذٰلك كان لذكره وجه، وقد يقال: إنه يرجع إلى قاعدة أن الكفار مخاطبون بفروع الشريعة أو لا. (د).

(٤) ذكره عن عبيد بن عمير ابنُ رجب في «جامع العلوم والحكم» (٢ / ١٥٢).

(٥) هٰذا الدليل خاص ببعض النوع الثاني كما في حديث: «أكلٌ عام»، وبالنوع الثالث، وقد انتهى به مقام الاستدلال ولم يجيء فيه بما يدل على النوع الأول، وهو الوقوف مع مقتضى الدليل المعارض وإن قوي معارضه. (د).

﴿عَفَا ٱللَّهُ عَنكَ لِمَ أَذِنتَ لَهُمْ﴾[1] الآية [التوبة: ٤٣]؛ فإنه موضع اجتهاد في الإذن عند عدم النص.

وقد ثبت من الشريعة العفوُ عن الخطأ في الاجتهاد حسبما بَسَطه الأُصوليّون، ومنه قوله تعالى: ﴿لَّوْلَا كِتَٰبٌ مِّنَ ٱللَّهِ سَبَقَ لَمَسَّكُمْ فِيمَآ أَخَذْتُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ﴾ [الأنفال: ٦٨].

وقد كان النبيُّ عليه السلام يَكره كَثرة السؤال[2] فيما لم ينزل فيه حكم، بناء على حكم البراءة الأصلية؛ إذ هي راجعةٌ إلى هٰذا المعنى، ومعناها أنَّ الأفعال معها معفوٌّ عنها، وقد قال ﷺ: «إن أعظم المسلمين في المسلمين جُرماً من سأل عن شيء لم يحرَّم عليهم فحرم عليهم من أجل مسألته»[3].

وقال: «ذَرُوني ما تركتكم؛ فإنما هلك مَن قَبْلَكم بكثرة سؤالهم، واختلافهم على أنبيائهم، ما نهيتكم عنه فانتهوا، وما أمرتكم به فأتوا منه ما استطعتم»[4].

---

(١) محط الدليل بقية الآية؛ كأنه أذن قبل أن يتبين الذين صدقوا؛ فهو من محل العفو المصدرة به الآية. (د).

(٢) انظر ما تقدم (ص ٤٧).

(٣) مضى تخريجه (ص ٤٨)، وهو في «الصحيحين».

(٤) أخرجه البخاري (كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب الاقتداء بسنن رسول الله ﷺ، ١٣ / ٢٥١ / رقم ٧٢٨٨)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الحج، باب فرض الحج مرة في العمر، ٢ / ٩٧٥ / رقم ١٣٣٧)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب مناسك الحج، باب وجوب الحج، ٥ / ١١٠ - ١١١)، والترمذي في «الجامع» (أبواب العلم، باب في الانتهاء عما نهى عنه رسول الله ﷺ، ٥ / ٤٧ / رقم ٢٦٧٩) - وقال: «هٰذا حديث حسن صحيح» -، وابن ماجه في «السنن» (المقدمة، باب اتباع سنة رسول الله ﷺ، ١ / ٣ / رقم ٢)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٣١٢، ٣١٣، ٥١٧)، من حديث أبي هريرة رضي الله عنه.

وقرأ عليه السلام قوله تعالى: ﴿وَلِلَّهِ عَلَى ٱلنَّاسِ حِجُّ ٱلْبَيْتِ﴾ الآية [آل عمران: ٩٧]؛ فقال رجل: يا رسول الله! أكُلَّ عامٍ [فرض][1]؟ فأعرَض. ثم قال: يا رسولَ الله! أكلَّ عام [فرض][1]؟ فأعرَض. ثم قال: يا رسول الله! أكل عام؟ فقال رسول الله ﷺ: «والذي نفسي بيده؛ لو قلتُها لوجبت، ولو وجبت ما قمتم بها، ولو لم تقوموا بها لكفرتم؛ فذَرُوني ما تركتكم»[2]، ثم ذكر معنى[3] ما تقدم.

وفي مثل هٰذا نزلت: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ لَا تَسْـَٔلُوا۟ عَنْ أَشْيَآءَ إِن تُبْدَ لَكُمْ تَسُؤْكُمْ﴾ [المائدة: ١٠١].

ثم قال: ﴿عَفَا ٱللَّهُ عَنْهَا﴾ [المائدة: ١٠١].

أي: عن تلك الأشياء؛ فهو إذاً عفوٌ.

وقد كره عليه السلام المسائل وعابها ونهى عن كثرة السؤال، وقام يوماً وهو يُعرف في وجهه الغضبُ؛ فذكر الساعة، وذكر قبلها أموراً عِظاماً، ثم قال: «مَن أحبَّ أنْ يَسأل عن شيء فليسأل عنه، فوالله؛ لا تسألوني عن شيء إلا أخبرتكم به ما دمت في مقامي هٰذا». قال أنس: فأكثر الناسُ من البُكاء حين سمعوا ذٰلك، وأكثر رسول الله ﷺ أنْ يقول: «سَلُوني». فقام عبد الله بنُ حذَافة السَّهمي؛ فقال: من أبي؟ قال: «أبوك حذافة». فلما أكثر أنْ يقول: سلوني؛ برَكَ عمر بنُ الخطاب على ركبتيه، فقال: يا رسول الله! رضينا بالله ربّاً، وبالإسلام ديناً، وبمحمد نبيّاً. قال: فسكت رسولُ الله ﷺ حين قال عمرُ ذٰلك،

---

(١) ما بين المعقوفتين في الموضعين زيادة من الأصل.

(٢) المذكور هنا هو صدر الحديث السابق، وتتمته: «فإنما هلك...».

(٣) أي: من قوله: «فإنما هلك» إلخ. (د).

فنزلت الآية[1]، وقال أوّلاً: «والذي نفسي بيده؛ لقد عُرِضت عليَّ الجنةُ والنار آنِفاً في عُرْض [هٰذا][2] الحائط وأنا أُصلِّي؛ فلم أرَ كاليومِ في الخير والشر»[3]، وظاهرٌ من هٰذا المساق أنّ قوله: «سلوني» في معرض الغضب تنكيلٌ بهم في السؤال، حتى يرَوا عاقبة السؤال[4]، ولأجل ذٰلك جاء قوله تعالى: ﴿إِن تُبْدَ لَكُمْ تَسُؤْكُمْ﴾ [المائدة: ١٠١]، وقد ظهر من هٰذه الجملة[5] ما يعفى عنه، وهو ما نُهي عن السؤال عنه.

فكون الحج لله هو مقتضى الآية كما أن كونه للعام الحاضر تقتضيه[6] أيضاً، فلما سكت عن التكرار؛ كان الذي ينبغي الحملُ على أخَفّ محتملاته، وإنْ فُرض أن الاحتمال الآخر مراد؛ فهو ما يُعفى عنه.

ومثل هٰذا قِصَّةُ أصحابِ البقرة، لما شدَّدوا بالسؤال ـ وكانوا متمكِّنين من ذبح أيّ بقرة شاؤوا ـ؛ شدَّد عليهم[7] حتى ذبحوها ﴿وَمَا كَادُوا يَفْعَلُونَ﴾ [البقرة: ٧١].

---

(١) هٰذا لفظ البخاري في «صحيحه» (كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب ما يكره من كثرة السؤال ومن تكلف ما لا يعنيه، ١٣ / ٢٦٥ / رقم ٧٢٩٤)، وأخرجه أيضاً مسلم في «صحيحه» (كتاب الفضائل، باب توقيره ﷺ وترك إكثار سؤاله عما لا ضرورية إليه، ٤ / ١٨٣٢ / رقم ٢٣٥٩) من حديث أنس بن مالك رضي الله عنه، ومضى مختصراً (ص ٤٥).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٣) هو جزء من الحديث المتقدم.

(٤) التي منها نزول تحريم ما لم يحرم، وغيره مما يكرهونه ويسيئهم؛ كالتعرض للفضيحة، وزيادة التكاليف. (د).

(٥) وهي من قوله: «وقد كان النبي عليه السلام يكره كثرة السؤال إلى هنا». (د).

(٦) لأن المطلق يتحقق في فرد واحد مما يطلق عليه. (د).

(٧) انظر حول هٰذا المعنى: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٧ / ١٠٥).

فهٰذا كله واضح في أنَّ مِن أفعال المكلَّفين ما لا يحسن السؤالُ عنه وعن حُكمه، ويلزم من ذٰلك أنْ يكون معفوّاً عنه؛ فقد ثبت أنَّ مرتبة العفو ثابتةٌ، وأنها ليست من الأحكام الخمسة.

فصل

ويظهر هٰذا المعنى في مواضع من الشريعة؛ منها ما يكون متّفقاً عليه، ومنها ما يختلف فيه.

ـ **فمنها**: الخطأ والنسيان؛ فإنه متفق على عدم المؤاخذة به، فكلُّ فعلٍ صدَر عن غافلٍ، أو ناسٍ، أو مخطىء؛ فهو مما عُفي عنه، وسواء علينا أفرضْنا تلكَ الأفعال مأموراً بها أو منهيّاً عنها أم لا، لأنها إن لم تكن منهيّاً عنها ولا مأموراً بها ولا مخيَّراً فيها؛ فقد رجعت إلى قسمِ ما لا حُكم له في الشرع، وهو معنى العفو، وإن تعلَّق بها الأمر والنهي؛ فمن شرط المؤآخذة به ذكرُ الأمر والنهي، والقدرة على الامتثال، وذٰلك في المخطىء والناسي والغافل محال، ومثل ذٰلك النائم والمجنون والحائض، وأشباه ذٰلك.

ـ **ومنها**: الخطأ في الاجتهاد[1]، وهو راجع إلى الأوَّل، وقد جاء في

---

(١) ذهب المتقدمون إلى أن المخطىء في أصول الفقه آثم كالمخطىء في أصول الدين، وجنح المتأخرون إلى أنه غير آثم كالمخطىء في الفروع، ووجه ما ذهب إليه المتقدمون؛ أن القواعد الكلية لقلتها وجلاء شواهدها أقرب مأخذاً وأيسر على الراسخ في فهم الكتاب والسنة من الأحكام الجزئية التي تتجاوز حد الحصر ويتوقف استنباطها بحق على النظر في أسباب الوقائع وما يترتب عليها من المصالح أو المفاسد ثم الرجوع إلى النصوص والأصول، وهي كثيراً ما تتجاذب الواقعة؛ فلا يهتدي المجتهد لتخليص الحكم مع معاقدها؛ إلا بحذقه في صناعة التطبيق والترجيح، واستثنى بعض القائلين بتأثيم المخطىء في الأصول كالإمام القرافي المسائل التي لم يدل فيها المتنازعون على قاطعة كالإجماع السكوتي وما يجري على شاكلته. (خ).

القرآن: ﴿عَفَا ٱللَّهُ عَنكَ لِمَ أَذِنتَ لَهُمْ﴾ [التوبة: ٤٣].

وقال: ﴿لَّوْلَا كِتَٰبٌ مِّنَ ٱللَّهِ سَبَقَ﴾ الآية [الأنفال: ٦٨].

ـ **ومنها**: الإكراه، كان مما يتفق عليه أو مما يختلف فيه، إذا قلنا بجوازه؛ فهو راجع إلى العفو، كان الأمر[1] والنهي باقيَين عليه أو لا؛ فإن حاصل ذلك أنَّ تركه لِمَا ترك وفعله لِمَا فعل لا حَرَج عليه فيه[2].

ـ **ومنها**: الرُّخَص كلها على اختلافها، فإن النصوص دلت على ذلك حيث نص على رفع الجُناح، ورفع الحرج، وحصول المغفرة، ولا فرق في ذلك بين أن تكون الرخصة مباحة أو مطلوبة؛ لأنها إن كانت مباحة فلا إشكال، وإن كانت مطلوبةً؛ فيلزمها العفو عن نَقيض المطلوب؛ فأكلُ الميتة ـ إذا قلنا بإيجابه ـ؛ فلا بد أنْ يكون نقيضُه وهو الترك معفواً عنه، وإلا لزم اجتماع النقيضين في التكليف بهما، وهو محال ومرفوع عن الأمة.

ـ **ومنها**: الترجيح بين الدليلين عند تعارضهما ولم يمكن الجمع، فإذا ترجَّح أحدُ الدليلين؛ كان مقتضى المرجوح في حكم العفو، لأنه إن لم يكن كذلك لم يمكن الترجيح، فيؤدي إلى رفع أصله، وهو ثابت بالإجماع، ولأنه يؤدِّي إلى الخطاب بالنقيضين، وهو باطل، وسواء علينا أقُلنا[3] ببقاء الاقتضاء في الدليل المرجوح وإنه في حكم الثابت، أم قلنا: إنه في حكم العدم؛ لا فرق بينهما في لزوم العفو.

ـ **ومنها**: العمل على مخالفة دليلٍ لم يبلغه، أو على موافقة دليل بلغه وهو في نفس الأمر منسوخٌ أو غير صحيح؛ لأن الحُجَّة لم تقم عليه بعد؛ إذْ لا

---

(١) أي: على القولين في ذلك. (د).

(٢) انظر كلاماً حسناً حول الإكراه في آخر «الاستقامة» لشيخ الإسلام ابن تيمية.

(٣) في (م) و(خ): «قلنا».

بدَّ من بلوغ الدليل إليه وعلمه به، وحينئذ تحصلُ المؤاخذةُ به، وإلّا لزم تكليف ما لا يطاق.

ـ **ومنها**: التَّرجيحُ[1] بين الخطابين عند تزاحُمهما ولم يمكن الجمعُ بينهما، لا بدَّ من حصول العفو بالنسبة إلى المؤخَّر حتى يحصل المقدم؛ لأنه الممكن في التكليف بهما، وإلا لزم تكليفُ ما لا يُطاق، وهو مرفوع شرعاً.

ـ **ومنها**: ما سُكت عنه؛ فهو عفو، لأنه إذا كان مسكوتاً عنه مع وجود مَظِنَّته؛ فهو دليل على العفو فيه، وما تقدم من الأمثلة في الأدلة السابقة فهو مما يصح التمثيل به، والله أعلم.

فصل

ولمانع مرتبة العفو أنْ يستدرك عليه بأوجه:

أحدها: أنَّ أفعال المكلفين من حيث هم مكلفون؛ إما أنْ تكون بجملتها داخلةً تحت خطاب التكليف وهو الاقتضاءُ أو التخييرُ، أو لا تكون بجملتها داخلة، فإن كانت بجملتها داخلةً؛ فلا زائد على الأحكام الخمسة، وهو المطلوب، وإن لم تكن داخلةً بجملتها؛ لزم أنْ يكون بعضُ المكلَّفين خارجاً عن حكم خطاب التكليف، ولو في وقتٍ أو حالةٍ ما، لٰكن ذٰلك باطل؛ لأنَّا فرضناه مكلَّفاً، فلا يصح خروجه، فلا زائدَ على الأحكام الخمسة.

والثاني: أنَّ هٰذا الزائد؛ إما أنْ يكون حُكماً شرعيّاً أو لا، فإن لم يكن حُكماً شرعيّاً؛ فلا اعتبار به.

---

(١) أي: إذا خوطب في وقت واحد بفعل شيئين مما لم يكن إيجادهما معاً، كأن خوطب بأن يكلم اثنين بجملتين مختلفتين؛ فيرجح هو تقديم خطاب أحدهما على الآخر، فهٰذا الترجيح أيضاً عفو. (د).

والـذي يدل على أنه ليس حكماً شرعيّاً أنه مُسَمًّى بالعفو، والعفو إنما يتـوجَّه حيث يُتوقع للمكلَّف حكم المخالفة لأمرٍ أو نهي، وذلك يستلزم كونَ المكلَّف به قد سَبق حكمهُ؛ فلا يصح أنْ يتوارد عليه حكم آخرُ لتضادِّ الأحكام.

وأيضاً؛ فإن العفو إنما هو حكم أُخروي لا دُنيوي، وكلامنا في الأحكام المتوجِّهة في الدنيا.

وأما إنْ كان العفْو حكماً شرعيّاً؛ فإما من خطاب التكليف، أو من خطاب الوضع، وأنواع خطاب التكليف محصورة[1] في الخمسة، وأنواع خطاب الوضع محصورة أيضاً في الخمسة التي ذكرها الأصوليون، وهٰذا ليس منها؛ فكان لغواً.

والثالث: أنَّ هٰذا الزائد إن كان راجعاً إلى المسألة الأصولية، وهي أنْ يقال: هل يصح أنْ يخلو بعضُ الوقائع عن حكم الله أم لا؟ فالمسألة مختلفٌ فيها؛ فليس إثباتها أوْلَى من نفيها إلا بدليل[2]، والأدلة فيها متعارضة؛ فلا يصح إثباتها إلا بالدليلِ السَّالم عن المعارِض ودعواه.

وأيضـاً إن كانت اجتهـاديةً؛ فالـظاهـر نفيها بالأدلة المذكورة في كتب الأصول، وإن لم تكن راجعة إلى تلك المسألة؛ فليست بمفهومة، وما تقدم من الأدلة إلى إثبات مرتبة العفو لا دليل فيه؛ فالأدلة النقليةُ غيرُ مقتضية للخروج عن الأحكام الخمسة لإمكان الجمع بينهما، ولأن العفو أُخرويٌّ.

وأيضـاً، فإن سلم للعفـو ثبـوت؛ ففي زمانه عليه السلام لا في غيره، ولإمكان تأويل تلك الظواهر، وما ذكر من أنواعه فداخلة أيضاً تحت الخمسة؛

---

(١) هو محل النزاع؛ فلا يصح أن يكون دليلًا على إلغاء هٰذه المرتبة. (د).

(٢) في الأصل: «بالدليل».

فإن العفـو فيها راجع إلى رفع حكم الخطأ والنسيان والإكراه والحَرج، وذٰلك يقتضي؛ إما الجوازَ بمعنى الإباحة، وإما رفعَ ما يترتَّبُ على المخالفة من الذم وتَسْبيب العقاب، وذٰلك يقتضي إثبات الأمر والنهي مع رفع آثارهما لمعارِض، فارتفـع الحُكم بمـرتبـة العفو، وأن يكون أمراً زائداً على الخمسة، وفي هٰذا المجال أبحاث أُخر.

فصل

وللنظر في ضوابط ما يدخل تحت العفو ـ إن قيل به ـ نظر؛ فإن الاقتصار به على محال النصوص نَزْعَةٌ ظاهريَّة، والانحلالُ في اعتبار ذٰلك على الإطلاق خَرْقٌ لا يُرقـع، والاقتصـار فيه على بعض المَحـالِّ دون بعضٍ تحكُّمٌ يأْبـاه المعقول والمنقول؛ فلا بد من وجهٍ يُقْصَدُ نحوه في المسألة حتى تتبيَّن بحول الله، والقول في ذٰلك[1] ينحصر في ثلاثة أنواع:

أحدها: الوقوف مع مقتضى الدليل المعارض قصد نحوه[2] وإن قوي معارضه.

والثاني: الخروج عن مقتضاه عن غير قصد، أو عن قصد لٰكن بالتأويل.

والثالث: العمل بما هو مسكوت عن حكمه رأساً.

فأمـا **الأول**؛ فيدخـل تحتـه العمل بالعزيمة، وإن توجَّه حكم الرخصة ظاهراً، فإن[3] العزيمة لما تُوخِّيت على ظاهر العموم أو الإطلاق؛ كان الواقف معها واقفاً على دليل مثله معتَمد على الجملة، وكذٰلك العمل بالرخصة، وإن

---

(١) في (م) زيادة: «أنه».

(٢) الواو للحال، وأن زائدة. (د).

(٣) في (د): «إن» بدون الفاء.

توجَّه حكم العزيمة؛ فإنَّ الرخصةَ مستمدةٌ من قاعدة رفع الحَرج، كما أن العزيمةَ راجعةٌ إلى أصل التكليف، وكلاهما أصلٌ كليٌّ؛ فالرجوع إلى حكم الرخصة وقوفٌ مع ما مثله معتمد.

لٰكن لما كان أصلُ رفع الحرج وارداً على أصل التكليف وورود المكمِّل؛ ترجح جانبُ أصل العزيمة بوجه ما، غير أنه لا يخرم أصل الرجوع لأن بذٰلك المكمِّل قيام أصل التكليف.

وقد اعتُبر في مذهب مالكٍ هٰذا[1]؛ ففيه: إنْ سافر في رمضان أقلَّ من أربعة بُرُد، فظنَّ أنَّ الفطرَ مباحٌ به[2] فأفطر؛ فلا كفارة عليه، وكذٰلك مَنْ أفطر فيه بتأويل، وإن كان أصله[3] غيرَ علميٍّ، بل هٰذا جارٍ في كلِّ متأوِّل؛ كشارب المسكِر ظانّاً أنه غيرُ مسكِر، وقاتل المسلم ظانّاً أنه كافر، وآكل المال الحرام عليه ظانّاً أنه حلال له، والمتطهِّر بماءٍ نجس ظانّاً أنه طاهر، وأشباه ذٰلك، ومثله المجتهد المخطىء في اجتهاده.

وقد خَرَّج أبو داود عن ابن مسعودٍ رضي الله عنه أنه جاء يوم الجمعة والنبي ﷺ يخطب، فسمعه يقول: «اجلسوا». فجلس بباب المسجد، فرآه النبيُّ ﷺ؛ فقال [له][4]: «تعال يا عبدالله ابن مسعود»[5]. فظاهرٌ من هٰذا أنه رأى الوقوفَ

---

(١) أي: الوقوف مع دليل معارَض بقوي، وإن كان نفسُ الدليل غيرَ علمي؛ لأنه مجرد ظن غير مبني على شيء من الشرع. (د).

(٢) في (ط): «له».

(٣) الذي بُني عليه الفطر أو التأويل غيرَ دليل أو مستند علمي؛ أي: لا يلزم فيه ذٰلك. (د).

(٤) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و(م) و(ط).

(٥) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الطهارة، باب الإمام يكلم الرجل في خطبته، ١ / ٢٨٦ / رقم ١٠٩١) ـ ومن طريقه البيهقي في «الكبرى» (٣ / ٢٠٦) ـ من طريق مخلد بن يزيد عن ابن جريج عن عطاء عن جابر به.

وقال أبو داود عقبه: «هٰذا يعرف مرسل، إنما رواه الناس عن عطاء عن النبي ﷺ، ومخلد =

مع مجرَّد الأمر، وإن قُصِد غيرُه؛ مسارعةً إلى امتثال أوامره.

وسمع عبدُالله بنُ رواحَةَ وهو بالطريق رسولَ الله ﷺ وهو يقول: «اجلسوا». فجلس في الطريق، فمرَّ به النبيُّ ﷺ؛ فقال: «ما شأنك؟». فقال: سمعتك تقول: اجلسوا فجلست. فقال [له][1] النبيُّ ﷺ: «زادك الله طاعة»[2]،

= هو شيخ».

قلت: قال ابن حجر عنه في «التقريب»: «صدوق له أوهام».

ومن أوهامه وصله لهٰذا الحديث؛ وقد خالفه الوليد بن مسلم؛ فرواه عن ابن جريج عن عطاء عن ابن عباس لا عن جابر.

أخرجه ابن خزيمة في «الصحيح» (٣ / ١٤١ - ١٤٢ / رقم ١٧٨٠)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٢٨٣ - ٢٨٤)، والبيهقي في «الكبرى» (٣ / ٢٠٥ - ٢٠٦).

وقال ابن خزيمة قبله: «إنْ كان الوليد بن مسلم ومن دونه حفظ ابن عباس في هٰذا الإسناد؛ فإنَّ أصحاب ابن جريج أرسلوا هٰذا الخبر عن عطاء عن النبي ﷺ».

وضعّفه شيخنا الألباني بقوله في التعليق على «صحيح ابن خزيمة»: «قلت: فيه مع الإرسال الذي أشار إليه الحافظ - أي: ابن خزيمة - عنعنة ابن جريج، وكذا الوليد وكان يدلس تدليس التسوية، وهشام بن عمار كان يتلقَّن».

بقي بعد هٰذا أمر، وهو أنَّ ابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ٨٦٦ / رقم ١٦٣٢) أورد هٰذا الحديث بقوله: «وروي عن ابن مسعود أنه جاء يوم الجمعة...»، ثم قال: «ذكره أبو داود في كتاب الجمعة من «السنن»»؛ فأوهم صنيعُه هٰذا المصنِّف - أي: الشاطبيَّ - أن الحديث من مسند ابن مسعود، وليس هو كذٰلك، بل هو - عند أبي داود - من مسند جابر، والمصنِّف ينقل كثيراً من الأحاديث ويعزوها أو يحكم عليها تقليداً لغيره، وقد أكثر في هٰذا الكتاب من النقل عن ابن عبدالبر رحمه الله تعالى.

(١) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و(خ) و(ط).

(٢) أخرجه البيهقي في «دلائل النبوة» (٣ / ٢٥٦ - ٢٥٧)، والديلمي في «الفردوس»، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» - كما في «الكنز» (رقم ٣٧١٧٠، ٣٧١٧١) - بإسنادٍ منقطع؛ فهو **ضعيف**.

وظاهرُ هٰذه القصة أنه لم يُقْصد بالأمر بالجلوس، ولٰكنه لما سمع ذٰلك سارع إلى امتثاله، ولذٰلك سأله النبيُّ ﷺ حين رآه جالساً في غير موضع جلوس.

وقد قال عليه السلام: «لا يصلِّ أحدٌ العصر إلا في بني قُريظة». فأدركهم وقتُ العصر في الطريق؛ فقال بعضهم: لا نصلي حتى نأتيها. وقال بعضهم: بل نصلِّي، ولم يُرد منّا ذٰلك. فذُكر ذٰلك للنبيِّ ﷺ؛ فلم يُعَنِّف واحدةً من الطائفتين[1]»[2].

ويدخل ها هنا كلُّ قضاءٍ قَضى به القاضي من مسائل الاجتهاد، ثم يتبين له خطؤه، ما لم يكن قد أخطأ نصّاً أو إجماعاً أو بعض القواطع[3]، وكذٰلك الترجيح بين الدليلين؛ فإنه وقوفٌ مع أحدهما وإهمال للآخر، فإذا فُرض مهملاً للراجح؛ فذٰلك لأجل وقوفه مع المرجوح، وهو في الظاهر دليل يُعتمد مثله، وكذٰلك العمل بدليلٍ منسوخ أو غير صحيح؛ فإنه وقوف مع ظاهر دليل يُعتمد

---

(١) تحرفت في (م) إلى: «الطائعتين»؛ بالعين بدل الفاء.

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الخوف، باب صلاة الطالب والمطلوب راكباً وإيماءً، ٢ / ٤٣٦ / رقم ٩٤٦، وكتاب المغازي، باب مرجع النبي ﷺ من الأحزاب، ٧ / ٤٠٧ - ٤٠٨ / رقم ٤١١٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجهاد والسير، باب المبادرة بالغزو وتقديم أهم الأمرين المتعارضين، ٣ / ١٣٩١ / رقم ١٧٧٠) من حديث ابن عمر رضي الله عنهما، ولفظ مسلم: «أنْ لا يصلينّ أحدٌ الظهر...»!

(٣) إذا حكم الحاكم في قضية ثم تغير اجتهاده؛ فليس له أن ينقض حكمه بنفسه، ولا يسوغ لغيره نقضه، لأنه يؤدي إلى عدم استمرار الأحكام؛ فتفوت المصلحة المقصودة من نصب الحكام وفصل الخصومات قال أبو سفيان للخليفة عثمان بن عفان: «لا ترد على من قبلك فيرد عليك من بعدك»، وإنما يمضي حكم الحاكم في القضايا الموكولة إلى الاجتهاد، فإن خالف نصّاً جلياً أو إجماعاً أو قاعدة قطعية؛ وجب نقضه كما ينقض حكم القاضي المقلد إذا خالف الراجح المُفْتَى به في مذهب إمامه. (خ).

مثله في الجملة، فهٰذه وأمثالها مما يدخل تحت معنى العفو المذكور.

وإنما قلنا: «الوقوف مع مقتضى الدليل المعارض»؛ فشرط فيه المعارضة؛ لأنَّه إنْ كان غيرَ معارض لم يدخل تحت العفو؛ لأنه أمر أو نهي أو تخيير عُمل على وفقه، فلا عَتبَ يُتوهَّم فيه، ولا مؤآخذة تلزمه بحكم الظاهر؛ فلا موقع للعفو فيه.

وإنما قيل: «وإنْ قويَ معارضه»؛ لأنه إنْ لم يقْوَ معارضه لم يكن من هٰذا النوع، بل[1] من النوع الذي يليه على إثر هٰذا؛ فإنه تركٌ لدليل[2]، وإن كان إعمالاً لدليل أيضاً؛ فإعماله من حيث هو أقوى عند الناظر أو في نفس الأمر كإعمال الدليل غيرِ المعارض؛ فلا عفو فيه.

وأما **النوع الثاني** وهو الخروج عن مقتضى الدليل عن غير قصد، أو عن قصد لٰكن بالتأويل؛ فمنه الرجل يعمل عملاً على اعتقاد إباحته لأنَّه لم يبلغه دليلُ تحريمه أو كراهيته، أو يتركه معتقداً إباحته إذا[3] لم يبلغه دليلُ وجوبه أو نَدْبه؛ كقريب العهد بالإسلام، لا يعلم أنَّ الخمر محرمةٌ فيشربها، أو لا يعلم

(١) لعل الأصل هٰكذا: «بل ولا من النوع الذي . . . إلخ»؛ أي أنه إذا كان المعارض ضعيفاً لا يكون أيضاً من النوع الثاني؛ لأن الثاني ترك لدليل وخروج عن مقتضاه قصداً بتأويل أو بغير قصد، وما نحن بصدده إعمال لدليل ضعيف معارضه؛ فلا هو من الأول الذي لوحظ فيه قوة معارضه، ولا هو من الثاني الذي لوحظ فيه أنه ترك لدليل وخروج عنه بغير قصد أو بقصد، لٰكن بتأويل، والحاصل أنه لما كان إعمال المعارض بضعيف كان إعمال(*) لدليل غير معارض صار لا يتوهم فيه مؤاخذة حتى يكون من مواضع العفو. (د).

(٢) في (د) بعد كلمة «وهنا» ـ واستظهر المحقق عدم مناسبتها للسياق ـ؛ فقال: «يشبه أن يكون هنا سقط، والأصل: «وهٰذا»».

(٣) في (ط): «إذ».

(*) كذا في الأصل، والأحسن أن تكون العبارة: «إعمال المعارض بضعيف إعمالاً لدليل . . .».

أنَّ غُسل الجنابة واجبٌ فيتركه، وكما اتفق في الزمان الأول حين لم تعلم الأنصارُ طلب الغُسل من التقاء الخِتانين[1]، ومثل هٰذا كثير يتبيَّن للمجتهدين، وقد رُوي عن مالك أنه كان لا يرى تَخْليلَ أصابع الرِّجلَين في الوضوء، ويراه من التعمُّق، حتى بلغه أنَّ النبيَّ ﷺ كان يُخَلِّل[2]؛ فرجع إلى القول به، وكما اتفق لأبي يوسفَ مع مالكٍ في المُدّ والصَّاع، حتى رجع إلى القول بذٰلك[3].

ومن ذٰلك العمل على المخالفة[4] خطأ أو نسياناً، ومما يُروى من الحديث: «رُفع عن أمتي الخطأ والنِّسيان وما استكرهوا عليه»[5]، فإنْ صحَّ

---

(١) يشير المصنف إلى ما أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الحيض، باب نسخ «الماء من الماء» ووجوب الغسل بالتقاء الختانين، ١ / ٢٧١ ـ ٢٧٢ / رقم ٣٤٩) عن أبي موسى الأشعري؛ قال: اختلف في ذٰلك رهط من المهاجرين والأنصار؛ فقال الأنصاريُّون: لا يجب الغُسلُ إلا من الدَّفق أو الماء، وقال المهاجرون: بل إذا خالط فقد وجب الغُسلُ...».

(٢) ورد ذٰلك في أحاديث عديدة سردها الزيلعي في «نصب الراية» (١ / ٢٦ ـ ٢٧)، منها حديث لقيط بن صبرة؛ قال: قال لي رسول الله ﷺ: «إذا توضّأت فأسبغ الوضوء، وخلِّل بين أصابعك»، وهو حديث صحيح؛ كما قال ابن حجر في «الإصابة» (٣ / ٣٢٩)، وقال في «التلخيص الحبير» (١ / ٨١): «صححه الترمذي والبغوي وابن القطان».

قلت: وابن خزيمة وابن حبان والحاكم وابن السكن؛ كما قال ابن الملقّن في «تحفة المحتاج» (١ / ١٨٤)، وقد خرَّجته وتكلّمتُ عليه بتوسّع في تحقيقي لكتاب «الطهور» لأبي عبيد (رقم ٢٨٤).

(٣) ذكره ابن تيمية في «صحة أصول أهل المدينة» (٣٣)، وابن القيم في «إعلام الموقعين» (٢ / ٣٩٤).

(٤) أي: يخرج عن مقتضى الدليل خطأ بأن لا يفهم الدليل مثلاً على وجهه، أو نسياناً للدليل، أما خطأ المجتهد المعدود سابقاً في النوع الأول؛ فقد وقف فيه مع دليل لٰكن ظهر خطؤه في التمسك به لضعفه بأزاء دليل آخر مثلاً؛ فهٰذا خرج عن الدليل، وذاك وقف مع دليل ظهر خطؤه في الاعتداد به؛ فتنبه لتفرِّق بين النوعين في جميع الأمثلة فيهما. (د).

(٥) مضى تخريجه (ص ٢٣٦).

فذلك، وإلا فالمعنى متَّفق عليه.

ومما يجري مَجْرى الخطأ والنسيان في أنه من غير قصدٍ وإنْ وُجد القصد: الإكراه المضمَّن في الحديث، وأَبْيَن من هٰذا العفو عن عَثَرات ذوي الهيئات؛ فإنه ثبتَ في الشَّرع إقالتهم[1] في الزلَّات، وأنْ لا يُعاملوا بسببها معاملةَ غيرهم، جاء في الحديث: «أقيلوا ذوي الهيئات عثراتهم»[2]. وفي حديثٍ آخر: «تجافوا عن عقوبة ذوي المروءة والصَّلاح»[3]، ورُوي العملُ بذٰلك عن محمدِ بنِ أبي بكر بنِ عَمرو بن حَزْمٍ؛ فإنه قضى به في رجل من آل عمر بن الخطاب شجَّ رجلاً وضربه؛ فأرسله وقال: أنت من ذوي الهيئات.

وفي خبرٍ آخر عن عبدالعزيز بن عبدالله بن عبيدالله[4] بن عمر بن الخطاب؛ أنه قال: استأدَى عليَّ مولىً لي جَرَحْته يقال له سلام البربري إلى ابنِ حزم، فأتاني فقال: جرحته؟ قلت: نعم. قال: سمعت خالتي عَمْرَة تقول:

---

(١) على فرض تسليم أصل الحديث وما بعده؛ فليس هٰذا من العفو الذي فيه الكلام، وهو أنه لا حرج فيه شرعاً، يعني: لا إثم، وفيه المغفرة... إلخ، أما كونه لا يُقتصُّ منه لعبده أو لمن شجَّه؛ فهٰذا غير موضوع مرتبة العفو التي فيها الكلام من أول المسألة. (د).

(٢) سيأتي تخريجه قريباً من حديث عائشة رضي الله عنها، وهو حسن.

(٣) أخرجه الطحاوي في «المشكل» (٣ / ١٣٠ ـ ط الهندية، و٦ / ١٥٠ / رقم ٢٣٧٨ ـ ط المحققة) من حديث ابن عمر مرفوعاً بلفظ: «تجافوا عن عقوبة ذوي المروءة وهم ذوو الصلاح»، وإسناده ضعيف، فيه محمد بن عبدالعزيز ضعَّفوه، كما قال الذهبي، وباقي رجاله ثقات.

وأخرج ابن الأعرابي في «المعجم» (رقم ٣٢٦)، والسهمي في «تاريخ جرجان» (١٥٤) بإسناد جيد عن ابن عمر مرفوعاً: «تجاوزوا في عقوبة ذوي الهيئات»، هٰذا لفظ ابن الأعرابي، ولفظ السهمي: «أقيلوا ذوي الهيئات عثراتهم».

والحديث حسن يحتج به، وسيأتي تخريجه من حديث عائشة رضي الله عنها.

(٤) في الأصل والنسخ الثلاث: «عبدالله»، والتصويب من مصادر التخريج الآتية.

قالت عائشة: قال رسول الله ﷺ: «أقيلوا ذوي الهيئات عثراتهم»[1]؛ فخلَّى

(١) أخرجه أحمد في «المسند» (٦ / ١٨١)، والطحاوي في «المشكل» (٣ / ١٢٩)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ٣٣٤)، وأبو نعيم في «الحلية» (٩ / ٤٣) من طرق عن عبدالملك ابن زيد عن محمد بن أبي بكر بن عمرو بن حزم عن أبيه عن عمرة عن عائشة مرفوعاً، مع زيادة في آخره: «إلا الحدود».

وأخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الحدود، باب في الحدّ يشفع فيه، ٤ / ١٣٣ / رقم ٤٣٧٥)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ٢٦٧، ٣٣٤) من طريقين عن ابن أبي فديك عن عبدالملك ابن زيد ـ وهو من ولد سعيد بن زيد بن عمرو بن نفيل ـ عن محمد بن أبي بكر عن عمرة عن عائشة مثله، بزيادة: «عن أبيه».

وعبدالملك بن زيد ترجمه ابن حبان في «الثقات» (٧ / ٩٥)، وقال عنه النسائي: «ليس به بأس»، وضعفه علي بن الجنيد.

ورواه بهٰذا اللفظ ولٰكن بإسقاط «عن أبيه» من السند المذكور:

أبو بكر بن نافع العُمَري عن محمد بن أبي بكر به؛ كما عند البخاري في «الأدب المفرد» (رقم ٤٦٥)، وإسحاق بن راهويه في «المسند» (رقم ٥٩٩)، والطحاوي في «المشكل» (٣ / ١٢٦)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٩٤ ـ الإحسان)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ٣٣٤).

ولفظ إسحاق وابن حبان: «أقيلوا ذوي الهيئات زلاتهم».

وأبو بكر بن نافع مولى آل زيد بن الخطاب ضعيف.

وتابع أبو بكر بن نافع وعبدالملك بن زيد عبدالرحمٰن بن محمد بن أبي بكر؛ كما عند النسائي في «الكبرى»، كما في «تحفة الأشراف» (١٢ / ٤١٣)، والطحاوي في «المشكل» (٣ / ١٢٧ ـ ١٢٨، ١٢٩).

وتابع المذكورين: عبدالعزيز بن عبدالله بن عبيدالله؛ كما عند الطحاوي في «المشكل» (٣ / ١٢٩)، وهو ثقة، وكذا من دونه؛ فإسناده صحيح، **وذكر القصة التي أوردها المصنف، وهي سبب إيراده للحديث، لا سبب ورود الحديث**.

وللحديث شواهد؛ منها حديث ابن عمر مرَّ قريباً، وحديث ابن مسعود مرفوعاً: «أقيلوا ذوي الهيئة زلاتهم»، رواه الخطيب (١٠ / ٨٥ ـ ٨٦)، وأبو نعيم في «تاريخ أصبهان» (٢ / ٢٣٤) بسندٍ حسن في الشواهد، وانظر: «السلسلة الصحيحة» (رقم ٦٣٨)، وحسنه ابن حجر في «أجوبته على =

سبيله ولم يعاقبه.

وهٰـذا أيضاً من شؤون ربِّ العزة سبحانه؛ فإنه قال: ﴿وَيَجْزِيَ ٱلَّذِينَ أَحْسَنُوا۟ بِٱلْحُسْنَى * ٱلَّذِينَ يَجْتَنِبُونَ كَبَٰٓئِرَ ٱلْإِثْمِ وَٱلْفَوَٰحِشَ إِلَّا ٱللَّمَمَ﴾ الآية [النجم: ٣١، ٣٢]، لٰكنها[1] أحكام أُخروية، وكلامنا في الأحكام الدُّنيوية.

ويقرب من هٰذا المعنى دَرْءُ الحدود بالشبهات؛ فإن الدليلَ يقوم هنالك مفيداً للظن في إقامة الحَدِّ، ومع ذٰلك، فإذا عارضه شُبهة وإن ضَعُفت؛ غَلب

= أحاديث المشكاة» (ص ١٧٩٠)، ومن قبله العلائي في «النقد الصحيح» (رقم ٥).

وانظر كذٰلك: «عون المعبود» (١٢ / ٣٩)، و«المقاصد الحسنة» (٧٣).

وعلق (خ) في هٰذا الموطن ما نصُّه: «هٰذا الأثر مما نرتاب في صحته، ولا نكاد نفهم كيف يسوغ القاضي أن يعفو من تلقاء نفسه على من اعتدى على شخص بالضرب أو بالجرح، ويخلي سبيله متكئاً على أنه من ذوي الهيئات؛ فصورة الواقعة بحسب الوجه الذي حكيت به مخالفة لما جاءت به الشريعة العادلة من التساوي في الحقوق، وأن لا فرق فيها بين شريف ووضيع، ولو كان في يد الحاكم أن يطلق سبيل المعتدي على غيره بضرب أو جرح؛ لكان لعمر بن الخطاب وجه لو أغضى عن لطم جبلة ملك غسان لذٰلك العامل الضعيف ولم يقل له بملء فمه الطاهر: «الإسلام سوى بينكما»، ولو عفا ابن الخطاب عن جبلة في هٰذه الواقعة؛ لهدم قاعدة المساواة من أساسها، وتكدرت عليه خواطر الأمة؛ فيضطرب حبل السياسة، ولا يستطيع أن يكون ذٰلك الرجل الذي مد جناحي خلافته على دول عظيمة في أمد غير بعيد».

قلت: توجيه الطحاوي في «المشكل» (٦ / ١٤٢ ـ ١٥٤) هٰذا الحديث يرد على المزبور، وكلامه قويّ ولا سيما وقد صحّ الحديث، ولله الحمد.

(١) والعفو بالمعنى الذي نقرره هو أمر أُخروي؛ فراجع أمثلته السابقة، حتى إنه عبر عنه فيما سبق آنفاً بحصول المغفرة، وهي حكم أخروي بالقصد الأول، وإن كان قد يتبعها عدم الحد في مثل الشرب مثلاً، إلا أن هناك أموراً لا شيء فيها دنيوياً، كخطأ الاجتهاد مثلاً؛ فإن عفوه أخروي صرف. (د).

حكمها، ودخل[1] صاحبُها في حكم العفو.

وقد يُعدُّ هٰذا المثال[2] مما خولف فيه الدليلُ بالتأويل، وهو من هٰذا النوع أيضاً[3]، ومثال مخالفته بالتأويل مع المعرفة بالدليل: ما وقع في الحديث في تفسير قوله تعالى: ﴿لَيْسَ عَلَى ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَعَمِلُوا۟ ٱلصَّٰلِحَٰتِ جُنَاحٌ فِيمَا طَعِمُوٓا۟﴾ الآية [المائدة: ٩٣] عن قُدَامة بن مَظْعون حين قال لعمر بن الخطاب: إن كنتُ شربتُها فليس لك أنْ تجلدني. قال عمر: ولِمَ؟ قال: لأن الله يقول: ﴿لَيْسَ عَلَى ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَعَمِلُوا۟ ٱلصَّٰلِحَٰتِ جُنَاحٌ فِيمَا طَعِمُوٓا۟﴾ الآية [المائدة: ٩٣]. فقال عمر: إنك أخطأتَ التأويل يا قُدَامة، إذا اتقيتَ اجتنبتَ ما حرم الله[4].

قال القاضي إسماعيل: وكأنَّه أراد أن هٰذه الحالة تُكفِّر ما كان من شُربه؛ لأنه كان ممن اتقى وآمن وعمل الصَّالحات وأخطأ في التَّأويل، بخلاف من استحلَّها، كما في حديث علي رضي الله عنه، ولم يأت في حديث قُدامَة أنَّه حُدَّ.

---

(١) وهل هٰذا لا يسقط الإثم أيضاً، وظاهر أنه يسقطه في غالب صور الشبهة، فإذا استقلت الشبهة بإسقاط الحد؛ لا يكون من مرتبة العفو التي هي موضوعنا. (د).

(٢) في النسخ المطبوعة: «المجال»، والتصحيح من الأصل.

(٣) لأنه الضرب الثاني من النوع الثاني؛ إلا أنه يقال عليه: كيف يعد خروجاً عن مقتضى الدليل بالتأويل مع أنه وقوف مع الدليل الصريح «ادرؤا الحدود بالشبهات»؛ فهو لم يخرج عن الدليل العام في الحدود المخصَّص بها الدليل؛ لأنه بعد تخصصه لا يقال خرج عنه، بل هو إعمال للدليل المخصِّص الذي أفاد أن دلالة العام لا تشمل هٰذا الموضع؛ فلا نسلم أن درء الحدود بالشبهات من النوع الثاني بقسمية، لأنه لا ترك فيه للدليل(*) بغير قصد ولا بقصد التأويل. (د).

(٤) مضى تخريجه (ص ١٥٨).

(*) في المطبوع: «الدليل».

ومما وقع في المذهب في المستحاضة تترك الصَّلاة زماناً جاهلةً بالعمل أنه لا قضاء عليها فيما تركت، قال في «مختصر ما ليس في المختصر»: لو طال بالمستحاضة والنُّفَساء الدَّمُ، فلم تُصَلِّ النُّفَساء ثلاثةَ أشهر ولا المستحاضة شهراً؛ لم يقضيا ما مضى - إذا تأوَّلتا في[1] ترك الصلاة دوام ما بهما من الدم -، وقيل في المستحاضة: إذا تركتْ بعد أيام أَقْرَائها يسيراً أعادته، وإن كان كثيراً؛ فليس عليها قضاؤه بالواجب، وفي سماع أبي زيدٍ عن مالكٍ: أنها إذا تركت الصلاة بعد الاستظهار جاهلةً لا تقضي صلاةَ تلك الأيام. واستحبَّ ابنُ القاسم لها القضاء؛ فهٰذا كله مخالفةٌ للدليل مع الجهل والتأويل؛ فجعلوه من قَبيل العفو، ومن ذٰلك أيضاً المسافرُ يقدم[2] قبل الفجر، فيظنُّ أنَّ مَنْ لم يدخل قبل غروب الشمس فلا صوم له، أو تطهر الحائضُ قبل طلوع الفجر؛ فتظنُّ أنَّه لا يصح صومها حتى تطهر قبل الغروب، فلا كفارة هنا، وإن خالف الدليل لأنه متأول، **وإسقاط الكفارة هو[3] معنى العفو.**

وأما النوع الثالث، وهو العمل بما هو مسكوت عن حكمه فيه نظر، فإن خُلوَّ بعض الوقائع عن حكم لله مما اختلف فيه[4]، فأما على القول بصحة

---

(١) تصحفت في (د): «تأولنا» بالنون.

(٢) تأمل لتدرك الفرق بين هٰذه الأمثلة وما مضى فيمن سافر أقل من أربعة بُرُد، حيث كان من الأول الواقف مع مقتضى الدليل المعارض بقوي، وبين هٰذا الخارج عن الدليل متأولاً؛ فالفرق غير ظاهر. (د).

(٣) ولِمَ لمْ نقل: وإسقاط الإثم أيضاً، وكأنه بان على ما سبق له آنفاً من أن الكلام في الأحكام الدنيوية، وقد علمْتَ أن هٰذا لا يطرد في أصل المسألة، وأمثلته الكثيرة لها، بل وتصريحه سابقاً بقوله: «ورفع الحرج والمغفرة». (د).

(٤) لا يحق لأحد بعد التفقه في قوله تعالى: ﴿**اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي**﴾، وقوله: ﴿**وأنزلنا عليك الكتاب تبياناً لكل شيء**﴾، أن يذهب إلى أن يكون بعض الوقائع =

الخلوِّ؛ فيتوجه النظر، وهو مقتضى الحديث: «وما سكت عنه؛ فهو عفو»[1]، وأشباهه مما تقدم.

وأما على القول الآخر؛ فيُشكل الحديثُ؛ إذ ليس ثَمَّ مسكوتٌ عنه بحال، بل هو إما منصوص، وإما مَقِيس على منصوص، والقياس من جملة الأدلة الشرعية؛ فلا نازلة إلا ولها في الشريعة محلُّ حُكم، فانتفى المسكوتُ عنه إذاً.

ويمكن أنْ يُصرف السكوت على هٰذا القول إلى ترك الاستفصال مع وجود مظنته، وإلى السكوت عن مجاري العادات مع استصحابها في الوقائع، وإلى السكوت عن أعمالٍ أُخذت قبلُ من شريعة إبراهيم عليه السلام.

فالأول: كما في قوله تعالى: ﴿ وَطَعَامُ ٱلَّذِينَ أُوتُوا۟ ٱلْكِتَٰبَ حِلٌّ لَّكُمْ ﴾ [المائدة: ٥]، فإن هٰذا العموم يتناول بظاهره ما ذَبحوا لأعيادهم وكنائسهم، وإذا نُظر إلى المعنى [أُشكل][2]؛ لأن في ذبائح الأعياد زيادةً تُنافي أحكام الإسلام؛ فكان للنظر هنا مجال، ولٰكن مَكْحولاً سئل عن المسألة؛ فقال: كُلْه، قد علم الله ما يقولون وأَحَلَّ ذبائحهم، يريد ـ والله أعلم ـ أنَّ الآية لم يُخَصَّ[3] عمومها، وإن وجد هٰذا الخاص المنافي، وعلم الله مقتضاه ودخوله تحت عموم

= خالياً من الحكم الشرعي على معنى أن الشريعة أهملته إهمالاً مطلقاً، بحيث لم تصب دليلاً أو تضع أمارة تنبه بها المكلف على مقصدها فيه؛ هل هو الإيجاب، أو الحظر، أو رفع الحرج؟ ولم يبق سوى أن من يقول في الوقائع ما يخلو عن الحكم إنما يقصد عدم نصب دليل يخصه أو يخص نوعه، وهو المسكوت عنه الذي عرف بأدلة عامة أن الشريعة تصدت رفع الحرج فيه عن المكلفين، ورأت طائفة إلى أن الأدلة العامة تجعله من قبيل المحظور. (خ).

(١) مضى تخريجه (ص ٢٢٥).

(٢) ما بين المعقوفتين ساقط من الأصل.

(٣) في الأصل: «تخص».

اللفظ، ومع ذٰلك فأحلُّ ما ليس فيه عارض وما هو فيه، لٰكن بحكم العفو عن وجه المنافاة.

وإلى نحو هٰذا يُشير قولُه عليه السلام: «وعفا عن أشياء رحمة بكم لا عن نسيان؛ فلا تبحثوا عنها»[1]، وحديث الحج أيضاً مثلُ هٰذا، حين قال: «أَحَجُّنا هٰذا لعامنا أو للأبد؟»[2]؛ لأن اعتبار اللفظ يُعطي أنه للأبد، فكره عليه السلام سؤاله، وبيَّن له علةَ ترك السؤال عن مثله، وكذٰلك حديث: «إن أعظم المسلمين في المسلمين جُرماً...»[3] إلخ يُشير إلى هٰذا المعنى، فإن السؤال عما لم يحرم، ثم يحرم لأجل المسألة، إنما يأتي في الغالب من جهة إبداء وجهٍ[4] فيه يقتضي التحريم، مع أنَّ له أصلاً يرجع إليه في الحِلِّيَّة، وإن اختلفت فروعُه في أنفسها، أو دخلها معنى يُخيِّل الخروجَ عن حكم ذٰلك الأصل، ونحو حديث: «ذَرُوني[5] ما تركتكم»[6] وأشباه ذٰلك.

والثاني: كما في الأشياء التي كانت في أول الإسلام على حكم الإقرار، ثم حرمت بعد ذٰلك بتدريج؛ كالخمر، فإنها كانت معتادةَ الاستعمال في الجاهلية، ثم جاء الإسلام؛ فتركت على حالها قبل الهجرة وزماناً بعد ذٰلك،

---

(١) مضى تخريجه (ص ٢٥٣) وهو حديث حسن.

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب العمرة، باب عمرة التنعيم، ٣ / ٦٠٦ / رقم ١٧٨٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الحج، باب بيان وجوه الإحرام، وأنه يجوز إفراد الحج والتمتّع والقران، ٢ / ٨٨٣ - ٨٨٤ / رقم ١٢١٦) من حديث جابر بن عبدالله رضي الله عنه.

(٣) مضى تخريجه (ص ٤٨)، وهو في «الصحيحين».

(٤) أي؛ فهو يسكت عنه؛ أي: يترك الاستفصال فيه مع وجود مظنته. (د).

(٥) فلا تستقصوا(*)؛ فيترتب على ذٰلك تفصيل لا يكون فيه مصلحتكم. (د).

(٦) مضى تخريجه (ص ٢٥٦)، وهو في «الصحيحين».

(*) في المطبوع: «يستقصوا».

ولم يتعرض في الشرع للنص على حكمها حتى نزل: ﴿يَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلْخَمْرِ وَٱلْمَيْسِرِ﴾ [البقرة: ٢١٩]؛ فبين ما فيها من المنافع والمضار، وأنَّ الأضرار فيها أكبر من المنافع[1]، وترك الحكم الذي اقتضته المصلحةُ وهو التحريم؛ لأنَّ القاعدة الشرعية أنَّ المفسدة إذا أَرْبَتْ على المصلحة؛ فالحكم للمفسدة، والمفاسد ممنوعة[2]؛ فبان وجهُ المنع فيهما، غير أنه لما لم ينصَّ على المنع - وإنْ ظهر وجهه - تمسكوا بالبقاء مع الأصل الثابت لهم بمجاري العادات، ودخل لهم تحت العفو، إلى أن نزل ما في سورة المائدة من قوله تعالى: ﴿فَٱجْتَنِبُوهُ﴾؛ فحينئذ استقرَّ حُكم التحريم، وارتفع العفو، وقد دلَّ على ذٰلك قوله تعالى: ﴿لَيْسَ عَلَى ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَعَمِلُوا۟ ٱلصَّٰلِحَٰتِ جُنَاحٌ فِيمَا طَعِمُوٓا۟﴾ الآية [المائدة: ٩٣]؛ فإنه لما حُرِّمت قالوا: كيف بمن مات وهو يشربها؟ فنزلت الآية[3]، **فرفْعُ الجُناح هو معنى[4] العفو**.

ومثال[5] ذٰلك الربا المعمول به في الجاهلية وفي أول الإسلام، وكذٰلك بيوع الغَرر الجارية بينهم؛ كبيع المضامين، والملاقيح، والثمر قبل بُدُوِّ صلاحه، وأشباه ذٰلك، كلها كانت مسكوتاً عنها، وما سكت عنه؛ فهو في معنى

---

(١) في الأصل: «النفع».

(٢) ولذا قال بعضهم: إن التحريم بدأ من هٰذه الآية؛ لأنه ذكر ما يقتضي الحرمة، لٰكن لما لم ينص؛ تمسكوا بالأصل بمقتضى العادة، فكان عفواً. (د).

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التفسير، باب ﴿ليس على الذين آمنوا...﴾، ٨ / ٢٧٨ / رقم ٤٦٢٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب تحريم الخمر... ٣ / ١٥٧٠ / رقم ١٩٨٠) عن أنس رضي الله عنه.

(٤) تنبه لهٰذا؛ فهو يؤيد ما قلناه في معنى العفو، وأن الأصل فيه الحكم الأُخروي، والأحكام الدنيوية إن وجدت تكون تابعةً له. (د).

(٥) في النسخ المطبوعة: «ومثل».

العفو، والنسخ بعد ذٰلك لا يرفع هٰذا المعنى؛ لوجود جملة منه باقية إلى الآن على حكم إقرار الإسلام؛ كالقراض، والحكم في الخُنثى بالنسبة إلى الميراث وغيره، وما أشبه ذٰلك مما نبَّه عليه العلماء.

والثالث: كما في النكاح والطلاق والحج والعمرة وسائر أفعالهما؛ إلا ما غيَّروا؛ فقد كانوا يفعلون ذٰلك قبل الإسلام؛ فيفرِّقون بين النكاح والسِّفاح، ويطلِّقون، ويطوفون بالبيت أسبوعاً، ويمسحون الحجر الأسود، ويسعون بين الصفا والمروة، ويلبُّون، ويقفون بعرفات، ويأتون مُزْدلفة، ويرمون الجِمار، ويعظِّمون الأشهر الحرم ويحرمونها، ويغتسلون من الجنابة، ويغسِّلون موتاهم ويكفِّنونهم، ويصلُّون عليهم، ويقطعون السارق، ويصلبون قاطعَ الطريق، إلى غير ذٰلك مما كان فيهم من بقايا ملَّة أبيهم إبراهيم؛ فكانوا على ذٰلك إلى أنْ جاء الإسلامُ؛ فبقوا على حكمه حتى أحكم الإسلام منه ما أحكم، وانتسخ ما خالفه؛ فدخل ما كان قبل ذٰلك[1] في حكم العفو مما لم يتجدَّد فيه خطاب زيادة على التلقي من الأعمال المتقدمة، وقد نُسخ منها ما نُسخ، وأُبقي منها ما أبقي على المعهود الأول.

فقد ظهر بهٰذا البَسْط مواقعَ العفو في الشريعة وانضبطت والحمد لله على أقرب ما يكون إعمالاً لأدلته الدالَّة على ثبوته؛ إلا أنه بقي النظر في العفو؛ هل هو حكم أم لا؟ وإذا قيل حكم؛ فهل يرجع إلى خطاب التكليف أم إلى خطاب الوضع؟ هٰذا محتمل كله، ولٰكن لما لم يكن مما ينبني عليه حكم عملي؛ لم يتأكد البيان فيه، فكان الأولى تركه، والله الموفق للصواب.

---

(١) مما استمروا عليه مدة ثم نسخ. (د).

المسألة الحادية عشرة

طلبُ الكفاية يقول العلماءُ بالأصول: إنه متوجِّهٌ على الجميع، لٰكن إذا قام به بعضهم سقط عن الباقين، وما قالوه صحيح من جهة كُليّ[1] الطلب، وأما من جهة جُزئيِّه؛ ففيه تفصيل، وينقسم أقساماً، وربما تشعَّب تشعباً طويلاً، ولٰكن الضابط للجملة من ذٰلك؛ أنَّ الطلبَ واردٌ على البعض، ولا على البعض كيف كان، ولٰكن على من فيه أهليَّةُ القيام بذٰلك الفعل المطلوب، لا على الجميع عموماً.

والدليل على ذٰلك أمور:

أحدها: النصوص الدالة على ذٰلك؛ كقوله تعالى: ﴿وَمَا كَانَ ٱلْمُؤْمِنُونَ لِيَنفِرُوا۟ كَآفَّةً ۚ فَلَوْلَا نَفَرَ مِن كُلِّ فِرْقَةٍ مِّنْهُمْ طَآئِفَةٌ﴾ الآية [التوبة: ١٢٢]؛ فورد التحضيض على طائفة لا على الجميع.

وقوله: ﴿وَلْتَكُن مِّنكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى ٱلْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِٱلْمَعْرُوفِ﴾[2] الآية [آل عمران: ١٠٤].

---

(١) أي: باعتبار مجموعة فروض الكفايات، وإلا؛ فهٰذا إنما يتوجه على بعض المكلفين المتأهلين للقيام به، ويتفرع على هٰذا أنه إذا لم يقم به أحد؛ فإن الإثم لا يعم المكلفين، بل يخص المتأهلين فقط، هٰذا مراده ومحل استدلاله؛ فعليك بتطبيق أدلته على هٰذا المعنى، وهٰذا غير الخلاف بين الأصوليين في أنه متوجه على الكلي الإفرادي؛ كما هو التحقيق، أو المجموعي كما هو مقابله؛ لأن خلافهم يجري هنا أيضاً بعد تسليم مسألته هنا؛ فيقال: هل البعض المتأهل لهٰذا الفرض الوارد عليه الطلب المراد به كل البعض الإفرادي أو المجموعي. (د).

(٢) هٰذه الآيات لا تدل على أن الطلب متوجه إلى البعض، بل للمانع أن يقول: المعنى يجب عليكم جميعاً أن يكون بعضكم المتأهل لذٰلك داعياً إلى الخير... إلخ مثلاً، ومعنى توجه الطلب على الجميع أن ينهضوهم لذٰلك ويعدُّوهم له، ويعاونوهم بكل المسائل ليتحقق هٰذا المهم من المصلحة، فإنْ لم يحصل هٰذا المهم من المصلحة؛ أثم جميع المكلفين، المتأهل وغيره، وفي =

وقوله تعالى: ﴿وَإِذَا كُنتَ فِيهِمْ فَأَقَمْتَ لَهُمُ الصَّلَوٰةَ فَلْتَقُمْ طَآئِفَةٌ مِّنْهُم﴾ [النساء: ١٠٢] الآية إلى آخرها.

وفي القرآن من هٰذا النحو أشياء كثيرة، ورد الطلبُ فيها نصّاً على البعض لا على الجميع.

والثاني: ما ثبت من القواعد الشرعية القطعية في هٰذا المعنى؛ كالإمامة(١) الكبرى أو الصغرى، فإنهما إنما تتعيَّن على من فيه أوصافها المرعية لا على كل الناس، وسائر الولايات بتلك المنزلة إنما يطلب(٢) بها شرعاً باتفاق من كان أهلاً للقيام بهـا والغَنـاء فيهـا(٣)، وكـذٰلك الجهاد ـ حيث يكون فرضَ كفاية ـ إنما

= مثله ﴿واتقوا فتنة لاتصيبن الذين ظلموا﴾ إلخ. (د).

قلت: انظر حول تفسير الآيات في: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٥ / ١٦٥ ـ ١٦٦)، و«بدائع التفسير» (١ / ٥٠٨ و٢ / ٣٨٤ ـ ٣٨٥) لابن القيم.

(١) على رأيه يكون الإثم الآن حيث لا خلافة قائمة على من كان فيه الأوصاف المتعبرة للخلافة لا غير، وليست الأمة بآثمة، فإذا فرض أن الشروط المرعية غير متوفرة الآن؛ فلا إثم على أحـد، وهٰذا ما لا يمكن أن يسلم به، والتعين الذي يقوله شيء آخر غير فرض الكفاية الذي هو موضوعنا. (د).

(٢) بل الذي يقال: إنما تُسند إلى من كان أهلاً، ولٰكن المطالب بذٰلك الجميع. (د).

(٣) المستحق للولاية من تحقق فيه أمران: أحدهما: القدرة على القيام بأعبائها، وهٰذا يرجع إلى العلم وجودة الرأي في تدبير شؤونها. ثانيهما: الاستقامة، وهي العمل بما عرف من حق ومصلحة، وإجراؤه بعزم ثابت على الرغم من كل هوى يثور في النفس أو خيال يزين له إيثار مرضاة الوجيه أو الغني على الفوز برضا الأمة الذي هو إمارة رضوان الخالق وسلامة العاقبة، هٰذان الشرطان هما اللذان يصح لمن تحققا فيه أن يتقلد منصباً أو عملاً، ولٰكن جاء في الحديث الصحيح المصرح بأن يكون الإمام الأكبر قرشيّاً، وحقق آخرون النظر؛ ففهموا أن ذكر القرشية في الحديث لكون شدة العصبية التي هي ملاك المنعة وعزة الجانب كانت بالغة غايتها في قريش، لو انحلت الرابطة القرشية ونهض رئيس غير قرشي، وقد التفت حوله قوة يمكنها أن تذود عن الأمة كل من يتهافت به الجشع =

يتعيَّن[1] القيامُ به على من فيه نجدة وشجاعة، وما أشبه ذٰلك من الخطط الشرعية؛ إذ لا يصح أن يطلب بها من لا يُبدىء فيها ولا يُعيد؛ فإنه من باب تكليفِ ما لا يُطاق بالنسبة إلى المكلَّف، ومن باب العَبَث بالنسبة إلى المصلحة المجتلبة أو المفسدة المستدفَعة، وكلاهما باطلٌ شرعاً.

والثالث: ما وقع من فتاوى[2] العلماء، وما وقع أيضاً في الشريعة من هٰذا المعنى؛ فمن ذٰلك ما رُوي عن محمد رسول الله ﷺ، وقد قال لأبي ذر[3]: «يا أبا ذرّ! إني أراك ضعيفاً وإني أحب لك ما أحب لنفسي، لا تأمّرنَّ على اثنين، ولا تَولّين مال يتيم»[3]، وكلا الأمرين من فروض الكفاية، ومع ذٰلك؛ فقد نهاه عنها، فلو فُرض إهمال الناس لهما؛ لم يصح[4] أنْ يقال بدخول أبي ذر في حَرَج

= على استعبادها؛ لكان جديراً بالإمامة وحقيقاً بأن تمد له الشعوب الإسلامية أيديها بالمبايعة والطاعة. (خ).

(١) لسنا في فرض العين، فهٰذا مسلم أنه إنما يتعين على هٰؤلاء، ولٰكن علينا جميعاً أن يحصل ذٰلك، وبالجملة؛ فالقيام فعلاً بالمصلحة إنما يُسند إلى من يتأهل له، وقد يكون الطلب المتوجه إليه في ذٰلك طلب عين إذا لم يوجد متأهل خلافه، فإن وجد؛ كان الطلب لا يزال كفائيّاً، كغيره ممن لم يتأهل، ويكون الفرق بين المتأهل وغيره؛ أن غير المتأهل عليه أن يعمل ليقوم بها المتأهل، والمتأهل عليه ذٰلك، وعليه إذا تعين لها أن يقوم بها. (د).

(٢) هل فتاوى العلماء تعتبر دليلاً في مثل هٰذا، وهو أصل كبير في الدين ينبني عليه كما قلنا أحكام تشمل الأمة أو لا تشملها؟ (د).

(٣) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الإمارة، باب كراهة الإمارة بغير ضرورة، ٣ / ١٤٥٧ - ١٤٥٨ / رقم ١٨٢٦)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الوصايا، باب ما جاء في الدخول في الوصايا / رقم ٢٨٦٨)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الوصايا، باب النهي عن الولاية على مال اليتيم، ٦ / ٢٥٥)، والبيهقي في «الكبرى» (٣ / ١٢٩ و٦ / ٢٨٣) من حديث أبي ذر رضي الله عنه.

(٤) وهٰذا صريح فيما قررناه من أنه ينبني على كلامه أن المخاطب بفرض الكفاية خصوص =

الإهمال، ولا من كان مثله.

وفي الحديث: «لا تسأل الإمارة»[1]، وهٰذا النهي يقتضي أنها غيرُ عامة الوجوب، ونهى أبو بكر رضي الله عنه بعضَ الناس عن الإمارة، فلما مات رسولُ الله ﷺ وَلِيها أبو بكر، فجاءه الرجل، فقال: نهيتني عن الأمارة ثم وليت؟ فقال له: «وأنا الآن أنهاك عنها». واعتذر له عن ولايته هو بأنه لم يجد من ذٰلك بُدّاً[2].

ورُوي أنَّ تميماً الدَّاريَّ استأذن عمرَ بنَ الخطاب رضي الله عنهما في أنْ يَقُصَّ؛ فمنعه من ذٰلك[3]، وهو من مطلوبات الكفاية ـ أعني: هٰذا النوع من

= من فيه أهليه له، فلو أهمل؛ لم تأثم الأمة، حتى لو فرض أن المسلمين كان فيهم واحد فقط أهلاً للخلافة ولم يتوسَّدها؛ كان هو الآثم فقط، وهل ينال الخلافة بغير الأمة التي تعهد إليه بها؟ فإذا لم تُنهضه الأمة وتبايعه؛ كانت آثمة قطعاً. (د).

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأيمان والنذور، باب قول الله تعالى: ﴿لا يؤاخذكم الله باللغو﴾، ١١ / ٥١٦ ـ ٥١٧ / رقم ٦٦٢٢، وكتاب كفارات الأيمان، باب الكفارة قبل الحنث وبعده، ١١ / ٦٠٨ / رقم ٦٧٢٢) عن عبدالرحمٰن بن سمرة رضي الله عنه، وتتمته: «فإنك إنْ أُعطيتها عن مسألةٍ وكّلت إليها، وإنْ أُعطيتها عن غير مسألةٍ أُعنت عليها».

(٢) أخرجه ابن المبارك في «الزهد» (ص ٢٣٥)، وعبدالرزاق في «المصنف» (١١ / ٣٢١) مطوّلاً، دون قصة مراجعة الرجل له بذٰلك بعد توليه الخلافة، وفيه أن اسم الرجل: رافع الطائي.

وزاد نسبته في «الإصابة» (١ / ٤٩٧) للطبراني وابن خزيمة.

(٣) أخرج أحمد في «المسند» (٣ / ٤٤٩)، وابن أبي عاصم في «المذكّر والتذكير والذِّكر / رقم ٣)، والطبراني في «الكبير» (٧ / ١٧٧) عن السائب بن يزيد؛ قال: «لم يُقَص على عهد رسول الله ﷺ، ولا عهد أبي بكر، ولا عهد عمر رضي الله عنهما، وأوّل مَنْ قَصّ تميم الدَّاريُّ، استأذن عمر أن يقصّ؛ فأذن له أن يقصّ قائماً على رجليه».

وفي إسناده بقية بن الوليد، وهو مدلس، وقد عنعن.

وأخرج ابن وهب في «الجامع» (١ / ٨٩)، والطبراني في «الكبير» (٢ / ٤٩)؛ أن تميماً الداريّ استأذن عمر في القصص فأبى أن يأذن له، ثم استأذنه فأبى أن يأذن له، ثم استأذنه؛ فقال: =

القَصص الذي طلبه تميمٌ رضي الله عنه ـ، ورُوي نحوه عن عليٍّ بن أبي طالبٍ رضي الله عنه[1].

وعلى هٰذا المَهْيَع[2] جرى العلماء في تقرير كثيرٍ من فروض الكفايات؛ فقد جاء عن مالكٍ أنه سئل عن طلب العلم: أفرضٌ هو؟ فقال: «أمَّا على كل الناس؛ فلا»[3]، يعني به الزائد على الفرض العَينيّ، وقال أيضاً: «أمَّا من كان فيه موضعٌ للإمامة؛ فالاجتهاد في طلب العلم عليه واجب، والأَخذ في العناية بالعلم على قدر النية فيه»؛ فقسم كما ترى، فجعل من فيه قَبوليَّة للإمامة مما يتعيَّن عليه، ومن لا جعله منـدوباً إليه، وفي ذٰلك بيانٌ أنه ليس على كل

= «إنْ شئتَ»، وأشار بيده (يعني الذّبح).

وإسناده ضعيف لأنه منقطع، عمرو بن دينار لم يسمع عمر، قاله الهيثمي في «المجمع» (١ / ٨٩).

وأخرج ابن أبي عاصم في «المذكّر والتّذكير والذّكر» (رقم ٥) عن حميد بن عبدالرحمٰن؛ قال: «إن تميماً الداري استأذن عمر رضي الله عنه؛ أن يقصّ، فلم يأذن له، ثم استأذنه؛ فقال له عمر: تقول ماذا؟ فقال: أقرأ عليهم القرآن وأذكّرهم وأعظهم. قال: فأذن له في الأسبوع يوماً واحداً، ثم استأذن عثمان رضي الله عنه فأذن، ثم استزاده؛ فزاده يوماً واحداً، وقد كان استزاد عمر يوماً واحداً؛ فلم يأذن له».

وحميد بن عبدالرحمٰن لم يدرك عمر، وفي إسناده أيضاً عبدالله بن نافع الصائغ، في حفظه لين؛ فإسناده ضعيف، ولٰكن أخرجه ابن شبة في «تاريخ المدينة» (١ / ٩ ـ ١٥)، وابن وهب في «الجامع» (١ / ٨٨، ٨٩) من طرق كثيرة عن عمر، تدلل على أن للقصَّة أصلاً.

(١) وعن عثمان رضي الله عنه كما تقدّم، والوارد عن علي أخرجه ابن وهب في «الجامع» (١ / ٨٨).

(٢) المهيع: الطريق الواسع المنبسط. انظر: «لسان العرب» (هـ ي ع).

(٣) أخرجه بنحوه ابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (رقم ٣٢، ٣٤، ٣٥)، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (١ / ٤٥ ـ ٤٦).

الناس[1]، وقال سحنون: من كان أهلاً للإمامة وتقليد العلوم؛ ففرضٌ عليه أنْ يطلبها لقوله تعالى: ﴿وَلْتَكُن مِّنكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى الْخَيْرِ وَيَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَيَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنكَرِ﴾ [آل عمران: ١٠٤]، ومن لا يعرف المعروف كيف يأمر به؟! أو لا يعرف المنكر كيف ينهى عنه؟!

وبالجملة؛ فالأمر في هٰذا المعنى واضح، وباقي البحث في المسألة موكول إلى علم الأصول.

لٰكن قد يصح أنْ يقال: إنه واجب على الجميع على وجهٍ من التجوُّز[2] لأن القيام بذٰلك الفرض قيام بمصلحة عامة؛ فهم مطلوبون بسدِّها على الجملة[3]؛ فبعضهم هو قادرٌ عليها مباشرة، وذٰلك من كان أهلاً لها، والباقون

---

(١) أي: القيام به فعلاً، وهٰذا لا نزاع فيه؛ لأن طبيعة فرض الكفاية أنه يقوم به أحد المتأهلين له. (د).

(٢) هٰذا مع قوله سابقاً: «فلو فرض إهمال... إلخ» يقتضي أنه ليس وجوباً حقيقيّاً بحيث يأثم الجميع بالترك؛ لأن هٰذا معنى «التجوز» الذي يقوله، يعني أنه(*) ليس واجباً بمعناه الشرعي؛ فلا يتم قوله بعد: «فلا يبقى للمخالفة وجه»، وإن كان يريد أنه فرض على الجميع حقيقة يأثم الكل بتركه لأن عليهم إقامة القادر على الواجب، يعني: فإذا تركوا أثم الكل صح الكلام، لٰكن يخالف ما تقدم، ويجعل البحث كله والمسألة جميعها غير منتجة ثمرة في الدين، وتدخل المسائل التي لا هي من صلب العلم ولا من ملحه. (د).

(٣) يمتاز فرض الكفاية عن فرض العين بأن القصد منه وقوع الفعل المأمور به من غير نظر إلى فاعله، فمتى وقع ذٰلك الفعل على الوجه الصحيح؛ ارتفع الطلب سواء قام به فرد أو الجماعة بأكملها، أما فرض العين؛ فإن قصد الشارع منه يتوجه إلى الفاعل بعينه، حتى إذا عجز عن القيام بالفعل؛ سقط الطلب جملة، ولم ينتقل إلى غيره؛ لأن مصلحة الفعل في صدوره عن المكلف به المعين لا في وجوده كيف اتفق كما هو الشأن في فرض الكفاية. (خ).

(*) في المطبوع: «وأنه» بزيادة واو!

ـ وإنْ لم يقدروا عليها ـ قادرون على إقامة القادرين، فمن كان قادراً على الولاية؛ فهو مطلوب بإقامتها، ومن لا يقدر عليها؛ مطلوبٌ بأمرٍ آخر، وهو إقامة ذٰلك القادر وإجباره على القيام بها؛ فالقادر إذاً مطلوبٌ بإقامة الفرض، وغير القادر مطلوبٌ بتقديم ذٰلك القادر؛ إذ لا يُتوصل إلى قيام القادر إلا بالإقامة من باب ما لا يتمُّ الواجب إلا به، وبهٰذا الوجه يرتفع مَناطُ الخلاف؛ فلا يبقى للمخالفة وجه ظاهر.

فصل[1]

ولا بد من بيان بعض تفاصيل هٰذه الجملة ليظهر وجهها وتتبيَّن صحتها بحول الله.

وذٰلك أنَّ الله عز وجل خلق الخلق غير عالمين بوجوه مصالحهم، لا في الدنيا ولا في الآخرة، ألا ترى إلى قول الله تعالى: ﴿وَٱللَّهُ أَخْرَجَكُم مِّنۢ بُطُونِ أُمَّهَٰتِكُمْ لَا تَعْلَمُونَ شَيْـًٔا﴾ [النحل: ٧٨]، ثم وضع فيهم العلم بذٰلك على التدريج والتربية؛ تارة بالإلهام كما يُلهم الطفلُ التقامَ الثَّدْي ومصَّه، وتارة بالتعليم؛ فطلبَ الناسَ بالتعلم والتعليم لجميع ما يُستجلب به المصالح وكافَّة ما تُدرأ به المفاسد؛ إنهاضاً لما جُبِلَ فيهم من تلك الغرائز الفِطْريَّة، والمطالب الإلهامية لأن ذٰلك كالأصل للقيام بتفاصيل المصالح ـ كان ذٰلك من قَبيل الأفعال، أو الأقوال، أو العلوم والاعتقادات، أو الآداب الشرعية أو العادية ـ وفي أثناء العناية بذٰلك يَقْوى في كل واحد من الخلق ما فُطر عليه، وما أُلْهِم له من تفاصيل الأحوال والأعمال؛ فيظهر فيه وعليه، ويبرِّز فيه على أقرانه ممن لم يهيّأ

(١) ذكر تحته مبادىء وأسساً مهمةً في التربية غايةً، قلّ أن تجدها عند غيره؛ فلله درُّه ما أفهمه وأبعد غوره وأغزر علمه!

وانظر حول هٰذه المبادىء: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٦ / ١٢٩ ـ ١٥١).

تلك التهيئة؛ فلا يأتي زمانُ التعقُّل إلا وقد نجم[1] على ظاهره ما فُطر عليه في أوليَّته، فترى واحداً قد تهيَّأ لطلب العلم، وآخر لطلب الرِّياسة، وآخر للتصنع ببعض المهن المحتاج إليها، وآخر للصِّراع والنطاح، إلى سائر الأمور.

هٰذا وإن كان كلُّ واحدٍ قد غُرز فيه التصرُّف الكليِّ؛ فلا بدَّ في غالبِ العادة من غَلَبة البعض عليه؛ فيردُ التكليفُ عليه معلَّماً مؤدَّباً في حالته التي هو عليها فعند ذٰلك ينتهضُ الطلبُ على كلِّ مكلَّف في نفسه من تلك المطلوبات بما هو ناهضٌ فيه، ويتعيَّن على الناظرين فيهم الالتفاتُ إلى تلك الجهات؛ فيراعونهم بحسبها ويراعونها [إلى][2] أن تخرج في أيديهم على الصراط المستقيم، ويُعينونهم على القيام بها، ويُحرِّضونهم على الدوام فيها؛ حتى يبرز كلَّ واحد فيما غَلب عليه ومال إليه من تلك الخُطط[3]، ثم يُخلَّى[4] بينهم وبين أهلها، فيعاملونهم بما يليق بهم ليكونوا من أهلها، إذا صارت لهم كالأوصاف الفِطْرية، والمدْرَكات الضروية؛ فعند ذٰلك يحصل الانتفاع، وتظهر نتيجة تلك التربية.

فإذا فُرِضَ ـ مثلاً ـ واحدٌ من الصبيان ظهر عليه حسنُ إدراكٍ، وجودةُ فهْمٍ، ووُفُورُ حفظٍ لما يسمع ـ وإنْ كان مشارِكاً في غير ذٰلك من الأوصاف ـ؛ ميل به نحو ذٰلك القصد، وهٰذا واجبٌ على الناظر فيه من حيث الجملة مراعاةً لما يُرجى فيه من القيام بمصلحة التعليم فطُلب بالتعلُّم وأُدِّب بالآداب المشتركة بجميع العلوم، ولا بد أن يُمال منها إلى بعض فيؤخذ به، ويُعان عليه، ولٰكن على الترتيب الذي نصَّ عليه رَبَّانِيُّو العلماء، فإذا دخل في ذٰلك البعض فمال

---

(١) أي: ظهر. انظر: «لسان العرب» (ن ج م).

(٢) ما بين المعقوفتين ليست في الأصل.

(٣) أي: الأمور والأحوال. انظر: «لسان العرب» (خ ط ط).

(٤) في الأصلي: «تخلي».

به طبعه إليه على الخصوص، وأحبَّه أكثر من غيره؛ تُرك وما أحب، وخُصَّ بأهله؛ فوجب عليه إنهاضه فيه حتى يأْخذ منه ما قُدر له، من غير إهمال له ولا تركٍ لمراعاته، ثم إنْ وقف هنالك فحسن، وإن طلبَ الأَخذ في غيره أو طُلب به؛ فُعل معه فيه ما فُعل فيما قبله، وهٰكذا إلى أن ينتهي.

كما لو بدأ بعلم العربيَّة مثلاً ـ فإنه الأحقُّ بالتَّقديم ـ؛ فإنَّه يُصرف إلى معلِّميها؛ فصار من رَعيَّتهم، وصاروا هم رُعاة له؛ فوجب عليهم حفظه فيما طلب بحسب ما يليق به وبهم، فإن انتهض عزمُه بعدُ إلى أنْ [صار][1] يحْذِقُ القرآن؛ صار من رعيَّتهم، وصاروا هم رُعاة له كذٰلك، ومثله إن طلب الحديث أو التفقه في الدين إلى سائر ما يتعلَّق بالشريعة من العلوم، وهٰكذا الترتيب فيمن ظهر عليه وَصْفُ الإقدام والشجاعة وتدبير الأمور، فيُمال به نحو ذٰلك، ويعلَّم آدابه المشتركة، ثم يُصار به إلى ما هو الأولى فالأولى من صنائع التدبير؛ كالعِرافة، أو النقابة، أو الجندية، أو الهداية، أو الإمامة، أو غير ذٰلك مما يليق به، وما ظهر له فيه نجابةٌ ونهوض، وبذٰلك يتربَّى لكلِّ فعلٍ هو فرضُ كفايةٍ قومٌ؛ لأنه سير أولاً في طريق مشترك، فحيث وقف السائر وعجز عن السير؛ فقد وقف في مرتبة محتاج إليها في الجملة، وإنْ كان به قوة زاد في السير إلى أن يصل إلى أقصى الغايات في المفروضات الكفائية، وفي التي يَنْدُر من يصل إليها؛ كالاجتهاد في الشريعة، والإمارة؛ فبذٰلك تستقيم أحوالُ الدنيا وأعمال الآخرة.

فأنت ترى أنَّ الترقّي في طلب الكفاية ليس على ترتيب واحد، ولا هو على الكافة بإطلاق، ولا على البعض بإطلاق، ولا هو مطلوب من حيث المقاصد دون الوسائل، ولا بالعكس، بل لا يصح أنْ يُنظر فيه نظر واحد حتى يُفصَّل بنحوٍ من هٰذا التفصيل، ويُوزَّع في أهل الإسلام بمثل هٰذا التوزيع،

---

(١) ما بين المعقوفتين ليست في الأصل.

وإلا؛ لم ينضبط القولُ فيه بوجه من الوجوه، والله أعلم [وأحكم][1].

المسألة الثانية عشرة

ما أصله[2] الإباحة للحاجة أو الضرورة؛ إلا أنه يتجاذبه العَوارضُ المضادَّةُ لأصل الإباحة وقوعاً أو توقُّعاً، هل يَكُرُّ على أصل الإباحة بالنَّقْض، أم[3] هٰذا محل نظرٍ وإشكال؟ والقول فيه أنه لا يخْلو؛ إما أنْ يُضْطَر إلى ذٰلك المباح، أم لا، وإذا لم يضطر إليه؛ فإما أنْ يلحقه بتركه حَرَجٌ أم لا؛ فهٰذه أقسام[4] ثلاثة:

أحدها: أنْ يَضْطَر إلى فعل ذٰلك المباح؛ فلا بدَّ من الرجوع إلى ذٰلك الأصل، وعدم اعتبار ذٰلك العارض؛ لأوجه:

ـ **منها**: إنَّ ذٰلك المباح قد صار واجبَ الفعل، ولم يبق على أصله من الإباحة، وإذا صار واجباً؛ لم يعارضه إلا ما هو مثله في الطرف الآخر أو أقوى منه، وليس فرض المسألة هٰكذا؛ فلم يبق إلا أنْ يكون طرفُ الواجب أقوى؛ فلا بد من الرجوع إليه، وذٰلك يستلزم عدم معارضة الطوارىء.

---

(١) ما بين المعقوفتين ساقط من الأصل.

(٢) أي: ما كان أصله مباحاً؛ كالأكل والشرب والبيع والشراء والنكاح، ولٰكنه اضطر إليه الشخص أو احتاج إليه حاجة يلحقه بسببها ضيق شديد وحرج لو ترك فعله، وهو مع كونه مضطرّاً إليه أو محتاجاً إليه تعرض له مفسدة واقعة بالفعل أو متوقعة؛ فهل يعتبر جانب اللاحق من المفسدة فتنقض حكم الإباحة فيصير ممنوعاً مع أنه ضروري أو حاجي، أو لا يعتبر الطارىء ويبقى لا حرج في استعماله؟ وقد مثل الضروري في المسألة الخامسة عشرة من كتاب الأدلة بالبيع والشراء الذي لا يسلم غالباً من لقاء المنكر أو ملابسته بسببه، وسيمثل هنا لما في تركه الحرج بمخالطة الناس. (د).

(٣) في النسخ المطبوعة: «أو».

(٤) وهي ما إذا اضطر إليه، وما إذا لحقه بتركه حرج، وما ليس واحد منها، وسيذكر الثالث أثناء المسألة الثالثة عشرة. (د).

والثاني: أنَّ محالَّ الاضطرار مغتفرة في الشرع، أعني أنَّ إقامة الضرورة معتبرة، وما يطرأ عليه من عارضات المفاسد مغتفر في جنب المصلحة المجتلَبة، كما اغتُفرت مفاسد أكل الميتة والدم ولحم الخنزير وأشباه ذٰلك في جنب الضرورة لإحياء النفس المضطرة، وكذٰلك النطق بكلمة الكفر أو الكذب حفظاً للنفس أو المال حالة الإكراه، فما نحن فيه من ذٰلك النوع؛ فلا بد فيه من عدم اعتبار العارض للمصلحة الضرورية.

والثالث: أنا لو اعتبرنا العوارضَ ولم نغتفرها؛ لأدَّى ذٰلك إلى رفع الإباحة[1] رأساً، وذٰلك غيرُ صحيح، كما سيأتي في كتاب «المقاصد» من أنَّ المكمِّلَ إذا عاد على الأصل بالنقْض سقط اعتباره[2]، واعتبار العوارض هنا إنما هي من ذٰلك الباب؛ فإنَّ البيع والشراء حلال في الأصل، فإذا اضْطُر إليه وقد عارضه موانعُ في طريقه؛ فَفَقْد الموانع من المكمِّلات، كاستجماع الشرائط، وإذا اعتُبرت أدَّى إلى ارتفاع ما اضْطُر إليه، وكلُّ مكمِّلٍ عاد على أصله بالنقض فباطل؛ فما نحن فيه مثله.

والقسم الثاني: أنْ لا يَضْطَرَّ إليه، ولٰكن يلحقه بالترك حَرَجٌ، فالنظرُ يقتضي الرجوعَ إلى أصل الإباحة وترك اعتبار الطوارىء؛ إذْ الممنوعات قد أُبيحت رفعاً للحرج، كما سيأتي لابن العربي في دخول الحمام[3]، وكما إذا كثرت المناكرُ في الطرق[4] والأسواق؛ فلا يمنع ذٰلك التصرُّفَ في الحاجات إذا كان الامتناعُ من التصرُّف حَرَجاً بَيِّناً، ﴿وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي ٱلدِّينِ مِنْ حَرَجٍ﴾ [الحج: ٧٨].

---

(١) الإباحة هنا بمعنى الإذن؛ كما هو ظاهر (د).

(٢) انظر: (٢ / ٣٠٢ وما بعدها).

(٣) انظر: (٣ / ٥٢٧).

(٤) في الأصل: «الطريق».

وقد أُبيح الممنوع رفعاً للحرج؛ كالقرض الذي فيه بيع الفضَّة بالفضَّة ليس يداً بيد، وإباحة العَرايا، وجميع ما ذكره الناس في عوارض النكاح[1]، وعوارِض مخالطة الناس، وما أشبه ذٰلك، وهو كثير، هٰذا وإنْ ظهر ببادىء الرأي[2] الخلافُ ها هنا؛ فإن قوماً شدَّدوا فيه على أنفسهم، وهم أهل علم يُقتدى بهم، ومنهم من صرَّح في الفتيا بمقتضى الانكفاف واعتبار العوارض؛ فهٰؤلاء إنما بتُّوا في المسألة على أحد وجهين:

* إما أنهم شهدوا بعدم الحَرج لضعفه عندهم، وأنه مما هو معتادٌ في التكاليف، والحرج المعتاد مثلُه في التكاليف غيرُ مرفوع، وإلا؛ لزم ارتفاعُ جميع التكاليف أو أكثرها، وقد تبيَّن ذٰلك في القسم الثاني من قسمي الأحكام[3].

* وإما أنهم عملوا وأفْتَوا باعتبار الاصطلاح الواقع[4] في الرُّخص، فرأوْا أنَّ كون المباح رخصة يقضي برجحان الترك مع الإمكان، وإنْ لم يَطْرُقْ في طريقه عارض؛ فما ظنك به إذا طرق العارض؟ والكلام في هٰذا المجال أيضاً مذكور في قسم الرخص[5].

---

(١) أي: إذا ترتب على النكاح دخولٌ في كسب الشبهات وارتكاب بعض الممنوعات؛ قالوا: إن هٰذا لا يمنع النكاح، ويعرض للمخالطه وقوع ـ أو توقع سماع ـ المنكرات ورؤيتها، ومع ذٰلك لم تمنع. (د).

(٢) وعليه يكون خلافاً في حال لا خلافاً حقيقيّاً؛ فلذا قال: «ظهر ببادىء الرأي»؛ أي: إن هٰؤلاء لو بَنَوا على أن فيه حرجاً لقالوا بعدم اعتبار العوارض. (د).

(٣) انظر: (٢ / ٢١٤).

(٤) في الأصل و(ط): «الرابع» ولا معنى لها

(٥) وانظر: (٤ / ٥٤٣).

وربما اعْترضَت[1] في طريق المباح عوارضُ يقضي مجموعُها برُجْحان اعتبارها، ولأن ما يلحق فيها من المفاسد أعظم مما يلحق في ترك ذلك المباح، وأنَّ الحرجَ فيها أعظمُ منه في تركه، وهٰذا أيضاً مجال اجتهاد؛ إلا أنه يقال: هل يوازي الحرجُ اللاحقُ بترك الأصل الحرجَ اللاحقَ بملابسة العوارض أم لا؟ وهي مسألةٌ نرسمها الآن بحول الله تعالى، وهي:

المسألة الثالثة عشرة

فنقول: لا يخلو أنْ يكون فَقْدُ العوارض بالنسبة إلى هٰذا الأصل من باب المكمِّل له في بابه، أو من باب آخر هو أصل في نفسه، فإن كان هٰذا الثاني؛ فإما أنْ يكون واقعاً أو متوقَّعاً، فإن[2] كان متوقعاً؛ فلا أثر له مع وجود الحَرج؛ لأن الحرج بالترك واقع وهو مفسدة، ومفسدة العارض متوقَّعة متوهَّمة؛ فلا تعارض الواقع ألبتة، وأما إن كان واقعاً؛ فهو محل الاجتهاد في الحقيقة[3]، وقد تكون مفسدةُ العَوارض فيه أتمَّ من مفسدة الترك المباح، وقد يكون الأمر بالعكس، والنظر في هٰذا بابه بابُ التعارض والترجيح، وإنْ كان الأول؛ فلا

---

(١) سيذكر القسمَ الثالث أثناء المسألة الآتية، بعد أن يتكلم في صدرها ما يشرح فيه ما يعترض طريق المباح من مفاسد قد تكون أرجح من فوت الأصل المحتاج إليه الذي فرض فيه أن يلحقه بالترك له حرج ومشقة، ولٰكنه صنيع غير مناسب؛ إذْ إنه عقد مسألة خاصة ليبين فيها تفاصيل لبعض أحكام القسم الثاني، وأدرج فيها حكم القسم الثالث وتفاصيل أحكامه، وكان الأجدر به أن يسوق ما يتعلق بالقسم الثاني لاحقاً لبيانه هنا، دون عقد مسألة خاصة به؛ لأن ما ذكره بالنسبة إلى القسم الثاني في المسألة التالية ليس بأكثر ولا بأهم مما ذكره في بيانه في مسألته الثانية عشرة، وأيضاً؛ فإنه مع كونه فرض المسألة في تتميم هٰذا القسم كما قال هنا جاء فيها بالقسم الثالث برمته في جمل أوسع مما يخص القسم الثاني؛ فالصنيع غير وجيه. (د).

(٢) في (م): «فإذا».

(٣) في الأصل: «بالحقيقة».

يصح التعارض، ولا تُساوى المفسدتين، بل مفسدة فقد الأَصل أعظم، والدليل على ذٰلك أمور:

أحدها: أنَّ المكمِّل مع مكمَّله كالصِّفة مع الموصوف، وقد مرَّ بيان ذٰلك في موضعه، وإذا كان فَقْدُ الصِّفة لا يعودُ بفَقْد الموصوف على الإطلاق[1] ـ بخلاف العكس ـ؛ كان جانبُ الموصوف أَقْوَى في الوجود والعدم، وفي المصلحة والمفسدة؛ فكذا ما كان مثل ذٰلك.

والثاني: أنَّ الأصل مع مكمِّلاته كالكُلِّيِّ مع الجُزئيّ، وقد عُلم[2] أنَّ الكليَّ إذا عارضه الجُزئيُّ فلا أثر للجُزئي، فكذٰلك هنا لا أثر لمفسدةِ فَقْدِ المكمِّل في مقابلة وجود مصلحة المكمَّل.

والثالث: أنَّ المكمِّل من حيث هو مكمِّلٌ إنما هو مُقَوٍّ لأصلِ المصلحة ومؤكِّدٌ لها؛ ففَوْته إنما هو فوتُ بعض المكمِّلات، مع أنَّ أصلَ المصلحة باقٍ، وإذا كان باقياً؛ لم يعارضه ما ليس في مقابلته، كما أنَّ فَوْتَ أصلِ المصلحة لا يعارضه بقاءُ مصلحةِ المكمِّل، وهو ظاهر.

والقسم الثالث: من القسم[3] الأول ـ وهو أنْ لا يُضْطَرَّ إلى أصلِ المباح ولا يلحق بتركه حرج ـ؛ فهو محلُّ اجتهاد، وفيه تدخل قاعدة الذرائع بناء على أصل التعاون على الطاعة أو المعصية؛ فإن هٰذا الأَصْلَ متفَقٌ عليه في الاعتبار،

---

(١) أي: وقد يعود إذا كانت صفة لازمة لتحقيق الماهية. (د).

(٢) وسيأتي في أول باب الأدلة؛ فراجعه لتعرف معنى عدم أثر الجزئي في مقابلة الكلي. (د).

انظر: (٣ / ١٧٢ وما بعد).

(٣) لعله من التقسيم الأول؛ أي: التقسيم في أول المسألة السابقة. (د).

قلت: بل هو كذٰلك.

ومنه[1] ما فيه خلافٌ، كالذرائع في البيوع وأشباهها[2]، وإنْ كان أصلُ الذرائع أيضاً متفَقاً عليه، ويدخل فيه أيضاً قاعدةُ تعارض الأصل والغالب، والخلاف فيه شهير.

ومجال النظر في هٰذا القسم دائرٌ بين طَرَفَي نفي وإثبات مُتَّفَقٍ عليهما؛ فإن أصل التعاون على البِرِّ والتقْوى، أو الإثم والعدوان مكمِّلٌ لما هو عَوْنٌ عليه، وكذٰلك أصل الذرائع، ويقابله في الطرف الآخر أصلُ الأذن الذي هو مكمِّل لا مكمِّل.

ولمن يقول باعتبار الأصل من الإباحة أنْ يحتج بأنَّ أصلَ الإذن راجعٌ إلى معنى ضروريّ؛ إذ قد تقرَّر أنَّ حقيقةَ الإباحة التي هي تخْيير حقيقةٌ تُلحق بالضروريات، وهي أُصول المصالح؛ فهي في حكم الخادم لها إنْ لم تكن في الحقيقة إياها؛ فاعتبارُ المعارض في المباح[3] اعتبارٌ لمعارِض الضروريِّ في الجملة، وإنْ لم يظهر في التفصيل كونه ضرورياً، وإذا كان كذٰلك؛ صارَ جانبُ المباح أرجَحَ من جانب معارضه الذي لا يكون مثله، وهو خلاف الدليل.

وأيضاً، إنْ فُرض عدم اعتبار الأصل لمعارضه[4] المكمِّل، وأطلق هٰذا النظر، أو شك أنْ يُصار فيه إلى الحرج الذي رفعه الشارع لأنه مظنته؛ إذْ عوارضُ

---

(١) أي: من فروعه. (د).

(٢) هي البيوع التي ظاهرها الصحة، ولٰكن يقصد بها التوسل لاستباحة الربا، وقد ذهب إلى منعها فريق من أهل العلم؛ كالمالكية نظراً إلى أن المنهي عنه كالربا يتضمن مفسدة كان من قصد الشارع درءها وسد الطريق دونها؛ فالوسيلة الموصلة إلى المنهي عنه تعد عملاً مناقضاً لقصد الشارع عند هٰؤلاء، وسيوافيك كتاب المقاصد بتحرير الفرق بين الوسيلة التي تعد حيلة باطلة والوسيلة التي تتخذ مخلصاً من الوقوع في محظور. (خ).

(٣) في الأصل: «للمباح».

(٤) أي: لأجل معارضه؛ فاللام للتعليل. (د).

المبـاح كثيرة، فإذا اعتُبرت فربما ضاق المسلكُ وتعذَّر المَخْرَج؛ فيُصار إلى القسم الذي قبله، وقد مرَّ ما فيه[1].

ولما كان إهمالُ الأصل من الإباحة هو المؤدي إلى ذٰلك؛ لم يَسُغ الميلُ إليه ولا التعريجُ عليه.

وأيضاً؛ فإن كان هٰذا الأصلُ دائراً بين طرفَين متفَقٍ عليهما وتعارَضا عليه؛ لم يكن الميلُ إلى أحـدهما بأَولى من الميل إلى الآخر، ولا دليل في أحدهما إلا ويعـارضـه مثـلُ ذٰلك الدليل؛ فيجب الوقوف إذاً، إلا أنَّ لنا فوق ذٰلك أصلاً أعمّ[2]، وهو أنَّ أصلَ الأشياء إما الإباحةُ وإما العَفْوُ، وكلاهما يقتضي الرجوع إلى مقتضى الإذن؛ فكان هو الراجح.

ولمـرجِّح[3] جانب العارض أنْ يحتجَّ بأنَّ مصلحة المباح من حيث هو مبـاح مخيَّرٌ في تحصيلهـا وعـدم تحصيلها، وهو دليل على أنها لا تبلغ مبلغ الضروريّات، وهي كذٰلك أبداً؛ لأنها متى بلغت ذٰلك المبلغ لم تبقَ مخيَّراً فيها، وقـد فُرضت كذٰلك هٰذا خلف، وإذا تخيَّر المكلف فيها؛ فذٰلك قاضٍ بعدم المفسـدة في تحصيلهـا، وجانب العارض يقضي بوقوع المفسدة أو توقُّعها، وكلاهما صادٌّ عن سبيل التخْيير؛ فلا يصح ـ والحالة هٰذه ـ أنْ تكون مخيَّراً فيها، وذٰلك معنى اعتبار العارِض المعارِض دون أصل الإباحة.

وأيضاً؛ فإن أصلَ المتشابهات داخلٌ تحت هٰذا الأصل؛ لأن التحقيقَ فيها أنها راجعةٌ إلى أصل الإباحة، غير أنَّ توقُّعَ مجاوزتها إلى غير الإباحة هو الذي اعتبره الشارع؛ فنهَى عن ملابستها، وهو أصلٌ قطعيٌّ مرجوعٌ إليه في أمثال

---

(١) وهو قوله: «وإن كان الأول؛ فلا يصح التعارض... إلخ». (د).

(٢) لا يتم الدليل الثالث إلا به. (د).

(٣) حججه متينة، أما الأول؛ فخطابيات لا تثبت عند بحثها. (د).

هٰذه المطالب، وينافي الرجوعَ إلى أصل الإباحة.

وأيضاً؛ فالاحتياطُ للدِّين ثابتٌ من الشريعة، مخصَّصٌ لعموم أصل الإباحة إذا ثبت، فإنَّ المسألةَ مختلَفٌ فيها، فمن قال: إن الأشياء قبل ورود الشرائع على الحظْر؛ فلا نظر[1] في اعتبار العوارض لأنها تردُّ الأشياء إلى أصولها، فجانبها أرجح، ومن قال: الأصل[2] الإباحةُ أو العفو؛ فليس ذٰلك على عمومه باتِّفاق، بل له مخصِّصات، ومن جملتها أنْ لا يُعارضه طارئٌ ولا أصل، وليست مسألتنا بمفقودةِ المعارض ـ ولا يقال: إنهما يتعارضان لإمكان تخصيص أحدهما بالآخر، كما لا يصح أنْ يُقال: إنَّ قولَه عليه السلام: «لا يرث المسلمُ الكافرَ»[3] معارِضٌ لقوله تعالى: ﴿يُوصِيكُمُ ٱللَّهُ فِيٓ أَوْلَٰدِكُمْ لِلذَّكَرِ مِثْلُ

---

(١) أي: فلا تحتاج إلى نظر في ذٰلك، بل لا بد من اعتبارها. (د).

(٢) في الأصل: «إن أصل».

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الفرائض، باب لا يرث المسلم الكافر، ١٢ / ٥٠ / رقم ٦٧٦٤)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الفرائض، باب منه، ٣ / ١٢٣٣ / رقم ١٦١٤)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الفرائض، باب هل يرث المسلم الكافر، ٣ / ٣٢٦ / رقم ٢٩٠٩)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الفرائض، باب إبطال الميراث بين المسلم والكافر، ٤ / ٤٢٣ / رقم ٢١٠٧)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الفرائض، باب ميراث أهل الإسلام من أهل الشرك، ٢ / ٩١١ / رقم ٢٧٢٩)، وأحمد في «المسند» (٥ / ٢٠٠)، ومالك في «الموطأ» (٢ / ٥١٩)، وغيرهم من حديث أسامة بن زيد رضي الله عنه.

قال ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٣ / ٨٤)، وعزاه للبخاري ومسلم وأصحاب «السنن» الأربعة: «وأغرب ابن تيمية في «المنتقى»؛ فادّعى أن مسلماً لم يخرجه، وكذٰلك ابن الأثير في «الجامع» ادعى أن النسائي لم يخرجه».

قلت: نعم، هو ليس في «المجتبى» وهو من الكتب الستة، والحديث في «السنن الكبرى» للنسائي؛ كما في «تحفة الأشراف» (١ / ٥٦، ٥٧ ـ ٥٨)؛ فابن الأثير مصيب، وتعقب ابن حجر للمجد ابن تيمية صحيح، والله الموفّق.

حَظِّ ٱلْأُنثَيَيْنِ﴾ [النساء: ١١].

وأوجه الاحتجاج من الجانبين كثيرة، والقصد التنبيه على أنها اجتهادية كما تقدم، والله أعلم.

* * * * *

[القسم الثاني من قسمي الأحكام

وهو يرجع[1] إلى خطاب الوَضْع][2]، وهو ينحصر[3] في الأسباب، والشروط، والموانع، والصحة والبطلان، والعزائم والرُّخص؛ فهٰذه خمسة أنواع، فالأولُ يُنظر فيه في مسائل:

* * * * *

---

(١) في (خ): «القسم الثاني الذي يرجع...».

(٢) بدل ما بين المعقوفتين بياض في الأصل.

(٣) لم يحصره الآمدي فيها وإن اقتصر في بيانه عليها، أما «تحرير الكمال»؛ فقد زاد فيها كثيراً فراجعه، وقال ابنُ الحاجب: «إن الصحة والبطلان أمر عقلي لا حكم شرعي» فنفى أن يكونا حكمين وضعيين، ونفى بعضهم أن يكون هناك أحكام وضعية ورجعها إلى الأحكام التكليفية لأن خطاب الوضع يرجع إلى الاقتضاء أو التخيير؛ إذْ معنى جعل الزنا سبباً لوجوب الحد وجوب الحد إذا حصل الزنا، وجعل الطهارة شرطاً لصحة البيع جواز الانتفاع به عند تحقق الطهارة وحرمته دونها؛ فالاقتضاء والتخيير إما صريح أو ضمني، وفي الحقيقة هو خلاف لا تظهر له ثمرة عملية. (د).

النوع الأول في الأسباب

المسألة الأولى

الأفعالُ الواقعةُ في الوجود، المقتضيةُ لأمورٍ تُشرع لأجلها، أو تُوضع فتقتضيها[1] على الجملة ضربان:

أحدهما خارج عن مقدور المكلَّف.

والآخر: ما يصحُّ دخوله تحت مقدوره.

فالأول قد يكون سبباً، ويكون شرطاً، ويكون مانعاً.

فالسبب[2] مثل[3] كون الاضطرار سبباً في إباحة الميتة وخوف العَنَت سبباً في إباحة نكاح الإماء، والسَّلَس سبباً في إسقاط وجوب الوضوء لكل صلاة مع وجود الخارج، وزوال الشمس أو غروبها أو طلوع الفجر سبباً في إيجاب تلك الصلوات، وما أشبه ذلك.

والشرط ككون الحَوْل شرطاً في إيجاب الزكاة، والبلوغ شرطاً في التكليف مطلقاً، والقدرة على التسليم شرطاً في صحة البيع، والرشد شرطاً في دفع مال اليتيم إليه، وإرسال الرسل شرطاً في الثواب والعقاب، وما كان نحو

---

(١) في (م): «فيقتضيها» بالتحتية بعد الفاء.

(٢) فسبب منه الوجود والعدم لذاته مثل الزوال منحتم

أعني أن السبب هو الذي يلزم من وجوده الوجود، ومن عدمه العدم لذاته؛ كزوال الشمس لوجوب الظهر مثلاً. (ماء).

(٣) ذكر في السبب أمثلة لما يُشرع من أجله وما يوضع من أجله كالسَّلس، ولم يذكر ما يُوضع من أجله في الشرط والمانع، إلا أن يقال: إنَّ الحيض مثلاً مانع مُسْقط لحقّ الوطء ووجوب الصلاة، وعدم الرشد مسقط لحقه في التصرفات. (د).

ذٰلك[1].

والمانع ككون الحيض مانعاً من الوَطْء والطَّلاق والطَّواف بالبيت ووجوب الصَّلوات وأداء الصِّيام، والجنون مانعاً من القيام بالعبادات وإطلاق التَّصرُّفات، وما أشبه ذٰلك.

وأما الضرب الثاني؛ فله نظران:

نظر من حيث هو مما يدخل[2] تحت خطاب التكليف، مأموراً به أو منهياً عنه، أو مأذوناً فيه[3]، من جهة اقتضائه للمصالح أو المفاسد جَلْباً أو دَفْعاً؛ كالبيع[4] والشراء للانتفاع، والنكاح للنسل، والانقياد[5] للطاعة لحصول الفوز، وما أشبه ذٰلك، وهو بيِّن.

---

(١) يتحد السبب والشرط في أن كلًّا منهما يتوقف الحكم الشرعي على تحققه، ويتمايزان بأن مناسبة السبب في ذاته ومناسبة الشرط لغيره، فملك النصاب يتحقق به الغنى الذي يقتضي إنفاق قسط من المال على وجه الشكر للنعمة، وأما مرور الحول؛ فإنما هو مكمل لوصف الغنى، إذ في مدة الحول يتمكن مالك النصاب من تنميته غالباً؛ فمعنى الشرطية في الحول بالنسبة لوجوب الزكاة واضح، وقد استشكل بعض الأصوليين جعل الأوقات الخمسة أسباباً للصلوات حيث لم يتضح له وجه المناسبة بينهما؛ فكان جوابه من بعض الفقهاء بأنها تشتمل على حكمة خفية، وتصدى آخرون لبيان تلك الحكمة بتفصيل لا يسعه هٰذا المقام. (خ).

(٢ و٤) أي: بقطع النظر عن كونه يترتب عليه مشروعية حكم أو وضعه، وبهٰذا الاعتبار لا يكون داخلاً معنا في بحثنا؛ لأن بحثنا خاص بالأفعال من حيث كونها يشرع الحكم أو يوضع لأجلها؛ فالبيع والشراء وضعا سبباً شرعيّاً في حل الانتفاع، لا لنفس الانتفاع، وكذا النكاح لم يكن سبباً شرعيّاً أو شرطاً للنسل. (د).

(٣) في الأصل و(م): «مأمور به، أو منهي عنه، أو مأذون فيه».

(٥) أي: فإن الانقياد لفعل الطاعة الذي وإن ترتب عليه مصلحة الفوز في الآخرة؛ إلا أنه لا يعد حصول الفوز حكماً شرعيّاً حتى يكون مما دخل تحت النظر الثاني، ومثله يقال في الانقياد بالنسبة للوصف بالطاعة والعدّ من الطائعين. (د).

ونظر من جهة ما يدخل[1] تحت خطاب الوضْع؛ إما سبباً، أو شرطاً، أو مانعاً.

أمـا السبب؛ فمثل كون النكاح سبباً في حصول التوارث بين الزوجين وتحـريم المصـاهـرة وحِلِّيَّة الاستمتاع، والذكاة سبباً لحلِّية الانتفاع بالأكل، والسفر سبباً في إباحة القَصْر والفِطْر، والقتل والجرح سبباً للقصاص، والزنى وشرب الخمر والسرقة والقذف أسباباً لحصول تلك العقوبات، وما أشبه ذٰلك؛ فإن هٰذه الأمور وُضعت أسباباً لشرعية تلك المسببات.

وأما **الشرط**؛ فمثل كون النكاح شرطاً في وقوع الطلاق أو في حِلِّ مراجعة المـطلَّقـة ثلاثاً، والإحصان شرطاً في رجم الزاني، والطهارة شرطاً في صحة الصـلاة، والنية شرطاً في صحة العبادات؛ فإن هٰذه الأمور وما أشبهها ليست بأسبابٍ، ولٰكنها شروط معتبرة في صحة تلك المقتضيات.

وأما **المانع**؛ فككون نكاح الأخت مانعاً من نكاح الأخرى، ونكاح المرأة مانعاً من نكاح عمتها وخالتها، والإيمان مانعاً من القِصاص للكافر[2]، والكُفر

---

(١) أي: أنه في النظر الأول لوحظ فيه أنه داخل تحت خطاب التكليف بقطع النظر عن كونه سبباً أو شرطاً مثلاً، أما الثاني؛ فالنظر فيه إلى جهة كونه شرطاً... إلخ، مع كونه في كل من النظرين داخلاً تحت خطاب التكليف، كما ترشد إليه الأمثلة في كليهما، والضرب الثاني أمثلته جميعها واضحة؛ لأنها أفعال داخلة تحت مقدور المكلف، وشُرع أو وُضع لأجلها أحكام أخرى؛ فكانت سبباً لها أو شرطاً أو مانعاً. (د).

(٢) هٰذا متفق عليه في حكم الكافر الحربي، وأما من دخل في ذمة الإسلام؛ فقد ذهب الإمام أبو حنيفة وأصحابه وابن أبي ليلى إلى أنه يقتص له من المسلم في كل حال، واستندوا في ذٰلك إلى أحاديث أيدوها بالقياس على ما انعقد عليه الإجماع من قطع يد المسلم متى سرق مالاً لبعض أهل الذمة، وقالوا حيث كانت حرمة ماله كحرمة مال المسلم: فلتكن حرمة دمه مساويه لحرمة دمه. (خ).

مانعاً من قَبول الطاعات، وما أشبه ذٰلك، وقد يجتمع في الأمر الواحد أن يكون سبباً وشرطاً ومانعاً؛ كالإيمان هو سببٌ في الثواب، وشرط في وجوب الطاعات أو في صحتها، ومانع من القصاص منه للكافر، ومثله كثير.

غير أنَّ هٰذه الأمور الثلاثة لا تجتمع للشيء الواحد، فإذا وقع سبباً لحُكْم شرعيٍّ؛ فلا يكون شرطاً فيه نفسه ولا مانعاً له لما في ذٰلك من التدافع، وإنما يكون سبباً لحكم، وشرطاً لآخر، ومانعاً لآخر، ولا يصحُّ اجتماعها على الحُكْم الواحد، ولا اجتماع اثنين منها من جهة واحدة، كما لا يصح ذٰلك في أحكام خطاب التكليف.

المسألة الثانية

مشروعية الأسباب[1] لا تستلزم مشروعيةَ المسبَّبات، وإن صحَّ التلازمُ بينهما عادة، ومعنى ذٰلك أنَّ الأسبابَ إذا تعلَّق بها حكمٌ شرعيٌّ؛ من إباحةٍ، أو ندْب، أو منع أو غيرها من أحكام التكليف؛ فلا يلزم أنْ تتعلَّق تلك الأحكام بمسبَّباتها، فإذا أمر بالسبب لم يستلزم الأمر بالمسبَّب، وإذا نهى عنه لم يستلزم

(١) محصل المسألة أن المسبَّبات عن الأمور التكليفية لا يلزم أن تأخذ حكمها من إباحة أو منع مثلاً، بل قد تكون المسبَّبات غير داخلة في مقدور العبد؛ كإزهاق الروح، ونفس الإحراق، ووجود الرزق؛ فهٰذه لا يعقل فيها تعلق حكم شرعي بها فضلاً عن نفس الحكم الذي تعلق بسببها، وقد تكون في مقدوره ولٰكنها تأخذ حكماً آخر؛ كأكل لحم الخنزير المسبَّب عن ذبحه؛ فذبحه ليس بحرام، ولٰكن مسبَّبه وهو أكل لحمه حرام، ومشتري الحيوان مباح، ولٰكن مسببه وهو النفقة عليه واجبة، وقد يكون المسبَّب مقدوراً عليه وآخذاً حكم السبب، وذٰلك كتحريم الربا وتحريم ما تسبَّب عنه، وهو الانتفاع بمال الربا، والذكاة مباحة، ولازمها وهو الأكل من المذبوح مباح، وهٰكذا؛ فالذي يقرره هنا هو أنه لا استلزام بين حكم السبب وحكم المسبَّب، بل قد لا يكون للمسبَّب حكم شرعي رأساً؛ فعليك بتطبيق ما يذكره في المسألة على هٰذا، والتوفيق بين ما يظهر ببادىء الرأي مخالفاً له. (د).

النهيَ عن المسبَّبِ، وإذا خيّر فيه لم يلزم أنْ يخيّر في مسبَّبه.

مثال ذٰلك الأمر بالبيع مثلاً، لا يستلزم[1] الأمرَ بإباحة الانتفاع بالمبيع، والأمر بالنكاح لا يستلزم الأمر بحلِّية البُضْعِ، والأمر بالقتل في القِصاص لا يستلزم الأمر بإزهاق الروح، والنهي عن القتل العُدوان لا يستلزم النهيَ عن الإزهاق، والنهي عن التردِّي في البئر لا يستلزم النهيَ عن تَهتُّك المردى فيها، والنهي عن جعل الثوب في النار لا يستلزم النهيَ عن نفس الإحراق، ومن ذٰلك كثير.

والدليل على ذٰلك: ما ثبت في الكلام من أنَّ الذي للمكَّلف تعاطي الأسباب، وإنما المسبَّبات من فعل الله وحكمه، لا كسْبَ فيه للمكلَّف، وهٰذا يتبيَّن في علم آخر، والقرآنُ والسنَّةُ دالاَّن عليه؛ فمما يدلُّ على ذٰلك ما يقتضي ضمان الرزق؛ كقوله تعالى: ﴿وَأْمُرْ أَهْلَكَ بِالصَّلَوٰةِ وَاصْطَبِرْ عَلَيْهَا لَا نَسْـَٔلُكَ رِزْقًا نَّحْنُ نَرْزُقُكَ﴾ [طه: ١٣٢].

وقوله: ﴿وَمَا مِن دَآبَّةٍ فِي ٱلْأَرْضِ إِلَّا عَلَى ٱللَّهِ رِزْقُهَا﴾ [هود: ٦].

وقوله: ﴿وَفِي ٱلسَّمَآءِ رِزْقُكُمْ وَمَا تُوعَدُونَ﴾ [الذاريات: ٢٢] إلى آخر الآية.

وقوله: ﴿وَمَن يَتَّقِ ٱللَّهَ يَجْعَل لَّهُۥ مَخْرَجًا﴾ الآية [الطلاق: ٢].

إلى غير ذٰلك مما يدل على ضمان الرزق، وليس المراد نفسَ التسبُّب إلى

---

(١) أي: فالبيع سبب في حل الانتفاع بالمبيع، وليس الأمر بالبيع سبباً في الأمر بحل الانتفاع؛ لأن الحل المسبب ليس إلا حكماً لله؛ فلا يتعلق به الحكم الشرعي الذي في السبب، وهو الأمر، ومثله يقال في النكاح؛ ليتم له أن هٰذه الأمثلة الستة لا يوجد فيها أن الحكم الذي في السبب أخذه المسبَّب، بل لا حكم في المسبَّب؛ لأنه ليس من كسب العبد، إلا أنه يبقى أن المناسب أن يقول: زهوق الروح واحتراق الثوب. (د).

الرزق، بل الرزقُ المتسبَّبُ إليه.

ولو كان المرادُ نفسَ التسبُّب؛ لما كان المكلَّف مطلوباً بتكسُّبٍ فيه على حال، ولو بجعلِ اللقمة في الفم ومضغها، أو ازْدِراع [1] الحَبِّ، أو التقاط النباتِ أو الثمرة المأكولة، لٰكن ذٰلك باطل باتفاق؛ فثبت أَنَّ المراد إنما هو عينُ المسبَّب إليه. وفي الحديث: «لو توكلتم على الله حق توكله؛ لرزقكم كما ترزقُ الطير»[2] الحديث.

---

(١) ازدَرَع القوم: اتخذوا زرعاً لأنفسهم خصوصاً، أو احترثوا؛ كما في «لسان العرب» (زرع).

(٢) أخرجه ابن المبارك في «الزهد» (رقم ٥٥٩) ـ ومن طريقه الترمذي في «الجامع» (أبواب الزهد، باب في التوكل على الله، ٤ / ٥٧٣ / رقم ٢٣٤٤)، والنسائي في «الكبرى»؛ كما في «تحفة الأشراف» (٨ / ٧٩)، والطيالسي في «المسند» (ص ٥٠)، وابن أبي الدنيا في «التوكل» (رقم ١)، وأبو نعيم في «الحلية» (١٠ / ٦٩)، والبغوي في «شرح السنة» (١٤ / ٣٠١ / رقم ٤١٠٨)، والقضاعي في «الشهاب» (رقم ١٤٤٤) عن حيوة بن شريح عن بكر بن عمرو عن عبدالله ابن هبيرة عن عمر بن الخطاب مرفوعاً.

وتابع حيوةَ عبدُالله بن يزيد المقرىء؛ كما عند أبي يعلى في «المسند» (١ / ٢١٢ / رقم ٢٤٧)، وعنه ابن حبان في «الصحيح» (٢ / ٥٠٩ / رقم ٧٣٠ ـ الإحسان)، وأحمد في «المسند» (١ / ٣٠)، و«الزهد» (ص ١٨)، والفسوي في «المعرفة والتاريخ» (٢ / ٤٨٨)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٣١٨)، وأبو نعيم في «الحلية» (١٠ / ٦٩).

وإسناده جيد، رجاله رجال الصحيح؛ سوى بكر بن عَمرو، روى له البخاري حديثاً واحداً متابعة، واحتج به الباقون سوى ابن ماجه، وقال الدارقطني: «يعتبر به»، وقال أبو حاتم: «شيخ»، وقال أحمد: «يروى له»، وذكره ابن حبان في «الثقات» (٦ / ١٠٣)، وقال الذهبي في «الميزان» (١ / ٣٤٧): «كان ذا فضل وتعبد، محله الصدق».

ومع هٰذا؛ فقد تابعه ابن لهيعة، ورواه عنه عبدالله بن وهب، وهو ممن روى عنه قديماً قبل احتراق كتبه، أخرجه أحمد في «المسند» (١ / ٥٢)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الزهد، باب التوكل واليقين / رقم ٤١٦٤)؛ فإسناده صحيح. =

وفيه: «اعْقِلها[1] وتوكل»[2]؛ ففي هٰذا ونحوه بيان لما تقدَّم.

= قال (د): «بقيّتهُ: «تغدو خماصاً وتروح بطاناً»؛ فهي تغدو وتروح في طلب الرزق والتسبب إليه، والله تعالى يخلق لها الرزق، فلم يقل: تترك كل سبب؛ فيحصل لها الرزق».

(١) فقد جمع بين طلب عقل الناقة والاعتماد على الله في حفظها المسبَّب عادة عن عقلها، ولو كان الحفظ مأموراً به؛ كالسبب ما جمع بين العقل والتوكل، بل كان يطلب الحفظ أيضاً، أو يسكت عن التوكل على الأقل؛ فالجمع قاضٍ بأن المسبَّب لا يتعلق به مشروعية. (د).

قلت: وفي الأصل و (ط): «قيدها».

(٢) أخرجه ابن حبان في «الصحيح» (٢ / ٥١٠ رقم ٧٣١ ـ الإحسان)، والحربي في «الغريب» (٣ / ١٢٢٦ ـ ١٢٢٧)، ومحمد بن العباس البزار في «حديثه» (٢ / ١١٧ / ٢)، وأبو بكر الكلاباذي في «مفتاح معاني الآثار» (ق ٢٥١ / ٢) ـ كما في «تخريج أحاديث مشكلة الفقر» (رقم ٢٢) ـ، والحاكم في «المستدرك» (٣ / ٦٢٣)، وابن أبي عاصم في «الآحاد والمثاني» (٢ / ٢١٥ / رقم ٩٧٠، ٩٧١)، وأبو نعيم في «معرفة الصحابة» (٢ / ق ٨٤ / ب)، والقضاعي في «مسند الشهاب» (رقم ٦٣٣) من طرق عن يعقوب بن عبدالله عن جعفر بن عمرو بن أمية عن أبيه بلفظ: «اعقلها وتوكل»، أو: «قيدها وتوكل».

وقال الهيثمي في «المجمع» (١٠ / ٣٠٣): «رواه الطبراني من طرق، ورجال أحدها رجال الصحيح؛ غير يعقوب بن عبدالله بن عمرو بن أمية الضمري، وهو ثقة»، وقال أيضاً (١٠ / ٢٩١): «رواه الطبراني بإسنادين، وفي أحدهما عمرو بن عبدالله بن أمية الضمري، ولم أعرفه، وبقية رجاله ثقات»، وجوَّد إسناده الذهبي في «التلخيص»، وعزاه العراقي في «تخريج الإحياء» (٤ / ٢٧٩) إلى الطبراني وابن خزيمة في «التوكل»، وجوَّد إسناده أيضاً، ونقل المناوي في «الفيض» (٢ / ٨) عن الزركشي؛ أنه قال: «إسناده صحيح»، وله شواهد من حديث أنس، كما عند أبي داود في «القدر» ـ كما في «تهذيب الكمال» (٣ / ق ١٣٦٣) ـ، والترمذي في «الجامع» (رقم ٢٥١٧)، وآخر «العلل» (٥ / ٧٦٢) الملحق مع «الجامع»، وابن أبي الدنيا في «التوكل»(رقم ١١)، وأبي نعيم في «الحلية» (٨ / ٣٩٠)، والقشيري في «الرسالة» (٤٦٦ ـ ٤٦٧)، وابن الجوزي في «التلبيس» (٢٧٩)، وابن عساكر في «التاريخ»، والضياء في «المختارة» ـ كما في «إتحاف السادة المتقين» (٩ / ٥٠٧) ـ، وفيه المغيرة بن أبي قرّة، لم يوثقه إلا ابن حبان، وقال ابن حجر: «مستور»، ونقل الترمذي عن يحيى القطان قوله: «وهٰذا عندي حديث منكر»، ثم قال الترمذي: «وهٰذا حديث =

ومما يُبيِّنه قوله تعالى: ﴿أَفَرَءَيْتُم مَّا تُمْنُونَ * ءَأَنتُمْ تَخْلُقُونَهُۥٓ أَمْ نَحْنُ ٱلْخَٰلِقُونَ﴾ [الواقعة: ٥٨، ٥٩].

﴿أَفَرَءَيْتُم مَّا تَحْرُثُونَ﴾ (١) [الواقعة: ٦٣].

﴿أَفَرَءَيْتُمُ ٱلْمَآءَ ٱلَّذِى تَشْرَبُونَ﴾ [الواقعة: ٦٨].

﴿أَفَرَءَيْتُمُ ٱلنَّارَ ٱلَّتِى تُورُونَ﴾ [الواقعة: ٧١].

= غريب من حديث أنس، لا نعرفه إلا من هٰذا الوجه، وقد روي عن عمرو بن أمية الضمري عن النبي ﷺ نحو هٰذا».

قلت: تقدم حديث عمرو بن أمية، وهو حسن إن شاء الله تعالى.

(١) ﴿أأنتم تزرعونه أم نحن الزارعون﴾؛ أي: تنبتونه أم نحن المنبتون المثمرون له؟ والآيات الثلاث الأولى واضحة في البيان هنا؛ لأن في كل منها نسبة التسبب للعبد، وإنكار أن يكون له إيجاد للمسبَّب، بل الموجد هو الله، أما الآية بعدها؛ فليست مما تعلق به كسب للعبد مطلقاً، لا في تسبب ولا غيره؛ لأن الإنزال من المزن ـ وهو محل الغرض ـ لا شأن لنا به ولا تسبباً، فلو كان الكلام في الري المسبَّب عن الشرب وكانت الآية: «أأنتم تخلقون الري أم نحن الخالقون»؛ لكانت الآية مما نحن فيه؛ فتأمل، وانظر في الآية التي بعدها أيضاً، وعليك بالتأمل في صنيعه لتعرف السبب في هٰذا الأسلوب: جعل الآيات الأولى دليلاً وبدأ بها وعلق عليها أولاً، ثم ذكر الآيات الأخيرة قائلاً: «ومما يبينه» دخولاً عليه، وقال بعد الحديثين: «فيهما بيان لما تقدم»، وخذ نموذجاً لطريق التأمل مثلاً:

الآية الأولى: فيها نفي التكليف بالمسبَّب صراحة: ﴿لا نسألك رزقاً﴾ مع العلم بطلب الرزق والتسبب فيه لأدلة كثيرة من الكتاب والسنة.

الآية الثانية: حصر الرزق في كونه عليه تعالى؛ فطبعاً لا يكلف به غيره.

الآية الثالثة: جعل الرزق في السماء على ما هو ظاهرها، وليس في متناول العبد؛ فلا يكلف به، مع أنه طلب بالتسبب إلى الرزق.

أما الآيات الأخرى؛ فنسب الخلق إليه تعالى لا للعبد، ويلزمه ألا يُطلب من العبد؛ فهو ظاهر في أنه لا يكلف به غيره، مع بقاء احتمال أنه سبحانه هو الخالق مع تسبب العبيد فيها ومطالبتهم بذلك التسبب، بخلاف الآيات الأولى؛ ففيها عدم المطالبة بالتسبب صريحة أو كالصريحة. (د).

وأتى على ذٰلك كله: ﴿وَٱللَّهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَعْمَلُونَ﴾ [الصافات: ٩٦].

﴿ٱللَّهُ خَٰلِقُ كُلِّ شَيْءٍ﴾ [الزمر: ٦٢].

وإنما جَعل إليهم العمل ليُجازَوْا عليه، ثم الحكم فيه لله وحده.

واستقراء هٰذا المعنى من الشريعة مقطوع به، وإذا كان كذٰلك؛ دخلت الأسبابُ المكلَّفُ بها[1] في مقتضى هٰذا العموم الذي دلَّ عليه العقلُ والسمع، فصارت الأسبابُ هي التي تعلَّقت بها مكاسبُ العباد دون المسبَّبات، فإذاً لا يتعلَّقُ التكليف وخطابه إلا بمكتسب؛ فخرجت المسبَّبات[2] عن خطاب التكليف؛ لأنها ليست من مقْدورهم، ولو تعلَّق بها؛ لكان تكليفاً بما لا يُطاق، وهو غير واقع كما تبيَّن في الأصول.

ولا يقال: إن الاستلزام موجودٌ، ألا ترى أن إباحة عقودِ البيوع والإجارات وغيرها تستلزم إباحة الانتفاع الخاص بكلِّ واحدٍ منها؟ وإذا تعلَّق بها التحريم؛ كبيع الرِّبا، والغَرر، والجهالة؛ استلزم تحريمَ الانتفاع المسبَّب عنها، وكما في التعدِّي والغصب والسرقة ونحوها، والذكاة في الحيوان إذا كانت على وَفْقِ المشروع مباحة، وتستلزم إباحة الانتفاع، فإذا وقعت على غير المشروع؛ كانت ممنوعة، واستلزمت منع الانتفاع... إلى أشياء من هٰذا النحو كثيرة؛ فكيف يقال: إن الأمر بالأسباب والنهيَ عنها لا يستلزم الأمر بالمسبَّبات ولا النهي عنها،

---

(١) في الأصل: «فيها».

(٢) لو أخذ هٰذا على عموم؛ لكرَّ على المسألة بالنَّقض، وكان الواجب أن يقال بدل «لا تستلزم»: لا يترتب حكم شرعي على مسبباتها ولا يتعلق بها حكم مطلقاً لأنها كلها خارجة عن مقدوره، مع أن صنيعه الآتي يسلم فيه أن بعضها يتعلق بها حكم، لٰكنَّ لا على طريق الاستلزام، والواقع أن المسببات كثيرة؛ منها ما هو كالسبب من مقدور المكلَّف، ومنها ما ليس كذٰلك، والأول قد يأخذ حكم سببه وقد يأخذ حكماً غيره. (د).

وكذلك في الإباحة؟

لأنا نقول: هٰذا كله لا يدل على الاستلزام، من وجهين:

أحدهما: أنَّ ما تقدم من الأمثلة أول المسألة قد دل على عدم الاستلزام، وقام الدليل على ذٰلك، فما جاء بخلافه؛ فعلى حكم الاتفاق لا على حكم الالتزام.

الثاني: أنَّ ما ذكر ليس فيه استلزام، بدليل ظهوره في بعض تلك الأمثلة؛ فقد يكون السببُ مباحاً والمسبَّبُ مأمورٌ به؛ فكما نقول في الانتفاع بالمبيع: إنه مباح؛ نقول في النفقة عليه: إنها واجبة إذا كان حيواناً، والنفقة من مسبَّبات العقد المباح، وكذٰلك حفظ الأموال المتملَّكة مسبَّبٌ عن سَببٍ مباح، وهو مطلوب، ومثل ذٰلك الذكاة؛ فإنها لا توصف بالتحريم إذا وقعت في غير المأكول؛ كالخنزير، والسباع العادية، والكلب ونحوها، مع أن الانتفاع محرَّم في جميعها أو في بعضها ومكروه في البعض.

هٰذا في الأسباب المشروعة، وأما الأسباب الممنوعة؛ فأمرها أسهل[1] لأنَّ معنى تحريمها أنها في الشرع ليست بأسباب، وإذا لم تكن أسباباً لم تكن[2] لها مسبَّبات؛ فبقي المسبَّب عنها على أصلها من المنع، لا أنَّ[3] المنعَ تسبَّب عن وقوع أسبابٍ ممنوعة، وهٰذا كله ظاهر؛ فالأصل مطَّردٌ والقاعدة مستتبة، وبالله التوفيق.

---

(١) تقدم أنه يتفق فيها أنْ تكون مسبَّباتها ممنوعة؛ كالغصب والسرقة، وقد تكون غير متعلق بها حكم شرعي؛ كالقتل مع الموت مثلاً؛ فلا يظهر فرق بين الممنوعة والمأمور بها في درجة عدم الاستلزام. (د).

(٢) في الأصل: «يكن».

(٣) يقال مثله في المأمور بها والمباحة ما دام الجميع لا استلزام فيه، وأنه أمر اتفاقي. (د).

وينبني على هٰذا الأصل:

المسألة الثالثة

وهي أنه لا يلزم في تعاطي الأسباب من جهة المكلَّف الالتفاتُ إلى المسبَّبات ولا القصدُ إليها[1]، بل المقصود منه الجرَيانُ تحت الأحكام الموضوعة لا غير، أسباباً كانت أو غير أسباب، معلَّلةً كانت أو غيرَ معلَّلة.

والدليل على ذٰلك ما تقدم من أنَّ المسبَّبات راجعة إلى الحاكم المسبِّب، وأنها ليست[1] من مقدور المكلَّف، فإذا لم تكن راجعةً إليه؛ فمراعاته ما هو راجع لكسبه هو اللازم، وهو السبب، وما سواه غير لازم، وهو المطلوب.

وأيضاً؛ فإن[2] من المطلوبات الشرعية ما يكون للنفس فيه حظٌّ، وإلى جهته ميل، فيُمنع من الدخول تحت مقتضى الطلب؛ فقد كان عليه الصلاة والسلام لا يولِّي على العمل من طَلَبه[3]، والولاية الشرعية كلها مطلوبةٌ؛ إما

---

(١) قال (ماء): «وفي نسخة: إليه».

(٢) مما سبق يعلم أنه ليس مطرداً، وأن من المسبَّبات ما هو من مقدور المكلف، ويتعلق به الخطاب المتعلق بنفس السبب؛ كالانتفاع بالمبيع في عقد البيع. (د).

(٣) فالولاية الشرعية مثلاً لها مسبَّبات كثيرة، وقد يكون القصد إلى بعض هٰذه المسببات مانعاً من التسبب فيها مع كونها مطلوباً شرعيّاً؛ كالقصد إلى حظوظ نفسه ومنافعه المسبَّبة عن الولاية؛ فلا تكون الولاية حينئذ مطلوبة شرعاً، وجعل الشارع من أدلة قصد المكلف لحظوظه فيها طلبه لها؛ فلذٰلك مُنع مَن طلب الولاية منها، وإذا كان النظر إلى المسبَّب قد يكون قاضياً بجعل المطلوب شرعاً غير مطلوب، بل ويجعل المباح غير مباح؛ فأولى ألا يلزم القصد إلى المسبب، يعني أن القصد إلى المسبَّب قد يضر؛ فضلاً عن لزومه؛ فهو ترقٍّ في الاستدلال، على أنه لا يلزم. (د).

(٤) يشير المصنف إلى ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأحكام، باب ما يكره من الحرص على الإمارة، ١٣ / ١٢٥ / رقم ٧١٤٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإمارة، باب النهي عن طلب الإمارة والحرص عليها، ٣ / ١٤٥٦ / رقم ١٧٣٣) عن أبي موسى؛ قال: دخلتُ =

طلب الوجوبِ، أو الندب، ولٰكن راعى عليه السلام في ذٰلك ما لعله يتسبَّب عن اعتبار الحظ، وشأْنُ طلبِ الحظ في مثل هٰذا أن ينشأ عنه أمور تُكره، كما سيأتي بحول الله تعالى[1]، بل قد راعى عليه السلام مثلَ هٰذا في المباح؛ فقال: «ما جاءك من هٰذا المال وأنت غير مُشْرف فخُذه»[2] الحديث؛ فشَرط في قَبوله عدمَ إشراف النفس؛ فدل على أن أخذه بإشرافٍ على خلاف ذٰلك، وتفسيره في الحديث الآخر: «من يأخذ مالاً بحقِّه؛ يُبارك له فيه، ومن يأخذ مالاً بغير حقِّه؛ فمثله كمثل الذي يأكل ولا يشبع»[3]، وأخْذه بحقِّه هو أنْ لا ينسى

= على النبي ﷺ أنا ورجُلان من بني عمِّي؛ فقال أحدُ الرَّجُلين: يا رسول الله! أَمِّرْنا على بعض ما ولَّاك الله عزَّ وجل. وقال الآخر مثلَ ذٰلك؛ فقال: «إنا والله لا نُولِّي هٰذا العملَ أحداً سأله، ولا أحداً حرص عليه».

وكتب (خ) هنا ما نصُّه: «طلب الرجل الولاية لمقصد غير صحيح؛ كالتباهي بمقامها، أو التمتع بما تجره إليه من المنافع المادية؛ تهمة تنادي بالحذر من عاقبته، فإن من كان هٰذا شأنه لا يبالي أن يضحي بمصلحتها أو يحتمل الإهانة في سبيل بقائه على منصتها، وعلى مثل هٰذا الوجه تحمل الأحاديث الواردة في كراهة الحرص على الولاية، أما من سعى إليها ليدبر شؤونها بحزم ونصيحة، أو ليتخذ مكانتها وسيلة إلى القيام بأعمال شريفة؛ فله أسوة بقول يوسف عليه السلام: ﴿اجعلني على خزائن الأرض إني حفيظ عليم﴾».

(١) انظر: (٢/٢٩٨ ـ ٢٩٩، ٣٢٧، ٣٣٠ وما بعد، ٣٤٤ وما بعد، ٤٣٨ وما بعد).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب من أعطاه الله شيئاً من غير مسألةٍ ولا إشراف نفس، ٢ / ٣٣٧ / رقم ١٤٧٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب إباحة الأخذ لمن أعطي من غير مسألةٍ ولا إشراف، ٢ / ٧٢٣ / رقم ١٠٤٥) عن عمر رضي الله عنه، وتتمته: «وما لا؛ فلا تُتبِعْهُ نفسَك».

(٣) قطعة من حديث أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الزكاة، باب الاستعفاف عن المسألة، ٣ / ٣٣٥ / رقم ١٤٧٢، وكتاب الوصايا، باب تأويل قوله تعالى: ﴿من بعد وصية يوصي بها أو دين﴾، ٥ / ٢٧٧ / رقم ٢٧٥٠، وكتاب فرض الخمس، باب ما كان النبي ﷺ يُعطي المؤلفة قلوبُهم وغيرهم من الخمس ونحوه، ٦ / ٢٤٩ ـ ٢٥٠ / رقم ٣١٤٣، وكتاب الرقاق، باب قول النبي =

حقَّ الله فيه، وهو من آثار عدم إشراف النفس، وأخذه بغير حقِّه خلاف ذٰلك، وبيَّن[1] هٰذا المعنى الروايةُ الأخرى: «نِعم صاحبُ المسلم هو لمن أعطى منه المسكينَ واليتيم وابنَ السبيل»[2]، أو كما قال: «وإنه من يأخذه بغير حقِّه كان كالذي يأكل ولا يَشْبَع، ويكونُ عليه شهيداً يومَ القِيامَةِ»[3].

ووجه ثالث: وهو أن العُبَّاد من هٰذه الأمة ـ ممن يعتبرُ مِثلهُ ها هنا ـ أخذُوا أنفسهم بتخليص الأعمال عن شوائبِ الحظوظ، حتى عَدُّوا ميلَ النفوسِ إلى بعض الأعمـال الصالحة من جُمْلَةِ مكائدها، وأسَّسُوها قاعدةً بَنَوْا عليها ـ في تعارض الأعمال وتقديم بعضها على بعض ـ أنْ يقدِّموا ما لا حظَّ للنفس فيه، أو ما ثَقُل عليها؛ حتى لا يكون لهم عملٌ إلا على مخالفة مَيْل النفس، وهم الحُجَّة فيما انتحلوا؛ لأن إجماعهم إجماع، وذٰلك دليل على صحة الإعْراض عن المسبَّبات في الأسباب، وقال عليه السلام إذْ سأله جبريل عن الإحسان: «أنْ تَعْبُدَ اللهَ كأنَّكَ تراهُ، فإن لم تكُنْ تَراهُ؛ فإنَّهُ يَراكَ»[4]، وكلُّ تصرُّفٍ للعبد

= ﷺ: «هٰذا المال خَضرة حلوة»، ١١ / ٢٥٨ / رقم ٦٤٤١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب بيان أنّ اليد العليا خير من اليد السفلى، ٢ / ٧١٧ / رقم ١٠٣٥) من حديث حكيم بن حزام رضي الله عنه.

(١) في الأصل: «ويبين».

(٢) هو قطعة من حديث في «الصحيحين» عن أبي سعيد الخدري، سيأتي تخريجه في الحديث الآتي.

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» في مواطن ـ تقدم بيانها (ص ٣٠٩) ـ، وليس عنده: «ويكون عليه شهيداً يوم القيامة» من حديث أبي هريرة.

وأخرجه البخاري في «صحيحه» أيضاً (كتاب الزكاة، باب الصدقة على اليتامى، ٣ / ٣٢٧ / رقم ١٤٦٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب تخوّف ما يخرج من زهرة الدنيا، ٢ / ٧٢٧ ـ ٧٢٩) من حديث أبي سعيد الخدري بلفظ المصنِّف.

(٤) قطعة من حديث طويل أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب سؤال =

تحت قانون الشرع؛ فهو عبادة، والذي يعبد الله على المراقبة يَعْزُب عنه ـ إذا تلبَّس بالعبادة ـ حَظُّ نفسهِ فيها، هٰذا مقتضى العادة الجارية بأَنْ يَعزُب عنه كلُّ ما سواها، وهو معنىً بيَّنه أهلُهُ؛ كالغزاليِّ[1] وغيره.

فإذاً ليس من شرط الدخول في الأسباب المشروعة الالتفاتُ إلى المسبَّبات، وهٰذا أيضاً جارٍ في الأسباب الممنوعة كما يجري في الأسباب المشروعة، ولا يقدح عدمُ الالتفات إلى المسبَّب في جَرَيان الثواب والعقاب[2]؛ فإن ذٰلك راجع إلى من إليه إبراز المسبَّب عن سببه، والسبب هو المتضمِّن له؛ فلا يَفوتُهُ شيء إلا بفَوْتِ شرطٍ أو جُزءٍ أصليٍّ أو تكميليٍّ في السبب خاصةً.

المسألة الرابعة

وضعُ الأسباب يستلزمُ قصدَ الواضِعِ إلى المسبَّبات، أعني الشارعَ، والدليل على ذٰلك أمور:

أحدُها: إنَّ العقلاءَ قاطعون بأن الأسبابَ لم تكن أسباباً لأنفسها من حيث هي موجودات فقط، بل من حيث ينشأ عنها أمورٌ أُخَر، وإذا كان كذٰلك؛ لزم من القصد إلى وضعها أسباباً القصدُ إلى ما ينشأ عنها من المسبَّبات.

والثاني: إنَّ الأحكامَ الشرعية إنما شُرِعَتْ لِجلب المصالح أو دَرْءِ المفاسد، وهي مسبَّباتُها قطعاً، فإذا كنا نَعلم أنَّ الأسباب إنما شُرِعَتْ لأجل

= جبريلَ النبيَّ ﷺ عن الإيمان والإسلام والإحسان، ١ / ١١٤ / رقم ٥٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب بيان الإيمان والإسلام والإحسان، ١ / ٣٦ ـ ٣٨ / رقم ٨) عن عمر رضي الله عنه.

(١) انظر: «إحياء علوم الدين» (٣ / ٦٦، ٦٧، ٦٩).

(٢) يعني: مع أنهما من المسببات؛ فيجريان على العبد بدون قصد إليهما. (د).

المسبَّبات؛ لزم من القصد إلى الأسباب القصدُ إلى المسبَّبات.

والثالث[1]: إنَّ المسبَّبات لو لم تُقصد بالأسباب؛ لم يكن وضعها على أنها أسباب، لٰكنها فُرِضَت كذٰلك؛ فهي ولا بد موضوعةٌ على أنها أسباب، ولا تكون أسباباً إلا لمسبَّبات، فواضع الأسباب قاصدٌ لوقوع المسبَّبات من جهتها، وإذا ثبت هٰذا، وكانت الأسباب مقصودةَ الوضعِ للشارع؛ لزم أن تكون المسبَّبات كذٰلك.

فإن قيل: فكيف هٰذا مع ما تقدم من أن المسبَّبات غيرُ مقصودةٍ للشارع من جهة الأمر بالأسباب[2]؟

فالجواب من وجهين:

أحدهما: إنَّ القصْدَين مُتَباينان، فما تقدَّم هو بمعنى أنَّ الشارعَ لم يقصد في التكليفِ بالأسباب التكليفَ بالمسبَّبات؛ فإنَّ المسبَّبات غيرُ مقدورةٍ للعباد كما تقدم، وهنا إنما معنى القصد إليها أنَّ الشارعَ [مما][3] يقصدُ وقوعَ المسبَّبات عن أسبابها، ولذٰلك وضعها أسباباً، وليس في هٰذا ما يقتضي أنها داخلةٌ تحتَ خطابِ التكليف، وإنما فيه ما يقتضي القصدَ إلى مجرَّد الوقوع خاصة؛ فلا تناقض بين الأصلين.

---

(١) تأمل في هٰذه المقدمات لتعرف ما يحتاج إليه منها في غرضه وما لا يحتاج إليه، وهل بقيت حاجة إلى قوله: «وإذا ثبت هٰذا...» إلخ بعد قوله: «فواضع الأسباب قاصد المسببات من جهتها؟ أليس هٰذا هو الدعوى المطلوبة؟ لٰكنه جعلها من المقدمات ورتب عليها قوله: «وإذا ثبت هٰذا...» إلخ، وهل معنى قصد وضعها مسبَّبات زائد على قصد وقوع المسببات من جهتها؟ (د).

قلت: قارن ما عند المصنف بـ «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٨ / ١٧٩ - ١٨٣، ٢٨٧).

(٢) في الأصل: «المسببات».

(٣) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و (ط).

والثاني[1]: إنه لو فُرِضَ تواردُ القَصْدَين[2] على شيء واحد؛ لم يكنْ محالاً إذا كان باعتبارَين مختلفين[3]، كما توارَدَ قصدُ الأمرِ والنهي معاً على الصلاة في الدار المغصوبة باعتبارين.

والحاصل أنَّ الأصْلَين غيرُ متدافعَين على الإطلاق.

المسألة الخامسة

إذا ثبت أنه لا يلزم القصدُ إلى المسبَّب؛ فللمكلَّف تركُ القصد إليه بإطلاق، وله القصدُ إليه.

أما الأول؛ فما تقدَّم[4] يدلُّ عليه.

فإذا قيل لك: لِمَ تكتسب لمعاشك بالزراعة أو بالتجارة أو بغيرها؟

قلت: لأن الشارعَ ندَبني إلى تلك الأعمال؛ فأنا أعمل على مقتضى ما أُمرت به، كما أنَّهُ أمرني أنْ أُصلِّي وأصوم وأُزَكِّي وأَحُجَّ، إلى غير ذٰلك من الأعمال التي كلَّفني بها.

فإن قيل لك: إنَّ الشارِع أمرَ ونهَى لأجل المصالح.

قلت: نعم، وذٰلك إلى الله لا إليَّ؛ فإن الذي إليَّ التسبُّب، وحصولُ

---

(١) هٰذا لازم لما قبله وليس شيئاً جديداً، فإنَّ تبايُن القصَدْين إنما جاء من عدم تواردهما باعتبار واحد. (د).

(٢) في الأصل و(ط): «فرض القصدان».

(٣) هٰذا الجواب مبني على أنَّ القصدين المثبت والمنفي متوجِّهان إلى شيء واحد، وهو المسبَّبات، ولٰكن القصد المثبت يتعلق بها من جهة وقوعها، والقصد المنفي من حيث التكليف بها. (خ).

(٤) أي: في أدلة المسألة الثالثة، لأنه إذا كان لا يلزمه؛ فله تركه. (د).

المسبَّبات ليس إليَّ؛ فأَصْرفُ قصدي إلى ما جُعِل إليَّ، وأَكِلُ ما ليس لي إلى مَنْ هو له.

ومما يدل على هٰذا أيضاً؛ أنَّ السببَ غيرُ فاعل بنفسه، بل إنما وقع المسبَّب عنده لا به، فإذا تسبَّب المكلَّفُ؛ فالله خالق السبب، والعبدُ مكتسبٌ له ﴿وَٱللَّهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَعْمَلُونَ﴾ [الصافات: ٩٦].

﴿ٱللَّهُ خَٰلِقُ كُلِّ شَىْءٍ وَهُوَ عَلَىٰ كُلِّ شَىْءٍ وَكِيلٌ﴾ [الزمر: ٦٢].

﴿وَمَا تَشَآءُونَ إِلَّآ أَن يَشَآءَ ٱللَّهُ﴾ [التكوير: ٢٩].

﴿وَنَفْسٍ وَمَا سَوَّىٰهَا ۝ فَأَلْهَمَهَا فُجُورَهَا وَتَقْوَىٰهَا﴾ [الشمس: ٧، ٨].

وفي حديث العدوى قوله عليه الصلاة والسلام: «فمَنْ أَعْدَى الأَوَّلَ؟»[1]، وقول عمر في حديث الطاعون: «نَفِرُّ مِنْ قَدَرِ اللهِ إلى قَدَرِ اللهِ»، حينَ قالَ له عَمْرو بن العاص: «أفِراراً من قَدَرِ اللهِ؟»[2]، وفي الحديث: «جَفَّ الْقلمُ بما هُوَ

---

(١) قطعة من حديث أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الطب، باب لا هامة، ١٠ / ٢٤١ / رقم ٥٧٧٠، وباب لا صفر، ١٠ / ١٧١ / رقم ٥٧١٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب السلام، باب لا عدوى ولا طيرة ولا هامة ولا صفر، ٤ / ١٧٤٢ ـ ١٧٤٣ / رقم ٢٢٢٠) من حديث أبي هريرة رضي الله عنه ولفظه:

«لا عدوى ولا صفر ولا هامة». فقال أعرابي: يا رسول الله! فما بال إبلي تكون في الرمل كأنها الظِّباء، فيأتي البعير الأجرب؛ فيدخل بينها فيجربها؟ قال: «فمن أعدى الأول».

(٢) جزء من قول عمر فيْ قصة خروجه إلى الشام وسماعه في الطريق عن وقوع الطاعون فيها، واستشارته الصحابة في ذٰلك، ثم عودته؛ أخرجه مطوّلاً البخاري في «صحيحه» (كتاب الطب، باب ما يُذكر في الطاعون، ١٠ / ١٧٩ / رقم ٥٧٢٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب السلام، باب الطاعون والطيرة والكهانة ونحوها، ٤ / ١٧٤٠ / رقم ٢٢١٩).

والقائل لعمر: «أفراراً...» هو أبو عبيدة ابن الجراح وليس عمرو بن العاص؛ كما ذكر المصنِّف.

كائنٌ، فَلَو اجْتَمَعَ الخَلْقُ على أَنْ يُعْطُوكَ شَيْئاً لَمْ يَكْتُبْهُ اللهُ لَكَ؛ لَمْ يَقْدِرُوا عَلَيْهِ، وعَلَى أنْ يَمْنَعُوكَ شَيْئاً كَتَبَهُ اللهُ لَكَ؛ لَمْ يَقْدِرُوا عَلَيْهِ»[1].

والأدلـة على هٰذا تنتهي إلى القَطْع، وإذا كان كذٰلك؛ فالالتفاتُ إلى المسبَّب في فعل السبب لا يزيد[2] على ترك الالتفات إليه؛ فإنَّ المسبَّب قد يكون وقد لا يكون، هٰذا وإن كانت مجاري العادات تقتضي أنه يكون؛ فكونه داخـلاً تحت قدرة الله يقتضي أنه قد يكون وقد لا يكون، ونَقْضُ[3] مجاري العادات دليل على ذٰلك، وأيضاً؛ فليس في الشرع دليلٌ ناصٌّ على طلب القصد

---

(١) قطعة من حديث طويل، أوّله: «يا غلام! ألا أعلّمك شيئاً ينفعك...»، وفيه: «احفظ الله يحفـظك...»؛ أخـرجه بهٰذا اللفظ الطبراني في «الكبير» (١١ / ٢٢٣ / رقم ١١٥٦٠)، والبيهقي في «الأسماء والصفات» (رقم ١٢٦) من حديث ابن عباس رضي الله عنه.

وأخـرجـه من حديث ابن عبـاس أيضاً بلفظ مقارب: الترمذي في «الجامع» (أبواب صفة القيامة، باب منه، ٤ / ٦٦٧ / رقم ٢٥١٦) ـ وقال: «حسن صحيح» ـ، وأحمد في «المسند» (١ / ٢٩٣، ٣٠٧)، وأبو يعلى في «المسند» (٤ / ٤٣٠ / رقم ٢٥٥٦)، والطبراني في «الدعاء» (رقم ٤١، ٤٢) و«الكبير» (١١/ ١٢٣ /رقم ١١٢٤٣)، والحاكم في «المستدرك»(٣/٥٤١، ٥٤٢)، والآجـري في «الشريعة» (١٩٨)، وعبد بن حميد في «المنتخب» (رقم ٦٣٤)، وابن السني في «عمل اليوم والليلة» (رقم ٤٢٧)، والبيهقي في «الشعب» (١ / ١٤٨) و«الآداب» (رقم ١٠٧٣)، وأبو نعيم في «الحلية» (١ / ٣١٤) من طرق عن ابن عباس، وبعضها فيه ضعف.

قال ابن رجب في «جامع العلوم والحكم» (١ / ٤٦٠ ـ ٤٦١): «وقد روي هٰذا الحديث عن ابن عباس من طرقٍ كثيرةٍ من رواية ابنه علي، ومولاه عكرمة، وعطاء بن أبي رباح، وعمرو بن دينار، وعبيدالله بن عبدالله، وعمر مولى غفرة، وابن أبي مليكة، وغيرهم، وأصحُّ الطرق كلها طريق حنش الصنعاني التي خرجها الترمذي، كذا قاله ابن منده وغيرُه».

وانظر: «فتح الباري» (١١ / ٤٩٢)؛ ففيه شواهد أخرى للحديث، وهو صحيح.

(٢) أي: من جهة إيجاد المسبَّب وعدمه. (د).

(٣) فكم وُجد السبب ولم يوجد المسبَّب، وكم وُجد المسبَّب بدون سببه العادي، ولله خَرْقُ العوائد. (د).

إلى المسبَّب.

فإنْ قيل[1]: قصدُ الشارع إلى المسبَّبات والتفاته إليها دليل على أنها مطلوبةُ القصد من المكلَّف، وإلا؛ فليس المراد بالتكليف إلا مطابقة قصد المكلَّف لقصد الشَّارع؛ إذ لو خالفه لم يصح التكليف كما تبيَّن في موضعه[2] من هٰذا الكتاب، فإذا طابقه صحَّ، فإذا فرضْنا هٰذا المكلَّفَ غيرَ قاصد للمسبَّبات، وقد فرضناها مقصودةً للشارع؛ كان بذٰلك مخالفاً له، وكلُّ تكليفٍ قد خالف[3] القصدُ فيه قصدَ الشارع فباطل كما تبيَّن؛ فهٰذا كذٰلك.

فالجواب: أنَّ هٰذا إنما يلزمُ إذا فرضْنَا أنَّ الشارعَ قصَد وقوعَ المسبَّبات بالتكليف بها كما قصد ذٰلك بالأسباب، وليس كذٰلك؛ لما مرَّ أنَّ المسبَّبات غيرُ مُكلَّفٍ بها، وإنما قصْده وقوعُ المسبَّبات بحسب ارتباط العادة الجارية في الخلق، وهو أنْ يكون خلق المسبَّبات على إثر إيقاع المكلَّف للأسباب[4] لِيَسعَدَ مَنْ سَعِدَ ويَشْقَى من شقي، فإذاً قصْدُ الشَّارع لوقوع المسبَّبات لا ارتباطَ له

---

(١) هٰذا الإشكال مبني على المسألة الرابعة، وبه تعلم جودة صنيعه في تقديمها على هٰذه المسألة. (د).

(٢) في النوع الرابع من قصد الشارع من كتاب «المقاصد» (ص ٢ / ٢٨٩ وما بعدها).

(٣) ترويج للسؤال يجعل أنَّ للمكلَّف قصداً غير قصد الشارع، مع أن الفرض أن المكلف لا قصد له في المسبب مطلقاً، لا بموافقة ولا بمخالفة. (د).

(٤) هٰذا جارٍ على مذهب أهل السنة من أن الآثار صادرة عن قدرة الخالق مباشرة، ولٰكنه يوجدها عند وجود أسبابها المرتبطة بها في النظام العام ما لم يرد خرق السنن المعروفة لحكمة بالغة، وقالت القدرية: وهم المعتزلة أن الله أودع في العبد قدرة تصدر عنها آثارها بطريق الاختيار أو التوليد والسببية، ووافقوا الفلاسفة في قولهم: إن السبب يوجب أثره إلا أن يمنع منه مانع؛ فالسبب والمسبب عندهم مقدوران للعبد؛ إلا أن أحدهما مباشرة والآخرة بواسطة. (خ).

قلت: قارن لزاماً بـ «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٩ / ٢٨٧، ٢٨٨ و١٠ / ٣٨٨ - ٣٩٣ و٤٨٤ - ٤٨٨).

بالقصد التكليفي؛ فلا يلزم قصْدُ المكلَّف إليه إلا أنْ يدلَّ على ذٰلك دليلٌ، ولا دليل عليه، بل لا يصحُّ ذٰلك[1] لأن القصدَ إلى ذٰلك قصْدٌ إلى ما هو فعل الغير، [ولا يلزم أحداً أنْ يقصدَ وقوعَ ما هو فعلُ الغير][2]؛ لأنه غيرُ مكلَّفٍ بفعل الغير، وإنما يُكلَّفُ بما هو من فعله، وهو السبب خاصة؛ فهو الذي يلزم القصدُ إليه، أو يُطلب القصد إليه، ويعتبر فيه موافقة قصد الشارع.

فصل[3]

وأما أنَّ للمكلَّف القصدَ إلى المسبَّب؛ فكما إذا قيل لك: لِمَ تكتسب؟ قلت: لأُقِيمَ صُلبي، وأقومَ في حياة نفسي وأهلي، أو لغير ذٰلك من المصالح التي توجد عن السبب؛ فهٰذا القصدُ إذا قارن التسبُّبَ صحيح؛ لأنه التفات إلى العادات الجارية، وقد قال تعالى: ﴿ٱللَّهُ ٱلَّذِى سَخَّرَ لَكُمُ ٱلْبَحْرَ لِتَجْرِىَ ٱلْفُلْكُ فِيهِ بِأَمْرِهِۦ وَلِتَبْتَغُوا۟ مِن فَضْلِهِۦ﴾ [الجاثية: ١٢].

وقال: ﴿وَمِنْ ءَايَٰتِهِۦ مَنَامُكُم بِٱلَّيْلِ وَٱلنَّهَارِ وَٱبْتِغَآؤُكُم مِّن فَضْلِهِۦٓ﴾ [الروم: ٢٣].

وقال: ﴿فَٱنتَشِرُوا۟ فِى ٱلْأَرْضِ وَٱبْتَغُوا۟[4] مِن فَضْلِ ٱللَّهِ﴾ [الجمعة: ١٠].

---

(١) أي: لزوم قصد المكلَّف، وقد تقدَّمت أدلته، ولا يجوز أنْ يعود الضمير على نفس القصد لأن ما دلل به هنا عليه لا يفيده، وأيضاً ينابذ الأدلة الآتية على صحة قصد المسبَّب، على أن قوله بعد «فهو الذي يلزم القصد إليه» يؤيد ما قررناه. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين ساقط من الأصل.

(٣) قارن بـ «مجموع ابن تيمية» (٨ / ١٧٥ - ١٧٩، ١٦٥/، ١٦٩).

(٤) كأنه قال: اقصدوا فضل الله ورزقه بأخذكم في الأسباب من الانتشار في الأرض مثلاً، وهو قصدٌ إلى المسبَّب بالسبب، وحيث كان في مقام الامتنان؛ فهو باق على ظاهره لأن الامتنان إنما يظهر فيما كان من فعله تعالى الذي لا شأن للغير فيه، وإنما يكون ذٰلك في المسبَّب لا في =

فمن حيث عبَّر بالقصد إلى الفَضْل عن القصد إلى السبب الذي هو الاكتساب، وسِيقَ مساقَ الامتنان من غير إنكار؛ أَشْعَرَ بصحة ذٰلك القصد، وهٰذا جارٍ في أمور الآخرة كما هو جارٍ في أمور الدنيا؛ كقوله تعالى: ﴿وَمَن يُؤْمِنۢ بِٱللَّهِ وَيَعْمَلْ صَٰلِحًا يُدْخِلْهُ[1] جَنَّٰتٍ﴾ [الطلاق: ١١]، وأشباه ذٰلك مما يؤذن بصحة القصد إلى المسبَّب بالسبب.

وأيضاً؛ فإنما محصول هٰذا أنْ يَبْتَغي ما يُهيِّىء الله له بهٰذا السبب؛ فهو راجع إلى الاعتماد على الله واللجَأ إليه في أنْ يرزقَه مسبَّباً يقوم به أمرُه ويَصلح به حاله، وهٰذا لا نكير فيه شرعاً، وذٰلك أنَّ المعلومَ من الشريعة أنها شُرعت لمصالح العباد؛ فالتكليفُ كلُّه إما لدَرْءِ مفسدة، وإما لجلب مصلحة، أو لهما معاً؛ فالداخل تحتهُ مقتضٍ لما وُضعت له، فلا مخالفةَ في ذٰلك لقَصْد الشارع، والمحظور إنما هو أنْ يقصد[2] خلافَ ما قصده، مع أنَّ هٰذا القَصْدَ لا ينبني عليه عملٌ غيرُ مقصودٍ للشارع، ولا يلزم منه عقْدٌ مخالف؛ فالفعل[3] موافقٌ، والقصد

= السبب.

ولو قال: عبَّر بالقصد الذي هو المسبَّب مقارناً أو مرتَّباً على السبب في مقام الامتنان؛ فدل على أنه يصح قصد المسبَّب بالسبب؛ لكان ظاهراً لأن فيه قصد المسبَّب بنفسه لا قصد السبب، وعبَّر عنه بقصد المسبَّب مجازاً، لأنه لو كان مجازاً وكان المسبَّب ليس مقصوداً حقيقة؛ ما دلَّ على مدَّعاه ولو في مقام الامتنان، إذا فرضنا أنه يظهر مقام الامتنان في هٰذه الحالة. (د).

(١) ليس فيه ما يدل على القصد من المكلَّف، ولٰكن آية ﴿انتشروا﴾ و﴿ابتغوا﴾، وقوله: ﴿ولتبتغوا﴾ مثلاً ظاهرة فيما أراد، وقوله تعالى: ﴿إن الذين يتلون الكتاب وأقاموا الصلاة...﴾ إلخ، وقوله تعالى: ﴿أم من هو قانت آناء الليل ساجداً﴾ الآية، واضح الدلالة على صحة قصد المسبَّب في أمور الآخرة. (د).

(٢) هٰذا يؤيد ما سبق لنا تعليقه على قوله: «وكل تكليف خالف القصد فيه قصد الشارع باطل». (د).

(٣) يُشير إلى ما يأتي في موافقة ومخالفة قصد المكلف وعمله في المسألة السادسة من =

موافقٌ؛ فالمجموع موافقٌ.

فإن قيل: هل يستتب هٰذان[1] الوجهان في جميع الأحكام العادية والعبادية أم لا؟ فإنَّ الذي يظهر لبادىء الرأي أنَّ قصد المسبَّبات لازمٌ في العاديات، لظهور وجوه المصالح فيها، بخلاف العبادات؛ فإنها مبنيَّةٌ على عدم معقوليَّة المعنى؛ فهنالك يَسْتَتِبُّ عدمُ الالتفات إلى المسبَّبات؛ لأن المعاني المعلَّل بها راجعةٌ إلى جنس المصالح فيها أو المفاسد، وهي ظاهرة في العاديّات، وغيرُ ظاهرة في العبادیات، وإذا كان كذٰلك؛ فالالتفاتُ إلى المسبَّبات والقصدُ إليها معتبر في العاديات، ولا سيما في المجتهد؛ فإنَّ المجتهد إنما يتسع مجالُ اجتهاده بإجراء العلل والالتفات إليها، ولولا ذٰلك لم يستقم له إجراءُ الأحكام على وفق المصالح إلا بنصٍّ أو إجماع، فيبطل القياس، وذٰلك غير صحيح؛ فلا بدَّ من الالتفات إلى المعاني التي شرُعت لها الأحكام[2] والمعاني هي مُسبَّباتُ الأحكام، أما العباديات؛ فلما كان الغالبُ عليها فَقْدُ ظهور المعاني الخاصة بها، والرجوعُ إلى مقتضى النصوص فيها؛ كان تركُ

= النوع الرابع. (د).

(١) المراد بهما قصد المسبَّب وعدمه بقطع النظر عما سبق من اعتبار عدم اللزوم فيهما؛ لأنه سيبني سؤاله على لزوم القصد في العاديات ولزوم عدم القصد في العبادات. (د).

قلت: وقارن بـ «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٨ / ٥٣٦).

(٢) سرد ابن القيم في كتابه «إعلام الموقعين» (١ / ١٩٦ ـ ٢٠٠) عشرات الأمثلة من تعليلات القرآن والسنة، وله تفصيل وتقعيد حسن نحو ما عند المصنف في «مفتاح دار السعادة» (٢ / ٢٢)، وسيأتي للمصنف في (٢ / ٥٢٦ وما بعدها) تفصيل مسهب في هٰذا الموضوع.

وانظر: «شفاء الغليل» (٢٠٥) للغزَّالي، و«أصول الفقه الإسلامي» (٢ / ٧٦٢) لوهبة الزحيلي، و«شرح الكوكب المنير» (١ / ٣١٢)، و«نظرية المقاصد عند الإمام الشاطبي» (ص ١٦٩ ـ ٢٠٧).

الالتفاتِ أجْرى على مقصودِ الشارع فيها، والأمران بالنسبة إلى المقلِّد سواءٌ في أنَّ حقَّه أنّ لا يلتفت إلى المسبَّبات؛ إلا فيما كان من مُدْرَكاته ومعلوماته العادية في التصرفات الشرعية.

فالجواب: أنَّ الأمرين في الالتفات وعدمه سواء، وذلك أنَّ المجتهدَ إذا نظر في علَّة الحكم عَدَّى الحُكم بها إلى محلٍّ هي فيه لتقع المصلحةُ المشروع لها الحكم، هٰذا نظره خاصَّة[1]، ويبقى قصده إلى حصولها بالعمل أو عدم القصد مسكوتاً عنه بالنسبة إليه؛ فتارة يقصدُ إذا كان هو العامل، وتارةً لا يقصد، وفي الوجهين لا يفوته في اجتهاده أمر؛ كالمقلِّد سواء، فإذا سمع قوله عليه الصلاة والسلام: «لا يقضي القاضي وهو غضبان»[2]؛ نظر إلى علَّة منع القضاء؛ فرآه الغضب، وحِكْمته تَشْويش الذِّهن عن استيفاء الحِجَاجِ بين الخُصوم؛ فألحقَ بالغضب الجوعَ والشبعَ المفرطَيْن، والوَجَع، وغيرَ ذٰلك مما فيه تشويشُ الذهن، فإذا وَجد في نفسه شيئاً من ذٰلك ـ وكان قاضياً ـ؛ امتنع من القضاء بمقتضى النهي، فإنْ قصد بالانتهاء مجرَّدَ النهي فقط، من غير التفات إلى الحكمة التي لأجلها نُهِيَ عَنِ القضاء؛ حصل مقصودُ الشارع، وإنْ لم يقصده القاضي، وإنْ قصد به ما ظهر قصْدُ الشرع إليه من مفسدة عدم استيفاء الحِجَاجِ؛ حصل مقصودُ الشارع أيضاً؛ فاستوى قصدُ القاضي إلى المسبَّب وعَدَمُ قصده، وهٰكذا المقلِّد فيما فهم حكمته من الأعمال وما لم يفهم؛ فهو

---

(١) أي: فهو ينظر إلى محلات العلل ليثبت فيها مثل الحكم في الأصل، وهٰذا أمر نظري غير [عملي](*) أخذه هو بالعمل في هٰذا الفرع الذي استنبطه، وعند أخذه في العمل يستوي مع المقلد في مراعاة المسبَّب وعدم مراعاته. (د).

(٢) سيأتي تخريجه (ص ٤١١)، والحديث في «الصحيحين» وغيرهما.

(*) سقط من المطبوع.

كالعبادات بالنِّسبة إلى الجميع، وقد علم أنَّ العباداتِ وُضعت لمصالح العباد في الدُّنيا أو في الآخرة[1] على الجملة وإنْ لم يعلم ذلك على التَّفصيل ويصحُّ القصدُ إلى مسبَّباتها الدنيوية والأخروية على الجملة؛ فالقصدُ إليها أو عَدَمُ القصد كما تقدم.

المسألة السادسة

إذا تقرَّر ما تقدَّمَ؛ فللدخول في الأسباب مراتبُ تتفرَّعُ على القسمين؛ فالالتفات إلى المسبَّبات بالأسباب له ثلاثُ مراتب:

إحداها: أنْ يدخل فيها على أنه فاعلٌ للمسبَّب أو مولِّد له؛ فهٰذا شرك أو مُضاهٍ له والعياذُ بالله[2]، والسبب غيرُ فاعلٍ بنفسه، والله خالق كل شيء، ﴿وَٱللَّهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَعْمَلُونَ﴾ [الصافات: ٩٦].

وفي الحديث: «أصبحَ مِنْ عبادي مؤمنٌ بي وكافر»[3] الحديث؛ فإنَّ

---

(١) قوله: «أو في الآخرة» ليس شكّاً منه في وجود فوائد ومصالح دنيوية للعبادات، وإنما هو مجرد احتياط لبعض الجزئيات، ولبعض الحالات التي لا تظهر لها مصلحة دنيوية عاجلة، ومما يؤيد ذلك قوله فيما سيأتي (٣ / ١٤٤) بعد أن ذكر فوائد الصلاة في الدنيا والآخرة: «. . . وكذلك سائر العبادات فيها فوائد أخروية وهي العامة، وفوائد دنيوية وهي كلها تابعة للفائدة الأصلية».

(٢) انظر في هٰذا: «الواسطة بين الحقّ والخلق»، و«مجموع الفتاوى» (٨ / ١٧٥ ـ ١٧٩)، كلاهما لشيخ الإسلام ابن تيمية.

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأذان، باب يستقبل الإمامُ الناس إذا سلَّم، ٢ / ٣٣٣ / رقم ٨٤٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب بيان كفر من قال مُطرنا بالنَّوء، ١ / ٨٣ ـ ٨٤ / رقم ٧١)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الأدب، باب في النجوم، ٤ / ١٦ / رقم ٣٩٠٦)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الاستسقاء، باب كراهية الاستمطار بالكواكب، ٣ / ١٦٤ ـ ١٦٥) وغيرهم من حديث زيد بن خالد الجُهني رضي الله عنه.

وفي الباب عن أبي هريرة وابن عباس وغيرهما.

المؤمنَ بالكوكب الكافر بالله هو الذي جعل الكوكبَ [فاعلاً بنفسه، وهٰذه المسألةُ قد تولَّى النظرَ فيها أَرْبابُ الكلام][1].

والثانية: أنْ يدخل في السبب على أنَّ المسبَّب يكون عنده عادة، وهٰذا هو المتكلِّم على حكمه قبل، ومحصوله طلبُ المسبَّب عن السبب لا باعتقاد الاستقلال، بل من جهة[2] كونه موضوعاً على أنه سبب لمسبَّب؛ فالسبب لا بد أنْ يكون سبباً لمسبَّب؛ لأنه معقوله، وإلا لمْ يكن سبباً؛ فالالتفات إلى المسبَّب من هٰذا الوجه ليس بخارج عن مقتضى عادة الله في خلقه، ولا هو مُنَافٍ لكون السبب واقعاً بقدرة الله تعالى؛ فإنَّ قدرةَ الله تظهر عند وجود السبب وعند عدمه؛ فلا ينفي وجودُ السبب كونه خالقاً للمسبَّب، لٰكن هنا قد يغلبُ الالتفاتُ إليه حتى يكون فَقْدُ المسبَّب مؤثراً ومنكراً، وذٰلك لأنَّ العادةَ غلبت على النظر في السبب بحكم كونه سبباً، ولم يُنظر إلى كونه موضوعاً بالجَعْل لا مقتضياً بنفسه، وهٰذا هو غالبُ أحوال الخلق في الدخول في الأسباب.

والثالثة: أنْ يدخل في السبب على أنَّ المسبَّب من الله تعالى؛ لأنه المسبِّب؛ فيكون الغالب على صاحب هٰذه المرتبة اعتقادُ أنه مسبَّبٌ عن قدرة الله وإرادته، من غير تحكيمٍ لكونه سبباً؛ فإنه لو صحَّ كونه سبباً محقَّقاً لم يتخلف، كالأسباب العقلية[3]، فلما لم[4] يكن كذٰلك؛ تمحَّضَ جانبُ التسبيب

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من (خ)، وكتب محشّيها: «هٰكذا بياض في الأصل وهو غير خفي على المتأمّل»، وأثبتها (م) و (ط) أيضاً.

(٢) كلمة «جهة» ليست في (م) و (خ).

(٣) الأسباب العقلية لا يعترضها مانع ولا يتأخر عنها أثرها في حال؛ كالزيادة في حجم أحد الشيئين علة في كونه أكبر من الآخر، ولهٰذا لم يستطع المعتزلة أن يعطوا السبب المولد كالتقريب من النار المولد للإحراق حكم العلة العقلية، واضطروا إلى أن قالوا: إنه يوجب الأثر ما لم يمنع منه مانع. (خ).

(٤) في (خ): «لما».

الرباني، بدليل السبب الأول، وهنا يقال لمن حكَّمه[1]: فالسببُ الأول عن ماذا تُسبِّب؟ وفي مثله قال عليه الصلاة والسلام: «فمن أعْدَى الأول؟!»[2].

فإذا كانت الأسبابُ مع المسبَّبات داخلةٌ تحت قدرة الله؛ فالله هو المسبِّب، لا هي؛ إذ ليس له شريك في ملكه، وهٰذا كله مبيَّن في علم الكلام، وحاصله يرجع إلى عدم اعتبار السبب في المسبَّب من جهة نفسه، واعتباره فيه من جهة أنَّ الله مسبِّبه، وذٰلك صحيح[3].

فصل

وترك الالتفات إلى المسبَّب له ثلاث مراتب:

إحداها: أنْ يدخل في السبب من حيث هو ابتلاء للعباد [وامتحان لهم لينظر كيف يعملون، من غير التفات إلى غير ذٰلك، وهٰذا مبنيٌّ على أنَّ الأسباب والمسبَّبات موضوعة في هٰذه الدار ابتلاءً للعباد][4] وامتحاناً لهم؛ فإنها طريقٌ إلى السعادة أو الشقاوة، وهي على ضربين:

---

(١) بأن اعتقد أنه إذا وُجد وُجد المسبَّب، وإذا فُقِد فُقِد المسبَّب. (د).

(٢) مضى تخريجه (ص ٣١٤)، وكتب (خ) هنا ما نصُّه: «جاء في الشريعة ما يقتضي الحذر من العدوى؛ كحديث: «فر من المجذوم فرارك من الأسد»؛ فالقصد إذاً من حديث «لا عدوى» إبطال الاعتقاد بأن العدوى من الأسباب المؤثرة على سبيل الوجوب، ونبه في الحديث على وجه إبطال هٰذا الاعتقاد بالإشارة إلى أن المرض الذي يحدث عند مخالطة بعض المرضى قد يكون مثل الإصابة الأولى ناشئاً عن سبب غير سبب العدوى».

(٣) وبذٰلك كانت الأسباب جعليّة لا عقليّة طبعيّة، تفضي إلى آثارها بذوقها.

وانظر: «مدارج السالكين» (٣ / ٣٩٥ ـ ٤٠١)، و«بدائع الفوائد» (٣ / ١٧٨ ـ ١٨٠)، و«أصول التشريع الإسلامي» (ص ٢٨٥)، و«بحوث مقارنة في الفقه الإسلامي وأصوله» (٢ / ٤١٢) لفتحي الدِّريني.

(٤) ما بين المعقوفتين ساقط من الأصل.

أحدهما: ما وُضع لابتلاء العقول، وذلك العالم كله[1] من حيث هو منظورٌ فيه، وصنعةٌ يُستدلُّ بها على ما وراءها.

والثاني: ما وُضع لابتلاء النفوس، وهو العالم كله أيضاً من حيث هو موصلٌ إلى العباد المنافع والمضار، ومن حيث هو مسخَّر لهم ومنقاد لما يريدون فيه؛ لتظهر تصاريفُهم تحت حُكم القضاء والقدر، ولتجري أعمالهم تحت حكم الشرع، ليسعد بها مَنْ سعد ويشقَى من شقي، وليظهر مقتضى العلم السابق والقضاء المحتَّم الذي لا مردَّ له؛ فإنَّ الله غنيٌّ عن العالمين، ومنزَّه عن الافتقار في صنع ما يصنع إلى الأسباب والوسائط، لٰكن وضعها للعباد ليبْتليهم فيها.

والأدلة على هٰذا المعنى كثيرة؛ كقوله سبحانه: ﴿وَهُوَ ٱلَّذِي خَلَقَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ وَكَانَ عَرْشُهُۥ عَلَى ٱلْمَآءِ لِيَبْلُوَكُمْ[2] أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا﴾ [هود: ٧].

﴿ٱلَّذِي خَلَقَ ٱلْمَوْتَ وَٱلْحَيَوٰةَ لِيَبْلُوَكُمْ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا﴾ الملك: ٢].

﴿إِنَّا جَعَلْنَا مَا عَلَى ٱلْأَرْضِ زِينَةً لَّهَا لِنَبْلُوَهُمْ أَيُّهُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا﴾ [الكهف: ٧].

﴿ثُمَّ جَعَلْنَٰكُمْ خَلَٰٓئِفَ فِي ٱلْأَرْضِ مِنۢ بَعْدِهِمْ لِنَنظُرَ كَيْفَ تَعْمَلُونَ﴾ [يونس: ١٤].

﴿ثُمَّ بَعَثْنَٰهُمْ[3] لِنَعْلَمَ أَيُّ ٱلْحِزْبَيْنِ أَحْصَىٰ لِمَا لَبِثُوٓا۟ أَمَدًا﴾ [الكهف: ١٢].

---

(١) أي: جملةً وتفصيلاً، وكذا يقال فيما بعده، وإنْ كانت تصاريفُ كلِّ شخص لا تمسُّ جميع التفاصيل؛ إلا أنَّ الجزئيات مرتبة بالكليات. (د).

(٢) تصح دليلاً على الابتلاء للعقول والنفوس على مقتضى ما قرره. (د).

(٣) ما قبل هٰذه الآية يرجع إلى قوله: «لتظهر تصاريفهم تحت حكم القضاء والقدر...» إلخ، والآية وما بعدها ـ عدا الآية الأخيرة ـ يرجع إلى قوله: «وليظهر مقتضى العلم السابق إلخ». (د).

﴿وَتِلْكَ ٱلْأَيَّامُ نُدَاوِلُهَا بَيْنَ ٱلنَّاسِ وَلِيَعْلَمَ ٱللَّهُ ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا . . .﴾ إلى قوله: ﴿وَيَعْلَمَ ٱلصَّٰبِرِينَ﴾ [آل عمران: ١٤٢].

﴿وَلِيَبْتَلِيَ ٱللَّهُ مَا فِى صُدُورِكُمْ وَلِيُمَحِّصَ مَا فِى قُلُوبِكُمْ﴾ [آل عمران: ١٥٤].

﴿ثُمَّ صَرَفَكُمْ عَنْهُمْ لِيَبْتَلِيَكُمْ﴾ [آل عمران: ١٥٢].

إلى غير ذٰلك من الآيات الدالَّة على أنَّ وضْع الأسباب إنما هي للابتلاء، فإذا كانت كذٰلك؛ فالآخذ لها من هٰذه الجهة آخذٌ لها من حيث وُضعت مع التحقُّق[1] بذٰلك فيها، وهٰذا صحيح، وصاحب هٰذا القصد متعبِّدٌ لله بما تسبَّب به منها؛ لأنه إذا تسبَّب بالإذن فيما أذن فيه لتظهر عبوديته لله فيه، لا ملتفتاً إلى مسبَّباتها وإنْ انجرَّت معها؛ فهو كالمتسبِّب بسائر العبادات المحضة.

والثانية: أنْ يدخل فيه بحكم قصد التجرُّد عن الالتفات إلى الأسباب من حيث هي أمور مُحْدَثة، فضلاً عن الالتفات إلى المسبَّبات، بناء على أنَّ تفريد المعبود بالعبادة أنْ لا يُشرك معه في قصده سواه[2]، واعتماداً على أنَّ التشريك خروجٌ عن خالص التوحيد بالعبادة؛ لأنَّ بقاء الالتفات إلى ذٰلك كله بقاء مع المحْدَثات، وركون إلى الأغْيار، وهو تدقيق في نفي الشِّركة، وهٰذا أيضاً في موضعه صحيح، ويشهد له من الشريعة ما دل على نفي الشركة؛ كقوله تعالى: ﴿فَمَن كَانَ يَرْجُوا۟ لِقَآءَ رَبِّهِۦ فَلْيَعْمَلْ عَمَلًا صَٰلِحًا وَلَا يُشْرِكْ بِعِبَادَةِ رَبِّهِۦٓ أَحَدًۢا﴾ [الكهف: ١١٠].

وقوله: ﴿فَٱعْبُدِ ٱللَّهَ مُخْلِصًا لَّهُ ٱلدِّينَ * أَلَا لِلَّهِ ٱلدِّينُ ٱلْخَالِصُ﴾ [الزمر: ٢، ٣].

وسائر ما كان من هٰذا الباب، وكذٰلك دلائلُ طلب الصدق في التوجُّه لله

---

(١) في الأصل: «التحقيق».

(٢) في الأصل و(ط): «سواها».

رب العالمين، كل ذٰلك يُشعر بهٰذا المعنى المستنْبَط في خلوص التوجُّه وصدق العبودية؛ فصاحب هٰذه المرتبة متعبِّد لله تعالى بالأسباب الموضوعة على اطِّراح النظر فيها من جهته، فضلاً عن أنْ ينظر في مسبَّباتها؛ فإنما يرجع إليها من حيث هي وسائلُ إلى مسبِّبها وواضعها، وسُلَّم إلى الترقّي لمقام القرب منه؛ فهو إنما يلحظ فيها المسبِّب خاصة.

والثالثة: أنْ يدخل في السبب بحكم الإذن[1] الشَّرعي مجرَّداً عن النظر في غير ذٰلك، وإنما توجُّهه في القصد إلى السبب تلبية للأمر[2] لتحقُّقه بمقام العبودية، لأنَّه لما أذن له في السبب أو أمر به؛ لبَّاه من حيث قصدُ الآمر في ذٰلك السبب، وقد تبيَّن له أنه مسبِّبه، وأنه أجْرى العادة به، ولو شاء لم يُجْرِها كما أنه قد يخرقها إذا شاء، وعلى أنه ابتلاء وتمحيص، وعلى أنه يقتضي صدق التوجُّه به إليه؛ فدخل على ذٰلك كله؛ فصار هٰذا القصدُ شاملاً لجميع ما تقدم لأنَّه توخَّى قصْـدَ الشارع من غير نظرٍ في غيره، وقد علم قصده في تلك الأمور، فحصل له كل ما في ضمن ذٰلك التسبب، مما علم ومما لم يعلم؛ فهو طالبٌ للمسبَّب من طريق السبب، وعالم بأنَّ الله هو المسبِّب وهو المبتلى به، ومتحقِّقٌ

---

(١) هو وقوله بعد «وعلى أنه ابتلاء» إشارة للمعنى الأول في هٰذا الفصل، وقوله: «يقتضي صدق توجهه هو المعنى الثاني في الفصل، وقوله: «وقد تبين له أنه مسبِّبه وأنه أجرى العادة به ولو شاء... إلـخ» إشارة للمعنى الثالث فيما فيه الالتفات للمسبَّب، وقد صرح بهٰذه المعاني بعد؛ فقـال: «فهـو طالب للمسبب... إلخ»؛ فقوله: «شاملاً لجميع ما تقدم»؛ أي: من المرتبة الثالثة من القسم الأول والمرتبتين المذكورتين في هٰذا الفصل، ويبقى الكلام معه في عدِّ هٰذه المرتبة الثالثة هنا مندرجة تحت هٰذا الفصل الذي موضوعه ترك الالتفات إلى المسبَّب؛ فإن هٰذه المرتبة مزيج من القسمين كما عرفت، كما يبقى تصحيح الجمع بين الالتفات إلى المسبَّب وعدم الالتفات إليه، معاً في حالة واحدة من شخص واحد. (د).

(٢) في الأصل العبارة: «تتوجه في القصد إلى السبب... تلبية إلى الأمر».

في صدق التوجُّه به إليه؛ فقصدُه مطلق وإنْ دخل فيه قصد المسبَّب، لٰكن ذٰلك كلُّه منزَّهٌ عن الأغيار، مُصَفّىً من الأكْدار[1].

المسألة السابعة

الدخول في الأسباب لا يخلو أنْ يكون منهيّاً عنه أوْ لا.

فإن كان منهيّاً عنه؛ فلا إشكالَ في طلب رَفْع [ذٰلك] التسبُّب، سواء علينا أكان المتسبِّب قاصداً لوقوع المسبَّب أم لا؛ فإنه يتأتّى منه الأمران: فقد يقصد بالقتل العُدْوان إزهاقَ الروح فيقع، وقد يقصد بالغَصْب انتفاعَه بالمغصوب فيقع، على مقتضى [العادة لا على][2] مقتضى الشرع، وقد لا يقع ألبتة، وقد يَعْزُب عن نظره القصدُ إلى المسبَّب والالتفاتُ إليه لعارض يطْرأ، غير العارض المتقدم الذكر[3]، ولا اعتبار به.

وإنْ كان غيرَ منهيٍّ عنه؛ فلا يُطلب رفع التسبُّب في المراتب المذكورة كلِّها.

أما **الأولى**؛ فإذا فرضنا نفسَ التسبُّب مُباحاً أو مطلوباً على الجملة؛

---

(١) ذٰلك أن التعلُّق بالمسبّبات قد ينسي المسبِّب الحقيقي، أو ينسي شكره على ما أعطى من نتائج وثمرات، وقد يكون مرهقاً لصاحبه؛ لشدَّة همِّه وفرط حرصه على المسبّبات، وخوفه من عدم حصولها، أو حزنه لعدم مجيئها على ما يؤمِّل، قاله الريسوني في «نظرية المقاصد عند الإمام الشاطبي» (ص ١٦٠).

(٢) ما بين المعقوفتين ساقط من الأصل.

(٣) تقدم له ذكر الغفلة التي تعتري العالم حتى تجعله غير عالم بما يفعل، ومثّله بمن يطرأ عليه غفلة ترفع منه منفعة العين فيصاب، ولٰكن هٰذا العارض لما كان يمنع نفس التكليف، وأصل كلامه أنه منهي عنه ومكلف بعدم التسبب، قال: «غير العارض المتقدم الذكر»، وقوله: «ولا اعتبار به»؛ أي: بهٰذا العارض هنا لأنه لا يزال معه منهياً عن التسبب ومكلفاً. (د).

فاعتقاد المعتقد لكون السبب هو الفاعلُ معصيةٌ قارنتْ ما هو مباحٌ أو مطلوب، فلا يبطله؛ إلا إنْ قيل: إنَّ مثل هٰذه المقارنة مُفسدة، وإنَّ المقارِنَ للمعصية تُصيِّره منهيّاً عنه، كالصلاة في الدار المغصوبة، والذبح بالمدية المغصوبة، وذٰلك مبيَّن في الأصول.

وأما **الثانية**؛ فظاهر أنَّ التسبُّب صحيح؛ لأن العاملَ فيها إذا اعتمد على جَرَيان العادات، وكان الغالبُ فيها وقوعَ المسبَّبات عن أسبابها، وغلب على الظن ذٰلك؛ كان ترك التسبُّب كإلقاءٍ باليد إلى التهلكة أو هو هو، وكذٰلك إذا بلغ [اعتقادُهُ] مَبْلَغ القطع العادي؛ فواجب عليه أنْ يتسبَّب، ولأجل هٰذا قالوا في المضطر: إنه[1] إذا خاف الهَلَكة وجب عليه السؤالُ أو الاستقراضُ أو أكْلُ الميتة ونحوها، ولا يجوز أنْ يتركَ نفسه حتى يموت، ولذٰلك قال مسروق: «ومن اضْطُر إلى شيءٍ مما حرم الله عليه فلم يأكل ولم يشرب حتى مات؛ دخل النار»[2].

وأما **الثالثة**؛ فالتسبب أيضاً ظاهر؛ إلا أنه يبقى فيها بحث: هل يكون صاحبها بمنزلة[3] صاحب المرتبة الثانية أم لا؟ هٰذا مما يُنظر فيه، وإطلاق كلام الفقهاء يقتضي عدمَ التفرقة، وأحوال المتوكِّلين ممن دخل تحت ترجمة التصوُّف لا تقتضي ذٰلك، هٰذا وإنْ كان ظاهر كلام الغزاليِّ تَساوي المرتبَتين في هٰذا الحكم كطريقة الفقهاء، على تفصيل له في ذٰلك[4]؛ فالذي يظهر في المسألة نظرٌ آخر، وذٰلك أنَّ هٰذه المرتبة تكون علمية وتكون حالية[5]، والفرق بين العلم

---

(١) سقط من (ط).

(٢) (استدراك ١).

(٣) لأن الفرقَ بينهما لا يترتب عليه فرق في غلبة الظن بوقوع المسبَّب عند السبب؛ فيجيء فيه التفصيل المذكور من وجوب التسبب وعصيانه بتركه. (د).

(٤) انظر: «إحياء علوم الدين» (٤ / ٢٦١ وما بعدها).

(٥) يعلم الإنسان حقيقة التوكل أو الصبر أو الخشية، ولا شك أن علمه بهٰذه الحقائق وما شاكلها غير اتصافه بها، فإذا ارتقى قلبه إليها، وانصبغت نفسه بأثرها حتى غلب عليها حاله؛ انتقل =

والحال معروف عند أهله، فإذا كانت علمية؛ فهي المرتبة الثانية[1]؛ إذْ كان واجباً على كلِّ مؤمنٍ أنْ يعتقد أنَّ الأسبابَ غيرُ فاعلةٍ بأنفسها، وإنما الفاعل[2] فيها مسبِّبُها سبحانه، لٰكن عادته في خلقه جارية بمقتضى العوائد المطَّردة، وقد يخرقها إذا شاء لمن شاء، فمن حيث كانت عادةً؛ اقتضت الدخول في الأسباب، ومن حيث كانت الأسباب فيها بيد خالق المسبَّبات؛ اقتضت أنَّ للفاعل أنْ يفعل بها وبدونها؛ فقد يغلب على المكلَّف أحدُ الطرفَين، فإن غلب الطرفُ الأول وهو العاديُّ؛ فهو ما تقدم[3]، وإن غلب الثاني؛ فصاحبه مع السبب أو بدونه على حالة واحدة؛ فإنه إذا جاع مثلاً فأصابته مَخْمَصة؛ فسواء عليه أتسبَّب أم لا؛ إذ هو على بيِّنة أنَّ السبب كالمسبَّب بيد الله تعالى، فلم يغلب على ظنه ـ والحالُ هٰذه ـ أنَّ تركه للسبب إلقاءٌ باليد إلى التهلكة، بل عَقْدُه في كِلْتا الحالتين واحد؛ فلا يدخل تحت قوله: ﴿وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى ٱلتَّهْلُكَةِ﴾[4] [البقرة: ١٩٥]؛ فلا يجب عليه التسبب في رفع ذٰلك؛ لأنَّ علمه[5]

= من حكم العمل بالعلم وحده إلى حكم العمل بالحال المصاحب للعلم؛ فالحال ثمرة العلم، ولا يكمل إلا إذا تصرف في صاحبه على مقتضى قانون العلم المثمر إليه. (خ).

(١) أي: فهي بمنزلتها، وتشترك معها في المآل؛ فحكمها حكمها. (د).

(٢) في الأصل: «الدليل»، وهناك إشارة لخطئها مع عدم ذكر الصحيح، والله أعلم.

(٣) أي: ويكون صاحبها لم يرتق فيها عن الحالة العلمية إلى التحقُّق بها وصيرورتها صفة له كالطبعية، يجري في أفعاله على مقتضاها دون كلفة ولا حمل لنفسه عليها. (د).

(٤) في «صحيح مسلم» وغيره أن أبا أيوب الأنصاري رضي الله عنه رد على من فهموا أن حمل الغازي الواحد على جماعة العدو من الإلقاء بالنفس إلى التهلكة، وبين لهم أن الإلقاء باليد إلى التهلكة الذي نزلت فيه الآية هو ترك الجهاد والإقبال على الدنيا وعمارتها، والتحقيق أنه يجوز للواحد الحمل على الكتيبة متى غلب على ظنه أن يكون لإقدامه أثر نافع؛ كالفتك ببعض رجال العدو، أو إرهابهم، أو تشجيع غيره من المسلمين. (خ).

(٥) أي: الذي صار حالة له كالأوصاف الطبيعية. (د).

بأَنَّ السببَ في يد المسبِّب أغناه عن تطلُّب المسبَّب من جهته على التعيين، بل السبب وعدمه في ذٰلك سواء، فكما أنَّ أخذه للسبب لا يُعدُّ إلقاءً باليد إذا كان اعتماده على المسبِّب، كذٰلك في الترك، ولو فُرض أنَّ آخِذَ السبب أخذه بإسقاط الاعتماد على المسبِّب؛ لكان إلقاءً باليد إلى التهلكة لأنه اعتمد على نفس السبب، وليس في السبب نفسه ما يُعتمد عليه، وإنما يُعتمد عليه من جهة كونه موضوعاً سبباً، فلذٰلك إذا ترك السببَ لا لشيء[1]؛ فالسبب وعدمه في الحالين سواء في عَقْد الإيمان وحقائق الإيقان[2].

وكلُّ أحَدٍ فقيهُ نفسه، وقد مرَّ الدليل على ذٰلك[3]، وقد قال في الحديث: «جفَّ القلمُ بما هو كائن، فلو اجتمع الخلقُ على أنْ يُعطوك شيئاً لم يكتبه الله لك؛ لم يقدروا عليه، [وعلى أن يمنعوك شيئاً كتبه الله لك؛ لم يقدروا عليه]»[4]، وحكى عياض[5] عن الحسن بن نصر السوسي ـ من فقهاء المالكية ـ أنَّ ابنه قال له في سنةٍ غَلَا فيها السعرُ: يا أبتِ! اشترِ طعاماً؛ فإني أرَى السعر قد غَلا. فأَمَر ببيع ما كان في داره من الطعام، ثم قال لابنه: لستَ من المتوكلين على الله، وأنت قليلُ اليقين، كأنَّ القمح إذا كان عند أبيك يُنجيك من قضاء الله عليك! من توكل على الله؛ كفاه الله.

ونظير مسألتنا في الفقه؛ الغازي إذا حمل وحده على جيش الكفار؛

---

(١) أي: لا لسبب آخر. (د).

(٢) تكلم ابن تيمية على نحو ما عند المصنف، ولٰكن على وجه آخر. انظر: «مجموع الفتاوى» (٨ / ٥٢٠ ـ ٥٢٣).

(٣) في المسألة الخامسة.

(٤) مضى تخريجه (ص ٣١٥)، وهو حديث صحيح، وما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و (ط).

(٥) في «ترتيب المدارك» (٦ / ٣٦ ـ ط المغربيَّة).

فالفقهاء يُفَرِّقون بين أنْ يغلب على ظنه السلامة، أو الهلكة، أو يقطع بإحداهما؛ فالذي اعتقد السلامةَ جائزٌ له ما فعل، والذي اعتقد الهلكة من غير نفع يُمنع من ذٰلك، ويستدلُّون على ذٰلك بقوله تعالى: ﴿وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ﴾ [البقرة: ١٩٥].

وكذٰلك داخلُ المفازَة بزاد أو بغير زاد؛ إذا غلب على ظنه السلامةُ فيها جاز له الإقدام، وإنْ غلب على ظنه الهلكة لم يجز.

وكذٰلك إذا غلب على ظنه الوصولُ إلى الماء في الوقت؛ أُمر بالتأخير ولا يتيمَّم [فإن غلب على ظنه أنْ لا ماء يتيمم]، [وكذٰلك راكب البحر[1] وعلى هٰذا يُباح له التيمم مع وجود الماء في رحله أو يمنع، وإنْ غلب على ظنه الوصول إلى الماء في الوقت][2]، وإذا غلب على ظنِّ المريض زيادةُ المرض أو تأخُّر البُرْء أو إصابة المشقة بالصوم، أفطر... إلى غير ذٰلك من المسائل المبنيَّة[3] على غَلَبات الظنون، وإنْ كانت موجباتُ الظنون تختلف؛ فذٰلك غيرُ قادحٍ في هٰذا الأصل، فمسألتنا داخلة تحت هٰذه القاعدة.

فمن تحقَّق بأنَّ الخروج عن السبب كالدخول فيه بالنسبة إلى ضمان الله تعالى الرزقَ؛ صحَّ أنْ يُقال: إنه لا يجب عليه التسبب فيه، ولذٰلك نجد أصحابَ الأحوال يركبون الأهوال، ويقتحمون الأخطار، ويُلْقُون بأيديهم إلى ما هو عند غيرهم تهلكة؛ فلا يكون كذٰلك، بناءً على أنَّ ما هم فيه من مواطن الغَرر وأسباب الهَلَكة، يستوي مع ما هو عندنا من مواطن الأمن وأسباب النجاة.

---

(١) إذا غلب على ظنه السلامة في ركوب السفينة ركبها، وإلا؛ مُنع من ركوبها. (د). وانظر في المسألة: (٥ / ٣٥٤) مع التعليق عليه.

(٢) ينظر في هٰذا. (د). قلت: انظر في المسألة: «الإشراف» للقاضي عبدالوهاب (١ / ٣٨)، و«الخلافيات» للبيهقي (٢ / ٥١٩ ـ ٥٢٥) مع تعليقي عليها، وما بين المعقوفتين سقط من (ط).

(٣) في الأصل: «المبنيَّات».

وقد حكى عياض[1] عن أبي العباس الإِبِّياني[2]: «أنه دخل عليه عطيةُ الجزري العابد؛ فقال له: أتيتك زائراً ومودِّعاً إلى مكة. فقال له أبو العباس: لا تُخْلنا من بركة دعائك. وبكى، وليس مع عطية رَكْوةٌ ولا مِزْوَدٌ، فخرج مع أصحابه، ثم أتاه بأثر ذٰلك رجل؛ فقال له: أصلحك الله! عندي خمسون مِثْقالاً ولي بغل؛ فهل ترى لي الخروج إلى مكة؟ فقال له: لا تعجل حتى تُوفِّر هٰذه الدنانير. قال الراوي: فعجبنا من اختلاف جوابه للرجلين مع اختلاف أحوالهما. فقال أبو العباس: عطية جاءني مودِّعاً غيرَ مُسْتشِير، وقد وَثِق بالله، وجاءني هٰذا يستشيرني ويذكر ما عنده؛ فعلمتُ ضعف نيته، فأمرته بما رأيتم».

فهٰذا إمام من أهل العلم أفتى لضعيف النية بالحزم في استعداد الأسباب، والنظر في مراعاتها، وسلَّم لقوي اليقين في طَرْح الأسباب[3]؛ بناءً - والله أعلم - على القاعدة المتقدمة في الاعتقادات وغَلَبات الظنون في السلامة والهَلَكة، وهي مظانُّ النظر الفقهي، ولذٰلك يختلف الحكم باختلاف الناس في النازلة الواحدة؛ كما تقدم.

فإن قيل؛ فصاحب هٰذه المرتبة؛ أيّ الأمرين أفضل له؛ الدخول في السبب، أم تركه؟

---

(١) في «ترتيب المدارك» (٢ / ٣٥١ - ط مكتبة دار الحياة - بيروت).

(٢) قال عياض في «ترتيب المدارك» (٢ / ٣٤٧): «بكسر الهمزة وتشديد الباء ويقال: صوابه تخفيفهما». وانظر: «التبصير» (١ / ٣٦)، و«الأنساب» (١ / ١٢٨) مع الحاشية.

(٣) تهافت على هٰذا المسلك طوائف زين لهم الكسل أن يفسروا به معنى فضيلة التوكل؛ فنفضوا أيديهم من العمل واستعاضوا عنه البطالة والتطلع بما في أيدي الناس؛ فكانوا حملاً ثقيلاً على أعناق العاملين، ومن البلية أن هٰذا التحريف الباطل لكلمة التوكُّل قد ضرب وباؤه في القلوب، وكان من أكبر العلل التي قعدت بالشعوب الإسلامية عن القيام بوسائل المنعة حتى هوت إلى درك الشقاء والتخبط في أسر الذلة والاضطهاد. (خ).

فالجوابُ من وجهين:

أحدهما: أنَّ الأسباب في حقِّه لا بدَّ منها، كما إنها كذٰلك في حقِّ غيره؛ فإنَّ خَوارقَ العادات وإنْ قامت له مقام الأسباب في حقِّه؛ فهي في أنفسها أسباب، لٰكنها أسبابٌ غريبة، والتسبُّبُ غيرُ منحصرٍ في الأسباب المشهورة؛ فالخارج مثلاً للحجِّ بغير زاد يرزقه الله من حيث لا يحتسب؛ إمّا من نبات الأرض، وإما من جهة مَنْ يلقَى من الناس في البادية وفي الصحراء، وإما من حيوان الصحراء، أو من غير ذٰلك، ولو أنْ ينزل عليه من السماء، أو يُخرجه من الأرض بخوارق العادات أسبابٌ جارية، يعرفها أربابُها المخصوصون بها؛ فليس هٰذا الرجل خارجاً عن العمل بالأسباب، ومنها الصلاة؛ لقوله تعالى: ﴿وَأْمُرْ أَهْلَكَ بِٱلصَّلَوٰةِ وَٱصْطَبِرْ عَلَيْهَا﴾ [طه: ١٣٢].

ورُوي أنه عليه الصلاة والسلام «كان يأمُر أهلَه بالصَّلاةِ إذا لم يجدوا قوتاً»[1]، وإذا كان كذٰلك؛ فالسؤالُ غيرُ وارِدٍ.

---

(١) أخرجه الطبراني في «الأوسط» (١ / ٤٨٧)، والواحدي في «الوسيط» (٣ / ٢٢٨)، وأبو نعيم في «الحلية» (٨ / ١٧٦)، والبيهقي في «الشعب» (٧ / رقم ٩٧٠٥)، وسعيد بن منصور في «سننه» وابن المنذر في «تفسيره»؛ كما قال السيوطي في «حصول الرفق» (رقم ٢٩) من طريق معمر عن محمد بن حمزة عن عبدالله بن سلام؛ قال: «كان رسول الله ﷺ إذا نزلت بأهله شدَّة أو ضيق؛ أمرهم بالصلاة، وتلى: **﴿وأمر أهلك بالصلاة واصطبر عليها﴾**».

ورجاله ثقات؛ كما في «مجمع الزوائد» (٧ / ٦٧)، إلا أنه منقطع، محمد بن حمزة لم يسمع من جده عبدالله بن سلام.

وله شاهد من مرسل ثابت البناني؛ قال: «كان رسول الله ﷺ إذا أصابه خصاصة نادى أهله: «يا أهلاه! يا أهلاه! صلّوا».

أخرجه أحمد في «الزهد» (١٠)، وابن أبي حاتم في «التفسير» ـ كما في «تفسير ابن كثير» (٣ / ٧٩) ـ وهو مرسل؛ فالحديث ضعيف. =

والثاني ـ على تسليم وروده ـ؛ إنَّ أصحاب رسولِ الله ﷺ يُعلم قطعاً أنهم حازوا هٰذه المرتبة واستَيْقَنوها حالاً وعِلْماً، ولٰكنه عليه السلام ندَبهم إلى الدخول في الأسباب المقتضية لمصالح الدنيا، كما أمرهم بالأسباب المقتضية لمصالح الآخرة، ولم يتركهم مع هٰذه الحالة؛ فدلَّ ذٰلك على أنَّ الأفضلَ ما دلَّهم عليه، ولأنَّ هٰذه الحالة لا يُعتدُّ بها مقاماً يقام[1] فيه؛ ألا ترى إلى قوله عليه الصلاة والسلام: «قيِّدها وتوكَّل»[2]؟!

وأيضاً؛ فأصحاب هٰذه الحالة هم أهلُ خَوارِقِ العادات، ولم يتركوا معها التسبُّب تأدُّباً بآداب رسول الله ﷺ، وكانوا أهلَ علم، ولم يكونوا ليتركوا الأفضل إلى غيره.

وأما **المرتبة الرابعة**، وهي مرتبة الابتلاء؛ فالتسبُّب فيها أيضاً ظاهر، فإنَّ الأسبابَ قد صارت عند صاحبها تكليفاً يُبتلى به على الإطلاق، لا يختص ذٰلك بالأسباب العبادية دون العاديّة، فكما أنَّ الأسبابَ العبادية لا يصحّ فيها الترك اعتماداً على الذي سبَّبها من حيث كانت مصروفةً إليه؛ كذٰلك الأسباب العاديَّة، ومن هنا لمّا قال عليه السلام: «ما مِنكم من نفسٍ مَنفوسةٍ إلا وقد عُلم منزلُها من الجنَّة والنـار». قالوا: يا رسول الله! فلِم نعمل؟ أفلا نتَّكل؟ قال: «لا، اعملوا؛ فكلٌّ ميسَّرٌ لما خُلق له». ثم قرأ: ﴿فَأَمَّا مَنْ أَعْطَىٰ وَٱتَّقَىٰ﴾ [الليل: ٥] إلى آخرها[3]؛ فكذٰلك العاديَّات؛ لأنها عبادات، فهي عنده جارية على الأحكام

= وأخـرج عبـدالرزاق نحوه بإسنادٍ ضعيف، وانظر: «الدر المنثور» (٥ / ٦١٣)، و«الفتح السماوي بتخريج أحاديث تفسير البيضاوي» (٢ / ٨٢٤ ـ ٨٢٥).

(١) في الأصل: «يقدم»، وفي النسخ المطبوعة: «يقوم»، والمثبت من (ط).

(٢) مضى تخريجه (ص ٣٠٤) وهو حديث حسن.

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب القدر، باب وكان أمر الله قدراً مقدوراً، ١١ / ٤٩٤ / رقم ٦٦٠٥)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب القدر، باب كيفية الخلق الآدمي في بطن أمه =

الموضوعة، ونظرُ صاحب هٰذه المرتبة في الأسباب مثلُ نظره في العبادات، يعتبر فيها مجرَّد الأسباب ويدع المسبَّبات لمسبِّبها.

وأما **المرتبة الخامسة**؛ فالتسبب فيها صحيحٌ أيضاً؛ لأنَّ صاحبَها وإنْ لم يلتفت إلى السبب من حيث هو سبب، ولا إلى المسبَّب من باب أحْرى؛ فلا بدَّ منه من جهة ما هو راقٍ به وملاحظٌ للمسبَّب من جهته، بدليل الأسباب العبادية، ولأنها إنما صارت قرَّة عينه لكونها سُلَّماً إلى المتعبَّد إليه بها؛ فلا فارقَ بين العاديات والعباديات؛ إلا أنَّ صاحب هٰذه المرتبة مأخوذ في تجْريد الأغْيار على الجملة، فربما رَمى من الأسباب بما ليس بضروريٍّ، واقتصر على ما هو ضروري، وضيَّق على نفسه المجالَ فيها، فراراً من تكاثرها على قلبه؛ حتى يصح له اتحادُ الوجهة، وإذا كانت الأسبابُ موصِّلة إلى المطلوب؛ فلا شك في أخذها في هٰذه الرتبة؛ إذْ من جهتها يصح المطلوب.

وأما **السادسة**؛ فلمَّا كانت جامعةً لأشْتاتِ ما ذُكر قبلها؛ كان ما يشهد لما قبلها شاهداً لها؛ غير أنَّ ذٰلك فيها مُعتبر من جهة صفة العبودية وامتثال الأمر، لا من جهة أمرٍ آخر؛ فسواءٌ عليه أكان التكليفُ ظاهرَ المصلحة أم غيرَ ظاهرها؛ كلُّ ذٰلك تحت قصْدِ العبد امتثالَ أمرِ الله، فإنْ كان المكلَّف به مما يرتبط به بعضُ الوجود أو جميعه؛ كان قصده في امتثال الأمر شاملاً له، والله أعلم.

المسألة الثامنة

إيقاع السبب بمنزلة إيقاع المسبَّب، قُصِدَ ذٰلك المسبَّب أوْ لا؛ لأنه لما جعل مسبَّباً عنه في مجرى العادات؛ عُدَّ كأنه فاعل له مباشرة، ويشهد لهٰذا

= وكتابه رزقه وأجله وعمله وشقاوته وسعادته، ٤ / ٢٠٤٠ / رقم ٢٦٤٧) بألفاظ، المذكور لفظ مسلم برقم (٢٦٤٧) بعد (٧)، ولٰكن ليس فيه لفظة «منفوسة»، وهي فيه برقم (٢٦٤٧) بعد (١)، لٰكن بلفظ مغاير عن هٰذا السياق، وهو من حديث علي رضي الله عنه.

قاعـدة مجـاري العادات؛ إذْ أُجْري فيها نسبة المسبَّبات إلى أسبابها، كنسبة الشبـع إلى الـطعام، والإرواء إلى الماء، والإحراق إلى النار، والإسهال إلى السَّقَمونْيا[1]، وسائر المسبَّبات إلى أسبابها[2]؛ فكذلك الأفعالُ التي تتسبب عن كسبنا منسوبة إلينا وإنْ لم تكن من كسبنا، وإذْ كان هٰذا معهوداً معلوماً؛ جرى عُرف الشرع في الأسباب الشرعية مع مسبَّباتها على ذٰلك الوِزَان.

وأدلَّته في الشرع كثيرة بالنسبة إلى الأسباب المشروعة أو الممنوعة؛ كقول الله تعـالى: ﴿مِنْ أَجْلِ ذَٰلِكَ كَتَبْنَا عَلَىٰ بَنِيٓ إِسْرَٰٓءِيلَ أَنَّهُۥ مَن قَتَلَ نَفْسًۢا بِغَيْرِ نَفْسٍ . . .﴾ إلى قوله: ﴿وَمَنْ أَحْيَاهَا فَكَأَنَّمَآ أَحْيَا ٱلنَّاسَ جَمِيعًا[3]﴾ [المائدة: ٣٢].

وفي الحديث: «ما من نفسٍ تُقتلُ ظلماً إلا كان على ابنِ آدمَ الأوَّل كِفْلٌ منها لأنه أوّلُ من سنّ القتل»[4]:

وفيه: «مَنْ سنَّ سُنَّةً حسنةً؛ كان له أجرُها وأجرُ مَن عَمِلَ بها»[5].

وكذٰلك: «مَنْ سَنَّ سُنَّة سيئةً».

---

(١) السَّقَمُونْيا: نبات يستخرج منه دواء مسهل للبطن؛ كما في «المعجم الوسيط» (س ق م).

(٢) في الأصل: «الأسباب إلى مسبباتها».

(٣) هٰذا مبني على أنَّ المراد بالقتل والإحياء المسبَّب، وهو في الآيتين زهوق الروح والحياة؛ فيكون فيه نسبة المسبَّب وهو الحياة والموت إلى المتسبب، وقد سبق له في المسألة الثانية جعل القتل سبباً لا مسبّباً، ويمكن إرادته هنا؛ فلا يكون فيه دليل. (د).

(٤) مضى تخريجه (ص ٢٢٣)، والحديث في «الصحيحين».

(٥) مضى تخريجه (ص ٢٢٢)، وهو صحيح.

وفيه[1]: «إن الولد لوالديه سِتْرٌ من النار»[2]، و«إن مَن غرسَ غرْساً كان ما أُكل منه له صدقة، وما سُرق منه له صدقة، وما أكل السبعُ؛ فهو له صدقة، وما أكلت الطيرُ؛ فهو له صدقة، ولا يرزَؤُهُ[3] أحدٌ إلا كان له صدقة»[4]، وكذلك الزرع، والعالم يبثُّ العلم؛ فيكون له أَجْرُ كلِّ من انتفع به[5].

ومن ذلك ما لا يُحْصَى، مع أنَّ المسبَّبات التي حصل بها النفع أو الضر ليست من فعل المتسبِّب.

---

(١) من هنا إلى آخر المسألة واضح فيه نسبة المسبب إلى المتسبب، وهو يدل على مدعاه. (د).

(٢) لم أظفر به بهٰذا اللفظ، ولٰكن أخرج أحمد في «المسند» (٤ / ٣٨٦) ضمن حديث عمرو بن عبسة السلمي مرفوعاً: «وأيما رجل مسلم قدّم لله عز وجل من صلبه ثلاثة لم يبلغوا الحنث أو امرأة؛ فهم له سترة من النار».

وقد خرجته في تحقيقي لرسالة السيوطي «التعلل والإطفا» (رقم ٢١)، وهو صحيح.

(٣) أي: لا ينقصه ويأخذ منه.

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الحرث والمزارعة، باب فضل الزرع والغرس إذا أُكِلَ منه، ٥ / ٣ / رقم ٢٣٢٠، وكتاب الأدب، باب رحمة الناس والبهائم، ١٠ / ٤٣٨ / رقم ٦٠١٢)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب المساقاة، باب فضل الغرس والزرع، ٣ / ١١٨٩ / رقم ١٥٥٣) عن أنس مرفوعاً بلفظ: «ما من مسلم يغرس غرساً، أو يزرع زرعاً، فيأكل منه طير أو إنسان أو بهيمة؛ إلا كان له به صدقة».

وأخرجه مسلم في «صحيحه» (رقم ١٥٥٢) عن جابر بلفظ: «ما من مسلم يغرس غرساً؛ إلا كان من أُكل منه...» تتمته باللفظ الذي أورده المصنِّف.

(٥) قال الشيخ ابن عرفة في حديث: «أو علم ينتفع به» إنما تدخل التآليف في الأعمال التي لا ينقطع ثوابها إذا اشتملت على فوائد زائدة (يعني: على ما في الكتب السابقة)، وإلا؛ فهي إضاعة للورق، وهٰذا تلميح منه إلى انحطاط درجة من ليس له من المعلومات سوى ما يتلقاه بتقليد، وشرف من رزق فكراً يتجول في حدائق العلم حتى يعود بثمرٍ جديد. (خ).

فإذا كان كذٰلك؛ فالداخل في السبب إنما يدخل فيه مقتضياً لمسبَّبه، لٰكن تارة يكون مقتضياً له على الجملة والتفصيل، وإنْ كان غيرَ محيطٍ بجميع التفاصيل، وتارة يدخل فيه مقتضياً له على الجملة لا على التفصيل، وذٰلك أنَّ ما أمر اللهُ به؛ فإنما أمر به لمصلحةٍ يقتضيها فعله، وما نهى عنه؛ فإنما نهى عنه لمفسدة يقتضيها فعله، فإذا فعل؛ فقد دخل على شرط أنه يتسبب فيما تحت السبب من المصالح أو المفاسد، ولا يخرجه عن ذٰلك عدم علمه بالمصلحة أو المفسدة أو بمقاديرهما، فإنَّ الأمر قد تضمَّن أنَّ في إيقاع [المأمور به مصلحةً علمها الله، ولأجلها أمر به، والنهي قد تضمَّن أنَّ في إيقاع][1] المنهيِّ عنه مفسدةً علمها الله، ولأجلها نهى عنه؛ فالفاعل ملتزم لجميع ما ينتجه ذٰلك السبب من المصالح أو المفاسد، وإنْ جهل تفاصيل ذٰلك.

فإن قيل: أيُثاب أو يُعاقب على ما لم يفعل؟

فالجواب: أنَّ الثواب والعقاب إنما ترتب على ما فعله وتعاطاه، لا على ما لم يفعل لٰكن الفعل يعتبر شرعاً بما يكون عنه[2] من المصالح أو المفاسد وقد بيَّن الشرعُ ذٰلك، وميَّز بين ما يَعْظُم من الأفعال مصلحتُه؛ فجعله ركناً، أو مفسدتُه؛ فجعله كبيرةً وبيَّن ما ليس كذٰلك؛ فسماه في المصالح إحساناً وفي المفاسد صغيرة، وبهٰذه الطريقة يتميَّز ما هو من أركان الدين وأصوله، وما هو من فروعه وفصوله، ويُعرف ما هو من الذنوب كبائر، وما هو منها صغائر، فما عظَّمه الشرعُ في المأمورات؛ فهو من أصول الدين، وما جعله دون ذٰلك؛ فمن فروعه وتكميلاته، وما عظَّم أمره في المنهيَّات؛ فهو من الكبائر، وما كان دون ذٰلك؛ فهو من الصغائر، وذٰلك على مقدار المصلحة أو المفسدة[3].

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل، وفي (ط): «والنهي كذٰلك قد...».

(٢) أي: يُقيِّم الفعل بما يترتَّب عليه.

(٣) سيأتي للمصنف بيان فيه ضابط أدق للفرق بين الضروريات والحاجيات؛ وذٰلك في =

المسألة التاسعة

ما ذُكر في هٰذه المسائل من أَنَّ المسبِّباتِ غيرُ مقدورة للمكلَّف، وأَنَّ السبب هو المكلَّف به، إذا اعتُبر ينبني عليه أمور:

أحدها: أنَّ متعاطي السبب إذا أَتى به بكمال شروطه[1] وانتفاء موانعه، ثم قَصد أنْ لا يقع مسبَّبه؛ فقد قَصد محالاً، وتكلَّف رفعَ ما ليس له رفعه، ومنع ما لم يُجعل له منعه.

فمن عقد نكاحاً على ما وُضع له في الشرع، أو بيعاً أو شيئاً من العقود، ثم قصَد أنْ لا يستبيح بذٰلك العقد ما عَقد عليه؛ فقد وقع قصده عَبثاً، ووقع المسبَّب الذي أوقع سببه، وكذٰلك إذا أوقع طلاقاً أو عِتْقاً قاصداً به مقتضاه في الشرع، ثم قصد أنْ لا يكون مقتضى ذٰلك؛ فهو قصدٌ باطل، ومثله في العبادات؛ إذا صلَّى، أو صام، أو حجّ كما أُمر، ثم قصد في نفسه أنَّ ما أوقع من العبادة لا يصح له، أو لا ينعقد قُربة، وما أشبه ذٰلك؛ فهو لَغْو.

وهٰكذا الأمر في الأسباب الممنوعة، وفيه جاء: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ لَا تُحَرِّمُواْ طَيِّبَٰتِ مَآ أَحَلَّ ٱللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوٓاْ﴾ الآية: [المائدة: ٨٧][2].

= المسألة السابعة عشرة في النوع الرابع من القسم الأول من المقاصد، وفي «الاعتصام» (٢ / ٣٨ - ٣٩) للمصنف نحو ما ذكر هنا مع تفصيلٍ زائد.

(١) وضع الأَصل من أول الأمر على أنه تعاطى السبب بكمال شروطه ثم قصد ألا يقع... إلخ، وفي تمثيلاته أيضاً في العادات والعبادات لاحظ ذٰلك ليسلم له الأصل من الإشكالات الآتية؛ فأنت تراه جعل القصد المخالف لقصد الشارع لاحقاً لتمام العمل لا مقارناً، إلا أنه يبقى الكلام في قوله في الطلاق والعتق؛ «قاصداً به مقتضاه في الشرع»، إنْ كان مراده أنه لم يغلط ولم يسبق لسانه فواضح، وإنْ كان مراده ما هو ظاهره من أنه لا بد من قصد المعني؛ فالفقه عند المالكية غير ذٰلك، بل لو كان هازلاً لوقع الطلاق والعتق، ولم يكن له رفعه. (د).

(٢) فقوله: ﴿وكلوا مما رزقكم الله...﴾ إلخ بعد ذكر التحريم يفيد أنَّ التحريم السابق المنهي عنه لغو؛ كأنه قال: وكلوا من هٰذا الطيب الذي حرمتموه. (د).

ومن هنا كان تحريم ما أحلَّ اللهُ عبثاً؛ من المأكول، والمشروب، والملبوس، والنكاح، وهو غيرُ ناكح في الحال ولا قاصدٍ للتعليق في خاصّ[1] ـ بخلاف العامّ ـ، وما أشبه ذٰلك؛ فجميع ذٰلك لغو؛ لأن ما تولَّى الله حِلِّيَتَه بغير سبب من المكلَّف ظاهرٍ مثلُ ما تعاطى المكلَّف السبب فيه، ومثله قوله عليه الصلاة والسلام: «إنما الوَلاء[2] لِمَن أَعْتق»[3]، وقوله: «مَن اشترَط شرْطاً ليس في كتاب الله؛ فهو باطلٌ، وإن كان مئة شرْط»[4] الحديث.

وأيضاً؛ فإنَّ الشارع قاصدٌ لوقوع المسبَّبات عن أسبابها كما تقدم، فقصدُ هٰذا القاصد مناقضٌ لقصد الشارع، وكل قصدٍ ناقضَ قصدَ الشارع فباطل[5]؛

---

(١) احتاج إليه على مذهب مالك لا على مذهب الشافعي؛ فالتعليق عنده كله لغو. (د).

(٢) فالشارع جعل الولاء لمن أعتق مسبَّباً عن عتقه؛ فمن وقع العتق منه ثبت له الولاء، فمن أراد رفعه قصد محالاً وتكلَّف رفع ما ليس له رفعه، وهو دليل على أصل المسألة، وإن كان في موضوعٍ خاصٍّ بالولاء. (د).

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الفرائض، باب الولاء لمن أعتق، ١٢ / ٣٩ / رقم ٦٧٥١، ٦٧٥٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب العتق، باب إنما الولاء لمن أعتق، ٢ / ١١٤١ / رقم ١٥٠٤) من حديث عائشة رضي الله عنها.

(٤) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب إذا اشترط شروطاً في البيع لا تحل، ٤ / ٣٧٦ / رقم ٢١٦٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب العتق، باب إنما الولاء لمن أعتق، ٢ / ١٠٤٢ / رقم ١٥٠٤) من حديث عائشة رضي الله عنها.

وهو وما قبله دليل على أنَّ ما جعله الله مسبباً عن شيء، فقصد العبد رفع هٰذا المسبب لغو؛ إلا أنَّ الأول خاص، وهٰذا عام في الولاء وغيره. (د).

(٥) من الفروع الموضحة لهٰذه القاعدة أن الزوج لا يملك إسقاط الرجعة لأنها حق أثبته الله شرعاً، فمن قال لزوجته: أنت طالق ولا رجعة لي عليك؛ نفذ طلاقه وبقي حق الرجعة في يده لأنها من الحقوق التي رتبها الشارع على الطلاق غير البائن، وما قرره الشارع لا يملك المكلف رفعه بحال. (خ).

فهٰذا القصد باطل، والمسألة واضحة.

فإن قيل: هٰذا مُشكل من وجهين:

أحدهما: أنَّ اختيارَ المكلف وقصده شرطٌ في وضع الأسباب[1]، فإذا كان اختياره منافياً لاقتضاء الأسباب لمسبَّباتها؛ كان معنى ذٰلك أنَّ الأسبابَ لم يتعاطها المكلف على كمالها، بل مفقودة الشرط وهو الاختيار، فلم تصح من جهة فقد الشرط؛ فيلزم أنْ تكون المسبَّبات الناشئة عن الأسباب غير واقعة لفَقْد الاختيار.

والثاني: أنَّ القصدَ المناقضَ لقصد الشارع مُبْطِل للعمل حسبما هو مذكور في موضعه من هٰذا الكتاب، وتعاطي الأسباب المبيحة مثلاً بقصد أنْ لا تكون مبيحة مُناقَضةٌ لقصد الشارع ظاهرة، من حيث كان قصد الشارع التحليل[2] بوساطة هٰذه الأسباب؛ فيكون إذاً تعاطي هٰذه الأسباب باطلاً وممنوعاً؛ كالمصلي قاصداً بصلاته ما لا تُجزئه لأجله، والمتطهِّر يقصد أنْ لا يكون مُستبيحاً للصلاة، وما أشبه ذٰلك؛ فالجمع بين هٰذا الأصل والأصل المذكور جمعٌ بين متنافيَين، وهو باطل.

فالجواب عن الأول: أنَّ الفرض إنما هو في مُوقع الأسباب بالاختيار لأن تكون أسباباً، لٰكن مع عدم اختياره للمسبَّب، وليس الكلام في مُوقعها بغير اختيار، والجمع بينهما ممكن عقلاً؛ لأنَّ أحدهما سابقٌ على الآخر؛ فلا يتنافيان؛ كما إذا قصد الوطء واختاره وكره خَلْقَ الولد، أو اختار وضع البذْر في الأرض وكره نباته، أو رمَى بسهم صوّبه على رجل ثم كره أنْ يصيبه، وما أشبه

---

(١) فإنَّ الأفعال والتروك إذا عُريت عن القصد كانت لغواً، كما تقرر في المسألة السادسة من كتاب الأحكام. (د).

(٢) في جميع النسخ «التحصيل» والمثبت من (ط).

ذٰلك، فكما يمكن اجتماعها[1] في العاديات؛ فكذٰلك في الشرعيات.

والجواب عن الثاني: إنَّ فاعل السبب في مسألتنا قاصدٌ أنْ يكون ما وضعه الشارع مُنتجاً غيرَ منتج، وما وضعه سبباً فَعَله هنا على أنْ يكون سبباً لا يكون له مسبَّب، وهٰذا ليس له؛ فقصده فيه عبث بخلاف ما هو مذكور في قاعدة مقاصد الشارع؛ فإنَّ فاعل السبب فيه قاصدٌ لجعله سبباً لمسبَّب لم يجعله الشارع مسبَّباً له، كنكاح المحلِّل عند القائل بمنعه؛ فإنه قاصد بنكاحه التحليل لغيره، ولم يضع الشارع النكاح لهٰذا المسبَّب؛ فقارن هٰذا القصدُ العَقْدَ فَلم يكن سبباً شرعيّاً[2]؛ فلم يكن محلِّلاً للناكح ولا للمحلَّل له لأنه باطل.

وحاصل الأمر أنَّ أحدهما أخذ السبب على أنه ليس بسبب[3]، والآخر أخذه على أنه سبب لا يُنتِج؛ فالأول لا ينتج له شيئاً، والآخر ينتج له؛ لأنه ليس الإنتاج باختياره ولا عدمه، فهٰذا لم يخالف قصد الشارع في السبب من حيث هو سبب، ولٰكن زَعم أنه لا يقع مسبَّبه، وهٰذا كذبٌ أو طمعٌ في غير مطمع، والأول تعاطاه على أنه ليس بالسبب الموضوع للشارع؛ فاعرف الفرق بينهما؛ فهو دقيق.

ويوضحه[4] أنَّ القصد في أحدهما مقارِنٌ للعمل فيؤثر فيه، والآخر تابع له بعد استقراره فلا يؤثر فيه.

---

(١) أي: اختيار السبب وقصده ليكون سبباً، وقصده عدم المسبَّب، وقوله: «العاديات»؛ أي: الأمثلة الثلاثة. (د).

(٢) في الأصل: «مرعياً».

(٣) أي: مع أنه ليس بسبب، أي قصد به ما لم يجعل سبباً له، والثاني بعد ما تعاطى السبب كاملاً قصد ألا يقع مسبَّبه وطلب رفع الواقع كما يقولون. (د).

(٤) أي: يوضح المقام في ذاته لا الحاصل المتقدم. (د).

فإن قيل: لم لا يكون هٰذا في الحكم كالرفض في العبادات؟ فإنه في الحقيقة رفضٌ لكونه سبباً شرعيّاً؛ فالطهارة مثلاً سببٌ في رفع الحدَث، فإذا قصد أنها لا ترفع الحَدَث؛ فهو معنى رفْضِ النية فيه، وقد قالوا: إن رفض النية ينهض سبباً في إبطال العبادة؛ فرجع البحث إلى أنَّ ذٰلك كلَّه إبطالٌ لأَنْفُس الأَسباب[1] لا إبطالُ المسبَّبات.

فالجواب: أنَّ الأمر ليس كذٰلك، وإنما يصح الرفضُ في أثناء العبادة إذا كان قاصداً بها امتثالَ الأمر، ثم أتمها على غير ذٰلك، بل بنيَّةٍ أخرى ليست بعبادته التي شرَع فيها؛ كالمتطهِّر ينوي رفْعَ الحَدث، ثم ينسخ تلك النية بنية التبرُّد أو التنظف من الأوساخ البدنية، وأما بعد ما تمت العبادة وكملت على شروطها؛ فقصده أنْ لا تكون عبادةً ولا يترتبَ عليها حكم آخر من إجْزاء أو استباحة أو غير ذٰلك غير مؤثر فيها؛ بل هي على حكمها لو لم يكن ذٰلك القصد؛ فالفرق بينهما ظاهر.

ولا يُعارِض ذٰلك كلامَ من تكلَّم في الرَّفض، وقال إنه يؤثِّر، ولم يفصِّل[2]

---

(١) أي: فيعود الإشكال الأول. (د).

(٢) بل جعل رفض الوضوء ولو بعد تمامه وقبل أداء الصلاة به مبطلاً له. (د).

قلت: من نسب القول إلى مالك بأنّ رفض النية له أثر في بطلان الطهارة بعد تمامها لم يأخذه من نص كلامه، وإنما قاسوه على قوله: «من تصنع لنوم؛ فعليه الوضوء، وإن لم ينم». قالوا: هٰذه عبادة يبطلها الحدث؛ فصحّ رفضها.

والقول بهٰذا قول عند الشافعية، والصحيح المشهور في مذهبهم أنها لا تبطل، ومن الغريب أن يحكي القرافي في «الذخيرة» (١ / ٢٤٤ ـ ط المصرية، و٢ / ٥٢٠ ـ ط دار الغرب) أن رفض الصلاة والصوم يؤثر ولو بعد الكمال، ويقول: «هٰذا هو المشهور عندهم»؛ إلا أنه استشكل هٰذا بأنه يقتضي إبطال جميع الأعمال، ولعل القول الفصل في هٰذه المسألة ما قاله ابن رشد: «من ادّعى أنّ التكليف يرجع بعد سقوطه لأجل الرفض؛ فعليه الدليل». =

القولَ في ذٰلك؛ فإنَّ كلام الفقهاء في رفض الوضوء وخلافهم فيه غيرُ خارج عن هٰذا الأصل، من جهة أنَّ الطهارة هنا لها وجهان في النظر: فمن نظر[1] إلى فعلها على ما ينبغي؛ قال: إنَّ استباحة الصلاة بها لازمٌ ومسبَّب عن ذٰلك الفعل؛ فلا يصح رفعه إلا بناقض طارىء، ومن نظر إلى حكمها ـ أعني: حكم استباحة الصلاة، مستصحباً إلى أن يُصلّي، وذٰلك أمر مستقبل ـ؛ فيشترط فيه استصحاب النية الأُولى المقارنة للطهارة، وهي بالنية المنافية منسوخة؛ فلا يصح استباحة الصلاة الآتية بها، لأن ذٰلك كالرفض المقارن للفعل، ولو قارن الفعل لأثَّر؛ فكذٰلك هنا، فلو رفض نية الطهارة بعدما أدَّى بها الصلاة وتمَّ حكمُها؛ لم يصح أنْ يقال إنه يجب عليه استئناف الطهارة والصلاة؛ فكذٰلك من صلَّى ثم رفض تلك الصلاة بعد السلام منها، وقد كان أتى بها على ما أُمر به، فإن قال به [أحدٌ] في مثل هٰذا[2]؛ فالقاعدة ظاهرة في خلاف ما قال، والله أعلم، وبه التوفيق.

هٰذا حكم الأسباب إذا فُعلت باستكمال شرائطها وانتفاء موانعها، وأما إذا

= انظر: «مواهب الجليل» (١ / ٢٤١)، و«المجموع» (١ / ٣٨٨)، و«نهاية الأحكام في بيان ما للنية من الأحكام» (٤٥ وما بعدها)، و«مقاصد المكلفين» (٢٣٩ ـ ٢٤٠)، وانظر رفض النية في أثناء العبادة: «المحلى» (٦ / ١٧٤) و«قواعد الأحكام» (١ / ٢١٤ ـ ٢١٥)، و«المجموع» (٦ / ٣٣١ ـ ٣٣٢) وما سيأتي (٣ / ١٦).

(١) مآل الفرق بين النظرين أنَّ من اعتبر الوضوء عبادةً تامة مستقلة بنفسها بقطع النظر عن الصلاة وإن كانت شرطاً فيها؛ قال: لا يؤثر الرفض بعدما تمت، ومن نظر إلى أنَّ الوضوء شرط في صحة الصلاة وكأنه جُزء منها؛ لم يجعل تمامه إلا بأداء الصلاة، فرفضه قبل الصلاة رفض له قبل تمامه؛ فيؤثر فيه. (د).

(٢) أي: فإن قال: إنَّ الوضوء يبطل حتى إذا كان رفضه بعد تمام الصلاة به؛ فيكون مخالفاً للقاعدة. (د).

لم تُفعل الأسباب على ما ينبغي، ولا اسْتُكْمِلت شرائطها، ولم تنتف موانعها؛ فلا تقع مسبَّباتها شاء المكلَّف أو أبى لأن المسبَّبات ليس وقوعها أو عدم وقوعها لاختياره.

وأيضاً؛ فإنَّ الشارع لم يجعلها أسباباً مقتضية إلا مع وجود شرائطها وانتفاء موانعها، فإذا لم تتوفر؛ لم يستكمل السببُ أنْ يكون سبباً شرعيّاً، سواء علينا أقلنا إنَّ الشروط وانتفاء الموانع أجزاءُ أسبابٍ أم لا؛ فالثَّمرة واحدة.

وأيضاً، لو اقتضت الأسبابُ مسبَّباتها وهي غير كاملة بمشيئة المكلَّف، أو ارتفعت اقتضاءاتُها وهي تامة؛ لم يكن لما وَضع الشارعُ منها فائدة، ولكان وضعه لها عبثاً؛ لأنَّ معنى كونها أسباباً شرعية هو أنْ تقع مسبَّباتها شرعاً، ومعنى كونها غيرَ أسبابٍ شرعاً أنْ لا تقع مسبَّباتها شرعاً، فإذا كان اختيارُ المكلَّف يقلبُ حقائقها شرعاً؛ لم يكن لها وضْعٌ معلوم في الشرع، وقد فرضناها موضوعة في الشرع على وضعٍ معلوم، هٰذا خُلْف محال؛ فما يؤدِّي إليه مثله، وبه يصحُّ أنَّ اختيارات المكلَّف لا تأثيرَ لها في الأسباب الشرعيّة[1].

فإن قيل: كيف هٰذا مع القول بأنَّ النهيَ لا يدلُّ على الفساد، أو بأنه يدلُّ على الصحة، أو بأنه يُفرِّق بين ما يدل على النهي لذاته أو لوصفه؟ فإنَّ هٰذه المذاهب تدل على أنَّ التسبُّب المنهيّ عنه ـ وهو الذي لم يستكمل الشروط ولا

---

(١) ليس في يد المكلف أن يتصرّف فيما وضع من الأسباب التي تترتب عليها مصالح تعود إلى غيره بإجماع، فإن كان الوضع الشرعي قائماً على مراعاة حظ ذلك المكلف خاصة؛ فهٰذا هو الذي يطرقه الاختلاف وتتفاوت الأنظار في تحقيق أمره، ومن هٰذا نشأ الخلاف في بعض مسائل يلتزم فيها المكلف ما لا يلزمه شرعاً كمن التزم عدم القيام بعيب يجده في المبيع، والذي يرى أن التزامه لغو يبني الحكم على أن الشارع جعل القيام بالعيب حقّاً للمشتري؛ فالتزامه لإسقاطه لا يؤثر في وضعه الشرعي وله التمسك به حيث أراد. (خ).

انتفت موانعه ـ يفيد حصول المسبَّب، وفي مذهب مالكٍ[1] ما يدل على ذٰلك؛ فإنَّ البيوعَ الفاسدة عنده تُفيد من أوَّلها شُبهةَ مِلْكٍ عند قَبْضِ المَبيع، وأيضاً؛ فتُفيدُ المِلْكَ بحوالة الأسواق وغير ذٰلك من الأُمور التي لا تُفيت العَيْن، وكذٰلك الغَصْبُ ونحوه يُفيد عنده المِلْكَ وإنْ لم تَفُتْ عينُ المغصوب في مسائل، والغصب أو نحوه ليس بسبب من أصله؛ فيظهر أنَّ السببَ المنهيَّ عنه يحصل به المسبَّب، إلا على القول بأنَّ النهيَ يدلُّ على الفساد مطلقاً.

فالجواب: إنَّ القاعدة عامةٌ، إفادة المِلْكِ في هٰذه الأشياء إنما هو[2] لأمورٍ أُخَر خارجة عن نفس العَقْد الأوَّل[3]، وبيان ذٰلك لا يسع ها هنا، وإنما يُذكر فيما بعد هٰذا إنْ شاء الله.

فصل

ومن الأمور التي تنبني على ما تقدَّم؛ أنَّ الفاعل للسَّبب عالماً بأنَّ المسبَّب ليس إليه إذا وَكَله إلى فاعله وصرف نظره عنه؛ كان أقربَ إلى **الإخلاص، والتفويض والتوكُّل على الله تعالى، والصَّبر على الدخول في الأسباب المأمور بها، والخروج عن الأسباب المحظورة، والشُّكر**، وغير ذٰلك من المقامات السَّنِيَّة والأحوال المرضيَّة، ويتبين ذٰلك بذكر البعض، على أنه ظاهر!

أما **الإخلاص**؛ فلأنَّ المكلَّف ـ إذا لبَّى الأمر والنهيَ في السبب من غير نظر إلى ما سوى الأمر والنهي ـ خارجٌ عن حظوظه، قائم بحقوق ربه، واقفٌ

---

(١) أي: وكما قاله أبو حنيفة وغيره في عدم الحدِّ، وفي ثبوت النَّسب في نكاح المحارم. فقالوا: إنَّ هٰذا ليس حكم العقد، وإنما هو شيء آخر، وهو حكم الشبهة بصورة العقد، ولم يقل به الأئمة الثلاثة، بل أوجبوا الحدَّ وعدم ثبوت النسب. (د).

(٢) في الأصل: «هي».

(٣) من هٰذه الأمور مراعاة الخلاف في البيوع التي اختلف أهل العلم في إجازتها. (خ).

موقف العبودية بخلاف ما إذا التفت إلى المسبَّب وراعاه؛ فإنه عند الالتفات إليه متوجِّهٌ شطْرَه، فصار توجُّهه إلى ربه بالسبب، بواسطة التوجه إلى المسبَّب، ولا شك في تفاوت ما بين الرتبتَين في الإخلاص.

وأما **التفويض**؛ فلأنه إذا علم أنَّ المسبَّب ليس بداخلٍ تحت ما كُلِّف به، ولا هو من نَمَط مقدوراته؛ كان راجعاً بقلبه إلى مَنْ إليه ذٰلك، وهو الله سبحانه؛ فصار متوكِّلاً ومفوِّضاً، هٰذا في عموم التكاليف العادية والعبادية، ويزيد بالنسبة إلى العبادية أنه لا يزال بعد التسبب خائفاً وراجياً[1]، فإنْ كان ممن[2] يلتفتُ إلى المسبَّب بالدخول في السبب؛ صار مترقباً له ناظراً إلى ما يَؤول إليه تسببه، وربما كان ذٰلك سبباً إلى إعراضه عن تكميل السبب استعجالاً لما يُنتجه؛ فيصير توجهه إلى ما ليس له، وقد ترك التوجُّه إلى ما طُلب بالتوجُّه إليه، وهنا تقع حكايةُ من سمع أنَّ «مَنْ أخلص لله أربعين صباحاً ظهرت ينابيعُ الحكمة من قلبه على لسانه»[3]؛ فأخذ ـ بزعمه ـ في الإخلاص لينال الحكمة، فتمَّ الأمدُ ولم تأته الحكمة، فسأل عن ذٰلك؛ فقيل له: إنما أخلصتَ للحكمة ولم تُخلص لله. وهٰذا واقع كثيراً في ملاحظات المسبَّبات في الأسباب، ربما غَطَّت ملاحظاتُها

---

(١) أي: جامعاً بين الأمرين، بخلافه إذا نظر إلى المسبَّب دائماً؛ فإنه يغلب عليه جانب الرجاء، ولا يخفى ما يترتب على ذٰلك من تضعضع همته وفتور نفسه عن الأعمال التكليفية. (د).

(٢) هل هٰذا غير ما شرحه في الفصل التالي؟ ولا يخفى أنَّ قوله: «فإن كان» مقابل لقوله: «إذا علم أن المسبب... إلخ»؛ فالكلام هنا شامل للعادي والعبادي، كما هو شامل لهما في الفصل التالي؛ فكان يمكن الاستغناء بما يأتي عن هٰذا، على أنه لا خصوصية لبيان ابتناء مقام التفويض على ما سبق في ذكر الإعراض عن تكميل السبب، بل هٰذا شأن آخر يترتب على النظر للمسبَّب، ونسبته لموضوع التفويض كنسبته لمقام الصبر والشكر والإخلاص، وهي الأمور التي بناها على قطع النظر عن المسبَّب. (د).

(٣) سيورده المصنف (٣ / ١٤٨)، ويصرح بأنه حديث، وهو ضعيف، ضعّفه جماعة من الحفاظ كما سيأتي إن شاء الله تعالى مفصَّلاً، والصحيح أنه من قول مكحول.

فحالت بين المتسبِّب وبين مراعاة الأسباب، وبذلك يصير العابد مستكثراً لعبادته، والعالم مغترّاً بعلمه، إلى غير ذلك.

وأما **الصبرُ والشكر**؛ فلأنَّه إذا كان ملتفتاً[1] إلى أمر الآمر وحده، متيقِّناً[2] أنَّ بيده ملاك المسبَّبات وأسبابها، وأنَّه عبدٌ مأمور؛ وقف مع أمر الآمر، ولم يكن له عن[3] ذلك مَحيد ولا زوال، وألزم نفسه الصبرَ على ذلك؛ لأنه تحت حدِّ المراقبة، وممن عبد الله كأنه يراه، فإذا وقع المسبَّب كان مِنْ أشكر الشاكرين؛ إذْ لم يرَ لتسببه في ذلك المسبَّب وِرْداً ولا صَدَراً[4]، ولا اقتضى منه في نفسه نفعاً ولا ضرّاً، وإنْ كان علامةً وسبباً عادياً؛ فهو سبب بالتسبب[5] ومعتبر في عاديّ الترتيب، ولو كان ملتفتاً إلى المسبَّب؛ فالسبب قد ينتج وقد يُعْقِم، فإذا أنتج فرح، وإذا لم يُنتج؛ لم يرضَ بقَسَم الله ولا بقضائه، وعَدَّ السبب كَلَا شيءٍ، وربما ملَّه فتركه، وربما سئم منه فثقل عليه، وهٰذا يشبه من يعبد الله على حَرْفٍ، وهو خلاف عادة من دخل تحت رِقِّ العبودية، ومن تأمل سائر المقامات السَّنِيّة وجدها في ترك الالتفات إلى المسبَّبات، وربما كان هٰذا أعظمَ نفع الكرامات والخوارق.

فصل

ـ **ومنها**: إنَّ تاركَ النظر في المسبَّب بناء على أنَّ أمره لله إنما همُّه السبب

---

(١) تحرفت في (د): «ملفتاً».

(٢) في الأصل: «يقيناً».

(٣) هٰكذا في الأصل، وفي النسخ المطبوعة: «من».

(٤) الوِرْد والصَدَر من أورد الماشية الماء وأصدرها عنه، والمعنى هنا: لم ير لنفسه شيئاً أوّلاً ولا آخراً. انظر: «لسان العرب» (و ر د)، و(ص د ر).

(٥) في الأصل: «التسبب».

الذي دخل فيه؛ فهو على بالٍ منه في الحفظ له والمحافظة عليه والنصيحة فيه؛ لأنَّ غيره ليس إليه، ولو كان قصده المسبَّبَ من السبب؛ لكان مَظِنَّةً لأخذ السبب على غير أصالته، وعلى غير قصد التعبد فيه؛ فربما أدَّى إلى الإخلال به وهو لا يشعر، وربما شَعر به ولم يُفكِّر فيما عليه فيه، ومن هنا تَنْجَرُّ مفاسدُ كثيرةٌ، وهو **أصل الغشِّ في الأعمال العادية، نعم والعبادية، بل هو أصلٌ في الخِصال المهلكة**.

أما في **العاديات**؛ فظاهر، فإنه لا يغشُّ إلا استعجالاً للرِّبح الذي يأمله في تجارته، أو للنِّفاق الذي ينتظره في صناعته، أو ما أشبه ذٰلك.

وأما في **العبادات**؛ فإنَّ مِن شأن مَن أحبه اللهُ تعالى أن يُوضع له القَبول في الأرض، بعد ما يحبه أهلُ السماء؛ فالتقربُ بالنوافل سببٌ للمحبة من الله تعالى، ثم من الملائكة، ثم يوضَعُ القَبول في الأرض؛ فربما التفتَ العابدُ لهٰذا المسبَّب بالسبب الـذي هو النوافل، ثم يستعجل ويداخله طلبُ ما ليس له؛ فيُظهر ذٰلك السبب، وهو الرِّياء، وهٰكذا في سائر المهلِكات، وكفى بذٰلك فساداً.

فصل

ـ **ومنها**: إنَّ صاحبَ هٰذه الحالة مستريحُ النفس، ساكنُ البال، مجتمع الشَّمـل، فارغُ القلب من تعب الدنيا، متوحِّد الوُجْهة[1]؛ فهو بذٰلك طيِّبُ المَحْيا، مُجازى في الآخرة، قال تعالى: ﴿مَنْ عَمِلَ صَٰلِحًا مِّن ذَكَرٍ أَوْ أُنثَىٰ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيَنَّهُۥ حَيَوٰةً طَيِّبَةً﴾ الآية [النحل: ٩٧][2].

---

(١) أي: جاعل وجهه إلى الله في كل ما يفعل وما يقول من عبادة وعادة. (ماء).

(٢) محل شاهده فيما ذكره منها كما سيأتي في بيان معنى الحياة الطيبة، أما بقية الآية؛ فراجع إلى قوله: «مجازى في الآخرة»، ولا يتعلق به غرضه هنا. (د).

ورُوي عن جعفر الصادق؛ أنه قال في الحياة الطيبة: «هي المعرفة بالله، وصدق المقام مع الله، وصدق الوقوف على أمر الله»[1].

وقال ابنُ عَطَاء: «العيش مع الله، والإعراض عما سوى الله».

وأيضاً؛ ففيه كفايةُ جميع الهموم، بجعل همِّه همّاً واحداً، بخلاف من كان ناظراً إلى المسبَّب بالسبب؛ فإنه ناظرٌ إلى كلِّ مسبَّبٍ في كلِّ سبب يتناوله، وذلك مُكْثرٌ ومشتِّتٌ.

وأيضاً؛ ففي النظر إلى كون السبب منتجاً أو غير منتج تفرُّقُ بال، وإذا أنتج؛ فليس على وجهٍ واحد، فصاحبه متبدِّدُ الحال، مشغول القلب في أنْ لو كان المسبَّب أصلح مما كان؛ فتراه يعودُ تارةً باللَّوْم على السبب، وتارة بعدم الرِّضَى بالمسبَّب، وتارة على غير هٰذه الوجوه، وإلى هٰذا النحو يُشير معنى قوله عليه الصلاة والسلام: «لا تسبُّوا الدَّهر[2]؛ فإن اللهَ هو الدهر»[3] وأمثاله.

---

(١) ذكره عنه القرطبي في «التفسير» (١٠ / ١٧٤).

(٢) أي: لا تسبوا الدهر؛ لعدم مؤاتاتكم بمطالبكم ومسبَّبات أعمالكم على ما تشتهونه، فإن الله هو الفاعل للمسبَّبات الواقعة من الدهر. (د).

(٣) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الألفاظ من الأدب وغيرها، باب النهي عن سب الدهر، ٤ / ١٧٦٣ / رقم ٢٢٤٦ بعد ٥) من حديث أبي هريرة رضي الله عنه بهٰذا اللفظ.

قال المصنف في «الاعتصام» (٢ / ٣٠٤) شارحاً الحديث: «المعنى: لا تسبوا الدهر إذا أصابتكم المصائب، ولا تنسبوها إليه؛ فإن الله هو الذي أصابكم بذٰلك لا الدهر، فإنكم إذا سببتم الدهر؛ وقع السب على الفاعل لا على الدهر، لأن العرب كان من عادتها في الجاهلية أن تنسب الأفعال إلى الدهر؛ فتقول: أصابه الدهر في ماله، ونابته قوارع الدهر ومصائبه؛ فينسبون إلى كل شيء تجري به أقدار الله تعالى عليهم إلى الدهر؛ فيقولون: لعن الله الدهر، ومحا الله الدهر، وأشباه ذٰلك، وإنما يسبونه لأجل الفعال المنسوبة إليه؛ فكأنهم إنما سبوا الفاعل، والفاعلُ هو الله وحده؛ فكأنهم يسبونه سبحانه وتعالى».

وأما المشتغل بالسبب معرضاً عن النظر في غيره؛ فمشتغل بأمرٍ واحد، وهو التعبُّد بالسبب أيَّ سببٍ كان، ولا شك أنَّ همّاً واحداً خفيفٌ على النفس جدّاً بالنسبة إلى هموم متعدِّده، بل همٌّ واحدٌ ثابت، خفيف بالنسبة إلى همٍّ واحد متغيِّر متشتِّت في نفسه، وقد جاء أنَّ «مَن جَعَل همّه همّاً واحداً؛ كفاه الله سائر الهموم، ومن جعل همّه أُخراه؛ كفاه الله أمر دنياه»[1].

---

(١) أخرج ابن ماجه في «السنن» (كتاب الزهد، باب الهمّ بالدُّنيا، ٢ / ١٣٧٥ / رقم ٤١٠٥)، وأحمد في «المسند» (٥ / ١٨٣)، و«الزهد» (٣٣)، والدارمي في «السنن» (١ / ٧٥)، وابن أبي عاصم في «الزهد» (رقم ١٦٣)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٦٧، ٦٨ ـ الإحسان)، والطبراني في «الكبير» (٥ / ١٥٨)، وأبو نعيم في «أخبار أصبهان» (١ / ٣٥٤)، وابن أبي الدنيا في «ذم الدنيا» (رقم ٣٥٢)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٨٤) من طرق عن شعبة عن عمر ابن سليمان عن عبدالرحمٰن بن أبان بن عثمان بن عفان عن أبيه عن زيد بن ثابت مرفوعاً، وفيه: «من كانت الدنيا همّه؛ فرّق الله عليه أمره، وجعل فقره بين عينيه، ولم يأته من الدنيا؛ إلا ما كُتب له، ومن كانت الآخرة نيته؛ جمع الله له أمره، وجعل غناه في قلبه، وأتته الدنيا وهي راغمة». لفظ أحمد.

وأوله: «نضر الله امرءً سمع منا...».

وأخرجه جماعة غير المذكورين بهٰذا اللفظ دون القطعة السابقة.

وإسناده صحيح، صححه البوصيري في «زوائد ابن ماجه» (٣ / ٢٧٠ ـ ٢٧١ / رقم ١٤٥٤)، والمنذري في «الترغيب والترهيب» (٤ / ١٢١)، وشيخنا الألباني في «الصحيحة» (رقم ٤٠٤).

وأخرجه ابن أبي شيبة في «المصنف» (١٣ / ٢٢٠ ـ ٢٢١) ـ ومن طريقه ابن ماجه في «السنن» (رقم ٢٥٧، ٤١٠٦) ـ، وعبدالله بن أحمد في «زوائد الزهد» (ص ٢٩)، والهيثم بن كليب الشاشي في «مسنده» (رقم ٣١٧)، وأبو نعيم في «الحلية» (٢ / ١٠٥)، وابن عدي في «الكامل» (٧ / ٢٥٢١ ـ ٢٥٢٢)، والدارقطني في «العلل» (رقم ٦٨٨)، و«الأفراد» (ق ٢٠٧ / أ ـ مع أطراف الغرائب)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١١٢٨) بإسنادٍ ضعيف جدّاً عن ابن مسعود مرفوعاً: «من جعل الهموم همّاً واحداً؛ كفاه الله همَّ آخرته، ومن تشعَّبت به الهموم في أحوال الدنيا؛ لم يبال الله في أيِّ أوديتها وقع». =

ويقرب من هٰذا المعنى قولُ مَنْ قال: «من طلب العلم لله؛ فالقليل من العلم يكفيه[1]، ومن طلبه للناس؛ فحوائج الناس كثيرة».

وقد لَهج الزُّهَّادُ في هٰذا الميدان، وفرحوا بالاستباق فيه، حتى قال بعضهم[2]: «لو علم الملوك ما نحن عليه؛ لقاتلونا عليه بالسيوف».

ورُوي في الحديث: «الزُّهدُ في الدنيا يُريح القلب والبدن»[3]، والزهد

= وفي إسناده نهشل بن سعيد يروي المناكير، وقيل: بل يروي الموضوعات. قاله البوصيري، وقال أبو حاتم في «العلل» (٢ / ١٢٢ - ١٢٣): «هٰذا حديث منكر، ونهشل بن سعيد متروك الحديث»، وينهشل أعله ابن مفلح في «الآداب الشرعية» (٢ / ٥٤).

وللحديث شواهد عن أنس وابن عمر وأبي هريرة وأبي الدرداء وابن عباس، ومن مرسل سليمان بن حبيب المحاربي ومن مرسل محمد بن المنكدر، وهو **صحيح** بها، وأحسنها حديث زيد المتقدم، وانظر: «الزهد» لابن أبي عاصم (باب ما ذكر أن النبي ﷺ قال: «من كانت همته ونيته الآخرة؛ أتته الدنيا وهي راغمة»، ص ٦٢ وما بعدها)، و«زهد وكيع» (رقم ٣٥٩، ٣٦٠) والتعليق عليه.

(١) أي: من طلبه ليعمل هو به؛ فما يتعلق به منه قليل لا يُشتّت عليه باله. (د).

(٢) هو إبراهيم بن أدهم، أسنده عنه البيهقي في «الزهد» (رقم ٨١)، وابن الجوزي في «الصفة» (٤ / ١٢٧)، و«سلوة الأحزان»(رقم ٩٨)، وأبو نعيم (٧ / ٣٧٠).

(٣) أخرجه الطبراني في «الأوسط» (٢ / ق ٧٨) - وكما في «مجمع البحرين» (٨ / ٢٢٨ / رقم ٥٠١٦) -، والعقيلي في «الضعفاء الكبير» (٤ / ٣٩٤)، وابن عدي في «الكامل» (١ / ٣٦٧) - ومن طريقه البيهقي في «الشعب» (٧ / ٣٤٨ / رقم ١٠٥٣٨)، وابن الجوزي في «الواهيات» (٢ / ٨٠٣ / رقم ١٣٤٣) - عن أبي هريرة مرفوعاً.

وإسناده ضعيف جدّاً مسلسل بالضُّعفاء، فيه: علي بن زيد بن جُدْعان، وهو ضعيف، وأشعث بن بُراز، تصحف على الهيثمي في «المجمع» (١٠ / ٢٨٦) إلى «ابن نزار»؛ فقال: «لم أعرفه»!! وهو ضعيف جدّاً، قال البخاري: «منكر الحديث»، وضعّفه ابن معين وغيره، وقال النسائي: «متروك الحديث»، كذا في «الميزان» (١ / ٢٦٢)، وقال ابن عدي: «الضعف بيّن على رواياته»، ونقل تضعيفه عن غير واحد من أئمة الجرح والتعديل، وأعله العقيلي بيحيى بن بسطام =

ليس عدْمَ ذات اليد، بل هو حالٌ للقلب يُعبَّر عنها ـ إنْ شئتَ ـ بما تقرَّر من الـوقـوف مع التعبد [بالأسباب][1]، من غير مراعاةٍ للمسبَّبات التفاتاً إليها في الأسباب؛ فهٰذا أنموذجٌ يُنَبِّهك على جملةِ هٰذه القاعدة.

فصل

ـ **ومنها**: إنَّ النظر[2] في المسبَّب قد يكون على التوسط، كما سيأتي ذكره

= الراوي له عن الأشعث، وقال عنه: «حديثه غير محفوظ»، وهو قد تفرد به، كما أفاده الطبراني.

وقال ابن الجوزي: «هٰذا حديث لا يصح عن رسول الله ﷺ، قال أحمد: علي بن زيد ليس بشيء، قال يحيى: علي وأشعث ليسا بشيء».

وأخرجه ابن أبي الدنيا في «ذم الدنيا» (رقم ١٣١)، والبيهقي في «الشعب» (٧ / ٣٤٧ ـ ٣٤٨ / رقم ١٠٥٣٦) عن طـاوس مرسلاً، وفيه محمد بن مسلم الطائفي، وهو ضعيف لسوء حفظه، وأخرجه أيضاً (برقم ٢٨٩) بسنده عن الفضيل بن عياض؛ قال: يذكر عن النبي ﷺ... وسرده.

وهو معضل، وفيه إبراهيم بن الأشعث ضعيف من قبل حفظه.

وأخرجه القضاعي في «مسند الشهاب» (١ / ١٨٨ / رقم ٢٧٨)، عـن عبدالله بن عمرو مرفوعاً، وفيه زيادة: «والرّغبة في الدنيا تُكثر الهمَّ والحزن، والبطالة تُقَسِّي القلب». وإسناده ضعيف جدّاً، فيه أحمد بن الفرج الحمصي، وهو ضعيف، ومثله بكر بن خنيس، وفيه أيضاً بقية وقد عنعن، وهو مدلِّس.

وأخرجه البيهقي في «الشعب» (٧ / ٣٦٨ / رقم ١٠٦٠٩) من طريق ابن أبي الدنيا في «ذم الدنيا» (رقم ١٥٥) عن عمر قوله، وهو الأشبه، وفيه عنعنة بقية.

والخلاصة: الحديث ضعيف مرفوعاً، وقد ضعّفه شيخنا الألباني في «السلسلة الضعيفة» (رقم ١٢٩٢).

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) أي: ومما يبني على أنَّ للمسَبَّب ليس من مقدور المكلف، ولا هو مكلف به؛ أنه إذا اتفق للمكلف نظره للمسبَّب فيحسن به أن يكون نظره على التوسط والاعتدال، ولا يجهد نفسه في العناية به، حتى إذا زاد عن ذٰلك؛ نبَّه على القصد والاعتدال، وإن كان ذٰلك ناشئاً من مقام العبد من المقامات السنية؛ كالشفقة على عبادة الله وكثرة الخوف من عدم قيامه بواجبهم عليه. (د).

إن شاء الله تعالى[1]، وذلك إذا أخذه من حيث مَجاري العادات، وهو أسلم لمن التفت إلى المسبَّب، وقد يكون على وجه من المبالغة فوق ما يحتمل البشر، فيحصل بذلك للمتسبِّب؛ إما شدة التعب، وإما الخروج عما هو له إلى ما ليس له.

أما شدة التعب؛ فكثيراً ما يتفق لأرْباب الأحوال في السلوك، وقد يتفق أنْ يكون صاحبُ التسبُّب كثيرَ الإشفاق أو كثير الخوف، وأصل هٰذا تنبيه الله نبيَّه ﷺ في الكتاب العزيز ـ حالة دعائه الخلق بشدة الحرص ـ، على أنَّ الأَوْلَى به الرجوع إلى التوسط بقوله تعالى: ﴿قَدْ نَعْلَمُ إِنَّهُۥ لَيَحْزُنُكَ ٱلَّذِى يَقُولُونَ﴾ الآية، إلى قوله: ﴿وَإِن كَانَ كَبُرَ عَلَيْكَ إِعْرَاضُهُمْ فَإِنِ ٱسْتَطَعْتَ أَن تَبْتَغِىَ نَفَقًا فِى ٱلْأَرْضِ أَوْ سُلَّمًا فِى ٱلسَّمَآءِ فَتَأْتِيَهُم بِـَٔايَةٍ وَلَوْ شَآءَ ٱللَّهُ لَجَمَعَهُمْ عَلَى ٱلْهُدَىٰ﴾ الآية [الأنعام: ٣٣ ـ ٣٥].

وقوله: ﴿لَعَلَّكَ بَـٰخِعٌ نَّفْسَكَ أَلَّا يَكُونُوا۟ مُؤْمِنِينَ﴾ [الشعراء: ٣].

وقوله: ﴿۞ يَـٰٓأَيُّهَا ٱلرَّسُولُ لَا يَحْزُنكَ ٱلَّذِينَ يُسَـٰرِعُونَ فِى ٱلْكُفْرِ﴾ الآية [المائدة: ٤١].

وقوله: ﴿فَلَعَلَّكَ تَارِكٌۢ بَعْضَ مَا يُوحَىٰٓ إِلَيْكَ وَضَآئِقٌۢ بِهِۦ صَدْرُكَ . . .﴾ الآية، إلى قوله: ﴿إِنَّمَآ أَنتَ نَذِيرٌ ۖ وَٱللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَىْءٍ وَكِيلٌ﴾ [هود: ١٢].

وقوله: ﴿وَلَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ وَلَا تَكُ فِى ضَيْقٍ مِّمَّا يَمْكُرُونَ﴾ [النحل: ١٢٧].

إلى غير ذلك مما هو في هٰذا المعنى مما يشير إلى الحضِّ على الإقْصار مما كان يكابد، والرجوعِ إلى الوقوف مع ما أُمر به مما هو تسبُّب، والله يهدي من يشاء إلى صراط مستقيم، بقوله[2]: ﴿إِنَّمَآ أَنتَ مُنذِرٌ﴾ [الرعد: ٧]، ﴿إِنَّمَآ

---

(١) وللمصنِّف كلامٌ بديع على الوسطية بوجه عام في (٢ / ٢٧٩ وما بعدها).

(٢) أفرد هٰذه الآيات عما قبلها وعلق عليها بأن المطلوب منك التسبب، وليس في هٰذه =

﴿أَنتَ نَذِيرٌ وَاللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ وَكِيلٌ﴾ [هود: ١٢]، وأشباه ذٰلك.

وجميعه يُشير إلى أنَّ المطلوبَ منك التسبُّب، والله هو المسبِّب[1]، وخالق المسبَّب ﴿لَيْسَ لَكَ مِنَ ٱلْأَمْرِ شَيْءٌ أَوْ يَتُوبَ عَلَيْهِمْ أَوْ يُعَذِّبَهُمْ﴾ الآية [آل عمران: ١٢٨]، وهو ينبِّهك على شدة مقاساته عليه الصلاة والسلام في الحرص على إيمانهم، ومبالغته في التبليغ؛ طمعاً في أنْ تقع نتيجةُ الدعوة، وهي إيمانهم الذي به نجاتهم من العذاب؛ حتى جاء في القرآن: ﴿عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ حَرِيصٌ عَلَيْكُم بِٱلْمُؤْمِنِينَ رَءُوفٌ رَّحِيمٌ﴾ [التوبة: ١٢٨].

ومع هٰذا؛ فقد نُدب عليه الصلاة والسلام إلى أَمْرٍ هو أَوْفَقُ وأَحْرَى بالتوسط في مقام النبوة، وأَدْنَى من خِفَّة ما يلقاه في ذٰلك من التعب والمشقة، وأَجْرَى في سائر الرتب التي دون النبوة، هٰذا وإنْ كان مقام النبوة على ما يليق به من شرف المنزلة التي لا يُدانيه فيها أحد؛ فلا يقدح ذٰلك في صحة الاستدلال بأحكامه فيما دونها من المراتب اللائقة بالأُمَّة، كما تقرر عند أهل الشريعة من صحة الاستدلال بأحواله وأحكامه في أحكام أمته، ما لم يدلّ دليل على اختصاصه دون أمته.

وأما الخروج عما هو له إلى ما ليس له؛ فلأنه إذا قصد عَيْنَ المسبَّب أنْ يكون أوْ لا يكون؛ كان مخالفاً لمقصود الشرع؛ إذ قد تبيَّن أنَّ المسبَّب ليس

= الآيات الحض على الإقصار مما يكابد كما كان ذٰلك في الآيات السابقة، وهو وجيه؛ إلا أنه يبقى الكلام في الآيتين الأخيرتين؛ فإن آية ﴿ليس لك. . .﴾ إلخ ترجع في المعنى إلى مثل آية: ﴿إنما أنت نذير﴾، ولٰكن هٰذه أصرح في طلب الرجوع والوقوف عند حد وظيفته، بخلاف آية: ﴿ليس لك﴾؛ فلم يذكر فيها ما كُلِّف به من ربه، والآية الأخيرة أبعد الآيات المذكورة هنا عما يريده منها؛ إذْ إنها ليس فيها ما يفهم من طلب إقصاره مما يكابد، ولا طلب رجوعه إلى التسبب. (د).

(١) وليس هٰذا مما فيه أنَّ الالتفات إلى المسبَّب التفات إلى حظوظ ـ وهو عليه السلام بريء من مثله ـ؛ لأن ذٰلك منه غاية الرحمة لعباد الله، لا نظر إلى حظه في ذٰلك. (د).

للمكلَّف، ولم يُكلَّف به، بل هو لله وحده، فمن قصده؛ فالغالب عليه بحسب إفـراطه أنْ يكون قاصداً لوقوعه بحسب غرضه المعيَّن، وهو إنما يجري على مقتضى إرادة الله تعالى، لا على وفْق غرضِ العبد المعيَّن من كلِّ وجه؛ فقد صار غرضُ العبد وقصده مخالفاً بالوضع لما أُريد به، وذٰلك خارجٌ عن مقتضى الأدب، ومعارضةٌ للقَدَر، أو ما هو ينحو ذٰلك النحو.

وقـد جاء في «الصحيح» التنبيه على هٰذا المعنى بقـولـه عليه الصـلاة والسلام: «المؤمنُ القويُّ خيرٌ وأَحبُّ إلى اللهِ من المؤمنِ الضعيفِ، وفي كلٍّ خيرٌ، احرص على ما ينفعُك، واسْتَعِنْ بالله، ولا تعجز، وإنْ أصابك شيءٌ؛ فلا تقل: لو أنِّي فعلتُ كان كذا، ولٰكن قل: قدَّر الله وما شاء الله فعل؛ فإنَّ لو تَفتحُ عملَ الشيطان»[1]. فقد نبَّهك على أنَّ لو تفتح عمل الشيطان؛ لأنه التفاتٌ إلى المسبَّب في السبب، كأنه متولِّدٌ عنه أو لازم عقلاً، بل ذٰلك قَدَرُ الله وما شاء فعل؛ إذْ لا يُعينه وجود السبب، ولا يُعجزه فِقدانه.

فالحاصل أنَّ نفوذَ القدر المحتوم هو محصولُ الأمر، ويبقى السبب: إن كان مكلَّفاً به عمل فيه بمقتضى التكليف، وإنْ كان غيرَ مكلَّفٍ به لكونه غيرَ داخل في مقدوره، استسلم استسلامَ من يعلم أنَّ الأمر كله بيد الله؛ فلا ينفتح [عليه][2] بابُ الشيطان، وكثيراً ما يبالغ الإنسانُ في هٰذا المعنى، حتى يصير منه

---

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب القدر، باب في الأمر بالقوّة وترك العجز والاستعانة بالله وتفويض المقادير لله، ٤ / ٢٠٥٢ / رقم ٢٦٦٤)، وابن ماجه في «السنن» (المقدمة، باب في القدر / رقم ٧٩، وكتاب الزهد، باب التوكل واليقين / رقم ٤١٦٨)، والنسائي في «عمل اليوم والليلة» (رقم ٦٢٣، ٦٢٤)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٣٦٦، ٣٧٠)، والطحاوي في «المشكل» (رقم ٢٥٩، ٢٦٠، ٢٦١، ٢٦٢)، وابن أبي عاصم في «السنة» (رقم ٣٥٦)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (١٠ / ٨٩)، و«الأسماء والصفات» (١ / ٢٦٣) من حديث أبي هريرة رضي الله عنه.

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

إلى ما هو مكروه شرعاً؛ من تشويش الشيطان، ومعارضة القَدر، وغير ذٰلك.

فصل

ـ ومنها: أنَّ تارك النظر في المسبَّب أعلى مرتبة وأزكى عملاً، إذا كان عاملاً في العبادات، وأوفرُ أَجْراً في العادات؛ لأنه عاملٌ على إسقاط حظه، بخلاف من كان ملتفتاً إلى المسبَّبات، فإنه عاملٌ على الالتفات إلى الحظوظ؛ لأنَّ نتائجَ الأعمال راجعةٌ إلى العباد مع أنها خلق الله، فإنها مصالح أو مفاسد تعود عليهم كما في حديث أبي ذرّ: «إنما هيَ أعمالُكم أُحصيها لكم، ثم أُوَفِّيكُم إيّاها»[1]، وأصله في القرآن: ﴿مَّنْ عَمِلَ صَٰلِحًا فَلِنَفْسِهِۦ﴾ [فصلت: ٤٦]؛ فالملتفت إليها عاملٌ بحظه، ومَن رجع إلى مجرَّد الأمر والنهي [عاملٌ على إسقاط الحظوظ، وهو مذهب أرباب الأحوال][2]، ولهٰذا بَسْطٌ في موضع آخر[3].

فإن قيل: على أيِّ معنى يفهم إسقاط النظر في المسبَّبات، وكيف ينضبط ما يُعَدُّ كذٰلك مما لا يعدُّ كذٰلك؟

---

(١) قطعة من حديث إلٰهي طويل، أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب البر والصلة والآداب، باب تحريم الظلم، ٤ / ١٩٩٤ ـ ١٩٩٥ / رقم ٢٥٧٧)، والترمذي في «الجامع» (أبواب صفة القيامة، باب منه، ٤ / ٦٥٦ ـ ٦٥٧ / رقم ٢٤٩٥) ـ وقال: «هٰذا حديث حسن» ـ، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الزهد، باب ذكر التوبة، ٢ / ١٤٢٢ / رقم ٤٢٥٧)، وعبدالرزاق في «المصنف» (رقم ٢٠٢٧٢)، والخطيب في «التاريخ» (٧ / ٢٠٣ ـ ٢٠٤)، والبيهقي في «الأسماء والصفات» (ص ٦٥، ١٥٩، ٢١٣ ـ ٢١٤، ٢٢٧، ٢٨٥)، وأبو نعيم في «الحلية» (٥ / ١٢٥ ـ ١٢٦) من حديث أبي ذر رضي الله عنه.

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٣) انظر: (٢ / ٢٢٧).

فالجواب: أنَّ تركَ الحظوظ قد يكون ظاهراً بمعنى عدم التفات القلب إليها[1] جُملة وهٰذا قليل، وأكثر ما يختص بهٰذا أَرْبابُ الأحوال من الصوفية[2]؛ فهو يقوم بالسبب مطلقاً من غير أنْ ينظر هل له مسبَّبٌ أم لا، وقد يكون غيرَ ظاهر

(١) في الأصل و (ط): «إليه».

(٢) الصوفي من يزن أفعاله وأقواله بميزان الشريعة ويأخذ نفسه بالاستقامة على آدابها؛ حتى تستنير بصيرته، وتكون الأخلاق العالية مثل الإخلاص وخشية الله والغيرة على الحق أقطاباً تدور عليها سائر تصرفاته ومعاملاته؛ وكذٰلك كان الصوفية إلى أن خرج في لباسهم قوم نطقوا بكلمات تعبر عن الحلول والاتحاد، وظهر في أثرهم آخرون بمحدثات تتبرأ منها الفضيلة، وانخرط فريق منهم في أعوان الحاكم المغتصب؛ فكانوا لسانه الذي ينطق، وقلمه الذي يكتب، وقد كسا هٰؤلاء الطوائف الثلاث التصوف صبغة مكروهة اتخذها المتجافون عن الطرق المنسوبة إليه سنداً لحكمهم عليها بأنها منابت أخلاق ذميمة وبدع سيئة وعقائد غير خالصة. (خ).

قلت: لم يرد في الكتاب ولا في السنة لفظة «التصوف»، والوارد «التزكية»، وهي إحدى مُهِمَّتَي رسول الله ﷺ؛ إذ حصر الله بعثة رسوله ﷺ في أمرين اثنين: ﴿يزكيهم﴾، و﴿يعلمهم﴾؛ فالواجب النزول عند الأسامي والألقاب الشرعيّة، وقد ألمح المصنف إلى فساد الصوفية في عصره في كتابه «الاعتصام» (١ / ١٢٠ ـ ١٢١ ـ ط ابن عفان)؛ فقال نقلاً عن أبي القاسم القشيري:

«ثم ظهرت البدع، وادَّعى كل فريق أن فيهم زهاداً وعباداً؛ فانفرد خواصُّ أهل السنة المراعون أنفسهم مع الله الحافظون قلوبهم عن الغفلة باسم التصوف». ثم قال عقبه:

«هٰذا معنى كلامه؛ فقد عدَّ هٰذا اللقب لهم مخصوصاً باتِّباع السنة ومباينة البدعة، وفي ذٰلك ما يدلُّ على خلاف ما يعتقده الجهَّال ومَن لا عبرة به من المدَّعين للعلم.

وفي غرضي ـ إن فسح الله في المدة، وأعانني بفضله، ويسَّر لي الأسباب ـ؛ أن ألخِّص في طريقة القوم أنموذجاً يستدلُّ به على صحَّتها وجريانها على الطريقة المثلى، وأنه إنما داخلتها المفاسد وتطرَّقت إليها البدع من جهة قوم تأخرت أزمانهم عن عهد ذٰلك السلف الصالح، وادَّعوا الدُّخول فيها من غير سلوك شرعي ولا فهم لمقاصد أهلها، وتقوَّلوا عليهم ما لم يقولوا به؛ حتى صارت في هٰذا الزمان الأخير كأنها شريعة أخرى غير ما أتى بها محمد ﷺ.

وأعظم من ذٰلك أنهم يتساهلون في اتِّباع السنة، ويرون اختراع العبادات طريقاً للتعبُّد صحيحاً، وطريقة القوم بريئة من هٰذا الخباط بحمد الله».

ـ بمعنى أنَّ الحظ لا يسقط جملة من القلب؛ إلا أنه التفت إليه من وراء الأمر أو النهي ـ، ويكون هٰذا مع الجَريان على مجاري العادات، مع علمه بأنَّ الله مُجْريها كيف شاء، ويكون أيضاً مع طلب المسبَّب بالسبب؛ أي: يطلب من المسَبِّب مقتضى السبب؛ فكأنه يسأل المسبِّب باسِطاً يدَ السبب، كما يسأله الشيءَ باسِطاً يدَ الضَّراعة، أو يكون مفوِّضاً في المسبَّب إلى من هو إليه؛ فهٰؤلاء قد أسقطوا النظرَ في المسبَّب بالسبب، وإنما الالتفاتُ للمسبَّب بمعنى الجَريان مع السبب؛ كالطالب للمسبَّب من نفس السبب، أو كالمعتقد أنَّ السبب هو المولِّد للمسبَّب؛ فهٰذا هو المخَوفُ الذي هو حَرٍ بتلك المفاسد المذكورة، وبين هٰذين الطرفَين وسائطُ هي مجالُ نظرِ المجتهدين؛ فإلى أيِّهما كان أقربَ؛ كان الحكم له، ومثل هٰذا مقرَّرٌ أيضاً في مسألة الحظوظ[1].

المسألة العاشرة

ما ذُكر من أنَّ المسبَّبات مرتبة[2] على فعل الأسباب شرعاً، وأنَّ الشارع يعتبر المسبَّبات في الخطاب بالأسباب، يترتب عليه بالنسبة إلى المكلف ـ إذا اعتبره ـ أمور:

ـ **منها**: إنَّ المسبَّب إذا كان منسوباً إلى المتسبِّب[3] شرعاً، [أو][4] اقتضى أنْ يكون المكلَّف في تعاطي السَّبب ملتفتاً إلى جهة المسبَّب أنْ يقع منه ما ليس في حسابه؛ فإنه كما يكون التسبُّب مأموراً به كذٰلك يكون منهياً عنه، وكما يكون التسبُّب في الطاعة منتجاً ما ليس في ظنِّه من الخير؛ لقوله تعالى:

---

(١) انظر: المسألة الثالثة والرابعة من النوع الرابع من كتاب المقاصد (٢ / ٣٠٥ وما بعد).

(٢) كما تقدم في المسألة الرابعة (ص ٣١١).

(٣) في (د): «المسبب».

(٤) ما بين المعقوفتين سقط من النسخ المطبوعة، وأثبتناه من الأصل.

﴿وَمَنْ أَحْيَاهَا فَكَأَنَّمَآ أَحْيَا ٱلنَّاسَ جَمِيعًا﴾ [المائدة: ٣٢].

وقوله عليه السلام: «من سَنّ سنّةً حسنة كان له أجرُها وأجرُ من عملِ بها»[١]، وقوله: «إنّ الرجلَ ليتكلمُ بالكلمةِ من رضوان اللهِ لا يظن أنها تبلغ ما بلغت»[٢] الحديث[٣].

كذلك يكون التسبُّب في المعصية منتجاً ما لم يحتسب من الشر؛ لقوله تعالى: ﴿فَكَأَنَّمَا قَتَلَ ٱلنَّاسَ جَمِيعًا﴾ [المائدة: ٣٢].

وقوله عليه الصلاة والسلام: «ما مِن نفسٍ تُقتلُ ظلماً؛ إلا كان على ابنِ آدمَ الأوَّلِ كفلٌ منها»[٤]، وقوله: «ومَن سنّ سنّة سيئة كان عليه وِزْرُها»[٥]، وقوله: «إنّ الرّجلَ ليتكلَّمُ بالكلمةِ من سخطِ الله»[٦] الحديث، إلى أشباه ذلك.

---

(١) مضى تخريجه (ص ٢٢٢)، وهو صحيح.

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الرقاق، باب حفظ اللسان، ١١ / ٣٠٨ / رقم ٦٤٧٨) بلفظ: «... من رضوان الله لا يُلقي لها بالاً يرفعه الله بها درجات، وإن العبد ليتكلم بالكلمة من سخط الله لا يُلقي لها بالاً يهوي بها في جهنم».

وأخرجه أيضاً برقم (٦٤٧٧) مقتصراً على الشق الثاني بلفظ: «... بالكلمة ما يتبين فيها، يزلّ بها في النار أبعد مما بين المشرق».

وأخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب الزهد، باب فيمن تكلم بكلمة يضحك بها الناس، ٤ / ٥٥٧ / رقم ٢٣١٤)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الفتن، باب كف اللسان في الفتنة، ٢ / ١٣١٣ / رقم ٣٩٧٠)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٣٣٤، ٣٥٥، ٥٣٣) من حديث ابن مسعود مقتصرين على الشق الثاني بلفظ مقارب.

(٣) الدليل في بقيته، وهو: «يرفع الله بها في الجنة». (د).

(٤) مضى تخريجه (ص ٢٢٣)، والحديث في «الصحيحين».

(٥) مضى تخريجه (ص ٢٢٢)، وهو صحيح، (و) الدليل في بقية الحديث. (د).

(٦) جزء من حديث صحيح. أوله: «إن الرجل ليتكلم بالكلمة من رضوان الله...» مضى تخريجه أعلاه.

وقـد قرَّر الغزَّاليُّ من هٰذا المعنى في كتاب «الإحياء» وفي غيره ما فيه كفاية، وقد قال في «كتاب الكَسْب»: «ترويج الدِّرهم الزائف من الدراهم في أثناء النقد ظلم؛ إذْ به يستضر المُعامل إنْ لم يعرف، وإنْ عرف؛ فيروِّجه على غيره، وكذٰلك الثاني والثالث، ولا يزال يتردَّد في الأيدي، ويعمّ الضرر، ويتسع الفساد، ويكون وِزْرُ الكل ووَباله راجعاً إليه؛ فإنه الذي فتح ذٰلك الباب». ثم استدلَّ بحديث: «من سنّ سنّةً حسنة»[1] إلخ.

ثم حكى عن بعضهم أنَّ إنفاق درهم زائف أشدُّ من سرقة مئة درهم؛ قال: «لأنَّ السرقةَ معصيةٌ واحدة، وقد تمت وانقطعت، وإظهار الزائف بِدْعة أَظْهَرها في الدين، وسنَّ سُنَّةً سيئة يعمل عليها مَنْ بعده؛ فيكون عليه وِزْرُها بعد موته إلى مئـة سنة، ومئتي سنة، إلى أنْ يَفْنَى ذٰلك الدرهم، ويكون عليه ما فسد ونقَصَ من أمـوال النـاس بسببه، وطوبى لمن مات وماتت معه ذنوبه، والويل الطويل لمن يموت وتبقَى ذنوبه مئة سنة ومئتي سنة، يعذَّب بها في قبره، ويسأل عنها إلى انقراضها، وقال تعالى: ﴿وَنَكْتُبُ مَا قَدَّمُوا۟ وَءَاثَـٰرَهُمْ﴾ [يس: ١٢]؛ أي: نكتب أيضاً ما أخَّروه من آثار أعمالهم كما نكتب ما قدَّموه[2]، ومثله قوله تعـالى: ﴿يُنَبَّؤُا۟ ٱلْإِنسَـٰنُ يَوْمَئِذٍۭ بِمَا قَدَّمَ وَأَخَّرَ﴾ [القيامة: ١٣]، وإنما أخَّر أثر أعماله، مِنْ سَنِّ سُنَّةٍ سيئةٍ عَمِلَ بها غيره»[3].

---

(١) مضى تخريجه (ص ٢٢٢)، وهو صحيح.

(٢) فسر بعض أهل العلم الآثار بالخُطَا مُسْتَنِداً لما يروي من أن الآية نزلت في قوم كانت منازلهم بعيدة عن المسجد؛ فأرادوا أن ينتقلوا إلى منازل قريبة منه، وهٰذه الرواية على فرض صحتها لا تمنع من إبقاء الآثار في الآية على عمومها حتى يدخل فيها آثار خيانة الأمم الغافلة، وتمكين يد العدو من ناصيتها؛ فأي أذية أو إهانة تقع على نفس مسلمة إلا كان على من فتح له سبيل التسلط أو جرك القلم في مساعدته كفل منها؟! والوارد في الصحيح أن النبي ﷺ قرأ لأولٰئك القوم هٰذه الآية ولم يصرح بأنها نزلت في حقهم. (خ).

(٣) انظر: «الإحياء» (٢ / ٧٣ ـ ٧٤).

هٰذا ما قالـه هنـاك، وقـاعدةُ إيقاع السبب أنه بمنزلة إيقاع المسبَّب قد بيَّنت[1] هٰذا.

ولـه في «كتـاب الشكـر» ما هو أشد من هٰذا؛ حيث قدَّر النِّعَم أجناساً وأنواعاً، وفصَّـل فيها تفاصيل جَمَّة، ثم قال: «بل أقول: من عصى الله ولو في نظرة واحدة؛ بأنْ فتح بصره حيث يجب غضُّ البصر؛ فقد كفر [كلَّ][2] نعمة الله في السمـاوات والأرضين ومـا بينهمـا، فإنَّ كلَّ ما خلق اللهُ حتى الملائكة، والسماوات، والحيوانات، والنبات بجملته نعمة على كلِّ واحد من العباد قد تم بها[3] انتفاعه».

ثم قرَّر شيئاً من النِّعَم العائدة إلى البصر من الأَجْفان، ثم قال: «قد كفر نعمة الله في الأجفان، ولا تقوم الأجفان إلا بعين، ولا العين إلا بالرأس، ولا الرأس إلا بجميع البدن، ولا البدن إلا بالغذاء، ولا الغذاء إلا بالماء والأرض والهواء والمطر والغيم والشمس والقمر، ولا يقوم شيء من ذٰلك إلا بالسماوات، ولا السمـاوات إلا بالمـلائكة؛ فإن الكلَّ كالشيء الواحد، يرتبط البعض منه بالبعض ارتباط أعضاءِ البدن بعضها ببعض».

قال: «وكذٰلك وَرَدَ في الأخبار: «إن البقعة التي يجتمع فيها الناس؛ إما أنْ تلعنهم إذا تفرقوا، أو تستغفر لهم»[4].

---

(١) في الأصل: «تبين».

(٢) زيادة من «الإحياء».

(٣) في الأصل: «به».

(٤) قال العراقي في «تخريج أحاديث الإحياء» (٤ / ١٢٢): «لم أجد له أصلاً»، وقال ابن السبكي في «طبقات الشافعية الكبرى (٦ / ٣٦٠): «لم أجد له إسناداً»، وكذا أودعه السويدي في كتابه «الموضوعات في الإحياء» (ص ١٠١). =

وكذلك[1] ورد: «إنَّ العالم يستغفر له كلُّ شيء حتى الحوت في البحر»[2]، وذلك إشارةٌ إلى أنَّ العاصي بتَطْريفةٍ واحدة جنَى على جميع ما في الملك والملكوت، وقد أهلك نفسه إلى أنْ يُتبِع السيئةَ بحسنة تمحوها؛ فيتبدل اللعنُ بالاستغفار؛ فعسى الله أنْ يتوب عليه ويتجاوز عنه»[3]، ثم حكى غيرَ ذلك، ومضى في كلامه.

فإذا نظر المتسبِّب إلى مآلات الأسباب؛ فربما كان باعثاً له على التحرُّز من أمثال هٰذه الأشياء؛ إذْ يبدو له يوم الدين من ذلك ما لم يكن يحتسب، والعياذ بالله.

= وأخرج أبو يعلى في «مسنده» (٧ / ١٤٣ / رقم ٤١١٠) عن أنس مرفوعاً: «ما من بقعة يُذكر اللهُ عليها بصلاة أو بذكر؛ إلا استبشرت بذلك إلى منتهاها من سبع أرضين، وفخرت على ما حولها من البقاع، وما من عبد يقوم بفلاةٍ من الأرض يريد الصلاة إلا تزخرفت له الأرض».

وفي إسناده موسى بن عبيدة الربذي، وشيخه يزيد الرقاشي كلاهما ضعيف، وضعّفه المناوي في «فيض القدير» (٥ / ٤٧٥).

(١) في الطبعات الثلاث: «ولذلك»، والمثبت من «الإحياء».

(٢) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب العلم، باب ما جاء في فضل الفقه على العبادة، ٥ / ٥٠ / رقم ٢٦٨٥)، والطبراني في «الكبير» (٨ / ٢٧٨/رقم ١٧٩١١، ١٧٩١٢)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٨٣) عن أبي أُمامة مرفوعاً: «إنّ الله وملائكته وأهل السماوات والأرض حتى النَّملة في حجرها، وحتى الحوت في البحر؛ لَيُصلُّون على معلِّم الناس الخير».

وفي سنده سلمة بن رجاء، صدوق يغرب.

وله شواهد عن علي وعائشة وابن عباس مرفوعاً وموقوفاً، وأبي الدرداء ومن مرسل مكحول والحسن، والحديث حسن.

وانظر: «المجالس الخمسة» للسِّلفي (رقم ٨ ـ بتحقيقي).

(٣) «إحياء علوم الدين» (٣ / ١٢٢ ـ ١٢٣).

فصل

ـ **ومنها**: إنه إذا التفتَ إلى المسبَّبات مع أسبابها ربما ارتفعت عنه إشكالاتٌ ترد في الشريعة، بسبب تعارض أحكام أسبابٍ تقدمت مع أسباب[1] أخر حاضرة، وذلك أنَّ متعاطي السبب قد يبقى عليه حكمه، وإنْ رجع عن ذلك السبب أو تاب منه؛ فيظن أنَّ المسبَّب يرتفع حكمه برجوعه عن السبب، ولا يكون كذلك.

مثاله: من توسَّط أرضاً مغصوبة ثم تاب وأراد الخروج منها؛ فالظاهر الآن أنه لمّا أُمر بالخروج فأخذ في الامتثال، غير عاصٍ ولا مؤاخذ؛ لأنه لم يمكنه أن يكون ممتثلاً عاصياً في حالة واحدة، ولا مأموراً منهيّاً من جهة واحدة؛ لأن ذلك تكليف ما لا يُطاق؛ فلا بدَّ أنْ يكون في توسطه مكلفاً بالخروج على وجهٍ يمكنه، ولا يمكن مع بقاء حكم النهي في نفس الخروج؛ فلا بد أنْ يرتفع عنه حكم النهي في الخروج.

وقال أبو هاشم[2]: هو على حُكم المعصية، ولا يخرج عن ذلك إلا بانفصاله عن الأرض المغصوبة، وردَّ الناس عليه قديماً وحديثاً، والإمام أشار في «البرهان» إلى تصوّر هٰذا وصحَّته[3] باعتبار أصل السبب الذي هو عصيان؛ فانسحب عليه حكم التسبب وإن ارتفع بالتوبة[4]، ونظَّر ذلك بمسائل، وهو

---

(١) أي: مع أحكام أسباب. (د).

(٢) يراجع المقام في كتب الأصول كالتحرير، وابن الحاجب في مسألة يستحيل كون الشيء الواحد واجباً حراماً من جهة واحدة... إلخ. (د).

(٣) بقوله في «البرهان» (٢ / ٩٧).

(٤) أي: ولا تتم التوبة إلا بعد الخروج فعلاً؛ لأن من شرط قبولها ردّ التبعات والمظالم. (د). =

صحيح باعتبار الأصل المتقدم؛ فإنَّ أصل التسبب أنتج مسبَّباتٍ خارجةً عن نظره، فلو نظر الجمهور إليها؛ لم يستبعدوا اجتماع الامتثال مع استصحاب[1] حكم المعصية إلى الانفصال عن الأرض المغصوبة، وهٰذا أيضاً[2] ينبني على الالتفات إلى أنَّ المسبَّب خارج عن نظره[3]، فإنه إذا رأى ذٰلك؛ وجد نفس الخروج ذا وجهين:

أحدهما: وجه كون الخروج سبباً في الخلوص عن التعدِّي بالدخول في الأرض، وهو من كسبه.

والثاني: كونه نتيجةَ دخوله ابتداء، وليس من كسبه بهٰذا الاعتبار؛ إذ ليس

= وكتب (خ) هنا ما نصُّه: «اعترف إمام الحرمين بانتفاء النهي عمن شرع في الخروج من الأرض المغصوبة تائباً؛ حيث قال: هو مرتبك في المعصية بحكم الاستصحاب مع انقطاع تكليف النهي، والوجه الذي اعترضوا به هٰذه المقالة أن وصف المعصية والعقاب إنما يرتبطان بالنهي؛ فيجب ارتفاعهما حيث انتفى النهي إذْ لم يعهد في موارد الشريعة فعل يوصف بكونه معصية ويستحق صاحبه العقاب من غير أن يتعلق به نهي، والظاهر من مقام التوبة في نظر... فشارع أن حكمها يسري إلى كل ما يترتب على السبب من أثر لا قدرة للمكلف على اجتنابه، فمن سن سنة سيئة، ثم تاب توبة نصوحاً، وأصلح وبين جهد استطاعته؛ لا يضره من بقي عاملاً بها بعد ذٰلك البيان».

(١) لا أنَّ النهي حاصل مع الأمر حتى يرد ما تقدم. (د).

(٢) كتب ناسخ الأصل في الهامش ما نصه: «قوله: «وهٰذا أيضاً...» إلخ، معناه أن مسألة أبا هاشم والجمهور تنبني على أن الداخل في أرضٍ غصباً؛ هل هو محمول على أنه ملتفت إلى ما تسبب عن دخوله وهو الخروج، فيكون مؤاخذاً به في الدنيا، فيعد فاعل حرام كما هو مؤاخذ به في الآخرة وهو مذهب أبي هاشم، أو غير محمول على ذٰلك؛ فيكون ذا وجهين كما قال؟! وعلى هٰذا؛ فضمير «في نظره» راجع إلى المكلف الداخل، وقوله: «وما ذٰلك»؛ أي: والمسبب خارجاً، والمراد بالمسبَّب بالفتح: الخروج.

وهٰذا إيضاح ذٰلك مأخوذاً من كلام المصنف في آخر المسألة حيث...

(٣) كما تقدم أنه ليس له رفعه وليس من نمط مقدوراته. (د).

له قدرة عن الكفِّ عنه.

ومن هٰذا مسألة من تاب عن القتل بعد رمي السهم عن القوس، وقبل وصوله إلى الرميَّة، ومن تاب من بدْعة بعد ما بثَّها في الناس وقبْل أخذهم بها، أو بعد ذٰلك وقبل رجوعهم عنها، ومن رجع عن شهادته بعد الحكم بها وقبل الاستيفاء، وبالجملة بعد تعاطي السبب على كماله، وقبل تأثيره ووجود مفسدته، أو بعد وجودها وقبل ارتفاعها إنْ أمكن ارتفاعها؛ فقد اجتمع على المكلف هنا الامتثالُ مع بقاء العصيان، فإنْ اجتمعا في الفعل الواحد كما في المثال الأوَّل؛ كان عاصياً ممتثلاً، إلا أنَّ الأمر والنهي لا يتواردان عليه في هٰذا التصوير؛ لأنَّه من جهة العصيان غير مكلَّف به[1] لأنَّه مسبَّب غيرُ داخل تحت قدرته؛ فلا نهي إذْ ذاك، ومن جهة الامتثال مكلَّف، لأنه قادر عليه، فهو مأمور بالخروج وممتثل به، وهٰذا معنى ما أراده الإمام، وما اعْتُرض به عليه وعلى أبي هاشم لا يرِد مع هٰذه الطريقة[2] إذا تأمَّلتها، والله أعلم.

فصل

ـ **ومنها**: إنَّ الله عز وجل جعل المسبَّبات في العادة تجري على وِزانِ الأسباب في الاستقامة أو الاعوجاج، فإذا كان السبب تامّاً والتسبب على ما ينبغي؛ كان المسبَّب كذٰلك، وبالضد.

---

(١) بل هو باق من أثر التكليف في السبب وهو الدخول، وإيقاع السبب بمنزلة إيقاع المسبَّب؛ فهو مؤاخذ بالمسبَّب وإنْ لم يكن مقدوراً له. (د).

(٢) أي: بخلاف ما إذا قيل: إنَّ النهي يتوجه عليه حين الخروج، كما يتوجه عليه الأمر به؛ لأنه يكون تكليفاً بما لا يطاق كما قال، والذي رفع الإشكال هو الابتناء على القاعدة القائلة: إن المسبَّبات معتبرة شرعاً بفعل الأسباب، ومرتبة عليها؛ فيبني عليه أنَّ المسبَّبات ما دامت موجودة تأخذ حكم الأسباب وإن عدمت، وهو ما أشار إليه العضد شارح ابن الحاجب. (د).

ومن ها هنا إذا وقع خَلَل في المسبَّب نظر الفقهاءُ إلى التسبب: هل كان على تمامه أم لا؟ فإن كان على تمامه؛ لم يقع على المتسبِّب لوم، وإنْ لم يكن على تمامه؛ رجع اللوم والمؤاخذة عليه، ألا ترى أنهم يضمِّنون الطبيبَ والحجّام والطبّاخ وغيره من الصناع إذا ثبت التفريط من أحدهم؛ إما بكونه غرّ من نفسه وليس بصانع، وإمّا بتفريط، بخلاف ما إذا لم يفرِّط؛ فإنه لا ضَمان عليه لأن الغلط في المسبَّبات[1] أو وقوعها على غير وِزَان التسبب قليل؛ فلا يؤاخذ، بخلاف ما إذا لم يبذل الجهد؛ فإنَّ الغلطَ فيها كثير؛ فلا بد من المؤاخذة.

فمن التفت إلى المسبَّبات من حيث كانت علامةً على الأسباب في الصحة أو الفساد، لا من جهة أخرى[2]؛ فقد حصل على قانون عظيم يضبط به جَرَيان الأَسْبَاب على وِزَان ما شُرع، أو على خلاف ذٰلك، ومن هنا جُعلت الأعمال الظاهرة في الشرع دليلاً على ما في الباطن، فإنْ كان الظاهر مُنْخَرماً؛ حُكِم على الباطن بذٰلك، أو مستقيماً؛ حُكم على الباطن بذٰلك أيضاً، وهو أصل عامٌّ في الفقه وسائِر الأحكام العاديات والتجريبيّات، بل الالتفات إليها من هٰذا الوجه نافع في جملة الشريعة جدّاً، والأدلة على صحته كثيرة جدّاً، وكفى بذٰلك عمدة أنه الحاكم بإيمان المؤمن، وكفر الكافر، وطاعة المطيع، وعصيان العاصي، وعدالةِ العدْل، وجرحة المجرّح، وبذٰلك تنعقد العقود وترتبط المواثيق، إلى غير ذٰلك من الأمور، بل هو كُليَّةُ التشريع، وعمدة التكليف

---

(١) في الأصل: «التسببات».

(٢) أي: من الجهات السابق إبطال النظر إليها؛ ككونها من مقدور المكلَّف أو كسبه، وكذا الجهات التي أشار إلى أنَّ الأفضل عدم النظر إلى المسبَّب باعتبارها، وهي كثير فيما تقدّم؛ أي: فالنظر في المسبَّبات هنا ليس مقصوداً لذاته، بل لاكتشاف حال السبب: هل أخذه العبد على طريق الكمال؟ لتبنى عليه أحكام شرعية. (د).

بالنسبة إلى إقامة حدود الشعائر الإسلامية الخاصّة والعامّة.

فصل

ـ **ومنها**: إنَّ المسبَّبات[1] قد تكون خاصّة، وقد تكون عامّة.

ومعنى كونها خاصّة أنْ تكون بحسب وقوع السبب؛ كالبيع المتسبَّب به إلى إباحة الانتفاع بالمَبيع، والنكاح الذي يحصل به حلِّيَّة الاستمتاع، والذكاة التي بها يحصل حِلُّ الأكل، وما أشبه ذٰلك، وكذٰلك جانب النهي؛ كالسكر الناشىء عن شُرب الخمر، وإزهاق الروح المسبَّب عن حزِّ الرقبة.

وأما العامّة؛ فكالطاعة التي هي سببٌ في الفوز بالنعيم، والمعاصي التي هي سببٌ في دخول الجحيم، وكذٰلك أنواع المعاصي التي يتسبَّب عنها فساد في الأرض؛ كنقص المكْيال والميزان المسبَّب عنه قطعُ الرزق، والحكم بغير الحق الناشىء[2] عنه الدم، وختر[3] العهد الذي يكون عنه تسليط العدو، والغُلولِ الذي يكون عنه قذف الرعب، وما أشبه ذٰلك[4]، ولا شك أنَّ أَضْداد

---

(١) يحتاج الفرق بين مضمون هٰذا الفصل ومضمون صدر المسألة إلى دقة نظر؛ لأن الغرض من كل منهما أن المتسبب إذا نظر إلى المسبَّب وأنه يجرُّ خيراً كثيراً، أو شرّاً له آثار كبيرة؛ فإنه يزداد إقداماً على فعل السبب وإتقاناً له، أو يخاف من السبب؛ فلا يدخل فيه، إلا أنه في الأول من طريق أنه سن سنة اتبعه فيها غيره، فَوِزْرُ فعل غيره لاحق له؛ فالشر الكثير ليس من فعله مباشرة، أما هنا؛ فإن فعله مما يترتب عليه فساد كبير في الأرض أو خير كثير من إقامة العدل، إذا كان حاكماً مثلاً وإنْ لم يكن اقتدى به غيره فيه؛ فهٰذا نوع آخر من النظر إلى المسبَّب غاير الأول باعتبار تنوع آثار المسبَّب. (د).

(٢) في النسخ المطبوعة: «الفاشي»، والتصحيح من الأصل و (ط).

(٣) الخَتْر: الغدر، وفي حاشية الأصل: «الغدر والخديعة أو أقبح الغدر».

(٤) يشير المصنف إلى ما أخرجه مالك في «الموطأ» (١ / ٣٦٢ ـ ٣٦٣ / رقم ٩٢٧ ـ رواية أبي مصعب، و١ / ٤٦٠ ـ رواية يحيى) عن يحيى بن سعيد أنه بلغه عن ابن عباس؛ قال: «ما ظهر =

. . . . . .

= الغلول في قوم قط؛ إلا ألقي في قلوبهم الرعب، ولا فشا الزنا في قوم قط؛ إلا كثر فيهم الموت، ولا نقص قوم المكيال والميزان؛ إلا قطع عنهم الرزق، ولا حكم قوم بغير الحق؛ إلا فشا فيهم الدم، ولا ختر قوم بالعهد؛ إلا سلط الله عليهم العدو».

قال ابن عبدالبر في «الاستذكار» (١٤ / ٢١١): «وقد رُوِّينا هٰذا الحديث عن ابن عباس متصلاً»، وقال قبل ذٰلك: «مثل هٰذا لا يكون إلا توقيفاً؛ لأنَّ مثله لا يُروى بالرأي».

ثم أخرجه (١٤ / ٢١٢) متصلاً عن ابن عباس قوله مختصراً، وقال: «حديث مالك أتم، وكلها تقضي القول بها والمشاهدة بصحتها».

قلت: قوله «كلها»؛ أي: شواهده، وقد ساق له شاهداً من حديث ابن عمر مرفوعاً، وآخر عن بريدة مرفوعاً أيضاً.

أما حديث ابن عمر؛ فقد أخرجه ابن ماجه في «السنن» (رقم ٤٠١٩)، وأبو نعيم في «الحلية» (٨ / ٣٣٣ ـ ٣٣٤) من طريق ابن أبي مالك عن أبيه عن عطاء بن أبي رباح عنه مرفوعاً بلفظ: «يا معشر المهاجرين! خمس إذا ابتليتم بهن، وأعوذ بالله أن تدركوهن؛ لم تظهر الفاحشة في قوم قط حتى يعلنوا بها إلا فشا فيهم الطاعون والأوجاع التي لم تكن مضت في أسلافهم الذين مضوا، ولم ينقصوا المكيال والميزان؛ إلا أخذوا بالسنين وشدة المؤنة وجور السلطان عليهم، ولم يمنعوا زكاة أموالهم؛ إلا مُنعوا القطر من السماء، ولولا البهائم لم يمطروا، ولم ينقضوا عهد الله وعهد رسوله؛ إلا سلط الله عليهم عدواً من غيرهم فأخذوا بعض ما في أيديهم، وما لم تحكم أئمتهم بكتاب الله، ويتخيروا مما أنزل الله؛ إلا جعل الله بأسهم بينهم».

وإسناده ضعيف، فيه ابن أبي مالك، وهو: خالد بن يزيد بن عبدالرحمٰن، ضعيف، واتّهمه ابن معين، وقال البوصيري في «زوائد ابن ماجه»: «هٰذا حديث صالح للعمل به، وقد اختلفوا في ابن أبي مالك وأبيه»، وتعقبه شيخنا الألباني في «السلسلة الصحيحة» (رقم ١٠٦)؛ فقال: «قلت: الأب لا بأس به، وإنما العلة من ابنه».

وبه أعله ابن حجر في «بذل الماعون» (ص ٢١٠).

وأخرجه ابن أبي الدنيا في «العقوبات» (ق ٦٢ / ب)، وابن عبدالبر في «التمهيد» (١٤ / ٢١١ ـ ٢١٢) من طريق نافع بن عبدالله عن فروة بن قيس المكي عن عطاء بن أبي رباح عن ابن عمر نحوه مرفوعاً، وإسناده ضعيف، نافع وفروة لا يعرفان. =

. . . . . .

= وأخرجه الحاكم في «المستدرك» (٤ / ٥٤٠) من طريق حفص بن غيلان عن عطاء به، وإسناده حسن، ابن غيلان وثقه الجمهور، وضعّفه بعضهم.

وأخرجه الروياني في «مسنده» (ق ٢٤٧ / أ) عن عثمان بن عطاء عن أبيه عن ابن عمر مرفوعاً.

وإسناده ضعيف، عطاء هو ابن أبي مسلم الخراساني، صدوق، لٰكنه مدلس، وقد عنعن، وابنه عثمان ضعيف.

وأما حديث بريدة؛ فقد أخرجه الحاكم في «المستدرك» (٢ / ١٢٦)، والبيهقي في «الكبرى» (٣ / ٣٤٦)، وابن عبدالبر في «التمهيد» (١٤ / ٢١٢)، وابن حجر في «بذل الماعون» (ص ٢١١ ـ ٢١٢)عن بشير بن المهاجرعن عبدالله بن بريدة عن أبيه مرفوعاً مختصراً بلفظ: «ما نقض قوم العهد قط؛ إلا كان القتل بينهم، وما ظهرت فاحشة في قوم قط؛ إلا سلط الله عز وجل عليهم الموت، ولا منع قوم الزكاة؛ إلا حبس الله عنهم القطر».

وصححه الحاكم ووافقه الذهبي، وبشير تكلم فيه، وقد خولف؛ فقال البيهقي عقبه: «كذا رواه بشير بن المهاجر»، ثم ساقه بإسناده من طريق الحسين بن واقد عن عبدالله بن بريدة عن ابن عباس قوله، وإسناده صحيح.

وعدّ ابن حجر في «بذل الماعون» (ص ٢١٢) طريق بشير ـ وعزاها لأبي يعلى ـ أصح طرق هٰذا الحديث، ثم قال: «وله علة غير قادحة». ثم ساق طريق ابن واقد، وقال: «ويحتمل أن يكونا محفوظين، وإلا؛ فهٰذه الطريق أرجح، لاحتمال أن يكون بشير بن المهاجر سلك الجادّة».

قلت: وتابع بشيراً على رفعه وجعله من «مسند بريدة»: الفضيل بن غزوان، كما عند الطبراني في «الأوسط» ـ كما في «مجمع البحرين» (١ / ق ١٢٢ / أ) ـ، وتمام في «الفوائد» (رقم ٥١٩ ـ ترتيبه) بإسنادٍ رواته ثقات؛ كما قال المنذري في «الترغيب» (١ / ٥٤٣)، والهيثمي في «المجمع» (٣ / ٦٦)، وكان ابن حجر قد أشار أن له شاهداً عند الطبراني من حديث عمرو بن العاص، وعند تمام في «الفوائد» (رقم ٥٢٠) عن ابن عباس مرفوعاً، وهو منكر جدّاً، كما في «الميزان» (٤ / ١٦٥)، و«اللسان» (٦ / ٧٩).

والخلاصة: الحديث صحيح، وصححه شيخنا الألباني في «الصحيحة» (رقم ١٠٦، ١٠٧).

هٰذه الأمور يتسبَّب عنها أَضْدادُ مسبَّباتها.

فإذا نظر العاملُ فيما يتسبَّب عن عمله من الخيرات أو الشرور؛ اجتهد في اجتناب المنهيات وامتثال المأمورات، رجاءً في الله وخوفاً منه، ولهٰذا جاء الإخبار في الشريعة بجزاء الأعمال، وبمسبَّبات الأسباب، والله أعلم بمصالح عباده، والفوائد التي تنبني على هٰذه الأُصول كثيرة.

فصل

فإنْ قيل: تقرَّر في المسألة التي قبل هٰذه أنَّ النظر في المسبَّبات يستجلب مفاسد، والجاري على مقتضى هٰذا أنْ لا يلتفت إلى المسبَّب في التسبب، وتبيَّن الآن أنَّ النظرَ في المسبَّبات يستجرُّ مصالح، والجاري على مقتضى هٰذا أنْ يلتفت إليها، فإن كان هٰذا على الإطلاق؛ كان تناقضاً، وإنْ لم يكن على الإطلاق؛ فلا بد من تعيين موضع الالتفات الذي يجلب المصالح، من الالتفات الذي يجرُّ المفاسد، بعلامة يُوقَفُ عندها، أو ضابطٍ يُرْجَع إليه.

فالجواب: إنَّ هٰذا المعنى مبسوط في غير هٰذا الموضع[1]، ولٰكن ضابطه أنه إنْ كان الالتفاتُ إلى المسبَّب من شأنه التقوية للسبب، والتكملة له، والتحريض على المبالغة في إكماله؛ فهو الذي يجلب المصلحة[2]، وإنْ كان

---

(١) أي: في تفاصيل المسائل والفصول السابقة؛ لأنه بيّن النظر في المسبَّب بالاعتبار الذي يجر إلى المفاسد، وبالاعتبار الذي يجرّ إلى المصالح. (د).

(٢) من مواضع الالتفات إلى المسبب مقام الدعوة إلى الأسباب؛ فإن الحكمة تقتضي بيان ما ينتج عنها من أثر نافع وعاقبة حميدة، فلو بذل رئيس القوم وسعه في اتخاذ وسائل المنعة ومظاهر القوة امتثالاً لقوله تعالى: ﴿**وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة**﴾، غير ملتفت إلى ما يتصل بها من عزة الجانب والتقلب في نعمة الاستقلال؛ لأدى الواجب بإخلاص فائق، فإن أخذ يدعو الناس على القيام =

من شأنه أنْ يكرَّ على السبب بالإبطال، أو بالإضعاف، أو بالتهاون به؛ فهو الذي يجلب المفسدة.

وهٰذان القسمان على ضربين:

أحدهما: ما شأنه ذٰلك بإطلاق، بمعنى أنَّه يقوّي السبب أو يضعفه بالنسبة إلى كلِّ مكلَّف، وبالنسبة إلى كل زمان، وبالنسبة إلى كل حال يكون عليها المكلف.

والثاني: ما شأنه ذٰلك لا بإطلاق، بل بالنسبة إلى بعض المكلَّفين دُون بعض، أو بالنسبة إلى بعض الأزمنة دون بعض، أو بالنسبة إلى بعض أحوال المكلَّف دون بعض.

وأيضاً؛ فإنه ينقسم من جهة أخرى قسمين:

أحدهما: ما يكون في التقوية أو التضعيف مقطوعاً به.

والثاني: مظنوناً أو مشكوكاً فيه؛ فيكون موضعَ نظرٍ وتأمل؛ فيُحكم بمقتضى الظن، ويوقَف عند تعارض الظنون، وهٰذه جملة مجملة غيرُ مفسَّرة، ولٰكن إذا روجع ما تقدم وما يأتي؛ ظهر مغزاه، وتبيَّن معناه بحول الله.

ويخرج عن هٰذا التقسيم نظرُ المجتهدين؛ فإنَّ على المجتهد أنْ ينظر في الأسباب ومسبَّباتها لما ينبني على ذٰلك من الأحكام الشَّرعيَّة، وما تقدَّم من التقسيم راجعٌ إلى أصحاب الأعمال من المكلَّفين، وبالله التوفيق.

= بهٰذه الوسائل؛ فلا غنى له عن إرسال نظره إلى ما ينتج عن إقامتها من عز وسعادة، ثم إلى ما يحدث عن إضاعتها من النزول إلى درك الخزي والشقاء. (خ).

فصل

وقد يتعارض الأصلان معاً على المجتهدين؛ فيميل كلٌّ واحدٍ إلى ما غلب على ظنِّه:

فقد[1] قالوا في السَّكران إذا طلّق، أو أَعْتَق، أو فعل ما يجب عليه الحدُّ فيه أو القِصاص: عُومل معاملة من فعلها عاقلاً، اعتباراً بالأصل الثاني[2]، وقالت طائفة بأنه كالمجنون اعتباراً بالأصل الأول، على تفصيل لهم في ذٰلك مذكورٌ في الفقه، واختلفوا أيضاً في ترخُّص[3] العاصي بسفره، بناء على الأصلين أيضاً، واختلفوا في قضاء صوم التطوع[4]، وفي قطع التتابع[5] بالسفر

---

(١) في (م): «وقد».

(٢) وهو اعتبار المسبَّبات في الخطاب بالأسباب، وهو المذكور في صدر هٰذه المسألة، والأصل الأول هو أنَّ المسبَّبات غير مقدورة للمكلف، ولا هو مخاطب بها، وأيضاً الأصل القائل: إيقاع السبب بمنزلة إيقاع المسبَّب وهي المسألة الثامنة يتعارض مع ظاهر الأصل الأول على المجتهد. (د).

(٣) أي: فاعتبار المسبَّب مرتَّباً على السبب آخذاً حكمه يقتضي ألا رخصة، وإذا اعتبر المسبَّب منفصلاً عن السبب؛ فمنع تحقُّق السفر المدة المشترطة يرخص له لأنه مسافر وعصيانه في قصده السفر؛ أي: عصيانه بالتسبب لا أثر في الترخص. (د).

(٤) أي: فإذا اعتبر أنه صائم بالفعل وقد أبطل عمله؛ فيجب عليه القضاء بقطع النظر عن كون تسببه والدخول فيه لم يكن واجباً؛ لأنَّا لا نعتبر المسبَّب مرتَّباً على السبب حتى يأخذ حكمه، وإذا اعتبر ذٰلك؛ فقد كان التسبب غير واجب، فيبقى المسبَّب كذٰلك؛ فلا يجب القضاء. (د).

(٥) حيث كان مسافراً بدون ضرورة ولٰكن طرأت عليه ضرورة تُلجئه للفطر؛ فهل تعتبر الضرورة ولا ينقطع التتابع؟ لأنَّ المسبَّب له شأن آخر غير شأن السبب؛ فيعتبر منفصلاً في أحكامه عن السبب، أو أنَّ له حكمه، وقد كان مسافراً بدون عذر، فينجرّ عليه حكمه ولا يعتبر عذره الذي طرأ؛ فينقطع التتابع. (د).

الاختياري إذا عَرض له فيه عذرٌ أفطر من أجله، وكذلك اختلفوا في أكل الميتة[1] إذا اضْطُرّ بسبب السفر الذي عصى بسببه، وعليهما يجري الخلاف أيضاً في المسألة المذكورة قبل هٰذا بين أبي هاشم وغيره، فيمن توسَّط[2] أرضاً مغصوبة.

المسألة الحادية عشرة

الأَسبابُ الممنوعة أسبابٌ للمفاسد لا للمصالح، كما أنَّ الأسبابَ المشروعة أسبابٌ للمصالح لا للمفاسد.

مثال ذٰلك[3]: الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر؛ فإنه أمرٌ مشروع لأنه سببٌ لإقامة الدين، وإظهار شعائر الإسلام، وإخماد الباطل على أيِّ وجه كان، وليس بسبب ـ في الوضع الشرعي ـ لإتلاف مالٍ أو نفس، ولا نَيْلٍ من عِرْض، وإن أدَّى إلى ذٰلك في الطريق، وكذٰلك الجهاد موضوع لإعلاء كلمة الله، وإنْ أدَّى إلى مفسدة في المال أو النفس، ودفعُ المحارب مشروعٌ لرفع القتل والقتال وإنْ أدَّى إلى القتل والقتال، والطلبُ بالزكاة مشروع لإقامة ذٰلك الركن من أركان الإسلام، وإنْ أدَّى إلى القتال، كما فعله أبو بكر رضي الله عنه وأجمع عليه الصحابة رضي الله عنهم، وإقامةُ الحدود والقِصاص مشروعٌ لمصلحة الزَّجر عن الفساد، وإنْ أدَّى إلى إتلاف النفوس، وإهراقِ الدماء، وهو في نفسه مفسدة، وإقرارُ حكم الحاكم[4] مشروعٌ لمصلحة فصل الخصومات، وإنْ أدَّى إلى

(١) على النحو الذي قررناه في ترخص العاصي بسفره. (د).

(٢) فإذا قلنا: يعتبر المسبَّب وحده بقطع النظر عن السبب؛ فلا إثم عليه بالخروج عن الأرض، وإن قلنا: إنَّ السبب ملاحظ فيه، وقد تسبب؛ فالإثم باقٍ حتى يخرج. (د).

(٣) انظر حول المثال المذكور: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٨ / ١٢٦، ١٢٩ ـ ١٣٤، ١٦٥ ـ ١٦٨).

(٤) أي: عدم نقضه، ولو كان خطأ؛ فلا يُنقض إلا إذا خالف إجماعاً، أو نصّاً أو خالف القواعد الشرعية. (د).

الحُكم بما ليس بمشروع، هٰذا في الأسباب المشروعة.

وأما في الأسباب[1] الممنوعة؛ كالأنكحة[2] الفاسدة ممنوعة، وإنْ أدَّت إلى إلحاق الولد، وثبوت الميراث، وغير ذٰلك من الأحكام، وهي مصالح[3]، والغصب ممنوع للمفسدة اللاحقة للمغصوب منه[4]، وإنْ أدَّى إلى مصلحة المُلك عند تغيّر المغصوب في يد الغاصب، أو غيره من وجوه الفَوْت.

فالذي يجب أنْ يُعلم أنَّ هٰذه المفاسد الناشئة عن الأسباب المشروعة، [والمصالح الناشئة عن الأسباب الممنوعة][5] ليست بناشئة عنها في الحقيقة، وإنما هي ناشئة عن أسبابٍ أُخر مناسبة لها[6].

والدليل على ذٰلك ظاهر؛ فإنها[7] إذا كانت مشروعةً؛ فإما أنْ تُشرع للمصالح، أو للمفاسد، أو لهما معاً، أو لغير شيء من ذٰلك؛ فلا يصح أنْ تُشرع للمفاسد لأنَّ السمع يأبى ذٰلك، فقد ثبت الدليلُ الشرعيُّ على أنَّ [تلك][8]

---

(١) في (ط): «وكذٰلك الأسباب...».

(٢) في النسخ المطبوعة: «فالأنكحة».

(٣) أي: هٰذه المسبَّبات التي أدت إليها الأسباب الممنوعة هي في الحقيقة مصالح، والمراد بالمصالح ما يعتد به الشارع؛ فيبني عليه الحكم الشرعي المترتب على الصحيح من نوعه؛ كالملك في الغصب يرتب عليه أثره من صحة تصرفات المالك، وكميراث الولد الملحق بالنكاح الفاسد، وكالأحكام الأخرى للأولاد من ولايات ومن حقوق الأولاد على آبائهم وحقوق آبائهم عليهم، وهٰكذا؛ فلا يقال: كيف يعتبر انتقال الملك من المغصوب إلى الغاصب مصلحة مع أنه عين المفسدة بعدم استقرار ملك المالكين وخروجه من أيديهم بطرق غير مشروعة؟ (د).

(٤) بل ومفسدة في الأرض من حيث عدم استقرار الأملاك والتعدّي المترتب عليه مفاسد اجتماعية عظمى. (د).

(٥) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٦) أي: حدثت لاحقة لها وجاءت تبعاً. (د).

(٧) أي: الأسباب مطلقاً. (د).

(٨) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و (ط).

الشريعة إنما جيء بالأوامر فيها جلْباً للمصالح، وإنْ كان ذٰلك غيرَ واجب في العقول؛ فقد ثبت في السمع، وكذٰلك لا يصح أنْ تُشرع لهما معاً بعَيْن ذٰلك الدليل، ولا لغير شيء لما ثبت من السمع أيضاً[1]؛ فظهر أنها شُرعت للمصالح.

وهٰذا المعنى يستمر فيما مُنع؛ إما أنْ يُمنع لأنَّ فعله مؤدٍّ إلى مفسدة، أو إلى مصلحة، أو إليهما، أو لغير شيء، والدليل جارٍ إلى آخره؛ فإذاً لا سببَ مشروعاً إلا وفيه مصلحة لأجلها شُرع، فإنْ رأيته وقد انبنى عليه مفسدة؛ فاعلم أنها ليست بناشئةٍ عن السبب المشروع.

وأيضاً؛ فلا سببَ ممنوعاً إلا وفيه مفسدة لأجلها مُنع، فإنْ رأيته وقد انبنى عليه مصلحة فيما يظهر؛ فاعلم أنها ليست بناشئة عن السبب الممنوع، وإنما ينشأ عن كل واحد منها ما وُضع له في الشرع إنْ كان مشروعاً، وما منع لأجله إنْ كان ممنوعاً.

وبيان ذٰلك أنَّ الأمرَ بالمعروف والنهيَ عن المنكر مثلاً لم يقصد به الشارع إتلافَ نفسٍ ولا مالٍ، وإنما هو أمر يتْبع السببَ المشروع لرفع الحقِّ وإخماد الباطل؛ كالجهاد ليس مقصوده إتلاف النفوس، بل إعلاء الكلمة، لٰكن يتبعه في الطريق الإتلاف من جهة نصب الإنسان نفسه في محلٍّ يقتضي تنازع الفريقين، وشَهْرَ السلاح، وتناول القتال، والحدود وأشباهها يتبع المصلحةَ فيها الإتلافُ، من جهة أنه لا يمكن إقامة المصلحة إلا بذٰلك، وحكم الحاكم سببٌ لرفع[2] التشاجر، وفصل الخصومات بحسب الظاهر؛ حتى تكون المصلحةُ ظاهرة، وكون الحاكم مخطئاً راجعٌ إلى أسباب أُخر من تقصيرٍ في النظر، أو كون

---

(١) أي: من أنَّ التكاليف لم تكن عبثاً. (د).

(٢) في النسخ المطبوعة: «لدفع»، وما أثبتناه من الأصل و (ط).

الظاهر على خلاف الباطن، ولم يكن له على ذٰلك دليل، وليس بمقصود[1] في أمر الحاكم، ولا يُنقض الحكم[2] ـ إذا كان له مساغٌ ما ـ بسببِ أمر آخر، وهو أنَّ الفسخ يؤدِّي إلى ضدِّ ما نُصب له الحاكم، من الفصل بين الخصوم ورفع التشاجر؛ فإنَّ الفسخ ضدُّ[3] الفَصْل.

وأما قسم الممنوع؛ فإنَّ ثبوت تلك الأحكام إنما نشأ من الحكم بالتصحيح لذٰلك النكاح بعد الوقوع، لا من جهة كونه فاسداً، حسبما هو مبيَّنٌ في موضعه[4]، والبيوع الفاسدة من هٰذا النوع؛ لأن لليد القابضة هنا حكم الضمان شرعاً، فصار القابضُ كالمالك للسلعة بسبب الضمان لا بسبب العقد، فإذا فاتَتْ عينُها؛ تعيَّن المثل أو القيمة، وإنْ بقيت على غير تغيُّر ولا وجهٍ من وجوه الفَوْت؛ فالواجب ما يقتضيه النهيُ من الفساد، فإذا حصل فيها تغيّر أو نحوه مما ليس بمُفِيتٍ للعَين؛ تواردت أنظار المجتهدين: هل يكون ذٰلك في حكم الفوت جُملة بسبب التغيّر أم لا؟ فبقي حكم المطالبة بالفسخ، إلا أنَّ في المطالبة بالفَسْخ حَمْلاً على صاحب السلعة إذا رُدَّت عليه متغيِّرةً[5] مثلاً، كما

---

(١) أي: وليس بمقصود في توليته الحكم أنْ يخطىء، ولٰكن الخطأ جاء تابعاً ولاحقاً، وهو مفسدة ليست بناشئة عن نفس توليته القضاء، ولٰكنها نشأت عن أمر آخر وهو تقصيره في النظر أو استبهام الأمر عليه، فقد يصادفه أنَّ ظاهر الأمر الذي يمكنه الاطلاع عليه غير باطنه الذي يعسر الاطلاع عليه؛ فلا يكلف به. (د).

(٢) هٰذه فائدة جديدة لا يتوقف عليها البيان المطلوب، وهو أنَّ المصلحة التي شُرع لها تنصيب القاضي قد يكون في طريقها مفسدة طرأت بسبب آخر. (د).

(٣) في (م) زيادة: «هٰذا» بين المعقوفتين.

(٤) وسيأتي في موضوع مراعاة الخلاف بعد الوقوع والنزول؛ حتى إنَّ المجتهد يتغير رأيه ويجعل للواقعة بعد النزول حكماً ما كان يقول به قبله. (د).

(٥) أي: بنقص، أما بزيادة؛ فيكون الحمل ـ لو رُدَّت ـ على المشتري من هٰذه الجهة، =

أنَّ فيها حَمْلاً على المشتري، حيث أُعْطَى ثمناً ولم يحصل له ما تعنَّى فيه من وجوه التصرفات التي حصلت في المَبيع؛ فكان العدلُ النظرَ فيما بين هٰذين، فاعتُبر في الفوت حوالة الأسواق، والتغير الذي لم يُفِت العَين، وانتقال الملك، وما أشبه ذٰلك من الوجوه المذكورة في كتب الفقهاء، وحاصلها أنَّ عدم الفسخ، وتسليطَ المشتري على الانتفاع؛ ليس سبَبه العقدُ المنهيُّ عنه، بل الطوارىء المترتبة بعده.

والغصبُ من هٰذا النحو أيضاً؛ فإن على اليد العادِيَة حُكْمَ الضَّمان شرعاً[1]، والضمان[2] يستلزم تعيُّن المثل أو القيمة في الذمة؛ فاستوى في هٰذا المعنى مع المالك بوجهٍ ما، فصار له بذٰلك شبهة مُلْك، فإذا حدث في المغصوب حادثٌ تبقَى معه العين على الجملة؛ صار محلَّ اجتهاد، نظراً إلى حقِّ صاحب المغصوب، وإلى الغاصب؛ إذ لا يَجني عليه غَصْبُه أنْ يُحمل عليه في الغُرْمِ عقوبةً[3] له، كما أنَّ المغصوبَ منه لا يُظلم بنقْص حقِّه؛ فكان في

= ومن الجهة التي أشار إليها المؤلف. (د).

قلت: وفي الأصل: «ردت إليه متغيرة».

(١) أسباب الضمان ثلاثة: الإتلاف، والتسبب، ووضع اليد غير المؤتمنة، وقد جعل بعض الفقهاء الغاصب ضامناً للرقبة دون الغلة مستنداً إلى حديث: «قضى أن الخراج بالضمان»، وهٰذا الحديث قضية معينة لا يلحق بها إلا ما ماثلها من الصور، ولا وجه في النظر الصحيح يقضي باستواء المبطل والمحق، كما أن تضمينه الرقبة بأرفع القيم أقرب إلى العدل من تضمينه قيمتها يوم الغصب فقط؛ إذ هو مأمور بإرجاعها إلى صاحبها في كل الأحوال ومن جملتها ارتفاع قيمتها إلى غايتها القصوى. (خ).

(٢) في الأصل زيادة: «لا».

(٣) لا يظهر فيما إذا كان التغير بارتفاع الأسواق، ولا في كل ما كانت زيادتها لا ترجع إلى تكاليفه أو صنعه، بل كان ناشئاً عن حالتها هي بأن كانت عشراء فولدت مثلاً، فيزيد ثمنها كثيراً؛ =

ذٰلك الاجتهاد بين هٰذين؛ فالسبب في تملُّك الغاصب المغصوبَ ليس نفسَ الغصْب، بل التضمينُ أوَّلاً، منضمّاً إلى ما حدث بعدُ في المغصوب؛ فعلى هٰذا النوع أو شبهه يجري النظر في هٰذه الأمور.

والمقصود أنَّ الأسبابَ المشروعة لا تكون أسباباً للمفاسد، والأسبابَ الممنوعة لا تكون أسباباً للمصالح؛ إذْ لا يصحّ ذٰلك بحال.

فصل

وعلى هٰذا التَّرتيب يُفهم حُكْم كثيرٍ من المسائل في مذهب مالك وغيره.

ففي المذهب أنَّ من حلف بالطلاق أنْ يقضي فلاناً حقَّه إلى زمان كذا، ثم خاف الحِنْثَ بعدم القضاء، فخالع[1] زوجته حتى انقضى الأجلُ ووقع الحِنْثُ وليست بزوجة، ثم راجعها؛ أنَّ الحِنْثَ لا يقع عليه، وإنْ كان قصده مذموماً وفعله مذموماً؛ لأنه احتال بحيلة أبطلت حقّاً، فكانت المخالعةُ[1] ممنوعةً وإنْ أثمرت عدمَ الحِنْثِ؛ لأن عدم الحِنْثِ لم يكن بسببِ المخالعة، بل بسبب أنَّه حَنِثَ ولا زوجة له؛ فلم يصادف الحِنْثُ محلاً.

وكذٰلك قولُ اللخْمي فيمن قصد بسفره الترخُّصَ بالفطر في رمضان؛ إنَّ له أنْ يُفطر وإنْ كره له هٰذا القصد؛ لأنَّ فطره بسبب المشقَّة اللازمة للسفر، لا بسبب نفس السفر المكروه، وإن عُلِّل الفطر بالسفر؛ فلاشْتماله على المشقة لا لنفس السفر، ويحقِّق ذٰلك أنَّ الذي كُره له السفر الذي هو من كسبه، والمشقة خارجةٌ عن كسبه؛ فليست المشقة هي عين المكروه له، بل سببها، والمسبَّب هو السبب في الفطر.

= فهٰذا وأمثاله لا يظهر أنْ يقال فيه: إنه تغير يُعتد به مفوتاً، ويلزم الغاصب بخصوص القيمة يوم الغصب؛ لأن هٰذا حمل على خصوص صاحبها، ولذٰلك جرى الخلاف في مثله. (د).

(١) في (ط): «فصالح، المصالحة».

فأما لو فرضْنا[1] أنَّ السببَ الممنوعَ لم يُثمر ما ينهض سبباً لمصلحة، أو السبب المشروع لم يُثْمر ما ينهض سبباً لمفسدة؛ فلا يكون عن المشروع مفسدة تُقصد شرعاً، ولا عن الممنوع[2] مصلحة تُقصد شرعاً، وذٰلك كحِيَل[3] أهل العِينَة في جعل السلعة واسطة في بيع الدينار بالدينارين إلى أجل[4]؛ فهنا طرفان وواسطة: طرفٌ لم يتضمَّن سبباً ثابتاً على حال؛ كالحيلة المذكورة، وطرفٌ تضمَّن سبباً قطعاً أو ظنّاً؛ كتغيير المغصوب في يد الغاصب، فيملكه على التفصيل المعلوم، وواسطةٌ لم ينْتَف فيها السبب ألبتة، ولا ثبت قطعاً[5]؛ فهو محلُّ أنظار المجتهدين.

---

(١) أي: فالأمثلة المتقدمة جميعها مثمرة لذٰلك. (د).

(٢) في (د): «المنوع» بنقصان ميم.

(٣) فالحيلة مدخول فيها على أنها عقدة واحدة في صورة عقدتين؛ فليس هناك شيئان أحدهما يعتبر سبباً ممنوعاً أنتج مسبَّباً هو سبب في مصلحة يعتد بها، بخلاف سائر الأمثلة السابقة؛ فتأمل. (د).

(٤) استدل المالكية والحنفية والحنابلة على تحريم بيع العينة بأحاديث لم تكن لها القوة الكافية في الاحتجاج، ولٰكن أيدوها من جهة النظر بأنها عقدة ربا، وإنما استعير لها اسم البيع وألقي عليها ثوب المعاملة الجائزة، ولا عبرة بالصورة ما دامت الحقيقة التي تترتب عليها المفسدة قائمة، ومدرك الشافعية في أجازتها أنها تشتمل على عقدين كل منهما منفصل عن الآخر، والتفاوت بين الثمنين في العقدين لا أثر له، وهي وإن كانت وسيلة إلى ما يقصد من الربا وهو الفضل؛ لم تكن وسيلة إلى عين الربا الذي هو مقابلة الدينار بالدينارين مباشرة، كما أن النكاح وسيلة إلى ما يقصد بالزنا وهو التلذذ بالوطىء؛ لا إلى نفس الزنا الذي هو التلذذ على وجه غير مشروع. (خ).

قلت: أحاديث تحريم بيع العينة صحيحة، وسيأتي تخريج ذٰلك (٣ / ١١٤).

(٥) يحسن مراعاة الظن أيضاً ليتقابل مع سابقه الذي اعتبره فيه؛ حتى تصح المقابلة. (د).

فصل

هٰذا كلّه إذا نظرنا[1] إلى هٰذه المسائل الفرعية بهٰذا الأصل المقرَّر، فإنْ تُؤمِّلَت من جهـةٍ أخرى؛ كان الحكم آخر، وتردَّد الناظرون[2] فيه؛ لأنه يصير محلاً للتردُّد.

وذٰلك أنه قد تقرر أنَّ إيقاع المكلَّف الأسباب في حكم إيقاع المسبَّبات، وإذا كان كذٰلك؛ اقتضى أنَّ المسبَّب في حكم الواقع باختياره، فلا يكون سبباً شرعيّاً، فلا يقع له مقتضى؛ فالعاصي بسفره لا يقْصُر ولا يُفطر؛ لأنَّ المشقة كأنها واقعة[3] بفعله؛ لأنها ناشئةٌ عن سببه، والمحتال للحِنْث بمخالعة امرأته لا يُخلِّصه احتياله من الحِنْث، بل يقع عليه إذا راجعها، وكذٰلك المحتال لمراجعة زوجتـه بنكـاح المحلِّل، ومـا أشبـه ذٰلك؛ فها هنا إذا رُوجع الأصلان كانت المسائل في محلِّ الاجتهاد، فمن ترجح عنده أصلٌ قال بمقتضاه، والله أعلم.

فصل[4]

ما تقـدم في هٰذا الأصـل نظرٌ في مسبَّبـات الأسبـاب من حيث كانت الأسبـاب مشـروعـةً أو غيرَ مشروعة؛ أي: من جهة ما هي داخلة تحت نظر الشرع، لا من جهة ما هي أسباب عادية لمسبَّبات عادية؛ فإنها إذا نُظر إليها من

---

(١) في (م) و(خ): «نُظر».

(٢) في (م): «الناظر».

(٣) في (د): «واقعلة» بزيادة لام.

(٤) يقصـد به إيضـاحـاً للأصل السابق في المسألة، ويدفع به ما يقال: كيف لا تكون الأسباب الممنوعة سبباً للمصالح، والعاقل لا يفعلها إلا وهي سبب في مصالحه وأغراضه، ومحصله أنـه ليس المـراد بالمصلحـة ما هي ملائمة لطبعه أو منافرة، بل ما يعتد بها الشارعُ ويُرتِّب عليها مقتضياتها. (د).

هٰذا الوجه؛ كان النظر فيها آخر؛ فإنَّ قصدَ التشفِّي بقصد[1] القتل متسبِّبٌ فيما هو عنده مصلحة أو دفع مفسدة، وكذٰلك تارك العبادات الواجبة إنما تركها فِراراً من إتعاب النفس، وقصداً إلى الدَّعَة والراحة بتركها؛ فهو من جهة ما هو فاعل بإطلاق، أو تارك بإطلاق، متسبِّبٌ في درء المفاسد عن نفسه، أو جَلْب المصالح لها، كما كان الناس في أزمان الفَترات، والمصالح والمفاسد هنا هي المعتبرة بملائمة الطبع ومنافرته؛ فلا كلام هنا في مثل هٰذا.

المسألة الثانية عشرة

الأسبابُ ـ من حيث هي أسباب شرعية لمسبَّبات ـ إنما شُرعت لتحصيل مسبَّباتها، وهي المصالح المجتلبة، أو المفاسد المستدفعة.

والمسبَّبات بالنظر إلى أسبابها ضَرْبان:

أحدهما: ما شُرعت الأسباب[2] لها؛ إمَّا بالقصد الأول[3]، وهي متعلَّق المقاصد الأصلية[4] أو المقاصد[5] الأَوَل أيضاً، وإما بالقصد الثاني وهي متعلَّق المقاصد التابعة[6]، وكلا الضربين مبيَّن في كتاب «المقاصد».

---

(١) في الأصل: «بسبب».

(٢) أي: علماً أو ظنّاً بدليل مقابليه، وما جاء له في بيانه لهٰذا القسم. (د).

(٣) قصد الشارع في الأمور من جلب المصالح ودفع المفاسد. (ماء).

(٤) سيأتي أنها ما لم يكن فيها حظ للمكلف بالقصد الأول، وأنها هي الواجبات العينية والكفائية، ومقابلها ما كان فيه حظ للمكلف ولم يؤكد الشارع في طلبها إحالة على ما جُبل عليه طباعه من سدِّ الخلات ونيل الشهوات، وبيانه في المسألة الثانية من النوع الرابع من المقاصد الشرعية. (د).

(٥) مغايرة في العبارة. (د).

(٦) وهو قصد أحدنا لما قصد الشارع... وهو تابع للقصد الأول. (ماء).

والثاني: ما سوى ذٰلك مما يُعلم أو يُظن أنَّ الأسباب لم تُشرع لها، أو لا يُعلم ولا يُظن أنها شُرعت لها، أو لم تُشرع لها؛ فتجيء الأقسام ثلاثة:

أحدها: ما يُعلم أو يُظن أنَّ السبب شُرع لأجله؛ فتسبُّب المتسبِّب فيه صحيح لأنه أتى الأمر من بابه، وتوسل إليه بما أذن الشارعُ في التوسل به إلى ما أذن أيضاً في التوسل إليه؛ لأنا[1] فرضنا أنَّ الشارع قصد بالنكاح مثلاً التناسل أوَّلاً[2]، ثم يتبعه اتخاذُ السَّكن، ومصاهرة أهل المرأة لشرفهم أو دينهم أو نحو ذٰلك، أو الخدمة، أو القيام على مصالحه، أو التمتُّع بما أحلّ اللهُ من النساء، أو التجمُّل بمالِ المرأة، أو الرغبة في جمالها، أو الغبطة بدينها، أو التعفُّف عما حرم الله، أو نحو ذٰلك حسبما دلَّت عليه الشريعة؛ فصار إذاً ما قصده هٰذا المتسبِّب مقصودَ الشارع على الجملة، وهٰذا كافٍ، وقد تبيَّن في كتاب «المقاصد» أنَّ القصد المطابق لقصد الشارع هو الصحيح؛ فلا سبيل إلى القول بفساد هٰذا التسبُّب.

لا يقال: إن القصد إلى الانتفاع مجرَّداً لا يُغني دون قصدِ حلِّ البِضْع بالعقد أوّلاً؛ فإنه الذي ينبني عليه ذٰلك القصد، والشارعُ إنما قصدُه بالعقد أوّلاً

---

(١) لعله سقط هنا كلمة «إذا»، وبعد قوله: «دلت عليه الشريعة» سقطت هٰذه الجملة: «وقصد الشخص المتسبب بالنكاح التناسل وحده أو هو مع بعض المنافع المذكورة، أو مجرد بعض المنافع غير التناسل» صار إذا... إلخ، وبهٰذا يلتئم الكلام. (د).

(٢) فالتناسل مقصد أصلي؛ كما في الحديث: «تزوجوا الولود الودود؛ فإني مكاثر بكم الأمم»؛ فجاء بصيغة الأمر على طريقة ما لم يكن من حظ المكلف كما يأتي شرحه في كتاب «المقاصد»، وبقيتها تبع، فالسكن كما في آية ﴿ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم﴾ والمال والجمال... إلخ كما في الحديث: «تنكح المرأة لأربع خصال: لمالها، ولحسبها، ولجمالها، ولدينها»، والقيام على المصالح كما في حديث جابر بن عبدالله في تزوجه المرأة الثيب للقيام على مصالح أخواته، وهٰكذا الباقي؛ فكلها مقاصد للنكاح أقرها الشرع. (د).

الحلُّ، ثم يترتب عليه الانتفاع، فإذا لم يقصد إلا مجرَّد الانتفاع؛ فقد تخلَّف قصْدُه عن قصْدِ الشارع؛ فيكون مجرَّدُ القصد إلى الانتفاع غيرَ صحيح، ويتبين هٰذا بما إذا[1] أراد التمتع بفلانة كيف اتفق، بحلٍّ أو غيره؛ فلم يمكنه ذٰلك إلا بالنكاح المشروع، وقصدُه أنه لو أمكنه [بالزنا] لحصل مقصوده، فإذا عقد عليها والحال هٰذه؛ فلم يكن قاصداً لحلِّه، وإذا لم يقصد حِلَّها؛ فقد خالف قصْدَ الشارع بالعقد فكان باطلاً، والحكم في كلِّ فعلٍ أو تركٍ جارٍ هٰذا المجرَى.

لأنا نقول: [بل] هو[2] على ما فُرض في السؤال صحيح وذٰلك أنَّ حاصلَ قصدِ هٰذا القاصد أنه لم يقدر على ما قَصد من وجهٍ غير جائز؛ فأتاه من وجه قد جعله الشارع موصلاً إليه، ولم يكن قصده بالعقد أنه ليس بعقد، بل قصَدَ انعقاد النكاح بإذن من إليه الإذن، وأدَّى ما الواجب أنْ يؤدَّى فيه، لٰكن مُلجَأً إلى ذٰلك؛ فله بهٰذا التسبُّب الجائز مقتضاه، ويبقى النظرُ في قصده إلى المحظور الذي لم يقدر عليه، فإن كان عند[3] عزمٍ على المعصية لو قَدر عليها؛ أثم عند المحقِّقين[4]، وإنْ كان خاطراً على غير عزيمةٍ؛ فمغتفَر كسائر الخواطر، فلم يقترن إذاً بالعقد ما يُصيِّره باطلاً؛ لوقوعه كامل الأركان، حاصل الشروط، منتفيَ الموانع، وقصدُ القاصد للعصيان لو قدر عليه خارجٌ عن قصده[5] الاستباحة

---

(١) في (م): «إذ».

(٢) أي: العقد. (د).

(٣) في (م) و(خ) «عنده» بزيادة الضمير.

(٤) من باشر امرأة معتقداً أنها أجنبية فإذا بها زوجته؛ كان فاسقاً، وكتب عليه إثم هٰذه النية السيئة وإن لم يحتمل خطيئة الزنا، لأن نفس الوطىء كان مباحاً، وهٰذه الصورة المنكرة أشد من مجرد العزم الذي لم ينفذه صاحبه في صورة عمل كأنه يتركه ناسياً أو مغلوباً على قصده، والظاهر أن موضع الخلاف يختص بهٰذا العزم الذي لم يكن له أثر في الظاهر، ولا يتعدى إلى تلك الصورة التي تمثل فيها العزم بمظهر فظيع. (خ).

(٥) أي: منفصل عنه ولا يضره لانفكاكه عنه. (د).

بالـوجه المقصود للشارع، وهٰذا القصد الثاني موجود[1] عنده لا محالة، وهو موافق لقصْد الشارع بوضع السبب؛ فصحَّ التسبُّبُ، وأما إلزام قصْدِ الحِلِّ؛ فلا يلزم، بل يكفي القصد إلى إيقاع السبب المشروع، وإنْ غَفَل عن وقوع الحل به؛ لأنَّ الحِلَّ الناشىء عن السبب ليس بداخل[2] تحت التكليف كما تقدم.

والثاني: ما يُعلم أو يُظن أنَّ السبب لم يُشرع لأجله ابتداء[3]؛ فالدليل يقتضي أنَّ ذٰلك التسبُّب غيرُ صحيح؛ لأنَّ السبب لم يُشرع أولاً لهٰذا المسبَّب المفروض، وإذا لم يُشرع له؛ فلا يتسبب عنه حكمته في جَلْب مصلحة ولا دفع مفسدة، بالنسبة إلى ما قُصد بالسبب؛ فهو إذاً باطل، **هٰذا وجه**.

ووجه ثانٍ: وهو أنَّ هٰذا السبب بالنسبة إلى هٰذا المقصود المفروض غيرُ مشروعٍ؛ فصار كالسبب الذي لم يُشرع أصلاً، وإذا كان التسبب غيرُ المشروع أصلاً؛ لا يصح، فكذٰلك ما شُرع إذا أُخذ لما لم يُشرع له.

ووجه ثالث: إنَّ كون الشارع لم يَشرع هٰذا السبب لهٰذا المسبَّب المعيَّن دليلٌ على أنَّ في ذٰلك التسبب مفسدة لا مصلحة، أو أنَّ المصلحةَ المشروع لهـا السبب منتفيةٌ بذٰلك المسبَّب؛ فيصير السبب بالنسبة إليه عبَثاً، فإنْ كان الشارعُ قد نهى عن ذٰلك التسبب الخاص؛ فالأمر واضح[4]، فإذا قصد بالنكاح

---

(١) أي: حكماً كما يقتضيه فرض السؤال، وكما يُشير إليه قوله: «وأما إلزام قصد الحل... إلخ». (د).

(٢) فهو مسبَّب لا يلزم قصده ولا عدم قصده؛ لأنه فعل غيره. (د).

(٣) أي: إنه ليس من مقاصد الشرع بهٰذا السبب، وإن كان قد يترتب على مسبَّبه، كالطلاق والعتق بالنسبة لعقد النكاح والبيع؛ فالطلاق لا يكون إلا عن نكاح، والعتق لا يكون إلا عن ملك، كما لا يكون هدم البيت إلا عن بناء يُهدم، ولٰكن الطلاق، والعتق، وهدم البيت؛ لم تقصد بالنكاح والبيع وبناء البيت. (د).

(٤) في الأصل: «أوضح».

مثلاً التوصلَ إلى أمر فيه إبطاله كنكاح المحلِّل، أو بالبيع التوصلَ إلى الرِّبا مع إبطال البيع، وما أشبه ذٰلك من الأمور التي يُعلم أو يُظنُّ أنَّ الشارع لا يقصدها؛ كان هٰذا العملُ باطلاً لمخالفته لقصد الشارع في شرع النكاح والبيع، وهٰكذا سائر الأعمال والتسببات العاديّة والعبادية.

فإنْ قيل: كيف هٰذا والناكح في المثال المذكور؟ وإنْ كان قَصَدَ رَفْعَ النكاح بالطلاق لتحلَّ للأول؛ فما قصَده إلا ثانياً عن قصد النكاح لأنَّ الطلاق لا يحصل إلا في ملْك نكاح، فهو قَصَدَ نكاحاً يرتفع بالطلاق، والنكاح من شأنه ووضعِه الشرعيِّ أنْ يرتفع بالطلاق، وهو مباح في نفسه؛ فيصح، لٰكن كونه قصَدَ مع ذٰلك التحليلَ للأول أمرٌ آخر، وإنْ كان مذموماً، فإنه إذا اقترن أمران مفترقان في أنفسهما؛ فلا تأثيرَ لأحدهما في الآخر؛ لانفكاك أحدهما من الآخر تحقيقاً، كالصلاة في الدار المغصوبة[1].

وفي الفقه ما يدلُّ على هٰذا:

فقد اتفق مالكٌ وأبو حنيفةَ على صحة التعليق في الطلاق قبل النكاح، والعتق قبل الملْك؛ فيقول للأجنبية: إن تزوجتك فأنت طالق، وللعبد: إن اشتريتك فأنت حرٌّ، ويلزمه الطلاقُ إنْ تزوج، والعتقُ إذا اشترَى، وقد عُلم أنَّ مالكاً وأبا حنيفة يُبيحان[2] له أنْ يتزوج المرأة وأنْ يشتري العبد.

وفي «المبسوطة» عن مالك فيمن حلف بطلاق كلِّ امرأة يتزوجها إلى ثلاثين سنة ثم يخاف العنَت؛ قال: «أرى له جائزاً أنْ يتزوج، ولٰكن إنْ تزوج طلقت عليه»[3]، مع أنَّ هٰذا النكاح وهٰذا الشراء ليس فيهما شيء مما قصده

---

(١) أي؛ فهو مما يتوجه فيه النهي لوَصْفٍ منفك، لا للذات ولا لوصف ملازم، ومعروف أنَّ فيه خلافاً في فساده وعدمه. (د).

(٢) أي: فيحكمان بصحة التسبب مع أنه مما عُلم أنَّ السبب لم يشرع له. (د).

(٣) انظر: «المدونة» (٢ / ١٣٢ ـ ط العلمية).

الشارع بالقصد الأول ولا بالقصد الثاني؛ إلا الطلاق والعتق، ولم يشرع النكاح للطلاق، ولا الشراء للخروج عن[1] اليد، وإنما شُرعا لأمور أُخر، والطلاق والعِتاق من التوابع غيرِ المقصودة في مشروعيتهما؛ فما جاز هٰذا إلا لأنَّ وقوع الطلاق أو العِتْقِ ثانٍ عن حصول النكاح أو الملك وعن القصد إليه؛ فالناكح قاصدٌ بنكاحه الطلاق، والمشتري قاصد بشرائه العِتْق، وظاهرُ هٰذا القصدِ المنافاةُ لقَصْدِ الشارعِ، ولٰكنه مع ذٰلك جائزٌ عند هٰذين الإمامين، وإذا كان كذٰلك؛ فأَحَدُ الأمرين جائز[2]؛ إما جواز التسبُّب بالمشروع إلى ما لم يُشرع له السبب، وإما بطلان هٰذه المسائل.

وفي مذهب مالكٍ من هٰذا كثير جدّاً؛ ففي «المدونة» فيمن نكح وفي نفسه أنْ يفارق[3] أنه ليس من نكاح المتعة، فإذا[4] تزوج المرأة ليَمينٍ؛ لزمته أنْ يتزوج على امرأته فقد فرضوا المسألة، وقال مالك[5]: إنَّ النكاح حلال فإنْ شاء أنْ يُقيم عليه أقام، وإنْ شاء أنْ يُفارق فارق، وقال ابنُ القاسم: وهو مما لا اختلاف فيه بين أهل العلم مما علمنا أو سمعنا. قال: وهو عندنا نكاحٌ ثابت، الذي[6] يتزوج يريد أنْ يبرَّ في يمينه، وهو بمنزلة من يتزوج المرأة للذةٍ يريد أنْ يصيب منها، لا يريد حبسها ولا ينوي ذٰلك، على ذٰلك نيتهُ وإضماره في تزويجها؛ فأمرهما واحد، فإنْ شاءا أنْ يُقيما أقاما؛ لأنَّ أصلَ النكاح حلال. ذكر هٰذه في «المبسوطة».

وفي «الكافي» في الذي يقدم البلدة فيتزوج المرأة ومن نيته أنْ يطلقها بعد السفر: «أنَّ قولَ الجمهور جوازُه».

---

(١) في (ط): «من».
(٢) في (ط): «لازم».
(٣) لٰكنه لم يحدد مدة على ما يأتي لمالك. (د). قلت: وانظر «الذخيرة» (٤ / ٤٠٤).
(٤) هٰكذا في الأصل و(ط)، وفي النسخ المطبوعة: «فإذاً إذا».
(٥) في (ط): «قال فيها مالك». قلت: أي: في «المدونة» (٢ / ١٣١ ـ ط العلمية).
(٦) أي: نكاح الذي... إلخ. (د).

وذكر ابنُ العربي مبالغةَ مالكٍ في منع نكاح المتعة، وأنه لا يُجيزه بالنية؛ كأنْ يتزوجها بقصد الإقامة معها مدةً وإنْ لم يلفظ بذلك، ثم قال: وأجازه سائرُ العلماء، ومثَّلَ بنكاح المسافرين، قال: «وعندي أنَّ النية لا تؤثر في ذلك؛ فإنا لو ألزمناه أنْ ينويَ[1] بقلبه النكاح الأبديَّ[2]؛ لكان نكاحاً نصرانيّاً، فإذا سلم لفظه؛ لم تضرّه نيته، ألا ترى أنَّ الرجل يتزوج على حُسنِ العِشْرة ورجاء الأُدْمة[3]، فإنْ وجدها وإلا فارق، كذلك يتزوج على تحصيل العصمة، فإن اغتبطَ ارْتَبط، وإنْ كره فارق»، وهٰذا كلامه في كتاب «الناسخ والمنسوخ»، وحكى اللخميُّ عن مالكٍ [فمن نكح][4] لغُربة أو لهوىً ليقضي أَرَبه ويفارق؛ فلا بأس.

فهٰذه مسائلُ دلَّت على خلاف ما تقدم في القاعدة المستَدلِّ عليها، وأشدُّها[5] مسألةُ حلِّ اليمين؛ لأنه لم يقصد النكاح رغبةً فيه، وإنما قصد أنْ يبرَّ في يمينه، ولم يُشرع النكاحُ لمثل هٰذا، ونظائر ذٰلك كثيرةٌ، وجميعُها صحيحٌ مع القَصْدِ المخالف لقصد الشارع، وما ذٰلك إلا لأنَّه قاصدٌ للنكاح أوَّلاً، ثم

---

(١) فرق بين أنْ ينوي النكاح الأبدي وبين ألا ينوي النكاح إلا لمدة، وهو ما يشترطه مالك، والتنظير أيضاً نابٍ؛ لأنه متزوج على الأبدية إنْ حسنت عشرتها، فليس فيه دخول على التوقيت القطعي، وهو نكاح المتعة. (د).

(٢) بعدها في «الناسخ والمنسوخ» لابن العربي (١ / ١٧١): «حتى لا مثنوية فيه».

(٣) (استدراك ٢).

(٤) سقط ما بين المعقوفتين من الأصل.

(٥) وإنما كان هٰذا أشدها؛ لأنه قصد ألا يدخل بها ولا يرتب المسبَّبات مطلقاً على سببها وهو العقد، ولٰكنه في الأمثلة الأخرى يرتب المسبَّب ويتمتع، لٰكن لا على الوجه المعروف للشرع في النكاح مثلاً، وظاهر أنَّ الكلام في الأمثلة التي بعد قوله: «وفي مذهب مالك من هٰذا كثير»، ولا يدخل في المفضل عليه المسائل السابقة من المحلوف بطلاقها والمعلَّق حريته على مشتراه؛ فلا تظهر الأفضلية في الشدة، بل قد يقال العكس؛ لأنَّ النكاح المقصود به برُّ اليمين يمكنه أنْ يرتب عليه حكمته ويستمسك بها بخلاف المحلوف بطلاقها. (د).

الفراق ثانياً، وهما قصدان غيرُ متلازمَين، [وإلا] فإن جعلتَهما متلازمين في المسألة الأولى[1] بحيث يؤثِّر أحدُهما في الآخر، فليكن كذلك في هٰذه المسائل، وحينئذ يبطل جميع ما تقدم[2]؛ فعلى الجملة يلزم: إما بطلان هٰذا كله، وإما بطلان ما تقدَّم.

فالجواب من **وجهين**: **أحدهما إجمالي، والآخر تفصيلي**.

فأما الإجماليُّ؛ فهو أنْ نقول: أصل المسألة صحيح لما تقدَّم من الأدلة، وما اعتُرض به ليس بداخل تحتها ولا هي منها، بدليل قولهم بالجواز والصحة فيها، فما اتفقوا منها على جوازه؛ فلسلامته من مقتضى أصل المسألة، وما اختلفوا فيه؛ فلدخوله عند المانعين تحتها، ولسلامته عند المجيزين؛ لأنَّ العلماء لا يتناقض كلامُهم[3]، ولا ينبغي أنْ يُحمل على ذٰلك ما وُجِد إلى غيره سبيل، وهٰذا جوابٌ يكفي المقلِّد في الفقه وأصوله، ويورَدُ على العالم[4] من باب تحسين الظن بمن تقدَّم من السلف الصالح ليتوقَّف، ويتأمَّل، ويلتمس المخرَج، ولا يتعسَّف بإطلاق الردِّ.

وأما التفصيليُّ؛ فنقول: إنَّ هٰذه المسائل لا تقدح فيما تقدم، أما مسألة

---

(١) مسألة نكاح المحلِّل. (د).

(٢) من هٰذا الأصل وهو أنَّ الدليل يقتضي أنَّ هٰذا التسبب غير صحيح. (د).

(٣) العالم المتين لا يرضى لنفسه التناقض في الكلام ولبعد غوصه ودقة ملاحظته قد يبدو لبعض الناظرين أنه وقع في زلة التناقض، وهو بريء منها، وليس مع هٰذا بمعصوم من أن يبني على أصل مرة ويغفل عنه مرة أخرى، فيأخذ بعض الفروع المندرجة تحته ويرجع بها إلى أصل آخر؛ فيقع في التناقض من حيث لا يقصد ولا يدري؛ فغرض المصنف من هٰذه الجملة أخذ طالب العلم إلى التؤدة والأناة في تفهم أقوال العلماء، وأن لا يسارع إلى رميها بالخطأ كما يصنع كثير ممن وقفوا على الشاطىء الأدنى من العلم وتخبطهم الغرور بالإثم؛ فعاثوا في أعراض العلماء بألسنة حداد. (خ).

(٤) أي: المجتهد، أي: يعرض عليه ليتنبه، وذٰلك من تحسين الظن به. (د).

التعليق؛ فقد قال القرافي[1]: «إنها من المشكلات على الإمامين، وإنَّ مَنْ قال بشرعية النكاح في صورة التعليق قبل الملك؛ فقد التزم المشروعيَّة مع انتفاء الحكمة المعتبرة فيه شرعاً». قال: «وكان يلزم أنْ لا يصحَّ العَقْدُ على المرأة ألبتة، لٰكن العقد صحيح إجماعاً؛ فدلَّ على عدم لزوم الطلاق تحصيلاً لحكمة العقد». قال: «فحيث أجمعنا على شرعيته؛ دلَّ ذٰلك على بقاء حكمته، وهو بقاء النكاح المشتمل على مقاصده». قال: «وهٰذا موضع مشكلٌ على أصحابنا». انتهى قوله.

وهو عاضِدٌ[2] لما تقدَّم، ولٰكن النظر فيه راجع إلى أصلٍ آخر نُدرجه أثناء هٰذه المسألة للضرورة إليه، وهي:

المسألة الثالثة عشرة

وذٰلك أنَّ السبب المشروع لحكمةٍ لا يخلو أنْ يُعلم أو يُظنّ وقوع الحكمة به أوْ لا، فإنْ عُلم أو ظُنَّ ذٰلك؛ فلا إشكال في المشروعية، وإنْ لم يُعلم ولا ظُنَّ ذٰلك؛ فهو على ضربين:

أحدهما: أنْ يكون ذٰلك لعدم قبول المحلِّ لتلك الحكمة، أو لأمر خارجي.

فإنْ كان الأول؛ ارتفعت المشروعيةُ أصلاً، فلا أثر للسبب شرعاً ألبتة بالنسبة إلى ذٰلك المحلّ، مثلُ الزَّجْر بالنسبة إلى غير العاقل إذا جَنى، والعقد

---

(١) في «الفروق» (٣ / ١٧١، الفرق الخامس والستون والمئة).

(٢) لأنَّ فيه تسليماً للقاعدة مآلاً، وإنما الإشكال في التفريع كما قال: «وكان يلزم ألا يصح العقد... إلخ»، وقال: «وهٰذا موضع مشكل على أصحابنا»؛ أي: حيث فرَّعوا ما ينافي مع القاعدة التي سلَّموها. (د).

على الخمر والخنزير، والطلاق بالنسبة إلى الأجنبية[1]، والعتق بالنسبة إلى مُلْكِ الغير[2]، وكـذلك العبادات، وإطلاق التصرفات بالنسبة إلى غير العاقل، وما أشبه ذٰلك.

والدليل على ذٰلك أمران:

الأوَّل: إنَّ أصـلَ السبب قد فُرض أنَّه لحكمة، بناء على قاعدة إثبات المصالح حسبما هو مبيَّن في موضعه، فلو ساغ شرعه مع فِقدانها جُملة؛ لم يصح أنْ يكون مشروعاً، وقد فرضناه مشروعاً، هٰذا خلف.

والثـاني: إنَّـه لو كان كذٰلك؛ لزم أنْ تكون الحدود وُضعت لغير قصدِ الزَّجْر، والعبادات لغير قصدِ الخضوع لله، وكذٰلك سائر الأحكام، وذٰلك باطل باتفاق القائلين بتعليل الأحكام.

وأما إنْ كان امتناع وقوعِ حكم الأسباب ـ وهي المسبَّبات ـ لأمرٍ خارجيٍّ، مع قَبـول المحـلِّ من حيث نفسه؛ فهل يؤثِّر ذٰلك الأمرُ الخارجيُّ في شرعية السبب، أم يجري السببُ على أصل مشروعيته؟ هٰذا محتمل، والخلاف فيه سائغ، وللمُجيز أنْ يستدل على ذٰلك بأمور:

أحـدهـا: إنَّ القـاعـدةَ الكليّة لا تقـدح فيها قضايا الأَعْيان ولا نوادرُ[3] التخلُّف، وسيأتي[4] لهٰذا المعنى تقريرٌ في موضعه إن شاء الله.

(١، ٢) أي: بدون تعليق. (د).

(٣) في الأصل: «موارد».

(٤) في كتاب المقاصد في المسألة العاشرة؛ أي: فحيث إنَّ المحل قابل في ذاته؛ فتخلف الحكمة في هٰذا الفرد بخصوصه لأمر خارج لا يضر في اطراد الحكم، كالملك المترفه مثلاً، لا مشقة في سفـره ومـع ذٰلك يطرد معه حكم السفر من قَصْر وفِطْر، ولذٰلك يقال فيمن علق الطلاق على =

والثاني ـ وهو الخاصُّ بهٰذا المكان ـ: إنَّ الحكمةَ إما أنْ تُعتبر بمحلِّها وكونه قابلاً لها فقط، وإما أنْ تُعتبر بوجودها فيه، فإن اعتُبرت بقَبول المحلِّ فقط؛ فهو المدَّعَى، والمحلوفُ بطلاقها في مسألة التعليق قابلةٌ للعقد عليها من الحالف وغيره؛ فلا يُمنع ذٰلك إلا بدليل خاصٍّ في المنع، وهو غير موجود، وإن اعتُبرت بوجودها في المحلّ[1]؛ لزم أنْ يُعتبر في المنع فِقدانها مطلقاً، لمانعٍ أو لغير مانع، كسفر المَلِك المترفِّه؛ فإنه لا مشقة له في السفر، أو هو مَظِنَّةٌ لعدم وجود المشقة، فكان القَصْرُ والفِطْرُ في حقه ممتنعين، وكذٰلك إبدال الدرهم بمثله، وإبدال الدينار بمثله، مع أنه لا فائدة في هٰذا العقد، وما أشبه ذٰلك من المسائل التي نجد الحكم فيها جارياً على أصلِ مشروعيته، والحكمة غير موجودة.

ولا يقال[2]: إنَّ السفر مظنةُ المشقة بإطلاق، وإبدال الدِّرهم بالدرهم

= النكاح: المحل قابل للحكمة والمانع خارج؛ فيجري التسبب على أصله.

وهٰذا الدليل عام في المسائل الفقهية لا يخص موضع تخلف الحكمة عن سببها. (د).

(١) أي: فعلاً. (د).

(٢) أي: ردّاً على اعتبار مجرد قابلية المحلّ، وعلى الاستناد في ذٰلك إلى أنَّ الحكمة غير موجودة فعلاً في مسألة الملك المترفِّه المسافر، وكذا في مسألة إبدال الدينار بمثله، وأمثال ذٰلك؛ أي: لا يقال: نحن لا نقارن خصوص الملك المترفه بمسألة نكاح المحلوف بطلاقها، بل إنما يلزم أنْ نقارن السفر مطلقاً بنكاح المحلوف بطلاقها، يعني: والسفر في ذاته مظنة المشقة وإنْ لم توجد في بعض الأفراد النادرة؛ كالملك مثلاً، أما مسألة نكاح المحلوف بطلاقها؛ فليست مظنة وجود الحكمة في أي فرد، فضلاً عن الفرد النادر، وعلى ذٰلك لا يصح أنْ تجعل هٰذه المسألة من هٰذا الباب، يعني: فعلى فرض أنَّ المحل قابل؛ فهو قبول ذهني صرف لا يحتمل تحققه، بخلاف مسألة الملك والدينار؛ فالمحل قابل ويتحقق وجود الحكمة في السفر المطلق؛ لأنَّ المقيس عليه السفر بإطلاق، وغالبه تتحقق فيه الحكمة، أما هنا؛ فلا تتحقق الحكمة في مسألة المحلوف بطلاقها ولا في فرد. (د).

مظنة لاختلاف الأغراض بإطلاق، وكذلك سائرُ المسائل التي في معناها؛ فليجز التسبب بإطلاق، بخلاف نكاح المحلوف بطلاقها بإطلاق؛ فإنها ليست بمظنة للحكمة، ولا توجد فيها على حال.

لأنّا نقول[1]: إنما نظير السفر بإطلاق نكاح الأجنبية بإطلاق، فإن قلتم بإطلاق الجواز مع عدم اعتبار [وجود المصلحة في المسألة][2] المقيَّدة؛ فلتقولوا بصحة نكاح المحلوف بطلاقها؛ لأنها صورةٌ مقيَّدةٌ من مُطْلَق صُور نكاح الأجنبيات، بخلاف نكاح القرابة المحرَّمة، كالأم والبنت مثلاً؛ فإنها محرَّمة بإطلاق[3]؛ فالمحلُّ غيرُ قابلٍ بإطلاق، فهٰذا من الضرب الأول، وإذا لم يكن ذٰلك[4]؛ فلا بدَّ من القول به في تلك المسائل، وإذْ ذاك يكونُ بعضُ الأسباب مشروعاً وإنْ لم توجد الحكمة ولا مظنتُها، إذا كان المحلُّ في نفسه قابلاً؛ لأنَّ قبولَ المحلِّ في نفسه مظنةٌ للحكمة وإنْ لم توجد وقوعاً، وهٰذا معقول.

والثالث: إنَّ اعتبار وجود الحكمة في محلٍّ عَيْناً لا ينضبط؛ لأنَّ تلك الحكمة لا توجد إلا ثانياً عن وقوع السبب، فنحن قبل وقوع السبب جاهلون بوقوعها أو عدم وقوعها؛ فكم ممن طلَّق على أثر إيقاع النكاح، وكم من نكاح فُسخ إذْ ذاك لطارىءٍ طرأ أو مانعٍ منع، وإذا لم نعلم وقوعَ الحكمة؛ فلا يصحُّ

---

(١) أي: فالمقارنة على ما صورتم غير مستقيمة؛ لأنه يلزم أنْ يقارن المطلق بالمطلق، والمطلق هنا نكاح الأجنبية حلَفَ بطلاقها أوْ لا، هٰذا هو الذي يقارن بالسفر مطلقاً، فإذا قلتم بإطلاق الجواز في السفر ولو لم تتحقق المشقة في مثل مسألة الملك؛ فلتقولوا بإطلاق الجواز في زواج الأجنبية وإنْ لم تتحقق الحكمة من النكاح في المحلوف بطلاقها. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل، وفيه: «اعتباره مقيدة»، وفي (ط) بدله «الصورة».

(٣) في (د): «بإطلا» من غير قاف.

(٤) أي: إذا لم يكن المحل غير قابل، بل كان قابلاً وإنْ منع منه مانع خارج؛ صح التسبب، وتحمل عليه المسائل المتقدمة التي استشكلها القرافي؛ فينحلّ الإشكال. (د).

توقُّف مشروعية السبب على وجود الحكمة؛ لأنَّ الحكمة لا توجد إلا بعد وقوع السبب، وقد فرضنا وقوعَ السبب بعد وجود الحكمة، وهو دَور محال؛ فإذاً لا بد من الانتقال إلى اعتبار مظنة قَبول المحلِّ لها على الجُملة[1] كافياً[2].

وللمانع أيضاً أنْ يستدلَّ على ما ذهب إليه بأوجهٍ ثلاثة:

أحدها: إنَّ قَبولَ المحلِّ؛ إما أنْ يُعتبر شرعاً بكونه قابلاً في الذهن

---

(١) إنما قال: «على الجملة»؛ ليصح الكلام، فتدخل مسألة الملك مثلاً ونكاح الأجنبية المحلوف بطلاقها، أما على التفصيل؛ فإن اعتباره ينقض كثيراً من المسائل المحكوم فيها باطراد السبب، وهي ما لم توجد فيها مظنته في خصوص المحل مهما كان قابلاً وجاء المانع من أمر خارج.

لٰكن يبقى الكلام في تحديد المعنى الذي أفاده هٰذا الدليل الثالث، وبالتأمل فيه نجده دليلاً ثانياً على عدم صحة اعتبار الحكمة بوجودها في المحل، وقد استدل عليه أولاً بأنه يلزمه باطل، وهو كون المسائل الشرعية المذكورة في قَصْرِ وفِطْر المِلك وإبدال الدرهم بالدرهم باطلة مع أنها متفق عليها، ثم استدل عليه هنا بأمر عقلي، وهو أنَّ الحكمة لا توجد إلا بعد وقوع السبب، وقد فرضنا وقوع السبب بعد وجود الحكمة، وهو دور باطل، فما أدَّى إليه ـ وهو اعتبار وجودها في المحل ـ باطل؛ فلا بد من اعتبار مظنة قبول المحل إجمالاً، وعليه؛ فهو وإن كان دليلاً ثالثاً على أصول الموضوع، وهو أنَّ الاعتبار بقبول المحل ولو منع من الحكمة أمرٌ خارج، إلا أنه يشترك مع الدليل الثاني في الفرض الذي بُنيا عليه، وهو اعتبار الحكمة بوجودها في المحل، وهٰذا الفرض كان أحد فرضين أدرجهما تحت قوله: «والدليل الثاني»؛ فحصل بهٰذا الصنيع شيءٌ من الغموض في وضع هٰذا الدليل الثالث وتوجهه، فما جعله الدليل الثاني في الحقيقة تحته الدليلان الثاني والثالث، بقي شيء آخر وهو قوله: «وقد فرضنا وقوع السبب بعد وجود الحكمة»، هٰذا غير ظاهر؛ فإن المفروض هو أنَّ اعتبار السبب بعد وجود الحكمة لا وجوده، ولا يحصل الدور إلا بناء على ما فرضه من توقف كلٍّ من الوجودين على الآخر؛ لأن توقف وجود الحكمة على وقوع السبب ثم توقف اعتبار السبب ومشروعيته على وجود الحكمة لا دور فيه، فلا يتم هٰذا الدليل إذا لوحظ فيه مسألة الدور، ولٰكنه يمكن تمامه بما قاله قبل الكلام في مقدمات الدور. (د).

(٢) وقعت العبارة في الأصل هٰكذا: «اعتبار أن مظنة... كاف».

خاصة[1]، وإنْ فُرض غير قابل في الخارج، فما لا يقبل[2]؛ لا يُشرع التسبب فيه، وإما بكونه توجد حكمتهُ في الخارج، فما لا توجد حكمته في الخارج؛ لا يُشرع أصلاً، كان في نفسه قابلاً لها ذِهْناً أوْ لا، فإنْ كان الأول؛ فهو غير صحيح لأنَّ الأسباب المشروعة إنما شُرعت لمصالح العباد، وهي حِكَم المشروعية؛ فما ليس فيه مصلحة ولا هو مَظِنَّةُ مصلحة موجودة في الخارج؛ فقد ساوى ما لا يَقبل[3] المصلحة لا في الذهن ولا في الخارج، من حيث المقصد الشرعي، وإذا استويا؛ امتنعا أو جازا، لٰكن جوازهما يؤدِّي إلى جواز ما اتُّفق على منعه؛ فلا بد من القول بمنعهما مطلقاً، وهو المطلوب.

والثاني: إنَّا لو أعملنا السبب هنا، [مع العلم بأنَّ المصلحة لا تنشأ عن ذٰلك السبب ولا توجد به؛ لكان ذٰلك نقضاً لقصد الشارع في شرع الحِكَم، لأنَّ التسبب هنا يَصير][4] عبثاً، والعبث لا يُشرع، بناءً على القول بالمصالح؛ فلا فرق بين هٰذا وبين القسم الأول، وهٰذا هو [معنى][4] كلام القرافي[5].

والثالث: إنَّ جواز ما أُجيز من تلك المسائل إنما هو باعتبار[6] وجود

---

(١) كنكاح المحلوف بطلاقها مثلاً؛ فإنَّ فَرَض حصول الحكمة فيها عقلاً مع وجود هٰذا التعليق غير محال. (د).

(٢) أي: ذهناً، وأما ما يقبل ولو ذهناً فقط؛ فيشرع فيه التسبب. (د).

(٣) وذٰلك كنكاح القرابة المحرمة المتفق على منعه. (د).

(٤) سقط ما بين المعقوفتين من الأصل.

(٥) أي في قوله: «وكان يلزم ألا يصح العقد ألبتة». (د). قلت: انظر «الفروق»(٣/١٧١).

(٦) أي: فلا بد من وجود مظنة الحكمة تفصيلاً، وهي موجودة كذٰلك في مسألة الملك، والمشقات متفاوتة في الأشخاص والأحوال، حتى الملك المترفه يحصل له مشقة في السفر تناسبه، وإذا فرض أنه لم يحصل له مشقة؛ فلا يضر لأن الضابط هو المظنة وهي متحققة فيه، دون مسائل النكاح والعتق المتقدمة؛ لأنه لا يوجد فيها مظنة الحكمة مطلقاً، بل مقطوع فيها بعدم ترتب الحكمة عليها. (د).

الحكمة، فإنَّ انتفاءَ المشقة بالنسبة إلى المِلكِ المترفِّه غيرُ متحقق، بل الظن بوجودها غالبٌ؛ غير أنَّ المشقة تختلف باختلاف الناس ولا تنضبط، فنَصب الشارع المظنة في موضع الحكمة؛ ضبطاً للقوانين الشرعية، كما جعل التقاء الختانَين ضابطاً لمسبَّباته المعلومة، وإنْ لم يكن الماء عنه لأنَّه مظنته، وجعل الاحتلامَ مظنة حصول العقل القابل للتكليف؛ لأنَّه غيرُ منضبط في نفسه، إلى أشياء من ذٰلك كثيرة.

وأما إبدال الدِّرهم بمثله؛ فالمماثلة من كلِّ وجه قد لا تُتصور عقلاً، فإنه ما من متماثلين إلا وبينهما افتراقٌ ولو في تعيينهما، كما أنَّه ما من مختلفين إلا وبينهما مُشابهةٌ ولو في نفي ما سواهما عنهما، ولو فُرض التماثل من كل وجه؛ فهو نادر، ولا يُعتد بمثله أنْ يكون معتبراً، والغالب المطّرد اختلافُ الدرهمين والدينارَين ولو بجهة الكسب[1]؛ فأطلق الجواز لذٰلك، [وإذا كان ذٰلك][6] كذٰلك؛ فلا دليلَ في هٰذه المسائل على مسألتنا.

فصل

وقد حصل في ضمن[2] هٰذه المسألة الجوابُ عن مسألة التعليق.

وأما مسألة النكاح للبرِّ في اليمين وما ذُكر معها[3]؛ فإنَّه موضعٌ فيه احتمالٌ

---

(١) أي: البريء من الشبهة وغير البريء؛ أي: فإنْ لم يوجد اختلاف في ذات الدينارين وأوصافهما اللازمة؛ فقد يوجد بأوصاف أخرى لاحقة لهما كما أشار إليه. (د).

(٢) بناء على القول بإجراء السبب على أصله ولو لم توجد الحكمة بالفعل متى كان المحل قابلاً في ذاته وكان المانع خارجاً عنه. (د).

(٣) هٰذه المسائل أيسر كثيراً من مسألة التعليق؛ لأن التعليق لا يتأتّى فيه تحقق الحكمة بوجه، أما هٰذه؛ فإنها لا مانع من تحقق الحكمة فيها ووجود منافع النكاح ومقاصده الشرعية، غايته أنه لابسها قصد قضاء اللذة ولو لم ينو التمسك بها، أو حل اليمين، يعني: والغالب أنه لا يتمسك =

للاختلاف، وإنْ كان وجه الصحة هو الأقوى، فمن نظر إلى أنه نكاحٌ صدرَ من أهله في محله القابل له ـ كما تقدم بَسْطُه ـ؛ لم يمنع، ومن نظر إلى أنه ـ لمَّا كان له نية المفارقة أو كان مظنّةً لذٰلك ـ أشبه النكاح المؤقت؛ لم يُجِزْ، هٰذا وإنْ كان ابنُ القاسم لم يَحْكِ في مسألة نكاح البرِّ خلافاً؛ فقد غمزه هو أو غيره بأنه لا يقع به الإحصان، وهٰذا كافٍ فيما فيه من الشبهة؛ فالموضع مجالُ نظر المجتهدين.

وإذا نظرنا إلى مذهب مالك؛ وجدنا نكاح البرِّ نكاحاً مقصوداً لغرضه المقصود، لٰكن على أنْ يرفعَ حُكْمَ اليمين، وكونه مقصوداً به رفع اليمين يكفي بأنه قصدٌ للنكاح المشروع الذي تحلُّ به المرأة للاستمتاع وغيره من مقاصده؛ إلا أنَّه يتضمن رفعَ اليمين، وهٰذا غير قادح، وكذٰلك النكاح لقضاء الوَطَر مقصودٌ أيضاً؛ لأنَّ قضاء الوَطَر من مقاصده على الجملة[1]، ونيَّةُ الفِراق بعد ذٰلك أمرٌ خارج إلى ما بيده من الطلاق الذي جَعل الشارع له، وقد يبدو له فلا يُفارق، وهٰذا هو الفرق بينه وبين نكاح المتعة؛ فإنه في نكاح المتعة بانٍ على شرطِ التوقيت.

وكذٰلك نكاحُ التحليل لم يقصد به ما يُقصد بالنكاح، إنما قصد به تحليلَها للمطلِّق الأول بصورة نكاح زوجٍ غيره، لا بحقيقته؛ فلم يتضمَّن غرضاً

= بها أو قضاء شهوته مدة إقامته حتى إذا سافر فارق، وهٰكذا من المقاصد التي لا تناسب الزوجية أو لا تتفق مع المعتبر فيها، وكلها لا تنافي تحقق المقاصد المشروعة بالنكاح؛ فصار الفرق أن كلًّا من التعليق وهٰذه المسائل المحلُّ فيها قابلٌ لحصول الحكمة، لٰكن يوجد في الأولى مانع من الحصول وفي هٰذه المسائل لا مانع منه. (د).

قلت: وانظر في هٰذه المسائل «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٠ / ٥٣٤، ٥٣٥ و٢٩ / ١٣ - ٢١).

(١) في الأصل: «الشرع».

من أغراضه التي شُرع لها.

وأيضاً، فمن حيث كان لأجل الغير لا يمكن فيه البقاءُ معها عُرفاً أو شرطاً؛ فلم يمكن أنْ يكون نكاحاً يمكن استمراره.

وأيضاً؛ فالنصُّ[1] بمنعه عتيد[2]، فيوقف عنده، على أنه لو لم يكن في نكاح المحلِّل تراوض[3] ولا شرط، وكان الزوجُ هو القاصدُ لذٰلك؛ فإنَّ بعض العلماء يُصحِّح هٰذا النكاح اعتباراً بأنه قاصدٌ للاستمتاع على الجملة، ثم الطلاق؛ فقد قصد على الجملة ما يُقصد بالنكاح من أغراضه المقصودة، ويتضمَّن[4] ذٰلك العَوْدَ إلى الأول إن اتفق، على قول، ولا يتضمنه على قول،

---

(١) «لعن الله المحلِّل والمحلَّل له»، ولعل هٰذا هو الوجه الوجيه، وإلا؛ فالتعليق أشد منه بُعداً عن صحة التسبب؛ لأنه لا يترتب عليه مقصد من مقاصد النكاح، بخلاف نكاح التحليل الذي لا بد فيه من الوطء، وقد يبدو له؛ فلا يفارق كما حصل كثيراً، فيكون كقضاء الوطر، ولكن ورد النص فيه بخصوصه لمعنى خاص ومفسدة أخلاقية رأى الشارع دفعها بتحريمه، وأنت إذا تأملت قوله بعد: «إذا لم يكن تراوض ولا شرط وكان الزوج هو القاصد؛ فإن بعض العلماء يصحح النكاح اعتباراً بأنه... إلخ» تعلم وجه ما قلنا، وأن مسألة المنع لا ترجع إلى عدم وجود منافع النكاح الشرعية؛ لأنها حاصلة على الجملة، ولا إلى القصد؛ لأنه مع حصول القصد من الزوج وهو صاحب الشأن صح النكاح، فالكلام في هٰذا التراوض المهين للزوج والزوجة والمحلِّل المؤدي إلى انحطاط الأخلاق وقبول الجميع ما يشبه الزنا بمن تعتبر زوجة للأول وحرماً له حتى في هٰذا الوقت نفسه في نظرهم، وهٰذا أمر يصح أنْ يُرجع فيه للوجدان ليعلم مقدار ما يصيب الكرامة وعزة النفس من جزائه. (د). قلت: سيأتي تخريج حديث: «لعن الله المحلل...» (ص ٤٢٩).

(٢) أي: حاضر مهيَّأ. انظر: «لسان العرب» (ع ت د).

(٣) أي: كلام بين الطرفين للاتِّفاق. انظر: «لسان العرب» (ر و ض).

(٤) أي: يتضمن نكاح التحليل ـ مع مقاصد النكاح الأصلية ـ قصده أنْ تعود إلى الزوج الأول إن كان هناك اتفاق وشرط، وقال بعضهم: بل لا يتضمن حتى مع الشرط، وإنما هو أمر تبعي وليس مقصوداً أصليّاً؛ فلا يمنع صحة العقد. (د).

وذلك بحكم التبَعية، وإنْ كان هٰذا من الأقوال المرجُوحة؛ فلا يخلو من وجهٍ من النظر.

ومما يدلُّ على أنَّ حِلَّ اليمين إذا قُصد بالنكاح لا يقدح فيه؛ أنَّه لو نذر أو حلف على فعل قُربة؛ من صلاةٍ، أو حج، أو عمرة، أو صيام، أو ما أشبه ذٰلك من العبادات؛ أنه يفعله ويصح منه قُربة، وهٰذا مثله، فلو كان هٰذا من اليمين وشَبهـه قادحاً في أصل العقد؛ لكان قادحاً في أصل العبادة لأنَّ شرط العبادة التوجُّه بها إلى المعبود قاصداً بذٰلك التقرب إليه، فكما تصحُّ[1] العبادةُ المنذورة أو المحلوف عليها وإنْ لم يقصد بها إلّا حِلَّ اليمين - وإلا لم يبرّ فيه -؛ فكذٰلك هنا، بل أَوْلَى، وكذٰلك من حلف أنْ يبيع سلعةً يملكها؛ فالعقد ببيعها صحيح وإنْ لم يقصد بذٰلك إلا حِلَّ اليمين، وكذٰلك إنْ حلف أنْ يصيد أو يذبح هٰذه الشاة أو ما أشبه ذٰلك.

وهٰذا كله راجعٌ إلى أصلين:

أحدهما: إنَّ الأحكام المشروعة للمصالح لا يُشترط وجود المصلحة في كلِّ فردٍ من أفراد محالِّها، وإنما يُعتبر أنْ يكون مظنةً[2] لها خاصة.

والثاني: إنَّ الأمورَ العادية إنما يُعتبر في صحتها أنْ لا تكون مناقضةً لقصد الشارع، ولا يُشترط ظهور الموافقة، وكلا الأصلين سيأتي إنْ شاء الله تعالى.

---

(١) في الأصل: «فهٰكذا تقع».

(٢) أي على الجملة، وإلا؛ فنكاح حل اليمين مظنة ألَّا يترتب عليه شيء من مقاصد النكاح المذكورة فيما سبق وأمثالها، وإن كان يترتب، وقلنا «على الجملة»؛ أي: باعتبار أنه مطلق نكاح أجنبية مستوفٍ للأركان والشروط، وقوله: «خاصة» توكيد للحصر المستفاد من إنما. (د).

فصل

والقسم الثالث[1] من القسم الأول هو أنْ يقصد بالسبب مسبَّباً لا يعلم ولا يظن أنـه مقصود الشارع أو غيرُ مقصود [له][2]، وهٰذا موضع نظر، وهو محلُّ إشكال واشتباه، وذٰلك أنا لو تسبَّبنا لأمكن أنْ يكون ذٰلك السبب غيرَ موضوع لهٰـذا المسبَّب المفروض، كما أنَّه يمكن أنْ يكون موضوعاً له ولغيره؛ فعلى الأوَّل[3] يكون التسبُّب غيرَ مشروع، وعلى الثاني يكون مشروعاً، وإذا دار العمل بين أنْ يكون مشروعاً أو غيرَ مشروعٍ؛ كان الإقدام على التسبُّب غيرَ مشروع.

لا يقال: إن السبب قد فُرض مشروعاً على الجملة؛ فلم لا يتسبب به؟

لأنا نقول: إنما فُرض مشروعاً بالنسبة إلى شيء معيَّن مفروضٍ معلوم، لا مطلقاً، وإنما كان يصح التسبُّب [به] مطلقاً إذا عُلم شرعيته لكل ما يتسبب عنه على الإطلاق والعموم، وليس ما فرضنا الكلام فيه من هٰذا، بل علمنا أنَّ كثيراً من الأسباب شُرعت لأمور تنشأ عنها، ولم تُشرع لأمورٍ، وإنْ كانت تنشأ عنها وتترتب عليها؛ كالنكاح؛ فإنه مشروعٌ لأمور كالتناسل وتوابعه، ولم يُشرع عند الجمهور للتحليل ولا ما أشبهه، فلما علمنا أنه مشروع لأمورٍ مخصوصة؛ كان ما جُهل كونه مشروعاً له مجهولَ الحكم؛ فلا[4] تصحُّ مشروعيةُ الإقدام حتى يُعرف الحكم.

ولا يقال: الأصل الجواز.

لأنَّ ذٰلك ليس على الإطلاق؛ فالأصل في الأبْضاع المنع؛ إلا بأسباب

---

(١) يظهر أنَّ هٰذا الموضع يدخل تحت قاعدة الأمور المشتبهات. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و (ط)، وفيه: «مقصود للشارع».

(٣) في (د): «الأولى».

(٤) في (ط): «فلم».

مشروعة، والحيوانات الأصل في أكلها المنع حتى تحصل الذكاة المشروعة، إلى غير ذٰلك من الأمور المشروعة بعد تحصيل أشياء لا مطلقاً، فإذا ثبت هٰذا وتبيَّن مسبَّبٌ[1] لا ندري: أهو مما قصده الشارع بالتسبب المشروع أم مما لم يقصده؟ وجب التوقفُ حتى يُعرف الحكم فيه، ولهٰذا قاعدةٌ يتبيَّن بها ما هو مقصودُ الشارع[2] من مسبَّبات الأسباب وما ليس بمشروع، وهي مذكورة في كتاب «المقاصد» [والله المستعان].

المسألة الرابعة عشرة

كما أنَّ الأسبابَ المشروعة يترتب عليها أحكامٌ ضمناً، كذٰلك غيرُ المشروعة يترتب عليها أيضاً أحكامٌ ضمناً؛ كالقتل يترتب عليه القِصاص، والديةُ في مال الجاني أو العاقلة، وغُرْمِ القيمة إنْ كان المقتولُ عبداً[3]، والكَفَّارة، وكذٰلك [الإتلاف و] التعدِّي يترتب عليه الضَّمان والعقوبة، والسرقة يترتب عليها الضمان والقطع، وما أشبه ذٰلك من الأسباب الممنوعة في خطاب التكليف، المسبِّبة لهٰذه الأسباب الممنوعة في خطاب التكليف، المسبِّبة لهٰذه الأسباب[4] في خطاب الوضع.

---

(١) في الأصل و(ط): «تسبب».

(٢) في (ط): «للشارع».

(٣) لم يرد في قتل الحر بالعبد وعدم قتله نص صريح صحيح، وإذا قطعنا النظر عن الأحاديث الصريحة المروية في نفي القصاص وإثباته حيث لم تبلغ مبلغ الصحة الكافية في تقرير الأحكام؛ بقي بيد الجمهور مفهوم الخطاب في قوله تعالى: ﴿**كتب عليكم القصاص في القتلى الحر بالحر والعبد بالعبد**﴾، وفي يد الإمام النخعي وتابعيه بعض أدلة عامة كحديث: «المسلمون تتكافأ دماؤهم». (خ).

(٤) كذا في النسخ المطبوعة وفي الأصل، وفي هامشه: «لعله تصحيف والصواب الأشياء».

وقد يكون هٰذا السببُ الممنوع يسبِّبُ مصلحةً[1] من جهة أُخرى ليس ذٰلك سبباً فيها؛ كالقتل[2] يترتب عليه ميراثُ الورثة، وإنفاذُ الوصايا، وعتق المدبَّرين، وحريَّة أمهات الأولاد و[كذٰلك][3] الأولاد[4]، وكذٰلك الإتلاف بالتعدِّي يترتب عليه ملك المتعدِّي للمتلَف، تبعاً لتضمينه القيمة، والغصب يترتب عليه ملك المغصوب إذا تغيَّر في يديه، على التفصيل المعلوم بناء على تضمينه، وما أشبه ذٰلك.

فأما الضرب الأول؛ فالعاقل لا يقصد التسبُّبَ إليه؛ لأنه عينُ مفسدة عليه، لا مصلحة فيها، وإنما الذي من شأنه أنْ يُقصد.

الضَّرْبُ الثاني: وهو إذا قُصد؛ فالقصد إليه على وجهين:

أحدهما: أنْ يقصد به المسبَّب الذي مُنع لأجله لا غير ذٰلك؛ كالتشفي[5]

---

(١) أي: يترتب عليه أمر معتدٌّ به شرعاً له أحكامه ومستتبعاته، وإنْ كان السبب الممنوع لم يقصد به ذٰلك في نظر الشارع، كما تقدم في النكاح، يترتب عليه الطلاق وإنْ لم يكن في مقاصده؛ لأنه لا طلاق إلا في ملك عصمة، إلا أنَّ هٰذا يمكن أنْ يقال في كل ما تضمنته الأسباب الممنوعة لأنها غير مقصودة بالتسبب، بخلاف المشروعة؛ فبعض ما ينبني عليها مقصود بالتسبب. (د).

(٢) كتب ناسخ الأصل في الهامش ما نصه: «قوله: «ليس ذٰلك سبباً فيها، كالقتل... إلخ» يريد: إن الميراث وما معه مسبَّب عن الموت المسبب عن القتل».

(٣) سقطت من (د)، وأثبته من الأصل و(خ) و(م)، «وكذٰلك الأولاد» ليست في (ط).

(٤) كتب الناسخ في هامش الأصل: «إن صحت الرواية بهٰذا؛ فالمراد أولاد أمهات الأولاد من غيره إذا خلقوا بعد صيرورتها أمّ ولد».

(٥) هل يعتبر شفاء النفس من غيظها بقتل من غاظها مصلحة؟ وكذا مطلق الانتفاع بالمسروق والمغصوب بقطع النظر عما يترتب عليهما من الملك، الظاهر أن ذٰلك كله لا يسمى مصلحة، أعني أمراً معتدّاً به شرعاً، له أحكام؛ كالملك فهو مصلحة لها توابع كثيرة، وعليه؛ فلا يظهر وجه لإدراج هٰذا في الضرب الثاني الذي يترتب عليه مصلحة، وكان يجمل به أنْ يجعله أمراً =

في القتل، والانتفاع المطْلَق في المغصوب والمسروق، فهٰذا القصدُ غيرُ قادح في ترتب الأحكـام التبَعية المصلحية؛ لأنَّ أسبابها إذا كانت حاصلةً حصلت مسبِّباتها؛ إلا من باب سدِّ الذرائع، كما في حرمان القاتل وإنْ كان لم يقصد إلا التشفِّي، أو كان القتلُ خطأ عند من قال بحرمانه[1]، ولٰكن[2] قالوا: إذا تغيَّر المغصوبُ في يد الغاصب أو أتلفه؛ فإنَّ من أحكام [ذٰلك] التغير أنه إنْ كان كثيراً؛ فصاحبه غيرُ مخيَّرٍ فيه، ويجوز للغاصب الانتفاعُ به على ضمان القيمة، على كراهيةٍ عند بعض العلماء، وعلى غيرِ كراهية[3] عند آخرين.

وسببُ ذٰلك أنَّ قصد هٰذا المتسبَّب لم يناقض قصْدَ الشارع في ترتب هٰذه الأحكام؛ لأنَّها ترتبت على ضمان القيمة أو التغيُّر أو مجموعهما، وإنما ناقضة في إيقاع السبب المنهي عنه، والقصدُ إلى السبب بعينه ليحصل به غرضٌ مُطْلق غيرُ القصد إلى هٰذا المسبَّب بعينه الذي هو ناشىء عنِ الضَّمان أو القيمة أو

= ثالثاً غير الضربين المذكورين، يرشدك إلى أنَّ التشفي وما معهُ ليس مصلحة بالمعنى المقصود، قوله: «فهٰذا القصد غير قادح في ترتب الأحكام المصلحية» يعني كملك المغصوب، فيؤخذ منه أنَّ التشفي ليس حكماً مصلحيّاً. (د).

(١) هٰذا مذهب جمهور الفقهاء واقفين على عموم قوله عليه الصلاة والسلام: «ليس لقاتل ميراث»، وفهم الإمام مالك أن العلة في حرمان القاتل من الميراث هي المعاملة بنقيض قصده حتى لا يتخذ الناس القتل ذريعة لاستعجال الإرث قبل أوانه؛ فخص الحديث بالمتعمد للقتل، وقضى بصحة إرث المخطىء على عادته في رعاية المصالح، وحمل الأحاديث على ما يطابقها. (خ).

(٢) بالتأمل يعرف الفرق بين القتل والغصب، حيث أجْرَوا قاعدة سدِّ الذرائع في الأول دون الثاني؛ فمرتبة النفس في حفظ الضروريات غير مرتبة المال، وأيضاً في الغصب لا يضيع على المغصوب منه شيء؛ فيمكن تدارك حفظ ماله بالقيمة، ولا يتأتى ذٰلك في النفس بعد القتل، ويمكن لكل قاتل ادعاء قصد التشفي ولو كان قاصداً للتوابع كالميراث؛ لأنه أمرٌ مستور عنا، فلو أخذ بهٰذا؛ لطاحت نفوسٌ وهُدرت دماء وراء ستاء قصد التشفي فقط. (د).

(٣) في الأصل: «كراهة».

مجموعهما، وبينهما فرق، وذٰلك أنَّ الغصبَ يتبعه لزومُ الضَّمان على فرض تغيُّره؛ فتجب القيمةُ بسبب التغيُّر الناشىء عن الغصب، وحين وجبت القيمة وتعيَّنت؛ صار المغصوبُ لجهة الغاصب ملكاً له[1]، حفظاً لمال الغاصب أنْ يذهب باطلاً بإطلاق؛ فصار ملكه تبعاً لإيجاب القيمة عليه، لا بسبب الغصب؛ فانفكَّ القصدان، فقصدُ القاتل التشفِّي غيرُ قصده لحصول الميراث، وقصدُ الغاصب الانتفاعَ غيرُ قصده لضمان القيمة وإخراج المغصوب عن ملك المغصوب منه، وإذا كان كذٰلك؛ جَرى الحُكْمُ التابع الذي لم يقصده القاتل والغاصب على مجراه، وترتب نقيضُ مقصوده[2] فيما قصد مخالفته، وذٰلك عقابُه، وأخذُ المغصوب من يده أو قيمته، وهٰذا ظاهر؛ إلا ما سُدَّت فيه الذريعة.

والثاني: أنْ يقصد توابعَ السبب، وهي التي تعود عليه بالمصلحة ضمناً؛ كالوارث يقتل المورثَ ليحصل له الميراث، والموصَى له يقتل الموصِي ليحصل له الموصى به، والغاصب يقصد ملك المغصوب فيغيِّره ليضمن قيمته

---

(١) أي: فقصد الغاصب بالغصب إلى مجرد الانتفاع بقطع النظر عن الملك غير القصد من الغاصب بالغصب إلى الملك، وحيث إن الأخير لم يحصل منه؛ فلا يقال: كيف يملك بسبب الغصب وقد ناقض قصد الشارع حيث لم يجعل الغصب سبباً في الملك؟ فإنه إنما ناقض في فعل السبب الممنوع، وسبب الملك هنا ليس هو الغصب الممنوع، بل السبب التغير والضمان وإن ترتَّبا عليه، فلم يَنْبن الملك على سببٍ ناقض فيه قصد الشارع، ويبقى الكلام فيما لو قصد بالغصب التملك ولم يغيره بنفسه، بل حصل فيه موجبُ فَوْت المغصوب بدون إرادته، هل يكون حكمه صحة تملكه بالقيمة أم لا؟ لم يفرقوا في الفروع بين القصدين متى حصل موجبُ الفَوْت، كما أنهم لم يفرقوا في قتل العمد بين القصدين التشفي وغيره في حرمانه من توابع السبب التي تعود على القاتل بالمصلحة. (د).

(٢) وهو مطلق الانتفاع بلا مقابل. (د).

ويتملَّكه، وأشباه ذٰلك؛ فهٰذا التسبُّب باطل لأنَّ الشارع لم يضع[1] تلك الأشياء في خطاب التكليف ليحصل بها في خطاب الوضع مصلحة؛ فليست إذاً بمشروعةٍ في ذٰلك التَّسبُّب، ولٰكن يبقى النظر: هل يُعتبر في ذٰلك التسببِ المخصوص كونُه مناقضاً في القصد لقصد الشارع عَيْناً[2]، حتى لا يترتب عليه ما قصده المتسبِّب، فتنشأ من هنا قاعدة «المعاملة بنقيض المقصود»، ويُطلق الحكم باعتبارها إذا تعيَّن ذٰلك القصدُ المفروض، وهو مقتضى[3] الحديث في حرمان القاتل الميراث، ومقتضى الفقه في حديث المنع من جمع المفترق وتفريق المجتمع خشية الصدقة[4]، وكذٰلك ميراث المبتوتة في المرض، أو تأبيد التحريم على من نكح في العِدَّة، إلى كثيرٍ من هٰذا، أو يعتبر جعل الشارع ذٰلك سبباً للمصلحة المترتبة، ولا يؤثِّر في ذٰلك قصدُ هٰذا القاصد؛ فيستوي في الحكم مع الأول، هٰذا مجالٌ للمجتهدين فيه اتساعُ نظر، ولا سبيل إلى القطع بأحد الأمرين؛ فلنقبض عَنان الكلام فيه.

* * * * *

---

(١) كذا في الأصل و(ط)، وفي النسخ المطبوعة: «يمنع».

(٢) فقد قصد بالسبب بعينه إلى المسبَّب بعينه الذي لم يجعله الشارع من أسبابه؛ فليس الغصب والسرقة مثلاً من أسباب الملك في نظر الشارع، ولٰكنه قصد إلى ذٰلك؛ فيكون قصده بعينه مناقضاً لقصد الشارع بعينه. (د).

(٣) وإن كان الحديث لم يفرق في القصد، بل قال: «القاتل لا يرث»، فإذا كان قاصداً الميراث بالقتل؛ فظاهر، وإنْ لم يظهر قصده؛ عُومل بذٰلك أيضاً سدّاً للذريعة، ولو قال: «مقتضى الفقه في الحديثين»؛ كان أحسنَ. (د).

قلت: وسيأتي تخريج حديث: «القاتل لا يرث» في (٢ / ٥٢١)، وهو صحيح بشواهده كما فصّلناه هناك، والله الهادي.

(٤) سيأتي لفظه وتخريجه (ص ٤٢٤).

النوع الثاني في الشروط

والنظر فيه في مسائل:

المسألة الأولى

إنَّ المراد[1] بالشرط في هٰذا الكتاب ما كان وَصْفاً مكمِّلاً لمشروطه فيما اقتضاه ذٰلك المشروط، أو فيما اقتضاه الحكم فيه[2]؛ كما نقول: إنَّ الحَوْلَ أوْ

---

(١) الشرط من عدمه انعدام ... وليس في وجوده إلزام
(منور الأفهام ـ ماء).

(٢) يؤخذ من شُرّاح ابن الحاجب أنه كما أنَّ المانع نوعان: مانع للسبب، ومانع للحكم؛ فكذا الشرط شرط للسبب وشرط للحكم، وإن الشرط مطلقاً في الحقيقة يرجع إلى أنه مانع، لٰكن بجهة عدمه، والمسمى مانعاً منعه بجهة وجوده، وإن شرط السبب يشتمل عدمه على أمر ينافي حكمة السبب، مثاله البيع سبب في ثبوت الملك، وحكمته حل الانتفاع، وشرطه القدرة على تسليم المبيع، وعدم القدرة يقتضي العجز عن الانتفاع، وهو يخل بحكمة حل الانتفاع، وشرط الحكم اختلفت عبارتهم فيه: فمن قائل إنَّ عدمه يقتضي حكمه تنافي حكمة الحكم، وعند تطبيقه يتعسر وجود حكمتين مطردتين متنافيتين، فلذٰلك قال غيره: شرط الحكم ما اشتمل عدمه على حكمة تنافي نفس الحكم، ومثَّلوه بالصلاة؛ فهي سبب الحكم وهو ترتب الثواب وعدم العقاب، وحكمة الصلاة التوجه لجناب القدس، وشرطها الطهارة؛ فعدم الطهارة يشتمل على أمر هو مخالفة الشارع في جعله الطهارة شرطاً للثواب، وهٰذا ينافي الحكم وهو حصول الثواب وعدم العقاب، وإنْ كانت حكمة الصلاة ـ وهي مطلق التوجه لجناب القدس ـ موجودة فيما هو مسمى الصلاة ولو بدون الطهارة.

وعليه؛ فشرط السبب عدمه يخل بحكمة السبب؛ فيخل بتسبب الحكم عنه أيضاً، وشرط الحكم يخل بالحكم وإنْ كانت حكمة السبب موجودة؛ فلنعد إلى بيان كلام المؤلف ومقارنته بما قالوه:

يقول: إن الشرط «ما كان مكمِّلاً للمشروط فيما اقتضاه المشروط»؛ أي: فيما ترتب على المشروط من الحكمة، أي: وإذا كان مكملاً له في حكمته؛ فعدم الشرط مخل بحكمته، ولا يخفى أنَّ هٰذا هو شرط السبب. ثم قال: «أو فيما اقتضاه الحكم فيه»؛ أي: يكون الشرط مكملاً للمشروط =

. . . . . .

= لا في حكمته هو بل في الحكمة التي اقتضاها الحكم الحاصل بسبب هٰذا المشروط، وإذا كان كذٰلك؛ فعدمه يقتضي حكمة تخل بحكمة الحكم، ولا يخفى أنَّ هٰذا هو شرط الحكم على الرأي الأول الـذي اعتـرض بأنـه يتعسر تطبيقه على كل شرط للحكم؛ لاستدعائه حكمتين متنافيتين: إحداهما في عدم الشرط، والأُخرى في الحكم، وهو ما لم يذكروا له مثالاً فضلاً عن اطِّراده.

وقد علمتُ مثاله على الرأي الثاني، وهو يريد بإدماج النوعين في تعريف واحد جعل الشرط نوعاً واحداً كما سيأتي له ذٰلك في المانع أيضاً، ويجعل ذٰلك اصطلاحه، أما أمثلته؛ فالمثال الأول لشرط السبب لأن ملك النصاب سبب لوجوب الزكاة، وحكمته التي اقتضاها وصف الغنى، وشرط هٰذا السبب المكمـل له في هٰذه الحكمة الحول وبعبارة أخرى إمكان النماء؛ لأن استقرار حكم الملك إنما يكون بالتمكن من الانتفاع به في وجود المصالح؛ فقدر له حول جعل مناطاً لهٰذا التمكن الذي يظهر به وجه كونه غنيّاً، فعدم الشرط وهو التمكن ينافي حكمة السبب وهي الغنى، وعليه؛ فمتى اختلت حكمة السبب لعدم الشرط؛ فلا يترتب الحكم أيضاً، فقوله: «أو لحكمة الغنى» تنويع في العبارة، أي أن ما يقتضيه الملك هو الحكمة التي هي وصف الغنى، وكذا يقال في أمثاله الآتية بعد.

ومثاله الثاني لشرط الحكم؛ فالزنا سبب لحكم هو الرجم، وحكمته حفظ النسل وبقاء النوع الإنساني، أي حـكمة ترتب الحكم عليه وشرعيته عنده حفظ النسل، وشرطه الإحصان، فإذا عدم الإحصان؛ كان معذوراً، فعدم الحكم وهو الرجم مع بقاء حكمة السبب وهي حفظ النسل لأن حفظ النسل يحصل برجم المحصن وغير المحصن، ولا يخفى عليك أنه لا يظهر في مثاله هٰذا تطبيقه على ما جرى عليه من أن شرط الحكم مكمل لحكمة الحكم التي اقتضاها لأنه لا يوجد فيه حكمتان متنافيتان بين عدم الشرط والحكم، أما على الرأي الثاني؛ فظاهر كما صورناه.

ومثاله الثالث من شرط السبب؛ فالقتل العمد العدوان سبب في القصاص، وحكمته المترتبة من شرعية الحكم عنده الزجر واستتباب الأمن، وشرطه التكافؤ بحيث لا يقتل الأعلى بالأدنى، فإذا عدم الشرط وهو التكافؤ؛ اختلت حكمة السبب وهي الزجر، واستتباب الأمن لأنه يترتب على قتل الأعلى بالأدنى مفسدة، ونزاع وهرج لأنه لا تقبله النفوس، فعدم الشرط مخل بحكمة السبب؛ فلا حكم أيضاً.

ومثاله الرابع من شرط السبب أيضاً؛ فالصلاة سبب للثواب، وحكمتها الانتصاب للمناجاة =

. . . . . .

= بالخضوع والأدب، والطهارة شرطها، وعدم الطهارة ينافي حكمة الخضوع والأدب؛ لا يترتب الحكم وهو الثواب.

وقوله: «سواء علينا... إلخ» يشير به إلى ما قالوه في تقسم الحكم الوضعي إلى ما جعله الشارع علة وما جعله سبباً وما جعله علامة وما جعله ركناً... إلخ، كما جاء في «تحرير الكمال»، وشرحه أنَّ الذي وضعه الشارع لحكم فكان ذلك الحكم موقوفاً عليه، إنْ كانت المناسبة ظاهرة بين ما وضع وبين الحكم المشروع لذلك الموضوع، يعني بحيث تتلقاه العقول السليمة بالقبول والتسليم بأن هٰذا يترتب عليه عند العقل هٰذا الحكم؛ فيسمى وضع العلة كالقتل العمد العدوان الموجب لانتشار العدوان، وجعله الشارع علة للقصاص لإبطال انتشار القتل المذكور؛ فالعقول السليمة تقبل ترتب هٰذا الحكم على هٰذه العلة؛ لأن ملاءمته ظاهرة، وأما إنْ كانت المناسبة غير ظاهرة إلا بوسائط، وفي الجملة بحيث يقال: إنَّ هٰذا الموقوف عليه يُفضي إلى الحكم في الجملة؛ فيسمى وضع السبب كملك النصاب، فإنه يفضي إلى الغنى في الجملة، وهو يفضي إلى طلب الزكاة، وإن كان جعله الشارع دلالة على الحكم وليس فيه مناسبة ظاهرة ولا إفضاء؛ فهو وضع العلامة كالأوقات للصلاة... إلخ ما قال؛ فالمؤلف يقول: إن المنظور إليه في الشرط إنما هو أن يكون مكملاً للمشروط؛ سواء أكان الشرط وصفاً لما يسمونه سبباً يعني كالمثال الثاني، وهو ملك النصاب؛ فالشرط وهو التمكن من النماء وصف له؛ فتقول: يشترط في النصاب أنْ يكون متمكناً من نمائه، وكما تقول: يشترط في الملك أنْ يكون تامّاً، أم كان الشرط وصفاً لما يسمونه علة كما في شرط التكافؤ في القتل العمد، فتقول: يشترط في القتل العمد لترتب القصاص أن يحصل من مكافىء للمقتول، أم كان وصفاً لما يسمى مسبباً؛ كما تقول: يشترط في الملك المسبب من صيغة البيع كونه برضى المتعاقدين، أم كان وصفاً لما يسمى معلولاً؛ كما تقول: يشترط في القصاص المعلول للقتل العمد أنْ يكون من الحاكم أو جماعة المسلمين، أم وصفاً لمحالِّها؛ كما تقول: يشترط في القتل الذي يوجب القصاص أنْ يصدر من عاقل؛ فهو وصف لمحل القتل الذي هو العلة، أم وصفاً لمحل المسبب كما تقول: يشترط في ملك المبيع بالعقد أنْ يكون منتفعاً به؛ فكونه منتفعاً به قائم بالمبيع الذي تعلق به الملك، يعني: فالمدار على أنْ يكون الشرط مكملاً للمشروط في حكمته أو حكمة الحكم الذي ترتب عليه، وهٰذا شامل لكل الشروط مهما نظرت إليها بكونها وصفاً لأي شيء مما ذكروه من هٰذه الأنواع، كما أنه شامل أيضاً للشروط التي هي أوصاف حقيقية كما =

إمكان النماء مكمِّلٌ لمقتضى المُلْك أو لِحكمة الغنى، والإحصان مكمِّلٌ لوصْفِ الزنى في اقتضائه للرجم، والتساوي في الحُرمة مكمِّلٌ لمقتضى القِصاص أو لحكمة الزَّجر، والطهارة والاستقبال وستر العورة مكمِّلة لفعل الصلاة أو لحكمة الانتصاب للمناجاة والخضوع، وما أشبه ذٰلك، وسواءٌ علينا أكان وَصْفاً للسبب أو العلَّة، أو المسبَّب أو المعلول، أو لمحالِّها، أو لغير ذٰلك مما يتعلق به مقتضى الخطاب الشرعي؛ فإنما هو وَصْفٌ من أوصاف ذٰلك المشروط، ويلزم من ذٰلك أنْ يكون مغايراً له، بحيث[1] يعقل المشروط مع الغفلة عن الشروط، وإنْ لم ينعكس، كسائر الأوصاف مع الموصوفات حقيقة أو اعتباراً، ولا فائدة في التطويل هنا؛ فإنه تقريرُ اصطلاح.

= تقول: يشترط في وجوب الصلاة العقل والبلوغ، أو اعتبارية كما تقول: يشترط لصحتها طهارة الحدث ولصحة الشهادة الحرية؛ فالأوّلان وصفان حقيقيان والأخيران اعتباريان ثبوتهما بمجرد اعتبار الشارع.

وبهٰذا البيان تعلم أنه لم يخالف اصطلاحهم إلا في العبارة، وجعل النوعين للشرط مندرجين في عبارة واحدة، مع أنك ترى فيها النوعين صريحين، ولٰكنه يريد أن يجعل الشرط شرطاً للسبب مطلقاً؛ إلا أنه تارة يكون مكملاً لحكمته هو، أو مكملاً لحكمة الحكم المترتب عليه والمآل واحد، وسيأتي له في المانع جعله قسماً واحداً وهو مانع السبب فقط كما هو صريح تعريفه له وإدراجه الأمثلة التي ذكروها للنوعين تحته، وسيأتي الكلام معه فيه.

لا يقال: إنه لم يذكر في الشرط أن عدمه ينافي أو لا ينافي، وإنما اعتبر كونه مكملاً، وهم قد اعتبروا فيه المنافاة؛ فاصطلاحه بعيد عن اصطلاحهم، لأنا نقول أوّلاً: إن عدم المكمل ينافي كمال المكمل؛ سواء أكان سبباً، أم حكماً؛ فهو آيل إلى كلامهم، وثانياً؛ فإن الشرط والمانع من باب واحد كلاهما يعد مانعاً، ولا فرق إلا أن هٰذا مانع بجهة عدمه، وقد صرح في المانع بالتنافي بين مقتضى المانع وعلة الحكم كما يأتي؛ فلا معنى لاعتبار التنافي في أحد المانعين دون الآخر، وبالجملة؛ فقد أراد أنْ يخالف الاصطلاح كما يقول، وأوجز حتى صار الكلام ألغازاً؛ فاضطرَّنا إلى هٰذا الإطناب، والله أعلم. (د).

(١) في (ط): «وبحيث».

المسألة الثانية

وإذْ ذُكر اصطلاحُ هٰذا الكتاب في الشرط؛ فليُذكر اصطلاحه في السبب والعلّة والمانع.

فأما **السبب**؛ فالمراد به: ما وُضع[1] شرعاً لحُكم لحكمة يقتضيها ذٰلك الحكم، كما كان حصولُ النصاب سبباً في وجوب الزكاة، والزوال سبباً في وجوب الصلاة، والسرقة سبباً في وجوب القطع، والعقود أسباباً في إباحة الانتفاع أو انتقال الأملاك، وما أشبه ذٰلك.

وأما **العلة**؛ فالمراد بها: الحِكَم والمصالح التي تعلَّقت[2] بها الأوامر أو

---

(١) أي: وصف ظاهر منضبط بخلاف العلة؛ فلا يلزم فيها الوصفان، كما سيقول، وقوله: «لحكم»؛ أي: وضعي أو تكليفي؛ فإباحة الانتفاع حكم تكليفي، وانتقال الأملاك حكم وضعي. (د).

قلت: انظر السبب ومباحثه عند الأصوليين في «شرح الكوكب المنير» (١ / ٣٥٩، ٤٤٥)، و«التمهيد» للكلوذاني (١ / ٦٨)، و«المستصفى» (١ / ٩٤)، و«جمع الجوامع» (١ / ٩٤)، و«أصول السرخسي» (٢ / ٣٠١)، و«التلويح على التوضيح» (٣ / ١٠٢)، و«شرح تنقيح الفصول» (٨١)، و«مختصر المنتهى» (٢ / ٧ ـ مع العضد والحواشي)، و«نشر البنود» (١ / ٤٢)، و«إرشاد الفحول» (٦، ٧).

(٢) أي: شرعت عندها، وظاهر كلامه قصرها على ما تعلق به حكم تكليفي، مع أن الواقع أنَّ العلة أعمُّ، فدفع حاجة المتعاقدين في البيوع مثلاً حكمة تعلق بها انتقال الملك. (د).

قلت: انظر في مناقشة تعريف المصنف وما يؤخذ عليه: «مباحث العلّة في القياس» (ص ٩٢)، وانظر عن العلة: «نبراس العقول» (٢١٥ وما بعدها)، و«المسودة» (٣٨٥)، و«شرح الكوكب المنير» (٤ / ١٥)، و«المستصفى» (٢ / ٢٣٠)، و«الإحكام» (٣ / ٢٧٦) للآمدي، و«اللمع» (٥٨)، و«أصول السرخسي» (٢ / ١٧٤)، و«تيسير التحرير» (٣ / ٣٠٢)، و«المحلِّي على جمع الجوامع» (٢ / ٢٣١)، و«شرح العضد» (٢ / ٢٠٩)، و«الإبهاج» (٣ / ٢٨)، و«فواتح الرحموت» (٣ / ٢٤٩)، و«إرشاد الفحول» (٢٠٧).

الإباحة، والمفاسد التي تعلقت بها النواهي؛ فالمشقة علةٌ في إباحة القَصْرِ والفِطْرِ في السفر، والسفرُ هو السبب الموضوع سبباً للإباحة؛ فعلى الجملة؛ العلة هي المصلحة نفسها أو المفسدة لا مظنَّتها[1]، كانت ظاهرة أو غيرَ ظاهرة، منضبطة أو غيرَ منضبطة، وكذلك نقول في قوله عليه الصلاة والسلام: «لا يَقضي القاضي وهو غَضبان»[2]؛ فالغضبُ سببٌ، وتشويشُ الخاطر عن استيفاء الحُجَج هو العلَّة[3]، على أنه قد يُطلق هنا لفظ السبب على نفس العلة لارتباطٍ ما بينهما، ولا مُشَاحَّة في الاصطلاح.

وأما **المانع**؛ فهو السبب المقتضي لعلةٍ تُنافي علة ما مَنع[4]؛ لأنه إنما يُطلق بالنسبة إلى سببٍ مُقْتضٍ لحُكم لعلةٍ فيه، فإذا حضر المانع وهو مقتض علةً تنافي تلك العلة؛ ارتفع ذلك الحكم، وبطلت تلك العلة، لكن مِنْ شرْط كونه مانعاً أنْ يكون مخلاً بعلة السبب الذي نُسب له المانع[5]؛ فيكون رفعاً

---

(١) أما المظنة؛ فهي التي جعلها الشارع سبباً للحكم بحيث ينضبط به؛ كالسفر مثلاً. (د).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأحكام، باب هل يقضي الحاكم أو يفتي وهو غضبان، ١٣ / ١٣٦ / رقم ٧١٥٨)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الأقضية، باب كراهية قضاء القاضي وهو غضبان، ٣ / ١٣٤٢ ـ ١٣٤٣ / رقم ١٧١٧)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب آداب القضاة، باب ذكر ما ينبغي للحاكم أن يجتنبه، ٨ / ٢٣٧ ـ ٢٣٨)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الأحكام، باب لا يحكم الحاكم وهو غضبان، ٢ / ٧٧٦ / رقم ٢٣١٦) من حديث أبي بكرة رضي الله عنه.

(٣) ولما كان التشويش وصفاً غير منضبط، وكان الغضب مظنته، وكان وصفاً ظاهراً؛ ضُبط به وجُعل سبباً. (د).

(٤) جرى على أن المانع مطلقاً يقتضي علةً تنافي علة السبب حتى فيما يسميه الأصوليون مانع الحكم؛ كما تراه في تعريفه وسائر بيانه، وهو اصطلاح له كما صدَّر به المسألة، ولا مشاحة في الاصطلاح، لكن إذا كان مبنيّاً على أمر معقول، وستأتي مناقشته في هٰذا الأمر. (د).

(٥) المعروف في الأصول أن المانع ينقسم إلى مانع الحكم، وهو ما يستلزم حكمة تقتضي =

لحكمه، فإنه إنْ لم يكن كذلك؛ كان حضوره مع ما هو مانع له من باب تعارض سببين أو حكمين متقابلين، وهٰذا بابه كتاب التعارض والترجيح، فإذا قلنا: الدَّين مانع من الزكاة؛ فمعناه أنه سبب يقتضي افتقار المِدْيان إلى ما يؤدِّي به دَينه، وقد تعيّن فيما بيده من النصاب؛ فحين تعلقت به حقوق الغرماء انتفت حكمة وجود النصاب، وهي الغنى الذي هو علة وجوب الزكاة؛ فسقطت[1]، وهٰكذا نقول في الأبوَّة المانعة من القِصاص؛ فإنها تضمنت علةً تُخل بحكمة القتل[2] العمد العدوان[3]، وما أشبه ذٰلك مما هو كثير.

= بقاء نقيض حكم السبب مع بقاء حكمة السبب؛ كالأبوة مع القتل العمد العدوان، وإلى مانع السبب وهو كل وصف يخل وجوده بحكمة السبب كالدين مع ملك النصاب. (خ).

(١) هٰذا أحد مدارك جمهور أهل العلم القائلين بعدم وجوب الزكاة على من عليه دين يستغرق النصاب أو ينقصه، وذهب الشافعية إلى وجوبها عليه نظراً إلى أن الزكاة حق متعلق بعين المال؛ فتقدم على الدين الذي هو متعلق بالذمة، وهٰذا مذهب المالكية أيضاً في زكاة الحرث والماشية، وأما زكاة العين؛ فوافقوا فيها الجمهور بناء على أن تفويضها إلى أمانة المزكي جعلها كالدين المتعلق بالذمة، وترجح جانب صاحب الدين لتقدم حقه على حق مستحق الزكاة، ولأنه حق لمعين؛ فيقدم على الحق الثابت لغير معين. (خ). وفي (ط): «علة في وجوب...».

(٢) جرى في المانع على أنه لا بد فيه من علة تنافي علة السبب، وجعله نوعاً واحداً، وأدرج ما يسمونه مانع الحكم في مانع السبب، ومثّل لمانع السبب بالمثالين اللذين جعلوا الأول منهما مثالاً لمانع السبب، والثاني مثالاً لمانع الحكم، وظاهر أنَّ مثال الأبوة الذي جعلوه مثالاً لمانع الحكم فيه حكمة المانع ـ وهي: كون الأب سبباً لوجود الابن ـ، هٰذه لا تخلُّ بتحقُّق حكمة السبب وهي الزجر؛ إذْ الزجر والانكفاف وضرورة استتباب الأمن لا تزال قائمة إذا اقُتصَّ من الوالد فلم يخلَّ بها حكمة الأبوَّة حتى يكون في هٰذا ما يخل بحكمة السبب كما يريد، بل فيه تعارض سببين؛ فكان مقتضى تقريره في المانع ألَّا تعدّ الأبوَّة مانعاً؛ فأنت ترى أنَّ قصره المانع على ما نافت حكمته حكمة السبب أخرج هٰذا النوع من المانع، وصير تعريف المانع قاصراً، وعليه؛ فاصطلاحه مبني على اطراد أنَّ كل مانع فيه علة تنافي علة السبب؛ فعليه تحقيق ذٰلك، وما لم يتحقق لا يكون هناك وجه للعدول عن كلام الأصوليين في جعلهم المانع نوعين. (د).

(٣) هٰذه العلة هي كون الأب سبباً في وجوب الابن؛ فلا يليق أن يكون الابن سبباً في =

المسألة الثالثة

الشُّروط على ثلاثة أقسام:

أحدها: العقلية؛ كالحياة في العلم، والفهم في التَّكليف.

والثَّاني: العاديَّة؛ كملاصقة النَّار الجسمَ المحرَق ـ في الإحراق، ومقابلة الرَّائي للمرئي وتوسُّط الجسم الشفاف ـ في الإبصار، وأشباه ذٰلك.

والثَّالث: الشَّرعية؛ كالطَّهارة في الصَّلاة، والحَوْل في الزَّكاة، والإحصان في الـزِّنى، وهٰذا الثَّالث هو المقصود بالذكر، فإنْ حدثَ التعرض لشرطٍ من شروط القسمَين الأوليين فمن حيث تعلَّق به حكم شرعيٌّ في خطاب الوضْع أو خطاب التكليف، ويصير إذْ ذاك شرعيّاً بهٰذا الاعتبار؛ فيدخل تحت القسم الثالث.

المسألة الرابعة

افتقَـرنـا إلى بيان أنَّ الشرطَ مع المشروط كالصفة مع الموصوف وليس بجـزء، والمستنـد فيه الاستقراء في الشروط الشرعية؛ ألا تَرى أنَّ الحَوْل هو المكمِّـل لحكمة[1] حصول النصاب وهي الغنى فإنه إذا مَلَك فقط لم يستقر عليه حكمـه إلا بالتمكن من الانتفاع به في وجوه المصالح؛ فجعل الشارعُ الحولَ منـاطـاً لهٰـذا التمكن الـذي ظهـر به وجه الغنى، والحِنْثُ في اليمين مكمِّل

= عدمه، قال أبو بكر بن العربي: حضرت فخر الإسلام ببغداد يناظر القاضي أبا ثعلب الواسطي؛ فقال القاضي أبو ثعلب: لا يقتل الأب بابنه لأنه سبب وجوده؛ فلا يكون سبب عدمه. فقال فخر الإسلام: هٰذا يبطل بما إذا زنى بابنته؛ فإنه سبب وجودها ويقتل بزناه بها. وفي الزنا مفسدة أعظم وأعم من مفسدة القتل؛ فيصح أن يكون لها تأثير في اختلاف حكمهما، ومن أدلة المسألة حديث ابن عباس: «لا تقام الحدود في المساجد، ولا يقاد بالولد الوالد». (خ).

(١) في (ط): «الحول مكمل لحكمة...».

لمقتضاها؛ فإنها لم يُجعل لها كفَّارة إلا وفي الإقدام عليها جنايةٌ ما على اسم الله، وإن اختلفوا في تقريرها؛ فعلى كلِّ تقدير لا يتحقق مقتضى الجناية إلا عند الحنْث فعند ذلك كمل مقتضى اليمين والزُّهوقُ[1] أيضاً مكمِّل لمقتضى إنفاذ المقاتل الموجب[2] للقِصاص أو الدِّية، ومكمل لتقرر حقوق الورثة في مال المريض مرضاً مَخُوفاً[3]، والإحصان مكمل لمقتضى جناية الزنى الموجبة للرجم، وهٰكذا سائر الشروط الشرعية مع مشروطاتها.

وربما يشكل هٰذا التقرير بما يُذكر من أنَّ العقل شرطُ التكليف، والإيمان شرطٌ في صحة العبادات والتقربات، فإنَّ العقل إنْ لم يكن؛ فالتكليف محال عقلاً أو سمعاً، كتكليف العجماوات والجمادات؛ فكيف يقال: إنه مكمل؟ بل هو العُمدة في صحة التكليف، وكذٰلك لا يصحُّ أنْ يُقال: إن الإيمان مكمل للعبادات؛ فإنَّ عبادة الكافر لا حقيقةَ لها يصحُّ أنْ يكمِّلها الإيمان، وكثير من هٰذا.

ويرتفع هٰذا الإشكال[4] بأمرين:

أحدهما: إنَّ هٰذا من الشروط العقلية لا الشرعية[5]، وكلامنا في الشروط الشرعية.

---

(١) خروج أي روح. (ماء).

(٢) إن اعتبر الزهوق مكملاً لحكمة المشروط وهو القتل؛ كان من النوع الأول للشرط، وإنْ كان مكملاً لحكمة الزجر المترتبة على القصاص؛ كان من النوع الثاني. (د).

(٣) فمجرد المرض المذكور سبب في تقرر حقوقهم، ولٰكن شرطه الموت. (د).

(٤) أي: في العقل خاصة، أما الإيمان؛ فجوابه يأتي بعده بعدم التسليم بشرطيته. (د).

(٥) ولكنا قلنا: إذا اعتبرها الشرع من حيث تعلق بها حكم شرعي؛ صارت شرعية تدخل تحت قسم الشروط الشرعية، وتنالها أحكامها؛ إلا أنْ يقال: إن كلامنا في الشرعية الصرفة التي ليست في الأصل عادية ولا عقلية، ولٰكن هٰذا لا يتناسب مع اعتباره الزهوق شرطاً، وقد سلمه. (د).

والثاني: إنَّ العقل في الحقيقة شرط مكمل لمحل التكليف[1] وهو الإنسان، لا في نفس التكليف، ومعلوم أنه بالنسبة إلى الإنسان مكمل، وأما الإيمان؛ فلا نسلم أنه شرط؛ لأنَّ العبادات مبنيَّة عليه، ألا ترى أنَّ معنى العبادات التوجه إلى المعبود بالخضوع والتعظيم بالقلب والجوارح؟ وهٰذا فرع الإيمان؛ فكيف يكون أصلُ الشيء وقاعدته التي ينبني عليها شرطاً فيه؟ هٰذا غير معقول، ومَنْ أطلق هنا لفظ الشرط؛ فعلى التوسع في العبارة.

وأيضاً، فإن سلَّم في الإيمان أنه شرط؛ ففي المكلَّف لا في التكليف، ويكون شرطَ صحةٍ عند بعض، وشرط وجوبٍ عند بعض ـ فيما عدا التكليف بالإيمان ـ حسبما ذكره الأُصوليون في مسألة خطاب الكفار بالفروع.

المسألة الخامسة

الأصل المعلوم في الأصول أنَّ السبب إذا كان متوقِّفَ التأثير على شرط؛ فلا يصح أنْ يقع المسبَّب دونه، ويستوي في ذٰلك شرط الكمال وشرط الإجزاء؛ فلا يمكن الحكم بالكمال مع فرض توقفه على شرط، [كما لا يصح الحكم بالإجزاء مع فرض توقفه على شرط][2]، وهٰذا من كلامهم ظاهر؛ فإنه لو صح وقوع المشروط بدون شرطه؛ لم يكن شرطاً فيه، وقد فرض كذٰلك، هٰذا خلف.

وأيضاً، لو صح ذٰلك؛ لكان متوقِّفَ الوقوع على شرطه غيرَ متوقف الوقوع عليه معاً، وذٰلك محال.

وأيضاً؛ فإنَّ الشرط من حيث هو [شرط][3] يقتضي أنه لا يقع المشروط

---

(١) أي: فيكون في التعبير بشرط التكليف تساهل، والغرض هو ما ذكر. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين ساقط من الأصل.

(٣) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و(ط)، وسقط من النسخ المطبوعة.

إلا عنـد حضوره، فلو جاز وقوعه دونه؛ لكان المشروط واقعاً وغيرَ واقع معاً، وذٰلك محال، والأمر أوضح من الإطناب فيه.

ولٰكنه ثبت في كلام طائفة من الأصوليين أصل آخر، وعُزي إلى مذهب مالكٍ: أنَّ الحكم إذا حضر سببُه وتوقف حصول مسبَّبه على شرط؛ فهل يصح وقوعه بدون شرطه أم لا؟ قولان؛ اعتباراً باقتضاء السبب، أو بتخلف الشرط، فمن راعى السبب وهـو مقتض لمسبَّبـه؛ غلَّبَ اقتضـاءه ولم يُراع توقفه على الشرط، ومن راعَى الشرط وأنَّ توقف السبب عليه مانع من وقوع مسبَّبه؛ لم يُراعِ حضور السبب بمجرده، إلا أنْ يحضر الشرط فينتهض السبب عند ذٰلك في اقتضائه.

وربما أطلق بعضهم جريان الخلاف في هٰذا الأصل مطلقاً[1]، ويمثلون ذلك بأمثلة، منها:

إنَّ حصـول النصـاب سبب في وجـوب الزكاة، ودوران الحول شرطه، ويجوز تقديمها قبل الحول على الخلاف.

واليمين سبب في الكفَّارة، والحِنْثُ شرطها، ويجوز تقديمها قبل الحِنْث على أحد القولين.

وإنفـاذ المقاتل سبب في القِصاص أو الدِّية، والزُّهوقُ شرط، ويجوز العفو قبل الزُّهوق وبعد السبب، ولم يحكوا في هٰذه الصورة خلافاً.

وفي المذهب: إذا جعل الرجلُ أمرَ امرأة يتزوجها بيد زوجة هي في مِلْكه،

---

(١) تعرض القرافي في الثالث والثلاثين من «قواعده» [١ / ١٩٦] لهٰذا المبحث، وذكر أن الحكم الذي يتقدم على سببه وشرطه غير معتبر إجماعاً، والذي يتأخر عن السبب ويتقدم عن الشرط يختلف العلماء في كثير من صوره؛ هل هو معتبر أو لا؟ ثم ضرب لذٰلك أمثلة وأهمها ما تصدى المصنف للجواب عنه في هٰذا التحرير. (خ).

إنْ شاءت طلَّقت أو أبقت، فاستأذنها[1] في التزويج فأَذِنَتْ له، فلما تزوَّجها أرادتْ هٰذه أنْ تطلق عليه، قال مالك: ليس لها ذٰلك؛ بناءً على أنها قد أَسْقَطَتْ بعد جَرَيان السبب وهو التمليك، وإنْ كان قبل حصول الشرط وهو التزوج.

وإذا أذن الورثة عند المرض المَخُوف في التصرف في أكثر من الثلث جاز، مع أنهم لا يتقرر ملكهم إلا بعد الموت؛ فالمرض هو السبب لتملكهم، والموت شرط؛ فينفذ إذنهم عند مالك ـ خلافاً لأبي حنيفة والشافعي ـ وإنْ لم يقع الشرط، ومن الناس من قال بإنفاذ إذنهم في الصحة والمرض؛ فالسبب على رأي هٰؤلاء هو القَرابة، ولا بدَّ لهم من القول بأنَّ الموت شرط.

وفي المذهب: مَنْ جامع فالتذَّ ولم يُنزل فاغتسل فأنزل[2] ففي وجوب الغُسل عليه ثانيةً قولان، ونفيُ الوجوب بناء على أنَّ سبب الغسل انفصال الماء عن مقرِّه، وقد اغتسل، فلا يغتسل له مرة أخرى، هٰذه حُجَّة سحْنون وابنِ المـوَّاز؛ فالسبب هو الانفصال، والخروج شرط، ولم يعتبر، إلى كثير من المسائل تُدار على هٰذا الأصل.

وهو ظاهرُ المعارضة للأصل الأول؛ فإنَّ الأول يقضي بأنه لا يصح وقوع المشروط بدون شرطه بإطلاق، والثاني يقضي بأنه صحيح عند بعض العلماء، وربما صحَّ باتفاق، كما في مسألة العفو قبل الزُّهوق، ولا يمكن أنْ يصح الأَصلان معاً بإطلاق، والمعلوم صحة الأصل الأول؛ فلا بد من النظر في

---

(١) المذكور في كتب المذهب أنه إذا ملَّكها أمرَ امرأةٍ يتزوجها، ثم أسقطت حقها الذي ملَّكها إياه بأنْ قالت مثلاً: أسقطت حقي، ثم تزوج بالمرأة التي جعل لزوجته حقَّ تطليقها، فإذا أرادتْ أنْ تتمسك بهٰذا الحق؛ فليس لها ذٰلك على المشهور المعتمد، ومقابله ضعيف، وبتنزيل كلام المؤلف عليه يظهر الكلام هنا، والجواب الآتي، أما مجرد الإذن له على ما هو ظاهر كلامه؛ فإنه لا يسقط حقها ولا يتم معه الجواب الآتي، ولا يخفى عليك أنَّ قوله: «بناء على... إلخ» ليس من مقول مالك. (د).

(٢) في (ط): «ثم أنزل».

كلامهم في الأصل الثاني:

أما **أوَّلاً**؛ فنفس التناقض بين الأصلين كافٍ في عدم صحته عند العلم بصحة[1] الأصل الأول.

وأما **ثانياً**؛ فلا نسلِّم أنَّ تلك المسائل جاريةٌ على عدم اعتبار الشرط؛ فإنَّا نقول:

مَنْ أجاز تقديم الزكاة قبل [حلول][2] الحَوْل مطلقاً ـ من غير أهل مذهبنا ـ؛ فبناء على أنه ليس بشرط في الوجوب، وإنما هو شرط في الانحتام؛ فالحول كله كأنه وقت ـ عند هٰذا القائل ـ لوجوب[3] الزكاة موسع، ويتحتَّم في آخر الوقت كسائر أوقات التوسعة، وأما الإخراج قبل الحول بيسير ـ على مذهبنا ـ؛ فبناء على أنَّ ما قَرُب من الشيء فحكمه حكمه، فشرط الوجوب حاصل.

وكذٰلك القول في شرط الحِنْث: من أجاز تقديم الكفَّارة عليه؛ فهو عنده شرطٌ في الانحتام من غير تخيير، لا شرط في وجوبها.

وأما مسألة الزُّهوق؛ فهو شرط في وجوب القِصاص أو الدِّية، لا أنه شرط في صحة العفو، وهٰذا متفق عليه؛ إذ العفو بعده لا يمكن[4]؛ فلا بد من وقوعه قبله إنْ وقع، ولا يصح[5] أنْ يكون شرطاً إذْ ذاك في صحته، ووجه صحته أنه

---

(١) أي: بإطلاق ليصح التناقض. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين ساقط من الأصل، واستظهرها ناسخ المخطوط.

(٣) ومثل هٰذا الجواب للسعد في «حاشيته» على ابن الحاجب في مسألة الأداء والقضاء. (د).

(٤) وهو ظاهر متى كان الاعتراض في خصوص عفو المجروح. (د).

(٥) لو كان تفريعاً بالفاء؛ لكان أوضح. (د).

حق من حقـوق المجروح التي لا تتعلق بالمال؛ فجاز عفوه عنه مطلقاً[1] كما يجوز عفوه عن سائر الجراح، وعن عِرْضه إذا قُذف، وما أشبه ذٰلك، والدليل على أنَّ مُدْرَكَ حكم العفـو ليس ما قالوه[2] أنه لا يصح للمجروح ولا لأوليائه استيفـاء القِصاص أو أخذ دية النفس كاملة قبل الزُّهوق باتفاق، ولو كان كما قالوه؛ لكان في هٰذه المسألة قولان[3].

وأما مسألة تمليك المرأة؛ فإنها لمَّا أسقطت حقَّ نفسها فيما شرطت على الزوج قبل تزوجه؛ لم يبق لها ما تتعلَّق به بعده لأنَّ ما كانت تملكه بالتمليك قد أسقـطت حقَّها[4] فيه بعد ما جرى سببُه، فلم يكن لتزوُّجه تأثير فيما تقدم من الإسقاط، وهو فقه ظاهر.

ومسألة إذن الوَرَثة بيِّنَة[5] المعنى؛ فإنَّ الموت سببٌ في صحة الملك لا في تعلقه، والمرض سبب في تعلق حق الورثة بمال الموروث لا في تملكهم له؛ فهما سببان، كل واحدٍ منهما يقتضي حكماً لا يقتضيه الآخر، فمن حيث

---

(١) أي: زاد عن ثلث ماله أم لا؛ فلا شأن للورثة بذٰلك. (د).

(٢) أي: فيما سبق من بنائه على أنَّ مجرد حصول السبب قاض بترتب المسبَّب، وإنْ لم يحصل الشرط اعتباراً باقتضاء السبب. (د).

(٣) ومعلوم أنَّ الزُّهوقَ شرط في القَصاص والدِّية، وقد اتفقوا على أنه إنْ لم يحصل هٰذا الشرط؛ فلا يتأتَّى القِصاص ولا أخذ دية النفس، فاتفاقهم دليل على أنَّ مجرد حصول السبب بدون الشرط لا يترتب عليه المسبَّب، ولو كان هناك من يقول باعتبار السبب وحده بدون الشرط؛ لكان قائلاً بصحة استيفاء الدية والقصاص قبل تحقق الشرط وهو الزُّهوق، ولم يقل بذٰلك أحد؛ فدل على اعتبار الجميع للشرط في تحقق حكم المسبَّب. (د).

(٤) أي: فليس تزوج المرأة شرطاً في صحة التمليك؛ لأنَّ الملك تم بمجرد الصيغة، غايته أنَّ أثره إنَّما يكون بعد التزوج، فإذا أسقطت الملك؛ فليس إسقاطاً قبل حصول الشرط في الملك. (د).

(٥) في الأصل: «مبينة».

كان المـرض سبباً لتعلق الحق وإنْ لم يكن ملك كان إذنهم واقعاً في [محلِّه] لأنهم لما تعلق حقهم بمال الموروث؛ صارت لهم فيه شبهة ملك، فإذا أسقطوا حقَّهم فيه؛ لم يكن لهم بعد ذٰلك مطالبة لأنهم صاروا ـ في الحال الذي أنفذوا تصرّف المريض فيه حالة المرض ـ كالأجانب[1]، فإذا حصل الموتُ؛ لم يكن لهم فيه حقٌّ؛ كالثُّلث. و[قول][2] القائل بمنع الإنفاذ يصحّ مع القول بأن الموت شرطٌ؛ لأنهم أذنوا قبل التمليك[3] وقبل حصول الشرط؛ فلا ينفذ كسائر الشروط مع مشروطاتها.

وأما مسألة الإنزال؛ فيصح[4] بناؤها على أنه ليس بشرط في هٰذا الغسل،

---

(١) فقد أسقطوا المقدار الذي ترتب لهم على مرض مورثهم، وصاروا كالأجانب لا يقبل منهم بعد الموت كلام فيما تصرف فيه زائداً على الثلث؛ كحال الأجانب في ذٰلك، وكل هٰذا خارج عن تقرُّر ملك لهم في حالة المرض. (د). وفي (ط): «صاروا في المال...».

(٢) ما بين المعقوفتين زيادة من (ط) و (م).

(٣) أي: قبل تمامه بحصول شرطه. (د). وفي (ط): «قبل التملك أو قبل...».

(٤) أي: تبنى على أنَّ الجماع ليس من شرط وجوب الغسل فيه الإنزال، وفرض المسألة الجماع؛ فدعوى أنَّ الإنزال شرط ليست بصحيحة في هٰذا الفرض، أو يقال: إنَّ عدم وجوب الغسل مبني على ما هو أعم من ذٰلك، وهو أنَّ كل إنزال لم يقترن بلذة يكون كالعدم لا حكم له، ولو لم يكن ناشئاً عن الجماع، اللهم إلا ما كان في النوم؛ فإنهم وإنْ لم يشترطوا مقارنته للذة إلا أنه لما كانت الحالة حالة نوم وغفلة عن ضبط اللذة مع كون الغالب أنَّ المنيّ لا يكون إلا مع لذّة؛ طردوا الباب في النوم حتى فيما لم يشعر فيه باللذة، وهٰذا إنما يصح إذا سلمنا أنه يشترط مقارنة اللذة في اعتبار الإنزال موجباً، مع أنهمْ صرحوا في غير الجماع بأنَّ الإنزال بسبب اللذة موجبٌ للغسل، وإنْ لم يقارنها، بل تأخَّر عنها؛ فتأمل، ثم رأيتُ أنَّ ما قلناه ليس متفقاً عليه بل هو المعتمد، ومقابله يشترط في الإنزال الموجب للغسل أنْ يكون بلذة مقارنة، حتى إذا التذّ وبعد انقضاء اللذة خرج منه المني؛ فإنه لا يطالب بالغسل مطلقاً، سواء اغتسل قبل خروجه ـ وإن لم يطالب به ـ، أو لم يغتسل؛ فكلام المؤلف مبني على هٰذا. راجع الزرقاني وحاشية العدوي عليه. (د).

أو لأنه لا حكم له؛ لأنه إنزالٌ من غير اقتران لذَّة.

فعلى الجملة هٰذه الأشياء لم يتعيَّن فيها التخريج على عدم اعتبار الشَّرط.

المسألة السادسة

الشروط المعتبرة في المشروطات شرعاً على ضربَين:

أحدهما: ما كان راجعاً إلى خطاب التكليف؛ إمّا مأموراً بتحصيلها ـ كالطهارة للصلاة، وأخذ الزينة لها، وطهارة الثوب، وما أشبه ذٰلك ـ، وإما منهيّاً عن تحصيلها ـ كنكاح المحلِّل الذي هو شرط لمراجعة الزوج الأول، والجمعِ بين المتفرق والفرق بين المجتمع خشية الصدقة، الذي هو شرطٌ لنقصان الصدقة، وما أشبه ذٰلك ـ؛ فهٰذا الضرب واضحٌ قصْدُ الشارع فيه؛ فالأول مقصود الفعل، والثاني مقصود الترك، وكذٰلك الشرط المخيَّر فيه ـ إن اتفق[1] ـ؛ فقصد الشارع فيه جعله لِخيرَة المكلَّف: إنْ شاء فعله فيحصل المشروط، وإن شاء تركه؛ فلا يحصل.

والضرب الثاني: ما يرجع إلى خطاب الوضْع؛ كالحول في الزكاة، والإحصان في الزنى، والحِرْز في القطع، وما أشبه ذٰلك؛ فهٰذا الضرب ليس للشارع قصد في تحصيله من حيث هو شرط، ولا في عدم تحصيله؛ فإبقاء النصاب حَوْلاً حتى تجب الزكاة فيه، ليس بمطلوب الفعل أنْ يقال يجب على [صاحبه][2] إمساكه حتى تجب عليه الزكاة فيه، ولا مطلوب الترك أنْ يقال:

---

(١) كالنكاح الذي يكون به محصناً؛ فهو مباح وشرط في ترتُّب حكم الرجم على الزِّنا. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و(م) و(خ) و(ط)، وسقطت من (د).

يجب عليه إنفاقه خوفاً أنْ تجب فيه الزكاة، وكذلك الإحصان، لا يقال: إنه مطلوب الفعل[1] ليجب عليه الرَّجم إذا زنى، ولا مطلوب الترك لئلا يجب عليه الرَّجم إذا زنى.

وأيضاً، فلو كان مطلوباً؛ لم يكن من باب خطاب الوضْع، وقد فرضناه كذلك، هٰذا خلف، والحُكْمُ فيه ظاهر[2].

فإذا توجَّه قصدُ المكلَّف إلى فِعْلِ الشَّرط أو إلى تَرْكِه، من حيث هو فِعْل داخل تحت قدرته؛ فلا بدَّ من النَّظر في ذٰلك، وهي:

المسألة السابعة

فلا يخلو أنْ يفعله أو يتركه من حيث هو داخلٌ تحت خطاب التكليف[3]، مأموراً به أو منهيّاً عنه أو مخيّراً فيه أوْ لا، فإنْ كان ذٰلك؛ فلا إشكال فيه، وتنبني

---

(١) أي: ليس مطلوب التحصيل بفعل سببه وهو النكاح، وإلا؛ فالإحصان وصف لا يفعل. (د).

(٢) في (م): «ظاهرة»؛ فضبط الجملة الأستاذ محيي الدين تبعاً لذٰلك: «والحِكَمُ فيه ظاهرة».

(٣) لا يقال: موضوع المسألة عام في الضربين، وقد خصه بخطاب التكليف؛ فيكون خاصّاً بالضرب الأول في المسألة قبلها، وهٰذا لا يناسب فرض المسألة كما لا يناسب الأمثلة الآتية.

لأنا نقول: إن خطاب الوضْع يدخل تحت قوله: «أو مخيراً فيه»، وكذا تحت ما قبله من المأمور به والمنهي عنه، من حيث إن خطاب الوضع في المسائل الآتية يحصل مسبَّباً عن فعل المخيَّر فيه مثلاً كما تقدمت أمثلته؛ فإنَّ الحول في الزكاة يحصل من إمساك المال مدة الحول، وهو فعل مخير فيه، له أن ينفق أو يمسك، والإحصان مرتب على النكاح المخيَّر فيه، وجمع المتفرق وتفريق المجتمع مخيَّر فيه، وكل منهما مترتب عليه خطاب الوضع؛ فالكلام جارٍ مع فرضه المسألة؛ فإنَّ فعل الشرط لأنه مأمور به أو تركه لأنه منهي عنه، أو فعله لأنه مخير فيه، وكان قصده قضاء حاجته، لا إبطال مسبَّب شرعي، فلا كلام في ترتب أحكام الشرط عليه. (د).

الأحكامُ التي تقتضيها الأسباب على حضوره، وترتفع عند فقده؛ كالنِّصاب إذا أُنفق قبل الحَوْل للحاجة إلى إنفاقه، أو أبقاه للحاجة إلى إبقائه، أو يخلط ماشيته بماشية غيره لحاجته إلى الخلطة، أو يزيلها لضرر الشركة أو لحاجة أخرى، أو يطلب التحصُّن بالتزويج لمقاصده، أو يتركه لمعنى من المعاني الجارية على الإنسان، إلى ما أشبه ذٰلك.

وإنْ كان(١) فعله أو تركه من جهة كونه شرطاً قصداً لإسقاط حكم الاقتضاء [في السبب](٢) أن لا يترتب عليه أثره؛ فهٰذا عملٌ غيرُ صحيح، وسعيٌ باطل؛ دلَّت على ذٰلك دلائلُ العقل والشرع معاً.

فمن الأحاديث في هٰذا الباب قوله ﷺ(٣): «لا يُجمعُ بين متفرِّقٍ ولا يُفرَّقُ

---

(١) أي: فإن فعل ما يحققُ الشرط أو فعل ما يخلُّ به بهٰذا القصد؛ فإنه يكون باطلاً لا يترتب عليه أثره، وظاهره أنَّ ذٰلك جارٍ فيما ترتب عليه ما لا يعد هرباً من الأثر؛ كأن يجمع لتلزمه الزكاة أو يفرّق لتلزمه أيضاً، وكذا إذا أبقى النصاب بقصد وجوب الزكاة، أو فعل موجب الإحصان ليُرجم إذا زنى ظاهره أنَّ هٰذا لا يترتب عليه أثره؛ لأنه قصد إلى الشرط من جهة كونه شرطاً بنيَّة إسقاط حكم الاقتضاء السابق على فعل ما يحقق الشرط حتى لا يترتب عليه أثره، وهو عدم الزكاة في المثالين الأول والثاني، وعدم الرجم في المثال الثالث، ولا يخفى أنَّ هٰذا الظاهر غير واضح؛ لأنه متى بقي النصاب إلى الحول عنده ولو بهٰذا القصد لزمته الزكاة، وكذا يُقال في بقية الأمثلة؛ فهل تقيد المسألة بما إذا كان الفعل أو الترك قصداً إلى إسقاط أثر شرعي لا يراه في مصلحته، وهرباً مما ينافي مقاصد الناس في المألوف عند العقلاء؛ فيكون الحكم في المسائل السابقة وأمثالها اعتبار الحالة الواقعة ولو كان القصد مندرجاً فيما يقوله المؤلف؟ (د).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٣) فهو فَعل منهيّاً عنه ليخلّ بشرط الزكاة أو زيادتها، وفي المثال الثاني فعلَ منهيّاً عنه ليخل بشرط الخيار، وفي المثال الثالث فعل منهيّاً عنه وهو إدخال فَرس معروف فيها أنها تسبق الخيل ليحقق شرط حَوْزِ الرِّهان وهو السبق؛ فهو مخل بقصد المسابقة ومقترن بقصد حصول الشرط، وكذا يقال في شرط الولاء: إنه فعل منهيّاً عنه بقصد إسقاط حكم الاقتضاء ألا يترتب عليه أثره، وكذا =

بين مجتمع خَشْيَة الصدقة»[1].

= البيع، وشرط ألا يبيعه المشتري مطلقاً أو لغيره مثلاً؛ فهٰذا إسقاط لما يترتب على البيع من حق المشتري في سائر تصرفات الملك، وما بعده قيّد فيه السلف الذي لا يكون إلا لله وليس فيه مشاحة ولا ربح بالبيع الذي فيه ذٰلك؛ فقد خرج السلف بذٰلك عن مقتضاه، وشرط في شرط كشرط أنْ يكون الولاء للبائعين في مسألة بريرة حيث اشترطوا في بيعها أنْ تعتقها، واشترطوا في عتقها أنْ يكون الولاء لهم، والفقهاء استثنوا من عدم جواز البيع والشرط مسألة شرط العتق فقد أجازوها؛ فيتصور فيها شرط في شرط، وكذا فعل اليمين المنهي عنها ليرتب عليها حقّاً له لم يكن؛ فقد فعل شرطاً يترتب عليه القضاء له بغير حقه، وقد فعله من جهة كونه شرطاً بالقصد المعلوم، وجعل الشارع اليمين على نية المستحلف حتى لا يمكن الحالف من فعل شرط بهٰذا القصد الباطل، وآية ﴿**ولا يحل لكم**. . .﴾ إلخ من هٰذا أيضاً، فإذا فعل ما يقتضي نشوزها وعدم قيامها بحدود الله؛ فقد فعل منهيّاً عنه بقصد حصوله على غرضه من الفدية، وآية شهادة الزور؛ فالشهادة يحقق بها شرطاً لحكم القاضي للمشهود له بقصد إسقاط حكم الاقتضاء قبل الشهادة، والتيس المستعار يريد تحقيق شرط عَوْدها للأول بهٰذا القصد. (د).

وفي (م): «قوله عليه السلام»، وفي (خ): «قوله عليه الصلاة والسلام».

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب لا يُجمع بين متفرِّق ولا يُفرَّق بين مجتمع، ٣ / ٣١٤ / رقم ١٤٥٠) من حديث أنس رضي الله عنه.

وأخرجه من حديث ابن عمر ضمن قطعة من آخر حديث طويل أبو داود في «السنن» (كتاب الزكاة، باب في زكاة السائمة، ٢ / ٢٢٤ ـ ٢٢٥ / رقم ١٥٦٨)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الزكاة، باب ما جاء في زكاة الإبل والغنم، ٢ / ٦٦ ـ ٦٧ / رقم ٦١٧)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الزكاة، باب صدقة الإبل، ١ / ٥٧٣، ٥٧٤ / رقم ١٧٩٨)، وأحمد في «المسند» (٢ / ١٥)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٣ / ١٢١، ١٢٢)، وابن زنجويه في «الأموال» (رقم ١٥١٩)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٣٩٢)، والبيهقي في «الكبرى» (٤ / ٨٨)، وابن حزم في «المحلى» (٦ / ٣٢، ٤٠) من طريق سفيان بن حسين عن الزهري عن سالم عن أبيه ابن عمر به، وإسناده ضعيف لضعف سفيان في رواية عن الزهري.

ولٰكن للحديث شواهد عديدة اعتنى بسردها ابن زنجويه في «الأموال» (٢ / ٨٦١ ـ ٨٦٣)، وانظر: «التلخيص الحبير» (٢ / ١٥١، ١٥٥)، و«فتح الباري» (٣ / ٣١٤).

وقال ﷺ[1]: «البَيِّعُ والمبتاعُ بالخيارِ حتَّى يَتَفَرَّقا إلا أنْ تكون صفْقَةَ خِيار، ولا يحلُّ له أن يُفارِقَهُ خَشْيَة أنْ يستقيلَه»[2].

وقال: «مَن أدخلَ فرساً بَين فَرَسَين وهو لا يأمَنُ أنْ تُسْبَقَ؛ فليس بِقمار، ومن أدخل فرساً بين فَرَسين وقد أمِن أنْ تُسبقَ؛ فهو قِمار»[3].

---

(١) في (م): «عليه السلام»، وفي (خ): «عليه الصلاة والسلام».

(٢) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب كم يجوز الخيار، ٤ / ٣٢٦ / رقم ٢١٠٧، وباب إذا لم يوقت الخيار هل يجوز البيع، ٤ / ٣٢٧ ـ ٣٢٨ / رقم ٢١٠٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب ثبوت خيار المجلس للمتبايعين، ٣ / ١١٦٣ / رقم ١٥٣١)، وأبو داود في «السنن» (كتاب البيوع والإجارات، باب في خيار المتبايعين / رقم ٣٤٥٤، ٣٤٥٥)، والترمذي في «الجامع» (أبواب البيوع، باب ما جاء في البيعين بالخيار ما لم يتفرقا / رقم ١٢٤٥)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب البيوع، باب وجوب الخيار للمتبايعين قبل افتراقهما، ٧ / ٢٤٨ ـ ٢٤٩)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب التجارات، باب البيعان بالخيار ما لم يفترقا، ٢ / ٧٣٦ / رقم ٢١٨١)، ومالك في «الموطأ» (٢ / ٢٦٧١)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٤، ٩، ٧٣)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٦١٧)، والبيهقي في «الكبرى» (٥ / ٢٦٨، ٢٧٢) عن عبدالله بن عمر رضي الله عنهما بألفاظ متعددة منها هٰذا.

(٣) أخرجه أحمد في «المسند» (٣ / ٥٠٥)، وابن ماجه في «السنن» (٢ / ٩٦٠ / رقم ٢٨٧٦)، وأبو داود في «السنن» (٣ / ٣٠ / رقم ٢٥٧٩)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٢ / ٤٩٩)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٣٠٥)، والطحاوي في «مشكل الآثار» (٢ / ٣٦٥ ـ ٣٦٦)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ١١٤)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (١٠ / ٢٠)، والبغوي في «شرح السنة» (١٠ / ٣٩٥ ـ ٣٩٦ / رقم ٢٦٥٤)، وابن حزم في «المحلى» (٧ / ٣٥٤)، وأبو نعيم في «الحلية» (٢ / ١٧٥)، والحربي في «غريب الحديث» (٢ / ٣٧٣)، والطبراني في «المعجم الصغير» (١ / ٢٨٥ / رقم ٤٧٠ ـ الروض الداني)، وابن المنذر في «الإقناع» (٢ / ٥٠٦)، وأبو عبيد في «غريب الحديث» (٢ / ١٤٣)، وابن عدي في «الكامل» (٣ / ١٢٠٨ ـ ١٢٠٩)، وأبو يعلى في «المسند» (١٠ / ٢٥٩ / رقم ٥٨٦٤)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (٧ / ١٠٣ / ٢) من طريقين (سفيان بن حسين وسعيد بن بشير) بأسانيد متفرقة عن الزهري عن سعيد بن المسيب =

. . . . . .

= عن أبي هريرة به.

وهٰذا إسناد ضعيف، والحديث معلول، أعلَّه جهابذة الجرح والتعديل.

قال عبدالرحمٰن بن أبي حاتم في كتاب «العلل» (٢ / ٢٥٢ / رقم ٢٢٤٩) له: «سألت أبي عن حديث رواه يزيد بن هارون وغيره عن سفيان بن حسين عن الزهري عن سعيد بن المسيب عن أبي هريرة مرفوعاً: «أيما رجل أدخل فرساً بين فرسين وهو يأمن أن يُسْبَقَ؛ فهو قمارٌ»؟ قال أبي: هٰذا خطأ، لم يعمل سفيان بن حسين شيئاً لا يشبه أن يكون عن النبي ﷺ، وأحسن أحواله أن يكون عن سعيد بن المسيِّب من قوله، وقد رواه يحيى بن سعيد عن سعيد من قوله».

وقال ابن أبي خيثمة في «تاريخه» ـ كما في «التلخيص الحبير» (٤ / ١٦٣)، و«الفروسية» (٢٣٠ ـ بتحقيقي) لابن القيم ـ:

«سألت يحيى بن معين عن حديث سفيان بن حسين عن الزهري عن سعيد بن المسيب عن أبي هريرة عن النبي ﷺ: «من أدخل فرساً بين فرسين. . .» الحديث؛ فقال: باطلٌ وخطأ على أبي هريرة».

وقال أبو داود في «سننه» بعد أن أخرجه (رقم ٢٥٨٠): «رواه معمرٌ وشعيبٌ وعقيلٌ عن الزهري عن رجال من أهل العلم، قالوا: «مَن أدخل فرساً»، وهٰذا أصح عندنا».

هٰذا لفظ أبي داود؛ فلا ينبغي أن يقتصر المخرِّج له من «السنن» على قوله: رواه أبو داود، ويسكت عن تعليله له.

وقد رواه مالك في «الموطأ» (٢ / ٤٦٨)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (١٠ / ٢٠) «عن ابن شهاب عن سعيد بن المسيب؛ أنه قال: «من أدخل فرساً»»؛ فجعله من كلام سعيد نفسه.

وكذٰلك رواه الأساطين الأثبات من أصحاب الزهري معمر بن راشد، وعقيل بن خالد، وشعيب بن أبي حمزة، والليث بن سعد، ويونس بن يزيد الأيلي، وهٰؤلاء أعيان أصحاب الزهري، كلهم رووه عن سعيد بن المسيب من قوله.

وممَّن أعلَّه أبو عبيد القاسم بن سلام في «غريب الحديث» (٢ / ١٤٣)، وأعلَّه أبو عمر ابن عبدالبر في «التمهيد» (١٤ / ٨٧)، وقال:

«هٰذا حديث انفرد به سفيان بن حسين من بين أصحاب ابن شهاب، ثم أعلَّه بكلام أبي داود». =

وقال في حديث بَريرة حين اشترط أهلُها أنْ يكون الولاءُ لهم: «من اشترط شرطاً ليس في كتابِ اللهِ؛ فهو باطل، وإن كان مئة شرط»[1] الحديث.

ونهى عليه [الصلاة والسلام] عن بَيعٍ وشَرطٍ، وعن بَيْعٍ وسلَفٍ، وعن شرطين في بيع[2]، وسائر أحاديث الشروط المنهي عنها.

= وقال بعض الحفاظ فيما نقل ابن القيم في «الفروسية» (٢٣١ - ٢٣٢ - بتحقيقي): «يبعُد جدّاً أن يكون الحديث عند الزهري عن سعيد بن المسيب عن أبي هريرة مرفوعاً، ثم لا يرويه واحد من أصحابه الملازمين له، المختصين به الذي يحفظون حديثه حفظاً، وهم أعلم الناس بحديثه، وعليهم مداره، وكلهم يروونه عنه كأنما من قول سعيد نفسه، وتتوفر هممهم ودواعيهم على ترك رفعه إلى النبي ﷺ، وهم الطبقة العليا من أصحابه، المقدمون على كل من عداهم ممن روى عن الزهري، ثم ينفرد برفعه من لا يدانيهم ولا يقاربهم؛ لا في الاختصاص به، ولا في الملازمة له، ولا في الحفظ، ولا في الإتقان، وهو معدود عندهم في الطبقة السادسة من أصحاب الزهري على ما قال أبو عبدالرحمٰن النسائي، وهو سفيان بن حسين؛ فمن له ذوق في علم الحديث لا يشك ولا يتوقف أنه من كلام سعيد بن المسيِّب لا من كلام رسول الله ﷺ، ولا يتأتّى له الحكم برفع الحديث إلى النبي ﷺ، بل إما أن يرويه ويسكت عنه، أو ينبِّه عليه».

قال ابن القيم: «وسمعتُ شيخ الإسلام ابن تيمية يقول: «رفع هٰذا الحديث إلى النبي ﷺ خطأ، وإنما هو من كلام سعيد بن المسيّب».

قال: «وهٰذا مما يعلم أهل العلم بالحديث أنه ليس من كلام النبي ﷺ، وإنما هو من كلام سعيد بن المسيب نفسه، وهٰكذا رواه الثقات الأثبات من أصحاب الزهري عنه عن سعيد بن المسيب؛ مثل: الليث بن سعد، وعقيل، ويونس، ومالك بن أنس، وذكره في «الموطأ» عن سعيد ابن المسيب نفسه، ورفعه سفيان بن حسين الواسطي، وهو ضعيف لا يحتج بمجرَّد روايته عن الزهري لغلطه في ذٰلك». ونحوه في «مجموع الفتاوى» (١٨ / ٦٣ - ٦٤).

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب إذا اشترط شروطاً في البيع لا تحل، ٤ / ٣٧٦ / رقم ٢١٦٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب العتق، باب إنما الولاء لمن أعتق، ٢ / ١٠٤٢ / رقم ١٥٠٤) من حديث عائشة رضي الله عنها.

(٢) في الأصل و(ط): «عن شرطين في شرط»، وفي النسخ الثلاث المطبوعة: «وعن شرط =

ومنه حديث: «من اقتطَع مال امرىء مسلمٍ بيمينه»(١).

وحديث: أنَّ «اليمينَ على نيّةِ المستَحلِف»(٢).

وعليه جاءت الآية: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ يَشْتَرُونَ بِعَهْدِ ٱللَّهِ وَأَيْمَٰنِهِمْ ثَمَنًا قَلِيلًا﴾ الآية [آل عمران: ٧٧].

وفي القرآن أيضاً: ﴿وَلَا يَحِلُّ لَكُمْ أَن تَأْخُذُوا۟ مِمَّآ ءَاتَيْتُمُوهُنَّ شَيْـًٔا إِلَّآ أَن يَخَافَآ أَلَّا يُقِيمَا حُدُودَ ٱللَّهِ﴾ الآية [البقرة: ٢٢٩].

وآية شهادة الزور والأحاديث فيها من هٰذا أيضاً.

وقال تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ لَا تَأْكُلُوٓا۟ أَمْوَٰلَكُم بَيْنَكُم بِٱلْبَٰطِلِ إِلَّآ أَن تَكُونَ تِجَٰرَةً عَن تَرَاضٍ مِّنكُمْ﴾ [النساء: ٢٩].

وما جاء من(٣) الأحاديث.

وقال: ﴿فَإِن طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُۥ مِنۢ بَعْدُ حَتَّىٰ تَنكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُۥ﴾ [البقرة: ٢٣٠].

= في شرط»! والصواب: «وعن شرطين في بيع»؛ كما أثبتناه.

وسيأتي النهي عن ذٰلك في حديث بلفظ: «لا يحل سلف وبيع، ولا شرطان في بيع، ولا ربح ما لم يضمن...». انظره وتخريجه (ص ٤٦٩).

وما بين المعقوفتين سقط من (م)، وكتب (خ) هنا ما نصه: «لم يجز البيع والسَّلف لاتّهام المتعاقدين على قصد السَّلف بزيادة، ولأنّ فيه الجمع بين عقدين متضادّين؛ فإنَّ السَّلف معروف، والبيع موضوع للتّجارة، ومبنيٌّ على المشاحّة».

(١) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب وعيد من اقتطع حق مسلم بيمين فاجرة بالنار، ١ / ١٢٢ / رقم ١٣٧) بلفظ: «من اقتطع حقَّ امرىء مسلم بيمينه؛ فقد أوجب الله له النار».

(٢) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الأيمان، باب يمين الحالف على نية المستحلف، ٣ / ١٢٤٧ / رقم ١٦٥٣، بعد ٢١) من حديث أبي هريرة رضي الله عنه.

(٣) في (ط): «وما في معناه من».

وما جاء من أحاديث لعنِ المحلِّل والمحلَّل له[1] والتيس المستَعار.

وحديث التَّصْرِيَة في شراء الشاة على أنها غزيرة الدَّرّ[2].

وسائر أحاديث النهي عن الغش[3].

---

(١) أخرج الترمذي في «الجامع» (٢ / ٢٩٤)، وأبو داود في «السنن» (٢ / ٢٢٧)، وابن ماجه في «السنن» (١ / ٦٢٢)، والنسائي في «المجتبى» (٦ / ١٤٩)، وأحمد في «المسند» (١ / ٤٥٠)، والدارمي في «السنن» (٢ / ٢٩٤)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٤ / ٢٩٥)، وعبدالرزاق في «المصنف» (٦ / ٢٦٩)، والدارقطني في «السنن» (٣ / ٢٥١)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ١٩٨)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٧ / ٢٠٧) من حديث ابن مسعود: لعن المحلل والمحلل له.

وقال الذهبي في «الكبائر» (ص ٢١٣ ـ بتحقيقنا) بعد أن أورد حديث: «لعن الله المحلِّل والمحلَّل له»، قال: «جاء ذٰلك من وجهين جيدين عنه ﷺ».

وقال ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٣ / ١٧٠): «صححه ابن القطان وابن دقيق العيد على شرط البخاري».

وانظر غير مأمور: «الاقتراح» (٢٠٧)، و«تحفة المحتاج» (٢ / ٣٧٢).

(٢) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب البيوع، باب النهي للبائع أن لا يحفّل الإبل والبقر والغنم / ٣ / ٣٦١ / رقم ٢١٤٨)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب البيوع، باب حكم بيع المصرَّاة، ٣ / ١١٥٨ / رقم ١٥٢٤) من حديث أبي هريرة مرفوعاً: «لا تصرُّوا الإبل والغنم للبيع، فمن ابتاعها بعد ذٰلك؛ فهو بخير النَّظَرَين من بعد أن يحلبها؛ إنْ رضيَ أمسكها، وإنْ سخطها ردَّها وصاعاً من تمر»، وفي رواية لمسلم: «من اشترى مصراة؛ فهو بالخيار ثلاثة أيام، فإن رَدها؛ ردَّ معها صاعاً من تمرٍ لا سمراء».

وهي في البخاري معلقة، دون «لا سمراء».

(٣) أخرج ابن حبان في «الصحيح» (٢ / ٣٢٦ / رقم ٥٦٧ ـ الإحسان)، والطبراني في «الكبير» (رقم ١٠٢٣٤)، و«الصغير» (١ / ٢٦١)، وأبو نعيم في «الحلية» (٤ / ١٨٩)، والقضاعي في «مسند الشهاب» (رقم ٢٥٣، ٢٥٤) بإسنادٍ حسن عن ابن مسعود مرفوعاً: «من غشَّنا فليس منا».

وأخرجه مسلم في «صحيحه» (رقم ١٠١)، وأبو داود في «السنن» (رقم ٣٤٥٥)، والترمذي =

والخديعة.

والخِلابة[1].

والنَّجْش[2].

وحديث امرأة رِفاعة القُرَظِيّ حين طلقها وتزوجها[3] عبدالرحمٰن بن

= في «الجامع» (رقم ١٣١٥)، وابن ماجه في «السنن» (رقم ٢٢٢٤)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٢٤٢، ٤١٧)، وأبو عوانة في «المسند» (١ / ٥٧)، والطحاوي في «المشكل» (٢ / ١٣٩)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٥٦٤)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٨، ٩)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٥/ ٢٣٠) من حديث أبي هريرة.

(١) وأخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب البيوع، باب ما يكره من الخداع في البيع، ٤ / ٣٣٧ / رقم ٢١١٧)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب البيوع، باب من يخدع في البيع، ٣ / ١١٦٥ / رقم ١٥٣٣)؛ أن النبي ﷺ قال لمن يخدع في البيع: «متى بايعت؛ فقل: لا خِلابة»، وهٰذا الرجل هو حبان بن مُنقذ، وقيل: بل والده، وهٰذا هو الصحيح، وانظر: «تنبيه المعلم بمبهمات صحيح مسلم» (رقم ٥٩٦)، وتعليقنا عليه.

(٢) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب النجشي، ٤ / ٣٥٥ / رقم ٢١٤٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب تحريم بيع الرجل على بيع أخيه) من حديث ابن عمر: «إن النبي ﷺ نهى عن النَّجْش».

قال (د): «تصرية الشاة وما معها من مسائل الغش والخديعة والخلابة والنجش ـ ويجمعها في الحقيقة جنس الغش ـ قد فعل بها أمراً يقتضي زيادة الثمن عما إذا كانت غير مغشوشة، ولو كان ما فعله بهٰذا القصد صحيحاً؛ لرُتب الشارعُ عليه ملكه للزيادة وحل الانتفاع بها، ولٰكنه لا يرتب ذٰلك لأنه فعل شرط الزيادة بهٰذا القصد السيء ولا بد؛ فلا تكون الزيادة ملكاً له، ولا يحل انتفاعه بها، وللمشتري ردّ المبيع واسترداد الثمن».

(٣) في جميع الأمثلة السابقة وجد الشرط فعلاً، ولٰكن بقصد غير صحيح؛ فكان سعياً باطلاً من هٰذه الجهة، أما في مسألة امرأة رفاعة؛ فليس فيها تحقق الشرط وهو نكاح الزوج الآخر، وأنه فعل بقصد سْيء كالتحليل مثلاً حتى يلغى الأثر المترتب على الشرط ويبقى الأمر كما كان قبل فعله، =

الزُّبير[1].

والأدلة أكثر من أنْ يُؤتى عليها هنا.

= وإنما الذي في المسألة أنَّ الشرط لم يتحقق بدليل قوله عليه السلام: «لا، حتى تذوقي عُسليته...» إلخ، أي إنه لم يتحقق المسّ مع الانتشار بدليل أنها لما عادت إليه عليه السلام بعد مدة تقول: إنه قد مسَّني؛ فقال لها: «كذبت بقولك الأول، فلن أصدقك في الآخر»؛ فلا يظهر وجه إدراج المسألة في هٰذا الباب. (د).

(١) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الشهادات، باب شهادة المختبىء، ٥ / ٢٤٩ / رقم ٢٦٣٩)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب النكاح، باب لا تحل المطلقة ثلاثاً لمطلِّقها حتى تنكح زوجاً غيره، ٢ / ١٠٥٥ ـ ١٠٥٦ / رقم ١٤٣٣)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الطلاق، باب المبتوتة لا يرجع إليها زوجها حتى تنكح زوجاً غيره، ٢ / ٧٣١ ـ ٧٣٢ / رقم ٢٣٠٩)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الطلاق، باب إحلال المطلقة ثلاثاً والنكاح الذي يحلها به، ٦ / ١٤٨)، والترمذي في «الجامع» (أبواب النكاح، باب ما جاء فيمن يطلّق امرأته ثلاثاً فيتزوّجها آخر فيطلِّقها قبل أن يدخل بها، ٢ / ٢٩٣ / رقم ١١٢٧)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب النكاح، باب الرجل يطلّق امرأته ثلاثاً فتتزوّج فيطلقها قبل أن يدخل بها أترجع إلى الأول، ١ / ٦٢١ ـ ٦٢٢ / رقم ١٩٣٢)، وأحمد في «المسند» (٦ / ٤٢، ٩٦) من حديث عائشة قالت: «جَاءَتِ امرأةُ رِفاعةَ القرظيّ إلى النبي ﷺ؛ فقالت: كنتُ عند رِفاعة فطلَّقني، فبتَّ طلاقي، فتزوَّجتُ بعده عبدالرحمٰن بن الزَّبير، وإنما معه مثلُ هدبةِ الثوب، فقال: «أتريدينَ أن ترجعي إلى رفاعة؟ لا؛ حتى تذوقي عُسَيْلته ويذوق عُسَيلتكِ»».

وأخرج مالك في «الموطأ» (٢ / ٥٣١) عن المِسوَر بن رفاعة القرظي عن الزَّبير بن عبدالرحمٰن بن الزَّبير: إن رفاعة بن سِمْوال طلَّق امرأته تميمة بنت وهب، وذكر نحوه.

وهو مرسل عند أكثر رواة «الموطأ»، ورواه ابن وهب وابن القاسم وعلي بن زياد وإبراهيم ابن طهمان وعبيدالله بن عبدالمجيد الحنفي، جميعهم عن مالك؛ فقالوا: عن الزَّبير بن عبدالرحمٰن عن أبيه موصولاً، وهو صاحب القصّة.

(فائدة): الزَّبير ضبطها الحافظ في «التقريب» (٣٨٦٠) بفتح الزاي، وفي حاشية الأصل بكسر الباء وفتح الزاي المشددة.

وأيضاً؛ فإنَّ هٰذا العمل[1] يُصيِّر ما انعقد سبباً لحُكم شرعي جلباً لمصلحة أو دفعاً لمفسدة، عبثاً لا حِكْمة له ولا منفعة به[2]، وهٰذا مناقضٌ لما ثبت في قاعدة المصالح، وأنها معتبَرة في الأحكام.

وأيضاً؛ فإنه مضادٌّ لقصد الشارع من جهة أنَّ السبب لمّا انعقد وحصل في الوجود؛ صار مقتضياً شرعاً لمسبَّبه، لٰكنه توقف على حصول شرط[3] هو تكميل للسبب؛ فصار هٰذا الفاعلُ أو التارك بقصد رفع حكم السبب قاصداً لمضادَّة الشارع في وضعه سبباً، وقد تبيَّن [أنَّ][4] مضادة قصد الشارع باطلة؛ فهٰذا العمل باطل.

فإنْ قيل: المسألة مفروضة في سببٍ توقَّف اقتضاؤه للحكم على شرط، فإذا فقد الشرط بحكم القصد إلى فَقْده؛ كان كما لو لم يقصد ذٰلك، ولا تأثير للقصد، وقد تبيَّن أنَّ الشرط إذا لم يوجد لم ينهض[5] السبب أنْ يكون مقتضياً؛ كالحول في الزكاة؛ فإنه شرطٌ لا تجب الزكاة بدونه بالفرض، والمعلوم من قصد الشارع أنَّ السبب إنما يكون سبباً مقتضياً عند وجود الشروط، لا عند فقدها، فإذا لم ينتهض سبباً؛ كانت المسألة كمن أنفق النصاب قبل حلول الحول لمعنى

---

(١) ما تقدم من الآيات والأحاديث استدلال بالنقل والاستنباط منه، وهٰذا وما بعده استدلال بطريق العقل المبني على ما استُقرىء من مقاصد الشرع في شرع الأحكام للمصالح، فلو جرى العمل باعتبار هٰذا الشرط الذي قصد به هٰذا القصد؛ لبطلت تلك المصالح التي يبنيها الشارع على تلك الأسباب، فمثلاً لو اعتبر التفريق والجمع بهٰذه النية، ولو اعتبر الإنفاق قبل الحول بقليل ليهرب من الزكاة في المسألتين؛ لأمكن لكل واحد أنْ يخلص من وجوب الزكاة بفعل هٰذا الشرط أو تركه مثلاً، وضاعت المصلحة المترتبة على الزكاة، وكذا يقال في سائر الأمثلة. (د).

(٢) في (ط): «فيه».

(٣) كمرور الحول مثلاً في النصاب، فإذا أنفق بعضه بقصد رفع الزكاة؛ كان قصده رفع الزكاة عن هٰذا النصاب المملوك له مضاداً لقصد الشارع إيجاب الزكاة فيه. (د).

(٤) سقط من الأصل.

(٥) في الأصل و(ط): «ينتهض».

من معاني الانتفاع، فلا تجب عليه الزكاة؛ لأنَّ السبب لم يقتض إيجابها لتوقفه على ذٰلك الشرط الذي ثبت اعتباره شرعاً، فمن حيث قيل فيه: إنه مخالف لقصد الشارع؛ يقال: إنه موافق[1]، وهٰكذا سائر المسائل.

فالجواب: إنَّ هٰذا المعنى إنما يجري فيما إذا لم يقصد رفع حكم السبب، وأما مع القصد إلى ذٰلك؛ فهو معنى غير معتبر؛ لأنَّ الشرع شهد له بالإلغاء على القطع، ويتبيَّن ذٰلك بالأدلة المذكورة إذا عُرضت المسألة عليها؛ فإنَّ الجمع بين المتفرق[2] أو التفرقة بين المجتمع قد نُهي عنها إذا قُصد بها إبطال[3] حكم السبب، بالإتيان بشرط يُنقصها حتى تُبخس المساكين؛ فالأربعون شاة فيها شاة بشرط الافتراق، ونصفها بشرط اختلاطها بأربعين أخرى مثلاً، فإذا جمعها بقصد إخراج النصف؛ فذٰلك هو المنهي عنه، كما أنه إذا كانت مئة مختلطة بمئة وواحدة، ففرقها قصداً أنْ يخرج واحدة؛ فكذٰلك، وما ذاك إلا أنه أتى بشرط أو رفع شرطاً يرفع عنه ما اقتضاه السبب الأول، فكذٰلك المنفق نصابه بقصد رفع ما اقتضاه من وجوب الإخراج، وكذٰلك قوله: «ولا يحلُّ له أنْ يفارقَه خشيةَ أنْ يستقيلَه»[4]؛ فنهى عن القصد إلى رفع شرط الخيار الثابت

---

(١) هو مضاد لقصد الشارع كما ذكر في الدليل السابق، وموافق له من جهة أنَّ قصد الشارع أنَّ السبب إنما يقتضي مسبَّبه عند وجود الشرط لا عند فقده، يعني: فكان يقتضي ذٰلك على أكثر الفروض أنْ يقال: إنه فعل منهيّاً عنه وأثم مثلاً، ولٰكنه لا تجب عليه الزكاة؛ فإثمه من جهة المضادة لقصد الشارع وعدم وجوب الزكاة لفقد الشرط الذي قصد الشارع توقف تأثير السبب على حصوله. (د).

(٢) في الأصل: «المفترق».

(٣) وتقدمت القاعدة الأصولية وهي أنه ليس لأحد أنْ يرفع حكم السبب لأن المسبَّب من فعل الله لا من فعل المكلف، ولما كان هٰذا الشرط يقصد به رفع المسبب؛ كان لاغياً وكأنه لم يكن. (د).

(٤) قطعة من حديث صحيح مضى تخريجه (ص ٤٢٥).

له بسبب العقد، وعن الإتيان بشرط الفَرس المحللَة[1][للجعل][2] بقصد أخذه، لا بقصد المسابقة معه، ومثله مسائل الشروط؛ فإنها شروط يقصد بها رفع أحكام الأسباب الواقعة[3]؛ فإنَّ العقد على الكتابة[4] اقتضى أنه عقد على جميع ما ينشأ عنه، ومن ذٰلك الولاء، فمن شرط أنَّ الولاء له من البائعين؛ فقد قصد بالشرط رفع حكم السبب فيه، واعتبِرْ هٰكذا سائر ما تقدم تجده كذٰلك؛ فعلى هٰذا الإتيان بالشروط أو رفعها بذٰلك القصد هو المنهي عنه[5]، وإذا كان منهياً عنه

---

(١) في النسخ المطبوعة: «المحلِّية».

(٢) سقط من الأصل.

(٣) قيد به لما سبق له من أنَّ المسبَّب الذي لا يرفع هو مسبَّب سبب وقع بالفعل؛ فارجع إليه. (د).

(٤) كتب ناسخ الأصل هنا ما نصه: قوله: «فإن العقد على الكتابة... إلخ» كلام غير صحيح؛ فإن بيع الكتابة منعه أبو حنيفة والشافعي، وأجازه مالك، لٰكنه يقول: «الولاء لعاقدها لا لمشتريها» عكس ما قاله المصنف، وكلامه يشير إلى أن حديث بريرة محمول على بيع كتابتها لا رقبتها، وهو حمل فاسد كما ذكرناه من كون الولاء في بيع الكتابة عند من يجيزها للعاقد، والذي في الحديث خلافه.

وأيضاً؛ فإن الكتابة إذا كانت نقداً إنما تباع بعرض، والذي في القصة خلافه، والمحققون من المالكية يحملون بيعها على بيع رقبتها بعد (عجزها)، فمن اشترطه من بائعي الرقبة: الولاء على المشتري أن أعتق، فقد قصد رفع حكم السبب فيه؛ فكان الصواب التمثيل على هٰذا الوجه، وكان المصنف اعتمد على ما في «بداية المجتهد» للحفيد ابن رشد، حيث نقل عن المالكية حمل الحديث على بيع الكتابة وهو كلام فاسد بما أوضحناه، والله تعالى أعلم.

وممن أشار إلى فساده بالوجه الأول الأبي في «شرح مسلم»، وبالوجه الثاني ابن قيم الجوزية في كتاب «الهدي». اهـ. كاتبه.

(٥) أي: فقوله ـ في الاعتراض السابق ـ: إنه موافق من جهة ومخالف من جهة؛ غير صحيح، فإنه مخالف من كل جهة؛ لأنه متى كان المنهي عنه هو فعل الشرط نفسه؛ فيكون باطلاً وكأنه لم يحصل؛ فبقي الحكم كما كان قبل فعله. (د).

كان مضاداً لقصد الشارع[1]؛ فيكون باطلاً.

فصل

هٰذا العمل هل يقتضي البطلانَ بإطلاقٍ أم لا؟

الجواب: إنَّ في ذٰلك تفصيلاً، وهو أنْ نقول[2]: لا تخلو أنْ يكون الشرط الحاصل في معنى المرتفع، أو المرفوع في حكم الحاصل معنى، أوْ لا.

فإنْ كان كذٰلك؛ فالحكم الذي اقتضاه السبب على حاله قبل هٰذا العمل، والعمل باطل ضائع لا فائدة فيه، ولا حكم له، مثل أنْ يكون وهبَ المالَ قبل الحول لمن راوَضه على أنْ يردَّه عليه بعد الحول بهبةٍ أو غيرها، وكالجامع بين المفترق[3] ريثما يأتي الساعي ثم تُرد إلى التفرقة، أو المفرِّق بين المجتمع كذٰلك ثم يردُّها إلى ما كانت عليه، وكالناكح لتظهر صورةُ الشرط ثم تعود إلى مطلِّقها ثلاثاً، وأشباه ذٰلك؛ لأنَّ هٰذا الشرط المعمول فيه لا معنى له ولا فائدة فيه تقصد شرعاً.

وإنْ لم يكن كذٰلك؛ فالمسألة محتملة، والنظر فيها متجاذب ثلاثة أوجه:

أحدها[4] أنْ يقال: إنَّ مجرد انعقاد السبب كافٍ؛ فإنه هو الباعث[5] على

---

(١) أي: مضاد له عيناً، وسيأتي لهٰذا ذكر في الفصل بعده. (د).

(٢) في (ط): «يقال».

(٣) في (ط): «المتفرق».

(٤) ضعيف في النظر إنْ لم يُكمَّل بما سبق من أنه منهي عنه ومضاد لقصد الشارع قطعاً؛ فيكون باطلاً، أما مجرد أنَّ الشرط أمر خارجي... إلخ؛ فإنه لا يفيد، ولو جعل ما بعده مكملاً له لا دليلاً مستقلاً، وكان هو روح الدليل لصح، ولٰكن قوله: «وأيضاً» يقتضي استقلاله في نظره بالاستدلال، وكلامه في التطبيق على الأمثلة بعد يقتضي أنَّ محل الاستدلال وروحه ما بعد قوله: «وأيضاً»؛ فتأمل. (د).

(٥) لا يخفى ما فيه من التسامح. (د).

الحكم، وإنما الشرط أمر خارجي مكمل، وإلا؛ لزم أنْ يكون الشرط جُزءَ العلة[1]، والفرض بخلافه، وأيضاً؛ فإنَّ القصد فيه قد صار غيرَ شرعي؛ فصار العمل فيه مخالفاً لقصد الشارع، فهو في حكم ما لم يعمل فيه، واتحد مع القسم الأول في الحكم؛ فلا يترتب على هٰذا العمل حكم، ومثال ذٰلك إنْ أنفقَ النصاب قبل الحول في منافعه أو وهبه هبة بَتْلة لم[2] يرجع فيها، أو جمع بين المفترق، أو فرَّق بين المجتمع ـ وكلُّ ذٰلك بقصد الفرار من الزكاة ـ، لٰكنه لم يعد إلى ما كان عليه قبول الحول، وما أشبه ذٰلك؛ فقد علمنا ـ حين نصب الشارعُ ذٰلك السبب للحكم ـ أنه قاصدٌ لثبوت الحكم به، فإذا أخذ هٰذا برفع حكم السبب مع انتهاضه سبباً؛ كان مناقضاً لقصد الشارع، وهٰذا باطل، وكون الشرط ـ حين رُفع أو وُضع ـ على وجه يعتبره الشارع على الجملة[3] قد أثر فيه القصد الفاسد؛ فلا يصح أنْ ينتهض شرطاً شرعيّاً، فكان كالمعدوم بإطلاق، والتحق بالقسم الأول.

والثاني أنْ يقال: إنَّ مجرد انعقاد السبب غيرُ كافٍ، فإنه وإنْ كان باعثاً؛ قد جُعل في الشرع مقيداً بوجود الشرط، فإذاً ليس كون السبب باعثاً بقاطع في أنَّ الشارع قصد إيقاع المسبَّب بمجرده، وإنما فيه أنه قصده إذا وقع شرطه، فإذا كان كذٰلك؛ فالقاصد لرفع حكم السبب مثلاً بالعمل في رفع الشرط لم يناقض قصدُه قصدَ الشارع من كل وجه، وإنما قَصد لِما لم يظهر فيه قصدُ الشارع للإيقاع أو عدمه، وهو الشرط أو عدمه، لٰكن لمَّا كان ذٰلك القصد آيلاً لمناقضة

---

(١) في ط: «علة».

(٢) أي: بائنة قاطعة.. انظر: «لسان العرب» (ب ت ل).

(٣) فالشارع يعتبر إنفاق النصاب قبل الحول في منافعه، والهبة البتلة، وجمع المتفرق مثلاً بهٰذا القصد نافذاً؛ فيرتب في الهبة ملك الموهوب له، ولا يردّ ما أنفقه في قضاء مصالحه، وهٰكذا لا يلزمه بتفريق المجتمع؛ فتكون التصرفات صحيحة في الجملة، لا من كل وجه؛ لأنه بهٰذا القصد الفاسد يكون آثماً، وأيضاً لا يرتب عليه الحكم الذي أراده وهو الفرار من الزكاة. (د).

قصد الشارع على الجملة، لا عيناً؛ لم يكن مانعاً من ترتب أحكام الشروط عليها.

وأيضاً؛ فإنَّ هٰذا العمل لمّا كان مؤثراً وحاصلاً وواقعاً؛ لم يكن القصد الممنوع فيه مؤثراً في وضعه شرطاً شرعيّاً أو سبباً شرعيّاً، كما كان تغيُّر المغصوب سبباً أو شرطاً في منع صاحبه منه وفي تملك الغاصب له، ولم يكن فعله بقصد العصيان سبباً في ارتفاع ذٰلك الحكم.

وعلى هٰذا الأصل ينبني صحة ما يقول اللخْميُّ فيمن تصدق بجزءٍ من ماله لتسقط عنه الزكاة، أو سافر في رمضان قصداً للإفطار، أو أخرّ صلاة حَضَرٍ عن وقتها الاختياري ليصليها في السفر ركعتين، أو أخرت امرأةٌ صلاةً بعد دخول وقتها رجاء أنْ تحيضَ فتسقط عنها، قال: فجميع ذٰلك مكروه، ولا يجب على هٰذا في السفر صيام، ولا أنْ يُصلي أربعاً، ولا على الحائض قضاؤها، وعليه أيضاً يجري الحكم في الحالف: ليَقضيَّن فلاناً حقَّه إلى شهر، وحلف بالطَّلاق الثلاث؛ فخاف الحِنْثَ فخالع زوجته لئلا يحنث، فلما انقضى[1] الأجل راجعها؛ فهٰذا الوجه يقتضي أنه لا يحنث لوقوع الحِنْثِ وليست بزوجة؛ لأنَّ الخلع ماضٍ شرعاً وإن قصد به قصد الممنوع.

والثالث: أنْ يُفرَّق بين حقوق الله تعالى وحقوق الآدميين؛ فيبطل العمل في الشرط في حقوق الله، وإنْ ثبت له في نفسه حكمٌ شرعيٌ؛ كمسألة الجمع بين المفترق والفرق بين المجتمع، ومسألة نكاح المحلِّل على القول بأنه نافذ ماض ولا يُحلِّها ذٰلك للأوَّل؛ لأنَّ الزكاة من حقوق الله، وكذٰلك المنع من نكاح المحلِّل حق الله؛ لغلبة حقوق الله في النكاح على حقوق الآدميين، وينفذ مقتضى الشرط في حقوق الآدميين؛ كالسفر ليقصر أو ليفطر أو نحو ذٰلك.

---

(١) في الأصل: «قضى».

هٰذا كله ما لم يدل دليلٌ خاصٌّ على خلاف ذٰلك، فإنه إنْ دلَّ دليل خاصٌّ على خلافه؛ صِيرَ إليه، ولا يكون نقضاً على الأصل المذكور؛ لأنه إذ ذاك دالٌّ على إضافة هٰذا الأمر الخاصِّ إلى حق الله، أو إلى حقِّ الآدميين، ويبقى بعدُ ما إذ[1] اجتمع الحَقان محلَّ نظر واجتهاد؛ فيغلب أحدُ الطرفين بحسب ما يظهر للمجتهد، والله أعلم.

المسألة الثامنة

الشروط مع مشروطاتها[2] على ثلاثة أقسام:

أحدها: أنْ يكون مكمِّلاً لحِكْمة المشروط وعاضداً لها[3] بحيث لا يكون فيه منافاة لها على حال؛ كاشتراط الصيام في الاعتكاف عند من يشترطه، واشتراط الكُفء والإمساك بالمعروف والتسريح[4] بإحسان في النكاح، واشتراط الرهن والحميل والنقد أو النسيئة في الثمن في البيع، واشتراط العهدة في الرقيق، واشتراط مال العبد وثمرة الشجر وما أشبه ذٰلك، وكذا اشتراط الحول في الزكاة، والإحصان في الزنى، وعدم الطَّوْل في نكاح الإماء، والحِرْز في القطع؛ فهٰذا القسم لا إشكال في صحته شرعاً؛ لأنه مكمِّلٌ لحكمة كلِّ سبب يقتضي حكماً، فإن[5] الاعتكاف لما كان انقطاعاً إلى العبادة على وجه لائق

---

(١) في (ماء): «إذا».

(٢) في المسألتين السادسة والسابعة قيد الشروط بقوله: «المعتبرة في المشروطات شرعاً»، وهنا أطلقها حتى يتأتَّى التقسيم إلى الأقسام الثلاثة؛ فالكلام هنا عام فيما اشترطه الشارع وما اشترطه الشخص نفسه من شرط ملائم أو مناف أو لا ملائم ولا مناف. (د).

(٣) مقوياً لها. (ماء).

(٤) في (ط): «أو التسريح».

(٥) في الأصل: «فإن كان الاعتكاف...» بزيادة «كان».

بلزوم المسجد؛ كان للصيام فيه أثر ظاهر، ولما كان غيرُ الكُفء مظنّةً للنزاع وأَنَفَة أحد الزوجين أو عَصَبَتِهما وكانت الكفاءة أقرب إلى التحام الزوجين والعَصَبة، وأولى بمحاسن العادات؛ كان اشتراطها ملائماً لمقصود النكاح، وهٰكذا الإمساك بمعروف، وسائر تلك الشروط المذكورة تجري على هٰذا الوجه؛ فثبوتها شرعاً واضح.

والثاني: أنْ يكون غير ملائم لمقصود المشروط ولا مكمِّل لحكمته، بل هو على الضد من الأول، كما إذا اشترط في الصلاة أنْ يتكلم فيها إذا أحبّ، أو اشترط في الاعتكاف أنْ يخرج عن المسجد إذا أراد بناء على رأي مالك[1]، أو اشترط في النكاح أنْ لا يُنفق عليها أو أنْ لا يطأها وليس بمجبوبٍ ولا عِنِّين، أو شرط في البيع أنْ لا ينتفع بالمبيع، أو إن انتفع؛ فعلى بعض الوجوه دون بعض، أو شرط الصانع على المستَصْنع أنْ لا يضمن المستأجَرَ عليه إنْ تلف، أو أنْ يُصدِّقه في دعوى التلف، وما أشبه ذٰلك؛ فهٰذا القسم أيضاً لا إشكال في إبطاله؛ لأنه منافٍ لحكمة السبب؛ فلا يصح أنْ يجتمع معه؛ فإنَّ الكلام في الصلاة مُنافٍ لما شُرعت له من الإقبال على الله تعالى والتوجه إليه والمناجاة له، وكذٰلك المشترط في الاعتكاف الخروجَ مشترطٌ ما ينافي حقيقة الاعتكاف من لزوم المسجد، واشترط الناكح أنْ لا يُنفق ينافي استجلاب المودَّة المطلوبة فيه، وإذا اشترط أنْ لا يطأ أبطل حكمة النكاح الأولى وهي التناسل، وأضرَّ بالزوجة؛ فليس من الإمساك بالمعروف الذي هو مظنة الدوام والمؤالفة، وهٰكذا سائر الشروط المذكورة، إلا أنها إذا كانت باطلة؛ فهل تؤثِّر في المشروطات أم لا؟ هٰذا محل نظر يُستمدُّ[2] من المسألة التي قبل هٰذه.

---

(١) من لزوم المسجد. (د).

(٢) فهي شروط تقتضي رفع حكمة السبب، ويقصد بها رفع المسبَّب الواقع، وتقدم تفصيل ذٰلك. (د). =

والثالث: أنْ لا يظهر في الشرط منافاة لمشروطه ولا ملاءمة[1] وهو محل نظر؛ هل يُلحق بالأول من جهة عدم المنافاة؛ أو بالثاني من جهة عدم الملاءمة ظاهراً؟ والقاعدة المستمرة في أمثال هٰذا التفرقة بين العبادات والمعاملات، فما كان من العبادات لا يُكتفى فيه بعدم المنافاة دون أنْ تظهر الملاءمة؛ لأنَّ الأصل فيها التعبّد دون الالتفات إلى المعاني، والأصل فيها أنْ لا يُقدم عليها إلا بإذن؛ إذ لا مجال للعقول في اختراع التعبُّدات؛ فكذٰلك ما يتعلق بها من الشروط، وما كان من العاديات يُكتفى فيه بعدم المنافاة؛ لأنَّ الأصل فيها الالتفات إلى المعاني دون التعبُّد، والأصل فيها الإذن حتى يدلَّ الدَّليلُ على خلافه[2]، والله أعلم.

* * * * *

= قلت: مما ينبغي أن يلاحظ أن عقد الزواج لا يبطل بالشروط الفاسدة؛ لأنه ليس عقد معاوضة، بل يبطل الشرط وحده، ويبقى العقد صحيحاً منتجاً لآثاره.

(١) موافقة. (ماء).

(٢) تقسيم الشروط إلى ثلاثة أقسام يذكره المالكية في البيع، ويقولون: ما كان من مقتضيات العقد أو مصلحاته؛ صح فيه البيع والشرط، وما كان منافياً للعقد، أو مؤدياً إلى غرر فسد فيه البيع والشرط، وما لا يفيد مصلحة في البيع ولا مفسدة، ولا يؤثر في زيادة الثمن أو نقصه؛ صح فيه البيع وبطل الشرط، ويضاف إلى هنا قسم رابع وهو ما إذا تمسك المشترط بالشرط بطل البيع، وإن أسقطه كانْ البيع ماضياً، وبهٰذا التفصيل أمكنهم الجمع بين ما روي في هٰذا الصدد من الأحاديث المتعارضة في بادىء النظر. (خ).

النَّوع الثَّالث في الموانع

وفيه مسائل:

المسألة الأولى

الموانع[1] ضَربان:

أحدهما: ما لا يتأتَّى فيه[2] اجتماعه مع الطلب.

والثاني: ما يمكن فيه ذٰلك، وهو نوعان:

أحدهما: يرفع أصل الطلب.

والثاني: لا يرفعه ولٰكن يرفع انحتامه.

وهٰذا قسمان:

أحدهما: أنْ يكون رفعُه بمعنى أنه يصير مخيَّراً[3] فيه لمن قدر عليه.

والآخر: أنْ يكون رفعُه بمعنى أنه لا إثم على مخالف الطلب.

---

(١) الموانع جمع مانع، وإلى تعريف المانع أشرتُ بقولي في «منوّر الأفهام»:

ومـانـع وجـوده منـه الـعـدم كالـحيض عكس ما إذا يرى انعـدم (مـاء)

(٢) أي: عقـلًا، وقوله: «أحدهما يرفع أصل الطلب»؛ أي: وهو ما أمكن اجتماعه مع الطلب عقلًا وامتنع الاجتماع شرعاً، والقسمان الباقيان يصح فيهما الاجتماع عقلًا وشرعاً. (د).

قلت: انظر تفصيل ما عند المصنف مع تعليق عليه في «بحوث مقارنة في الفقه الإسلامي وأصوله» (٢ / ٤٣١ ـ ٤٣٦)، وقارن ما عنده بـ «بداية المجتهد» (٢ / ١٥٩)، و«الفتاوى الكبرى» (٣ / ٢٣٩) لابن تيمية، و«إعلام الموقعين» (٤ / ٦ وما بعدها)، و«المدخل الفقهي» (١ / ٥٢٢).

(٣) يعني: ليس واجباً وإنْ كان مطلوباً شرعاً كما يوضحه فيما بعد. (د).

فهٰذه أربعة أقسام[1].

فأما الأوَّل؛ فنحو زوال العقل بنوم، أو جنون، أو غيرهما، وهو مانع من أصل الطلب جُملة؛ لأنَّ من شرط تعلُّق الخطاب إمكان فهمه لأنه إلزام يقتضي التزاماً، وفاقد العقل لا يمكن إلزامه[2] كما لا يمكن ذٰلك في البهائم والجمادات، فإنْ تعلَّق طلبٌ[3] يقتضي استجلابَ مصلحةٍ أو درء مفسدة؛ فذٰلك راجع إلى الغير، كرياضة البهائم وتأديبها، والكلام في هٰذا مبيَّن في الأصول[4].

وأما الثاني؛ فكالحيض والنفاس، وهو رافع لأصل الطلب وإنْ أمكن حصوله معه، لٰكن إنما يَرفعُ مثلُ هٰذا الطلبَ بالنسبة إلى ما لا يُطلب به[5] ألبتة؛ كالصلاة، ودخول المسجد، ومس المصحف، وما أشبه ذٰلك، وأما ما يطلب به[6] بعد رفع المانع؛ فالخلاف بين أهل الأصول فيه مشهور، لا حاجة بنا[7] إلى ذكره هنا، والدليل على أنه غيرُ مطلوبٍ حالة وجود المانع أنه لو كان[8] كذٰلك؛

---

(١) بلا تخالف فيها بين العلماء. (ماء).

(٢) في الأصل: «التزامه».

(٣) أي: بسبب عمل صدر من غير العاقل؛ كإتلاف البهيمة مال الغير، وكالصبي يقتل غيره مثلاً، فضمان المتلف وغيره من الأحكام لا يتعلق بالبهيمة والصبي، وإنما يتعلق بربِّها وبوليّ الصبيّ. (د).

(٤) وهي مسألة الفهم شرط التكليف، راجع ابن الحاجب. (د).

(٥) يعني: اتفاقاً. (د). وفي (ط): «مثل هٰذا أصل الطلب...».

(٦) كقضاء الصوم على الحائض؛ فهل هو بأمر جديد ولم تكن مأمورةً به وقت الحيض؟ وهو المعتمد، راجع مسألة الأداء والقضاء في ابن الحاجب. (د).

(٧) في النسخ المطبوعة: «لنا»، وما أثبتناه من الأصل و (ط).

(٨) الدليلان الأولان عامان في رفع أصل الطلب لما لا يطلب بعد وما يطلب، بخلاف الثالث؛ فخاص بما لا يطلب. (د).

لاجتمع الضدان، لأنَّ الحائضَ ممنوعةٌ من الصلاة، والنُّفَساء كذلك، فلو كانت مأمورةً بها أيضاً[1]؛ لكانت مأمورةً حالةَ كونها منهيّةً بالنسبة إلى شيء واحد[2]، وهو محال، وأيضاً إذا كانت مأمورةً أنْ تفعل، وقد نُهيت أنْ تفعل؛ لزمها شرعاً أن تفعل وأنْ لا تفعل معاً، وهو محال، وأيضاً؛ فلا فائدة في الأمر بشيء لا يصح لها فعله حالة وجود المانع ولا بعد ارتفاعه؛ لأنَّها غيرُ مأمورةٍ بالقضاء باتفاق.

وأما الثالث؛ فكالرقِّ والأنوثة بالنسبة إلى الجمعة والعيدَين والجهاد، فإنَّ هٰؤلاء قد لَصِق بهم مانعٌ مع انحتام هٰذه العبادات، الجارية في الدِّين مجرَى التحسين[3] والتـزيين؛ لأنهم من هٰذه الجهة غيرُ مقصودين بالخطاب فيها إلا

---

(١) في الأصل: «أيضاً بها».

(٢) وهو الصلاة ـ أي: ومن جهة واحدة؛ فليست كالصلاة في الأرض المغصوبة، فلهٰذا صحت الاستحالة. (د).

(٣) جعـل الجهـاد من النوع الثالث التحسيني، ولم يجعله من المقاصد الضرورية ولا الحاجية، وقد عدَّه هو في تحرير الأصول من الضروري وقال: «محل كونه كذلك إذا كانوا حرباً علينا لا لكفرهم، ولذا لم تقتل المرأة والصبي والراهب وقبلت الجزية؛ فالدين لا يحفظ مع كونهم حرباً علينا لأنه مفض إلى قتل المسلم أو فتنته عن دينه». اهـ. فيبقى الكلام فيما إذا لم يكونوا حرباً بل كانوا لا يتعرضون لنا وهم في بلاد بعيدة عن بلاد المسلمين، وليس هناك عهد بيننا وبينهم؛ فهل يكون قتالهم في هٰذه الحالة من الضروري أم من التحسيني؟ الظاهر هٰذا، ويكون الجهاد منه ما لا يتم حفظ الدين إلا به، ومنه ما لا يكون كذلك؛ فيكون تحسينيّاً من باب الأخذ بالأحوط، ليحمل كلامه هنا وهناك على هٰذا التفصيل. (د).

وكتب (خ) هنا ما نصُّه: «ساق المصنف الجهاد هنا مساق التحسينات، وسيصرح في كتاب المقاصد بأنه من قبيل الضروريات وهو الصواب؛ إذ لا يستقيم الدين ولا يحفظ العرض إلا بإقامته على وجه صحيح، بل دلت التجارب الطويلة على أن في إضاعته إتلافاً للأموال، وسقوطاً في هاوية الفقر، وإلقاء بالأنفس المسلمة في قبضة من لا يرى سفك دمها الطاهر جناية تستحق عقاباً، بل يسوقها إلى حروب لا تنال منها إلا موتة خاسرة وخزياً لا ينمحي».

بحكم التَّبَع، فإنْ تمكنوا منها؛ جَرَتْ بالنسبة إليهم مجراها مع المقصودين بها، وهم الأحرار الذكور، وهٰذا معنى التخيير بالنسبة إليهم مع القدرة عليها، وأما مع عدم القدرة عليها؛ فالحكم مثل[1] الذي قبل هٰذا.

وأما الرابع؛ فكأسباب الرُّخص، هي موانع من الانحتام، بمعنى أنه لا حَرج على من ترك العزيمة مَيْلاً إلى جهة الرُّخصة؛ كقَصْر المسافر، وفِطْره، وتركه[2] للجمعة، وما أشبه ذٰلك.

المسألة الثانية[3]

الموانع ليست بمقصودة للشارع، بمعنى أنه لا يقصد تحصيل المكلَّف لها ولا رفعها، وذٰلك أنها على ضربين:

ضرب منها داخلٌ تحت خطاب التَّكليف ـ مأموراً به أو منهيّاً عنه أو مأذوناً فيه ـ، وهٰذا لا إشكال فيه من هٰذه الجهة؛ كالاسْتِدانة المانعة من انتهاض سبب الوجوب بالتأثير لوجود إخراج الزكاة، وإنْ وُجدَ النصاب؛ فهو متوقف على فقد المانع، وكذٰلك الكفر المانع من صحة أداء الصلاة والزكاة أو من وجوبهما[4]، ومن الاعتداد بما طلَّق في حال كفره، إلى غير ذٰلك من الأمور الشرعية التي منع منهـا الكفـر، وكذٰلك الإسلام مانعٌ من انتهاك حُرمة الدم والمال والعِرض إلا

---

(١) أي: من رفع أصل الطلب، وهل يندرج فيه أيضاً؟ بحيث يقال: إنه وجد مانع شرعي من توجه الطلب لأن امتثال أمر السيد بأعمال أخرى في وقت هٰذه العبادات يُعدُّ مانعاً شرعاً، وحينئذ؛ فينتقل هٰذا النوع الثالث إلى النوع الثاني. (د).

(٢) في (د): «تركه» بدون الواو.

(٣) يحاذى بها وبما بعدها المباحث المتقدمة في المسألتين السادسة والسابعة في الشروط. (د).

(٤) أي: على الخلاف بين الجمهور والحنفية في تكليف الكفار بالفروع. (د).

بحقها؛ فالنظر في هٰذه الأشياء وأشباهها من جهة خطاب التكليف خارج عن مقصود المسألة.

والضرب الثاني هو المقصود، وهو الداخل تحت خطاب الوضْع من حيث هو كذٰلك؛ فليس للشارع قصدٌ في تحصيله من حيث هو مانع، ولا في عدم تحصليه؛ فإنَّ المِدْيانَ ليس بمخاطب برفع الدَّين إذا كان عنده نصابٌ لتجب عليه الزكاة، كما أنَّ مالكَ النصاب غيرُ مخاطب بتحصيل الاستدانة لتسقط عنه؛ لأنه من خطاب الوضْع لا من خطاب التكليف، وإنما مقصود الشارع فيه أنه إذا حصل ارتفع مقتضى السبب.

والدليل على ذٰلك أنَّ وضع السبب مكمِّل الشروط، يقتضي قصد الواضع إلى ترتب المسبَّب عليه، وإلا، فلو لم يكن كذٰلك؛ لم يكن موضوعاً على أنه سبب، وقد فُرض كذٰلك، هٰذا خلف، وإذا ثبت قصد الواضع إلى حصول المسبَّب؛ ففرضُ المانع مقصوداً له أيضاً إيقاعه قَصْدٌ إلى رفع ترتب المسبَّب على السبب، وقد ثبت أنه قاصدٌ إلى نفس الترتب، هٰذا خلف، فإنَّ القصدَين متضادّان، ولا هو أيضاً قاصدٌ إلى رفعه، لأنه لو كان قاصداً إلى ذٰلك؛ لم يثبت في الشرع مانعاً.

وبيان ذٰلك أنه لو كان قاصداً إلى رفعه من حيث هو مانع؛ لم يثبت حصوله معتبراً شرعاً، وإذا لم يعتبر؛ لم يكن مانعاً من جَرَيان حكم السبب، وقد فرض كذٰلك، وهو عين التناقض.

فإذا توجه قصدُ المكلف إلى إيقاع المانع أو إلى رفعه؛ ففي ذٰلك تفصيل، وهي:

المسألة الثالثة

فلا يخلو أنْ يفعله أو يتركه من حيث هو داخل تحت خطاب التكليف؛ مأموراً به، أو منهياً عنه، أو مخيراً فيه، أوْ لا.

فإنْ كان الأول؛ فظاهر؛ كالرجل يكون بيده[1] له نصاب، لٰكنه يستدين لحاجته إلى ذٰلك، وتنبني الأحكام على مقتضى حصول المانع.

وإنْ كان الثاني، وهو أنْ يفعله مثلاً من جهة كونه مانعاً، قصداً لإسقاط حكم السبب المقتضي أنْ لا يترتب عليه ما اقتضاه؛ فهو عمل غير صحيح.

والدليل على ذٰلك من النقل أمور، من ذٰلك قوله جل وعلا: ﴿إِنَّا بَلَوْنَٰهُمْ كَمَا بَلَوْنَآ أَصْحَٰبَ ٱلْجَنَّةِ إِذْ أَقْسَمُوا۟﴾ الآية [القلم: ١٧]؛ فإنها تَضمنَّت الإخبار بعقابهم على قصد التحيّل لإسقاط حق المساكين، بتحريهم المانعَ من إتيانهم وهو وقت الصبح الذي لا يُبكِّر في مثله المساكين عادة[2]، والعقاب إنما يكون لفعل محرَّم.

وقوله [تعالى][3]: ﴿وَلَا تَتَّخِذُوٓا۟ ءَايَٰتِ ٱللَّهِ هُزُوًا﴾ [البقرة: ٢٣١]، نزلت بسبب مضارّة الزوجات بالارتجاع أنْ لا ترى بعده زوجاً آخر مطلقاً[4]،

---

(١) كلمة «بيده» ليست في (م) و(خ).

(٢) يعني: فالمانع عادي، وليس بشرعي حتى ينطبق عليه تعريف المانع الذي هو موضوع هٰذه المباحث، وهو ما اقتضى حكمة تنافي حكمة السبب، وعليه فما وجه ذكره هنا؟ إلا أنْ يقال: إنَّ العقاب على تحصيل المانع العادي يفيد أنَّ تحصيل المانع الشرعي قصداً مثله؛ فإن القصد في كلٍّ الوصول إلى موجب الحرمان. (د).

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٤) هٰذا إنما يظهر حسبما كان عليه الأمر قبل نزول آية: ﴿الطلاق مرتان﴾؛ فقد كانوا يطلقون ويرتجعون لا إلى حد، يضارُّون الزوجات بذٰلك، فلا يضمنها الرجل إليه ولا يدعها تتزوج طول حياتها. (د).

وأن[1] لا تنقضي عدَّتها إلا بعد طول؛ فكان الارتجاع بذلك القصد إذ هو مانع من حلّها للأزواج.

وفي الحديث: «قاتَل اللهُ اليهودَ، حُرِّمت عليهم الشحومُ فجَمَّلوها[2] فباعوها»، وفي بعض الروايات: «وأكلوا أثمانَها»[3].

وقال عليه الصلاة والسلام[4]: «لَيشربنَّ ناسٌ من أمّتي الخمرَ ويُسمّونها بغيرِ اسمها»[5].

---

(١) في (م): «أو».

(٢) قال (ماء): «فجملوها؛ بالجيم، والميم المشددة؛ أي: أذابوها».

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب بيع الميتة والأصنام، ٤ / ٤٢٤ / رقم ٢٢٣٦، وكتاب المغازي، باب منه، ٨ / ٢٠ / رقم ٤٢٩٦) مختصراً، وليس فيه اللفظ المذكور، (وكتاب التفسير، باب ﴿وعلى الذين هادوا حرَّمنا كل ذي ظفر﴾، ٨ / ٢٩٥ / رقم ٤٦٣٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب المساقاة، باب تحريم بيع الخمر والميتة والخنزير والأصنام، ٣ / ١٢٠٧ / رقم ١٥٨١)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٣٢٤، ٣٢٦)، وأبو داود في «السنن» (كتاب البيوع، باب في ثمن الخمر والميتة، ٣ / ٢٧٩ / رقم ٣٤٨٦)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب البيوع، باب بيع الخنزير، ٧ / ٣٠٩)، والترمذي في «الجامع» (أبواب البيوع، باب ما جاء في بيوع جلود الميتة والأصنام، ٣ / ٥٩١ / رقم ١٢٩٧)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب التجارات، باب ما لا يحلّ بيعه، ٢ / ٧٣٢ / رقم ٢١٦٧) مطولاً من حديث جابر بن عبدالله، وفيه اللفظ المذكور.

(٤) في (م): «عليه السلام».

(٥) أخرجه ابن ماجه في «السنن» (كتاب الأشربة، باب الخمر يسمّونها بغير اسمها، ٢ / ١١٢٣ / رقم ٣٣٨٥)، وابن أبي الدنيا في «ذم المسكر» (رقم ٨) عن بلال بن يحيى العبسي عن أبي بكر بن حفص عن ابن محيريز عن ثابت بن السمط عن عبادة مرفوعاً بلفظ: «... باسم يسمّونها إياه».

وإسناده جيد، رجاله رجال الشيخين؛ غير بلال بن يحيى، قال ابن معين: «ليس به بأس»، =

وفي رواية: «ليكـونَنَّ من أمتي أقـوامٌ يَستَحلُّون الحِرَ والحريرَ، والخمرَ والمعازِف»[1] الحديث.

وفي بعض الحديث: «يأتي على الناس زمانٌ يُستحلُّ فيه خمسةُ أشياءَ بخمسة أشياء: يستحلون الخمر بأسماء يسمونها بها، والسُّحتَ بالهديّة، والقتلَ بالرَّهبة، والزنى بالنكاح، والربا بالبيع»[2]. فكأنَّ المستحلَّ هنا رأى أنَّ المانع

= ووثقه ابن حبان.

وتابعه شعبة، ولٰكنه أبهم الصحابي، وذٰلك لا يضر، وأسقط (ثابت بن السمط)، ولفظُه لفظُ المصنِّف.

أخرجه أحمد في «المسند» (٤ / ٢٣٧) **بإسناد صحيح**.

وللحديث شواهد من حديث أبي مالك الأشعري وسيأتي تخريجه (٣ / ١١٣)، وعائشة، وأبي أمامة الباهلي، وابن عمر، وابن عباس، وغيرهم رضي الله عنهم.

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب ما جاء فيمن يستحل الخمر ويسمّيه بغير اسمه، ١٠ / ٥١ / رقم ٥٥٩٠)؛ فقال: وقال هشام بن عمار عن صدقة بن خالد عن ابن جابر عن عطية بن قيس عن عبدالرحمٰن بن غَنْم عن أبي عامر أو أبي مالك الأشعري به.

وقـد وصله جمـاعـة؛ منهم: ابن حبـان في «الصحيح» (١٥ / ١٥٤ / رقم ٦٧٥٤ - الإحسان)، والطبراني في «الكبير» (رقم ٣٤١٧)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٣ / ٢٧٢ و١٠ / ٢٢١)، وابن حجر في «تغليق التعليق» (٥ / ١٧ - ١٩)، وهو حديث صحيح. وانظر: «السلسلة الصحيحة» (رقم ٩١).

وكتب (خ) هنـا ما نصُّـه: «الحِـر: هٰذا اللفظ مضبـوط في معظم الروايات من «صحيح البخاري» بالحاء المهملة والراء الخفيفة، قال ابن العربي: روايته بالمعجمتين تصحيف، وإنما رُوِّيناه بالمهملتين، وهو الفَرْجُ، والمعنى: يستحلُّون الزِّنا».

قلت: وهو في الأصل المخطوط و(ماء) بالمعجمتين؛ فاقتضى التنويه.

(٢) أخرجه الخطَّابي في «غريب الحديث» (١ / ٢١٨) ثنا عبدالعزيز بن محمد المِسْكيُّ نا ابن الجُنيد نا سُوَيد عن ابن المبارك عن الأوزاعي رفعه.

وإسناده ضعيف؛ لأنَّه معضل، الأوزاعي ثقة من أتباع التابعين رحمه الله تعالى. =

هو الاسم؛ فنقل المحرم إلى اسم آخر، حتى يرتفع ذٰلك المانع فيحلَّ له.

وقال تعالى: ﴿مِنۢ بَعۡدِ وَصِيَّةٖ يُوصَىٰ بِهَآ أَوۡ دَيۡنٍ غَيۡرَ مُضَآرّٖۚ﴾ [النساء: ١٢]؛ فاستثنى الإضرار، فإذا أقرَّ في مرضه بدين لوارث، أو أوصى بأكثر من الثلث قاصداً حرمان الوارث أو نَقْصه بعض حقه بإبداء هٰذا المانع من تمام حقه؛ كان مضارّاً، والإضرار ممنوع باتفاق.

وقال تعالى: ﴿وَلَا تَنقُضُواْ ٱلۡأَيۡمَٰنَ بَعۡدَ تَوۡكِيدِهَا﴾ الآية [النحل: ٩١].

قال أحمد بن حنبل: عجبت مما يقولون في الحيل والأيمان، يبطلون الأيمان بالحيل، [وقال تعالى: ﴿وَلَا تَنقُضُواْ ٱلۡأَيۡمَٰنَ بَعۡدَ تَوۡكِيدِهَا﴾ [النحل: ٩١]][1].

وفي الحديث: «لا يُمنعُ فَضلُ الماء لِيُمنعَ به الكلأ[2]»[3].

وفيه: «إذا سَمِعتم به ـ يعني: الوباءَ ـ بأرضٍ؛ فلا تَقْدَموا عليه، وإذا وقَعَ بأرض وأنتم بها؛ فلا تخرجوا فِراراً منه»[4].

= وكتب (خ) هنا ما نصُّه: «استحلال القتل باسم الإرهاب هو ما يرتكبه السُّلْطانُ الجائرُ في طمس أعلام العدالة، وإطفاء نور الحريَّة، من اضطهاد بُغاة الإصلاح والدُّعاة إلى الحقّ ورفعهم على أعواد المشانق، أو ضرب السيوف على أعناقهم بدعوى حماية الملك والذّود عن (حَرَمِ) السِّياسة»!!

(١) ما بين المعقوفتين سقط من (د).

(٢) في الأرض المباحة بئر للشخص، وفي الأرض كلأ مباح يريد أن يمنع الناس منه بإيجاده مانعاً لهم من رعيه، وهو بخله بسقيهم من فضل ماء بئره؛ فنهي عن ذٰلك. (د).

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب المساقاة، باب من قال: إنَّ صاحب الماء أحقّ بالماء حتى يروى، ٥ / ٣١ / رقم ٢٣٥٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب المساقاة، باب تحريم فضل بيع الماء، ٣ / ١١٩٨ / رقم ١٥٦٦) عن أبي هريرة رضي الله عنه.

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الطب، باب ما يُذكر في الطاعون، ١٠ / ١٧٨ =

والأدلة هنا في الشرع كثيرةٌ من الكتاب والسنة وكلام السلف الصالح رضي الله تعالى عنهم.

وما تقدَّم من الأدلة والسؤال والجواب في الشروط جارٍ معناه في الموانع، ومن هُنالِك يُفهم حكمها، وهل يكون العمل باطلاً أم لا؛ فينقسم إلى الضربين؛ فلا يخلو أنْ يكون المانعُ المستجلب مثلاً في حكم المرتفع، أوْ لا؛ فإنْ كان كذلك؛ فالحكم متوجه، كصاحب النصاب استدان لتسقط عنه الزكاة، بحيث قصد أنه إذا جاز الحَوْلَ ردَّ الدَّين من غير أنْ ينتفع به، وإنْ لم يكن كذلك، بل كان المانع واقعاً شرعاً؛ كالمطلِّق خوفاً من انحتام الحِنْث عليه؛ فهو محل نظر ـ على وِزَان ما تقدَّم في الشروط ـ، ولا فائدة في التكرار.

* * * * *

= ـ ١٧٩ / رقم ٥٧٢٨)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب السلام، باب الطاعون والطيرة والكهانة ونحوها، ٣ / ١٧٣٧ / رقم ٢٢١٨) من حديث أُسامة بن زيد رضي الله عنه، وهو أشهر ما ورد في الباب، وفيه عن سعد بن أبي وقاص وخزيمة بن ثابت وزيد بن ثابت وشرحبيل بن حسنة وجدّ عكرمة بن خالد وأُم أيمن رضي الله عنهم، وأخرج ذلك بتفصيل حسن شيخ المحدِّثين ابن حجر العسقلاني في كتابه «بذل الماعون في فضل الطاعون» (ص ٢٥٠ وما بعدها).

قال (د): «وهٰذا الحجر الصحي الذي يتبجَّح باختراعه خدمة للإنسانية أهلُ هٰذا العصر فيه في كلتا جهتيه قصدٌ إلى المانع لكونه مانعاً؛ فقدومهم على أرضه رفع للمانع من إصابتهم عادة؛ فنهوا عنه، وخروجهم من أرضه تحصيل للمانع من إصابتهم وهو بعدهم عنه، وحكمة الأول ظاهرة، وحكمة الثاني من الوجهة الدينية الصرفة الفرار من قدر الله والركون إلى محض الأسباب، وإن كان عمر قال في مثله: «نعم، نفر من قدر الله إلى قدر الله»، ومن الوجهة الشرعية الصحية: خشية تلويث الجهات الأخرى بالجراثيم التي ربما تكون علقت بهم أو بأمتعتهم».

النوع الرابع في الصِّحة والبُطلان[1]

وفيه مسائل:

المسألة الأولى

في معنى الصِّحة، ولفظ الصِّحة يطلق باعتبارَين:

أحدهما: أنْ يراد بذٰلك ترتب آثار العمل عليه في الدنيا، كما نقول في العبادات: إنها صحيحة بمعنى أنها مُجزئة، ومبرئة للذمة، ومسقطةٌ للقضاء فيما فيه قضاء، وما أشبه ذٰلك[2] من العبارات المُنبئة عن هٰذه المعاني، وكما نقول في العادات[3] إنها صحيحة، بمعنى أنها محصِّلة شرعاً للأملاك، واستباحةِ[4] الأبضاع، وجواز الانتفاع، وما يرجع[5] إلى ذٰلك.

والثاني: أنْ يُراد به ترتب آثار العمل عليه في الآخرة، كترتب الثواب؛ فيقال: هٰذا عمل صحيح، بمعنى أنه يُرجى[6] به الثواب في الآخرة؛ ففي

---

(١) اعلم أنَّ الصحة والبطلان ليسا على التحقيق من الأحكام الوضعية في شيء، بل من الأمور العقلية؛ لأنه بعد ورود أمر الشارع بالفعل ومعرفة شرائطه وموانعه لا يحتاج إلى توقيف من الشارع، بل يعرف بمجرد العقل صحته أو بطلانه، ولذا أسقطهما كثير من الأصوليين؛ فلم يعدوهما في الأحكام. (د).

(٢) كموافقة أمر الشرع كما قالوه. (د).

(٣) المعاملات. (ماء).

(٤) ولا يقال: حصول الانتفاع وحصول التوالد والتناسل؛ لأنها قد تترتب على الباطل، وقد تتخلف عن الصحيح. (د).

(٥) كصحة تصرفاته الشرعية فيما ابتاعه بيعاً صحيحاً مثلاً. (د).

(٦) لم يقل: يحصل الثواب في الآخرة تفادياً مما اعتُرض به عليه من أنَّ الثوابَ قد لا يترتب على الصحة الصحيحة كما سيأتي. (د).

العبادات ظاهر، وفي العادات[1] يكون فيما نوى به امتثال أمرِ الشارع، وقصد به مقتضى الأمرِ والنهي، وكذلك في المخيّر إذا عمل به من حيث إنَّ الشارع خيَّره، لا من حيث قصد مجرد حظه في الانتفاع، غافلاً عن أصل التشريع؛ فهٰذا أيضاً يُسمَّى عملاً صحيحاً بهٰذا المعنى، وهو وإنْ كان إطلاقاً غريباً لا يتعرَّضُ له علماءُ الفقه؛ فقد تعرض له علماء التخلُّق كالغزاليّ وغيره، وهو مما يحافظ عليه السلفُ المتقدِّمون، وتأمَّلْ ما حكاه الغزاليُّ في كتاب النية والإخلاص من ذٰلك[2].

المسألة الثانية

في معنى البطلان، وهو ما يقابل معنى الصحة؛ فله معنيان:

أحدهما: أنْ يراد به عدم ترتب آثار العمل عليه في الدنيا، كما نقول في العبادات: إنها غير مجزئة، ولا مبرئة للذمة، ولا مُسقطة للقضاء؛ فكذٰلك نقول: إنها باطلة بذٰلك المعنى، غير أنَّ هنا نظراً؛ فإنَّ كون العبادة باطلة إنما هو لمخالفتها لما قصدَ الشارع فيها، حسبما هو مبيَّن في موضعه، ولٰكن قد تكون المخالفة راجعة إلى نفس العبادة[3]؛ فيطلق عليها لفظ البطلان إطلاقاً؛ كالصلاة من غير نيَّة، أو ناقصةً ركعة أو سجدة، أو نحو ذٰلك مما يخلُّ بها من الأصل، وقد تكون راجعةً إلى وصفٍ خارجيٍّ منفك عن حقيقتها وإنْ كانت

---

(١) كما تقدم له في النكاح أنه مندوب بالجزء وهو عادي؛ فلا ثواب إلا بهٰذه النية، وكما سيأتي في الواجب العادي كأداء الديون والنفقة على الأولاد وردِّ الودائع. (د).

(٢) «إحياء علوم الدين» (٤ / ٣٧٠ وما بعد)، أثناء «بيان تفصيل الأعمال المتعلقة بالنية»، ثم انظر في «الإخلاص» (حكم العمل المشوب واستحقاق الثواب عليه، ٤ / ٣٨٤).

(٣) كخلل في بعض شروطها أو أركانها. (د).

متصفة به؛ كالصلاة[1] في الدار المغصوبة مثلاً؛ فيقع الاجتهاد:

في اعتبار الانفكاك؛ فتصح الصلاةلأنها واقعةٌ على الموافقة للشارع، ولا يضر حصول المخالفة من جهة الوصف.

أو في اعتبار الاتصاف؛ فلا تصح بل تكون في الحكم باطلة[2] من جهة أنَّ الصلاة الموافقة إنما هي المنفكة عن هٰذا الوصف، وليس الصلاة في الدار المغصوبة كذٰلك، وهٰكذا سائر ما كان في معناها.

ونقول أيضاً في العادات: إنها باطلة، بمعنى عدم حصول فوائدها بها شرعاً؛ من حصول أملاك، واستباحة فروج، وانتفاع بالمطلوب، ولما كانت العاديّات في الغالب راجعةً إلى مصالح الدنيا؛ كان النظر فيها راجعاً إلى اعتبارَين:

أحدهما: من حيث هي أمور مأذونٌ فيها أو مأمورٌ بها شرعاً.

والثاني: من حيث هي راجعة إلي مصالح العباد.

فأما **الأوَّل**؛ فاعتبره قوم بإطلاق، وأهملوا النظر في جهة المصالح، وجعلوا مخالفة أمره مخالفة لقصده بإطلاق؛ كالعبادات المحضة سواء، وكأنهم مالوا إلى جهة التعبد ـ وسيأتي في كتاب «المقاصد» بيان أنَّ في كل ما يُعقل معناه تعبُّداً ـ، وإذا كان كذٰلك؛ فمواجهة أمر الشارع بالمخالفة يقضي بالخروج في ذٰلك الفعل عن مقتضى خطابه، والخروج في الأعمال عن خطاب الشارع يقضي بأنها غير مشروعة، وغير المشروع باطل؛ فهٰذا كذٰلك، كما لم تصح

---

(١) وكصوم الأيام المنهية. (د).

(٢) والبطلان والفساد مترادفان عند غير الحنفية، أما عندهم؛ فيقولون في مثله فاسد لا باطل، وبنَوا على الفرق إمكان تصحيح الفاسد لا الباطل كما يأتي (ص ٤٥٥) من هٰذا الجزء.

العبادات الخارجة عن مقتضى خطاب الشَّارع.

في اعتبار الانفكاك؛ فتصح الصلاة لأنها واقعةٌ على الموافقة للشارع، ولا على اعتبار المصلحة، بمعنى أنَّ المعنى أنَّ الذي لأجله كان العمل باطلاً يُنظر فيه: فإنْ كان حاصلاً أو في حكم الحاصل، بحيث[1] لا يمكن التلافي فيه؛ بطل العمل من أصله، وهو الأصل فيما نهى الشرعُ عنه؛ لأنَّ النهي يقتضي أن لا مصلحة للمكلف فيه، وإنْ ظهرت مصلحته لبادىء الرأي؛ فقد علم الله أن لا مصلحة في الإقدام وإنْ ظنّها العامل، وإنْ لم يحصل ولا[2] كان في حكم الحاصل لٰكنْ أمكن تلافيه، لم يُحكم بإبطال ذٰلك العمل؛ كما يقول مالك[3]

---

(١) كبيع الملاقيح، فإن المعنى الذي بطل البيع من أجله حاصل مستديم؛ لأنَّ بيع ما في بطون الأمهات منعدم فيه ركن البيع، ولا يتأتى تلافي تصحيحه. (د).

(٢) كذا في (ط) فقط، وفي غيره: «يحصل مدة كان»، وكتب (د): «لعل الأصل: «وإن كان حاصلاً مدة أو في حكم الحاصل» يعني: مدة أيضاً؛ فيكون مقابلاً للقسم قبله، وتنطبق عليه التفاريع الآتية، فإن المفوت غالباً للعتق وهو البيع في حكم الحاصل، ولٰكن أثره لم يدم، بل ارتفع بالعتق، وأمكن تلافي مفوت العتق بسبب عتق المشتري، وإنما قلنا: «في حكم الحاصل»؛ لأن التفويت إنما يظهر أثره بعد موت السيد، فهناك كان يغلب عتقه، أعني إذا لم يوجد مانع، كبعض الصور التي يُسترق فيها المدبَّر ولا ينفذ عتقه، أما الكتابة الفاسدة لفقد شرط مثلاً؛ فالمعنى الذي لأجله بطلت حاصل بالفعل، لٰكن لمدة، وهي ما قبل خروجه حرّاً بسببها، وأمكن التلافي بسبب الحرية؛ فجعل الأمر في المثال وما قبله منزلاً على المصلحة، وهي تشوُّف الشارع للحرية مع إمكان التلافي بإهدار بقاء الموجب المبطلان، ومثالاً الغصب والبيع والسلف مما فيه حصول المعنى الموجب للبطلان فعلاً، ولٰكنه لمدة وهي ما قبل الإجازة، وإسقاط الشرطين اللذين أمكن بهما إهدار الموجب للبطلان».

قلت: وانظر نحوما ذكره المصنف في «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٥ / ٢٨٣، ٢٨٣ و٢٩ / ٢٨١ - ٢٩٢ و٣٢ / ٨٧ - ٨٨).

قلت: وفي حاشية الأصل: «هنا تحريف في لفظ مرة».

(٣) انظر: «الموطأ» (٢ / ٤٢٣ - رواية أبي مصعب).

في بيع المدبَّر: إنه يُردّ إلا أنْ يُعتقه المشتري فلا يُردّ؛ فإن البيع إنما مُنع لحق العبد في العتق، أو لحق الله في العتق الذي انعقد سببه من سيده وهو التدبير؛ فإنَّ البيع يُفيته في الغالب بعد موت السيد، فإذا أعتقه المشتري حصل قصدُ الشارع في العتق؛ فلم يُردّ لذلك، وكذلك الكتابة الفاسدة تُردّ ما لم يعتق المكاتب، وكذلك بيع الغاصب للمغصوب، موقوف على إجازة المغصوب منه أو ردّه؛ لأنَّ المنع إنما كان لحقه، فإذا أجازه جاز، ومثله البيع والسلَف منهيٌّ عنه، فإذا[1] أسقط مُشترط السلف شرطه؛ جاز ما عقَداه، ومضى على بعض الأقوال، وقد يتلافى بإسقاط الشرط شرعاً[2]، كما في حديث بَرِيرَة[3]، وعلى مقتضاه جرى الحنفيةُ في تصحيح العقود الفاسدة[4]؛ كنكاح الشغار، والدرهم بالدرهمين، ونحوهما، إلى غير ذلك من العقود التي هي باطلة على وجه؛ فيزال ذلك الوجه فتمضي العقدة، فمعنى هذا الوجه أنَّ نَهيَ الشارع كان لأمر، فلمَّا زال ذلك الأمر ارتفع النهيُ؛ فصار العقدُ موافقاً لقصد الشارع؛ إما على حكم الانعطاف[5] إنْ قدَّرنا رجوع الصحة إلى العقد الأول، أو غير حكم الانعطاف إنْ قلنا: إنّ تصحيحه وقع الآن لا قبل، وهذا الوجه بناء على أنَّ مصالح العباد مغلَّبة على حكم التعبد.

والثاني من الإطلاقين: أنْ يراد بالبطلان عدم ترتب آثار العمل عليه في

---

(١) في الأصل: «إذا».

(٢) ما قبله كان بإسقاط مشترط السلف، أما هذا؛ فإنَّ أهل بَرِيرة لم يسقطوه، بل بقوا متمسكين به، ولكن أسقطه الشارع كما في الحديث. (د).

(٣) مضى تخريجه (ص ٣٤٠).

(٤) الباطل عندهم هو ما يكون غير مشروع ألبتة؛ كبيع الملاقيح، لا ما كان النهي باعتبار وصف عارض؛ فإنه يسمَّى فاسداً، والثاني يمكن تصحيحه بإهدار الوصف الموجب للفساد، كإسقاط الزيادة في الربا، ولا يحتاج لعقد جديد؛ كالأمثلة التي ذكرها. (د).

(٥) وانسحاب آثار العقد الأول على ما تمَّ بعد زوال الوصف. (د).

الآخرة، وهو الثواب، ويتصور ذٰلك في العبادات والعادات.

فتكون العبادة باطلة بالإطلاق الأول؛ فلا يترتب عليها جَزاء، لأنَّها غير مطابقة لمقتضى الأمر بها، وقد تكون صحيحة بالإطلاق الأول ولا يترتب عليها ثوابٌ أيضاً.

فالأول: كالمتعبد رئاء الناس؛ فإنَّ تلك العبادة غيرُ مجزئة ولا يترتب عليها ثواب.

والثاني كالمتصدق بالصدقة يُتبعها بالمنّ والأذى، وقد قال تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ لَا تُبْطِلُواْ صَدَقَٰتِكُم بِٱلْمَنِّ وَٱلْأَذَىٰ كَٱلَّذِى يُنفِقُ مَالَهُۥ رِئَآءَ ٱلنَّاسِ﴾[1] الآية [البقرة: ٢٦٤].

وقال: ﴿لَئِنْ أَشْرَكْتَ لَيَحْبَطَنَّ عَمَلُكَ﴾[2] [الزمر: ٦٥].

وفي الحديث: «أَبْلِغي زيدَ بنَ أرقمَ أنه قد أبطلَ جهادَه معَ رسولِ الله ﷺ إنْ لم يَتُبْ»[3].

---

(١) فقد قضت الآية بأنها كالعدم في الآخرة؛ لأنها كتراب على حَجَر صَلْد نزل عليه وابل فلم يترك له أثراً، وظاهر أنَّ هٰذا باعتبار الآخرة. (د).

(٢) فالعبادة التي حصل فيها الإشراك مع الله باطلة بالمعنيَين؛ أي: في الدنيا والآخرة. (د).

(٣) أخرج عبدالرزاق في «المصنف» (٨ / ١٨٤ ـ ١٨٥ / رقم ٤٨١٢، ٤٨١٣)، وأحمد في «المسند»، وسعيد بن منصور ـ كما في «نصب الراية» (٤ / ١٦) ـ، والدارقطني في «السنن» (٣ / ٥٢)، والبيهقي في «الكبرى» (٥ / ٣٢٠ ـ ٣٣١) عن معمر والثوري عن أبي إسحاق عن امرأته «أنها دخلت على عائشة في نسوةٍ، فسألتها؛ فقالت: يا أم المؤمنين! كانت لي جارية؛ فبعتُها من زيد بن أرقم بثمان مئة إلى أجل، ثم اشتريتُها منها بستّ مئة، فنقدتُه الستّ مئة، وكتبت عليه ثمان مئة؛ فقالت عائشة: بئس والله ما اشتريت، وبئس والله ما بعت، أخبري زيد بن أرقم أنه قد أبطل جهاده مع رسول الله ﷺ؛ إلا أن يتوب». =

على تأويل من جعل الإبطال حقيقة[1].

= وفي رواية البيهقي: «إن التي باعت الجارية من زيد بن أرقم هي أم محبّة، وهي امرأة أبي السفر، وزوجة أبي إسحاق هي العالية بنت أيفع؛ كما عند الدارقطني.

وضعّفه الدارقطني بقوله: «أم محبة والعالية مجهولتان لا يحتجُّ بهما».

وأعله الشافعي في «الأم» (٣ / ٣٣ ـ ط الشعب)، وابن حزم في «المحلى» (٩ / ٦٠) بجهالة العالية.

وأم محبة لا وجود لها في الإسناد، وإنما هي التي باعت الجارية، وهٰذا ظاهر في رواية الدارقطني خاصة، أما إعلاله بالعالية؛ فمتعقَّب بما قاله ابن الجوزي في «التحقيق» كما في «نصب الراية» (٤ / ١٦): «قالوا: العالية مجهولة لا يقبل خبرها، قلنا: بل هي امرأة معروفة جليلة القدر، ذكرها ابن سعد في «الطبقات» (٨ / ٤٨٧)؛ فقال: العالية بنت أيفع بن شراحيل امرأة أبي إسحاق السبيعي، سمعت عائشة»، وقال ابن التركماني في «الجوهر النقي» (٥ / ٣٣٠): «العالية معروفة، روى عنها زوجها وابنها، وهما إمامان، وذكرها ابن حبان في «الثقات» من التابعين، وذهب إلى حديثها هٰذا الثوري والأوزاعي وأبو حنيفة وأصحابه ومالك وابن حنبل والحسن بن صالح»؛ **فإسناد هٰذا الأثر حسن** إن شاء الله تعالى، وجوَّده محمد بن عبدالهادي، وابن القيم في «إعلام الموقعين» (٣ / ٢١٦)، وقال: «وهٰذا حديث فيه شعبة، وإذا وجد شعبة في حديث؛ فاشدد يديك به، فمن جعل شعبة بينه وبين الله؛ فقد استوثق لدينه»، وانظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٠ / ٢٥٩ ـ ٢٦٠).

قال (د): «ولا يتجه جواب بعضهم هنا عن الشافعية بأنَّ إنكار عائشة راجع إلى البيع لأجل مجهول لا لتفاوت الثمنين».

(١) يعني: ويكون من الإطلاق الثاني. (د).

وكتب (خ) هنا ما نصُّه: «أصل هٰذا الحديث أن امرأة ذكرت لعائشة رضي الله عنها شيئاً باعته من زيد بن أرقم بكذا وكذا إلى العطاء، ثم اشترته منه بأقل من ذٰلك؛ فقالت عائشة: بئس ما اشتريت، أخبري زيد بن أرقم... إلخ» الحديث.

وحيث كانت صورة العقد المشتمل عليها الحديث جائزة عند الشافعية؛ أجابوا عنه بوجوه، أحدها القدح في سنده بجهالة الراوي، ثانيها القدح في متنه بأن الأعمال الصالحة لا يحبطها إلا الردة، ومحال أن تلزم عائشة زيداً برأيها وتكفره باجتهاده، ثالثها أن إنكار عائشة على فرض صحة =

وتكون أعمالُ العادات باطلةً أيضاً بمعنى عدم ترتب الثواب عليها، سواء علينا أكانت باطلة بالإطلاق الأول أم لا؛ **فالأول** كالعقود المفسوخة شرعاً، **والثاني** كالأعمال التي يكون الحامل عليها مجردُ الهوى والشهوة، من غير التفات إلى خطاب الشارع فيها؛ كالأكل والشرب والنوم وأشباهها، والعقود المنعقدة بالهوى ولٰكنها وافقت الأمر أو الإذن الشرعيَّ بحكم الاتفاق، لا بالقصد إلى ذٰلك؛ فهي أعمالٌ مُقَرَّة شرعاً لموافقتها للأمر أو الإذن، لما يترتب عليها من المصلحة في الدنيا؛ فرُوعي فيها هٰذا المقدار من حيث وافقت قصد الشارع فيه، وتبقى جهةُ قصد الامتثال مفقودة؛ فيكون ما يترتب عليها في الآخرة مفقوداً أيضاً؛ لأنَّ الأعمال بالنيات.

والحاصل أنَّ هٰذه الأعمال التي كان الباعث عليها الهوى المجرد، إنْ وافقت قصدَ الشارع بقيت ببقاء حياة العامل، فإذا خرج من الدنيا فنيت بفناء الدنيا وبطلت ﴿مَا عِندَكُمْ يَنفَدُ وَمَا عِندَ ٱللَّهِ بَاقٍ﴾ [النحل: ٩٦].

﴿مَن كَانَ يُرِيدُ حَرْثَ ٱلْآخِرَةِ نَزِدْ لَهُۥ فِى حَرْثِهِۦ وَمَن كَانَ يُرِيدُ حَرْثَ ٱلدُّنْيَا نُؤْتِهِۦ مِنْهَا وَمَا لَهُۥ فِى ٱلْآخِرَةِ مِن نَّصِيبٍ﴾ [الشورى: ٢٠].

﴿أَذْهَبْتُمْ طَيِّبَٰتِكُمْ فِى حَيَاتِكُمُ ٱلدُّنْيَا وَٱسْتَمْتَعْتُم بِهَا﴾ [الأحقاف: ٢٠].

وما أشبه ذٰلك مما هو نص أو ظاهر، أو فيه إشارة إلى هٰذا المعنى؛ فمن هنا أخذ من تقدم بالحزم في الأعمال العادية أنْ يضيفوا إليها قصداً يجدون به أعمالهم في الآخرة. وانظر في «الإحياء»[1] وغيره.

= الحديث عائد إلى البيع لأجل مجهول لا لتفاوت الثمنين، رابعها أن الحديث يتضمن اختلاف صحابيين في حكم، وإذا اختلف الصحابة في شيء؛ أخذنا بقول الذي يعضده القياس، وهو قول زيد».

(١) انظره (٤ / ٣٧٤) أثناء «بيان أن النية غير داخلة تحت الاختيار».

المسألة الثالثة

ما ذُكر من إطلاق البطلان بالمعنى الثاني يحتمل تقسيماً، لٰكنْ بالنسبة إلى الفعل العادي؛ إذْ لا يخلو الفعل العاديُّ ـ إذا خلا عن قصد التعبُّد ـ أنْ يُفعل بقصدٍ أو بغير قصد، والمفعول بقصد إما أنْ يكون القصدُ مجرَّدَ الهوى والشهوة من غير نظرٍ في موافقة قصد الشارع أو مخالفته، وإما أنْ ينظر مع ذٰلك في الموافقة فيفعل، أو في المخالفة فيترك؛ إمّا اختياراً، وإما اضطراراً؛ فهٰذه أربعة أقسام:

أحدها: أنْ يفعل من غير قصد؛ كالغافل والنائم؛ فقد تقدَّم أنَّ هٰذا الفعل لا يتعلق به خطابُ اقتضاء ولا تخيير، فليس فيه ثواب ولا عقاب؛ لأنَّ الجزاء في الآخرة إنما يترتب على الأعمال الداخلة تحت التكليف، فما لا يتعلق به خطابُ تكليفٍ؛ لا يترتب عليه ثمرته.

والثاني: أنْ يفعل لقصد نيل غرضه مجرداً؛ فهٰذا أيضاً لا ثواب له على ذٰلك ـ كالأول، وإنْ تعلَّق به خطابُ التكليف أو وقع واجباً؛ كأداء الديون، وردِّ الودائع والأمانات، والإنفاق على الأولاد، وأشباه ذٰلك، ويدخل تحت هٰذا تركُ المنهيات بحكم الطبع؛ لأنَّ الأعمال بالنيات، وقد قال في الحديث: «فَمن كانت هجرَتُه إلى اللهِ ورسولِهِ؛ فهجرتُهُ إلى الله ورسولِه، ومن كانت هجرته إلى دُنْيا يُصيبها أو إلى امرأةٍ ينكِحُها؛ فهجرتُه إلى ما هاجر إليه»[1]، ومعنى الحديث

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» في مواطن كثيرة، منها: (كتاب بدء الوحي، باب كيف كان بدء الوحي، ١ / ٩ / رقم ١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإمارة، باب قوله ﷺ: «إنما الأعمال بالنيات»، ٣ / ١٥١٥ / رقم ١٩٠٧)، والترمذي في «الجامع» (أبواب فضائل الجهاد، باب ما جاء فيمن يقاتل رياء، ٤ / ١٧٩ / رقم ١٦٤٧)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الطلاق، باب فيما عني به الطلاق والنيات، ٢ / ٦٥١ / رقم ٢٢٠١)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب =

متفق عليه ومقطوع به في الشريعة.

فهٰذا القسم والذي قبله باطلٌ بمقتضى الإطلاق الثاني.

والثالث: أنْ يفعل مع استشعار الموافقة اضطراراً؛ كالقاصد لنَيل لذته من المرأة الفلانية، ولمّا لم يمكنه بالزنى لامتناعها أو لمنع أهلها؛ عقد عليها عقد نكاحٍ ليكون موصلاً له إلى ما قصد؛ فهٰذا أيضاً باطلٌ بالإطلاق الثاني؛ لأنَّه لم يرجع إلى حكم الموافقة إلا مضطراً، ومن حيث كان موصلاً إلى غرضه لا من حيث أباحه الشرع، وإنْ كان غيرَ باطل بالإطلاق الأول، ومثل ذٰلك الزكاة[1] المأخوذة كُرهاً؛ فإنها صحيحةٌ على الإطلاق الأول، إذ كانت مسقطةً للقضاء [أ][2]و مبرئةً للذمة، وباطلةٌ على هٰذا الإطلاق الثاني، وكذٰلك ترك المحرمات خوفاً من العقاب عليها في الدنيا، أو استحياءً من الناس، أو ما أشبه هٰذا، ولذٰلك كانت الحدود كفاراتٍ فقط[3]؛ فلم يُخبر الشارع عنها أنها مرتبة ثواباً على

= الطهارة، باب النية في الوضوء، ١ / ٥٨)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الزهد، باب النية، ٢ / ١٤١٣ / رقم ٤٢٢٧)، وأحمد في «المسند» (١ / ٢٥، ٤٣) من حديث عمر بن الخطاب رضي الله عنه، ولم يصح إلا من حديثه.

(١) قال: «ومثل ذٰلك» لأنه أتى به لمجرد الفائدة المناسبة، وإلا؛ فهٰذا ليس من موضوع المسألة؛ لأن الزكاة من العبادات. (د).

(٢) زيادة من الأصل.

(٣) إقامة الحدود من خطاب التكليف المسبَّب عن خطاب الوضع بفعل المحدود عليه، وهٰذا بالنسبة للإمام، أما بالنسبة لمن أُقيمت عليه؛ فلا خطاب يتوجه عليه فيها، فلا ينتظر أن تكون له نية لأن إقامة الحد ليست من فعله؛ إلا أنه يبقى الكلام فيما إذا طلبها كماعزٍ رضي الله عنه والغامديَّة والجُهنية، طلبوا إقامة الحد للطهر من الزنا؛ فتم الرجم، وقال عليه الصلاة والسلام لخالدٍ حين سبَّ الماعزيَّة(*): «مهلاً يا خالد؛ فقد تابت توبة لو قالها صاحب مَكْسٍ لغُفر له»، ولما صلى =

(*) في المطبوع: «الخالديّة».

حال، وأصل ذٰلك كون الأعمال بالنيات.

والرابع: أنْ يفعل لٰكن مع استشعار الموافقة اختياراً؛ كالفاعل للمباح بعد علمه بأنه مباح، حتى إنه لو لم يكن مباحاً لم يفعله؛ فهٰذا القسم إنما يتعيَّن النظر فيه في المباح، أما المأمور به يفعله بقصد الامتثال، أو المنهيّ عنه يتركه بذٰلك القصد أيضاً؛ فهو من الصحيح بالاعتبارَين، كما أنه لو ترك المأمورَ به أو فعل المنهيَّ عنه قصداً للمخالفة؛ فهو من الباطل بالاعتبارين، فإنما يبقى النظرُ في فعل المباح أو تركه من حيث خاطبه الشرع بالتخيير، فاختار أحدَ الطرفين من الفعل أو الترك لمجرد حظه؛ فتحتمل في النظر ثلاثة أوجه:

أحدها: أنْ يكون صحيحاً بالاعتبار الأول، باطلاً بالاعتبار الثاني، وهٰذا هو الجاري على الأصل المتقدم في تصور المباح بالنظر إلى نفسه، لا بالنظر إلى ما يستلزم.

والثاني: أنْ يكون صحيحاً بالاعتبارين معاً، بناء على تحرِّيه في نَيل حظه مما أُذن له فيه، دون ما لم يؤذن له فيه، وعلى هٰذا نبّه الحديث في الأجر في وطء الـزوجة، وقولهم: أيقضي شَهْوَته ثمَ يُؤجَر؟ فقال: «أرأيتم لو وضعها في حرام!»[1]، وهٰذا مبسوط في كتاب «المقاصد» من هٰذا الكتاب.

= على الجهنيّة؛ قال له عمر رضي الله عنه: أتصلي عليها وقد زنت؟ قال له عليه الصلاة والسلام: «لقد تابت توبة لو قُسمت على سبعين من أهل المدينة لوسعتهم، وهل وجدت أفضل من أن جادت بنفسها لله عز وجل»، والظاهر أنه يترتب عليه المغفرة لا غير؛ لأنه الذي ورد في الحديث في هٰؤلاء الذين جادوا بأنفسهم لله، وقد يقال: إنَّ الطلب غيرُ إقامة الحد الذي هو من فعل الغير؛ فليس فيه إلا التكفير، أما الطلب من المحدود كما حصل من هٰؤلاء؛ فعمل آخر مستقل له فضله ونيته، كما يدل على قوله: «أن جادت بنفسها لله»، وهٰذا عمل ديني خطير؛ فلا يحرم ثوابه. (د).

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الزكاة، باب بيان أن اسم الصدقة يقع على كل نوع من المعروف، ٢ / ٦٩٧ / رقم ١٠٠٦). =

والثالث: أنْ يكون صحيحاً بالاعتبارَين معاً ـ في المباح الذي هو مطلوب الفعل بالكل، وصحيحاً بالاعتبار الأول باطلاً بالاعتبار الثاني ـ في المباح الذي هو مطلوب الترك بالكل، وهٰذا هو الجاري على ما تقدَّم في القسم الأول من قسمَي الأحكام، ولٰكنه مع الذي قبله باعتبار أمرٍ خارج عن حقيقة الفعل المباح، والأول بالنظر إليه في نفسه.

فصل

وأما ما ذُكر من إطلاق الصحة بالاعتبار الثاني؛ فلا يخلو أنْ يكون عبادةً أو عادة، فإنْ كان عبادةً؛ فلا تقسيم فيه على الجملة، وإنْ كان عادةً؛ فإما أنْ يصحبه مع قصد التعبد قصدُ الحظ، أوْ لا، والأول إما أنْ يكون قصدُ الحظ غالباً أو مغلوباً؛ فهٰذه ثلاثة أقسام:

أحدها: ما لا يصحبه حظ؛ فلا إشكال في صحته.

والثاني[1]: كذٰلك لأنَّ الغالب هو الذي له الحكم، وما سواه في حكم

= وكتب (خ) هنا ما نصُّه: «أصل الحديث في «صحيح مسلم»: «أيأتي أحدنا شهوته وله فيها أجر؟ قال: أرأيتم لو وضعها في حرام: أكان عليها فيها وزر؟ فكذٰلك إذا وضعها في الحلال كان له أجر».

ثبت عليه الصلاة والسلام الأجر لوضع الشهوة في حلال مقارناً له على وجه التمثيل بثبوت الوزر بوضعها في حرام، وهٰذا ما يسميه الأصوليون قياس العكس، وهو الاستدلال بنقيض العلة على الحكم، والتحقيق أنه بطريق أضعف من قياس الشبه؛ فلا يستقل بتفصيل الحكم، والحديث خبر آحاد، وهو لا يكفي في تقرير الأصول الواجب إقامتها على أدلة تفيد القطع، ومن الجائز أن يكون ثبوت الأجر لوضع الشهوة في الحلال متلقى من طريق الوحي، وتكون مقارنته بوضعها في حرام واردة لغرض آخر كتقريب المعنى إلى فهم المخاطب، لا للتنبيه على دخول هٰذا النوع في المقاييس المعتد بها في أصول الأحكام».

(١) وهو ما يكون قصد الحظ فيه مغلوباً؛ فالنشر على عكس اللف. (د).

المطَّرح.

والثالث: محتمل لأمرين: أنْ يكون صحيحاً بالاعتبار الثاني أيضاً؛ إعمالاً للجانب المغلوب، واعتباراً بأنَّ جانب الحظ غيرُ قادحٍ في العاديّات بخلاف العباديّات، وأنْ يكون صحيحاً بالاعتبار الأول دون الثاني؛ إعمالاً لحُكم الغلبة، وبيان هٰذا التقسيم والدليل عليه مذكور في كتاب المقاصد من هٰذا الكتاب، والحمد لله.

* * * * *

النوع الخامس في العزائم والرُّخص[1]

والنظر فيه في مسائل:

المسألة الأولى

العزيمة[2] ما شُرع من الأحكام الكلية ابتداء.

ومعنى كونها «كُليَّة» أنها لا تختص ببعض المكلَّفين من حيث هم مكلفون دون بعض، ولا ببعض الأحوال دون بعض؛ كالصلاة مثلاً؛ فإنها مشروعة على الإطلاق والعموم في كل شخص وفي كل حال، وكذلك الصوم، والزكاة، والحج، والجهاد، وسائر شعائر الإسلام الكُلية، ويدخل تحت هٰذا ما شُرع لسببٍ مصلحيٍّ في الأصل؛ كالمشروعات المتوصَّل بها إلى إقامة مصالح الدارَين، من البيع، والإجارة، وسائر عقود المعاوضات، وكذلك أحكام الجنايات، والقصاص، والضمان، وبالجملة جميع كُليَّات الشريعة.

ومعنى «شرعيتها ابتداء» أنْ يكون قصدُ الشارع بها إنشاء الأحكام

---

(١) جرى المصنف في جعل الرخصة من خطاب الوضع على طريقة بعض الأصوليين كالآمدي، وعدها آخرون من قبيل الحكم الشرعي وهو الذي يقتضيه صنيع من قسمها إلى واجب ومندوب ومباح، وخلاف الأولى كما فعل تاج الدين ابن السبكي في «جمع الجوامع» [١ / ١٦٢ ـ مع «حاشية العطار»]. (خ).

(٢) المحققون على أنه لا تطلق العزيمة إلا فيما كانت فيه الرخصة مقابلة لها، أما ما لا رخصة فيه بحال؛ فلا يطلق عليه عزيمة وإنْ كان حكماً ابتدائيّاً كليّاً؛ فالتعريف للعزيمة شامل لها، وذلك خلاف رأي المحققين. (د).

قلت: انظر كلام ابن القيم على الرخصة والعزيمة في «المدارج» (٢ / ٥٧ ـ ٥٩، ٢٨٢)، و«الزاد» (٣ / ٨٨)، و«روضة المحبين» (ص ١٦٣ ـ ١٦٥)، و«الوابل الصيب» (ص ٩، ١٧).

التكليفية[1] على العباد من أوَّل الأمر؛ فلا يسبقها حكم شرعيٌّ قبل ذٰلك، فإن سبقها وكان منسوخاً بهٰذا الأخير؛ كان[2] هٰذا الأخير كالحُكم الابتدائي، تمهيداً للمصالح الكلية العامة.

ولا يخرج عن هٰذا ما كان من الكليات وارداً على سبب؛ فإنَّ الأسباب قد تكون مفقودةً قبل ذٰلك، فإذا وُجدت اقتضت أحكاماً؛ كقوله تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ لَا تَقُولُواْ رَٰعِنَا﴾ [البقرة: ١٠٤].

وقوله تعالى: ﴿وَلَا تَسُبُّواْ ٱلَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ ٱللَّهِ﴾ [الأنعام: ١٠٨].

وقوله تعالى: ﴿لَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَن تَبْتَغُواْ فَضْلًا مِّن رَّبِّكُمْ﴾ [البقرة: ١٩٨].

وقوله تعالى: ﴿عَلِمَ ٱللَّهُ أَنَّكُمْ كُنتُمْ تَخْتَانُونَ أَنفُسَكُمْ﴾ الآية [البقرة: ١٨٧].

وقوله: ﴿فَمَن تَعَجَّلَ فِي يَوْمَيْنِ فَلَآ إِثْمَ عَلَيْهِ وَمَن تَأَخَّرَ فَلَآ إِثْمَ عَلَيْهِ﴾ [البقرة: ٢٠٣].

وما كان مثل ذٰلك؛ فإنه تمهيد لأحكامٍ وردتْ [شيئاً][3] بعد شيء بحسب

---

(١) لا ينافي هٰذا وما يأتي له في المسألة الثانية من أن حكم الرخصة الإباحة جعله العزيمة والرخصة أحكاماً وضعية؛ فإنَّ الصوم والصلاة مثلاً يتعلق بهما حكم تكليفي هو الوجوب مثلاً، وحكم وضعي هو كونهما عزيمة أو رخصة، قال في «التحرير»: «للشارع في الرخص حكمان: كونها وجوباً أو ندباً أو إباحة، وهي من أحكام التكليف، وكونها مسببة عن عذر طارىء في حق المكلف يناسبه تخفيف الحكم مع قيام الدليل على الأصل، وهو من أحكام الوضع؛ فإيجاب الجلد للزاني من أحكام الاقتضاء من وجه، ومن أحكام الوضع من حيث كونه مسبَّباً عن الزنا»، وعليه مشى الأبهري. (د).

(٢) في (ط): «كان منسوخاً... وكان هٰذا...».

(٣) سقط من الأصل.

الحاجة إلى ذلك؛ فكل هٰذا يشمله اسمُ العزيمة، فإنه شرعٌ ابتدائيٌّ حكماً[1]، كما أنَّ المستثنَيات من العمومات وسائرَ المخصوصات كلياتٌ ابتدائية أيضاً؛ كقوله [تعالى][2]: ﴿وَلَا يَحِلُّ لَكُمْ أَن تَأْخُذُوا مِمَّآ ءَاتَيْتُمُوهُنَّ شَيْـًٔا إِلَّآ أَن يَخَافَآ أَلَّا يُقِيمَا حُدُودَ ٱللَّهِ فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا يُقِيمَا حُدُودَ ٱللَّهِ﴾ [البقرة: ٢٢٩].

وقوله تعالى[3]: ﴿وَلَا تَعْضُلُوهُنَّ لِتَذْهَبُوا۟ بِبَعْضِ مَآ ءَاتَيْتُمُوهُنَّ إِلَّآ أَن يَأْتِينَ بِفَٰحِشَةٍ مُّبَيِّنَةٍ﴾ [النساء: ١٩].

وقوله تعالى: ﴿فَٱقْتُلُوا۟ ٱلْمُشْرِكِينَ﴾ [التوبة: ٥].

ونهى ﷺ عن قتل النساء والصبيان[4]، هٰذا وما أشبهه من العزائم لأنه راجع إلى أحكام كلية ابتدائية.

وأما الرُّخصة؛ فما شُرع لعذرٍ شاقّ، استثناءً من أصل كليٍّ يقتضي المنع[5]، مع الاقتصار على مواضع الحاجة فيه.

فكونه «مشروعاً لعذر» هو الخاصة التي[6] ذكرها علماء الأصول.

---

(١) لعل أصل العبارة: «فإنه حكم كليّ شرع ابتداء»، ولا داعي للفظ «حكماً»؛ لأن الابتداء حقيقي في جميع هٰذه الأمثلة، إلا في آية ﴿علم الله أنكم﴾؛ فإنها من قبيل الناسخ، وهو ابتدائي حكماً كما تقدم له. (د).

(٢) سقط من الأصل. (٣) كلمة «تعالى» ليست في (م) و (خ) و (ط) و (ج).

(٤) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الجهاد، باب قتل الصبيان والنساء في الحرب، ٦ / ١٤٨ / رقم ٣٠١٤، ٣٠١٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجهاد والسير، باب تحريم قتل النساء والصبيان في الحرب، ٣ / ١٣٦٤ / رقم ١٧٤٤) من حديث عبدالله بن عمرو.

وورد عن جماعة من الصحابة حتى عدّه بعضه متواتراً، وتفصيل ذلك يطول، ولا يتّسع المقام له، والله الموفّق.

(٥) في قول كل العلماء. (ماء).

(٦) ظاهر صنيعه أنه يريد الاستدراك على الأصوليين بأن تعريفهم غير مانع، وأنه لولا زيادته =

وكونه «شاقاً»؛ فإنه قد يكون العذر مجرد الحاجة، من غير مشقة موجودة؛ فلا يُسمَّى ذٰلك رخصة؛ كشرعية القِراض مثلاً، فإنه لعذرٍ في الأصل وهو عجزُ صاحب المال عن الضَّرْب في الأرض، ويجوز حيث لا عذر ولا عجز، وكذٰلك المساقاة، والقَرض، والسلَم؛ فلا يُسمَّى هٰذا كله رخصة وإنْ كانت مستثناة من أصل ممنوع، وإنما يكون مثلُ هٰذا داخلاً تحت أصل الحاجيات الكليات، والحاجيات لا تُسمَّى عند العلماء باسم الرخصة، وقد يكون العذر راجعاً إلى أصل تكميليٍّ؛ فلا يُسمَّى رخصة أيضاً، وذٰلك أنَّ من لا يقدر على الصلاة قائماً، أو يقدر بمشقة؛ فمشروعٌ في حقه الانتقالُ إلى الجلوس، وإنْ كان مُخلاً بركنٍ من أركان الصلاة، لٰكن بسبب المشقة استُثني فلم يتحتم عليه القيام؛ فهٰذا رخصة محقَّقة، فإنْ كان هٰذا المترخِّصُ إماماً؛ فقد جاء في الحديث: «إنما جُعل الإمامُ ليؤتمَّ به ـ ثم قال: وإنْ صلَّى جالساً؛ فصلُّوا جلوساً أجمعون»[1]؛ فصلاتهم جلوساً وقع لعذر، إلا أنَّ العذر في حقهم ليس المشقة، بل لطلب الموافقة[2] للإمام وعدم المخالفة عليه؛ فلا يُسمَّى مثلُ هٰذا رخصة، وإنْ كان مستثنى لعذر.

= كلمة «شاقة»؛ لاختل التعريف، ودخل في الرخصة القِراض وما معه، ولٰكن الواقع أنهم لم يقتصروا على هٰذه الخاصة، بل قالوا: «ما شرع لعذر مع قيام الدليل المحرم لولا العذر»، ولا يخفى أنَّ هٰذه الخاصة التي ذكروها لا تبقي شيئاً من القراض وما معه داخلاً في الرخصة؛ لأن معنى قيام الدليل المحرم بقائه معمولاً به لولا العذر، ولا شيء من ذٰلك في القراض وما معه. (د).

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأذان، باب إنما جُعل الإمام ليؤتمَّ به، ٢ / ١٧٣ / رقم ٦٨٨، وكتاب تقصير الصلاة، باب صلاة القاعد، ٢ / ٥٨٤ / رقم ١١١٣، وكتاب السهو، باب الإشارة في الصلاة، ٣ / ١٠٨ / رقم ١٢٣٦)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الصلاة، باب ائتمام المأموم بالإمام، ١ / ٣٠٩ / رقم ٤١٢) من حديث عائشة رضي الله عنها.

(٢) هٰذا هو الأصل التكميلي؛ فصلاة الإمام جالساً رخصة، وموافقتهم له ليس برخصة. (د).

وكون هٰذا المشروع لعذر «مستثنى من أصل كلي» يبيِّن لك أنَّ الرُّخص ليست بمشروعة ابتداء؛ فلذٰلك لم تكن كليّاتٍ في الحكم، وإنْ عرض لها ذٰلك؛ فبالعَرض، فإنَّ المسافر إذا أجزنا له القصر والفِطْر؛ فإنما كان ذٰلك بعد استقرار أحكام الصلاة والصوم، هٰذا وإنْ كانت آياتُ الصوم نزلت دفعة واحدة؛ فإن الاستثناء ثانٍ عن استقرار حكم المستثنى منه على الجملة، وكذٰلك أكلُ الميتة للمضطر في قوله تعالى: ﴿فَمَنِ ٱضْطُرَّ﴾ الآية [البقرة: ١٧٣].

وكونُه «مقتصراً به على موضع الحاجة» خاصّة من خواص الرخص أيضاً لا بدَّ منه[1]، وهو الفاصلُ بين ما شُرع من الحاجيات الكلية وما شرع من الرخص؛ فإنَّ شرعية الرخص جزئيةً يُقتصر فيها على موضع الحاجة، فإنَّ المصلي إذا انقطع سفره؛ وجب عليه الرجوع إلى الأصل من إتمام الصلاة وإلزام الصوم، والمريض إذا قدر على القيام في الصلاة لم يصلِّ قاعداً، وإذا قدر على مسِّ الماء لم يتيمم، وكذٰلك سائر الرخص، بخلاف القَرض، والقِراض، والمساقاة، ونحو ذٰلك مما هو يشبه الرخصة؛ فإنه ليس برخصة في حقيقة هٰذا الاصطلاح؛ لأنَّه مشروع أيضاً وإنْ زال العذر، فيجوز للإنسان أنْ يقترض وإنْ لم يكن به حاجة إلى الاقتراض، وأنْ يُساقي حائطه وإنْ كان قادراً على عمله بنفسه أو بالاستئجار عليه، وأنْ يُقارض بماله وإنْ كان قادراً على التجارة فيه بنفسه أو بالاستئجار، وكذٰلك ما أشبهه.

فالحاصل أنَّ العزيمةَ راجعةٌ إلى أصلٍ كليٍّ ابتدائيّ، والرُّخصة راجعةٌ

---

(١) يلوح أنه حكم مفرَّع على الرخصة لازم لها، ولا يتوقف تعريفها عليه؛ لأنه تم بالقيود قبله، بدليل أنه أخرج به القرض وما معه وهو نفس ما أخرجه بقيد المشقة؛ فإن كان مراده أنه لا بد منه في التعريف؛ فغير ظاهر، وإنْ كان مراده أنه وصف ملازم وحكم ثابت للرخصة؛ فظاهر، وهو مفهوم من تعريفها بما شُرع لعذر شاق؛ لأنَّ موضع الحاجة هو العذر الشاق؛ فعند زوال هٰذا العذر لا يوجد محلُّ الرخصة؛ فلا يتأتَّى الترخص حينئذ. (د).

إلى جزئيٍّ مستثنى من ذٰلك الأصل الكليّ.

فصل

وقد تُطلق الرخصة على ما استُثني من أصلٍ كليٍّ يقتضي المنع مطلقاً، من غير اعتبارٍ بكونه لعذر شاقّ، فيدخل فيه القَرض، والقِراض، والمساقاة، وردّ الصاع من الطعام في مسألة المصَرّاة، وبيع العريَّة بخِرْصها تمراً، وضرب الدِّية على العاقلة، وما أشبه ذٰلك، وعليه يدل قوله: «نَهى عن بيعِ ما ليسَ عِنْدَك»[1]،

---

(١) أخرج أحمد في «المسند» (٢ / ١٧٤، ١٧٨ ـ ١٧٩، ٢٠٥)، والطيالسي في «المسند» (٢٢٥٧)، وأبو داود في «السنن» (كتاب البيوع، باب في الرجل يبيع ما ليس عنده / رقم ٣٥٠٤)، والترمذي في «الجامع» (أبواب البيوع، باب كراهية بيع ما ليس عندك / رقم ١٢٣٤)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب البيوع، باب بيع ما ليس عند البائع، ٧ / ٢٨٨)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب التجارات، باب النهي عن بيع ما ليس عندك، ٢ / ٧٣٧ ـ ٧٣٨ / رقم ٢١٨٨)، والدارمي في «السنن» (٢ / ٢٥٣)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٦٠١)، والدارقطني في «السنن» (٣ / ١٥)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ١٧)، والبيهقي في «الكبرى» (٥ / ٣٣٩ ـ ٣٤٠، ٣٤٨) بإسناد صحيح عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده عبدالله بن عمرو بن العاص مرفوعاً بلفظ: «لا يحل سلف وبيع، ولا شرطان في بيع، ولا ربح ما لم يضمن، ولا بيع ما ليس عندك».

وصححه الحاكم، وقال الترمذي: «حسن صحيح»، ولفظ الطيالسي: «نهى عن سلف وبيع...».

وكتب (خ) ما نصه: «أبقى أكثر أهل العلم هٰذا الحديث وهو قوله عليه الصلاة والسلام: «لا تبع ما ليس عندك» على ما يقتضيه لفظه من العموم، وجعلوا السلم مستثنى منه بالأدلة الدالة على جوازه، وذهب ابن القيم في «إعلام الموقعين» إلى أن المراد من الحديث النهي عن بيع العين المعينة وهي لم تزل في ملك الغير، أو بيع ما لا يقدر على تسليمه وإن كان في الذمة، وصرح بأن جعل السلم داخلاً في الحديث من قبيل التوهم، والفرق بين طريقة الجمهور وهٰذه الطريقة أن ابن القيم يجعل الحديث من قبيل العام الذي أريد به الخصوص، والجمهور يجعلونه من العام =

«وأرخَصَ في السَّلَم»[1]، وكلُّ هٰذا مستند إلى أصل الحاجيات؛ فقد اشتركت مع الرخصة بالمعنى الأول في هٰذا الأصل، فيجري عليها حكمها في التسمية، كما جَرى عليها حكمها في الاستثناء من أصل ممنوع، وهنا أيضاً يدخل ما تقدم في صلاة المأمومين جلوساً اتِّباعاً للإمام المعذور، وصلاة الخوف المشروعة بالإمام كذٰلك أيضاً، لٰكنَّ هاتين المسألتين تُستمدّان من أصل التكميلات[2] لا

= المخصوص، ويقولون مع هٰذا أن بين السلم وبين بقية الصور الممنوعة وجه من الفرق يستدعي الاختلاف في الحكم؛ فكلام ابن القيم إنما يطعن في قول من صرح بأن السلم مخالف للقياس، ونفي أن يكون هناك فارق بين بيع الإنسان ما لا يملكه ولا هو مقدور له وبين المضمون في الذمة المقدور على تسليمه».

(١) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب السَّلم، باب السَّلَم في وزن معلوم، ٤ / ٤٢٩ / رقم ٢٢٤٠، ٢٢٤١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب المساقاة، باب السَّلم، ٣ / ١٢٢٦ ـ ١٢٢٧ / رقم ١٦٠٤)، وأحمد في «المسند» (١ / ٢٨٢)، والترمذي في «الجامع» (أبواب البيوع، باب ما جاء في السلف في الطعام والتمر، ٣ / ٦٠٢ ـ ٦٠٣ / رقم ١٣١١)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب البيوع، باب السلف في الثمار، ٧ / ٢٩٠)، وأبو داود في «السنن» (كتاب البيوع والتجارات، باب في السلف، ٣ / ٧٤١ ـ ٧٤٢ / رقم ٣٤٦٣)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب التجارات، باب السلف في كيل معلوم، ٢ / ٧٦٥ / رقم ٢٢٨٠)، والدارمي في «السنن» (٢ / ٢٦٠)، وابن الجارود في «المنتقى» (٦١٤، ٦١٥)، والبيهقي في «الكبرى» (٦ / ١٨) من حديث ابن عباس رضي الله عنهما؛ قال: قدم النبي ﷺ المدينة، وهم يُسْلفون في التمر السنتين والثلاث، فقال رسول الله ﷺ: «من أسلف، فليسلف في كيل معلومٍ، ووزن معلوم، إلى أجل معلوم»، وعند الدارقطني في «السنن» (٣ / ٣): «وهم يسلمون» بدل «يسلفون».

(٢) أي: التكميلات للتحسينيات؛ فإن الجماعة على العموم من أصل التحسينيات، وموافقة الإمام في الجلوس مكمل لها، كما أنَّ قسمة الجيش إلى فرقتين تؤديان الصلاة مع الإمام تكميل لها أيضاً، وليس في المسألتين خاصة المشقة حتى يندرجا في سلك الرخصة بالمعنى الأول. (د). وفي (ط): «التكميليات».

من أصل الحاجيات؛ فيُطلق عليها لفظ[1] الرخصة وإن لم تجتمع معها في أصلٍ واحد، كما أنه قد يُطلق لفظ الرخصة وإنْ استُمدت من أصل الضروريات، كالمصلي لا يقدر على القيام؛ فإنَّ الرخصة في حقه ضرورية لا حاجية، وإنما تكون حاجيةً إذا كان قادراً عليه، لٰكن بمشقة تلحقه فيه أو بسببه، وهٰذا كلّه ظاهر.

فصل

وقد يُطلق لفظ الرخصة على ما وُضع عن هٰذه الأمة من التكاليف الغليظة والأعمال الشاقة التي دل عليها قوله تعالى: ﴿رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ عَلَيْنَآ إِصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُۥ عَلَى ٱلَّذِينَ مِن قَبْلِنَا﴾ [البقرة: ٢٨٦].

وقوله تعالى: ﴿وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَٱلْأَغْلَٰلَ ٱلَّتِى كَانَتْ عَلَيْهِمْ﴾ [الأعراف: ١٥٧].

فإن الرخصة في اللغة راجعةٌ إلى معنى اللين، وعلى هٰذا يُحمل ما جاء في بعض الأحاديث: «أنه عليه الصلاة والسلام صنعَ شيئاً ترخّصَ فيه»[2]،

---

(١) أي: بغير الإطلاق الأول؛ لأن مثل هٰذا لا يتعلق به حكم آخر يسمى عزيمة، بل إن صلاته جالساً هي العزيمة؛ فالرخصة بالإطلاق الأول إنما تكون في أصل الحاجيات لا غير، فما كان من التحسينيات أو الضروريات لا تطلق عليه الرخصة بالمعنى الأول، وإن أطلقت عليه بالمعنى الذي في هٰذا الفصل. (د).

(٢) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الأدب، باب من لم يواجه النَّاسَ بالعتاب، ١٠ / ٥١٣ / رقم ٦١٠١، وكتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب ما يكره من التعمق والتنازع والغلوّ في الدين والبدع، ١٣ / ٢٧٦ / رقم ٧٣٠١) من حديث عائشة قالت: صنع النبي ﷺ شيئاً ترخص فيه، فتنزه عنه قوم، فبلغ ذٰلك النبيَّ ﷺ؛ فخطب، فحمد الله، ثم قال: «ما بال أقوام يتنزهون عن الشيء أصنعه؛ فوالله إني لأعلمهم بالله، وأشدّهم له خشية».

ويمكن أنْ يَرجع إليه معنى[1] الحديث الآخر: «إن اللهَ يُحبّ أنْ تُؤتى رُخَصهُ كما يُحبّ أنْ تُؤتَى عزائِمهُ»[2]، وسيأتي بيانه بعد إن شاء الله[3]؛ فكان ما جاء في هٰذه الملَّة السَّمْحة من المسامحة واللين رخصةً، بالنسبة إلى ما حملته[4] الأمم السالفة من العزائم الشاقة.

فصل

وتطلق الرخصة أيضاً على ما كان من المشروعات توسعة على العباد مطلقاً[5]، مما هو راجع إلى نَيل حظوظهم وقضاء أَوْطَارهم؛ فإنَّ العزيمة الأُولى هي التي نبّه عليها قوله: ﴿وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ﴾ [الذاريات: ٥٦].

وقوله: ﴿وَأْمُرْ أَهْلَكَ بِالصَّلَاةِ وَاصْطَبِرْ عَلَيْهَا لَا نَسْأَلُكَ رِزْقًا﴾ الآية [طه: ١٣٢].

وما كان نحو ذٰلك مما دل على أنَّ العِباد ملكُ الله[6] على الجملة والتفصيل؛ فحُقَّ عليهم التوجهُ إليه، وبذلُ المجهود في عبادته، لأنهم عباده وليس لهم حقٌّ لديه، ولا حُجَّة عليه، فإذا وهب لهم حظّاً ينالونه؛ فذٰلك كالرُّخصة لهم لأنَّه توجهٌ إلى غير المعبود، واعتناءٌ بغير ما اقتضته العبودية.

فالعزيمة في هٰذا الوجه هو امتثال الأوامر واجتناب النواهي على الإطلاق والعموم، كانت الأوامر وجوباً أو ندباً، والنواهي كراهةً أو تحريماً، وتركُ[7] كلٍّ

---

(١) في (ط): «بمعنى».

(٢) سيأتي تخريجه في (ص ٤٨٠).

(٣) انظر: (ص ٥٠٦ ـ ٥٠٧).

(٤) كذا في (ط)، وفي غيره: «حمله».

(٥) عن القيود والاعتبارات التي لوحظت في الإطلاقات الثلاثة السابقة؛ فهو أوسع الإطلاقات الأربعة، ولٰكنه على ما ترى منظور فيه إلى الخاصة من أرباب الأحوال. (د).

(٦) في (ط): «ملكٌ لله».

(٧) هو محلّ الفرق بين هٰذا الإطلاق وغيره. (د).

ما يشغل عن ذٰلك من المباحات، فضلاً عن غيرها؛ لأنَّ الأمر من الآمر مقصود أنْ يُمتثَل على الجملة، والإذن في نيل الحظ الملحوظ من جهة العبد رخصة؛ فيدخل في الرخصة على هٰذا الوجه كلُّ ما كان تخفيفاً وتوسعة على المكلَّف؛ فالعزائم حقُّ الله على العباد، والرُّخَص حظُّ العباد من لطف الله؛ فتشترك المباحات مع الرخص على هٰذا الترتيب، من حيث كانا معاً توسعة[1] على العبد، ورفعَ حَرَج عنه، وإثباتاً لحظه، وتصير المباحات ـ عند هٰذا النظر ـ تتعارض مع المندوبات على الأوقات؛ فيؤثر حظه[2] في الأُخرى على حظه في الدنيا، أو يؤثر حقَّ ربه على حظِّ نفسه؛ فيكون رافعاً للمباح من عمله رأساً، أو آخذاً له حقّاً لربه؛ فيصير حظه مندرجاً تابعاً لحق الله، وحق الله هو المقدَّم المقصود؛ فإنَّ [على][3] العبد بذل المجهود، والربُّ يحكم ما يريد.

وهٰذا الوجه يعتبره الأولياء من أصحاب الأحوال، ويعتبره أيضاً غيرهم ممن رقي عن الأحوال، وعليه يُربّون التلاميذ، ألا ترى أنَّ من مذاهبهم الأخذ بعزائم العلم واجتناب الرخص جملة، حتى آل الحال بهم أن عَدُّوا أصل

---

(١) شامل للرخصة بالمعنى المعروف، وبالمعنى الذي أُريد هنا، وقوله: «ورفع حرج عنه» خاص بمحل الرخص المعروف، وقوله: «وإثباتاً لحظه» هٰذا ما زاده هنا على ما سبق، وهو تلك المباحات التي تشغل عن مقام العبودية. (د).

(٢) أي: فتارة يقدم المندوب على المباح؛ فيؤثر حظه في الآخرة على حظه في الدنيا، وفي هٰذه الحالة يصح أنْ يقال أيضاً: إنه آثر حق ربه المطلوب بفعل هٰذا المندوب على حظ نفسه وهو المباح، وتارة يقدم المباح على المندوب، لٰكن بقصد أن من حق الله عليه ألا يعرض عن رخصته وتفضله عليه بالتوسعة بهٰذا المباح، وحينئذ يكون آخذاً للمباح لا من جهة حظ نفسه بل من جهة أنه حق لربه وإنْ كان في ضمنه حصل حظ نفسه بالمباح؛ إلَّا أنه تابع؛ فعلى التقدير الأول يكون رفع المباح وباعده عن عمله رأساً، وعلى الثاني يكون فعل المباح لٰكن على أنه حق لربه لا لحظ نفسه. (د).

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

الحاجيات كلّها أو جُلّها من الرخص، وهو ما يرجع إلى حظ العبد منها[1]، حسبما بان لك في هٰذا الإطلاق الأخير، وسيأتي لهٰذا الذي ذهبوا إليه تقرير في هٰذا النوع إنْ شاء الله تعالى.

فصل

ولمّا تقررت هٰذه الإطلاقات الأربعة؛ ظهر أنَّ منها ما هو خاصٌّ ببعض الناس، وما هو عامٌّ للناس كلهم، فأما العام للناس كلِّهم؛ فذٰلك الإطلاق الأول، وعليه يقع التفريع في هٰذا النوع، وأما الإطلاق الثاني؛ فلا كلام عليه هنا؛ إذْ لا تفريع يترتب عليه، وإنما يتبيَّن به أنه إطلاقٌ شرعيّ، وكذٰلك الثالث، وأما الرابع، فلمّا كان خاصّاً بقوم؛ لم يُتعرض له على الخصوص، إلا أنَّ التفريع على الأول يتبيَّن به التفريعُ عليه؛ فلا يفتقر إلى تفريع خاصٍّ بحول الله تعالى.

المسألة الثانية

حُكْم الرخصة الإباحةُ مطلقاً[2] من حيث هي رخصة، والدليل على ذٰلك أمور:

أحدها: موارد النصوص عليها؛ كقوله تعالى: ﴿فَمَنِ ٱضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَآ إِثْمَ عَلَيْهِ﴾ [البقرة: ١٧٣].

وقوله: ﴿فَمَنِ ٱضْطُرَّ فِى مَخْمَصَةٍ غَيْرَ مُتَجَانِفٍ لِّإِثْمٍ فَإِنَّ ٱللَّهَ غَفُورٌ رَّحِيمٌ﴾ [المائدة: ٣].

وقوله: ﴿وَإِذَا ضَرَبْتُمْ فِى ٱلْأَرْضِ فَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَن تَقْصُرُوا۟ مِنَ ٱلصَّلَوٰةِ﴾ الآية

---

(١) وأما ما يرجع إلى حق الله منها؛ فليس من الرخص كما أشرنا إليه. (د).

(٢) أي: من غير تفصيل حتى فيما يتوهم فيه الوجوب أو النَّدب. (د).

[النساء: ١٠١].

وقوله: ﴿مَن كَفَرَ بِٱللَّهِ مِنۢ بَعۡدِ إِيمَٰنِهِۦٓ إِلَّا مَنۡ أُكۡرِهَ وَقَلۡبُهُۥ مُطۡمَئِنُّۢ بِٱلۡإِيمَٰنِ﴾ [النحل: ١٠٦] الآية إلى آخرها[1].

وأشباه ذٰلك من النصوص الدالة على رفع الحرَج والإثم مجرّداً لقوله: ﴿فَلَآ إِثۡمَ عَلَيۡهِۚ﴾ [البقرة: ١٧٣]، وقوله: ﴿فَإِنَّ ٱللَّهَ غَفُورٞ رَّحِيمٞ﴾ [المائدة: ٣]، ولم يرد في جميعها أمر يقتضي الإقدام على الرخصة، بل إنما أتى بما ينفي المتوقع في ترك أصل العزيمة، وهو الإثم والمؤاخذة، على حدٍّ ما جاء في كثير من المباحات بحقِّ الأصل؛ كقوله تعالى: ﴿لَّا جُنَاحَ[2] عَلَيۡكُمۡ إِن طَلَّقۡتُمُ ٱلنِّسَآءَ مَا لَمۡ تَمَسُّوهُنَّ أَوۡ تَفۡرِضُواْ لَهُنَّ فَرِيضَةٗ﴾ [البقرة: ٢٣٦].

﴿لَيۡسَ عَلَيۡكُمۡ جُنَاحٌ أَن تَبۡتَغُواْ[3] فَضۡلٗا مِّن رَّبِّكُمۡۚ﴾ [البقرة: ١٩٨].

﴿وَلَا جُنَاحَ عَلَيۡكُمۡ فِيمَا عَرَّضۡتُم بِهِۦ مِنۡ خِطۡبَةِ ٱلنِّسَآءِ﴾ [البقرة: ٢٣٥].

إلى غير ذٰلك من الآيات المصرّحة بمجرد رفع الجُناح، وبجواز الإقدام خاصّة.

---

(١) المشتمل على عقوبة من كفر وهو الغضب والعذاب العظيم، وقد استثنى منه من أكره وقلبه مطمئن بالإيمان، يعني: فلا غضب ولا عذاب، أي: فلا إثم عليه؛ فالترخيص للمؤمن بالقول في هٰذه الحالة إنما رفع عنه فيه الحرج والإثم، وهو معنى الإباحة على أحد المعنيين السابقين في الكلام على المباح. (د).

(٢) أي: لا تبعة مهر؛ فلا تطالبون به إلا بالمس ولو بدون فرض للمهر، أو بفرض له ولو مع عدم المس، وهٰذا المعنى هو الظاهر، وقيل: لا وِزْر، فكأنه لما كثر ذم الطلاق؛ فهموا أنه لا يجوز، فقال: لا جناح، ولٰكن هٰذا المعنى كما ترى إذا نظر فيه إلى بقية الكلام، وكلام المؤلف مبني على المعنى الثاني. (د).

(٣) لما تحرجوا عن التجارة في موسم الحج لأنها تستدعي جدالاً وقد نهوا عن الجدال، سألوا رسول الله ﷺ؛ فنزلت الآية. (د). (استدراك ٣).

وقال تعالى: ﴿وَمَن كَانَ مَرِيضًا أَوْ عَلَىٰ سَفَرٍ فَعِدَّةٌ مِّنْ أَيَّامٍ أُخَرَ﴾[1] [البقرة: ١٨٥].

وفي الحديث: «كنا نُسافر مع رسول الله ﷺ؛ فمنا المُقْصر[2]، ومنا المُتمّ، ولا يعيب[3]، بعضُنا على بعض»[4].

والشواهد على ذٰلك كثيرة.

---

(١) أي: إنْ فطر فعليه عدة، لٰكنه لم يأت فيه بما يقتضي جواز الإقدام عليه، وظاهر أنَّ الاستدلال بهٰذا المقدار من الآية ضعيف، لٰكن ما بعدها وهو قوله تعالى: ﴿**يريد الله بكم اليسر ولا يريد بكم العسر**﴾ معناه: إنه لا يريد حرجكم؛ فهو يرفع عنكم إثم الإفطار في المرض والسفر، وبهٰذا يظهر ما يستدل عليه المؤلف، أما مجرد عدم ذكر حكم الإفطار من وجوب أو حرمة؛ فلا يفيد المطلوب، وتأمل. (د).

(٢) من أقصر على لغة فيه. (د).

(٣) وذٰلك يدل على الإباحة. (د).

(٤) أخرجه الدارقطني في «السنن» (٢ / ١٨٩)، ومن طريقه البيهقي في «السنن الكبرى» (٣ / ١٤١)، وابن الجوزي في «التحقيق» (٢ / ١١٦١ ـ مع التنقيح) عن عائشة بلفظ: «إن النبي ﷺ كان يقصر في السفر ويتم ويفطر ويصوم» بإسنادٍ فيه سعيد بن محمد بن ثواب، وهو مجهول الحال، وقد استنكر هٰذا الحديث الإمامُ أحمد؛ كما قاله ابنه عبدالله في «العلل» (٣ / ٢٩).

والذي صحَّ من فعلها رضي الله عنها في «الصحيحين» وغيرهما، ولذا قال البيهقي: «والصحيح عن عائشة أنها كانت تتمّ موقوفاً».

قلت: ويتأيّد ذٰلك أن عروة لما ذكر إتمامها؛ قال: «تأوَّلت ما تأوَّل عثمان»، فلو كان عندها عن النبي ﷺ رواية؛ لم يقل عروة إنها تأوَّلت.

واللفظ المذكور عند المصنف أخرجه أبو بكر الأثرم من حديث أنس؛ غير أنه لا يصح، تفرد به زيد العمِّي وليس بشيء، وإنما الحديث المعروف: «فمنا الصائم ومنا المفطر»، كذا في «تنقيح التحقيق» (٢ / ١١٦٤).

وانظر تفصيل ذٰلك في: «نصب الراية» (٢ / ١٩٢)، و«الإرواء» (رقم ٥٦٣).

والثاني: إنَّ الرخصة أصلها التخفيف عن المكلف ورفع الحرج عنه؛ حتى يكـون من ثقل التكليف في سَعة واختيار، بين الأخذ بالعزيمة، والأخذ بالرخصة، وهٰذا أصله الإباحة؛ كقوله تعالى: ﴿هُوَ ٱلَّذِى خَلَقَ لَكُم مَّا فِى ٱلْأَرْضِ جَمِيعًا﴾ [البقرة: ٢٩].

﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ ٱللَّهِ ٱلَّتِىٓ أَخْرَجَ لِعِبَادِهِۦ وَٱلطَّيِّبَٰتِ مِنَ ٱلرِّزْقِ﴾[1] [الأعراف: ٣٢].

﴿مَّتَٰعًا لَّكُمْ وَلِأَنْعَٰمِكُمْ﴾ [النازعات: ٣٣].

بعد تقرير نعم كثيرة.

وأصل الرخصة[2] السهولة، ومادة (ر خ ص) للسهولة واللين؛ كقولهم: شيءٌ رَخْصٌ[3]: بيّن الـرخـوصة، ومنه الرُّخْص ضد الغَلاء، ورُخِّص له في الأمر فترخَّص هو فيه إذا لم يُستقصَ له فيه، فمالَ هو إلى ذٰلك، وهٰكذا سائر استعمال المادة[4].

والثالث: إنه لو كانت[5] الرخص مأموراً بها ندباً أو وجوباً؛ كانت عزائمَ لا رخصاً، والحال بضد ذٰلك؛ فالواجب هو الحتم واللازم الذي لا خِيرَة فيه،

---

(١) في الأصل زيادة «و».

(٢) أي: وقد ورد إطلاق الشارع هٰذه المادة بهٰذا المعنى؛ كما في الحديث: «إن الله يحب أنْ تؤتى رخصه كما يحب أنْ تؤتى عزائمه»، وكثيراً ما يرجعون في بيان المعاني الشرعية إلى معرفة المعاني اللغوية، لٰكن ما هنا حكم شرعي، وكون الأحكام الشرعية من إباحة أو غيرها يرجع فيها إلى مناسبات ومعان لغوية هو كما ترى يشبه أنْ يكون استئناساً لا دليلاً في مسألة أصولية، والمؤلف وإن كان من عادته أنْ يجمع على مدعاه ما يتيسر له من أدلته قوية وغيرها؛ إلا أنه في العادة يجعل هٰذه بعد تلك ويظهر على أسلوبه أنَّ غرضه منها الاستئناس، لا أنها من صلب الأدلة كظاهر صنيعه هنا. (د).

(٣) في (ط): «يرخص».

(٤) انظر: «معجم مقاييس اللغة» لابن فارس.

(٥) في (م): «كان».

والمنـدوب كذٰلـك من حيث مطلق الأمـر، ولـذٰلـك لا يصـحُّ أنْ يُقـال في المندوبات: إنها شرعت للتخفيف والتسهيل، من حيث هي مأمور بها، فإذا كان كذٰلك؛ ثبت أنَّ الجمع بين الأمر والرخصة جمعٌ بين متنافيَين، وذٰلك يُبيِّن أنَّ الرخصة لا تكون مأموراً بها من حيث هي رخصة.

فإنْ قيل: هٰذا معترض؛ من وجهين:

أحدهما: إنَّ ما تقدم من الأدلة لا يدل على مقصود المسألة؛ إذْ لا يلزم من رفع الجُناح والإثم عن الفاعل للشيء أنْ يكون ذٰلك الشيء مباحاً، فإنه قد يكون واجباً أو مندوباً، أما أوّلاً؛ فقد قال تعالى: ﴿إِنَّ ٱلصَّفَا وَٱلْمَرْوَةَ مِن شَعَآئِرِ ٱللَّهِ فَمَنْ حَجَّ ٱلْبَيْتَ أَوِ ٱعْتَمَرَ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِ أَن يَطَّوَّفَ بِهِمَا﴾ [البقرة: ١٥٨]، وهما مما يجب الطواف بينهما، وقال تعالى: ﴿وَمَن تَأَخَّرَ[1] فَلَآ إِثْمَ عَلَيْهِ لِمَنِ ٱتَّقَىٰ﴾ [البقرة: ٢٠٣]، والتأخر مطلوبٌ طلب الندب، وصاحبه أفضل عملاً من المتعجِّل، إلى غير ذٰلك من المواضع التي في هٰذا المعنى.

ولا يقال: إنَّ هٰذه المواضع نزلت على أسباب حيث توهموا الجناح، كما ثبت في حديث عائشة[2]؛ لأنا نقول: مواضع الإباحة أيضاً نزلت على أسباب،

---

(١) قوله: ﴿**ومن تأخر فلا إثم عليه**﴾؛ فإنه كما جاء في «روح المعاني» رد على الجاهلية حيث كان بعضهم يؤثم المتعجل وبعضهم يؤثم المتأخر. (د).

(٢) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الحج، باب وجوب الصَّفا والمروة وجُعِل من شعائر الله، ٣ / ٤٩٧ ـ ٤٩٨ / رقم ١٦٤٣) بسنده إلى عروة؛ قال: «سألتُ عائشة رضي الله عنها فقلتُ لها: أرأيتِ قول الله تعالى: ﴿**إن الصفا والمروة من شعائر الله فمن حج البيت أو اعتمر فلا جناح عليه أن يطَّوَّف بهما**﴾؛ فوالله ما على أحد جناحٌ أن لا يطوف بالصَّفا والمروة. قالت: بئس ما قلتَ يا ابن أُختي! إن هٰذه لو كانت كما أوَّلتَها عليه كانت «لا جناح عليه أن لا يتطوف بهما»، ولٰكنها أُنزلت في الأنصار، كانوا قبل أن يُسلِموا يُهلُّون لمناة الطاغية التي كان يعبدونها عند المُشلَّل، فكان مَنْ أهَلَّ يتحرَّج أن يطوف بالصّفا والمروة، فلما أسلموا سألوا رسول الله ﷺ عن ذٰلك؛ قالوا: =

وهي توهُّم الجُناح؛ كقوله تعالى: ﴿لَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَن تَبْتَغُوا فَضْلًا مِّن رَّبِّكُمْ﴾[1] [البقرة: ١٩٨].

وقوله: ﴿وَلَا عَلَىٰٓ أَنفُسِكُمْ أَن تَأْكُلُوا[2] مِنۢ بُيُوتِكُمْ﴾ [النور: ٦١] إلى آخرها[3].

وقوله: ﴿لَّيْسَ عَلَى ٱلْأَعْمَىٰ حَرَجٌ وَلَا عَلَى ٱلْأَعْرَجِ حَرَجٌ وَلَا عَلَى ٱلْمَرِيضِ حَرَجٌ﴾ [النور: ٦١]. (استدراك ٤).

﴿وَلَا جُنَاحَ[4] عَلَيْكُمْ فِيمَا عَرَّضْتُم بِهِۦ مِنْ خِطْبَةِ ٱلنِّسَآءِ﴾ [البقرة: ٢٣٥].

جميعُ هٰذا ومـا كان مثله متـوهمٌ فيه الجُنـاح والحَـرج، وإذا استـوى الموضوعان[5]؛ لم يكن في النص على رفع الإثم والحرج والجناح دلالةٌ على حكم الإباحة على الخصوص، فينبغي أنْ يؤخذ حُكمه من محلٍّ آخر ودليل خارجي.

= يا رسول الله! إنّا كنّا نتحرّج أن نطوف بين الصفا والمروة، فأنزل الله تعالى: ﴿**إن الصفا والمروة من شعائر الله**﴾ الآية». (١) انظر ما قدمناه: (ص ٤٧٥ ـ الاستدراك).

(٢) كان الـرجـل الغني يدعو الرجل من أهله إلى طعام فيقول: إني لأجنح أن آكل منه (والجنح: الحرج)، ويقول: المسكين أحق به مني؛ فنزلت الآية. اهـ. تيسير. (د).

(٣) في (م): «آخره». وانظر: «أسباب النزول» (ص ٢٢٣ ـ ٢٢٤) للواحدي.

(٤) لم أر في كتب التفسير والحديث وأسباب النزول ذكراً لسبب نزول هٰذه الآية أو ما يفيد أنهم توهموا الحرج؛ فلذا قال: «هٰذا وما كان مثله متوهم فيه الحرج»، وهو يشمل ما حصل فيه التوهم بالفعل، ونزلت الآيات لنفي ذٰلك التوهم، وما كان شأنه ذٰلك وإنْ لم يحصل فيه توهم بالفعل حتى كان سبباً للنزول، فيكون ذكر هٰذه الآية وجيهاً، لٰكنه لا يناسب قوله في الدخول على هٰذه الآيات: «مواضع الإباحة أيضاً نزلت على أسباب وهي توهم الجناح؛ كقوله تعالى... إلخ»؛ فعله يريد التوهم ولو شأنا وإنْ لم يكن سبباً للنزول. (د).

(٥) في الأصل و (ط): «الموضعان».

والثاني: إنَّ العلماء قد نصوا على رُخص مأمور بها؛ فالمضطر إذا خاف الهلاك وجب عليه تناول الميتة وغيرها من المحرمات الغاذية[1] ونصوا على طلب الجمع بعرفة والمزدلفة، وأنه سُنَّةٌ، وقيل في قَصْر المسافر: إنه فرض أو سنة أو مستحب، وفي الحديث: «إنَّ اللهَ يُحبّ أنْ تُؤتَى رُخَصُه[2]»[3]، وقال ربُّنا تعالى: ﴿يُرِيدُ ٱللَّهُ بِكُمُ ٱلْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ ٱلْعُسْرَ﴾ [البقرة: ١٨٥] إلى كثير من ذلك؛ فلم يصح إطلاق القول بأنَّ حكم الرخص الإباحة دون التفصيل.

فالجواب عن الأول: إنه لا يُشك أنَّ رفع الحَرج والإثم في وضع اللسان إذا تجرَّد عن القرائن يقتضي الإذن في التناول والاستعمال، فإذا خُلّينا واللفظَ كان راجعاً إلى معنى الإذن في الفعل على الجملة، فإنْ كان لرفع الجُناح والحَرج سببٌ خاص؛ فَلَنا أنْ نحمله على مقتضى اللفظ لا على خصوص السبب؛ فقد يتوهَّم فيما هو مباح شرعاً أنَّ فيه إثماً، بناء على استقرار عادةٍ تقدَّمت، أو رأيٍ عرض، كما توهَّم بعضُهم الإثم في الطواف بالبيت بالثياب، وفي بعض المأكولات، حتى نزل: ﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ ٱللَّهِ ٱلَّتِىٓ أَخْرَجَ لِعِبَادِهِۦ وَٱلطَّيِّبَٰتِ مِنَ ٱلرِّزْقِ﴾ [الأعراف: ٣٢]، وكذلك فى الأكل من بيوت الآباء

---

(١) في (ماء): «العادية».

(٢) أي: والمباح الصرف لا تتعلق به محبة الله تعالى، وأيضاً إرادته تعالى لنا اليسر ومحبته لذلك تقتضي أنَّ الرخص محبوبة له تعالى، وأقل ذلك أنْ تكون مطلوبة طلب المندوب. (د).

(٣) أخرجه أحمد في «المسند» (٢ / ١٠٨) من حديث ابن عمر **بإسنادٍ صحيح على شرط مسلم**.

وأخرجه أيضاً من حديث ابن عمر ابن حبان في «صحيحه» (٩١٤ ـ موارد)، وابن خزيمة في «صحيحه» (٢ / ٧٣)، والبيهقي في «الكبرى» (٣ / ١٤٠)، وابن منده في «التوحيد» (٣ / ٢٢٣ ـ ٢٢٤ / رقم ٧١٦، ٧١٧)، وله شواهد من حديث عبدالله بن عباس وعبدالله بن مسعود وأبي هريرة وأنس وأبي الدرداء وأبي أمامة وواثلة بن الأسقع، انظرها في «الإرواء» (رقم ٥٦٤).

والأمهات وسائر من ذُكر في الآية، وفي التعريض بالنكاح في العدَّة وغير ذٰلك؛ فكذٰلك قوله: ﴿فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِ أَن يَطَّوَّفَ بِهِمَا﴾ [البقرة: ١٥٨]، يعطى معنى الإذن، وأما كونه واجباً[١]؛ فمأخوذ من قوله: ﴿إِنَّ ٱلصَّفَا وَٱلْمَرْوَةَ مِن شَعَآئِرِ ٱللَّهِ﴾ [البقرة: ١٥٨]، أو من دليل آخر؛ فيكون التنبيه هنا على مجرد الإذن الذي يلزم الواجبَ من جهة مجرَّد الإقدام، مع قطع النظر عن جواز الترك أو عدمه.

ولنا أنْ نحمله[٢] على خصوص السبب، ويكون قوله في مثل الآية[٣]: ﴿مِن شَعَآئِرِ﴾ [البقرة: ١٥٨] قرينة صارفة للفظ عن مقتضاه في أصل الوضع، أما ما له سبب مما هو في نفسه مباح؛ فيستوي مع ما لا سبب له في معنى الإذن، ولا إشكال فيه، وعلى هٰذا الترتيب يجري القول في الآية الأخرى[٤]، وسائر ما جاء في هٰذا المعنى.

والجواب عن الثاني أنه قد تقدم أنَّ الجمع بين الأمر والرخصة جمع بين

---

(١) ويكون مثاله أنْ يجاب سائل فاتته صلاة العصر مثلاً وظن أنه لا يجوز قضاؤها عند الغروب؛ فيقال له: لا جناح عليك إنْ صليتها في هٰذا الوقت، فالغرض إجابته بمقدار ما يدفع شبهته، لا بيان أصل وجوب العصر عليه. (د).

(٢) أي: فيكون المراد منه الطلب والوجوب، ولوحظ في هٰذا التعبير السبب وهو كراهة المسلمين الطواف؛ لمكان إساف ونائلة (الصنمين اللذين كانا يتمسح بهما أهل الجاهلية فوق الصفا والمروة)؛ فنزلت الآية بطلب السعي، ولوحظ في التعبير تحرج المسلمين وكراهتهم، ويكون قوله: ﴿من شعائر الله﴾ صارفاً للفظ ﴿لا جناح﴾ عن أصل وضعه من رفع الإثم فقط. (د).

(٣) في النسخ المطبوعة: «ويكون مثل قوله في الآية»، وما أثبتناه من الأصل و (ط).

(٤) إلا أنه لا يوجد فيها قرينة لفظية لصرف اللفظ عن ظاهره إذا اعتبرنا السبب وجعلناها للطلب، نعم فيها قرينة حالية وهي نفس السبب، وهو أنَّ بعضهم كان يؤثم المتعجل وبعضهم يؤثم المتأخر. (د).

متنافيين؛ فلا بد أنْ يرجع الوجوبُ أو الندب إلى عزيمة أصلية[1]، لا إلى الرخصة بعينها، وذلك أنَّ المضطر الذي لا يجد من الحلال ما يردّ به نفسه أرخص له في أكل الميتة؛ قصداً لرفع الحرج عنه وردّاً[2] لنفسه من ألم الجوع فإنْ خاف التلف وأمكنه تلافي نفسه بأكلها؛ كان مأموراً بإحياء نفسه لقوله تعالى: ﴿وَلَا تَقْتُلُوٓاْ أَنفُسَكُمْ﴾ [النساء: ٢٩]، كما هو مأمور بإحياء غيره من مثلها إذا أمكنه تلافيه، بل هو مثل من صادف شفا جرف يخاف الوقوع فيه؛ فلا شك أنَّ[3] الزوال عنه مطلوب، وأنَّ إيقاع نفسه فيه ممنوع، ومثل هٰذا لا يُسمَّى رخصة؛ لأنه راجع إلى أصل كليٍّ ابتدائي، فكذلك من خاف التلف إنْ ترك أكل الميتة هو مأمور بإحياء نفسه؛ فلا يُسمَّى رخصة من هٰذا الوجه وإنْ سُمِّيَ رخصة من جهة رفع الحرج عن نفسه.

فالحاصل أنَّ إحياء النفس على الجملة مطلوبٌ طلبَ العزيمة، وهٰذا فرد من أفراده، ولا شك أنَّ الرخصة مأذونٌ فيها لرفع الحرج، وهٰذا فرد من أفرادها؛ فلم تتحد الجهتان، وإذا تعددت الجهات؛ زال التدافع، وذهب التنافي،

---

(١) قال الآمدي: أكل الميتة حال الاضطرار وإنْ كان عزيمة من حيث هو واجب استبقاء للمهجة فرخصة من جهة ما في الميتة من الخبث المحرم، وواضح من كلامه أنه رخصة من جهة وعزيمة من جهة أخرى، ولٰكن كلاهما حالة الاضطرار، وكلام المؤلف يخالفه؛ إذْ جعله رخصة في غير الاضطرار، وهو وقت الحرج والمشقة الزائدة بألم الجوع الذي لا يصل إلى التلف، وعزيمة إذا وصلت المسألة لتلف النفس لرجوعها لأصل كلي وهو وجوب المحافظة على النفس، هٰذا ما يقتضيه بيانه الأول، لٰكنه قال آخراً: «وإنْ سُمّي رخصة من جهة رفع الحرج عن نفسه» فكأنه في حالة خوف التلف يصح أنْ يكون عزيمة ورخصة من جهتين، وحينئذ يرجع إلى كلام الآمدي، ويوضحه الحاصل بعده؛ إلا أنه لا يبقى لقوله أولاً، «وذلك أنَّ المضطر إلى قوله: فإن خاف» فائدة في هٰذا المقام. (د).

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «رداً» من غير واو.

(٣) مكررة في (د).

وأمكن الجمع[1].

وأما جمع عرفة والمزدلفة ونحوه؛ فلا نسلِّم أنه عند القائل بالطلب رخصة، بل هو عزيمة متعبَّدٌ بها عنده، ويدل عليه حديث عائشة رضي الله عنها في القَصْر: «فُرِضتِ الصلاةُ ركعتَين ركعتَين»[2] الحديث، وتعليل القصر بالحرج والمشقة لا يدل على أنه رخصة؛ إذْ ليس كلُّ ما كان رفعاً للحَرج يُسمَّى رخصة[3] على هٰذا الاصطلاح العامّ، وإلا؛ فكان يجب أنْ تكون الشريعة كلُّها رخصة لخفَّتها بالنسبة إلى الشرائع المتقدمة، أو يكون شرعُ الصلاة خمساً رخصة؛ لأنها شُرعت في السماء خمسين، ويكون القَرض، والمساقاة، والقِراض، وضَرب الدِّية على العاقلة رخصة، وذٰلك لا يكون كما تقدم؛ فكلُّ ما خرج[4] عن مجرد الإباحة فليس برخصة.

وأما قوله: «إنّ اللهَ يُحبُّ أنْ تُؤتَى رُخَصهُ»[5]؛ فسيأتي بيانه إنْ شاء الله تعالى.

---

(١) تردد ابن دقيق العيد كإمام الحرمين في أن الواجبات هل يوصف شيء منها بالرخصة؟ والحق ما أشار إليه المصنف، من أن وصف العمل بالوجوب والرخصة معاً لا يصح إلا مع اختلاف الجهة؛ فإساغة الغصة بالخمر كتناول الميتة للمضطر هو من حيث الدليل المانع رخصة، ومن حيث الوجوب عزيمة. (خ).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب تقصير الصلاة، باب تقصير الصلاة إذا خرج من موضعه، ٢ / ٥٦٩ / رقم ١٠٩٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب صلاة المسافرين وقصرها، ١ / ٤٧٨ / رقم ٦٨٥) من حديث عائشة رضي الله عنها.

(٣) أي: بل لا بد فيه من قيد (مستثنى من أصل كلي يقتضي المنع) كما سبق له، وإذا كان الذي فرض أولاً هو الركعتين فقط؛ فيكون هو الأصل فلا رخصة. (د).

(٤) أي: وهٰذا هو مدَّعاه في رأس المسألة؛ فثبت. (د).

(٥) مضى تخريجه في (ص ٤٨٠).

وأيضاً؛ فالمباحات منها ما هو محبوب[1]، ومنها ما هو مُبْغَض؛ كما تقدم بيانه في الأحكام التكليفيَّة؛ فلا تنافي.

وأما قوله: ﴿يُرِيدُ ٱللَّهُ بِكُمُ ٱلْيُسْرَ [وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ ٱلْعُسْرَ][2]﴾ [البقرة: ١٨٥]، وما كان نحوه؛ فكذلك أيضاً لأنَّ شرعية الرخص المباحة تيسير ورفع حرج، وبالله التوفيق.

المسألة الثالثة

إنَّ الرخصة إضافية لا أصلية، بمعنى أنَّ كلَّ أحدٍ في الأخذ بها فقيهُ نفسه، ما لم يُحدّ فيها حدٌّ شرعي فيوقف عنده، وبيان ذلك من أوجه:

أحدها: إنَّ سبب الرخصة المشقة[3]، والمشاق تختلف بالقوة والضعف و[4]بحسب الأحوال، وبحسب قوة العزائم وضعفها، وبحسب الأزمان، وبحسب الأعمال؛ فليس سفر الإنسان راكباً مسيرة يوم وليلة في رفقة مأمونة، وأرض مأمونة، وعلى بطء، وفي زمن الشتاء، وقِصَر الأيام؛ كالسفر على الضدِّ من ذلك في الفِطْر والقَصْر، وكذلك الصبر[5] على شدائد السفر ومشقَّاته يختلف؛ فربَّ

---

(١) فلا يلزم من كونه محبوباً ألا يكون مباحاً، وأنْ يكون مطلوباً كما هو مبنى الاعتراض. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و (ط).

(٣) أسباب التخفيف في الشريعة حسبما دلّ عليه الاستقراء سبعة، وهي: المرض، والسفر، والنسيان، والإكراه، والجهل، والحرج، وعموم البلوى، والضعف المعنوي؛ كالأنوثة، والرِّقِّيَّة، وجميعها تدور حول المشقة. (خ).

(٤) لو حذفت الواو وجعل ما بعدها من الحيثيات أسباباً للقوة والضعف في المشقة؛ لكان أوجه. (د).

(٥) ما قبله بيان لاختلاف المشقة قوة وضعفاً باختلاف الأزمان والأحوال الخارجة عن صفات =

رجلٍ جَلْدٍ ضَرِيَ على قطع المَهَامِه[1] حتى صار له ذٰلك عادة لا يَحْرَجُ بها ولا يتألم بسببها، يَقْوَى على عباداته، وعلى أدائها على كمالها وفي أوقاتها، وربَّ رجل بخلاف ذٰلك، وكذٰلك في الصبر على الجوع والعطش، ويختلف أيضاً بإختلاف الجبن والشجاعة، وغير ذٰلك من الأمور التي لا يُقْدَر على ضبطها، وكذٰلك المريض بالنِّسبة إلى الصَّوم والصَّلاة والجهاد وغيرها، وإذا كان كذٰلك؛ **فليس للمشقة المعتبرة في التَّخفيفات ضابطٌ مخصوص**، ولا حدٌّ محدود يطَّرد في جميع الناس، ولذٰلك أقام الشَّرعُ في جملةٍ منها السَّببَ مقام العلَّة؛ فاعتبر السَّفر لأنه أقرب مظانّ وجود المشقة، وترك كلَّ مكلف على ما يجد، أي إنْ كان قَصْرٌ أو فِطْر؛ ففي السفر، وترك كثيراً منها موكولاً إلى الاجتهاد كالمرض، وكثير من الناس يَقْوَى في مرضه على ما لا يقوى عليه الآخر؛ فتكون الرخصة مشروعةً بالنسبة إلى أحد الرجلين دون الآخر، وهٰذا لا مِرْيَة فيه، فإذاً؛ ليست أسبابُ الرخص بداخلة تحت قانونٍ أصلي، ولا ضابط مأخوذ باليد، بل هو إضافي بالنسبة إلى كل مخاطب في نفسه، فمن كان من المضطرين معتاداً للصبر على الجوع، ولا تختلُّ حاله بسببه، كما كانت العرب، وكما ذُكر عن الأولياء؛ فليست إباحة الميتة له على وِزان من كان بخلاف ذٰلك[2]، هٰذا وجه.

والثاني: إنه قد يكون للعامل المكلف حاملٌ على العمل حتى يخف عليه ما يثقل على غيره من الناس، وحسبك من ذٰلك أخبارُ المحبِّين الذين صابروا

= الشخص، وهٰذا بيان لاختلاف العزائم، ويصح أنْ يكون راجعاً لاختلاف الأحوال بقطع النظر عن قوة الإرادة وضعفها، ويكون مرجعه التعود وعدمه ولا دخل لقوة العزيمة فيه. (د).

(١) ضري: تعوّد.

والمهامِه: جمع مَهْمه: المفازة البعيدة. انظر: «لسان العرب» (ض ر ا)، (م هـ م).

(٢) أي: فمن تختل حاله يجب عليه الترخص، ومن لا تختل وتلحقه المشقة فقط يكون مخيراً، هٰذا مراده؛ فلذا لم يقل: «فلا يترخص في أكلها» بعد وصفه بالمضطر. (د).

الشدائد، وحملوا أعباء المشقات من تلقاء أنفسهم، من إتلاف مُهَجهم إلى ما دون ذٰلك، وطالت عليهم الآماد وهم على أوّل أعمالهم، حرصاً عليها واغتناماً لهـا، طمعـاً في رضى المحبوبين، واعترفوا بأنَّ تلك الشدائد والمشاقّ سهلةٌ عليهم، بل لذَّةٌ لهم ونعيم، وذٰلك بالنسبة إلى غيرهم عذابٌ شديد وألم أليم؛ فهٰذا من أوضح الأدلة على المشاق تختلف بالنِّسَب والإضافات، وذٰلك يقضي بأنَّ الحكم المبني عليها يختلف بالنَّسَب والإضافات.

والثالث: ما يدلُّ على هٰذا من الشرع؛ كالذي جاء في وِصال الصيام، وقطع الأزمان في العبادات؛ فإنَّ الشارع أمرَ بالرفق رحمةً بالعباد، ثم فعله[1] من بعد النبيُّ ﷺ، علماً بأنَّ سببَ النَّهي وهو الحَرج والمشقَّة مفقودٌ في حقهم، ولـذٰلـك أخبـروا عن أنفسهم أنهم مع وِصَـالهم الصيام لا يصدُّهم ذٰلك عن حوائجهم، ولا يقطعهم عن سلوك طريقهم؛ فلا حَرج في حقهم، وإنما الحرَج في حقِّ من يلحقه الحرج حتى يصده عن ضروراته وحاجاته[2]، وهٰذا معنى كون سبب الـرخصة إضافيّاً، ويلزم منه أنْ تكون الرخصة كذٰلك، لٰكن هٰذا الوجه استدلالٌ بجنس المشقة[3] على نوع من أنواعها، وهو غير منتهض إلا أنْ يُجعل

(١) سيأتي (ص ٥٢٦).

(٢) ما قرره المصنف من التفصيل في حكم الوصال منقول عن عبدالله بن الزبير وجماعة من التابعين، وقال جمهور أهل العلم بمنعه على وجه التحريم لحديث ابن عمر؛ أن النبي ﷺ نهى عن الـوصـال، وحـديث أبي هريرة: «إياكم والوصال»، وقوله عليه الصلاة والسلام: «إني لست كهيأتكم أو لست مثلكم» صريح في أن الوصال من خصائصه. (خ).

(٣) لأنَّ المشقَّـة هنـا نوع آخر غير السَّابق؛ فالمشقة فيما تقدم تقتضي الترخص، وهنا المشقة تمنع مفارقة الحكم الأصلي وهو النهي عن الوِصَال، وعدم المشقة يجعلهم يترخصون بفعل المنهي عنه، وهو أيضاً ليس حكماً سهلاً انتقل إليه من حكم صعب، فليست من مواضع الرخصة؛ إلا أنه على كل حال وُجد فيه نوعٌ من المشقة ينبني عليه حكم في اجتهادهم، فالاستدلال به على أنَّ المشقة في النوع الأول تختلف باختلاف الأحوال والأشخاص يكون استدلالاً بجنس المشقة لا =

منضمّاً إلى ما قبله؛ فالاستدلال بالمجموع صحيح ـ حسبما هو مذكور في فصل العموم في كتاب الأدلة.

فإنْ قيل[1]: الحرج المعتبر في مشروعية الرخصة؛ إمّا أنْ يكون مؤثِّراً في المكلف بحيث لا يقدر بسببه على التفرغ لعادة ولا لعبادة، أوْ لا يمكن[2] له ذٰلك على حسب ما أُمر به، أو يكون غيرَ مؤثِّرٍ، بل يكون مغلوبَ صبره ومهزومَ عزمه، فإنْ كان الأول؛ فظاهرٌ أنه محل الرخصة، إلا أنه يُطلب فيه الأخذ بالرخصة وجوباً[3] أو ندباً على حسب تمام القاطع عن العمل أو عدم تمامه، وإذا كانت مأموراً بها[4]؛ فلا تكون رخصةً كما تقدم، بل عزيمة، وإنْ كان الثاني؛ فلا حرج[5] في العمل ولا مشقة، إلا [ما][6] في الأعمال المعتادة، وذٰلك ينفي كونه حرجاً ينتهض علّة للرخصة، وإذا انتفى محلُّ الرخصة في القسمين ولا ثالث لهما؛ ارتفعت الرخصةُ من أصلها، والاتفاق على وجودها معلوم، هٰذا خلف؛

= بنفس نوع المشقة؛ فيكون من الاستدلال بالمطلق على المقيد من حيث هو مقيد، أو بالعام على الخاص من حيث هو خاص، وذٰلك لا يصح كما يأتي، إلا أن يُجعل منضماً إلى ما قبله؛ فيفيد مجرد أنَّ المشقة تختلف باختلاف الأحوال والأشخاص وإنْ كان لا يفيد أنَّ ذٰلك في موضوع الرخصة المعروفة؛ فتنبه. (د).

(١) هٰذا السؤال وإنْ كان وارداً على أصل وجود الرخصة، وكان يناسبه أول الباب، لٰكن لمناسبة الكلام في المشقة؛ صح أنْ يُذكر هنا. (د). (٢) في (ط): «يكمل».

(٣) أي: فيما يعجز فيه عن أصل العبادة والعادة، وقوله: «أو ندباً»؛ أي: إذا كان لا يعجز ولٰكنه لا يكون كاملاً على حسب ما أمر به. (د).

(٤) في الأصل: «به».

(٥) فرض فيه أنه مغلوب صبره ومهزوم عزمه؛ فكيف مع هٰذا يقال: لا مشقة إلا ما في الأعمال المعتادة؟ وذٰلك ينفي كونه حرجاً ينتهض علة للرخصة؛ فوضع السؤال هٰكذا غير وجيه؛ فتأمل. (د).

(٦) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

فما انبنى عليه مثله.

فالجواب من وجهين:

أحدهما: إنَّ هٰذا السؤال منقلب على وجه آخر؛ لأنه يقتضي أنْ تكون الرخص كلها مأموراً بها وجوباً أو ندباً، إذْ ما من رخصة تفرض إلا وهٰذا البحث جارٍ فيها، فإذا كان مشترك الإلزام؛ لم ينتهض دليلاً[1]، ولم يُعتبر في الإلزامات.

والثاني: إنه إنْ سلَّم؛ فلا يلزم السؤال لأمرين:

أحدهما: إنَّ انحصار الرخص في القسمين لا دليل عليه؛ لإمكان قسم ثالث بينهما، وهو أنْ لا يكون الحرجُ مؤثراً في العمل، ولا يكون المكلَّف رَخِيَّ البال عنده[2]، وكل أحد يجد من نفسه في المرض أو السَّفر حرجاً في الصَّوم، مع أنه لا يقطعه عن سفره، ولا يخلُّ به في مرضه، ولا يُؤدِّيه إلى الإخلال بالعمل، وكذٰلك سائرُ ما يعرض من الرُّخص، جارٍ فيه هٰذا التَّقسيم، والثالث هو محل الإباحة؛ إذْ لا جاذب [له][3] يجذبه لأحد الطرفين.

والآخر: إنَّ طلب الشَّرع للتخفيف حيث طلبه[4] ليس من جهة كونه

---

(١) لأنه يقال للسائل: الاعتراض مشترك، فما هو جوابكم هو جوابنا، يعني ومثله لا يذكر في طريق الإلزام. (د).

(٢) هو الذي قال فيه: «مغلوب صبره، مهزوم عزمه». (د).

قلت: وفي الأصل: «البال عنه».

(٣) ما بين المعقوفتين من الأصل و(م) و(خ) و(ط)، وليست في (د).

(٤) راجع لقوله: «وإذا كانت مأموراً بها؛ فلا تكون رخصة»؛ فالجواب الأول: يراعى أن هناك محلاً للرخصة التي الكلام فيها وهي المباحة؛ لوجود قسم ثالث لم يذكره في السؤال، على ما فيه مما أشرنا إليه، والجواب الثاني: ترق على هٰذا يقول: الرخصة موجودة حتى في المأمور به، =

رخصة، بل من جهة كون العزيمة لا يُقدر عليها، أو كونها تُؤدِّي إلى الإخلال بأمرٍ من أمور الدين أو الدنيا؛ فالطلب من حيث النهي عن الإخلال لا من حيث العمل بنفس الرخصة، ولذلك نُهي عن الصلاة بحضرة الطعام، ومع مدافعة الأخبَثَين[1]، ونحو ذلك[2]؛ فالرُّخصة[3] باقية على أصل الإباحة من حيث هي

= ولكن الطلب من جهة غير جهة كونه رخصة؛ فجهة العزيمة ظاهرة من نفس الطلب وجهة الرخصة أنه حكم سهل انتقل إليه من حكم صعب مع بقاء دليل الصعب معمولاً به في الجملة، وإنما قلنا في الجملة لأنه ليس معمولاً به في حق الشخص الذي طولب بالرخصة، ولا يخفى عليك أنهم اشترطوا بقاء العمل به في حق الشخص نفسه، وإلا لخرج عن كونه رخصة إلى كونه عزيمة، قال الأبهري: «إن المكلف إذا لم يبق مكلفاً عند طروّ العذر لم تثبت رخصة في حقه؛ لأن الرخصة إنما تكون في الأحكام التكليفية، والتكليف شرط لها فلا يكون عدم تحريم إجراء كلمة الكفر على لسان المكره رخصة؛ لأن الإكراه يمنع التكليف، ومثله يقال في الإكراه على إفطار رمضان، وإتلاف مال الغير عدم تحريمه ليس رخصة، يعني لأن الدليل القائم على التحريم ليس باقياً بالنسبة لهذا الشخص، فلا رخصة إلا حيث يبقى دليل الصعب معمولاً به بالنسبة للشخص نفسه، وبهذا تعلم ما في هذا الجواب الثاني، هذا ولا يذهب عنك أنه عرَّف الرخصة بما ينطبق على هذا فقال: «ما شرع من الأحكام لعذر شاق استثناء عن حكم كلي»؛ فلا يرد عليه ما تقدم. (د).

(١) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد، باب كراهة الصلاة بحضرة الطعام الذي يريد أكله في الحال، ١ / ٣٩٣ / رقم ٥٦٠)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الصلاة، باب أيصلي الرجل وهو حاقن، ١ / ٢٢ / رقم ٨٩)، وأحمد في «المسند» (٦ / ٤٣، ٥٤، ٧٣) من حديث عائشة رضي الله عنها مرفوعاً: «لا صلاة بحضرة طعامٍ، ولا وهو يدافعه الأخبثان».

(٢) كالصلاة في الأرض المغصوبة، يعني: فهناك جهتان تسلط على إحداهما الطلب والعزيمة، وعلى الأخرى الرخصة، كما توجه النهي والطلب في الصلاة في هذه المسائل على جهتين مختلفتين، ولا مانع من ذلك ما دامت الجهة لم تتحد؛ فالغرض تقريب الجواب بذكر شبيه بالمقام. (د).

(٣) هذا التفريع ظاهر على الجواب الأول، أما الثاني؛ فلم يبيِّن فيه إلا أنَّ الترخيص له جهة غير جهة الطلب، أما كونه مباحاً في هذه الحالة؛ فإنه لم يبيِّنه هنا اعتماداً على ما سبق، ولذا قال: «وقد مر بيان... إلخ». (د).

رخصة، فليست بمرتفعة من الشَّرع بإطلاق، وقد مرَّ بيان جهتي الطَّلب والإباحة، والله أعلم.

المسألة الرابعة

الإباحة المنسوبة إلى الرُّخصة؛ هل هي من قَبيل الإباحة بمعنى رفع الحرج، أم من قَبيل الإباحة بمعنى التَّخيير بين الفعل والتَّرك؟

فالذي يظهر من نصوص الرخص أنها بمعنى رفع الحَرج، لا بالمعنى الآخر، وذلك ظاهر في قوله تعالى: ﴿فَمَنِ ٱضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَآ إِثْمَ عَلَيْهِ﴾ [البقرة: ١٧٣]، وقوله في الآية الأخرى: ﴿فَإِنَّ ٱللَّهَ غَفُورٌ رَّحِيمٌ﴾ [المائدة: ٣]؛ فلم يذكر في ذلك أنَّ له الفعل والتَّرك، وإنَّما ذكر أنَّ التناول في حال الاضطرار يرفع الإثم.

وكذلك قوله: ﴿فَمَن كَانَ مِنكُم مَّرِيضًا أَوْ عَلَىٰ سَفَرٍ فَعِدَّةٌ مِّنْ أَيَّامٍ أُخَرَ﴾ [البقرة: ١٨٤]، ولم يقل: فله الفطر، ولا فليفطر[1]، ولا يجوز له[2]، بل ذكر نفس العذر وأشار إلى أنه إنْ أفطر؛ فعدَّةٌ من أيام أُخر.

وكذلك قوله: ﴿فَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَن تَقْصُرُوا۟ مِنَ ٱلصَّلَوٰةِ﴾ [النساء: ١٠١] على القول[3] بأنَّ المراد القَصْر من عدد الركعات، ولم يقل: فلكم أنْ

---

(١) هٰذا ليس ظاهراً؛ لأنَّ الكلام في أنه لم يذكر لفظاً يدل على التخيير بين الفعل والترك؛ فلا يتوهم أنْ يؤتى هنا بلفظ الأمر أو النهي، وهو أيضاً خلاف صنيعه السابق واللاحق. (د).

(٢) في (خ) و (ط): «لك»، ومكانها في الأصل بياض.

(٣) نسب إلى طاوس والضحاك أنَّ القصر يرجع لأحوال الصلاة من الإيماء وتخفيف التسبيح والتوجه إلى أي وجه شاء، وحينئذٍ يبقى الشرط في الآية على ظاهره ﴿إن خفتم أنْ يفتنكم﴾ إلا أنه على هٰذا أيضاً تكون رخصة؛ فلماذا قيد بقوله: «على القول... إلخ»؟ (د).

تقصروا، أو: فإن شئتم فاقصروا[1].

وقال [تعالى][2] في المُكْرَه: ﴿مَن كَفَرَ بِٱللَّهِ مِنۢ بَعْدِ إِيمَٰنِهِۦٓ إِلَّا مَنْ أُكْرِهَ. . .﴾ الآية إلى قوله: ﴿وَلَٰكِن مَّن شَرَحَ بِٱلْكُفْرِ صَدْرًا فَعَلَيْهِمْ غَضَبٌ مِّنَ ٱللَّهِ﴾ [النحل: ١٠٦]؛ فالتقدير أنَّ من أُكره؛ فلا غضب عليه، ولا عذابَ يلحقه إنْ تكلم بكلمة الكفر وقلبُه مطمئن بالإيمان، ولم يقل: فله أنْ ينطق أو إنْ شاء فلينطق.

وفي الحديث: «أَكَذِبُ امرأتي؟ قال له: «لا خيرَ في الكذب». قال له: أفأَعِدُها وأقول لها؟ قال: «لا جُناح عليك[3]»[4]، ولم يقل له نَعم، ولا افعلْ إنْ

---

(١) في الأصل و(م): «أن تقصروا».

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٣) يقتضي أن الوعد وهو عارف أنه لا يقدر على الوفاء، رخصة للزوج بالنسبة لامرأته. (د).

(٤) أخرجه الحميدي في «مسنده» (رقم ٣٢٩)، ثنا سفيان ثني صفوان بن سليم عن عطاء ابن يسار؛ قال: جاء رجل إلى النبي ﷺ فقال: يا رسول الله: هل عليَّ جناح أن أكذب أهلي؟ قال: «لا؛ فلا يحب الله الكذب»، قال: يا رسول الله! أستصلحها وأستطيب نفسها. قال: «لا جناح عليك».

هٰكذا وقع فيه عن عطاء بن يسار مرسلاً، وهو قد أورده تحت «أحاديث أم كلثوم بنت عقبة ابن أبي معيط رضي الله عنها»؛ فلا أدري أسقط اسمها من السند أو الناسخ، أم الرواية عند الحميدي هٰكذا مرسلاً؟ والسند صحيح إلى عطاء بن يسار، قاله شيخنا في «السلسلة الصحيحة» (رقم ٤٩٨).

قلت: وأخرجه ابن عبدالبر في «التمهيد» من رواية صفوان بن سليم عن عطاء مرسلاً، وهو في «الموطأ» عن صفوان بن سليم معضلاً من غير ذكر عطاء، قاله الزَّبيدي في «شرح الإحياء» (٧ / ٥٢٤).

إلا أن الحديث صحيح وله شواهد عديدة، انظرها في «السلسلة الصحيحة» (رقم ٤٩٨، ٥٤٥).

شئت[1].

والدليل على أنَّ التخييرَ غيرُ مرادٍ في هٰذه الأمور؛ أنَّ الجمهور أو الجميع يقولون: من لم يتكلم بكلمة الكفر مع الإكراه مأجورٌ وفي أعلى الدرجات، والتخييرُ ينافي ترجيحَ أحدِ الطرفين على الآخر؛ فكذٰلك غيرُه[2] من المواضع

---

(١) ذهب فريق من أهل العلم إلى أن الكذب لا يجوز في شيء، وحملوا الكذب الذي وردت الرخصة به في الحرب والإصلاح بين الناس وحديث الرجل لزوجته على معنى التورية والتعريض، ومن شهد رجلاً يحرك لسانه بالكذب الصريح ولو ليتخذه وسيلة إلى قضاء مصلحة؛ فإنه يحس كيف أخذ مقام ذٰلك الرجل ينحط في نفسه، وكيف ابتدأت الثقة به تتداعى إلى انحلال، وهٰذا ما ينبهك على أن الشريعة لا تأذن بالكذب؛ إلا أن تضيق على الرجل دائرة المعاريض، ويضطر إليه في مثل تخليص النفس البريئة من ظالم يريد إتلافها، ولعل السياسي يرى أنه أحرى بهٰذه الرخصة حيث يضطر إليها في إحياء أمة أو إنقاذها من قارعة الاستعمار، والمخلص من الكذب في حديث الزوجة أن يعدها بالعطية في قوة العازم وينوي في ضميره التعليق على تقدير الله ومشيئته. (خ).

(٢) تقدم له في مباح المباح أنَّ الصبر على عدم ذكر الكلمة مندوب، إلا أنه يبقى الكلام في قوله: «فكذلك غيره» الذي يقتضي أنَّ الجمهور أو الكل قائلون بأنَّ ترك الرخصة أفضل، مع أنَّ أبا حنيفة يقول بوجوب القصر والفطر، وتُسمَّى رخصة إسقاط بحيث لا يصح منه الإتمام والصيام، والشافعي يقول: إذا زادت المسافة عن مرحلتين؛ كانا أفضل من الصيام والإتمام، قال عياض في «الإكمال»: «كون القصر سنة هو المشهور من مذهب مالك وأكثر أصحابه وأكثر العلماء من السلف والخلف»، ونص المالكية على أنَّ رخصة الجمع بين الظهرين والعشاءين للمسافر رخصة جائزة والجائز بمعنى التخيير؛ فانظر هٰذا مع ما قاله المؤلف. (د).

قلت: وقد صرَّح بعض المالكية أن الجمع بين الظهرين والعشاءين سنة، فقال ابن العربي في «القبس» (١ / ٣٢٦ ـ ٣٢٧): «لا يطمئن إلى الجمع ولا يفعله إلا جماعة مطمئنة النفوس بالسنة، كما لا يكع ـ أي: يبتعد وينحي ـ عنه إلا أهل الجفاء والبداوة».

انظر: «التاج والإكليل» (٢ / ١٥٦)، و«الفواكه الدواني» (١ / ٢٧١)، و«أسهل المدارك» (١ / ٢٣٧)، وكتابي «الجمع بين الصلاتين في الحضر» (ص ١١٧).

المذكورة وسواها.

وأما الإباحة التي بمعنى التخيير؛ ففي قوله تعالى: ﴿نِسَآؤُكُمْ حَرْثٌ لَّكُمْ فَأْتُوا۟ حَرْثَكُمْ أَنَّىٰ شِئْتُمْ﴾ [البقرة: ٢٢٣]، يريد: كيف شئتم: مقبلة، ومدبرة، وعلى جنب؛ فهٰذا تخيير واضح، وكذٰلك قوله: ﴿وَكُلَا مِنْهَا رَغَدًا حَيْثُ شِئْتُمَا﴾ [البقرة: ٣٥]، وما أشبه ذٰلك، وقد تقدم في قسم خطاب التكليف فرقُ ما بين المباحَين.

فإنْ قيل: ما الذي ينبني على الفرق بينهما؟

قيل: ينبني عليه فوائدُ كثيرة، ولٰكن العارضَ في مسألتنا أنَّا إنْ قلنا: [إنَّ][1] الرخصة مخيّرٌ فيها حقيقةً؛ لزم أنْ تكون مع مقتضى العزيمة من الواجب المخيَّر، وليس كذٰلك إذا قلنا: إنها مباحة بمعنى رفع الحرج عن فاعلها؛ إذْ رفعُ الحرج لا يستلزم التخيير، ألا ترى أنه موجود مع الواجب؟ وإذا كان كذٰلك؛ تبيَّنا أنَّ العزيمة على أصلها من الوجوب المعيَّن المقصود شرعاً، فإذا عمل بها؛ لم يكن بين المعذور وبين غيره في العمل بها فرق، لٰكن العذرَ رفع التأثيم عن المنتقِل عنها إنْ اختار لنفسه الانتقال، وسيأتي لهٰذا بسطٌ إن شاء الله تعالى.

المسألة الخامسة

الترخُّص المشروع ضَربان:

أحدهما: أنْ يكون في مقابلة مشقَّةٍ لا صبر عليها طبعاً؛ كالمرض الذي يعجز معه عن استيفاء أركان الصلاة على وجهها مثلاً، أو عن الصوم لفوت

---

(١) ما بين المعقوفتين زيادة من (م) و(خ) و(ط).

النفس.

أو شرعاً؛ كالصوم المؤدِّي إلى عدم القدرة على الحضور في الصلاة، أو على إتمام أركانها، وما أشبه ذٰلك.

والثاني: أنْ يكون في مقابلة مشقةٍ بالمكلَّفِ قدرةٌ على الصبر عليها، وأمثلته ظاهرة.

فأما الأول؛ فهو راجع إلى حقِّ الله؛ فالترخُّص فيه مطلوب، ومن هنا جاء: «ليس مِنَ البِرِّ الصيامُ في السفَرِ»[1]، وإلى هٰذا المعنى يُشير النهيُ عن الصلاة بحضرة الطعام أو وهو يُدافعه الأخبثان[2]، و«إذا حضر[3] العَشاءُ وأُقيمت الصلاةُ؛ فابْدؤوا بالعَشاء»[4] إلى ما كان نحو ذٰلك؛ فالترخُّص في هٰذا الموضع ملحقٌ بهٰذا الأصل[5]، ولا كلام أنَّ الرخصةَ ها هنا جاريةٌ مجرى العزائم، ولأجله قال العلماء بوجوب أكل الميتة خوف التلف، وإنَّ من لم يفعل ذٰلك فمات؛ دخل النار.

وأما الثاني؛ فراجعٌ إلى حظوظ العباد، لينالوا من رفق الله وتيسيره بحظ؛ إلا أنَّه على ضَربين:

---

(١) سيأتي تخريجه في (ص ٥١٧).

(٢) مضى تخريجه (ص ٤٨٩)، والحديث صحيح.

(٣) في الأصل و(ط): «حضرت».

(٤) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأذان، باب إذا حضر الطعام وأُقيمت الصلاة، ٢ / ١٥٩ / رقم ٦٧١، وكتاب الأطعمة، باب إذا حضر العشاء؛ فلا يَعْجَل عن عَشَائه، ٩ / ٥٨٤ / رقم ٥٤٦٥).

(٥) فهو راجع إلى حق الله؛ لأنه لا يتأتَّى الحضور في الصلاة والإتيان بها على كمالها مع هٰذه الأمور. (د).

أحدهما: أنْ يختص بالطلب حتى لا يُعتبر فيه حالُ المشقة أو عدمها؛ كالجمع بعرفة والمزدلفة؛ فهٰذا أيضاً لا كلام فيه أنه لاحقٌ بالعزائم، من حيث صار مطلوباً مطلقاً طلبَ العزائم، حتى عدَّه الناسُ سُنَّة لا مباحاً، لٰكنه مع ذٰلك لا يخرج عن كونه رُخصة؛ إذْ الطلبُ الشرعيُّ في الرخصة لا يُنافي كونها رخصة؛ كما يقوله العلماء في أكل الميتة للمضطر، فإذاً هي رخصةٌ من حيث وقع عليها حدُّ الرخصة، وفي حكم العزيمة من حيث كانت مطلوبةً طلب العزائم.

والثاني: أنْ لا يختص بالطلب، بل يبقى على أصل التخفيف ورفع الحرَج؛ فهو على أصل الإباحة، فللمكلف الأخذ بأصل العزيمة وإنْ تحمَّل في ذٰلك مشقة، وله الأخذ بالرخصة.

والأدلة على صحة الحكم على هٰذه الأقسام ظاهرةٌ؛ فلا حاجة إلى إيرادها، فإن تشوَّف أحدٌ إلى التنبيه على ذٰلك؛ فنقول:

أما **الأول**، فلأنَّ المشقة إذا أدَّت إلى الإخلال بأصلٍ كُليٍّ؛ لزم أنْ لا يعتبر فيه أصلُ العزيمة، إذْ قد صار إكمال العبادة هنا والإتيان بها على وجهها يؤدِّي إلى رفعها من أصلها[1]، فالإتيان بما قُدر عليها[2] منها ـ وهو مقتضى الرخصة ـ هو المطلوب، وتقرير هٰذا الدليل مذكورٌ في كتاب المقاصد من هٰذا الكتاب.

---

(١) أي: عدم تحصيلها، هٰذا فيما كان العجز(*) فيه بالطبع، أما ما كان العجز فيه شرعاً كأمثلته المتقدمة؛ فيكون رفعاً للكمال لا للأصل، وتأمَّله؛ فإن الحضور في الصلاة ليس ركناً لقوله: «إتمام أركانها»؛ إنْ كان معناه هو معنى استيفاء أركانها السابق له؛ فظاهر، وإنْ كان معناه الإكمال الزائد على أصل الركن؛ فلا يتأتى فيه ظاهرُ دليله. (د).

(٢) في الأصل: «عليه».

(*) في المطبوع: «المعجز».

وأما **الثاني**، فإذا فُرض اختصاص الرخصة المعيَّنة بدليلٍ يدل على طلب [العمل بها على الخصوص؛ خرجت مـن هٰذا الوجه عن أحكام الرخصة في نفسها، كما ثبت عند مالكٍ][1] [الدليل على][2] طلب الجمع بعرفة والمزدلفة؛ فهٰذا وشبهه مما اختص عن عموم حكم الرخصة، ولا كلام فيه.

وأما **الثالث**؛ فما تقدَّم من الأدلة واضح في الإذن[3] في الرُّخصة، أو في رفع الإثم عن فاعلها.

المسألة السادسة

حيث قيل[4] بالتَّخيير[5] بين الأخذ بالعزيمة والأخذ بالرخصة؛ فللترجيح

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل. (٢) ما بين المعقوفتين من (ط) فقط.

(٣) ما تقدم له من الأدلة واضح في رفع الإثم لا في الإذن، غايته أنه في آخر المسألة الرابعة بنى على كل من الوجهين فائدته؛ فراجعها. (د).

(٤) وأما إذا قيل برفع الإثم عن فاعلها؛ فالظاهر أنَّ الرُّجحان أخذاً للعزيمة مما تقدم له في آخر المسألة الرابعة من مسائل المباح، حيث قال: «وأما قسم ما لا حرج فيه؛ فيكاد يكون شبيهاً باتباع الهوى المذموم؛ لأنه كالمضاد لقصد الشارع في طلب النهي الكلي على الجملة» غير أن رُجحان العزيمة يحتاج إلى تقييد بما إذا لم تصر الرخصة مطلوبة شرعاً؛ كالجمع بمزدلفة مثلاً. (د).

(٥) مع كونه لم يرتض هٰذا، وأقام الدليل على أنَّ الإباحة في الرخصة بمعنى رفع الحرج، ولم يقم على هٰذا التخيير دليلاً فرَّع عليه ما أطال به في المسألتين السادسة والسابعة، ويبقى الكلام في المراد بالترجيح بعد فرض التخيير: هل المراد به أنه هو الأحب والمثاب عليه في نظر الشارع؟ ويدل على هٰذا ما يأتي له في أدلة ترجيح الأخذ بالعزيمة المفيد أنهم لما أخذوا بها مدحهم الله، وأنَّ الأمر بالمعروف مستحب، وإنْ أدَّى إلى الإضرار بالمال... إلخ، وإذا كان كذٰلك؛ فكيف يتأتى أنْ يكون هنا تخيير؟ وقد تقدم له في المسألة الأولى في المباح بمعنى المخير فيه سبعة أدلة على أنه لا فرق بين الفعل والترك في نظر الشارع بالنسبة للمباح المخير فيه، وما عورضت به الأدلة دفعه كله، وحقق أنه لا فرق بين الفعل والترك؛ فلم يبق إلا أنْ يكون غرضه بالترجيح هنا أمر آخر =

بينهما مجالٌ رحب، وهو محل نظر، فلنذكر جُملاً مما يتعلق بكل طرفٍ من الأدلة.

فأما الأخذ بالعزيمة؛ فقد يقال إنه أولى لأمور:

أحدها: إنَّ العزيمة هي الأصل الثابت المتفق عليه المقطوع به، وورود الرخصة عليه وإنْ كان مقطوعاً به أيضاً؛ فلا بدَّ أنْ يكون سببُها مقطوعاً به في الوقوع، وهٰذا المقدار بالنسبة إلى كلِّ مترخِّص غيرُ متحقق إلا في القسم المتقدم[1]، وما سواه لا تحقُّقَ فيه، وهو موضع اجتهاد؛ فإنَّ مقدار المشقة المباح من أجلها الترخُّص غيرُ منضبط، ألا ترى أنَّ السفر قد اعتُبر في مسافته ثلاثة أميال فأكثر، كما اعتُبر أيضاً ثلاثة أيام بلياليهنّ، وعلَّة القَصْر المشقَّة، وقد اعتُبر فيها أقلُّ ما ينطلق عليه اسم المشقة، واعتبر في المرض أيضاً أقل ما ينطلق عليه الاسم؛ فكان منهم من أفطر لوجع أصبعه، كما كان منهم من قصر في ثلاثة أميال، واعتبر آخرون ما فوق ذٰلك، وكلُّ مجالِ الظنون لا موضعَ فيه للقطع، وتتعارض فيه الظنون، وهو محلُّ الترجُّح[2] والاحتياط؛ فكان من مقتضى هٰذا كله أنْ لا يُقدم على الرخصة مع بقاء احتمال في السبب.

= غير كونه محبوباً للشارع ومطلوباً ومثاباً عليه؛ فلينظر ما هو معنى كونه أولى وأرجح في نظر الشارع غير هٰذه المعاني؛ حتى لا يتنافى كلامه هنا مع كلامه في المباح فيا سبق؛ فقد يقال: إنَّ مراده بالترجح الأخذ بما هو أحوط فقط وإنْ لم يكن بالغاً مبلغ الاستحباب والثواب عليه؛ كما يشير إليه قوله: «وهو محل الترجح والاحتياط»، ولٰكن يبقى الكلام في الأدلة الآتية، وسيأتي له في آخر المسألة السابعة قبل الفصل الأول أنَّ الأحْروية في الأخذ بالعزيمة تارة تكون بمعنى الندب وتارة تكون بمعنى الوجوب؛ **فتنبه للتوفيق بين كلامه في هٰذه المواضع؛ فإنه يحتاج إلى فطنة وقوة ذاكرة للجمع بين أطراف الكلام** في هٰذا المقام الذي طالت جولته فيه. (د).

(١) وهو ما ألحق بالعزائم بقسميه، وقوله: «وما سواه» هو القسم الثالث. (د).

(٢) في (ماء): «التَّرجيح».

والثاني: إنَّ العزيمة راجعةٌ إلى أصلٍ في التكليف كُليٍّ؛ لأنه مطلق عامٌّ على الأصالة في جميع المكلفين، والرخصة راجعة إلى جُزئيٍّ بحسب بعض المكلفين ممن له عذر، وبحسب بعض الأحـوال وبعض الأوقـات في أهـل الأعـذار، لا في كلِّ حالـة ولا في كلِّ وقت، ولا لكـل أحـد؛ فهو كالعارض الطارىء على الكُليِّ، والقاعدة المقررة في موضعها أنه إذا تعارض أمرٌ كُليٌّ وأمرٌ جُزئيٌّ؛ فالكلي مقـدَّم لأنَّ الجُـزئيَّ يقتضي مصلحـةً جزئية، والكليَّ يقتضي مصلحة كلية، ولا ينخرم نظامٌ في العالم بانخرام المصلحة الجزئية، بخلاف ما إذا قدّم اعتبـار المصلحة الجزئية؛ فإنَّ المصلحة الكلية ينخرم نظام كلِّيتها، فمسألتنا كذلك؛ إذْ قد عُلم أنَّ العزيمة بالنسبة إلى كل مكلفٍ أمرٌ كليٌّ ثابت عليه، والرخصة إنما مشروعيتها أنْ تكون جزئية، وحيث يتحقق الموجب، وما فرضنا الكلامَ فيه[1] لا يتحقق في كلِّ صورة تُفرض إلا والمعارض الكُليُّ ينازعه؛ فلا يُنجي من طلب الخروج عن العُهدة إلا الرجوع إلى الكُليّ، وهو العزيمة.

والثالث: ما جاء في الشريعة من الأمر[2] بالوقوف مع مقتضى الأمر والنهي مجرداً، والصبر على حلوه ومرِّه، وإن انتهض موجبُ الرخصة، وأدلة ذٰلك لا تكاد تنحصر، من ذٰلك قوله تعالى: ﴿ٱلَّذِينَ قَالَ لَهُمُ ٱلنَّاسُ إِنَّ ٱلنَّاسَ قَدْ جَمَعُوا۟ لَكُمْ فَٱخْشَوْهُمْ﴾ [آل عمران: ١٧٣]؛ فهٰذا مظنة التخفيف، فأقدموا[3] على الصبر والرجوع إلى الله؛ فكان عاقبةُ ذٰلك ما أخبر الله به[4].

---

(١) وهو القسم الثالث. (د).

(٢) وهل مع الأمر يكون مجرد احتياط، أم يقتضي هٰذا الأمر أنْ يكون أفضل مثاباً عليه؟ وكيف يبنى هٰذا على التخيير؟ (د).

(٣) كذا في الأصل و(ط)، وفي غيرهما: «فأقاموا».

(٤) ومنه: ﴿واتبعوا رضوان الله﴾، وأي ثواب أجزل من رضوان الله؟ وفي الآية بعدها: ﴿ليجزي الله الصادقين بصدقهم﴾؛ فكلا الآيتين فيه الجزاء والثواب، ولا يكون مع التخيير، =

وقال تعالى: ﴿إِذْ جَآءُوكُم مِّن فَوْقِكُمْ وَمِنْ أَسْفَلَ مِنكُمْ وَإِذْ زَاغَتِ ٱلْأَبْصَٰرُ وَبَلَغَتِ ٱلْقُلُوبُ ٱلْحَنَاجِرَ . . .﴾ إلى آخر القصة حيث قال: ﴿رِجَالٌ صَدَقُوا۟ مَا عَٰهَدُوا۟ ٱللَّهَ عَلَيْهِ﴾ [الأحزاب: ١٠ ـ ٢٣]؛ فمدحهم بالصدق مع حصول الزلزال الشديد والأحوال الشاقة التي بلغت القلوبُ فيها الحناجر[١] وقد عَرض النبيُّ ﷺ على أصحابه أنْ يُعطوا الأحزاب من ثمار المدينة؛ لينصرفوا عنهم فيخفّ عليهم الأمر؛ فأبَوا من ذٰلك، وتعزَّزوا بالله وبالإسلام[٢]؛ فكان ذٰلك سبباً لمدحهم والثناء عليهم.

وارتدت العربُ عند وفاة النبيِّ ﷺ؛ فكان الرأيُ من الصحابة رضي الله تعالى عنهم ـ أو من بعضهم غيرِ أبي بكر ـ استئلافهم بترك أخذ الزكاة ممن منعها منهم؛ حتى يستقيم أمرُ الأمة، ثم يكون ما يكون؛ فأبى أبو بكر رضي الله عنه؛

= وبالجملة لو ترك الأدلة التي فيها طلب الأخذ بالعزيمة والثواب عليها؛ لكان موافقاً لأصل الموضوع من بناء المسألة على التَّخيير. (د).

(١) جمع حنجور بالضم؛ أي: الحلقوم. (ماء).

(٢) أخرج البزار في «مسنده» (رقم ١٨٠٣ ـ زوائده)، والطبراني بإسناد فيه محمد بن عمرو ـ وحديثه حسن، وبقية رجاله ثقات؛ كما في «مجمع الزوائد» (٦ / ١٣٢) ـ من حديث أبي هريرة رضي الله عنه؛ قال: «جاء الحارث الغطفاني إلى رسول الله ﷺ؛ فقال: يا محمد! شاطرنا تمر المدينة. فقال ﷺ: «حتى أستأمر السعود». فبعث إلى سعد بن معاذ، وسعد بن عبادة، وسعد بن مسعود، وسعد بن خيثمة؛ فقال: «إني قد علمتُ أنّ العرب قد رمتكم عن قوسٍ واحدة، وأنَّ الحارث سألكم أن تشاطروه تمر المدينة، فإنْ أردتم أن تدفعوه عامكم هٰذا في أمركم بعد». فقالوا: يا رسول الله! أوحي من السماء فالتسليم لأمر الله، أو عن رأيك وهواك؟ فرأينا نتّبع هواك ورأيك، فإنْ كنت إنما تريد الإبقاء علينا؛ فوالله لقد رأيتنا وإياهم على سواء، ما ينالون منا ثمرة إلا شراء أو قرى. فقال رسول الله ﷺ: «هو ذا تسمعون ما يقولون». قالوا: غدرتَ يا محمد، فرد عليهم حسان ابن ثابت بأبياتٍ من الشعر.

وانظر: «شرح الزرقاني على المواهب» (٣ / ١٣١).

فقال: «والله لأقاتلنَّهم[1] حتى تنفرد سالفتي»، والقصة مشهورة[2].

---

(١) في (د): «لأقاتلهنَّ».

(٢) انظر تفصيل ذلك عند البخاري في «الصحيح» (كتاب الزكاة، باب وجوب الزكاة، ٣ / ٢٦٢ / رقم ١٣٩٩، ١٤٠٠، وكتاب استتابة المرتدين والمعاندين وقتالهم، باب قتل من أبى قبول الفرائض وما نُسبوا إلى الردة، ١٢ / ٢٧٥ / رقم ٦٩٢٤، ٦٩٢٥) مع كلام الشارح ابن حجر في الموطن الثاني، والتعليل المذكور في عدم قتال مانعي الزكاة اجتهاد من المصنِّف، والمذكور في الروايات والشرح خلافه؛ فراجعه، والله الموفّق والهادي.

وكتب (خ) هنا ما نصه: «لا يظهر في هٰذه القضية معنى الرخصة والعزيمة بعد قول أبي بكر رضي الله عنه في محاجة عمر: «إن الزكاة حق المال»، وقول عمر رضي الله عنه: «ما هو إلا أن شرح الله صدر أبي بكر فعرف أنه الحق»، وإذا كان رأي أبي بكر الصديق هو الحق، ورأي غيره خطأ؛ كان العمل على الرأي الخطأ بعد أن انكشف أمره باطلاً شرعاً، والباطل لا يدخل في معنى الرخصة بحال».

وكتب (د) ما نصه: «ولا يخفى على المطلع على أخبار هٰذه الردّة أنه لم يبق مذعن لأحكام الإسلام من قبائل العرب إلا قريش وثقيف والأنصار، واضطرمت نار الفتنة في سائر الجزيرة، فتجمع القبائل قرب المدينة، وأرسلوا وفودهم إلى أبي بكر على أنْ يقيموا الصلاة ولا يؤدوا الزكاة؛ لأنهم اعتبروها كإتاوة لا تتفق مع عزة نفوس العرب، وقام متنبؤون من العرب ذكوراً وإناثاً، فارتد معهم كثير ممن لم تخالط بشاشة الإيمان قلوبهم وهٰكذا أصبح أكثر القبائل بين باغ ومرتدّ، بل شاع تسمية الكل مرتدين (ردة عامة أو خاصة)، وكان جيش المسلمين إذ ذاك مع أسامة بالشام؛ فكاد يجمع الصحابة على أنه ليس من المصلحة حرب جزيرة العرب كلها، وأنَّ الضرورة تقضي باستئلاف مانعي الزكاة بعدم طلبها منهم؛ فأرادوا أنْ يأخذوا إذْ ذاك بالرخصة في عدم حرب هٰؤلاء البغاة حتى لا يتعرض الإسلام لطعنة نجلاء تقضي عليه في مهده، وأنْ يتربصوا حتى يقوى أمر المسلمين بانطفاء هٰذه الفتن، ثم يكون الرجوع للجهاد لإعلاء كلمة الله الذي هو واجب ضروري من أقوى العزائم؛ فأبى أبو بكر وتشدَّد وأقسم، وحاجّهم؛ فحجَّهم، ورجعوا إلى رأيه، وقال عمر كلمته المشهورة؛ فمعنى الحق في كلام عمر أنه الأوفق بالمصلحة، وهٰذا لا ينافي أنه اجتهد ورأى المصلحة في الحرب، واجتهدوا بقبول الرخصة خوفاً على الإسلام؛ فحل الخلاف الترجيح بين الأخذ بالعزيمة كما هو رأيه أو الأخذ بالرخصة المتحقِّق سببُها كما هو رأي غيره، ومعلوم أنَّ أسباب الرخص ظنية، والظنون =

وأيضاً قال الله تعالى: ﴿مَن كَفَرَ بِاللَّهِ مِنۢ بَعۡدِ إِيمَٰنِهِۦٓ إِلَّا مَنۡ أُكۡرِهَ﴾ الآية [النحل: ١٠٦]؛ فأباح التكلم بكلمة الكفر، مع أنَّ ترك ذٰلك أفضل عند جميع الأمة، أو عند الجمهور[1]، وهٰذا جارٍ في قاعدة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر؛ أنَّ الأمر مستحبٌّ، والأصل مستتبٌّ، وإنْ أدَّى إلى الإضرار بالمال والنفس، لٰكن يزول الانحتام ويبقى ترتب الأجر على الصبر على ذٰلك.

ومن الأدلة قوله عليه الصلاة والسلام: «إنَّ خيراً لأحدكم أنْ لا يَسألَ من أحدٍ شيئاً»[2]؛ فحمله الصحابة رضي الله عنهم على عُمومه، ولا بدَّ أنْ يلحق من التزم هٰذا العقد مشقاتٍ كثيرةً فادحة، ولم يأخذوه إلا على عمومه حتى اقتدى

= تتعارض كما قال المؤلف، ثم انشرح صدرهم لموافقته؛ فكان رأيه الأوفق؛ فأذعن البغاة، وشُرِّد المتنبؤون، وسكنت الجزيرة، وسار الإسلام في طريقه.

وبهٰذا تبيَّن أنَّ هٰذا المثال كسابقه من الأمثلة التي يستدل بها على ترجيح الأخذ بالعزيمة مع انتهاض موجب الرخصة؛ فلم يكن رأي الصحابة خطأً في وجود سبب الرخصة، حتى يقال: إنه لا يظهر في هٰذه القصة معنى الرخصة والعزيمة كما اعترض به بعضهم».

(١) في (ط): «جمهورها».

(٢) أخرج أبو يعلى في «المسند» (١ / ١٥٦ / رقم ١٦٧) ـ ومن طريقه الضياء في «المختارة» (١ / ١٨١ ـ ١٨٢ / رقم ٨٩) ـ، وعبد بن حميد في «المنتخب» (رقم ٤٢) بإسنادٍ صحيح عن عمر؛ قال: قلتُ: يا رسول الله! أليس قد قلتَ لي: إنَّ خيراً أن لا تسأل أحداً من الناس شيئاً؟». قال: «إنما ذاك أن تسأل، وما أتاك الله من غير مسألةٍ؛ فإنما هو رزق رزقكه الله».

قال الهيثمي في «المجمع»: «هو في «الصحيح» باختصار، ورواه أبو يعلى، ورجاله موثقون».

قلت: ليس في «الصحيح» ما أورده المصنِّف، والحديث أخرجه البخاري في «صحيحه» (رقم ١٤٧٣، ٧١٩٣، ٧١٦٤)، ومسلم في «صحيحه» (رقم ١٠٤٥)، والنسائي في «المجتبى» (٥ / ١٠٥)، والحميدي في «المسند» (رقم ٢١)، وأحمد في «المسند» (١ / ٢١)، والدارمي في «السنن» (١ / ٣٨٨)، وغيرهم كثير.

بهم الأولياء، منهم أبو حمزة الخراساني؛ فاتفق له ما ذكره القُشيري[1] وغيره من وقوعه في البئر، وقد كان هٰذا النمط مما يناسب استثناؤه[2] من ذٰلك الأصل.

وقصة الثلاثة الذين خُلِّفوا[3] حتى أتوا رسولَ الله ﷺ وصَدَقوه، ولم يعتذروا له في موطنٍ كانَ مَظِنَّةً للاعتذار، فمُدحوا لذٰلك، وأنزل اللهُ توبتهم ومَدْحَهم في القرآن بعد ما ضاقت عليهم الأرضُ بما رَحُبَتْ، وضاقت عليهم أنفسهم، ولٰكن ظنوا أنْ لا ملجأ من الله إلا إليه؛ ففتح لهم بابَ القبول، وسمَّاهم صادقين لأخذهم بالعزيمة دون التَّرخُّص[4].

---

(١) في «رسالته» المشهورة (ص ٨٠)، وستأتي في (٢ / ٤٩٧).

(٢) فيكون رخصه، ولٰكنهم لم يأخذوا بها، وما ذاك إلا لأولوية العزيمة. (د).

(٣) أخرج قصتهم بتفصيل البخاري في «صحيحه»(كتاب المغازي، باب حديث كعب بن مالك، ٨ / ١١٣ / رقم ٤٤١٨، وكتاب التوبة، باب حديث توبة كعب بن مالك وصاحبيه، ٤ / ٢١٢٠ / رقم ٢٧٦٩)، وأبو داود في «السنن» (كتاب السنة، باب مجانبة أهل الأهواء وبغضهم، ٤ / ١٩٩ / رقم ٤٦٠٠) مختصراً، وأحمد في «المسند» (٣ / ٤٥٤، ٤٥٦ ـ ٤٥٩)، وغيرهم.

(٤) كان من السهل التمسك بالأعذار العامة في حق الثلاثة؛ إذْ كان الوقت قيظاً والسفرُ بعيداً، وكان أوانُ جني الثمار، ولا داعي لأعذار خاصة، وقد قال كعب: إنه أوتي جدلاً لم يؤته غيره، فكان يتأتى له أن يحسن الاعتذار مع لزوم الصدق، وهلال بن أمية كان شيخاً مسنّاً؛ فعذره الخاص مقبول أيضاً، وقد اعتذر بضعة وثمانون؛ فقبل منهم عليه الصلاة والسلام واستغفر لهم، ولم يثبت أنَّ هٰؤلاء جميعاً منافقون وإنْ كانت عبارة كعب في رواية القصة ربما يؤخذ منها أن أكثرهم كانوا كذٰلك؛ فالثلاثة لم يرتضوا المواربة بالأعذار العامة أو الأعذار الخاصة الضعيفة، وتحملوا مشاقَّ الصدق وأثره؛ فمكثوا في البلاء خمسين يوماً يبكون وينتحبون، وكان لهم منجى منه بعذر عام أو خاص صادق ولو ضعيفاً، فكان يقبل منهم ويستغفر لهم، فتركوا الرخصة لهٰذه العزيمة؛ كما قال المؤلف. (د).

وكتب (خ) ما نصُّه: «لا يظهر في هٰذه الواقعة وجه للرخصة حتى يعقد بينها وبين اعترافهم بالذنب موازنة، ويقال: إن أولٰئك الثلاثة رجحوا جانب العزيمة؛ إذ ليس لهم أعذار صادقة يقدمونها بين يدي رسول الله ﷺ، ولو أنهم لفقوا أعذاراً ابتدعوها؛ لكانوا قد أضافوا إلى ذنب التخلف عن =

وقصة عثمان بن مظعون[1] وغيره[2] ممن كان في أول الإسلام لا يقدر على دخول مكة إلا بجوار، ثم تركوا الجوار رِضىً بجوار الله، مع ما نالهم من المكروه، ولٰكن هانت عليهم أنفسهم في الله؛ فصبروا إيماناً بقوله: ﴿إِنَّمَا يُوَفَّى ٱلصَّٰبِرُونَ أَجْرَهُم بِغَيْرِ حِسَابٍ﴾ [الزمر: ١٠].

وقال تعالى: ﴿لَتُبْلَوُنَّ فِىٓ أَمْوَٰلِكُمْ وَأَنفُسِكُمْ وَلَتَسْمَعُنَّ مِنَ ٱلَّذِينَ أُوتُوا۟ ٱلْكِتَٰبَ مِن قَبْلِكُمْ وَمِنَ ٱلَّذِينَ أَشْرَكُوٓا۟ أَذًى كَثِيرًا ۚ وَإِن تَصْبِرُوا۟ وَتَتَّقُوا۟ فَإِنَّ ذَٰلِكَ مِنْ عَزْمِ ٱلْأُمُورِ﴾ [آل عمران: ١٨٦].

وقال لنبيه عليه [الصلاة و][3]السلام: ﴿فَٱصْبِرْ كَمَا صَبَرَ أُو۟لُوا۟ ٱلْعَزْمِ مِنَ ٱلرُّسُلِ﴾ [الأحقاف: ٣٥].

وقال: ﴿وَلَمَنِ ٱنتَصَرَ بَعْدَ ظُلْمِهِۦ فَأُو۟لَٰٓئِكَ مَا عَلَيْهِم مِّن سَبِيلٍ﴾ [الشورى: ٤١].

ثم قال: ﴿وَلَمَن صَبَرَ وَغَفَرَ إِنَّ ذَٰلِكَ لَمِنْ عَزْمِ ٱلْأُمُورِ﴾ [الشورى: ٤٣].

ولمَّا نزلت هٰذه الآية: ﴿وَإِن تُبْدُوا۟ مَا فِىٓ أَنفُسِكُمْ أَوْ تُخْفُوهُ يُحَاسِبْكُم بِهِ ٱللَّهُ﴾ الآية [البقرة: ٢٨٤]؛ شقَّ ذٰلك على الصحابة، فقيل لهم: قولوا: سمعنا وأطعنا. فقالوها؛ فألقى الله الإيمان في قلوبهم؛ فنزلت: ﴿ءَامَنَ ٱلرَّسُولُ بِمَآ

= الغزو ذنب الكذب المذموم، واعتذارات كاعتذارات المنافقين وإن كانت نافعة لهم في الدنيا لا تدخل في قبل الرخصة؛ إذ الرخصة رفع الحرج الذي لا يلحقه العقاب عاجلاً وآجلاً».

(١) ذٰلك أنه رضي الله عنه بعد رجوعه من الحبشة دخل في جوار الوليد بن المغيرة، ثم ردّ جواره ورضاه بما عليه النبي ﷺ. انظر: «الإصابة» (٢ / ٤٦٤).

(٢) كقصة أبي بكر لما قبل من ابن الدغنة ترك جواره وبقي مستعلناً بشعائر الإسلام اعتماداً على جوار الله، مع تألب الكفار عليه ألا يستعلن القرآن خشية على من كان يسمعه من نسائهم وشبانهم أنْ يميلوا إلى الإسلام. (د).

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من (م).

أُنزِلَ إِلَيْهِ مِن رَّبِّهِۦ﴾ الآية [البقرة: ٢٨٥][1].

وجهّز النبيُّ ﷺ أسامة في جيش إلى الشام قُبيل موته[2]، فتوقَّف خروجُه بمرضه عليه السلام، ثم جاء موته؛ فقال الناس لأبي بكر: احبسْ أسامة بجيشه تستعين به على من حاربك من المجاورين لك[3]. فقال: لو لعبت[4] الكلابُ بخَلاخِيل نساء أهل المدينة؛ ما رددتُ جيشاً أنفذه رسولُ الله ﷺ. ولٰكن سأل

---

(١) أين الرخصة هنا متى كانت آية ﴿آمن الرسول﴾ ناسخة؟ وكذا لو قيل: إنها محكمة على معنى «إن تبدوا ما استقر في أنفسكم من الأخلاق الذميمة؛ كالكبر، والحسد، وكتمان الشهادة، أو تخفوه؛ يحاسبكم به الله»؛ فلا رخصة أيضاً، إنما يكون موضع رخصة إذا بقي الحكم الصعب معمولاً به ورفع الحرج في فعله عند المشقة، وأين هٰذا؟ فإذا كان مناط دليله ما ذكره بقوله: «فشق عليهم فقيل لهم قولوا سمعنا فقالوها... إلخ» يعني: فليس كلامه فيما بين الآيتين بل في الآية مع بقية القصة التي ذكرها، قلنا أيضاً: نعم، يكون تكليفاً شاقّاً، ولٰكن أين الرخصة التي كان يمكنهم الأخذ بها في مقابلته فتركوها؛ لأنه أفضل من الترخص؟ (د).

قلت: ومضى تخريج «سبب النزول» (ص ٩٣)، وانظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٤ / ١٣٠، ١٣١).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب المغازي، باب غزوة مؤتة من أرض الشام، ٧ / ٥١٠ / رقم ٤٢٦١)، من حديث عبدالله بن عمر رضي الله عنهما.

وانظر: «مسند الحب ابن الحب» (رقم ١، ٢) لابن المرزبان، و«طبقات ابن سعد» (٤ / ٦٧)، و«مسند أحمد» (٥ / ٢٠٥، ٢٠٦، ٢٠٩)، و«سنن أبي داود» (رقم ٢٦١٦)، و«مسند الطيالسي» (رقم ٥٢٦)، و«سنن ابن ماجه» (رقم ٢٨٤٣).

(٣) قامت القبائل المرتدة بمحاربة المسلمين حول المدينة واشتد الأمر عليهم جدّاً، وفي الوقت نفسه لا يترخص باستبقاء جيش أسامة وفيه وجوه الصحابة وأعيانهم وأقوى المقاتلة من المؤمنين، لا شك أنَّ هٰذا كان محل الرخصة في بقاء الجيش، ولٰكنه أخذ بالعزيمة والعزم؛ فكان خيراً رضي الله عنه، قال ابن مسعود: «لقد قمنا بعد رسول الله ﷺ مقاماً كِدْنا نهلك فيه، لولا أن منَّ الله علينا بأبي بكر، حتى أجمعنا على ألا نقاتل على بنت مخاض؛ فعزم الله لأبي بكر على قتالهم». (د).

(٤) المثبت من (ط)، وفي غيره: «لعب».

أسامةَ أنْ يترك له عمر؛ ففعل، وخرج فبلغ الشَّام ونَكَى[1] في العدوّ بها؛ فقالت الروم: إنهم لم يضعفوا بموت نبيهم، وصارت تلك الحالةُ هيبةً في قلوبهم لهم[2].

وأمثال هٰذا كثيرة مما يقتضي الوقوف مع العزائم وترك الترخُّص؛ لأنَّ القوم عَرفوا أنهم مبتلَون، وهو:

الوجه الرابع: وذٰلك أنَّ هٰذه العوارض الطارئة وأشباهَها مما يقع للمكلفين من أنواع المشاقِّ؛ هي مما يقصدها الشارع[3] في أصل التشريع، أعني أنَّ المقصود في التشريع إنما هو جارٍ على توسُّط مجاري العادات، وكونه شاقّاً على بعض الناس أو في بعض الأحوال مما هو على غير المعتاد لا يُخرجه عن أنْ يكون مقصوداً له؛ لأنَّ الأمورَ الجُزئية لا تخرم الأصولَ الكلية، وإنما تُستثنى حيث تُستثنى نظراً إلى أصل الحاجيات بحسب الاجتهاد، والبقاءُ على الأصل من العزيمة هو المعتمد الأول للمجتهد، والخروج عنه لا يكون إلا بسببٍ قويٍّ، ولذٰلك لم يُعْمِل العلماء مقتضى الرُّخصة الخاصة بالسفر في غيره؛ كالصنائع الشاقة في الحضر، مع وجود المشقة التي هي العلَّة في مشروعية الرخصة، فإذاً؛ لا ينبغي الخروج عن حُكم العزيمة مع عوارض المشقات التي لا تطَّرد ولا تدوم؛ لأنَّ ذٰلك جارٍ أيضاً في العوائد الدنيوية، ولم يخرجها ذٰلك عن أنْ تكون عادية؛ فصار عارضُ المشقة ـ إذا لم يكن كثيراً أو دائماً ـ مع أصل عدم المشقة، كالأمر المعتاد أيضاً؛ فلا يخرج عن ذٰلك الأصل.

---

(١) أي: قتل فيهم وجرح. انظر: «لسان العرب» (ن ك ا).

(٢) انظر: «البداية والنهاية» (٦ / ٣٠٨ ـ ٣٠٩).

(٣) ولا ينافيه ما يأتي في كتاب «المقاصد» من أنَّ الشارع لم يقصد من التكليف بالشاق الإعنات فيه، بل ما يأتي في المسألتين السادسة والسابعة من النوع الثاني من المقاصد يوضح هٰذا المقام. (د).

لا يقال: كيف يكون اجتهادياً وفيه نصوصٌ كثيرة؛ كقوله: ﴿فَمَنِ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَآ إِثْمَ عَلَيْهِ﴾ [البقرة: ١٧٣].

وقوله: ﴿فَمَن كَانَ مِنكُم مَّرِيضًا أَوْ عَلَىٰ سَفَرٍ [فَعِدَّةٌ مِّنْ أَيَّامٍ أُخَرَ][(١)]﴾ الآية [البقرة: ١٨٤].

و«إن الله يحب أن تؤتى رخصه»[(٢)].

إلى غير ذٰلك مما تقدم وسواه مما في معناه.

لأنّا نقول: حالة الاضطرار قد تبيَّن أنه الذي يخاف معه فوت الروح[(٣)]، وذٰلك لا يكون إلا بعد العجز عن العبادات والعادات، وهو في نفسه عذر أيضاً، وما سوى ذٰلك؛ فمحمول على تحقُّق المشقة[(٤)] التي يعجز معها عن القيام بالوظائف الدينية أو الدنيوية، بحيث ترجع العزيمة إلى نوع من تكليف ما لا يُطاق، وهو منتف سمعاً، وما سوى ذٰلك من المشاق مفتقرٌ إلى دليلٍ يدل على دخوله تحت تلك النصوص، وفيه تضطربُ أنظارُ النُّظَّار كما تقدم؛ فلا معارضة بين النصوص المتقدمة وبين ما نحن فيه، وسبب ذٰلك ـ وهو روح هٰذا الدليل ـ هو أنَّ هٰذه العوارض الطارئة تقع للعباد ابتلاءً واختباراً لإيمان المؤمنين، وتردُّد المتردِّدين، حتى يظهر للعِيان مَن آمن بربه على بيِّنة، ممن هو في شك، ولو كانت التكاليف كلها يخرم كلياتِها كلُّ مشقة عرضت؛ لانخرمت الكليات كما تقدم، ولم يظهر لنا شيء من ذٰلك، ولم يتميز الخبيث من الطيب؛ فالابتلاء في

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من النسخ المطبوعة.

(٢) مضى تخريجه في (ص ٤٨٠).

(٣) أي: أو العضو. (د).

(٤) تقدم أنَّ ذٰلك فيما لم يُحدَّ فيها حدٌّ شرعيٌّ، كالسفر مثلاً وجمع العشاءين بمزدلفة. (د).

التكاليف واقع، ولا يكون إلا مع بقاء أصل العزيمة؛ فيُبتلى المرء على قدر دينه، قال تعالى: ﴿لِيَبْلُوَكُمْ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا﴾ [الملك: ٢].

﴿الٓمٓ * أَحَسِبَ ٱلنَّاسُ أَن يُتْرَكُوٓاْ أَن يَقُولُوٓاْ ءَامَنَّا وَهُمْ لَا يُفْتَنُونَ * وَلَقَدْ فَتَنَّا ٱلَّذِينَ مِن قَبْلِهِمْ﴾ الآية [العنكبوت: ١ ـ ٣].

﴿لَتُبْلَوُنَّ فِيٓ أَمْوَٰلِكُمْ وَأَنفُسِكُمْ﴾ ثم قال: ﴿وَإِن تَصْبِرُواْ وَتَتَّقُواْ فَإِنَّ ذَٰلِكَ مِنْ عَزْمِ ٱلْأُمُورِ﴾ [آل عمران: ١٨٦].

﴿وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ حَتَّىٰ نَعْلَمَ ٱلْمُجَٰهِدِينَ مِنكُمْ وَٱلصَّٰبِرِينَ وَنَبْلُوَاْ أَخْبَارَكُمْ﴾ [محمد: ٣١].

﴿وَلِيُمَحِّصَ ٱللَّهُ ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ وَيَمْحَقَ ٱلْكَٰفِرِينَ﴾ [آل عمران: ١٤١].

﴿وَلَنَبْلُوَنَّكُم بِشَيْءٍ مِّنَ ٱلْخَوْفِ وَٱلْجُوعِ وَنَقْصٍ مِّنَ ٱلْأَمْوَٰلِ وَٱلْأَنفُسِ وَٱلثَّمَرَٰتِ وَبَشِّرِ ٱلصَّٰبِرِينَ﴾ [البقرة: ١٥٥] إلى آخرها.

فأثنى عليهم بأنَّهم صبروا لها، ولم يخرجوا بها عن أصل ما حملوه إلى غيره، وقولُه: ﴿وَلَنَبْلُوَنَّكُم بِشَيْءٍ﴾ [البقرة: ١٥٥] يدل على أنَّ هٰذه البلوى قليلةُ الوقوع بالنِّسبة إلى جمهور الأحوال، كما تقدم في أحوال التَّكليف، فإذا كان المعلوم من الشَّرع في مثل هٰذه الأمور طلبَ الاصطبار عليها، والتثبت فيها، حتى يجري التَّكليف على مجراه الأصلي؛ كان الترخُّص على الإطلاق كالمضادّ لما قصده الشارع من تكميل العمل على أصالته لتكميل الأجر.

والخامس: إنَّ الترخص إذا أُخذ به في موارده على الإطلاق؛ كان ذريعةً إلى انحلال عزائم المكلَّفين في التعبد على الإطلاق، فإذا أخذ بالعزيمة؛ كان حريًّا[1] بالثَّبات في التَّعبُّد والأخذ بالحزم فيه.

---

(١) في (م): «حَرِىً».

بيان الأول أنَّ «الخير عادة، والشَّر لَجَاجَة»[1]، وهٰذا مشاهدٌ محسوس، لا يحتاج إلى إقامة دليل، والمتعوِّد لأمرٍ يسهل عليه ذٰلك الأمر ما لا يسهل على غيره؛ كان خفيفاً في نفسه أو شديداً، فإذا اعتاد الترخُّص؛ صارت كلُّ عزيمة في يده كالشاقة الحَرِجة، وإذا صارت كذٰلك؛ لم يقم بهاْ حقَّ قيامها، وطلب الطريقَ إلى الخروج منها، وهٰذا ظاهر، وقد وقع هٰذا المتوقَّع في أصولٍ كلية، وفروع جُزئية، كمسألة الأخذ بالهوى في اختلاف أقوال العلماء، ومسألة إطلاق القول بالجواز عند اختلافهم بالمنع والجواز، وغير ذٰلك مما نُبِّه عليه في أثناء الكتاب أو لم ينبه عليه.

وبيان الثَّاني ظاهرٌ أيضاً مما تقدَّم؛ فإنَّه ضدُّه.

وسبب هٰذا كلِّه أنَّ أسبابَ الرخص أكثرُ ما تكون مقدَّرة ومتوهمة لا محققة، فربما عدَّها شديدةً وهي خفيفةٌ في نفسها؛ فأدَّى ذٰلك إلى عدم صحة التعبد، وصار عمله ضائعاً وغيرَ مبنيٍّ على أصل، وكثيراً ما يشاهد الإنسانُ ذٰلك؛ فقد يتوهَّم الإنسانُ الأمور صعبة، وليست كذٰلك إلا بمحض التوهم؛ ألا ترى أنَّ المتيمِّم لخوف لصوصٍ أو سباع، إذا وجد الماء في الوقت أعاد عند مالكٍ، لأنه عدّه مقصِّراً؛ لأنَّ هٰذا يعتري في أمثاله مصادمة الوهم المجرد الذي لا دليل عليه، بخلاف ما لو رأى اللصوص أو السِّباع وقد منعته من الماء؛ فلا إعادة هنا، ولا يُعدُّ هٰذا مقصِّراً، ولو تتبع الإنسانُ الوهمَ؛ لرمَى به في مهاوٍ

---

(١) أي: البقاء عليه والعودة إليه تمادٍ من صاحبه لأنه ممقوت بخلاف الخير، انظر: «لسان العرب» (ل ج ج)، وسيأتي (٢ / ١٥٠) على أنه حديث، وهو في «مجمع الأمثال» للميداني (١ / ٢٤٧ / رقم ١٣٢٥) على أنه مَثَل.

وفي حاشية الأصل: «في القاموس: اللجاجة الخصومة»، ثم ذكر آخر المادة أنه يقال في مواده لجاجة؛ أي: خفقاً من الجوع.

بعيدة، ولأبطل عليه أعمالاً كثيرة، وهٰذا مطَّردٌ في العادات والعبادات[1] وسائر التصرفات.

وقد تكون شديدةً، ولٰكنَّ الإنسانَ مطلوبٌ بالصَّبر في ذات الله والعمل على مرضاته، وفي «الصحيح»: «مَنْ يَصْبِرْ يُصَبِّرْهُ اللهُ»[2]، وجاء في آية الأنفال في وقوف الواحد للاثنين بعدما نُسخ وقوفه للعشرة: ﴿وَٱللَّهُ مَعَ ٱلصَّٰبِرِينَ﴾ [الأنفال: ٦٦]، قال بعض الصَّحابة لما نزلت: «نقص من الصَّبر بمقدار ما نُقص من العدد»[3]، هٰذا بمعنى الخبر، وهو موافقٌ للحديث والآية.

---

(١) كل من يهاب المصاعب وتساور فكره الأوهام لا يرتفع شأنه في عمل الخير ولا يبعد شأوه في مجال الصلاح والتقوى، وكم من إنسان يقضي حياته الطويلة دون أن يقوم فيها بعمل ذي بال؟ ولا علة لوقوعه في هٰذا الخسران سوى تغلب الوهم وانحلال العزم عند ما يلاقي مشقة أو تتمثل أمامه المخاوف، وكذٰلك الجماعات لا تقع في خزي وخمول أو يضيع من يدها استقلالها إلا أن تلقى أمرها إلى رأي من أسلمه فساد النشأة وقلة التجارب إلى خور العزيمة، والانقياد إلى الأوهام. (خ).

(٢) قطعة من حديث طويل أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب الاستعفاف عن المسألة، ٣ / ٣٣٥ / رقم ١٤٦٩، وكتاب الرقائق، باب الصبر عن محارم الله، ١٣ / ٣٠٣ / رقم ٦٤٧٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب فضل التعفف والصبر، ٢ / ٧٢٩ / رقم ١٠٥٣) من حديث أبي سعيد الخدري وفيه: «ما يكن عندي من خيرٍ فلن أدَّخره عنكم، ومن يسْتعففِ يُعِفَّه الله، ومن يستغنِ يُغنيه الله، ومن يصبر يُصبِّره الله» لفظ مسلم، ولفظ البخاري: «ومن يتصبَّر».

(٣) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب ﴿الآن خفف الله عنكم وعلم أنَّ فيكم ضعفاً﴾، ٨ / ٣١٢ / رقم ٤٦٥٣)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الجهاد، باب التولِّي يوم الزحف / رقم ٢٦٤٦)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ١٠٤٩)، وابن المبارك في «الجهاد» (٢٣٧)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٧٦)، وابن جرير في «التفسير» (١٠ / ٤٠)، والنحاس في «الناسخ والمنسوخ» (ص ١٥٧) عن ابن عباس رضي الله عنهما؛ قال: «لما نزلت ﴿إن يكن منكم =

والسادس: إنَّ مراسم الشريعة مضادَّةٌ للهوى من كلِّ وجه؛ كما تقرَّر في كتاب المقاصد من هٰذا الكتاب، وكثيراً ما تدخل المشقَّاتُ وتتزايد من جهة مخالفة الهوى، واتّباعُ الهوى ضدّ اتّباع الشَّريعة؛ فالمتَّبع لهواه يشقُّ عليه كلُّ شيء، سواء أكان في نفسه شاقّاً أم لم يكن؛ لأنَّه يصدُّه عن مراده، ويحول بينه وبين مقصوده، فإذا كان المكلَّفُ قد ألقى هواه ونهى نفسه عنه، وتوجَّه إلى العمل بما كُلِّف به؛ خفّ عليه، ولا يزال بحكم الاعتياد يداخله حُبُّه، ويحلو له مرُّه، حتى يصير ضدُّه ثقيلاً عليه، بعدما كان الأمر بخلاف ذٰلك؛ فصارت المشقة وعدمها إضافيةً تابعة لغرض المكلف؛ فربَّ صعب يسهل لموافقة الغرض، وسهلٍ يصعب لمخالفته.

فالشاق على الإطلاق في هٰذا المقام إنَّما هو[1] ما لا يطيقه من حيث هو مكلَّف[2]؛ كان مطيقاً له بحكم البشرية، أم لا، هٰذا لا كلام فيه، إنما الكلام في غيره مما هو إضافيٌّ، لا يقال فيه: [إنه][3] مشقة على الإطلاق، ولا إنه ليس بمشقة على الإطلاق، وإذا كان دائراً بين الأمرين، وأصلُ العزيمة حقيقيٌّ ثابت؛ فالرجوع إلى أصل العزيمة حق، والرجوع إلى الرخصة يُنظر فيه بحسب كلِّ شخص، وبحسب كلِّ عارض، فإذا لم يكن في ذٰلك بيانٌ قطعيٌّ، وكان أعلى ذٰلك الظنّ الذي لا يخلو عن معارض؛ كان الوجهُ الرجوعَ إلى الأصل،

= **عشرون صابرون يغلبوا مئتين﴾**؛ شقَّ ذٰلك على المسلمين حين فرض عليهم أن لا يَفرَّ واحدٌ من عشرة، فجاء التخفيف، فقال: ﴿**الآن خفف الله عنكم وعلم أنَّ فيكم ضعفاً فإن يكن منكم مئة صابرة يغلبوا مئتين﴾**، قال: **فلما خفَّف الله عنهم من العِدَّة؛ نقص من الصَّبر بقَدر ما خُفِّف عنهم**». لفظ البخاري.

(١) في (د): «المقام وهو»، وفي (م): «المقام هو».

(٢) وهو الذي أشار إليه أول المسألة الخامسة بقوله: «أو شرعاً كالصوم...» إلخ. (د).

(٣) ما بين المعقوفتين ساقط من الأصل و (ط).

حتى يثبت أنَّ المشقةَ المعتبرة في حقِّ هٰذا الشخص حقٌّ، ولا تكون حقّاً على الإطلاق؛ حتى تكون بحيث لا يستطيعها، فتُلحق حينئذٍ بالقسم الأول الذي لا كلام فيه، هٰذا إذا لم يأت دليلٌ من خارج يدل على اعتبار الرخصة والتخفيف مطلقاً؛ كفطره عليه [الصَّلاة و]السَّلام[1] في السَّفر[2] حين أبى الناسُ من الفطر وقد شق الصومُ عليهم؛ فهٰذا ونحوه أمرٌ آخر يَرجع إلى ما تقدم من الأقسام، وإنما الكلام في غيره.

فثبت أنَّ الوقوفَ مع العزائم أولى، والأخذَ بها في محالِّ الترخُّص أَحْرى.

فإنْ قيل: فهل الوقوف مع أصل العزيمة من قَبيل الواجب أو المندوب على الإطلاق[3]، أم ثَمَّ انقسام؟

فالجواب: إنَّ ذٰلك يتبيَّن بتفصيل أحوال المشقَّات، وهي:

المسألة السابعة

فالمشقاتُ[4] التي هي مظانُّ التخفيفات في نظر الناظر على ضَربين:

أحدهما: أنْ تكون حقيقية، وهي[5] معظم ما وقع فيه الترخُّص؛ كوجود المشقة المَرضيَّة والسفرية، وشبه ذٰلك مما له سبب معيَّن واقع.

والثاني: أنْ تكون توهُّمية مجردة، بحيث لم يوجد السبب المرخِّص

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من (م).

(٢) سيأتي نصه في التعليق على (ص ٥٢٣) وتخريجه هناك.

(٣) بقطع النظر عن قوله قبله: «وإنما الكلام في غيره؛ فثبت أن الوقوف مع العزائم أولى»؛ فهو سؤال من يريد التثبت من الموضوع بأكمله، بالجواب المبني على التفصيلات التي يذكرها بعد ما ذكر تفاصيل كثيرة لم تنضبط بضابط مملوك باليد؛ فغرضه التمهيد لإعضاء هٰذا الضابط. (د).

(٤) كذا في النسخ المطبوعة و(ط)، وفي الأصل: «في المشقات».

(٥) كذا في (ط)، وفي غيره: «وهو».

لأجله، ولا وُجدت حكمته[1]، وهي المشقة، وإنْ وُجد منها شيءٌ، لٰكن غيرُ خارج عن مجاري العادات.

فأما **الضَّرب الأول**؛ فإما أنْ يكون بقاؤه على العزيمة يُدخل عليه فساداً لا يُطيقه طبعاً أو شرعاً، ويكون ذٰلك محقَّقاً لا مظنوناً ولا متوهَّماً، أوْ لا، فإن كان الأول؛ فرجوعه إلى الرخصة مطلوب، ورجع إلى القسم الذي لم يقع الكلام فيه؛ لأنَّ الرخصةَ هنا حقٌّ لله، وإنْ كان الثاني ـ وهو أنْ يكون مظنوناً ـ؛ فالظنون تختلف، والأصلُ البقاء على أصل العزيمة، ومتى قوي الظنُّ ضعف مقتضى العزيمة، ومتى ضعف الظنُّ قوي؛ كالظانّ[2] أنه غيرُ قادر على الصوم مع وجود المرض الذي مثلهُ يفطر فيه، ولٰكنْ؛ إمّا أنْ يكون ذٰلك الظن مستنداً إلى سبب معيَّن، وهو أنه دخل في الصوم مثلاً فلم يُطق الإتمام، أو الصلاة مثلاً فلم يقدر على القيام فقعد فهٰذا هو الأوّل إذْ ليس عليه ما لا[3] يقدر عليه، وإما

---

(١) إذا لم يوجد السبب؛ فلا توجد حكمته، فما فائدة ذكره؟ وهو لم يدرج في التوهُّمية صورة وجوب السبب فعلاً مع عدم وجود حكمته، أو وجودها غير خارجة عن مجاري العادات، بل قصرها على ما لم يتحقق فيه السبب، وهٰذا متعين، وإلا كل مثل السفر مع الترفه مما لا يصح فيه القصر والفطر أو مما يختلف فيه، وليس كذٰلك. (د).

(٢) المثال لقوة الظن وضعفه باعتبار الفرضين، وقوله: «دخل في الصوم مثلاً، فلم يطق الإتمام، فلم يقدر؛ فقعد»، أي أنه جرَّب نفسه في هٰذا المرض قبل هٰذا اليوم في الصوم، أو قبل هٰذه الصلاة في صلاة سابقة؛ فلم يُطق، فصار لذٰلك عنده ظنٌّ قوي في الصلاة الحاضرة أو اليوم الحاضر بأنه لا يقدر، وليس الغرض أنه فعل ذٰلك في نفس هٰذا اليوم للصوم أو نفس هٰذه الصلاة فعجز؛ لأنه حينئذ يكون العجز محقَّقاً لا مظنوناً؛ فيختل نظم كلامه، وهو ظاهر، فقوله: «فهٰذا هو الأول»؛ أي: حكمه حكمه، وقول: «إذ ليس عليه ما لا يقدر عليه»؛ أي: ولو بظن قوي كمثاله. (د).

(٣) سقطت من ناسخ الأصل، واستظهرها ثم قال: «وبه يستقيم الكلام»، وفي (ط): «عليه غير ما يقدر».

أنْ يكون مستنداً إلى سبب مأخوذ[1] من الكثرة والسبب موجود عيناً بمعنى أنَّ المرض حاضر، ومثله لا يُقدر معه على الصيام ولا على الصلاة قائماً أو على استعمال الماء عادةً، من غير أنْ يجرِّب نفسه في شيء من ذٰلك؛ فهٰذا قد يُلحق بما قبله، ولا يقْوَى قوّته، أما لحوقه به؛ فمن جهة وجود السبب، وأما مفارقته له؛ فمن جهة أنَّ عدم القدرة لم يوجد[2] عنده؛ لأنَّه إنما يظهر عند التلبُّس بالعبادة، وهو لم يتلبَّس بها على الوجه المطلوب في العزيمة، حتى يتبيَّن له قدرته عليها أو[3] عدم قدرته؛ فيكون الأولى هنا الأخذ بالعزيمة، إلى أنْ يظهر بعدُ ما يُبْتنى عليه.

وأما **الضَّرب الثاني**، وهو أنْ تكون توهُّمية، بحيث لم يوجد السبب ولا الحكمة؛ فلا يخلو أنْ يكون للسبب عادةٌ مطَّردة في أنه يوجد بعدُ أوْ لا، فإن كان الأول؛ فلا يخلو أنْ يوجد أوْ لا، فإن وُجد فوقعت الرخصة موقعها؛ ففيه خلاف، أعني في إجزاء العمل بالرخصة لا في جواز الإقدام ابتداء؛ إذْ لا يصح[4] أنْ يُبنى حكم على سبب لم يوجد بعد، بل لا يصح البناءُ على سبب لم يوجد شرطه وإنْ وُجد السبب وهو المقتضى للحكم؛ فكيف إذا لم يوجد نفس السبب؟ وإنما الكلام في نحو الظانّ أنه تأتيه الحمى غداً بناء على عادته في أدْوارها؛ فيفطر قبل مجيئها، وكذٰلك الطاهرُ إذا بَنت على الفِطْر ظنّاً أنَّ حيضتها ستأتي ذٰلك اليوم، وهٰذا كله أمر ضعيف جدّاً، وقد استدل بعضُ العلماء على

---

(١) أي: مأخوذ أثره وما يترتب عليه من كثرة التجارب في هٰذا السبب الحاصل بالفعل، وتكون التجارب من غيره، أو من نفسه في زمن بعيد لا يقاس عليه، حتى يغاير ما قبله. (د).

(٢) أي: بمقتضى ظن قوي جاء له من تجربة في نفسه، وإنما عنده ظن بسبب كثرة التجارب في غيره، أو في نفسه لٰكن في زمن مضى بعيداً بحيث يحتمل تغير الحال. (د).

(٣) في النسخ المطبوعة: «وعدم»، والمثبت من الأصل و(ط).

(٤) أي: فلا يجوز الإقدام عليه. (د).

صحة هٰذا الاعتبار في إسقاط الكفَّارة عنها بقوله تعالى: ﴿لَّوْلَا كِتَٰبٌ مِّنَ ٱللَّهِ سَبَقَ لَمَسَّكُمْ فِيمَآ أَخَذْتُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ﴾ [الأنفال: ٦٨]؛ فإنَّ هٰذا إسقاطٌ للعقوبة للعلم[1] بأنَّ الغنائم ستُباح لهم وهٰذا غيرُ ما نحن فيه؛ لأنَّ كلامنا فيما يترتب على المكلَّف من الأحكام الشرعية، وترتبُ العذاب هنا ليس براجعٍ إلى ترتُّبٍ شرعي، بل هو أمر إلٰهي كسائر العقوبات اللاحقة للإنسان من الله تعالى بسبب ذنوبه، من قوله تعالى: ﴿وَمَآ أَصَٰبَكُم مِّن مُّصِيبَةٍ فَبِمَا كَسَبَتْ أَيْدِيكُمْ﴾ [الشورى: ٣٠].

وأما إنْ لم يكن للسبب عادةٌ مطردة؛ فلا إشكال هنا.

والحاصل من هٰذا التقسيم أنَّ الظنون والتقديرات غيرَ المحقَّقة راجعةٌ إلى قسم التَّوهمات، وهي مختلفة، وكذٰلك أهواء النُّفوس؛ فإنَّها تقدِّر أشياء لا حقيقة لها؛ فالصواب الوقوف مع أصل العزيمة إلا في المشقة المخلَّةِ الفادحة، فإنَّ الصبر[2] أَوْلى ما لم يؤدِّ ذٰلك إلى دَخَل في عقل الإنسان أو دينه، وحقيقة ذٰلك أنْ لا يقدر على الصَّبر؛ لأنه لا يؤمر بالصَّبر إلا من يُطيقه، فأنت ترى بالاستقراء أنَّ المشقة الفادحة لا يلحق بها توهُّمها بل حكمها أضعف بناءً على أنَّ التوهم غيرُ صادقٍ في كثير من الأحوال، فإذاً ليست المشقة بحقيقية، والمشقة الحقيقية هي العلة الموضوعة للرخصة، فإذا لم توجد؛ كان الحكم غير لازم، إلا إذا قامت المظنة ـ وهي السبب[3] ـ مقام الحكمة؛ فحينئذٍ يكون

---

(١) على أحد التفاسير في الآية، وعدَّه في «روح المعاني»[١٠/ ٣٤] تكلفاً فراجعه. (د).

(٢) حتى مع المخلة الفادحة، هٰذا غير واضح، وسيأتي له في الفصل التالي أنَّ الرخص المحبوبة ما ثبت الطلب فيه وهو ما فيه المشقة القادحة التي ينزل عليها مثل قوله عليه الصلاة والسلام: «وليس من البر الصيام في السفر»؛ فكيف تكون مطلوبة والصبر على العزيمة أولى؟ (د).

(٣) أي: الذي وضعه الشارع كالسفر. (د).

السبب منتهضاً على الجواز لا على اللزوم؛ لأنَّ المظنة لا تستلزم الحكمة التي هي العلة على كمالها؛ فالأَحْرى البقاءُ مع الأصل، وأيضاً؛ فالمشقة التوهمية راجعة إلى الاحتياط على المشقة الحقيقيّة، والحقيقية ليست في الوقوع على وِزَانٍ واحد، فلم يكن بناء الحكم عليها متمكناً.

وأما الرَّاجعة إلى أهواء النُّفوس خصوصاً؛ فإنَّها ضدُّ الأُولى؛ إذْ قد تقرر أنَّ قصد الشارع من وضْع الشَّرائع إخراج النُّفوس عن أهوائها وعوائدها، فلا تعتبر في شرعية الرُّخصة بالنِّسبة إلى كل من هَوِيَت نفسه أمراً، ألا ترى كيف ذمّ اللهُ تعالى من اعتذر بما يتعلق بأهواء النفوس ليترخّص؟ كقوله تعالى: ﴿وَمِنْهُم مَّن يَقُولُ ٱئْذَن لِّي وَلَا تَفْتِنِّيٓ﴾ الآية [التوبة: ٤٩]؛ لأنَّ الجدَّ بنَ قيس قال: ائذن لي في التَّخلُّفِ عن الغزو، ولا تفتنّي ببنات الأصفر؛ فإنِّي لا أقدر على الصَّبر عنهن[1]، وقوله تعالى: ﴿وَقَالُواْ لَا تَنفِرُواْ فِي ٱلْحَرِّ قُلْ نَارُ جَهَنَّمَ أَشَدُّ حَرًّا﴾ الآية [التوبة: ٨١]، ثم بيَّن العذر الصحيح في قوله تعالى: ﴿لَّيْسَ عَلَى ٱلضُّعَفَآءِ وَلَا عَلَى ٱلْمَرْضَىٰ وَلَا عَلَى ٱلَّذِينَ لَا يَجِدُونَ مَا يُنفِقُونَ حَرَجٌ إِذَا نَصَحُواْ لِلَّهِ وَرَسُولِهِۦ﴾ [التوبة: ٩١] الآيات؛ فبيَّن أهلَ الأعذار هنا، وهم الذين لا يُطيقون الجهاد، وهم الزَّمْنَى، والصِّبيان، والشيوخ، والمجانين، والعُميان، ونحوهم، وكذلك من لم يجد نفقة أصلاً ولا وجد من يحمله وقال فيه: ﴿إِذَا نَصَحُواْ لِلَّهِ وَرَسُولِهِۦ﴾ [التوبة: ٩١]، ومن جملة النصيحة لله ورسوله أنْ لا يُبقوا من أنفسهم بقيّةً في طاعة الله، ألا ترى إلى قوله تعالى: ﴿ٱنفِرُواْ خِفَافًا وَثِقَالًا﴾؟ [التوبة: ٤١] وقال: ﴿إِلَّا تَنفِرُواْ يُعَذِّبْكُمْ﴾ الآية [التوبة: ٣٩]؛ فما ظنك بمن كان

---

(١) أخرجه الطبراني في «المعجم الكبير» (٢ / ٣٠٨) من حديث ابن عباس رضي الله عنهما، وفيه يحيى الحمَّاني، وهو ضعيف، وأخرجه ابن جرير في «التفسير» (١٤ / ٢٨٧ ـ ٢٨٨) عن يزيد بن رومان والزّهري وعبدالله بن أبي بكر وعاصم بن عمر وغيرهم به.

وهذه مقاطيع لا تثبت.

عُذره هوى نفسه؟!

نعم، وضع الشَّريعة على أنْ تكون أهواءُ النُّفوس تابعةً لمقصود الشارع فيها، وقد وسَّع الله تعالى على العباد في شهواتهم وأحوالهم وتنعُّماتهم، على وجهٍ لا يُفضي إلى مفسدة، ولا يحصل بها المكلّف على مشقة، ولا ينقطع بها عنه التمتع إذا أخذه على الوجه المحدود له؛ فلذلك شرع له ابتداءً رخصة السلَم، والقِراض، والمساقاة، وغير ذلك مما هو توسعة عليه، وإنْ كان فيه مانعٌ في قاعدة أخرى[1]، وأحلّ له من متاع الدنيا أشياء كثيرة، فمتى جمحت نفسه إلى هوىً قد جعل الشَّرع له منه مخرجاً وإليه سبيلاً فلم يأته من بابه؛ كان هٰذا هوىً شيطانيّاً واجباً عليه الانكفاف[2] عنه؛ كالمولع بمعصيةٍ من المعاصي، فلا رخصة له ألبتة؛ لأنَّ الرُّخصة هنا هي عين مخالفة الشَّرع بخلاف الرُّخص المتقدِّمة، فإنَّ لها في الشَّرع موافقةً إذا وُزنت بميزانها.

فقد تبيَّن من هٰذا أنَّ مشقة مخالفة الهوى لا رخصة فيها ألبتة، والمشقة الحقيقية فيها الرخصة بشرطها، وإذا لم يوجد شرطها؛ فالأَحْرَى بمن يريد براءة ذمته وخلاص نفسه الرجوعُ إلى أصل العزيمة، إلا أنَّ هٰذه الأَحْرَوية تارة تكون من باب الندب، وتارة تكون من باب الوجوب، والله أعلم.

---

(١) هٰذا مبني على ما يقوله بعض الفقهاء من أن الأصل في هٰذه الأبواب المنع؛ ظنّاً منهم أن القرض والمساقاة من نوع الإجارة، وقد اختل منهما شرط صحتها الذي هو العلم بالعوض والمعوض، وأن السلم من قبيل بيع الإنسان ما ليس عنده الوارد في حقه النهي، وقد حقق ابن القيم نقلاً عن أستاذه ابن تيمية أن القرض والمساقاة ليسا من الإجارة في شيء؛ إذ الإجارة ما يقصد منها العمل المعلوم المقدور على تسليمه، وأما القرض والمساقاة؛ فإنهما من قبيل المشاركة؛ هٰذا بماله، وهٰذا ببدنه، وكذلك السلم غير داخل في حديث نهي الإنسان عن بيع ما ليس عنده؛ إذ المراد من الحديث النهي عن بيع العين أو ما في الذمة مما لا يقدر على تسليمه. (خ).

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «الانفكاك».

فصل

ـ **ومن الفوائد في هٰذه الطريقة**: الاحتياطُ في اجتناب الرخص في القسم المتكلَّم فيه، والحذر من الدخول فيه؛ فإنه موضع التباس، وفيه تنشأ خُدع الشيطان، ومحاولات النفس، والذهاب في اتباع الهوى على غير مَهْيَع[1]، ولأجل هٰذا أوصى شيوخُ الصوفية تلامذتهم بترك اتّباع الرخص جملة، وجعلوا من أصولهم الأخذ بعزائم العلم، وهو أصل صحيح مليح، مما أظهروا من فوائدهم رحمهم الله، وإنما يُرتكب من الرخص ما كان مقطوعاً به، أو صار شرعاً مطلوباً كالتعبدات، أو كان ابتدائياً كالمساقاة[2] والقَرض؛ لأنه حاجيّ، وما سوى ذٰلك؛ فاللجأ إلى العزيمة.

ـ **ومنها**: أنْ يُفْهم معنى الأدلة في رفعِ الحرجِ على مراتبها؛ فقوله عليه الصلاة والسلام[3]: «إنَّ اللهَ يُحبُّ أنْ تؤتَى رُخَصهُ»[4]؛ فالرخص التي هي محبوبة ما ثبت الطلب فيها، فإنّا إذا حملناها على المشقة الفادحة التي قال في مثلها رسولُ الله ﷺ: «ليسَ مِنَ البرِّ الصِّيامُ في السفر»[5]، كان موافقاً لقوله

---

(١) طريق مهيع: واضحة بيّنة. انظر: «لسان العرب» (هـ ي ع).

(٢) لا داعي لهٰذا؛ فإنه من الإطلاق الذي قال فيه إنه «لا تفريع يترتب عليه وإنما ذكر لمعرفة أنه إطلاق شرعي لا غير». (د).

(٣) في (م): «عليه السلام».

(٤) مضى تخريجه في (ص ٤٨٠).

(٥) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الصوم، باب قول النبي ﷺ لمن ظُلِّل عليه واشتدّ الحرّ: «ليس من البر الصوم في السفر»، ٤ / ١٨٣ / رقم ١٩٤٦) ـ ومن طريقه البغوي في «شرح السنة» (٦ / ٣٠٨ / رقم ١٨٦٤) ـ، والبيهقي في «السنن» (٤ / ٢٤٢) من طريق آدم، وأبو داود في (الصوم، ٢ / ٧٩٦ / رقم ٢٤٠٧)، والدارمي في (الصوم، ص ٤٠٥)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٢ / ٦٢) من طريق أبي الوليد، وأبو داود الطيالسي في «مسنده» (رقم ١٧٢١) =

تعالى ـ ﴿يُرِيدُ ٱللَّهُ بِكُمُ ٱلْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ ٱلْعُسْرَ﴾ [البقرة: ١٨٥].

وقوله تعالى: ﴿يُرِيدُ ٱللَّهُ أَن يُخَفِّفَ عَنكُمْ﴾[النساء: ٢٨].

بعدما قال في الأولى: ﴿وَأَن تَصُومُوا۟ خَيْرٌ لَّكُمْ﴾ [البقرة: ١٨٤].

وفي الثانية: ﴿وَأَن تَصْبِرُوا۟ خَيْرٌ لَّكُمْ﴾ [النساء: ٢٥].

فليتفطن الناظر في الشريعة إلى هٰذه الدقائق؛ ليكون على بينة في المجاري الشرعيات، ومن تتبع الأدلة الشرعية في هٰذا المقام؛ تبين له ما ذُكر أتمَّ بيان، وبالله التوفيق، هٰذا تقرير وجه النظر في هٰذا الطرف.

فصل

وقد يقال: إنَّ الأخذ بالعزيمة ليس بأولى من أوجه:

أحدها[1]: إنَّ أصل العزيمة وإنْ كان قطعيّاً؛ فأصل الترخُّص قطعيٌّ

= ـ ومن طريقه البيهقي في «السنن» (٤ / ٢٤٢) ـ، والنسائي في (الصيام، ٤ / ١٧٧ / رقم ٢٢٦٢)، وأحمد في «مسنده» (٣ / ٣١٩) من طريق يحيى بن سعيد، وأيضاً النسائي في (الصيام، ٤ / ١٧٧ / رقم ٢٢٦٢) من طريق خالد بن الحارث بدون القصة، والدارمي في (الصوم، ص ٤٠٥) عن هشام بن القاسم، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٢ / ٦٢) من طريق روح بن عبادة، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٣ / ١٤)، وعنه مسلم في «الصحيح» (كتاب الصيام، باب جواز الصوم والفطر في شهر رمضان للمسافر، ٢ / ٧٨٦ / رقم ١١١٥)، والفريابي في «الصيام» (رقم ٧٨، ٧٩)، وابن خزيمة في «الصحيح» (٣ / ٢٥٤ / رقم ٣٠١٧) عن غندر، كلهم عن شعبة عن محمد ابن عبدالرحمٰن بن سعد عن محمد بن عمرو عن جابر بن عبدالله مرفوعاً.

وقد ورد من حديث جماعة من الصحابة كما تراه مبسوطاً عند الفريابي في «الصيام» (ص ٦٩ ـ ٧٦).

(١) هٰذا معارض للوجه الأول من الوجوه الستة التي أقامها على ترجيح العزيمة، وهٰذا الوجه =

أيضاً، فإذا وجدنا المظنة اعتبرناها كانت قطعية أو ظنية، فإنَّ الشارع قد أجْرَى الظنَّ في ترتُّب الأحكام مجرى القطع، فمتى ظنَّ وجود سببِ الحكم استحق السببُ للاعتبار؛ فقد قام الدليل القطعيُّ على أنَّ الدلائل الظنية تجري في فروع الشريعة مجرى الدلائل القطعية.

ولا يقال: إنَّ القاطع إذا عارض الظن سقط اعتبارُ الظن؛ لأنا نقول: إنما ذٰلك في باب تعارض الأدلة، بحيث يكون أحدهما رافعاً لحكم الآخر جُملة، أما إذا كانا جاريَين مُجْرَى العام مع الخاص، أو المطلق مع المقيد؛ فلا، ومسألتنا من هٰذا الثاني لا من الأول؛ لأنَّ العزائم واقعةٌ على المكلف بشرط أنْ لا حرج، فإنْ كان الحرج؛ صحَّ اعتباره واقتضى العملَ بالرخصة.

وأيضاً؛ فإنَّ غلبة الظن قد تنسخ حكم القطع السابق، كما إذا كان الأصل التحريم في الشيء، ثم طرأ سببٌ محلِّل ظني، فإذا غلب على ظنِّ الصائد أنَّ موت الصيد بسبب ضرب الصائد، وإنْ أمكن أنْ يكون بغيره أو يعين على موته غيرُه؛ فالعمل على مقتضى الظن صحيح، وإنما كان هٰذا لأنَّ الأصل وإنْ كان قطعيّاً [illegible] هٰذا المعارض الظني لا يمكن؛ إذْ لا يصح بقاء القطع بالتحر[illegible]ل مع الشك؛ فكذٰلك ما نحن فيه، وحقيقة الأمر أنَّ غلبة الظن [illegible] للقطع المتقدم حُكماً، وغلباتُ الظنون معتبَرة؛ فلتكن معتبرة في الترخص.

والثاني[1]: إنَّ أصل الرخصة وإنْ كان جُزئيّاً بالإضافة إلى عزيمتها؛

= لا يفيد ترجح الرخصة، إنما يفيد ـ كما قال ـ أنَّ العزيمة ليست بأولى؛ لأن غلبة الظن في وجود سبب الرخصة لا تجامع القطع في العزيمة الذي كان مناط الترجيح في ذٰلك الوجه. (د).

(١) معارض للوجه الثاني في ترجيح العزيمة، وهو أيضاً إنما يفيد أنه لا ترجح للعزيمة. (د).

فذٰلك غير مؤثر وإلا لزم أنْ يقدح فيما أُمر به[1] بالترخص، بل الجُزئي إذا كان مستثنىً من كُليٍّ؛ فهو معتَبر في نفسه لأنَّه من باب التخصيص للعموم، أو من باب التقييد للإطلاق، وقد مرَّ في الأصول الفقهية صحةُ تخصيص القطعيِّ بالظني؛ فهٰذا أولى[2]، وأيضاً إذا كان الحكم الرجوع إلى التخصيص وهو بظنيٍّ، دون أصل العموم وهو قطعيٌّ؛ فكذٰلك هنا، وكما لا ينخرم الكليُّ بانخرام بعض جُزئياته ـ كما هو مقرَّر في موضعه من هٰذا الكتاب؛ ـ فكذٰلك هنا، وإلا؛ لزم أنْ ينخرم بالرخص المأمور بها، وذٰلك فاسد؛ فكذٰلك ما أدَّى إليه.

والثالث[3]: إنَّ الأدلة على رفع الحرج في هٰذه الأمَّة بلغت مبلغ القطع؛ كقوله تعالى: ﴿وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي ٱلدِّينِ مِنْ حَرَجٍ﴾ [الحج: ٧٨].

وسائر ما يدل على هٰذا المعنى؛ كقوله: ﴿يُرِيدُ ٱللَّهُ بِكُمُ ٱلْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ ٱلْعُسْرَ﴾ [البقرة: ١٨٥].

﴿يُرِيدُ ٱللَّهُ أَن يُخَفِّفَ عَنكُمْ وَخُلِقَ ٱلْإِنسَٰنُ ضَعِيفًا﴾ [النساء: ٢٨].

﴿مَّا كَانَ عَلَى ٱلنَّبِيِّ مِنْ حَرَجٍ فِيمَا فَرَضَ ٱللَّهُ لَهُۥ﴾ [الأحزاب: ٣٨].

---

(١) في (ط): «منه».

(٢) لأنه تخصيص قطعي بقطعي، فإنَّ ورود الرخصة مقطوع به أيضاً، وقوله: «وأيضاً» يعني بعد تسليم أنَّ النظر في الرخصة إلى سببها، وهو موضع اجتهاد وظن لا قطع؛ فإن التخصيص كله يرجع إليه، ولو كان بظني في مقابلة عموم قطعي، وقد راعى في هٰذا معارضة كل ما سبق في الوجه الثاني تفصيلاً. (د).

(٣) وهٰذا معارض للثالث، وهو أنَّ الأدلة جاءت بالوقوف عند حد الأمر والنهي مجرداً، والصبر على حلوه ومره وإنْ انتهض موجب العزيمة، أي أنَّ هٰذا يعارضه الأدلة الدالة على التيسير ورفع الحرج عن الأمة والامتنان به عليها، وهٰذا أيضاً إنما يفيد أنَّ العزيمة ليست بأولى كأصل دعواه، ثم أضرب عنه في آخر الدليل بما يقتضي ترجح الرخصة، ويكون فيه المدعى وزيادة. (د).

وانظر في تفصيل ما ذكره المصنف هنا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٠ / ٦٢٢).

﴿ وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَٱلْأَغْلَٰلَ ٱلَّتِى كَانَتْ عَلَيْهِمْ ﴾ [الأعراف: ١٥٧].

وقد سمّي هٰذا الدين «الحنيفية السَّمْحة»[١] لما فيها من التسهيل والتيسير، وأيضاً قد تقدم في المسائل[٢] قبل هٰذا أدلة إباحة الرخص، وكلها وأمثالها جاريةٌ هنا، والتخصيص ببعض الرخص دون بعض تحكُّم من غير دليل.

ولا يقال: إنَّ المشقة إذا كانت قطعية؛ فهي المعتبرة دون الظنية.

فإنَّ القطع مع الظنِّ مستويان في الحكم، وإنما يقع الفرق في التعارض، ولا تعارض في اعتبارهما معاً ها هنا، وإذ ذاك لا يكون الأخذُ بالعزيمة دون الرخصة أولى، بل قد يقال: الأولى الأخذُ بالرخصة؛ لأنَّها تضمَّنت حقَّ الله وحقَّ العبد معاً؛ فإنَّ العبادة المأمور بها واقعةٌ لٰكن على مقتضى الرُّخصة، لا أنَّها ساقطة رأساً بخلاف العزيمة؛ فإنها تضمَّنت حقَّ الله مجرداً، والله تعالى غَنيٌّ عن العالمين، وإنَّما العبادة راجعةٌ إلى حظِّ العبد في الدُّنيا والآخرة؛ فالرُّخصة أَحْرَى لاجتماع الأمرين فيها.

والرَّابع[٣]: إنَّ مقصود الشَّارع من مشروعية الرُّخصة الرِّفقُ بالمكلَّف عن تحمل المشاق؛ فالأخذ بها مطلقاً موافقة لقصده، بخلاف الطَّرف الآخر؛ فإنَّه

---

(١) كما ورد في «مسند أحمد» (٦ / ١١٦، ٢٣٣) من حديث عائشة مرفوعاً بسندٍ حسن، قاله ابن حجر في «تغليق التعليق» (١ / ٤٣)، وفيه: «وفي الباب عن أبي بن كعب وجابر وابن عمر وأبي أمامة وأبي هريرة وأسعد بن عبدالله الخزاعي وغيرهم»، ونحوه في «هدي الساري» (١٢٠)، وقد خرجتها في تعليقي على «الجواب الذي انضبط...» للسخاوي (٤٤ / ٤٦)، وانظر تعليقي عليه (٢ / ١٢٢).

(٢) في الأصل: «المسألة».

(٣) معارض للوجه الرابع، وقوله: «بخلاف الطرف الآخر» يقتضي ترجيح الرخصة؛ ففيه المدعى وزيادة. (د).

مظنَّة التَّشديد، والتَّكلُّف، والتَّعمق المنهيِّ عنه في الآيات [والأحاديث][1]؛ كقوله تعالى: ﴿قُلْ مَآ أَسْـَٔلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ وَمَآ أَنَا۠ مِنَ ٱلْمُتَكَلِّفِينَ﴾ [ص: ٨٦].

وقوله: ﴿وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ ٱلْعُسْرَ﴾ [البقرة: ١٨٥].

وفي التزام المشاقّ تكليفٌ[2] وعسر، وفيها[3] روي عن ابن عباس في قصة بقرة بني إسرائيل: «لو ذبحوا بقرة ما لأجزأتهم، ولٰكنْ شدَّدوا؛ فشدد اللهُ عليهم»[4]، وفي الحديث: «هَلَكَ المتنطِّعون»[5].

ونهى ﷺ عن التبتُّل وقال: «مَنْ رَغِبَ عن سُنَّتي؛ فليسَ منِّي»[6] بسبب مَن عزم على صيام النهار، وقيام الليل، واعتزال النساء، إلى أنواعٍ [من] الشدَّة التي كانت في الأمم؛ فخفَّفها الله عليهم بقوله: ﴿وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَٱلْأَغْلَٰلَ ٱلَّتِى كَانَتْ عَلَيْهِمْ﴾ [الأعراف: ١٥٧].

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من (د).

(٢ و٣) سياق الأصل و(ط): «تكلف وعسر، وفيما روي».

(٤) مضى تخريجه (ص ٤٥)، وإسناده صحيح.

(٥) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب العلم، باب هلك المتنطعون، ٤ / ٢٠٥٥ / رقم ٢٦٧٠)، وأحمد في «المسند» (١ / ٣٨٦)، وأبو داود في «السنن» (كتاب السنة، باب لزوم السنة، ٤ / ٢٠١ / رقم ٤٦٠٨)، والطبراني في «الكبير» (١٠ / ٢١٦).

(٦) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب النكاح، باب الترغيب في النكاح، ٩ / ١٠٤ / رقم ٥٠٦٣)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب النكاح، باب استحباب النكاح لمن تاقت نفسه إليه ووجد مؤنة، ٢ / ١٠٢٠ / رقم ١٤٠١) من حديث أنس بن مالك رضي الله عنه، وأخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب فضائل القرآن، باب قول المقرىء للقارىء حسبك، ٩ / ٩٤ / رقم ٥٠٥٢) دون لفظة: «من رغب...»، وهي ثابتة من طريق سند البخاري؛ كما عند اللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (١ / ٩٧).

وقد ترخص رسولُ الله ﷺ بأنواع من الترخُّص خالياً[1] وبمرأى من الناس؛ كالقَصْر والفِطْر في السفر[2]، والصلاة جالساً حين جُحِش شِقُّه[3]، وكان ـ حين بَدَّن[4] ـ يُصلي بالليل في بيته قاعداً، حتى إذا أراد أنْ يركع؛ قام فقرأ شيئاً ثم ركع[5]، وجرى أصحابه رضي الله عنهم ذٰلك المجرى من غير عَتْبٍ ولا لَوْم،

---

(١) إنما ذكره؛ لأنه لو كان ترخصه بمرأى من الناس فقط لقيل: إن ذٰلك للتشريع؛ فلا يقوم حجة على أن العزيمة لا تفضل الرخصة. (د).

(٢) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب تقصير الصلاة، باب يقصر إذا خرج من موضعه، ٢ / ٥٦٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب صلاة المسافرين وقصرها، ١ / ٤٨٠ / رقم ٦٩٠) عن أنس أن رسول الله ﷺ صلَّى الظهر بالمدينة أربعاً، وصلَّى العصر بذي الحُليفة ركعتين.

وأخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب المغازي، باب غزوة الفتح في رمضان، ٨ / ٣ / رقم ٤٢٧٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب جواز الصوم والفطر في شهر رمضان للمسافر في غير معصية إذا كان سفره مرحلتين فأكثر، ٢ / ٧٨٤ / رقم ١١١٣) عن ابن عباس؛ قال: إن رسول الله ﷺ خرج عام الفتح في رمضان؛ فصام حتى بلغ الكَديد، ثم أفطر، وكان صحابةُ رسول الله ﷺ يتَّبعون الأحدثَ فالأحدث من أمره.

(٣) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الأذان، باب إنما جعل الإمام ليؤتم به، ٢ / ١٧٣ / رقم ٦٨٩، وكتاب تقصير الصلاة، باب صلاة القاعد، ٣ / ٥٨٤ / رقم ١١١٤)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الصلاة، باب ائتمام المأموم بالإمام، ١ / ٣٠٨ / رقم ٤١١) من حديث أنس رضي الله عنه؛ قال: إن رسول الله ﷺ ركب فرساً فصُرع عنه، فجُحِش شقُّه، فصلَّى صلاةً من الصلوات وهو قاعد؛ فصلَّينا وراءه قعوداً، فلما انصرف قال: «إنما جعل الإمامُ ليؤتم به... وإذا صلَّى جالساً فصلُّوا جلوساً أجمعون».

(٤) يقال: بدَّن الرجل؛ بفتح الدال مشدَّدة؛ إذا أسنَّ، وتوضحها رواية في البخاري: «حتى أسن»، وفي رواية أخرى: «حتى إذا كبر». (خ).

(٥) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب تقصير الصلاة، باب إذا صلَّى قاعداً ثم صحَّ، ٢ / ٥٨٩ / رقم ١١١٨، ١١١٩، وكتاب التهجد، باب قيام النبي ﷺ بالليل في رمضان وغيره، =

كما قال: «ولا يَعيبُ بعضُنا على بعض»، والأدلة في هٰذا المعنى كثيرة.

والخامس[1]: إنَّ ترك الترخُّص مع ظنِّ سببه قد يُؤدِّي إلى الانقطاع عن الاستباق إلى الخير، والسآمة والملل، والتنفير عن الدخول في العبادة، وكراهية العمل، وترك الدوام، وذٰلك مدلولٌ عليه في الشريعة بأدلة كثيرة؛ فإنَّ الإنسان إذا توهَّم التشديد أو طُلب [به] أو قيل له فيه؛ كره ذٰلك وملَّه، وربما عجز عنه في بعض الأوقات؛ فإنه قد يصبر أحياناً وفي بعض الأحوال، ولا يصبر في بعض، والتكليف دائم، فإذا لم ينفتح له من باب الترخُّص إلا ما يرجع إلى مسألة تكليف ما لا يُطاق[2]، وسُدَّ عنه ما سوى ذٰلك؛ عَدَّ الشريعة شاقة، وربما ساء ظنه بما تدل عليه دلائلُ رفع الحرج، أو انقطع أو عرض له بعض ما يكره شرعاً، وقد قال تعالى: ﴿وَٱعْلَمُوٓاْ أَنَّ فِيكُمْ رَسُولَ ٱللَّهِۚ لَوْ يُطِيعُكُمْ فِي كَثِيرٍ مِّنَ ٱلْأَمْرِ لَعَنِتُّمْ﴾ [الحجرات: ٧].

وقال ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ لَا تُحَرِّمُواْ طَيِّبَٰتِ مَآ أَحَلَّ ٱللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوٓاْۚ﴾ [المائدة: ٨٧].

قيل: إنها نزلت بسبب تحريم ما أحل اللهُ تشديداً على النفس[3]؛ فسُمِّي

= ٣ / ٣٣ / رقم ١١٤٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب جواز النافلة قائماً وقاعداً، ١ / ٥٠٥ / رقم ٧٣١، ٧٣٢) من حديث عائشة رضي الله عنها.

(١) معارض للخامس. (د).

(٢) أي: تحقيقاً أو بظن قوي يلحق به، كما سبق في ضابط المسألة السابعة. (د).

(٣) يشير المصنِّف إلى ما أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب التفسير، باب في تفسير سورة المائدة، ٥ / ٢٥٥ ـ ٢٥٦ / رقم ٣٠٥٤)، وابن جرير في «التفسير» (١٠ / ٥٢٠ / رقم ١٢٣٥٠)، والطبراني في «المعجم الكبير» (١١ / ٣٥٠ / رقم ١١٩٨١)، وابن عدي في «الكامل» (٥ / ١٨١٧)، وابن أبي حاتم في «التفسير» (٣ / ق ٢٤ / أ)، والواحدي في «أسباب النزول» (ص ١٩٨)، جميعهم من طريق الضحاك بن مخلد عن عثمان بن سعد عن عكرمة عن ابن عباس؛ =

اعتداء لذلك.

وفي الحديث: «خذوا من العمل ما تُطيقون؛ فإنَّ الله لن يَمَلَّ حتى

= أنَّ رجُلاً أتى النبي ﷺ؛ فقال: يا رسول الله! إني إذا أصبتُ اللحم انتشرتُ للنِّساء، وأخذتني شهوتي، فحرَّمتُ عليَّ اللحم؛ فأنزل الله، وذكر الآية. قال الترمذي عقبه: «هٰذا حديث حسن غريب»، ثم قال: «ورواه بعضهم عن عثمان بن سعد مرسلاً، ليس فيه عن ابن عباس، ورواه خالدٌ الحَذاء عن عكرمة مرسلاً».

قلت: إسناده ضعيف، فيه عثمان بن سعد، متكلم فيه من قبل حفظه، ومع ضعفه يكتب حديثه، وقد خولف كما قال الترمذي، وهٰذا البيان:

أخرج ابن جرير في «التفسير» (١٠ / ٥١٤، ٥١٥، ٥٢٠ ـ ٥٢١ / رقم ١٢٣٣٧، ١٢٣٣٨، ١٢٣٤٠، ١٢٣٥١) من طريق يزيد بن زريع وإسماعيل بن عُليَّة وعبدالوهاب الثقفي، ثلاثتهم عن خالد الحذاء عن عكرمة؛ قال: كان أُناس من أصحاب النبي ﷺ همُّوا بالخصاء وترك اللحم والنساء؛ فنزلت هٰذه الآية.

وإسناده صحيح؛ إلا أنه مرسل.

وأخرجه عبدالرزاق في «التفسير» (١ / ١٩٢) ـ ومن طريقه ابن جرير في «التفسير» (رقم ١٢٣٤١) عن معمر عن أيوب عن أبي قلابة وذكر نحوه، وإسناده صحيح وهو مرسل.

وأخرجه بنحوه سعيد بن منصور في «سننه» (رقم ٧٧١ ـ ط المحققة)، وأبو داود في «مراسيله» (رقم ٢٠١) من طريقين عن خالد بن عبدالله عَن حُصَين عن أبي مالك به.

وأخرجه ابن جرير في «التفسير» (١٠ / ٥١٤ / رقم ١٢٣٣٦) من طريق آخر عن حصين به، وإسناده صحيح، وهو مرسل، أبو مالك هو غزوان الغفاري الكوفي، مشهور بكنيته، من الثالثة؛ كما في «التقريب» (٥٣٥٤).

وعزاه السيوطي في «الدر المنثور» (٣ / ١٣٩) لعبد بن حميد أيضاً من مرسل أبي مالك.

فلم يثبت في سبب النزول إلا المراسيل، نعم، ثبت في «صحيح البخاري» (رقم ٤٦١٥، ٥٠٧١، ٥٠٧٥)، و«صحيح مسلم» (رقم ١٤٠٤) عن ابن مسعود؛ قال: كنا نغزو مع رسول الله ﷺ ليس لنا نساء فقلنا: ألا نستخصي؟ فنهانا عن ذٰلك. ثم رخص لنا أن ننكح المرأة بالثوب إلى أجل، ثم قرأ عبدالله الآية.

تَمَلُّوا»[1]، «وما خُيّر عليه [الصَّلاة و]السَّلام بين أمرين؛ إلا اختارَ أيْسرَهُما ما لم يكن إثماً»[2]، الحديث.

ونهى عن الوصال، فلمَّا لم ينتهوا؛ واصلَ بهم يوماً ثم يوماً، ثم رأوا الهلالَ، فقال: «لو تأخَّرَ الشهرُ لزِدْتُكم»[3] كالمنكِّل لهم حين أبَوا أنْ ينتهوا،

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب صوم شعبان، ٤ / ٢١٣ / رقم ١٩٦٩)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الصيام، باب صيام النبي ﷺ في غير رمضان، ٢ / ٨١١ / رقم ٧٨٢)، والنسائي في «المجتبى» (٤ / ١٥١) من طريق معاذ بن هشام، وأحمد في «المسند» (٦ / ١٢٨) من طريق عبدالوهاب، و(٦ / ٢٤٩) من طريق عبدالصمد، و(٦ / ٢٤٩ ـ ٢٥٠)، وابن خزيمة في «صحيحه» (٣ / ٢٨٣ / رقم ٢٠٧٩) من طريق أبي عامر، والفريابي في «الصيام» (رقم ٦) من طريق خالد بن الحارث، والطيالسي في «مسنده» (رقم ١٤٧٥) ـ ومن طريقه البيهقي في «الكبرى» (٤ / ٢١٠) ـ، جميعهم عن هشام الدستوائي عن يحيى بن أبي كثير عن أبي سلمة بن عبدالرحمٰن عن عائشة به، وزادوا على المذكور:

«وأحبُّ الصلاة إلى النبي ﷺ ما دُووم عليه وإنْ قَلَّتْ، وكان إذا صلى صلاةً داوم عليها»، هٰذا لفظ البخاري، ولفظ مسلم بعد المذكور: «وكان يقول: أحبُّ العمل إلى الله ما داوم عليه صاحبهُ وإنْ قلَّ».

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب المناقب، باب صفة النبي ﷺ، ٦ / ٥٦٦ / رقم ٣٥٦٠، وكتاب الأدب، باب قول النبي ﷺ: «يسِّروا ولا تعسِّروا»، ١٠ / ٥٢٤ / رقم ٦١٢٦، وكتاب الحدود، باب إقامة الحدود والانتقام لحرمات الله، ١٢ / ٨٦ / رقم ٦٧٨٦، وباب كم التعزير والأدب، ١٢ / ١٧٦ / رقم ٦٨٥٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الفضائل، باب مباعدته ﷺ للآثام، ٤ / ١٨١٣ / رقم ٢٣٢٧) من حديث عائشة رضي الله عنها. وما بين المعقوفتين سقط من (م).

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب التنكيل لمن أكثر الوصال، ٤ / ٢٠٥ ـ ٢٠٦ / رقم ١٩٦٥، وكتاب الحدود، باب كم التعزير والأدب، ١٢ / ١٧٥ ـ ١٧٦ / رقم ٦٨٤٨، وكتاب التمني، باب ما يجوز من اللوِّ، ١٣ / ٢٢٥ / رقم ٧٢٤٢، وكتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب ما يكره من التعمق والتنازع والغلوّ في الدين والبدع، ١٣ / ٢٧٥ / رقم =

وقال: «لو مُدَّ لنا في الشهر لوَاصَلْتُ وِصالاً يدعُ المتعمِّقون تعمُّقَهم»[1]، وقد قال [عبدالله بن] عمرو بن العاص حين كبر: يا ليتني قبلتُ رخصةَ رسول الله ﷺ[2]. وفي الحديث: هٰذه الحَوْلاء بنت تُوَيتٍ زعموا أنها لا تنام الليل؛ فقال عليه الصلاة والسلام: «لا تنام الليل؟ خذوا من العمل ما تُطيقون»[3] الحديث؛

= ٧٢٩٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب النهي عن الوصل في الصوم، ٢ / ٧٧٤ / رقم ١١٠٣) من حديث أبي هريرة رضي الله عنه.

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التمني، باب ما يجوز من اللو، ١٣ / ٢٢٤ ـ ٢٢٥ / رقم ٧٢٤١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب النهي عن الوصال في الصوم، ٢ / ٧٧٥ ـ ٧٧٦ / رقم ١١٠٤)، وأحمد في «المسند» (٣ / ١٢٤، ٢٥٣)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٣ / ٨٢)، والفريابي في «الصيام» (٢٨)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٤ / ٢٨٢) من حديث أنس رضي الله عنه.

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب حقّ الجسم في الصوم، ٤ / ٢١٧ ـ ٢١٨ / رقم ١٩٧٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب النهي عن صوم الدهر لمن تضرر به، ٢ / ٨١٣ ـ ٨١٤ / رقم ١١١٥٩)، والمذكور لفظ البخاري.

ولمسلم في رواية: «لأن أكون قبلتُ الثلاثة الأيام التي قال رسول الله ﷺ أحبُّ إليَّ من أهلي ومالي»، وما بين المعقوفتين سقط من (ط).

وله في رواية: «فلما كبرتُ وَدِدْتُ أنِّي كنتُ قَبِلْتُ رخصةَ نبي الله ﷺ».

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التهجد، باب ما يُكره من التشديد في العبادة، ٣ / ٣٦ / رقم ١١٥١)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب أمر من نعس في صلاته أو استعجم عليه القرآن أو الذكر بأن يرقد أو يقعد حتى يذهب عنه ذٰلك، ١ / ٥٤٢ / رقم ٧٨٥)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الصلاة، باب الاختلاف على عائشة في إحياء الليل، ٣ / ٢١٨).

قال ناسخ الأصل ما صورته: «الحولاء بالمد: اسمها، وتويت أبوها بتاءين فوقيتين مصغر، ابن حبيب بن أسد بن عبدالعزى بن قصي من رهط خديجة رضي الله عنها.

وقوله عليه السلام: «لا تنام الليل» إنكار للفعل، وقد رواه مالك بلفظ: فكره ذٰلك رسول الله ﷺ؛ فانظره. اهـ.

فأنكر فعلها كما ترى.

وحديث إمامة معاذٍ حين قال له النبيُّ ﷺ: «أفَتَّانٌ أنْتَ يا مُعاذ؟»[1]، وقال رجلٌ: والله يا رسول الله؛ إني لأتأخر عن صلاة الغَداة من أجل فلان، مما يُطيل بنا. قال: فما رأيت رسولَ الله ﷺ في موعظةٍ أشدَّ غضباً منه يومئذٍ، ثم قال: «إنَّ مِنْكُم مُنَفِّرين»[2] الحديث.

وحديث الحَبْل المربوط بين ساريتَين، [إذ] سأل عنه عليه [الصَّلاةُ و][3]السَّلام، قالوا: حبل لزينب، تصلّي، فإذا كسِلت أو فتَرتْ؛ أمسكت به. فقال: «حُلّوه، لِيُصلِّ أحدُكم نَشاطَه، فإذا كَسِل أو فَتَر؛ قعد»[4].

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأذان، باب إذا طوَّل الإمامُ وكان للرجل حاجةٌ فخرج فصلَّى، ٢ / ١٩٢ / رقم ٧٠٠، ٧٠١، وباب من شكا إمامه إذا طوَّل، ٢ / ٢٠٠ / رقم ٧٠٥، وكتاب الأدب، باب من لم ير إكفار من قال ذٰلك متأولاً أو جاهلاً، ١٠ / ٥١٥ ـ ٥١٦ / رقم ٦١٠٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصلاة، باب القراءة في العشاء، ١ / ٣٣٩ ـ ٣٤٠ / رقم ٤٦٥) من حديث جابر بن عبدالله رضي الله عنه.

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأذان، باب تخفيف الإمام في القيام وإتمام الركوع والسجود، ٢ / ١٩٧ ـ ١٩٨ / رقم ٧٠٢، وكتاب الأحكام، باب هل يقضي القاضي أو يُفتي وهو غضبان، ١٣ / ١٣٦ / رقم ٧١٥٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصلاة، باب أمر الأئمة بتخفيف الصَّلاة في تمام، ١ / ٣٤٠ / رقم ٤٦٦) من حديث أبي مسعود الأنصاري رضي الله عنه.

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من (م).

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التهجد، باب ما يكره من التشديد في العبادة، ٣ / ٣٦ / رقم ١١٥٠)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب أمر من نعس في صلاته أو استعجم عليه القرآن أو الذكر بأن يرقد أو يقعد حتى يذهب عنه ذٰلك، ١ / ٥٤١ ـ ٥٤٢ / رقم ٧٨٤)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الصلاة، باب الاختلاف على عائشة في إحياء الليل، ٣ / ٢١٨)، وابن خزيمة في «الصحيح» (٢ / ٢٠٠ / رقم ١١٨٠ و١١٨١) من حديث أنس رضي الله عنه.

وأشباه هٰذا كثير؛ فترك الرخصة من هٰذا القَبيل، ولذٰلك قال عليه الصلاة والسلام: «ليسَ مِنَ البِرِّ الصيامُ[1] في السَّفر»[2]، فإذا كان كذٰلك؛ ثبت أنَّ الأخذ بالرخصة أولى، وإنْ سلم أنه ليس بأولى؛ فالعزيمة ليست بأولى[3].

والسادس[4]: إنَّ مراسمَ الشريعة إنْ كانت مخالفةً للهوى، كما تبيَّن في موضعه من هٰذا الكتاب؛ فإنها أيضاً إنما أتت لمصالح العباد في دنياهم ودينهم، والهوى ليس بمذموم إلا إذا كان مخالفاً لمراسم الشريعة، وليس كلامنا فيه، فإنْ كان موافقاً؛ فليس بمذموم، ومسألتنا من هٰذا؛ فإنه إذا نصب لنا الشرعُ سبباً لرخصة، وغلب على الظن ذٰلك، فأعملنا مقتضاه وعملنا بالرخصة؛ فأين اتباع الهوى في هٰذا؟ وكما أنَّ[5] اتّباع الرخص يحدث بسببه الخروجُ عن مقتضى الأمر والنهي، كذٰلك اتّباع التشديدات وترك الأخذ بالرخص يحدث بسببه الخروجُ عن مقتضى الأمر والنهي، وليس أحدهما بأولى من الآخر، والمتبع للأسباب المشروعة في الرخص والعزائم سواء، فإنْ كانت غلبة الظن في العزائم

---

(١) أخذه هنا على عمومه ليصح دليلاً هنا، وفيما سبق حمله على أن المراد منه ما كان فيه المشقة الفادحة؛ فكان بذٰلك مناسباً للطرفين. (د).

(٢) مضى تخريجه (ص ٥١٧).

(٣) سيقول في الوجه السادس: «ليس أحدهما بأولى من الآخر» بناء على هٰذا الوجه من المعارضة. (د).

(٤) هٰذا معارض لما سبق في السادس. (د).

(٥) يعارض به ما تقدم له في الوجه الخامس من أدلة ترجيح العزيمة؛ إلا أنه صرح فيه بالوجهين المتعارضين، كأنه يقول: كما يلزمنا هٰذا يلزمكم مثله عند التشدد بالأخذ بالعزائم، بكل منهما يحدث بسببه ما ذكرتم؛ فما هو جوابكم فهو جوابنا، وأما قوله: «وليس أحدهما بأولى من الآخر»؛ فهو عين الدعوى فرَّعها على ما ذكره من الاشتراك في الإلزام، وكذا قوله: «والمتبع...» إلخ»؛ فلم يبق إلا دعوى مخالفة الإجماع في التفريق بينهما؛ فأين هٰذا الإجماع؟ وعلى فرض وجوده ما فائدة هٰذه المباحث، وهل تعد حينئذ من مُلَح العلم أم تنزل عن ذٰلك؟ (د).

معتبرة؛ فكذلك في الرُّخص، وليس أحدهما أَحْرَى من الآخر، ومن فرَّق بينهما؛ فقد خالف الإجماع، هٰذا تقرير هٰذا الطَّرف.

فصل[1]

وينبني عليه أنَّ الأولوية في ترك الترخص إذا تعين سببه[2] بغلبة ظن أو قطع، وقد يكون الترخص أولى في بعض المواضع، وقد يستويان، وأما إذا لم يكن ثَمَّ غلبة ظن؛ فلا إشكال في منع الترخص.

[وأيضاً][3]؛ فتكون الأدلة الدالة على الأخذ بالتخفيف محمولة على عمومها وإطلاقها، من غير تخصيص ببعض الموارد دون بعض، ومجال النظر بين الفريقين أنَّ صاحب الطريق الأول إنما جعل المعتبرَ العلَّةَ التي هي المشقة، من غير اعتبارٍ بالسبب الذي هو المظنة، وصاحب الطريق الثاني إنما جعل المعتبر المظنةَ التي هي السبب؛ كالسفر والمرض؛ فعلى هٰذا إذا كانت[4] العلَّةُ غيرَ منضبطة ولم يوجد لها مظنة منضبطة؛ فالمحل محل اشتباه، وكثيراً ما يُرجَع هنا إلى أصل الاحتياط؛ فإنَّه ثابتٌ معتَبر حسبما هو مبيَّن في موضعه.

---

(١) يقابل الفصل الأول، يذكر فيه ما ينبني على أنَّ أحدهما ليس بأولى من الآخر كما بين في ذٰلك ما ينبني على ترجح العزيمة. (د).

(٢) أي: الترخص، يعني: ولم توجد الحكمة. (د).

(٣) مقابل لقوله هناك: «ومنها أنْ يفهم معنى الأدلة في رفع الحرج على مراتبها». (د).
وما بين المعقوفتين سقط من (م).

(٤) أي: فإذا كانت المظنة منضبطة كالسفر؛ فالأمر ظاهر، وإذا كانت غير منضبطة، والعلة التي هي المشقة غير منضبطة أيضاً كالمرض؛ فالواجب الاحتياط على كلا الطريقين، فلا يدخل تحت النظرين السابقين، وهو ظاهر؛ لأنه لم يجعل هٰذا موضع النزاع في الأولوية، بل لم يدخله في أصل موضوع الرخصة في تقريراته السابقة. (د).

فصل

فإنْ قيل: الحاصل مما تقدم إيراد أدلة متعارضة، وذٰلك وضع إشكال في المسألة؛ فهل له مخلص أم لا؟

قيل: نعم، من وجهين:

أحدهما: أنْ يوكل ذٰلك إلى نظر المجتهد؛ فإنما أُوردَ هنا استدلالُ كلِّ فريق، من غير أنْ يقع بين الطرفين ترجيح، فيبقى موقوفاً على المجتهد، حتى يترجح له أحدَهما مطلقاً، أو يترجح له أحدَهما في بعض المواضع، والآخر في بعض المواضع، أو بحسب الأحوال.

والثاني: أنْ يجمع بين هٰذا الكلام وما ذُكر في كتاب «المقاصد» في تقرير أنواع المشاق وأحكامها، فإنه إذا تُؤمِّل الموضعان؛ ظهر فيما بينهما وجه الصواب إنْ شاء الله، وبالله التوفيق.

المسألة الثامنة

كلُّ أمرٍ شاقٍّ جعل الشارعُ فيه للمكلَّف مخرجاً؛ فقصدُ الشارع بذٰلك المخرج أنْ يتحرَّاه المكلَّف إن شاء، كما جاء في الرخص شرعيةِ المخرج من المشاق، فإذا توخَّى المكلَّف الخروجَ من ذٰلك على الوجه الذي شُرع له؛ كان ممتثلاً لأمر الشارع، آخذاً بالحزم في أمره، وإنْ لم يفعل ذٰلك؛ وقع[1] في

---

(١) مثال ذٰلك أنَّ الشارع جعل للزوج أنْ ينفِّس كربته الشديدة من الزوجة بتطليقها واحدة؛ فيؤدِّبها بهٰذا الإزعاج الشديد، حتى إذا عرف توبتها وراجع نفسه في أنْ يتحملها أكثر مما كان حفظاً لمصلحته أيضاً؛ راجعها، فإذا اشتد كربه ثانياً؛ كان له أنْ يطلق أيضاً لذٰلك، لٰكنه إذا خالف الطريق الشرعي فطلق ثلاثاً ابتداء؛ فقد خالف ما رسمه له الشرع، وفقد المخرج من ورطته؛ فلا مخلص له منها، وسيأتي له أمثلة كثيرة. (د).

محظورَين:

أحـدهما: مخالفته لقصد الشارع، كانت تلك المخالفة في واجب أو مندوب أو مباح.

والثاني: سدُّ أبواب التيسير عليه، وفقْد المخرج عن ذٰلك الأمر الشاق، الذي طلب الخروجَ عنه بما لم يُشرع له، وبيان ذٰلك من أوجه:

أحدها: إنَّ الشارع لمَّا تقرر أنه جاء بالشريعة لمصالح العباد، وكانت الأمور المشروعة ابتداءً قد يعوقُ عنها عوائقُ من الأمراض والمشاق الخارجة عن المعتاد؛ شرع له أيضاً توابع وتكميلات ومخارج، بها ينزاح عن المكلف تلك المشقات، حتى يصير التكليف بالنسبة إليه عادياً ومتيسراً، ولولا أنها كذٰلك؛ لم يكن في شرعها زيادة على الأمور الابتدائية، ومن نظر في التكليفات أدرك هٰذا بأيسر تأمل، فإذا كان كذٰلك؛ فالمكلَّف في طلب التخفيف مأمورٌ أنْ يطلبه من وجهـه المشروع؛ لأنَّ ما يَطلب من التخفيف حاصلٌ فيه حالاً ومآلاً على القطع في الجملة، فلو طلب ذٰلك من غير هٰذا الطريق؛ لم يكن ما طلب من التخفيف مقـطوعـاً به ولا مظنوناً، لا حالاً ولا مآلاً، لا على الجملة ولا على التفصيل؛ إذ لو كان كذٰلك؛ لكان مشروعاً أيضاً، والفرض أنه ليس بمشروع؛ فثبت أنَّ طالب التخفيف من غير طريق الشرع لا مخرج له.

والثاني: إنَّ هٰذا الطالب إذا طلب التخفيف من الوجه المشروع؛ فيكْفيه في حصول التخفيف طلبه من وجهه، والقصدُ إلى ذٰلك يُمنٌ وبركة، كما أنَّ من طلبـه من غير وجهه المشروع؛ يكفيه في عدم حصول مقصوده شُؤمُ قصده، ويدل على هٰذا من الكتـاب قوله تعالى: ﴿وَمَن يَتَّقِ ٱللَّهَ يَجْعَل لَّهُۥ مَخْرَجًا ۝ وَيَرْزُقْهُ مِنْ حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ﴾ [الطلاق: ٢، ٣]، ومفهوم الشرط أنَّ من لا يتقي الله لا يجعل له مخرجاً.

خرَّج إسماعيل القاضي عن سالم بنِ أبي الجَعْدِ؛ قال: جاء رجلٌ من أشجع إلى النبيِّ ﷺ، فذكر الجَهْد؛ فقال له النبيُّ ﷺ: «اذْهَبْ فاصْبِر»، وكان ابنه أسيراً في أيدي المشركين، فأفلت من أيديهم، فأتاه بغنيمة، فأتى النبيَّ ﷺ فأخبره؛ فقال له النبيُّ ﷺ: «طيِّبة». فنزلت الآية: ﴿وَمَن يَتَّقِ ٱللَّهَ﴾ الآية[1] [الطلاق: ٢].

وعن ابن عباس؛ أنه جاءه رجل فقال له: إن عمِّي طلق امرأته ثلاثاً. فقال: «إنَّ عمَّك عصى الله فأندمَهُ، وأطاع الشيطان فلم يجعل له مخرجاً». فقال: أرأيت إنْ أحلّها له رجل؟ فقال: «مَنْ يُخادِعْ يَخْدَعه الله»[2].

وعن الربيع بنِ خُثيم في قوله: ﴿وَمَن يَتَّقِ ٱللَّهَ يَجْعَل لَّهُۥ مَخْرَجًا﴾ [الطلاق: ٢]؛ قال: «مِن كلِّ شيء ضاق على الناس»[3].

---

(١) أخرجه الحاكم في «المستدرك» (٢ / ٤٩٢)، والواحدي في «أسباب النزول» (٤٦٤) من طريق سالم بن أبي الجعد عن جابر بن عبد الله به، وإسنادهُ واهٍ جدّاً، فيه عبيد بن كثير تركه الأزدي، وعباد بن يعقوب رافضي، أفاده الذهبي في «التلخيص».

وأخرجه البيهقي في «الدلائل» (٦ / ١٠٦ ـ ١٠٧)، وابن مردويه في «تفسيره» ـ كما قال الزيلعي في «تخريج أحاديث الكشاف» (٤ / ٥٢) ـ من طريق أبي عبيدة عن أبيه ابن مسعود به، وإسناده منقطع، وفيه بعض المجاهيل.

وأخرجه الثعلبي في «تفسيره» (١٢ / ١٤١ / أ) بسندٍ ضعيف جدّاً أيضاً فيه الكلبي متروك، وأبو صالح ضعيف؛ فالحديث ضعيف.

وانظر: «الكافي الشاف» (٤ / ٤٤٥ ـ مع الكشاف)، و«زاد المسير» (٨ / ٢٩٠)، و«الدر المنثور» (٦ / ٢٣٢)، و«معالم التنزيل» (٤ / ٣٥٧)، و«الفتح السماوي» (٣ / ١٠٤٦).

(٢) أخرجه ابن أبي شيبة في «المصنف» (٥ / ١١)، وعبدالرزاق في «المصنف» (٦ / ٣٩٧ / رقم ١١٣٥٢)، وسعيد بن منصور في «سننه» (رقم ١٠٦٥)، وابن حزم في «المحلى» (١٠ / ١٨١)، وابن بطة في «إبطال الحيل» (ص ٤٨)، ولفظ: «فأبده» بدل من «فأندمه».

(٣) نقله عن الربيع ابنُ الجوزي في «زاد المسير» (٨ / ٢٩١ ـ ٢٩٢).

وعن ابن عباس: من يتق الله؛ يُنجِّه من كلِّ كَرْبٍ في الدنيا والآخرة[1].
وقيل: من يتق الحرام[2] والمعصية؛ يجعل له مخرجاً إلى الحلال.

وخرَّج الطحاويُّ عن أبي موسى؛ قال: قال رسول الله ﷺ: «ثلاثة يَدْعُون الله فلا يُستجابُ لهم: رجلٌ أعطى مالَهُ سفيهاً وقد قال الله تعالى: ﴿وَلَا تُؤْتُوا۟ ٱلسُّفَهَآءَ أَمْوَٰلَكُمُ﴾ [النساء: ٥]، ورجلٌ دَايَنَ بِدَيْنٍ ولم يُشْهِدْ، ورجل له امرأة سيئة الخُلق فلا يُطلِّقُها»[3]، ومعنى هٰذا أنَّ الله لَمَّا أمر بالإشهاد على البيع، وأنْ

---

(١) ذكره أيضاً عن ابن عباس ابن الجوزي في «زاد المسير» (٨ / ٢٩١).
وقال ابن الجوزي عقبه: «والصحيح أن هٰذا عام؛ فإنَّ الله تعالى يجعل للتقي مخرجاً من كل ما يضيق عليه، ومن لا يتقي يقع في كل شدة».

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «الله والمعصية».

(٣) أخرجه ابن شاذان في «المشيخة الصغرى» (ق ٥٧ / أ) ـ كما في «السلسلة الصحيحة» (رقم ١٨٠٥) ـ، وابن مردويه كما في «تفسير ابن كثير» (١ / ٣٤٤)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٣٠٢)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (١٠ / ١٤٦) من طريق المثنى بن معاذ العنبري عن أبيه، وأبو نعيم في «مسانيد أبي يحيى فراس بن يحيى المكتب» (رقم ٢٩) من طريق داود بن إبراهيم الواسطي، والطحاوي في «المشكل» (٣ / ٢١٦)، وأبو نعيم في «مسانيد أبي يحيى المُكْتِب» (ص ٩٣) من طريق عمرو بن حكام، وأبو نعيم من طريق عثمان بن عمر، أربعتهم عن شعبة عن فراس عن الشعبي عن أبي بردة عن أبي موسى مرفوعاً.
قال أبو نعيم عقبه: «ورواه غندر وروح موقوفاً»، وقال الحاكم: «صحيح على شرط الشيخين، ولم يخرِّجاه لتوقيف أصحاب شعبة هٰذا الحديث على أبي موسى».
ورجَّح شيخنا الألباني في «السلسلة الصحيحة» (رقم ١٨٠٥) رواية الرفع، وقال: «وقد وجدتُ له طريقاً أُخرى عن الشعبي، رواه ابن عساكر، ٨ / ١٨٢ / ١ ـ ٢) عن إسحاق بن وهب ـ وهو بخاري ـ عن الصلت بن بهرام عن الشعبي به»، قال: «لٰكن إسحاق هٰذا ذكره الخليلي في «الإرشاد» وقال: «يُروى عنه ما يعرف وينكر، ونسخ رواها ضعفاء»» انتهى.
قلت: عمرو بن الحكام ضعيف، وهو ممن رفعه، والآخرون موثقون، ومن وقفه أثبت في شعبة ممن رفعه، ولا سيما أن منهم غندراً ويحيى بن سعيد ـ كما عند ابن أبي شيبة ـ وروح، والله =

لا نُؤتي السفهاء أموالنا حفظاً لها، وعلَّمنا أنَّ الطلاق شُرع عند الحاجة إليه؛ كان التاركُ لما أرشده اللهُ إليه قد يقع فيما يكره، ولم يُجَبْ دعاؤه لأنه لم يأتِ الأمر من بابه.

والآثـار في هٰذا كثيرة تدل بظواهرها ومفهوماتها على هٰذا المعنى، وقد رُوي عن ابن عباس؛ أنه سئل عن رجل طلق امرأته ثلاثاً؛ فتلا: ﴿إِذَا طَلَّقْتُمُ ٱلنِّسَآءَ فَطَلِّقُوهُنَّ لِعِدَّتِهِنَّ...﴾ حتى بلغ: ﴿يَجْعَل لَّهُۥ مَخْرَجًا﴾ [الطلاق: ١ ـ ٢]، وأنت لم تتق الله، فلا[1] أجد لك مخرجاً[2].

وخرَّج مالكٌ في البلاغات في هٰذا المعنى أنَّ رجلاً أتى إلى عبدالله بن مسعود؛ فقال: إني طلقت امرأتي ثماني تطليقات. فقال ابن مسعود: فماذا قيل لك؟ قال: قيل لي إنها قد بانت مني. فقال ابن مسعود: صدقوا، من طلَّق كما أمره الله؛ فقد بيَّن الله لَهُ، ومن لَبَس[3] على نفسه لَبساً؛ جعلنا لَبْسه به، لا تلبسوا على أنفسكم ونتحمله عنكم، هو كما تقولون[4].

= أعلم.

قال (خ) هنـا: «وهو على تقدير ثبوته محمول على الدُّعاء على الثلاثة الملوح إليهم في الحديث؛ لأنه هو الذي ابتلى نفسه بمعاشرة تلك الزوجة، وقصر في عدم الإشهاد على المدين، وألقى بماله في ذمّةٍ خربة».

(١) كذا في (ط)، وفي غيره: «لم».

(٢) أخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (٦ / ٣٩٦ / رقم ١١٣٤٦)، وسعيد بن منصور في «سننه» (رقم ١٠٦٤)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ٣٣٧).

(٣) أي: خلط.

(٤) أخرجه مالك في «الموطأ» (١ / ٦٠٥ / رقم ١٥٧٠ ـ رواية أبي مصعب، و٢ / ٥٥٠ / رقم ٢ ـ رواية يحيى) بلغه أن رجلاً جاء إلى عبدالله بن مسعود (وذكره).

ووصله عبدالرزاق في «المصنف» (٦ / ٣٩٤ ـ ٣٩٥ / رقم ١١٣٤٢)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٥ / ١٤)، وإسحاق بن راهويه ـ كما في «المطالب العالية» ـ، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ٣٣٥)، وابن حزم في «المحلى» (١٠ / ١٧٢).

وتأمل حكاية أبي يزيد البسطامي[1] حين أراد أنْ يدعو الله أنْ يرفع عنه شهوة النساء، ثم تذكر أنَّ النبيَّ ﷺ لم يفعل ذٰلك، فأمسك عنه[2]؛ فرُفع عنه ذٰلك حتى كان لا يفرِّق بين المرأة والحجر.

والثالث: إنَّ طالب المخرج من وجهه طالبٌ لما ضمن له الشارع النُّجْحَ فيه، وطالبه من غير وجهه قاصدٌ لتعدِّي طريق المخرج؛ فكان قاصداً لضد ما طلب، من حيث صد عن سبيله، ولا يتأتَّى من قِبَل ضد المقصود إلا ضدُّ المقصود؛ فهو إذاً طالبٌ لعدم المخرج، وهٰذا مقتضى ما دلت عليه الآيات المذكور فيها الاستهزاء والمكر والخداع؛ كقوله: ﴿وَمَكَرُوا۟ وَمَكَرَ ٱللَّهُ﴾ [آل عمران: ٥٤].

---

(١) اسمه طيفور بن عيسى، شيخ الصوفية، له نبأ عجيب وحال غريب، وهو من كبار مشايخ «الرسالة»، وما أحلى قوله: «لو نظرتم إلى رجلٍ أُعطي من الكرامات حتى يرتفع في الهواء، فلا تغترُّوا به حتى تنظروا كيف هو عند الأمر والنهي، وحِفْظِ حدودِ الشريعة».

وقد نقلوا عن أبي يزيد أشياء الشأن في صحتها عنه؛ منها: «سبحاني»، «وما في الجُبَّة إلا الله»، «أما النار لأستندنّ إليها غداً، وأقول: اجعلني لأهلها فداء، أو لأبلغنَّها»، «ما الجنة إلا لعبة صبيان»، ومن الناس من يصحح هٰذا عنه، ويقول: قاله في حال سُكره، ونتبرأ إلى الله مِنْ كل مَنْ تعمَّد مخالفة الكتاب والسنة، ومات أبو يزيد سنة إحدى وستين ومئتين، قاله الذهبي في «الميزان» (٢ / ٣٤٦ - ٣٤٧).

وانظر لزاماً: «البدر الطالع» للشوكاني (٢ / ٣٧ وما بعدها).

(٢) كذٰلك يلزم الصوفي أن يزن خواطره وأعماله بميزان الشريعة؛ كما قال أبو سليمان الداراني: «تعرض علي النكتة من نكت القوم؛ فلا أقبلها إلا بشاهدي عدل: الكتاب والسنة»، وقال الإمام الجنيد: «مذهبنا مقيد بالكتاب والسنة، فمن لم يقرأ القرآن ويكتب الحديث؛ لا يقتدى به في طريقنا هٰذا»؛ فإلى أي كتاب أم آية سنة يستند بعض الخارجين في مظاهر الصوفية حيث يوالون من حاد الله ورسوله، ويحثون اتباعهم الذين انخدعوا لهم بالله أن يبذلوا أنفسهم وأموالهم في سبيل الباطل بعد أن اشتراها الله لتبذل في سبيل طاعته وضوانه؟! (خ).

وقوله: ﴿ٱللَّهُ يَسْتَهْزِئُ بِهِمْ﴾ [البقرة: ١٥].

وقوله: ﴿يُخَٰدِعُونَ ٱللَّهَ وَٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَمَا يَخْدَعُونَ [1] إِلَّآ أَنفُسَهُمْ وَمَا يَشْعُرُونَ﴾ [البقرة: ٩].

ومنه قوله تعالى: ﴿وَمَن يَتَعَدَّ حُدُودَ ٱللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُۥ﴾ [الطلاق: ١].

وقوله: ﴿فَمَن نَّكَثَ فَإِنَّمَا يَنكُثُ عَلَىٰ نَفْسِهِۦ ۖ وَمَنْ أَوْفَىٰ بِمَا عَٰهَدَ عَلَيْهُ ٱللَّهَ فَسَيُؤْتِيهِ [2] أَجْرًا عَظِيمًا﴾ [الفتح: ١٠].

﴿مَّنْ عَمِلَ صَٰلِحًا فَلِنَفْسِهِۦ ۖ وَمَنْ أَسَآءَ فَعَلَيْهَا ۗ﴾ [فصلت: ٤٦].

إلى سوى ذٰلك مما في هٰذا المعنى، وجميعه محقَّق، كما تقدَّم من أنَّ المتعدِّي على طريق المصلحة المشروع ساعٍ في ضد تلك المصلحة، وهو المطلوب.

والرابع: إنَّ المصالح التي تقوم بها أحوال العبد لا يعرفها حقَّ معرفتها إلا خالقُها وواضعها، وليس للعبد بها علم إلا من بعض الوجوه، والذي يخفى عليه منها أكثرُ من الذي يبدو له؛ فقد يكون ساعياً في مصلحة نفسه من وجه لا يوصله إليها، أو يوصله إليها عاجلاً لا آجلاً، أو يوصله إليها ناقصة لا كاملة، أو يكون فيها مفسدة تُرْبِي في الموازنة على المصلحة؛ فلا يقوم خيرُها بشرِّها، وكم من مدبِّرٍ أمراً لا يتم له على كماله أصلاً، ولا يجني منه ثمرة أصلاً، وهو معلوم مشاهد بين العقلاء، فلهٰذا بعث الله النبيين مبشرين ومنذرين، فإذا كان كذٰلك؛

---

(١) هٰكذا قرأها نافع وابن كثير وأبو عمرو بالألف والياء مضمومة، وقرأها عاصم وابن عامر وحمزة والكسائي بفتح الياء بغير ألف. انظر: «السبعة» (١٤١)، و«التذكرة» (٢/٢٤٨).

(٢) قرأ ابن كثير ونافع وابن عامر: ﴿فسنؤتيه﴾ بالنون وروى أبان عن عاصم بالنون، وقرأ أبو عمرو وعاصم وحمزة والكسائي ﴿فسيؤتيه﴾ بالياء، وروى عبيد عن هارون عن أبي عمرو: بالنون، وعن عبيد أيضاً بالياء، قاله ابن مجاهد في «السبعة» (٦٠٣). وانظر: «التذكرة في القراءات الثمان» (٢ / ٥٦٠)، و«إتحاف فضلاء البشر بالقراءات الأربعة عشر» (٢ / ٤٨٢).

فالرجوع إلى الوجه الذي وضعه الشارع رجوعٌ إلى وجه حصول المصلحة والتخفيف على الكمال، بخلاف الرجوع إلى ما خالفه، وهٰذه المسألة بالجملة فرعٌ من فروع موافقة قصد الشارع أو مخالفته، ولٰكن سيق لتعلُّقه بالموضع في طلب الترخص من وجه لم يؤذن فيه، أو طلبه في غير موضعه؛ فإنَّ من الأحكام الثابتة عزيمةً ما لا تخفيف فيه ولا ترخيص، وقد تقدَّم منه في أثناء الكتاب في هٰذا النوع مسائلُ كثيرة، ومنها ما فيه ترخيص، وكلُّ موضع له ترخيص يختص به لا يتعدَّى.

وأيضاً؛ فمن الأحوال اللاحقة للعبد ما يعده مشقة ولا يكون في الشرع كذٰلك؛ فربما ترخَّص بغير سبب شرعي، ولهٰذا الأصل فوائد كثيرة في الفقهيات؛ كقاعدة المعاملة بنقيض المقصود، وغيرها من مسائل الحيل، وما كان نحوها.

المسألة التاسعة

أسبابُ الرخص ليست بمقصودة التحصيل للشارع ولا مقصودةَ الرفع[1] لأنَّ تلك الأسباب راجعةٌ إلى منع انحتام العزائم التحريمية أو الوجوبية؛ فهي إما موانعُ للتحريم أو التأثيم[2]، وإما أسبابٌ[3] لرفع الجُناح أو إباحة[4] ما ليس بمباح؛ فعلى كل تقدير إنما هي موانع[5] لترتُّب أحكام العزائم مطلقاً، وقد تبيَّن في الموانع أنها غيرُ مقصودة الحصول ولا الزوال للشارع، وأنَّ من قصد إيقاعها رفعاً لحكم السبب المحرِّم أو الموجب؛ ففعله غير صحيح، ويجري فيه

(١) أي: الزوال. (ماء). (٢) في (ط): «فهي موانع إما للتحريم، وإما موانع للتأثيم».

(٣) تنويع في العبارة، لا أنَّ هٰذين قسمان يقابلان سابقهما. (د).

(٤) أشمل مما قبله؛ إذْ يدخل فيه الترخص في المندوبات. (د).

(٥) في الأصل: «موانع إمَّا».

التفصيل المذكور في الشروط[1]؛ فكذلك الحكم بالنسبة إلى أسباب الرخص، من غير فرق.

المسألة العاشرة

إذا فرّعنا[2] على أنَّ الرخصة مباحة بمعنى التخيير بينها وبين العزيمة؛ صارت العزيمةُ معها من الواجب المخيَّر؛ إذْ صار هٰذا المترخِّصُ يقال له: إنْ شئت فافعل العزيمة، وإنْ شئت فاعمل بمقتضى الرخصة، وما عمل منهما؛ فهو الذي واقعٌ واجباً في حقه، على وِزَان خصال الكَفَّارة؛ فتخرج العزيمة في حقه عن أنْ تكون عزيمة.

وأما إذا فرَّعنا على أنَّ الإباحة فيها بمعنى رفع الحرج؛ فليست الرخصة معها من ذٰلك الباب؛ لأنَّ رفع الحرج لا يستلزم التخيير؛ ألا ترى أنَّ رفع الحرج موجودٌ مع الواجب، وإذا كان كذٰلك؛ تبيَّنّا أنَّ العزيمة على أصلها من الوجوب المعيَّن المقصود للشارع، فإذا فعل العزيمة؛ لم يكن بينه وبين من لا عذر له فرق، لٰكن العذرَ رفعُ الحرج عن التارك لها إنْ اختار لنفسه الانتقال إلى الرخصة، وقد تقرر قبلُ أنَّ الشارع إنْ كان قاصداً لوقوع الرخصة؛ فذٰلك بالقصد الثاني، والمقصود بالقصد الأول هو وقوع العزيمة.

والذي يشبه هٰذه المسألة الحاكم إذا تعينت له في إنفاذ الحكم بيِّنتان، إحداهما في نفس الأمر عادلة[3]، والأخرى غير عادلة[3]، فإنَّ العزيمة عليه أنْ يحكم بما أُمر به من أهل العدالة في قوله تعالى: ﴿وَأَشْهِدُوا۟ ذَوَىْ عَدْلٍ مِّنكُمْ﴾ [الطلاق: ٢].

---

(١) في المسألة الثامنة منها. (د).

(٢) هٰذا هو بسط ما أجمله في آخر المسألة الرابعة ووعد به هناك. (د).

(٣) في (ط): «عدلة».

وقال: ﴿مِمَّن تَرْضَوْنَ مِنَ ٱلشُّهَدَآءِ﴾ [البقرة: ٢٨٢].

فإنْ حكم بأهل العدالة؛ أصاب أصل العزيمة وأُجر أُجرَين، وإنْ حكم بالأُخرى؛ فلا إثم عليه لعذره بعدم العلم بما في نفس الأمر، وله أجر في اجتهاده، وينفذ ذٰلك الحكم على المتحاكَمين، كما ينفذ مقتضى الرخصة على المترخِّصين[1]، فكما لا يقال في الحاكم: إنه مخير بين الحكم بالعدل والحكم بمن ليس بعدل؛ كذٰلك لا يقال هنا: إنه مخيَّر مطقاً بين العزيمة والرخصة.

فإنْ قيل: كيف يقال إنَّ شرع الرخص بالقَصدِ الثاني؟وقد ثبتت قاعدة رفع الحرج مطلقاً[2] بالقصد الأول؛ كقوله تعالى: ﴿وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي ٱلدِّينِ مِنْ حَرَجٍ﴾ [الحج: ٧٨].

وجاء بعد تقرير الرخصة: ﴿يُرِيدُ ٱللَّهُ بِكُمُ ٱلْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ ٱلْعُسْرَ﴾ [البقرة: ١٨٥].

قيل: كما يقال: إنَّ المقصود بالنكاح التناسل وهو القصد الأول، وما سواه من اتخاذ السكن ونحوه بالقصد الثاني، مع قوله تعالى: ﴿وَمِنْ ءَايَٰتِهِۦٓ أَنْ خَلَقَ لَكُم مِّنْ أَنفُسِكُمْ أَزْوَٰجًا لِّتَسْكُنُوٓا۟ إِلَيْهَا﴾ [الروم: ٢١].

وقوله: ﴿وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا﴾ [الأعراف: ١٨٩].

وأيضاً[3]؛ فإنَّ رفع الجُناح نفسه عن المترخص تسهيلٌ وتيسير عليه، مع

---

(١) في (ط): «المترخص».

(٢) أي: بقطع النظر عن خصوص محل الرخصة، ومعنى الجواب أنه لا يلزم من ورود الآية دالة على الحكم استقلالاً أنْ يكون مقصوداً بالقصد الأول؛ فقد جاءت الآية بفائدة النكاح استقلالاً وهو السكن، ومع ذٰلك؛ فالقصد الأول النسل، فكذا هنا. (د).

(٣) عود إلى السؤال وترقّ عليه؛ أي: أنه لا يلزم من وجود رفع الحرج في الرخصة أنْ تكون مقصودة للشارع بالقصد الثاني لا بالأول، بدليل أنه ثبت رفع الحرج أيضاً في بعض المسائل التي =

كون الصوم أياماً معدوداتٍ ليست بكثيرة؛ فهو تيسيرٌ أيضاً ورفعُ حرج.

وأيضاً؛ فإن رفع الحرج مقصود للشارع في الكليات؛ فلا تجد كلية شرعية مكلفاً بها وفيها حرَج كليٌّ أو أكثريّ ألبتة، وهو مقتضى قوله: ﴿وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي ٱلدِّينِ مِنْ حَرَجٍ﴾ [الحج: ٧٨].

ونحن نجد في بعض الجزئيات النوادر حَرَجاً ومشقة، ولم يشرع فيه رخصة تعريفاً بأنَّ اعتناء الشارع إنما هو منصرف إلى الكليات؛ فكذلك نقول في محالِّ الرخص: إنها ليست بكليات، وإنما هي جُزئيات كما تقدَّم التنبيه عليه في مسألة الأخذ بالعزيمة أو الرخصة.

فإذاً العزيمة من حيث كانت كُلِّيَّةً هي مقصودة للشارع بالقصد الأول، والحرجُ من حيث هو جزئي عارضٌ لتلك الكلية، إنْ قصده الشارع بالرخصة؛ فمن جهة القصد الثاني، والله أعلم.

المسألة الحادية عشرة

إذا اعتبرنا العزائم من الرخص؛ وجدنا العزائم مُطَّردة مع العادات الجارية، والرخصَ جاريةً عند انخراق تلك العوائد.

أما الأول؛ فظاهر، فإنا وجدنا الأمر بالصلاة على تمامها في أوقاتها،

= فيها الرخصة والسهولة ـ في نفس أصل عزيمتها؛ كصيام أيام معدودات، ولم تكن شهوراً مثلاً ـ؛ ففي أصل العزيمة هنا أيضاً تيسير ورفع حرج، وهي مقصودة بالقصد الأول؛ فلا يلزم من حصول رفع الحرج في الرخصة أنْ تكون بالقصد الثاني، ثم ترقى عليه ثانياً قال: «وأيضاً... إلخ»؛ أي أنَّ رفع الحرج موجود في سائر الكليات التي هي عزائم، ومحل الجواب عن الجميع قوله: «فإذا العزيمة... إلخ»؛ فهو يحسم الاعتراض الأول أيضاً، وقوله: «ونحن نجد في بعض... إلخ» تمهيد للجواب، ولا يخفى أنَّ كلًّا من هٰذين الترقيين تفصيل لما دخل تحت الإطلاق في أصل الإشكال؛ فالترقي من جهة تعيين مكان الاعتراض بعد إجماله. (د).

وبالصيام في وقته المحدود له أوّلاً، وبالطهارة المائية، على [حسب] ما جرت به العادة[1]: من الصحة، ووجود العقل[2]، والإقامة في الحضر، ووجود الماء، وما أشبه ذٰلك، وكذٰلك سائر العادات والعبادات؛ كالأمر بسَتْر العورة مطلقاً أو للصلاة، والنهي عن أكل الميتة والدم ولحم الخنزير وغيرها، إنما أُمر بذٰلك كله ونُهي عنه عند وجود ما يتأتّى به امتثال الأمر واجتناب النهي، ووجود ذٰلك هو المعتاد على العموم التام أو الأكثر، ولا إشكال فيه.

وأما الثاني؛ فمعلوم أيضاً من حيث عُلم الأول؛ فالمرض، والسفر، وعدم الماء أو الثوب أو المأكول، مرخِّصٌ لترك ما أُمر بفعله، أو فعل ما أُمر بتركه، وقد مرَّ تفصيلُ ذٰلك فيما مرّ[3] من المسائل، ولمعناه تقريرٌ آخر مذكور في موضعه من كتاب «المقاصد» بحمد الله.

إلّا أنَّ انخراق العوائد على ضَرْبين: عام، وخاص؛ فالعامّ ما تقدم، والخاصّ كانخراق العوائد للأولياء إذا عملوا بمقتضاها؛ فذٰلك إنما يكون في الأكثر على حكم الرخصة؛ كانقلاب الماء لبناً، والرمل سَويقاً، والحجر ذهباً، وإنـزال الطعام من السماء أو إخراجه من الأرض[4]؛ فيتناولُ المفعولُ له ذٰلك

---

(١) في (ط): «العادات».

(٢) غير ظاهر هنا لأنَّ الكلام في أمورٍ إذا وُجدت كانت العزيمة، وإذا فُقدت كانت الرخصة، وليس منها العقل؛ لأنه شرط مطلق التكليف، ولذٰلك لم يذكر مقابلة فيما بعد مع أنه ذكر مقابل غيره. (د).

(٣) في (ط): «فيما تقدّم».

(٤) أراد الشيخ أبو إسحاق الإسفراييني أن يضع بين الكرامة والمعجزة فاصلاً، فقال: إن مبلغ الكرامة إجابة دعوة أو مواقاة ماء من غير توقع المياه ونحو ذٰلك، وجرى على أثره الإمام القشيري؛ فقال: «لا تنتهي الكرامة إلى خلق ولد بغير والد أو قلب جماد حيواناً»، وارتضاه تاج الدين ابن السبكي، وقال الحافظ ابن حجر في شرح البخاري أنه أعدل المذاهب، يعني: إنه ما بين مذهب المعتزلة المنكرين لها جملة ومذهب جمهور أهل السنة المجوزين لها بإطلاق؛ إلا ما دل النص على اختصاصه بالرسول لمعجزة القرآن. (خ).

ويستعمله، فإنَّ استعماله له رخصةٌ لا عزيمة، والرخصة كما تقدم لمّا كان الأخذ بها مشروطاً بأنْ لا يقصدها ولا يتسبَّب فيها لينال تخفيفها؛ كان الأمرُ فيها كذلك؛ إذ كان مخالفةُ هٰذا الشَّرط مخالفةً لقصد الشارع، إذ ليس من شأنه[1] أنْ يترخَّص ابتداء، وإنما قصده في التَّشريع أنّ سبب الرخصة إنْ وقع توجّه الإذن في مُسبَّبه كما مرّ؛ فها هنا أولى؛ لأنَّ خوارق العادات لم تُوضع لرفع أحكام العبودية، وإنما وضعت لأمر آخر؛ فكان القصد إلى التخفيف من جهتها قصداً إليها لا إلى ربِّها، وهٰذا منافٍ لوضع المقاصد في التعبد لله تعالى.

وأيضاً؛ فقد ذُكر في كتاب «المقاصد» أنَّ أحكام الشريعة عامة لا خاصة، بمعنى أنها عامة في كلِّ مكلَّف، لا خاصة ببعض المكلفين دون بعض، والحمد لله.

ولا يُعترض على هٰذا الشرط بقصد النبيِّ ﷺ لإظهار الخارق كرامةً ومعجزةً؛ لأنَّه عليه الصلاة والسلام إنما قَصد بذٰلك معنى شرعيّاً مبرَّأً من طلبه حظُّ النفس، وكذٰلك نقول: إنَّ للوليِّ أنْ يقصد إظهار الكرامة الخارقة لمعنى شرعي لا لحظ نفسه، ويكون هٰذا القسم خارجاً عن حكم الرخصة بل[2] يكون بحسب القصد، وعلى هٰذا المعنى ظهرت كراماتُ الأولياء الراقين عن الأحوال، حسبما دل عليه الاستقراء، فأما إذا لم يكن هٰذا؛ فالشرط معتبر بلا إشكال، وليس بمختص بالعموم، بل هو في الخصوص أَوْلَى.

فإنْ قيل: الوليُّ إذا انخرقت له العادة؛ فلا فرق بينه وبين صاحب العادة على الجملة، فإنَّ الذي هُيِّىء له الطعام أو الشراب أو غيره من غير سبب عاديّ مساوٍ لمن حصل له ذٰلك بالتكسب العاديّ، فكما لا يقال في صاحب التَّكسب العادي: إنه في التناول مترخص، كذٰلك لا يقال في صاحب انخراق العادة؛

---

(١) في (ط): «قصده».

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «بأن».

إذْ لا فرق بينهما، وهٰكذا سائر ما يدخل تحت هٰذا النَّمط.

فالجواب من وجهين:

أحدهما: إنَّ الأدلَّة المنقولة دلّت على ترك أمثال هٰذه الأشياء لا إيجاباً، ولٰكن على غير ذٰلك؛ فإنَّ النبيَّ ﷺ خُيِّرَ بين المُلك والعبودية؛ فاختار العبودية[1]، وخُيِّر في أنْ تتبعه جبال تِهامة ذهباً وفضة؛ فلم يختر ذٰلك[2]، وكان

(١) أخرج هناد في «الزهد» (رقم ٧٩٦) ثنا أبو الأحوص عن عطاء بن السائب عن الشعبي؛ قال: قال رسول الله ﷺ: «خيَّرني ربي عزَّ وجل أنْ أكون نبيّاً ملكاً، أو نبيّاً عبداً، فلم أدرِ ما أقول، وكان صفيي من الملائكة جبريل، فنظرتُ إليه؛ فقال بيده: أن تواضع؛ قال: فقلتُ: نبيّاً عبداً».

وإسناده ضعيف؛ لأنه مرسل؛ إلا أن أحمد أخرجه في «مسنده» (٢ / ٢٣١)، وأبو يعلى في «مسنده» (١٠ / ٤٩١ / رقم ٦١٠٥)، وابن حبان في «صحيحه» (١٤ / ٢٨٠ / رقم ٦٣٦٥ ـ الإحسان)، والبزار في «مسنده» (رقم ٢٤٦٢ ـ زوائده) من طريق محمد بن فضيل عن عُمارة بن القعقاع عن أبي زُرعة عن أبي هريرة به نحوه.

وإسناده صحيح على شرط الشيخين، وصححه الهيثمي في «مجمع الزوائد» (٩ / ١٨)، وله شواهد من حديث عائشة وابن عباس ومن مرسل الحسن والزهري وغيرهما.

انظر: «السلسلة الصحيحة» (رقم ١٠٠٢)، و«فتح الباري» (٩ / ٥٤١)، و«الإصابة» (٤ / ٥١٦).

(٢) أخرج الترمذي في «الجامع» (أبواب الزهد، باب ما جاء في الكفاف والصبر عليه / رقم ٢٣٤٨)، ونعيم بن حماد في «زياداته على الزهد» (رقم ١٩٦)، وأحمد في «المسند» (٥ / ٢٥٤)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (١ / ٣٨١)، وأبو نعيم في «الحلية» (٨ / ١٣٣)، والبغوي في «الأنوار في شمائل النبي المختار» (١ / ٣٢٤ / رقم ٤٢٧) من طريق عبيدالله بن زحر عن علي بن يزيد عن القاسم بن عبدالرحمٰن عن أبي أُمامه رفعه:

«عرض عليَّ ربِّي ليجعل لي بطحاء مكة ذهباً؛ فقال: لا. ولٰكن أشبعُ يوماً وأجوعُ يوماً (أو قال ثلاثاً: ونحو هٰذا)، فإذا جُعتُ؛ تضرّعتُ إليكَ وذكرتُك، وإذا شبعتُ؛ حمدتُكَ وشكرتُكَ».

وإسناده ضعيف جدّاً، ابن زحر وعلي بن يزيد ـ وهو الألهاني ـ كلاهما ضعيف، قال ابن حبان في «المجروحين» في ترجمة الأول: «منكر الحديث جدّاً، يروي الموضوعات عن الأثبات، =

عليه الصلاة والسلام مجابَ الدعوة، فلو شاء [له][1] لدعا بما يحب فيكون، فلم يفعل، بل اختار الحملَ على مجاري العادات: يجوع يوماً فيتضرَّع إلى ربه، ويشبع يوماً فيحمده ويُثني عليه؛ حتى يكون في الأحكام البشرية العاديّة كغيره من البشر، وكثيراً ما كان عليه الصلاة والسلام يُري أصحابه من ذٰلك في مواطنَ ما فيه شفاء في تقوية اليقين، وكفايةٌ من أزَمات الأوقات[2]، وكان عليه الصلاة والسلام يَبيت عند ربه يُطعمه ويَسقيه[3]، ومع ذٰلك لم يترك التكسُّب لمعاشه ومعاش أهله، فإذا كانت الخوارقُ في حقه متأتية، والطلبات محضرة له؛ حتى قالت عائشة رضي الله عنها: «ما أرى اللهَ إلّا يُسارِعُ في هَوَاكَ»[4]، وكان ـ لما أعطاه الله من شرف المنزلة ـ متمكّناً منها؛ فلم يعوِّل إلّا على مجاري العادات في الخلق، كان ذٰلك أصلاً لأهل الخوارق والكرامات عظيماً في أنْ لا يعملوا على ما اقتضته الخوارق، ولٰكن لما لم يكن ذٰلك حتماً على الأنبياء؛ لم يكن

= وإذا روى عن علي بن يزيد أتى بالطامات، وإذا اجتمع في إسناد خبر عبيدالله بن زحر وعلي بن يزيد والقاسم أبو عبدالرحمٰن لا يكون متنُ ذٰلك الخبر إلا مما عملت أيديهم؛ فلا يحل الاحتجاج بهٰذه الصحيفة، بل التنكب عن رواية عُبيدالله بن زحر على جميع الأحوال أولى».

(١) ما بين المعقوفتين سقط من (م) و (خ) و (ط).

(٢) فالجاري على عادته حمل نفسه على مجاري العادات مع تيسر الخوارق له، كثيراً ما كانت تنخرق له العادات وتوافيه الكرامات، لٰكن ذٰلك في مواطن لمقصد مبرأ من حظ النفس، وهو تقوية اليقين عند أصحابه، وكفايتهم ضرر الأزمات الشديدة التي تحل بهم، كنبع الماء مثلاً لما اشتد بهم الحال في الحديبية حتى لا يجمع عليهم الشدائد في هٰذه الأوقات المضنية. (د).

(٣) ورد ذٰلك في حديث أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الصوم، باب الوصال، ٤ / ٢٠٢ / رقم ١٩٦٤)، وغيره، وسيأتي لفظه وتخريجه عند المصنف (٢ / ٢٣٩).

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التفسير، باب ﴿ترجي من تشاء منهن...﴾، ٨ / ٥٢٤ ـ ٥٢٥ / رقم ٤٧٨٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الرضاع، باب جواز هبتها نوبتها لضرَّتها، ٢ / ١٠٨٥ / رقم ١٤٦٤).

حتماً على الأولياء لأنهم الورثة في هٰذا النوع.

والثاني: [إنَّ][1] فائدة الخوارق عندهم تقويةُ اليقين، ويصحبها الابتلاء الـذي هو لازم التكاليف[2] كلها، وللمكلفين أجمعين في مراتب التعبد؛ فكانت كالمقـوِّي لهم على ما هم عليه لأنهـا آيات من آيات الله تعـالى برّزت على عموم العادات، حتى يكون لها خصوص في الطمأنينة؛ كما قال إبراهيم عليه السلام: ﴿رَبِّ أَرِنِي كَيْفَ تُحْيِ ٱلْمَوْتَىٰ﴾ الآية [البقرة: ٢٦٠]، وكما قال نبينا محمـد ﷺ عنـدمـا حكى الله تعـالى فراقَ موسى للخضر: «يَرْحَمُ اللهُ أخِي مُوسى، وَدِدْنـا لو صَبَـر حتى يُقصَّ علينـا مِنْ أخبـارِهما»[3]، فإذا كانت هٰذه

---

(١) سقط من الأصل.

(٢) في (د): «لازم التكليف»، وفي (م) و (ط): «لازم التكاليف»، وفي الأصل: «لازم البلاء والتكاليف»، وما أثبتناه من (خ).

(٣) قطعة من حديث طويل أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب العلم، باب ما يستحبُّ للعالم إذا سُئلَ: أي الناس أعلم / رقم ١٢٢، وكتاب بدء الخلق، باب صفة إبليس وجنوده / رقم ٣٢٧٨، وكتاب أحاديث الأنبياء / رقم ٣٤٠١، وكتاب التفسير، باب ﴿**وإذ قال موسى لفتاه لا أبرح حتى أبلغ مجمع البحرين أو أمضي حقباً**﴾ / رقم ٤٧٢٥، وباب ﴿**قال أرأيت إذ أوينا إلى الصخرة**﴾ / رقم ٤٧٢٧، وكتـاب الأيمان والنذور، باب إذا حنث ناسياً في الأيمان، ٦٦٧٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الفضائل / رقم ٢٣٨٠)، وأبو داود في «السنن» (كتاب السنة، باب في القدر / رقم ٤٧٠٧)، والترمذي في «الجامع» (أبواب التفسير، باب ومن سورة الكهف / رقم ٣٢٤٩)، وأحمد في «المسند» (٥ / ١١٧)، والحميدي في «المسند» (رقم ٣٧١)، والطحاوي في «مشكل الآثار» (٤ / ١٩٩)، وابن حبان في «الصحيح» (٦١٨٧)، من طريق سفيان بن عيينة عن عمرو بن دينار عن سعيد بن جبير عن ابن عباس.

وأخرجه أحمد (٥ / ١١٩)، والبخاري في «صحيحه» (كتاب الإجارة، باب إذا استأجر أجيراً على أن يقيم حائطاً يريد أن ينقض / رقم ٢٢٦٧، وكتاب الشروط، باب الشروط مع الناس في القول / رقم ٢٧٢٨، وكتاب التفسير، باب ﴿**فلما بلغا مجمع بينهما نسيا حوتهما فاتخذ سبيله** =

فائدتها؛ كان ما ينشأ عنها مما يرجع إلى حظوظ النفس كالصدقة الواردة على المحتاج؛ فهو في التناول والاستعمال بحكم الخِيرَة، فإنْ تكسب وطلب حاجته من الوجه المعتاد؛ صار كمن ترك التصدق عليه وتكسَّب فرجع إلى العزيمة العامة، وإنْ قبل الصدقة؛ فلا ضرر عليه لأنها وقعت موقعها.

وأيضاً؛ فإنَّ القوم علموا أنَّ الله وضع الأسباب والمسبَّبات، وأجرى العوائد فيها تكليفاً وابتلاءً، وإدخالاً للمكلف تحت قهر الحاجة إليها، كما وضع له العبادات تكليفاً وابتلاءً أيضاً، فإذا جاءت الخارقة لفائدتها التي وُضعت لها؛ كان في ضمنها رفعٌ لمشقة التكليف بالكسب، وتخفيف عنه؛ فصار قَبوله لها من باب قَبول الرخص من حيث كانت رفعاً لمشقة التكليف [بالكسب وتخفيفاً عنه][1] فمن هنا صار حكمها حكم الرخص ومن حيث كانت ابتلاءً أيضاً فيها شيء آخر، وهو أنَّ تناول مقتضاها ميلٌ ما إلى جهتها، ومن شأن أهل العزائم في السُّلوك عُزوبُ أنفسُهم عن غير الله، كما كانت النِّعَم العادية الاكتسابية ابتلاءً أيضاً، وقد تقرَّر أنَّ جهة التوسعة على الإطلاق إنما أخذوها مآخذَ

= في البحر سرباً﴾ / رقم ٤٧٢٦) من طريق ابن جريج، أخبرني يعلى بن مسلم وعمرو بن دينار عن سعيد بن جبير عن ابن عباس به.

وأخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب السنة، باب في القدر / رقم ٤٧٠٥، ٤٧٠٦)، وابن حبان في «الصحيح» (٨ / ٣٨، ٦١٨٨)، والدارقطني في «المؤتلف والمختلف» (٢ / ٨٢٨)، والطحاوي في «مشكل الآثار» (٤ / ١٩٨ و١٩٩) من طريق أبي إسحاق عن سعيد بن جبير عن ابن عباس به مختصراً.

وأخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب العلم، باب ما ذكر في ذهاب موسى ﷺ في البحر إلى الخضر / رقم ٧٤، وقوله تعالى: ﴿هل أتبعك على أن تعلمني مما علمت رشداً﴾، وكتاب أحاديث الأنبياء، باب حديث الخضر مع موسى عليهما السلام / رقم ٣٤٠٠) من طريق صالح بن كيسان عن ابن شهاب به.

(١) ما بين المعقوفتين سقط من (ط).

الـرخص، كمـا تبيَّن[1] وجهه، فهٰذا من ذٰلك القَبيل؛ فتأمّلْ كيف صار قَبول مقتضى الخوارق رخصة من وجهين! فلأجل هٰذا لم يستندوا إليها، ولم يعوِّلوا عليها من هٰذه الجهة، بل قبلوها[2] واقتبسوا منها ما فيها من الفوائد المُعِينة لهم على ما هم بسبيله، وتركوا منها ما سوى ذٰلك؛ إذْ كانت مع أنها كرامة وتحفة؛ تضمنت تكليفاً[3] وابتلاءً.

وقد حكى القُشيري من هٰذا المعنى:

فروى عن أبي الخير البصري أنه كان بعبادان[4] رجل أسود فقير يأوِي إلى الخرابات[5]؛ قال: فحملت معي شيئاً وطلبته، فلما وقعتْ عينُه عليّ تبسَّم وأشار بيده إلى الأرض، فرأيت الأرض كلَّهـا ذهبـاً تلمع. ثم قال: هاتِ ما معك. فناولته وهالني أمره وهربت[6].

وحكى عن النُّوري أنه خرج ليلة إلى شاطىء دجلة؛ فوجدها وقد التزق الشّطَّان، فانصرف وقال: وعِزتِّك لا أجوزُها إلَّا في زورق[7].

وعن سعيد بن يحيى البصـري؛ قال: أتيتُ عبـدَالـرحمٰن بنَ زيد وهو جالس في ظل، فقلت له: لو سألتَ الله أنْ يوسِّـع عليك الرزق لرجوتُ أنْ يَفعل. فقال: رَبِّي أعلم بمصالح عباده، ثم أخذ حصىً من الأرض، ثم قال: اللهم إنْ شئتَ أنْ تجعلها ذهباً فعلتَ، فإذا هي واللهِ في يده ذهب، فألقاها إليَّ

(١) أي: في المسألة الأولى. (د). (٢) في (ط) زيادة «علماً».

(٣) كما يؤخذ من كلام عبدالرحمٰن بن زيد الآتي: «لا خير في الدنيا إلا للآخرة...» فما حصل من التحفة يتضمن تكليفاً جديداً في التصرف فيه واستعماله. (د).

(٤) في النسخ المطبوعة: «بفناء داره»، والتصويب من الأصل و«الرسالة القشيرية».

(٥) في (م) و(ط): «الخَرِبات»، وهو الجمع الصحيح لغةً، وفي غيرهما: «الخرابات»، وكذا عند القشيري.

(٦) «الرسالة القشيرية» (ص ١٦٣). (٧) «الرسالة القشيرية» (ص ١٦٤).

وقال: أنفقها أنت؛ فلا خيرَ في الدنيا إلا للآخرة[1].

بل كان منهم من استعاذ منها ومِن طلبها، والتشوُّفِ إليها، كما يُحكى[2] عن أبي يزيدٍ البسطامي، ومنهم من استوت عنده مع غيرها من العادات، من حيث شاهد خروج الجميع من تحت يد المِنّة، وواردة من جهة مجرد الإنعام؛ فالعادة في نظر هٰؤلاء خوارق للعادات؛ فكيف يتشوَّف إلى خارقة، ومن[3] بين يديه ومن خلفه، ومِن فوقه ومن تحته مثلُها، مع أنَّ ما لديه منها أتمُّ في تحقيق العبودية كما مرَّ في الشواهد، وعدُّوا من رَكَن إليها مستدرَجاً، من حيث كانت ابتلاءً لا من جهة كونها آية أو نعمة.

حكى القشيري[4] عن أبي العباس الشّرفي؛ قال: «كنا مع أبي تراب النخشبي في طريق مكة، فعدل عن الطريق إلى ناحية؛ فقال له بعض أصحابنا[5]: أنا عطشان. فضرب برجله الأرض، فإذا عينُ ماء زُلال؛ فقال الفتى: أحبُّ أنْ أشربه بقدح[6]. فضرب بيده إلى الأرض؛ فناوله قدحاً من زجاج أبيض كأحسن ما رأيتُ، فشرِبَ وسَقانا، وما زال القدحُ معنا إلى مكة؛ فقال لي أبو تراب يوماً: ما يقول أصحابك في هٰذه الأمور التي يكرم اللهُ بها عباده؟ فقلت: ما رأيت أحداً إلّا وهو يؤمن بها. فقال: من لا يؤمن بها فقد كفر[7]، إنما سألتك من طريق الأحوال. فقلت: ما أعرف لهم قولاً فيه. فقال:

---

(١) «الرسالة القشيرية» (ص ١٧٠).

(٢) «الرسالة القشيرية» (ص ١٦٤).

(٣) في (ط): «وما».

(٤) في «الرسالة» (ص ١٦٩).

(٥) كذا في الأصل والنسخ الثلاث، وعند القشيري: «أصحابه».

(٦) كذا في الأصل والنسخ الثلاث، وعند القشيري: «في قدح».

(٧) لا يصح حمل الكفر على حقيقته؛ لأنَّ المنكرين لخرق العادة على وجه الكرامة؛ كالمعتزلة، والإمام أبي إسحاق، والقشيري، والحليمي؛ هم من فرق الإسلام بإجماع. (خ).

بل قد زَعم أصحابك أنها خُدَعٌ من الحق، وليس الأمر كذلك، إنما الخدع في حال السكون إليها، فأمَّا مَنْ لم يقترح ذلك ولم يُساكنها؛ فتلك مرتبة الربانيين».

وهٰذا كلّه يدلّك على ما تقدم من كونها في حكم الرخصة، لا في حكم العزيمة؛ فليُتفطَّن لهٰذا المعنى فيها؛ فإنه أصل ينبني عليه فيها مسائل: منها أنها من جملة الأحوال العارضة للقوم، والأحوالُ من حيث هي أحوال لا تُطْلَب بالقصد، ولا تعدُّ من المقامات، ولا هي معدودة في النهايات، ولا هي دليل على أنَّ صاحبها بالغ مبلغ التربية والهداية، والانتصاب للإفادة، كما أنَّ المغانم في الجهاد لا تعدُّ من مقاصد الجهاد الأصلية، ولا هي دليل على بلوغ النهاية، والله أعلم.

تم الجزء الأول

* * * * *

الاستدراكات

* (استدراك ١):

ذكره عنه ابن كثير في «تفسيره» (١ / ٢١٢، البقرة: ١٧٣) وقال: «وهٰذا يقتضي أن أكل الميتة للمضطر عزيمة لا رخصة، قال أبو الحسن الطبري المعروف بـ (إلكيا الهرَّاسي) رفيق الغزالي في الاشتغال: وهٰذا هو الصحيح عندنا كالإفطار للمريض ونحو ذٰلك».

* (استدراك ٢):

كذا في (ط) و«الناسخ والمنسوخ» (١ / ١٧١) لابن العربي، وفي سائر النسخ: «رجاء الأبديّة».

* (استدراك ٣):

قلت: أخرج سبب النزول المذكور البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب ﴿ليس عليكم جناح...﴾، ٨ / ١٨٦ / رقم ٤٥١٩)، وأبو داود في «السنن» (٢ / ٧٥)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٢٧٧)، وابن جرير في «التفسير» (٢ / ٢٧٣)، وغيرهم عن ابن عباس رضي الله عنهما.

* (استدراك ٤):

عن عائشة رضي الله عنها؛ قالت: كان المسلمون يرغبون في النفير مع

رسول الله ﷺ؛ فيدفعون مفاتيحهم إلى ضُمَنائهم ـ الضمن: الزَّمن المبتلى ـ، ويقولون لهم: قد أحللنا لكم أن تأكلوا مما أحببتم. فكانوا يقولون أنه لا يحل لنا أنهم أذنوا عن غير طيب نفس؛ فأنزل الله عز وجل: ﴿لَّيْسَ عَلَى ٱلْأَعْمَىٰ حَرَجٌ وَلَا عَلَى ٱلْأَعْرَجِ حَرَجٌ وَلَا عَلَى ٱلْمَرِيضِ حَرَجٌ وَلَا عَلَىٰٓ أَنفُسِكُمْ أَن تَأْكُلُوا۟ مِنۢ بُيُوتِكُمْ أَوْ بُيُوتِ ءَابَآئِكُمْ أَوْ بُيُوتِ أُمَّهَٰتِكُمْ أَوْ بُيُوتِ إِخْوَٰنِكُمْ أَوْ بُيُوتِ أَخَوَٰتِكُمْ﴾ إلى قوله: ﴿أَوْ مَا مَلَكْتُم مَّفَاتِحَهُۥٓ﴾، رواه البزار في «مسنده» ـ كما في «كشف الأستار» (رقم ٢٢٤١) ـ، ورجاله رجال الصحيح ـ كما في «المجمع» (٧ / ٨٣) ـ، وقال السيوطي في «لباب النقول»: «سنده صحيح»، وقال ابن حجر في «مختصر زوائد البزار» (٢ / ٩٧ / رقم ١٤٩٠): «صحيح».

* * * * *

فهرس الموضوعات

الموضوع	الصفحة
مقدمة المحقق	
خطبة الحاجة	٥
التعريف بكتاب الموافقات	٨
المباحث التي أغفلوها فيما تكلموا عليه	١٢
السبب في عدم تداول الكتاب	١٦
مصادر الشاطبي وموارده في الكتاب	١٩
مدح العلماء وثناؤهم على الكتاب	٢٤
الجهود التي بذلت حول الكتاب وأثره في الدعوة الإصلاحية الحديثة	٣١
المحور الأول: مختصراته	٣٣
الثاني: دراسات عن الكتاب ومنهج الشاطبي فيه	٣٦
الرد على (المجددين)! المعاصرين والعقلانيين وبيان افتراءاتهم على الشاطبي (ت)	٤٢
المحور الثالث: طبعات الكتاب	٥٧
تقويم الطبعات التي وقفت عليها	٥٨
تحقيق اسم الكتاب	٦٤
الأصول المعتمدة في التحقيق	٦٥
عملي في التحقيق	٧٤
ملاحظاتي على مادة المصنف الحديثية	٧٦
ملاحظاتي على تخريج الأحاديث في طبعة الشيخ دراز	٧٨

الخلاصة ٨٠
ومن عملي في التحقيق أيضاً ٨١
مقارنة بين مدرسة ابن تيمية والشاطبي (ت) ٨١
مسألة... هل اجتمع الشاطبي بابن القيم أو شيخه ابن تيمية؟ ٨٢
ومن عملي في التحقيق أيضاً ٨٤
الخاتمة ٨٥
نماذج من النسخ المعتمدة في التحقيق ٨٦

الموافقات

المقدمة ٣
حال الناس قبل بعثة النبي صلى الله عليه وسلم ٣
أهل الفترات ٤
الإجماع وعقيدة ختم النبوة ٤
الإجماع والقطع وموانع حصول القطع ٤
بعثة الأنبياء بلغة أقوامهم ٤
من فضائل النبي صلى الله عليه وسلم ٥
الأمانة التي حملها الإنسان ٥ - ٦
الأنبياء بعثوا لهداية الناس ٦
القرآن مدعو به، مدعو إليه ٦
تفاضل العلوم / أفضل العلوم ٧
الصحابة الأعلم بالأصول والمقاصد ٧
تخريج حديث: «أنا النذير العريان» ٧
مدح المؤلف كتابه ٨
استقراء المؤلف للأصول الكلية للشرع ٩
أقسام كتاب الموافقات الخمسة ٩
المقدمات العلمية - الأحكام - مقاصد الشرع - الأدلة الشرعية - أحكام الاجتهاد والتقليد ١٠
تسمية الكتاب بقصة طريفة ١٠

الحث على ترك التقليد والعادة وأمر المؤلف بالتفكر ١١ - ١٣
تخريج حديث إنما «الأعمال بالنيات» ١٣
ـ القسم الأول: مقدمات المؤلف ١٥
المقدمة الأولى ١٧
أصول الفقه قطعية وهي:
الكليات المنصوصة في الأصلين والقوانين المستنبطة وهي الأدلة
إثبات ذلك بالاستقراء للأدلة الشرعية وإرجاع ذلك إلى الأصول العقلية ١٨
هل يوجد مخالفة حقيقية أو خلاف في أن أصول الفقه قطعية؟ ١٨
الفرق بين أصول الفقه، وعلم أصول الفقه ١٨
الاستقراء طريق إثبات شرعي ١٨ - ١٩
الأمر للوجوب ١٩
الظن في العقل وكليات الشريعة، وبالنسبة إلى الأشخاص ١٩
العادي مع العقلي والشرعي ١٩
حكم الفرع حكم الأصل ١٩
إثبات أن المبنى على القطعي ١٨
أولاً: أنها ترجع إلى أصول عقلية أو شرعية أو عادية وهذا معروف بالاستقراء
ثانياً: الظن لا يقبل في العقليات ولا الكليات الشرعية ١٩
ثالثاً: لو جاز جعل الظني أصلاً في أصول الفقه جاز في أصول الدين ٢٠
معاني الضروريات والحاجيات والتحسينيات ٢٠
الأحكام التي تعد ظنية إذا كانت مبنية على أصل قطعي؟ ٢١
الأصول عند الجويني ٢٢
معنى حفظ الذكر ٢٢ - ٢٣
الأصول والفرع والظن ٢٣
الرد على المصنف في مسألة قطعية الأصول ٢٤
تعريف أصول الفقه والقاعدة والأصل والفقه والأصولي والدليل الإجمالي ٢٤
المقدمة الثانية
المقدمات العلمية في الأصول قطعية، والتعقيب على المصنف فيها ٢٥

الوجوب والجواز والاستحالة من مباحث الأصول وقولهم الأمر للوجوب ليست من الأصول ٢٥
المقدمة الثالثة ٢٦
استعمال الأدلة العقلية في الأصول مرتبط مع الأدلة النقلية ٢٧
أخبار الآحاد والتواتر المعنوي واللفظي ٢٧
معنى القطع في دلالة الألفاظ ٢٨
الظن في المقدمات والأدلة ٢٨
استقراء الأدلة نوع من التواتر ٢٨
دلالات الأخبار مبنية على مقدمات ظنية كنقل اللغات وآراء النحويين ٢٨
الاستدلال على فرضية الصلاة باستقراء الأدلة
أو بالإجماع مع اجتماع الأدلة ٢٩ - ٣٠
الضرورات الخمس ٣٠ - ٣١
أسباب اختلاف الظن ٣١
التمثيل بالصلاة وقتل النفس على أنهما من الأصول لا من الفروع باستقراء الأدلة ٣١
حكمة الزكاة والحكومات والجهاد والأطعمة المحرمة المضطر إليها ٣١ - ٣٢
فصل
إلماحة المصالح المرسلة والاستحسان ٣٢
تعريف المصالح المرسلة
جمع المصحف وترتيب الدواوين ٣٢
بيع العرايا ٣٣
تقديم الاستحسان على أصول وعمومات أخرى عند مالك والشافعي ٣٣
فصل ٣٣
حجية الإجماع ظنية أم قطعية؟ ٣٥
المقدمة الرابعة
مسائل أصول الفقه لبناء فروع الفقه أو الآداب أو عوناً عليها ٣٧
علوم ليست من أصول الفقه بل هي مما يحتاج إليه فيه ٣٧
ذكر أمثلة على ذلك ٣٧

القرآن عربي الأسلوب والخلاف في وجود كلمات أعجمية فيه ٣٩
فصل: خطأ فهم النصوص بالعقل لا بطريقة الوضع ٣٩ - ٤٠
خصال الكفارة والواجب المخير ٤٠
نقل عن حاشية المخطوط والتعقب عليه ٤٠
الجمع بين الأختين ٤١
مدخل الوجوب والتحريم هل هو الشرع أم العقل؟ ٤٠ - ٤١
مسائل الاعتقاد هل يبنى عليها عمل؟ ضمن أصول الفقه؟ ٤١
مسائل خصال الكفارة وإتلاف المحرمات والوطء نهار رمضان للكتابية من زوجها
القادم من السفر ضمن أحكام تكليف الكفار بالفروع ٤١
المقدمة الخامسة ٤٣
عمل الجوارح والقلب / المسائل التي لا ينبني عليها عمل ٤٣
المباح ٤٣
النظر في آيات الله ٤٣
السؤال عن الأهلة ٤٣
إتيان البيوت من أبوابها ٤٣ - ٤٤
تخريج أحاديثها ٤٤
سبب النزول الصحيح ٤٤
السؤال عن الساعة ٤٤
ذم الأسئلة ٤٥
تخريج أحاديث أخرى في ذم الأسئلة ٤٥
قصة بقرة بني إسرائيل ٤٥
تخريج حديثها ٤٥ - ٤٦
تخريج حديث السؤال عن الحج أهو لكل عام ٤٦
النهي عن قيل وقال ٤٧
حديث جبريل في الإيمان والإسلام ٤٧
الساعة وأماراتها ٤٧
أعظم الناس جرماً وتخريج حديثه ٤٨

سؤال عمر عن الأبّ ٤٩
السؤال عن الروح ٤٩
حدٰيث أن الصحابة ملوا ملة ٥٠
حديث عمر مع صبيغ ٥١
تضعيف رفع القصة ٥١
حديث علي مع ابن الكواء ٥٢
فصل عن الإمام مالك في ذم السؤال ٥٣
ذم السؤال بالاستدلال منها أنها شغل عما يعني ٥٣
الفائدة ما شهد لها الشرع بذلك ٥٣
ومنها أن الشارع قد بين المصالح ٥٣
فتنة العالم والمتعلم ٥٣
منها أن هذا شأن الفلاسفة ـ وهو مذموم ٥٤
فضل العلم ٥٤
عصمة نساء النبي صلى الله عليه وسلم من الزنا وخلاف بين اثنين من مشايخ العصر ٥٤
تعلم كل علم فرض كفاية ٥٤
السحر والطلسمات ٥٤
حكاية يهودي فسر آية ٥٤
كتاب «كتب حذر منها العلماء» فيه تحذير من كتب السحر والشعوذة المنتشرة ٥٥
الرد على من قال تعلم كل علم فرض كفاية ٥٥
السلف لم يخوضوا في العلوم التي ليس تحتها عمل ٥٥
قصة صبيغ ٥٥
الدين الإسلامي أمته أمة أمية وهي العرب وهذه علوم ليست من علومها ٥٦
تخريج حديث نحن أمة أمية ٥٦
توضيح مناط فرض الكفاية في العلوم ٥٦
تعلم العرب للعلوم ٥٦
السحر وذمه ٥٧
الرد على الفريق الأول بأنه من التكلف فهم ما لا يتوقف فهم المعنى عليه ٥٧

قصة عمر مع قوله تعالى: ﴿وفاكهة وأبّا﴾	٥٧
معنى الأبّ	٥٧
معنى التخوف في قوله ﴿أو يأخذهم علي تخوف﴾	٥٨
تخريج الأثر وكذا عزو بيت الشعر إلى مصادره وتفسيره	٥٨
أهمية الشعر في تفسير القرآن	٥٨ ـ ٥٩
قصة صبيغ	٥٩
علم الهيئة	٥٩
علم العدد	٦٠
الهندسة والتعديل النجومي والمنطق والضروب	٦٠
الخط بالرمل وتخريج حديثه مطولاً	٦٠
الطعن في حديث في «الصحيح» بأنه زيد فيما بعد؟	٦٠ ـ ٦٣
الرد على من ضعف الحديث وجمعهم في سياق واحد ـ مختصراً؟	
التنبيه على خطأ عند الرافعي في متن الحديث	٦٤
عد الذهبي الحديث من الأحاديث المتواترة	٦٤
ذكر من هو النبي صلى الله عليه وسلم الذي كان يخط	٦٤
استدلالهم بآيات من القرآن على علومهم أفسد استدلال	٦٥
بل لا بد من الفهم على لسان العرب	٦٥
الاعتبار من علوم الفلاسفة	٦٥
ما يتوقف عليه مطلوب أصول الفقه	٦٦
المقدمة السادسة	٦٧
١ـ في المعاني الإجمالية	٦٨
نقض منطق الفلاسفة وإبطاله	٦٧
٢ـ في المعاني التفصيلية التي لا تليق بالجمهور	٦٨
صعوبة تفسير كلام الفلاسفة عليهم وعلى العوام	٦٨
يكفي في الإيمان التصديق	٦٩
اهتمام العرب بالمعاني	٧٠
وكذلك القرآن	٧١

الأقيسة المركبة لا يفسر بها القرآن	٧١
تكليف ما لا يطاق	٧٢
المقدمة السابعة	٧٣
العلم الشرعي وسيلة التَّعبُّد لله تعالى	٧٣
الدليل الأول: العلم هو ما فاد عملاً	
علوم مساعدة للعلوم الشرعية	٧٣
الدليل الثاني: الشرع إنما جاء بالتَّعبُّد	٧٤
التوحيد	٧٤
التعقيب على تفسير قتادة وتخريجه	٧٥
تخريج حديث مخالفي الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر	٧٦
تأثير الغزالي على الشاطبي	٧٦
تخريج أحاديث السؤال عن العلم	٧٧
مطابقة العلم العمل	٧٧ - ٨٢
ذكر أحاديث في العلم والعمل وتخريجها	٧٧
العلم وسيلة للعمل في طاعة الله	٨٣
هل يحصل علم وتكذيب؟	٨٤
المستشرقون كفار مع علمهم	٨٤
فصل:	٨٥
فضل العلم جملة	٨٥
فوائد العلم	٨٦
لذة العلم والقصد إلى العلم صحيح	٨٦
تعلم العلم لغير الله غير صحيح	٨٧
تخريج أحاديث في ذلك	٨٧
المقدمة الثامنة	٨٩
مراتب أهل العلم	٨٩
الأولى: الطالبون في رتبة التقليد	٨٩
الثانية: الواقفون على براهينه	٨٩
الموازنة بين علماء السلف وعلماء العصور المتأخرة	٩٠

الثالثة: المجتهدون ٩٠
الإيمان والحفظ عن المعاصي من فوائد العلم ٩٠ - ٩١
تخريج حديث نزول: ﴿وإن تبدوا ما في أنفسكم﴾ ٩٣
القلق والخوف من آثار العلم ٩٣
الرسوخ في العلم ٩٤
ذم علماء السوء ٩٥
الرسوخ في العلم ٩٥ - ٩٦
عز الدين بن عبد السلام وجهاده ٩٥
أسباب تخلف الحفظ من المعاصي ٩٥ - ٩٦
١- العناد ٢- الفلتات في الغفلات ٩٦
معنى الجهالة ٩٦
٣- أن لا يكون من الراسخين ٩٧
حديث افتراق الأمة، تخريجه والتعقيب عليه ٩٨
كثرة الفرق ٩٨
ذم القياس ٩٩
أحاديث رفع العلم وآثار في العمل به ١٠٠ - ١٠٣
الاقتصار على الصحيح ١٠١
علماء السوء ١٠٣
كيف يصير العلم لله ١٠٣
فصل: ١٠٤
العلم والخشية ١٠٤ - ١٠٥
المقدمة التاسعة ١٠٧
صلب وملح العلم وتفسيرها ١٠٧
صلب العلم: الأصل المعتمد ١٠٧
إفادة العلم القطعي ١٠٧
خواص هذا العلم ١٠٨
١- العموم والاطراد ١٠٨

٢ـ الثبوت ١٠٩
٣ـ كون العلم حاكماً لا محكوماً عليه ١١٠
ملح العلم ١١٠
هو ما تخلف عنه شرط من الخواص السابقة ١١٠
أمثلة على تخلف الخواص ١١٠
الأول: الحكم المستخرجة لما لا يعقل معناه ١١١
الطهارة والصلاة والصيام ١١١
الثاني: التزام كيفيات في تحمل الأخبار والآثار مثل الأحاديث المسلسلة ١١٢
تخريج حديث «الراحمون يرحمهم الرحمن» ١١٢
الثالث: استخراج الحديث من طرق كثيرة دون فائدة ١١٣
قصة حمزة الكناني في ذلك ١١٤
الرابع: الرؤيا فيما لا يرجع إلى بشارة أو نذارة ١١٤
الخامس: المسائل التي ليس تحتها خلاف ينبني عليه عمل ١١٥
ذكر مسائل في النحو من اللغة ١١٥
السادس: الأشعار في تحقيق المعاني العلمية والعملية ١١٦
السابع: تثبيت المعاني بأعمال الصالحين ١١٦
معنى الصوفية وأصلها ١١٦
الثامن: كلام أهل الولاية ١١٧
التاسع: حمل بعض العلوم على بعض دون وجود ترابط بينهما مع ذكر قصة طريفة ١١٦
قصة أخرى للكسائي مع أبي يوسف ١١٨ - ١١٩
وأخرى لابن البناء في تفسير ﴿إن هذان لساحران﴾ ١٢٠
الثالث: ما ليس من صلب العلم ولا من ملحه ويرجع إلى أصله بالإبطال ١٢٠
عدة أهل الأهواء ١٢١
الباطنية ١٢١
كتب وعلوم حذر منها العلماء ١٢١
فصل ١٢٣
اختلاط في صور القسمين ١٢٣

تحديث الناس بما يفهمون ١٢٣
كلمة عظيمة في ذم التقليد ١٢٤
المقدمة العاشرة ١٢٥
مقاصد العقل والنقل والعقل تابع بأدلة: ١٢٥
الأول: أنه لا يكون متجاوزاً حده ١٢٥
الثاني: أن العقل لا يحسّن ولا يقبّح ـ التحسين والتقبيح ١٢٥
التحسين والتقبيح: المذاهب فيه والقول الراجح ١٢٥ ـ ١٣٠
الثالث: أن لو كان كذلك جاز إبطال الشريعة بالعقل ١٣١
العقل في الشرع ١٣١
مناقشة هذا القول ١٣١ ـ ١٣٢
رد على المناقشة ١٣٢
كيفية إثبات اللغات العربية ومعانيها ١٣٢
القياس والعقل ١٣٣
قضاء القاضي الغضبان وقياس غيره عليه ١٣٤ ـ ١٣٥
المقدمة الحادية عشرة ١٣٧
العلم المعتبر ما انبنى عليه عمل ودلت عليه الأدلة الشرعية ١٣٧
المقدمة الثانية عشرة ١٣٩
أخذ العلم عن أهله المتحققين فيه ١٣٩
طرق العلم ١٣٩
الأول: الفطرة ١٣٩
الثاني: التعلم ١٣٩
فصل ١٤١
علامات العالم الذي يؤخذ عنه العلم ١٤١
أولاً: العمل بما علم ١٤١
ثانياً: أن يكون أخذ العلم عن الشيوخ ١٤٢
ذكر أمثلة عن الصحابة وقصة الحديبية ١٤٢
قصة أبي جندل يوم الحديبية ١٤٣

سير التابعين على سير الصحابة، وأن ذلك منهج أهل الحق ومخالفته منهج أهل الابتداع ١٤٤
ذم ابن حزم الظاهري لأنه بدون شيوخ ١٤٤
مدح الأئمة الأربعة ١٤٤
ثالثاً: الاقتداء بأهل العلم قبله ١٤٤
مدح مالك ١٤٥
فصل ١٤٥
طرق أخذ العلم عن العلماء ١٤٥
أولاً: المشافهة وفيها فوائد ١٤٥
خاصية جعلها الله بين المعلم والمتعلم ١٤٥
حديث موافقات عمر وفضله ١٤٦
قلّة تأليف السابقين للكتب وسببه ١٤٧
ثانياً: مطالعة كتب المصنفين ومدوِّني الدّواوين بشرطين: ١٤٧
الأول: حصول الفهم ١٤٧
الثاني: تحري كتب المتقدمين ١٤٨
دليل ذلك: * التجربة ١٤٨
سبب فساد الفقه المالكي عند المصنف: ١٤٨
الأول: بناء فروع فقهية على قواعد أصولية أُدخلت في المذهب ١٤٨
الثاني: إدخال جملة من مسائل الغزالي في مذهب مالك ١٤٨
* الخبر ١٤٩
تفسير الملك العضوض ١٤٩
تخريج أحاديث وآثار في فضل المتقدمين ١٥٠
دلالة الأحاديث على نقص الدين والدنيا ١٥٣
المقدمة الثالثة عشرة ١٥٥
اطراد الأصول على مجاري العادات ١٥٥
أمثلة على فهم الأقوال ١٥٦
تفسير قوله تعالى: ﴿ولن يجعل الله للكافرين على المؤمنين سبيلاً﴾ ١٥٦

مناقشة الشيخ دراز للشيخ خضر حسين	١٥٦
تفسير آيات على هذا المنوال وتعقب الشيخ دراز عليه في آية ﴿والوالدات يرضعن﴾	١٥٧
أمثلة على مجاري الأسلوب	١٥٧
تحريم الخمر	١٥٨
أمثلة على مجاري الأفعال	١٥٩
مناقشات المصنف مع معاصريه	١٥٩
مسألة الخشوع في الصلاة وترك التفكير	١٦٠
ترك الحرام والخروج عن المال	١٦٠
الخروج عن الخلاف	١٦١
الورع	١٦١
نقل عزيز من حاشية المخطوط عن مناقشة المصنف لابن عرفة	١٦٢
التفريق بين اختلاف الأدلة واختلاف الأقوال	١٦٤
الخلاف غير المعتد به	١٦٤
الخلاف المعتد به	١٦٥
المتعة	١٦٥
الورع في تساوي الأدلة	١٦٥
تعسر الخروج من الخلاف بين المذاهب	١٦٥
القسم الثاني: كتاب الأحكام	١٦٧
كتاب الأحكام	١٦٩
أقسام الأحكام الشرعية	١٦٩
ما يرجع إلى خطاب التكليف	١٦٩
ما يرجع إلى خطاب الوضع	١٦٩
المسألة الأولى	١٧١
المباح	١٧١
استفادة المصنف من السابقين	١٧١
المباح هل هو مطلوب الفعل أم الاجتناب وبداية المناقشة	١٧١
المباح ليس مطلوب الاجتناب لأمور:	١٧١

أولاً: المباح مخير فيه ١٧٢
ثانياً: المباح مساوٍ للواجب والمندوب في أنه غير مطلوب الترك ١٧٢
ثالثاً: استواء الفعل والترك شرعاً ١٧٢
رابعاً: إجماع المسلمين أن ناذر المباح لا يلزمه الوفاء ١٧٣
تخريج أحاديث في النذر ١٧٣
مناقشة المصنف كلام الإمام مالك ١٧٣
خامساً: أن تارك المباح لو كان مطيعاً لكان أرفع درجة ممن فعله ١٧٤
الدرجات في الآخرة ومناقشة المصنف ١٧٤
سادساً: لزوم رفع المباح من الشريعة ١٧٥
سابعاً: الترك فعل داخل تحت الاختيار ١٧٥
معارضة ما سبق بأمور: ١٧٦
أضرار المباح اشتغال عن الأهم ١٧٦
اشتغال عن الواجبات ووسيلة إلى الممنوعات ١٧٦
الشرع جاء بذم الدنيا ١٧٦
تخريج أحاديث في ذم الدنيا ١٧٦
تعقُّب العراقي في تخريج حديث لم يظفر به ١٧٧
الأشبه أنه من قول الحسن ١٧٧
عودة أصولية إلى المباح ومناقشة المعارضة ١٧٨
الكلام في المباح (حيث هو متساوي الطرفين) ١٧٨
الوسائل والمقاصد ١٧٩
أقسام المباح من حيث هو وسيلة وباب الوسائل ١٧٩
المباح قد يكون فيه ترك حرام ١٨٠
شبهة أن المباح سبب في طول الحساب ١٨٠
مناقشة ذلك من أوجه ١٨٠
المباح له أركان ومقدمات وأنواع وشروط ١٨١
الحقوق تتعلق بالتروك والأفعال ١٨٢
المباح من جملة المنن ١٨٢
الاحتجاج للمباح بترك السلف له ١٨٤

هي حكايات أحوال ١٨٤
معارضة بمثلها ١٨٥
تخريج الأحاديث في ذلك ١٨٥
مبادرة السابقين إلى الخيرات ١٨٧
ترك المباح لأمور خارجة عن كونه مباحاً فقط ١٨٨
فعل عائشة في ترك الأموال ١٨٨
ترك المباح لتحصيل أخلاق معينة ١٨٨
ترك المباح مع الشبهة ١٩٠
ترك المباح لعدم النية ١٩٠
الانشغال بالتعبد لترك المباح ١٩١
تركه خوف الإسراف ١٩١
الزهد ١٩٢
فصل: المباح غير مطلوب الفعل أيضاً ١٩٤
الاستدلال عليه ١٩٥
مذهب الكعبي وتصوير مأخذه ١٩٥
أولاً: لزوم أن لا توجد الإباحة ١٩٥
ثانياً: وإلا ارتفعت الإباحة رأساً ١٩٦
ثالثاً: الواجب ذلك في جميع الأحكام ١٩٦
قصد الشارع فعل بعض المباحات وترك بعضها ١٩٧
التمتع بالطيبات ١٩٧
التمتع بالنِّعم ١٩٨
قبول هدايا الله وصدقاته وتخريج أحاديثها ١٩٨
الرخصة والإباحة ٢٠٠
المباح قد يكون فعله الراجح ٢٠٠
الطلاق السني ٢٠٠
اللهو المباح والباطل وتخريج الحديث ٢٠٢
الإجابة على المناقشة ٢٠٣

الإجمالي: المباح هو المتساوي الطرفين ٢٠٣
التفصيلي: المباح ضربان ٢٠٣
أحدهما: خادم لأصل والثاني أن لا يكون ٢٠٣
الثاني: إما أن يكون خادماً لما ينقض أصلاً أو لا يكون خادماً ٢٠٤
الطلاق وذم الدنيا ٢٠٤
اللهو المباح ٢٠٥
الجهاد ٢٠٥
المسألة الثانية ٢٠٦
المباح يكون مباحاً بالجزء مطلوباً بالكل ندباً أو وجوباً ومباحاً بالجزء منهياً عنه
بالكل على جهة الكراهة أو المنع ٢٠٦
القسم الأول كالتمتع بالطيبات ٢٠٦
تخريج أحاديث في التوسعة ٢٠٧
القسم الثاني: كالأكل والشرب ووطء الزوجات ٢٠٨
القسم الثالث: التنزه في البساتين وغيرها ٢٠٩
القسم الرابع: المباحات التي تقدح في العدالة (بشروط) ٢٠٩
أمثلة على اللهو المنهي عنه والاحتراف بها ٢١٠
تخريج حديث «لا كبيرة مع الإصرار» ٢١٠
فصل: الفعل المندوب بالجزء واجباً بالكل ٢١١
ذكر بعض الأمثلة على ذلك ومناقشة المؤلف فيها ٢١١
فصل: الفعل المكروه بالجزء ممنوع بالكل ٢١٢
ذكر الأمثلة على الشِّطْرنج والغناء ٢١٢
فصل: الواجب والفرض ٢١٣
قاتل العمد ٢١٣
ترك الصلوات والجمعات ٢١٣ - ٢١٤
الشهادة وترك الجمعات ٢١٤
المداومة على المعاصي ٢١٥
السرقة ٢١٦

فصل: اختلاف أحكام الأفعال ٢١٦
أمثلة في المباح ٢١٦
أمثلة في المندوب ٢١٧
أمثلة في المكروه ٢١٨
تخريج حديث في قتل النمل ٢١٨
الواجب والمحرم وتساويهما ٢١٩
أمثلة في الحدود وأمور أخرى ٢١٩
حكم اتفاق الناس على ترك المندوب ٢٢٠
فصل: الدليل على صحة تصوير الكلية والجزئية: ٢٢١
منها: تجريح من داوم على شيء... ٢٢١
منها: الشريعة وضعت على اعتبار المصالح ٢٢١
منها: التحذير من زلة العالم ٢٢٢
المسألة الثالثة ٢٢٣
اختلافات المباح ٢٢٣
الأول: المخير بين الفعل والترك ٢٢٣
الثاني: ما لا حرج فيه فهو أقسام ٢٢٣
خادم لأمر مطلوب الفعل أو لمطلوب الترك أو لمخير أو لخال منها ٢٢٤
أمثلة على ذلك ٢٢٤
توضيحات لتلك الأمور في الحاشية ٢٢٥
ما كان غير خادم لشيء ٢٢٦
المسألة الرابعة ٢٢٥
المباح إذا أطلق بمعنى لا حرج ٢٢٧
المباح المطلوب الترك والتخيير ٢٢٨
الرماية ٢٢٩
قصة سلطنة بخارى في رفض الأسلحة الحديثة ٢٢٩
الوجه الأول: أحد الإطلاقين صريح في رفع الحرج والإثم ٢٣٠
إطلاقات ترفع الجناح مع الواجب ومع المندوب ٢٣٠ - ٢٣١

الوجه الثاني: لفظ التخيير مفهوم من قصد الشارع إلى تقرير الإذن ٢٣١
الوجه الثالث: ما لا حرج فيه غير مخيّر فيه على الإطلاق ٢٣١
المسألة الخامسة ٢٣٣
وصف المباح هو بالنسبة للمكلف ٢٣٣ - ٢٣٤
المسألة السادسة ٢٣٤
الأحكام الخمسة تتعلق بالأفعال والتروك بالمقاصد ٢٣٤
الدليل الأول: ما ثبت أن الأعمال بالنيات ٢٣٤
الدليل الثاني: عدم اعتبار أفعال المجنون والنائم... ٢٣٥
خطاب الوضع وخطاب التكليف ٢٣٥
تخريج حديث «رفع عن أمتي الخطأ والنسيان» ٢٣٦
الدليل الثالث: الإجماع على عدم تكليف ما لا يطاق ٢٣٧
خطاب الوضع وخطاب التكليف ٢٣٧
أحكام السكر ٢٣٨
المسألة السابعة ٢٣٩
المندوب باعتبار أعم خادم للواجب ٢٣٩
فصل: المكروه باعتبار أعم خادم للحرام ٢٤٠
المسألة الثامنة ٢٤٠
ما حدّ له الشارع وقتاً محدوداً من الواجبات والمندوبات ٢٤٠
ذم إخراج العبادة عن وقتها ٢٤٠
أولاً: الوقت لمعنى قصده الشارع ٢٤٠
ثانياً: يلزم أن يكون الجزء من الوقت الذي وقع فيه العتب ليس من الوقت المعين ٢٤١
إثبات أن حديث «أول الوقت...» واهٍ ٢٤١
أول الوقت عند مالك ٢٤٢
قضاء الصوم ٢٤٣
الحج على الفور ٢٤٣
المسابقة إلى الخيرات ٢٤٤
أوقات الصلاة أولها وآخرها ٢٤٤

فروض مطلوبة مرة في العمر ٢٤٥
الكفارات والواجب المخيَّر ٢٤٥
الحج ماشياً والخطا إلى المساجد ٢٤٦
تضعيف حديث الأوقات السابق ٢٤٦
الرد على مذهب مالك في المسابقة ٢٤٦
المسألة التاسعة ٢٤٦
الحقوق الواجبة على المكلف ضربان ٢٤٦
حقوق محدودة شرعاً ٢٤٦
حقوق غير محدودة ٢٤٧
اللزوم والترتيب في الذمة ٢٤٧
غير المحدودة لا تترتّب في الذمة لأمور ٢٤٧
أولاً: لأنها مجهولة ٢٤٧
فروض الكفايات ٢٤٧
إطعام وكساء الفقراء بما يسد الحاجة ٢٤٨
ثانياً: يؤدي ترتيبها في الذمة إلى ما لا يعقل ٢٤٨
ثالثاً: يترتب أن يكون في ذمة واحد غير معين وهو باطل ٢٤٩
رابعاً: يؤدي إلى العبث ٢٤٩
الزكاة تؤدى ولو لم تظهر عين الحاجة ٢٥٠
هل الجهل مانع من الترتب في الذمة ٢٥٠
الجهل المانع من أصل التكليف ٢٥٠
فصل: فروض العين والكفاية ٢٥٢
المسألة العاشرة ٢٥٣
مرتبة العفو عليها أدلة ٢٥٣
أولاً: أنَّ الأحكام الخمسة تتعلق بأفعال المكلفين ٢٥٣
ثانياً: النص على هذه المرتبة ٢٥٣
أسئلة الصحابة للنبي صلى الله عليه وسلم ٢٥٤
ثالثاً: ما يدل على المعنى بالجملة ٢٥٥

كراهية السؤال عن الأحكام لغير حاجة ٢٥٦
كراهة كثرة السؤال ٢٥٦
فصل: مواطن العفو في الشريعة ٢٥٩
١ ـ الخطأ والنسيان ٢٥٩
٢ ـ الخطأ في الاجتهاد أصولاً وفروعاً والخلاف في هذه المسألة ٢٥٩
٣ ـ الإكراه ٢٦٠
٤ ـ الرخص؛ فيها رفع الجناح وسقوط الإثم ٢٦٠
٥ ـ الترجيح بين الأدلة ٢٦٠
٦ ـ مخالفة الدليل الذي لم يبلغ العالم ٢٦٠
٧ ـ الترجيح بين الخطابين عند التزاحم ٢٦١
٨ ـ المسكوت عنه ٢٦١
فصل: استدلالات من منع مرتبة العفو ٢٦١
أولاً: أن أفعال العباد داخلة تحت أحكام الشرع ولا زائد عليها ٢٦١
ثانياً: الحكم الشرعي له الاعتبار وغير الشرعي لا اعتبار به ٢٦١
ثالثاً: أنه واقع ضمن مسألة هل تخلو بعض الوقائع عن حكم الله؟ ٢٦٢
فصل: ضوابط ما يدخل تحت العفو ٢٦٣
حصر أنواع النصوص: ٢٦٣
أحدها: الوقوف مع مقتضى الدليل المعارض ٢٦٣
الثاني: الخروج عن مقتضاه عن غير قصد ٢٦٣
الثالث: العمل بما هو مسكوت عن حكمه ٢٦٣
النوع الأول: يدخل تحته العزيمة ٢٦٣
الخطأ في الاجتهاد لمن ليس أهله ٢٦٤
طاعة النبي صلى الله عليه وسلم وتخريج بعض الأحاديث في ذلك ٢٦٤
المصنف يقلد غيره في تخريج الأحاديث والتنبيه على خطأ له في ذلك ٢٦٥
قصة بني قريظة ٢٦٦
قضاء القاضي وخطؤه في الاجتهاد ٢٦٦
النوع الثاني: الخروج عن مقتضى الدليل عن غير قصد ٢٦٧

جهالة تحريم الخمر ٢٦٧
الرجوع إلى الحق ٢٦٨
الخطأ والنسيان ٢٦٨
التجاوز عن عثرات ذوي الهيئات ومناقشة المؤلف في إدخاله في العفو ٢٦٩
تخريج حديث المسألة ومناقشة المصنف ٢٦٩
درء الحدود بالشبهات ٢٧١
العفو الأخروي ٢٧١
مخالفة التأويل مع معرفة الدليل ٢٧٢
قصة قدامة بن مظعون في شرب الخمر ٢٧٢
المستحاضة والنفساء والصلاة ٢٧٣
المسافر يقدم قبل الفجر ٢٧٣
النوع الثالث: العمل بما هو مسكوت عن حكمه ٢٧٣
ترك الاستفصال مع وجود مظنته ٢٧٤
طعام أهل الكتاب ٢٧٤
مجاري العادات مع استصحابها في الوقائع ٢٧٥
تحريم الخمر ٢٧٥
الربا ٢٧٦
البيوع المحرمة وغيرها ٢٧٦ - ٢٧٧
الثالث: السكوت عن أعمال أخذت قبل من شريعة إبراهيم عليه السلام ٢٧٧
أمثلة من أفعال العرب قبل الإسلام ٢٧٧
النكاح والسفاح والحج والعمرة وأحكام أخرى كانت معروفة عند العرب ٢٧٧
هل العفو حكم أي ينبني عليه حكم عملي؟ ٢٧٧
المسألة الحادية عشرة ٢٧٨
فرض الكفاية ٢٧٨
أدلته: ٢٧٨
أولاً: القرآن ٢٧٨
ثانياً: القواعد الشرعية ٢٧٩

الإمامة / الولاية / الخلافة ٢٧٩
ثالثاً: ما وقع من فتاوى العلماء ٢٨٠
فرض الكفاية ـ كما مر ـ بخصوص الأهلية ٢٨٠
النهي عن الإمارة ٢٨١
القُصَّاص ٢٨١
طلب العلم ٢٨٢
الإمامة ٢٨٢ ـ ٢٨٣
حكم الناس إقامة القادر ٢٨٣
فصل: ٢٨٤
تقديم في التعليم والتربية بكلام لا تجده عن فصحاء التربية ولُسَّانها الآن (ويمكن تسميته سبيل إنهاض الأمة) ٢٨٤
المسألة الثانية عشرة ٢٨٧
الإباحة للضرورة أو الحاجة وأقسامه ٢٨٧
أولاً: الاضطرار إلى فعل المباح، يلزم فيه الرجوع للأصل وترك العارض لأوجه: ٢٨٧
منها: أن المباح صار واجب الفعل ٢٨٧
ومنها: أن محال الاضطرار مغتفرة ٢٨٨
منها: أنه يؤدي إلى رفع الإباحة ٢٨٨
ثانياً: أن لا يضطر إليه ولكن يلحقه الحرج بالترك ٢٨٨
المسألة الثالثة عشرة ٢٩٠
سبب فقدان العوارض بالنسبة للأصل ٢٩٠
الاعتراض على المصنف في ترتيب المسألة ٢٩٠
مفسدة فقد الأصل أعظم من غيره لأمور: ٢٩١
١ـ لأن المكمل مع مكمله كالصفة مع الموصوف ٢٩١
٢ـ لأن الأصل مع مكملاته كالكلي مع الجزئي ٢٩١
٣ـ المكمل مقو لأصل المصلحة ٢٩١
عودة إلى المسألة السابقة ٢٩١
القسم الثالث: أن لا يضطر إلى أصل المباح ولا يلحق بتركه حرج ٢٩١

البيوع الفاسدة والصحيحة والربا ٢٩٢
الحيل والوسائل ٢٩٢
العفو والإباحة ٢٩٢
المتشابهات ٢٩٣
الاحتياط للدّين ثابت ٢٩٤
القسم الثاني من قسمي الأحكام، وهو ما يرجع إلى خطاب الوضع، وهو ينحصر في الأسباب والشروط والموانع والصحة والبطلان والعزائم والرخص /٢٩٧
هذه خمسة أنواع عند المصنف ٢٩٧
الآمدي خالف المصنف في أمور لا ثمرة تحتها ٢٩٧
النوع الأول في الأسباب ٢٩٨
المسألة الأولى ٢٩٨
الأفعال الشرعية ضربان : ٢٩٨
أحدهما: خارج عن مقدور المكلف ٢٩٨
الثاني: ما يصح دخوله تحت مقدور المكلف ٢٩٨
الأول قد يكون سبباً وشرطاً ومانعاً ٢٩٨
أمثلة على السبب ٢٩٨
والشرط ٢٩٨
والمانع ٢٩٩
والثاني: له نظران: ٢٩٩
أحدهما: ما يدخل تحت خطاب التكليف ٢٩٩
ثانيهما: ما يدخل تحت خطاب الوضع : ٣٠٠
إما سبباً مثل النكاح سبب في حصول الإرث بين الزوجين ٣٠٠
وإما شرطاً: ككون النكاح شرطاً في الطلاق ٣٠٠
والمانع: كنكاح الأخت مانع من الأخرى ٣٠٠
قد تجتمع هذه الثلاثة في أمر واحد لكن لا على حكم واحد ٣٠١
المسألة الثانية: ٣٠١
مشروعية الأسباب لا تستلزم مشروعية المسببات، لأنها قد تكون غير داخلة تحت

مقدور العبد كنفس الإزهاق ٣٠١
الأمر بالبيع لا يستلزم الأمر بإباحة الانتفاع بالمبيع ٣٠٢
للمكلف تعاطي الأسباب والمسبَّبات من فعل الله ٣٠٢
أدلة ذلك وتمثيل ذلك بالرزق ٣٠٢
تمثيل ذلك في الرزق بالزرع وطلب التوكل على الله ٣٠٣
تخريج حديثين في التوكل ٣٠٣ - ٣٠٤
ذكر أدلة من القرآن على ذلك وتفسيرها بما يقتضي مقام السبب والمسبب ٣٠٥
إثبات أن ذلك مقطوع به بالاستقراء ٣٠٦
التكليف لا يتعلق إلا بمكتسب ٣٠٦
شبهة ومناقشتها في مسألة الاستلزام في السبب والمسبَّب ٣٠٦
الأسباب الممنوعة غير معتبرة شرعاً ٣٠٧
المسألة الثالثة: ٣٠٨
لا يلزم في تعاطي الأسباب الالتفات إلى المسببات: ٣٠٨
١ ـ لأن المسببات راجعة إلى الحاكم المسبب (الله) ٣٠٨
٢ ـ المطلوبات الشرعية قد يكون للنفس فيها حظ ٣٠٨
الولاية الشرعية وعدم إعطاؤها لمن سألها ٣٠٨
أخذ المال بإشراف نفس ٣٠٩
٣ ـ عباد الأمة أخذوا بتخليص الأعمال من شوائب الحظوظ ٣١٠
قاعدة تقديم ما لا حظ من الأعمال على ما حظ فيه ٣١٠
الخلاصة: أن الالتفات إلى المسببات في الدخول إلى الأسباب ليس شرطاً ٣١١
أسباب مشروعة وغير مشروعة ٣١١
المسألة الرابعة: ٣١١
وضع الأسباب يستلزم قصد الواضع إلى المسببات ٣١١
الدليل: أن العقلاء قاطعون بأن الأسباب لم تكن أسباباً لأنفسها ٣١١
وآخر: أن الأحكام الشرعية شرعت لأجل المصالح ودرء المفاسد ٣١١
الثالث: المسببات لو لم تقصد بالأسباب، لم يكن وضعها على أنها أسباب ٣١٢
المسببات غير مقصودة للشارع من جهة الأمر بالأسباب ومناقشة ذلك مع ما مر ٣١٢

المسألة الخامسة: ٣١٣
للمكلف ترك القصد إلى المسبَّب وله القصد أيضاً ٣١٣
الشارع ينهى ويأمر لأجل المصالح ٣١٣
السبب غير فاعل بنفسه ٣١٤
مثل العدوى، وتخريج حديثها ٣١٤
حديث التوكل ٣١٤
ليس في الشرع دليل ناص على طلب القصد إلى المسبب ٣١٥
المراد بالتكليف: مطابقة قصد المكلف قصد الشارع ٣١٦
هذه شبهة ومناقشتها ٣١٦
فصل ٣١٧
للمكلف قصد المسبب ٣١٧
التمثيل بالرزق ٣١٧
قصد المسبَّبات في العاديات لازم لظهور المصالح بخلاف العباديات ٣١٩
المجتهد وقصد المسبَّبات ٣٢٠
المقلد في ذلك ٣٢٠
القضاء في الغضب وغيره ٣٢٠
المسألة السادسة: ٣٢١
مراتب الالتفات إلى المسبَّبات : ٣٢١
الأول: أنه فاعل للمسبَّب وهو شرك ٣٢١
الثاني: الدخول على أن المسبب يكون عادة وهو موضع الكلام ٣٢٢
الثالث: الدخول على أن المسبّب من الله ٣٢٢
العدوى ٣٢٣
فصل: مراتب ترك الالتفات إلى المسبّب : ٣٢٣
أحدها: الدخول من حيث هو ابتلاء للعباد وامتحان لهم ٣٢٣
وهذا ضربان: ٣٢٣
ما وضع لابتلاء العقول وهو العالم كله ٣٢٤
ما وضع لابتلاء النفوس وهو العالم كله أيضاً ٣٢٤

أدلته من القرآن ٣٢٤
الثانية: أن يدخل فيه بحكم قصد التجرد عن الالتفات إلى الأسباب ٣٢٥
التوحيد والشرك ٣٢٥
الثالثة: الدخول في السبب بحكم الإذن الشرعي مجرداً عن النظر في غير ذلك ٣٢٦
المسألة السابعة: ٣٢٧
الدخول في السبب المنهي عنه وغير المنهي عنه ورفع التسبب ٣٢٧
أمثلة على ذلك وتفصيلها ٣٢٧
الأولى ٣٢٧
الثانية ٣٢٨
الثالثة ٣٢٨
التوكل عند أهل التصوف والأخذ بالأسباب ٣٢٨
الإيمان بالقدر ٣٢٩
قصة في التوكل عند غلاء الأسعار ٣٢٩
العمليات الانتحارية أم الاستشهادية؟ ٣٣٠
أمثلة قريبة منه ٣٣١
الفتوى على حسب السائل والسؤال ٣٣٢
صاحب اليقين والتوكل والأخذ بالأسباب وتفصيل ذلك ٣٣٢
مرتبة الابتلاء ٣٣٤
مرتبة أخرى ٣٣٥
وأخرى ٣٣٥
المسألة الثامنة: ٣٣٥
إيقاع السبب بمنزلة إيقاع المسبب ٣٣٥
أدلة ذلك ٣٣٦
الداخل في السبب إنما يدخل فيه مقتضياً لمسببه ٣٣٨
الثواب والعقاب على الفعل وعدمه ٣٣٨
المسألة التاسعة: ٣٣٩
ما بني على ما سبق وهو ثمرة البحث ٣٣٩

أحدها: متعاطي الأسباب على وجه صحيح ثم قصد أن لا يقع المسبّب فقد قصد محالاً ٣٣٩
الأسباب المشروعة وغير المشروعة ٣٣٩
الشارع قاصد لوقوع المسببات عن أسبابها ٣٤٠
كل قصد ناقض ذلك فهو باطل ٣٤٠
الإشكال على ذلك من وجهين والجواب عليه ٣٤١
رفض العبادة ٣٤٣
الأسباب الشرعية ومسبباتها ٣٤٤
النهي لا يدل على الفساد ٣٤٥
البيوع الفاسدة عند مالك ٣٤٦
فصل: فعله السبب عالماً بأن المسبب ليس إليه زاد أعمال القلب كالإخلاص والتفويض والتوكل والصبر ٣٤٦
الإخلاص ٣٤٦
التفويض ٣٤٧
الصبر والشكر ٣٤٨
فصل: ومن الثمرات النصيحة للنفس والغير ٣٤٨
في العاديات والعباديات ٣٤٩
فصل: الطمأنينة ٣٤٩ - ٣٥٠
كفاية الهموم ٣٥١
الزهد ٣٥٢
فصل: ومن الثمرات التوسط في الأمور ٣٥٣
النصب والخوف والإشفاق من النبي صلى الله عليه وسلم على الناس ٣٥٤
نفوذ القدر المحتوم ٣٥٦
فصل: تارك النظر في المسبَّب أعلى مرتبة وأزكى ٣٥٧
الصوفية لفظ مبتدع والتزكية لفظ شرعي ٣٥٨
المسألة العاشرة: ٣٥٩
اعتبار المسبَّبات بالأسباب ٣٥٩

أنه إذا لم يلتزم الشرع فيها قد يقع فيها ما ليس في حسابه من الشر
مثل السنن السيئة ٣٥٩
تزييف الدراهم والدنانير، ترويج العملة ٣٦١
كثرة الخطا إلى المساجد ٣٦١
قيام الساعة على الأمة ٣٦١
النعم شكرها وكفرها ٣٦٢
عود إلى التسبب واستغفار الأرض للعالم ٣٦٣
فصل: فائدة ارتفاع الإشكالات التي ترد ٣٦٤
مثل: توسط الأرض المغصوبة ومناقشتها مناقشة مختلفة الأوجه ٣٦٤
ومن تاب عن القتل بعد إطلاق وسيلة القتل ٣٦٦
فصل: المسبّبات علامة على فساد أو صحتها الأعمال ٣٦٦
تضمين الصناع ٣٦٧
الأعمال الظاهرة دليل على الأعمال الباطنة ٣٦٧
فصل: المسبّبات قد تكون عامة وقد تكون خاصة ٣٦٨
ذكر أمثلة على الخاصة ٣٦٨
وأمثلة عن العامة وهي سبب الفساد في الأرض ٣٦٨
تخريج حديث الغلول ٣٦٨
ازدياد الحرص على الخير ٣٧١
فصل: مواضع الالتفات إلى الأسباب والضابط فيها أن لا يمر على الأصل بالفساد ٣٧١
الاستعداد للقتال والجهاد دفاعاً عن الأمة ٣٧١
الضابط قسمان: ٣٧٢
قسم بإطلاق وقسم على بعض المكلفين ٣٧٢
وله تقسيم من جهة أخرى ما كان مظنوناً به أو مقطوعاً به ٣٧٢
فصل: تعارض الأصلان على المجتهد ٣٧٣
المسألة الحادية عشرة: ٣٧٤
الأسباب الممنوعة أسباب للمفاسد لا للمصالح ٣٧٤
مثال ذلك الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ٣٧٤

المفاسد الناشئة عن الأسباب المشروعة ناشئة عن أسباب أخرى مناسبة لها ٣٧٥
الاستدلال على ذلك وتوضيحه ٣٧٥
القضاء والحكمة ٣٧٦
اختلاف الاجتهاد والمجتهدين ٣٧٧
الغصب وأمثلة أخرى ٣٧٨
فصل: أحكام ترتبت على ذلك في مذهب مالك ٣٧٩
الطلاق والسفر ٣٧٩
بيع العينة ٣٨١
فصل: قد يكون للمسائل نظر من باب آخر ٣٨١
فصل: النظر إلى المسبّبات العادية ٣٨١
المسألة الثانية عشرة ٣٨٢
الأسباب شرعت لتحصيل المسببات (المصالح والمفاسد) ٣٨٢
والمسببات ضربان ٣٨٢
* ما شرعت الأسباب لها بقصد الشارع أو بقصد المكلف ٣٨٢
* ما كان لغير ذلك ٣٨٣
وهذه أقسام: ٣٨٣
ما يُعلم أو يُظن أن السبب شرع لأجله، أمثلة على ذلك بالنكاح وغيره ٣٨٣
الثاني: ما يعلم أو يظن أن السبب لم يشرع لأجله ابتداء فهو باطل ٣٨٣
من أوجه بطلانه الثلاثة ٣٨٤
نكاح المحلل وغيره ٣٨٦
تعليق الطلاق على النكاح ٣٨٦
أمثلة من مذهب مالك كنكاح من في نفسه أن يفارق ٣٨٧
مناقشة ما سبق من وجهين إجمالي وتفصيلي ٣٨٩
المسألة الثالثة عشرة: ٣٩٠
السبب المشروع لحكمة لا يخلو أن يُعلم أو يُظن وقوع الحكمة به أوْ لا ٣٩٠
وهذا على ضربين: أن يكون ذلك لعدم قبول المحل لتلك الحكمة أو لآخر خارجي ٣٩٠
فالأول ينفي المشروعية ٣٩٠

وأدلة ذلك ٣٩١
والثاني: فيه خلاف على تأثيره على أصل المشروعية وأدلة المجيز ٣٩١
١ ـ القضايا الكلية لا تقدح فيها قضايا الأعيان ٣٩١
٢ ـ الحكمة تعتبر بمحلها أو بوجودها ٣٩٢
التمثيل على ذلك بمشقة السفر والملك المترفه ٣٩٢
مناقشة ذلك والرد والردعلى الرد ٣٩٢
٣ ـ اعتبار وجود الحكمة في محل عيناً لا ينضبط ٣٩٣
مناقشة المسألة ٣٩٤
أدلة المانع ٣٩٤
١ ـ قبول المحل ذهناً أو في الخارج ٣٩٤
٢ ـ فيه نقض لقصد الشارع ٣٩٥
٣ ـ غلبة الظن في ذلك ٣٩٥
الملك المترفه والربا في الصدق ٣٩٥
العلة في موضع الحكمة ٣٩٦
فصل: ٣٩٦
مسألة التعليق والجواب عنها ٣٩٦
النكاح للبر في اليمين ٣٩٦
اعتماد ذلك على أصلين ٣٩٩
فصل: القسم الثالث: أن يقصد مسبباً لا يظن أو يعلم أنه مقصود الشّارع وهو محل إشكال ٤٠٠
المسألة الرابعة عشرة: ٤٠٠
الأسباب المشروعة يترتب عليها أحكام ضمناً وكذلك غير المشروعة ٤٠١
أمثلة على ذلك منها قتل الحر بالعبد ٤٠١
قد يكون ذلك يُسبِّب مصلحة ليس ذلك سبباً فيها ٤٠٢
وقد يكون يفعل ذلك لقصد وهو على وجهين ٤٠٢
١ ـ أن يقصد به المسبَّب الذي مُنع لأجله لا غير ذلك ٤٠٢
أمثلة على ذلك ٤٠٣

منها ميراث القاتل ٤٠٣
وضمان المغصوب ٤٠٣
والثاني: أن يقصد توابع السبب ٤٠٥
قاعدة (المعاملة بنقيض المقصود) ٤٠٥
النوع الثاني في الشروط ٤٠٥
المسألة الأولى: ٤٠٥
معنى الشرط عند المصنف وعند ابن الحاجب ٤٠٦
أمثلة ذلك ٤٠٧
المسألة الثانية:
اصطلاح الكتاب في السبب والعلة والمانع وتعريفها ٤١٠
المسألة الثالثة:
الشروط ثلاثة أقسام عقلية وعادية وشرعية ٤١٣
المسألة الرابعة:
الشرط مع المشروط كالصفة مع الموصوف ٤١٣
أمثلة على ذلك ٤١٣
إشكال على ما سبق وذكر أمرين لرفعه ٤١٤
أولاً: أن ما سبق هو من العقليات ٤١٤
ثانياً: أن العقل شرط مكمل لمحل التكليف ٤١٥
المسألة الخامسة:
السبب إذا كان متوقف التأثير على شرط فلا يصح أن يقع المسبَّب دونه ٤١٥
في مذهب مالك وغيره: أن الحكم إذ حضر سببه وتوقف حصول مسببه على شرط
هل يصح وقوعه بدون شرط؟ ٤١٦
أمثلة على ذلك ٤١٦
المسألة السادسة:
الشروط المعتبرة في المشروطات شرعاً على ضربين ٤٢١
أحدهما: ما كان راجعاً إلى خطاب التكليف ٤٢١
والثاني: ما كان راجعاً إلى خطاب الوضع ٤٢١

المسألة السابعة:
إذا توجه قصد المكلف إلى فعل الشرط أو تركه من حيث هو فعل فلا يخلو أن يفعله
أو يتركه وهو داخل تحت خطاب التكليف ٤٢٢
أمثلة على ذلك مع تخريج أحاديثها ٤٢٣
الجمع بين المتفرق والتفريق بين المجتمع في الصدقات ٤٢٣
الخيار في البيع والمحلل في السِّباق ٤٢٥
حديث بريرة في الولاء ٤٢٧
بيوع منهي عنها ٤٢٧
أمثلة أخرى مع تخريج أحاديثها ٤٢٨
المصالح معتبرة في الأحكام ٤٣٢
الشرط إذا لم يوجد لم ينهض السبب أن يكون مقتضياً ٤٣٢
مناقشة للأدلة السابقة ومناقشة لبعض إشكالات لزومها ٤٣٣
فصل: بطلان العمل السابق أو عدمه ٤٣٥
أوجه تجاذب المسألة من ثلاثة أوجه ٤٣٥
أحدها: مجرد انعقاد السبب كاف ٤٣٦
الثاني: مجرد انعقاد السبب غير كاف ٤٣٦
الثالث: أن يفرق بين حقوق الله وحقوق الآدميين ٤٣٧
المسألة الثامنة: ٤٣٨
الشروط مع مشروطاتها على ثلاثة أقسام: ٤٣٨
أحدها: أن يكون مكملاً لحكمة المشروط وعاضداً لها ٤٣٨
الثاني: أن يكون غير ملائم لمقصود المشروط ولا مكمل لحكمته ٤٣٩
الثالث: أن لا يظهر في الشرط منافاة لمشروطه ولا ملاءمة ٤٤٠
النوع الثالث: في الموانع ٤٤١
المسألة الأولى: ٤٤١
أنواع الموانع وتقسيماته ٤٤١
أمثلة على هذا التقسيم ٤٤٢

المسألة الثانية: ٤٤٤
الموانع ليست بمقصودة للشارع ومعناه ٤٤٤
وهي على ضربين ٤٤٤
ضرب داخل تحت خطاب التكليف ٤٤٤
الضرب الثاني ـ وهو المقصود ـ وهو الداخل تحت خطاب الوضع ٤٤٥
المسألة الثالثة: ٤٤٦
الموانع الداخلة تحت خطاب التكليف ٤٤٦
تمثيله والأدلة عليه ٤٤٦
الإرهاب ٤٤٩
الحجر الصحي ٤٥٠
النوع الرابع في الصحة والبطلان ٤٥١
المسألة الأولى: ٤٥١
في معنى الصحة وإطلاقاتها ٤٥١
المسألة الثانية: ٤٥٢
في معنى البطلان وإطلاقاته ٤٥٢
تخريج حديث عائشة وزيد بن أرقم في الربا ٤٥٦
المسألة الثالثة: ٤٥٩
البطلان في العادات وتقسيمه إلى أربعة تقسيمات: ٤٥٩
١ ـ أن يفعل من غير قصد ٤٥٩
٢ ـ أن يفعل لقصد نيل غرض مجرداً ٤٥٩
٣ ـ أن يفعل مع استشعار الموافقة اضطراراً ٤٦٠
٤ـ أن يفعل مع استشعار الموافقة اختياراً ٤٦١
وفيه تفصيل ٤٦١
فصل: إطلاق الصحة بالاعتبار الثاني ٤٦٢
النوع الخامس: في العزائم والرخص ٤٦٤
المسألة الأولى: ٤٦٤
معنى العزيمة والتمثيل لها ٤٦٤

الرخصة ومعناها ٤٦٦
فصل: إطلاق الرخصة وأمثلة ذلك ٤٦٩
فصل: التخفيف عن الأمة ٤٦٩
فصل: وما فيه توسعة على العباد مطلقاً ٤٧٢
عود إلى العزيمة ٤٧٢
العزيمة وأصحاب الأحوال ٤٧٣
فصل: ما سبق من إطلاقاتها قد يكون لبعض الناس وقد يكون للعامة ٤٧٤
المسألة الثانية ٤٧٤
حكم الرخصة من حيث هي رخصة الإباحة مطلقاً ٤٧٤
أدلة ذلك: ٤٧٤
١ ـ النصوص الدالة على رفع الحرج وإسقاط الإثم ٤٧٤
٢ ـ أن الرخصة أصلها التخفيف وتوضيح ذلك ٤٧٧
٣ ـ أنها لو كانت مأموراً بها ندباً أو إيجاباً كانت عزائم ٤٧٧
مناقشة ذلك والاستدلال له ٤٧٨
الرد على المناقشة ٤٨٠
المسألة الثالثة: ٤٨٤
الرخصة إضافية لا أصلية ٤٨٤
١ ـ سبب الرخصة هو المشقة ٤٨٤
المشقة في العادة ٤٨٤
٢ ـ قد يكون للعامل المكلف حامل على العمل ٤٨٥
٣ ـ ما يدل على هذا من الشرع ٤٨٦
مناقشة الحرج في الشرع ٤٨٧
المسألة الرابعة ٤٩٠
الإباحة المنسوبة إلى الرخص بمعنى رفع الحرج لا التخيير ٤٩٠
توضيح ذلك بالأمثلة ٤٩٠
كلمة الكفر والإكراه ٤٩١
الإباحة بمعنى التخيير ٤٩٣

فوائد المسألة ٤٩٣
المسألة الخامسة ٤٩٣
الترخص المشروع ضربان ٤٩٣
أحدهما: أن يكون في مقابلة مشقة لا صابر عليها طبعاً ٤٩٣
الثاني: أن يكون في مقابلة مشقة بالمكلف قدرة على الصَّبر عليها ٤٩٤
حق الله وحظوظ العباد ٤٩٤
حظوظ العباد على ضربين ٤٩٤
ما يختص بالطلب وما لا يختص ٤٩٥
تنبيهان ٤٩٥
المسألة السادسة: ٤٩٦
التخيير بين العزيمة والرخصة ٤٩٦
الترجيح بينهما ٤٩٦ - ٤٩٧
الأخذ بالعزيمة من طرف أولى لأمور: ٤٩٧
أولاً: لأن العزيمة هي الأصل الثابت ٤٩٧
ثانياً: لأن العزيمة راجعة إلى أصل في التكليف كُلِّيّ ٤٩٨
ثالثاً: ما جاء في الشريعة من الأمر بالوقوف مع مقتضى الأمر والنهي ٤٩٨
ذكر حال الصحابة في الأزمات وحين وفاة النبي صلى الله عليه وسلم وارتداد العرب ٤٩٩
الإكراه على كلمة الكفر ٥٠١
قصة أبي حمزة الخراساني ووقوعه في بئر ٥٠٢
قصة الثلاثة الذين خلِّفوا ٥٠٢
قصة عثمان بن مظعون ودخوله مكة بجوار ٥٠٣
الصبر والابتلاء ٥٠٣
سبب نزول ﴿وإن تبدوا ما في أنفسكم...﴾ ٥٠٣
جيش أسامة ٥٠٤
الوجه الرابع: العوارض الطارئة ونحوها من المشقات مما يقصده الشارع ٥٠٤
الاضطرار وتحمل المشاق ٥٠٦

الخامس: أخذ الترخص بإطلاق ذريعة إلى الانحلال ٥٠٦
الأخذ بالهوى ٥٠٨
التيمم لخوف لصوص أو سباع ٥٠٨
الصبر في ذات الله على المشاق الشديدة ٥٠٩
السادس: مراسم الشريعة مضادة للهوى ٥١٠
الشاق على الإطلاق ٥١٠
الوقوف مع أصل العزيمة من الواجب أم المندوب؟ ٥١٠
إجابته تحتاج إلى تفصيل «أحوال المشقات» ٥١٠
المسألة السابعة ٥١١
المشقات ضربان ٥١١
أحدهما: حقيقية: وهو معظم ما يقع فيه الترخص ٥١١
الثاني: توهُّمية مجرَّدة ٥١١
تفصيل الضرب الأول ٥١٢
تفصيل الضرب الثاني ٥١٣
الظنون والتَّقديرات غير المحققة داخلة في هذا الباب ٥١٤
أهواء النفس فهي ضد الضرب الأول ٥١٥
الاحتياط ٥١٦
فصل: الفوائد من هذه الطريقة ٥١٧
الاحتياط في اجتناب الرخص ٥١٧
فهم معنى الأدلة في رفع الحرج ٥١٧
فصل: ترجيح الرخص ٥١٨
أصل الترخص قطعي أيضاً ٥١٨
أصل الرخصة وإن كان جزئياً مع العزيمة ولكن ذلك غير مؤثر ٥١٩
أدلة رفع الحرج عن الأمة قطعية ٥٢٠
الرخصة المقصود منها الرفق بالمكلف ٥٢١
التزام المشاق تكليف وعسر ٥٢٢
ترخص النبي صلى الله عليه وسلم بأنواع من الرخص ٥٢٣

ترك الترخص قد يؤدي إلى الانقطاع عن الاستباق إلى الخير ٥٢٤
تخريج أحاديث في ذلك ٥٢٥
مراسم الشّريعة جاءت لمصالح العباد ٥٢٩
فصل: الأولوية في ترك الترخص ٥٣٠
الحكم بين من قدم الترخص ومن قدم العزيمة ووجه كل فريق ٥٣٠
فصل: الخلاص من الإشكال من وجهين ٥٣١
المسألة الثامنة ٥٣١
كل أمر شاق جعل الشارع فيه للمكلف مخرجاً، قصد أن يتحراه المكلف ٥٣١
مخالفة ذلك توقع في محظورين: ٥٣٢
مخالفة قصد الشارع وسد أبواب التيسير عليه ٥٣٢
بيان ذلك من أوجه ٥٣٢
الأول والثاني ٥٣٢
الاستدلال عليه ٥٣٢ ـ ٥٣٣
الثالث: طالب المخرج من وجهه طالب لما ضمن له الشارع النُّجح فيه ٥٣٦
الرابع: أن المصالح التي تقوم بها أحوال العبد لا يعرفها حق معرفتها إلا خالقها ٥٣٧
المسألة التاسعة: ٥٣٨
أسباب الرخص ليست بمقصودة التحصيل ولا الرفع ٥٣٨
المسألة العاشرة: ٥٣٩
إذا كانت الرخصة مباحة بمعنى التخيير بينها وبين العزيمة صارت العزيمة معها من الواجب المخير ٥٣٩
إذا كانت بمعنى رفع الحرج فالعزيمة على أصلها من الوجوب ٥٣٩
مثل حكم الحاكم والعمل بالبيِّنات ٥٣٩
قاعدة رفع الحرج مطلقاً ٥٤١
المسألة الحادية عشرة: ٥٤١
العزائم مطردة مع العادات الجارية ٥٤١
الرخص جارية عند انخراق العوائد ٥٤٢
توضيح ذلك بالأمثلة ٥٤٢

الكرامات ٥٤٣
اختيار النبي صلى الله عليه وسلم السير مع مجاري العادات ٥٤٤
فائدة الخوارق ٥٤٦
حال الأولياء مع الكرامات ٥٤٧
تعذرهم منها ٥٤٩
نهاية الجزء الأول ٥٥٠

* * * * *

الموافقات

تصنيف

العلامة المحقق أبي إسحاق إبراهيم بن موسى بن محمد اللخمي الشاطبي

(ت ٧٩٠ هـ)

تقديم

فضيلة الشيخ العلامة بكر بن عبد الله أبو زيد

ضبط نصه وقدم له وعلق عليه وخرج أحاديثه

أبو عبيدة مشهور بن حسن آل سلمان

المجلد الأول

دار ابن عفان


بسم الله الرحمن الرحيم

الموافقات

جميع حقوق الطبع محفوظة للناشر

الطبعة الأولى
١٤١٧هـ/١٩٩٧م

دار ابن عفان للنشر والتوزيع

المملكة العربية السعودية - الخبر - العقربية
شارع أبو حدرية - تقاطع الشارع العاشر
ت: ٨٩٨٧٥٠٦ - فاكس: ٨٩٩٢٧٤٣
ص.ب: ٢٠٧٤٥ - رمز بريدي: ٣١٩٥٢

تقديـــم

بقلم فضيلة الشيخ العلامة بكر بن عبدالله أبو زيد

الحمد الله القائل في كتابه المبين: ﴿ ۞ إِنَّ ٱللَّهَ يَأْمُرُ بِٱلْعَدْلِ وَٱلْإِحْسَٰنِ وَإِيتَآئِ ذِى ٱلْقُرْبَىٰ وَيَنْهَىٰ عَنِ ٱلْفَحْشَآءِ وَٱلْمُنكَرِ وَٱلْبَغْىِ ۚ يَعِظُكُمْ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ ﴾ [النحل: ٩٠]، والصلاة والسلام على المبعوث رحمةً للعالمين، وعلى صحابته ومن تبعهم بإحسان إلى يوم الدين.

أما بعد؛ فإن (معرفة الحِكَمِ والغَايَاتِ والأسرار التشريعية الثابتة العامة الشاملة، المقصودة في جنس التشريع العام لتحقيق مصالح العباد في الدارين التي وُضعت الشريعة من أجلها) هي من جهة التصديق ـ الماصدق ـ حقيقة: (علم مقاصد الشريعة) من جميع جهات مقاصد الشارع في وضع الشريعة ابتداءً، وللإفهام بها، وللتكليف بها، ولدخول المكلف تحت حكمها في دائرة حفظ الضروريات ـ ويقال: الكليات ـ الخمس: الدين، والنفس، والعقل، والعرض، والمال، المبني حفظها وجوداً في جلب المصالح وتكثيرها؛ فكل طاعة ترجع إليها، وعدماً في درء المفاسد وتقليلها؛ فكل مخالفة خارجة عنها، وذاك في أصنافها الثلاثة: (الضروريات)، و(الحاجيات)، و(التحسينيات)؛ فيكون في كل كلية ستة جوانب: ثلاثة وجودية، وثلاثة عدمية: الجميع ثلاثون مقصداً، عشرة ضرورية، وعشرة حاجية، وعشرة تحسينية، وأجمع آية لها في

كتاب الله ـ تعالى ـ قوله ـ سبحانه ـ : ﴿ ۞ إِنَّ ٱللَّهَ يَأْمُرُ بِٱلْعَدْلِ وَٱلْإِحْسَٰنِ وَإِيتَآئِ ذِى ٱلْقُرْبَىٰ وَيَنْهَىٰ عَنِ ٱلْفَحْشَآءِ وَٱلْمُنكَرِ وَٱلْبَغْىِ ۚ يَعِظُكُمْ لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ ﴾ [النحل: ٩٠]، كما أشار إلى ذٰلك العلامة العز ابن عبدالسلام في «قواعده» رحمه الله.

فهٰذا العلم الشريف: (علم مقاصد الشريعة) يصح أن نلقبه باسم: (علم اقتصاد الشريعة)؛ لأنه يُستثمر فيما وُضع له: معرفة غايات جنس الأحكام، وحِكمها، ومقاصدها، ووظيفتها، وما تهدي إليه، وتدل عليه من حفظ نظام العالم، وتحقيق مصالح العباد في الدارين، وذٰلك في جنس التشريع العام.

وبه تتم معرفة حكمة التشريع في كل نوع من أنواع علوم الشريعة، مثل: (العبادات)، و (المعاملات)، و (الأنكحة)، وغيرها.

وبه تتم معرفة حكمة التشريع في كل جزئية من جزئيات الشريعة، وأحكامها التفصيلية.

وكذٰلك الحال في: (علم الاقتصاد) يُستثمر للفروع التجارية ورداً وإصداراً.

وهٰذا العِلْمُ المتميز، هو أحد رُكْني: (علم أصول الفقه) الموضوع لدلالة الفقيه على معرفة استنباط الأحكام الشرعية الفرعية من أدلتها التفصيلية، وكيفية الاستدلال بها، وحال المستدل، وركنه الآخر: (علم لسان العرب).

وهٰذا العلم بِرُكْنَيْه قد وضع له الأصوليون كتباً تخصه، عُرفت باسمه. وهي بكليتها قد عُنيت عناية فائقة بركنه الأول: (علم لسان العرب)، وكثير منها جمع بين الركنين: (اللسان، والمقاصد).

فمن هٰؤلاء في المشرق: الجويني (ت سنة ٤٧٨) في: «البرهان في

أصـــول الفقـــه»، والغـــزالي (ت سنـــة ٥٠٥) في: «المستصفى» و«شفـاء الغليل...»؛ فإنه تناول الكليات الخمس، وجعلها أصلاً للمقاصد الشرعية، والـرازي (ت سنة ٦٠٦) في: «المحصول»، والآمدي (ت سنة ٦٣١) في: «الإحكام»، وغيرهم.

ومـا مبـاحث الأصـوليين في: «الاستحسان»، و«المصالح المرسلة»، و«سـد الـذرائع»، و«رفع الحرج»، و«مراعاة مقاصد المكلفين»، و«مسالك العلة في القياس»، وما في كل واحدة منها من كتب مفردة إلا ميادين فسيحة لترقية هٰذا العلم: (علم مقاصد الشريعة).

بل إن من المشارقة من أفرد تأصيل: «المقاصد» في كتاب؛ منهم: العز ابن عبـدالسلام (ت سنة ٦٦٠) في: «القواعد الصغرى» وهي: «الفوائد في اختصار المقاصد»، وبَسَطَها في: «القواعد الكبرى»، وذكر له مترجموه أيضاً كتاباً باسم: «المصالح والمفاسد»، ومنهم الشيخ طاهر الجزائري ثم الدمشقي (ت سنة ١٣٣٨) في كتابه: «مقاصد الشرع»، وكان للنجم الطوفي الحنبلي (ت سنـة ٧١٦) عنـاية فائقـة في اعتبـار المصـالـح، وكانت رسالته: «المصلحة المرسلة» محل عناية العلماء بين النقد والاعتبار.

واستـظهر آخرون مقاصد التشريع، وعنوا بالكشف عن حكمة الشريعة وغاياتها، وأسرارها، وعللها في جنس التشريع العام، أو في نوعه، أو في جزئية منه، بمؤلفات مستقلة منهم:

الحكيم التـــرمـذي (ت سنـة ٣٢٠) في عدد من كتبـه، وأبـو منصـور المـاتـريدي (ت سنـة ٣٣٣) في كتـابه: «مآخذ الشرائع»، والقفال الشاشي الشافعي (ت سنة ٣٦٥) في: «محاسن الشريعة»، والعامري (ت سنة ٣٨١) في: «الإعلام بمناقب الإسلام»، والراغب (ت سنة ٥٠٢هـ) في: «الذريعة إلى

مكارم الشريعة»، ومحمد بن عبدالرحمٰن البخاري (ت سنة ٥٤٦) في: «محاسن الإسلام وشرائع الإسلام» في آخرين، رحم الله الجميع.

وكان لشيخ الإسلام ابن تيمية (ت سنة ٧٢٨) ـ رحمه الله تعالى ـ عناية بالغة، ولهج شديد بالكشف والبيان عن مقاصد الشريعة، وإدارة الأحكام عليها، ولعله أول من أبرز المزج بين بيان الحكم التكليفي ومقصد الشارع، وأن الشريعة تجري أحكامها مطردة على نسق واحد وفق القياس؛ فلا تجمع بين المتضادين، ولا تفرق بين المتماثلين، وتلاه تلاميذ مدرسته الأثرية، وفي مقدمتهم العلامة صاحب التصانيف المفيدة: ابن قيم الجوزية (ت سنة ٧٥١) رحمه الله تعالى؛ فقد أبدى في كتبه وأعاد.

وكان من لفتات شيخ الإسلام ابن تيمية ـ رحمه الله تعالى ـ عدم التسليم بحصر الكليات في الخمس المذكورة كما في: «الفتاوى» (٣٢ / ٢٣٤)، وقفاه ابن فرحون المالكي (ت سنة ٧٩٩) في: «تبصرة الحكام» (٢ / ١٠٥).

وبين يدينا الآن في (المقاصد): عَالِمٌ وكتاب: ذٰلكم هو الإمام المجدد، العلامة المصلح، الزاهد، الورع، المحتسب، الناصر للسنة، القامع للبدعة: أبو إسحاق إبراهيم بن موسى بن محمد اللخمي نسباً، المالكي مذهباً، الأثري مشرباً، الشاطبي، ثم الغرناطي مولداً نحو (سنة ٧٣٠)، ووفاة (سنة ٧٩٠)، نجم لمع من أندلس الإسلام مولداً، ونشأة، ووفاة، وشيوخاً، منهم:

ابن الفخار، والمقَّري الجد، وابن لُبٍّ، وابن مرزوق، ومنصور الزواوي، وابن الزيات، والشقوري، والبلنسي، وكان معاصراً لأعلام ثلاثة: لسان الدين بن الخطيب، وابن خلدون، وابن القباب.

وأبو إسحاق هو أستاذ غرناطة في جامعها الأعظم: في القراءات، والحديث وعلومه، والفقه وأصوله، والنحو ولسان العرب.

وكـان له تلاميذ مشـاهير؛ منهم: القـاضيان الأخـوان: أبـو يحيى ابن عاصم، وأبو بكر ابن عاصم، وأبو جعفر ابن الفخار، والبَياني، والمَجَاري، والقصار، وابن فتوح، وغيرهم.

وأبـو إسحـاق: هو مؤلِّف غرناطة الإبداعي في كُتبه: «الموافقات» في أصول الشريعة ومقاصدها، و«الاعتصام» في السنة وقمع البدعة، و«الإفادات والإنشـادات»، وجمـع له بعض المعـاصـرين: «الفتـاوى» مستخـرجـة من: «المعيار» للونشريسي، وهٰذه الأربعة مطبوعة، وله «المجالس في شرح البيوع من صحيح البخـاري»، و«شـرح الخلاصة لابن مالك»، وهو قيد الطبع في جامعـة أم القُـرى، و«عنـوان الاتفـاق في علم الاشتقاق» وهو في فقه لسان العرب، يقال: غَسَلَهُ، ويقال: ضاع في حياته، كما ضاع كتابه الآخر: «أصول النحو».

وهو ـ رحمة الله عليه ـ في مؤلفاته هٰذه بعيد عن طرق التأليف التقليدية، والعمل المكرور، وإنما يفترعها افتراعاً، ويُبدع فيها إبداعاً؛ لأنه قد اتخذ القرآن والسنة له نبراساً وإماماً، وحذق «لسان العرب»؛ لغةً، ونحواً، وفقهاً، واشتقاقاً؛ بما لم يدرك شأوه من لحقه، ولم ينسج على منواله ومسلكه؛ فَلَا جَرَمَ كان نَجْماً لامعاً، أضاء الأمة الإسلامية في المشارق والمغارب؛ فلفت الأنظار، وعكفت على كتبه الأبصار، واستضاءت بأنوارها بصائر أهل الأمصار.

وهٰذا الإمام الفَذُّ ـ رحمة الله عليه ـ قد اشتهر في قطره، ثم ذاع صيته في المشارق والمغارب؛ لمناداته بالسنة، والاعتصام بها، ورفضه الجمود والتقليد، وإنكـاره التصـوف والبدع المضلة، ودعوته الملحة إلى الدليل، وله في ذٰلك منازلات ومراسلات مع شيوخ عصره: ابن عرفة، والقَبَّاب، وابن عباد الرُّنْدي، إلى آخرين سمَّاهم صاحب: «المعيار» واحتفظ بتدوين هٰذه المراسلات؛ فجزاه الله خيراً.

وقد حصل له لِقاءَ ذٰلك ثارات، وخصوم، وخصومات، وبخاصة من شيخه ابن لُبٍّ، ورُمِيَ بدعاوى هو منها بريء، ولَبَّس عليه بها المغرضون.

ومن هٰذه التهم الباطلة التي نفاها في صدر كتابه: «الاعتصام»:

١ ــ نسب إليه: أن الدعاء لا ينفع، وهو إنما ينكر الدعاء الجماعي.

٢ ــ ورمي بالتشيع، والنيل من الصحابة رضي الله عنهم، وهو إنما لم يلتزم ذكر الخلفاء الراشدين في خطبة الجمعة.

٣ ــ ورُمي بالغلو، وهو إنما كان يرفض الفتوى بالأقوال الضعيفة.

٤ ــ واتهم بمعاداة الأولياء، وهو إنما ينكر على المتفقرة أو المتصوفة غلوَّهم ومخالفتَهم للسُّنَّة.

٥ ــ ورُمِي بالخروج عن جماعة المسلمين، وهو إنما يدعو إلى طريق الفرقة الناجية.

هٰذه إلماعة معتصرة عن هٰذا الإمام في حياته العلمية والعملية، وبتأملها يظهر فيها جَلِيّاً نزعته التجديدية، ودعوته الإصلاحية ـ شأن كل مجدد ومصلح ـ، وهي تشبه إلى حد كبير دعوة التجديد التي قام بها في المشرق شيخ الإسلام ابن تيمية ـ رحمه الله تعالى ـ مع تباعد الدار، وأن ولادة هٰذا الإمام بعد وفاة شيخ الإسلام، وكل منهما لم يرحل قط إلى قطر الآخر، لٰكني وجدت أثارة من علم تدل على أن لشيخ الإسلام ابن تيمية صوتاً مسموعاً في غرناطة، ذٰلك أن الإمام الشاطبي قد نقل عنه في: «الاعتصام» (١ / ٣٥٦) قوله:

«قال بعض الحنابلة...»، وهو بنصه في كتاب ابن تيمية: «إقامة الدليل على بطلان التحليل» المطبوع ضمن: «الفتاوى الكبرى» (٣ / ٣٧٠).

وربما أن الشاطبي ـ رحمه الله تعالى ـ لَمْ يُسَمِّه، ولَمْ يَسْتَرْسِلْ بِذِكْرِهِ

والنَّقْلِ عنه؛ اتِّقاءً لِمَا وَقَعَ في الخُلُوفِ مِنْ عَدَاوَتِهِ، والنفرة منه. . .

ومن أعظم وجوه التشابه بينهما: ربط الترجيح والاختيار في مسائل الخلاف بالنظر إلى مقاصد الشريعة، وتنقيحها، وتحقيقها، والتدقيق فيها، وهٰذه من أبرز السمات التي جعلت كتب هٰذين الإمامين تحتل مكان الصَّدارة عند أهل العلم.

وإذا كانت هٰذه الالتفاتة النفيسة ملحوظة في كتابات الشاطبي، فإن محط الرحل فيها هو كتابه الفريد الفارد: «الموافقات»، وقد حوى بين دفتيه بعد خطبته خمسة أقسام:

ـ **القسم الأول**: وفيه ثلاث عشرة مقدمة.

ـ **القسم الثاني**: في الأحكام: أحكام التكليف الخمسة: الواجب، المستحب، المحرم، المكروه، المباح، وأحكام الوضع الخمسة: السبب، الشرط، المانع، الصحة والفساد، والعزيمة والرخصة.

ـ **القسم الثالث**: في مقاصد الشريعة.

ـ **القسم الرابع**: في الأدلة، وقصر بحثه فيها على الكتاب والسنة.

ـ **القسم الخامس**: في أحكام الاجتهاد والتقليد.

وإذا نظرنا إلى هٰذه الأقسام؛ وجدناها في ـ الجملة ـ عمدة مباحث الأصوليين في: (كتب أصول الفقه)، وأن من مباحثهم: (مقاصد الشريعة)، وأنها قد أفردت بالتأليف من عدد من علماء المشرق. . .

فلماذا إذاً اشتهر هٰذا الإمام بها واشتهرت به، ولا يكاد تُعرف إلا من طريقه، وشغف الناس بكتابه هٰذا: «الموافقات» نظماً واختصاراً، وصار لأهل عصرنا من النصف الثاني من القرن الرابع عشر فما بعد، توجه عظيم إلى

دراسة: (المقاصد) والتأليف فيها استقلالاً، وبحثاً، ومحاضرةً بلغت نحو الأربعين، من أهمها كتاب ابن عاشور وكتاب علال الفاسي؛ حتى قُررت مادة مستقلة في الدراسات العليا بجامعة الإمام محمد بن سعود الإسلامية، كل هٰذه الجهود من خلال (المقاصد عند الشاطبي)؟؟

والجواب من وجوه:

١ ــ أن الشاطبي ـ رحمه الله تعالى ـ أبرز هٰذا العلم، ولهج به، وأوسعه بحثاً، وتحليلاً، وتحقيقاً، وتفصيلاً؛ فعقد آصرة النسب بين الأصول والقواعد، ووسع لائحة المقاصد.

٢ ــ في النَّسج والصياغة فَارَقَ عَامَّةَ مَنْ سَبَقَهُ؛ إذ ساقه بنقاوة اللسان العربي متخليّاً عن الاصطلاحات الكلامية، والأدوات المنطقية، وكيف لا يكون كذٰلك وديدنه في كتابه على أن هٰذه الشريعة عربية لا مدخل فيها للألسن الأعجمية، ودعوته قائمة على ساقها بالتزام اللسان العربي وحِذْقه؟!

٣ ــ بناه إعداداً على الاستقراء الكلي للأدلة من الكتاب والسنة، بجمع نصوص الوحدة الموضوعية منهما، وضميمة كلام السلف إليهما، وشهود العقل لها.

٤ ــ أَرْدَفَ هٰذا باستيلاد أبحاث بسط القول فيها، بما يعز نظيره، ومن هٰذه الأبحاث التي افترعها، وانفتق ثاقب فكره عنها:

أ ــ المصلحة وضوابطها.

ب ــ القصد في الأفعال وسوء استعمال الحق.

ج ـ النوايا بين الحكم والقصد.

د ــ المقاصد والعقل.

هـ ــ الغايات العامة للمقاصد.

٥ ــ دعوته الجادة إلى التطبيق العملي بمزج الفروع الفقهيّة بالمقاصد الشرعية؛ ليستخرج القول الحق فيها.

٦ ــ والكتاب وضعه هٰذا الإمام؛ ليكون (وسيلة إلى فقه الاستنباط) بحذق اللسان، وتشخيص علم المقاصد؛ إلا أنه في حقيقته: فقه في الدين، ومثال متميز في توظيف الاستقراء الكلي؛ لفهم نصوص الوحيين، وعلم متكامل بنظام الشريعة وأسس التشريع ومقاصده في مصالح العباد في الدارين.

لهٰذه الوجوه وغيرها؛ بَهَرَ العلماء، وتسابقوا إليه، وعكفوا عليه، وتسابقوا إلى طباعته شرقاً وغرباً؛ إذ طُبع في تونس عام (١٣٠٢) ثم في قازان عام (١٣٢٧)، وطُبع في مصر ثلاث طبعات عام (١٣٤١) بتعليق الشيخ محمد الخضر حسين على الجزئين الأولين، وبتعليق الشيخ محمد حسنين مخلوف على الثالث والرابع، ثم بتحقيق الشيخ محمد بن عبدالحميد، ثم بتحقيق الشيخ عبدالله دراز بمقدمته الحافلة وتعليقاته المحررة التي تليق بمكانة الكتاب ومنزلته.

ولعله في قُطْره (الغرب الإسلامي) أول من نسج في الأصول بركنيه على هٰذا الطراز، وهو في قطره أول من بسط الكلام على: (علم المقاصد)، ونَهَضَ به، وفتق مسائله، وشَيَّد عمارته، وجال في تفاصيله، وشَخَّصَها، ولَفَتَ الأنظار إلى قواعده الكلية، وبَسَطَها، وتعمق في بحثها، مناشداً باستخراج علل الأحكام، وحكمتها، ومصالحها، وصَرَفَ أنظار الفقهاء من الخلاف والجدل الفقهي الجامد في الفروعيات إلى تطعيمه بالنظر في مقاصد الشارع، وأنها كالحياض الواسعة لهٰذه الفروعيات والخلافيات فيتقلص ظل الخلاف، وتلتقي الأحكام الاجتهاديّة ما أمكن في قالب واحد، وفق مقاصدها التي وضعت لها،

نابعة من مشكاة واحدة، بجامع مقاصد الشريعة الكلية، محققة خلود الشريعة، وعصمتها، ووحدة أحكامها.

والشاطبي ـ رحمه الله تعالى ـ ينص في مقدمته على افتراعه لهٰذا العلم، أي بهٰذا الاعتبار. كما افترع الإمام الشافعي: (علم أصول الفقه)، والخليل بن أحمد: (علم العروض)، وابن خلدون: (علم الاجتماع) في «مقدمته»، وهٰكذا.

وبعد؛ فكم تطلعت إلى أن أرى هٰذا الكتاب مطبوعاً محققاً مخدوماً بما يليق بمكانته من تعاليق، وفهارس علمية ونظرية، مع المحافظة على خدمات السابقين، وجهودهم المبذولة تقديماً وتعليقاً؛ لتحوي هٰذه الطبعة ما سبقها وزيادة؛ حتى يَسَّر الله الكريم بفضله هٰذا المطلوب، على يد العلامة المحقق الشيخ مشهور بن حسن آل سلمان؛ فبعث إلي بنسخة من هٰذا الكتاب بعد صَفِّه وتنضيده؛ فوجدته ـ أحسن الله إليه ـ قد بذل فيه جهده، وجمع له نفسه، ووفَّر المطالب المذكورة، وأضاف إليها تعليقات جمة بتحقيقات مهمة، وتخريجات للمرويات، وعزو للمنقولات وإحالات إلى كتب الشاطبي وكتب شيخ الإسلام ابن تيمية وتلميذه ابن قيم الجوزية، وأتبع ذٰلك بمفاتيح للكتاب، ومسرد علمي للفوائد واللطائف؛ فجزاه الله خيراً، وشكر سعيه، ونفع به عباده.

وإني أول مستفيد من عمله في هٰذا التقديم، ومن كتابين مهمين أحدهما: «الشاطبي ومقاصد الشريعة» لحمادي العبيدي، وثانيهما: «نظرية المقاصد عند الإمام الشاطبي» لأحمد الريسوني؛ فما في هٰذا التقديم مستخلص من ثلاثتهم، مع ما فتح الله به وهو خير الفاتحين، والحمد لله رب العالمين.

* * * * *

مقدمة المحقق

إن الحمد لله؛ نحمده، ونستعينه، ونستغفره، ونعوذ بالله من شرور أنفسنا ومن سيئات أعمالنا، مَن يهده الله؛ فلا مضلَّ له، ومَن يُضلل؛ فلا هادي له.

وأشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له، وأشهد أنَّ محمداً عبده ورسوله.

﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ ٱتَّقُواْ ٱللَّهَ حَقَّ تُقَاتِهِۦ وَلَا تَمُوتُنَّ إِلَّا وَأَنتُم مُّسْلِمُونَ﴾ [آل عمران: ١٠٢].

﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّاسُ ٱتَّقُواْ رَبَّكُمُ ٱلَّذِى خَلَقَكُم مِّن نَّفْسٍ وَٰحِدَةٍ وَخَلَقَ مِنْهَا زَوْجَهَا وَبَثَّ مِنْهُمَا رِجَالًا كَثِيرًا وَنِسَآءً ۚ وَٱتَّقُواْ ٱللَّهَ ٱلَّذِى تَسَآءَلُونَ بِهِۦ وَٱلْأَرْحَامَ ۚ إِنَّ ٱللَّهَ كَانَ عَلَيْكُمْ رَقِيبًا﴾ [النساء: ١].

﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ ٱتَّقُواْ ٱللَّهَ وَقُولُواْ قَوْلًا سَدِيدًا ۝ يُصْلِحْ لَكُمْ أَعْمَٰلَكُمْ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ ۗ وَمَن يُطِعِ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥ فَقَدْ فَازَ فَوْزًا عَظِيمًا﴾ [الأحزاب: ٧٠ ـ ٧١].

أما بعد؛ فإن أصدق الحديث كلام الله، وخير الهدي هديُ محمدٍ ﷺ، وشرَّ الأمور محدثاتُها، وكلَّ محدثةٍ بدعة، وكلَّ بدعة ضلالة، وكلَّ ضلالة في النار.

أما بعد؛ فقد مضت حركة الاجتهاد في الدين؛ قوية سديدة، مطردة نامية، خصبة الإنتاج، ميمونة الولائد؛ من منتصف القرن الثاني، حيث بدأ استقرار المذاهب بوضع الأصول، وتمييز العام منها الجامع بين المذاهب المختلفة، والخاص الذي ينفرد به مذهب عن مذهب آخر، وتتابع تولد المذاهب إلى منتصف القرن الرابع، فكلما قطع واحد منها دور التأصيل على يد مؤسسه ومتخذ أصوله؛ دخل في دور التفريع، وهو دور الاجتهاد المقيد؛ فتلاحقت المذاهب على دور التفريع إلى استهلال القرن الخامس، وهنالك تمحض الفقه لعمل جديد هو عمل التطبيق بتحقيق الصور وضبط المحامل؛ فكان اجتهاد جديد هو الاجتهاد في المسائل، ثم دخل الفقه في أوائل القرن السادس دون الترجيح، وهو دور اجتهاد نظري، يعتمد درس الأقوال وتمحيصها والاختيار فيها بالترجيح والتشهير، حتى انتهى ذٰلك الاختيار إلى عمل تصفية، برز في دور التقنين، بتأليف مختصرات محررة على طريقة الاكتفاء بأقوال تثبت، هي الراجحة المشهورة، وأقوال تلغى هي التي ضعفها النظر في الدور الماضي باعتبار أسانيدها أو باعتبار مداركها أو باعتبار قلة وفائها بالمصلحة التي تستدعيها مقتضيات الأحوال.

وبذٰلك وقف سير الفقه عند تلك المختصرات، وأقبل الفقهاء يجمعون دراساتهم حول المختصرات، مقتصرين في تخريج المسائل عليها في حال أن صوراً من الوقائع الحادثة التي لم تشتمل تلك المختصرات على نصوص أحكامها كانت تتعاقب ملحة في طلب الأجوبة التي تحل مشاكلها، والأحكام التي تقرر وجهة السير فيها.

فكان ذٰلك ملفتاً أنظار الفقهاء إلى ضيق النطاق الالتزامي الذي ضربوه على أنفسهم باقتصار على المختصرات، وحادياً بهم إلى الرجوع إلى المجال الأوسع: مجال الأقوال العديدة، والآراء المتباينة داخل كل مذهب، ذٰلك

المجال الذي لم يزل يستفحل به الهجران منذ القرن السادس.

وبتلك الرجعة التي خرج بها الفقه عن نطاق الالتزام؛ وجد الفقهاء أنفسهم في وضع حرج دقيق، من حيث إن المجتمع الإسلامي بما شاع فيه من الضعف والانحلال قد أخذ ينزلق خارج نطاق الحدود والأخلاق الشرعية؛ حتى أصبحت صور الحياة الفردية والاجتماعية مختلفة في نسب متفاوتة عن المُثُل العليا التي رسمتها أحكام الدين الإسلامي.

ومن حيث إن الفقيه الذي يضطلع بواجبه في تقويم الحياة الفردية والاجتماعية على مبادىء الدين وتعاليمه يكون بين أمرين:

إما أن يحاول حمل الناس على الطريقة الملتزمة والأحكام التي تعاقبت الأجيال منذ قرنين وأكثر على احترامها بحرمة الدين والانكسار من الخروج عنها مخالفةً وعصياناً؛ فيكون في حملهم على ذٰلك من أعنات المكلفين، وتحجير الواسع، والتزام ما لا يلزم ما لا يرضاه لنفسه وللناس الفقيه الموفق.

وإما أن يجر الفقيه عامة الناس وراءه إلى المجال الأوسع الذي يصبو إليه؛ حيث الاختلاف، والأنظار، وأعمال المناسبات والضرورات؛ فيكون قد جرأهم على ما كانوا مشفقين منه، مستعظمين لأمره، غير مستهترين فيه؛ من مخالفة الأحكام التي عرفوها ودانوا بها، وبذٰلك ينفتح للأهواء باب يلج منه كل إنسان إلى اختيار ما يوافق ميله، وينسجم مع حالته؛ فيصبح الدين أمراً نسبياً إضافياً، يختلف عند كل شخص أو جماعة عما هو عليه عند شخص آخر أو جماعة آخرين؛ حتى تختل الشريعة وتنحل عراها.

لا سيما وقد ألف الناس أموراً شائعة بينهم لم يزالوا يألفونها والعلماء ينكرونها، وهي التي يشنع العلماء على الناس أخذهم بها باعتبار كونها من البدع على النحو الذي أورده أبو بكر الطرطوشي، فإذا فتح باب الاختيار والخروج عن

الأحكام الفقهية المألوفة، والحكم على بعض الأشياء بالحسن والمشروعية، مع أن السلف لم يحسنوها ولم يقروا مشروعيتها؛ فإنهم لا يلبثون أن يجروا البدع ذٰلك المجرى، ويتأولوا لها أوجهاً تؤول بها إلى الحسن والمشروعية؛ فكيف يستطاع بعد ذٰلك تغيير المنكر ومقاومة البدعة؟!

تلك هي دقة الموقف الحرج الذي وقفه الفقهاء في القرن الثامن، وذٰلك هو سر البطولة الفكرية التي تمثلت في أول متحرك للخروج بالفقه وأهله من ذٰلك الموقف الحرج الدقيق، وهو: الإمام أبو إسحاق الشاطبي[1].

التعريف بكتاب الموافقات[2]:

لما كان الكتابُ العزيز هو كُلِّيةَ الشريعة، وعمدةَ الملَّة، وكانت السنة راجعةً في معناها إليه؛ تُفَصِّلُ مجمله، وتُبيِّن مشكِلَه، وتَبسطُ موجَزَه؛ كان لا بد ـ لِمُريد اقتباسِ أحكامِ هٰذه الشريعة بنفسه ـ من الرجوع إلى الكتاب والسنة، أو إلى ما تفرَّع عنهما بطريقٍ قطعيٍّ من الإجماع والقياس.

ولما كان الكتابُ والسنة واردَين بلغة العرب، وكانت لهم عاداتٌ في الاستعمال، بها يتميَّزُ صريح الكلام وظاهره ومجمله، وحقيقته ومجازه، وعامُّه وخاصُّه، ومحكمه ومتشابهه، ونصُّه وفحواه، إلى غير ذٰلك؛ كان لا بد ـ لطالب الشريعة من هٰذين الأصْلَين ـ أن يكون على علم بلسان العرب في مناحي خطابها، وما تنساقُ إليه أفهامُها في كلامها؛ **فكان حَذْقُ اللغة العربية بهٰذه الدرجة ركناً من أركان الاجتهاد**؛ كما تقرَّر ذٰلك عند عامة الأصوليِّين، وفي مقدمتهم الإمامُ الشافعيُّ رضي الله عنه في «رسالة الأصول».

---

(١) انظر: «أعلام الفكر الإسلامي في تاريخ المغرب العربي» (٧٠ ـ ٧٢) للشيخ محمد الفاضل بن عاشور.

(٢) ما تحته من مقدمة الشيخ عبدالله دِراز على «الموافقات».

هٰذه الشريعةُ المعصومة ليست تكاليفُها موضوعةً حيثما اتفق لمجرَّد إدخال النـاس تحت سُلطة الـدين، بل وُضعت لتحقيق مقـاصـد الشـارع في قيام مصالحهم في الدِّين والدُّنيا معاً، ورُوعِيَ في كلِّ حُكْمٍ منها:

إمَّا حفظُ شيء من الضروريات الخمس[1] (الدِّينُ، والنفسُ، والعقلُ، والنسلُ، والمالُ)، التي هي أسس العمران المرعيَّة في كلِّ ملَّةٍ، والتي لولاها لم تجْرِ مصالح الدنيا على استقامة، ولفاتت النجاة في الآخرة.

وإمَّا حفظُ شيءٍ من الحاجيات؛ كأنواع المعاملات، التي لولا ورودها على الضروريات لوقع الناسُ في الضيق والحرج.

وإمَّا حفظُ شيء من التحسينات، التي ترجع إلى مكارم الأخلاق ومحاسن العادات.

وإما تكميلُ نوع من الأنواع الثلاثة بما يُعين على تحققه.

ولا يخلو بابٌ من أبواب الفقه ـ عبادات ومعاملات وجنايات وغيرها ـ من رعاية هٰذه المصالح، وتحقيق هٰذه المقاصد، التي لم تُوضع الأحكامُ إلا لتحقيقها.

ومعلومٌ أنَّ هٰذه المراتبَ الثلاث تتفاوتُ في درجاتِ تأكُّد الطَّلَبِ لإقامتها، والنهي عن تعدِّي حدودها.

وهٰذا بحرٌ ذاخر، يحتاج إلى تفاصيلَ واسعةٍ، وقواعدَ كُلِّيةٍ، لضبط مقاصدِ الشارع فيها (من جهة قصدِه لوضع الشريعة ابتداءً، وقصده في وضعها للأفهام بها، وقصده في وضعها للتكليفِ بمقتضاها، وقصده في دخول المكلَّف تحت حكمها).

---

(١) في الأصل: «الخمسة».

تحقيق هٰذه المقاصد، وتحرِّي بسطها، واستقصاءُ تفاريعها، واستثمارُها من استقراء موارد الشريعة فيها؛ هو معرفةُ سِرِّ التشريع، وعلمُ ما لا بدَّ منه لمن يحاول استنباط الأحكام الشرعيَّة من أدلَّتها التفصيلية.

إذ أنـه لا يكفي النـظر في هٰذه الأدلـة الجـزئية دون النظر إلى كُلِّيَّات الشريعة، وإلا؛ لتضاربت بين يديه الجزئيات، وعارض بعضُها بعضاً في ظاهر الأمر، إذا لم يكن في يده ميزانُ مقاصدِ الشارع، ليعرف به ما يأخذُ منها وما يدع؛ فالواجب إذاً اعتبارُ الجزئياتِ بالكليَّات، شأنُ الجزئيَّات مع كلياتها في كل نوعٍ من أنواع الموجودات.

وإلى هٰذا أشار الغزاليُّ فيما نقله عن الشافعيِّ، بعد بيانٍ مفيد فيما يُراعيه المجتهـدُ في الاستنباط؛ حيث قال: «ويُلاحظُ القواعدَ الكلية أولاً، ويقدِّمها على الجزئيات، كما في القتل بالمثقَّل؛ فتُقدَّم قاعدة الرَّدْع، على مراعاة الاسم الوارد في الجزئيِّ».

ومن هٰذا البيان عُلِم أنَّ لاستنباطِ أحكام الشريعة رُكْنَين:

أحدهما: علمُ لسان العرب.

وثانيهما: علمُ أسرار الشريعة ومقاصدها.

أما الركن الأول؛ فقد كان وصفاً غريزياً في الصحابة والتابعين من العرب الخلص، فلم يكونوا في حاجة لقواعد تضبطه لهم، كما أنهم كسبوا الاتصاف بالركن الثاني من طول صحبتهم لرسول الله ﷺ ومعرفتهم الأسباب التي ترتب عليهـا التشريع، حيث كان ينزلُ القرآن وتردُ السنة نجوماً، بحسب الوقائع مع صفـاء الخـاطـر؛ فأدركوا المصالح، وعرفوا المقاصد التي راعاها الشارع في التشريع، كما يعرف ذٰلك من وقف على شيء من محاوراتهم عند أخذ رأيهم واستشارة الأئمة لهم في الأحكام الشرعية التي كانوا يتوقفون فيها.

وأما من جاء بعدهم ممن لم يحرز هٰذين الوصفين؛ فلا بد له من قواعد تضبط له طريق استعمال العرب في لسانها، وأخرى تضبط له مقاصد الشارع في تشريعه للأحكام، وقد انتصب لتدوين هٰذه القواعد جملة من الأئمة بين مقل ومكثر، وسموها (أصول الفقه).

ولما كان الركن الأول هو الحذق في اللغة العربية؛ أدرجوا في هٰذا الفن ما تمس إليه حاجة الاستنباط بطريق مباشر مما قرره أئمة اللغة، حتى إنك لترى هٰذا النوع من القواعد هو غالب ما صُنف في أصول الفقه، وأضافوا إلى ذٰلك ما يتعلق بتصور الأحكام، وشيئاً من مقدمات علم الكلام ومسائله.

وكان الأجدر ـ في جميع ما دونوه ـ بالاعتبار من صلب الأصول هو ما يتعلق بالكتاب والسنة من بعض نواحيهما، ثم ما يتعلق بالإجماع والقياس والاجتهاد.

ولٰكنهم أغفلوا الركن الثاني إغفالاً؛ فلم يتكلموا على مقاصد الشارع، اللهم إلا إشارة وردت في باب القياس عند تقسيم العلة بحسب مقاصد الشارع وبحسب الإفضاء إليها، وأنها بحسب الأول ثلاثة أقسام: ضروريات، وحاجيات، وتحسينات... إلخ، مع أن هٰذا كان أولى بالعناية والتفصيل والاستقصاء والتدوين من كثير من المسائل التي جلبت إلى الأصول من علوم أخرى.

وقد وقف الفن منذ القرن الخامس عند حدود ما تكون منه في مباحث الشطر الأول، وما تجدد من الكتب بعد ذٰلك، دائر بين تلخيص وشرح، ووضع له في قوالب مختلفة.

وهٰكذا بقي علم الأصول فاقداً قسماً عظيماً هو شطر العلم الباحث عن أحد ركنيه؛ حتى هيأ الله سبحانه وتعالى أبا إسحاق الشاطبي في القرن الثامن

الهجري لتدارك هٰذا النقص، وإنشاء هٰذه العمارة الكبرى في هٰذا الفراغ المترامي الأطراف في نواحي هٰذا العلم الجليل؛ فحلل هٰذه المقاصد إلى أربعة أنواع، ثم أخذ يفصل كل نوع منها وأضاف إليها مقاصد المكلف في التكليف، وبسط هٰذا الجانب من العلم في اثنتين وستين مسألة وتسعة وأربعين فصلاً من كتابه «الموافقات»، تجلى بها كيف كانت الشريعة مبنية على مراعاة المصالح، وأنها نظام عام لجميع البشر دائم أبدي لو فرض بقاء الدنيا إلى غير نهاية؛ لأنها مراعى فيها مجرى العوائد المستمرة، وأن اختلاف الأحكام عند اختلاف العوائد ليس اختلافاً في الخطاب الشرعي نفسه، بل عند اختلاف العوائد ترجع كل عادة إلى أصل شرعي يُحكمُ به عليها، وأن هٰذه الشريعة ـ كما يقول ـ خاصيتها السماح، وشأنها الرفق، تحمل الجماء الغفير؛ ضعيفاً وقوياً، وتهدي الكافة؛ فهيماً وغبياً.

المباحث التي أغفلوها فيما تكلموا عليه[1]:

لم تقف به الهمة في التجديد والعمارة لهٰذا الفن عند حد تأصيل القواعد وتأسيس الكليات المتضمنة لمقاصد الشارع في وضع الشريعة، بل جال في تفاصيل مباحث الكتاب أوسع مجال، وتوصل باستقرائها إلى استخراج درر غوالٍ لها أوثق صلة بروح الشرعية، وأعرق نسب بعلم الأصول؛ فوضع في فاتحة كتابه ثلاث عشرة قاعدة، يتبعها خمسة فصول جعلها لتمهيد هٰذا العلم أساساً، ولتمييز المسائل التي تعتبر من الأصول نبراساً، ثم انتقل منها إلى قسم الأحكام الخمسة الشرعية والوضعية، وبحث فيها من وجهة غير الوجهة المذكورة في كتب الأصول، وأمعن بوجه خاص في المباح، والسبب، والشرط، والعزائم، والرخص.

(١) ما تحته من مقدمة الشيخ عبدالله دِراز أيضاً.

وناهيك في هٰذا المقام أنه وضع في ذٰلك ربع الكتاب، تصل منه إلى علمٍ جَمٍّ، وفقه في الدين، وقد رتب عليه في قسم الأدلة قواعد ذات شأن في التشريع، وهناك يبين ابتناء تلك القواعد على ما قرره في قسم الأحكام؛ حتى لترى الكتاب آخذاً بعضه بحجز بعض.

ثم إن عرائس الحكمة ولباب الأصول، التي رسم معالمها وشد معاقلها في مباحث الكتاب والسنة، ما كان منها مشتركاً وما كان خاصّاً بكل منهما، وعوارضهما؛ من الأحكام، والتشابه، والنَّسخ، والأوامر، والنواهي، والخصوص، والعموم، والإجمال، والبيان، هٰذه المباحث التي فتح الله عليه بها لم-تسلس له قيادها، وتكشف له قناعها؛ إلا باتخاذه القرآن الكريم أنيسَه، وجعله سميرَه وجليسَه على ممر الأيام والأعوام، نظراً وعملاً، وباستعانته على ذٰلك بالاطلاع والإحاطة بكتب السنة ومعانيها، وبالنظر في كلام الأئمة السابقين، والتزود من آراء السلف المتقدمين، مع ما وهبه الله من قوة البصيرة بالدين، حتى تشعر وأنت تقرأ في الكتاب كأنك تراه وقد تسنم ذروة طود شامخ، يشرف منه على موارد الشريعة ومصادرها، يحيط بمسالكها، ويَبصر بشعابها؛ فيصف عن حس، ويبني قواعد عن خبرة، ويمهد كليات يشدها بأدلة الاستقراء من الشريعة؛ فيضم آية إلى آيات، وحديثاً إلى أحاديث، وأثراً إلى آثار؛ عاضداً لها بالأدلة العقلية والوجوه النظرية حتى يدق عنق الشك، ويسد مسالك الوهم، ويظهر الحق ناصعاً بهٰذا الطريق الذي هو نوع من أنواع التواتر المعنوي، ملتزماً ذٰلك في مباحثه وأدلته حتى قال ـ بحق ـ أن هٰذا المسلك هو خاصية كتابه.

ولقد أبان في هٰذه المسائل منزلة الكتاب من أدلة الشريعة، وأنه أصل لجميع هٰذه الأدلة، وأن تعريفه للأحكام كلي، وأنه لا بد له من بيان السنة، كما بيَّن أقسام العلوم المضافة إلى القرآن، وما يحتاج إليه منها في الاستنباط وما لا يحتاج إليه، وتحديد الظاهر والباطن من القرآن، وقسم الباطن الذي يصح

الاستنبـاط منه والذي لا يصح الاستنباط منه، وأثبت أن المكي اشتمل على جميع كليات الشريعة، والمدني تفصيل وتقرير له، وأنه لا بد من تنزيل المدني على المكي، وأن النسخ لم يرد على الكليات مطلقاً، وإنما ورد على قليل من الجـزئيات لأسبـاب مضبـوطة، وحدد الضابط للحد الأعدل الأوسط في فهم الكتاب العزيز الذي يصح أن يبنى عليه اقتباس الأحكام منه، ثم بين رتبة السنة ومنزلتها من الكتاب، وأنها لا تخرج في أحكام التشريع عن كليات القرآن[1]، وأثبت ذٰلك كله بما لا يدع في هٰذه القواعد شبهة.

وقد جعل تمام الكتاب باب الاجتهاد ولواحقه؛ فبيَّن أنواع الاجتهاد، وما ينقطع منها، وما لا ينقطع إلى قيام الساعة، وأنواع ما ينقطع، وما يتوقف منها على الـركنين ـ حذق اللغـة العـربية حتى يكون المجتهد في معرفة تصرفاتها كالعرب، وفهم مقاصد الشريعة على كمالها ـ، وما يتوقف منها على الثاني دون الأول، وما لا يتوقف على واحد منهما.

ثم أثبت أن الشـريعـة ترجـع في كل حكم إلى قول واحـد، مهما كثر الخلاف بين المجتهدين في إدراك مقصد الشارع في حكم من الأحكام، وبنى على هٰذا الأصل طائفة من الكليات الأصولية، ثم بين محالَّ الاجتهاد، وأسباب عروض الخطأ فيه... إلخ إلخ.

وفيما ذكرناه إشارة إلى قطرة من ساحل كتاب «الموافقات» الذي لو اتخذ. مناراً للمسلمين بتقريره بين العلماء، وإذاعته بين الخاصة؛ لكان منه مِذَبَّةٌ تطرد أولٰئك الأدعياء المتطفلين على موائد الشريعة المطهرة، يتبجحون بأنهم أهل للاجتهاد مع خلوهم من كل وسيلة، وتجردهم من الصفات التي تدنيهم من هٰذا

(١) اعتنى الشيخ العلامة عبدالغني عبدالخالق بمناقشة أدلة المصنف حول هٰذا الزَّعم عناية دقيقة فائقة، وذكرنا مناقشاته عند كلام المصنف في المجلد الأخير من كتابنا هٰذا.

الميدان؛ سوى مجرد الدعوى، وتمكن الهوى، وترك أمر الدين فوضى بلا رقيب.

فترى فريقاً ممن يستحق وصف الأمية في الشريعة يأخذ ببعض جزئياتها يهدم به كلياتها، حتى يصير منها إلى ما ظهر له ببادىء الرأي من غير إحاطة بمقاصد الشارع لتكون ميزاناً في يده لهٰذه الأدلة الجزئية، وفريقاً آخر يأخذ الأدلة الجزئية مأخذ الاستظهار على غرضه في النازلة العارضة؛ فيحكِّم الهوى على الأدلة حتى تكون الأدلة تبعاً لغرضه، من غير إحاطة بمقاصد الشريعة ولا رجوع إليها رجوع الافتقار، ولا تسليم لما روي عن ثقات السلف في فهمها، ولا بصيرة في وسائل الاستنباط منها، وما ذٰلك إلا بسبب الأهواء المتمكنة من النفوس، الحاملة على ترك الاهتداء بالدليل، واطِّراح النصفة وعدم الاعتراف بالعجز، مضافاً ذٰلك كله إلى الجهل بمقاصد الشريعة والغرور بتوهم بلوغ درجة الاجتهاد[1]، وإنها لمخاطرة في اقتحام المهالك ـ أعاذنا الله ـ.

ونعود إلى الموضوع؛ فنقول: إن صاحب «الموافقات» لم يذكر في كتابه مبحثاً واحداً من المباحث المدونة في كتب الأصول؛ إلا إشارة في بعض الأحيان لينتقل منها إلى تأصيل قاعدة، أو تفريع أصل، ثم هو مع ذٰلك لم يَغض من فضل المباحث الأصولية، بل تراه يقول في كثير من مباحثه: إذا أضيف هٰذا إلى ما تقرر في الأصول أمكن الوصول إلى المقصود.

---

(١) نجد محمد رشيد رضا في تفسيره «المنار» (٧ / ١٩٧ ـ ١٩٨) ينظر نظرةً أخرى لهٰذا الموقف السلبي من «المقاصد»، ويعتذر لهم بأنهم كانوا خائفين على الشريعة من الهدم، ويذكر أنهم «فروا من تقرير هٰذا الأصل تقريراً صريحاً ـ مع اعتبارهم كلهم له ـ خوفاً من اتخاذ أئمة الجور إياه حجة لاتباع أهوائهم، وإرضاء استبدادهم في أموال الناس ودمائهم؛ فرأوا أن يتقوا ذٰلك بإرجاع جميع الأحكام إلى النصوص ولو بضرب من الأقيسة الخفية؛ فجعلوا مسألة المصالح المرسلة من أدق مسائل العلة في القياس».

وجملة القـول أن كلًّا ممـا ذكـره في كتب الأصـول، ومـا ذكـره في «الموافقات»؛ يعتبر كوسيلة لاستنباط الأحكام من أدلة الشريعة؛ إلا أن القسم المـذكور في الأصول على كثرة تشعبه، وطول الحِجاج في مسائله، تنحصر فائدته في كونه وسيلة؛ حتى لطالما أوردوا على المشتغلين به الاعتراض بأنه لا فائـدة فيه إلا لمن يبلغ درجة الاجتهاد؛ فكان الجواب الذي يقال دائماً: إن فائـدته لغير المجتهد أن يعرف كيف استنبطت الأحكام، ولٰكن التسليم بهٰذا الجواب يحتاج إلى تسامح وإغضاء كثير، لأنه إنما يعرف به بعض أجزاء وسيلة الاستنبـاط مفككـة منثورة، والبعض الآخر ـ وهو المتعلق بركن معرفة مقاصد الشريعة ـ فاقد، وما مثله في هٰذه الحالة إلا كمثل من يريد أن يعلمك صنعة النسـاجـة فيعرض عليك بعض أجزاء آلة النسيج محلولة مبعثرة الأجزاء، ولا تخفى ضؤولة تلك الفائدة.

أما القسم الذي ذكره الشاطبي في الأجزاء الأربعة من كتابه؛ فهو وإن كان كجزء من وسيلة الاستنباط، يعرف به كيف استنبط المجتهدون أيضاً؛ إلا أنه في ذاته فقه في الدين، وعلم بنظام الشريعة، ووقوف على أسس التشريع، فإن لم نصل منه إلى الاتصاف بصفة الاجتهاد، والقدرة على الاستنباط؛ فإنا نصل منه إلى معـرفـة مقـاصـد الشـارع، وسر أحكام الشريعة، وإنه لهدى تسكن إليه النفوس، وإنه لنور يشرق في نواحي قلب المؤمن؛ يدفع عنه الحيرة، ويطرد ما يلم به من الخواطر، ويجمع ما زاغ من المدارك؛ فلله ما أفاد الشريعة الإسلامية هٰذا الإمام رضي الله عنه!

السبب في عدم تداول الكتاب[1]:

بقي أن يقال: إذا كانت منزلة الكتاب كما ذكرت، وفضله في الشريعة

(١) ما تحته مأخوذ من مقدمة الشيخ عبدالله دِراز على «الموافقات».

على ما وصفت؛ فلماذا حجب عن الأنظار طوال هٰذه السنين ولم يأخذ حظه من الإذاعة، بَلْهَ العكوف على تقريرِه، ونشره بين علماء الشرق، فلو لم تكن الكتب المشتهرة أكثر منه فائدة ما احتجب واشتهرت؟

وجوابه: أن هٰذا منقوض؛ فإنه لا يلزم من الشهرة وعدمها فضل ولا نقص، فالكتب عندنا كالرجال؛ فكم من فاضل استتر، وعاطل ظهر؟ ويكفيك تنبيهاً على فساد هٰذه النظرية ما هو مشاهد؛ فهٰذا كتاب «جمع الجوامع بشرح المحلى» بقي قروناً طويلة، هو كتاب الأصول الوحيد الذي يدرس في الأزهر ومعاهد العلم بالديار المصرية، مع وجود مثل «الإحكام» للآمدي، وكتابي «المنتهى» و«المختصر» لابن الحاجب، و« التحرير»، و«المنهاج» و«مسلم الثبوت»، وغيرها من الكتب المؤلفة في نفس القسم الذي اشتمل عليه «جمع الجوامع».

وقد نسجت عليها عناكب الإهمال؛ فلم يبرزْ بعضها للتداول والانتفاع بها إلا في عهدنا الأخير، ولا يختلف اثنان في أن «جمع الجوامع» أقلها غناءً، وأكثرها عناءً.

وإنما يرجع خمول ذكر الكتاب إلى أمرين[1]:

أحدهما: المباحث التي اشتمل عليها.

وثانيهما: طريقة صوغه وتأليفه.

---

(١) يضاف إليهما ما انتشر من أساليب عقيمة في درس العلوم وتحصيلها بداية من القرن التاسع؛ فقد أخذ الناس يعكفون على (المختصرات) يحفظونها، ويردّدون أقوال غيرهم، وتركوا الاجتهاد والبحث والابتكار.

انظر: «أليس الصبح بقريب» (٧٩) لمحمد الطاهر بن عاشور، و«الشاطبي ومقاصد الشريعة» (ص ١٠٧) لحمادي العبيدي.

فالأول كون هٰذه المباحث مبتكرة مستحدثة لم يُسبق إليها المؤلف كما أشرنا إليه، وجاءت في القرن الثامن بعد أن تم للقسم الآخر من الأصول تمهيده وتعبيد طريقه، وألفه المشتغلون بعلوم الشريعة وتناولوه بالبحث والشرح والتعلم والتعليم، وصار في نظرهم هو كل ما يطلب من علم الأصول؛ إذ إنه عندهم كما قلنا وسيلة الاجتهاد الذي لم يتذوقوه؛ فلا يكادون يشعرون بنقص في هٰذه الوسيلة، فلم تتطاول همة من سمع منهم بالكتاب إلى تناوله وإجهاد الفكر في مباحثه، واقتباس فوائده، وضمها إلى ما عرفوا، والعمل على إلفها فيما ألفوا، ولَفْتِ طلاب العلم إليها، وتحريك هممهم وإعانتهم عليها.

والثاني أن قلم أبي إسحاق رحمه الله وإن كان يمشي سوياً ويكتب عربياً نقياً؛ كما يشاهد ذٰلك في كثير من المباحث التي يخلص فيها المقام لذهنه وقلمه؛ فهناك ترى ذهناً سيالاً، وقلماً جوالاً، قد تقرأ الصفحة كاملة لا تتعثر في شيء من المفردات ولا أغراض المركبات؛ إلا أنه في مواطن الحاجة إلى الاستدلال بموارد الشريعة والاحتكام إلى الوجوه العقلية، والرجوع إلى المباحث المقررة في العلوم الأخرى؛ يجعل القارىء ربما ينتقل في الفهم من الكلمة إلى جارتها، ثم منها إلى التي تليها، كأنه يمشي على أسنان المشط؛ لأن تحت كل كلمة معنى يشير إليه وغرضاً يعول في سياقه عليه؛ فهو يكتب بعد ما أحاط بالسنة، وكلام المفسرين، ومباحث الكلام، وأصول المتقدمين، وفروع المجتهدين، وطريق الخاصة من المتصوفين، ولا يسعه أن يحشو الكتاب بهٰذه التفاصيل؛ فمن هٰذه الناحية وجدت الصعوبة في تناول الكتاب، واحتاج في تيسير معانيه وبيان كثير من مبانيه إلى إعانة مُعانيه، ومع هٰذا؛ فالكتاب يعين بعضه على بعض؛ فتراه يشرح آخره أوله وأوله آخره.

مصادر الشاطبي وموارده في الكتاب:

الشاطبي رحمه الله واسع الاطلاع، ينقل من كثير من الكتب، ولٰكنه قليل التصريح بأسمائها[١]، ويميل إلى الإلغاز والإبهام في ذٰلك، ولا سيما في كتابنا هٰذا وكتابه الآخر «الاعتصام»، خلافاً لـ «الإفادات والإنشادات».

والإمام مالك وكتبه وكتب مذهبه وأصحابه[٢]هي أكثر ما يذكر في كتابه هٰذا؛ فهو ينقل كثيراً من «الموطأ»، وصرح[٣] به مراراً؛ كما في (٢ / ١١٦، ٢٩٥ و٤ / ١١٢، ١٣١، ٣٢٠ . . .)، ومن شروحه كـ «القبس» لابن العربي كما في (٣ / ١٩٧ ـ ١٩٨، ١٩٩، ٢٠١، . . .)، و«المنتقى» للباجي كما في (٤ / ١٠٩)، ولم يصرح بهما.

وينقل أيضاً من «المدونة» وصرح بذٰلك في موطنين (١ / ٣٨٧، ٣ / ٤٩٨)، ونقل منها ولم يصرح بها في مواطن، ومن «العتبية» وصرح بها في (٢ / ٣٦١ و٣ / ١٤٧، ١٥٨، ٢٧١ و٤ / ١١٠ و٥ / ١٩٨)، ومن شرحها «البيان والتحصيل» ولم يصرح به، ونقل منه في مواطن كثيرة منها (٣ / ٤٩٨ و٤ / ١١٠).

ونقل أيضاً من كثير من كتب المالكية؛ كـ «الموَّازية» في (٥ / ٨٥)، و «نوازل ابن رشد» في (٥ / ١٠٠)، و«مختصر ما ليس في المختصر» في (١ / ٢٧٣)، و «الكافي» في (١ / ٣٨٧)، و «المبسوطة» في (١ / ٣٨٦، ٣٨٧)، و «مقدّمات ابن رشد» في (١ / ١٨٧)، و «الأموال» للداودي في (١ / ١٨٤)،

---

(١) مع ملاحظة أنه يعزو الأقوال لقائليها إلا في القليل النادر.

(٢) على اختلاف فنونها؛ كأحكام للقرآن، أو شرح للحديث، أو الفقه، أو الأصول. . .

(٣) ونقل منه ولم يصرح به مراراً أيضاً، والظاهر أنه ينقل من روايات كثيرة منه؛ فها هو يعزو حديثاً إليه في (٤ / ٣٢٠)، ولم أظفر به في رواياته الخمس المطبوعة للآن.

وصرح بأسماء هٰذه الكتب.

ونقل الشاطبي ـ وأكثر جدّاً ـ من «ترتيب المدارك» للقاضي عياض ـ وصرح به في موطنين فقط، هما في (٣ / ٨٤ و٥ / ٩٦) ـ، ومن «الرسالة» للقشيري، ومن «جامع بيان العلم»[1] لابن عبدالبر.

وهو ينقل من هٰذه الكتب أخبار وتراجم وأقوال الصحابة والتابعين، وكذا أخبار مالك وأصحابه، وأخبار الزهاد والعابدين، وقصصهم وحكاياتهم، ونقل من «جامع بيان العلم» أيضاً كثيراً من الأحاديث والأخبار والآثار، ومن كتاب ابن عبدالبر الآخر «الانتقاء في فضائل الثلاثة الأئمة الفقهاء»؛ كما تراه في (٣ / ٢٠٣)، علماً بأنه لم يصرح قط بأسماء هٰذه الكتب.

ونقل الشاطبي من كثير من كتب التفسير وأحكام القرآن وفضائله وناسخه ومنسوخه ومشكله؛ مثل: «أحكام القرآن» لإسماعيل بن إسحاق وصرح به في (٥ / ٣٣)، و«أحكام القرآن» لابن العربي وصرح به في (٥ / ١٩٦)، ونقل منه ولم يصرح به في مواطن كثيرة منها (٢ / ٢٧٣ و٤ / ١٩٥)، ونقل مواطن من «تفسير سهل بن عبدالله التستري»؛ كما تراه في (٤ / ١٦٢، ٢٤٢، ٢٤٥)، وكذا من كتاب «فضائل القرآن» لأبي عبيد وصرح بذٰلك في (١ / ٥١)، ونقل منه ولم يصرح في (٤ / ١٤٨، ١٧٢)، ومن «الناسخ والمنسوخ» لابن العربي وصرح به في (١ / ٣٨٨ و٣ / ٣٤٠)، ولأبي عُبيد ولابن النحاس؛ كما تراه لهما في (٣ / ٣٤٠)، ولمكيّ بن أبي طالب؛ كما تراه في (٣ / ٣٤٦، ٣٦٣) ولم يصرح بأسمائها، و«مشكل القرآن» لابن قتيبة وصرح به في (٥ / ١٥٠) ولم يصرح به في (٢ / ٢٠٧).

أما كتب الحديث والرواية والأخبار والرجال؛ فهو ينقل من دواوين السنة

(١) انظر ـ مثلاً ـ: (٤ / ٧٥ و٥ / ١٠٧، ١٢٢ ـ ١٢٣).

المشهورة؛ مثل: «الصحيحين»، و«الموطأ»، و«سنن أبي داود»، و«سنن الترمذي»، و«سنن النسائي».

وينقل أيضاً من «مسند البزار»، و«جامع الإسماعيلي المخرج على صحيح البخاري»، و«الجهاد» لابن حبيب، و«مشكل الحديث»[١] لابن قتيبة، و«فوائد الأخبار» للإسكاف، و«مشكل الآثار»[٢] للطحاوي، و«المؤتلف والمختلف» لعبدالغني بن سعيد الأزدي، و«الدلائل»[٣] لثابت، و«إكمال المعلم» للقاضي عياض[٤]، وصرح بأسماء هٰذه الكتب جميعاً، وترى مواطن ذٰلك في فهرس الكتب في المجلد السادس.

وقد ظفرتُ من خلال التحقيق بنقولات للشاطبي في كتابه هٰذا من كتب الحديث وشروحاته لم يصرِّح بأسمائها؛ مثل: «القبس»، و«المنتقى» ـ كلاهما شرح لـ «الموطأ»، ومضى بيان مواطن ذٰلك ـ، و«المعلم بفوائد مسلم» للمازري في (٣ / ٤٥٦، ٤٦٤ ـ ٤٦٥ و٥ / ٢٩٠، ٤١٨، ٤٢٠)، و«شرح النووي على صحيح مسلم» في (٣ / ٧٠)، و«تهذيب الآثار» لابن جرير الطبري في (٥ / ٢٨٨)، و«إعلام الحديث شرح البخاري» للخطابي في (٥ / ٩٣).

ووجدته ينقل أحاديث وآثاراً من «الشفا» للقاضي عياض، و«البدع والنهي عنها» لابن وضاح، و«الإحياء» للغزالي.

والغزالي من أكثر الأعلام المذكورين في كتاب الشاطبي هٰذا، وكتبه التي

---

(١) ونقل منه ولم يصرح باسمه في (٤ / ٢٢٦، ٢٣٤).

(٢) ونقل منه ولم يصرح باسمه في (٣ / ٢٧٥).

(٣) انظر عنه: كتابنا «معجم المصنفات الواردة في فتح الباري» (رقم ٥٣٦).

(٤) ونقل منه في (٥ / ٢٩٠) ولم يصرح باسمه.

صرح بالنقل منها كثيرة؛ منها: «الإحياء» ـ وأكثر من النقل منه ـ، و«إلجام العوام»، و«جواهر القرآن»، و«المستظهريّة» ـ أو «فضائح الباطنية» ـ، و«مشكاة الأنوار»، و«المنقذ من الضلال»[١]، و«بعض كتبه» في (٥ / ٢٨٩)، وهو من أكثر من يذكرهم من الأصوليين، وينقل من كتابه «المستصفى» ولم يصرح به[٢]، ومن «شفاء الغليل» وصرح به في (٥ / ٢٠).

ويليه في الذِّكر: **الرازي**، ونقل من كتابه «المحصول» كثيراً[٣]، وصرح به في موطن واحد فقط هو في (٢ / ٧٦)، و«التنقيح» وصرح به أيضاً في (٢ / ٧٦).

ثم **الجويني**، ونقل منه كثيراً، وصرح بـ «البرهان» مرة واحدة في (١ / ٣٦٤)، و«الإرشاد» كذلك في (٣ / ٥٣٧).

ثم **القرافي**، ولم يصرح باسم أي كتاب من كتبه، ووجدته ينقل من كتابه «الفروق»[٤] في (١ / ٣٩٠، ٣٩٥ و٤ / ٦٥، ١٠٦)، ومن «نفائس الأصول شرح المحصول» في (٢ / ٦٨ ـ ٨٠، ٨٦).

ثم **العز بن عبدالسلام**، لم يصرح باسم أي كتاب من كتبه، ووجدته ينقل من كتابه «القواعد الكبرى» وقد أبهمه.

وينقل أيضاً من «القواعد» لشيخه المقَّري ولم يصرح باسمه، تراه في (١ / ١١١).

---

(١) انظر مواطن النقل من هٰذه الكتب في الفهارس آخر الكتاب (فهرس الكتب).

(٢) انظر ـ مثلاً ـ: (٥ / ٥٤، ٥٥).

(٣) مثل (٥ / ١٠٥).

(٤) انظر مقارنة بديعة بين «الفروق» و«الموافقات» في: «بحوث مقارنة في الفقه الإسلامي وأصوله» (١ / ٩٤ ـ ٩٥) للأستاذ فتحي الدِّريني.

ولا يُنسى في هٰذا المقام الإمام الشافعي؛ فإن الشاطبي استفاد منه، ونقل من كتابه العظيم «الرسالة» وصرح به فقط في مرتين (٢ / ١٠٤ و٥ / ٥٦).

ونقل أيضاً من كتابه «الأم» ولم يصرح به، وهناك إشارات تنبىء على ذٰلك، انظر منها: (٢ / ٣٢٤)، واستفاد الشاطبي أيضاً من شروحات «الرسالة»، وصرح بأنه وقف على «شرح الرسالة» للقاضي عبدالوهاب في (٣ / ١٢٧).

ونقل الشاطبي أيضاً من كتب الباجي وصرح بأسماء بعضها؛ مثل: «أحكام الفصول» في (٥ / ٤٢١) ـ ونقل منه أيضاً في (٥ / ١٠٩، ١١١) ولم يصرح باسمه ـ، و«التبيين لسنن المهتدين» في (٥ / ٨٩).

ونقل عن ابن حزم ولعل ذٰلك في «النبذ»[1] و«مراتب الإجماع»[2]، وعن ابن بشكوال، ولعل ذٰلك في «المنقطعين إلى الله»، وهو مطبوع، ولٰكن لم أظفر به بعد.

ومن مصادر الشاطبي في كتابه هٰذا بعض كتب اللغة والأدب؛ كـ«الكتاب» لسيبويه وصرح بالنقل منه في (٥ / ٥٤)، و«الكامل» للمبرد وصرح بالنقل منه في (٤ / ٢٨٣)، و«الخصائص» لابن جني ولم يصرح باسمه، ونقل منه في مواطن منها (٢ / ١٣٣)، و«درة الغواص» أو «مقامات الحريري» وصرح بالنقل منه في (٣ / ٢٨٨).

ونقل أيضاً من بعض كتب الفلسفة؛ مثل كتاب ابن رشد «فصل المقال فيما بين الشريعة والحكمة من الاتصال».

---

(١) انظر: (٤ / ١٨٩).

(٢) انظر: (٤ / ٨٢).

ونقل أيضاً من بعض كتب الشافعية، ولم أظفر له بنقلٍ من كتب الحنفية أو الحنابلة، وصرح في (٣ / ١٣١) أن هٰذه الكتب كالمعدومة الوجود في بلاد المغرب.

ومن كتب الشافعية التي نقل منها: «الحاوي الكبير» للماوردي؛ كما في (٤ / ١١١)، ولم يصرح باسمه، ونقل أيضاً من «الورع» للصّنهاجي فقرات طويلة، ولم يذكر اسمه ولا اسم كتابه؛ كما تراه في التعليق على (١ / ١٧١).

هٰذه هي المصادر التي ظفرتُ بنقلٍ للشاطبي منها[1]، ولم أفز بذٰلك إلا بالمرور على كثير من الكتب، وتقليب آلاف الصفحات، ومضي عشرات الساعات، ولعلي في قابل الأيام أظفر بزوائد فرائد؛ فإن النية متوجِّهة للعناية بهٰذا الكتاب حتى بعد طبعه ونشره؛ ليظهر إن شاء الله في طبعاتٍ لاحقاتٍ مجوّداً بالقدر الذي ينبغي أن يحتله بين سائر الكتب، وما ذٰلك على الله بعزيز.

مدح العلماء وثناؤهم على الكتاب:

أجمع مترجموا الشاطبي والباحثون المتأخرون ـ ولا سيما في علم (مقاصد الشريعة) ـ على أن الشاطبي هو الإمام الذي فتح الباب واسعاً لطلبة العلم وأهله للتطلع إلى أسرار الشريعة وحِكَمِها، ومهد لهم طريق التعامل مع مقاصدها وكلياتها، جنباً إلى جنب مع نصوصها وجزئياتها، بل يكاد[2] هٰؤلاء أن

(١) عدا مجالسه ومناظراته، وصرح ببعضها في كتابنا هٰذا منها (٤ / ١٣)، وكذا مراسلاته ومكاتباته للعلماء، كما وقع له في مسألة (مراعاة الخلاف).

(٢) ظهرت نظرية (المقاصد) قبل الشاطبي على هيئة لمحات وخطرات متناثرة، ثم أخذت تبرز لهٰذا الفن قواعد، وتتكامل، وتتميز شيئاً فشيئاً عن قواعد أصول الفقه، واعتمد الشاطبي في كتابه هٰذا على جهود سبقته لكثير من العلماء، انظر تفصيل ذٰلك في الكتب التي أفردت (المقاصد) =

يتفقوا على أن الشاطبي هو مبتدع هٰذا العلم (المقاصد) كما ابتدع سيبويه علم النحو، وابتدع الخليل بن أحمد علم العروض.

وهٰذه شذرات من كلام العلماء والباحثين في مدح هٰذا الكتاب:

* يقول أحمد بابا عن هٰذا الكتاب:

«كتاب «الموافقات» في أصول الفقه كتاب جليل القدر جدّاً لا نظير له، يدل على إمامته وبعد شأوه في العلوم سيما علم الأصول، قال الإمام الحفيد ابن مرزوق: كتاب «الموافقات» المذكور من أقبل الكتب»[1].

* ويقول الشيخ محمد الفاضل بن عاشور عن هٰذا الكتاب وأثره في التفكير الإسلامي بعد عصره:

«ولقد بنى الإمام الشاطبي حقاً بهٰذا التأليف هرماً شامخاً للثقافة الإسلامية، استطاع أن يشرف منه على مسالك وطرق لتحقيق خلود الدين وعصمته، قلَّ من اهتدى إليها قبله؛ فأصبح الخائضون في معاني الشريعة وأسرارها عالة عليه، وظهرت مزية كتابه ظهوراً عجيباً في قرننا الحاضر والقرن قبله؛ لما أشكلت على العالم الإسلامي عند نهضته من كبوته أوجه الجمع بين أحكام الدين ومستجدات الحياة العصرية؛ فكان كتاب «الموافقات» للشاطبي هو المفزع وإليه المرجع لتصوير ما يقتضيه الدين من استجلاب المصالح، وتفصيل طرق الملاءمة بين حقيقة الدين الخالدة وصور الحياة المختلفة

= بالدراسة؛ مثل: «مقاصد الشريعة الإسلامية» (ص ٨ وما بعد) لابن عاشور، و«مقاصد الشريعة» (ص ٤٥ وما بعد) لعلَّال الفاسي، و«المقاصد العامة للشريعة الإسلامية» (ص ١٤٩ وما بعد) ليوسف العالم، و«الشاطبي ومقاصد الشريعة» (ص ١٣٤ وما بعد) لحمَّادي العبيدي، و«نظرية المقاصد عند الإمام الشاطبي» (ص ٢٥٩ وما بعد) لأحمد الريسوني.

(١) «نيل الابتهاج» (ص ٤٨).

المتعاقبة»[١].

* ويذهب أبوه الشيخ محمد الطاهر بن عاشور إلى أن الشاطبي هو «الرجل الذي أفرد هٰذا الفنّ بالتدوين»[٢].

ويوازن الشيخ عبدالمتعال الصعيدي بين الشاطبي في ابتداعه علم المقاصد، وبين الشافعي في ابتداعه علم الأصول؛ فيقول:

«بهٰذا يكون للشاطبي ذٰلك الفضل الكبير بعد الإمام الشافعي؛ لأنه سبق هٰذا العصر الحديث بمراعاة ما يسمى فيه روح الشريعة، أو روح القانون، وهٰذا باهتمامه بمقاصد الشريعة»[٣].

ويذكر الشيخ محمد الخضري أن ما اهتدى إليه الشاطبي ألصق بالاجتهاد من أصول الفقه، وقد قال بهٰذا الصدد:

«ومن الغريب أنه على كثرة ما كُتِبَ في أصول الفقه لم يُعْنَ أحد بالكتابة في الأصول التي اعتبرها الشارع في التشريع، وهي التي تكون أساساً لدليل القياس؛ لأن هٰذا الدليل روحه العلل المعتبرة شرعاً، وهٰذه العلل منها ما نصَّ الشارع على اعتباره، ومنها ما ثبت عنده اعتبارُه في تشريعه، ومع أن هٰذه القواعد ينبغي أن يُبْذَل الجهد في توضيحها وتقريرها حتى تكون نبراساً للمجتهدين، والاشتغالُ بها خيرٌ من قتل الوقت في الخلاف والجدل في كثير من المسائل التي لا يترتب عليها ولا على الخلاف فيها حكم شرعي، ولعلهم تركوا ذٰلك للفقهاء مع أنّ هٰذه القواعد بعلم أصول الفقه ألصق، وأحسن مَنْ رأيته كتب في

(١) «أعلام الفكر الإسلامي في تاريخ المغرب العربي» (ص ٧٦).

(٢) «مقاصد الشريعة الإسلامية» (ص ٨).

(٣) «المجددون في الإسلام» (ص ٣٠٩).

ذلك أبو إسحاق إبراهيم بن موسى الشاطبي المتوفى سنة (٧٨٠هـ)[١] في كتابه الذي سماه «الموافقات»، وهو كتاب عظيم الفائدة، سهل العبارة، لا يجد الإنسان معه حاجة إلى غيره»[٢].

ويقول الشيخ علي حسب الله:

«وقد جاء أبو إسحاق الشاطبي المتوفى سنة (٧٩٠هـ) في كتابه «الموافقات» بما لم يُسْبَقْ إليه»[٣].

ويذهب صبحي المحمصاني إلى أن ما ابتدعه الشاطبي من علم المقاصد يفوق ما في كثير من الشرائع القريبة المعاصرة؛ «فقد حلل مقاصد الشريعة والمصالح التي بنيت عليها أحكامها بصورة لم تصل إليها كثير من الشرائع الغربية الحالية؛ فأوجب في الأحكام الشرعية أن تطبق وفاقاً للمقاصد التي وضعت لها»[٤].

ويذكر أحمد أمين أن الشاطبي سلك طريقة مخالفة لطرائق أهل المشرق جميعاً؛ فكان أسلوبه أيسر وألطف، كما جاء بمباحث جديدة لم يعرفها الناس[٥].

ولماذا نذهب بعيداً؛ فالشاطبي نفسه كان يرى أنه هو الذي ابتكر هٰذا العلم؛ فيقول:

«فإن عارضك دون هٰذا الكتاب عارض الإنكار، وعمي عنك وجه

(١) الصحيح أنه توفي سنة (٧٩٠هـ) على ما سيأتي في ترجمته في أول المجلد السادس.

(٢) «أصول الفقه» (ص ١٢).

(٣) «أصول التشريع الإسلامي» (ص ٧).

(٤) «مقدمة في إحياء علوم الشريعة» (ص ٢٢).

(٥) «ظهر الإسلام» (٣ / ٥٥).

الاختراع فيه والابتكار، وغرّ الظان أنه شيء ما سُمع بمثله، ولا أُلِّفَ في العلوم الشرعية الأصلية أو الفرعية ما نُسج على منواله، أو شُكِّلَ بشكله، وحسبك من شرٍّ سماعه، ومن كل بدع في الشريعة ابتداعه ـ فلا تلتفتْ إلى الأشكال دون اختبار ـ، ولا ترم بمظنة الفائدة على غير اعتبار»[١].

ويقول شيخنا العلامة مصطفى الزرقاء:

«ومنذ أن نشر كتابه «الاعتصام» في البدع، وكتابه الآخر: «الموافقات في أصول الشريعة»[٢]، وكانا من الكنوز الدفينة، أخذ اسم الشاطبي يدور على ألسنة العلماء والفقهاء، وأصبح الكتابان ـ ولا سيما «الموافقات» ـ من ركائز التراث الأساسية التي يلجأ إليها أساتذةُ الشّريعة وطلّابُها المتقدِّمون، تفهُّماً في دراستهم، وعزواً وتوثيقاً لأفهامهم فيما يكتبون، ولمع نجم الشاطبي منذئذٍ بالمشرق في هٰذا الأُفُقِ العلمي، ثم أخذ يزداد سطوعاً حتى أصبح يُستضاء به في بحوث أصول الشريعة ومقاصدها، وتوضّح به الحُجَّة، وتقام بما فيه المحجَّة»[٣].

وقد مدحه أيضاً مَنْ نَظم الكتاب أو من اختصره على ما سيأتي في مبحث (الجهود التي بذلت حول الكتاب)، ويقول محمد محمود الشنقيطي:

«حقُّ هٰذا الكتاب أن يستنسخ ويطبع في بلاد المسلمين لاحتياجهم إليه عموماً، خصوصاً المالكيين منهم، والحنفيين»[٤].

---

(١) «الموافقات» (١ / ١٢ ـ ١٣).

(٢) زيادة: «في أصول الشريعة» أمر شاع وانتشر، ولا أصل له، على ما بيّناه تحت (تحقيق اسم الكتاب).

(٣) تقديم «فتاوى الشاطبي» (ص ٨).

(٤) «أشهر الكتب العربية بخزائن دولة إسبانيا» (ق ٢١).

وذهب رشيد رضا إلى أن الشاطبي يُعَدُّ بكتاب «الموافقات» نظيراً لابن خلدون في «المقدمة».

فكلاهما ابتدع من التأليف ما لم يُسْبَقْ إليه، كما أنهما انتهيا إلى وضع واحد هو أن الأمة الإسلامية التي ابتدع لها هٰذان العبقريان كتابيهما، أو علميهما الجديدين، لم تقبل على إبداعهما العجيب، ولم تنتفع به[١].

ويتمنى بعض الدارسين أنْ «لو اتخذ كتاب «الموافقات» مناراً للمسلمين، بتقريره بين العلماء، وإذاعته بين الخاصة؛ لتكون منه مذبَّة تطرد أولٰئك الأدعياء المتطفلين على موائد الشريعة المطهرة»[٢].

ويقول آخر من المعجبين بهٰذا الأثر النفيس:

«وأشهر ما تركه الشاطبي كتاب «الموافقات» في أصول الشريعة، والكتاب غزير العبارة، واسع الحجة، وهو من دون شك من أنفس ما كُتب في علم الأصول، وفي التشريع الإسلامي، وذٰلك بشهادة الأستاذ الشيخ محمد عبده نفسه، والشيخ محمد الخضري، وفي «الموافقات» تحقيق دقيق في مقاصد الشريعة والمصالح التي بنيت عليها، وقد نجح الشاطبي في تحليل ذٰلك وإيضاحه كله ببيان وإسهاب»[٣].

ولقد أوردت هٰذه التقاريظ للمعاصرين بنصوصها لأكشف إلى أي مدى شُغف الناس بكتاب «الموافقات» هٰذه الأيام، ولعل مؤلف الكتاب نفسه قد سبقهم إلى الإعجاب بكتابه، والتنويه به، والإشادة بما بذل فيه من جهد؛ فهو يقول عن نفسه وعن كتابه ما يأتي:

---

(١) مقدمة «الاعتصام» (١ / ٤).

(٢) من كلام شيخ دِرَاز المتقدِّم (ص ١٤).

(٣) «النظرية العامة في الموجبات والعقود في الشريعة الإسلامية» (١ / ٥١).

«فأورد من أحاديثه الصحاح الحسان، وفوائده الغريبة البرهان، وبدائعه الباهرة للأذهان؛ ما يعجز عن تفصيل بعض أسراره العقلُ، ويقصر عن بثٍّ مِعْشاره اللسان، إيراداً يميز المشهورَ من الشاذ، ويحقق مراتبَ العوام والخواص والجماهير والأفذاذ، ويوفي حق المقلد والمجتهد والسالك والمربي والتلميذ والأستاذ، على مقاديرهم في الغباوة والذكاء والتواني والاجتهاد والقصور والنفاذ، وينزل كلًّا منهم منزلته حيث حل، ويُبصِّره في مقامه الخاص به بما دقَّ وجلَّ، ويحمله فيه على الوسط الذي هو مجال العدل والاعتدال، ويأخذ بالمختلفين على طريق مستقيم بين الاستصعاد والاستنزال؛ ليخرجوا من انحرافيَ التشدد والانحلال، وطرفيْ التناقض والمحال»[1].

فهو يريد أن يقول: إن كتابه هٰذا قد اتخذ سبيلاً وسطاً، لا إفراط فيه ولا تفريط، وإنما هو الاعتدال الذي اتسم به الإسلام، والذي ينأى بأهله عن الشدة والعسر والانحلال والتميّع إلى السماحة واليسر، ثم هو إلى ذٰلك مشبع نهم العقول إلى المعرفة، وواجدٌ كل طالبٍ طلبته على قدر مستواه الذهني، وطاقته العقلية، وجهده في الطلب، وأنه قد وضعه على طريقة مُثْلى؛ فهو مع سهولته ويسره عسير المنال، لا تستطيع العقول النافذة أن تكشف عن كل ما فيه، ولا الألسنة الفصيحة أن تترجم عن أقل ما حواه.

وفي مكان آخر من كتابه هٰذا لا يفتأ ينوه بالبناء المتماسك الذي يذكر أنه وضعه عليه، وأن محاولة تغيير جزء قليل من هٰذا البناء يفسده كله، وليس البناء الذي أقام عليه كتابه إلا هٰذه الكليات العامة للمقاصد الشرعية، والتي يذكر أنه تمكن منها بعد طول النظر والاستقصاء والدرس؛ فأحاط بها، وسبكها سبكاً محكماً لا يقبل الانخرام، بحيث إذا انخرم كلي منها؛ فقد انخرم النظام كله،

(١) «الموافقات» (١ / ٩).

وبهٰذا الصدد يقول:

«وإذا نظرت بالنظر المسوق في هٰذا الكتاب تبيَّن به من قرب بيانُ القواعد الشرعية الكلية التي إذا انخرم منها كلي واحد؛ انخرم نظام الشريعة».

والحقيقة أن كتاب «الموافقات» ـ وإن كان قد خلَّص أصول الفقه من الجدل اللفظي، ووجه النظر إلى المعاني والمقاصد ـ؛ إلا أنه حافل بالاستطرادات التي تشتت وحدة الموضوع، ثم إن مؤلفه سلك فيه المنهج القديم في طرح القضايا، فتراه يذكر القاعدة أو الأصل في بضع أسطر ثم يأخذ في فرض الاعتراضات والردود عليها؛ مما أضفى على الكتاب روح الجدل الممل، كما أنه أكثر من التفريع والتجزئة للمسائل؛ مما جعل عمله يتخذ طابعاً تعليمياً لا يتيح للعقل أن يفكر وإنما يتيح للذاكرة أن تَنْقُلَ فَتُتْخَم[1].

ولهٰذا قامت جهود كثيرة حوله، من أهمها (المختصرات) و(الدراسات)، ونبين ذٰلك في الآتي:

الجهود التي بذلت حول الكتاب وأثره في الدعوة الإصلاحية الحديثة:

بذلت جهود قليلة حول كتاب «الموافقات»، ولا سيما من قبل الأقدمين؛ فلم نظفر ـ مثلاً ـ بمن خرَّج أحاديثه أو علّق عليه[2]، وإنما ظفرنا بعمل واحدٍ قام به أحدُ تلاميذ المؤلف[3] من وادي آش؛ فعمد إلى نظم كتاب «الموافقات»،

---

(١) «الشاطبي ومقاصد الشريعة» (ص ١١٢) للدكتور حمادي العبيدي.

(٢) بل ظل الكتاب مغموراً إلى أن ظهر أول مرة سنة (١٨٨٤هـ)، وسيأتي بيان ذٰلك.

(٣) نسبه بعض المعاصرين إلى (أبي بكر محمد بن عاصم ت ٨٢٩هـ)، وفرق بعضهم بين عمل ابن عاصم وهٰذا النظم؛ فإنْ صحَّت التفرقة فتكون الجهود في النَّظم من قبل اثنين.

وسمى نظمه «نيل المُنى من الموافقات»[1]، وتوجد منه نسخة خطيّة بدير الأسكوريال تحت (رقم ١١٦٤)، ونقتطف من أبياته ما يلي:

الحمد لله الذي من نعمته ... أن بثَّ في المشروع سرَّ حكمته
وهيّأ العقول للتصريفِ ... بمقتضى الخطاب والتكليف

إلى أن يقول:

وبعدُ فالعلمُ حياةً ثانيهْ ... لها دوامٌ والجسودُ فانيَهْ
وقد غَدَا ظلُّ الشبابِ زائلَا ... ولم أنلْ من الزمانِ طائلَا
جعلتُ في كُتْبِ العلوم أُنْسِي ... وعن سِوى العِلمِ صرفتُ نفسِي
فالعلم أولى ما اقتضى به الزَمَنْ ... وكُتبُه هي الجليس المؤتَمَنْ
والموردُ المستعذَبُ الفُراتُ ... ومن أجلِّهَا «الموافقاتُ»
لشيخنا العلامةِ المراقبِ ... ذاك أبو إسحاقَ نجلُ الشاطبي
فهو كتابٌ حَسَنُ المقاصدِ ... ما بعده من غايةٍ لقاصدِ
وكان قد سماهُ بالعنوانِ ... واختارَ من رؤيا ذا الاسمَ الثاني
وقد سمعتُ بعضَه لَدَيْهِ ... ومنه في تردُّدِي عليهِ
لكن لم يكنْ له اختلافي ... إلا يسيرَ القدرِ غيرَ شافِي
لأن ثنى التقصير من عناني ... وصدَّني عن قربه زماني
حتى غدت حياتُه منقضيَة ... في عام تسعين وسبعمائه
والآن وقد نبذتْ عيني شغلي ... وصار نيلُ العلم أقصى أملي
جدَّدْتُ عهدِي باجتناء زهرِه ... وردت فكري في اقتفاء أثره

إلى أن قال:

---

(١) يدل عنوانه أن هٰذا الاختصار من أعظم أمانيّ المختصِر.

وجـاعـلاً له من الـسـمـات «نـيلَ الـمُـنـى من الـمـوافقـات»
فعـدُّه لم يعـد في الـمَـسْـطور ستـة آلاف من الـمـشـطور
وهـا أنـا بمـا قصـدت آتِـي مقـدمـاً حكـم الـمـقـدمـاتِ
وأسـأل الـتـوفـيقَ والإعـانـهْ في شأنـه من ربـنـا سبـحـانَـهْ

وقد ختم النظم بما يلي:

«تم والحمد لله، وسلام على عباده الذين اصطفى، وذٰلك بمدينة وادي آش ـ كلأها الله ـ في أواخر ربيع الثاني عام (٨٢٠هـ)»[1].

أما المعاصرون؛ فقد أقبلوا عليه، وتباروا في مدحه والثناء عليه[2]، ووجه أفـاضـل منهم العنـاية إليه، ويمكننـا القول أن خدمتهم لكتاب «الموافقات» محصورة في ثلاثة محاور، هي:

المحور الأول: مختصراته.

قام باختصار الكتاب فيما وقفتُ عليه ثلاثة:

الأول: مصطفى بن محمد فاضل بن محمد مأمَيْن الشنقيطي القلقمي[3] (المتوفى سنة ١٣٢٨هـ ـ ١٩١٠م).

نظم كتاب «الموافقات» ثم شرحه بعبارات المصنف مع اختصار شديد لها، ولٰكنه متين وقوي، وأفاد أنه وقف على «الموافقات» عام ستة بعد ثلاث مئة وألف، وقال: «ولم يكن له قبل ذٰلك في ناحيتنا هٰذه أثر، ولا بلغ أحداً منهم له خبر».

---

(١) «أشهر الكتب العربية بخزائن دولة إسبانيا» (ق ٢١).

(٢) ومضت قريباً جملة من أقوالهم.

(٣) له ترجمة في المجلد السادس.

وطبع هٰذا النظم مع شرحه سنة (١٣٢٤هـ) بعنوان: «المرافق على الموافق» في مطبعة أحمد يمني بفاس، وأثبت على طرته: «طبع على نفقة قائد المشور السعيد السيد إدريس بنعيش».

جاء في أوله مدح لـ «الموافقات»، وبيان منهجه فيه، وهٰذا نص كلامه:

«الحمد لله الذي به شروح العلوم ونصوصها، وبه تعلم أصولها وفروعها كلما بدت خصوصها، وبه نيل معرفة ما هو عمومها وخصوصها، وبه تميز منها ما هو خواتمها وفصوصها، والصلاة والسلام على محمد الثابت به مرصوصها، الموافق بين ظاهرها وباطنها، المبين به خلوصها، وعلى آله وصحبه وتابعيهم الظاهر بهم قلوصها، وبعد؛ فيقول عبيد ربه ماء العينين ابن شيخه الشيخ محمد فاضل بن مامين، غفر الله لهم وللمسلمين آمين:

إنه لما تفضل الله علي بكتاب «الموافقات» للشيخ، العلامة، المحقق، القدوة، الحافظ، الأصولي، النظار، أبي إسحاق، إبراهيم بن موسى بن محمد، اللخمي، الشاطبي، ثم الغرناطي ـ تفقده الله برحمته ـ عام ستة بعد ثلاث مئة وألف ولم يكن له قبل ذٰلك في ناحيتنا هٰذه أثر، ولا بلغ أحداً منهم له خبر؛ فأخذته واستشعرته بعد أن جعلته دثاراً، وجعلت الحائل بيني معه الظلام لا ما دمت أرى له أنواراً، فإذا هو نور يذهب الظلام وينور البصائر والأبصار؛ إلا أنه بحر أبحر تغرق فيه البحار، ويرشف الأنهار؛ فقلت: من جاء البحر فليأت أهله بشيء من الدرر، إن أمكن، وإلا فليأتهم بشيء من العنبر، فلما نظرت إذا البحر لا ساحل له، ولا سفينة لي تمر بي فيه لأدخله؛ فبقيت متحيراً، وفي فضل ربي معتبراً؛ حتى تذكرت ما تفضل الله عليّ به فيما مضى من قولي غفر الله لي قولي وعملي:

شربت شراباً لا ذوو الخمر تشرب وشاهدت ما الأبصار عنه تحجب

وخـضت بحـاراً لا تخـاض بحيلة ولٰكنهـا فضـلاً تُخـاض وتُشـرب

علمت أن فضل ربي ما انقضى، وقد قال لنبينا عليه السلام: ﴿وَلَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَىٰ﴾ [الضحى: ٥]، ونحن له من عطائه، وهو لنا من آلائه؛ فاستقـدرت على ما أردت منه بنبينا ﷺ المستوى فيه ذكينا مع غبينا، ﷺ في صبحنا وعشينا، واقتحمت فيه بثيابي، وقلت هٰذا بحري وكتابي؛ فإذا هو البحر العـذب الـزلال، والكتـاب الجـامـع لأصـول مذاهب الـرجال؛ فشرعت في استخراجي منه نظماً، لعله يفيد من طلب منه علماً؛ فتفضل الله علي بنظمه، لٰكن تعذر على الغير بعض فهمه؛ فطلب مني أن أشرحه شرحاً يبين معناه؛ لتكثر الفـائـدة، ويسهـل فهمـه لمن تعنـاه؛ فشـرحتـه شرحاً ما جهدت فيه إلا في الاختصار، والتجافي عن منهج الإكثار، والمؤلفات تتفاضل بزهو الزهر والثمر لا بالهدر، وبالملح لا بالكبر، وبجموع اللطائف لا بتكثير الصحائف، وبفخامة الأسـرار لا بضخـامـة الأسفار، ولذٰلك جعلت هٰذا الشرح مجلداً واحداً، ولو مددت فيه القلم لكان أربع مجلدات أو زائداً، لٰكني أتيت من الأصل بما فيه الكفاية، وما تحصل البغية لأهل الدراية، ولذٰلك سميته «المرافق على الموافق» مستعيناً عليه بمبين الدقائق ومعلم الشرائع والحقائق، والمعطي من فضله جميع الخلائق، طالباً منه أن يجعله خالصاً لوجهه الكريم، ويكسونا القبول حتى يعم النفع بنا لذوي التخصيص والتعميم، إنه على ما يشاء قدير، وبالإجابة جدير»[1].

الثـاني: إبـراهيم بن طاهـر بن أحمـد بن أسعـد العظم (المتوفى سنة ١٣٧٧هـ - ١٩٥٧م).

قال الـزِّركلي في «الأعـلام» (١ / ٤٤): «لـه «اختصـار المـوافقات»

(١) «المرافق على الموافق» (ص ٢ - ٤).

للشاطبي، مخطوط، جزآن، عند أسرته».

الثالث: محمد يحيى بن عمر المختار بن الطالب عبدالله الولاتي الشنقيطي[1] (ت ١٣٣٠هـ - ١٩١٢م).

له «توضيح المشكلات في اختصار الموافقات»، طبعه وراجعه حفيده بابا محمد عبدالله (المحاضر بكلية التربية بجامعة الملك سعود بالرياض)، ولم أقف منه إلا على مجلدين، وفي الآخر منهما ينتهي كتاب (المقاصد).

المحور الثاني: دراسات عن الكتاب ومنهج الشاطبي فيه ومجاراته فيما كتب، وإحياء ضرورة معرفة المقاصد للمجتهد[2].

نبَّه الشيخ محمد عبده في مطلع هٰذا القرن طلاب الأزهر وعلماءه إلى كتاب «الموافقات»، وذٰلك بعد طبعه في تونس، وكان يوصي به الأساتذة والعلماء؛ فيذكر محمد الخضري أنه لما كان بالسودان يدرّس علم أصول الفقه للطلاب الذين يقع إعدادهم بالكلية ليكونوا قضاة زار الشيخ محمد عبده السودان، فعرض عليه الشيخ الخضري ما كان يلقيه على الطلبة من دروس؛ فأثنى عليه، ولٰكنه دعاه إلى اعتماد كتاب «الموافقات» للشاطبي، وأن يمزج ما جاء في هٰذا الكتاب من علم المقاصد بما كان يدرسه للطلاب من علم الأصول حتى ينتبهوا إلى أسرار الشريعة الإسلامية، وتتسع آفاقهم للنظر، ويذكر الشيخ الخضري أنه استجاب لما طلب منه محمد عبده؛ فيقول:

---

(١) له ترجمة في: «الأعلام الشرقية» (١ / ٤٠٣ / رقم / ٥٠٠ ـ ط دار الغرب)، و«شجرة النور الزكية» (٤٣٥)، و«المعسول» (٨ / ٢٨١ - ٢٨٧)، و«الأعلام» للزِّركلي (٧ / ١٤٢ - ١٤٣).

(٢) تضمّن هٰذا المحور الكلام على أثر الشاطبي بعامه وكتابه «الموافقات» بخاصة على الإصلاح والمصلحين في العصر الراهن.

«فاستحضرتُ هٰذا الكتاب، وأخذت أطالعه مرات حتى ثبتت في نفسي طريقة الرجل، وجعلت آخذ منه الفكرة بعد الفكرة لأضعها بين ما آخذه من كتب الأصول؛ حتى جاء بحمد الله ما أمليتُه وِفْقَ مرامي»[١].

وعن طريق محمد عبده تأثَّر الشيخ محمد رشيد رضا (ت **١٩٣٥م**) بكتاب «الموافقات»؛ فأخذ يعالج النواحي المصلحية في الشريعة، ويذكر أن مسائل المعاملات من سياسية وقضائية وغيرها ترجع كلها إلى قواعد حفظ المصالح ودرء المفاسد، وكلِّ ما عُلِمَ من مقاصد الشريعة[٢].

كما أن الشيخ محمد أبا زهرة وجه جهوده في مصنفاته الفقهية لإبراز المقاصد الشرعية تأثراً بالشاطبي عن طريق مدرسة المنار، ورأى أن الفقه لا يعطي ثماره إلا إذا أبرزت مقاصد أحكامه؛ فإن المقاصد هي عللها الحقيقية، ويقول هٰذا الكلام وهو يكتب عن ابن حزم الظاهري الذي يقوم مذهبه على رفض التعليل إطلاقاً[٣].

---

(١) «أصول الفقه» (ص ١٣).

(٢) ولٰكن رشيد رضا لم يقف عند التأثر بالمقاصد وإنما كان تأثير الشاطبي فيه بالغاً حده بكتاب «الاعتصام»؛ لأن اتجاهه كان منصبّاً على الدعوة السلفية؛ فوجد في هٰذا الكتاب بغيته، ورأى أنه لا تنحصر فائدته في كشف البدع واستئصالها فحسب، ولٰكنه يتضمن أصول الدعوة السلفية التي وجه إليها هو جهوده كلها، وكانت أعماله الإصلاحية تنطلق منها.

ومن الجدير بالذكر هنا أمران:

الأول: أن الشاطبي مجدد ومصلح، وأن كتابه «الموافقات» تضمن التجديد، وكتاب «الاعتصام» تضمن الإصلاح.

والآخر: أن شيخنا الألباني حفظه الله عرف (الدعوة السلفية) في أول أمره عن طريق محمد رشيد رضا.

(٣) انظر: «ابن حزم الظاهري» لمحمد أبو زهرة (ص ٤٠٩).

فإذا جئنا إلى المغرب العربي وجدنا أن أهم من تأثر بالشاطبي رائدان عظيمان من رواد الإصلاح العلمي والاجتماعي والسياسي، هما الشيخ محمد الطاهر بن عاشور في تونس، والزعيم علال الفاسي في المغرب[١].

أما الشيخ محمد الطاهر بن عاشور؛ فإنه تأثر بالشاطبي في المقاصد، وهو وإنْ وجه إليه نقداً حادّاً أحياناً؛ إلا أن ذلك النقد لم يتجاوز بعض المآخذ المنهجية التي رأى فيها أن الشاطبي اتسع عليه الموضوع فوقع في التطويل والاضطراب، وفي هٰذا المعنى يقول:

«تطوح في مسائله ـ أي: مسائل علم المقاصد ـ إلى تطويلات وخلط، وغفل عن مهمات المقاصد، بحيث لم يحصل منه الغرض المقصود»[٢]، ولٰكنه مع ذلك لم يستطع إخفاء إعجابه به؛ فنوه بعمله، وأعلن أنه سيقتدي فيه، دون أن ينقل عنه نقلاً حرفيّاً؛ فيقول:

«على أنه أفاد جدَّ الإفادة؛ فأنا أقتفي آثاره، ولا أهمل مهماته، ولٰكن لا نقله ولا اختصاره»[٣].

ويذهب عبدالمجيد تركي إلى أن كتاب «مقاصد الشريعة» للشيخ محمد الطاهر بن عاشور يُعَدُّ مُسْتَلْهَماً من كتاب «الموافقات» للشاطبي، الذي يُعدُّ بحقٍّ مبتكر هٰذا الفن، وإن النقد الذي وجهه إليه ربما كان لإخفاء الاعتماد الكبير الذي اعتمده عليه في تأليف كتابه[٤].

---

(١) انظر: «مناظرات في أصول الشريعة الإسلامية» (ص ٥١١، ٥١٥).

(٢) «مقاصد الشريعة الإسلامية» (ص ٧).

(٣) المرجع السابق، وانظر: «نظرية المقاصد عند الإمام محمد الطاهر بن عاشور» (ص ٤٢٠ وما بعد) لإسماعيل الحسني.

(٤) «مناظرات في أصول الشريعة الإسلامية» (٨٩، ٤٧٦، ٤٧٧).

والـواقـع أن المقـارنة بين الجزء الثاني المخصص للمقاصد من كتاب «الموافقات» للشاطبي، وكتاب «مقاصد الشريعة الإسلامية» للشيخ ابن عاشور تكشف عن أمرين: أولهما يتعلق بالناحية العلمية، وثانيهما بالناحية المنهجية، فما يتعلق بالناحية الأولى؛ فإن ابن عاشور خصص بحوثاً خاصة للمقاصد في أبواب المعاملات، بينما الشاطبي تناول المقاصد كلّها تناولاً عامّاً.

وأما ما يتعلق بالناحية الثانية وهي الناحية المنهجية؛ فإن الشاطبي يبدأ بالكليات وينطلق منها إلى الجزئيات؛ فتراه يطرح القاعدة ثم يأتي عليها بأمثلة جزئية من فقه الفروع تطبيقاً لها أو توضيحاً، وبذلك ينهج منهج الأصوليين، بينما ابن عاشور يسلك عكس هٰذا المنهج؛ فيعالج قواعد المقاصد من منطلق الأمثلة الفرعية فيسلك بذٰلك مسلك فقهاء الفروع[1].

بقي لنا أن ننظر في تأثر علال الفاسي بالشاطبي، لقد ظهر ذٰلك في كتابه الذي سماه «دفاع عن الشريعة»، والذي يعد تعبيراً عن الأفكار الأساسية لهٰذا الزعيم، بل تعبيراً عن المواقف العملية التي وقفها في جهوده الإصلاحية داخل المغـرب الأقصى، والتي تتجـاوز المغـرب إلى العـالم الإسـلامي كله في مواجهته للحضارة الغربية والأخذ عنها.

أما جهوده الإصلاحية المتجهة داخليّاً إلى تغيير أوضاع العالم الإسلامي؛ فإنه يرى أن هٰذا التغيير لا يتم إلا بأمرين:

أولهما: إحياء حركة الاجتهاد.

وثانيهما: إصلاح الفكر السياسي.

---

(١) انظر: «مقاصد الشريعة الإسلامية» (ص ٦٥ وما بعد) لابن عاشور، و«مقاصد الشريعة الإسلامية» (ص ٥) لعلّال الفاسي.

فالاجتهاد ينبغي أن تكون مقاصد الشريعة أساسه، وما الأدلة الاجتهادية كلها إلا راجعة للمقاصد، ذٰلك أن اعتبار جلب المصالح واستبعاد المفاسد هو الذي يحدو الفقيه إلى البحث عن الحكم المناسب، والتماس العلة.

وإذن؛ فالمقاصد هي الركن في بناء الصرح التشريعي كله[1].

وفي مجال الإصلاح السياسي تصبح المقاصد مجال النظر للقضايا العامة؛ كمراقبة السلطة التنفيذية، وسياسة الدولة التشريعية والاجتماعية؛ هل تسير طبقاً لأحكام الشرع في تحقيق مصالح المسلمين وإبعاد المفاسد عنهم، أم لا؟

فإذا جئنا إلى مواقفه الخارجية؛ فإننا نجدها مواقف تتمسك بالأصالة، وتستلهم مقاصد الشريعة أيضاً في هٰذه المواقف، وهو يفرق هنا بين اتجاهين، هما: اتجاه الاقتباس من قوانين الغرب ونظمه، واتجاه الأخذ من حضارته بوجهٍ عام.

أما الاتجاه الأول؛ فيرفضه رفضاً باتّاً، ويعلن أن هٰذا الرفض ليس مصدره التعصب، أو الكراهية للغرب، أو الجهل بقوانينه، وإنما مصدره العقيدة؛ فعقيدتنا الإسلامية تمنعنا من أن نعطل شريعة الإسلام ونحكم بقوانين الغرب، أو نتبع مناهجه في الاستنباط.

ويحلل نظريته هٰذه؛ فيذكر أن منهج الغرب في الاجتهاد يعتمد القانون الطبيعي، وما يسمونه قواعد العدالة والإنصاف، وما إلى ذٰلك من المبادىء التي اصطلحوا عليها.

أما منهج الاجتهاد في الشرع الإسلامي؛ فيقوم على أوامر الله تعالى

(١) «مناظرات في أصول الشريعة» (ص ٥١٧).

ونـواهيه، أي على إرادة الله في ما أحب لعبـاده وما كره لهم، ومن هنا؛ فإن الشريعة الإسلامية مصدرها العقيدة أصلاً، وليس القانون الطبيعي أو غيره مما يذكره الغربيون[١].

وأما الاتجاه الثاني الذي هو الأخذ من الحضارة الغربية في غير النظم والقوانين؛ فإن الشريعة بمقاصدها ينبغي أن تكون محكمة فيه؛ فلا نأخذ عنهم إلا ما يكون مصدر قوة لنا، أما ما يكون باعثاً على الانحلال والفساد؛ فلا[٢]، ولا ينبغي أن يخـدعنا ما يسميه الغربيون والمقلدون لهم تطوراً؛ إذ قد يكون بالنسبة إلينا مسخاً[٣].

إن مقاصد الشريعة هي التي تنير سبلنا؛ فنتبين على ضوئها التطور الحق، ونستمد منها مواقفنا من كل ما يَفِدُ علينا من تيارات أجنبية[٤].

---

(١) انظر: «دفاع عن الشريعة» (ص ١١٦ - ١١٧).

(٢) «دفاع عن الشريعة» (ص ١٤٧).

(٣) «دفاع عن الشريعة» (ص ١٤٨).

(٤) «دفاع عن الشريعة» (ص ١٤٨).

ويقول الدكتور حمادي العبيدي في كتابه «الشاطبي ومقاصد الشريعة» (ص ٢٨٤) بعد أن أورد ما سبق من تأثر المعاصرين بالشاطبي وكتابه «الموافقات»؛ يقول:

«وإذا أردنا أن نوازن بين درجات التفاعل مع أفكار الشاطبي عند هؤلاء المصلحين الذين ذكـرنـاهم؛ فإننـا نرى أن علال الفاسي هو الذي نقل تلك الأفكار إلى المجال الذي تجري فيه (الصحوة الإسلامية) المعاصرة، سواء في موقفها الداخلي ودعوتها إلى النهوض بالعالم الإسلامي، أو في موقفها الخارجي من الحضارة الغربية والاقتباس منها.

وهكذا يتضح أن الشاطبي ما يزال يعيش بيننا بفلسفته في المقاصد وآرائه الإصلاحية، وأن رجال العلم والفكر في العالم الإسلامي يجدون فيها معيناً لدعواتهم إلى الإصلاح والتجديد على أسس من القيم الإسلامية الثابتة».

قلت: وما تقدم يثبت صحة ما أوردناه عن الشيخ الفاضل بن عاشور (ص ٢٥) مـن قوله: =

. . . . . .

= «وظهرت مزية كتابه ـ أي: «الموافقات» ـ ظهوراً عجيباً في قرننا الحاضر والقرن قبله لما أشكلت على العالم الإسلامي عند نهضته من كبوته أوجه الجمع بين أحكام الدين ومستجدات الحياة العصرية؛ فكان كتاب «الموافقات» للشاطبي هو المفزع، وإليه المرجع لتصوير ما يقتضيه الدين من استجلاب المصالح...».

والواقع أن هٰذا الاتجاه في النهوض بالعالم الإسلامي على أساس فكر أصيل يستمدّ من ينابيع المقاصد الشرعية قد ظهر نتيجة التصادم مع حضارة الغرب المادية، وحمايةً للمسلمين من فتنة الأفكار المستوردة التي لا تتلاءم مع مقتضيات حضارتهم وأصول دينهم الحنيف».

انظر: «مناظرات في أصول الشريعة الإسلامية» (ص ٥٠٧).

قلت: بهٰذا الصدد لا بدَّ من التنبيه على أن كثيراً من البعيدين عن الجادّة، والمحاربين للدّعوة السلفية يتعلّقون بكلام للشاطبي في كتابه هٰذا، ويأتون به في معرض (التجديد) والكلام على (ما أصاب المسلمين من ركود وتخلف وجمود)، ويخرجون بـ (نتائج) و(أحكام) عجيبة غريبة، ويمكن تسمية صنيعهم هٰذا بـ (التلبيس المقلوب).

فها هو ـ مثلاً ـ (محمد عابد الجابري) يذهب في مقالةٍ له نشرت في مجلة «العربي» (عدد ٣٣٤، سنة ١٩٨٦م، ص ٢٥ ـ ٢٩) بعنوان «رشدية عربية أم لاتينية» إلى أن الشاطبي في كتابه «الموافقات» يُعَدّ عقلانيّاً، وها هو (راشد الغنوشي) (يحتج) بكلام للشاطبي في كتابه «الحريات العامة في الدولة الإسلامية» في مواطن كثيرة، وكأني به يقرر أن الشاطبي «اعتبر المصلحة هي أساس الشرع»، وهٰذا ما يلبِّس به حسن حنفي من خلال ذكره لهٰذه القاعدة ذات البريق الجذاب.

انظر: «تزييف الإسلام وأكذوبة الفكر الإسلامي المستنير» (ص ٩٥) لمحمد إبراهيم مبروك، نشر دار ثابت ـ القاهرة.

لقد ذهلت بعد مطالعتي لكتاب الغنوشي «الحريات العامة في الدولة الإسلامية»؛ فهو يقرر فيه أحكاماً وقواعد وينسبها للشرع، ويتعلق بعد هٰذا كله بالأصوليين وعلى رأسهم إمامنا الشاطبي رحمه الله تعالى، وهو في كتابه هٰذا يوافق نظرة الغرب حول الحرية وحول المرأة.

اقرأ قوله فيه (ص ١٢٩):

«ولقد استند المجيزون إمامة المرأة الولاية العظمى إلى أن عمومات الإسلام تؤكد المساواة بين الذكر والأنثى، وأن الحديث المذكور ـ أي: «لن يفلح قوم ولّوا أمرهم امرأة» ـ لا يمثل أساساً =

. . . . . .

= صالحاً لتخصيص عموم المساواة، ذٰلك أن الحديث المذكور ورد بخصوص حادثة معينة صورتها أنه لما ورد على النبي أن كسرى فارس مات، وأن قومه ولوا ابنته مكانه؛ قال عليه السلام ذٰلك القول تعبيراً عن سخطه على قتلهم رسوله إليهم؛ فالحديث لا يتعدى التعليق على الواقعة المذكورة حتى يكون مرجعاً في مادة القانون الدستوري، خاصة وأن علماء الأصول لم يتفقوا على أن العبرة لعموم اللفظ لا لخصوص السبب؛ فما كان لفظه عامّاً لا يعني أن حكمه عام أيضاً، الأمر الذي يجعل الحديث لا ينهض حجة قاطعة، فضلاً عن ظنيته من جهة السند لمنع المرأة من الإمامة العظمى».

ثم يضيف راشد الغنوشي ما يؤدي إلى نفي وجود نظام حكم في الإسلام، بل وإلى إلغاء الأحكام الشرعية جملة، يقول في هامش نفس الصفحة:

«إلا أن الأحكام الشرعية وخاصة ما تعلق منها بنظام الدولة الإسلامية ما ينبغي أن تبنى على سند ظني مهما كانت درجة الظنية ضئيلة».

ويصل إلى مبتغاه في (ص ١٣٠)؛ فيقول:

«والنتيجة أنه ليس هناك ما يقطع بمنع المرأة من الولايات العامة قضاء أو إمارة...».

ولن أرد هنا على مثل هٰذه الأقوال المخالفة للدين، وما أتيت بها إلا للدلالة على وجود هٰذا المنهج الغريب في عصرنا؛ إلا أني ألفت نظر هٰذا الكاتب إلى أن اشتراط القطع لثبوت الأحكام الشرعية يؤدي إلى التحلل من الإسلام، وإن قوله: «فيما كان لفظه عامّاً لا يعني أن حكمه عام أيضاً» يؤدي إلى إلغاء كثير من القطعيات، وإلى رد الاستدلال بالنصوص القطعية الدالة عليها، وعلى سبيل المثال؛ فإنه يلغي كل العقوبات الإسلامية؛ كقطع السارق، وجلد الزاني أو رجمه، وقتل المرتد، وجلد شارب الخمر وغيرها، والقاعدة الأصولية المعلومة عند الفقهاء بالضرورة تقول: «يبقى العام على عمومه ما لم يرد دليل التخصيص».

ولا تمنعنا موضوعية البحث ولا تحرجنا من دعوى الجهل أو التجاهل لبعض الثوابت في الإسلام، هٰذا أقل ما نقوله، والبينة عليه قائمة فيما أوردناه عنه.

وهٰذا الذي ذكره الغنوشي في كتابه يناقض الأصول التي قررها الشاطبي في «الموافقات» عند كلامه على (العام) و(الخاص) و(الظني) و(القطعي).

أعود إلى ما ذكرت سابقاً من أن أحداً من العلماء المعتبرين عند الأمة لا يقول بهٰذا المنهج أو مثله، ولا يقرر شيئاً منه، ولم يأت أحد ممن يقول به حالياً أو من يتبعونه باستدلال شرعي صحيح =

. . . . . .

= عليه، وجُل ما يأتون به هو ادعاء وجود هٰذا المنهج عند بعض العلماء الأفذاذ، والإتيان بنصوص من أقوالهم مع المحافظة على غموضها، ومن هٰؤلاء العلماء الكبار الإمام الشاطبي المالكي رحمه الله.

ولقد صور الغنوشي في كتابه هٰذا منهجاً خطيراً على المسلمين يتلخص بالتشريع بالمصلحة مجردة من أي قيد، والأخطر أن يُنْسَب ذٰلك النهج المبتدع والخطير إلى الإمام الشاطبي رحمه الله، وأن يُدَّعى أن هٰذا هو منهج المفكرين الأصوليين المعاصرين.

يقول الغنوشي في (ص ٣٨):

«وإذا تقدمنا صوب المعاني التشريعية من أجل وضع إطار قانوني لحريات الإنسان أو لواجباته؛ وجدنا مفكري الإسلام المعاصرين يكادون يجمعون على تزكية الإطار الأصولي الذي وضعه العلامة الشاطبي في «الموافقات»، والمتلخص في اعتبار أن غاية الشريعة هي تحقيق المصالح الكبرى للبشرية، والتي صنفها إلى ضروريات وحاجيات وتحسينيات...».

ويقول الغنوشي أيضاً في (ص ٤٣) من كتابه «الحريات العامة في الدولة الإسلامية»:

«وكان مبحث المقاصد الشرعية الذي اختطه بتوفيق العلامة المغربي أبو إسحاق الشاطبي في رائعته «الموافقات» قد حظي كما تقدم بقبول عام لدى المفكرين الإسلاميين المعاصرين كأساس وإطار لنظرية الحقوق والحريات العامة والخاصة في التصور الإسلامي، ومعلوم أن أبا إسحاق الشاطبي في تتبعه كليات الشريعة وجزئياتها قد كشف عن نظرية المصلحة العامة؛ فوجدها مرتبة في ثلاثة مستويات...».

ويقول أيضاً في (ص ٣٥٨):

«ولقد حظي هٰذا العلم (علم أصول الفقه) بعقول عظيمة تتابعت على تأصيل قواعده وتطويرها وإثرائها وصقلها؛ حتى بلغت مع العلامة الأندلسي الشاطبي أوجاً عظيماً متقدماً امتداداً للنهج الذي سنة الإمام الشافعي؛ فلقد انصبت نخبة من العقول العظيمة التي امتلأت يقيناً بعظمة الإسلام، وغاصت في نصوص الوحي كتاباً وسنة، وفي تراث الفقه والتطبيق الأساسي وسائر علوم الإسلام خلال القرون، كما استوعبت جملة المعرفة البشرية المعروفة في العصر، وصاغت من خلال كل ذٰلك قواعد للتشريع على ضوء ما استخلصته من مقاصد الدين، وجملة مقاصد الدين تدور حول مصالح العباد؛ فإنما لأجل ذٰلك جاء الدين، يقول الشاطبي: «إنا استقرينا من الشريعة أنها =

. . . . . .

= وضعت لمصالح العباد استقراءً ولا ينازع فيه الرازي ولا غيره»، ويقول: «إن وضع الشرائع إنما هو لمصالح العباد في العاجل والآجل معاً».

ويقول الغنوشي في (ص ٣٥٩):

«والاتجاه العام في الفكر الإسلامي المعاصر إلى قبول أصول الشاطبي إطاراً عامّاً لمعالجة المشكلات المستجدة في حياة المسلمين، انطلاقاً من هٰذا الأصل العظيم؛ أن الدين إنما أنزل للتحصيل وللمحافظة على مصالح الناس في الدنيا والآخرة، وفي هٰذا المنظور العام والمقصد العام للشريعة أمكن لجزئيات الدين أن تجد مكانها اللائق بها كفرع من أصل، وفي هٰذا المنظور نفسه يمكن أن تجد المشكلات المستجدة في حياة المسلمين حلولها المناسبة...».

ثم يقول: «فما غلب ما فيه من صلاح عما فيه من فساد؛ فهو مشروع...».

واضح من كلام الغنوشي أنه يقرر منهجاً جديداً للتفكير أو للتشريع عند المسلمين، منهجاً يقوم على المصلحة، وواضح أيضاً أنه يريد الاستناد إلى الإمام الشاطبي رحمه الله من أجل إضفاء شرعية ما على مواقف أو طروحات غير شرعية؛ فَيَفْهَمُ من كلام الإمام، ويريد من قارئه أن يفهم أن الواقع يدرس دراسة عقلية، وتدرس جوانب المصلحة وجوانب المفسدة فيه، ثم يكون حكم الشرع في ذٰلك الواقع بحسب المصلحة كما يراها العقل، فإذا غَلَّب العقلُ جانب المصلحة كان ذٰلك الشيء أو الأمر أو الواقع مشروعاً، وإذا غلب جانب المفسدة كان العكس، وهٰكذا يتحقق مراده ومراد أصحاب هٰذا المنهج معه في استبعاد أحكام الشريعة التي لا توافق أهواءهم أو نظرتهم العقلية، ولٰكن الغنوشي لا ينسى التّسويغ لهٰذا الموقف فيُفهِم قارئَه أن المجتمعات تتغير وتتبدل، ما يستدعي تطور الأحكام لتُجاري تطور المجتمعات؛ فالمنهج الإسلامي الذي يصلح لجماعة ما أو زمان ما لا يصلح لكل جماعة وكل زمان، فإذا لم تتطور الشريعة تصبح جامدة وغير صالحة؛ فلا بد أن تكون قابلة للتطور، ولهٰذا لا بد أن تكون مرنة، ولا بد أن تتوافق مع الواقع لتعطيه من الأحكام ما يناسبه.

يقول في (ص ٣٥٨):

«ولأن من سمات المنهج الإسلامي الواقعية والمرونة بما يحقق خلوده وصلاحه لكل زمان ومكان، ولأن حياة الجماعات البشرية عامة، ومنهم جماعة المسلمين في حركية دائمة مثل حياة الأفراد تتوارد عليها حالات الصحة والمرض، والنصر والهزيمة، والتقدم والتأخر، والضعف والقوة؛ فلا مناص لدين جاء ليغطي حياة البشرية في كل أصقاعها على امتداد الزمان أن يتسع لتغطية كل =

. . . . . .

= أوضاع التطور التي يمكن أن تمر بها جماعة أو جماعات المسلمين دائماً. . .».

ويقول أيضاً في (ص ١٢٠):

«إن الشريعة ليست نصوصاً جامدة، ولا هي مصوغة في صيغ نهائية، وليست أيضاً مدونة قانونية بحيث وضعت لكل فعل وحالة حكماً، وإنما المجال لا يزال فسيحاً للتفسير والتحديد والإضافة والتجديد عن طريق استخدام العقل الفردي والجماعي «الاجتهاد»».

هٰذه النصوص المطولة التي أوردناها أعلاه عن الغنوشي كافية لبيان منهجه (العصري) في فهم الإسلام، والذي يتلخص في أن الأفراد والجماعات ـ ومنهم المسلمون ـ في تطور وتغير دائم، وتعتريهم حالات الصحة والمرض والقوة والضعف، والإسلام يجب أن يكون بناء على ذٰلك قابلاً للتطور والتغير، ويجب أن يكون مرناً، وإلا؛ لم يكن صالحاً؛ فالأحكام يجب أن تتغير بحسب الواقع، فما كان حراماً قد يصير حلالاً، والقاعدة التي تُتَّبَعُ في ذٰلك هي المصلحة التي يراها العقل، فما يراه العقل محققاً للمصلحة ودارئاً للمفسدة؛ فهو مشروع وإن خالف نصّاً؛ لأن النصوص برأيه ليست جامدة ولا مصوغة في صيغ نهائية، ولم تعط حكماً لكل فعل وحالة، والمجال فسيح أمام العقل.

فالنصوص عنده إذن فقط حددت المقاصد، والمقاصد هي المصالح، وإذا لم تتبع قواعد المصلحة في التشريع؛ جمدت الشريعة وفقد الإسلام صلاحيته، وهو يرى في كل ذٰلك أنه يستند إلى أصول الشاطبي رحمه الله، وفي ذٰلك مغالطة كبيرة وجريئة، وإن أهم ما نقصده هنا هو بيان أن الشاطبي رحمه الله بعيد كل البعد عن هٰذا المنهج، ولو قال به لرُدَّ قوله لتناقضه الصارخ مع شريعة الإسلام أصولاً وفروعاً.

فما هي حقيقة رأي أو موقف الإمام الشاطبي؟

إن قول الشاطبي: إن الشريعة وضعت لمصلحة العباد في العاجل والأجل معاً، لا يستفاد منه ولا بأي وجه من الوجوه أن ما يراه العقل مصلحة؛ فهو مشروع، ولا أنه يجوز ترك حكم النص إلى حكم فيه مصلحة بحجة أو بشرط المحافظة على المقصد، ولا أن ما تغلب فيه المصلحة على المفسدة؛ فهو مشروع، والذي يفهم من كلام الشاطبي هو أن وجود الشريعة الإسلامية هو وجود لشريعة صالحة لرعاية البشر؛ فتحقق لهم إشباع حاجاتهم وطمأنينة نفوسهم لأنها تعالج البشر بأحكام من عند خالق البشر الذي يشرع لهم ما يصلح لهم على الحقيقة؛ فيؤدي إلى رفاهيتهم وطمأنينتهم =

. . . . . .

= في الدنيا؛ أي: في العاجل، ويؤدي إلى ثوابهم ونجاحهم من العقاب في الآخرة؛ أي: في الآجل، وهٰذا كله مصلحة للعباد، مصلحة في الدنيا ومصلحة في الآخرة، وكلتاهما تنتجان عن التزام ما أمر به الله سبحانه وتعالى، وليس معنى هٰذا أن الإنسان يجوز أن يسير في هٰذه الدنيا بحسب ما يراه محققاً للمصلحة؛ لأن هٰذا يؤدي لأن يشرع الإنسان لنفسه بنفسه، وهٰذا لو سلمنا أنه يؤدي إلى مصلحة العباد في العاجل؛ فإنه لا يؤدي إلى المصلحة في الآجل؛ لأنه عدول عما أمر به الله سبحانه وتعالى، والمصالح في العاجل لا تتحقق إلا بما تتحقق به المصالح في الأجل، علاوة على أن قصد المصلحة في التشريع لا يؤدي إلى حصول المصلحة، وإنما يؤدي إلى الشقاء في العاجل.

وقد بين الإمام الشاطبي قصده هٰذا في مقدمة الجزء الأول من كتابه «الموافقات»، عندما بين أن الإنسان كان يشرع لنفسه قبل بعثة النبي ﷺ بناءً على ما يراه مصلحة؛ فأدى ذٰلك إلى شقائه حتى جاءت الشريعة الحنيفية، وبينت للعباد ما يؤدي إلى المصلحة الحقيقية، التي يعلم الله وحده السبيل إليها، ويجهل سبيلها الإنسان الذي قد يسلك إلى شقائه وهلاكه ظاناً لضعفه وقصور إدراكه أنه يسلك إلى المصلحة والطمأنينة.

قال الشاطبي في (١ / ٣).

«الحمد لله الذي أنقذنا بنور العلم من ظلمات الجهالة، وهدانا بالاستبصار به عن الوقوع في عماية الضلالة، ونصب لنا من شريعة محمد ﷺ أعلى عَلَم وأوضح دلالة، وكان ذٰلك أفضل ما منَّ به من النِّعم الجزيلة والمنح الجليلة وأناله؛ فلقد كنا قبل شروق هٰذا النور نخبط خبط العشواء، وتجري عقولنا في اقتناص مصالحنا على غير السواء؛ لضعفها عن حمل هٰذه الأعباء، ومشاركة عاجلات الأهواء، على ميدان النفس التي هي بين المنقلبين مدار الأسواء؛ فنضع السموم على الأدواء موضع الدواء، طالبين للشفاء؛ كالقابض على الماء، ولا زلنا نسبح بينهما في بحر الوهم فنهيم، ونسرح من جهلنا بالدليل في ليل بهيم، ونستنتج القياس العقيم، ونطلب آثار الصحة من الجسم السقيم، ونمشي إكباباً على الوجوه ونظن أنا نمشي على الصراط المستقيم».

ومما يفسر ويؤكد المعنى الذي ذكرناه آنفاً عند الشاطبي، قوله (٢ / ٦٣ - ٦٤).

«المصالح المجتلبة شرعاً والمفاسد المستدفعة إنما تعتبر من حيث تقام الحياة الدنيا للحياة الأخرى، لا من حيث أهواء النفوس في جلب مصالحها العادية أو درء مفاسدها العادية، والدليل على ذٰلك أمور: =

. . . . . .

= أحدها: ما سيأتي ذكره إن شاء الله تعالى من أن الشريعة إنما جاءت لتخرج المكلفين من دواعي أهوائهم حتى يكونوا عباداً لله، وهٰذا المعنى إذا ثبت لا يجتمع مع فرض أن يكون وضع الشريعة على وفق أهواء النفوس وطلب منافعها العاجلة كيف كانت، وقد قال ربنا سبحانه: ﴿**ولو اتبع الحق أهواءهم لفسدت السماوات والأرض ومن فيهن**﴾».

ويستطرد الشاطبي في بيان هٰذا الأمر بما بنا غنية فيما أوردناه عنه من هٰذا الموضع عما لم نورده.

إذاً، المصلحة عند الشاطبي تنتج عن تطبيق الشريعة ذاتها، وليس عن تطبيق ما يراه العقل موصلاً إليها؛ فليس المشروع هو ما يؤدي إلى المصلحة كيفما كان، وإنما المصلحة عند الشاطبي مقصد من التشريع لا يسلك إليها إلا ما قد شرعه الله.

قال الشاطبي في (٢ / ٦٣):

«. . . أن الشريعة إنما جاءت لتخرج العباد من دواعي أهوائهم حتى يكونوا عباداً لله، وهٰذا المعنى إذا ثبت لا يجتمع مع فرض أن يكون وضع الشريعة على وفق أهواء النفوس وطلب منافعها العاجلة كيف كانت».

فالعجب العُجاب ممن يستدل بـ «الموافقات» على عكس هٰذا المعنى! ولا نستطيع أن نستقصي كل ما قاله هٰذا الإمام الفذ حول هٰذه المسألة، ولٰكني أدعوك ـ أخي القارىء ـ إلى قراءة كلام الإمام الشاطبي بعمق، ولا سيما عند حديثه على التحسين والتقبيح العقليين، انظر لزاماً: (١ / ١٢٥ وما بعد) وتعليقنا عليه؛ فهو مما ينسف هٰذا المنهج المبتدع من جذوره، ويبيِّن أن افتراءهم على الشاطبي واهٍ ومتهافت.

والخلاصة: إن النقول التي أوردناها عن الغنوشي فيما سبق تبين أنه والذين يعتبرهم الأصوليين المعاصرين أو مفكري الإسلام المعاصرين يتخذون من أصول الشاطبي إطاراً عامّاً لأجل التشريعات الجديدة المطلوبة لهٰذا العصر، والتي تتطلب مرونة في الشريعة تدفع إلى العدول عن أحكام النصوص إلى أحكام أخرى تقتضيها الضرورة أو المصلحة بحجة المحافظة على المقاصد، وما أوردناه آنفاً عن «الموافقات» للشاطبي يدحض هٰذه المزاعم التي لا أصل لها عنده، ويؤكد أنها فرية؛ فالشاطبي رحمه الله أبداً لم يتحدث عن فقه مصالح وضرورات ولا عن فقه موازنات.

أما ما يذكره الغنوشي عن تقسيم الشاطبي للمقاصد الشرعية إلى ضروريات وحاجيات =

. . . . . .

= وتحسينيات؛ فهٰذا صحيح، ولٰكن ليس صحيحاً ما يبنيه الغنوشي على ما يستنبطه الإمام؛ فما أشار إليه الغنوشي من إدخال الحريات العامة؛ كحرية العقيدة، وحرية الرأي، وحرية الملكية في هٰذه المقاصد؛ إنما هو من أوهامه، والشاطبي تحدث في الضروريات عن حفظ الدين وليس عن حرية العقيدة، وحفظ الدين الذي اعتبره الأصوليون من مقاصد الشريعة استدلوا عليه بأن الشارع قد شرع حدّاً للمرتد وهو القتل؛ فبهٰذا يحفظ الدين في شريعة الإسلام، بينما الغنوشي في كتابه يدعي أن مقصد حفظ الدين هو حرية العقيدة، أي بهتان هٰذا؟

ثم إنه بعد ذٰلك يجادل عبثاً في هٰذه المسألة؛ فيحاول أن يثبت أن عقوبة المرتد عقوبة تعزيرية وليست حدّاً، استدعتها الظروف السياسية آنذاك ـ زمن النبي ﷺ ـ، وأن ما صدر من النبي ﷺ بشأن الردة وقوله: «من بدل دينه فاقتلوه» كان باعتبار ولايته السياسية ولم يكن تشريعاً، وأن قتل المرتد كان يعدُّه خروجاً بالقوة على نظام الدولة ومحاولة زعزعته، وكل هٰذه الدعاوى منه ليست مبنية على أي دليل، وظاهر فيها ريح الحضارة الغربية النتنة؛ فكل هٰذه المحاولة اليائسة هي ليثبت أن الإسلام يقرر حرية العقيدة، وأن حق الإنسان محترم ومحفوظ في تغيير عقيدته، ومن أراد أقوال الغنوشي؛ فليراجع صفحة (٤٨ و٤٩ و٥٠) من كتابه.

وكذٰلك ما قاله الغنوشي عن مقصد حفظ العقل؛ فالأصوليون يجعلون حفظ العقل مقصداً، ويستدلون على ذٰلك بتحريم المسكر وبالعقوبة الشرعية عليه، بينما يذكر الشيخ راشد أن حفظ العقل يتعلق به حق الإنسان في التعليم وحرية التفكير وحرية التعبير، ما العلاقة بين حفظ العقل المستنبط من وضع عقوبة لشارب الخمر وبين حرية التعبير؟ ما هٰذا؛ أهو عمق في التفكير والاستنباط، أم هو استنتاجٌ جارٍ على مقتضى الأهواء وليس جارياً على حسب مقتضى العقول؟ إنه الاحتمال الأخير بلا شك، والدافع إليه هو موافقة الحضارة الغربية، وهٰذا النوع من الموافقات مختلف تمام الاختلاف عن «موافقات الشاطبي».

دعوكم من هٰذا أيها (المفكرون المعاصرون)؛ فإنه ضلال، وهو يسقطكم ولا يرفعكم.

وعلى كل حال؛ فالشاطبي بريء من كل هٰذا كما بينا سابقاً.

وقطعاً لكل المحاولات المريبة في تفسير مقصد الشاطبي من تقسيمه المصالح إلى ضرورية وحاجية وتحسينية؛ لا بد من بيان مقصده منها كما بينه هو، ولا بد من الإشارة أيضاً إلى أن الشاطبي لم يكن أول من تناول هٰذا التقسيم؛ فقد سبقه كثير من الأصوليين كالغزالي والآمدي رحمهما الله =

. . . . . .

= تعالى.

والشاطبي لم يورد هٰذا التقسيم ليرد أحكاماً شرعية ويستبدل بها أحكاماً أخرى من تقديرات العقل بحجة أن الأولى تحسينية والثانية حاجية، أو أن الأولى حاجية والثانية ضرورية، بل هٰذا عين ما يسميه الشهوة والهوى؛ فكما أن المصلحة هي ما جعله الشرع مصلحة والمفسدة كذٰلك، كما بينا عنه سابقاً؛ فكذٰلك مرتبة المصلحة أن تكون ضرورية أو حاجية أو تحسينية هو بجعل الشارع لها كذٰلك.

إن حديث الشاطبي ومن سبقه في هٰذا التقسيم للمصالح ينطوي على فهم عميق لواقع الإنسان؛ فهماً لا تجده في كل ما أنتجته الحضارة الغربية من أبحاث، هٰذه الحضارة التي ينطلق منها أحياناً من يطلق عليهم أحياناً: (مفكرو الإسلام المعاصرون).

ثم إن الشاطبي رحمه الله قد بين أن المصلحة ليست في مجرد سد هٰذه الحاجات؛ فالشرائع الوضعية تسعى إلى سدها وإشباعها، وإنما المصلحة في سدها كما أمر الشرع، يقول الشاطبي (٢ / ٦٣):

«المصالح المجتلبة شرعاً والمفاسد المستدفعة إنما تعتبر من حيث تقام الحياة الدنيا للحياة الأخرى لا من حيث أهواء النفوس في جلب مصالحها العادية ودرء مفاسدها العادية».

ويقول (٢ / ٧٨): «فالعادة تحيل استقلال العقول في الدنيا بإدراك مصالحها ومفاسدها على التفصيل، اللهم إلا أن يريد القائل أن المعرفة بها تحصل بالتجارب وغيرها بعد وضع الشرع أصولها؛ فذٰلك لا نزاع فيه».

فإذا ربطنا هٰذا الكلام بما ذكرناه عنه سابقاً أن المصلحة هي بجعل الشرع لها كذٰلك، وكذٰلك المفسدة؛ علمنا رأيه، وهو أن العقول تدرك بالتجارب أي بعد تطبيق الشرع أن هٰذا المأمور به يؤدي إلى مصلحة، وأن هٰذا المنهي عنه يؤدي إلى مفسدة، وقول الشاطبي «بعد وضع الشرع أصولها»؛ أي: بعد أن نصب الشرع الأدلة الدالة على طلب الفعل أو تركه.

وعليه؛ فالشاطبي يرى أن اللازم اتباع الشرع في الأمر والنهي كي تتحصل المصلحة في الدنيا والأخرة، وإلا؛ فسوف نقع في المفسدة حيث نتوقع المصلحة، أما ما يراه بعض المهزومين أمام الحضارة الغربية وأمام ضغط الواقع؛ فهو قلب للأمور رأساً على عقب، إنه استبدال لشريعة اسمها المصلحة بشريعة الإسلام. =

. . . . . .

= وهٰؤلاء الذين يريدون تحميل أوزارهم للشاطبي؛ فيقولون: إنهم ينتهجون نهجه، ويدعون أن الاتجاه العام في الفكر الإسلامي المعاصر يجعل من أصول الشاطبي إطاراً عامّاً وأساساً لمعالجة المشكلات المستجدة في حياة المسلمين، وأن الشرع قد تضمن أصولاً عامة يمكن أن يتأسس عليها اجتهاد جديد كلما حصل تطور في الحياة، هٰؤلاء يعدهم الشاطبي أهل بدع، ولله در هٰذا الشاطبي المستنير؛ فلنقرأ بتأنٍ قوله (٣ / ٣٤): «فاعل الفعل أو تاركه إما أن يكون فعْلُهُ موافقاً أو مخالفاً»؛ أي: لصورة الفعل المأمور به أو المنهي عنه بالنص، ثم يتابع:

«وعلى كلا التقديرين؛ إما أن يكون قصده موافقة الشارع أو مخالفته؛ فالجميع أربعة أقسام».

فيتحدث رحمه الله عن الأقسام الثلاثة الأولى بما يلزم، ثم يتحدث عن القسم الرابع وهو ما يلزمنا هنا؛ فيقول (٣ / ٣٧): «والقسم الرابع أن يكون الفعل أو الترك مخالفاً والقصد موافقاً؛ فهو أيضاً ضربان:

أحدهما: أن يكون مع العلم بالمخالفة.

والآخر: أن يكون مع الجهل بذٰلك.

فإن كان مع العلم بالمخالفة؛ فهٰذا هو الابتداع، كإنشاء العبادات المستأنفة، والزيادات على ما شرع، ولٰكن الغالب أن لا يتجرأ عليه إلا بنوع تأويل، ومع ذٰلك؛ فهو مذموم حسبما جاء في القرآن والسنة».

ثم يسترسل الشاطبي رحمه الله في إثبات بدعية هٰذا الطرح وهو مخالفة الشارع فيما أمر أو نهى بحجة المحافظة على المقصد، وهٰذا هو عين ما طرحه الغنوشي في كتابه، وهو عين ما يطرحه الذين جعلهم الغنوشي مفكري الإسلام المعاصرين، وجميعهم يقصدون إلى تغيير شرع الله؛ فيثيرون مسألة مقاصد الشريعة كمقدمة وغطاء للانحراف، ثم يخادعون فيغشون على العقول والقلوب بإثارة مسألة مرونة الشريعة، ويترسون بالإمام الشاطبي، والشاطبي بريء منهم ويعدهم أهل أهواء وبدع؛ فمن لي بأصحاب هٰذه المفاهيم الغربية السقيمة، يغرفونها من مستنقعات الكفر، ثم يزينونها بالبسملة والحمدلة ويدعون أنها الإسلام؟

إن الشاطبي يرد هٰذا المنهج ويعده مذموماً شرعاً، ويقول: «إن مخالفة الشرع بالفعل أو الترك مع قصد المحافظة على مقصد الشريعة هو بمثابة روح بلا جسد»، ثم يقول (٣ / ٤٥): «فإذا =

. . . . . .

= لم ينتفع بجسد بلا روح؛ كذلك لا ينتفع بروح في غير جسد».

وجرياً على المنهج الذي اتبعته هنا في الرد على الغنوشي بكلام الشاطبي نفسه؛ لأن الأول ادعى أنه يتخذ من أصول الثاني إطاراً عامّاً لمنهجه؛ فلننظر ما هو رأي الشاطبي في مسألة التطور في الواقع والمرونة في الشريعة، والتغير في أحوال الأفراد والجماعات، يقول الإمام الشاطبي رحمه الله (٢ / ٤٨٣ - ٤٨٤):

«إن الإخبار الشرعي قد جاء بأحوال هٰذا الوجود على أنها دائمة غير مختلفة إلى قيام الساعة؛ كالإخبار عن السماوات والأرض وما بينهما، وما فيهما من المنافع والتصاريف والأحوال، وأن سنة الله لا تبديل لها، وأن لا تبديل لخلق الله؛ كما جاء بإلزام الشرائع على ذٰلك الوزان أيضاً، والخبر من الصادق لا يكون بخلاف مخبره بحال؛ فإن الخلاف بينهما محال».

وقال أيضاً: «لولا أن اطراد العادات معلوم؛ لما عرف الدين من أصله فضلاً عن تعرف فروعه».

وقال أيضاً (٢ / ٤٨٨): «العوائد المستمرة ضربان:

أحدهما: العوائد الشرعية التي أقرها الدليل الشرعي أو نفاها، ومعنى ذٰلك أن يكون الشرع أمر بها إيجاباً أو ندباً، أو نهى عنها كراهة أو تحريماً، أو أذن فيها فعلاً وتركاً.

والضرب الثاني: هي العوائد الجارية بين الخلق بما ليس في نفيه ولا إثباته دليل شرعي.

أما الأول؛ فثابت أبداً كسائر الأمور الشرعية، كما قالوا في سلب العبد أهلية الشهادة، وفي الأمر بإزالة النجاسات، والتأهب للمناجاة وستر العورات، والنهي عن الطواف بالبيت على العري، وما أشبه ذٰلك من العوائد الجارية في الناس، إما حسنة عند الشارع أو قبيحة؛ فإنها من جملة الأمور الداخلة تحت أحكام الشرع؛ فلا تبديل لها وإن اختلفت آراء المكلفين فيها؛ فلا يصح أن ينقلب الحسن فيها قبيحاً ولا القبيح حسناً؛ حتى يقال مثلاً: إن قبول شهادة العبد لا تأباه محاسن العادات الآن فلنجزه، أو أن كشف العورة الآن ليس بعيب ولا قبيح؛ فلنجزه، أو غير ذٰلك؛ إذ لو صح مثل هٰذا لكان نسخاً للأحكام المستقرة المستمرة، والنسخ بعد موت النبي ﷺ باطل، فرفع العوائد الشرعية باطل».

ثم تحدث الشاطبي عن الضرب الثاني؛ فأطال قليلاً، ثم لخص فقال (٢ / ٤٩١):

«إن ما جرى ذكره هنا عند اختلاف الأحكام عند اختلاف العوائد فليس في الحقيقة باختلاف =

ويظهر تأثر علال الفاسي بالشاطبي في كتابه «مقاصد الشريعة الإسلامية ومكارمها»؛ فهو يصرح فيه بأنه قرأه ودرّسه، ثم إنه كتبه ليسد فراغاً، ويتجاوز الحدّ الذي وقف عنده الشاطبي؛ فها هو يقول في مطلعه:

«هٰذا كتاب «مقاصد الشريعة الإسلامية ومكارمها» أضعه اليوم بين يدي قرائي الأفاضل، وأنا واثق من أنه سيسد فراغاً في المكتبة العربية؛ لأن الذين تعاقبوا على كتابة المقاصد الشرعية لم يتجاوزوا الحد الذي وقف عنده إمامنا أبو إسحاق الشاطبي رحمه الله في كتابه «الموافقات»، أو لم يبلغوا ما إليه قصد، وبعضهم خرج عن الموضوع إلى محاولة تعليل كل جزء من أجزاء الفقه أخذاً للمقاصد بمعناها الحرفي»[1]، ثم يقول:

«وعرضت إلى أصول الشرعة؛ فتناولتها من جهة المقاصد أكثر مما تناولتها من جهة العلة، ولم أغفل عن المباحث التي وقعت حولها من المعاصرين مما اقتضته شبهات الوقت والمتشابهات لدى مفكريه؛ فجمعت بذٰلك بين نقط الجدل القديم والجديد، ودللت القارىء على نقط الضعف فيها ووسائل الإجابة عنها، ثم بينت بعد ذٰلك وسائل الاجتهاد وأسباب الاختلاف بما يفسح المجال

= في أصل الخطاب، لأن الشرع موضوع على أنه دائم أبدي، لو فرض بقاء الدنيا من غير نهاية، والتكليف كذٰلك؛ لم يحتج في الشرع إلى مزيد...».

هٰذا هو الشاطبي، وهٰذه أفكاره ومفاهيمه وأصوله؛ فكيف يجعلها من يسمون أنفسهم مفكري الإسلام المعاصرين إطاراً عامّاً لمنهجهم القائم على الحاجة إلى فقه جديد اسمه فقه المصالح أو فقه الموازنات أو فقه المصالح والضرورات؟!

انظر: مقالة «رد افتراءات على الإمام الشاطبي» لمحمود عبدالكريم حسن، منشور في «مجلة الوعي» (العدد ٨٨، السنة الثامنة، ربيع الأول، سنة ١٤١٥هـ، ص ٢١ وما بعد).

(١) «مقاصد الشريعة» (ص ٥).

للذين يرغبون في تعمق أسرار الشريعة وتفهم مغازيها»[١]، ثم يقول:

«ويعلم الله كم بذلت من جهد في استخلاص فصول هٰذا الكتاب، وجعلها قريبة من أذهان المعاصرين، مستنداً إلى أهم المصادر الإسلامية والكتب العلمية الصحيحة، مجتهداً في تفهم آراء المسلمين والتوفيق بينها وتوضيح مواطن الضعف في كتابات المعاصرين منهم، ومتتبعاً ما أسميته بالإسرائليات الجديدة، أي الأفكار المتسربة من غيرنا عن طريق الاستعمار الروحي الذي هو آفتنا في هٰذا العصر.

وقد أخذ هٰذا الكتاب مني وقتاً غير قصير؛ إذ اشتغلت فيه مع غيره من الأعمال الأخرى مدة أربعة أعوام؛ فهو ليس بالمرتجل ولا بالمستعجل، وكان أصله محاضرات ألقيتها على كل من طلبة الحقوق بجامعة محمد الخامس بالرباط، وطلبة كلية الحقوق بنفس الجامعة بفاس، وطلبة كلية الشريعة بجامعة القرويين من نفس المدينة.

وأملي أن يجد من قرائي الكرام قبولاً حسناً، وعناية بالموضوع الذي ما يزال يستحق الكثير من البحث ومن التدقيق، وحسبي أني قد زدت فيه لبنة على من سبقني، وفتحت آفاقاً لمن يريد أن يعمل من بعدي»[٢].

ويقول أيضاً مبيّناً ما آل إليه العالم الإسلامي من خمود، وإيمانه بضرورة الجمود:

«وقد مضى على العالم الإسلامي ردح استسلم فيه إلى الخمود وآمن بضرورة الجمود؛ فأعرض عن النظر في الأدلة الشرعية واستنباط الأحكام منها، وأحل أقوال الأئمة والفقهاء مقام الكتاب والسنة؛ حتى أصبح من ينظر فيها محكوماً عليه بالفسق، ومن يتجرأ على الاستدلال بها منظوراً إليه النظر الشزر.

(١) «مقاصد الشريعة» (ص ٥).
(٢) «مقاصد الشريعة» (ص ٦).

وأما من يدعي الاجتهاد ولو في جزئية ما؛ فهو المارق من الدين السالك سبيل غير المؤمنين، وذلك ما فتح الباب لقلب الأحكام الشرعية، وإظهار الشريعة الإسلامية بمظهر الشريعة التي لا تقبل التطور ولا تصلح لكل العصور»[1]، ثم يقول:

ومن حسن الحظ أن ينتبه بعض العلماء لهٰذه الفاجعة، ويتجرؤوا على النظر والاجتهاد؛ فيعيدوا للشرع الشريف اعتباره، وللنظر والعلم الصحيح مكانتهما، ولٰكن ذٰلك وقع بالأسف في عصر طغى على المسلمين فيه الفكر الأجنبي والقانون الأجنبي؛ فصعب على القائمين بدعوة الإسلام النجاح، وكثر عليهم المعارضون والمتآمرون، وذٰلك ما يوجب عليهم الصمود ويفرض عليهم بذل أقصى ما يمكن من الجهد واستكمال ما يحتاجون إليه من العلم؛ حتى لا يفضي جمود الآباء إلى جحود الأبناء، وإن في قلة الفقهاء المجددين على قلتهم ضماناً للسير بالفقه الإسلامي إلى شاطىء النجاة حتى يصبح مرتبطاً بمقاصد الشريعة وأدلتها، ومتمتعاً بالتطبيق في محاكم المسلمين وبلدانهم، وليس ذٰلك على الله وعلى همة المجاهدين المجتهدين بعزيز.

يعتمد المجتهد في استنباطه الأحكام على أمرين:

١ ــ المعرفة بالأدلة السمعية التي تؤول إلى الكتاب والسنة والإجماع وما اختلف فيه العلماء من الأصول الأخرى.

٢ ــ التأكد من دلالة اللفظ في اللغة العربية وفي استعمال البلغاء، وهٰذه الدلالة إما بالمنطوق أو بالمفهوم، أو بالمعقول وهو القياس وأنواع الاستدلال المختلف في حجيتها بين الأئمة.

القدرة على الموازنة بين الأدلة واختيار أرجحها وأقواها على من دونه.

---

(١) «مقاصد الشريعة» (ص ١٦٤).

فالمعرفة بالأدلة السمعية، والتأكد من الدلالات اللغوية، والقدرة على الترجيح بين الأدلة المتزاحمة؛ تلك هي العناصر التي يتوقف عليها المجتهد للقيام بمهمة الاجتهاد، والدلالات السمعية، وطرق التأكد من معانيها والترجيح بينها هو ما يبحث فيه علم الأصول وعلم الاجتهاد، والأخير جزء من الأول، ولٰكنه خاص باعتبار ما يتوقف عليه من العلوم.

فلا بد للفقيه إذا أراد أن يكون مجتهداً من معرفة الكتاب وقراءاته وناسخه ومنسوخه والسنة واصطلاحاتها ودرجاتها ومركزها من القرآن، ولا بد كذٰلك من معرفة علم الأصول واللغة وأقوال الفقهاء وأسباب اختلافهم وطرق الاستدلال السمعية والعقلية ومقاصد الشريعة.

ويرى الشاطبي أن درجة الاجتهاد إنما تحصل ممن اتصف بوصفين:

أحدهما: فهم مقاصد الشريعة على كمالها، وهو شرط لم يذكره أغلب علماء الأصول، مع أنه الذي يتفق مع ما قاله الشافعي من وجوب ملاحظة المجتهد القواعد الكلية أو لا، وتقديمها على الجزئيات...»[1].

والمتمعن في كتاب علال الفاسي يجد أثر الشاطبي واضحاً فيه، ولٰكنه جعله قريباً من الأذهان، وسبكه في عبارة واضحة، وربطه بالواقع الذي يحياه؛ بحيث تعرض لشبهات الوقت والمتشابهات لدى مفكريه.

وتولدت عن هٰذه الكتابات والجهود التي ركزت على ضرورة معرفة (المقاصد) أبحاث متخصّصة في منهج الدّاعين إليها، وظهر منها فيما يخص الشاطبي اثنان[2]:

---

(١) «مقاصد الشريعة» (ص ١٦٤ ـ ١٦٥).

(٢) ذكر الدكتور عبدالمجيد تركي في كتابه «مناظرات في أُصول الشريعة» (ص ٥٢٨) أنه يعد دراسة عن الشاطبي ومقاصد الشريعة؛ فلا أدري هل أتم ذٰلك أم لا؟

الأول: نظرية المقاصد عند الإمام الشاطبي لأحمد الريسوني، طبع عن المعهد العالمي للفكر الإسلامي، سنة (١٤١٢هـ - ١٩٩٢م).

والآخر: الشاطبي ومقاصد الشريعة لحمَّادي العبيدي، طبع عن دار قتيبة، سنة (١٤١٢هـ - ١٩٩٢م) أيضاً.

وكلاهما جلَّى منهج الشاطبي في قسم المقاصد من «الموافقات».

المحور الثالث: طبعات الكتاب.

طبع كتاب «الموافقات» عدّة طبعات[1]، هي:

الأولى: طبع بتونس سنة (١٣٠٢هـ - ١٨٨٤م) بمطبعة الدولة التونسية، وبتصحيح ثلاثة من علماء جامعة الزيتونة في ذلك الوقت، هم: الشيخ علي الشنوفي، والشيخ أحمد الورتاني، والشيخ صالح قايجي، وظهر في أربعة أجزاء.

الثانية: طبع في سنة (١٣٢٧هـ - ١٩٠٩م) الجزء الأول منه، ويقع في (١٨٩ صفحة) بمدينة (قازان) عاصمة جمهورية التتار بروسيا.

الثالثة: طبع في مصر سنة (١٣٤١هـ - ١٩٢٢م) في المطبعة السلفية، وأنفق على الطبع عبدالهادي بن محمد منير الدِّمشقي، وعلق الشيخ محمد الخضر حسين على الجزء الأول والثاني، وعلق الشيخ محمد حسين مخلوف على الجزء الثالث والرابع.

الرابعة: طبع في مصر بتعليق وتحقيق الشيخ عبدالله دِرَاز، وظهر في أربعة أجزاء.

---

(١) انظر: «معجم المطبوعات العربية والمعربة» (١٠٩١)، و«ذخائر التراث العربي الإسلامي» (١ / ٦٠٧).

الخامسة: طبع في مصر بتحقيق محمد محيي الدين عبدالحميد عن مطبعة محمد علي صبيح، وظهر في أربعة أجزاء أيضاً.

تقويم الطبعات التي وقفتُ عليها:

من خلال المشوار الطويل الذي صحبته مع «الموافقات»، والنظر في الطبعات التي وقفتُ عليها، وهي عدا الأولى والثانية من الطبعات المتقدمة؛ أستطيع أن أقرر أن الأصل الذي اعتمده هٰؤلاء المحققون واحد، وأن الغلط والتحريف والسقط متكرر، اللهم إلا أن يشير المتقدّم منهم ـ وهو الشيخ محمد الخضر أو محمد الحسين ـ على احتمال تحريف أو سقط، فيصححه المتأخر، مثل: الشيخ عبدالله دِراز؛ كما تراه في مواطن من طبعتنا هٰذه، مثل: (٣ / ١٧٦، ٣٦٤، ٣٧٣، ٣٨١ و٤ / ١٧٩ و٥ / ٦٨، ٣٠٢)، أو يتعقبه ويخطّأه[1]؛ كما تراه من طبعتنا هٰذه في (٣ / ٢٣٧، ٥٢٣، ٥٦٦ و٤ / ٣٤، ١٩٢ و٥ / ٨٩، ٢١٠، ٣٠٥)، وفي جميع هٰذه المواطن يتعقب الشيخُ دراز الشيخَ مخلوف، وتعقب دِرَازُ الشيخَ محمد الخضر حسين أيضاً، ولٰكن في مواطن قليلة منها (٢ / ٢١).

أما الشيخ محمد محيي الدين عبدالحميد، وهو آخر من حقق هٰذا الكتاب؛ فيفترض أن تكون طبعته أدق الطبعات السابقة وأحسنها، ولٰكن ـ يا للأسف ـ كانت على خلاف ذٰلك؛ فعلى الرغم من قوله في المقدمة بعد أن ذكر الطبعات السابقة ـ عدا طبعة قازان ـ: «ولم تخلُ طبعة من هٰذه الطبعات من تحريف وتصحيف وسقط، رغم ما بُذل في كل واحدة منها من الجهد، ورغم جلالة شأن القائمين عليها، وها أنذا أقدِّم هٰذه الطبعة الرابعة لمن يعنيهم أن

(١) دون أن يذكر اسمه، ولٰكن ينقل عبارته ـ ويتصرف فيها غالباً ـ، ثم يبيّن ما فيها من خطأ أو نحوه.

يقرؤوا هٰذا الكتاب، ويفيدوا منه، بعد أن بذلتُ الوسع في مراجعة أصوله وتحقيقها، والله سبحانه المسؤول أن ينفع به، وأن يجعل عملنا خالصاً لوجهه»[١].

قلت: على الرغم من هٰذا القول؛ إلا أن طبعته لم تمتاز بشيء يذكر عن سابقاتها إلا في مواطن يسيرة، أَثْبَتَ في أصل الكتاب ما احتمله الشيخ مخلوف، وتابعه في نقل كثير من الهوامش ـ ولا سيما في الجزء الأخير ـ؛ فأثبتها منه بالحرف، ولعله يزيد عليها كلمات[٢]؛ كما تراه في (٥ / ١٢٤، ١٢٥، ١٣١، ١٣٣، ١٣٩، ١٥٨، ١٨١، ١٨٣، ١٨٥، ١٩٥، ٢٠١، ٢٦٧، ٣٣٦).

والعجب كل العجب أن أخطاءً وقعت في رسم الآيات في مواطن عدّة؛ كما تراه في (٣ / ٤٢١ و٤ / ١٦٠، ٣٠٥، ٣٢٦ ـ ط دِراز)، وتتابعت جميع الطبعات عليها.

والحق يقال أن أجود هٰذه الطبعات طبعة الشيخ عبدالله دِراز، ولا سيما أنه بذل جهداً عظيماً فيها، وذٰلك من خلال شرحه كلام المصنف، وتعقبه له وإحالته الدقيقة[٣] على كلام المصنف في مباحث فاتت أو ستأتي، وهٰذه التعليقات تدل على علمٍ واسع، ونظرٍ ثاقب، وقدم راسخة في علم الأصول، ودراسة دقيقة عميقة لكتاب «الموافقات»، وقد لاحظ بعض الباحثين أن «تعليقات الشيخ دِراز تمتاز بالشُّح في الإطراء، وبالمبالغة في المعارضات

(١) مقدمة محمد محيي الدين لـ «الموافقات» (١ / ٥).

(٢) وميزنا زياداته بوضعها بين معقوفات؛ فأينما رأيت (ف)، وتبعه (م)، وفيما يسبق ذٰلك معقوفات؛ فالمعقوفات من زيادات (م)؛ أي: محمد محيي الدين، وأصل الكلام لـ (ف)؛ أي: الشيخ مخلوف.

(٣) إلا في مواطن قليلة جدّاً، نبّهنا عليها في مواطنها.

والاستدراكات»[١]، ولٰكنه مع هٰذا أطرى عليه في غير موضع؛ فها هو يقول عن طريقة الشاطبي: «يتتبّع الظنيات في الدلالة، أو في المتن، أو فيهما، والوجوه العقلية كذٰلك، ويضم قوة منها إلى قوة، ولا يزال يستقري حتى يصل إلى ما يعد قاطعاً في الموضوع... فهٰذه خاصية هٰذا الكتاب في استدلالاته، وهي طريقة ناجحة أدّت إلى وصوله إلى المقصود، اللهم إلا في النادر، رحمه الله رحمة واسعة»[٢].

وتعليقات الشيخ دراز تمتاز بالاختزال والضغط، وقد أشار هو في مقدمته على «الموافقات» تحت عنوان (سبب توجهي للكتاب وطريقة مزاولتي لخدمته) إلى الدافع عن تحقيقه، ومزايا هٰذا التحقيق؛ فقال:

«كثيراً ما سمعنا وصية (الشيخ محمد عبده) رحمه الله لطلاب العلم بتناول الكتاب، وكنت إذ ذاك من الحريصين على تنفيذ هٰذه الوصية؛ فوقف أمامي وأمام غيري صعوبة الحصول على نسخة منه، وبعد اللتيا والتي وفقنا إلى استعارة نسخة بخط مغربي من بعض الطلبة؛ فكان إلغاز الخط مع صعوبة المباحث، وإلحاح صاحب النسخة لاسترجاعها أسباباً تضافرت على الصدّ عن سبيله؛ فأنفذنا وصية القائل.

إذا لم تستطع شيئاً فدعه وجاوزه إلى ما تستطيع

فلما يسر الله طبع الكتاب طبعة مصرية[٣]، وأتيحت لي فرصة النظر فيه؛ عالجته أول مرة حتى جئت على آخره، فرُضتُ في هٰذا السفر الطويل شعابه

(١) «نظرية المقاصد عند الإمام الشاطبي» (ص ٢٥٢).

(٢) «الموافقات» (٤ / ٣٢٣ - ٣٢٨ - ط دراز، و٥ / ٤٠٥ - طبعتنا هٰذه).

(٣) يشير الشيخ دراز رحمه الله إلى طبعة الشيخ محمد الخضر حسين ومحمد حسين مخلوف، والحق أن الكتاب طبع طبعتان قبل ذٰلك.

وأوديته، وسبرت خزائنه وأوعيته، وقد زادني الخُبر به في تصديق الخَبر، وحمدت السرى ومغبة السهر؛ فملك أعنة نفسي لإعادة النظر فيه بطريق الاستبصار، وامتحان ما يقرره بميزان النظار، والرجوع إلى الموارد التي استقى منها، والتحقق من معانيها التي يصدر عنها، والإفصاح عما دق من إشاراته، والإيضاح لما شق على الذهن في عباراته، بأكمل لفظ موجز، ومد معنى مكتنز، وجلب فرع توقف الفهم عليه، والإشارة لأصل يرمى إليه، ولم أرُم الإكثار في هٰذه التعليقات وتضخيمها باللم من المصنفات للمناسبات[1]، بل جعلت المكتوب بمقياس المطلوب، واقتصرت على المكسوب في تحقيق المرغوب؛ إلا ما دعت ضرورة البيان إليه في النادر الذي يتوقف الفهم عليه، والتزمت تحرير الفكر من قيوده وإطلاقه من مجاراة المؤلف في قبول تمهيده، أو الإذعان لاستنتاجه لمقصوده،

(١) ومع هٰذا؛ فقد صرح في تعليقاته وشرحه النقل من كثير من الكتب؛ مثل «الإحكام» للآمدي، و«المستصفى» للغزالي، و«ميزان الأصول» لعلاء الدين السمرقندي، و«إرشاد الفحول»، و«منح الجليل»، و«الشرح الصغير» للدردير، و«مختصر ابن الحاجب» الأصولي، و«شروحه»، و«أحكام القرآن» لابن العربي، و«زاد المعاد»، و«تفسير البغوي»، و«السيرة الحلبية»، و«التحرير» لابن الهمام، و«المنهاج» للبيضاوي، و«شرح الطيبة» للنويري، و«إحياء علوم الدين»، و«القاموس المحيط»، و«الاعتصام» للشاطبي، و«الفروق» للقرافي، وغيرها.

بالإضافة إلى المراجع التي اعتمد عليها في التخريج، وهي: الكتب الستة، «شرح ابن حجر على البخاري»، «شرح القسطلاني على البخاري»، «مشكاة المصابيح»، «تيسير الوصول»، «شرح العزيزي على الجامع الصغير»، «شرح المناوي على الجامع الصغير»، «الترغيب والترهيب» للمنذري، «منتقى الأخبار» مع شرحه «نيل الأوطار»، «التلخيص الحبير»، «مجمع الزوائد»، «تخريج العراقي لأحاديث الإحياء»، «المجموع الفائق من حديث خير الخلائق» للمناوي، «كنوز الحقائق» للمناوي، «تمييز الطيب من الخبيث»، «تذكرة الموضوعات»، «اللؤلؤ المرصوع»، «رسالة الصاغاني في الموضوعات»، «النهاية» لابن الأثير، «الشفا مع شرحي القاري والشهاب»، و«المواهب اللدنية»، «الموطأ»، كلاهما بشرح الزرقاني، «راموز الحديث» لأحمد ضياء الدين، «الغماز على اللماز»، «مسند الشافعي»، «تفسير الطبري»، «تفسير الألوسي»، «إعلام الموقعين».

وكان هٰذا سبباً في عدم الاحتشام من نقده في بعض الأحيان، والتوقف في قبول رفده الذي لم يرجح في الميزان؛ فقد جعل هٰذا المسلك حقّاً على الناظر المتأمل فيما قرر، والطالب للحق فيما أورد وأصدر، وطلب منه أن يقف وقفة المتخيرين لا وقفة المترددين المتحيرين، كما نهى عن الاستشكال قبل الاختبار؛ حتى لا تطرح الفائدة بدون اعتبار، نعم؛ فليس في تحقيق العلم فلان وأين منه فلان؟ ولو كان لضاع كثير من الحق بين الخطأ والنسيان، وهٰذه ميزة ديننا الإسلام، قبول المحاجة والاختصام، حاشا للرسول عليه الصلاة والسلام».

وقال تحت عنوان (**تخريج أحاديث الكتاب**) ما نصه:

«كان من استقراء المؤلف لموارد الشريعة أن أورد زُهاء ألفٍ من الأحاديث النبوية، وفي الغالب لم يسندها إلى راويها، ولم ينسبها لكتب الحديث التي تحويها، بل قلما استوفى حديثاً بتمامه، وإنما يذكر منه بقدر غرض الدليل في المقام، وقد يذكر جزءً آخر منه في مقام آخر حسبما يستدعيه الكلام، وقد يشير إلى الحديث إشارة دون أن يذكر منه شيئاً؛ يقصد بهٰذا وذاك الوصول إلى قصده، دون أن يخرج في الإطناب عن حده، ولا تخفى حاجة الناظر في كلامه إلى الوقوف على الحديث بتمامه، ومعرفة منزلته قوة وضعفاً؛ ليكون الأول عوناً على معرفة الغرض من سياق الحديث، والثاني مساعداً على تقدير قيمة الاستدلال والاطمئنان أو عدمه في هٰذا المجال؛ فكان هٰذا حافزاً للهمة، إلى القيام بهٰذه المهمة، على ما فيها من المشقة والعمل المضني في البحث، واستقصاء ساحات دواوين الحديث الفيحاء، مع كثرة مآخذه، وتعدد مراجعه، حتى كان مرجعنا في ذٰلك ثلاثة وثلاثين[1] كتاباً من كتب الحديث.

(١) ذكرناها في آخر الهامش السابق.

ولقد كان يحمل عنا أبهظ هٰذا العبء الأستاذ الشيخ محمد أمين عبدالرزاق، الذي استمر أشهراً طوالاً يعاني مراجعة هٰذه الأصول للوصول إلى مخرّج الحديث، والعثور على لفظه، على كثرة الروايات، واختلافها في العبارات، ليشار أمام الحديث إلى الكتاب الذي خرجه، وفي الغالب باللفظ الذي أدرجه؛ حتى يسهل الرجوع إلى محلته لمعرفة لفظه ومنزلته؛ فجزاه الله عن خدمته للعلم خير الجزاء»[1].

وقال أيضاً تحت عنوان **(التحريفات والأخطاء الباقية في الطبعة الماضية)** ما نصُّه:

«إنه وإن قام جليلان من أكابر العلماء بتصحيح الكتاب عند طبعه، والعناية بقدر الوسع في رده لأصله؛ فقد كانت كثرة ما وجد من الخطأ والتحريف في النسخة التي حصل عليها طابع الكتاب، مضافة إلى ضيق الوقت الذي جرى فيه التصحيح، كافية لقيام العذر لحضرتهما في بقاء قسم كبير من التحريفات، وسقوط جمل برمتها، أو كلمات لا يستقيم المعنى دون إكمالها، ولا يتم للمؤلف غرض دون إدراجها؛ فكان هٰذا من دواعي زيادة الأناة وإعمال الفكرة في هٰذه الناحية؛ حتى يسرها الله، وصار الكتاب في مبناه ومعناه خالصاً سائغاً للطالبين.

ولست ـ وإن أطرى الناظرون ـ بمدع أني بلغت في خدمة الكتاب النهاية، بل ـ إذا حسنت الظنون ـ قلت خطوة في البداية؛ فميدان العمل فيه سعةٌ لمن شحذت همته، وبذل النصح شرعةٌ لمن خلصت نيته؛ فإنما الأعمال بالنيات وإنما لكل امرىء ما نوى» انتهى كلامه.

قلت: وكلامه السابق يؤكِّد ما ذكرتُه آنفاً من أن محققي الكتاب لم يحققوه على أصول خطية مضبوطة، وإنما توالوا على طبعه، معتمدين على الطبعات

(١) انظر ما سيأتي من ملاحظات حول هٰذا التخريج.

الأولى، ولذا وقع في جميع النسخ تحريف وسقط.

ومن القضايا الملفتة للنظر للمتمعن في طبعات الكتاب:

تحقيق اسم الكتاب:

سمَّى المصنِّفُ كتابه هٰذا أولاً «عنوان التَّعريف بأسرار التكليف المتعلقة بالشريعة الحنيفة»، ثم حدثت حادثة أُعطي بسببها اسم «الموافقات»، وقد أوردها في مقدمته؛ فقال:

«لقيت يوماً بعض الشيوخ الذين أحللتهم مني محلَّ الإفادة، وجعلتُ مجالسهم العلمية محطّاً للرحل، ومناخاً للوفادة، وقد شرعت في ترتيب الكتاب وتصنيفه، ونابذت الشواغل دون تهذيبه وتأليفه، فقال لي: رأيتك البارحة في النوم[1]، وفي يدك كتاب ألفته، فسألتك عنه، فأخبرتني أنه كتاب «الموافقات»، قال: فكنت أسألك عن معنى هٰذه التسمية الظريفة، فتخبرني أنك وفَّقتَ به بين مذهبي ابن القاسم وأبي حنيفة[2]. فقلت له: لقد أصبتم الغرض بسهم من الرؤيا الصالحة مصيب، وأخذتم من المبشرات النبوية بجزء صالح ونصيب؛ فإني شرعت في تأليف هٰذه المعاني، عازماً على تأسيس تلك المباني؛ فإنها الأصول المعتبرة عند العلماء، والقواعد المبني عليها عند القدماء؛ فعجب الشيخ من غرابة هٰذا الاتفاق؛ كما عجبت أنا من ركوب هٰذه المفازة وصحبة هٰذه الرفاق»[3].

(١) رأيتُ في المنام في أول ليلةٍ بدأت فيها بخدمة هٰذا الكتاب (أسداً) على (شرفة) عالية، والناس ينظرون إليه، ويخافونه ويهابونه، وينصرفون عنه، وأحسستُ برباطة جأش، وقوّة عزيمة؛ فسرتُ تجاهه، وقربتُ منه، دون خوف ولا وجل؛ فوجدتُه ذلولاً مطوعاً؛ فأوّلتُها على خدمة هٰذا الكتاب، والحمد لله الذي بنعمته تتم الصالحات.

(٢) لاحظ عدم ذكره الإمام مالكاً بجانب الإمام أبي حنيفة، وإنما ذكر ابن القاسم.

(٣) «الموافقات» (١ / ١٠ ـ ١١).

وأخطأ كحالة؛ فاعتبر «عنوان التعريف بأسرار التكليف» كتاباً مستقلاً عن «الموافقات»[١].

أما المعاصرون ممن طبع الكتاب؛ فزادوا في اسمه؛ فهو في طبعة دراز يحمل اسم «الموافقات في أصول الشريعة»، وفي طبعة كل من الشيخين محمد الخضر ومحمد حسين مخلوف يحمل اسم «الموافقات في أصول الأحكام»، وهٰذا العنوان هو الذي أثبته أيضاً محمد محيي الدين عبدالحميد، ولا أدري من أين لهم هٰذه الزيادات، مع أنها لم تذكر عند المصنف[٢] ولا في الأصول الخطية للكتاب، ولا في المصادر والمراجع إلا باسم «الموافقات»؟!

الأصول المعتمدة في التحقيق:

اعتمدتُ في تحقيقي لكتاب «الموافقات» على نسختين خطيتين، وأربع نسخ مطبوعة، هٰذا وصفها:

* **النسخة الأولى**: وهي التي أطلقنا عليها (**الأصل**)[٣]، وهي من محفوظات دار الكتب الوطنية بتونس، تحت (رقم ٣١٨٩)، وتقع في جزئين: الأول في (١٤٢ ورقة)، ويبدأ بـ (مقاصد المكلف في التكليف)، والثاني في (١٧٢ ورقة)، في كل ورقة لوحتان، في كل لوحة (٢٩) سطراً، وخطها مغربي مقروء، تبدأ المسائل والفصول بخط كبير أحمر، وهو يختصر لفظة (تعالى) بعد

---

(١) «معجم المؤلفين» (١ / ١١٨).

(٢) مع أنه أحال عليه كثيراً في «الاعتصام»، وكذا سماه بـ «الموافقات» كما في النّص المتقدِّم.

(٣) وذٰلك لوقوفي على هٰذه النسخة في وقت مبكر، وقد صوَّرها لي الأخ الفاضل رياض السعيد حفظه الله من جامعة أم القرى بمكة المكرمة؛ فله ولقسم المخطوطات في الجامعة مني جزيل الشكر، وأسأل الله تعالى أن يجزيهم جزيل الأجر.

اسم الجلالة، وكذا (الصلاة) من (عليه الصلاة والسلام) ويكتب حينئذ مختصرة أيضاً ويشير إليها بحرف (ح)، جاء في أولها: «بسم الله الرحمٰن الرحيم، وصلى الله على سيدنا محمد وآله وصحبه وسلم تسليماً».

وعلى هوامشها تصحيحات، وهي مقابلة على نسخة أخرى، ووضع الناسخ في الهامش عناوين فرعية لفوائد وقعت عند المصنف؛ فمثلاً في هامش (ق ٤ / ب) تجد بإزاء كلام المصنف في شرح قوله تعالى: ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا ٱلذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُۥ لَحَٰفِظُونَ﴾ كلاماً للناسخ، فيه: «اعرف معنى الحفظ في قوله تعالى: ﴿إِنَّا نَحْنُ... ﴾»، هٰكذا.

وجاء على طرّة المخطوط ترجمةٌ للمصنف، وهٰذا نصها:

«الحمد لله، التعريف بمؤلف هٰذا الكتاب: هو الإمام، ناصر السنة، أبو إسحاق، إبراهيم بن موسى بن محمد، اللخمي، الغرناطي، ويعرف بأبي إسحاق الشاطبي، قال الشيخ بابا في «كفاية المحتاج» في وصفه:

الإمام، الجليل، العلامة، المجتهد، المحقق، القدوة، الحافظ، الأصولي، المفسر، المحدث، الفقيه، النظار، اللغوي، النحوي، البياني، الثبت، الثقة، الورع، الصالح، السني، البحاث، الحجة، كان من أفراد محققي العلماء الأثبات وأكابر متقني الأئمة الثقات، له قدم راسخ في العلوم والإمامة العظمى في الفنون؛ فقهاً، وأصولاً، وتفسيراً، وحديثاً، وعربيةً وغيرها؛ مع تحرٍ عظيم وتحقيق بالغ، له استنباطات جليلة، وفوائد كثيرة، وقواعد محققة محررة، واقتراحات غزيرة مقررة، وقدم راسخ في الصلاح والورع والتحري والعفة واتباع السنة وتجنب البدع والشبه والانحراف عن كل ما ينحو للبدع وأهلها، وقع له في ذٰلك أمور مع جماعة، وأوذي بسببها كثيراً كما ذكر في خطبة كتابه في البدع؛ حتى أنشد في ذٰلك:

بُليت يا قوم والبلوى منوَّعةٌ بمن أداريه حتى كاد يُرديني
دفع المضرة لا جلباً لمصلحةٍ فحسبي الله في عقلي وفي ديني

قال شيخ الإسلام ابن مرزوق الحفيد الإمام في وصفه: المحقق، الفقيه، العلامة، الأستاذ، الصالح. اهـ.

وناهيك بهٰذه التحلية من مثل هٰذا الإمام.

وقال أبو الحسن بن سمعة في حقه: هو نخبة علماء قطرنا، أخذ العربية عن إمام فيها بلا مدافع أبي عبدالله بن الفخار البيري، لازمه حتى مات، وعن الإمام رئيس علوم اللسان الشريف أبي القاسم السبتي.

قلت: هو الشريف الغرناطي، شارح «المقصورة الحازمية»، وأول من شرح «الخزرجية»، وكان ممن يفتخر بلقائه كما في «وفيات ابن قنفد»، قال الشيخ بابا: وأخذ بقية الفنون عن الأئمة:

الشريف أبي عبدالله التلمساني أعلم أهل وقته، والعلامة أبي عبدالله المقري وقطب الدائرة، وشيخ الشيوخ الأستاذ أبي سعيد بن لب، والعلامة المحدث الخطيب بن مرزوق، والمحقق الأصولي أبي علي منصور بن الزواوي، والمؤلف المفسر أبي عبدالله البلنسي، والحاج الخطيب أبي جعفر الشقوري.

وممن استفاد منه: الفقيه الحافظ أبو العباس القباب وغيرهم، اجتهد وبرع وفاق الأكابر، والتحق بالأئمة الكبار، وبالغ في التحقيق، وتكلم مع الأئمة في المشكلات، وجرى له معهم أبحاث ومراجعات أجلت عن ظهوره فيها، وقوة عارضته وإمامته؛ كمسألة مراعاة الخلاف في المذهب، له فيها بحث جليل مع الإمامين: القباب وابن عرفة، ومسألة الدعاء عقب الصلاة بحث فيها معهما ومع القاضي الفشتالي وابن لب، وأبحاث في التصوف مع الإمام ابن عباد وغيرهم.

قلت: مسألة مراعاة الخلاف قد أشار إليها في المقدمة الثالثة عشر من هٰذا الكتاب، وقد استوفى كلامه وكلام القباب وابن عرفة أبو يحيى بن عاصم في «شرح منظومة» أبيه، وقد ذكر في «المعيار» أسئلته التي وجهها إلى ابن عرفة غير معزوة إليه، وذكر أجوبة ابن عرفة عنها، وقد رأيت منسوباً لابن عاصم أسقاط كثير من تلك الأجوبة؛ لغموض تلك المسائل؛ فراجعها في سفر البيوع.

قال الشيخ بابا: وبالجملة؛ فقدرهُ في العلوم والصلاح فوق ما يذكر، وتحليته أعلى مما يشهر، ألف تواليف جليلة في غاية النفاسة، مشتملة على تحرير القواعد، وتحقيق مهمات الفوائد، كهٰذا الكتاب الموسوم بـ «الموافقات» في الأصول.

قال: كتاب جليل القدر، لا نظير له، فيه من تحقيقات القواعد وتقريرات الأصول ما لا يعلمه إلا الله، يدل على بعد سمائه في العلوم كلها، خصوصاً الأصول، قال فيه الإمام ابن مرزوق: إنه من أنبل الكتب في سفر ضخم، بل في سفرين، وتأليف نفيس في الحوادث والبدع في سفر في غاية الإجادة.

قلت: اسم كتاب البدع: «الاعتصام»، وفيه كلام طويل الذيل على آية ﴿وَرَهْبَانِيَّةً ٱبْتَدَعُوهَا﴾ . . . إلخ، وعلى حديث «ستفترق أمتي»، وحديث «البر ما تطمئن إليه نفسك»؛ في غاية النفاسة والغرابة والتحقيق والإحاطة بجميع ما يتوهم أن يقال في ذٰلك، وشرح فيه الاستحسان والمصالح المرسلة، وميزها عن البدع أتم شرح وتمييز.

قال الشيخ: وله كتاب «المجالس»، شرح فيه آيات وأحاديث من كتاب البيوع من «البخاري» لم يكمل.

قال: وفيه دليل على ما خصه الله تعالى به من التحقيق، و«شرحه» الجليل المشهور على «ألفية ابن مالك» في أربعة أسفار كبار، لم يؤلف عليها

مثله بحثاً وتحقيقاً، وكتاب «الإفادات والإنشادات»، فيه طُرَف وتحف وملح، وكتاب «عنوان الاتفاق في علم الاشتقاق»، وكتاب في أصول النحو، ذكرهما في «شرح الألفية».

قال: ورأيت في موضع آخر أنهما تلفا، ورد على أبي الأصبغ بن سهل صاحب «الإحكام» في مسألة ذكر المؤذن في الأسحار على الصومعة وغير ذٰلك.

قلت: ذكر في كتاب البدع أن قيام المؤذن بالإنشاد على الصومعة بدعة من ثلاثة وجوه؛ فراجعه.

ثم قال الشيخ: أخذ عنه الأئمة؛ كالقاضي الشهير أبي يحيى بن عاصم، والقاضي أبي بكر بن عاصم، والعلامة أبو جعفر القصَّار.

قلت: وكان يباحثه أيام تأليف هٰذا الكتاب ببعض المسائل، ثم يضعها فيه على عادة العظماء حسبما نقله الشيخ بابا في ترجمته عن ابن الأزرق عن شيخه ابن فتوح، ثم قال: وأخذ عنه غيرهم.

توفي يوم الثلاثاء، ثامن شعبان، سنة (٧٩٠) تسعين وسبع مئة، وكان يرى جواز ضرب الخراج على الناس إذا ضعف بيت المال وعجز عن القيام بمصالح الناس؛ كما وقع للشيخ المالقي في كتاب «الورع»، وقرر ذٰلك في كتاب «الحوادث» بأبرع تقرير، وقال في أثناء كلامه: ولعلك تقول كما قال القائل لمجيز شرب العصير بعد طبخه حتى صار ربا: أحللتها والله يا عمر ـ يعني أنه أحل شرب الخمر بالاستجرار إلى نقص الطبخ ـ!

قال: فجوابه كما قال عمر رضي الله تعالى عنه: والله! لا أحل ما حرمه الله، ولا أحرم ما أحله، وأن الحق أحق أن يتبع، ومن يتعد حدود الله؛ فقد ظلم نفسه.

وكان يرى توظيف ما يبني به السور على أهل الموضع؛ استناداً للمصالح المرسلة لضياعه إذا لم يقوموا به، مخالفاً في ذٰلك الأستاذ ابن لب وله في المسألة كلام مستوفى، ولابن الفراء مع سلطان وقته كلام مشهور، ومن فرائده: «الكيل الشرعي المنقول عن شيوخ المذهب، تقر مسألة أخذ حفنة بكلتا اليدين مجتمعتين من يد متوسطة جربته ـ بل أربعة منها بصاع ـ جربته؛ فصح فهو المعول عليه لابتنائه على أصل تقريبي شرعي، وتدقيق الأمور غير مطلوب لأنه تكلف وتنطع.

قال: ولا يحظى اختلافها اختلافاً متبايناً كما اختبرته، وكان لا يأخذ الفقه إلا من كتب الأقدمين، وينهى عن الكتب المتأخرة؛ ككتب ابن بشير، وابن شاس، وابن الحاجب، ذكر ذٰلك في المقدمة الثانية عشر من هٰذا الكتاب[1].

قال: وقد أوصاني بعض العلماء بالفقه ـ يعني: القباب ـ بالتحامي عنها، وأتى بعبارة خشنة، ولٰكنه محض نصيحة، والتساهل في النقل عن كل كتاب لا يحتمله دين الله، وقد اختبرت ذٰلك فظهر لي وجهه.

قال الشيخ بابا: والعبارة الخشنة فهي قول القباب: أفسد ابن بشير وتابعاه الفقه» اهـ.

وأثبت الناسخُ في الهوامش[2] فوائد وإيضاحات لكلام المصنف، وأحياناً يتعقَّبه، ولٰكن يقع هٰذا في القليل النّادر، انظر من طبعتنا ـ في الهامش ـ (١ / ٤٣٤ و٢ / ١٤٠، ٢٧٥، ٢٧٧ و٣ / ٥٥، ٣٣٣، ٥٦٣).

وفي نهاية المخطوط أثبت الناسخ اسمه وتاريخ النسخ؛ فعليه ما صورته:

---

(١) انظر: تعليقنا على (١ / ١٤٨).

(٢) وبعضها لم يظهر في التصوير.

«تمَّ نسخ الثاني من كتاب «الموافقات» بحمد الله سبحانه وتعالى على يد عبده أفقر عبيد الله وأحوجهم إليه، الراجي من مولاه الفضل والمزيد، عبده: محمد بن أحمد أبو عصيدة الفاني، غفر الله له ولوالديه ولمشايخه ومؤدبيه ولإخوانه وممن حضر في محلته، ولجميع المسلمين والمسلمات، الأحياء منهم والأموات.

وَنَسَخْتُهُ لشيخنا العالم العلامة المحقق الفقيه الشريف السيد إسماعيل التميمي نفع الله بعلومه المسلمين، آمين.

وكان الفراغ من نسخه بعد عصر يوم الخميس، السادس والعشرين من شهر شعبان المبارك عام تسعة عشر ومئتين وألف من الهجرة النبوية، على صاحبها أفضل الصَّلاة وأزكى التسليم، ولا حول ولا قوة إلا بالله العلي العظيم».

النسخة الثانية: وهي التي أطلقنا عليها (ط)، وهي من محفوظات الخزانة العامة بالرباط[1] (رقم ٣٧٥ ـ مخطوطات الأوقاف)، ومن محفوظات الزاوية الناصرية قديماً تحت (رقم ٨٩)، وهي تقع في (٥٠٩) ورقات، في كل ورقة لوحتان، في كل لوحة (٢٧ سطراً) في الأغلب، وقد تزيد الأسطر؛ فتصل إلى (٣١) سطراً، وتنقص إلى (٢٤) سطراً.

وخطها مغربي ومقروء، وهي منسوخة بخطَّين متغايرين.

جاء على طرة المخطوط ما صورته:

---

(١) وصوّرها لي المقرىء عبدالكبير أبو ياسر المغربي جزاه الله خيراً.

«كتاب الموافقات

تأليف الشيخ، الإمام، العالم، العلامة، القدوة، الحجة، أبي إسحاق، إبراهيم بن موسى، اللخمي، الشاطبي رضي الله عنه».

وتحته:

«كان هنا بخط المؤلف في الأصل الذي هو ـ أيضاً ـ بخطه[1] ما نصه: «نقلت من كتاب «ألف باء» لأبي الحجاج بن الشيخ رحمه الله: يُروى أن بعض الصِّدِّيقين دعا إلى الله عز وجل بحقيقة التوحيد، فلم يستجب له، ولا الواحد بعد الواحد؛ فعجب من ذٰلك؛ فأوحى الله عز وجل إليه: تريد أن تستجيب لك العقول؟ قال: نعم. قال: أتحجبني عنهم؟ قال: كيف أحجبك وأنا أدعوا إليك؟ قال: تكلم في الأسباب وفي أسباب الأسباب. قال: فدعا إلى الله من هٰذه الطريق؛ فاستجاب له الجم الغفير.

وكان أيضاً فيه بالخط المذكور: ومن «تاريخ دمشق»[2] عن مؤرج قال: قال رجل للمهلب ـ يعني: ابن أبي صُفرة ـ: بم بلغْتَ ما بلغت؟ قال: بالعلم. قال: قد رأينا من هو أعلم منك لم يبلغ ما بلغْتَ. قال: ذاك علم صِفَةٍ، وهٰذا علم وضع مواضعة، وأصبته به فرصة. وأخرى لم أُخْبرك بها: إيثاري فعلاً أَحْمَد عليه دون القول به».

وتحته: «للزاوية الناصرية صانها الله تعالى بمنه آمين، وفيه في آخره كراريس بخط الإمام ابن مرزوق رحمه الله».

---

(١) ولعل هٰذا يفيد أن هٰذه النسخة مقابلة على نسخة المصنف؛ لأنها مضبوطة وقليلة السقط والتحريف، ولا سيما القسم الأول منها.

(٢) (١٧ / ق ٤٤٨).

وبجانب العنوان المذكور: «ألف هٰذا الكتاب و«الحوادث والبدع»[١] وشرح «ألفية ابن مالك» في النحو، وله تصانيف، أبدع في كل ما ألف، مات يوم الثلاثاء ثامن شعبان تسعين وسبع مئة، ودفن بجبانة باب الفخارين تجاه باب جسر قبة الزيتون».

وفي أوله:

«بسم الله الرحمٰن الرحيم، صلى الله على سيدنا ومولانا محمد وعلى آله.

قال الشيخ، الفقيه، الإمام، العالم الأوحد الكبير، قدوة الأئمة المهتدين، وخاتمة المحققين المعتمدين، وناصر السنة إحياءً لمعالم الدِّين، المعدود على تأخُّر زمانه في أهل السَّبقِ، المصنِّف، العلامة، الخطيب، الصالح، الكامل، أبو إسحاق، إبراهيم بن موسى بن محمد بن موسى، اللخمي، الشاطبي رضي الله عنه».

والناسخ مجهول وهو من المشاركين في العلم، ولم يثبت اسمه على الكتاب، ولا تاريخ النسخ، وأقدّر أن يكون في القرن العاشر الهجري، وجاء في آخر هٰذه النسخة ما نصُّه:

«تم كتاب «الموافقات» بحمد الله وحسن عونه، اللهم إني أسألك بحق أسمائك كلها ما علمتُ منها وما لم أعلم، وبحقّ أنبيائك[٢] كلهم ما علمتُ منهم وما لم أعلم، وبحق أوليائك[٢] كلهم ما علمت منهم وما لم أعلم؛ أن تتوب عليّ توبةً صادقةً، وأن تميتني على الإيمان والإسلام، وأن تشفيني من جميع الأمراض والأسقام، وأن لا تحرمني من زيارة قبر سيدنا ونبيِّنا ومولانا محمد عليه

(١) هو «الاعتصام».

(٢) هٰذا من التوسل الممنوع؛ فيجب اجتنابه، والله الهادي.

أفضل الصلاة وأزكى السلام، آمين، آمين، آمين، يا رب العالمين.

وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وأصحابه وأزواجه وذرياته وسلم كثيراً كثيراً إلى يوم الدين».

وهٰذه النسخة مضبوطة، وأخطاء القسم الأول منها قليلة، وهي مقابلة على نسخة جيدة، لعلها نسخة المصنِّف، ومن مميزات هٰذه النسخة أيضاً؛ أن الكتاب في طبعاته السابقة كلها لم يُقابل عليها، ولذا انفردت بكلمات وزيادات ـ قد تصل إلى فقرات ـ لا يستقيم النص ولا المعنى إلا بها، وتكون قد سقطت من جميع النسخ الأخرى، وفيها وحدها في غير موطن الصواب وفي غيرها الخطأ، انظر ـ على سبيل المثال ـ: (١ / ٧٥ و٢ / ٤٥، ١٣٤، ٢٨٢، ٣٠٩، ٤٢٩، ٤١١ و٣ / ٢٣٧، ٢٧٣، ٣١٣، ٣٢٧، ٣٣٥، ٣٥١، ٥٠٨، ٥١٦ و٤ / ١٧٨، ٣٨٦ و٥ / ٦٨، ٢٦٢، ٢٧٠، ٣٨٤)، ولا تخلو هوامشها من بعض الفوائد العلمية.

أما المطبوعات الأربعة المعتمدة في التحقيق؛ فهي طبعة الشيخ دِراز ورمزت لها بـ (د)، وطبعة الشيخين محمد الخضر حسين ومحمد حسين مخلوف ورمزتُ للأول (خ) وللثاني (ف)، وطبعة الشيخ محمد محيي الدين عبدالحميد ورمزتُ لها بـ (م)، وما نقله الشيخ ماء العينين في «المرافق على الموافق» من كتاب «الشَّاطبي» ورمزتُ له بـ (ماء)، وقد مضى وصف هٰذه الطبعات.

عملي في التحقيق:

يتلخّص عملي في تحقيق الكتاب بالآتي:

أولاً: عملتُ على ضبط نصِّه وتقسيمه إلى فقراتٍ توضِّح معانيه وتعين على فهمه، وجهدتُ على سلامة النص من السقط والتحريف والتصحيف،

وكان ذٰلك من خلال مقابلة النسخ المطبوعة على بعضها بعضاً[١]، ثم قابلتُها على النسختين الخطيتين المتقدم وصفهما، وأثبت الفروق في الهوامش، وأشرت إلى السقط الواقع في بعضها، وأثبتُّ زيادات نسخة (ط) الخطية على سائر النسخ بين المعقوفات، وأهملتُ التنصيص على ذٰلك؛ فليكن ذٰلك على بالك.

ثانياً: ومما ساعد على ذٰلك أني جهدتُ في توثيق النصوص، وبيان المصادر التي نقل منها المصنِّف، واستطعتُ بحمد الله أن أظفر بجمٍّ غفير من النصوص، وبعشرات من الكتب التي ينقل عنها المصنف، وعملتُ على مقابلة ما عند المصنف بما في هٰذه المراجع، وأثبت الفروق في الهوامش أيضاً، ووجدتُ أن المصنِّف غالباً يتصرف في النَّقل باختصار العبارة، وأثبت رحمه الله قدرة فائقة ومتميزة في ذٰلك، انظر ـ على سبيل المثال ـ: (٥ / ١١١) مع تعليقي.

ثالثاً: عملتُ على تخريج الأحاديث والآثار وأقوال السلف والأئمة العلماء من مصادرها، وأزعم أني قمتُ بذٰلك على وجهٍ لم أُسبق إليه ولله الحمد، ذٰلك أني أشرتُ في الهوامش إلى عشرات النصوص التي أومىء إليها المصنِّف إيماءً، وذكر معاني لا صلة بألفاظها إلى ألفاظ هٰذه الأحاديث والآثار؛ فذكرتُ نصوصها في الهامش[٢]، وخرجتُها تخريجاً علمياً، مع بيان الحكم عليها وفقاً للمقرر في علم المصطلح، وناقلاً أحكام الحفاظ والعلماء، وكانت خطتي في تخريج الأحاديث على النحو الآتي:

---

(١) وأهملت الأخطاء الطبعية الظاهرة، واعتبرت جدول التصويبات المثبت في آخر الكتاب عند المقابلة.

(٢) انظر ـ على سبيل المثال ـ: (٢ / ٥٤، ٥٥، ٩٦، ٨٧، ٩٢، ١٢١، ٣٦٩، ٤٤٥، ٥٠٣ و٣ / ٣٩، ٧٠، ٧١، ٨١ ـ ٨٤، ١٩٠، ١٩١، ٤٧٠، ٤٧١ و٥ / ٣٢٨).

أولاً: لم أسهب في تخريج أحاديث «الصحيحين» أو أحدهما؛ إلا لضرورة أو فائدة.

ثانياً: اعتنيتُ بتخريج الأحاديث والآثار التي أومىء وأشار إليها المصنف.

ثالثاً: بيّنتُ درجة الحديث والأثر من حيث الصحة والحسن والضعف.

رابعاً: اعتنيتُ بتخريج اللفظ الذي أورده المصنِّف. (انظر ـ على سبيل المثال ـ: (٢ / ٤١ ـ ٤٢، ١١٥، ٣٦٨، ٤٥١ و٣ / ٣٣٥ و٤ / ٣١٠، ٤٧١ و٥ / ٢٥٨ ـ ٢٥٩، ٢٩٥).

خامساً: حاولتُ الوقوف على مصدر المصنف من النقل، وتمييز حد الصحيح من الضعيف الوارد في نقله.

سادساً: إذا كان المصنف ينقل حديثاً ضعيفاً؛ كنتُ أُبيِّنُ ذٰلك، ثم أورد ما يغني عنه. انظر ـ على سبيل المثال ـ: (٢ / ٢٢٥ ـ ٢٢٦، ٣٩٨ و٤ / ٩٩، ٣٩٩ و٥ / ١٥٦ ـ ١٥٧).

ملاحظاتي على مادّة المصنف الحديثيّة:

زعم المصنف في مقدمة الكتاب (ص ١١) أنه سيورد في الكتاب «من أحاديثه الصحاح والحسان»، والحق أنه أورد فيه كثيراً من الأحاديث الضعيفة والموضوعة والتي لا أصل لها، ووجدتُ أن بضاعة المصنف الحديثية ضعيفة، لا يعول عليها ولا أقول هٰذا جزافاً، وإنما بعد علمٍ وتحرٍ، وسبب ذٰلك أنه يعتمد على ما اشتهر من أحاديث في كتب الأصوليين، وينقلها دون النظر في حكم الحفاظ عليها من ضعف أو بطلان، وتجد ذٰلك في عدد غير قليل من الأحاديث في هٰذا الكتاب، مثل: «كن عبد الله المقتول...» في (٢ / ١٧٢)،

و«أصحابي كالنجوم . . .» في (٤ / ٤٥٢)، وتعقب عائشة وابن عباس أبا هريرة في (٣ / ١٩٢)، و«تمكث إحداكن شطر دهرها» في (٢ / ١٥٢)، و«ما أجهلك بلغة قومك» في (٤ / ٣٠)، و«فلأولى عصبة ذكر» في (٤ / ٣٨٥)، وحديث معاذ: «بم تحكم . . .» في (٤ / ٢٩٨)، وحديث: «حكمي على الجماعة . . .» في (٣ / ٢٤١).

واعتمد في كثير من الأحايين على كتب الوعظ والرقائق التي لا تعتني بصحة الأحاديث، ونقل منها نصوصاً على أنها أحاديث. انظر مثلاً: (١ / ٤٤، ٨١، ٨٨، ٣٤٧، ٣٥٢ و٢ / ١٩١، ٤٢٥ و٣ / ٦٥ ـ ٦٦، ١٤٨، ١٤٩، ٤٠٣).

واعتمد أيضاً على نقل أحاديث من «الشفا» للقاضي عياض، وقد عاب المحدّثون عليه تساهله في الأحاديث[1]، ووقع في أغلاط بسبب ذلك، انظر منها: (٣ / ٦٩، ٩٢).

ووقعت له أوهام أخر في الأحاديث والآثار (١ / ١٩٩، ٢٦٥ و٣ / ٤١، ١٩٤، ٣٤٢، ٤٠٦ و٤ / ١١٧، ١٢٠).

والعجب أن المصنف لم يعتن بالحكم على الحديث إلا في النادر، وإن فعل؛ فإنما يتابع غيره؛ كما تراه ـ مثلاً ـ: (٣ / ٤٧٢ و٤ / ٢٣٥ و٥ / ٤٦، ٢٨٨)، بل قد يورد الحديث في موطن ويسكت عنه، ثم يذكر حكماً لحافظ عليه بالضعف في موطن آخر. انظر ـ على سبيل المثال ـ: (١ / ٩٨ و٥ / ١٤٧).

وقد يعلق الحكم على صحته أو صحة الأثر؛ كما تراه ـ مثلاً ـ في: (٢

---

(١) انظر: «السير» (٢٠ / ٢١٦) للذهبي.

/ ٢٢٧ و٣ / ٢٥٧)، بل قد ينقل الحديث من كتاب أو من ديوان من دواوين السنة ويكون مؤلفه قد ضعّفه ولا يلقي بالاً لهٰذا التضعيف؛ كما تراه في (٢ / ١١٥ و٣ / ٣٤٢)، وقد يعزو لديوان من دواوين السنة المشهورة، وينقل منها بالواسطة ويقع له بسبب ذٰلك وهم؛ كما تراه في (٣ / ٤٠٦).

ملاحظاتي على تخريج الأحاديث في طبعة الشيخ دراز[1]:

ذكر الشيخ عبدالله دِراز رحمه الله عند تخريج أحاديث الكتاب أن الأستاذ الشيخ محمد أمين عبدالرزاق[2] قد ساعده في هٰذا العمل، وقال:

«ولقد كان يحمل عنا أبهظ هٰذا العبء الأستاذ الشيخ محمد أمين عبدالرزاق».

وقال قبل ذٰلك: «حتى كان مرجعنا في ذٰلك ثلاثة وثلاثين كتاباً من كتب الحديث».

وذكر أن عملهما «استمر أشهراً طوالاً»، وأنهما حرصا على الوصول إلى مخرج الحديث، والعثور على لفظه؛ على كثرة الروايات، واختلافها في العبارات[3].

قلت: لي على التخريج المذكور ملاحظات كثيرة، أُشير إلى قسمٍ منها:

---

(١) ولم يعتنِ غيره بالتخريج، ولذا خصصتهُ بالذكر.

(٢) لعله الشيخ المحدث محمد عبدالرزاق حمزة، المدرس في الحرم المكي، وهو من علماء مصر، سافر إلى مكة سنة (١٣٤٤هـ)، وقبل هٰذا الوقت بقليل كان الشيخ دراز مشغولاً بكتاب «الموافقات».

انظر ترجمته في: «مشاهير علماء نجد» (٥١٤)، و«الأعلام» (٦ / ٢٠٣).

(٣) مقدمة الشيخ دراز على «الموافقات» (١/ ١٤)، ومضى كلامه (ص ٦٢-٦٣).

أولاً: تخريج الأحاديث المذكورة كانت بواسطة الكتب المتأخرة، ولم يقفوا على أغلب الأحاديث من مصادرها الأصلية؛ فتراهم مثلاً يقولون في (٢ / ٢٥٨ ـ ط دراز):

«أخرجه في «كنوز الحقائق» عن ابن أبي عاصم»، وفي حديث أخر: «رواه الشيخان، ملا علي في «شرحه على الشفا»، وفي ثالث في الجزء والصفحة نفسها: «رواه في «المشكاة» عن مسلم»، وهٰكذا أغلب تخريجاتهم.

ثانياً: قد ينظرون في المصادر الأصلية، ولٰكن لا يتتبعون الحديث بألفاظه في مواطنه كلها؛ فينفون وجود لفظة في «صحيح البخاري» ـ مثلاً ـ، وهي فيه؛ كما تراه في (٢ / ٢٥٩ ـ ط دراز) نفوا وجود لفظة (قط) في حديث من «صحيح البخاري»، وهي فيه برقم (٣٢٩٤)، ويقع لهم مثل هٰذا كثيراً، انظر مثلاً: (٢ / ٤٤٧ ـ هٰذه الطبعة).

ثالثاً: يعزون الحديث إلى مصادر غير مشهورة ويكون الحديث في «الصحيحين» أو في أحدهما؛ كما في (٢ / ٢٦٥ ـ ط دراز) عند قول المصنف: «وأن عماراً تقتله الفئة الباغية»، قالوا في الهامش: «جزء من حديث أخرجه أبو بكر البرقاني والإسماعيلي».

قلت: وهو في «الصحيحين» وهو متواتر، انظره (٢/ ٤٥٣ ـ طبعتنا هٰذه)، وفي الصفحة نفسها يقول المصنف: «وأخبر بملك معاوية ووصاه»، قالوا: «روى ابن عساكر بإسنادٍ ضعيف...»، وهٰذا قصور؛ فروى الحديث ـ وهو صحيح ـ جمع ممن هم أعلى من ابن عساكر؛ كالإمام أحمد وغيره، وعبارة المصنف مأخوذة من «الشفا» (١ / ٦٥٦)، وانظر تعليقنا عليه في: (٢ / ٤٥٢ ـ ٤٥٣)، ويقع لهم مثل هٰذا كثيراً، ولا سيما في أحاديث «الصحيحين»؛ فما بالك في غيرهما؟

فمثلاً في (٤ / ٥٦) عزيا الحديث لأبي داود وهو ليس فيه، وإنما في «صحيح مسلم»، وفي (٤ / ٩٩ ـ هامش ٣) عزياه لمسلم وهو في «البخاري» ـ ومثل هٰذا كثير ـ، وفي (٤ / ٥٤) عزيا حديثين لمسلم عن جرير بن عبدالله، وإنما هو عن جابر بن عبدالله، وفي (٤ / ٧٢) عزياه للترمذي وهو في «مسلم».

رابعاً: والعجب منهما أنهما إذ نصّا على ضعف أحاديث ثابتة، كما وقع لهما في (٤ / ٣٩ ـ ط دراز)، بينما سكتا عن عشرات الأحاديث الضعيفة والموضوعة.

خامساً: أهملا تخريج الآثار إلا النادر منها.

سادساً: أهملا تخريج الأحاديث التي أشار إليها المصنِّف، وفاتهما التنبيه على العشرات منها، وصرحا بأنهما لم يظفرا ببعضها، انظر مثلاً: (٤ / ٤٤٤).

والحاصل أن ميزة طبعة الشيخ دراز رحمه الله في تعليقاته الأصولية عليها، أما الحديثية؛ فليس لها كبير أهمية، ولا يوجد فيها نَفَسُ مشتغل بعلم الحديث، وقد يعذر بأن كثيراً من كتب الحديث لم تكن قد طبعت آنذاك، والمطبوع منها لم يخدم بالفهارس العلمية، والكشافات التَّحليليَّة؛ كما هو في يومنا هٰذا.

والخلاصة... أن الناظر في هٰذا الكتاب ينبغي له؛ بل يجب عليه مراجعة الأحاديث المذكورة فيه، ومعرفة درجتها من الصحة والضعف؛ فإن المصنف والمعلق فيما يظهر لي لم يكن لهما ـ رغم علو مقامهما في الرأي ـ كبير حظ من علم الحديث، وهٰذه آفة الأصوليين، بل داؤهم العضال، وأرجو أن أكون بطبعتي هٰذه للكتاب قد ملأتُ فراغاً، وسددتُ نقصاً.

ومن عملي في تحقيق الكتاب أيضاً:

رابعاً: قمت بتجميع تعليقات وشروح محققي الكتاب، ووضعتُها في الهامش، ورمزت لتعليقات الشيخ دراز بـ (د)، وتعليقات الشيخ محمد محيي الدين بـ (م)، وتعليقات الشيخ محمد الخضر حسين بـ (خ)، وتعليقات الشيخ محمد حسين مخلوف بـ (ف)، وتعليقات الشيخ الشنقيطي بـ (ماء).

وكنتُ أضيف عليها أحياناً، وميزت إضافاتي غالباً بـ (قلت)، وكنتُ أتعقب بعض ما وقع في هٰذه التعليقات والشروح، انظر ـ مثلاً ـ تعقبي لـ (ف) في: (٥ / ٣٩٤)، ولـ (خ) في: (١ / ٢٧١ و٢ / ١٥٩، ٣٤٦)، ولـ (د) في: (٢ / ٣٣٥، ٤١٩ و٣ / ١٩٩ ـ ٢٠٠، ٥٠١ ـ ٥٠٢ و٤ / ١٠٤، ١٠٥، ١٢٩، ٣٧٧ و٥ / ١٧٥، ٢٠٨)، وكذا تعقبتُه والمصنف في مواطن.

خامساً: تأويل الصفات، وقع المؤلف في هٰذا الكتاب والمعلق عليه[١] في تأويل كثيرٍ من صفات الله تعالى؛ فبيّنتُ بإسهاب أن هٰذا مخالف لمنهج السلف الصالح في هٰذا الباب، انظر ـ على سبيل المثال ـ: (٢ / ١٩٥، ٢٥٧ و٣ / ٣١٩، ٣٢٣ و٤ / ١٠، ١١ (تعقب المعلق)، و١٣٧ (تعقب المعلق)، و٥ / ١٤٤، ٢٠٢ ـ ٢٠٣).

سادساً: ذكرتُ في الهوامش ما وقفتُ عليه من مواطن بحث شيخ الإسلام ابن تيمية وتلميذه ابن القيم للمسائل التي عند المصنف[٢]، ونقلت كلامهما ـ أو كلام أحدهما ـ في بعض الأحايين، إنْ كانت فيه فائدة زائدة، أو فيه توجيه وبحث يخالف ما عند المصنِّف[٣]، ووجدتُ أنهما على الرغم من بعد

(١) أعني: الشيخ محمد عبدالله دراز رحمه الله تعالى.

(٢) أشار عليّ بهٰذا الشيخ بكر أبو زيد حفظه الله ورعاه.

(٣) الخلاف بين ابن تيمية ومدرسته من جهة والشاطبي من جهة أخرى يمكن في اعتماد =

مواطنهما؛ فإنهما يلتقيان في كثير من المباحث، وتفطّن لهٰذا شيخنا الألباني حفظه الله؛ فقال في «صحيح الترغيب والترهيب» (١ / ٣٧ ـ ٣٨) بعد أن أورد كلاماً لابن تيمية وآخر للشاطبي:

«قلت: هٰذا كله من كلام الإمام الشاطبي، وهو يلتقي تمام الالتقاء مع كلام شيخ الإسلام ابن تيمية رحمهما الله تعالى، ومن الطرائف أن هٰذا مشرقي وذاك مغربي، جمع بينهما ـ على بُعْدِ الدَّار ـ المنهج العلمي الصحيح».

مسألة:

وهنا مسألة... لا بد من الإشارة إليها، وهي: هل اجتمع الشاطبي مع شيخ الإسلام ابن تيمية أو تلميذه ابن القيم، وهل نظر في كتبهما؟!

والجواب عن هٰذا السؤال: إننا نستطيع أن نقرر بكل طمأنينة أن ابن تيمية وابن القيم لم يرد لهما ذكر ألبتة في جميع كتب الشاطبي المطبوعة، ولم أظفر بعد شدّة بحث، وكثرة استقصاء إلى ما يمكننا أن نجعل هٰذا اللقاء ثابتاً، أو في حكم الواقع، ولم أعثر للشاطبي في كتابه هٰذا على ذكر للحنابلة، وقد صرح فيه (٣ / ١٣١) أن كتب الحنفية والشافعية كالمعدومة الوجود في زمانهم؛ فكيف بكتب الحنابلة؟

لا شك أنه ظفر ببعضها، ولٰكن بعد كتابته «الموافقات»؛ فها هو يصرح في «الاعتصام» (١ / ٤٦٢ ـ ط ابن عفان) ـ وقد أحال فيه كثيراً على

= ابن تيمية على النّص والتأكد من صحته على وجه رئيس، وتوضيح ابن تيمية لمنهج السلف في العقيدة، والاستغراق في نصرته والذب عنه، بينما هو غير ظاهر عند الشاطبي إلا في المسائل الفقهية ومن الناحية الأصوليّة، وموقف ابن تيمية من التصوف وأعلام الصوفية والمسائل المطروحة في هٰذا الباب أدق من موقف الشاطبي؛ إذ عنده تحسين ظن زائد بهٰؤلاء كأبي يزيد البسطامي وغيره، ونجد تبايناً بينهما في الكرامات، انظر: (٢ / ٤٤٠، ٤٤٣) والتعليق عليه من «الموافقات».

«الموافقات» ـ بقوله: «قال بعض الحنابلة...»، ونقل نصّاً طويلاً جهدتُ في البحث عنه؛ فلم أعثر على لفظه في كتب ابن تيمية وابن القيم[1]، وعلى فرض صحة العثور عليه في كتبهما؛ فلا يلزم أنه التقى بهما أو عثر على كتبهما؛ فلا يبعد أن يكون أخذه بواسطة بعض من له رحلة من المغاربة إلى المشرق، أو بواسطة بعض شيوخه.

وبهٰذه المناسبة أذكر أن بعض شيوخ الشاطبي قد التقى بابن القيم؛ فها هو أبو عبدالله المقّري يحكي عن نفسه أنه «لقي شمس الدين بن قيم الجوزية، صاحب الفقيه ابن تيمية»[2].

من خلال ما تقدّم أستبعد صحة ما ذهب إليه سعد محمد الشناوي في كتابه «مدى الحاجة للأخذ بنظرية المصالح المرسلة في الفقه الإسلامي» (١ / ١٥٠) عند كلامه على تأثر الشاطبي بمن سبقوه، قال ما نصه:

«وقد تأثر الإمام الشاطبي بما جاء في مؤلفات من سبقه، وهو العز بن عبدالسلام، وابن تيمية!! وابن القيم!! والقرافي، ولهٰذا نجد كتابه مزيجاً وتحليلاً لهٰذه الآراء القيمة التي استقرت في عقولها نظرية المصالح المرسلة...».

وسألتُ شيخنا الألباني حفظه الله عن هٰذه المسألة؛ فأجاب بأنه لم يثبت عنده ولم يطلع على ما يسمح بالجزم أو باحتمال أن تكون اللقيا قد تمت بين الشاطبي وابن تيمية أو ابن القيم.

(١) وقع نحوه في «المسودة» (٣١٦)، و«إعلام الموقعين» (١ / ٢٤ ـ ط دار الحديث)، و«العدة» (٤ / ١٠٥٩ ـ ١٠٦٠) للقاضي أبي يعلى. ثم ظفرتُ به في «إقامة الدليل على بطلان التحليل» بواسطة ما ذكره العلامة بكر أبو زيد في التقديم.

(٢) انظر: «نفح الطيب» (٣ / ٢٥٤)، و«نيل الابتهاج» (٢٥٠)، وبحث هٰذا الموضوع الريسوني في «نظرية المقاصد عند الإمام الشاطبي» (ص ٢٦٩ ـ ٢٧٠).

ومن عملي في التحقيق أيضاً:

سابعاً: أنني نشطت في بحث كثير من المسائل المطروقة في الكتاب، وأثبت أماكن بحثها من كثير من أمهات كتب الأصول أو الفقه، وربما نقلتُ بعض الاستطرادات أو التوضيحات أو الاستدراكات على كلام المصنف فيها.

ثامناً: قرأتُ ما كُتِب عن الشاطبي ونظريته (المقاصد)، والأبحاث التي اعتنت بالنقل عنه، أو ناقَشَتْ كلامه، وأثبتُّ في الهوامش النافع واللازم منها، وأضفت ذٰلك إلى قائليها وذٰلك من بركة العلم وشكره[1].

تاسعاً: أشرتُ إلى كلام الشاطبي في كتبه الأُخرى، فيما يخص المسائل المبحوثة هنا، وحاولتُ أن أنقل منه ما يلزم في توضيح مبهم أو حل مشكل، وحاولت إثبات المواطن التي أحال عليها في كتابه هٰذا ليسهل النظر فيه؛ فإنَّ «آخره يشرح أوله، وأوله آخره»، ووجدته أثبت شيئاً هنا في (٥ / ٦٦٦) وتراجع عنه في «الاعتصام» (٢ / ٤٧٢ ـ ط ابن عفان)، وكذا أثبت هنا مسألة (٣ / ٥٢٨) وتراجع عنها أو قرر خلافها في (٥ / ١٩٩).

عاشراً: أثبتُ الجزء والصفحة من المصادر التي صرح الشراح بالنقل منها، ووضعتُه بين معقوفتين [ ]، وصوَّبت الأخطاء الطبعية الواقعة في عباراتهم، ولعلي خرَّجتُ أيضاً ـ في بعض الأحايين[2] ـ الأحاديث والآثار التي يوردونها على سبيل الاستشهاد.

---

(١) أسند القاضي عياض في «الإلماع» (ص ٢٢٨ ـ ٢٢٩)، ومحمد بن القاضي عياض في «تعريفه بوالده» (ص ٨٢) إلى أبي عبيد القاسم بن سلام قوله: «مِنْ شكر العلم أن تستفيد الشيء، فإذا ذُكِر لك؛ قلت: خفي عليَّ كذا وكذا، ولم يكن لي به علم حتى أفادني منه فلان كذا وكذا؛ فهٰذا شكر العلم».

(٢) ولا سيما في المجلد الثالث والرابع والخامس من طبعتنا هٰذه.

حادي عشر: وأخيراً. . . صنعتُ فهارس علمية تحليلية في مجلد خاص يحتوي على فهرس للآيات، وللأحاديث، وللآثار، وللأعلام، وللأشعار، وللفرق والطوائف والجماعات والمذاهب والملل، ولعناوين الكتب الواردة في نص كتاب الشاطبي هٰذا، وللفوائد والمسائل العلمية ورتبتها على الأبواب والمواضيع.

والمرجو من الله تعالى أن أكون قد قدَّمتُ خطوة في استفادة طلبة العلم من هٰذا الكتاب، ومن الله أستمد العون والتوفيق والسداد، وأرجو الأجر والثواب، وآخر دعوانا أن الحمد لله رب العالمين، وصلى الله وسلم على نبيّنا محمد وعلى آله وصحبه أجمعين.

وكتب

أبو عبيدة

مشهور بن حسن آل سلمان

ضحى يوم الخميس العشرين من محرم

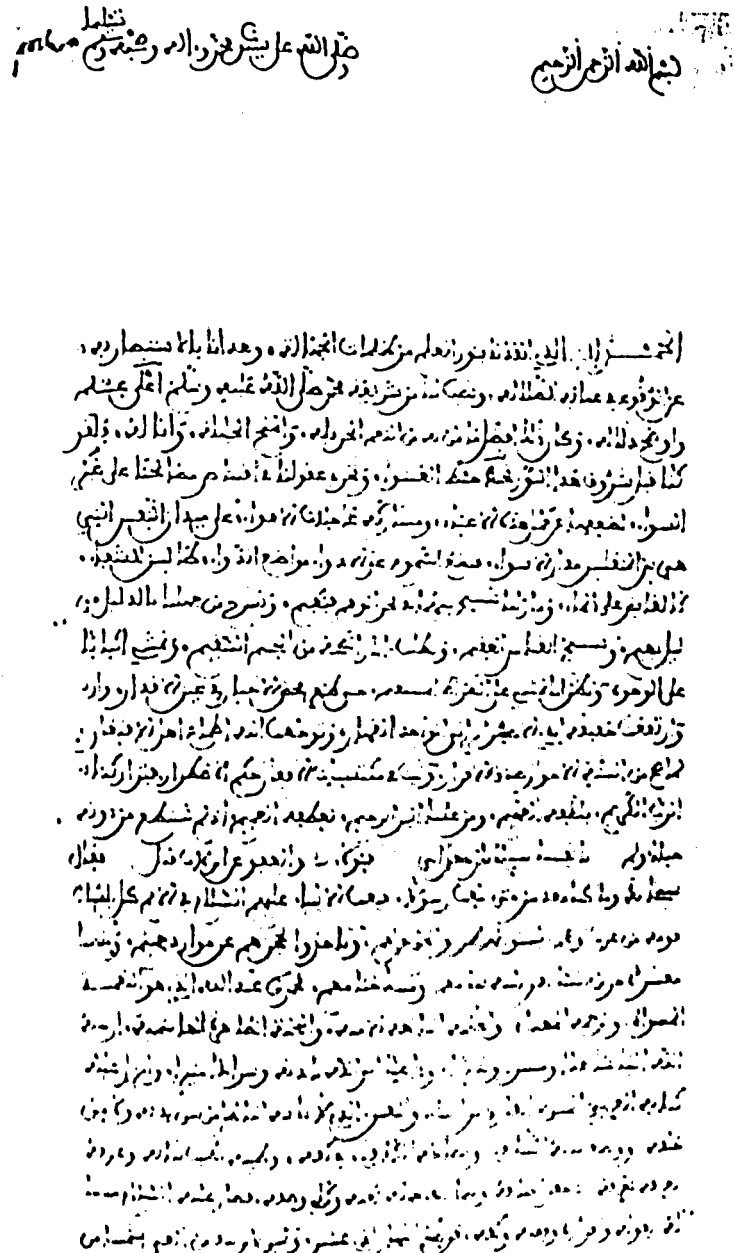
سنة (١٤١٧هـ)

الأردن ـ عمان

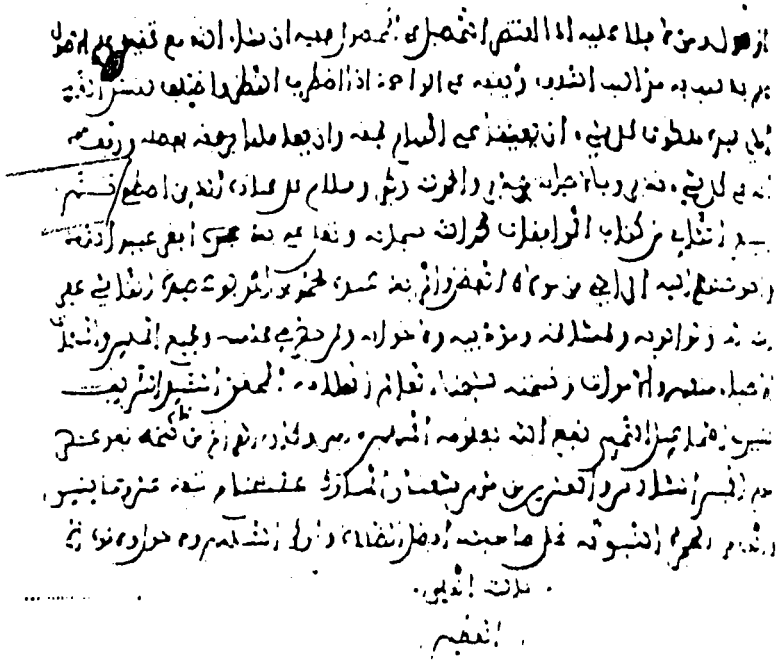
* * * * *



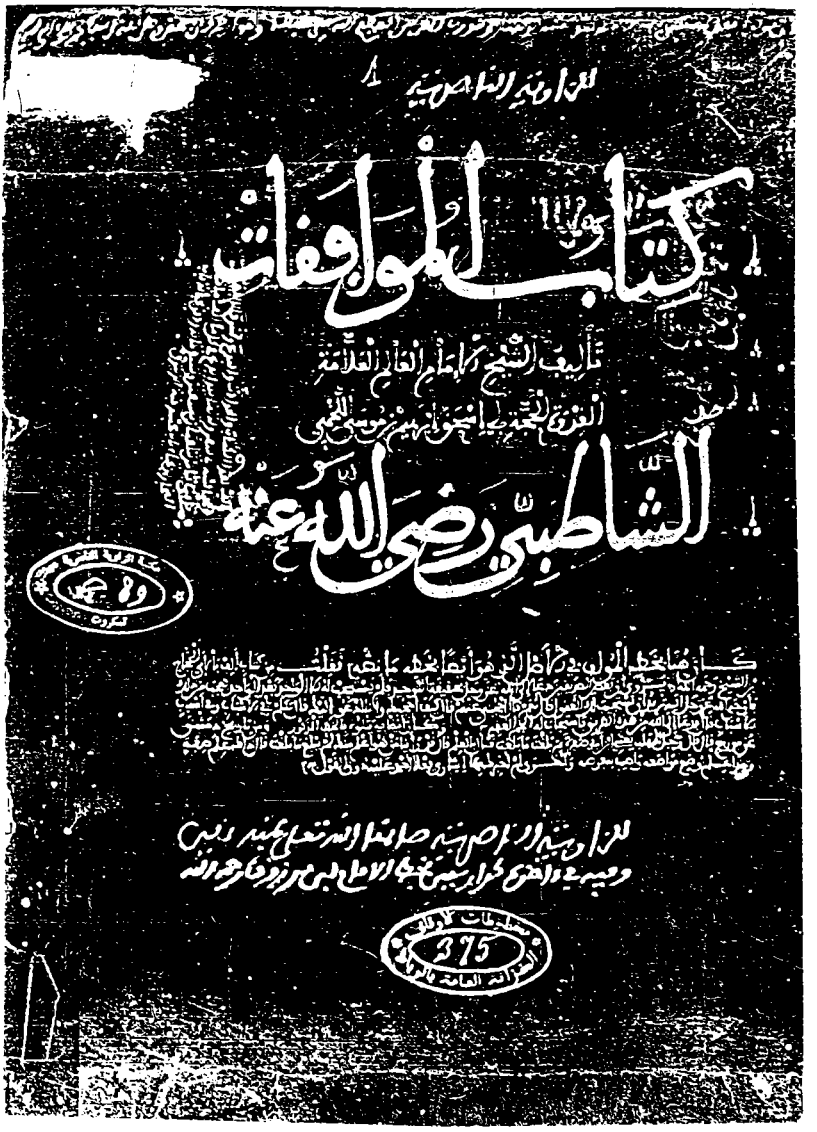
صورة عن طرة نسخة الأصل



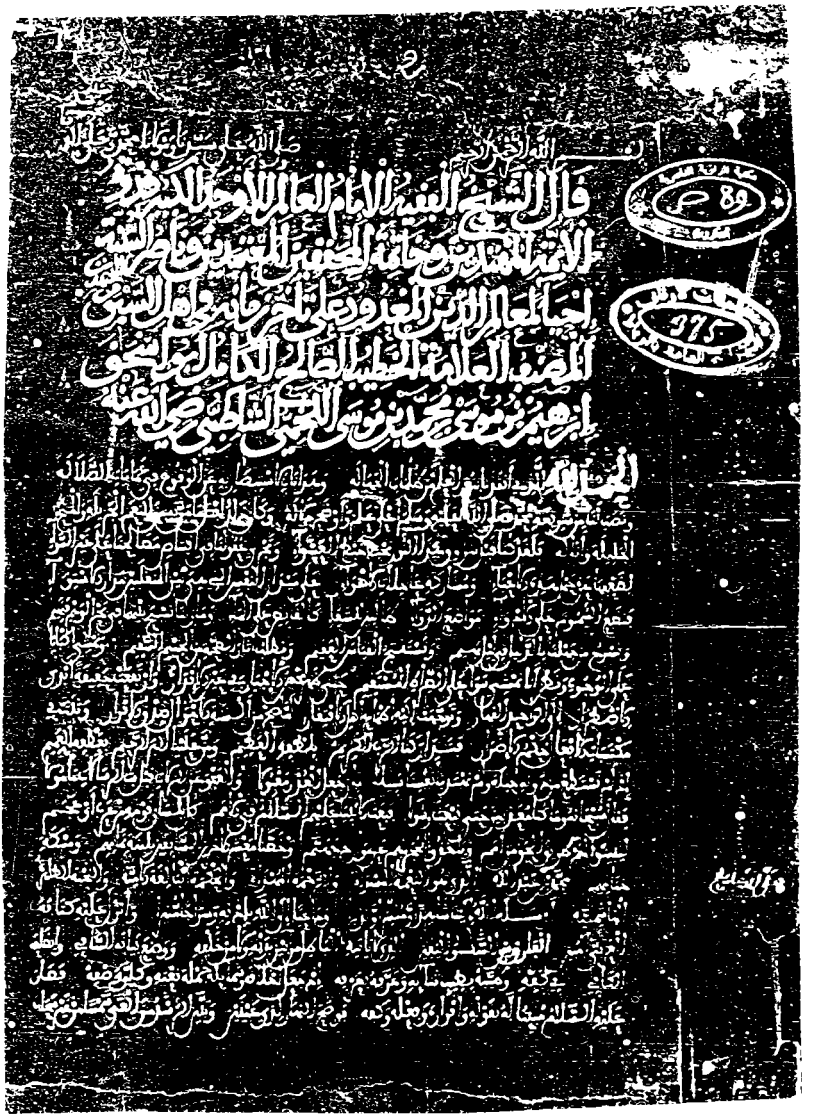
صورة عن اللوحة الأولى من الأصل



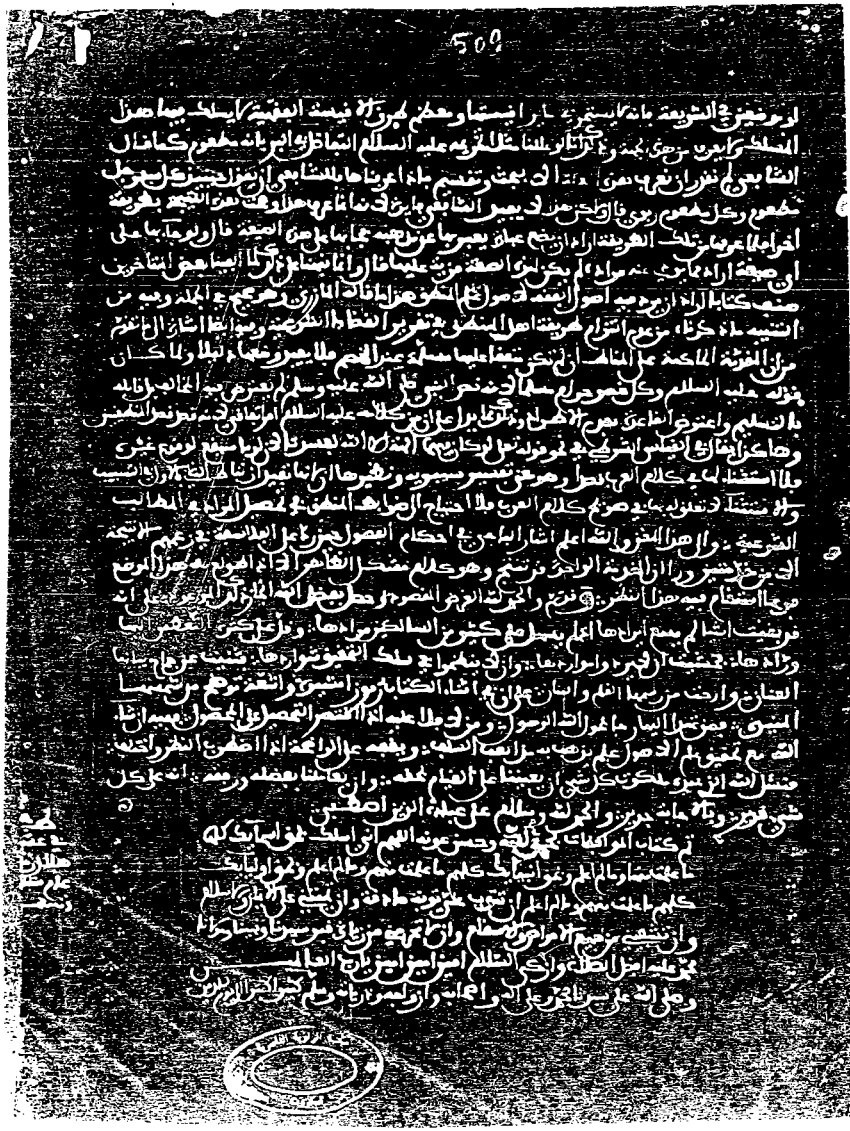
صورة عن اللوحة الأخيرة من الأصل


كتاب الموافقات
تأليف الشيخ والإمام العالم العلامة
الفقيه المجتهد إبراهيم بن موسى اللخمي
الشاطبي رضي الله عنه

صورة عن طرة نسخة (ط)



صورة عن اللوحة الأولى من نسخة (ط)



صورة عن اللوحة الأخيرة من نسخة (ط)

فهرس الموضوعات

الموضوع	الصفحة
مقدمة المحقق	
خطبة الحاجة	٥
التعريف بكتاب الموافقات	٨
المباحث التي أغفلوها فيما تكلموا عليه	١٢
السبب في عدم تداول الكتاب	١٦
مصادر الشاطبي وموارده في الكتاب	١٩
مدح العلماء وثناؤهم على الكتاب	٢٤
الجهود التي بذلت حول الكتاب وأثره في الدعوة الإصلاحية الحديثة	٣١
المحور الأول: مختصراته	٣٣
الثاني: دراسات عن الكتاب ومنهج الشاطبي فيه	٣٦
الرد على (المجددين)! المعاصرين والعقلانيين وبيان افتراءاتهم على الشاطبي (ت)	٤٢
المحور الثالث: طبعات الكتاب	٥٧
تقويم الطبعات التي وقفت عليها	٥٨
تحقيق اسم الكتاب	٦٤
الأصول المعتمدة في التحقيق	٦٥
عملي في التحقيق	٧٤
ملاحظاتي على مادة المصنف الحديثية	٧٦
ملاحظاتي على تخريج الأحاديث في طبعة الشيخ دراز	٧٨

الخلاصة ٨٠
ومن عملي في التحقيق أيضاً ٨١
مقارنة بين مدرسة ابن تيمية والشاطبي (ت) ٨١
مسألة... هل اجتمع الشاطبي بابن القيم أو شيخه ابن تيمية؟ ٨٢
ومن عملي في التحقيق أيضاً ٨٤
الخاتمة ٨٥
نماذج من النسخ المعتمدة في التحقيق ٨٦

الموافقات

تصنيف

العلامة المحقق أبي إسحاق إبراهيم بن موسى بن محمد اللخمي الشاطبي

(ت ٧٩٠ هـ)

تقديم

فضيلة الشيخ العلامة بكر بن عبد الله أبو زيد

ضبط نصه وقدم له وعلق عليه وخرج أحاديثه

أبو عبيدة مشهور بن حسن آل سلمان

المجلد الثاني

دار ابن عفان



جميع حقوق الطبع محفوظة للناشر

الطبعة الأولى

١٤١٧هـ/١٩٩٧م

دار ابن عفان للنشر والتوزيع

المملكة العربية السعودية - الخبر - العقربية
شارع أبو حدرية - تقاطع الشارع العاشر
ت: ٨٩٨٧٥٠٦ - فاكس: ٨٩٩٢٧٤٣
ص.ب: ٢٠٧٤٥ - رمز بريدي: ٣١٩٥٢

كتاب المقاصد

[بسم الله الرحمٰن الرحيم

وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلم][1]

كتاب المقاصد[2]

والمقاصد التي ينظر فيها قسمان[3]:

أحدهما يرجع إلى قصد الشارع.

---

(١) ليست في الأصل، وأثبتناها من النسخ المطبوعة.

(٢) المقاصد: جمع مقصد، وهو الشيء الذي يُقصد، موضعاً كان أو غيره، والقصد: إتيان الشيء. قال صاحب «لسان العرب»: «قال ابن جني: أصل (ق ص د) ومواقعها في كلام العرب: الاعتزام والتوجه، والنهوض نحو الشيء على اعتدال كان ذٰلك أم جور، هٰذا أصله في الحقيقة، وإن كان قد يخص في بعض المواضع بقصد الاستقامة دون الميل، ألا ترى أنك تقصد الجور تارة كما تقصد العدل أُخرى؛ فالاعتزام والتوجل شامل لهما» (ماء / ص ١١٣).

قلت: احتل كتابنا هٰذا بجملته وهٰذا القسم منه على وجه الخصوص المكانة الأولى بين كتب المقاصد ومباحثها النادرة، وقد بذلت جهود متأخرة في هٰذا الموضوع؛ منها: «مقاصد الشريعة الإسلامية» لابن عاشور، و«مقاصد الشريعة الإسلامية ومكارمها» لعلال الفاسي، و«المقاصد العامة للشريعة الإسلامية» ليوسف العالم، و«نظرية المقاصد عند الإمام الشاطبي» لأحمد الريسوني، و«الشاطبي ومقاصد الشريعة» لحمادي العبيدي، وتعرض لها أيضاً المؤلفون في المصالح، من مثل: مصطفى زيد في «المصلحة في التشريع الإسلامي»، ومصطفى شلبي في «تعليل الأحكام»، والبوطي في «ضوابط المصلحة في الشريعة الإسلامية»، وحسين حامد حسان في «نظرية المصلحة في الفقه الإسلامي».

(٣) وغيرهما لا ينظر فيه في الأزمان؛ أي: الدُّهور كلها. (ماء).

والآخر يرجع إلى قصد المكلف.

فالأول يعتبر من جهة قصد الشارع في وضع الشريعة ابتداء[1]، ومن جهة قصده في وضعها للأفهام، ومن جهة قصده في وضعها للتكليف بمقتضاها، ومن جهة قصده في دخول المكلف تحت حكمها؛ فهٰذه أربعة أنواع.

ولنقدم قبل الشروع في المطلوب:

---

(١) أي: بالقصد الذي يعتبر في المرتبة الأولى، ويكون ما عداه كأنه تفصيل له، وهٰذا القصد الأول هو أنها وضعت لمصالح العباد في الدارين؛ فإن هٰذا في المرتبة الأولى بالنسبة إلى قصده في أفهامها، وأنها يراعي فيها معهود الأميين في عرفهم وأساليبهم مثلاً، وكذا بالنسبة إلى قصده في وضعها للتكليف بمقتضاها، وأن ذٰلك إنما يكون فيما يطيقه الإنسان من الأفعال المكسوبة، لا ما كان في مثل الغرائز كشهوة الطعام والشراب؛ فلا يطلب برفعها مثلاً، وتفاصيل ما ينضبط به ما يصح أن يكون مقصوداً للتكليف به وما لا يصح، وكذا بالنسبة إلى قصده دخول المكلف تحت أحكام التكليف من جهة عموم أحكامها واستدامة المكلف على العمل بها، وأنها كلية لا تخص بعضاً دون بعض، وأن المعتبر في مصلحة العباد ما يكون على الحد الذي حده الشرع لا على مقتضى أهـوائهم وشهواتهم، وأنه لا يلزم من كون مصالح التكليف عائدة على العباد لا غير في العاجل والآجل أن يكون نيله لها خارجاً عما رسمه الشرع له.

وهٰكذا من تفاصيل هٰذه الأنواع الثلاثة في مقاصد الشرع من وضع الشريعة؛ فإنها تعتبر في المرتبة الثانية بالنسبة للقصد في أصل وضعها، كما سيأتي له بسط ذٰلك كله على وجه لم يسبق إليه رحمه الله.

وليلاحظ أنه ليس المراد من كتاب المقاصد مقاصد الفن كما يتبادر؛ لأنك إذا قِستَ هٰذه المقاصد بما ذكروه في الأصول؛ تجد أنها تعد في مبادىء الفن؛ فمثلاً تراهم يعدّون الكلام في المحكوم به والمحكوم عليه من المبادىء، ولا يخفى عليك أن النوع الثالث ـ بجميع المسائل التي ذكرها فيه ـ من قبيل الكلام في المكلف به، وأنه لا بد أن يكون مقدوراً للعبد داخلاً تحت كسبه، وهٰكذا الباقي من الأنواع الأربعة إذا تأملتها تجدها من المبادىء لا مقاصد الفن التي هي الأدلة، اللهم إلا على نوع من التوسع في الأصول بأن كل ما انبنى عليه فقه؛ فهو من أجزاء الأصول، ولا حاجة إليه مع ظهور الغرض. (د).

مقدمة كلامية مسلّمة[1] في هٰذا الموضع:

وهي أن وضع الشرائع إنما هو لمصالح العباد في العاجل والآجل معاً، وهٰذه دعوى لا بد من إقامة البرهان عليها صحة أو فساداً، وليس هٰذا موضع ذٰلك، وقد وقع الخلاف فيها في علم الكلام، وزعم [الفخر] الرازي[2] أن

---

(١) وصفه هٰذه المقدّمة بأنها (مُسَلَّمة) يعني أنه لا خلاف عليها، ومع ذٰلك؛ فقد احتاج إلى القول: «وهٰذه دعوى لا بُدَّ من إقامة البرهان عليها صحةً وفساداً»، وليس هٰذا شأن المسلَّمات، ثم لستُ أدري ما عنى بقوله: «وليس هٰذا موضع ذٰلك»؟ مع أن هٰذا أنسب موضع لذٰلك، ثم هو قد أقام البرهان فعلاً على صحة القضية، وإن كان بإيجاز شديد، ولعله يشير إلى أنّ البراهين المفصّلة للمسألة ستأتي مبثوثة في مواضع أخرى من الكتاب.

ثم استمرّ في مناقضة قوله (مسلَّمة)؛ فذكر أن هٰذه المسألة «قد وقع الخلاف فيها في علم الكلام، وزعم الرازي أنّ أحكام الله ليست معلّلةً بعلّة ألبتة...»؛ فكيف يجتمع هٰذا مع قوله (مسلّمة)؟ إلا أن يقصد أنها (مسلّمة) عنده، أو أنها (مسلّمة) وإن خالف فيها من خالف، وهٰذا هو الأقرب، ولكن كان ينبغي توضيحُه.

فأما كونها (مسلمة) عنده؛ فهٰذا لا شك فيه، بل إنه يعتبرها قضية قطعية، وفي مواضع متفرقة ومناسبات مختلفة يعود ويؤكد هٰذه القضية، وعلى هٰذا الأساس يمضي في جميع أجزاء «الموافقات». انظر: «نظرية المقاصد عند الإمام الشاطبي» (ص ١٦٩ - ١٧٠).

(٢) المصنِّف لم يُسمِّ من المنكرين للتعليل أحداً غير الرازي، وفي هٰذا نظر من وجهين:

الأول: أنّ ابن حزم بخاصة والظاهرية بعامة يهدمون فكرة (التعليل) من أساسها، وخصص ابن حزم في كتابه «الإحكام» باباً لذٰلك، قال: «الباب التاسع والثلاثون في إبطال القول بالعلل في جميع أحكام الدين»، ونسب ذٰلك لجميع الظاهرية؛ قال: «وقال أبو سليمان - أي: داود الظاهري - وجميع أصحابه رضي الله عنهم: لا يفعل الله شيئاً من الأحكام وغيرها لعلّةٍ أصلاً بوجه من الوجوه». قال (٨ / ٧٧): «وهٰذا هو ديننا الذي ندين الله به، وندعو عباد الله إليه، ونقطع على أنه الحق عند الله تعالى»، بل بالغ في هٰذا الإنكار؛ فاسمع إليه وهو يقول (٨ / ١١٣): «إن القياس وتعليل الأحكام دين إبليس، وإنه مخالف لدين الله تعالى، نعم، ولرضاه، ونحن نبرأ إلى الله تعالى من القياس في الدين، ومن إثبات علّة لشيء من الشريعة»، ولعل هٰذا الذي استفزّ ابن القيم؛ فقال =

. . . . . .

= وهو يتهيأ للرد المفصَّل على منكري القياس في «إعلام الموقعين» (٢ / ٧٤): «الآن حمي الوطيس، وحميت أنوف أنصار الله ورسوله لنصر دينه وما بعث به رسوله، وآن لحزب الله أن لا تأخذهم في الله لومةَ لائم...».

ولا أدري لم أهمل المصنف قول ابن حزم هٰذا، مع تعرضه بلطف وإنصاف للظاهرية في مواطن كثيرة من كتابه، وتصريحه السابق يفيد أنه لم يقف على أن المذكور قولاً لهم، وهٰذا ما استبعده لشُهرته عنهم؛ إلا إن ردد في مثل هٰذه المسألة خاصة مع الجويني في «البرهان» (٢ / ٨١٩) أنهم «ملتحقون بالعوام، وكيف يُدعون مجتهدين ولا اجتهاد عندهم؟ وإنما غاية التصرف التردد على ظواهر الألفاظ»؟!

والآخر: في نسبة نفي التعليل للرازي وقفة، وقد تابع المصنِّف في زعمه المذكور الشيخ علال الفاسي في كتابه «مقاصد الشريعة» (ص ٧ ـ ط دار الغرب)، وأحمد الخلميشي في كتابه «وجهة نظر» (ص ٢٨٦)، وبنى عليه حَشْرَ الرازي مع الظاهرية في صفٍّ واحد.

ويمكن توضيح موقف الرازي من هٰذه القضية كالآتي:

أولاً: إنه ينكر التعليل الفلسفي في كتاباته الكلامية، وصرح بهٰذا في «تفسيره» (٢ / ١٥٤) عند قوله تعالى في [البقرة: ٢٩]: ﴿**هو الذي خلق لكم ما في الأرض جميعاً**﴾.

ثانياً: هٰذا الإنكار منه ومن الأشاعرة كان فراراً من المقولات والإلزامات الاعتزالية، التي تجعل القول بالتعليل مقدمة للقول بوجوب الصلاح والأصلح على الله.

ثالثاً: يرى تعليل الأحكام الشرعية تعليلاً أصولياً فقهياً، ليس فيه إلزام لله سبحانه، وليس فيه تحتيم على مشيئته، وصرح بهٰذا ودافع عنه بقوة في كتابه «المحصول» (٢ / ٢ / ٢٣٧ ـ ٢٤٢، ٢٩١)، بل قال في «مناظراته» (٢٥): «وأما بيان أن التعليل بالأوصاف المصلحية جائز؛ فهٰذا متفق عليه بين العقلاء».

رابعاً: نفى المصنف في نقله هٰذا عن الرازي ما أثبته هو؛ إذ كلامه في مقام التعليل الأصولي لا الفلسفي، وقد فرق بينهما ابن الهمام بقوله في «التحرير» (٣ / ٣٠٤ ـ ٣٠٥ ـ مع التيسير): «والأقرب إلى التحقيق أن الخلاف لفظي، مبنيٌّ على معنى الغرض، فمن فسره بالمنفعة العائدة إلى الفاعل؛ قال: لا تعلل، ولا ينبغي أن ينازع في هٰذا، ومن فسّره بالعائدة إلى العباد؛ قال: تعلل، وكذٰلك لا ينبغي أن ينازع فيه». =

أحكام الله ليست مُعلَّلة بعلَّة ألبتة، كما أن أفعاله كذلك، وأن المعتزلة اتفقت على أن أحكامه تعالى معللة برعاية مصالح العباد، وأنه اختيار أكثر الفقهاء المتأخرين[1]، ولما اضطُرّ[2] في علم أصول الفقه إلى إثبات العلل للأحكام الشرعية؛ أثبت ذلك على أن العلل بمعنى العلامات المعرّفة للأحكام خاصة،

= وانظر في الفرق بينهما: «التحرير والتنوير» (١ / ٣٧٩ ـ ٣٨١) لابن عاشور، و«ضوابط المصلحة» (٩٦ ـ ٩٧) للبوطي.

خامساً: ما لم يستقم التوفيق المذكور؛ فنردد مع شيخ الإسلام ابن تيمية قوله في «مجموع الفتاوى» (٦ / ٥٥): «أما ابن الخطيب ـ وهو الرازي ـ؛ فكثير الاضطراب جدّاً، لا يستقر على حال، وإنما هو بحث وجدل بمنزلة الذي يطلب ولم يهتدِ إلى مطلوبه، بخلاف أبي حامد؛ فإنه كثيراً ما يستقر».

سادساً: المشهور عن الرازي القول بأن الأحكام الشرعية معلّلة، نقل ابن القيم في «إعلام الموقعين» (٢ / ٧٥) عنه، قال: «غالب أحكام الشريعة معللة برعاية المصالح المعلومة، والخصم إنما بيَّن خلاف ذلك في صورٍ قليلة جدّاً، وورود الصورة النادرة على خلاف الغالب لا يقدح في حصول الظن».

(١) ذهبت عبارات الأصوليين في تعليل الأحكام مذاهب شتى، والتحقيق الذي لم يبق فيه محل للشبهة أن الأحكام قائمة على رعاية مصالح العباد، وهذه المصالح هي التي يسمونها بالعلل، ولكن تعيين العلة وكيفية مراعاتها إنما يتلقى من الشارع نصّاً أو تلويحاً، ولا مانع من أن تكون أحكام الله معللة بالغايات المحمودة؛ إذ الغاية التي تشعر بالحاجة إنما هي الغاية العائدة إلى تكميل الحاكم، أما ما يقصد بها تكميل غيره؛ فرعايتها ضرب من الكرم، ومظهر من مظاهر الحكمة البالغة. (خ).

قلت: انظر في المسألة «شرح الكوكب المنير» (١ / ٣١٢)، و«التوضيح في حل غوامض التنقيح» (٢ / ٦٣)، و«شفاء الغليل» (ص ١٠٣)، و«نبراس العقول» (٣٢٣ ـ ٣٢٨)، و«جمع الجوامع» (٢ / ٢٣٣)، و«الإبهاج» (٣ / ٤١)، و«إيثار الحق على الخلق» (ص ١٨١ وما بعدها)، و«نفائس الأصول» (٩ / ٣٩٩٥)، و«تعليل الأحكام» لمحمد مصطفى شلبي؛ ففيه بحث وافٍ عن هذا الموضوع.

(٢) أي: ليتأتى له القول بالقياس وأنه دليل شرعي. (د).

ولا حاجة إلى تحقيق الأمر في هٰذه المسألة.

والمعتمد إنما هو أنَّا استقرينا من الشريعة أنها وضعت لمصالح العباد استقراءً لا ينازع فيه الرازي ولا غيره؛ فإنَّ[1] الله تعالى يقول في بعثة الرسل وهو الأصل: ﴿رُّسُلًا مُّبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ لِئَلَّا يَكُونَ لِلنَّاسِ عَلَى ٱللَّهِ حُجَّةٌۢ بَعْدَ ٱلرُّسُلِ﴾ [النساء: ١٦٥]، ﴿وَمَآ أَرْسَلْنَٰكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَٰلَمِينَ﴾ [الأنبياء: ١٠٧].

وقال في أصل الخلقة: ﴿وَهُوَ ٱلَّذِى خَلَقَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ فِى سِتَّةِ أَيَّامٍ وَكَانَ عَرْشُهُۥ عَلَى ٱلْمَآءِ لِيَبْلُوَكُمْ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا﴾ [هود: ٧]، ﴿وَمَا خَلَقْتُ ٱلْجِنَّ وَٱلْإِنسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ﴾ [الذاريات: ٥٦]، ﴿ٱلَّذِى خَلَقَ ٱلْمَوْتَ وَٱلْحَيَوٰةَ لِيَبْلُوَكُمْ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا﴾ [الملك: ٢].

وأما التعاليل[2] لتفاصيل الأحكام في الكتاب والسنة؛ فأكثر من أن تحصى[3]؛ كقوله بعد آية الوضوء: ﴿مَا يُرِيدُ ٱللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُم مِّنْ حَرَجٍ وَلَٰكِن يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ وَلِيُتِمَّ نِعْمَتَهُۥ عَلَيْكُمْ﴾ [المائدة: ٦].

وقال في الصيام: ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ ٱلصِّيَامُ كَمَا كُتِبَ عَلَى ٱلَّذِينَ مِن قَبْلِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ﴾ [البقرة: ١٨٣].

وفي الصلاة: ﴿إِنَّ ٱلصَّلَوٰةَ[4] تَنْهَىٰ عَنِ ٱلْفَحْشَآءِ وَٱلْمُنكَرِ﴾ [العنكبوت: ٤٥].

---

(١) أي: ولا يتأتى للرازي أن يقول في هٰذه العلل العامة: إنها علامات للأحكام، ثم لا يخفى عليك أنه يستعمل كلمة (العلة) في كتابه بمعنى الحكمة كما سبق له. (د).

(٢) في (ط): «التعليل».

(٣) في (ط): «فأكثر من أن يؤتى على آخره».

(٤) أخذ المعنى على أنه علة للأمر بإقامة الصلاة، وتأمله. (د).

وقال في القبلة: ﴿فَوَلُّوا وُجُوهَكُمْ شَطْرَهُۥ لِئَلَّا يَكُونَ لِلنَّاسِ عَلَيْكُمْ حُجَّةٌ﴾ [البقرة: ١٥٠].

وفي الجهاد: ﴿أُذِنَ لِلَّذِينَ يُقَٰتَلُونَ بِأَنَّهُمْ ظُلِمُوا۟﴾ [الحج: ٣٩].

وفي القصاص: ﴿وَلَكُمْ فِى ٱلْقِصَاصِ حَيَوٰةٌ يَٰٓأُو۟لِى ٱلْأَلْبَٰبِ﴾ [البقرة: ١٧٩].

وفي التقرير على التوحيد: ﴿أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا۟ بَلَىٰ شَهِدْنَآ أَن تَقُولُوا۟ يَوْمَ ٱلْقِيَٰمَةِ إِنَّا كُنَّا عَنْ هَٰذَا غَٰفِلِينَ﴾ [الأعراف: ١٧٢]، والمقصود التنبيه.

وإذا دل الاستقراء على هٰذا، وكان في مثل هٰذه القضية مفيداً للعلم[1]؛ فنحن نقطع بأن الأمر مستمرٌّ في جميع تفاصيل الشريعة، ومن هٰذه الجملة[2] ثبت القياس والاجتهاد؛ فلنجر على مقتضاه ـ ويبقى البحث في كون ذٰلك واجباً أو غير واجب موكولاً إلى علمه ـ؛ فنقول والله المستعان:

* * * * *

(١) في نسخة (ماء / ص ١١٤): «مفيد العلم».

(٢) سيأتي له في كتاب الاجتهاد في المسألة العاشرة توسعٌ في هٰذه الجملة وفي تفاريع القواعد الفقهية على اعتبار المصالح. (د).

القسم الأول

مقاصد الشارع

النَّوع الأوَّل

في بيان قصد الشَّارع في وضع الشَّريعة[1] وفيه مسائل

المسألة الأولى[2]

تكاليف الشريعة ترجع إلى حفظ مقاصدها في الخلق، وهٰذه المقاصد لا تعدو ثلاثة أقسام:

أحدها: أن تكون ضرورية.

والثاني: أن تكون حاجية.

والثالث: أن تكون تحسينية.

فأما الضرورية؛ فمعناها أنها لا بد منها في قيام مصالح الدين والدنيا،

---

(١) هٰذا النوع الأول من هٰذه الأنواع جاء في بيان؛ أي: ظهور قصد الشارع في وضع الشريعة، والشارع هو الله تعالى، والشريعة والشرعة: ما سنَّ الله من الدين وأمر به؛ كالصوم، والصلاة، والحج، والزكاة، وسائر أعمال البر مشتق من شاطىء البحر الذي تشرع فيه الدواب والناس؛ فيشربون منها ويستقون. (ماء / ص ١١٥).

(٢) سيأتي في المسألة الرابعة من السنة بيان وافٍ للمقاصد الشرعية وتفاريعها ومكملاتها وإن كان على نحو آخر. (د).

قلت: انظر أيضاً «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٣ / ١١٤).

بحيث إذا فقدت لم تجرِ مصالح الدنيا على استقامة، بل على فساد وتهارج[1] وَفَوْتِ حياة، وفي الأخرى فوت النجاة والنعيم، والرجوعُ بالخسران المبين.

والحفظ لها يكون بأمرين:

أحدهما: ما يقيم أركانها ويثبِّت قواعدها، وذلك عبارة عن مراعاتها من جانب الوجود[2].

والثاني: ما يدرأ عنها الاختلال الواقع أو المتوقع فيها، وذلك عبارة عن مراعاتها[3] من جانب العدم.

فأصول العبادات راجعة إلى حفظ الدين من جانب الوجود؛ كالإيمان[4]،

---

(١) أي: فتن وقتال. (ماء / ص ١١٥).

(٢) مراعاة الضروريات من جانب الوجود تكون بفعل ما به قيامها وثباتها، ومراعاتها من جانب العدم تكون بترك ما به تنعدم؛ كالجنايات؛ فلا يقال: إن مراعاتها من جانب الوجود بمثل الصلاة وتناول المأكولات مثلاً هو مراعاة لها من جانب العدم؛ إذ بفعل هٰذه الأشياء التي بها الوجود والاستقرار لا تنعدم مبدئياً أو لا يطرأ عليها العدم، فما كان مراعاة لها من جانب الوجود هو أيضاً مراعاة لها من جانب العدم بهٰذا المعنى. (د).

قلت: انظر «شرح العضد على ابن الحاجب» (٢ / ٢٣٨)، و«المستصفى» (١ / ٢٥١)، و«شرح المحلى على جمع الجوامع» (٢ / ٢٨٠).

(٣) مما ينبغي الانتباه له أن المحافظة لدى المصنف لا تعني الصيانة فقط، وإنما تتناول الإقامة أو الإنشاء؛ لما تلحُّ الحاجة أو الضرورة إلى إقامته من المصالح العامة، والمرافق في الدولة، كما تتناول التنمية؛ فليس المقصود إذن بالمحافظة خُصوص الصيانة، بل ما يتناول الإنشاء والتنمية لسائر مرافق الحياة والمصالح العامة والفردية على السواء، وفي هٰذا من السعة ما فيه مما يمنع التخلف والجمود الحضاري.

أفاده الأستاذ الدِّريني في كتابه «بحوث مقارنة في الفقه الإسلامي وأصوله» (١ / ٩٩).

(٤) قال في «التحرير» و«شرحه»: «حفظ الدين يكون بوجوب الجهاد وعقوبة الداعي إلى =

والنطق بالشَّهادتين، والصلاة، والزكاة، والصيام، والحج، وما أشبه ذٰلك.

والعاداتُ راجعة إلى حفظ النفس والعقل من جانب الوجود أيضاً؛ كتناول[1] المأكولات، والمشروبات، والملبوسات، والمسكونات، وما أشبه ذٰلك.

والمعاملات[2] راجعة إلى حفظ النسل والمال من جانب الوجود، وإلى حفظ النفس والعقل أيضاً، لٰكن بواسطة[3] العادات.

والجنايات ـ ويجمعها[4] الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ـ ترجع إلى

= البدع، ويقول الحنفية: أن وجوب الجهاد ليس لمجرد الكفر، بل لكونهم حرباً علينا، ولذٰلك لا يحارب الذمي والمستأمن، ولا تقتل المرأة والراهب، وقبلت الجزية، وهٰذا لا ينافي أنه لحفظ الدين؛ إذ حفظ الدين لا يتم مع حربهم المفضي إلى قتل المسلم أو فتنته عن دينه». اهـ.

فأنت ترى المؤلف توسع في حفظ الدين؛ فجعله مقصداً لجميع التكاليف أصولها وفروعها، ولعله لا يوافق قوله بعد «فإنها مراعاة في كل ملة»؛ لأن ذٰلك قد لا يسلم بالنسبة لنحو الزكاة... إلخ. (د).

(١) أي: أصل تناول الغذاء الذي يتوقف عليه بقاء الحياة والعقل، وسيأتي في الحاجيات التمتع بالطيبات من مأكل وملبس... إلخ؛ أي: مما يكون تركه غير مخل بالنفس والعقل، ولٰكنه يؤدي إلى الضيق والحرج؛ فالفرق بين المقامين واضح. (د).

(٢) أي: بالمقدار الذي يتوقف عليه حفظ النفس والمال؛ فهي بهٰذا المقدار من الضروري، وهٰذا هو الذي عناه الآمدي بجعل المعاملات من الضروري، أما مطلق البيع مثلاً؛ فليس من الضروري، بل من الحاجي خلافاً لإمام الحرمين، وبهٰذا يتضح لك ما يأتي للمؤلف في هٰذه المسألة والمسألة التي تليها. (د).

(٣) في (د): «بوسطه»، وفي الأصل و(ط): «بوساطة».

(٤) جملة معترضة، والظاهر أنها مقدمة من تأخير، وأن موضعها قبل قوله: «والعبادات والعادات قد مثلت»، وهي راجعة إلى جميع ما تقدم مما يحفظ من جانبي الوجود والعدم، ومعنى كونها تجمع ذٰلك أنها تتعلق به جميعه وتنصبّ عليه من باب تكميل أبواب الشريعة؛ إذ ما من أمر =

حفظ الجميع من جانب العدم.

والعبادات والعادات قد مُثِّلت، **والمعاملات** ما كان راجعاً إلى مصلحة الإنسان مع غيره؛ كانتقال الأملاك بِعَوَض أو بغير عوض، بالعقد على الرقاب أو المنافع أو الأبضاع، **والجنايات** ما كان عائداً على ما تقدم بالإبطال؛ فشُرع فيها ما يدرأ ذٰلك الإبطال، ويتلافى[1] تلك المصالح؛ كالقصاص، والديات ـ للنفس، والحد ـ للعقل[2]، وتضمين[3] قيم الأموال ـ للنسل والقطع والتضمين ـ للمال، وما أشبه ذٰلك.

ومجموع الضروريات خمسة، وهي[4]: حفظ الدين، والنفس، والنسل، والمال، والعقل، وقد قالوا: إنها مراعاة في كل ملة[5].

= ولا نهي إلا يتعلق به الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، ـ ثم أخبر عن الجنايات بأنها ترجع إلى حفظ ما سبق من جانب العدم ـ، ثم أكمل المقام بالتمثيل للمعاملات والجنايات لأنه مثَّل لغيرهما آنفاً، وسيأتي في المسألة السابعة من مبحث الكتاب في قوله: «وجامعها الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر» ما يساعد على ما قررناه في فهم قوله هنا: «ويجمعها...» إلخ. (د).

(١) في (ط): «أو يتلافى». (٢) في الأصل: «الحد ـ الحد».

(٣) الذي قاله غيره أن حفظ النسل شرع له حد الزنا جلداً ورجماً؛ لأنه مؤد إلى اختلاط الأنساب، المؤدي إلى انقطاع التعهد من الآباء، المؤدي إلى انقطاع النسل وارتفاع النوع الإنساني من الوجود، وأما ما قاله المؤلف؛ فغير واضح. (د).

(٤) ترتيبها من العالي للنازل هٰكذا: الدين، والنفس، والعقل، والنسل، والمال، على خلاف في ذٰلك؛ فإن بعضهم يقدم النفس على الدين. (د).

(٥) قال في «شرح التحرير»: «حصر المقاصد في هٰذه الخمسة ثابت بالنظر للواقع وعادات الملل والشرائع بالاستقراء» اهـ. فبعد هٰذا لا يقال: إن الشوكاني تأمل التوراة والإنجيل فلم يجد فيهما إلا إباحة الخمر مطلقاً، على أن المعروف من لسان النصارى وقسيسيهم تحريمها عندهم، وعلى فرض صحة ما عزي للشوكاني، لو قيل: إن الممنوع في جميع الشرائع ضياع العقل رأساً والخمر تذهبه وقتاً ثم يعود؛ لكان له وجه. =

وأما **الحاجيات**[1]؛ فمعناها أنها مفتقَر إليها من حيث التوسعة ورفع الضيق[2] المؤدي في الغالب إلى الحرج والمشقة اللاحقة بفوت المطلوب، فإذا لم تُراعَ دخل على المكلفين ـ على الجملة[3] ـ الحرجُ والمشقة، ولٰكنه لا يبلغ مبلغ الفساد العادي المتوقع في المصالح العامة.

وهي جارية في العبادات، والعادات، والمعاملات، والجنايات[4]:

ففي **العبادات** كالرخص المخففة بالنسبة إلى لحوق المشقة بالمرض

= أما تعريض الغنائم في الأمم السابقة لحرق النار السماوية بجمعها في مكان خاص وعدم نيل شيء منها؛ فظاهر أنه ليس من إتلاف الإنسان للمال، وكان تحريمها عليهم لحكمة تخليص نفوسهم من قصد الغنائم بالجهاد، وقد رخص فيها في شرعنا خاصة كما في الحديث: «ولم تحلّ لأحد قبلي»، وقصة: «فطفق مسحاً بالسوق والأعناق» ليس فيها إتلاف لها، بل إما أن يكون من باب استعراضها وتفقد أحوالها بيده لا بالسيف كما حققه الفخر، وإما أن يكون ذٰلك تقرباً إلى الله بأحب المال عنده لأكل الفقراء كما هو المشهور، أو ليكون كالوسم بالنار لحبسها في سبيل الله. (د).

قلت: قال هٰذا رداً على (خ) حيث قال: «أوردوا على هٰذه الدعوى أن الخمر كانت مباحة في الشرائع المتقدمة كما كانت مباحة في صدر الإسلام، وما أجيب به من أن المباح في تلك الشرائع هو ما لا يبلغ حد السكر غير مستقيم، قال الشوكاني في «إرشاد الفحول»: قد تأملت التوراة والإنجيل؛ فلم أجد فيهما إلا إباحة الخمر مطلقاً من غير تقييد بعدم السكر، فلم يتم دعوى اتفاق الملل على التحريم».

(١) انظر عنها: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٥ / ٢٧٠، ٢٧٤، ٢٧٥ و٨ / ١٩٤، ١٩٥).

(٢) في نسخة (ماء / ص ١١٧): «التضييق».

(٣) أي: ليس كل المكلفين يدخل عليه الحرج بفقد هٰذه الحاجيات. (د).

(٤) يستفاد من تمثيل المصنف وكلامه الآتي أنه يفرق بين العادات والمعاملات؛ إذ يجعل العادات مما يفتقر إليه الناس من الحاجات والمصالح التي لا يتوقف تحصيلها على إبرام عقد، أو إنشاء علاقة في تصرف شرعي، وأما المعاملات؛ فهي ما كان ناشئاً عن عقد أو تصرف شرعي أو غير شرعي تربطه بغيره، والجنايات وإن اعتبرها المصنف قسماً قائماً برأسه غير أنها تدخل في المعاملات =

والسفر، وفي **العادات** كإباحة الصيد والتمتع بالطيبات مما هو حلال، مأكلاً ومشرباً وملبساً ومسكناً ومركباً، وما أشبه ذٰلك.

وفي **المعاملات**؛ كالقراض[1]، والمساقاة، والسلم، وإلقاء[2] التوابع في العقد على المتبوعات؛ كثمرة الشجر، ومال العبد.

وفي **الجنايات**؛ كالحكم باللوث، والتدمية، والقسامة، وضرب الديّة على العاقلة، وتضمين الصُّنَّاع، وما أشبه ذٰلك.

وأما **التحسينات**؛ فمعناها الأخذ بما يليق من محاسن العادات، وتجنُّبُ المدنّسات التي تأنفها العقول الراجحات[3]، ويجمع ذٰلك قسم مكارم الأخلاق.

وهي جارية فيما جرت فيه الأولَيان:

ففي **العبادات**؛ كإزالة[4] النجاسة ـ وبالجملة الطهارات كلها ـ، وستر العورة، وأخذ الزينة، والتقرب بنوافل الخيرات من الصدقات والقربات[5]، وأشباه ذٰلك.

= بما تنشىء من علاقة بين الجاني والمجني عليه، أو بين الجاني والمجتمع أو الدولة، أفاده الدريني في «بحوث مقارنة» (١ / ٤١٤).

(١) بل سائر المعاملات التي لا يتوقف عليها حفظ النفس وغيرها من الضروريات الخمس كما أشرنا إليه فيما سبق، لا ما يعطيه ظاهر أنواع الأمثلة من خصوص ما كان له أصل حظر لدخوله تحت قاعدة منع كلي، واستثنى ذٰلك منه حتى عدّ رخصة بالإطلاقات الأربعة السابقة. (د).

(٢) في النسخ المطبوعة: «وإلغاء»، والصواب بالقاف، وكذا في الأصل ونسخة (ماء / ص ١١٧) و (ط).

(٣) سواء كان ذٰلك لخائفٍ أو آمنٍ؛ فإنه يجب عليه ذٰلك الأخذ وذٰلك التَّجنُّب. (ماء / ص ١١٧).

(٤) في (م): «إزالة».

(٥) في (ط): «والقربانات».

وفي **العادات**؛ كآداب الأكل والشرب، ومجانبة المآكل النجسات والمشارب المستخبثات، والإسراف والإقتار في المتناولات.

وفي **المعاملات**؛ كالمنع من بيع النجاسات، وفضل الماء والكلأ، وسلب العبدِ منصب[1] الشهادة والإمامة، وسلبِ المرأة منصب الإمامة، وإنكاح نفسها، وطلب العتق وتوابعه من الكتابة والتدبير، وما أشبهها.

وفي **الجنايات**؛ كمنع قتل الحر بالعبد، أو قتل النساء والصبيان والرهبان في الجهاد.

وقليل الأمثلة يدل على ما سواها مما هو في معناها؛ فهٰذه الأُمور راجعة إلى محاسن زائدة على أصل المصالح الضرورية والحاجية؛ إذ ليس فِقدانُها بِمُخلٍّ بأمر ضروري ولا حاجي، وإنما جرت مجرى التَّحسين والتَّزيين.

* * * * *

(١) في نسخة (ماء): «منصبي».

المسألة الثانية

كل مرتبة من هٰذه المراتب ينضم إليها ما هو كالتتمة والتكملة، مما لو فرضنا فقده لم يخل بحكمتها الأصلية[1].

فأما الأولى[2]؛ فنحو التماثل في القصاص؛ فإنه لا تدعو إليه ضرورة، ولا تظهر فيه شدة حاجة، ولٰكنه تكميلي[3]، وكذٰلك نفقة المثل، وأجرة المثل[4]، وقراض المثل[5]، والمنع من النظر إلى الأجنبية، وشرب قليل المسكر، ومنع الربا، والورع اللاحق في المتشابهات، وإظهار شعائر[6] الدين؛ كصلاة الجماعة في الفرائض والسنن، وصلاة الجمعة، والقيام بالرَّهن والحَمِيل[7]، والإشهاد في البيع إذا قلنا: إنه من الضروريات.

---

(١) في نسخة (ماء): «. . . لو فرضنا انفقاده؛ لم يخل بحكمتها الأصلية فقده».

(٢) أي: مرتبة الضروريات. (د).

(٣) أي: إنما هو مكمل لحكمة القصاص؛ فإن قتل الأعلى بالأدنى مؤد إلى ثوران نفوس العصبة، فلا يكمل بدونه ثمرة القصاص من الزجر والحياة التي قصدها الشرع منه، ومثله تحريم قليل المسكر؛ لأنه بما فيه من لذة الطرب يدعو إلى الكثير المضيع للعقل؛ فتحريم القليل تكميل لحكمة تحريم الكثير، فيحمل كلام المؤلف على هٰذا الغرض. (د).

(٤) في (ط) زيادة «ومساقاة المثل».

(٥) أي: إن هٰذه الأمثلة الثلاثة مكملة للضروري من حفظ المال للطرفين، كما أن منع النظر للأجنبية مكمل للضروري من حفظ النسل بالمنع من الزنا؛ لأن النظر مقدمة للزنا وداعية إليه، وتحريم داعية المحرم ثبت بها الدليل الشرعي، وكذا منع الربا تكميل لحفظ المال الذي هو ضروري؛ فإن الزيادة جزء من مال الدافع يذهب هدراً بدون مقابل معتبر شرعاً، والورع تكميل لما هو من نوعه، فإن كان في عبادة؛ فمكمل لها، وإن كان في عادة أو معاملة؛ فمكمل لذٰلك. (د).

قلت: انظر في هٰذا: «شرح العضد على ابن الحاجب» (٢ / ٢٤٠ ـ ٢٤١)، و«شرح ألفية البرماوي» (ق ٣١٣)، مخطوط في جامعة الرياض.

(٦) في (م): «شعار».

(٧) كأمير: الدعي والكفيل. (قاموس).

وأما **الثانية**[1]؛ فكاعتبار[2] الكفء ومهر المثل في الصغيرة، فإن ذٰلك كله لا تدعو إليه حاجة مثل الحاجة إلى أصل النكاح في الصغيرة، وإن قلنا: إن البيع من باب الحاجيات؛ فالإشهاد والرهن والحميل من باب التكملة، ومن ذٰلك الجمع بين الصلاتين في السفر الذي تقصر فيه الصلاة، وجمعُ المريض الذي يخاف أن يُغلب على عقله؛ فهٰذا وأمثاله كالمكمِّل لهٰذه المرتبة، إذ لو لم يُشرَع لم يُخِلَّ بأصل التَّوسعة والتَّخفيف.

وأما **الثالثة**[3]؛ فكآداب[4] الأحداث، ومندوبات الطَّهارات، وترك إبطال الأعمال المدخول فيها وإنْ كانت غيرَ واجبةٍ، والإنفاق من طيِّبات المكاسب، والاختيار في الضَّحايا والعقيقة والعتق، وما أشبه ذٰلك.

ومن أمثلة هٰذه المسألة أن الحاجيات كالتتمة للضروريات، وكذٰلك التحسينيات كالتكملة للحاجيات؛ فإنَّ الضروريات هي أصل المصالح[5] حسبما يأتي تفصيل ذٰلك بعد هٰذا إنْ شاء الله تعالى.

* * * * *

---

(١) أي: مرتبة الحاجيات، فما هو لها كالتكملة؛ فكاعتبار الكفء... إلخ ما ذكره المصنف.

(٢) فإن أصل المقصود من النكاح وإن كان حاصلاً بدونهما لٰكنهما أشد إفضاء لدوام النكاح وتمام الألفة بين الزوجين، وما به دوامه من مكملاته. (د).

(٣) أي: مرتبة التحسينيات، فما هو لها كالتكملة؛ فكآداب... إلخ ما ذكره المصنف.

(٤) في الأصل: «كأدب».

(٥) والجميع تتمةٌ لها.

المسألة الثالثة[1]

كل تكملة فلها ـ من حيث هي تكملة ـ شرطٌ، وهو: أن لا يعود اعتبارُها على الأصل بالإبطال، وذلك أنَّ كلَّ تكملةٍ يفضي اعتبارها إلى رفض أصلها؛ فلا يصح اشتراطُها عند ذلك[2]؛ لوجهين:

أحدهما: أن في إبطال الأصل إبطال التكملة؛ لأنَّ التَّكملة مع ما كملته كالصِّفة مع الموصوف، فإذا كان اعتبار الصفة يؤدِّي إلى ارتفاع الموصوف؛ لزم من ذلك ارتفاع الصِّفة أيضاً، فاعتبار هٰذه التكملة على هٰذا الوجه مؤدٍّ إلى عدم اعتبارها، وهٰذا محال لا يتصوَّر، وإذا لم يتصور؛ لم تُعتبر التكملة، واعتبر الأصل من غير مَزِيد.

والثاني: أنَّا لو قدرنا تقديراً أنَّ المصلحة التكميلية تحصل مع فوات المصلحة الأصلية؛ لكان حصول الأصلية أولى[3] لما بينهما من التفاوت.

وبيان ذٰلك أنَّ حفظ المهجة مهمٌّ كليٌّ، وحفظ المروءات مستحسن؛ فحُرِّمت النجاسات حفظاً للمروءات، وإجراءً لأهلها على محاسن العادات، فإن[4] دعت الضَّرورة إلى إحياء المهجة بتناول النجس؛ كان تناوله أولى.

وكذٰلك أصل البيع ضروري، ومنع الغَرَر والجهالة مكمل، فلو اشترط نفي الغرر جملة لانْحَسَم باب البيع، وكذٰلك الإجارة ضرورية أو حاجية[5]،

---

(١) في الأصل أدخل كلام من المسألة الثانية في هٰذا الموضع!

(٢) في نسخة (ماء): «عند أصل ذٰلك».

(٣) أي: تحصيلها أولى بالاعتبار؛ فيجب أن تترجح على التكميلية؛ لأن حفظ المصلحة يكون بالأصل، وغاية التكميلية أنها كالمساعد لما كملته، فإذا عارضته؛ فلا تعتبر. (د).

(٤) في (م): «فإذا».

(٥) قد تكون الإجارة ضرورية كالاستئجار لإرضاع من لا مرضعة له وتربيته، وقد تكون =

واشتراط حضور العوضين في المعاوضات من باب التكميلات، ولما كان ذلك ممكناً في بيع الأعيان من غير عسر؛ منع من بيع المعدوم[1] إلا في السَّلَم، وذلك في الإجارات ممتنع؛ فاشتراط وجود المنافع فيها وحضورها يسدُّ بابَ المعاملة بها، والإجارة محتاج إليها؛ فجازت وإن لم يحضر العوض أو لم يوجد، ومثله جارٍ في الاطّلاع على العورات للمباضعة والمداواة وغيرهما.

وكذلك الجهاد مع ولاة الجَوْر قال العلماء بجوازه، قال مالك: «لو ترك ذلك لكان ضرراً على المسلمين»؛ فالجهاد ضروري، والوالي فيه ضروري، والعدالة فيه مكملة للضرورة، والمكمل إذا عاد للأصل بالإبطال؛ لم يعتبر، ولذلك جاء الأمر بالجهاد مع ولاة الجور[2] عن النبي ﷺ[3].

= حاجية وهو الأكثر، ومثله يقال في البيع وسائر المعاملات باعتبار توقف حفظ أحد الضروريات الخمسة أو عدم التوقف. (د).

(١) المقابل للحضور الغيبة، والمقابل للعدم الوجود؛ فإما أن يقول: «واشتراط وجود العوضين»، ثم يقول: «منع بيع المعدوم إلا في السَّلَم» وهو ظاهر، وإما أن يقول كما قال أولاً ثم يقول: «منع من بيع الغائب إلا في السلم»؛ فيعترض عليه بأن بيع الغائب الموصوف جائز، ومقتضى قوله بعد: «فاشتراط وجود المنافع وحضورها»، ثم قوله: «وإن لم يحضر العوض أو لم يوجد» أن غرضه بقوله: «واشتراط حضور العوضين» اشتراط وجودهما وحضورهما، ولما كان الحضور يحرز الوجود استغنى به عنه أولاً؛ فيبقى الكلام في اشتراط الحضور في البيع وقد علمت ما فيه. (د).

(٢) الحاكم الجائر متى انطوت نفسه على أصل الاعتقاد بالإسلام يتسنى للذين أوتوا الحكمة أن يلقوا إليه بالنصيحة، ويقوموه بالموعظة، فإن لم يأتوا به إلى سبيل العدل جملة؛ خففوا من وطأة مظالمه شيئاً كثيراً، وعلى فرض أن يتمادى في طغيانه الذي لا يخلو من رحمة تأخذه في كثير من الأحيان؛ فمن المتوقع انصرام أجله ورجوع الدولة إلى يد من هو أقوم سيرة وأشد رعاية للمصلحة، وترك الجهاد مع الحاكم الجائر يفضي بالأمة إلى أن يضرب عليها المخالفون سلطة قاتلة، ويضعوا بينها وبين الحياة الشريفة عقبات لا تتزلزل إلا بعد جهاد عنيف. (خ).

(٣) يشير إلى ما أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الجهاد، باب في الغزو مع أئمة الجور، =

وكـذلـك ما جاء من الأمر بالصلاة خلف الولاة السوء[1]؛ فإن في ترك ذلك

= ٣ / ١٨ / رقم ٢٥٣٢) من طريق سعيد بن منصور ـ وهو في «سننه» (رقم ٢٣٦٧ ـ ط القديمة) ـ، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ١٥٦) ـ من طريق أبي داود ـ، وأبو عبيد في «الإيمان» (رقم ٢٧)، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (٧ / ١٢٢٧ / رقم ٢٣٠١) عن أنس مرفوعاً: «ثلاث من أصول الإيمان»، وذكر من بينها: «والجهاد ماضٍ منذ بعثني الله إلى أن يقاتل آخر أُمتي الدجال، لا يبطله جَوْر جائر ولا عدل عادل».

وإسناده ضعيف، فيه يزيد بن أبي نُشْبَة السلمي، وهو مجهول، قال الزيلعي في «نصب الراية» (٣ / ٣٧٧): «قال المنذري في «مختصره»: يزيد بن أبي نشبة في معنى المجهول، وقال عبدالحق: يزيد بن أبي نشبة هو رجل من بني سليم، لم يرو عنه إلا جعفر بن برقان».

قلت: ويشهد له ما أخرجه أبو داود في «السنن» (رقم ٢٥٣٣)، والبيهقي في «الكبرى» (٣ / ١٢١ و٨ / ١٢٥)، والدارقطني في «السنن» (٢ / ٥٦، ٥٧)، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (٧ / ١٢٢٦ / رقم ٢٢٩٩)، وابن الجوزي في «الواهيات» (١ / ٤٢٢) عن أبي هريرة مرفوعاً: «الجهاد واجب عليكم مع كل أمير، برّاً كان أو فاجراً، والصلاة واجبة عليكم خلف كل مسلم، برّاً كان أو فاجراً، وإن عمل الكبائر...».

وإسناده ضعيف، وفيه انقطاع، مكحول لم يلق أبا هريرة، وفيه العلاء بن الحارث؛ كان اختلط، وتابعه يزيد بن يزيد بن جابر عند الدارقطني، ولكن رواه عنه أشعث وهو مجروح، وبقية لا يقوم على روايته.

وأورد الدارقطني واللالكائي وابن الجوزي والزيلعي في «نصب الراية» (٢ / ٢٦ ـ ٢٩) أحاديث كثيرة تدل على ما ذكرها المصنف، أرجاها وأصحها الحديثان المذكوران ولذا اقتصر عليهما أبو داود في «سننه» على منهجه المعروف، ولذا؛ فلا داعي للإطالة في تخريجها، ولكن يعجبني ما صنعه البيهقي في «الكبرى» (٩ / ٥٦)؛ فإنه ذكر قبل الحديثين المذكورين حديث عروة البارقي ـ أخرجه الشيخان ـ مرفوعاً: «الخيل معقود في نواصيها الخير إلى يوم القيامة: الأجر والغنيمة»، وبوَّب عليها (باب الغزو مع أئمة الجور)، وحديث عروة يدل على التبويب بدلالة اللازم؛ فتأمل.

(١) ورد في ذلك حديث أبي هريرة المرفوع المتقدم آنفاً، ومعنى ما ذكره المصنف صحيح؛ فقد أخرج البخاري عن ابن عمر أنه كان يصلّي خلف الحجاج بن يوسف.

وأخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب بيان كون النهي عن المنكر من الإيمان، =

ترك سنة الجماعة، والجماعة من شعائر الدين المطلوبة[1]، والعدالة مكملة لذلك المطلوب، ولا يبطل الأصل بالتكملة.

ومنه إتمام الأركان في الصلاة مكمل لضروراتها[2]، فإذا أدى طلبه إلى أن لا تصلَّى ـ كالمريض غير القادر ـ؛ سقط المكمل، أو كان في إتمامها حرج ارتفع الحرج عمن لم يكمل، وصلى على حسب ما أوسعته الرُّخصة، وستر العورة من باب محاسن الصلاة، فلو طلب على الإطلاق؛ لتعذَّر أداؤها على من

= ١ / ٦٩ / رقم ٤٩)، وأهل السنن؛ أنَّ أبا سعيد الخدري صلى خلف مروان صلاة العيد في قصة تقديمه الخطبة على الصلاة، وإخراجه منبر النبي ﷺ.

وأخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الأذان، باب إمامة المفتون والمبتدع، ١ / ١٨٨ / رقم ٦٩٥) عن عُبيدالله بن عدي بن خيار أنه دخل على عثمان بن عفان رضي الله عنه وهو محصور؛ فقال: إنك إمامُ عامة، ونزل بك ما نرى، ويُصلِّي لنا إمامُ فتنة ونتحرج؟! فقال: «الصلاةُ أحسنُ ما يعملُ الناس، فإذا أحسن الناسُ فأحسن معهم، وإذا أساؤوا؛ فاجتنب إساءَتهم».

ويدل عليه عموم ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (رقم ٦٩٤)، وغيره عن أبي هريرة مرفوعاً: «يُصلُّون لكم؛ فإنْ أصابوا فلكم، وإنْ أخطأوا فلكم وعليهم».

قال الشوكاني: «ثبت إجماع أهل العصر الأوَّل من الصحابة ومن معهم من التابعين إجماعاً فعليّاً ـ ولا يبعد أن يكون قوليّاً ـ على الصلاة خلف الجائرين؛ لأنَّ الأمراء في تلك الأعصار كانوا أئمة الصلوات الخمس، فكان الناس لا يؤمّهم إلا أمراؤهم، في كل بلدةٍ فيها أمير، وكانت الدولة إذ ذاك لبني أمية، وحالهم وحال أُمرائهم لا يخفى».

وانظر: «نيل الأوطار» (٣ / ٢٠٠)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (١ / ١٠٨ ـ ١٠٩)، و«العلل المتناهية» (١ / ٤١٨ ـ ٤١٩).

(١) أي: المكملة للضروري كما سبق له، والعدالة في الإمام مكملة لهٰذا المكمل. (د).
وفي (ط): «شعائر الإسلام المطلوبة».

(٢) المناسب لضروريها؛ أي أن الصلاة من الضروريات الخمس، وهٰذا القيام مكمل لها. (د).

لم يجد ساتراً، إلى أشياء من هٰذا القبيل في الشَّريعة تفوق الحصر، كلُّها جار على هٰذا الأسلوب.

وانظر فيما قاله الغزالي في الكتاب «المستظهري»[1] في الإمام الذي لم يستجمع شروط الإمامة، واحمل عليه نظائره.

* * * * *

(١) قال فيه (ص ١١٩ ـ ١٢٠) بعد أن ذكر شروط الإمامة:

«. . . فإنْ خلا الزمان عن قرشي مجتهد يستجمع جميع الشروط؛ وجب الاستمرار على الإمامة المعقودة إن قامت له الشوكة، وهٰذا حكم زماننا، وإن قدر ـ ضرباً للمثل ـ حضور قرشي مجتهد مستجمع للورع والكفاية وجميع شرائط الإمامة، واحتاج المسلمون في خلع الأول إلى تعرض لإثارة فتن واضطراب أمور؛ لم يجز لهم خلعه والاستبدال به، بل تجب عليهم الطاعة له والحكم بنفوذ ولايته وصحة إمامته، إنّا نعلم بأن العلم مزية روعيت في الإمامة تحسيناً للأمر وتحصيلاً لمزيد المصلحة في الاستقلال بالنظر والاستغناء عن التقليد، وإن الثمرة المطلوبة من الإمامة تطفئة الفتن الثائرة في تفرق الآراء المتنافرة؛ فكيف يستجيز العاقل تحريك الفتنة وتشويش نظام الأمور وتفويت أصل المصلحة في الحال تشوّفاً إلى مزيد دقيقة في الفرق بين النظر والتقليد.

وعند هٰذا ينبغي أن يقيس الإنسان ما ينال الخلق بسبب عدول الإمام عن النظر إلى تقليد الأئمة بما ينالهم لو تعرضوا لخلعه واستبداله أو حكموا إمامته غير منعقدة، وإذا أحسن إيراد هٰذه المقالة؛ علم أن التفاوت بين اتباع الشرع نظراً واتباعه تقليداً قريب هين، وأنه لا يجوز أن تخرم بسببه قواعد الإمامة. . .» إلخ ما قال.

المسألة الرابعة

المقاصد الضرورية في الشريعة أصل للحاجية والتحسينية.

فلو فرض اختلال الضروري بإطلاق؛ لاختلَّا باختلاله بإطلاق، ولا يلزم من اختلالهما [أو اختلال أحدهما] اختلال الضروري بإطلاق، نعم، قد يلزم من اختلال التحسيني بإطلاق اختلالُ الحاجي بوجه ما، وقد يلزم من اختلال الحاجي بإطلاق اختلال الضروري بوجه ما؛ فلذلك إذا حوفظ على الضروري؛ فينبغي المحافظة على الحاجي، وإذا حوفظ على الحاجي؛ فينبغي أن يحافظ على التحسيني إذا[1] ثبت أن التحسيني يخدم الحاجي، وأن الحاجي يخدم الضروري؛ فإنَّ الضَّروريَّ هو المطلوب[2].

فهٰذه مطالب خمسة لا بد من بيانها:

أحدها: أنَّ الضَّروري أصل لما سواه من الحاجي والتكميلي.

والثاني: أن اختلال الضروري يلزم منه اختلال الباقيين [بإطلاق][3].

والثالث: أنه لا يلزم من اختلال الباقيين [بإطلاق] اختلال الضروري [بإطلاق].

والرابع: أنه قد يلزم من اختلال التحسيني بإطلاق أو الحاجي بإطلاق اختلال الضروري بوجهٍ ما.

والخامس: أنه ينبغي المحافظة على الحاجي وعلى التَّحسيني

---

(١) لعل الأصل: «إذ» لا «إذا»، كما يفيده السياق. (د).

(٢) أي: الأصلي والأشد في الطلب، وإلا؛ فالكل مطلوب، وسيأتي له ما يفسره في آخر المسألة. (د).

(٣) أي: اختلالاً تاماً لا يبقى معه وجود، يقابله الاختلال الجزئي بوجهٍ ما، وفي الأصل و(خ): «واختلال الضروري»؛ وما بين المعقوفتين سقط من (ط).

للضَّروريِّ.

بيان الأول أنَّ مصالح الدِّين مبنيَّة على المحافظة على الأمور الخمسة المذكورة فيما تقدَّم، فإذاً اعتبر قيام هٰذا الوجود الدُّنيوي مبنيّاً عليها، حتى إذا انخرمت لم يبق للدُّنيا وجود ـ أعني: ما هو خاص بالمكلَّفين والتَّكليف ـ، وكذٰلك الأمور الأُخروية لا قيام لها إلا بذٰلك.

فلو عُدم الدِّين عدم ترتُّبُ الجزاء المرتَجى، ولو عُدِمَ المكَلَّف[1] لعُدِمَ من يَتَديَّن، ولو عُدِم العقل لارتفع التديُّن، ولو عُدِمَ النَّسْلُ لم يكن في العادة بقاء، ولو عُدم المال لم يبق عيش ـ وأعني بالمال ما يقع عليه الملك ويستبد به المالك عن غيره إذا أخذه من وجهه[2]، ويستوي في ذٰلك الطعام والشراب واللباس على اختلافها، وما يؤدي إليها من جميع المتمولات؛ فلو ارتفع ذٰلك لم يكن بقاء، وهٰذا كله معلوم لا يرتاب فيه من عرف ترتيب أحوال الدُّنيا، وأنَّها زادٌ للآخرة.

وإذا ثبت هٰذا؛ فالأمور الحاجية إنما هي حائمة حول هٰذا الحمى، إذ هي تتردد على الضروريات، تكملها بحيث ترتفع في القيام بها واكتسابها المشقاتُ، وتميل بهم فيها إلى التوسط والاعتدال في الأمور؛ حتى تكون جارية على وجه لا يميل إلى إفراط ولا تفريط.

وذٰلك مثل ما تقدم في اشتراط عدم الغرر والجهالة في البيوع، وكما نقول في رفع الحرج عن المكلف بسبب المرض حتى يجوز له الصلاة قاعداً

---

(١) أي: النفس.

(٢) هٰذا التعريف يعرف المال انطلاقاً من كون المال محل الملك، والملك ـ الذي هو في حقيقته اختصاص ـ لا يتعلق إلا بما له قيمة بين الناس، وإلا؛ فلا معنى للاختصاص به؛ فأساس المالية هو العلاقة التي تقوم بين الناس والشيء، وذٰلك لحاجة الانتفاع به بوجوه الانتفاع المشروعة. وانظر: «الفروق» (٢ / ٢٠٨).

ومضطجعاً، ويجوز له ترك الصيام في وقته إلى زمان صحته، وكذلك ترك المسافر الصوم وشطر الصلاة، وسائر ما تقدم في التمثيل وغير ذلك، فإذا فهم هٰذا؛ لم يَرْتب العاقل في أن هٰذه الأمور الحاجية فروعٌ دائرة حول الأمور الضرورية، وهٰكذا الحكم في التحسينية؛ لأنها تكمل ما هو حاجي أو ضروري، فإذا كملت ما هو ضروري؛ فظاهر، وإذا كملت ما هو حاجي؛ فالحاجي مكمل للضَّروري، والمكمل للمكمل مكمل؛ فالتحسينية إذاً كالفرع للأصل الضروري ومبني عليه.

بيان الثاني: يظهر مما تقدم؛ لأنه إذا ثبت أن الضروري هو الأصل المقصود، وأن ما سواه مبني عليه كوصف من أوصافه أو كفرع من فروعه؛ لزم من اختلاله اختلال الباقيين؛ لأن الأصل إذا اختل اختل الفرع من باب أولى[1].

فلو فرضنا ارتفاع أصل البيع من الشريعة؛ لم يمكن اعتبار الجهالة والغرر، وكذلك لو ارتفع أصل القصاص؛ لم يمكن اعتبار المماثلة فيه، فإن ذلك من أوصاف القصاص، ومحال أن يثبت الوصف مع انتفاء الموصوف، وكما إذا سقط عن المغمى عليه أو الحائض أصل الصلاة؛ لم يمكن أن يبقى عليهما حكم القراءة فيها، أو التكبير، أو الجماعة، أو الطهارة الحدثية أو الخبثية، ولو فرض أن ثَمَّ[2] حكماً هو ثابت لأمر فارتفع ذلك الأمر، ثم بقي الحكم مقصوداً لذلك الأمر؛ كان هٰذا فرض محال، ومن هنا يعرف مثلاً أن الصلاة إذا ارتفعت ارتفع ما هو تابع[3] لها ومكمل؛ من القراءة والتكبير والدعاء وغير ذلك؛ لأنها من أوصاف الصلاة بالفرض، فلا يصح أن يقال: إن أصل الصلاة هو المرتفع، وأوصافها بخلاف ذلك.

---

(١) في (ط): «الأولى».

(٢) في (م): «تمَّ».

(٣) في الأصل: «ثابت».

وكذلك نقول: إذا كان أصل الصلاة منهيّاً عنه قصداً، أو الصيام كذلك؛ كالنهي عن الصلاة في طرفي النهار، والنهي عن الصيام في العيد؛ فكل ما تتصف به من مكملاتها مندرج تحت أصل النهي، من حيث نهي عن أصل الصلاة التي لها هيئة اجتماعية في الوقوع؛ لأن النهي عن العبادة المخصوصة من حيث هي كذلك، ولا تكون منهيّاً عنها إلا بمجموع أفعالها وأقوالها؛ فاندرجت المكملات تحت النهي باندراج الكل.

ولا يقال: إن لهٰذه الأشياء حقائق في أنفسها لا تكون منهيّاً عنها بذٰلك الاعتبار؛ فلا يلزم أن تكون منهيّاً عنها مطلقاً، وإذا لم تكن منهيّاً عنها على الإطلاق؛ لم يلزم ارتفاعها بارتفاع ما هي تابعة له؛ فلا يلزم من اختلال الأصل اختلال الفرع كما أصَّلت.

وأيضاً؛ فإنَّ الوسائل لها مع مقاصدها هٰذه النسبة؛ كالطهارة مع الصلاة، وقد تثبت الوسائل شرعاً مع انتفاء المقاصد، كجرِّ المُوسَى في الحج على رأس من لا شعر له، فالأشياء إذا كان لها حقائق في أنفسها؛ فلا يلزم من كونها وضعت مكمِّلة أن ترتفع بارتفاع المكمَّل.

لأنا نقول: إن القراءة والتكبير وغيرهما لها اعتباران:

- اعتبارٌ من حيث هي من أجزاء الصلاة.
- واعتبارٌ من حيث أنفسها.

فأما اعتبارها من الوجه الثاني؛ فليس الكلام فيه، وإنما الكلام في اعتبارها من حيث هي أجزاء مكملة للصلاة، وبذٰلك الوجه صارت بالوضع كالصفة مع الموصوف، ومن المحال بقاء الصِّفة مع انتفاء الموصوف؛ إذ الوصف معنى لا يقوم بنفسه عقلاً؛ فكذٰلك ما كان في الاعتبار مثله، فإذا كان كذٰلك؛ لم يصح القول ببقاء المكمِّل مع انتفاء المكمَّل، وهو المطلوب،

وكذلك الصوم وأشباهه.

وأما مسألة الوسائل؛ فأمر آخر، ولكن إن فرضنا كون الوسيلة كالوصف للمقصود بكونه موضوعاً لأجله[1]؛ فلا يمكن والحال هٰذه أن تبقى الوسيلة مع انتفاء القصد[2]؛ إلا أن يدلَّ دليلٌ على الحكم ببقائها[3]، فتكون إذ ذاك مقصودة لنفسها، وإن انجر مع ذٰلك أن تكون وسيلة إلى مقصود آخر؛ فلا امتناع في هٰذا، وعلى ذٰلك يحمل إمرار الموسى على رأس[4] من لا شعر له[5].

وبهٰذه القاعدة يصح القول بإمرار الموسى على من ولد مختوناً بناء على أن ثم ما يدل على كون الإمرار مقصوداً لنفسه، وإلا؛ لم يصح، فالقاعدة صحيحة، وما اعترض به لا نقض فيه عليها، [والله أعلم بغيبه وأحكم][6].

بيان الثالث: أن الضروري مع غيره كالموصوف مع أوصافه، ومن المعلوم

---

(١) كطلب أنواع الطهارة لأجل الصلاة، لا يبقى هٰذا الطلب إذا ارتفع طلب الصلاة. (د).

(٢) أي: ببقاء طلبها؛ أي: فإذا دل دليل على طلبها بقطع النظر عن اعتبارها وسيلة إلى مقصد آخر؛ فذٰلك لا مانع منه أن يكون الشيء مقصوداً لنفسه ومقصوداً ليكون وسيلة لغيره باعتبارين؛ فالوضوء مثلاً عبادة مقصودة في نفسها، ووسيلة إلى مقصود آخر هو الصلاة والطواف ومس المصحف وهٰكذا؛ فقد لا يكون طواف ولا غيره ويبقى الوضوء مطلوباً، ولٰكن الكلام في وسيلة اعتبرت وصفاً للغير؛ فباعتبار هٰذا الوصف متى سقط المتوسل إليه بها بطل طلبها من هٰذه الجهة التي تعتبر فيها مكملة لغيرها. (د).

(٣) هٰكذا في الأصل، وفي (د) و (خ) و (ط): «المقصد».

(٤) في (د): «شعر»، وهو خطأ.

(٥) قال القرافي في الفرق (الثامن والخمسين): «القاعدة أنه كلما سقط اعتبار المقصد سقط اعتبار الوسيلة؛ فإنها تبع له في الحكم، وقد خولفت هٰذه القاعدة في الحج في إمرار الموسى على رأس ما لا شعر له مع أنه وسيلة إلى إزالة الشعر؛ فيحتاج إلى دليل يدل على أنه مقصود في نفسه، وإلا؛ فهو مشكل على القاعدة». (خ).

(٦) ليست في الأصل، ولا في (ط).

أن الموصوف لا يرتفع بارتفاع بعض أوصافه؛ فكذلك في مسألتنا لأنه يضاهيه.

مثال ذلك الصلاة إذا بطل منها الذِّكْر أو القراءة أو التكبير أو غير ذلك مما يعدّ من أوصافها[1] لأمرٍ؛ لا يَبطُل أصل الصلاة.

وكذلك إذا ارتفع اعتبار الجهالة والغرر؛ لا يبطل أصل البيع؛ كما في الخشب، والثوب المحشُوِّ، والجوز، والقسطل، والأصول المغيبة في الأرض؛ كالجزر واللفت، وأسس الحيطان، وما أشبه ذلك[2].

وكذا[3] لو ارتفع اعتبار المماثلة في القصاص؛ لم يبطل أصل القصاص، وأقرب الحقائق إليه الصِّفة مع الموصوف، فكما أنَّ الصِّفة لا يلزم من بطلانها بطلان الموصوف [بها][4]؛ كذلك ما نحن فيه، اللهم إلا أن تكون الصفة ذاتية بحيث صارت جزءً من ماهية الموصوف؛ فهي إذ ذاك ركنٌ من أركان الماهية، وقاعدةٌ من قواعد ذلك الأصل، وينخرم الأصل بانخرام قاعدة من قواعده، كما [نقول][5] في الركوع والسجود ونحوهما في الصلاة؛ فإنَّ الصَّلاة تنخرم من أصلها بانخرام شيء منها بالنِّسبة إلى القادر عليها، هٰذا لا نظر فيه، والوصف

---

(١) أي: مما ليس ركناً فيها كما يأتي بيانه. (د).

(٢) أكثر البيوع لا تخلو عن الغرر اليسير، ولهٰذا كان من المعفو عنه، وقيد الإمام المازري العفو بشرطين: **أحدهما** أن يكون ذلك اليسير غير مقصود، **وثانيهما** أن تدعو إليه الضرورة، وقدح ابن عبدالسلام في هٰذا الشرط بأنه يقتضي أن تكون أكثر البيوع رخصة وهو باطل، وأجاب الشيخ ابن عرفة بأن الرخصة ما شرع عند الحاجة خاصة كأكل الميتة، وأما ما جاء عند الحاجة لكل الناس وفي كل الأزمنة؛ فليس برخصة. (خ).

(٣) في الأصل: «وكذلك».

(٤) ليست في الأصل.

(٥) سقطت من (د).

الذي شأنه هٰذا ليس من المحسنات ولا من الحاجيات، بل هو[1] من الضَّروريات.

لا يقال: إن من أوصاف الصلاة مثلاً الكمالية أن لا تكون في دار مغصوبة، وكذٰلك الذكاة من تمامها أن لا تكون بسكّين مغصوبة وما أشبه، ومع ذٰلك؛ فقد قال جماعة ببطلان أصل الصلاة وأصل الذكاة، فقد عاد بطلان الوصف بالبطلان على الموصوف؛ لأنا نقول: مَنْ قال بالصِّحة في الصَّلاة والذكاة؛ فعلى هٰذا الأصل المقرر بَنى، ومن قال بالبطلان فبنى[2] على اعتبار هٰذا الوصف كالذاتي؛ فكأن الصلاة في نفسها منهي عنها، من حيث كانت أركانها كلها ـ التي هي أكوان ـ غصباً؛ لأنها أكوان حاصلة في الدار المغصوبة، وتحريم الغصب[3] إنما يرجع إلى تحريم الأكوان؛ فصارت الصلاة نفسها منهياً عنها؛ كالصلاة في طرفي النهار[4]، والصوم في يوم العيد[5].

وكذٰلك الذكاة حين صارت السكين منهياً عن العمل بها لأن العمل بها غصب؛ كان هٰذا العمل المعيّن وهو الذكاة منهياً عنه، فصار أصل الذكاة منهيّاً عنه؛ فعاد البطلان إلى الأصل بسبب بطلان وصف[6] ذاتي بهٰذا الاعتبار.

---

(١) كذا في الأصل و(ط)، وفي النسخ المطبوعة بدلاً من «بل هو»: «ولا».

(٢) في (ط): «فبناءً».

(٣) هٰكذا في الأصل و(ط) ونسختي (م) و(خ)، وفي (د): «الأصل».

(٤) سيأتي ذٰلك (ص ٥١٦).

(٥) ورد النهي في أحاديث كثيرة، أشهرها ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب فضل الصلاة في مسجد مكة والمدينة، باب مسجد بيت المقدس، ٣ / ٧٠ / رقم ١١٩٧، وكتاب الصيام، باب صوم يوم الفطر، ٤ / ٢٣٩ / رقم ١٩٩١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب النهي عن صوم يوم الفطر ويوم الأضحى، ٢ / ٧٩٩، ٨٠٠ / رقم ٨٢٧) عن أبي سعيد الخدري أن رسول الله ﷺ نهى عن صيام يومين: يوم الفطر، ويوم النحر.

وستأتي في الباب أحاديث أُخر عند المصنف، انظر: (٣ / ٤٠٤، ٤٦٩).

(٦) كذا في النسخ المطبوعة و(ط)، وفي الأصل: «أصل ذاتي».

ويتصور هنا النظر في أبحاث هي منشأ الخلاف في مسألة الصلاة في الدار المغصوبة، ولٰكنها غير قادحة في أصلنا المذكور؛ إذ لا يتصور فيه خلاف لأن أصله عقليّ، وإنما يتصوّر الخلاف في إلحاق الفروع به أو عدم إلحاقها به[1].

بيان الرابع من أوجه:

أحدها: أن كل واحدة من هٰذه المراتب لما كانت مختلفة في تأكد الاعتبار؛ فالضروريات آكدها، ثم تليها الحاجيات والتحسينات، وكان[2] مرتبطاً بعضها ببعض؛ كان في إبطال الأخفِّ جرأة على ما هو آكَدُ منه، ومَدخلٌ للإخلال به؛ فصار الأخف كأنه حِمىً للآكد، والراتعُ حول الحِمى يوشِك أن يقع فيه؛ فالمخلّ بما هو مكمِّل كالمخل بالمكمَّل من هٰذا الوجه.

ومثال ذٰلك الصلاة؛ فإنَّ لها مكمِّلات وهي ما[3] سوى الأركان والفرائض، ومعلومٌ أن المخلَّ بها متطرِّقٌ للإخلال بالفرائض والأركان؛ لأن الأخفَّ طريق إلى الأثقل.

ومما يدل على ذٰلك ما في الحديث من قوله عليه السلام: «كالرَّاتعِ حَوْلَ الحِمَى يُوشِكُ أن يَقَعَ فيه»[4].

---

(١) باعتبار الاختلاف في وصفية هٰذه الفروع لأصلها: هل هي أوصاف مكملة أم أوصاف ذاتية؟ (د).

(٢) كذا في (د) و(خ) و(ط)، وفي الأصل و(م): «كانت».

(٣) كذا في (ط)، وفي غيره: «هنا».

(٤) قطعة من حديث أوله: «إنَّ الحلال بيِّن وإنَّ الحرام بيِّن...»، وفيه: «ومن وقع في الشُّبهات وقع في الحرام؛ كالراعي يرعى حول الحمى يوشك أن يرتع فيه»، أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب فضل من استبرأ لدينه، ١ / ١٢٦ / رقم ٥٢، وكتاب البيوع، باب الحلال بيِّن والحرام بيِّن وبينهما مُشتبهات، ٤ / ٢٩٠ / رقم ٢٠٥١)، ومسلم في «الصحيح» =

وفي الحديث: «لَعنَ اللهُ السارقَ يَسرِقُ البَيضةَ فتُقْطع يدهُ، ويسرقُ الحبلَ فتُقطعُ يدُه»[1].

وقول من قال: «إني لأجعل بيني وبين الحرام سترةً من الحلال ولا أخرقها»[2].

وهو أصلٌ مقطوعٌ به متفقٌ عليه، ومحل ذكره القسم الثاني من هٰذا الكتاب.

فالمتجرىء على الأخف بالإخلال به مُعَرَّض للتجرؤ على ما سواه، فكذٰلك المتجرىء على الإخلال بها يتجرأ على الضَّروريات؛ فإذاً قد يكون في

= (كتاب المساقاة، باب أخذ الحلال وترك الشبهات، ٣ / ١٢١٩ ـ ١٢٢٠ / رقم ١٥٩٩) عن النُّعمان ابن بشير رضي الله عنه.

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الحدود، باب لعن السارق إذا لم يسمّ، ١٢ / ٨١ / رقم ٦٧٨٣، ٦٧٩٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الحدود، باب حدّ السرقة ونصابها، ٣ / ١٣١٤ / رقم ١٦٨٧)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب قطع السارق، باب تعظيم السرقة، ٨ / ٦٥)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الحدود، باب حدّ السارق، ٢ / ٨٦٢ / رقم ٢٥٨٣)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٢٥٣) وغيرهم عن أبي هريرة رضي الله عنه.

وكتب (خ) هنا ما نصه: «وقد جرى المصنف في تأويل هٰذا الحديث على معنى أن من يمد يده إلى سرقة الشيء الحقير لم يلبث أن يتعدى به إلى ما كان أعظم؛ فصح أن يعد سارق البيضة والحمل بمنزلة من وقع في سرقة المقدار الذي تقطع فيه اليد، وهٰذا غير تأويله على أن المراد المبالغة في التنفير من السرقة على شاكلة «من بنى لله مسجداً ولو كمفحص قطاة»».

(٢) في النسخ المطبوعة: «ولا أحرمها»، والتصويب من الأصل و(ط)، وأخرجه بهٰذا اللفظ أبو داود في «الزهد» (رقم ٣٢٠) من طريق مالك، بلغه أن عبدالله بن عمر قوله، وإسناده منقطع، ونسبه لابن عمر ابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (١ / ٢٠٩).

وأخرج البلاذري في «أنساب الأشراف» (ص ٢٠١ ـ أخبار الشيخين) بسندٍ ضعيف عن عمر؛ قال: «ولقد تركنا تسعة أعشار الحلال مخافة الحرام».

إبطالِ الكمالات بإطلاق إبطالُ الضروريات بوجه ما.

ومعنى ذٰلك أن يكون تاركاً للمكمِّلات ومُخلًّا بها بإطلاق، بحيث لا يأتي بشيء منها، وإن أتى بشيء منها كان نزراً، أو يأتي بجملة منها إنْ تعددت؛ إلا أن الأكثر هو المتروك والمُخَلُّ به، ولذٰلك لو اقتصر المصلِّي على ما هو فرض في الصَّلاة؛ لم يكن في صلاته ما يستحسن، وكانت إلى اللعب أقرب، ومن هنا يقول بالبطلان في ذٰلك من يقوله، وكذٰلك نقول في البيع: إذا فات فيه ما هو من المكمِّلات كانتفاء الغرر والجهالة؛ أوشكَ أن لا يحصل للمتعاقدين أو لأحدهما مقصود، فكان وجود العقد كعدمه، بل قد يكون عَدَمُهُ أحسن من وجوده، وكذٰلك سائر النَّظائر.

والثاني: أن كل درجة بالنسبة إلى ما هو آكد منها كالنفل بالنسبة إلى ما هو فرض؛ فستر العورة واستقبال القبلة بالنِّسبة إلى أصل الصَّلاة كالمندوب إليه، وكذٰلك قراءة السورة، والتكبير، والتسبيح بالنسبة إلى أصل الصلاة، وهٰكذا كون المأكول والمشروب غير نجس، ولا مملوك للغير، ولا مفقود الذكاة بالنسبة إلى أصل إقامة البنية، وإحياء النفس كالنفل، وكذٰلك كون المبيع معلوماً، ومنتفعاً به شرعاً، وغير ذٰلك من أوصافه بالنسبة إلى أصل البيع كالنافلة.

وقد تقرَّر في كتاب الأحكام أن المندوب إليه بالجزء ينتهض أن يصير واجباً بالكل؛ فالإخلال بالمندوب مطلقاً يشبه الإخلال بركن[1] من أركان الواجب؛ لأنه قد صار ذٰلك المندوب بمجموعه واجباً في ذٰلك الواجب، ولو أخلّ الإنسان بركنٍ من أركان الواجب من غير[2] عذر؛ بطل أصل الواجب، فكذٰلك إذا أخلّ بما هو بمنزلته أو شبيه به؛ فمن هٰذا الوجه أيضاً يصح أن يقال: إن إبطال المكمِّلات بإطلاق قد يبطل الضروريات بوجه ما.

---

(١) كذا في (ط)، وفي غيره: «بالركن». (٢) في (د): «بغير».

والثالث: أن مجموع الحاجيات والتحسينيات ينتهض أن يكون كل واحد منهما كفرد من أفراد الضروريات[1]، وذلك أن كمال الضروريات من حيث هي ضروريات إنما يحسن موقعه حيث يكون فيها على المكلف سَعَةٌ وبَسْطَة، من غير تضييق ولا حرج وحيث يبقى معها خصالُ معاني[2]العادات ومكارم الأخلاق موفَّرة الفصول، مكملة الأطراف، حتى يستحسن ذلك أهل العقول، فإذا أخل بذلك؛ لَبسَ قسمُ الضّروريات لِبْسَة الحرَج والعَنت[3]، واتَّصف بضد ما يستحسن في العادات؛ فصار الواجب الضروري متكلَّف العمل، وغير صافٍ في النَّظَرِ الذي وُضِعَت عليه الشَّريعة، وذلك ضد ما وضعت عليه، وفي الحديث: «بُعِثْتُ لأتَمِّمَ مَكارِمَ الأخلاق»[4]، فكأنه لو فرض فِقدان المكمّلات؛

---

(١) قرر فيما سبق (١ / ٢٠٦) أن الأحكام تختلف بحسب الكلية والجزئية؛ فقد يكون الفعل مباحاً بالجزء لكنه واجب أو مندوب بالكل...، وبهذا الميزان قرر هذا الكلام، وشبيه به نجده عند الجويني في «البرهان» (٢ / ٩٢٣) حيث يرى مثلاً أن البيع يعتبر من الضروريات بالنظر إلى العموم، بحيث «إن الناس لو لم يتبادلوا ما بأيديهم؛ لجرَّ ذلك ضرورة ظاهرة؛ فمستند البيع إذاً آيل إلى الضرورة الراجعة إلى النوع والجملة»، أي أنه من حيث الجزء (بالنسبة للفرد الواحد)، إنما هو من الحاجيات، ولكنه بالنسبة إلى مجموع الناس أمر ضروري؛ فهذه الفكرة عند الجويني بذرة، وعند المصنف شجرة؛ إذ صقلها ووضحها وطورها ووسعها.

(٢) في (ط): «محاسن».　　(٣) في (خ): «الحرج والمشقة».

(٤) أخرجه البخاري في «التاريخ الكبير» (٧ / ١٨٨) و«الأدب المفرد» (رقم ٢٧٣)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٣٨١)، والبُرجلاني في «الكرم والجود» (رقم ١)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (١ / ١٩٢)، والبزّار في «مسنده» (رقم ٢٤٧٠ ـ زوائده)، وابن أبي الدنيا في «مكارم الأخلاق» (١٣)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٦١٣)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (١٠ / ١٩١ ـ ١٩٢) و«الشعب» (٦ / ٢٣٠، ٢٣١)، والسمعاني في «أدب الإملاء» (ص ٢٥)، وتمام في «الفوائد» (رقم ١٠٧٠ ـ ترتيبه)، جميعهم من طرق عن محمد بن عجلان عن القعقاع بن حكيم عن أبي صالح عن أبي هريرة مرفوعاً بلفظ: «إنما بعثتُ لأتمِّم صالح الأخلاق».

وإسناده حسن، قال الهيثمي في «المجمع» (٩ / ١٥) والسخاوي في «المقاصد الحسنة» =

لم يكن الواجبُ واقعاً على مقتضى ذٰلك، وذٰلك خلل في الواجب ظاهر، أمَّا إذا كان الخلل في المكمل للضروري واقعاً في بعض ذٰلك[1] وفي يسير منه، بحيث لا يزيل حسنه ولا يرفع بهجته ولا يغلق باب السعة عنه؛ فذٰلك لا يخل به، وهو ظاهر.

والرابع أن كل حاجِيّ وتحسيني إنما هو خادم للأصل الضروري ومؤنس [به][2] ومحسِّن لصورته الخاصة؛ إما مقدَّمة له، أو مقارناً، أو تابعاً، وعلى كل تقدير؛ فهو يدور بالخدمة حواليه؛ فهو أحرى أن يتأدَّى به الضَّروريُّ على أحسن حالاته.

وذٰلك أن الصلاة مثلاً إذا تقدمتها الطهارة أشعرت بتأهّب لأمرٍ عظيم، فإذا استقبل القبلة أشعر التوجه بحضور المتوجه إليه، فإذا أحضر نية التعبد؛ أثمر الخضوع والسكون، ثم يدخل فيها على نسقها بزيادة السورة خدمة لفرض أمّ القرآن؛ لأن الجميع[3] كلام الرب المتوجَّه إليه، وإذا كبَّر وسبّح وتشهَّد؛ فذٰلك كلُّه تنبيهٌ للقلب، وإيقاظٌ له أن يَغفُل عما هو فيه من مناجاة ربه والوقوف بين يديه، وهٰكذا إلى آخرها، فلو قدَّم قبلها نافلةً؛ كان ذٰلك تدريجاً للمصلي

= (ص ١٠٥): «رجاله رجال الصحيح».

قلت: ابن عجلان فيه كلام يسير لا يضرّ إن شاء الله تعالى.

وذكره مالك في «الموطأ» (٢ / ٩٠٤) بلاغاً، وقال ابن عبدالبر: «وهو متصل من وجوهٍ صحاح عن أبي هريرة وغيره مرفوعاً».

وأخرجه بلفظ المصنف الطبراني في «مكارم الأخلاق» (رقم ١١٩) من حديث جابر بسندٍ ضعيف.

(١) أي: بحيث لا يقال فيه: إنه اختل بإطلاق؛ كما هو أصل الدعوى. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين زيادة من (د) و (ط).

(٣) في (م): «الجمع».

واستدعاءً للحضور، ولو أتبعها نافلة أيضاً؛ لكان خليقاً باستصحاب الحضور في الفريضة.

ومن[1] الاعتبار في ذٰلك أن جُعلت أجزاءُ الصَّلاة غيرَ خالية مِنْ ذِكْرٍ مقرون بعمل؛ ليكون اللسانُ والجوارحُ متطابقةً على شيءٍ واحد، وهو الحضور مع الله فيها بالاستكانة والخضوع والتَّعظيم والانقياد، ولم يَخْلُ موضعٌ من الصَّلاة من قولٍ أو عمل؛ لئلا يكون ذٰلك فتحاً لباب الغفلة ودخول وساوس الشيطان.

فأنت ترى أنَّ هٰذه المكمِّلات الدائرةَ حول حمى الضَّروريّ خادمةٌ له ومقوِّيةٌ لجانبه، فلو خَلَتْ عن ذٰلك أو عن أكثره؛ لكان خللاً فيها، وعلى هٰذا التَّرتيب يجري سائر الضروريات مع مكمِّلاتها لمن اعتبرها.

بيان الخامس: ظاهر مما تقدَّم، لأنه إذا كان الضَّروري قد يختل باختلال مكمِّلاته؛ كانت المحافظةُ عليها لأجله مطلوبة، ولأنه إذا كانت زينةً لا يظهر حسنُه إلا بها؛ كان من الأحقِّ أن لا يخلَّ بها.

وبهٰذا كلِّه يظهر أنَّ المقصودَ الأعظم في المطالب الثَّلاثة المحافظةُ على الأوَّل منها وهو قسم الضَّروريات، ومن هنالك كان مُراعىً في كلِّ ملَّة، بحيث لم تختلف فيه الملل كما اختلفت في الفروع؛ فهي أصول الدِّين، وقواعد الشَّريعة، وكلِّيات الملَّة.

* * * * *

(١) كذا في (ط)، وفي غيره: «وفي».

المسألة الخامسة

المصالح المثبوتة في هٰذه الدار ينظر فيها من جهتين:

ـ من جهة مواقع الوجود.

ـ ومن جهة تعلُّقِ الخطاب الشَّرعيِّ بها.

فأما **النَّظرُ الأوَّلُ**؛ فإنَّ المصالح الدُّنيويَّة ـ من حيث هي موجودة هنا ـ لا يتخلَّص كونها مصالح محضة، وأعني بالمصالح[1] ما يرجع إلى قيام حياة الإنسان، وتمام عيشه، ونَيْله ما تقتضيه أوصافه الشَّهوانية والعقليَّة على الإطلاق، حتى يكون منعمًا على الإطلاق، وهٰذا في مجرد الاعتياد لا يكون؛ لأنَّ تلك المصالح مَشُوبةٌ بتكاليفٍ ومشاقَّ، قَلَّتْ أو كَثُرَتْ، تقترن بها أو تسبقها أو تلحقها؛ كالأكل، والشُّرب، واللبس، والسُّكنى، والرُّكوب، والنِّكاح، وغير ذٰلك[2]؛ فإنَّ هٰذه الأمور لا تُنالُ إلا بكدٍّ وتعبٍ.

كما أنَّ المفاسد الدُّنيوية ليست بمفاسد محضةٍ من حيث مواقع الوجود؛ إذ ما من مفسدة تُفرض في العادة الجارية إلا ويقترن بها أو يسبقها أو يتبعها من الرِّفق واللطف ونَيْل اللذَّات كثير، ويدلُّك على ذٰلك ما هو الأصل، وذٰلك أن هٰذه الدَّار وُضعت على الامتزاج بين الطَّرفين والاختلاط بين القبيلين، فمن رام استخلاص جهة فيها لم يقدر على ذٰلك[3]، وبرهانه التَّجربة التَّامة من جميع الخلائق، وأصل ذٰلك الإخبار بوضعها على الابتلاء والاختبار والتَّمحيص، قال

---

(١) انظر في تعريفها وأقسامها: «روضة الناظر» (١ / ٤١٢)، و«المستصفى» (١ / ٢٨٦)، و«قواعد الأحكام» (١ / ١١ ـ ١٢)، و«إرشاد الفحول» (٢١٥).

(٢) أي: مثل اكتساب المعارف الذي يقتضيه وصفه العقلي. (د).

(٣) في نسخة (ماء / ص ١٢٤) زيادة: «لا من كدرها عن صفائها، ولا من صفائها عن كدرها».

الله تعالى: ﴿وَنَبْلُوكُم بِٱلشَّرِّ وَٱلْخَيْرِ فِتْنَةً﴾ [الأنبياء: ٣٥]، ﴿لِيَبْلُوَكُمْ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا﴾ [المُلْك: ٢]، وما في هٰذا المعنى، وقد جاء في الحديث: «حُفَّتِ الجَنَّةُ بالمكاره، وحُفَّت النَّارُ بالشَّهوات»[1]؛ فلهٰذا لم يَخْلُص في الدنيا لأحدٍ جهةٌ خاليةٌ من شركة الجهة الأخرى.

فإذا كان كذٰلك؛ فالمصالح والمفاسد الراجعة إلى الدُّنيا إنما تفهم على مقتضى ما غَلب، فإذا كان الغالب جهة المصلحة؛ فهي المصلحة المفهومة عُرْفاً، وإذا غلبت الجهة الأخرى؛ فهي المفسدة المفهومة عرفاً، ولذٰلك كان الفعل ذو الوجهين منسوباً إلى الجهة الرَّاجحة، فإن رجحت المصلحة؛ فمطلوب، ويقال فيه: إنه مصلحة، وإذا غلبت جهة المفسدة؛ فمهروب عنه، ويقال: إنه[2] مفسدة، [وإذا اجتمع فيه الأمران على تساوٍ؛ فلا يقال فيه أنه مصلحة أو مفسدة] على ما جرت به العادات في مثله، فإن خرج عن مقتضى العادات؛ فله نسبة أخرى[3] وقسمة غير هٰذه [القسمة][4].

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الرقاق، باب حجبت النار بالشَّهوات، ١١ / ٣٢٠ / رقم ٦٤٨٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجنة وصفة نعيمها وأهلها، باب منه، ٤ / ٢١٧٤ / رقم ٢٨٢٣) من حديث أبي هريرة رضي الله عنه.

قال (خ) تعقيباً على الحديث: «طبعت النفوس على داعية حب الراحة والانغماس في اللذائذ، ولٰكن المعالي والشرف لا تنال إلا باقتحام مصاعب هٰذه الحياة والخوض في معامع الأخطار؛ فسعادة الأرواح تكون على قدر ما تحتمل من المتاعب وتقاسيه من آلام مخالفة الهوى، وقد رسم الشارع لها في هٰذا السبيل حدوداً حجر عليها أن تتعداها، وفوض ما يعدو ذٰلك إلى همم المكلفين ليتسابقوا في مغالبة الدواعي الزائغة ومصارعة ما يلاقونه من الشدائد».

(٢) في (خ) ونسخة (ماء / ص ١٢٥): «إنما».

(٣) وهي غير ما يأتي الكلام عليها في الفصل بعده؛ لأنه باعتبار تعلق الخطاب لا من حيث مواقع الوجود. (د).

(٤) ما بين المعقوفتين زيادة من (ط) و(د).

هٰذا وجه النَّظر في المصلحة الدُّنيوية والمفسدة الدُّنيوية، من حيث مواقع الوجود في الأعمال العاديّة[1].

وأما النظر الثاني[2] فيها من حيث تعلُّق الخطاب بها شرعاً فالمصلحة إذا كانت هي الغالبة عند مناظرتها مع المفسدة في حكم الاعتياد؛ فهي المقصودة شرعاً، ولتحصيلها وقع الطَّلب على العباد، ليجري قانونها على أقوم طريق وأهدى سبيل، وليكون حصولها أتم وأقرب وأولى بنيل المقصود على مقتضى العادات الجارية في الدُّنيا، فإن تبعها مفسدةٌ أو مشقَّةٌ؛ فليست بمقصودة في شرعيَّة ذٰلك الفعل وطلبه.

وكذٰلك المفسدة إذا كانت هي الغالبة بالنظر إلى المصلحة في حكم الاعتياد؛ فرفْعُها هو المقصود شرعاً، ولأجله وقع النهي؛ ليكون رفعها على أتمّ وجوه الإمكان العادي في مثلها، حسبما يشهد له كلّ عقل سليم، فإنْ تَبِعتها مصلحةٌ أو لذةٌ؛ فليست هي المقصودة بالنهي عن ذٰلك الفعل، بل المقصود ما غلب في المحل، وما سوى ذٰلك مُلْغىً في مقتضى النهي، كما كانت جهة المفسدة ملغاة في جهة الأمر.

فالحاصل من ذٰلك أن المصالح المعتبرة شرعاً أو المفاسد المعتبرة شرعاً هي خالصةٌ[4] غير مَشُوبة بشيء من المفاسد[3]، لا قليلاً ولا كثيراً، وإنْ تُوُهِّم

---

(١) انظر في مسألة اختلاط المصالح بالمفاسد: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٠ / ٤٨ - ٦١)، و«شرح تنقيح الفصول» (٧٨)، و«قواعد الأحكام» (١ / ٧)، وقال فيه: «إن المصالح الخالصة عزيزة الوجود». وفي (ط): «أو المفسدة الدنيوية...».

(٢) سيأتي تقييد هٰذا النظر في المسألة الثانية. (د).

(٣) في نسخة (ماء / ص ١٢٦) زيادة: «ولا من المصالح».

(٤) لأنه إنما نظر فيها إلى الجهة الغالبة لا غير، وألغى مقابلها؛ فلا إلتفات إليه، وكأنه عدم؛ لأنه غير جار في الاعتياد الكسبي الذي جعله الشرع ميزاناً للمصلحة والمفسدة. (د).

أنها مَشُوبة، فليست في الحقيقة الشرعية كذلك؛ لأن المصلحة المغلوبة[1] أو المفسدة المغلوبة[2] إنما المراد بها ما يجري في الاعتياد الكسبيّ من غير خروج إلى زيادة تقتضي التفات الشَّارع إليها على الجملة، وهٰذا المقدار[3] هو الذي قيل إنه غير مقصود للشَّارع في شرعية الأحكام.

والدليل على ذٰلك أمران:

أحدهما: أن الجهة المغلوبة[4] لو كانت مقصودة للشَّارع ـ أعني: معتبرةً عند الشارع ـ؛ لم يكن الفعل مأموراً به بإطلاق، ولا منهيّاً عنه بإطلاق، بل كأن يكون مأموراً به من حيث المصلحة، ومنهياً عنه من حيث المفسدة، ومعلوم قطعاً أن الأمر ليس كذٰلك.

وهٰذا يتبين في أعلى المراتب في الأمر والنهي؛ كوجوب الأيمان وحرمة

= قلت: إلغاء المصلحة المرجوحة بحيث تجعل كأنها غير موجودة ولا قيمة لها هو رأي ابن الحاجب، وذهب الرازي وجماعة منهم البيضاوي أن النفع وإن كان قليلاً يسمى نفعاً؛ لوجود الحقيقة فيه، فالمفسدة وإن كانت راجحة لا تجعل النفع ضرراً؛ لأن قلب الحقائق لا يكون بالاعتبار، وإنما يكون بذهاب الحقيقة بذهاب أجزائها كلها، وما دام النفع باقياً؛ فالحقيقة لا تزال موجودة، ولٰكن الحكم لا يشرع عند وجود المفسدة الراجحة أو المساوية؛ فالخلاف إذن لفظي، ولا ثمرة فيه. وفي (ط): «شرعاً والمفاسد...».

وانظر: «الحق ومدى سلطان الدولة في تقييده» (ص ١٢٦ ـ ١٢٧)، و«إعلام الموقعين» (٣ / ١ وما بعدها)، و«السياسة الشرعية» (ص ٦ وما بعدها) لعبدالوهاب خلاف، و«تعليل الأحكام» (ص ٣٠٧ وما بعدها) لمصطفى شلبي، وانظر في معنى ما عند المصنف: «قواعد الأحكام» (١ / ١٠٦ ـ ١٠٧)، و«مفتاح دار السعادة» (٢ / ١٤ وما بعدها).

(١ و٢) لعل الأصل: «الغالبة» فيهما. (د).

(٣) وهو الخارج الزائد عن حالة الاعتياد الكسبي. (د).

(٤) هٰكذا في الأصل و(ط)، وفي النسخ المطبوعة: «الجهالة المعلومة»، ولا معنى لها، وصوَّب ما أثبتناه محققا (د) و(م).

الكفر، ووجوب إحياء النفوس ومنع إتلافها، وما أشبه ذٰلك؛ فكأن يكون الإيمان الذي لا أعلى منه في مراتب التكليف منهياً عنه، من جهة ما فيه من كسر النفس عن[1] إطلاقها وقطعها عن نيل أغراضها وقهرها تحت سلطان التَّكليف الذي لا لذَّة فيه لها، وكأن الكفر الذي يقتضي إطلاق النفس من قيد التكاليف[2]، وتمتُّعها بالشهوات من غير خوف، مأموراً به أو مأذوناً فيه؛ لأن الأمور الملذوذة والمخرِجَة عن القيود القاهرة مصلحةٌ على الجملة، وكل هٰذا باطل محض، بل الإيمان مطلوب بإطلاق، والكفر منهيٌّ عنه بإطلاق؛ فدل [هٰذا][3] على أنَّ جهة المفسدة بالنسبة إلى طلب الإيمان وجهةَ المصلحة بالنسبة إلى النهي عن الكفران غيرُ معتبرةٍ شرعاً، وإنْ ظهر تأثيرُها عادةً وطبعاً.

والثاني: أنَّ ذٰلك لو كان مقصودَ الاعتبار شرعاً؛ لكان تكليفُ العبد كلِّه تكليفاً بما لا يطاق، وهو باطل شرعاً، أما كون تكليف ما لا يُطاق باطلاً شرعاً؛ فمعلوم في الأصول، وأما بيان الملازمة؛ فلأن الجهة المرجوحة مثلاً مضادَّةٌ في الطلب للجهة الراجحة، وقد أُمر مثلاً بإيقاع المصلحة الرَّاجحة، لٰكن على وجه يكون فيه منهيّاً عن إيقاع المفسدة المرجوحة؛ فهو مطلوب بإيقاع الفعل ومنهيّ عن إيقاعه معاً، والجهتان غير منفكّتين؛ لما تقدم من أن المصالح والمفاسد غير متمحِّضة؛ فلا بد في إيقاع الفعل أو عدم إيقاعه من توارد[4] الأمر والنهي معاً فقد قيل له: «افعل» «ولا تفعل» لفعل واحد، أي من وجهٍ واحدٍ في الوقوع، وهو عين تكليف ما لا يطاق.

لا يقال: إن المصلحة قد تكون غير مأمور بها، ولٰكن مأذوناً فيها؛ فلا يجتمع الأمر والنهي معاً، فلا يلزم المحظور.

---

(١) كذا في (ط)، وفي غيره: «من».

(٢) في (د) و(خ): «التكليف»، وفي الأصل: «غير التكليف».

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و(د).

(٤) في (ط): «تولد».

لأنا نقول: إن هٰذا لا يطَّرد في جميع المصالح؛ فإنَّ المصلحة كما يصح أن تكون مأذوناً فيها، يصح أن تكون مأموراً بها، وإن سلَّم ذٰلك؛ فالأذْنُ مضادٌّ للأمـر والنَّهي معاً، فإنَّ التَّخيير منافٍ لعدم التَّخيير، وهما واردان على الفعل الـواحـد؛ فورود الخطاب بهما معاً خطابٌ بما لا يستطاع إيقاعه على الوجه المخاطب به[1]، وهو ما أردنا بيانُه، وليس هٰذا كالصَّلاة في الدَّار المغصوبة؛ لإمكان الانفكاك بأن يصلِّي في غير الدَّار، وهٰذا ليس كذٰلك.

فإنْ قيل: إنَّ هٰذا التَّقرير[2] مشير لما ذهب إليه الفلاسفة ومَنْ تبعهم مِنْ أنَّ الشَّر ليس بمقصود الفعل، وإنما المقصود الخير، فإذا[3] خلق الله تعالى خلقاً ممتزجاً خيرُه بشرِّه؛ فالخير هو الذي خُلق الخلق لأجله، ولم يخلق لأجل الشَّرِّ، وإنْ كان واقعاً به؛ كالطَّبيب عندهم إذا سقى المريضُ الدَّواء المرّ البشعَ المكروه، فلم يَسْقه إيَّاه لأجل ما فيه من المرارة والأمر المكروه، بل لأجل ما فيه من الشِّفاء والرَّاحة، وكذٰلك الإيلامُ بالفصد والحجامة وقطع العضو المتآكل، إنمـا قصـده بذٰلك جَلْبُ الرَّاحة ودفع المضار؛ فكذٰلك عندهم جميع ما في الوجود من المفاسد المسبَّبة عن أسبابها، فما تقدَّم شبيهٌ بهٰذا من حيث قلتَ: إنَّ الشارعَ ـ مع قصده التَّشريع لأجل المصلحة ـ لا يقصد وجه المفسدة، مع أنَّها لازمـة للمصلحة[4].

وهو أيضاً مشيرٌ إلى مذاهب المعتزلة القائلين بأنَّ الشُّرور والمفاسدَ غيرُ مقصودةِ الوقوع، وأنَّ وقوعَها إنما هو على خلاف الإرادة، تعالى الله عن ذٰلك

---

(١) إنما قيد بهٰذا حتى لا يعترض بأن إيقاعه لا ينافي التخيير كما لا ينافي الطلب، أما عدم إيقاعه؛ فهو الذي ينافي مقتضى الطلب فقط؛ فالتنافي في إنما يحصل مع اعتبار هٰذا القيد. (د).

(٢) هٰكذا في الأصل و(ط)، وفي (د): «التقدير»، وقال محققها: لعلها «التقرير».

(٣) في (م): «فإن».

(٤) انظر في هٰذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٨ / ٢٠٧ ـ ٢١١ و١٤ / ٢٩٩ ـ ٣٠٢).

علوّاً كبيراً[1].

فالجواب أن كلام الفلاسفة إنما هو في القصد الخَلْقِي التَّكويني، وليس كلامنا فيه، وإنَّما كلامُنا في القَصْد التَّشريعي، وقد تبيَّن الفرقُ بينهما في موضعه من كتاب الأوامر والنواهي، ومعلوم أنَّ الشَّريعة وضعت لمصالح الخلق بإطلاق[2] حسبما تبيَّن في موضعه، فكلُّ ما شُرِعَ لجَلْب مصلحة أو دَفْع مفسدة؛ فغير مقصود فيه ما يناقض ذٰلك، وإنْ كان واقعاً [في] الوجود[3]؛ فبالقدرة القديمة وعن الإرادة القديمة، لا يعزب عن علم الله وقدرتِه وإرادتِه شيء من ذٰلك كله في الأرض ولا في السماء، وحكمُ التشريع أمرٌ آخر، له نظر وترتيب آخر على حسب ما وضعه، والأمر والنهي لا يستلزمان إرادة الوقوع، أو عدم الوقوع، وإنما هٰذا قولُ المعتزلة، وبطلانُه مذكور في علم الكلام؛ فالقصد التَّشريعي شيء، والقصد الخَلْقي شيء آخر، لا ملازمة بينهما.

فصل

وأما إذا كانت المصلحة أو المفسدة خارجة[4] عن حكم الاعتياد، بحيث لو انفردت لكانت مقصودة الاعتبار للشارع؛ ففي ذٰلك نظر، ولا بد من تمثيل ذٰلك ثم تخليصِ الحكم فيه بحول الله.

---

(١) حكى صاحب «إيثار الحق على الخلق» [ص ٢٧٧] أن الشهرستاني ذكر في كتاب «نهاية الإقدام» أن إرادة الله لا يصح أن تتعلق إلا بأفعاله دون كسب العباد من طاعة أو معصية، ولٰكن المعروف من مذهب الأشاعرة أن الإرادة تتعلق بالمعاصي، ولما ورد عليهم أن الله تعالى يقول: ﴿كل ذٰلك كان سيئه عند ربك مكروهاً﴾، والمكروه لا يكون مراداً؛ أجابوا بأن الكراهة تتعلق بذوات المعاصي الصادرة عن العصاة، والإرادة تتوجه إليها من جهة الحكمة المترتبة عليها. (خ).

(٢) في (ط): «على الإطلاق».

(٣) في (د): «بالوجود».

(٤) أي: بأن تكون مترددة بين الطرفين، وتعارضت فيها الأدلة. (د).

مثاله أكل الميتة للمضطر، وأكل النجاسات والخبائث اضطراراً، وقتل القاتل، وقطع القاطع ـ وبالجملة العقوبات والحدود ـ للزجر، وقطع اليد المتأكِّلة[1]، وقلع الضرس الوجعة، والإيلام بقطع العروق والفصد وغير ذٰلك للتداوي، وما أشبه ذٰلك من الأمور التي [لو][2] انفردت عما غلب عليها لكان النهي عنها متوجهاً، وبالجملة كل ما تعارضت فيه الأدلة؛ فلا يخلو أن تتساوى الجهتان، أو تترجح إحداهما على الأخرى.

فإن تساوتا؛ فلا حكم من جهة المكلف بأحد الطرفين دون الآخر، إذا ظهر التساوي بمقتضى الأدلة، ولعل هٰذا غيرُ واقع في الشريعة، وإنْ فُرض وقوعه؛ فلا ترجيح إلا بالتشهي من غير دليل، وذٰلك في الشرعيات باطل باتفاق، وأما أنَّ قصدَ الشارع متعلقٌ بالطرفين معاً: طرف الإقدام، وطرف الإحجام؛ فغير صحيح لأنه تكليف ما لا يطاق، إذ قد فرضنا تساويَ الجهتين على الفعل الواحد؛ فلا يمكن أن يؤمر به وينهى عنه معاً، ولا يكون أيضاً القصد غير متعلق بواحدة منهما؛ إذ قد فرضنا أنَّ[3] توارد الأمر والنهي معاً، وهما[4] عَلَمان على القصد على الجملة حسبما يأتي في موضعه إن شاء الله تعالى؛ إذ لا أمر ولا نهي من غير اقتضاء، فلم يبق إلا أن يتعلق بإحدى الجهتين دون الأخرى، ولم يتعين ذٰلك للمكلف؛ فلا بد من التوقف[5].

وأما إن ترجحت إحدى الجهتين على الأخرى؛ فيمكن أن يقال: إن قصد

---

(١) بالتشديد.

(٢) زيادة من (خ).

(٣) لعل كلمة «أن» زائدة، وقد فرض ذٰلك بقوله: «وبالجملة كان ما تعارضت فيه الأدلة». (د).

(٤) في الأصل: «وما معه»، وفي (خ) و (ط): «وهما معاً».

(٥) أي: أو التخيير كما ذكروه عند تعارض الأدلة وتساويها. (د).

الشارع متعلق[1] بالجهة [الراجحة ـ أعني في نظر المجتهد ـ وغير متعلق بالجهة][2] الأخرى؛ إذ لو كان متعلقاً بالجهة الأخرى لما صح الترجيح، [ولكان الحكم كما إذا تساوت الجهتان؛ فيجب التَّوقّف[3]، وذلك غير صحيح مع وجود الترجيح][4]، ويمكن أن يقال: إن الجهتين معاً عند المجتهد معتبرتان؛ إذ كل واحدة منهما يحتمل أن تكون هي المقصودة للشارع، ونحن إنَّما كُلِّفنا بما ينقدح[5] عندنا أنه مقصود للشارع، لا بما هو مقصوده في نفس الأمر؛ فالراجحة ـ وإن ترجحت ـ لا تقطع إمكان كون الجهة الأخرى هي المقصودةَ للشارع، إلا أن هٰذا الإمكان مُطَّرحٌ في التكليف إلا عند تساوي الجهتين، وغير مطَّرح في النظر، ومن هنا نشأت[6] قاعدةُ مراعاة الخلاف عند طائفة من الشيوخ[7]،

---

(١) لعل صوابها غير متعلق، يعني: وحينئذ؛ فليس للشارع إلا جهة واحدة تقصد بالطلب؛ فمن أصابها أصاب وله أجران، ومن أخطأها فقد أخطأ وله أجر، وهٰذا القول للمخطئة. (د).

(٢) زيادة من الأصل و (ط) ونسخة (ماء / ص ١٢٧)، وسقطت من النسخ المطبوعة، وبهٰذا يظهر عدم الحاجة إلى تعليق (د) السابق.

(٣) في النسخ المطبوعة: «الوقف».

(٤) سقطت من الأصل.

(٥) فالحكم الشرعي بالنسبة للمجتهد ومن يقلده هو ما انقدح في نفس المجتهد، وحينئذ يمكن تعدد الحكم الشرعي في الواقعة الواحدة، وهٰذا هو رأي المصوبة حيث قالوا: إن كل صورة لا نص فيها ليس لها حكم معين عند الله، بل ذٰلك تابع لظن المجتهد، وعلى هٰذا يكون الإمكان الثاني مبنياً على قاعدة المصوبة والإمكان قبله على قاعدة المخطئة؛ فلعل في النسخة تحريفاً فيما يأتي له بعد. (د).

(٦) لأنه لولا أنه يجوز أن تكون الجهة الأخرى معتبرة؛ ما كان لمن بيده دليل قائم على إحدى الجهتين أن يراعي الجهة الأخرى، ويبني عليها حكماً. (د).

(٧) مراعاة الخلاف هي إعمال المجتهد لدليل خصمه في لازم مدلوله الذي أعمل في عكسه دليلاً آخر، وقد اعترضه القاضي عياض بوجهين: **أحدهما** أنه مخالف للقياس الشرعي؛ إذ يجب على المجتهد أن يجري على مقتضى دليله ومراعاة الخلاف جرى على خلاف ما يقتضيه =

والإمكان الأوَّل جارٍ[1] على طريقة المصوِّبين، والثاني جارٍ[2] على طريقة المخطِّئين.

وعلى كل تقدير؛ فالذي تلخَّص[3] من ذلك أن الجهة المرجوحة غير مقصودة الاعتبار شرعاً[4] عند اجتماعها مع الجهة الراجحة، إذ لو كانت مقصودة للشارع لاجتمع الأمر والنهي معاً على الفعل الواحد؛ فكان تكليفاً بما لا يطاق، وكذلك يكون الحكم في المسائل الاجتهادية كلها، سواء علينا أقلنا: إن كل مجتهد مصيب أم لا؛ فلا فرق إذاً بين ما كان من الجهات المرجوحة جارية على الاعتياد أو خارجاً عنه؛ فالقياس مستمر، والبرهان مطلق في القسمين، وذلك ما أردنا بيانه.

فإن قيل: أفلا تكون الجهة المغلوبة مقصودة للشارع بالقصد الثاني؛ فإن مقاصد الشارع تنقسم إلى ذَيْنَك الضَّربين.

فالجواب أن القصد الثاني إنما يثبت إذا لم يناقض القصد الأول، فإذا ناقضه؛ لم يكن مقصوداً بالقصد الأول ولا بالقصد الثاني، وهٰذا مذكور في موضعه من هٰذا الكتاب، وبالله التوفيق.

* * * * *

= الدليل، ثانيهما أنه غير متطرد في كل مسألة خلاف، .وتخصيصه ببعض مسائل الخلاف تحكم أي ترجيح بلا مرجح، وقد اعتنى المصنف بهٰذه المسألة؛ فكتب فيها إلى الشيوخ سؤالاً ومراجعة، وسيوافيك بحثها مبسوطاً في هٰذا الكتاب. (خ).

قلت: انظره في آخر المسألة الثالثة من الطرف الأول من كتاب الاجتهاد.

(١و٢) علمت ما فيهما. (د).

(٣) في النسخ المطبوعة: «يلخص».

(٤) أي: في التكليف؛ لأن هٰذا هو محل الاتفاق، وهو مناط الاستدلال بعده. (د).

المسألة السادسة

لمـا كانت المصالح والمفاسد على ضربين: دنيوية، وأخروية، وتقدم الكلام على الدنيوية؛ اقتضى الحال الكلام في المصالح والمفاسد الأخروية؛ فنقول: إنها على ضربين:

أحدهما: أن تكون خالصة لا امتزاج لأحد القبيلين بالآخر؛ كنعيم أهل الجنان، وعذاب أهل الخلود في النيران، أعاذنا الله من النار، وأدخلنا الجنة برحمته.

والثاني: أن تكون ممتزجة، وليس ذٰلك إلا بالنسبة إلى من يدخل النار من الموحدين، في حال كونه في النار خاصة، فإذا أُدخل الجنة برحمة الله رجع إلى القسم الأول، وهٰذا كله حسبما جاء في الشريعة؛ إذ ليس للعقل في الأمور الأخروية مجال، وإنما تُتلقى أحكامها من السمع.

أما كون هٰذا القسم الثاني ممتزجاً فظاهر؛ لأن النار لا تَنال منهم مواضعَ السجود[1]، ولا محلَّ الإيمان[2]، وتلك مصلحة ظاهرة.

---

(١) يشير المصنّف إلى ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأذان، باب فضل السجود، ٢ / ٢٩٢ ـ ٢٩٣ / رقم ٨٠٦، وكتاب الرقاق، باب الصراط جسر جهنم، ١١ / ٤٤٤ ـ ٤٤٥ / رقم ٦٥٧٣، وكتاب التوحيد، باب قول الله تعالى: ﴿**وجوه يومئذ ناضرة . إلى ربها ناظرة**﴾، ١٣ / ٤١٩ ـ ٤٢٠ / ٧٤٣٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب معرفة طريق الرؤية، ١ / ١٦٣ ـ ١٦٦ / رقم ١٨٢) عن أبي هريرة ضمن حديث مرفوع طويل جدّاً، فيه: «. . . فيعرفونهم في النَّار، يعرفونهم بأثر السجود، تأكل النارُ من ابنِ آدم إلا أثر السجود، حرَّم اللهُ على النَّار أن تأكل أثرَ السجود».

وفي لفظ البخاري: «فكلُّ ابنِ آدم تأكلُه النَّارُ؛ إلا أثرَ السجود».

(٢) هٰذا يحتاج لدليلٍ! (استدراك ١).

وأيضاً؛ فإنما تأخذهم على قدر أعمالهم[1]، وأعمالُهم لم تتمحض للشر خاصة؛ فلا تأخذهم النار أخذَ مَن لا خير في عمله على حال، وهٰذا كاف في حصول المصلحة الناشئة عن[2] الإيمان والأعمال الصالحة، ثم الرجاءُ المعلق بقلب المؤمن راحةً ما، حاصلة له مع التعذيب؛ فهي تُنَفِّس عنه من كرب النار، إلى غير ذٰلك من الأمور الجزئية الآتية في الشريعة، مَنْ استقرأها ألفاها.

وأما كون الأول محضاً؛ فيدل عليه من الشريعة أدلة كثيرة؛ كقوله تعالى: ﴿لَا يُفَتَّرُ عَنْهُمْ وَهُمْ فِيهِ مُبْلِسُونَ﴾ [الزخرف: ٧٥].

وقوله: ﴿فَالَّذِينَ كَفَرُوا قُطِّعَتْ لَهُمْ ثِيَابٌ مِّن نَّارٍ﴾ الآية [الحج: ١٩].

وقوله: ﴿لَا يَمُوتُ فِيهَا وَلَا يَحْيَىٰ﴾ [طه: ٧٤].

وهو أشد ما هنالك، إلى سائر ما يدل على الإبعاد من الرحمة.

وفي الجنة آيات أخر وأحاديث تدل على أن لا عذاب ولا مشقة ولا

---

(١) يشير المصنف إلى ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الجنة وصفة نعيمها وأهلها، باب في شدّة حر نار جهنم وبُعد قعرها وما تأخذ من المعذَّبين، ٤ / ٢١٨٥) عن سَمُرة مرفوعاً: «إنَّ منهم من تأخذه النارُ إلى كعبيه، ومنهم من تأخذه إلى حُجْزَته، ومنهم مَنْ تأخذه إلى عُنُقه».

وفي لفظ: «منهم من تأخذه النار إلى كعبيه، ومنهم من تأخذه النار إلى رُكْبَتَيه، ومنهم من تأخذه النار إلى حُجْزته، ومنهم من تأخذه إلى تَرْقوته».

وفي لفظ: «حِقْوَيه» مكان «حُجْزَته».

وفي «صحيح مسلم» (رقم ١٨٥) عن أبي سعيد ضمن حديث: «ولٰكن ناسٌ أصابتهم النّار بذنوبهم».

وانظر: (الباب الثامن والعشرين في ذكر حال الموحِّدين في النار، وخروجهم منها برحمة أرحم الراحمين وشفاعة الشافعين) من كتاب ابن رجب: «التخويف من النار» بتحقيقنا يسَّر الله إتمامه ونشره؛ ففيه كثير من الأحاديث تدل على ما ذكره المصنف، والله الموفّق.

(٢) هٰكذا في الأصل و (ط)، وفي النسخ المطبوعة: «من».

مفسدة؛ كقوله: ﴿إِنَّ ٱلْمُتَّقِينَ فِى جَنَّٰتٍ وَعُيُونٍ * ٱدْخُلُوهَا بِسَلَٰمٍ ءَامِنِينَ . . .﴾ إلى قوله: ﴿لَا يَمَسُّهُمْ فِيهَا نَصَبٌ وَمَا هُم مِّنْهَا بِمُخْرَجِينَ﴾ [الحجر: ٤٥ ـ ٤٨].

وقوله: ﴿سَلَٰمٌ عَلَيْكُمْ طِبْتُمْ فَٱدْخُلُوهَا خَٰلِدِينَ﴾ [الزمر: ٧٣].

إلى غير ذٰلك مما هو معلوم.

وقد بيّن ذٰلك ربنا بقوله في الجنة: «أنت رحمتي»، وفي النار: «أنتِ عذابي[1]»[2]؛ فسمى هٰذه بالرحمة مبالغة، وهٰذه بالعذاب مبالغة.

فإن قيل: كيف يستقيم هٰذا وقد ثبت أن في النار دَرَكاتٍ بعضُها أشدُّ من بعض، كما أنه جاء في الجنة أن فيها دَرَجات بعضُها فوق بعض، وجاء في بعض أهل النار أنه في ضَحضاح[3] مع أنه من المخلَّدين، وجاء أن في الجنة من يُحرَم بعض نعيمها؛ كالذي يموت مُدْمِنَ خمر ولم يَتُب منها[4]، وإذا كانت

---

(١) في نسخة (ماء / ص ١٢٨) زيادة: «أي: أهل حزن وسكت على الغمِّ».

(٢) قطعة من حديث أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب ﴿وتقول هل من مزيد﴾، ٨ / ٥٩٥ / رقم ٤٨٥٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجنة وصفة نعيمها وأهلها، ٤ / ٢١٨٦ / رقم ٢٨٤٦) عن أبي هريرة، وفيه: «قال الله تبارك وتعالى للجنة: أنت رحمتي، أرحم بكِ من أشاء من عبادي، وقال للنار: إنما أنت عذاب أُعذب بكِ من أشاء من عبادي» لفظ البخاري.

ولفظ مسلم: «أنتِ عذابي أُعذِّب بكِ من أشاء»، وأوله: «تحاجّت الجنة والنار. . .».

(٣) يشير المصنف إلى ما أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب مناقب الأنصار، باب قصة أبي طالب، ٧ / ١٩٣ / رقم ٣٨٨٣، وكتاب الرقاق، باب صفة الجنة والنار، ١١ / ٤١٧ / رقم ٦٥٦٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب شفاعة النبي ﷺ لأبي طالب والتخفيف عنه بسببه، ١ / ١٩٥ / رقم ٢١٠) عن أبي سعيد الخدري؛ أنَّ رسول الله ﷺ ذُكر عنده عمُّه أبو طالب؛ فقال: «لعله تنفعُه شفاعتي يوم القيامة؛ فيُجعل في ضحضاحٍ من نارٍ، يبلُغُ كعبيه، يَغْلي منه دماغُهُ». وفي (ط): «أنه منها في ضحضاح».

(٤) يشير المصنف إلى ما أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأشربة، باب قول الله =

دركات الجحيم ـ أعاذنا الله منها ـ بعضُها أشد؛ فالذي دون الأشد أخف من الأشد، والخفة مما يقتضيه وصف الرحمة التي تحصِّل مصلحةً ما.

وأيضاً؛ فالقدر الذي وصل إليه العذاب بالنسبة إلى ما يتوهم فوقه خفيف، كما أنّه شديد بالنسبة إلى ما هو دونه، وإذا تصورت الخفة ولو بنسبة ما؛ فهي مصلحة في ضمن مفسدة العذاب، كما أن درجات الجنة كذلك في الطرف الآخر؛ فإنَّ الجزاء على قدر[1] العمل، وإذا كان عمل الطاعة قليلاً بسبب كثرة المخالفة؛ كان الجزاء على تلك النسبة، ومعلومٌ أن رتبةَ آخِر مَن يدخل الجنة ليست كرتبة مَن لم يعص الله [تعالى][2] ودَأَبَ على الطاعات عمرَه، وإنما ذلك لأجل عمل الأول السببي، فكان جزاؤه على الطاعة في الآخرة نعيماً كَدَّرَه عليه كثرةُ المخالفة، وهٰذا معنى ممازجة المفسدة، فإذا كانَ كذلك؛ فالقسمان معاً قسمٌ واحد[3].

فالجـواب أنه لا يصح في المنقول ألبتة أن تكون الجنة ممتزجة النعيم بالعذاب، ولا أنَّ فيها مفسدة ما بوجه من الوجوه، هٰذا مقتضى نقل الشريعة، نعم، العقل لا يحيل ذٰلك؛ فإن أحوال الآخرة ليست[4] جاريةً على مقتضيات العقول، كما أنه لا يصح أن يقال في النار: إن فيها للمخلدين رحمة تقتضي مصلحة ما، ولذٰلك قال تعالى: ﴿لَا يُفَتَّرُ عَنْهُمْ وَهُمْ فِيهِ مُبْلِسُونَ﴾ [الزخرف:

= تعالى: ﴿إنما الخمر والميسر والأنصاب والأزلام...﴾، ١٠ / ٣٠ / رقم ٥٥٧٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب عقوبة من شرب الخمر إذا لم يتب منها، ٣ / ١٥٨٨ / رقم ٢٠٠٣) عن ابن عمر مرفوعاً: «من شرب الخمر في الدنيا ثم لم يتب منها؛ حُرمها في الآخرة».

(١) هٰكذا في الأصل، وفي النسخ المطبوعة و(ط): «حسب».

(٢) زيادة من (خ).

(٣) لا بد فيه من الامتزاج كحالة الدنيا. (د).

(٤) في (ط): «غير».

٧٥]؛ فلا حالـة[1] هنـالـك يستـريحـون[2] إليهـا وإن قلّت، كيف وهي دار العذاب؟! عياذاً بالله منها.

وما جاء في حرمان الخمر؛ فذلك راجع إلى معنى المراتب، فلا يجد من يُحرمها ألماً بفقدها، كما لا يجد الجميع ألماً بفقد شهوة الولد، أما المُخرَج إلى الضَّحضـاح؛ فأمـر خاص، كشهادة خُزَيمة[3]، وعَنَاق أبي بُردة[4]، ولا نقض بمثل ذلك على الأصول الاستقرائية القطعية؛ غير أنه يجب النظر هنا في وجه تفاوت الدرجات والدركات، لما ينبني على ذلك من الفوائد الفقهية لا من جهة أخرى.

وذلـك أن المراتب ـ وإن تفاوتت ـ لا يلزم من تفاوتها نقيضٌ ولا ضد، ومعنى هٰذا أنك إذا قلت: «فلان عالم»؛ فقد وصفته بالعلم، وأطلقت ذلك عليه إطلاقاً بحيث لا يُسْترابُ في حصول ذلك الوصف له على كماله، فإذا قلت: «وفلان فوقه في العلم»؛ فهٰذا الكلام يقتضي أن الثاني حاز رتبةً في العلم فوق رتبة الأول، ولا يقتضي أن الأوَّل متصف بالجهل ولو على وجه ما، فكذلك إذا قلت: «مرتبة الأنبياء في الجنة فوق مرتبة العلماء»؛ فلا يقتضي ذلك للعلماء نقصاً من النعيم ولا غَضّاً من المرتبة بحيث يداخله ضده، بل العلماء منعمون نعيماً لا نقص فيه، والأنبياء عليهم الصلاة والسلام فوق ذلك في النعيم الذي

---

(١) في الأصل: «حجة».
(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «ليستريحوا».
(٣) أي: حين شهد لرسول الله ﷺ في البيعة التي أنكرها الأعرابي؛ فجعل شهادته بشهادة اثنين كما في حديث أبي داود والنسائي. (د).
قلت: سيأتي تخريجه (ص ٤٦٩).
(٤) أي: التي كانت دون السن المجزئة في الضحية، وصرح بأنها لا تجزىء لغيره كما في حديث البخاري. (د).
قلت: سيأتي تخريجه (ص ٤١٠).

لا نقص فيه، وكذلكَ القول في العذاب بالنسبة إلى المنافقين وغيرهم: كلٌّ في العذاب لا يداخله راحة، ولٰكن بعضهم أشد عذاباً من بعض.

ولأجل ذٰلك لمَّا سئل النبي ﷺ عن خير دور الأنصار؛ أجاب بما عليه الأمر في ترتيبهم في الخيريَّة بقوله: «خير دور الأنصار بنو النجار، ثم بنو عبد الأشهل، ثم بنو الحارث بن الخزرج، ثم بنو ساعدة»، ثم قال: «وفي كلِّ دُورِ الأنصارِ خَيْر»[1] رفعاً لتوهم الضد، من حيث كانت أفعل التفضيل قد تستعمل

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب مناقب الأنصار، باب فضل دور الأنصار، ٧ / ١١٥ / رقم ٣٧٨٩ و٣٧٩٠، وباب منقبة سعد بن عبادة، ٧ / ١٢٦ / ٣٨٠٧، وكتاب الأدب، باب قول النبي ﷺ: «خير دور الأنصار»، ١٠ / ٤٧١ / رقم ٦٠٥٣)، وفي «التاريخ الكبير» (٧ / ٢٩٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب فضائل الصحابة، باب في خير دور الأنصار رضي الله عنهم، ٤ / ١٩٤٩ ـ ١٩٥٠ / رقم ٢٥١١)، والطيالسي في «المسند» (٢ / ١٣٦ ـ مع المنحة)، والترمذي في «جامعه» (أبواب المناقب، باب في أي دور الأنصار خير، ٥ / ٧١٦ ـ ٧١٧ / رقم ٣٩١١)، وقال: «هٰذا حديث حسن صحيح»، والنسائي في «الكبرى»؛ كما في «التحفة» (٨ / ٣٤١)، ومن طريقه ابن حيويه في «من وافقت كنيته» (٤١ ـ بتحقيقي)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٤٩٧)، و«فضائل الصحابة» (٢ / ٨٠٥ / رقم ١٤٥٠ و١٤٥٣)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٦ / ٣٧١) عن أبي أُسيد الساعدي.

وأخرجه البخاري في «الصحيح» (٩ / ٤٣٩)، والترمذي في «الجامع» (٥ / ٧١٦)، وأحمد في «فضائل الصحابة» (٢ / ٨٠١ و٨٠٣ ـ ٨٠٤)، وأبو نعيم في «حلية الأولياء» (٦ / ٣٥٤) من حديث أنس بن مالك.

وأخرجه مسلم في «الصحيح» (٤ / ١٩٥١ / رقم ٢٥١٢)، ومعمر في «الجامع» (١١ / ٦١ / رقم ١٩٩١٠)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٢٦٧)، و«فضائل الصحابة» (٢ / ٨٠٠ / رقم ١٤٣٦) من حديث أبي هريرة.

وله شاهد آخر عن أبي حميد الساعدي؛ كما عند البخاري في «الصحيح» (٣ / ٣٤٤ / رقم ١٤٨١ و٧ / ١١٥ / رقم ٣٧٩١)، ومسلم في «الصحيح» (٤ / ١٧٨٥ / رقم ١٣٩٢).

ووقع اختلاف في تقديم بني النجَّار على بني عبدالأشهل في بعض الروايات، ورجح =

على ذلك الوجه؛ كقوله تعالى: ﴿بَلْ تُؤْثِرُونَ ٱلْحَيَوٰةَ ٱلدُّنْيَا وَٱلْءَاخِرَةُ خَيْرٌ وَأَبْقَىٰٓ﴾ [الأعلى: ١٦]، ونحو ذٰلك؛ فلم يكن تفضيله عليه الصلاة والسلام بعضَ دور الأنصار على بعض تنقيصاً بالمفضول، ولو قصد ذٰلك؛ لكان أقرب إلى الذم منه إلى المدح، وقد بين الحديث هٰذا المعنى المقرر؛ فإن في آخره: فلحقنا سعد بن عبادة، فقال: ألم تر أن نبيَّ الله خَيَّرَ الأنصار؛ فجعلنا خيراً؟ فقال: «أوليس بِحسْبِكُمْ أن تكونوا من الأخيار؟»[1]، لٰكن التقديم في الترتيب يقتضي [رفع المزية، ولا يقتضي][2] اتصاف المؤخر بالضد، لا قليلاً ولا كثيراً.

وكـذٰلـك يجـري حكم التفضيل بين الأشخاص، وبين الأنواع، وبين الصفات، وقد قال الله تعالى: ﴿۞ تِلْكَ ٱلرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ﴾ [البقرة: ٢٥٣].

= الحافظ في «الفتح» (٧ / ١١٦) تقديم بني النجار بناء على أن أنساً من بني النجار؛ فله مزيد عناية بحفظ فضائلهم.

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب مناقب الأنصار، باب فضل دُور الأنصار، ٧ / ١١٥ / رقم ٣٧٨٩، ٣٧٩٠، وباب منقبة سعد بن عبادة، ٧ / ١٢٦ / رقم ٣٨٠٧، وكتاب الأدب، باب قول النبي ﷺ: «خير دور الأنصار»، ١٠ / ٤٧١ / رقم ٦٠٥٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب فضائل الصحابة، باب في خير دور الأنصار رضي الله عنهم، ٤ / ١٩٤٩ - ١٩٥٠ / رقم ٢٥١١) عن أبي أُسيد الساعدي.

قلت: هٰكـذا الـرواية في الأصول، وفي «صحيح البخاري» (٣٧٩١): «فَجُعِلْنا آخراً». وسعد هنا يخاطب النبي ﷺ؛ فقال له ﷺ: «... الخيار».

والخيار هٰكذا في الأصل و (ط).

وقلت: وعلق عليه في (خ): «وقعت المفاضلة بين الأنصار بحسب السبق في الإسلام وعلى قدر تفاوتهم في نصرة الدين وإعلاء كلمته، وكذٰلك نظر الشارع لا يعتد بوجه من الوجوه التي يذكرها الناس في قبيل الشرف سوى العمل الصالح، ولا سيما ما يكون له أثر في تخليص الجماعات من ظلمات الباطل ورفع شأنهم إلى مستوى الحرية والسيادة».

(٢) ساقط من الأصل.

﴿ وَلَقَدْ فَضَّلْنَا بَعْضَ ٱلنَّبِيِّـۧنَ عَلَىٰ بَعْضٍ ﴾ [الإسراء: ٥٥].

وفي الحديث: «المؤمنُ القوي خيرٌ وأحَبُّ إلى اللهِ مِنَ المؤمنِ الضعيف، وفي كُلٍّ خَيْرٌ»(١).

وحاصل هٰذا أن ترتيب أشخاص النوع الواحد بالنسبة إلى حقيقة النوع لا يمكن، وإنما يكون بالنسبة إلى ما يمتاز به بعض الأشخاص من الخواص والأوصاف الخارجة عن حقيقة ذٰلك النوع، وهٰذا معنى حسنٌ جدّاً، **مَن تحقَّقه هانت عليه معضلاتٌ ومشكلاتٌ في فهم الشريعة**؛ كالتفضيل بين الأنبياء(٢) عليهم الصلاة والسلام، وزيادة الإيمان ونقصانه، وغير ذٰلك من الفروع الفقهية والمعاني الشرعية، التي زلَّت بسبب الجهل بها أقدامُ كثيرٍ من النَّاس، وبالله التوفيق.

* * * * *

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب القدر، باب في الأمر بالقوّة وترك العجز والاستعانة بالله، ٤ / ٢٠٥٢ / رقم ٢٦٦٤) من حديث أبي هريرة رضي الله عنه، ومضى تخريجه (١ / ٣٥٦).

(٢) فالأنبياء مثلاً متساوون في حقيقة النبوة؛ فليس يفضل بعضهم بعضاً فيها، إنما التفاضل بالمزايا من كثرة الأتباع والمهتدين، ومن التفوق في الصبر على ما لاقوا في هٰذا السبيل؛ حتى عد بعضهم من أولي العزم، وكذا يقال في الإيمان: زيادته ونقصه ليست في نفس الحقيقة، وإنما هي بالمزايا والثمرات وهٰكذا. (د).

قلت: سيأتي تفصيل هٰذه المسألة في الطرف الثاني من (الفتوى) في المسألة الثالثة.

المسألة السابعة

إذاً[1]؛ ثبت أنَّ الشارع قد قصد بالتشريع إقامة المصالح الأخروية والدنيوية؛ فذلك[1] على وجه لا يختل لها به نظام، لا بحسب الكل ولا بحسب الجزء، وسواء في ذلك ما كان من قبيل الضروريات أو الحاجيات أو التحسينيَّات؛ فإنها لو كانت موضوعة بحيث يمكن أنْ يَختلَّ نظامها أو تنحلَّ[2] أحكامها؛ لم يكن التشريع موضوعاً لها، إذ ليس كونها مصالح إذ ذاك بأولى من كونها مفاسد، لكن[3] الشارع قاصد بها أن تكون مصالح على الإطلاق؛ فلا بد أن يكون وضعها على ذلك الوجه أبديّاً وكليّاً وعامّاً في جميع أنواع التكليف والمكلفين من جميع[4] الأحوال، وكذلك وجدنا الأمر فيها، والحمد لله.

وأيضاً؛ فسيأتي بيان أن الأمور الثلاثة كلية في الشريعة، لا تختص على الجملة، وإن تنزلت إلى الجزئيات؛ فعلى [وجه][5] كلي، وإن خصت بعضاً؛ فعلى نظر الكلي[6]، كما أنها إن كانت كلية؛ فليدخل تحتها الجزئيات، فالنظر الكلي فيها منزل للجزئيات، [وتنزله للجزئيات][7] لا يخرم كونه كلياً، وهٰذا المعنى إذا ثبت دلَّ على كمال النِّظام في التشريع، وكمال النظام فيه يأبى أن ينخرم ما وضع له، وهو المصالح.

---

(١) أي: بمجموع ما تقدم من أول كتاب المقاصد ثبت أن الشارع... إلخ؛ فإذن منونة، وزاد هنا التصريح بكون ذلك أبديّاً وكليّاً وعامّاً لا يختل نظامها. (د).

(٢) في النسخ المطبوعة: «تخل»، وما أثبتناه من الأصل ونسخة (ماء / ص ١٢٩).

(٣) في نسخة (ماء / ص ١٢٩): «ولٰكن».

(٤) في النسخ المطبوعة و(ط): «... والمكلفين وجميع الأحوال»، وما أثبتناه من نسخة (ماء) والأصل.

(٥ و٧) سقط من الأصل. (٦) في (ط): «الكل».

المسألة الثامنة

المصالح المجتلبةُ شرعاً والمفاسد المستدفَعةُ إنما تعتبر من حيث تُقام الحياة الدنيا للحياة الأخرى[1]، لا من حيث أهواء النفوس في جلب مصالحها العادية، أو درءِ مفاسدها العادية، والدليل على ذلك أمور:

أحدها: ما سيأتي ذكره إن شاء الله تعالى من أن الشريعة إنما جاءت لتُخْرِج المكلفين عن دواعي أهوائهم حتى يكونوا عباداً لله[2]، وهٰذا المعنى إذا ثبت لا يجتمع مع فرض أن يكون وضعُ الشريعة على وفق أهواء النفوس، وطلب منافعها العاجلة كيف كانت، وقد قال ربُّنا سبحانه[3]: ﴿وَلَوِ ٱتَّبَعَ ٱلْحَقُّ أَهْوَآءَهُمْ

---

(١) يلزم أن تقيد المسألة الخامسة بهٰذا حتى لا يتنافى مع ظاهر الكلام هناك في النظر الأول والثاني الذي انبنى عليه؛ فإنه قال في الأول: «وأعني بالمصالح ما يرجع إلى قيام حياة الإنسان في نفسه... إلخ»، وقال بعد: «إن المفاسدُ الدنيوية ليست بمفاسد محضة؛ إذ ما من مفسدة تفرض في العادة الجارية إلا ويقترن بها أو يسبقها أو يلحقها رفق ونيل لذات»، ثم قال: «فالمصالح والمفاسد إنما تفهم على مقتضى ما غلب»، ثم قال في النظر الثاني: «فالمصلحة إذا كانت هي الغالبة في حكم الاعتياد؛ فهي المقصودة شرعاً، ولتحصيلها وقع الطلب»؛ فقد بنى المصلحة والمفسدة على ما غلب منهما باعتبار قيام الحياة ونيل الشهوات التي تقتضيها أوصاف الإنسان الشهوانية؛ فجعلها مما ينبني عليه كونها مصلحة تطلب أو مفسدة تدفع، وهنا يقول: إن مجرد كونها مصلحة في نظر الشخص لا تعتبر، والمعتبر أن تكون بحيث تقوم بها الحياة الدنيا للأُخرى، وذٰلك طبعاً لا يكون إلا تبعاً لرسم الشرع الذي يعلم المصلحة من هٰذه الحيثية موفقاً بينها وبين ما أجراه في سنة الوجود. (د).

قلت: ما أحسن ما قاله العز بن عبدالسلام في «قواعد الأحكام» (١ / ٨): «ورُبَّ شهوة ساعة أورثت حزناً طويلاً وعذاباً وبيلاً».

(٢) أي: اختياراً، كما أنهم عبيد له اضطراراً. (د).

(٣) راجع «روح المعاني» في معاني الآية؛ تجدها كلها مناسبة للاستدلال الذي يريده المؤلف. (د).

﴿لَفَسَدَتِ ٱلسَّمَٰوَٰتُ وَٱلْأَرْضُ وَمَن فِيهِنَّ﴾ الآية[1] [المؤمنون: ٧١].

والثاني: ما تقدم معناه[2] من أن المنافع الحاصلةَ للمكلف مشوبةٌ بالمضار عادة، كما أن المضار محفوفة ببعض المنافع[3]، كما نقول: إن النفوس محترمة محفوظة ومطلوبةُ الإحياء، بحيث إذا دار الأمر بين إحيائها وإتلاف المال عليها، أو إتلافِها وإحياء المال؛ كان إحياؤها أولى، فإن عارض إحياؤها إماتةَ الدين؛ كان إحياءُ الدين أولى وإن أدَّى إلى إماتتها، كما جاء في جهاد الكفار، وقتل المرتد، وغير ذٰلك، وكما إذا عارض إحياء نفس واحدة إماتةَ نفوس كثيرة في المحارب مثلاً، كان إحياء النفوس الكثيرة أولى، وكذٰلك[4] إذا قلنا: الأكل والشرب فيه إحياء النفوس، وفيه منفعة ظاهرة، مع أن فيه من المشاقّ والآلام في تحصيله ابتداءً وفي استعماله حالاً وفي لوازمه وتوابعه انتهاءً كثيراً.

ومع ذٰلك؛ فالمعتبر إنما هو الأمر الأعظم، وهو جهة المصلحة التي هي عماد الدين والدنيا، لا من حيث أهواء النفوس ـ حتى إن العقلاء قد اتفقوا على هٰذا النوع في الجملة، وإن لم يدركوا من تفاصيلها قبل الشرع ما أتى به الشرع؛

---

(١) بقيتها أيضاً فيه الدليل؛ فإنه تشنيع عليهم بأنهم أعرضوا عما فيه ذكرهم وشرفهم اتباعاً لأهوائهم الباطلة. (د).

(٢) مجرد هٰذا لا يفيد بعدما اعتبر سابقاً أن ما غلبت فيه جهة المنفعة؛ فهو المصلحة، وما ترجحت فيه المضرة؛ فهو المفسدة، وأما قوله بعد: «ومع ذٰلك؛ فالمعتبر إنما هو الأمر الأعظم وهو جهة المصلحة... إلخ»؛ فهو دعوى أخرى خاصة لا يدل عليها ذٰلك العام المتقدم، ولذا قلنا: إنه يلزم لصحة الكلام تقييد ما سبق بهٰذا، فإذا كان محط الاستدلال هو أن العقلاء اتفقوا على أن المعتبر هو الأمر الأعظم، وهو جهة المصلحة التي هي عماد الدين والدنيا بقطع النظر عن أهواء النفوس؛ فذٰلك يصح أن يكون دليلاً، لٰكن لا حاجة إلى توسيط المقدمات السالفة قبله. (د).

(٣) في نسخة (ماء / ص ١٣٠) بعدها: «وهو معنى وعكس يتبع».

(٤) بدلها في نسخة (ماء / ص ١٣٠): «كما».

فقد اتفقوا في الجملة على اعتبار إقامة الحياة الدنيا لها أو للآخرة[1]، بحيث منعوا من اتباع جملة من أهوائهم بسبب ذٰلك، هٰذا وإن كانوا بفقد الشرع على غير شيء -؛ فالشرع لما جاء بيَّن هٰذا كله، وحمل المكلفين عليه طوعاً أو كرهاً ليقيموا أمر دنياهم لآخرتهم.

والثالث: أن المنافعَ والمضارَّ عامَّتها أن تكون إضافية لا حقيقيّة، ومعنى كونها إضافية أنها منافعُ أو مضارّ في حال دون حال، وبالنسبة إلى شخص دون شخص، أو وقت دون وقت؛ فالأكل والشرب مثلاً منفعة للإنسان ظاهرة، ولٰكن عند وجود داعية الأكل، وكونِ المتناوَل لذيذاً طيباً، لا كريهاً ولا مرّاً، وكونه لا يولّد ضرراً عاجلاً ولا آجلاً، وجهةُ اكتسابه لا يلحقه به ضرر عاجل ولا آجل، ولا يلحق غيره بسببه أيضاً ضرر عاجل ولا آجل، وهٰذه الأمور[2] قلَّما تجتمع؛ فكثير من المنافع تكون ضرراً على قوم لا منافع، أو تكون ضرراً في وقت أو حال، ولا تكـون ضرراً في آخر، وهٰذا كله بيِّنٌ في كون المصالح والمفاسد مشروعة أو ممنوعة لإقامة هٰذه الحياة، لا لنيل الشهوات[3]، ولو كانت موضوعة لذٰلك؛ لم يحصل ضرر مع متابعة الأهواء، ولٰكن ذٰلك لا يكون؛ فدلَّ على أن المصالح والمفاسد لا تتبع الأهواء.

والرابع: أن الأغراض في الأمر الواحد تختلف، بحيث إذا نفذ غرض بعض وهو منتفع به تضرر آخر لمخالفة غرضه؛ فحصول الاختلاف في الأكثر

---

(١) في (خ): «الآخرة».

(٢) في الأصل و (ط): «أمور».

(٣) يؤيد ما قلناه من وجود شبه التنافي بين ما هنا وما سبق في المسألة الخامسة حيث يقول هناك: «وأعني بالمصلحة...» إلى أن قال: «ونيله ما تقتضيه أوصافه الشهوانية»، ثم بنى عليه أن ما غلب فيه المنفعة؛ فهو المصلحة، ولأجلها وقع الطلب. (د).

يمنع من أن يكون وضعُ الشريعة على وفق الأغراض، وإنما يستتب[1] أمرها بوضعها على وفق المصالح مطلقاً، وافقت الأغراض أو خالفتها.

فصل

وإذا ثبت هٰذا انبنى عليه قواعد:

ـ منها: أنه لا يستمرُّ إطلاق القول بأن الأصل في المنافع الإذن، وفي المضار المنع، كما قرره الفخر الرازي[2]؛ إذ لا يكاد يوجد انتفاعٌ حقيقي ولا ضررٌ حقيقي، وإنما عامتها أن تكون إضافية.

والمصالح والمفاسد إذا كانت راجعة إلى خطاب الشارع ـ وقد علمنا من خطابه أنه يتوجه بحسب الأحوال والأشخاص والأوقات[3] حتى يكون الانتفاع المعين مأذوناً فيه في وقت أو حال أو بحسب شخص، وغير مأذون فيه إذا كان

---

(١) في نسخة (ماء / ص ١٣١): «يثبت».

(٢) لا مانع أن يحمل الإطلاق في كلام الرازي على أنه بعد التحقق من كون الشيء منفعة أو مضرة من استقراء مقاصد الشرع يكون الحكم ما قاله من أن المنفعة الأصل فيها الإذن، والمضرة المنع، لا أن مراده أن الأصل في كل ما يطلق عليه أحدهما ولو بوجه من الوجوه يعتبر له حكمه، وهٰذا الذي أشرنا إليه هو الذي يصح أن يفهم به كلام مثل الإمام الرازي، على أن هٰذا هو بعينه الذي جرى عليه المؤلف في النظر الثاني في المسألة الخامسة، ولذا قلنا: إنه يلزم أن تكون المسألة الثامنة مقيدة لإطلاق المسألة الخامسة. (د).

قلت: وكلام الرازي في «المحصول» (١ / ١٥٨ وما بعدها، و٦ / ٩٧ وما بعدها)، وانظر في المسألة: «البرهان» (١ / ٩٩)، و«المستصفى» (١ / ٤١)، و«الإحكام» (١ / ١٣٠) للآمدي، و«الإحكام» (١ / ٥٨، ٦٨) لابن حزم، و«شرح التنقيح» (ص ٩٢)، و«شرح الكوكب» (١ / ٣٢٥)، و«سلاسل الذهب» (٤٢٣ ـ ٤٢٤)، و«المسودة» (ص ٤٧٤)، و«تيسير التحرير» (٢ / ١٦٧)، و«نشر البنود» (١ / ٢٧)، و«مذكرة الشنقيطي» (١٩).

(٣) لكن على وجه عام كلي كما سبقت الإشارة إليه. (د).

على غير ذلك ـ؛ فكيف يسوغ إطلاق هٰذه العبارة أن الأصل في المنافع الإذن، وفي المضار المنع؟

وأيضاً؛ فإذا كانت المنافع لا تخلو من مضار وبالعكس؛ فكيف يجتمع الإذن والنهي على الشيء الواحد، وكيف يقال: إن الأصل في الخمر مثلاً الإذن من حيث منفعة الانتشاءِ والتشجيعِ [1] وطردِ الهموم، والأصل فيها أيضاً المنع من حيث مضرة سلب العقل والصدِّ عن ذكر الله وعن الصلاة، وهما لا ينفكان[2]، أو يقال: الأصل في شرب الدواء المنع لمضرة شربه لكراهته وفظاعته ومرارته، والأصل فيه الإذن لأجل الانتفاع به وهما غير منفكين؟ فيكون الأصل في ذٰلك كله الإذن وعدم الإذن معاً، وذٰلك محال.

فإن قيل: المعتبر عند التعارض الراجحُ؛ فهو الذي ينسب إليه الحكم، وما سواه في حكم المُغْفَل المطّرح.

فالجواب أن هٰذا مما يشدّ ما تقدم[3]؛ إذ هو دليل على أن المنافع ليس

---

(١) بعدها في نسخة (ماء / ص ١٣١) زيادة: «والتجويد»، ولها وجه قوي لما سيأتي (ص ١٢٣) في فوائد الخمر: «وتبعث البخيل على البذل»، وهي في (ط) كذٰلك.

(٢) ادعى أبو بكر الجصاص أن في قوله تعالى: ﴿**قل فيهما إثم كبير ومنافع للناس وإثمهما أكبر من نفعهما**﴾ دليلاً كافياً في تحريم الخمر، وأن عمر بن الخطاب فهم منها وجه التحريم، وإنما قال بعد نزولها: «اللهم بين لنا في الخمر»؛ لأن بعض المسلمين وجدوا للتأويل فيها مساغاً؛ فتمادوا على تناولها، ويقدح في هٰذه الدعوى أن الآية لو نزلت لتقرير حكم الحرمة لرجع عمر بن الخطاب بهٰؤلاء المؤولين إلى رسول الله ﷺ ليبين لهم ما نزل إليهم. (خ).

(٣) نقول: وهٰذا أيضاً يشد ما تقدم في الجواب عن الرازي؛ إذ لا يعقل أن يعني أن كل ما فيه اسم مصلحة ما مأذون فيه كالخمر مثلاً، وما فيه مفسدة ما ممنوع كمرارة الدواء، بل ما يعتبر مثله مصلحة أو مفسدة في نظر الشارع؛ فالاعتراض إن كان بمعنى التنبيه على غرض الرازي؛ فظاهر، وإلا؛ فلا. (د).

أصلها الإباحة بإطلاق، وأن المضارّ ليس أصلها المنع بإطلاق، بل الأمر في ذٰلك راجع إلى ما تقدم، وهو ما تقوم به الدنيا للآخرة، وإن كان في الطريق ضررٌ ما متوقَّع، أو نفعٌ ما مندفع.

ـ **ومنها**: أن القرافيَّ أورد إشكالاً في المصالح والمفاسد ولم يجب عنه، وهو عنده لازم لجميع العلماء المعتبِرين للمصالح والمفاسد؛ فقال:

«المراد بالمصلحة والمفسدة إن كان مسماهما كيف كانا؛ فما من مباحٍ إلا وفيه في الغالب مصالح ومفاسد، فإن أكل الطيبات ولبس اللينات فيها مصالح الأجساد ولذات النفوس، وآلام ومفاسد في تحصيلها، وكسبها، وتناولها، وطبخها، وإحكامها، وإجادتِها بالمضغ، وتلويث الأيدي... إلى غير ذٰلك مما لو خُيِّر العاقل بين وجوده وعدمه لاختار عدمه؛ فمن يؤثر وقيد[1] النيران وملابسة الدخان وغير ذٰلك[2]؟ فيلزم أن لا يبقى مباحٌ ألبتة.

وإن أرادوا[3] ما هو أخص من مطلقهما مع أن مراتب الخصوص متعددة؛ فليس بعضها أولى من بعض، ولأن العدول[4] عن أصل المصلحة والمفسدة تأباه قواعد الاعتزال؛ فإنه سفه.

ولا يمكنهم أن يقولوا[5]: إن ضابط ذٰلك أن كل مصلحة توعَّد الله على

(١، ٢) انظر: (الاستدراك ٢).

(٣) أي: حتى تبقى المباحات قائمة. (د).

(٤) أي: فإن أراد المعتزلة الخلوص من هٰذه الورطة بالعدول عن جعل المصلحة والمفسدة مبنى الحكم بالإذن والمنع؛ نقضوا مذهبهم المعلل بأنه لو لم يكن هٰذا البناء؛ لكان تحكماً وسفهاً وخلوّاً عن الحكمة، تعالى الله عن ذٰلك. (د).

(٥) أي: جواباً عن الإشكال بأن إرادة المطلق الذي هو مسمى المصلحة والمفسدة لا تبقي شيئاً من المباح؛ يعني: فإن قالوا: «نختار هٰذا المطلق، ولٰكن باعتبار مجرد توعد الله على الفعل والترك بدون تخصيص؛ حتى لا يقال: إن مراتب التخصيص ليس بعضها أولى من بعض، وبهٰذا الاعتبار يبقى المباح قائماً ويندفع الإشكال»؛ نقول لهم: يلزمكم الدور. (د).

تركها، وكلُّ مفسدة[1] توعَّد اللهُ على فعلها هي المقصودة، وما أهمله الله تعالى غير داخل في مقصودنا؛ فنحن نريد مطلق المعتبر من غير تخصيص؛ فيندفع الإشكال؛ لأنا نقول: الوعيد عندكم والتكليف تابع للمصلحة والمفسدة، ويجب عندكم بالعقل أن يتوعد الله على[2] ترك المصالح وفعل المفاسد، فلو استفدتم المصالح والمفاسد المعتبرة من الوعيد؛ لزم الدور[3]، ولو صحت الاستفادة في المصالح والمفاسد [من الوعيد]؛ للزمكم[4] أن تجوِّزوا أن يرد التكليف بترك المصالح وفعل المفاسد، وتنعكس الحقائق حينئذ؛ فإن المعتبر هو[5] التكليف؛ فأي شيء كلَّفَ اللهُ به كان مصلحة، وهٰذا يبطل أصلكم».

قال: «وأما حظ أصحابنا من هٰذا الإشكال؛ فهو أنه[6] يتعذر عليهم أن يقولوا: إن الله تعالى راعى مطلق المصلحة ومطلق المفسدة على سبيل التفضيل[7]؛ لأن المباحات فيها ذٰلك ولم يُراع، بل يقولون: إن الله ألغى بعضها

(١، ٢، ٥، ٦) انظر: (الاستدراك ٣).

(٣) وتقريره أنهم يقولون: إن العقل يتأتى له الاستقلال بفهم أكثر المصالح والمفاسد، ويأتي الشرع كاشفاً ومقرراً لما أدركه العقل، ويقولون أيضاً: إنه يجب عقلاً أن يتوعد الله على ترك المصلحة؛ فكأنهم يقولون: إن التوعد على ترك المصلحة يفهمه العقل تبعاً لإدراكه المصلحة، فلو قالوا: إن إدراك المصلحة يعلم من التوعد الوارد من الشرع؛ لزم توقف علم المصلحة على التوعد، وقد كان علم التوعد موقوفاً على علم المصلحة، وهٰذا هو الدور بعينه. (د).

(٤) وذٰلك لأنهم يقولون: المصالح والمفاسد منضبطة متمايزة، وهي حقيقة لا اعتبارية، فإذا كانت تابعة لاعتبار الشرع أيّاً كان؛ فقد ينعكس الأمر فيعتبر الشرع ما ليس كذٰلك لأنا لم نتقيد حينئذ إلا بأنه أمر به أو نهي عنه فقط. (د).

(٧) أي: فقد يفضل مطلق المصلحة في الفعل على ما فيه من مطلق المفسدة فيوجبه، وبالعكس، لا يمكنهم الإجابة بهٰذا لأن المباحات فيها المطلقان موجودان، وبقي مباحاً لم يوجب ولم يمنع، ولٰكن يمكنهم الجواب بأنه تعالى ألغى هٰذه المطلقات في المباحات؛ فبقي الطرفان كما هما لا إيجاب ولا تحريم، واعتبرها في غير المباحات مفضلاً مطلق المصلحة في بعضها؛ فجعله مطلوباً، ومطلق المفسدة في بعض آخر فجعله محظوراً، ولا حجر عليه تعالى في ذٰلك، هٰذا إلا أنه =

في المباحات، واعتبر بعضها، وإذا سئلوا عن ضابط المعتبر مما ينبغي أن لا يعتبر عسر الجواب، بل سبيلهم استقراء الواقع فقط، وهٰذا وإنْ كان يخلُّ بنمط من الاطّلاع على بعض أسرار الفقه، غير أنهم يقولون: ﴿وَيَفْعَلُ ٱللَّهُ مَا يَشَآءُ﴾ [إبراهيم: ٢٧]، و ﴿يَحْكُمُ مَا يُرِيدُ﴾ [المائدة: ١]، ويعتبر الله ما يشاء، ويترك ما يشاء لا غرو في ذٰلك[1]، وأما المعتزلة الذين يوجبون ذٰلك عقلاً؛ فيكون هٰذا الأمر عليهم في غاية الصعوبة؛ لأنهم إذا فتحوا هٰذا الباب[2] تزلزلت قواعد الاعتزال». هٰذا ما قاله القرافي[3].

وأنت إذا راجعت أول المسألة وما تقدم قبلها؛ لم يبق لهٰذا الإشكال موقع، أما على مذهب الأشاعرة؛ فإن استقراء الشريعة دل على ما هو المعتبر مما ليس بمعتبر، لٰكن على وجه يحصّل ضوابط ذٰلك[4]، والدليل القاطع في ذٰلك استقراء أحوال الجارين على جادَّة الشرع من غير [إخلال بالخروج[5] في

= يقال عليه: إنه تسليم بأن كون الفعل معتبراً مصلحة أو مفسدة متوقف على النص بإيجابه أو تحريمه؛ فالقياس إنما يكون دليلاً عند النص على علة القياس واعتباره لها، أما مسالك العلة الأخرى أو بعضها على الأقل؛ فإنه حينئذ لا يصح الاعتماد عليها في استنباط الأحكام؛ فتأمله، وهو داخل فيما أشار إليه بقوله: «وإن كان يخل بنمط من الاطلاع...» إلخ. (د). (استدراك ٤).

(١) في (د): «لا غيره»، وفي الأصل و(خ): «لا غير وفي ذٰلك»، وكتب (م): «الذي يظهر لي أن أصل العبارة «لا غير ذٰلك» يعني: إنهم يتمسكون بهٰذا الكلام، ولا يذكرون غيره»، والمثبت من (ط) و«النفائس».

(٢) أي: باب أنه يعتبر ما يشاء ويترك ما يشاء، بقطع النظر عن مصلحة ومفسدة. (د).

(٣) ذكر ذٰلك في «النفائس» (١ / ق ٣٥٢ ـ ٣٥٣)، وانظر مناقشته في «شرح الأسنوي» (١ / ١٣٠ ـ ط السلفية).

(٤) جواب عما لزمهم من أنهم إذا سئلوا عن الضابط عسر الجواب. (د).

(٥) أي: مصور بالخروج عن الجادة، وقوله: «في جريانها» راجع لاستقراء الأحوال؛ أي: فإننا عند استقراء أحوالهم نجدها جارية على الصراط المستقيم، معطين كل ذي حق حقه؛ فلا يخلون بنظام؛ أي: لا تفوتهم مصلحة، ولا تنهدم في عملهم قاعدة من قواعد الدين، كما أننا نجد =

جريانها على الصراط المستقيم، وإعطاء كل ذي حق حقه من غير][1] إخلال بنظام، ولا هدم لقاعدة من قواعد الإسلام، وفي وقوع الخلل فيها بمقدار ما يقع من المخالفة في حدود الشرع، وذلك بحسب كل باب من أبواب الشرع، وكل أصل من أصول التكليف، فإذا حصل ذلك[2] للعلماء الراسخين؛ حصل لهم به ضوابط في كل باب على ما يليق به، وهو مذكور في كتبهم، ومبسوط[3] في علم أصول الفقه.

وأما على مذهب المعتزلة؛ فكذلك أيضاً لأنهم إنما يعتبرون المصالح والمفاسد بحسب ما أدَّاهم إليه العقل في زعمهم، وهو الوجه الذي يتمُّ به صلاح العالم على الجملة والتفصيل في المصالح، أو ينخرم به في المفاسد، وقد جعلوا الشرع كاشفاً لمقتضى ما ادعاه العقل عندهم بلا زيادة ولا نقصان؛ فلا فرق بينهم وبين الأشاعرة في محصول المسألة، وإنما اختلفوا في المُدرَك[4]،

= الأمر بخلاف ذلك عند استقراء أحوال الذين لا يلتزمون الجادة؛ فبمقدار ما خالفوا نجد الخلل في أحوالهم بفوات المصالح؛ فقوله: «وفي وقوع الخلل» عطف على المعنى. (د). وفي (ط): «إخلال بالحدود».

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) أي: إذا حصل استقراؤهم لأحوال الجارين على الجادة، واستقراؤهم لوقوع الخلل بمقدار ما يقع من المخالفة؛ حصل لهم ضوابطُ في كل باب لما يعتبره الشرع مصلحة وما يعتبره مفسدة؛ فلا يعسر عليهم الجواب، ولا يحصل خلل بنمط معرفة أسرار الأحكام الشرعية. (د).

(٣) يفيد أن ضوابط المصلحة والمفسدة المعتبرتين شرعاً في كل باب من أبواب الشرع مبسوطة في علم الأصول، وهو كذلك؛ لأن هذه الضوابط هي عبارة عن القواعد الأصولية الكلية التي بملاحظتها يمكن تفريع الأحكام، ومعرفة الحلال والحرام بمراعاة الأدلة الجزئية من الكتاب والسنة وغيرهما؛ كما سيأتي في المسألة الأولى من كتاب الأدلة. (د).

(٤) فالأشاعرة يقولون: لم نتعرفها إلا من تتبع موارد الشرع، وقبله لا قِبل للعقل بإدراكها، والمعتزلة يقولون: بل العقل يدركها في أكثر الأبواب قبل الشرع، والشرع ورد كاشفاً ومثبتاً ما فهمه العقل في هذه الأبواب؛ فالنتيجة في الموضوع واحدة، وهي أن المصالح والمفاسد معتبرة في الأحكام الشرعية، ولا يرد اعتراض القرافي. (د).

واختلافهم فيه لا يضرّ في كون المصالح معتبرة شرعاً ومنضبطة[1] في أنفسها.

وقد نَزَع إلى هٰذا المعنى أيضاً[2] في كلامه على العزيمة والرخصة، حين فسرها الإمام الرازي بأنها «جواز الإقدام مع قيام المانع»؛ قال:

«هو[3] مشكل؛ لأنه يلزم أن تكون الصلوات والحدود والتعازير والجهاد والحج رخصة؛ إذ يجوز الإقدام على ذٰلك كله، وفيه مانعان: ظواهر النصوص المانعة من إلزامه؛ كقوله تعالى: ﴿وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي ٱلدِّينِ مِنْ حَرَجٍ﴾ [الحج: ٧٨]، وفي الحديث: «لا ضررَ ولا ضِرَار»[4]، وذٰلك مانع من وجوب

---

(١) أي: فلا يفتحون باب أنه يعتبر ما يشاء، ويترك ما يشاء بقطع النظر عن المصلحة حتى يترتب عليه ما رتبه القرافي من تزلزل قواعدهم. (د).

(٢) أي: الترديد في معنى المصلحة والمفسدة، وأنه ما من فعل إلا وفيه شيء من المصلحة وشيء من المفسدة؛ فجعل المشاق والمضار في كل الأفعال موانع، وما من فعل إلا وفيه ذٰلك؛ فكل ما في الشريعة من الأحكام المباحة أو المطلوبة يكون رخصة متى جرينا على تفسير الإمام الرازي لها بناء على ما فهمه القرافي فيه، هٰذا ولم يتعرض المؤلف لتصحيح كلام الرازي هنا، ولو فسر المانع في كلام الرازي بما قاله الجمهور عند تعريف الرخصة وأن المراد به الدليل على الأصل الذي استثنيت منه هٰذه الرخصة كما سبق بيانه جواباً عن استدراك المؤلف على تعريف الجمهور للرخصة؛ لكان تفسير الرازي لها جيداً، نعم، لو فسر المانع في كلامه بما يكون مفسدة ومضرة تلحق الشخص مثل مشقات الصلاة وسجوده على الجبهة التي هي أشرف أعضاء الإنسان المكرم وأمثال ذٰلك؛ لاتجه إشكال القرافي على هٰذا التفسير ثم عجزه أخيراً عن ضبط الرخصة كما ذكره في كتابيه المذكورين. (د). قلت: انظر كلام الرازي في «المحصول» (١ / ١٢٠).

(٣) في (ط): «وهو».

(٤) ورد من حديث عبادة بن الصامت، وابن عباس، وأبي سعيد الخدري، وأبي هريرة، وجابر، وعائشة، وعمرو بن عوف، وثعلبة بن أبي مالك القرظي، وأبي لبابة.

فحديث عبادة رواه ابن ماجه في «السنن» (كتاب الأحكام، باب من بنى في حقه ما يضرّ بجاره، ٢ / ٧٨٤ / رقم ٢٣٤٠)، وعبدالله بن أحمد في «زوائد المسند» (٥ / ٣٢٦ - ٣٢٧)، =

. . . . . .

= والبيهقي في «السنن» (١٠ / ١٣٣)، وأبو نعيم في «تاريخ أصبهان» (١ / ٣٤٤)، كلهم من رواية موسى بن عقبة عن إسحاق بن يحيى بن الوليد عن عبادة بن الصامت؛ أن رسول الله ﷺ قضى أن لا ضرر ولا ضرار، وقال أبو نعيم: إن رسول الله ﷺ قال: «لا ضرر ولا ضرار». قال ابن عساكر في «الأطراف»: «وأظن إسحاق لم يدرك جد أبيه عبادة»، نقله الزركشي في «المعتبر» (رقم ٢٩٥)، وابن حجر في «التهذيب» (١ / ٢٥٦)، والهيثمي في «المجمع» (٤ / ٢٠٥)، ومع ذٰلك؛ فقد ضعفه ابن عدي وقال: «عامة أحاديثه غير محفوظة».

وحديث ابن عباس رواه عبدالرزاق في «المصنف»، وأحمد في «المسند» (١ / ٣١٣) عنه، وابن ماجه في «السنن» (٢ / ٧٨٤ / رقم ٢٣٤١)، والبيهقي في «السنن» (٦ / ٦٩)، من طريقه أيضاً، عن معمر عن جابر الجعفي عن عكرمة عن ابن عباس؛ قال: قال رسول الله ﷺ: «لا ضرر ولا ضرار، وللرجل أن يجعل خشبة في حائط جاره، والطريق الميتاء سبعة أذرع»، وتابع عبدالرزاق: محمد بن ثور كما عند الطبراني في «الكبير» (١١ / ٣٠٢ / رقم ١١٨٠٦)، وجابر الجعفي فيه مقال كثير معروف، لٰكن الحديث ورد من وجه آخر خرَّجه الدارقطني في «السنن» (٤ / ٢٢٨)، وأبو يعلى في «المسند» (٤ / ٣٩٧ / رقم ٢٥٢٠) من طريق عبيدالله بن موسى عن إبراهيم بن إسماعيل عن داود بن الحصين عن عكرمة عن ابن عباس؛ أن النبي ﷺ قال: «للجار أن يضع خشبة على جدار جاره وإن كره، والطريق الميتاء سبع أذرع، ولا ضرر ولا ضرار».

وإبراهيم بن إسماعيل مختلف فيه، وثقه أحمد، وضعَّفه أبو حاتم، وروايات داود عن عكرمة مناكير؛ فإسناده ضعيف.

وتابع إبراهيم بن إسماعيل سعيد بن أيوب كما عند الطبراني في «الكبير» (١١ / ٢٢٨ ـ ٢٢٩ / رقم ١١٥٧٦)، ثنا أحمد بن رشدين ثنا روح بن صلاح ثنا سعيد عن داود به موقوفاً على ابن عباس.

وإسناده واهٍ بمرة، روح ضعيف، وابن رشدين متَّهم.

وأخرجه الخطيب في «الموضح» (٢ / ٩٦ ـ ٩٧) من طريق يعقوب بن سفيان عن روح به مرفوعاً.

وأخرجه ابن أبي شيبة ـ كما في «نصب الراية» (٤ / ٣٨٤) ـ ثنا معاوية بن عمرو ثنا زائدة عن سماك عن عكرمة به.

وإسناده رجاله كلهم ثقات، وفي رواية سماك عن عكرمة اضطراب. =

. . . . . .

= وحديث أبي سعيد رواه الدينوري في «المجالسة»، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٢٢٨)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٥٧)، والبيهقي في «الكبرى» (٦ / ٦٩ - ٧٠)، وابن عبدالبر في «التمهيد» (٢٠ / ١٥٩)، كلهم من طريق الدراوردي عن عمر بن يحيى المازني عن أبيه عن أبي سعيد الخدري به بلفظ: «لا ضرر ولا ضرار؛ من ضار ضرَّه الله، ومن شاق شق الله عليه»، وقال الدينوري: «لا ضرورة ولا ضرار، من ضار ضر الله به... الحديث»، وقال الحاكم: «صحيح الإسناد على شرط مسلم»، وهو كما قال، وقال البيهقي: «تفرد به عثمان بن محمد عن الدراوردي».

ورواه مالك - يعني في «الموطأ» (٢ / ٧٤٥) - عن عمرو بن يحيى عن أبيه؛ أن رسول الله ﷺ قال: «لا ضرر ولا ضرار» مرسلاً.

وأفاد ابن التركماني في «الجوهر النقي» أن عثمان لم ينفرد به، كما قال البيهقي، بل تابعه على روايته عن الدراوردي موصولاً عبدالملك بن معاذ النصيبي، أخرجه ابن عبدالبر في «التمهيد»، وقال: «إن هٰذا الحديث لا يسند من وجهٍ صحيح»، وقال: «وأما معنى هٰذا الحديث؛ فصحيح في الأصول».

وليس كما قال أيضاً؛ فالدراوردي حافظ ثقة، وقد أسنده عنه اثنان، ومالك علم من حاله أنه يرسل كثيراً ما هو عنده موصول، ورجح ابن رجب في «جامع العلوم والحكم» (٢ / ٢٠٨) رواية الإرسال.

وحديث أبي هريرة أخرجه الدارقطني في «السنن» (٤ / ٢٢٨) بإسناد فيه يعقوب بن عطاء، وهو ضعيف، وأبو بكر بن عياش مختلف فيه؛ كما في «نصب الراية» (٤ / ٣٨٥)، وحديث جابر أخرجه الطبراني في «الأوسط» كما في «مجمع البحرين» (رقم ٢٠٠٢) و«نصب الراية» (٤ / ٣٨٦)، من طريق ابن إسحاق عن محمد بن يحيى بن حبان عن عمه واسع بن حبان به.

قال ابن رجب في «جامع العلوم والحكم» (٢ / ٢٠٩): «وهٰذا إسناد مقارب، وهو غريب، لٰكن خرجه أبو داود في «المراسيل» (رقم ٤٠٧) من رواية عبدالرحمٰن بن مغراء عن ابن إسحاق عن محمد بن يحيى بن حبان عن عمه واسع مرسلاً، وهو أصح»، ولأبي لبابة ذكر فيه.

وحديث عائشة أخرجه الدارقطني في «السنن» (٤ / ٢٢٧) وفيه الواقدي وهو متروك، ومن طريق آخر ضعيف أيضاً الطبراني في «الأوسط» كما في «مجمع البحرين» (رقم ٢٠٠٣)، وحديث ثعلبة أخرجه الطبراني في «الكبير» (رقم ١٣٧٧)، وفي إسناده إسحاق بن إبراهيم بن سعيد الصواف، =

هٰذه الأمـور، والآخر أنَّ صورة الإنسان مكرَّمة لقوله: ﴿وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِيٓ ءَادَمَ﴾ [الإسراء: ٧٠]، ﴿لَقَدْ خَلَقْنَا ٱلْإِنسَٰنَ فِيٓ أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ﴾ [التين: ٤]، وذٰلك يناسب أن لا يُهْلك بالجهاد، ولا يُلزمه المشاقّ والمضارّ.

وأيضـاً الإجـارة رخصـة من بيع المعـدوم، والسلم كذٰلـك، والقراض والمساقاة رخصتان لجهالة الأجرة، والصيد رخصة لأكل الحيوان بدمه، ولم تعدّ منها، واستقراء الشريعة يقتضي أن لا مصلحة إلا وفيها مفسدة وبالعكس، وإن قَلَّت على العبد كالكفر والإيمان؛ فما ظنك بغيرهما؟

وعلى هٰذا ما في الشـريعـة حكم إلا وهـو مع المانع الشرعي؛ لأنه لا يمكن[1] أن يراد بالمانع ما سلم عن المعارض الراجح؛ فإنَّ أكل الميتة وغيره

= وهو لين الحديث.

وحـديث عوف بن عمرو أخـرجـه ابن عبـدالبر في «التمهيد» (٢٠)، وقال: «إسناده غير صحيح»؛ **فالحديث صحيح لشواهده الكثيرة**، ولذا قال النووي عن شواهده في «أربعينه»: «يقوّي بعضها بعضاً»، وقال ابن الصلاح: «مجموعها يقوّي الحديث ويحسّنه، وقد تقبَّله جماهير أهل العلم واحتجوا به»، وعدَّ أبو داود السجستاني هٰذا الحديث من الأحاديث التي يدور عليها الفقه، وهٰذا مشعر بأنه يراه حجة، والله أعلم.

وانظر: «الإرواء» (٣ / ٤٠٨ ـ ٤١٤)، و«السلسلة الصحيحة» (رقم ٢٥٠).

(١) أي: لا يمكن الجواب بأن المراد المانع القوي الذي لم يعارضه ما هو راجح، يعني: وهٰذه الأمور المستشكل بها من صلاة وحدود وغيرها ليس فيها مانع قوي، بل هو ضعيف في مقابلة المثبت لها بخلاف الرخص؛ فإن المانع فيها قوي، فلذٰلك كانت رخصاً ـ قال: إن هٰذا الجواب لا يحسم الإشكال، لأن بعض الرخص ـ كرخصة أكل الميتة طلب الرخصة فيها أقوى من معارضه الذي يطلب الأصل وهو التحريم، وإذاً؛ فالمراد بالمانع ما هو أعم من أن يكون راجحاً أو مرجوحاً؛ فتدخل أحكام الشريعة كلها لأنها لا تخلو من مانع ولو ضعيفاً، مثل الموانع التي أشرنا إليها في صدر الإشكال، هٰذا ويمكنك أن تنقض للقرافي رده على الجواب، وذٰلك أنه جاء في رده بما هو من مواضع الرخصة الواجبة، وقد علمت سابقاً أن تسميتها رخصة تسمح، وأن الرخصة الحقيقة لا تعدو =

وجد فيه معارض راجح على مفسدة الميتة؛ فحينئذ ما المراد إلا المانع المغمور بالراجح، وحينئذ تندرج جميع الشريعة؛ لأن كل حكم فيه مانع مغمور بمعارضه».

ثم ذكر أن الذي استقر عليه حاله في شرحي «التنقيح» و«المحصول»[1] العجزُ عن ضبط الرخصة.

وما تقدم إن شاء الله تعالى يغني في الموضع[2]، مع ما ذكر في الرخصة في كتاب الأحكام.

ـ **ومنها**: أن هٰذه المسألة إذا فهمت حصل بها فهم كثير من آيات القرآن وأحكامه؛ كقوله تعالى: ﴿هُوَ ٱلَّذِى خَلَقَ لَكُم مَّا فِى ٱلْأَرْضِ جَمِيعًا﴾ [البقرة: ٢٩].

وقوله: ﴿وَسَخَّرَ لَكُم مَّا فِى ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَمَا فِى ٱلْأَرْضِ جَمِيعًا مِّنْهُ﴾ [الجاثية: ١٣].

وقوله: ﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ ٱللَّهِ ٱلَّتِىٓ أَخْرَجَ لِعِبَادِهِۦ وَٱلطَّيِّبَٰتِ مِنَ ٱلرِّزْقِ﴾[3] ٱلآية

= حكم الإباحة بأحد المعنيين؛ فالمانع فيها سلم عن المعارض الراجح، وقد عالج المؤلف سابقاً توجيه تسمية الواجبة رخصة بعد ما قرر ما ذكرنا واستدل عليه؛ فللرازي أن يلتزم أن أكل الميتة للمضطر ليس رخصة، بل هو واجب شرعاً. (د). وفي (ط): «لأنه يمكن» بحذف «لا».

(١) انظر: «المحصول» (١ / ١٢٠)، وشرحه «نفائس الأصول» (١ / ٣٣١ وما بعد).

(٢) لأن ما اعترض به القرافي كلام الرازي مبني على أنه ما من مصلحة إلا وفيها مفسدة وقد جعلها مانعاً، وقد علمت أن الأمر ليس كذلك، بل المصالح متمايزة عن المفاسد شرعاً، سواء عند المعتزلة والأشاعرة. وبهٰذا ينحسم إشكاله على الرخص؛ كما انحسم إشكاله الذي أورده على جميع العلماء في أصل الموضوع هنا، وأيضاً كلام المؤلف في باب الرخصة كاف في دفع استشكاله وتحيره في ضبط الرخصة. (د).

(٣) صدرها وإن كان فيه إنكار التحريم فقط؛ إلا أن بقيتها فيه التصريح بالحل المطلق. (د).

[الأعراف: ٣٢].

وما كان نحو ذلك من أنها ليست على مقتضى ظاهرها بإطلاق، بل بقيود تقيدت بها، حسبما دلَّت عليه الشريعة في وضع المصالح ودفع المفاسد، والله أعلم.

ـ **ومنها**: أنّ بعض الناس[1] قال: «إن مصالح الدار الآخرة ومفاسدها لا تعرف إلا بالشرع، وأما الدنيوية؛ فتعرف بالضرورات والتجارب والعادات والظنون المعتبرات».

قال: «ومن أراد أن يعرف المناسبات في المصالح والمفاسد، راجحها من مرجوحها؛ فليعرض ذلك على عقله[2] بتقدير أن الشارع لم يرد به، ثم يبني عليه الأحكام؛ فلا يكاد حكم منها يخرج عن ذلك؛ إلا التعبّدات التي لم يوقف على مصالحها أو مفاسدها». هٰذا قوله.

وفيه بحسب ما تقدم نظر، أما أنَّ ما يتعلق بالآخرة لا يعرف إلا بالشرع؛ فكما قال، وأما ما قال في الدنيوية؛ فليس كما قال من كل وجه، بل ذلك من بعض الوجوه دون بعض، ولذلك لما جاء الشرع بعد زمان فترة؛ تبيَّنَ به ما كان عليه أهل الفترة من انحراف الأحوال عن الاستقامة، وخروجهم عن مقتضى العدل في الأحكام.

ولو كان الأمر على ما قال بإطلاق؛ لم يحتج في الشرع إلا إلى بث مصالح الدار الآخرة خاصة، وذلك لم يكن، وإنما جاء بما يقيم أمر الدنيا وأمر الآخرة معاً، وإن كان قصده بإقامة الدنيا للآخرة[3]؛ فليس بخارج عن كونه

---

(١) هو العز بن عبدالسلام، والمذكور قوله في «قواعد الأحكام» (١ / ١٠).

(٢) أشبه بمذهب المعتزلة. (د).

(٣) في الأصل: «الآخرة».

قاصداً لإقامة مصالح الدنيا[1]؛ حتى يتأتى فيها سلوك طريق الآخرة، وقد بَثّ في ذٰلك من التصرفات، وحسَمَ من أوجه الفساد التي كانت جارية ما لا مزيد عليه؛ فالعادة تحيل استقلال العقول في الدنيا بإدراك مصالحها ومفاسدها على التفصيل، اللَّهم إلا أن يريد[2] هٰذا القائل أنَّ المعرفة بها تحصل بالتجارب وغيرها، بعد وضع الشرع أصولَها؛ فذٰلك لا نزاع فيه.

* * * * *

(١) ورود الشريعة لإقامة مصالح الدنيا اقتضى أن يكون في تعاليمها قواعد كلية تندرج فيها أحكام الوقائع التي تعرض للأفراد والجماعات، وليس على الراسخين في العلم بها سوى النظر في الوقائع وفحص ما يترتب عليها من آثار المصالح والمفاسد حتى يصوغوا لها من تلك القواعد القيمة حكماً عادلاً، وإذا كان الإسلام يقوم على هٰذه الحقيقة؛ فمن المتعين على علمائه أن يبحثوا في حال الاجتماع، ويدرسوا شؤون الأمم حتى تكون فتاويهم مفرغة في حكمة وسداد، والرئيس الذي يحاول صرفهم عن الخوض في مذاهب السياسة وحصرهم في دائرة ضيقة من التعليم إنما يفعل ما يفعل جهلاً بحقائق الإسلام أو قصداً للعبث بذٰلك النظام الذي بهر جهابذة الفلسفة؛ فأطرقوا لحكمته خاضعين. (خ). وفي (ط): «صلاح الدنيا».

(٢) وهو بعيد من قوله: «بتقدير أن الشرع لم يرد». (د).

المسألة التاسعة

كون الشارع قاصداً للمحافظة على القواعد الثلاث: الضرورية، والحاجية، والتحسينية، لا بد عليه من دليل يستند إليه، والمستنَد إليه في ذلك؛ إما أن يكون دليلاً ظنيّاً أو قطعيّاً، وكونه ظنيّاً باطل، مع أنه أصل من أصول الشريعة، بل هو أصل أصولها، وأصول الشريعة قطعية، حسبما تبيَّن في موضعه، فأصول أصولها أولى أن تكون قطعية، ولو جاز إثباتها بالظن؛ لكانت الشريعة مظنونة أصلاً وفرعاً، وهٰذا باطل؛ فلا بد أن تكون قطعية، فأدلتها قطعية بلا بُدَّ.

فإذا ثبت هٰذا؛ فكون هٰذا الأصل مستنداً إلى دليل قطعي مما ينظر فيه، فلا يخلو أن يكون عقليّاً أو نقليّاً.

فالعقلي لا موقع له هنا؛ لأن ذٰلك راجع إلى تحكيم العقول في الأحكام الشرعية، وهو غير صحيح؛ فلا بدّ أن يكون نقليّاً.

والأدلة النقلية؛ إما أن تكون نصوصاً جاءت متواترة السند، لا يحتمل متنها التأويل على حال أوْ لا، فإن لم تكن نصوصاً، أو كانت ولم ينقلها أهل التواتر؛ فلا يصح استناد مثل هٰذا إليها؛ لأن ما هٰذه صفته لا يفيد القطع، وإفادةُ القطع هو المطلوب، وإن كانت نصوصاً لا تحتمل التأويل ومتواترة السند؛ فهٰذا مفيد للقطع، إلا أنه متنازع في وجوده بين العلماء.

والقائل بوجوده مُقِرٌّ بأنه لا يوجد في كل مسألة تفرض في الشريعة، بل يوجد في بعض المواضع دون بعض، ولم يتعين أن مسألتنا من المواضع التي جاء فيها دليل قطعي.

والقائل بعدم وجوده في الشريعة يقول: إن التمسك بالدلائل النقلية إذا كانت متواترةً موقوفٌ على مقدِّماتٍ عشرٍ كلُّ واحدة منها ظنية، والموقوف على

الظني لا بد أن يكون ظنيّاً؛ فإنها تتوقف على نقل اللغات وآراء النحو، وعدم الاشتراك، وعدم المجاز، وعدم النقل الشرعي أو العادي، وعدم الإضمار، و[عدم][1] التخصيص للعموم، و[عدم][1] التقييد للمطلق، وعدم الناسخ، وعدم التقديم والتأخير، وعدم المُعارض العقلي، وجميع ذٰلك أمور ظنية.

ومن المعترفين بوجوده من اعترف بأن الدلائل في أنفسها لا تفيد قطعاً؛ لٰكنها إذا اقترنت بها قرائن مشاهدة أو منقولة؛ فقد تفيد اليقين، وهٰذا لا يدل قطعاً على أن دليل مسألتنا من هٰذا القبيل؛ لأن القرائن المفيدة لليقين غير لازمة لكل دليل، وإلا لزم أن تكون أدلة الشرع[2] كلها قطعية، وليس كذٰلك باتفاق، وإذا كانت لا تلزم، ثم وجدنا أكثر الأدلة الشرعية ظنية الدلالة أو المتن والدلالة معاً، ولا سيما مع افتقار الأدلة إلى النظر في جميع ما تقدم دل ذٰلك على أنَّ اجتماع القرائن المفيدة للقطع[3] واليقين نادر على قول المقرين بذٰلك، وغير موجود على قول الآخرين.

فثبت أن دليل هٰذه المسألة على التعيين غير متعين.

ولا يقال: إن الإجماع كاف، وهو دليل قطعي؛ لأنا نقول: هٰذا

«**أولاً**»: مفتقر إلى نقل الإجماع على اعتبار تلك القواعد الثلاث شرعاً، نقلاً متواتراً عن جميع أهل الإجماع، وهٰذا يعسر إثباته، ولعلك لا تجده، ثم نقول:

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و(ط)، وفيه: «أو التخصيص».

(٢) أي: التي هي من النصوص المتواترة التي لا تحتمل تأويلاً كما هو موضوع الكلام، لا أنه يلزم أن يكون كل دليل ولو كان ظني الدلالة أو المتن كذٰلك؛ فإنه لا يلزم مع أخذ الموضوع كما قلنا. (د).

(٣) في (خ): «للدليل القطعي»، وفي الأصل: «للدليل القطع».

«ثـانيـاً»: إنْ فُرض وجـوده؛ فلا بد من دليل قطعي يكـون مستنَدهم، ويجتمعون على أنه قطعي؛ فقد يجتمعون على دليل ظني، فتكون المسألة ظنية لا قطعية؛ فلا تفيد اليقين لأن الإجماع إنما يكون قطعيّاً على فرض اجتماعهم على مسألة قطعية لها مستندٌ قطعي، فإن اجتمعوا على مستند ظني؛ فمن الناس من خالف[1] في كون هٰذا الإجماع حجة[2].

فإثبـات المسألة بالإجماع لا يتخلص، وعند ذٰلك يصعب الطريق إلى إثبات كون هٰذه القواعد معتبرة شرعاً بالدليل الشرعي القطعي.

وإنما الدليل على المسألة ثابت على وجه آخر هو روح المسألة، وذٰلك[3] أن هٰذه القواعد الثلاث لا يرتاب في ثبوتها شرعاً أحد ممن ينتمي إلى الاجتهاد من أهل الشرع، وأنَّ اعتبارَها مقصودٌ للشارع.

ودليل ذٰلـك استقـراء الشـريعة، والنظر في أدلتها الكلية والجزئية، وما انطوت عليه من هٰذه الأمور العامة على حد الاستقراء المعنوي الذي لا يثبت بدليل خاص، بل بأدلة منضافٍ بعضُها إلى بعض، مختلفةِ الأغراض، بحيث ينتظم من مجموعها أمر واحد تجتمع عليه تلك الأدلة، على حد ما ثبت عند العامة جودُ حاتم، وشجاعة عليّ رضي الله عنه[4]، وما أشبه ذٰلك؛ فلم يعتمد

---

(١) على أن بعض من قال: إنه حجة لا يقول إنها قطعية كما هو الغرض هنا. (د).

(٢) جرى الخلاف في استناد الإجماع إلى اجتهاد وقياس؛ فمنعه الظاهرية لإنكارهم أصل القياس وابن جرير الطبري نظراً إلى أن الإجماع الصادر عن القياس لم ينعقد على مستند قاطع؛ فلا يكون حجة، والراجح لدى الجمهور أنه واقع وحجة، ومن أمثلته إجماع الصحابة على إمامة أبي بكر الصديق مستندين إلى الاجتهاد الملوح إليه بقول جماعة منهم رضيه «رسول الله لديننا أفلا نرضاه لدنيانا». (خ).

(٣) في (خ): «كذٰلك».

(٤) انـظر في تخـريج ذٰلـك: «موافقة الخبر الخبر» لابن حجر (١ / ١٩٣)، وما مضى (١ / ٢٩).

الناس في إثبات قصد الشارع في هٰذه القواعد على دليل مخصوص، ولا على وجه مخصوص، بل حصل لهم ذٰلك من الظواهر والعمومات، والمطلقات والمقيدات، والجزئيات الخاصة، في أعيان مختلفة، ووقائع مختلفة، في كل باب من أبواب الفقه، وكل نوع من أنواعه؛ حتى ألْفَوْا أدلة الشَّريعة كلها دائرة على الحفظ على تلك القواعد، هٰذا مع ما ينضاف إلى ذٰلك من قرائن أحوال منقولة وغير منقولة.

وعلى هٰذا السبيل أفاد خبرُ التواتر العلم، إذ لو اعتبر فيه آحاد المخبرين؛ لكان إخبار كل واحد منهم على فرض عدالته مفيداً للظن، فلا يكون اجتماعهم يعود بزيادة على إفادة الظنّ، لٰكن للاجتماع خاصية ليست للافتراق؛ فخبرٌ واحد مفيد للظن مثلاً، فإذا انضاف إليه آخرُ قوي الظن، وهٰكذا خبرٌ آخر وآخر، حتى يحصل بالجميع القطع الذي لا يحتمل النقيض[1]؛ فكذٰلك هٰذا؛ إذ لا فرق بينهما من جهة إفادة العلم بالمعنى الذي تضمنته الأخبار.

وهٰذا بُيِّنَ في كتاب المقدمات[2] من هٰذا الكتاب.

فإذا تقرر هٰذا؛ فمن كان من حملة الشريعة الناظرين في مقتضاها، والمتأملين لمعانيها؛ سهل عليه التصديق بإثبات مقاصد الشارع في [إثبات][3] هٰذه القواعد الثلاث.

---

(١) انظر في هٰذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٠ / ٢٥٨ ـ ٢٥٩).

(٢) تقدم له في المقدمة الثالثة بيان أوسع من هٰذا في صحة الاعتماد على هٰذا الاستقراء، وجعله من باب التواتر المعنوي، ولٰكنه هنا بسط الكلام في بيان أنه لا يمكن الاعتماد في إثبات هٰذا الأصل المهم على العقل ولا على النقل الأحادي ولا على الإجماع، وتوصل بذٰلك إلى أن لا بد من الرجوع لشبه التواتر، فما أوجزه هناك بسطه هنا، وبالعكس؛ فلا يقال: إن هٰذه المسألة تكرار محض مع ما تقدم هناك. (د).

(٣) سقط من (ط).

المسألة العاشرة

هٰذه الكليات الثلاث إذا كانت قد شرعت للمصالح الخاصة بها؛ فلا يرفعها تخلف[1] آحاد الجزئيات.

ولذٰلك أمثلة[2]: أما في الضروريات؛ فإن العقوبات مشروعة للازدجار، مع أنا نجد من يعاقَب فلا يزدجر عما عوقب عليه، ومن ذٰلك كثير، وأما في الحاجيات؛ فكالقصر في السفر، مشروع للتخفيف وللحوق المشقة، والملِكُ المُتَرفِّه لا مشقة له، والقصر في حقه مشروع، والقرض أُجيز للرفق بالمحتاج مع أنه جائز أيضاً مع عدم الحاجة، وأما في التحسينيات؛ فإن الطهارة شرعت للنظافة على الجملة مع أن بعضها على خلاف النظافة كالتيمم.

فكل هٰذا غير قادح في أصل المشروعية؛ لأن الأمر الكلي إذا ثبت كُلِّيّاً؛ فتخلُّف بعض الجزئيات عن مقتضى الكلي لا يخرجه عن كونه كلياً، وأيضاً[3]؛

---

(١) أي: بأن تكون مع كونها داخلة في الكلي آخذة حكماً آخر، أو تكون آخذة حكمه، ولٰكن المصلحة المعتبرة في الكلي ليست متحققة فيها، هٰذا هو الذي يقتضيه النظر في ذاته، ويقتضيه أيضاً قوله الآتي: «وأيضاً؛ فالجزئيات المتخلفة قد يكون تخلفها لحكم خارجة عن مقتضى الكلي؛ فلا تكون داخلة... إلخ»؛ فإن ذٰلك ليس إلا في الغرض الأول الذي فرضناه هنا، وهو ما يكون داخلاً في الكلي ولٰكنه أخذ حكماً آخر؛ فيكون الجواب أنه ليس داخلاً، لأنه أخرجه عنه حكمة غير حكمة هٰذا الكلي جعلته خارجاً عنه. (د).

(٢) هٰذه الأمثلة للنوع الثاني، وهو ما يكون تخلف الجزئي بمعنى أخذه حكم الكلي، ولٰكنه ليس فيه المصلحة المعتبرة في الكلي، وقد يمثل للأول بأن حكمة وجوب الزكاة الغنى، وهي موجودة في مالك الجواهر النفيسة كالماس مثلاً، ومع ذٰلك أخذ حكماً آخر وهو عدم وجوب الزكاة. (د).

(٣) لو جعل هٰذا دليلاً على ما قبله؛ لكان أوضح من جعله دليلاً مستقلاً؛ لأن ما قبله كدعوى لا تتم إلا بهٰذا. (د).

فإن الغالب الأكثري معتبر في الشريعة اعتبار العام القطعي؛ لأن المتخلفات الجزئية لا ينتظم منها كلي يعارض هٰذا الكلي الثابت.

هٰذا شأن الكليات الاستقرائية[1] واعتبر ذٰلك بالكليات العربية فإنها أقرب شيء إلى ما نحن فيه لكون كل واحد من القبيلين أمراً وضعياً لا عقلياً، وإنما يتصور أن يكون تخلف بعض الجزئيات قادحاً في الكليات العقلية، كما نقول: «ما ثبت للشيء ثبت لمثله عقلاً»؛ فهٰذا لا يمكن فيه التخلف ألبتة، إذ لو تخلف لم يصح الحكم بالقضية القائلة: «ما ثبت للشيء ثبت لمثله».

فإذا كان كذٰلك؛ فالكلية في الاستقرائيات صحيحة، وإن تخلف عن مقتضاها بعض الجزئيات.

وأيضاً[2]؛ فالجزئيات المتخلفة[3] قد يكون تخلفها لحِكَم خارجة عن مقتضى الكلي؛ فلا تكون داخلة تحته أصلاً[4]، أو تكون داخلة لٰكن لم يظهر لنا دخولها، أو داخلة عندنا، لٰكن عارضها على الخصوص ما هي به أولى[5]؛

---

(١) في (ط): «الاستقرائيات».

(٢) هٰذا الجواب بمنع التخلف؛ أي فنقول: إنه لا تخلف أصلاً، وأن ما يظهر فيه أنه تخلف هو في الواقع كذا أو كذا. (د).

(٣) في (خ): «المختلفة».

(٤) أي: فلا تكون من جزئيات الكلي؛ فلا يصح الاعتراض بتخلفها لأنها خارجة عنه حتى في نظرنا. (د).

قلت: كلام المصنف هٰذا أشبه ما يكون بما يسمى اليوم بـ «مناهج العلوم»؛ فكأني به يريد أن يثبت أن للشريعة منهجاً لا يمكن خلطه بالطرق العقلية المجرَّدة، وانظر عن الاستقراء وحجيته وأقسامه: «شرح القطب على الشمسيَّة» (ص ٣١٥ وما بعدها)، و«البحر المحيط» (٢ / ١٠٣ و٦ / ١١٠) للزركشي، و«المنطق الحديث» (ص ٣٢) لمحمود القاسم، و«المرشد السليم في المنطق الحديث والقديم» (ص ١٨٣ وما بعدها) لعوض الله حجازي.

(٥) أي: وإن لم نقف عليه؛ فيأخذ الجزئي حكماً آخر لحكمة خفيت علينا، وإن كان مقتضى الظاهر أنه يأخذ حكم الكلي لأنه في نظرنا مندرج فيه. (د).

فالملك المترفه قد يقال: إن المشقة تلحقه، لٰكنا لا نحكم عليه بذٰلك لخفائها، أو نقول[1] في العقوبات التي لم يزدجر صاحبها: إن المصلحة ليست الازدجار فقط، بل ثم أمر آخر وهو كونها كفارة؛ لأن الحدود كفارات لأهلها، وإن كانت زجراً أيضاً عن[2] إيقاع المفاسد، وكذٰلك سائر ما يتوهم أنه خادم للكلي.

فعلى كل تقدير لا اعتبار بمعارضة الجزئيات في صحة وضع الكليات للمصالح.

* * * * *

(١) هٰذا انظر آخر في الجواب؛ أي: قد نفهم أحياناً أن الحكمة كذا، ويكون الواقع أن هٰذا بعض ما يراعيه الشارع في الحكمة، ويكون هناك أمر آخر أعم منه يراعي ويكون مطرداً؛ كالكفارات في الحدود مثلاً. (د).

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «على».

المسألة الحادية عشرة

مقاصد الشارع في بث المصالح في التشريع أن تكون مطلقة عامة، لا تختص بباب دون باب، ولا بمحل دون محل، ولا بمحل وفاق دون محل خلاف[1]، وبالجملة الأمر في المصالح مطرد مطلقاً في كليات الشريعة وجزئياتها.

ومن الدليل على ذلك ما تقدم في الاستدلال على مطلق المصالح، وأن الأحكام مشروعة لمصالح العباد، ولو اختصت لم تكن موضوعة للمصالح على الإطلاق، لكن[2] البرهان قام على ذلك؛ فدل على أن المصالح فيها غير مختصة.

وقد زعم بعض المتأخرين ـ وهو القرافي[3] ـ أن القول بالمصالح إنما يستمر على القول بأن المصيب في مسائل الاجتهاد واحد؛ لأن القاعدة العقلية أن الراجح يستحيل أن يكون هو الشيء والنقيض[4]، بل متى كان أحدهما

---

(١) يشير إلى ما سيأتي عن القرافي وابن عبدالسلام، وقد عقد هذه المسألة للرد عليهما، وبيان ما هو الواقع فيما ادعياه، وقد أصاب كل الإصابة، وملك عليهما جميع النوافذ، رحمه الله. (د).

(٢) في نسخة (ماء / ص ١٣٤): «ولكن».

(٣) في كتابه «نفائس الأصول» (٩ / ٣٩٠١).

(٤) أي: لأن المصلحة الغالبة في المحل ـ أي: الراجحة التي يعتبرها الشرع ـ واحدة لا تتعدد، أي: فلا يسلم العقل بأن المصلحة الراجحة التي يراعيها أحدهما يكون نقيضها مصلحة راجحة أخرى يراعيها القائل الآخر؛ فلا يتأتى مع القول بإصابة كل مجتهد أن تكون الأحكام تابعة للمصالح، كما لا يتأتى معه أيضاً القول بالقياس؛ لأنه مبني على وجود العلة التي هي المصلحة المراعاة في المقيس عليه. (د).

قلت: وفي هذا الموضع من الأصل: «أن يكون هو النقيضين»، وكذا في «النفائس».

راجحاً كان الآخر مرجوحاً، وهٰذا يقتضي أن يكون المصيب واحداً وهو المفتي بالراجح، وغيرهُ يتعين أن يكون مخطئاً؛ لأنه مفت بالمرجوح، فتتناقض قاعدة المصوبين مع القول بالقياس، وأن الشرائع تابعة للمصالح.

هٰذا ما قال.

ونقل عن شيخه ابن عبدالسلام[1] في الجواب أنه يتعين على هٰؤلاء أن يقولوا: إن هٰذه القاعدة لا تكون[2] إلا في الأحكام الإجماعية، أما في مواطن الخلاف؛ فلم يكن الصادر عن الله تعالى أن الحكم تابع[3] للراجح في نفس الأمر، بل ما[4] في الظنون فقط؛ كان راجحاً في نفس الأمر أو مرجوحاً، وسلَّم أن قاعدة التصويب تأبى قاعدة مراعاة المصالح لتعين الراجح، وكان يقول: يتعين على القائل بالتصويب أن يصرف الخطأ في حديث الحاكم[5] إلى

---

(١) في (م): «عن شيخه العز في...».

(٢) ويكون معناها أنهم حيث اتفقوا على الحكم وصادفوا هدفاً واحداً؛ فكلهم مصيب، وهٰذا في غاية البعد بعد الاطلاع على أدلة الطرفين وتقرير ردودهما، وانظر كتاب «التحرير» في مسألة «لا حكم في المسائل الاجتهادية التي لا قاطع فيها من نص أو إجماع»؛ فقد جعلوا هٰذا محل القاعدة، لا المسائل الإجماعية. (د).

(٤) كذا في «النفائس»، وفي جميع النسخ: «فيما».

(٣) أي: إن الحكم الذي يجب على المجتهد العمل به ليس تابعاً لما في نفس الأمر حتى يكون صواباً دائماً؛ فيتأتى أن كل مجتهد مصيب، بل هٰذا الحكم تابع لما ترجح في ظنه فقط، ولو كان مخالفاً لما في نفس الأمر؛ فالظنون الموافقة صواب، والمخالفة خطأ، وإن وجب عليه العمل بها ما دام ظنه بأرجحيتها قائماً؛ أي فلا يتأتى أن يكون كل مجتهد مصيباً. (د).

(٥) يشير المصنف إلى ما أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الاعتصام، باب أجر الحاكم إذا اجتهد فأصاب أو أخطأ، ١٣ / ٣١٨ / رقم ٧٣٥٢)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الأقضية، باب بيان أجر الحاكم إذا اجتهد فأصاب أو أخطأ، ٣ / ١٣٤٢ / رقم ١٧١٦) عن أبي هريرة مرفوعاً: «إذا حكم الحاكم فاجتهد ثم أصاب؛ فله أجران، وإذا حكم فاجتهد ثم أخطأ؛ فله أجر». =

الأسباب؛ للاتفاق على أن الخطأ يقع فيها، وحملُ كلام الشارع على المتفق عليه أولى. هٰذا ما نقل عنه.

ويظهر أن القاعدة جارية على كلا المذهبين؛ لأن الأحكام على [تصويب][1] مذهب التصويب إضافية[2]؛ إذ حكم الله عندهم تابع لنظر المجتهد والمصالحُ تابعة[3] للحكم أو متبوعة[4] له فتكون المصالح أو المفاسد في مسائل الخلاف ثابتة بحسب ما في نفس الأمر عند المجتهد وفي ظنه[5]، ولا فرق هنا بين المخطِّئة والمصوِّبة، فإذا غلب على ظن المالكي أن ربا الفضل في الخُضَر والفواكه الرطبة جائزٌ؛ فجهة المصلحة عنده هي الراجحة، وهي كذٰلك في نفس الأمر في ظنه؛ لأنها عنده خارجة عن حكم الربا المحرَّم، فالمُقْدِم على التفاضل فيها مقدم على ما هو جائز، وما هو جائز لا ضرر فيه لا في الدنيا ولا في الآخرة، بل فيه مصلحة لأجلها أجيز، وإذا غلب على ظن الشافعي أن الربا فيها غير جائز؛ فهي عنده داخلة تحت حكم الربا المحرَّم، وجهة المصلحة عنده هي المرجوحة لا الراجحة، وهي كذٰلك في نفس الأمر

= قال (د): «أي أنَّ الخطأ الوارد في الحديث ليس موجَّهاً إلى الحكم، بل إلى وسائل الاجتهاد التي اتُّبعت في استنباطه والخطأ في ذٰلك لا نزاع فيه؛ فحمل كلام الشارع عليه أولى من حمله على نفس الحكم؛ لأنَّ في تخطئة المجتهد في نفس الحكم خلافاً».

(١) زيادة من الأصل و(ط).

(٢) هٰذا الوجه صرح به الإمام الغزالي وهو ناصر مذهب المصوبة في «كتاب المستصفى». (خ).

(٣ و٤) أي: على ما تقدم من مذهب الأشاعرة، ومذهب المعتزلة؛ إذ تفهم من الحكْم على الأول، ويفهم الحكم منها على الثاني. (د).

(٥) أي: فهي إضافية أيضاً، فيتأتى تعدد المصلحة الراجحة بالإضافة؛ فلا فرق بين مصوب ومخطىء حينئذ. (د).

على ما ظنه؛ فالضرر[1] لاحق به في الدنيا وفي الآخرة؛ فحكم المصوِّب هٰهنا حكم المخطِّىء.

وإنما يكون[2] التناقض واقعاً إذا عد الراجح مرجوحاً من ناظر واحد، بل هو من ناظرين، ظنَّ كلُّ واحد منهما العلةَ التي بنى عليها الحكم موجودةً في المحل بحسب ما في نفس الأمر عنده وفي ظنه[3]، لا ما هو عليه في نفسه؛ إذ لا يصح ذٰلك إلا في مسائل الإجماع[4]؛ فهٰهنا اتفق الفريقان، وإنما اختلفا بعد؛ فالمخطِّئة حكمت بناء على أن ذٰلك الحكم هو ما في نفس الأمر عنده وفي ظنه، والمصوّبة حكمت بناء على أن لا حكم في نفس الأمر، بل هو ما ظهر الآن، وكلاهما بانٍ حكمه على علة مظنون بها أنها كذٰلك في نفس الأمر.

ويتفق هٰهنا من يقول باعتبار المصالح لزوماً أو تفضلاً، وكذٰلك من قال: إن المصالح والمفاسد من صفات الأعيان[5]، أو ليست من صفات الأعيان[6]، وهٰذا مجال يحتمل بسطاً أكثر من هٰذا، وهو من مباحث أصول الفقه، وإذا ثبت

---

(١) كذا في (ط)، وفي غيره: «فلا ضرر»، وكتب (د): «كان المناسب أن يقول: ففيه ضرر لاحق به في الدنيا أو الآخرة».

(٢) هو روح الجواب عن قوله: «لأن القاعدة العقلية أن الراجح... إلخ»، وقوله «من نظر واحد»؛ أي: أو من ناظرين يعتبران الواقع ونفس الأمر في ذاته بقطع النظر عن الظن. (د).

(٣) توكيد لقوله: «ظن كل واحد... إلخ»، وتمهيد لقوله: «لا ما هو عليه في نفسه»؛ أي: الذي لو كان لكان التناقض حاصلاً. (د). وفي (ط): «ظنه لا على ما...».

(٤) أي: الإجماع القطعي السند لأن الجميع قاطع فيه بأن العلة كذا في نفس الأمر، أما الإجماع الظني السند؛ فالاتفاق فيه على أن العلة كذا في نفس الأمر من باب المصادفة فقط، وإلا؛ فالمعتبر فيه ظن كل واحد عنه نفسه أنها العلة، كمواضع الخلاف، ولٰكن اتفق اتحاذ ظنهم ذٰلك. (د).

(٥ و٦) هو الخلاف بين القدماء من المعتزلة وغير القدماء منهم في أن الحسن والقبح من ذات الفعل أو من صفة عارضة. (د).

هٰذا؛ لم يفتقر إلى الاعتذار الذي اعتذر به ابن عبدالسلام، وارتفع إشكال المسألة والحمد لله.

وتأمَّلْ؛ فإن الجويني نقل اتفاق المعتزلة على القول بالتصويب اجتهاداً وحكماً[1]، وذٰلك يقتضي تصور اجتماع قاعدة التصويب عندهم مع القول بالتحسين والتقبيح العقلي، وأن ذٰلك راجع إلى الذوات[2]؛ فكلام القرافي مشكل على كل تقدير، والله أعلم.

* * * * *

(١) أي: فلا يلتزمون صرف الخطأ المشار إليه بحديث الحاكم إلى الأسباب، بل يقولون: إن كل مجتهد بشرطه مصيب في اجتهاده ووسائله، وفي حكمه الذي استنبطه مع أنهم يقولون بالمصالح عقلاً، فيجمعون بين القول بها والتصويب، لا في الاجتهاد فقط، بل وفي نفس الحكم. (د).

قلت: انظر: «البرهان» (٢ / ١٣١٦ ـ ١٣٢٩).

(٢) أي: الحسن أو القبح جاء من ذات الفعل، كما يقوله قدماء المعتزلة؛ فإنهم يقولون: حسن الفعل وقبحه لذات الفعل لا لصفة توجبه، وقال بعضهم: بل لصفة توجبه لا لذات الفعل... إلخ ما قرره في هٰذا الخلاف؛ فقوله: «وأن ذٰلك راجع إلى الذوات» ليس من محل الاتفاق بينهم، ولٰكنه اختاره لأن إشكال القرافي يكون عليه أوجه مما إذا قالوا لصفة توجيه لا لذات الفعل؛ لأنه حينئذ يمكن الانفكاك. (د).

وقال (خ): «إذا كانت الوقائع منشأ للمصالح والمفاسد، وكانت الأحكام قائمة على رعايتها؛ فالواقعة الواحدة إنما يكون لها حكم واحد، وهو الذي يطابق ما تقتضيه مصلحتها أو مفسدتها، ومن أداه اجتهاده إلى هٰذا الحكم؛ فهو مصيب وغير مخطىء؛ فلا يظهر وجه استقامة القول بتصويب كل مجتهد مع القول بأن الأحكام تفصل على مقتضى المصالح والمفاسد في نفس الأمر».

المسألة الثانية عشرة

إن هٰذه الشريعة المباركة معصومة، كما أن صاحبها ﷺ معصوم، وكما كانت أمته فيما اجتمعت عليه معصومة[1].

ويتبين ذٰلك بوجهين:

أحدهما: الأدلة الدالة على ذٰلك تصريحاً وتلويحاً؛ كقوله تعالى: ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾ [الحجر: ٩].

وقوله: ﴿كِتَابٌ أُحْكِمَتْ آيَاتُهُ﴾ [هود: ١].

وقد قال تعالى: ﴿وَمَا أَرْسَلْنَا مِن قَبْلِكَ مِن رَّسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّىٰ أَلْقَى الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ فَيَنسَخُ اللَّهُ مَا يُلْقِي الشَّيْطَانُ ثُمَّ يُحْكِمُ اللَّهُ آيَاتِهِ﴾ [الحج: ٥٢]؛ فأخبر أنه يحفظ آياته ويحكمها حتى لا يخالطها غيرها ولا يداخلها التغيير ولا التبديل، والسنَّةُ وإن لم تذكر؛ فإنها مبينة له ودائرة حوله؛ فهي منه وإليه ترجع في معانيها، فكل واحد من الكتاب والسنة يعضد بعضه بعضاً، ويشدّ بعضه بعضاً، وقال تعالى: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا﴾ [المائدة: ٣].

حكى أبو عمرو الداني في «طبقات القراء»[2] له عن أبي الحسن بن المنتاب؛ قال:

كنت يوماً عند القاضي أبي إسحاق إسماعيل بن إسحاق، فقيل له: لم

---

(١) انظر في هٰذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٧ / ٤٤٧).

(٢) قال ابن الجَزَري في «غاية النهاية» (١ / ٥٠٥): «كتاب «طبقات القراء» في أربعة أسفار، عظيم في بابه، لعلي أظفر بجميعه»، وهٰذا الكتاب عزيز منذ القدم، كما أفاد المقَّري في «نفح الطيب» (٤ / ٤٧٤)، ولم أظفر بأي نسخة خطية منه في المكتبات اليوم.

جاز التبديل على أهل التوراة ولم يجز على أهل القرآن؟ فقال القاضي: قال الله عز وجل في أهل التوراة: ﴿بِمَا ٱسْتُحْفِظُوا۟ مِن كِتَٰبِ ٱللَّهِ﴾ [المائدة: ٤٤]، فوكل الحفظ إليهم؛ فجاز التبديل عليهم، وقال في القرآن: ﴿إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا ٱلذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُۥ لَحَٰفِظُونَ﴾ [الحجر: ٩]؛ فلم يجز التبديل عليهم، قال عليّ: فمضيت إلى أبي عبدالله المحاملي، فذكرت له الحكاية؛ فقال: ما سمعت كلاماً أحسن من هٰذا[1].

وأيضاً ما جاء من حوادث الشهب أمام بعثة النبي ﷺ، ومنع الشياطين من استراق السمع لمّا كانوا يزيدون فيما سمعوا من أخبار السماء، حيث كانوا يسمعون الكلمة فيزيدون معها مئة كذبة أو أكثر[2]، فإذا كانوا قد مُنعوا من ذٰلك في السماء؛ فكذٰلك في الأرض، وقد عجزت الفصحاء اللُّسُن عن الإتيان بسورة

---

(١) ذهب بعض أهل العلم كالرازي إلى أن تحريف أهل الكتاب للتوراة والإنجيل إنما هو بسوء تأويلهما وحمل نصوصهما على ما يطابق أهواءهم، وقد تتبع فريق من العلماء المحققين؛ كابن حزم، وابن تيمية، والشيخ رحمة الله الهندي جملة من نسخهما، وأفاضوا في بيان ما دخل عليهما من تحريف اللفظ وتبديل العبارة، وتحريف الكلم بالتأويل الباطل قد دخل في تفسير القرآن كما مني به غيره من الكتب المتقدمة، ولٰكن الله وقاه من تحريف اللفظ ولم تستطع أيدي الزنادقة أن تمسه بسوء. (خ).

قلت: انظر نحو الحكاية المذكورة في: «تفسير القرطبي» (١٠ / ٥ ـ ٦)، و«حاشية الجمل على الجلالين» (٢ / ٦٠٦).

(٢) يشير المصنف إلى ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب بدء الخلق، باب ذكر الملائكة، ٦ / ٣٠٤ / رقم ٢٢١٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب السلام، باب تحريم الكهانة وإتيان الكهان، ٤ / ١٧٥٠ / رقم ٢٢٢٨) عن عائشة مرفوعاً: «إنَّ الملائكة تنزل في العنان ـ وهو السحاب ـ؛ فتذكر الأمرَ قُضي في السماء، فتسترق الشياطين السمع فتسمعه، فتوحيه إلى الكهان؛ فيكذبون منها مئة كذبة من عند أنفسهم» لفظ البخاري. وفي (ط): «أو أكثر من مئة كذبة».

من مثله، وهو كله من جملة[1] الحفظ، والحفظ[2] دائم إلى أن تقوم الساعة؛ فهٰذه الجملة تدلّك على حفظ الشريعة وعصمتها عن التغيير والتبديل.

والثاني: الاعتبار الوجودي الواقع من زمن[3] رسول الله ﷺ إلى الآن، وذٰلك أن الله عز وجل وفَّر دواعي الأمة للذب عن الشريعة والمناضلة عنها بحسب الجملة والتفصيل.

أما القرآن الكريم؛ فقد قيض الله له حفظة بحيث لو زيد فيه حرف واحد لأخرجه آلاف من الأطفال الأصاغر؛ فضلاً عن القراء الأكابر[4].

وهٰكذا جرى الأمر في جملة الشريعة؛ فقيض الله لكل علم رجالاً حفظه على أيديهم.

فكان منهم قوم يذهبون الأيام الكثيرة في حفظ اللغات والتسميات الموضوعة على لسان العرب، حتى قرروا لغات الشريعة من القرآن والحديث ـ وهو الباب الأول من أبواب فقه الشريعة؛ إذ أوحاها الله إلى رسوله على لسان العرب ـ.

ثم قيض رجالاً يبحثون عن تصاريف هٰذه اللغات في النطق فيها[5] رفعاً ونصباً، وجرّاً وجزماً، وتقديماً وتأخيراً، وإبدالاً وقلباً، وإتباعاً وقطعاً، وإفراداً وجمعاً، إلى غير ذٰلك من وجوه تصاريفها في الإفراد والتركيب، واستنبطوا لذٰلك قواعد ضبطوا بها قوانين الكلام العربي على حسب الإمكان؛ فسهّل الله بذٰلك

---

(١) في الأصل: «جهة».

(٢) في (خ): «أو الحفظ».

(٣) في الأصل و (ط): «زمان أصحاب رسول الله ﷺ».

(٤) في نسخة (ماء / ص ١٣٥) زيادة: «وكذٰلك لو نقص لردَّه آلاف».

(٥) في نسخة (ماء / ص ١٣٥): «بها».

الفهم عنه في كتابه، وعن رسوله ﷺ في خطابه.

ثم قيض الحق سبحانه رجالاً يبحثون عنْ الصحيح من حديث رسول الله ﷺ، وعن[1] أهل الثقة والعدالة من النَّقلة؛ حتى ميزوا بين الصحيح والسقيم، وتعرفوا التواريخ وصحة الدعاوى في الأخذ لفلان عن فلان؛ حتى استقر الثابت المعمول به من أحاديث رسول الله ﷺ.

وكذلك جعل الله العظيم لبيان السنة عن البدعة ناساً من عبيده بحثوا عن أغراض الشريعة كتاباً وسُنّة، وعما كان عليه السلف الصالحون، وداوم[2] عليه الصحابة والتابعون، وردُّوا على أهل البدع والأهواء؛ حتى تميز أتباع الحق عن أتباع الهوى.

وبعث الله تعالى من عباده قراء[3] أخذوا كتابه تلقياً من الصحابة، وعلَّموه لمن يأتي بعدهم حرصاً على موافقة الجماعة في تأليفه في المصاحف، حتى يتوافق الجميع على شيء واحد، ولا يقع في القرآن اختلاف من أحد من الناس.

ثم قيض الله تعالى ناساً يناضلون عن دينه، ويدفعون الشبه ببراهينه؛ فنظروا في ملكوت السماوات والأرض، واستعملوا الأفكار، وأذهبوا عن أنفسهم ما يشغَلهم عن ذلك ليلاً ونهاراً، واتخذوا الخلوة أنيساً، وفازوا بربهم جليساً؛ حتى نظروا إلى عجائب صنع الله في سماواته وأرضه، وهم العارفون من خلقه، والواقفون مع أداء حقه، فإن عارضَ دينَ الإسلام مُعارِضٌ، أو جادل فيه خصمٌ

---

(١) في الأصل و (ط): «وعلى».

(٢) في الأصل و(ط): «ودام».

(٣) ليس تكراراً مع قوله: «قيض الله له حفظة... إلخ»؛ لأن ذلك في الحفظ، وهذا في طريق وضعه في المصاحف، وضبط ترتيبه وكلماته، ووقوفه وفواصل آياته. (د).

مناقض؛ غبَّروا في وجه شبهاته بالأدلة القاطعة[1]، فهم جند الإسلام وحُماة الدين.

وبعث الله من هٰؤلاء سادة فهموا عن الله وعن رسول الله ﷺ؛ فاستنبطوا أحكاماً فهموا معانيها من أغراض الشريعة في الكتاب والسنة؛ تارة من نفس القول، وتارة من معناه، وتارة من علة الحكم؛ حتى نزَّلوا الوقائع التي لم تذكر على ما ذُكِر، وسهَّلوا لمن جاء بعدهم طريق ذٰلك، وهٰكذا جرى الأمر في كل علم توقف فهم الشريعة عليه أو احتيج [في][2] إيضاحها إليه.

وهو عين الحفظ الذي تضمنته الأدلة المنقولة، [وبالله التوفيق][3].

* * * * *

(١) يتعين على علماء الشريعة أن يكون لهم اطلاع واسع على ما يقوله المخالفون أو يكتبونه في حق الإسلام؛ حتى يقضوا على الشبه والأراجيف التي يلقونها كالعثرات في سبيل الدين، ويتصدوا لإماطتها بدلائل ترثم أذواق الناشئين بأسلوب بيانها وطرق منطقها، وكم من عقيدة ارتخت وفطرة كانت صافية فأغبرت وإنما أتاها البلاء من فساد طريقة التعليم وقلة مراعاة حال العصر وإخراج الحقائق في عبارات سائغة ونظام مألوف. (خ).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من (ط).

المسألة الثالثة عشرة

كما أنه إذا ثبت قاعدةٌ كليةٌ في الضروريات أو الحاجيات أو التحسينيات، فلا ترفعها آحادُ الجزئيات كذلك نقول: إذا ثبت في الشريعة قاعدة كليةٌ في هٰذه الثلاثة أو في آحادها[1]؛ فلا بد من المحافظة عليها بالنسبة إلى ما يقوم به الكليّ، وذٰلك الجزئيات؛ فالجزئيات مقصودة معتبرة في إقامة الكليّ أن[2] لا يتخلف الكليّ فتتخلفَ مصلحتُه المقصودة بالتشريع.

والدليل على ذٰلك أمور:

ـ **منها**: ورود العتب على التارك في الجملة من غير عذر؛ كترك الصلاة، أو الجماعة، أو الجمعة، أو الزكاة، أو الجهاد، أو مفارقة الجماعة لغير أمر مطلوب أو مهروب عنه، كان العتب وعيداً أو غيره؛ كالوعيد بالعذاب، وإقامة الحدود في الواجبات، والتجريح في غير الواجبات، وما أشبه ذٰلك.

ـ **ومنها**: أن عامة التكاليف من هٰذا الباب لأنها دائرة على القواعد الثلاث، والأمرُ والنهي فيما قد جاء حتماً، وتوجه الوعيد على فعل المنهي عنه منها أو تركِ المأمور به، من غير اختصاص ولا محاشاة؛ إلا في مواضع الأعذار التي تُسقط أحكام الوجوب أو التحريم، وحين كان ذٰلك كذٰلك؛ دل على أن الجزئيات داخلةٌ مَدخلَ الكليات في الطلب والمحافظة عليها.

ـ **ومنها**: أن الجزئيات لو لم تكن معتبرة مقصودة في إقامة الكليّ؛ لم يصح الأمر بالكليّ من أصله، لأن الكليّ من حيث هو كليّ لا يصح القصد في التكليف إليه؛ لأنه راجع لأمر معقول لا يحصل في الخارج إلا في ضمن الجزئيات، فتوجهُ القصد إليه من حيث التكليف به توجهٌ إلى تكليف ما لا يطاق،

---

(١) في (ط): «أحدها».

(٢) بدل من إقامة (د).

وذلك ممنوع الوقوع كما سيأتي إن شاء الله، فإذا كان لا يحصل إلا بحصول الجزئيات؛ فالقصد الشرعي متوجه إلى الجزئيات[1].

وأيضاً؛ فإن المقصود بالكليّ هنا أن تجري أمور الخلق على ترتيب ونظام واحد لا تفاوت فيه ولا اختلاف، وإهمالُ القصد في الجزئيات[2] يرجع إلى إهمال القصد في الكليّ؛ فإنه مع الإهمال لا يجري كليّاً بالقصد، وقد فرضناه مقصوداً، هٰذا خلف؛ فلا بد من صحة القصد إلى حصول الجزئيات، وليس البعض في ذٰلك أولى من البعض؛ فانحتم القصد إلى الجميع، وهو المطلوب.

(١) هٰذا وحده غير كاف في الدليل؛ لأنه محتاج إلى إثبات أن ذٰلك في جميع الجزئيات، وسيأتي تكميله بقوله: «وليس البعض في ذٰلك أولى من البعض... إلخ»؛ إلا أنه يبقى الكلام في تأخير هٰذه المقدمة عن الدليل المشار إليه بقوله: «وأيضاً؛ فإن القصد... إلخ»؛ فهل ذٰلك لأنه محتاج إليها في إكماله؟ كما أن هٰذا محتاج إليها، فإن كان كذٰلك؛ كان تأخرها لتعود إليهما معاً تكملة لهما، وربما يساعد على أن هٰذا غرضه قوله في نهاية الدليل الثاني: «فلا بد من صحة القصد إلى حصول الجزئيات»؛ فيكون مساوياً لما فرعه على الدليل الذي نحن بصدده حيث قال: «فالقصد الشرعي متوجه إلى الجزئيات»، يعني: ويكون كل من الدليلين محتاجاً إلى هٰذه التكملة الأخيرة.

ولٰكن الذي يظهر أن الدليل الأخير لا يحتاج إليها؛ لأن القصد بالكلي أن لا يكون تفاوت بين الخلق في الترتيب والنظام، فإذا أهمل القصد في بعض الجزئيات؛ اقتضى أن لا يجري كلياً بالقصد؛ أي: فتخلف أي جزئي ينافي هٰذا القصد الكلي، وعليه يتم الدليل، ولا حاجة لقوله: «وليس البعض أولى... إلخ».

وإذا تم هٰذا؛ كان المناسب تقديم هٰذه المقدمة قبل قوله: «وأيضاً»، ولو قال قائل: إنها مؤخرة عن موضعها بعمل النساخ لم يبعد. (د).

(٢) أي: في أي جزئي، هٰذا الـذي يقتضيه روح الدليل بعد تقرير الدليل قبله؛ لأنه لا يناسب أن يقال: إنه يكفي النظر إلى الجزئيات مطلقاً كلًّا أو بعضاً؛ لأن هٰذا هو ما قبله من لزوم النظر إلى الجزئيات الخارجية التي يكون بها التكليف، وأيضاً؛ فقد قال: «لا يجري كلياً بالقصد إذا أهملت الجزئيات»؛ فتعين قصد جميع الجزئيات لا بعضها؛ فتنبه لتقف على وجه ما قلناه من أن الدليل الأخير تام بدون التكملة. (د).

فإن قيل: هٰذا يعارض القاعدة المتقدمة أن الكليات لا يقدح فيها تخلف آحاد الجزئيات.

فالجواب: إن القاعدة صحيحة، ولا معارضة فيها لما نحن فيه، فإنَّ ما نحن فيه معتبر من حيث السلامة من العارض المعارض؛ فلا شك في انحتام القصد إلى الجزئي[1]، وما تقدم معتبر من حيث ورود العارض على الكليّ، حتى إنَّ تخلف الجزئي هنالك، إنما هو من جهة المحافظة على الجزئي في كليّه من جهة أخرى، كما نقول: إن حفظ النفوس مشروع ـ وهٰذا كليّ مقطوع بقصد الشارع إليه ـ، ثم شُرِعَ القصاص حفظاً للنفوس؛ فقتلُ النفس في القصاص محافظةٌ عليها بالقصد، ويلزم من ذٰلك تخلفُ جزئي من جزئيات الكليّ المحافظ عليه، وهو إتلاف هٰذه النفس لعارض عرض وهو الجناية على النفس؛ فإهمال هٰذا الجزئي في كليّه [من جهة المحافظة على جزئي في كليّه أيضاً، وهو النفس المجنيّ عليها؛ فصار عينُ اعتبار الجزئي في كليّ][2] هو عين إهمال الجزئي[3]، لٰكن في المحافظة على كليّه من وجهين، وهٰكذا سائر ما يرد من هٰذا الباب.

---

(١) أي: الذي بقي سالماً من المعارض، أما ما تقدم؛ فهو في موضوع أنه يتخلف الجزئي عن الكلي لمعارض أخرجه من هٰذا الكلي وأدخله في كلي آخر، أو يكون عارضه اعتبار جزئي آخر لهٰذا الكلي ورجح عليه، وليس معناه أنه مع بقائه داخلاً في هٰذا الكلي بدون معارضة يتخلف عنه ولا يأخذ حكمه من أمر أو نهي؛ فشتان ما بين الموضعين، ومثاله فيه إهمال لجزئي من قاعدة حفظ النفس لاعتبار جزئي آخر منها يعارضه اعتبار هٰذا المهمل، وإن كان في كل منهما أصل المحافظة على الكلي، لٰكنه أهمل أحدهما وهو المحافظة على الجاني بسبب جنايته. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين ساقط من الأصل، وفي (ط): «كليه هو عين...».

(٣) أي: إن اعتبار الجزئي وهو حفظ النفس المجني عليها إهمال للجزئي الآخر من هٰذا الكلي، وهو حفظ النفس الجانية؛ فأهمل هٰذا وأتلفت. (د).

فعلى هٰذا تخلفُ آحاد الجزئيات عن مقتضى الكليّ إن كان لغير عارض؛ فلا يصح شرعاً، وإن كان لعارض؛ فذٰلك راجع إلى المحافظة على ذٰلك الكليّ من جهة أخرى، أو على كليّ آخر[1]؛ فالأول يكون قادحاً تخلفه في الكليّ، والثاني لا يكون تخلفه قادحاً.

* * * * *

(١) أي: كلي آخر أشد رعاية من هٰذا الكلي، كقتل تارك الصلاة عمداً، لم يحافظ على هٰذا الجزئي من كلي حفظ النفس، رعاية لكلي آخر أقوى منه في الرعاية، وهو حفظ الدين. (د).

النوع الثاني

في بيان قصد الشارع في وضع الشريعة للإفهام ويتضمن مسائل[1]

المسألة الأولى

إن هٰذه الشريعة المباركة عربية، لا مدخل فيها للألسن العجمية، وهٰذا ـ وإن كان مبيناً في أصول الفقه، وأن القرآن ليس فيه كلمة أعجمية عند جماعة من الأصوليين[2]، أو فيه ألفاظ أعجمية تكلمت بها العرب، وجاء القرآن على وفق ذٰلك؛ فوقع فيه المعرَّب الذي ليس من أصل كلامها ـ؛ فإن هٰذا البحث

---

(١) المسائل الخمس الأولى تحتوي على مبادىء قيمة وضرورية في فهم القرآن والسنة وتحصيل مقاصدها، وهي ليست من المقاصد، وإنما هي ضوابط لفهم مقاصد الشارع، وقد بحث المصنف المسألة الأولى في كتابه «الاعتصام» (٢ / ٢٩٣ ـ ٢٩٧)، وأفاد أنها من «الأدوات التي بها تفهم المقاصد».

(٢) وعلى رأسهم الإمام الشافعي في «الرسالة» (٥٠)، وأبو عبيدة معمر بن المثنى في «مجاز القرآن» (١ / ١٧، ٢٨)، والطبري في «تفسيره» (١ / ٨)، وابن فارس في «الصاحبي» (٦٠ ـ ٦٢)، وابن العربي في «أحكام القرآن» (٤ / ١٦٥٢ ـ ١٦٥٣)، وانظر: «البرهان في علوم القرآن» (١ / ٢٤٩)، و«روضة الناظر» (١ / ١٨٤ ـ ١٨٥)، و«المسودة» (١٧٤)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (٣٢ / ٢٥٥)، و«الإتقان» (١ / ١٣٦ وما بعدها)، و«الكتاب والسنة من مصادر الفقه الإسلامي» (ص ٤١ ـ ٤٣) لمحمد البنا، ط مطابع سجل العرب، ط الثالثة، سنة ١٩٦٩م، و«من الدراسات القرآنية» لعبدالعال سالم مكرم (ص ٤٩ ـ ٦٤).

على هٰذا الوجه غير مقصود هنا.

وإنما البحث المقصود هنا أن القرآن نزل بلسان العرب على الجملة، فطلبُ فهمه إنما يكون من هٰذا الطريق خاصة؛ لأن الله تعالى يقول: ﴿إِنَّآ أَنزَلْنَٰهُ قُرْءَٰنًا عَرَبِيًّا﴾ [يوسف: ٢].

وقال: ﴿بِلِسَانٍ عَرَبِيٍّ مُّبِينٍ﴾ [الشعراء: ١٩٥].

وقال: ﴿لِّسَانُ ٱلَّذِى يُلْحِدُونَ إِلَيْهِ أَعْجَمِىٌّ وَهَٰذَا لِسَانٌ عَرَبِىٌّ مُّبِينٌ﴾ [النحل: ١٠٣].

وقال: ﴿وَلَوْ جَعَلْنَٰهُ قُرْءَانًا أَعْجَمِيًّا لَّقَالُوا۟ لَوْلَا فُصِّلَتْ ءَايَٰتُهُۥٓ ءَا۬عْجَمِىٌّ وَعَرَبِىٌّ﴾ [فصلت: ٤٤].

إلى غير ذٰلك مما يدل[1] على أنه عربي وبلسان العرب، لا أنه أعجمي ولا بلسان العجم، فمن أراد تفهمه؛ فمن جهة لسان العرب يُفهم، ولا سبيل إلى تطلب فهمه من غير هٰذه الجهة، هٰذا هو المقصود من المسألة.

وأما كونه جاءت فيه ألفاظ من ألفاظ العجم، أو لم يجيء فيه شيء من ذٰلك؛ فلا يحتاج إليه إذا كانت العرب قد تكلمت به، وجرى في خطابها، وفهمت معناه؛ فإن العرب إذا تكلمت به صار من كلامها، ألا ترى أنها لا تَدعهُ على لفظه الذي كان عليه عند العجم، إلا إذا كانت حروفه في المخارج والصفات كحروف العرب، وهٰذا يقلّ وجوده[2]، وعند ذٰلك يكون منسوباً إلى العرب، فأما إذا[3] لم تكن حروفه كحروف العرب، أو كان بعضها كذٰلك دون

---

(١) في الأصل: «دل».

(٢) قالوا: إن لفظ (تنور) اتفقت فيه اللغة العربية مع اللغات الأعجمية لفظاً ومعنى، وقالوا: إن لفظ (صابون) اشترك فيه مع العربية جملة من اللغات الأعجمية. (د).

(٣) في الأصل: «إن».

بعض؛ فلا بدَّ لهـا من أن تردَّها إلى حروفها، ولا تقبلها على مطابقة حروف العجم أصلاً، ومن أوزان الكلم ما تتركه على حاله في كلام العجم، ومنها ما تتصـرف فيه بالتغيير كما تتصرف في كلامها، وإذا فعلت ذٰلك؛ صارت تلك الكَلِمُ مضمومةً إلى كلامها كالألفاظ المرتجلة والأوزان المبتدأة لها، هٰذا معلوم عند أهل العربية لا نزاع فيه ولا إشكال.

ومع ذٰلك؛ فالخلاف الذي يذكره المتأخرون[1] في خصوص المسألة لا ينبني عليه حكم شرعي، ولا يستفاد منه مسألة فقهية، وإنما يمكن فيها أن توضع مسألة كلامية ينبني عليها اعتقاد، وقد كفى الله مؤونة البحث فيها بما استقرّ عليه كلام أهل العربية في الأسماء الأعجمية.

فإن[2] قلنا: إن القرآن نزل بلسان العرب وإنه عربي وإنه لا عجمة فيه؛ فبمعنى أنه أُنزل على لسانِ معهود العرب في ألفاظها الخاصة وأساليب معانيها، وأنها فيما فُطرت عليه من لسانها تخاطب بالعامِّ يراد به ظاهرهُ، وبالعامِّ يراد به العامُّ في وجه والخاصُّ في وجه، وبالعام يراد به الخاص، والظاهر[3] يراد به غير الظاهر، وكلُّ ذٰلك يُعرف من أول الكلام أو وسطه أو آخره، [وتتكلم بالكلام ينبىء أوله عن آخره، أو آخرهُ عن أوله][4]، وتتكلم بالشيء يعرف بالمعنى كما يعـرف بالإشارة، وتسمى الشيء الواحد بأسماء كثيرة، والأشياء الكثيرة باسم واحد، وكل هٰذا معروف عندها لا ترتاب في شيء منه هي ولا من تعلَّق بعلم كلامها.

---

(١) قال الآمـدي: «اختلفـوا في اشتمال القرآن على كلمة غير عربية؛ فأثبته ابن عباس وعكرمة، ونفاه آخرون»؛ فالخلاف قديم، ومحله أسماء الأجناس لا الأعلام. (د).

(٢) في (ط): «فإذا».

(٣) في الأصل و(ط): «وظاهر».

(٤) ما بين المعقوفتين ساقط من الأصل.

فإذا كان كذٰلك؛ فالقرآن في معانيه وأساليبه على هٰذا الترتيب، فكما أن لسان بعض[1] الأعاجم لا يمكن أن يفهم من جهة لسان العرب، كذٰلك لا يمكن أن يفهم لسان العرب من جهة فهم لسان العجم؛ لاختلاف الأوضاع والأساليب، والذي نبَّه على هٰذا المأخذ في المسألة هو الشافعيّ الإمام، في «رسالته»[2] الموضوعة في أصول الفقه، وكثير ممن أتى بعده لم يأخذها هٰذا المأخذ؛ فيجب التنبه لذٰلك، وبالله التوفيق.

* * * * *

(١) كتب في هامش الأصل ما نصه: «لعل الصواب إسقاط لفظ بعض لأن (جميع) ألسنة العجم لا تفهم من جهة لسان العرب، والله أعلم».

(٢) (ص ٥٠ وما بعدها) بتحقيق الشيخ العلامة أحمد شاكر رحمه الله تعالى.

المسألة الثانية

للُّغةِ العربية من حيث هي ألفاظٌ دالةٌ على معانٍ نظران:

أحدهما: من جهة كونها ألفاظاً وعبارات مطلقة، دالة على معان مطلقة، وهي الدلالة الأصلية.

والثاني: من جهة كونها ألفاظاً وعبارات مقيدة دالة على معان خادمة، وهي الدلالة التابعة[1].

فالجهة الأولى هي التي يشترك فيها جميع الألسنة، وإليها تنتهي مقاصد المتكلِّمين، ولا تختص بأُمَّةٍ دون أخرى؛ فإنه إذا حصل في الوجود فعلٌ لزيد مثلاً كالقيام، ثم أراد كل صاحب لسانِ الإخبارَ عن زيد بالقيام؛ تأتَّى له ما أراد من غير كلفة، ومن هٰذه الجهة يمكن في لسان العرب الإخبار عن أقوال الأولين ـ ممن ليسوا من أهل اللغة العربية ـ وحكاية كلامهم، ويتأتى في لسان العجم حكاية أقوال العرب والإخبار عنها، وهٰذا لا إشكال فيه.

وأما **الجهة الثانية**؛ فهي التي يختص[2] بها لسان العرب في تلك الحكاية وذٰلك الإخبار، فإن كل خبر يقتضي في هٰذه الجهة أموراً خادمة لذٰلك الإخبار، بحسب [الخبَر والمُخبِر و] المُخبَر عنه والمُخبَر به، ونفس الإخبار، في الحال والمساق، ونوع الأسلوب: من الإيضاح، والإخفاء، والإيجاز، والإطناب، وغير ذٰلك.

وذٰلك أنك تقول في ابتداء الإخبار: «قام زيد» إن لم تكن ثَمَّ عناية بالمخبر عنه، بل بالخبر، فإن كانت العناية بالمخبَر عنه قلت: «زيد قام»، وفي جواب السؤال أو ما هو منزل تلك المنزلة: «إن زيداً قام»، وفي جواب المنكِر

---

(١) وتنتقل حيث انتقل المتبوع.

(٢) في نسخة (ماء / ص ١٣٧): «اختص».

لقيامه: «والله إن زيداً قام»، وفي إخبار من يتوَقع قيامَه أو الإخبارَ بقيامه: «قد قام زيد»، أو: «زيد قد قام»، وفي التنكيت على من ينكر: «إنما قام زيد».

ثم يتنوع أيضاً بحسب تعظيمه أو تحقيره ـ أعني: المخبَر عنه ـ، وبحسب الكناية عنه والتصريح به، وبحسب ما يقصد في مساق الأخبار، وما يعطيه مقتضى الحال، إلى غير ذٰلك من الأمور التي لا يمكن حصرها، وجميع ذٰلك دائر حول الإخبار بالقيام عن زيد.

فمثل هٰذه التصرفات التي يختلف معنى الكلام الواحد بحسبها ليست هي المقصود الأصلي، ولٰكنها من مكملاته ومتمماته، وبطول الباع في هٰذا النوع يحسن مساق الكلام إذا لم يكن فيه منكر، وبهٰذا النوع الثاني اختلفت العبارات وكثير من أقاصيص القرآن؛ لأنه يأتي مساقُ القصة في بعض السور على وجه، وفي بعضها على وجه آخر، وفي ثالثة على وجه ثالث، وهٰكذا ما تقرر[1] فيه من الإخبارات لا بحسب النوع الأول، إلا إذا سكت عن بعض التفاصيل في بعض، ونص عليه في بعض، وذٰلك أيضاً لوجه اقتضاه الحال والوقت[2]، ﴿وَمَا كَانَ رَبُّكَ نَسِيًّا﴾ [مريم: ٦٤].

فصل

وإذا ثبت هٰذا؛ فلا يمكن من اعتبر هٰذا الوجه الأخير أن يترجم كلاماً من الكلام العربي بكلام العجم على حال، فضلاً عن أن يُترجمَ القرآن[3] وينقل إلى

---

(١) في (ط): «تكرر».

(٢) انظر في هٰذا: رسالة محمد بن إسماعيل الصنعاني «الإيضاح والبيان في تحقيق عبارات قصص القرآن»، نشر مكتبة الإرشاد ـ صنعاء.

(٣) لا تتيسر ترجمة القرآن بالنظر إلى مستتبعات التراكيب (أعني: المباني التي يرتفع بها شأن الكلام)، كما أن من الآيات ما يحتمل معاني متعددة، والمترجم إنما يمكنه نقله إلى لغة أخرى =

لسان غير عربي، إلا مع فرض استواء اللسانين في اعتباره عيناً، كما إذا استوى اللسانان في استعمال ما تقدم تمثيله ونحوه، فإذا ثبت ذٰلك في اللسان المنقول إليه مع لسان العرب؛ أمكن أن يترجم أحدهما إلى الآخر، وإثبات مثل هٰذا بوجهٍ بيِّن عسيرٌ جدّاً، وربما أشار إلى شيء من ذٰلك أهل المنطق من القدماء ومن حذا حذوهم من المتأخرين، ولٰكنه غير كاف ولا مغن في هٰذا المقام.

وقد نفى ابن قتيبة[1] إمكان الترجمة في القرآن ـ يعني: على هٰذا الوجه الثاني ـ، فأما على الوجه الأول؛ فهو ممكن، ومن جهته صح تفسير القرآن وبيان معناه للعامّة ومن ليس له فهم يقوى على تحصيل معانيه، وكان ذٰلك جائزاً باتفاق أهل الإسلام؛ فصار هٰذا الاتفاق حجة في صحة الترجمة على المعنى الأصلي[2].

فصل

وإذا اعتبرت الجهة الثانية مع الأولى وجدت كوصف من أوصافها؛ لأنها كالتكملة للعبارة والمعنى من حيث الوضع للإفهام، وهل تعد معها كوصف من

= بإحدى تلك المعاني؛ كما في قوله تعالى: ﴿أفلا ينظرون إلى الإبل كيف خلقت﴾؛ فقد رأيت مترجم القرآن إلى اللسان الألماني سلك في ترجمة لفظ الإبل معنى السحاب الذي هو أحد الوجهين في تفسيرها. (خ).

(١) في كتابه: «تأويل مشكل القرآن» (ص ٢١) طبعة الشيخ أحمد صقر رحمه الله، وتبعه على هٰذا ابن فارس في كتابه «الصاحبي» (ص ١٦ ـ ٢٥)، وبحث فيه موضوع الترجمة بحث خبير، ورد فيه على الرواية المرجوحة لأبي حنيفة رد بصير، وإلى ابن فارس هٰذا كانت تضرب أباط الإبل، وعند جهينة الخبر اليقين، وانظر: «الكتاب والسنة» لمحمد البنا (ص ٤٥ وما بعدها).

(٢) انظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٦ / ٥٤٢).

الأوصاف الذاتية؟ أو هي كوصف[1] غير ذاتي؟ في ذٰلك نظر وبحث ينبني عليه من المسائل الفروعية جملة، إلا أن الاقتصار على ما ذكر فيها كاف؛ فإنه كالأصل لسائر الأنظار المتفرعة؛ فالسكوت عن ذٰلك أولى، وبالله التوفيق.

* * * * *

(١) في نسخة (ماء / ص ١٣٩): «وصف». وفي (ط): «أم هي».

المسألة الثالثة

هٰذه الشريعة المباركة أمية[1]؛ لأن أهلها كذٰلك؛ فهو أجرى[2] على اعتبار المصالح، ويدل على ذٰلك أمور:

أحدها: النصوص المتواترة اللفظ والمعنى؛ كقوله تعالى: ﴿هُوَ ٱلَّذِى بَعَثَ فِى ٱلْأُمِّيِّـۧنَ رَسُولًا مِّنْهُمْ﴾ [الجمعة: ٢].

وقوله: ﴿فَـَٔامِنُوا۟ بِٱللَّهِ وَرَسُولِهِ ٱلنَّبِىِّ ٱلْأُمِّىِّ ٱلَّذِى يُؤْمِنُ بِٱللَّهِ وَكَلِمَـٰتِهِۦ﴾ [الأعراف: ١٥٨].

---

(١) أي: لا تحتاج في فهمها وتعرف أوامرها ونواهيها إلى التغلغل في العلوم الكونية والرياضيات وما إلى ذٰلك، والحكمة في ذٰلك:

أولاً: أن من باشر تلقيها من الرسول ﷺ أميون على الفطرة كما سيشرحه المؤلف.

ثانياً: فإنها لو لم تكن كذٰلك؛ لما وسعت جمهور الخلق من عرب وغيرهم؛ فإنه كان يصعب على الجمهور الامتثال لأوامرها ونواهيها المحتاجة إلى وسائل علمية لفهمها أولاً، ثم تطبيقها ثانياً، وكلاهما غير ميسور لجمهور الناس المرسل إليهم من عرب وغيرهم، وهٰذا كله فيما يتعلق بأحكام التكليف؛ لأنه عام يجب أن يفهمه العرب والجمهور ليمكن الامتثال، أما الأسرار والحكم والمواعظ والعبر؛ فمنها ما يدق عن فهم الجمهور ويتناول بعض الخواص منه شيئاً فشيئاً بحسب ما يسره الله لهم وما يلهمهم به، وذٰلك هو الواقع لمن تتبع الناظرين في كلام الله تعالى على ممر العصور، يفتح على هٰذا بشيء ولم يفتح به على الآخر، وإذا عرض على الآخرة أقره على أنه ليست كل الأحكام التكليفية التي جاءت في الكتاب والسنة مبذولة ومكشوفة للجمهور، وإلا لما كان هناك خواص مجتهدون وغيرهم مقلدون حتى في عصر الصحابة، وكل ما يؤخذ من مثل حديث «نحن أمة أمية» ما ذكرناه على أن التكاليف لا تتوقف في امتثالها على وسائل علمية وعلوم كونية وهٰكذا. (د).

قلت: انظر تفصيلاً قوياً حول هٰذا في «السير» (١٤ / ١٩١ ـ ١٩٢) للذهبي، والمراجع المذكورة في تعليقنا على آخر هٰذه المسألة.

(٢) أي: فإن تنزيل الشريعة على مقتضى حال المنزل عليهم أوفق برعاية المصالح التي يقصدها الشارع الحكيم. (د).

وفي الحديث: «بُعِثتُ إلى أُمَّةٍ أُمِّيَّةٍ»[1] لأنهم لم يكن لهم علم بعلوم الأقدمين، والأمي منسوب إلى الأم، وهو الباقي على أصل ولادة الأم لم يتعلم كتاباً ولا غيره؛ فهو على أصل خلقته التي ولد عليها[2].

وفي الحديث: «نحن أمة أمية لا نحسب ولا نكتب، الشَّهر هٰكذا وهٰكذا وهٰكذا»[3]، وقد فسَّر معنى الأمية في الحديث؛ أي: ليس لنا علم بالحساب ولا الكتاب.

ونحوه قوله تعالى: ﴿وَمَا كُنتَ تَتْلُوا۟ مِن قَبْلِهِۦ مِن كِتَٰبٍ وَلَا تَخُطُّهُۥ بِيَمِينِكَ﴾ [العنكبوت: ٤٨].

وما أشبه هٰذا[4] من الأدلة المبثوثة في الكتاب والسنة، الدالة على أن

---

(١) سيأتي نحوه (ص ١٣٨).

(٢) انظر في هٰذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٧ / ٤٣٥ و٢٥ / ١٦٧).

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب قوله ﷺ: «لا نكتب ولا نحسب، ٤ / ١٢٦ / رقم ١٩١٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب وجوب صوم رمضان لرؤية الهلال، ٢ / ٧٦١ / رقم ١٠٨٠ بعد ١٥) من حديث ابن عمر رضي الله عنه بلفظ: «إنا أُمة...» بتقديم «نكتب» على «نحسب»، ومضى (١ / ٥٦).

(٤) أخذ بظَاهر حديث البخاري المروي في عمرة القضاء والكتابة إلى قريش وطائفة من العلماء؛ ففهموا أن الكتابة مسندة إلى النبي ﷺ على وجه الحقيقة، وممن ذهب إلى هٰذا أبو الفتح النيسابوري وأبو ذر وأبو الوليد الباجي، وقد قام في وجه أبي الوليد فريق من علماء عصره كأبي بكر ابن الصائغ وأبي محمد بن مُفَوَّز، ولٰكن علماء صقلية وافقوا أبا الوليد على هٰذه المقالة، والحق أن أبا الوليد لم يأت أمراً يقدح في المعجزة كما يدعي خصومه؛ إذ آية ﴿وما كنت تتلو من قبله من كتاب﴾، إنما نفت عن النبي عليه السلام الكتابة قبل نزول القرآن، وبقي الحال فيما بعد مسكوتاً عنه، ولٰكن أبا الوليد تشبث بسند واه وهو مجرد إسناد الكتابة إلى النبي ﷺ في لفظ الحديث، وليس إسناد الأمر إلى الرئيس وقد فعله أحد أتباعه عن أمره بعزيز. (خ).

قلت: وفتوى الباجي مع أجوبة العلماء عليها منشورة بتحقيق أبي عبدالرحمٰن بن عقيل =

الشريعة موضوعة على وصف الأمية لأن أهلها كذلك.

والثاني: أن الشريعة التي بعث بها النبي الأمي ﷺ إلى العرب خصوصاً وإلى من سواهم عموماً؛ إما أن تكون على نسبة ما هم عليه من وصف الأمية أو لا، فإن كان كذلك؛ فهو معنى كونها أمية؛ أي: منسوبة إلى الأميين، وإن لم تكن كذلك؛ لزم أن تكون على غير ما عهدوا، فلم تكن لِتَتَنزل[1] من أنفسهم منزلة ما تعهد، وذلك خلاف ما وضع عليه الأمر فيها؛ فلا بد أن تكون على ما يعهدون، والعرب[2] لم تعهد إلا ما وصفها الله به من الأمية؛ فالشريعة إذاً أمية.

والثالث[3]: إنه لو لم يكن على ما يعهدون لم يكن عندهم معجزاً،

= الظاهري، مع دراسة ضافية له في المقدمة في بيان معاني النصوص الواردة في أمية الرسول ﷺ بعنوان «تحقيق المذهب»، وفيه (ص ٢٤٣ - ٢٨١) جواب ابن مفوِّز.

(١) في النسخ المطبوعة: «لتنزل».

(٢) وأما غيرهم؛ فهو تابع، والتابع لا حكم له.

(٣) جعل هٰذا الثالث دليلاً على أنه يجب أن تكون على ما عهدوا حتى تكون حجة عليهم، وقد كان كونها على ما عهدوا دليلاً بنفسه على أنها أمية، وعليه؛ فليس الدليل الثاني إلا دعوى محتاجة إلى الدليل الثالث، ولا يصلح أن يكون دليلاً بنفسه إلا أن يبقى الكلام في هٰذا الدليل الثالث فيقال: هل لو جاءت الشريعة على طريق يحتاج لعلوم كونية ووسائل فلسفية، ولٰكنها صيغت في القالب العربي المعجز لهم عن الإتيان بمثله، بحيث يفهمون معناه والغرض منه، وإن كانوا في تطبيقه وتعرف مبنى أحكامه محتاجين إلى تلك الوسائل، كما إذا بنى أوقات الصلوات الخمس على مواعيد تحتاج إلى الآلات والتقاويم الفلكية، ولم يكتفِ بالمشاهدات الحسية كما صنع في الزوال والغروب والشفق إلخ، أو بنى الصوم لا على رؤية الهلال بالبصر، بل وضع القاعدة على لزوم معرفة علم الميقات لمعرفة أول رمضان، لو كان الشارع بدل أن يبني الأحكام على الأمور الحسية التي تسع جميعْ الخلق بناها على أمور علمية كما صورنا؛ هل كان ذٰلك يمنع عن فهم القرآن وغرضه، ويكون الحال مثل ما إذا جاء بلغة أعجمية بالنسبة للعرب؟ الجواب بالنفي، غايته أنه يكون في تكاليفها مشاق على أكثر الخلق بإلزامهم بتعرف هٰذه الوسائل ليطبقوا أوامر الشريعة حسبما أرادت، =

ولكانوا يخرجون عن مقتضى التعجيز بقولهم: هٰذا على غير ما عهدنا؛ إذ ليس لنا عهد بمثل هٰذا الكلام، من حيث إن كلامنا معروف مفهوم عندنا، وهٰذا ليس بمفهوم ولا معروف؛ فلم تقم الحجة عليهم به، ولذٰلك قال سبحانه: ﴿وَلَوْ جَعَلْنَٰهُ قُرْءَانًا أَعْجَمِيًّا لَّقَالُوا۟ لَوْلَا فُصِّلَتْ ءَايَٰتُهُۥٓ ءَا۬عْجَمِىٌّ وَعَرَبِىٌّ﴾ [فصلت: ٤٤]؛ فجعل الحجة[1] على فرض كون القرآن أعجمياً، ولما قالوا: ﴿إِنَّمَا يُعَلِّمُهُۥ بَشَرٌ﴾ [النحل: ١٠٣]؛ ردَّ الله عليهم بقوله: ﴿لِّسَانُ ٱلَّذِى يُلْحِدُونَ إِلَيْهِ أَعْجَمِىٌّ وَهَٰذَا لِسَانٌ عَرَبِىٌّ مُّبِينٌ﴾ [النحل: ١٠٣]، لٰكنهم أذعنوا لظهور الحجة؛ فدل على أن ذٰلك لعلمهم به وعهدهم بمثله، مع العجز عن مماثلته، وأدلةُ هٰذا المعنى كثيرة[2].

فصل

واعلم أن العرب كان لها اعتناء بعلومٍ ذكرها الناس[3]، وكان لعقلائهم اعتناء بمكارم الأخلاق، واتصافٌ بمحاسن شِيَم؛ فصححت الشريعة منها ما هو صحيح وزادت عليه، وأبطلت ما هو باطل، وبينت منافع ما ينفع من ذٰلك، ومضار ما يضر منه.

فمن علومها علم النجوم وما يختص بها من الاهتداء في البر والبحر، واختلاف الأزمان باختلاف سيرها، وتعرف منازل سير النيّرين، وما يتعلق بهٰذا

= أما أنهم يعجزون عن فهم الكتاب حتى لا يكون حجة؛ فليس بظاهر لأن حجيته عليهم جاءت من جملة أمور أهمها عندهم أنه كلام من جنس كلامهم في كل شيء إلا أنه بأسلوب أعجزهم عن الإتيان بمثله. (د).

(١) في (ط): «فجعل لهم الحجة».

(٢) انظر في هٰذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٥ / ١٥٧).

(٣) تجد تفصيل هٰذه العلوم على وجه مستوعب في «بلوغ الأرب في معرفة أحوال العرب» لمحمود شكري الألوسي، وهو مطبوع، وفي آخر المجلد الأول من «صبح الأعشى».

المعنى، وهو معنى مقرر في أثناء القرآن في مواضع كثيرة؛ كقوله تعالى: ﴿وَهُوَ ٱلَّذِى جَعَلَ لَكُمُ ٱلنُّجُومَ لِتَهْتَدُوا۟ بِهَا فِى ظُلُمَٰتِ ٱلْبَرِّ وَٱلْبَحْرِ﴾ [الأنعام: ٩٧].

وقوله: ﴿وَبِٱلنَّجْمِ هُمْ يَهْتَدُونَ﴾ [النحل: ١٦].

وقوله: ﴿وَٱلْقَمَرَ قَدَّرْنَٰهُ مَنَازِلَ حَتَّىٰ عَادَ كَٱلْعُرْجُونِ ٱلْقَدِيمِ * لَا ٱلشَّمْسُ يَنۢبَغِى لَهَآ أَن تُدْرِكَ ٱلْقَمَرَ وَلَا ٱلَّيْلُ سَابِقُ ٱلنَّهَارِ﴾ [يس: ٣٩ ـ ٤٠].

وقوله: ﴿هُوَ ٱلَّذِى جَعَلَ ٱلشَّمْسَ ضِيَآءً وَٱلْقَمَرَ نُورًا وَقَدَّرَهُۥ مَنَازِلَ لِتَعْلَمُوا۟ عَدَدَ ٱلسِّنِينَ وَٱلْحِسَابَ﴾ [يونس: ٥].

وقوله: ﴿وَجَعَلْنَا ٱلَّيْلَ وَٱلنَّهَارَ ءَايَتَيْنِ فَمَحَوْنَآ ءَايَةَ ٱلَّيْلِ وَجَعَلْنَآ ءَايَةَ ٱلنَّهَارِ مُبْصِرَةً﴾ الآية [الإسراء: ١٢].

وقوله: ﴿وَلَقَدْ زَيَّنَّا ٱلسَّمَآءَ ٱلدُّنْيَا بِمَصَٰبِيحَ وَجَعَلْنَٰهَا رُجُومًا لِّلشَّيَٰطِينِ﴾ [الملك: ٥].

وقوله: ﴿۞ يَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلْأَهِلَّةِ قُلْ هِىَ مَوَٰقِيتُ لِلنَّاسِ وَٱلْحَجِّ﴾ [البقرة: ١٨٩].

وما أشبه ذلك[1].

---

(١) لو لم يكن لهم علم بسير النجوم بالمقدار الذي ينسبه لهم؛ فهذه الآيات يمكن فهمها لهم بعد لفت نظرهم إليها؛ إنها لا تحتاج إلا إلى التدبر في تطبيقها بطريق المشاهدة، على أن علم النجوم لم يكن لجمهورهم بل للبعض القليل الذي كان يستعمل غالباً دليلاً للقوافي[1] في سير الليل ومع ذلك؛ فلم يتوقف الجمهور في فهمها، ومثله يقال في علوم الأنواء أن ذلك ليس لجمهورهم، بدليل ما رواه عن عمر وسؤاله للعباس، فإذا كان مثل عمر ليس عارفاً؛ فما ذلك إلا لأن هذا يختص به جماعة منهم، كما هو الحال عندنا اليوم، الملاحون يعرفون كثيراً من هذه الأنواء وشأن الرياح، وهي أسباب عادية غير مطردة، ولا يعرفها الجمهور الذين عنايتهم بما يتسببون فيه لمعاشهم يعرفون =

---

(١) كذا في الأصل، ولعل صوابها: «للقوافل».

ـ ومنها: علوم الأنواء[1]، وأوقات نزول الأمطار، وإنشاء السحاب، وهبوب الرياح المثيرة لها؛ فبيَّن الشرع حقَّها من باطلها؛ فقال تعالى: ﴿هُوَ ٱلَّذِى يُرِيكُمُ ٱلْبَرْقَ خَوْفًا وَطَمَعًا وَيُنشِئُ ٱلسَّحَابَ ٱلثِّقَالَ * وَيُسَبِّحُ ٱلرَّعْدُ بِحَمْدِهِۦ﴾ الآية [الرعد: ١٢ ـ ١٣].

وقال: ﴿أَفَرَءَيْتُمُ ٱلْمَآءَ ٱلَّذِى تَشْرَبُونَ * ءَأَنتُمْ أَنزَلْتُمُوهُ مِنَ ٱلْمُزْنِ أَمْ نَحْنُ ٱلْمُنزِلُونَ﴾ [الواقعة: ٦٨ ـ ٦٩].

وقال: ﴿وَأَنزَلْنَا مِنَ ٱلْمُعْصِرَٰتِ مَآءً ثَجَّاجًا﴾ [النبأ: ١٤].

وقال: ﴿وَتَجْعَلُونَ رِزْقَكُمْ أَنَّكُمْ تُكَذِّبُونَ﴾ [الواقعة: ٨٢].

خرَّج الترمذي: قال رسول الله ﷺ: ﴿وَتَجْعَلُونَ رِزْقَكُمْ أَنَّكُمْ تُكَذِّبُونَ﴾ [الواقعة: ٨٢]؛ قال: «شُكْرَكم، تقولون: مُطِرْنا بِنَوْءِ كذا وكذا، وبنجم كذا

= منه ما لا يعرفه فيه غيرهم، وقد قال في الآية الثانية: ﴿أفرأيتم ما تمنون﴾، ثم قال: ﴿أفرأيتم ما تحرثون﴾؛ فهل كان للعرب من علوم الزراعة وتكوين المني وخلق الإنسان ما تفهم فيه مثل هٰذا ومثل ﴿من ماء دافق يخرج من بين الصلب والترائب﴾، ومثل أدوار الجنين ﴿نطفة ثم علقة ثم مضغة. . .﴾ إلخ، ومثل قوله تعالى: ﴿أيحسب الإنسان أن لن نجمع عظامه . بلى قادرين على أن نسوي بنانه﴾؛ فإن معرفة أن تسوية الأصابع على ما هي عليه يعد من أدق تكوين الإنسان وكمال صنعته؛ حيث امتازت تقاسيم الجلد الكاسي لها؛ فلا يوجد تشابه بين شخص وآخر في هٰذه التقاسيم، حتى نبه الله سبحانه إليها وقال: ﴿بلى﴾؛ أي: نجمعها قادرين على جمعها وتسويتها على أدق ما يكون كما في تسوية البنان، إن هٰذا لا يعرفه العرب ووجه إليهم الخطاب به، وقد فهم سره في هٰذا العصر، وانبنى عليه علم تشبيه الأشخاص «ببصمة الأصابع»، وجعلت له إدارة تسمى «تحقيق الشخصية»، الواقع أن هٰذه وغيرها مما لا يحصى أمور كونية عامة يفهمها كل من توجه إليه الخطاب بفهمها والاستدلال بها على الصانع الحكيم القادر. (د).

(١) انظر في ذٰلك كتاب «الأنواء» لابن قتيبة، و«أحكام القرآن» (٣ / ١١٤٩ ـ ١١٥٠) لابن العربي.

وكذا»[1].

وفي الحديث: «أصبح مِن عبادي مؤمنٌ بي وكافرٌ [بي]»[2] الحديث في الأنواء.

---

(١) أخرج مسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب بيان كفر من قال مُطرنا بالنَّوء، ١ / ٨٤ / رقم ٧٣)، وأبو عوانة في «مسنده» (١ / ٢٧)، والبيهقي في «الكبرى» (٣ / ٣٥٨) من حديث ابن عباس؛ قال: مُطِر الناس علىٰ عهد النبي ﷺ؛ فقال النبي ﷺ: «أصبح من الناس شاكرٌ، ومنهم كافر، قالوا: هٰذه رحمةُ الله. وقال بعضهم: لقد صدق نوءُ كذا وكذا». قال: نزلت هٰذه الآية: ﴿فلا أقسم بمواقع النجوم﴾؛ حتى بلغ: ﴿وتجعلون رزقكم أنكم تكذبون﴾.

وأخرج اللفظ الذي أورده المصنف الترمذي في «الجامع» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة الواقعة، ٥ / ٤٠١ ـ ٤٠٢ / رقم ٣٢٩٥)، وأحمد في «المسند» (١ / ١٠٨)، وابنه عبدالله في «زياداته عليه» (١ / ١٣١)، والبزار في «البحر الزخار» (٢ / ٢٠٨ / رقم ٥٩٣)، والخرائطي في «مساوىء الأخلاق» (٢ / ١٠٦٨ ـ ١٠٦٩ / رقم ٧٧٥) من حديث علي مرفوعاً، وقال الترمذي عقبه: «هٰذا حديث حسن غريب صحيح، لا نعرفه مرفوعاً إلا من حيث إسرائيل، ورواه سفيان الثوري عن عبدالأعلى عن أبي عبدالرحمٰن السلمي عن علي نحوه، ولم يرفعه».

قلت: **رواية الوقف أشبه وأصح**، وما كان ينبغي للمصنف عفا الله عنا وعنه إهمال تعليق الترمذي على الحديث، وانظر: «العلل» للدارقطني (رقم ٤٨٧).

وقد صح كما قال ابن حجر في «الفتح» (٢ / ٥٢٢)؛ أن ابن عباس أيضاً قرأ الآية: ﴿وتجعلون شكركم أنكم تكذبون﴾.

علق عنه ذٰلك البخاري في «صحيحه» (كتاب الاستسقاء، باب ٢٨)، ووصله بإسنادٍ صحيح ابن جرير في «التفسير» (٢٧ / ٢٠٨)، وسعيد بن منصور، ومن طريقه ابن حجر في «التغليق» (٢ / ٣٩٧)، وابن مردويه في «التفسير المسند» كما في «الفتح» (٢ / ٥٢٢)، و«عمدة القاري» (٦ / ٤٥).

(٢) سيأتي تخريجه (ص ٤٤٥) ومضى (١ / ٣٢١)، والحديث في «الصحيحين» وغيرهما، وما بين المعقوفتين ساقط من الأصل.

وفي «الموطأ» مما انفرد به: «إذا أنشأتْ بَحْرِيَّةً ثم تشاءمتْ؛ فتلك عينٌ غَديقةٌ»[1].

---

(١) أخرجه مالك في «الموطأ» (١ / ١٩٢) بلاغاً، والحديث ضعيف.

قال ابن عبدالبر في «الاستذكار» (٧ / ١٦١): «وهٰذا الحديث لا أعرفه بوجهٍ من الوجوه في غير «الموطأ»، ومن ذكره إنما ذكره عن مالك في «الموطأ»، إلا ما ذكره الشافعي [في «الأم» (١ / ٢٥٥)] في كتاب الاستسقاء، [ومن طريقه البيهقي في «المعرفة» (٥ / ٢٠٠ / رقم ٧٢٨١ ـ ط قلعجي)] عن إبراهيم بن محمد بن أبي يحيى عن إسحاق بن عبدالله؛ أنَّ النبي ﷺ قال: «إذا أنشأت بَحريَّةً ثم استحالت شاميَّةً؛ فهو أمطر لها»، وابن أبي يحيى مطعون عليه متروك، وإسحاق ابن عبدالله هو ابن أبي فروة ضعيف أيضاً متروك الحديث».

ثم قال: «**وهٰذا الحديث لا يحتج به أحدٌ من أهل العلم بالحديث؛ لأنه ليس له إسناد**».

وقال: «وقال الشافعي في حديثه هٰذا: «بحريَّةً» بالنصب؛ كأنه يقول: «إذا ظهرت السحاب بحريَّةً من ناحية البحر، ومعنى نشأت: ظهرت وارتفعت»، وقال: «وناحية البحر بالمدينة الغرب»، ثم تشاءمت، أي: أخذت نحو الشام، والشام من المدينة في ناحية الشمال، يقول: إذا مالت السَّحابة الظاهرةُ من جهة الغرب إلى الشمال ـ وهو عندنا البحريّة ـ ولا تميل كذٰلك إلا بالريح النكباء التي بين الغرب والجنوب هي القبلة؛ فإنها يكون ماؤها غدقاً، يعني: غزيراً معيناً؛ لأنَّ الجَنُوب تسوقها وتَسْتَدرُّها، وهٰذا معروف عند العرب وغيرهم».

ونحوه في «التمهيد» (٢٤ / ٣٧٧)، أيضاً، واستدرك ابن الصلاح في «رسالته في وصل بلاغات مالك الأربعة في الموطأ» (ص ١١ ـ ١٣) على ابن عبدالبر؛ فوصله من طريق ابن أبي الدنيا في كتابه «المطر» عن الواقدي، قال: «وفيه استدراك على الحافظين حمزة بن محمد وابن عبدالبر، وليس إسناده بذاك».

قلت: وأخرجه أبو الشيخ في «العظمة» (٤ / ١٢٤٧ ـ ١٢٤٨ / رقم ٧٢٢)، والطبراني في «الأوسط» (٨ / ٣٧٠ ـ ٣٧١ / رقم ٧٧٥٣) من طريق الواقدي عن عبدالحكيم بن عبدالله بن أبي فروة عن عوف بن الحارث عن عائشة به مرفوعاً نحوه، قال الطبراني: «تفرد به الواقدي».

قلت: وهو متروك، وعوف مقبول، وابن أبي فروة فيه كلام؛ فالحديث ضعيف جدّاً.

وانظر: «المسائل والأجوبة في الحديث والتفسير» (ص ٢٨٢ ـ ٢٨٣) لابن قتيبة، و«الأنواء» له (ص ١٧٠)، و«كنز العمال» (٧ / ٨٣٨)، و«الهيئة السنية» (ق ١٠ / أ) للسيوطي، و«الفائق» =

وقال عمر بن الخطاب للعباس وهو على المنبر والناس تحته: «كم بقي من نَوءِ الثريا؟ فقال له العباس: بقي من نوئها كذا وكذا»[1].

فمثل هٰذا مبين للحق من الباطل في أمر الأنواء والأمطار.

وقال تعالى: ﴿وَأَرْسَلْنَا الرِّيَاحَ لَوَاقِحَ فَأَنزَلْنَا مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَسْقَيْنَاكُمُوهُ﴾ الآية [الحجر: ٢٢].

وقال: ﴿وَاللَّهُ الَّذِي أَرْسَلَ الرِّيَاحَ فَتُثِيرُ سَحَابًا فَسُقْنَاهُ إِلَىٰ بَلَدٍ مَّيِّتٍ فَأَحْيَيْنَا بِهِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا﴾ [فاطر: ٩].

إلى كثير من هٰذا.

ـ **ومنها**: علم التاريخ وأخبار الأمم الماضية، وفي القرآن من ذٰلك ما هو كثير، وكذٰلك في السنة، ولٰكن القرآن احتفل[2] في ذٰلك، وأكثره من الإخبار بالغيوب التي لم يكن للعرب بها علم[3]، لٰكنها من جنس ما كانوا ينتحلون[4]،

= (٣ / ٥٦)، و«النهاية» (٢ / ٤٣٧ و٣ / ٣٤٦)، و«غريب الحديث» (٢ / ١٤٧) لابن الجوزي، و«توجيه النظر» (١ / ٤٠٨ و٢ / ٩١٣ ـ ٩٢٨).

وفي الأصل: «نشأت في».

(١) أخرجه الطبري في «تفسيره» (٢٧ / ٢٠٨) بإسنادٍ فيه مجهول، وفيه عنعنة ابن إسحاق، وهو مدلّس؛ **فالإسناد ضعيف**.

وذكره ابن قتيبة في كتابه «الأنواء» (ص ١٤)، وابن العربي في «أحكام القرآن» (٣ / ١١٤٩) من غير سند.

(٢) أي: قام بالأمر فيه.

(٤) في (ط): «يتحمَّلون».

(٣) هٰذا يعضد ما قلناه، من أنه ليس بلازم أن يكون القرآن مجارياً لما عند العرب؛ فيصحح صحيحه، أو يزيد عليه، أو يبطل باطله، كل هٰذا تكلف لا داعي إليه في هٰذا المقام؛ لأن الرسول بعث بالكتاب ليخرج الناس كافة من الظلمات إلى النور بتعليم ما لم يعلموا، وتصحيح ما أخطأوا فيه، وتوجيه همتهم وعقولهم إلى ما فيه إصلاحهم بالعلم والعمل، سواء أكان لهٰذا كله أصل عند =

قال تعالى: ﴿ ذَٰلِكَ مِنْ أَنۢبَآءِ ٱلْغَيْبِ نُوحِيهِ إِلَيْكَ ۖ وَمَا كُنتَ لَدَيْهِمْ إِذْ يُلْقُونَ أَقْلَٰمَهُمْ أَيُّهُمْ يَكْفُلُ مَرْيَمَ ﴾ الآية [آل عمران: ٤٤].

وقال تعالى: ﴿ تِلْكَ مِنْ أَنۢبَآءِ ٱلْغَيْبِ نُوحِيهَآ إِلَيْكَ ۖ مَا كُنتَ تَعْلَمُهَآ أَنتَ وَلَا قَوْمُكَ مِن قَبْلِ هَٰذَا ﴾ [هود: ٤٩].

وفي الحديث قصة أبيهم إبراهيم وإسماعيل عليهما السلام في بناء البيت[1] وغير ذٰلك مما جرى.

ــ **ومنها**: ما كان أكثره باطلاً أو جميعه؛ كعلم العِيافة، والزجر، والكهانة، وخط الرمل، والضرب بالحصى، والطِّيرة[2]؛ فأبطلت الشريعة من ذٰلك الباطلَ

= العرب أم لم يكن له أصل ولا رابطة مطلقاً بين كون الشريعة أمية وكون كل ما جاءت به منطبقاً على ما عند العرب، وإعجاز العرب شيء آخر. لا يتوقف على ما قال؛ فتأمل؛ فالمقام جدير بالتدبر لأنه إذا كان يكتفي بجنس ما كانوا يعرفون وإن لم يكن هو ولا نوعه؛ فما الذي يبقى حتى نحترز عنه، ولا يبعد أن يكون لبعضهم إلمام بهٰذه الأجناس والكائنات التي تتعلق بما ورد في الكتاب والسنة. (د).

(١) أخرجها البخاري في «صحيحه» (كتاب المساقاة، باب من رأى أنّ صاحب الحوض والقِربة أحقُّ بمائه / رقم ٢٣٦٨، وكتاب الأنبياء، باب يزفُّون، النَّسلان في المشي / رقم ٣٣٦٢ و٣٣٦٣ و٣٣٦٤ و٣٣٦٥)، وأحمد في «المسند» (١ / ٣٤٧، ٣٦٠)، وابنه عبدالله في «زوائد المسند» (٥ / ١٢١)، وعبدالرزاق في «المصنف» (٥ / ١٠٥ / رقم ٩١٠٧)، والنسائي في «فضائل الصحابة» (رقم ٢٧١، ٢٧٢، ٢٧٣، ٢٧٤)، والأزرقي في «أخبار مكة» (١ / ٥٩ ـ ٦٠) وغيرهم.

وقد جمعتُ قسماً من الأحاديث الصحيحة في الأخبار التي قصَّها رسول الله ﷺ عمن قبلنا في كتابٍ بعنوان «من قصص الماضيين»، وذكرتُ فيه القصة التي أشار إليها المصنف (ص ٨٩ ـ ١٠٤)؛ فانظرها فيه.

(٢) فائدة في معاني الألفاظ المذكورة:

ــ العيافة: زجر الطير، وهو أن يرى طائراً أو غراباً فيتطيَّر، وإن لم ير شيئاً، وإن قال بالحدس =

ونهت عنه؛ كالكهانة، والزجر، وخط الرمل، وأقرَّت الفأل لا من جهة تطلب الغيب؛ فإن الكهانة والزجر كذلك، وأكثر هٰذه الأمور تخرّصٌ على علم الغيب من غير دليل؛ فجاء النبي ﷺ بجهةٍ من تعرُّفِ علم الغيب مما هو حق محض، وهو الوحي والإلهام، وأبقى للناس من ذٰلك بعد موته عليه السلام جزء من النبوة، وهو الرؤيا الصالحة(١)، وأنموذج(٢) من غيره لبعض الخاصة وهو الإلهام(٣) والفِراسة.

= ـ أي: بالظن والتخمين ـ؛ كان عيافةً أيضاً.

ـ الزجر: أن تزجر طائراً أو ظبياً سانحاً أو بارحاً، فتطير منه، وهو ضرب من التكهن، تقول: زجرت أنه يكون كذا وكذا.

ـ الكاهن: الذي يتعاطى الخبر عن الكائنات في مستقبل الزمان، ويدَّعي معرفة الأسرار.

ـ خط الرمل: يقال له علم الخط وعلم الرمل، ويقال له: (الطَّرْق) ـ بفتح فسكون آخره قاف ـ، وهو علم يعرف به الاستدلال على أحوال المسألة حين السؤال، وأكثر مسائله تخمينية مبنيّة على التجاريب، وذٰلك لأنهم يقولون: إن البروج الاثنى عشر يقتضي كل منها حرفاً معيناً، وشكلاً معيَّناً من الأشكال المذكورة، فحين السؤال عن المطلوب يقتفي أوضاع البروج، وقوى الشكل المعين من الرمال؛ فتلك الأشكال بسبب مدلولاتها من البروج تدل على أحكام مخصوصة تناسب أوضاع البروج، راجع: «مفتاح السعادة» (١ / ٣٣٦)، و«كشف الظنون» (١ / ٩١٢ ـ ٩١٣).

ـ الضرب بالحصى: هو ضرب من التكهن والخط في التراب، يأخذ الكاهن حصيات فيضرب بها الأرض، وينظر فيها؛ فيخبر بالمغيبات.

ـ الطِّيرة ـ بكسر ففتح وبسكون الياء ـ: هي ما يتشاءم به من الفأل الرديء.

(١) وسيأتي الحديث وتخريجه (ص ٤١٩).

(٢) الأنموذج قال في «المصباح»: «بضم الهمزة، ما يدل على صفة الشيء، وهو معرب، وفي لغة نموذج ـ بفتح النون والذال معجمة مفتوحة مطلقاً ـ، قال الصغاني: «النموذج: مثال الشيء الذي يعمل عليه». (ماء / ص ١٤٢).

(٣) كما حصل لعمر وغيره.

قلت: ولا بد من التنبُّه إلى أن الإلهام لا يصح أن يكون دليلاً كليّاً عامّاً تبنى عليه الأحكام، =

ـ **ومنها**: علم الطب؛ فقد كان في العرب منه شيء لا على ما عند الأوائل، بل مأخوذ من تجاريب الأميين، غير مبني على علوم الطبيعة التي يقررها الأقدمون، وعلى ذلك المساق جاء في الشريعة، لكن على وجه جامع شاف[1] قليلٍ يُطّلعُ منه على كثير؛ فقال تعالى: ﴿وَكُلُوا۟ وَٱشْرَبُوا۟ وَلَا تُسْرِفُوٓا۟﴾ [الأعراف: ٣١].

وجاء في الحديث التعريفُ ببعض الأدوية لبعض الأدواء[2]، وأبطل من

= كما هو عند بعض أهل البدعْ، وانظر في ذلك: «القائد لتصحيح العقائد» (ص ٣٧ وما بعدها)، و«مجموع الفتاوى» (٥ / ٤٩١)، و«الجواب الصحيح» (٢ / ٩٢)، و«تفسير القرطبي» (٤ / ٢١ و٧ / ٣٩ و١١ / ٤٠ ـ ٤١).

(١) قال ابن القيم في «زاد المعاد» [٤ / ٦ ـ ٧]: «وأصول الطّب ثلاثة: الحمية، وحفظ الصحة، واستفراغ المادة المضرة، وقد جمعها الله تعالى له ولأمته في ثلاثة مواضع في كتابه؛ فحمى المريض من استعمال الماء خشية الضرر، فقال تعالى: ﴿**وإن كنتم مرضى أو على سفر أو جاء أحد منكم من الغائط أو لامستم النساء فلم تجدوا ماء فتيمموا صعيداً طيباً**﴾ [النساء: ٤٣]؛ فأباح التيمم للمريض حمية له كما أباحه للعادم، وقال في حفظ الصحة: ﴿**فمن كان منكم مريضاً أو على سفر فعدة من أيام أخر**﴾ [البقرة: ١٨٤]؛ فأباح للمسافر الفطر في رمضان حفظاً لصحته لئلا يجتمع على قوته الصوم ومشقة السفر؛ فيضعف القوة والصحة، وقال في الاستفراغ في حلق الرأس للمحرم: ﴿**فمن كان منكم مريضاً أو به أذى من رأسه ففدية من صيام أو صدقة أو نُسُك**﴾ [البقرة: ١٩٦]؛ فأباح للمريض ومن به أذى من رأسه وهو محرم أن يحلق رأسه ويستفرغ المواد الفاسدة والأبخرة الرديئة التي تولد عليه القمل كما حصل لكعب بن عجرة، أو تولد عليه المرض، وهذه الثلاثة هي قواعد الطب وأصوله؛ فذكر من كل جنس منها شيئاً وصورة تنبيهاً بها على نعمته على عباده في أمثالها من حميتهم وحفظ صحتهم واستفراغ مواد أذاهم؛ رحمة لعباده ولطفاً بهم ورأفة، وهو الرؤوف الرحيم». (د).

قلت: والمنقول بتصرف كبير عن ابن القيم.

(٢) يشير المصنِّف في عبارته إلى عدة أحاديث، منها ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الطب، باب الدواء بالعسل، ١٠ / ١٣٩ / رقم ٥٦٨٤، وباب دواء المطعون، ١٠ / ١٦٨ =

ذٰلك ما هو باطل؛ كالتداوي بالخمر[1]، والرُّقَى التي اشتملت على ما لا يجوز شرعاً[2].

ـ ومنها: التفنن في علم فنون البلاغة، والخوض في وجوه الفصاحة، والتصرف في أساليب الكلام، وهو أعظم منتحلاتهم؛ فجاءهم بما أعجزهم من القرآن الكريم، قال تعالى: ﴿قُل لَّئِنِ ٱجْتَمَعَتِ ٱلْإِنسُ وَٱلْجِنُّ عَلَىٰٓ أَن يَأْتُوا۟ بِمِثْلِ هَٰذَا ٱلْقُرْءَانِ لَا يَأْتُونَ بِمِثْلِهِۦ وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيرًا﴾ [الإسراء: ٨٨].

= / رقم ٥٧١٦)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب السلام، باب التداوي بسقي العسل، ٤ / ١٧٣٦ ـ ١٧٣٧ / رقم ٢٢١٧) عن أبي سعيد الخدري؛ أن رجلاً أتى النبي ﷺ؛ فقال: أخي يشتكي بطنه. فقال: «اسْقِهِ عسلاً». ثم آتاه الثانية؛ فقال: «اسقِهِ عسلاً». ثم أتاه الثالثة، فقال: «اسقه عسلاً». ثم أتاه، فقال: فعلتُ. فقال: «صدق اللهُ، وكذبَ بطنُ أخيك، اسقِهِ عسلاً». فسقاه؛ فبرأ.

ويصلح للاستشهاد على ما ذكره المصنف كثير من أحاديث الطب في «صحيح البخاري»، ولا سيما (باب ما أنزل الله داءً إلا أنزل له شفاءً، وباب الشفاء في ثلاث، وباب الدواء بألبان الإبل، وباب الدواء بأبوال الإبل، وباب الحبّة السوداء، وباب التلبينة للمريض، وباب السَّعوط، وباب السَّعوط بالقُسط الهندي والبحري)، وكذٰلك ما جاء في الحجامة، وغير حديث مما ورد تحت هٰذه الأبواب في «صحيح مسلم» (كتاب السلام)، ولا نتوسع في ذكر ذٰلك، والمذكور يكفي، والله الموفِّق.

(١) يشير المصنف إلى ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب تحريم التداوي بالخمر، ٣ / ١٥٧٣ / رقم ١٩٨٤) عن طارق بن سُويد الجعفي سأل النبيَّ ﷺ عن الخمر؟ فنهاه، أو كره أن يصنعها. فقال: إنما أصنعَها للدَّواء. فقال: «إنه ليس بدواءٍ، ولٰكنه داءٌ».

(٢) يشير المصنف إلى ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب السلام، باب لا بأس بالرقى ما لم يكن فيه شرك، ٤ / ١٧٢٧ / رقم ٢٢٠٠) عن عوف بن مالك الأشجعي؛ قال: كنّا نرقي في الجاهلية. فقُلنا: يا رسول الله! كيف ترى في ذٰلك؟ فقال: «اعرضوا عليَّ رُقاكم، لا بأس بالرُّقى ما لم يكن فيه شِركٌ».

ـ ومنهـا: ضرب الأمثـال[1]، [وقـد قال تعـالى][2]: ﴿وَلَقَدْ ضَرَبْنَا [لِلنَّاسِ][2] فِي هَٰذَا ٱلْقُرْءَانِ مِن كُلِّ مَثَلٍ﴾ [الروم: ٥٨]؛ إلا ضرباً واحداً، وهو الشعر؛ فإن الله نفاه وبرّأ الشريعة منه، قال تعالى في حكايته عن الكفار: ﴿أَئِنَّا لَتَارِكُوٓاْ ءَالِهَتِنَا لِشَاعِرٍ مَّجْنُونٍ بَلْ جَآءَ بِٱلْحَقِّ وَصَدَّقَ ٱلْمُرْسَلِينَ﴾ [الصافات: ٣٦]؛ أي: لم يأتِ بشعر؛ فإنه ليس بحق، ولذلك قال: ﴿وَمَا عَلَّمْنَٰهُ ٱلشِّعْرَ وَمَا يَنۢبَغِى لَهُۥٓ﴾ الآية [يس: ٦٩].

وبيَّن معنى ذٰلك في قوله تعالى: ﴿وَٱلشُّعَرَآءُ يَتَّبِعُهُمُ ٱلْغَاوُۥنَ * أَلَمْ تَرَ أَنَّهُمْ فِى كُلِّ وَادٍ يَهِيمُونَ * وَأَنَّهُمْ يَقُولُونَ مَا لَا يَفْعَلُونَ﴾ [الشعراء: ٢٢٤ ـ ٢٢٦].

فظهر أن الشعر ليس مبنيّاً[3] على أصل، ولٰكنه هَيمانٌ على غير تحصيل، وقول لا يصدقه فعل، وهٰذا مضاد لما جاءت به الشريعة إلا ما استثنى الله تعالى.

فهٰذا أنموذج ينبهك على[4] ما نحن بسبيله بالنسبة إلى علوم العرب الأميَّة.

وأما ما يرجع إلى الاتصاف بمكارم الأخلاق وما ينضاف إليها؛ فهو أول ما خوطبـوا به، وأكثر ما تجد ذٰلك في السور المكية، من حيث كان آنس لهم،

---

(١) المثل عند البيانيين هو المركب الذي يفشو استعماله على سبيل الاستعارة، فإن فشا استعماله وكان من باب الحقيقة نحو السعيد من اتعظ بغيره أو التشبيه نحو فلان كالخمر يشتهى شربها ويخشى صداعها؛ فهٰذا هو الذي يعبرون عنه بما يجري مجرى المثل، والذين صنفوا في الأمثال؛ كأبي عبيدة، والزمخشري، وابن قتيبة، والميداني، وابن الأنباري، وابن هلال أرادوا من المثل القول السائر مطلقاً سواء كان استعارة أو تشبيهاً أو حقيقة. (خ).

(٢) سقط ما بين المعقوفتين من الأصل.

(٣) في (ط): «بمبني».

(٤) في الأصل: «فيما».

وأجري على ما يتمدح به عندهم؛ كقوله تعالى: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ يَأْمُرُ بِٱلْعَدْلِ وَٱلْإِحْسَٰنِ وَإِيتَآئِ ذِى ٱلْقُرْبَىٰ﴾ [النحل: ٩٠] إلى آخرها[1]!

وقوله تعالى: ﴿قُلْ تَعَالَوْا۟ أَتْلُ مَا حَرَّمَ رَبُّكُمْ عَلَيْكُمْ ۖ أَلَّا تُشْرِكُوا۟ بِهِۦ شَيْـًٔا ۖ وَبِٱلْوَٰلِدَيْنِ إِحْسَٰنًا﴾ [الأنعام: ١٥١] إلى انقضاء تلك الخصال.

[وقوله: ﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ ٱللَّهِ ٱلَّتِىٓ أَخْرَجَ لِعِبَادِهِۦ﴾][2] [الأعراف: ٣٢].

وقوله: ﴿قُلْ إِنَّمَا حَرَّمَ رَبِّىَ ٱلْفَوَٰحِشَ مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَمَا بَطَنَ وَٱلْإِثْمَ وَٱلْبَغْىَ بِغَيْرِ ٱلْحَقِّ﴾ [الأعراف: ٣٣].

إلى غير ذٰلك من الآيات التي في هٰذا المعنى.

لٰكن أدرج فيها ما هو أولى من النهي عن الإشراك والتكذيب بأمور الآخرة، وشبه ذٰلك مما هو المقصود الأعظم، وأبطل لهم ما كانوا يعدونه كرماً وأخلاقاً حسنة وليس كذٰلك، أو فيه من المفاسد ما يربى على المصالح التي توهموها؛ كما قال تعالى: ﴿إِنَّمَا ٱلْخَمْرُ وَٱلْمَيْسِرُ وَٱلْأَنصَابُ وَٱلْأَزْلَٰمُ رِجْسٌ مِّنْ عَمَلِ ٱلشَّيْطَٰنِ فَٱجْتَنِبُوهُ﴾ [المائدة: ٩٠].

ثم بيَّن ما فيها من المفاسد خصوصاً في الخمر والميسر؛ من إيقاع العداوة والبغضاء، والصد عن ذكر الله وعن الصلاة، وهٰذا في الفساد أعظم مما ظنوه فيهما صلاحاً؛ لأن الخمر كانت عندهم تشجع الجبان، وتبعث البخيل على البذل، وتنشِّط الكسالى، والميسر كذٰلك كان عندهم محموداً لما كانوا يقصدون به من إطعام الفقراء والمساكين، والعطف على المحتاجين، وقد قال تعالى:

---

(١) بعدها في نسخة (ماء / ص ١٤٧): «فما من شيء يحتاج إليه الناس في أمر دينهم مما يجب أن يؤتى أو يترك؛ إلا وقد اشتملت عليه هٰذه الآية.

(٢) سقط ما بين المعقوفتين من الأصل.

﴿ يَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلْخَمْرِ وَٱلْمَيْسِرِ قُلْ فِيهِمَآ [1] إِثْمٌ كَبِيرٌ وَمَنَٰفِعُ لِلنَّاسِ وَإِثْمُهُمَآ أَكْبَرُ مِن نَّفْعِهِمَا ﴾ [البقرة: ٢١٩].

والشريعة [كلها][2] إنما هي تخلُّقٌ بمكارم الأخلاق، ولهٰذا قال عليه السلام: «بُعِثتُ لأتَمِّمَ مكارِمَ الأخلاق»[3].

إلا أن مكارم الأخلاق إنما كانت على ضربين:

أحدهما: ما كان مألوفاً وقريباً من المعقول المقبول، كانوا في ابتداء الإسلام إنما خوطبوا به، ثم لمّا رسخوا فيه؛ تمم لهم ما بقي، وهو:

الضرب الثاني: وكان منه ما لا يعقل معناه من أول وهلة فأُخِّر؛ حتى كان من آخره تحريم الربا، وما أشبه ذٰلك، وجميع ذٰلك راجع إلى مكارم الأخلاق، وهو الذي كان معهوداً[4] عندهم على الجملة.

---

(١) في (خ): «فيها».

(٢) ليست في الأصل.

(٣) مضى تخريجه (ص ٤١).

(٤) لو لم يكن للعرب عهد بالتعرف عن مكارم الأخلاق رأساً، ثم جاء الرسول ببيان الفضائل والرذائل من الأخلاق؛ لما وسعهم بعد التصديق بالرسالة إلا الأخذ بالمكارم، كما هو الحال فيما أخطأوا فيه من أصولها؛ كوأد البنات، والربا، والخمر، والسلب، والنهب، وغيرها من الرذائل التي تأصلت فيهم، ومع ذٰلك؛ فالإيمان بكتاب الله وسنة رسوله طهرتهم من هٰذه الأرجاس تطهيراً؛ فلا علاقة لأمية الشريعة بهٰذه المباحث، ولا توجد أمة من الأمم إلا وفيها شيء من المكارم وشيء من الرذائل، لا خصوصية لجاهلية العرب، بل هٰذا في كل جاهلية. (د).

قلت: خلتان فضِّلت بهما العرب على سائر الناس: الأولى الصِّدق، والثانية الجود؛ فالصِّدق بناء العبادات، والجود بناء المعاملات، ويعبّر عن الأصلين بالصلاة والزكاة، ألا ترى كيف كانوا يُمدَحون بهاتين الصفتين؟ قال صخر أخو الخنساء يرثي أخاً لها:

وطيب نفسي أنني لم أقل له ... كذبت ولم أبخل عليه بمالي

أفاده الفراهي في «القائد» (ص ١٨٣).

ألا ترى أنه كان للعرب أحكام[1] عندهم في الجاهلية أقرَّها الإسلام، كما قالوا في القراض، وتقدير الدية وضربها على العاقلة، وإلحاق الولد بالقافة[2]، والوقوف بالمشعر الحرام، والحكم في الخنثى، وتوريث الولد للذكر مثل حظ الأنثيين، والقسامة، وغير ذٰلك مما ذكره العلماء.

ثم نقول: لم يكتف بذٰلك حتى خوطبوا[3] بدلائل التوحيد فيما يعرفون؛ من سماء، وأرض، وجبال، وسحاب، ونبات، وبدلائل الآخرة والنبوة كذٰلك، ولمّا كان الباقيَ عندهم من شرائع الأنبياء شيءٌ من شريعة إبراهيم عليه السلام أبيهم؛ خوطبوا من تلك الجهة ودُعوا إليها، وأنَّ ما جاء به محمد ﷺ هي تلك بعينها؛ كقوله تعالى: ﴿مِّلَّةَ أَبِيكُمْ إِبْرَٰهِيمَ هُوَ سَمَّىٰكُمُ ٱلْمُسْلِمِينَ مِن قَبْلُ وَفِى هَٰذَا﴾ [الحج: ٧٨].

وقوله: ﴿مَا كَانَ إِبْرَٰهِيمُ يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا﴾ الآية [آل عمران: ٦٧].

غير أنهم غيَّرُوا جملة منهم، وزادوا، واختلفوا؛ فجاء تقويمها من جهة محمد ﷺ، وأُخبروا بما أنعم الله عليهم مما هو لديهم وبين أيديهم، وأُخبروا عن نعيم الجنة وأصنافه بما هو معهود في تنعماتهم في الدنيا، لٰكن مبرأ من الغوائل والآفات التي تلازم التَّنعُّم[4] الدنيوي؛ كقوله: ﴿وَأَصْحَٰبُ ٱلْيَمِينِ مَآ أَصْحَٰبُ ٱلْيَمِينِ * فِى سِدْرٍ مَّخْضُودٍ * وَطَلْحٍ مَّنضُودٍ * وَظِلٍّ مَّمْدُودٍ﴾ [الواقعة: ٢٧ ـ ٣٠] إلى آخر الآيات.

وبيَّن من مأكولات الجنة ومشروباتها ما هو معلوم عندهم؛ كالماء،

---

(١) لعلها بعض ميراثهم من أبيهم إبراهيم؛ كما يقول بعد. (د).

(٢) أي: تبع أثره. (قاموس).

(٣) خوطب الناس كلهم بدلائل التوحيد فيما يعرفون من سماء وأرض... إلخ؛ فليس هٰذا خاصّاً بهم، وهو واضح. (د).

(٤) كذا في (ط)، وفي غيره: «التنعيم».

واللبن، والخمر، والعسل، والنخيل، والأعناب، وسائر ما هو عندهم مألوف دون الجوز، واللوز، والتفاح، والكمثرى، وغير ذٰلك من فواكه الأرياف وبلاد العجم، بل أجمل ذٰلك في لفظ الفاكهة.

وقال تعالى: ﴿ٱدْعُ إِلَىٰ سَبِيلِ رَبِّكَ بِٱلْحِكْمَةِ وَٱلْمَوْعِظَةِ ٱلْحَسَنَةِ وَجَٰدِلْهُم بِٱلَّتِى هِىَ أَحْسَنُ﴾ [النحل: ١٢٥].

فالقرآن كله حكمة، وقد كانوا عارفين بالحكمة، وكان فيهم حكماء؛ فأتاهم من الحكمة بما عجزوا عن مثله، وكان فيهم أهل وعظ وتذكير؛ كقُسّ بن ساعدة[1] وغيره، ولم يجادلهم إلا على طريقة ما يعرفون من الجدل، ومن تأمل القرآن وتأمل كلام العرب في هٰذه الأمور الثلاثة[2]؛ وجد الأمر سواءً إلا ما اختص به كلام الله من الخواص المعروفة.

وسِرْ في جميع ملابسات العرب هٰذا السير؛ تجد الأمر كما تقرر، وإذا ثبت هٰذا وضح أن الشريعة أمية لم تخرج عما ألفته العرب[3].

---

(١) جاء خبر تذكيره في حديث طويل مشهور على الألسنة، وفي كتب التاريخ، وروي في حديث أن النبي ﷺ سمع منه كلاماً لم يحفظه حتى رواه له بعض الصحابة عنه، وقال في آخره: «رحم الله قُسّاً، إني لأرجو أن يبعثه الله أمة وحده»، وله طرق ولم يثبت؛ كما قاله ابن القيم في «الفوائد الحديثية» (ص ١٠١ ـ ١٠٦)، وفصَّلنا علله في التعليق عليه، وانظر غير مأمور: «حديث قُس بن ساعدة الإيادي» لابن درستويه، وهو مطبوع.

(٢) الحكمة والوعظ والجدل يتوقف عليها إصابة الدعوة وإرشاد الخلق، ولو لم يكن عندهم قوة فيها ولا ولع بها؛ لأنها دعوة إلى هدم عقائد، وتصحيح معارف، وتمهيد طريق جديد للسير عليه في طريق عبادة الله وحده، وطريق معاملتهم بعضهم لبعض؛ فلا بد لها من اجتماع هٰذه القوى الثلاثة للوصول إلى الغاية من الرسالة، وعلى كل حال؛ فليس بلازم في كون الشريعة أمية أن تكون جاءت مسايرة لهم في شؤونهم، بل معنى كونها أمية ما قدمناه في أول المسألة، وأما كون ما جاءت به كان عندهم منه شيء أو لم يكن؛ فهٰذا لا شأن له بهٰذا المبحث، ولا يتوقف عليه. (د).

(٣) انظر في معنى كون الأمة المحمدية أمة أمية: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٦ / ١٩٠، =

المسألة الرابعة

ما تقرر من أُميَّة الشَّريعة، وأنها جارية على مذاهب أهلها وهم العرب، ينبني عليه قواعد:

ـ **منهـا**: أن كثيراً من الناس تجاوزوا في الدعوى على القرآن الحدَّ؛ فأضـافـوا إليه كل علم يذكر للمتقدمين أو المتأخرين؛ من علوم الطبيعيات، والتعاليم[1]، والمنطق، وعلم الحروف[2]، وجميع ما نظر فيه الناظرون من هٰذه الفنون وأشباهها، وهٰذا إذا عرضناه على ما تقدم لم يصح، وإلى هٰذا؛ فإن[3] السلف الصالح من الصحابة والتابعين ومن يليهم كانوا أعرف بالقرآن وبعلومه وما أودع فيه، ولم يبلغنا أنه تكلم أحدٌ منهم في شيء من هٰذا المدعى، سوى ما تقدم[4]، وما ثبت[5] فيه من أحكام التكاليف، وأحكام الآخرة، وما يلي ذٰلك، ولو كان لهم في ذٰلك خوض ونظر؛ لبلغنا منه ما يدلُّنا على أصل المسألة؛ إلا أن

= ١٧ / ٤٣٤ ـ ٤٣٦ و٢٥ / ١٦٩ ـ ١٧٢)، و«أحكام القرآن» (٣ / ٤٤٣) للجصاص، و«تفسير القرطبي» (٧ / ٢٩٨)، و«البحر المحيط» (٤ / ٤٠٣) لأبي حيان، و«روح البيان» (٣ / ٢٥٥)، و«التحرير والتنوير» (٩ / ١٣٣).

(١) أي: الرياضيات من الهندسة وغيرها. (د).

(٢) يعلم من هٰذا البحث [أن] تفسير القرآن بالمعاني التي تخطر على قلوب المتصوفة غير صحيح؛ كقول بعضهم في قوله تعالى: ﴿**ائتوني بأخ لكم من أبيكم ألا ترون أني أوف الكيل وأنا خير المنزلين**﴾، هٰذا خطاب للجوارح حال الدعاء، والمراد من الأخ القلب ومن الأب الجسم، ومثل هٰذا النوع لم ينقل عن السلف، وإنما هو وليد مذهب الباطنية الذين يوجسون في أنفسهم المكيدة للشريعة بسوء التأويل حتى تتعطل أحكامها وتنطمس أعلام حقائقها. (خ).

(٣) في نسخة (ماء / ص ١٤٢): «... لم يصح، وأيضاً؛ فإن السلف».

(٤) في المسألة قبلها. (د).

(٥) في نسخة (ماء / ص ١٤٩): «بثّ».

ذٰلك لم يكن؛ فدل على أنه غير موجود عندهم[1]، وذٰلك دليل على أن القرآن لم يُقصد[2] فيه تقريرٌ لشيء مما زعموا، نعم، تضمن علوماً هي من جنس علوم العرب، أو ما ينبني[3] على معهودها مما يتعجب[4] منه أولو الألباب، ولا تبلغه إدراكات العقول الراجحة دون الاهتداء بأعلامه والاستنارة بنوره، أما أن فيه ما ليس من ذٰلك؛ فلا[5].

---

(١) في الأصل: «لهم».

(٢) كونه لم يقصد فيه تقرير شيء من هٰذه العلوم الكونية ظاهر؛ لأنه ليس بصدد ذٰلك، أما كونه لا يجيء في طريق دلائله على التوحيد ما ينبني عليه التوسع في إدراكها وإتقان معرفتها إذا لم يكن معروفاً عند العرب؛ فهو محل نظر. (د).

(٣) كالجدل المأخوذ فيه مقدمات معهودة للعرب، بل ولغيرهم كما في قوله تعالى: ﴿**وفي الأرض قطع متجاورات**...﴾ إلخ؛ فإنه لولا توجيه الأفكار إليه للاستدلال به والمحاجة؛ ما بلغته العقول الراجحة. (د).

(٤) في الأصل: «تعجب».

(٥) وهل كل ما تضمنه القرآن من أوصاف نعيم الجنة وعذاب النار من معهود العرب في الدنيا؟ وهل مثل الإسراء والمعراج من معهوداتهم؟ أما أصل الموضوع؛ فمسلم أنه لا يصح أن يتكلف في فهم كتاب الله بتحميله لما لا حاجة بالتشريع والهداية إليه من أنواع العلوم الكونية، ولٰكن قصره بطريق القطع على ما عند العرب في علمها ومألوفها؛ فهٰذا ما لا سبيل إليه، ولا حاجة له. (د).

قلت: تلقى الباحثون والمطلعون كلام المصنف هٰذا بعناية فائقة، واستفادوا منه في موضوع «التفسير العلمي للقرآن»، وقد وقفوا عنده طويلاً وناقشوه، وقلبوا النظر فيه بين مؤيد ومخالف، تجد تفصيل ذٰلك في «التحرير والتنوير» (١ / ٤٤، ٤٥) لابن عاشور، و«القرآن العظيم؛ هدايته وإعجازه في أقوال المفسرين» (ص ٢٦٠ وما بعدها) لمحمد صادق عرجون، و«التفسير، معالم حياته، منهجه اليوم» (ص ١٩ ـ ٢٧)، و«مناهج التجديد في النحو والبلاغة والتفسير والأدب» (ص ٢٨٧ ـ ٢٩٦) كلاهما لأمين الخولي، وفيه تأييد وتدعيم لكلام الشاطبي هٰذا بأدلة كثيرة، ثم ظفرتُ بكلامه في كتابيه السابقين في مادة (تفسير) في «دائرة المعارف الإسلامية» (٥ / ٣٤٨ ـ ٣٧٤) له أيضاً، و«اتجاهات التفسير في العصر الراهن» (ص ٢٩٧ ـ ٣٠٢) لعبدالمجيد المحتسب. =

وربما استدلوا على دعواهم بقوله تعالى: ﴿وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ ٱلْكِتَٰبَ تِبْيَٰنًا لِّكُلِّ شَىْءٍ﴾ [النحل: ٨٩].

وقوله: ﴿مَّا فَرَّطْنَا فِى ٱلْكِتَٰبِ مِن شَىْءٍ﴾ [الأنعام: ٣٨].

ونحو ذٰلك، وبفواتح السور وهي مما لم يعهد عند العرب، وبما نقل عن الناس فيها، وربما حكي من ذٰلك عن علي بن أبي طالب رضي الله عنه وغيره أشياء[1].

فأما الآيات؛ فالمراد بها عند المفسرين ما يتعلق بحال التكليف والتعبد، أو[2] المراد بالكتاب في قوله: ﴿مَّا فَرَّطْنَا فِى ٱلْكِتَٰبِ مِن شَىْءٍ﴾ [الأنعام: ٣٨] اللوح المحفوظ، ولم يذكروا فيها ما يقتضي تضمنه لجميع العلوم النقلية والعقلية.

وأما فواتح السور؛ فقد تكلم الناس فيها بما يقتضي أن للعرب بها عهداً؛ كعدد الجُمَّل الذي تعرَّفوه من أهل الكتاب، حسبما ذكره أصحاب السير، أو هي من المتشابهات التي لا يعلم تأويلها إلا الله تعالى، وغير ذٰلك، وأما تفسيرها بما لا عهد به[3]؛ فلا يكون، ولم يدَّعه أحد ممن تقدم؛ فلا دليل فيها على ما

= وانظر في التفسير العلمي أيضاً: «مدخل إلى تفسير القرآن وعلومه» (ص ٢٣١ ـ ٢٥٠) لعدنان زرزُور، و«التفسير العلمي للقرآن في الميزان» لأحمد عمر أبو حجر.

(١) انظر: «الدر المنثور» (١ / ٥٦ ـ ٥٩)، وسيأتي قريباً تضعيف المصنف لما ورد عن علي في ذٰلك.

(٢) في الأصل: «و».

(٣) أي: من فهمها على أنها أسرار ورموز لحقائق أو أحداث حاصلة أو تحصل، من مثل ما يشير إليه الألوسي في مقدمة «التفسير». (د).

قلت: وأورد الرازي في «تفسيره» (١ / ١٥٠ ـ ١٥١)، والنيسابوري في «غرائبه» (١ / ١١٩ ـ ١٢٠) نصين فيهما نحو ما ذكر المصنف، انظر مناقشتهما في «براعة الاستهلال في فواتح القصائد =

ادَّعَوْا، وما ينقل عن عليّ أو غيره في هٰذا لا يثبت[1]، فليس بجائز أن يضاف إلى القرآن ما لا يقتضيه، كما أنه لا يصح أن ينكر منه ما يقتضيه، ويجب الاقتصار في الاستعانة على فهمه على كل ما يضاف علمه إلى العرب خاصة[2]؛

= والسور» (ص ١١٧ وما بعدها)، وتجد تفسيراً لهٰذه الحروف بما لا عهد للسلف به في كتب الصوفية، مثل: «شمس المعارف الكبرى»، و«خزينة الأسرار الكبرى» (ص ١٠٨ وما بعدها)، وكذا في «رسائل إخوان الصفا» (٤ / ١٩١)، وكذا في «الرسالة النيروزية» (ص ٩٢) لابن سينا، وابن أبي الأصبع في كتابه: «الخواطر السوانح في أسرار الفواتح» وهو مطبوع، وكذا في كتب المستشرقين، انظر ما نقله زكي مبارك عن أستاذه بلانشو في «النثر الفني في القرن الرابع» (١ / ٤٠)، وانظر ما سيأتي (٣ / ٣٢٦) مع تعليقنا عليه.

(١) ولم يعرف عن أحد في هٰذه الأمة كُذب عليه ما كذب على علي رضوان الله عليه، وأوضح الكذب وأبينه عليه ما زعموه في «الجفر» على نحو ما بيّناه في المجموعة الأولى من كتابنا «كتب حذر منها العلماء»، والله الموفق.

(٢) لو قال جمهور الناس لا خاصتهم لكان أحسن؛ لأن الخطاب به لكل من بلغه؛ فقد يفقه بعضه بغير ما يضاف إلى العرب كما ورد: «بلغوا عني ولو آية؛ فرب مبلغ أوعى من سامع».

على أنه لم ينقل فيما سبق نسبة علم الحيوان المسمى بالتاريخ الطبيعي إلى العرب، ولم ينقل أحد أنهم اشتغلوا به، «وليكن على ذكر منك أنه إذا قال في هٰذا المقام: العرب؛ فإنما يعني الذين كانوا في عهد الرسول عليه السلام»؛ فعلى رأي المؤلف لا يجوز لنا أن نتوصل إلى فهم مثل آيتي سورة النحل في تكوين اللبن والعسل وما فيهما من أعاجيب ربنا في صنعه، لا يجوز لنا أن نتوصل إلى ذٰلك من علم حياة النحل وحياة الحيوان ذي الدر، مع أنه لا يمكن أن تتم العظة والاعتبار الذي يشير إليه الكتاب في آخر كل آية منهما، ﴿إن في ذٰلك لآية لقوم يتفكرون﴾ ﴿يعقلون﴾ لا يتم ذٰلك على وجهه إلا بمعرفة تكوين العسل واللبن، في علم حياة النحل وغيره، وكذا لا يتم فهم ﴿فيه شفاء للناس﴾ على وجهها إلا بعد معرفة ما يصلح من الأمراض أن يكون العسل دواء له، وما لا يصلح بل يكون ضاراً، ويترتب عليه أن تكون اللام في الناس للجنس أو العموم، وهٰكذا، والواقع أن كتاب الله للناس كلهم يأخذ منه كل على قدر استعداده وحاجته، وإلا لاستوى العرب أنفسهم في الفهم للكتاب، والأمر ليس كذٰلك، ألا ترى إلى قول علي: «إلا فهماً يعطاه الرجل في كتاب الله» الحديث. (د).

فبه[1] يوصل إلى علم ما أودع من الأحكام الشرعية، فمن طلبه بغير ما هو أداة له؛ ضلَّ عن فهمه، وتقوَّل على الله ورسوله فيه، والله أعلم، وبه التوفيق.

فصل

ـ **ومنها**: أنه لا بد في فهم الشريعة من اتباع معهود الأميين، وهم العرب الذين نزل القرآن بلسانهم، فإن كان للعرب في لسانهم عرفٌ مستمر؛ فلا يصح العدول عنه في فهم الشريعة، وإن لم يكن ثَمَّ عُرْفٌ؛ فلا يصح أن يجري في فهمها على ما لا تعرفه[2].

وهٰذا جار في المعاني والألفاظ والأساليب، مثال ذٰلك أن معهود العرب أن لا ترى الألفاظ تعبُّداً عند محافظتها على المعاني، وإن كانت تراعيها أيضاً؛ فليس أحد الأمرين عندها بملتزم، بل قد تبنى على أحدهما مرة، وعلى الآخر أخرى، ولا يكون ذٰلك قادحاً في صحة كلامها واستقامته.

والدليل على ذٰلك أشياء:

أحدها: خروجها[3] في كثير من كلامها عن أحكام القوانين المطردة والضوابط المستمرة، وجريانها في كثير من منثورها على طريق منظومها[4]، وإن

---

(١) في الأصل: «فيه».

(٢) انظر في هٰذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٥ / ١٦٨)، و«الاعتصام» (٢ / ٢٩٧)، و«تفسير ابن جرير» (١ / ٧ ـ المقدمة)، و«الرسالة» (ص ٥١، ٥٢، ٥٤، ٥٥، ٥٦، ٥٧)، و«مختصر الصواعق المرسلة» (١ / ١٥)، و«الإبانة» (ص ٥٤ ـ جامعة الإمام).

(٣) أي: فيصح أن يجري ذٰلك في القرآن، ولٰكن بشرط أن لا يكون شاذاً ونادراً يخل بالفصاحة؛ فإن هٰذا وإن كان جارياً في كلام العرب لا يصح أن يقال به في الكتاب. (د).

(٤) أي: في تجويز مخالفات للقياس المطرد، كصرف ما لا ينصرف، ومد المقصور وعكسه، مع أنه أجيز في الشعر لضرورة الوزن ولا توجد ضرورة في النثر لمثله؛ فقوله: «وجريانها» عطف خاص على عام للبيان. (د).

لم يكن بها حاجة، وتركها لما هو أولى في مراميها، ولا يعدّ ذٰلك قليلاً في كلامها ولا ضعيفاً، بل هو كثير قوي، وإن كان غيره أكثر منه.

والثاني: أن من شأنها الاستغناء ببعض الألفاظ عما يرادفها أو يقاربها، ولا يعدّ ذٰلك اختلافاً ولا اضطراباً إذا كان المعنى المقصود على استقامة، والكافي من ذٰلك نزول القرآن على سبعة أحرف[1]، كلها شافٍ كافٍ[2]، وفي هٰذا المعنى من الأحاديث وكلام السلف العارفين بالقرآن[3] كثير، وقد استمر أهل القراءات على أن يعملوا بالروايات التي صحت عندهم مما وافق المصحف، وأنهم في ذٰلك قارئون للقرآن من غير شك ولا إشكال، وإن كان بين القرائتين ما يعده الناظر ببادىء الرأي اختلافاً في المعنى؛ لأن معنى الكلام من أوله إلى آخره على استقامة لا تفاوت فيه بحسب مقصود الخطاب؛ كـ ﴿مَٰلِكِ﴾ [الفاتحة: ٤].

و ﴿مَلِكِ﴾ [الفاتحة: ٤].

﴿وَمَا يَخْدَعُونَ[4] إِلَّآ أَنفُسَهُمْ﴾ [البقرة: ٩].

﴿وَمَا يُخَٰدِعُونَ إِلَّآ أَنفُسَهُمْ﴾ [البقرة: ٩].

---

(١) ومن ذٰلك تبديل لفظ بآخر، كتبينوا وتثبتوا مثلاً. (د).

(٢) حديث نزول القرآن على سبعة أحرف متواتر، ووردت لفظة: «كلها شافٍ كاف» في حديث أُبيّ بن كعب عند أحمد في «المسند» (٥ / ١٢٤)، وابنه عبدالله في «زياداته» (٥ / ١٢٤، ١٢٥)، وأبي داود (١٤٧٧)، والنسائي في «عمل اليوم والليلة» (رقم ٦٧٠)، وابن جرير في مقدمة «التفسير» (١ / ١٥)، والضياء في «المختارة» (٣ / رقم ١١٧٣، ١١٧٤، ١١٧٥، ١١٧٦)، **وإسناده صحيح**، وجمع طرقه الشيخ عبدالفتاح القاري في جزء مفرد وهو مطبوع.

وللحديث لفظ آخر يأتي قريباً (ص ١٣٨).

(٣) في (خ) زيادة: «على»، والصواب حذفها. (٤) انظر ما تقدم: (١ / ٥٣٧).

﴿لَنُبَوِّئَنَّهُم مِّنَ ٱلْجَنَّةِ غُرَفًا﴾ [العنكبوت: ٥٨].

﴿لَنُبَوِّئَنَّهُم[1] [مِّنَ ٱلْجَنَّةِ غُرَفًا][2]﴾ [العنكبوت: ٥٨].

إلى كثير من هٰذا[3]؛ لأن جميع ذٰلك لا تفاوت فيه بحسب فهم ما أريد من الخطاب، وهٰذا كان عادة العرب.

ألا ترى ما حكى ابن جِنِّي[4] عن عيسى بن عمر، وحكى عن غيره[5] أيضاً؛ قال: سمعت ذا الرُّمة ينشد:

وظاهِرْ لها مِنْ يابس الشَّخْتِ واسْتَعِنْ عليها الصَّبا واجْعَلْ يديكَ لها سِتْرا[6]

فقلت: أنشدتني: «من بائس»؛ فقال: «يابس» و «بائس» واحد.

فأنت ترى ذا الرُّمة لم يعبأ بالاختلاف بين البؤس واليبس؛ لمَّا كان معنى البيت قائماً على الوجهين، وصواباً على كلتا الطَّريقتين، وقد قال في رواية أبي العباس الأحول: «البؤس واليبس واحد»، يعني: بحسب قصد الكلام لا بحسب تفسير اللغة[7].

(١) بالثاء المثلثة على ما قرأها حمزة والكسائي كما في «السبعة» (٥٠٢)، وكذا في الأصل و(ط).

(٢) في (خ): «لنبوينهم»، وما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٣) كما في قوله تعالى: ﴿لتزول منه الجبال﴾؛ بكسر اللام للتعليل أو بفتحها على أنها فارقة. (د).

(٤) في «الخصائص» (٢ / ٤٦٩ ـ ط العراقية).

(٥) في (ط): «وحكاه غيره».

(٦) الشخت: الحطب الدقيق، ولم أر تعليقاً على البيت في كتب الأدب، ويلوح أن الضمائر المؤنثة في البيت كناية عن النار يذكيها البدوي بالوقود ويستعين على إشعالها بالريح، ثم يجلس إليها للاصطلاء وتدفئة يديه وأطرافه من البرد. (د).

قلت: والبيت في «ديوانه» (١٧٦)، وله رواية أخرى في «اللسان» (مادة فوت).

(٧) فمادة البؤس تدور على الشدة من الشجاعة وغيرها، ومادة اليبس تدور على الجفاف بعد الرطوبة ويلزمها الشدة ضد اللين؛ فهما متغايران متلازمان. (د).

وعن أحمد بن يحيى؛ قال: أنشدني ابن الأعرابي:

ومَـوضِـعُ زَبْـنٍ[1] لا أُريدُ مَبِيتَـهُ كأنِّـي به مِنْ شدَّةِ الـرَّوْعِ آنِسُ[2]

فقال له شيخ من أصحابه: ليس هٰكذا أنشدتنا، [وإنما أنشدتنا][3]: «وموضع ضيق»، فقال: سبحان الله! تَصْحَبُنا منذ كذا وكذا ولا تعلم أن الزَّبْن[1] والضيق واحد؟!

وقد جاءت أشعارهم على روايات مختلفة، وبألفاظ متباينة، يعلم من مجموعها أنهم كانوا لا يلتزمون[4] لفظاً واحداً على الخصوص، بحيث يعدّ مرادفه أو مقاربه عيباً أو ضعفاً؛ إلا في مواضع مخصوصة لا يكون ما سواه من المواضع محمولاً عليها، وإنما معهودها الغالب ما تقدم.

والثالث: أنها قد تهمل بعض أحكام اللفظ وإن كانت تعتبره على الجملة؛ كما استقبحوا العطف على الضمير المرفوع المتصل مطلقاً، ولم يفرقوا بين ماله لفظ وما ليس له لفظ؛ فقبح «قمت وزيد» كما قبح «قام وزيد»، وجمعوا في الردف بين «عمود» و«يعود» من غير استكراه، وواو عمود أقوى في المد،

---

(١) كذا في الأصل، وهو الصواب، وأورده هٰكذا ابن جني في «الخصائص» (٢ / ٤٦٩)، وابن منظور في «اللسان» (مادة ز ب ن، ١٣ / ١٩٥)، وقال: «ومقام زَبْنٌ: إذا كان ضيقاً لا يستطيع الإنسان أن يقوم عليه في ضيقه وزلقه»، وفي «المفضليات» (٢٢٥): «ومنزل ضنك»، وتصحف في النسخ المطبوعة من «الموافقات» إلى «زير» بياء آخر الحروف وراء، ولذا كتب (د) في الهامش: «المعنى المناسب للضيق في الزير أنه الدّن»!! انتهى.

قلت: ومعنى البيت: قد أَنِسْتُ بهٰذا المنزل لما نزلتُ به من شدَّة ما بي من الرَّوع، وإن كان ضيِّقاً ليس بموضع نزول.

(٢) من قصيدة المُرقِّش الأكبر في «المفضليات» (ص ٢٢٥).

(٣) سقطت من الأصل و(ط) والنسخ المطبوعة كلها، وأثبتناها من «الخصائص» (٢ / ٤٦٩) لابن جني.

(٤) في (ط): «أنهم ما كانوا يلتزمون».

وجمعوا بين «سعيد» و«عمود» مع اختلافهما، وأشباه ذٰلك من الأحكام اللطيفة التي تقتضيها الألفاظ في قياسها النظري، لٰكنها تهملها وتوليها جانب الإعراض، وما ذٰلك إلا لعدم تعمقها في تنقيح لسانها.

والرابع: أن الممدوح من كلام العرب عند أرباب العربية ما كان بعيداً عن تكلف الاصطناع، ولذٰلك إذا اشتغل الشاعر العربي بالتنقيح اختُلف في الأخذ عنه؛ فقد كان الأصمَعي يعيب الحُطَيئة، واعتذر عن ذٰلك بأن قال[1]: «وجدت شعره كله جيداً؛ فدلَّني على أنه كان يصنعه، وليس هٰكذا الشاعر المطبوع، إنما الشاعر المطبوع الذي يرمي بالكلام على عواهنه[2]، جيّده على رديئه»، وما قاله هو الباب المنتهج، والطريق المهيع عند أهل اللسان، وعلى الجملة؛ فالأدلة على هٰذا المعنى كثيرة، ومن زاول كلام العرب وقف من هٰذا على علم.

وإذا كان كذٰلك؛ فلا يستقيم للمتكلم في كتاب الله أو سنة رسول الله أن يتكلف فيهما[3] فوق ما يسعه لسان العرب، وليكن شأنه الاعتناء بما شأنه أن تعتني العرب به، والوقوف عند ما حدَّتْه[4].

---

(١) قوله في «الأغاني» (٢ / ٤٣ ـ ٤٤) بنحوه.

(٢) أي: عواجله وحواضره.

(٣) هٰذه النتيجة ليست هي المنتظرة في هٰذين الوجهين الأخيرين، بل كان ينتظر أن يأتي من الكتاب أو الحديث بما فيه إهمال بعض أحكام اللفظ، أو ما رمى به الكلام على عواهنه جيده على غير جيده، ولعل ذٰلك لا يكون في الكتاب والسنة أصلاً، وإذا كان هٰكذا كان المناسب حذف هٰذين الوجهين من المقام. (د).

(٤) في الأصل: «حدث»، وانظر في معنى ما ذكره المصنف: «مجاز القرآن» (١ / ٨) لأبي عبيدة، و«الرسالة» (ص ٤٢) للشافعي، و«الصاحبي» (٤٧ ـ ٤٨) لابن فارس.

فصل

ـ **ومنها**[1]: أنه إنما يصح في مسلك الأفهام والفهم ما يكون عامّاً لجميع العرب؛ فلا يتكلف فيه فوق ما يقدرون عليه بحسب الألفاظ والمعاني؛ فإن الناس في الفهم وتأتّي التكليف فيه ليسوا على وزان واحد ولا متقارب، إلا أنهم يتقاربون في الأمور الجمهورية وما والاها، وعلى ذلك جرت مصالحهم في الدنيا، ولم يكونوا بحيث يتعمقون في كلامهم ولا في أعمالهم، إلا بمقدار ما لا يخل بمقاصدهم، اللهم إلا أن يقصدوا أمراً خاصاً لأناس خاصة؛ فذاك كالكنايات الغامضة، والرموز البعيدة، التي تخفى عن الجمهور، ولا تخفى عمن قُصِد بها، وإلا كان خارجاً عن حكم معهودها.

فكذلك يلزم أن ينزل فهم الكتاب والسنة، بحيث تكون معانيه مشتركة لجميع العرب، ولذلك أنزل القرآن على سبعة أحرف[2]، واشتركت فيه اللغات

---

(١) أي: القواعد.

(٢) أحسن ما رأيته في بيانه ما ذكره النويري في «شرحه للطيبة» في مقدمات الكتاب، وليس فيما عده الإمالة والترقيق ولا شيء من صفات الحروف، بل هي أنواع سبعة ترجع لحذف لفظ أو زيادة لفظ كتجري تحتها الأنهار ومن تحتها، وإبدال لفظ بمرادفه؛ كتبينوا وتثبتوا، وتقديم لفظ وتأخيره، وإبدال حركة بأخرى يتغير المعنى بسببها، ولكنه يكون كل منها صحيحاً ومراداً، إلى آخر ما ذكره (د).

وكتب (خ) هنا ما نصُّه: «حكى القرطبي عن ابن حبان أن الاختلاف في معنى الأحرف السبعة بلغ خمسة وثلاثين قولاً، وأظهر هذه الأقوال أن يكون المراد منها وجوه تغاير الألفاظ مع الاتفاق أو التقارب في المعنى، ومن أصحاب هذا القول من يرى لفظ السبعة مستعملاً في الكثرة، ومنهم من يجعل هذا العدد الخاص مقصوداً، ويذكر في بيانه الإبدال واختلاف تصريف الأفعال، واختلاف وجوه الإعراب والتقديم والتأخير والنقص والزيادة، والاختلاف بمثل الإمالة والترقيق والإدغام، واختلاف الأسماء بالإفراد والتثنية والجمع، ومن وجوه هذا التغاير ما ينشأ عن اختلاف =

حتى كانت قبائل العرب تفهمه.

وأيضاً؛ فمقتضاه من التكليف لا يخرج عن هٰذا النمط؛ لأن الضعيف ليس كالقوي، ولا الصغير كالكبير، ولا الأنثى كالذكر، بل كل له حد ينتهي إليه في العبارة[1] الجارية؛ فأخذوا بما يشترك الجمهور في القدرة عليه، وألزموا ذٰلك من طريقهم: بالحجة القائمة، والموعظة الحسنة، ونحو ذٰلك، ولو شاء الله لألزمهم ما لا يطيقون، ولكلَّفهم بغير قيام حجة، ولا إتيان ببرهان، ولا وعظ ولا تذكير، ولطوَّقهم فهمَ ما لا يُفهم وعلمَ ما لم يُعلم؛ فلا حجر عليه في ذٰلك، فإن حجة الملِك قائمة، ﴿قُلْ فَلِلَّهِ ٱلْحُجَّةُ ٱلْبَٰلِغَةُ﴾ [الأنعام: ١٤٩].

لٰكن الله سبحانه خاطبهم من حيث عهدوا، وكلَّفهم من حيث لهم القدرة[2] على ما به كلفوا، وغُذُّوا في أثناء ذٰلك بما يستقيم به منآدهم[3]، ويقوى به ضعيفهم، وتنتهض به عزائمهم: من الوعد تارة، والوعيد أخرى، والموعظة الحسنة أخرى، وبيان مجاري العادات فيمن سلف من الأمم الماضية والقرون الخالية، إلى غير ذٰلك مما في معناه؛ حتى يعلموا أنهم لم ينفردوا بهٰذا الأمر دون الخلق الماضين، بل هم مشتركون في مقتضاه، ولا يكونون مشتركين إلا فيما لهم مُنَّة[4] على تحمله، وزادهم تخفيفاً دون الأولين، وأجرى فوقهم فضلاً من الله ونعمة، والله عليم حكيم.

= اللغات، ومنها ما يكون في لغة وحده. (خ).

وانظر في ذٰلك: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٣ / ٣٨٩ وما بعدها).

(١) كذا في الأصل و (ط)، وفي (ماء / ص ١٥٣): «العبارات»، وفي باقي النسخ المطبوعة: «العادة».

(٢) في (ط): «قدرة» بالتنكير.

(٣) في الأصل: «متادهم»، وقال في الحاشية: «هو جهة من الأود»، وفي (خ): «مناديهم»، وفسرها (د) في الهامش بقوله: «أي: معوجهم».

(٤) المُنة: القُوَّة.

وقد خرَّج الترمذي وصحّحه عن أبيّ بن كعب؛ قال: لقي رسولُ الله ﷺ جبريل، فقال: «يا جبريلُ! إني بُعثتُ إلى أمة أميّين، منهم العجوز والشيخ الكبير، والغلام والجارية، والرجل الذي لم يقرأ كتاباً قط». قال: «يا محمد! إنَّ القُرآنَ أُنزِل على سَبعةِ أحرُف»[1].

فالحاصل أن الواجب في هٰذا المقام إجراء الفهم في الشريعة على وزان الاشتراك الجمهوري الذي يسع الأميين كما يسع غيرهم.

فصل

ـ **ومنها**: أن يكون الاعتناء بالمعاني المبثوثة في الخطاب هو المقصود الأعظم، بناءً على أن العرب إنما كانت عنايتها بالمعاني، وإنما أصلحت الألفاظ من أجلها، وهٰذا الأصل معلوم عند أهل العربية؛ فاللفظ إنما هو وسيلة إلى تحصيل المعنى المراد، والمعنى هو المقصود، ولا أيضاً كل المعاني، فإن

---

(١) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب القراءات، باب ما جاء أنزل القرآن على سبعة أحرف، ٥ / ١٩٤ / رقم ٢٩٤٤)، والطيالسي في «المسند» (رقم ٥٤٣)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٠ / ٥١٨)، وأحمد في «المسند» (٥ / ١٣٢)، والضياء المقدسي في «الأحاديث المختارة» (٣ / رقم ١١٦٨، ١١٦٩)، وابن حبان في «الصحيح» (٣ / ١٤ / رقم ٧٣٩ ـ الإحسان)، والشاشي في «مسنده» (٣ / ٣٦٢ / رقم ١٤٨٠، ١٤٨١) من طرق عن عاصم عن زر عن أبيّ به.

وإسناده حسن، عاصم صدوق له أوهام، حجة في القراءة، وقال الترمذي: «هٰذا حديث حسن صحيح، وقد رُوي من غير وجه عن أُبيّ بن كعب»، وقال قبل ذٰلك: «وفي الباب عن عمر وحذيفة بن اليمان وأم أيوب وسمرة وابن عباس وأبي هريرة وأبي جهم بن الحارث بن الصِّمَّة وعمرو ابن العاص وأبي بَكْرة».

قلت: وأقرب ألفاظها للفظ المصنف حديث حذيفة عند أحمد في «المسند» (٥ / ٤٠٥ ـ ٤٠٦).

المعنى الإفرادي قد لا يُعبأ به، إذا كان المعنى التركيبي مفهوماً دونه، كما لم يعبأ ذو الرمة «ببائس» ولا «يابس» اتّكالاً منه على أن حاصل المعنى مفهوم.

وأبين من هٰذا ما في «جامع الإسماعيلي المخرَّج على صحيح البخاري» عن أنس بن مالك؛ أن عُمر بن الخطاب رضي الله عنه قرأ: ﴿فَٰكِهَةً وَأَبًّا﴾ [عبس: ٣١]، قال: ما الأبّ؟ ثم قال: ما كُلفنا هٰذا. أو قال: ما أُمرنا بهٰذا[1].

وفيه أيضاً عن أنس؛ أن رجلاً سأل عمر بن الخطاب عن قوله: ﴿فَٰكِهَةً وَأَبًّا﴾ [عبس: ٣١]: ما الأبّ؟ فقال عمر: نُهينا عن التعمُّق والتكلُّف[2].

ومن المشهور تأديبه لصَبِيغ[3] حين كان يُكثر السؤال عن ﴿ٱلْمُرْسَلَٰتِ﴾ [المرسلات: ١]، و﴿ٱلْعَٰصِفَٰتِ﴾ [المرسلات: ٢] ونحوهما.

وظاهر هٰذا كله أنه إنما نهى عنه لأن المعنى التركيبي معلوم على الجملة، ولا ينبني على فهم هٰذه الأشياء حكم تكليفي؛ فرأى أن الاشتغال به عن غيره مما هو أهم منه تكلُّف، ولهٰذا أصلٌ في الشريعة صحيح، نبَّه عليه قوله تعالى: ﴿لَّيْسَ ٱلْبِرَّ أَن تُوَلُّوا۟ وُجُوهَكُمْ قِبَلَ ٱلْمَشْرِقِ وَٱلْمَغْرِبِ﴾ [البقرة: ١٧٧] إلى آخر الآية، فلو كان فهمُ اللفظ الإفرادي يتوقف عليه فهم التركيبي؛ لم يكن تكلفاً، بل هو مضطرٌّ إليه كما روي عن عمر نفسه في قوله تعالى: ﴿أَوْ يَأْخُذَهُمْ عَلَىٰ تَخَوُّفٍ﴾ [النحل: ٤٧]؛ فإنه سئل عنه على المنبر، فقال له رجل من هُذَيل: التخوف عندنا التنقص، ثم أنشده:

---

(١) مضى تخريجه (١ / ٤٩)، وهو صحيح.

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب ما يكره من كثرة السؤال، ١٣ / ٢٦٤ - ٢٦٥).

(٣) مضى تخريجه (١ / ٥١)، وهو صحيح، وفي (خ): «ضبيع».

قلت: وفي حاشية الأصل قال: «صَبِيغ؛ كأمير، آخره معجمة».

تَخَـوَّفَ الـرَّحْـلُ مِنْهـا تامِكـاً قَرِدا كمـا تَخَـوَّفَ عُودَ النَّبْعَـةِ السَّفَنُ[1]

فقـال عمـر: «أيها الناس! تمسكوا بديوان شعركم في جاهليتكم؛ فإن فيه تفسير كتابكم»[2]؛ فليس بين الخبرين تعارض لأن هٰذا [قد][3] توقف فهم معنى الآية عليه بخلاف الأول.

فإذا كان الأمـر هٰكـذا؛ فالـلازم الاعتنـاء بفهم معنى الخـطاب؛ لأنـه المقصـود والمـراد، وعليه ينبني[4] الخطاب ابتداءً، وكثيراً ما يغفل هٰذا النظر بالنسبـة للكتـاب[5] والسنَّـة، فتلتمس غرائبـه ومعـانيه على غير الـوجه الذي ينبغي[6]؛ فتَسْتَبِهم على الملتمِس، وتستَعجِم على من لم يفهم مقاصد العرب؛ فيكون عمله في غير مَعمَل، ومشيه على غير طريق، والله الواقي برحمته.

---

(١) التـامك: السنام، والقرد: الذي تجعد شعره فكان كأنه وقاية للسنام، والنبع: شجر للقسي والسهام، والسفن: كل ما ينحت به غيره. (د).

في حاشية المخطوط ما نصه: «الرَّحل؛ بالحاء المهملة: ما يوضع على الدابة، والضمير في «منها» لناقة، وتَامِكا؛ على وزن فاعل: سنام الناقة، وقَرِد؛ بفتح القاف، وكسر الراء: لبد من السمن، وعود النبعة معروف، والسَّفَن؛ بفتح السين والفاء: آلة القطع كالقدوم، يقول: إن الرحل قطع من ناقته سناماً سميناً كما قطع القدوم شجرة النبع».

(٢) مضى تخـريجـه (١ / ٥٨)، وهـو ضعيف، وتقـدم بيان ما في الشعـر من الغريب بتفصيلٍ، ولله الحمد.

(٣) ليست في الأصل ولا في (ماء).

(٤) في الأصل: «بنى».

(٥) في الأصل و (ط): «إلى الكتاب».

(٦) ومن أطرف ما يحكى ما عزاه النُّعيمي في «الدارس في تاريخ المدارس» (١ / ٢٥) إلى النووي بقوله: «وبقيتُ أكثر من شهرين أو أقل؛ لما قرأتُ في «التنبيه»: «يجب الغسل من إيلاج الحشفة في الفرج»، أعتقد أن ذٰلك قرقرة البطن؛ فكنتُ أستحمُّ بالماء البارد كلما قرقر بطني».

ونقلها أيضاً الذهبي في «تاريخ الإسلام» (ق ٥٧٤ ـ نسخة رامبور)، والسخاوي في «ترجمة =

فصل

ـ **ومنها**: أن تكون التكاليف الاعتقادية والعملية مما يسع الأميَّ تعقُّلها، ليسعه الدخول تحت حكمها.

أما الاعتقادية ـ بأن تكون من القرب للفهم، والسهولة على العقل، بحيث يشترك فيها الجمهور من كان منهم ثاقب الفهم أو بليداً ـ، فإنها لو كانت مما لا يدركه إلا الخواص؛ لم تكن الشريعة عامة، ولم تكن أمية، وقد ثبت كونها كذلك؛ فلا بد أن تكون المعاني المطلوب علمها واعتقادها سهلة المأخذ[1].

وأيضاً؛ فلو لم تكن كذلك لزم بالنسبة إلى الجمهور تكليف ما لا يطاق، وهو غير واقع، كما هو مذكور في الأصول[2]، ولذلك تجد الشريعة لم تعرِّف من الأمور الإلٰهية إلا بما يسع فهمه، وأرْجَت غير ذلك؛ فعرَّفته بمقتضى الأسماء والصفات، وحضَّت على النظر في المخلوقات، إلى أشباه ذلك، وأحالت[3] فيما يقع فيه الاشتباه على قاعدة عامة، وهو قوله تعالى: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِۦ شَىْءٌ﴾ [الشورى: ١١]، وسكتت عن أشياء لا تهتدي إليها العقول، نعم، لا ينكر

= الإمام النووي» (ص ٥، ٦)، والسيوطي في «المنهاج السوي» (ص ٣٢)، وعقب عليها بعضهم بقوله: «والظاهر أنَّ الحياء كان يمنعه السؤال عن ذلك».

(١) انظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٩ / ٣٧).

(٢) انظر في ذلك: «البرهان» (١ / ١٠٥)، و«المستصفى» (١ / ٥٦، ٨٦ ـ ٨٨)، و«البحر المحيط» (١ / ٢٢٠ و٣٨٨)، و«الإبهاج» (١ / ١٧٠)، و«سلاسل الذهب» (١٣٦)، و«روضة الناظر» (١ / ٢٣٤ ـ ٢٣٥ ـ ط الرشد)، و«المحصول» (١ / ٢ / ٣٦٣)، و«المسودة» (٨٠)، و«الإحكام» (١ / ١٣٧) للآمدي، و«تيسير التحرير» (٢ / ١٣٥)، و«إرشاد الفحول» (٩)، و«رفع الحرج في الشريعة الإسلامية» (١٨٧ ـ ٢٠٥) ليعقوب الباحسين.

(٣) في (خ): «وإحالة».

تفاضل الإدراكات على الجملة، وإنما النظر في القدر المكلَّف به.

ومما يدل على ذٰلك أيضاً أن الصحابة رضي الله عنهم لم يبلغنا عنهم من الخوض في هٰذه الأمور ما[1] يكون أصلاً للباحثين والمتكلفين، كما لم يأت ذٰلك عن صاحب الشريعة عليه الصلاة والسلام، وكذٰلك التابعون المقتدى بهم لم يكونوا إلا على ما كان عليه الصحابة، بل الذي جاء عن النبي ﷺ وعن أصحابه النهيُ عن الخوض في الأمور الإلٰهية وغيرها؛ حتى قال: «لن يبْرَحَ الناسُ يتساءلون؛ حتى يقولوا: هٰذا الله خالقُ كلِّ شيء؛ فمنْ خَلقَ اللهَ؟»[2].

وثبت النهي عن كثرة السؤال، وعن تكلّف ما لا يعني[3] عامّاً في الاعتقاديات والعمليات، وأخبر مالكٌ أن من تقدم كانوا يكرهون الكلام إلا فيما تحته عمل[4]، وإنما يريد ما كان من الأشياء التي لا تهتدي العقول لفهمها مما

---

(١) في الأصل: «وما».

(٢) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب بدء الخلق، باب صفة إبليس وجنوده، ٦ / ٣٣٦ / رقم ٣٢٧٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب بيان الوسوسة في الإيمان وما يقوله من وجدها، ١ / ١١٩ - ١٢٠ / رقم ١٣٤) عن أبي هريرة مرفوعاً: «يأتي الشيطان أحدكم فيقول: من خلق كذا؟ من خلق كذا؟ حتى يقول: من خلق ربَّك؟ فإذا بلغه؛ فلْيستعذ بالله، ولْينته».

وأورده مسلم بألفاظ مقاربة أخرى، واللفظ الذي عند المصنف هو من حديث أنس مرفوعاً، أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب ما يكره من كثرة السؤال ومن تكلُّف ما لا يعنيه، ١٣ / ٢٦٥ / رقم ٧٢٩٦).

(٣) أما النهي عن كثرة السؤال؛ فقد ورد في غير حديث عند المصنف، منها حديث المغيرة المتقدم (١ / ٤٨)، وأما النهي عن التكلف؛ فقد أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب ما يكره من كثرة السؤال، ١٣ / ٢٦٤ - ٢٦٥) بسنده إلى أنس؛ قال: «كنا عند عمر، فقال: نهينا عن التكلف»، ومن المقرر في علم المصطلح أن قول الصحابي: «نهينا»، و«أُمرنا» له حكم المرفوع.

(٤) أسند اللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (٣٠٩)، وابن عبدالبر في «جامع =

سُكت عنه، أو مما وقع نادراً من المتشابهات مُحالاً به على آية التنزيه.

وعلى هٰذا؛ فالتعمق في البحث فيها وتطلبُ ما لا يشترك الجمهور في فهمه خروجٌ عن مقتضى وضع الشريعة الأمية؛ فإنه ربما جمحت النفس إلى طلب ما لا يطلب منها؛ فوقعت في ظلمة لا انفكاك لها منها، ولله در القائل:

ولـلعُـقــولِ قُوىً تَستَنُّ[1] دُونَ مَدىً إن تَعْـدُها[2] ظَهَرت فيها اضطراباتُ

ومن طِماح النفوس إلى ما لم تكلَّفْ به نشأت الفِرقُ كلها أو أكثرها.

وأمـا العمليات؛ فمن مراعاة الأمية فيها أن وقع تكليفهم بالجلائل في الأعمـال والتقـريبات[3] في الأمور، بحيث يدركها الجمهور كما عرف أوقات الصلوات بالأمور المشاهدة لهم؛ كتعريفها بالظلال، وطلوع الفجر والشمس، وغروبها وغروب الشفق، وكذلك في الصيام في قوله تعالى: ﴿حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ لَكُمُ ٱلْخَيْطُ ٱلْأَبْيَضُ مِنَ ٱلْخَيْطِ ٱلْأَسْوَدِ﴾ [البقرة: ١٨٧]، ولما كان فيهم من حمل العبارة على حقيقتها؛ نزل[4]: ﴿مِنَ ٱلْفَجْرِ﴾.

وفي الحديث: «إذا أقبلَ اللَّيلُ من هٰهُنا، وأدبرَ النهارُ من هٰهُنا، وغَرَبَت الشمسُ؛ فقد أفْطَرَ الصَّائم»[5].

= بيان العلم» (٢ / ٩٣٨ / رقم ١٧٨٦) بسندٍ عن مالك؛ قال: «الكلام في الدين أكرهه، وكان أهل بلدنا يكرهونه وينهون عنه... ولا أحب الكلام إلا فيما تحته عمل».

(١) من استن الفرس قمص وهو أن ترفع يديها وتطرحمها معاً وتعجن برجليها، وهو غاية الاعوجاج في سيرها؛ فلا تقطع به الطريق وتؤذي راكبها. (د).

(٢) في الأصل: «تعده».

(٣) لعـل الأصل «بالتقريبات»؛ أي: فلم يكلفوا بما يقتضي الضبط التام للأوقات، بل بأمورة وعلامات تقريبية، مع أنها جعلت إمارات لجلائل الأعمال كالصلاة والصوم والحج. (د).

(٤) سيأتي تخريج ذٰلك (٣ / ٢٩٨).

(٥) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب متى يحلّ فِطرُ الصائم، ٤ / ١٩٦ =

وقال: «نحن أُمَّةٌ أُمِّيَّة لا نحسب ولا نكتب، الشهر هٰكذا وهٰكذا»[1].

وقال: «لا تَصوموا حتى تَرُوا الهلالَ، ولا تُفْطِروا حتى تَرَوْهُ، فإن غُمَّ عليكم؛ فأكمِلوا العِدَّة ثلاثين»[2].

ولم يطالبنا بحساب مسير الشمس مع القمر في المنازل؛ لأن ذٰلك لم يكن من معهود العرب ولا من علومها[3]، ولدقة الأمر فيه، وصعوبة الطريق إليه[4]، وأجرى لنا غلبة الظن في الأحكام مجرى اليقين، وعذر الجاهل فرفع

= / رقم ١٩٥٤)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الصيام، باب بيان وقت انقضاء الصّوم وخروج النهار، ٢ / ٧٧٢ / رقم ١١٠٠)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الصوم، باب وقت انقضاء الصوم وخروج النهار / رقم ٦٩٨)، والنسائي في «الكبرى» ـ كما في «تحفة الأشراف» (٨ / ٣٤) ـ، وأحمد في «المسند» (١ / ٢٨، ٣٥، ٤٨، ٥٤)، والبيهقي في «الكبرى» (٤ / ٢١٦، ٢٣٧ ـ ٢٣٨) عن عمر ابن الخطاب رضي الله عنه.

(١) مضى تخريجه (١ / ٥٦)، والحديث في «الصحيحين» بلفظ: «إنا» بتقديم «نكتب» على «نحسب».

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب هل يقال رمضان أو شهر رمضان، ٤ / ١١٣ / رقم ١٩٠٠، وباب قول النبي ﷺ: «إذا رأيتم الهلال فصوموا وإذا رأيتموه فأفطروا»، ٤ / ١١٩ / رقم ١٩٠٦)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الصيام، باب وجوب صوم رمضان لرؤية الهلال والفطر لرؤية الهلال، ٢ / ٧٥٩ / رقم ١٠٨٠) عن ابن عمر رضي الله عنهما.

(٣) كيف يتفق هٰذا مع ما تقدم له في المسألة الثالثة؟ (د).

(٤) ذهب قوم منهم ابن شريح[1] إلى اعتبار منازل القمر والرجوع إلى المنجمين، وتأولوا على هٰذا الرأي قوله عليه الصلاة والسلام: «فإذا غم عليكم؛ فاقدروا له»، والمحقق أن المراد من قوله: «فاقدروا له» ما بينته رواية: «فإن غم عليكم؛ فاقدروا ثلاثين»، ورواية: «فأكملوا العدة ثلاثين»، ويؤيده من جهة النظر ما أومأ إليه المصنف من أن الصوم عبادة يتوجه الخطاب بها إلى المكلفين عامة، فلم يكن من اللائق تعليق الحكم فيها بما لا يعرفه إلا طائفة خاصة من الناس. (خ).

(١) كذا في الأصل، ولعل الصواب: «سريج».

عنه الإثم، وعفا عن الخطأ، إلى غير ذٰلك من الأمور المشتركة للجمهور؛ فلا يصح الخروج عما حُدَّ في الشريعة، ولا تطلُّب ما وراء هٰذه الغاية؛ فإنها مظنة الضلال، ومزلة الأقدام.

فإن قيل[1]: هٰذا مخالف لما نقل عنهم من تدقيق[2] النظر في مواقع الأحكام، ومظان الشبهات، ومجاري الرياء والتصنع للناس، ومبالغتهم في التحرز من الأمور المهلكات، التي هي عند الجمهور من الدقائق التي لا يهتدي إلى فهمها والوقوف عليها إلا الخواص، وقد كانت عندهم عظائم، وهي مما لا يصل إليها الجمهور.

وأيضاً، لو كانت كذٰلك؛ لم يكن للعلماء مزية على سائر الناس، وقد كان في الصحابة والتابعين ومن بعدهم خاصةٌ وعامةٌ، وكان للخاصة من الفهم في الشريعة ما لم يكن للعامة، وإن كان الجميع عرباً وأمةً أمية، وهٰكذا سائر القرون إلى اليوم؛ فكيف[3] هٰذا؟

وأيضاً؛ فإن الشريعة قد اشتملت على ما تعرفه العرب عامة، وما يعرفه العلماء خاصة، وما لا يعلمه إلا الله تعالى، وذٰلك المتشابهات؛ فهي شاملة لما يوصل إلى فهمه على الإطلاق، وما لا يوصل إليه على الإطلاق، وما يصل إليه البعض دون البعض؛ فأين الاختصاص بما يليق بالجمهور خاصة؟

فالجواب أن يقال: أما المتشابهات؛ فإنها من قبيل غير ما نحن فيه لأنها إما راجعة إلى أمور إلٰهية لم يفتح الشارع لفهمها باباً غير التسليم والدخول تحت

---

(١) السؤال وارد على كلامه في الاعتقاديات والعمليات بدليل قوله: «فإن الشريعة قد اشتملت... إلخ». (د).

(٢) في الأصل: «وتدقيق».

(٣) في الأصل: «وكيف».

آية التنزيه، وإما راجعة إلى قواعد شرعية؛ فتتعارض أحكامها[1]، وهٰذا خاص مبني على عامّ[2] هو ما نحن فيه، وذٰلك أن هٰذه الأمور كلها يجاب عنها بأوجه:

أحدها: أنها أمور إضافية لم يتعبد بها أول الأمر للأدلة المتقدمة، وإنما هي أمور تعرض لمن تمرَّن في علم الشريعة وزاول أحكام التكليف، وامتاز عن الجمهور بمزيد فهم فيها؛ حتى زايل الأمية من وجه، فصار تدقيقه في الأمور الجليلة بالنسبة إلى غيره ممن لم يبلغ درجته؛ فنسبته إلى ما فهمه نسبة العامي إلى ما فهمه، والنسبة إذا كانت محفوظة؛ فلا يبقى تعارض[3] بين ما تقدم وما ذكر في السؤال.

والثاني: أن الله تعالى جعل أهل الشريعة على مراتب ليسوا فيها على وزان واحد، ورفع بعضهم فوق بعض، كما أنهم في الدنيا كذٰلك؛ فليس من له مزيد في فهم الشريعة كمن لا مزيد له، لٰكن الجميع جار على أمر مشترك.

والاختصاصات فيها هباتٌ من الله لا تخرج أهلها عن حكم الاشتراك، بل يدخلون مع غيرهم فيها، ويمتازون هم بزيادات في ذٰلك الأمر المشترك

---

(١) أي أن المسألة تكون محتملة الدخول تحت قواعد شرعية مختلفة؛ فتتعارض أحكامها بحسب الظاهر، ويحصل الاشتباه. (د). وفي (ط): «تتعارض أحكامها».

(٢) في (خ): «هام».

(٣) كيف لا يعارض هٰذا ما قرره في نتيجة هٰذا الفصل من قوله آنفاً: «وعلى هٰذا؛ فالتعمق في البحث في الشريعة وتطلب ما لا يشترك فيه الجمهور خروج عن مقتضى وضع الشريعة الأمية»، وهنا يقول: «إنها أمور إضافية»، و«إن تدقيق الذي يتمرن على علم الشريعة في الأمور الجليلة، وإن نسبة ما فهمه إلى ما يفهمه العامي نسبة محفوظة»، ولا يقال: إن ما قرره كان خاصاً بالاعتقاديات؛ لأنا نقول: الجواب أصله عام في المتشابهات الاعتقادية وغيرها؛ كما يعلم من النظر في الاعتراض، وعلى كل حال؛ فهو هنا يثبت أن للخاصة أن تفهم وتدقق في الشريعة بما لا يناسب الجمهور ولا يشتركون فيه، وهل هٰذا إلا عين التسليم بالإشكال على ما سبق؟ (د).

بعينه، فإن امتازوا بمزيد الفهم لم يخرجهم ذٰلك عن حكم الاشتراك، فإن ذٰلك المزيد أصله الأمر المشترك.

كما نقول: إن الورع مطلوب من كل أحد على الجملة، ومع ذٰلك؛ فمنه ما هو من الجلائل، كالورع عن الحرام البيِّن، والمكروه البيِّن، ومنه ما ليس من الجلائل عند قوم، وهو منها عند قوم آخرين؛ فصار الذين عدُّوه من الجلائل داخلين في القسم الأول على الجملة، وإن كانوا قد امتازوا عنهم بالورع عن بعض ما لا يتورع عنه القسم الأول، بناء على الشهادة بكون الموضع متأكداً لبيانـه أو غير متأكد لدقته، وهٰكذا سائر المسائل التي يمتاز بها الخواص عن العوام لا تخرج عن هٰذا القانون؛ فقد بان أن الجميع جارون على حكم أمر مشترك[1] مفهوم للجمهور على الجملة.

والثالث: أن ما فيه التفاوت إنما تجده[2] في الغالب في الأمور المطلقة في الشريعة التي لم يوضع لها حد يوقف عنده، بل وكلت إلى نظر المكلف؛ فصار كل أحد فيها مطلوباً بإدراكه، فمِن مدركٍ فيها أمراً قريباً فهو[3] المطلوب منه، ومن مدركٍ فيها أمراً هو[4] فوق الأول؛ فهو المطلوب منه، وربما تفاوت

---

(١) وهل هٰذه هي الدعوى التي يشتغل في هٰذه الفصول بإثباتها، وهي أن الشريعة أمية، وأنه لا يصح أن تفهم إلا بالوجه الذي يعهده الأميون والجمهور، أما كون الأمر المشترك في التكليف هو مـا يفهمه الجمهور وما يقدر على أدائه الجمهور؛ فلا مرية فيه، إنما الكلام فيما أطال فيه النفس في هٰذه الفصول من الحجر على الخواص أن يفهموا الكتاب إلا بمقدار الأميين والجمهور، وبنى عليه هٰذه النتائج. (د).

(٢) على كل حال هو موجود، سواء أكان في هٰذا النوع فقط أم على الإطلاق؛ فلا ينحسم الإشكال. (د).

(٣) في الأصل: «هو».

(٤) في الأصل: «فهو».

الأمر فيها بحسب قدرة المكلف على الدوام فيما[1] دخل فيه وعدم قدرته، فمن لا يقدر على الوفاء بمرتبةٍ من مراتبه لم يؤمر بها، بل بما هو دونها، ومن كان قادراً على ذٰلك كان مطلوباً، وعلى هٰذا السبيل يعتبر ما جاء مما يظن أنه مخالف لما تقدم، والله أعلم.

فلهٰذا المعنى بعينه وضعت العمليات على وجه لا تخرج المكلف إلى مشقة يملّ[2] بسببها، أو إلى تعطيل عاداته التي يقوم بها صلاح دنياه، ويتوسع بسببها في نيل حظوظه، وذلك أن الأمي الذي لم يزاول شيئاً من الأمور[3] الشرعية ولا العقلية ـ وربما اشمأز قلبه عما يخرجه عن معتاده[4] ـ بخلاف من كان له بذٰلك عهد، ومن هنا كان نزول القرآن نجوماً في عشرين سنة، ووردت الأحكام التكليفية فيها شيئاً فشيئاً[5] ولم تنزل دَفعة واحدة، وذٰلك لئلا تنفر عنها النفوس دفعة واحدة.

وفيما يحكى عن عمر بن عبدالعزيز أن ابنه عبدالملك قال له: «ما لَكَ لا تُنفذُ الأمور؟ فوالله ما أُبالي لو أن القدور غلت بي وبك في الحق». قال له عمر: «لا تعجَلْ يا بُنيَّ؛ فإنَّ الله ذمَّ الخمر في القرآن مرتين، وحرَّمها في الثالثة، وإني أخاف أن أحمل الحق على الناس جملة؛ فيدفعوه جملة، ويكون من ذا فتنة»[6].

---

(١) في (خ): «فيها».
(٢) في الأصل: «يقل».
(٣) في (ط): «العلوم».
(٤) في (ط): «معتاداته».
(٥) في الأصل: «شيئاً».
(٦) نحوه في «سيرة عمر بن عبدالعزيز» (٦٠) لابن عبدالحكم، وكتب (خ):
«من أقوى الدعائم في نجاح السياسة أن يفحص الرئيس مزاج الأمة ويسير في علاجها وترقية شأنها شيئاً فشيئاً للوجه الذي بسطه المصنف في هٰذا المقام، وقد يتخذ الأجنبي المتغلب هٰذه الطريقة محوراً يدير عليها سياسته في الشعوب الغافلة؛ فيوجس في نفسه أن يضع عليها من القوانين =

وهٰـذا معنى صحيح معتبـر في الاستقراء العادي؛ فكان ما كان أجرى بالمصلحـة وأجـرى على جهـة التأنيس[1]، وكان أكثرُها على أسباب واقعة؛ فكانت أوقعَ في النفوس حين صارت تنزل بحسب الوقائع، وكانت أقرب إلى التأنيس حين كانت تنزل حكماً حكماً وجزئيةً جزئيةً؛ لأنها إذا نزلت كذٰلك؛ لم ينزل حكمٌ إلا والذي قبله قد صار عادة، واستأنست به نفس المكلف الصائم عن التكليف وعن العلم به رأساً، فإذا نزل الثاني كانت النفس أقرب للانقياد له، ثم كذٰلك في الثالث والرابع.

ولذٰلك أُونسوا في الابتداء[2] بأن هٰذه الملة ملة إبراهيم عليه السلام، كما يؤنس الطفل في العمل بأنه من عمل أبيه، يقول تعالى: ﴿مِّلَّةَ أَبِيكُمْ إِبْرَٰهِيمَ﴾ [الحج: ٧٨].

﴿ثُمَّ أَوْحَيْنَآ إِلَيْكَ أَنِ ٱتَّبِعْ مِلَّةَ إِبْرَٰهِيمَ حَنِيفًا وَمَا كَانَ مِنَ ٱلْمُشْرِكِينَ﴾ [النحل: ١٢٣].

﴿إِنَّ أَوْلَى ٱلنَّاسِ بِإِبْرَٰهِيمَ لَلَّذِينَ ٱتَّبَعُوهُ﴾ [آل عمران: ٦٨].

إلى غير ذٰلك من الآيات، فلو نزلت دفعة واحدة لتكاثرت التكاليف على المكلَّف؛ فلم يكن لينقادَ إليها انقيادَه إلى الحكم الواحد أو الاثنين.

= والتصرفات ما ينحدر بها إلى هاوية الشقاء والجهالة، ولٰكنه يحذر أن تطرحها جملة وتفضل الموت في مواقع الدفاع على الحياة تحت نير الأسر والاستعباد؛ فيأخذها بتلك القوانين والتصرفات رويداً رويداً حتى تألف مرارتها ويتهون عليها المقام تحت أعبائها».

(١) في (خ): «التأنيث».

(٢) ظاهر فيما كان من ذٰلك مكياً وسابقاً، وأما ما كان مدنياً ومتأخراً كآية: ﴿إن أولى الناس بإبراهيم﴾؛ فلا يظهر فيه قوله أو نسوا في الابتداء؛ إلا أن يقال: إن مثله زيادة في التوكيد والتقرير كما هو شأن ما تكرر من المكيات في المدينة. (د).

قلت: والجملة في الأصل: «أنسوا في الابتداء»، وفي (ط): «ولذٰلك أيضاً أُونسوا».

وفي الحديث: «الخيرُ عادةٌ»[1]، وإذا اعتادت النفس فعلاً ما من أفعال الخير حصل له به نورٌ في قلبه، وانشرح به صدره؛ فلا يأتي فعل ثان إلا وفي النفس له القبول، هٰذا في عادة الله في أهل الطاعة، وعادةٌ أخرى جارية في الناس أن النفس أقرب انقياداً إلى فعل يكون عندها فعلٌ آخر من نوعه، ومن هنا كان عليه الصلاة والسلام يكره أضداد هٰذا ويحب ما يلائمه، فكان يحب الرفق ويكره العنف[2]، وينهى عن التعمق والتكلف[3] والدخول تحت ما لا يطاق حمله؛ لأن هٰذا كله أقرب إلى الانقياد، وأسهل في التشريع للجمهور.

* * * * *

---

(١) أخرجه ابن ماجه في «السنن» (المقدمة، باب فضل العلماء والحثّ على طلب العلم، ١ / ٨٠ / رقم ٢٢١)، وابن حبان في «الصحيح» (٢ / ٨ / رقم ٣١٠ ـ الإحسان)، والطبراني في «الكبير» (١٩ / ٣٨٥ ـ ٣٨٦ / رقم ٩٠٤)، و«مسند الشاميين» (رقم ٢٢١٥)، وابن عدي في «الكامل» (٣ / ١٠٠٥)، وأبو الشيخ في «الأمثال» (رقم ٢٠)، وابن أبي عاصم في «الصمت» (١٠٠)، وأبو نعيم في «الحلية» (٥ / ٢٥٢)، و«تاريخ أصبهان» (١ / ٣٤٥)، و«القضاعي في «مسند الشهاب» (رقم ٢٢) عن معاوية مرفوعاً، وإسناده حسن، والحديث في «السلسلة الصحيحة» لشيخنا الألباني (رقم ٦٥١).

(٢) يشير المصنف إلى ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب البر والصلة، باب فضل الرفق، ٤ / ٢٠٠٣ ـ ٢٠٠٤ / رقم ٢٥٩٣) عن عائشة مرفوعاً: «إنَّ الله رفيق يحب الرفق، ويعطي على الرفق ما لا يعطي على العُنفِ، وما لا يُعطي على ما سواه».

وأخرج برقم (٢٥٩٤) عنها رضي الله عنها مرفوعاً: «إنَّ الرفق لا يكون في شيء إلا زانه، ولا يُنزع من شيء إلا شانه».

(٣) وقد مضى ذٰلك في التعليق على (ص ١٤٢).

المسألة الخامسة

إذا ثبت أن للكلام من حيث دلالته على المعنى اعتبارين: [من جهة دلالته على المعنى الأصلي، و][1]من جهة دلالته على المعنى التبعي الذي هو خادم للأصلي[2]؛ كان من الواجب أن ينظر في الوجه الذي تستفاد منه الأحكام، وهل يختص بجهة المعنى الأصلي؟ أو يعم الجهتين معاً؟

أما جهة المعنى الأصلي؛ فلا إشكال في صحة اعتبارها في الدلالة على الأحكام بإطلاق، ولا يسع فيه خلاف على حال، ومثال ذٰلك صيغ الأوامر والنواهي، والعمومات والخصوصات، وما أشبه ذٰلك مجرداً من القرائن الصارفة لها عن مقتضى الوضع الأول.

وأما جهة المعنى التبعي؛ فهل يصح اعتبارها في الدلالة على الأحكام من حيث يفهم منها معان زائدة على المعنى الأصلي أم لا؟ هٰذا محل تردد، ولكل واحد من الطرفين وجه من النظر.

فللمصحح أن يستدل بأوجه:

أحدها: أن هٰذا النوع إما أن يكون معتبراً في دلالته على ما دل عليه، أوْ لا، ولا يمكن عدم اعتباره؛ لأنه إنما أتى به لذٰلك المعنى؛ [فلا بد من اعتباره فيه، وهو زائد على المعنى][3] الأصلي وإلا لم يصح، فإذا كان هٰذا المعنى يقتضي حكماً شرعياً؛ لم يمكن إهماله واطّراحه، كما لا يمكن ذٰلك بالنسبة إلى النوع الأول؛ فهو إذاً معتبر، وهو المطلوب.

والثاني: أن الاستدلال بالشريعة على الأحكام إنما هو من جهة كونها

(١ و٣) ساقط من الأصل، والمعنى الأصلي: هو لفظ القائل الذي يقصد به الأشياء أو يعمُّه، والمعنى التبعي: الذي هو الحال الذي يفهم منه زائداً على المعني الأصلي. (ماء / ١٥٦).

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «للأصل».

بلسان العرب، لا من جهة كونها كلاماً فقط، وهٰذا الاعتبار يشمل ما دل بالجهة الأولى، وما دل بالجهة الثانية، هٰذا وإن قلنا: إن الثانية مع الأولى كالصفة مع الموصوف كالفصل والخاصة؛ فذٰلك كله غير ضائر، وإذا كان كذٰلك؛ فتخصيص الأولى بالدلالة على الأحكام دون الثانية تخصيص من غير مخصص، وترجيح من غير مرجح، وذٰلك كله باطل؛ فليست[1] الأولى إذ ذاك بأولى للدلالة[2] من الثانية؛ فكان اعتبارهما معاً هو المتعين.

والثالث: أن العلماء قد اعتبروها واستدلوا على الأحكام من جهتها في مواضع كثيرة، كما استدلوا على أن أكثر مدة الحيض خمسة عشر يوماً بقوله عليه السلام: «تمكثُ إحدَاكُنَّ شَطْرَ دَهْرِها لا تُصلِّي»[3]، والمقصود الإخبار بنقصان

---

(١) في (خ): «ليست».

(٢) في (ط): «بالدلالة».

(٣) قال البيهقي في «المعرفة» (١ / ٣٦٧): «وأما الذي يذكره بعض فقهائنا في هٰذه الرواية عن قعودها شطر دهرها لا تصلي، فقد طلبتُه كثيراً؛ فلم أجده في شيء من كتب أصحاب الحديث، ولم أجد له إسناداً بحالٍ، والله أعلم».

وقال ابن منده فيما حكاه ابن دقيق العيد في «الإمام» عنه: «ذكر بعضهم هٰذا الحديث، ولا يثبت بوجهٍ من الوجوه»، كذا في «التلخيص الحبير» (١ / ١٦٢).

وقال ابن الجوزي في «التحقيق»: «وهٰذا لفظ لا أعرفه»، وأقرَّه محمد بن عبدالهادي في «تنقيح التحقيق» (١ / ٦١٥)، ونقل كلامهما ولم يتعقبهما الزيلعي في «نصب الراية» (١ / ١٩٣).

وقال أبو إسحاق الشيرازي في «المهذب» (١ / ٤٦ ـ ط المصرية القديمة) بعد ذكره: «لم أجده بهٰذا اللفظ إلا في كتب الفقه».

وقال النووي في «شرحه» المسمى «المجموع» (٢ / ٣٧٧): «وأما حديث «تمكث شطر دهرها»؛ فحديث باطل لا يعرف»، وقال في «الخلاصة»: «باطل لا أصل له»، وقال المنذري: «لم يوجد له إسناد بحال، وأغرب الفخر ابن تيمية في «شرح الهداية» لأبي الخطاب؛ فنقل عن القاضي أبي يعلى أنه قال: ذكر هٰذا الحديث عبدالرحمٰن بن أبي حاتم البستي في كتاب «السنن» له، كذا قال، وابن أبي حاتم ليس هو بُستِيّاً إنما هو رازيٌّ، وليس له كتاب يقال له «السنن».

تنبيه: في قريب من المعنى ما اتفقا عليه من حديث أبي سعيد؛ قال: «أليس إذا حاضت =

الـدين، لا الإخبـار بأقصى المـدة، ولٰكن المبالغة[1] اقتضت ذكر ذٰلك، ولو تصورت الزيادة لتعرَّض لها.

واستدل الشافعي على تنجيس الماء القليل بنجاسة لا تغيِّره بقوله عليه السـلام: «إذا اسْتَيْقَظَ أَحَـدُكم مِنْ نَوْمِـهِ؛ فلا يَغْمِسْ يَدَهُ في الإِنـاءِ حتى يَغْسِلها»[2] الحديث؛ فقال: لولا أن قليل النجاسة ينجس لكان توهمه لا يوجب

= لم تصل ولم تصم؛ فذٰلك من نقصان دينها؟»، ورواه مسلم من حديث ابن عمر بلفظ: «تمكث الليالي ما تصلي، وتفطر في شهر رمضان؛ فهٰذا نقصان دينها»، ومن حديث أبي هريرة كذٰلك، وفي «المستدرك» من حديث ابن مسعود نحوه، ولفظه: «فإن إحداهن تقعد ما شاء الله من يوم وليلة لا تسجد لله سجدة». قلت: وهٰذا وإن كان قريباً من معنى الأول، لٰكنه لا يعطي المراد من الأول، وهو ظاهر من التفريع، والله أعلم، وإنما أورد الفقهاء هٰذا محتجين به على أن أكثر الحيض خمسة عشر يوماً، ولا دلالة في شيء من الأحاديث التي ذكرناها على ذٰلك، والله أعلم. قاله ابن حجر في «التلخيص الحبير» (١ / ١٦٢ ـ ١٦٣).

ولقد تلقّى المتأخّرون ما أطلقه ابن منده والبيهقي وغيرهما من أن الحديث بهٰذا اللفظ لا أصل له؛ كما تراه في «المقاصد» (ص ١٦٤)، و«مختصر المقاصد» (ص ٨٨)، و«التمييز» (ص ٦٢)، و«الكشف» (١ / ٣٩)، و«المصنـوع» (ص ٨٥)، و«الـدرر المنتشـرة» (ص ١١٣)، و«الأسرار المرفوعة» (ص ١٧٧ ـ ١٧٨)، و«الغماز على اللماز» (ص ٨٥)، و«النخبة البهية» (ص ٤٨)، و«اللؤلؤ المرصوع» (رقم ١٥٣).

(١) أي: فالمقام يقتضي ذكر أقصى ما يقع لها من الحيض الذي يمنع الصلاة وينقص به الدين. (د).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الوضوء، باب الاستجمار وتراً، ١ / ٢٦٣ / رقم ١٦٢)، ومسلم في «الصحيح» (كتـاب الـطهـارة، باب كراهـة غمس المتـوضىء وغيره يده المشكوك في نجاستها في الإناء قبل غسلها ثلاثاً، ١ / ٢٣٣ / رقم ٢٧٨)، والمذكور لفظه عن أبي هريرة، وقد أسهبتُ في تخريجه في تعليقي على كتاب «الطهور» (رقم ٢٧٩).

قال الشيخ (د): «وتمامه ثلاثاً؛ فإنه لا يدري أين باتت يداه». فقال الأئمة: «إنه مستحب، أي لهٰذا التوهّم، أن تكون يده مست نجاسة من ذكره أو غيره؛ فأخذ منه الشافعي الحكمَ المذكور».

الاستحباب؛ فهٰذا الموضع لم يقصد فيه بيان حكم الماء القليل تحله قليل النجاسة، لٰكنه لازم مما قصد ذكره.

وكاستدلالهم على تقدير أقل مدة الحمل ستة أشهر أخذاً من قوله تعالى: ﴿وَحَمْلُهُۥ وَفِصَٰلُهُۥ ثَلَٰثُونَ شَهْرًا﴾ [الأحقاف: ١٥]، مع قوله: ﴿وَفِصَٰلُهُۥ فِى عَامَيْنِ﴾ [لقمان: ١٤]؛ فالمقصد في[1] الآية الأولى بيان مدة الأمرين جميعاً من غير تفصيل، ثم بيَّن في الثانية مدة الفصال قصداً، وسكت عن بيان مدة الحمل وحدها قصداً، فلم يذكر له مدة؛ فلزم من ذٰلك أن أقلها ستة أشهر.

وقالوا في قوله تعالى: ﴿فَٱلْـَٰٔنَ بَٰشِرُوهُنَّ...﴾ إلى قوله تعالى: ﴿حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ لَكُمُ ٱلْخَيْطُ ٱلْأَبْيَضُ مِنَ ٱلْخَيْطِ ٱلْأَسْوَدِ﴾ الآية [البقرة: ١٨٧] إنه يدل على جواز الإصباح جنباً وصحة الصيام؛ لأن إباحة المباشرة إلى طلوع الفجر تقتضي[2] ذٰلك، وإن لم يكن مقصود البيان؛ لأنه لازم من القصد إلى بيان إباحة المباشرة والأكل والشرب[3].

واستدلوا على أن الولد لا يملك بقوله تعالى: ﴿وَقَالُوا۟ ٱتَّخَذَ ٱلرَّحْمَٰنُ وَلَدًا سُبْحَٰنَهُۥ بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ﴾ [الأنبياء: ٢٦].

وأشباه ذٰلك من الآيات؛ فإن المقصود[4] بإثبات العبودية لغير الله

---

(١) في الأصل و (ط): «فالقصد».

(٢) في الأصل: «يقتضي».

(٣) الدلالة في هٰذه الآية وما تقدمها من قبيل دلالة الإشارة التي هي دلالة اللفظ على معنى لازم للمعنى المقصود من السياق، وهي أحد أقسام المنطوق غير الصريح كدلالة الاقتضاء ودلالة الإيماء. (خ).

(٤) أي: الأصلي الذي سيق له التركيب، أما كونه لا يملك؛ فهو معنى تبعي ولازم من إثبات كونه عبداً ونفي كونه ولداً، لأنه لما نفى الولدية بسبب العبودية وهو المقصود الأصلي؛ دل على =

وخصوصاً للملائكة نفي اتخاذ الولد، لا أن الولد لا يُملك، لٰكنه لزم من نفي الولادة[1] أن[2] لا يكون المنسوب إليها إلا عبداً؛ إذ لا موجود[3] إلا رب أو عبد.

واستدلوا على ثبوت الزكاة في قليل الحبوب وكثيرها بقوله عليه الصلاة والسلام: «فيما سَقتِ السماءُ العُشر»[4] الحديث، مع أن المقصود[5] تقدير

= أن هناك تنافياً بين الولدية والعبودية؛ فالولد لا يملك ولا يكون عبداً، فقوله: «لٰكنه» الضمير فيه لقوله لا أن الولد لا يملك، وقوله: «وأن لا يكون» سقط منه في الأصل حرف العطف ولا غنى عنه، والمعنى أن كون الولد لا يملك لزم من أمرين في الآية وهما نفي الولد وإثبات ألا يكون إلا عبداً، وكلاهما صريح الآية ومنطوقها، وكونه لا يملك لازم لهٰذين المعنيين؛ لأنه إذا كان هناك تناف بين الولدية والعبودية أي الملكية فالولد لا يملك؛ حتى صح الاستدلال بتنافيهما. (د).

(١) أي: بقوله «سبحانه»، وبالحصر في قوله: ﴿بل هم عباد﴾. (د).

(٢) كذا في الأصل و(ط)، وفي النسخ المطبوعة: «وأن» بزيادة واو، وفي (ط): «المنسوب لها».

(٣) هٰذا كلام آخر دليل على الحصر الذي قبله. (د).

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الزكاة، باب العشر فيما يسقي من ماء السماء وبالماء الجاري، ٣ / ٣٤٧ / رقم ١٤٨٣)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الزكاة، باب صدقة الزرع، ٢ / ٢٥٢ / رقم ١٥٩٦)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الزكاة، باب ما جاء في الصدقة فيما يسقي بالأنهار وغيرها، ٢ / ٧٥ / رقم ٦٣٥)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الزكاة، باب ما يوجب العشر وما يوجب نصف العشر، ٥ / ٤١)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الزكاة، باب صدقة الزروع والثمار، ١ / ٥٨١ / رقم ١٨١٧) من حديث ابن عمر رضي الله عنهما، وفيه زيادة وتتمة ستأتي عند المصنف (ص ٣ / ١٦٢).

وأخرجه بنحوه مسلم في «الصحيح» (كتاب الزكاة، باب ما فيه العشر أو نصف العشر، ٢ / ٦٧٥ / رقم ٩٨١)، والنسائي في «المجتبى» (٥ / ٤١، ٤٢) من حديث جابر.

وفي الباب عن معاذ وأبي هريرة وعلي رضي الله عنهم جميعاً.

(٥) من أين للمؤلف هٰذا؟ ولم لا يكون المقصود إفادة المعنيين المخرج والمخرج منه قصداً أصلياً. (د).

الجـزء المخرج لا تعيين المخرج منه، ومثله كل عامٍّ نزل على سبب[1]، فإن الأكثر على الأخذ بالتعميم اعتباراً بمجرد اللفظ والمقصود، [وإن][2] كان السبب على الخصوص.

واستـدلـوا على فسـاد البيع وقت النـداء بقوله تعالى: ﴿وَذَرُوا۟ ٱلْبَيْعَ﴾ [الجمعة: ٩] مع أن المقصود إيجاب السعي لا بيان فساد البيع[3].

وأثبتوا القياس الجلي[4] قياساً كإلحاق الأمة بالعبد في سراية العتق، مع[5] أن المقصود في قوله عليه السلام: «من أعتقَ شِركاً له في عبد»[6] مطلق الملك؛

---

(١) لعله يريد أنه حينئذ يكون القصد الأصلي الإجابة على قدر السبب، ويكون الزائد من قبيل ما نحن فيه ليس مقصوداً أصلياً بل تبعي، وهو محل تأمل لأن الدلالة عليه في مثل الحديث بنفس صيغـة العموم، وهي ما بأصل الوضع؛ فليس من باب اللازم كما يدل عليه قوله: «اعتباراً بمجرد اللفظ»، وقوله: «ومثله»، ليس المراد المماثلة الخاصة وأن الحديث السابق مما ورد على سبب؛ فإنهم لم يذكروا أن حديث الزكاة المذكور نزل على سبب بل المراد المماثلة العامة في أصل الموضوع، وهو الاعتداد بالمعاني الثانوية في استنباط «الأحكام» الشرعية كبقية الأمثلة السابقة. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و (ط).

(٣) يريد أن الدلالة على فساده لزمته من النهي عنه، وهو متمش مع ما سبق في الموضوع. (د).

(٤) وهو ما قطع فيه بنفي الفارق كمثاله؛ فإن قصد الشارع للحرية لا فرق فيه بين الذكر والأنثى قطعاً. (د).

(٥) الظاهر الواو بدل «مع»، والمعنى أن اللفظ بحسب وضعه دال على خصوص الذكر، لكنهم حملوا الأنثى عليه في سريان العتق لأنه لا فارق، ولزم من كونه لا فارق أن يكون مقصود الشارع بالعبد هنا مطلق الملك مجازاً، وهو معنى تبعي لا أصلي. (د).

(٦) تمام الحديث: «وكان له مالٌ يبلغُ ثمنَ العبد، قُوِّم عليه قيمةَ العَدْلِ، فأعطى شركاءَهُ حِصَصَهم، وعتق عليه العبدُ، وإلا؛ فقد عتق منه ما عتق». =

لا خصوص الذَّكَر. . .

إلى غير ذلك من المسائل التي لا تحصى كثرة، وجميعُها تمسكٌ بالنوع الثاني لا بالنوع الأول، وإذا كان كذلك؛ ثبت أن الاستدلال من جهته صحيح مأخوذ به.

وللمانع أن يستدل أيضاً بأوجه:

أحدها: أن هٰذه الجهة إنما هي بالفرض خادمةٌ للأولى وبالتبع لها؛ فدلالتها على معنى إنما يكون من حيث هي مؤكدة للأولى، ومقوية لها، وموضحة لمعناها، وموقعةٌ لها من الأسماع موقع القبول، ومن العقول موقع الفهم، كما نقول في الأمر الآتي للتهديد أو التوبيخ؛ كقوله: ﴿ٱعۡمَلُواْ مَا شِئۡتُمۡ﴾ [فصلت: ٤٠].

وقوله: ﴿ذُقۡ إِنَّكَ أَنتَ ٱلۡعَزِيزُ ٱلۡكَرِيمُ﴾ [الدخان: ٤٩].

فإن مثل هٰذا لم يقصد به الأمر[1]، وإنما هو مبالغة في التهديد أو الخزي،

= أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الشركة، باب تقويم الأشياء بين الشركاء، ٥ / ١٣٢ / رقم ٢٤٩١)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب العتق، باب منه، ٢ / ١١٣٩ / رقم ١٥٠١)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الأحكام، باب العبد يكون بين الرجلين. . . ٣ / ٦٢٩ / رقم ١٣٤٦)، وأبو داود في «السنن» (كتاب العتق، باب من روى أنه لا يستسعى، ٤ / ٢٥٦ / رقم ٣٩٤٠)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب البيوع، باب الشركة في الرقيق، ٧ / ٣١٩)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب العتق، باب من أعتق شركاً له في عبد، ٢ / ٨٤٤ / رقم ٢٥٢٧) من حديث ابن عمر رضي الله عنهما.

(١) أي: فليس المقصود المعنى الأصلي، والتهديد مثلاً هو المعنى التبعي، وأن كلًّا منهما[1] يأخذ منه حكم، بل المعنى المقصود هنا في الحقيقة هو التهديد مثلاً، أما طلب الفعل؛ =

---

(١) في المطبوع: «منها».

فلذلك لم يقبل أن يؤخذ منه حكم في باب الأوامر، ولا يصح أن يؤخذ، وكما نقول في نحو: ﴿وَسْـَٔلِ ٱلْقَرْيَةَ ٱلَّتِى كُنَّا فِيهَا﴾ [يوسف: ٨٢]: إن المقصود: سل أهل القرية، ولكن جعلت القرية مسؤولة مبالغة[1] في الاستيفاء بالسؤال أو غير ذلك؛ فلم ينبن على إسناد السؤال للقرية حكم، وكذلك قوله: ﴿خَـٰلِدِينَ فِيهَا مَا دَامَتِ ٱلسَّمَـٰوَٰتُ وَٱلْأَرْضُ﴾ [هود: ١٠٧] بناء على القول بأنهما تفنيان ولا تدومان[2]، لمَّا كان المقصود به الإخبار بالتأبيد لم يؤخذ منه انقطاع مدة العذاب للكفـــار[3]. . . إلى أشياء من هٰذا المعنى لا يؤتى على حصـرهـا، وإذا كان

= فليس مقصوداً، وكأن المعنى الأصلي هو المقوي للمعنى التبعي، وهٰذا وإن كان عكس ما قرره؛ إلا أنه يفيد أنهما لا ينفكان في الدلالة على المعنى المقصود وتقويته ووقوعه الموقع من الفهم، ولو قال ذٰلك؛ لكان أتم، ولعله يقول: إن الصيغة موضوعة[1] للتهديد، وأنه معنى أصلي لها أيضاً، والأمر هو المعنى الثانوي مبالغة في التهديد. (د).

(١) فهو تقوية للمعنى المقصود؛ حتى كأنه لا يدع أحداً من أهلها بدون سؤال. (د).

(٢) قال بعضهم: المراد بالسماوات والأرض هٰذه الأرض المشاهدة، والكواكب والأفلاك الموجودة، وهٰذه تبدل وتغير قطعاً كما في النصوص، وإن المراد بهٰذا التعليق التأبيد كما هو معهود العـرب في مثله نحـو: ما طلع نجم، ومـا غنت حمامة؛ مما يقصد به التأبيد لا التعليق؛ فكون السماوات والأرض تفنيان لا يؤثر في هٰذا المعنى المقصود وهو التأبيد، ولٰكن التعليق يقوي هٰذا المعنى ويوقعه في الفهم الموقع، أما على القول بأن المراد بالسماوات والأرض جنسهما، وأنه لا بد من أرض وسماء للجنة والنار غير هٰذين، وأن التعليق على دائم يقتضي الدوام؛ فلا يكون مما نحن فيه، فلذا قال: «بناء على القول بأنهما تفنيان»، وبهٰذا تعلم أن كلام بعضهم هنا انتقال نظر؛ فإنه ليس الكلام في بقاء الجنة والنار وفنائهما كما هو واضح، فإن القول بأن الجنة تفنى لم يقل به مسلم فضلاً عن أن نبني عليه استدلالاً كهٰذا. (د).

(٣) القول بأن الجنة والنار تفنيان هو مذهب جهم بن صفوان إمام الجهمية، وقد تحطمت عقيدتهم الإسلامية على صخرة هٰذه المقالة، ودخلوا في زمرة المخالفين لصريح كتاب الله وسنة =

---

(١) في المطبوع: «موضوع».

كذٰلك؛ فليس لها من الدلالة على المعنى الذي وضعت له أمر زائد على الإيضاح والتأكيد والتقوية للجهة الأولى؛ فإذاً ليس لها خصوص حكم يؤخذ منها زائداً على ذٰلك بحال.

والثاني: أنه لو كان لها موضع خصوص حكم يقرر شرعاً دون الأولى لكانت هي الأولى[1]؛ إذ كان يكون تقرير[2] ذٰلك المعنى مقصوداً بحق الأصل؛ فتكون العبارة عنه من الجهة الأولى لا من الثانية، وقد فرضناه من الثانية، هٰذا خلف لا يمكن.

= رسول الله، وأما القول بأن الجنة أبدية والنار فانية؛ فقد حكاه الشيخ ابن تيمية عن بعض الصحابة والتابعين، وتصدى ابن القيم في كتاب «حادي الأرواح» إلى ترجيحه وبسط أدلته. (خ).

قلت: كذا قال الشيخ (خ) رحمه الله تعالى، ولم يصب في ذٰلك؛ فقد حكاه ابن تيمية وتبعه ابن القيم؛ فأسهب في هٰذا المبحث في كتابيه «شفاء العليل» (ص ٥٢٨ ـ ٥٥٢)، و«حادي الأرواح» (ص ٢٧٦ ـ ٣١١)، وذكر أدلة القائلين بالفناء، وسكت عليها، فأوهم أنه يرى فناء النار، مع أنه صرح في كتابه «الوابل الصيب» (ص ٢٩) أن نار الكافرين والمنافقين لا تفنى، وأن نار عصاة الموحدين هي التي تفنى، وهٰذا هو الحق الذي لا محيد عنه، وهٰذا ما صرح به ابن تيمية في «بيان تلبيس الجهمية» (١ / ١٥٧)، و«درء تعارض العقل والنقل» (١ / ٣٠٥)، و«مجموع الفتاوى» (٣ / ٣٠٤)، وله «قاعدة في الرد على من قال بفناء الجنة والنار» ذكرها يوسف بن عبدالهادي في «فهرسته» (ق ٢٦ / أ)، وانظر في المسألة: «رفع الأستار» للصنعاني مع مقدمة شيخنا الألباني، و«دعوة شيخ الإسلام ابن تيمية وأثرها في الحركات الإسلامية المعاصرة» (ص ٢٤٦ ـ ٢٦٧) لصلاح مقبول، و«دفع إيهام الاضطراب» (ص ١٢٢) للشنقيطي، و«دفع الشبه الغوية عن شيخ الإسلام ابن تيمية» لأخينا مراد شكري (ص ١١١ ـ ١١٩)، و«كشف الأستار لإبطال ادعاء فناء النار» لعلي ابن علي جابر الحربي، نشر دار طيبة ـ مكة المكرمة.

(١) أي: لكانت جهة تقصد قصداً أوليّاً؛ فتكون العبارة عنه من الجهة الأولى لا من الجهة الثانية. (د).

(٢) في الأصل: «تقدير».

لا يقال: إن كونها دالةً بالتبع لا ينفي كونَها دالة بالقصد، وإن كان القصد ثانياً كما نقول في المقاصد الشرعية: إنها مقاصد أصلية ومقاصد تابعة، والجميع مقصود للشارع، ويصح من المكلف القصد إلى المقاصد التابعة مع الغفلة عن الأصلية، وينبني على ذٰلك[1] في أحكام التكليف حسبما يأتي بعد إن شاء الله؛ فكذٰلك نقول هنا: إن دلالة الجهة الثانية لا تمنع[2] قصد المكلف إلى فهم الأحكام منها؛ لأن نسبتها من فهم الشريعة نسبة تلك من الأخذ بها عملاً، وإذا اتحدت النسبة كان التفريق بينهما غير صحيح، ولزم من اعتبار إحداهما اعتبار الأخرى، كما يلزم من إهمال إحداهما إهمال الأخرى.

لأنا نقول: هٰذا ـ إن سلِّم ـ من أدل الدليل على ما تقدم؛ لأنه إذا كان النكاح بقصد قضاء الوطر مثلاً صحيحاً، من حيث كان مؤكداً للمقصود الأصلي من النكاح وهو النسل؛ فغفلة المكلف عن كونه مؤكداً لا يقدح في كونه مؤكداً في قصد الشارع؛ فكذٰلك نقول في مسألتنا: إن الجهة الثانية من حيث القصد في اللسان العربي إنما هي مؤكدة للأولى، في نفس ما دلت عليه الأولى، وما دلت عليه هو المعنى الأصلي؛ فالمعنى التبعي راجع إلى المعنى الأصلي، ويلزم من هٰذا أن لا يكون في المعنى التبعي زيادة على المعنى الأصلي، وهو المطلوب.

وأيضاً؛ فإن بين المسألتين فرقاً، وذٰلك أن النكاح بقصد قضاء الوطر إن كان داخلاً من وجهٍ تحت المقاصد التابعة للضروريات؛ فهو داخل من وجه آخر تحت الحاجيات لأنه راجع إلى قصد التوسعة على العباد في نيل مآربهم، وقضاء أوطارهم، ورفع الحرج عنهم، وإذا دخل تحت أصل الحاجيات؛ صح

---

(١) في الأصل استظهر ناسخ الأصل أن هناك كلمة أمور أو أحكام هنا.

(٢) في الأصل و(خ) و(ط): «ممتنع».

إفـراده بالقصد من هٰذه الجهة، ورجع إلى كونه مقصوداً لا بالتبعية، بخلاف مسـألتنـا؛ فإن الجهـة التابعة لا يصح إفرادها بالدلالة على معنى غير التأكيد للأولى، لأن العرب ما وضعت كلامها على ذٰلك إلا بهٰذا القصد؛ فلا يمكن الخروج عنه إلى غيره.

والثالث: أن وضع هٰذه الجهة على أن تكون تبعاً للأولى يقتضي أن ما تؤديه من المعنى لا يصح أن يؤخذ إلا من تلك الجهة، فلو جاز أخذه من غيرها؛ لكان خروجاً بها عن وضعها، وذٰلك غير صحيح، ودلالتها على حكم زائد على ما في الأولى خروج لها عن كونها تبعاً للأولى؛ فيكون استفادة الحكم من جهتها على غير فهم عربي، وذٰلك غير صحيح، فما أدى إليه مثله، وما ذكر من استفادة الأحكام بالجهة الثانية غير مسلم، وإنما هي راجعة إلى أحد أمرين: إما إلى الجهة الأولى، وإما إلى جهة ثالثة غير ذٰلك[1].

فأما مدة الحيض؛ فلا نسلم أن الحديث دال عليها، وفيه النزاع، ولذٰلك يقول الحنفية[2]: إن أكثرها عشرة أيام، وإن سلم؛ فليس ذٰلك من جهة دلالة اللفظ بالوضع[3]، وفيه الكلام.

ومسألة الشافعي في نجاسة الماء من باب القياس[4] أو غيره، وأقل مدة

---

(١) أي: وإما لا استفادة أصلاً كما في مدة الحيض على الشق الأول قبل التسليم؛ فإنه يمنع دلالة الحديث عليها، ويحتمل أنه يشير بالجهة الثالثة إلى ما سيأتي له في الفصل التالي من التأسي بالآداب القرآنية. (د).

(٢) في الأصل و(ط): «الحنفي».

(٣) أي: بل بدلالـة غير وضعية، وكـلامنا إنما هو في مستتبعات التراكيب؛ أي: دلالة الألفـاظ. (د). قلت: انـظر المسـألـة وأدلتهـا في «الخلافيات» (٣/رقم ٤٨ ـ وتعليقي عليها).

(٤) غير واضح؛ لأنه إما أن يكون ما تقدم في الاستدلال من نفس كلام الشافعي أو لا، فإن كان الأول؛ فهٰذا الجواب غير ظاهر؛ لأن صريح الكلام يمنع هٰذا الجواب، وإن كان الثاني؛ فكيف ساغ نسبة هٰذا الدليل للشافعي من طرف المصحح؟ (د).

الحمل مأخوذة من الجهة الأولى[1] لا من الجهة الثانية، وكذلك مسألة الإصباح جنباً؛ إذ لا يمكن غير ذلك[2]، وأما كون الولد لا يملك؛ فالاستدلال عليه بالآية ممنوع وفيه النزاع، وما ذكر في مسألة الزكاة؛ فالقائل بالتعميم إنما بنى على أن العموم مقصود، ولم يبن على أنه غير مقصود، وإلا كان تناقضاً؛ لأن أدلة الشريعة إنما أخذ منها الأحكام الشرعية بناء على أنه هو مقصود الشارع؛ فكيف يصح الاستدلال بالعموم، مع الاعتراف بأن ظاهره غير مقصود، وهكذا العام الوارد على سبب من غير فرق، ومن قال بفسخ البيع وقت النداء بناء على قوله تعالى: ﴿وَذَرُوا۟ ٱلْبَيْعَ﴾[3] [الجمعة: ٩]؛ فهو عنده مقصود لا ملغى، وإلا؛ لزم التناقض في الأمر[4] كما ذكر، وكذلك شأن القياس الجلي، لم يجعلوا دخول الأمة في حكم العبد بالقياس إلا بناء على أن العبد هو المقصود بالذكر بخصوصه، وهكذا سائر ما يفرض في هذا الباب.

فالحاصل أن الاستدلال بالجهة الثانية على الأحكام لا يثبت؛ فلا يصح إعماله ألبتة، وكما أمكن الجواب عن الدليل الثالث، كذلك يمكن في الأول والثاني؛ فإن في الأول مصادرة على المطلوب لأنه قال فيه: «فإذا كان المعنى المدلول عليه يقتضي حكماً شرعيّاً؛ فلا يمكن إهماله»، وهذا عين مسألة النزاع، والثاني مسلم، ولكن يبقى النظر في استقلال الجهة الثانية بالدلالة على حكم شرعي وهو المتنازع فيه؛ فالصواب إذاً القول بالمنع مطلقاً، والله أعلم.

---

(١) ليس هنا لفظ وضع للدلالة على أن أقل مدة الحمل ستة أشهر، بل إنما أخذ ذلك من عملية جمع وطرح؛ فكان الباقي هو العدد المذكور، وهو من باب اللزوم قطعاً. (د).

(٢) أي: فيتوقف صحة الكلام على ثبوت هذا المعنى، وهو ما يسمى اقتضاء على بعض الاصطلاحات. (د).

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و (ط).

(٤) في (ط): «في الاستدلال».

فصل

قد تبين تعارض الأدلة في المسألة، وظهر أن الأقوى من الجهتين جهةُ المانعين؛ فاقتضى الحال أن الجهة الثانية وهي الدالة على المعنى التبعي لا دلالة لها على حكم شرعي زائد ألبتة.

لكن يبقى فيها نظر آخر ربما أخالَ أن لها دلالة على معان زائدة على المعنى الأصلي، هي آداب شرعية، وتخلقات حسنة، يقرُّ بها كل ذي عقل سليم، فيكون لها اعتبار في الشريعة؛ فلا تكون الجهة الثانية خاليةً عن الدلالة جملة، وعند ذلك يشكل القول بالمنع مطلقاً.

وبيان ذلك يحصل بأمثلة سبعة:

أحدها: أن القرآن أتى بالنداء[1] من الله تعالى للعباد، ومن العباد لله سبحانه؛ إما حكاية، وإما تعليماً؛ فحين أتى بالنداء من قبل الله للعباد جاء بحرف النداء المقتضي للبعد، ثابتاً غير محذوف؛ كقوله تعالى: ﴿يَٰعِبَادِيَ ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓاْ إِنَّ أَرۡضِي وَٰسِعَةٞ﴾ [العنكبوت: ٥٦].

﴿قُلۡ يَٰعِبَادِيَ ٱلَّذِينَ أَسۡرَفُواْ عَلَىٰٓ أَنفُسِهِمۡ﴾ [الزمر: ٥٣].

﴿قُلۡ يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّاسُ إِنِّي رَسُولُ ٱللَّهِ إِلَيۡكُمۡ جَمِيعًا﴾ [الأعراف: ١٥٨].

﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّاسُ﴾ [الأعراف: ١٥٨].

﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ﴾ [البقرة: ١٠٤].

فإذا أتى بالنداء من العباد إلى الله تعالى؛ جاء من غير حرف [فلا تجد فيه نداء بالرب تعالى بحرف] نداء ثابت بناء على أن حرف النداء للتنبيه في الأصل، والله منزه عن التنبيه.

---

(١) راجع المسألة السابعة من مباحث الكتاب في هٰذا الموضوع. (د).

وأيضاً؛ فإن أكثر حروف النداء للبعيد، ومنها «يا» التي هي أم الباب، وقد أخبر الله تعالى أنه قريب من الداعي خصوصاً لقوله تعالى: ﴿وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ﴾ الآية [البقرة: ١٨٦].

ومن الخلق عموما، لقوله: ﴿مَا يَكُونُ مِن نَّجْوَىٰ ثَلَٰثَةٍ إِلَّا هُوَ رَابِعُهُمْ وَلَا خَمْسَةٍ إِلَّا هُوَ سَادِسُهُمْ﴾ [المجادلة: ٧].

وقوله: ﴿وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ الْوَرِيدِ﴾ [ق: ١٦].

فحصل من هٰذا التنبيهُ على أدبين:

أحدهما: ترك حرف النداء.

والآخر: استشعار القرب.

كما أن في إثبات الحرف في القسم الآخر التنبيه على معنيين إثبات التنبيه لمن شأنه الغفلة والإعراضُ والغيبةُ، وهو العبد، والدلالة على ارتفاع شأن المنادِي وأنه منزه عن مداناة العباد؛ إذ هو في دنوّه عال، وفي علوّه دانٍ، سبحانه!

والثاني: أن نداء العبد للرب نداء رغبةٍ وطلبٍ لما يُصلح شأنه؛ فأتى في النداء القرآني[1] بلفظ: «الرّب» في عامة الأمر؛ تنبيهاً وتعليماً لأن يأتي العبد في دعائه بالاسم المفتضى للحال المدعوِّ بها، وذلك أن الرب في اللغة هو القائم بما يُصلح المربوب؛ فقال تعالى في معرض بيان دعاء العباد: ﴿رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا إِن نَّسِينَا أَوْ أَخْطَأْنَا رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ عَلَيْنَا إِصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى الَّذِينَ مِن قَبْلِنَا﴾ [البقرة: ٢٨٦] إلى آخرها، ﴿رَبَّنَا لَا تُزِغْ قُلُوبَنَا بَعْدَ إِذْ هَدَيْتَنَا﴾ [آل عمران:

---

(١) أي: وأما الدعاء في الحديث؛ فالشائع فيه لفظ الجلالة، ولكل سر وحكمة، وسيأتي له التعبير بكثرة بدل «عامة». (د).

٨]، وإنما أتى قوله تعالى: ﴿وَإِذْ قَالُوا اللَّهُمَّ إِن كَانَ هَٰذَا هُوَ الْحَقَّ مِنْ عِندِكَ﴾ [الأنفال: ٣٢] من غير إتيان بلفظ «الرَّب» لأنه لا مناسبة[1] بينه وبين ما دعَوْا به، بل هو مما ينافيه، بخلاف الحكاية عن عيسى عليه السلام في قوله: ﴿قَالَ عِيسَى ابْنُ مَرْيَمَ اللَّهُمَّ رَبَّنَا أَنزِلْ عَلَيْنَا مَائِدَةً مِّنَ السَّمَاءِ﴾ الآية [المائدة: ١١٤]؛ فإن لفظ الرب فيها مناسب جدّاً.

والثالث: إنه أتى فيه الكناية في الأمور التي يستحيا من التصريح بها؛ كما كنى عن الجماع باللباس والمباشرة، وعن قضاء الحاجة بالمجيء من الغائط، وكما قال في نحوه: ﴿كَانَا يَأْكُلَانِ الطَّعَامَ﴾ [المائدة: ٧٥][2]؛ فاستقرّ ذلك أدباً لنا استنبطناه من هٰذه المواضع، وإنما دلالتها على هٰذه المعاني بحكم التبع لا بالأصل.

والرابع: أنه أتى فيه بالالتفات الذي ينبىء في القرآن عن أدب الإقبال من الغيبة إلى الحضور بالنسبة إلى العبد إذا كان مقتضى الحال يستدعيه؛ كقوله تعالى: ﴿الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ * الرَّحْمَٰنِ الرَّحِيمِ * مَالِكِ يَوْمِ الدِّينِ﴾ [الفاتحة: ٢ ـ ٤].

ثم قال: ﴿إِيَّاكَ نَعْبُدُ﴾ [الفاتحة: ٥].

وبالعكس إذا اقتضاه الحال أيضاً؛ كقوله تعالى: ﴿حَتَّىٰ إِذَا كُنتُمْ فِي الْفُلْكِ وَجَرَيْنَ بِهِم بِرِيحٍ طَيِّبَةٍ﴾ [يونس: ٢٢].

---

(١) ومع هٰذا؛ فلا حاجة إلى الاعتذار عنه لأنه محكي على لسان الجحدة الذين لم يصلوا للآداب إنما يحتاج للاعتذار عن مثل قوله تعالى حكاية عن نوح: ﴿رب لا تذر على الأرض من الكافرين ديارا﴾، والجواب أن هلاك هٰؤلاء رحمة بسائر أولاد آدم، كما قال: ﴿إنك إن تذرهم يضلوا عبادك﴾. (د).

قلت: سيأتي إيضاح ذٰلك في التعليق على (٤/٢٠٣، ٤٣٢) بوجه أوضح وأوعب.

(٢) أي: ويلزمه قضاء الحاجة التي لا تليق بالإلٰه. (د).

وتأمل في هٰذا المساق معنى قوله تعالى: ﴿عَبَسَ وَتَوَلَّىٰٓ* أَن جَآءَهُ ٱلْأَعْمَىٰ﴾ [عبس: ١ - ٢] حيث عُوتب النبي ﷺ بهٰذا المقدار من [هٰذا][1] العتاب، لٰكن على حال[2] تقتضي الغيبة التي شأنها أخف بالنسبة إلى المعاتَب، ثم رجع الكلام إلى الخطاب؛ إلا أنه بعتابٍ أخف من الأول[3]، ولذٰلك ختمت الآية بقوله: ﴿كَلَّآ إِنَّهَا تَذْكِرَةٌ﴾ [عبس: ١١].

والخامس: الأدب في ترك التنصيص على نسبة الشر إلى الله تعالى[4]، وإن كان هو الخالق لكل شيء، كما قال بعد قوله: ﴿قُلِ ٱللَّهُمَّ مَٰلِكَ ٱلْمُلْكِ تُؤْتِي ٱلْمُلْكَ مَن تَشَآءُ . . .﴾ [آل عمران: ٢٦] إلى قوله: ﴿بِيَدِكَ ٱلْخَيْرُ﴾ [آل عمران: ٢٦]، ولم يقل: «بيدك الخير والشر»، وإن كان قد ذكر القسمين معاً؛ لأن نزع الملك والإذلال بالنسبة إلى من لحق ذٰلك به شرٌّ ظاهر، نعم، قال في أثره: ﴿إِنَّكَ عَلَىٰ كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ﴾ [آل عمران: ٢٦] تنبيهاً في الجملة على أن الجميع خلقُه؛ حتى جاء في الحديث عن النبي ﷺ: «والخيرُ في يدَيْكَ، والشرُّ ليس إليك»[5].

---

(١) سقط من (ط).

(٢) في (ط): «حالة».

(٣) انظر: «روح المعاني» (٣٠ / ٣٩)، و«تفسير القرطبي» (١٩ / ٢١١)، و«فتح القدير» (٥ / ٣٨٢)، و«آيات عتاب المصطفى ﷺ في ضوء العصمة والاجتهاد» (ص ٢٧٩ - ٢٨٧).

(٤) انظر في هٰذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٨ / ٢٠٧ - ٢١١ و١٤ / ١٨ - ٢٨ و٢٩٩ - ٣٠٢)، و«الحسنة والسيئة» (ص ١٩٠)، و«شفاء العليل» (ص ١٧٨)، و«مدارج السالكين» (١ / ١٩٤)، و«شرح الطحاوية» (٢٨٢).

(٥) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الأنبياء، باب قصة يأجوج ومأجوج، ٦ / ٣٨٢ / رقم ٣٣٤٨، وكتاب الرقاق، باب قوله عز وجل: ﴿إن زلزلة الساعة شيء عظيم﴾، ١١ / ٣٨٨ / رقم ٦٥٣٠) عن أبي سعيد الخدري مرفوعاً: «يقول الله: يا آدم! فيقول: لبيك وسعديك والخير في يديك».

وأخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب الدعاء في صلاة الليل =

وقال إبراهيم عليه السلام: ﴿ٱلَّذِى خَلَقَنِى فَهُوَ يَهْدِينِ وَٱلَّذِى هُوَ يُطْعِمُنِى وَيَسْقِينِ وَإِذَا مَرِضْتُ فَهُوَ يَشْفِينِ...﴾ [الشعراء: ٧٨] إلخ؛ فنسب إلى رب العالمين الخلق، والهداية، والإطعام، والسقي، والشفاء، والإماتة، والإحياء، وغفران الخطيئة، دون ما جاء في أثناء ذلك من المرض؛ فإنه سكت عن نسبته إليه.

والسادس: الأدب في المناظرة[1] أن لا يفاجىء بالرد كفاحاً دون التقاضي بالمجاملة والمسامحة؛ كما في قوله تعالى: ﴿وَإِنَّآ أَوْ إِيَّاكُمْ لَعَلَىٰ هُدًى أَوْ فِى ضَلَٰلٍ مُّبِينٍ﴾ [سبأ: ٢٤].

وقوله: ﴿قُلْ إِن كَانَ لِلرَّحْمَٰنِ وَلَدٌ فَأَنَا۠ أَوَّلُ ٱلْعَٰبِدِينَ﴾ [الزخرف: ٨١].

﴿قُلْ إِنِ ٱفْتَرَيْتُهُۥ فَعَلَىَّ إِجْرَامِى﴾ [هود: ٣٥].

وقوله: ﴿قُلْ أَوَلَوْ كَانُوا۟ لَا يَمْلِكُونَ شَيْـًٔا وَلَا يَعْقِلُونَ﴾ [الزمر: ٤٣].

﴿أَوَلَوْ كَانَ ءَابَآؤُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ شَيْـًٔا وَلَا يَهْتَدُونَ﴾ [المائدة: ١٠٤].

لأن ذلك أدعى إلى القبول وترك العناد وإطفاء نار العصبية.

والسابع: الأدب في إجراء الأمور على العادات في التسببات وتلقِّي الأسباب منها، وإن كان العلم قد أتى من وراء ما يكون أخذاً من مساقات الترجيات العادية؛ كقوله تعالى: ﴿عَسَىٰٓ أَن يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مَّحْمُودًا﴾ [الإسراء: ٧٩].

﴿فَعَسَى ٱللَّهُ أَن يَأْتِىَ بِٱلْفَتْحِ أَوْ أَمْرٍ مِّنْ عِندِهِۦ﴾ [المائدة: ٥٢].

﴿وَعَسَىٰٓ أَن تَكْرَهُوا۟ شَيْـًٔا وَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ﴾ [البقرة: ٢١٦].

= وقيامه، ١ / ٥٣٤ ـ ٥٣٥ / رقم ٧٧١) عن علي مرفوعاً: «إنه كان إذا قام إلى الصلاة قال... والخير كله في يديك والشر ليس إليك».

(١) انظر: «المنهاج» للباجي (ص ٩ ـ ١٠).

ومن هٰذا الباب جاء نحو قوله تعالى: ﴿لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ﴾ [البقرة: ٢١]. ﴿لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ﴾ [الأنعام: ١٥٢].

وما أشبه ذٰلك، فإن الترجي والإشفاق ونحوهما إنما تقع حقيقة ممن لا يعلم عواقب الأمور والله تعالى عليم بما كان وما يكون وما لم يكن أن لو كان كيف [كان][1] يكون، ولٰكن جاءت هٰذه الأمور على المجرى المعتاد في أمثالنا؛ فكذٰلك ينبغي لمن كان عالماً بعاقبة أمر ـ بوجه من وجوه العلم الذي هو خارج عن معتاد الجمهور ـ أن يحكم فيه عند العبارة عنه بحكم غير العالم، دخولاً في غمار العامة، وإن بان عنهم بخاصية يمتاز بها، وهو من التنزلات الفائقة الحسن في محاسن العادات، وقد كان رسول الله ﷺ يعلم بأخبار كثير من المنافقين[2] ويطلعه ربه على أسرار كثير منهم ولٰكنه كان يعاملهم في الظاهر معاملة يشترك معهم فيها المؤمنون[3] لاجتماعهم في عدم انخرام الظاهر[4]؛ فما نحن فيه نوع من هٰذا الجنس، والأمثلة كثيرة، فإن كان كذٰلك؛ ظهر أن الجهة الثانية يستفاد بها أحكام شرعية، وفوائد عملية ليست داخلة تحت الدلالة بالجهة الأولى، وهو توهين لما تقدم اختياره.

---

(١) زيادة من (خ) و (ط). (٢) في (ط): «يعلم بكثير من أخبار المنافقين».

(٣) وكان يعلل ذٰلك بقوله: «خوفاً أن يقول الناس أن محمداً يقتل أصحابه» كما سيأتي (ص ٤٦٧).

(٤) قبوله عليه الصلاة والسلام لدخول المنافقين في جملة أتباعه مع معرفته بما تنطوي عليه صدورهم كان من حسن النظر والبعد في مذاهب السياسة بالمكان الذي ليس وراءه مرمى، حيث يكثر بهم سواد حزبه رأي العين، ويفصلهم عن أن يكونوا أعواناً لأعدائه وكان يرجو مع ذٰلك هدايتهم وخلوص عقيدتهم لكثرة ما يشاهدونه من آيات نبوته ودلائل صدقه، وقد انقلب كثير منهم بعد ما تخبطتهم وساوس النفاق إلى إيمان كفلق الصبح، وهٰذه كلها مصالح لا يظهر بجانبها المفاسد الناجمة عن بقائهم في جماعة المسلمين ولا سيما مع تتبع خطواتهم والحذر من مكايدهم. (خ).

والجواب: إن هٰذه الأمثلة وما جرى مجراها لم يستفد الحكم فيها من جهة وضع الألفاظ للمعاني، وإنما استفيد من جهة أخرى، وهي جهة الاقتداء بالأفعال[1]، [والله أعلم][2].

* * * * *

(١) قال ابن تيمية في «المسوّدة» (ص ٢٩٨): «الأصل قول الله تعالى، وفعله، وتركه القول، وتركه الفعل، وقول رسول الله ﷺ، وفعله، وتركه القول، وتركه الفعل، وإن كانت جَرَت عادة عامّة الأصوليين أنهم لا يذكرون من جهة الله إلا قوله الذي هو كتابه».

قلت: والاحتجاج بأفعاله سبحانه فيها خلاف، والصواب التفصيل، واختيار المصنف حسن.

وانظر: «إعلام الموقعين» (٣ / ٢٣١)، و«شرح تنقيح الفصول» (ص ١٢٣)، و«إرشاد الفحول» (١٧٣)، و«أفعال الرسول ﷺ» (٢ / ١٥٠ ـ ١٥٤) للأشقر.

(٢) زيادة من (ط).

النوع الثالث

في بيان قصد الشارع في وضع الشريعة للتكليف بمقتضاها ويحتوي على مسائل

المسألة الأولى

ثبت في الأصول أن شرط التكليف أو سببه[1] القدرة على المكلف به، فما لا قدرة للمكلف عليه لا يصح التكليف به شرعاً وإن جاز عقلاً[2]، ولا معنى لبيان ذلك ههنا؛ فإن الأصوليين[3] قد تكفلوا بهذه الوظيفة ، ولكن نبني عليها ونقول: إذا ظهر من الشارع في بادىء الرأي القصد إلى التكليف بما[4] لا يدخل تحت قدرة العبد فذلك راجع في التحقيق إلى سوابقه أو لواحقه أو قرائنه؛

---

(١) لم أقف على قول بالسببية بالمعنى الذي ذكره في تعريف السبب. (د).

(٢) خلافاً للحنفية والمعتزلة القائلين بالمنع عقلاً أيضاً. (د).

(٣) انظر على سبيل المثال: «البرهان» (١ / ١٠٥) للجويني، و«المستصفى» (١ / ٨٦ ـ ٨٨) للغزالي، و«البحر المحيط» (١ / ٣٨٨)، و«سلاسل الذهب» (١٣٦)، كلاهما للزركشي، و«المسودة» (٨٠) لآل تيمية، و«روضة الناظر» (١ / ٢٣٤ ـ ط الرشد)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (٣ / ٢٨٨، ١٠ / ٣٤٤ ـ ٣٤٨، ٢٢ / ٤١ ـ ٤٣، ١٠٠ ـ ١٠٢)، و«إعلام الموقعين» (٤ / ٢٢٠)، و«تهذيب السنن» (١ / ٤٧)، و«بدائع الفوائد» (٤ / ٢٩ ـ ٣١)، و«أحكام أهل الذمة» (٢ / ٧٧٠)، كلها لابن القيم.

(٤) أي: بالذي.

فقول الله تعالى: ﴿فَلَا تَمُوتُنَّ إِلَّا وَأَنتُم مُّسْلِمُونَ﴾[1] [البقرة: ١٣٢]، وقوله في الحديث: «كُنْ عبدَ اللهِ المقتولَ ولا تكن عبدَ اللهِ القاتِلَ»[2]، وقوله: «لا تمُتْ

---

(١) الآية مثال للتكليف بالإسلام السابق على الموت، ولا يفيد عند المقارنة والمثال الثاني من التكليف بالسوابق أيضاً؛ فإنه لما تعارض عليه الأمر وكان بين أن يقتل غيره أو يقتله غيره فيما لا تحل فيه النفس؛ أمر بإسلام الأمر لله، وعدم الإقدام على قتل الغير، والمثال الثالث يصح أن يكون من النهي عن الظالم السابق على الموت والظلم الذي يقارن الموت؛ كأن لا يتحلل عند الموت من الظلم، أو تبقى بعض الوسائل التي بها الظلم مقارنة للموت، كمن غصب بيتاً سكنه ومات فيه، أو ثوباً بقي في حوزته مغصوباً حتى مات، وما أحسن تعبير أبي طلحة بقوله: «لا يصيبوك»، ولم يقل: «فيصيبوك» تفريعاً على المنهي عنه، وكان هو المتبادر، لٰكنه لا يريد النطق بهٰذه الكلمة على طريق الإثبات، وليس من الأمثلة المذكورة ما فيه اللواحق، وفيما تقدم في الأسباب في المسألة العاشرة فيمن سن سنة حسنة أو سيئة ما يؤخذ منه استنباط أمثلة اللواحق. (د).

قلت: وانظر في هٰذا: «الأحكام» (١ / ١٩٢) للآمدي، و«الابتهاج» (١ / ١٧٢)، و«البحر المحيط» (١ / ٢٢٠)، و«سبل السلام» (٤ / ٢٩٨)، و«أصول الفقه» (٣٠٤) لأبي زهرة، و«رفع الحرج» (٢١٤ ـ ٢١٥) لباحسين.

(٢) عزاه الرافعي في «شرح الوجيز» لحذيفة، وتعقبه ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٤ / ٨٤) بقوله: «هٰذا الحديث لا أصل له من حديث حذيفة، وإنْ زعم إمام الحرمين في «النهاية» أنه صحيح؛ فقد تعقبه ابن الصلاح، وقال: لم أجده في شيء من الكتب المعتمدة، وإمام الحرمين لا يعتمد عليه في هٰذا الشأن».

قلت: وجاء معناه في غير حديث؛ منها:

* ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الإمارة، باب وجوب ملازمة جماعة المسلمين عند ظهور الفتن، ٤ / ١٤٧٦ / رقم ١٨٤٧ بعد ٥٢) بسنده إلى حذيفة؛ قال: قلتُ: يا رسول الله! إنَّا كنا بشرٍّ، فجاء الله بخير؛ فنحن فيه؛ فهل من وراء هٰذا الخير شرٌّ؟ قال: نعم. الحديث، وفيه: «تسمع وتطيع للأمير، وإنْ ضُرِبَ ظهرُك، وأُخِذَ مالك؛ فاسمع، وأطِع».

* وما أخرجه الطبراني في «الكبير» (٢ / ١٧٧ / رقم ١٧٢٤) عن جندب بن سفيان مرفوعاً: «سيكون بعدي فتن كقطع الليل...» وفي آخره: «**وليكن عبدَ الله المقتول ولا يكن عبدَ الله القاتل**». =

وأنتَ ظالم»[1]، وما كان نحو ذٰلك ليس المطلوب منه إلا ما يدخل تحت القدرة وهو: الإسلام وترك الظلم، والكف عن القتل، والتسليم لأمر الله، وكذٰلك سائر ما كان من هٰذا القبيل.

ومنه ما جاء في حديث أبي طلحة حيث تَرَّسَ على رسول الله ﷺ يوم أحد، وكان عليه الصلاة والسلام يتطلع ليرى القوم؛ فيقول له أبو طلحة: «لا

= وفيه شهر بن حوشب وعبدالحميد بن بهرام، وقد وثّقا وفيهما ضعف، قاله الهيثمي في «المجمع» (٧ / ٣٠٣).

* وما أخرجه أحمد في «المسند» (٥ / ١١٠)، والطبراني في «الكبير» (٤ / ٥٩ - ٦٠ / رقم ٣٦٢٨ - ٣٦٣١)، وأبو يعلى في «المسند» (٣ / ١٧٦ - ١٧٨ / رقم ٧٢١٥) عن خباب في حديث طويل، فيه: «**فكن عبد الله المقتول**»، وفي بعض رواياته زيادة: «ولا تكن عبد الله القاتل» على الشك وبدونه، ورجاله ثقات؛ إلا أن فيه مجهولاً؛ فهو ضعيف.

قال الهيثمي في «المجمع» (٧ / ٣٠٣): «لم أعرف الرجل الذي من عبد القيس، وبقية رجاله رجال الصحيح».

* وما أخرجه أحمد في «المسند» (٥ / ٢٩٢)، والبخاري في «التاريخ الكبير» (٣ / ١٣٨)، ونعيم بن حماد في «الفتن» (١ / ١٥٦ / رقم ٣٩٩)، وابن أبي عاصم في «الآحاد والمثاني» (١ / ٤٦٦ / رقم ٦٤٦)، والحاكم في «المستدرك» (٣ / ٢٨١)، والطبراني في «الكبير» (٤ / ٢٢٥)، والبزار في «المسند» (٤ / ١٢٥ / رقم ٣٣٥٦ - زوائده) من طرق عن حماد بن سلمة عن علي بن زيد عن أبي عثمان النهدي عن خالد بن عرفطة مرفوعاً: «يا خالد! إنها ستكون أحداث واختلاف وفتن، **فإن استطعت أن تكون المقتول لا القاتل؛ فافعل**».

قال البزار عقبه: «لا نعلمه يروي عن خالد بن عرفطة إلا بهٰذا الإسناد».

وعلي بن زيد هو ابن جدعان، ضعيف لٰكن اعتضد كما ترى، قاله ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٤ / ٨٤)، وعزاه فيه إلى ابن قانع، واضطرب فيه ابن جُدْعان، فكان يجعله من مسند سعد رفعه بلفظ: «إن استطعت أن تكون عبد الله المقتول ولا تقتل أحداً من أهل القبلة؛ فافعل».

أخرجه ابن عساكر في «تاريخه» (ص ٤٨٤ - ٤٨٥ / ترجمة عثمان)، وإسناده ضعيف.

(١) لم أعثر عليه بهٰذا اللفظ.

تُشْرِف يا رسول الله، لا يُصِيبوك» الحديث[1]؛ فقوله: «لا يصيبوك» من هٰذا القبيل.

* * * * *

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الجهاد، باب المجَنِّ ومَنْ يترَّسُ بترس صاحبه، ٦ / ٩٣ / رقم ٢٩٠٢)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٢٦٥)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٩ / ١٦٢)، والبغوي في «شرح السنة» (١٠ / ٤٠١ / رقم ٢٦٦١) من طريق عبد الله بن المبارك عن الأوزاعي عن إسحاق بن أبي طلحة عن أنس؛ قال: «كان أبو طلحة يترَّس مع رسول الله ﷺ بترسٍ واحد، وكان أبو طلحة رضي الله عنه حسن الرمي، وكان إذا رمى يشرف النبي ﷺ، ينظر إلى موضع نبله.

وأخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الجهاد، باب غزو النساء وقتالهن مع الرجال، ٦ / ٧٨ مختصراً / رقم ٢٨٨٠، وكتاب مناقب الأنصار، باب مناقب أبي طلحة، ٧ / ١٢٨ / رقم ٣٨١١، وكتاب المغازي، باب ﴿إذ همت طائفتان منكم أن تفشلا والله وليهما وعلى الله فليتوكل المؤمنون﴾، ٧ / ٣٦١ / رقم ٤٠٦٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجهاد، باب غزو النساء مع الرجال، ٣ / ١٤٤٣ / رقم ١٨١١)، وأبو يعلى في «المسند» (٧ / ٢٤ / رقم ٣٩٢١)، ومن طريقه ابن عساكر «تاريخ دمشق» (٦ / ٨ ـ تهذيب عبدالقادر بدران) من طريق عبدالوارث عن عبدالعزيز بن صهيب عن أنس بنحو اللفظ الذي أورده المصنّف.

المسألة الثانية

إذا ثبت هٰذا؛ فالأوصاف التي طبع عليها الإنسان كالشهوة إلى الطعام والشراب لا يطلب برفعها، ولا بإزالة ما غرز في الجبلة منها؛ فإنه من تكليف ما لا يطاق، كما لا يطلب بتحسين ما قبح من خلقة جسمه، ولا تكميل ما نقص منها؛ فإن ذٰلك غير مقدور للإنسان، ومثل هٰذا لا يقصد الشارع طلباً له ولا نهياً عنه، ولٰكن يطلب قهر النفس عن الجنوح إلى ما لا يحل، وإرسالها بمقدار الاعتدال فيما يحلّ، وذٰلك راجع إلى ما ينشأ من الأفعال من جهة[1] تلك الأوصاف مما هو داخل تحت الاكتساب.

* * * * *

(١) أي: سواء أكان مما يسبق تلك الأوصاف أم مما يلحقها وينشأ عنها كما سيبينه؛ فلذا عمم، وقال: «من جهة تلك الأوصاف»؛ ليشمل ما تكون الأوصاف هي الناشئة عنه. (د).

قلت: انظر في هٰذا «قواعد الأحكام» (١ / ١١٧)، و«مباحث الحكم عند الأصوليين» (١ / ١٩٣ ـ ١٩٤) لمحمد سلام مدكور.

المسألة الثالثة

إن ثبت بالدليل أن ثَمَّ أوصافاً تماثل ما تقدم في كونها مطبوعاً عليها الإنسان؛ فحكمها حكمها لأن الأوصاف المطبوع عليها ضربان:

ـ **منها**: ما يكون ذلك فيه مشاهداً ومحسوساً كالذي تقدم.

ـ **ومنها**: ما يكون خفيّاً حتى يثبت بالبرهان فيه ذلك، ومثاله العجَلة؛ فإن ظاهر القرآن أنها مما طبع الإنسان عليه؛ لقوله تعالى: ﴿خُلِقَ ٱلْإِنسَٰنُ مِنْ عَجَلٍ﴾ [الأنبياء: ٣٧].

وفي «الصحيح»: «إن إبليسَ لمَّا رأى آدمَ أجْوفَ علم أنه خُلِقَ خَلْقاً لا يتمالك»[1].

وقد جاء أن «الشجاعة والجبن غرائز»[2].

و«جبلت القلوب على حب من أحسن إليها، وبغض من أساء إليها»[3].

---

(١) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب البر والصلة والآداب، باب خلق الإنسان خلقاً لا يتمالك، ٤ / ٢٠١٦ / رقم ٢٦١١) عن أنس مرفوعاً: «لمَّا صوَّر الله آدم في الجنة تركه ما شاء الله أن يتركه؛ فجعل إبليسُ يُطيفُ به ينظُرُ به ما هو، فلما رآه أجوف عرف أنه خُلِقَ خَلْقاً لا يتمالك».

وأخرجه أحمد في «المسند» (٣ / ١٥٢، ٢٢٩، ٢٤٠، ٢٥٤).

(٢) سيأتي تخريجه (ص ١٨٥).

(٣) أخرجه ابن عدي في «الكامل» (٢ / ٧٠١) ـ ومن طريقه البيهقي في «الشعب» (٦ / ٤٨١ / رقم ٨٩٨٤)، وابن الأعرابي في «المعجم» (٢ / ق ٢١ ـ ٢٢)، وأبو موسى المديني في «جزء من أدركه الخلال من أصحاب ابن منده» (ق ١٥٠ ـ ١٥١)، وأبو نعيم في «الحلية» (٤ / ١٢١)، والخطيب في «تاريخ بغداد» (٧ / ٣٤٦)، والقضاعي في «مسند الشهاب» (رقم ٥٩٩، ٦٠٠)، وأبو الشيخ في «الأمثال» (رقم ١٦٠)، والقزويني في «تاريخ قزوين» (٤ / ١٧٢)، وابن الجوزي في «الواهيات» (٢ / ٢٩) من طريق إسماعيل بن أبان عن الأعمش عن خيثمة عن ابن =

إلى أشياء من هٰذا القبيل، وقد جعل منها الغضب وهو معدود عند الزهاد من المهلكات.

وجاء: «يُطْبَعُ المؤمن على كل خُلقٍ ليس الخيانة والكذب»[1].

= مسعود مرفوعاً.

قال أبو نعيم: «غريب، لم نكتبه إلا من هٰذا الوجه»، ونحوه عند ابن عدي، وزاد ـ وعنه القضاعي ـ: «وهو معروف عن الأعمش موقوفاً»، وإسماعيل بن أبان متّهم بالكذب، قال أبو داود: «كان كذاباً»، وقال ابن حبان في «المجروحين» (١ / ١١٦): «كان يضع الحديث على الثقات».

ورواه ابن أخت عبدالرزاق عن عبدالرزاق عن يحيى بن العلاء عن الأعمش عن خيثمة عن عبدالله بن مسعود موقوفاً، قال أبو حاتم في «العلل» (٢ / ٣٣٣ ـ ٣٣٤): «هٰذا حديث منكر، وكان ابن أخت عبدالرزاق يكذب».

وأخرجه موقوفاً ابن حبان في «روضة العقلاء» (ص ٢٥٥) من الطريق المرفوعة الأولى، وهي موضوعة، والبيهقي في «الشعب» (٦ / ٤٨١ / ٨٩٨٣) من طريق ابن أخت عبدالرزاق... وقال: «هٰذا هو المحفوظ موقوفاً».

قلت: لم يصح موقوفاً أيضاً، وإنما هو من قول الأعمش، ونقل المناوي عن الأزدي قوله في الحديث: «هٰذا الحديث باطل»، وقال: «ورأيتُ بخط ابن عبدالهادي في «تذكرته»، قال مهنأ: سألتُ أحمد ويحيى عنه؛ فقالا: ليس له أصل، وهو موضوع»، وقال السخاوي في «المقاصد»: «هو باطل مرفوعاً وموقوفاً».

(١) أخرجه أحمد في «المسند» (٥ / ٢٥٢)، وعبدالرزاق في «المصنف» (١١ / ١٦١)، وابن أبي الدنيا في «الصمت» (رقم ٤٧٢)، و«مكارم الأخلاق» (رقم ١٤٤)، والقضاعي في «مسند الشهاب» (١ / ٣٤٤)، وابن أبي شيبة في «الإيمان» (رقم ٨٢)، وابن أبي عاصم في «السنة» (رقم ١١٤)، والدارقطني في «العلل» (٤ / ٣٢٩)، وابن أبي حاتم في «العلل» (٢ / ٣٢٨ ـ ٣٢٩)، والبيهقي في «الكبرى» (١٠ / ١٩٧)، وابن الجوزي في «العلل المتناهية» (٢ / ٢١٧)، والبزار وأبو يعلى كما في «المجمع» (١ / ٩٢) مرفوعاً.

وأخرجه ابن المبارك في «الزهد» (رقم ٨٢٨)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٠ / ٥٩٢ و١١ / ١٨)، و«الإيمان» (رقم ٨١)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (١٠ / ١٩٧)، وابن أبي الدنيا =

وإذا ثبت هٰذا؛ فالذي تعلق به الطلب ظاهراً من الإنسان على ثلاثة أقسام:

أحدها: ما لم يكن داخلاً[1] تحت كسبه قطعاً، وهٰذا قليل؛ كقوله: ﴿فَلَا تَمُوتُنَّ إِلَّا وَأَنتُم مُّسْلِمُونَ﴾ [البقرة: ١٣٢]، وحكمه أن الطلب به مصروف إلى ما تعلق به.

والثاني: ما كان داخلاً تحت كسبه قطعاً، وذٰلك جمهور الأفعال المكلف بها التي هي داخلة تحت كسبه، والطلبُ المتعلق بها على حقيقته في صحة التكليف بها سواء علينا أكانت مطلوبة لنفسها أم لغيرها.

والثالث: ما قد يشتبه أمره؛ كالحب والبغض وما في معناهما؛ فحق الناظر فيها أن ينظر في حقائقها، فحيث ثبتت له من القسمين حكم عليه بحكمه، والذي يظهر من أمر الحب والبغض والجبن والشجاعة والغضب والخوف ونحوها أنها داخلة على الإنسان اضطراراً؛ إما لأنها من أصل الخلقة[2]، فلا يطلب إلا بتوابعها؛ فإن ما في فطرة الإنسان من الأوصاف يتبعها بلا بدٍّ أفعالٌ اكتسابية، فالطلب وارد على تلك الأفعال لا على ما نشأت عنه، كما لا تدخل القدرة ولا العجز تحت الطلب، وإما لأن لها[3] باعثاً من غيره فتثور فيه فيقتضي لذٰلك أفعالاً أخر، فإن كان المثير لها هو السابق وكان مما يدخل تحت كسبه؛ فالطلب يرد عليه كقوله: «تهادَوْا تحابُّوا»[4]، فيكون كقوله: «أحِبُّوا

= في «الصمت» (رقم ٤٩١) موقوفاً على سعد بن أبي وقاص.

ورجح أبو زرعة والدارقطني وقفه، وهو الصحيح.

وفي الباب عن ابن عمر وأبي هريرة وابن مسعود موقوفاً عليهم عند الطبراني في «المعجم الكبير». انظر: «مجمع الزوائد» (١ / ٩٣).

(١) في (ط): «ما كان غير داخل...».

(٢) سيأتي تمثيلها بالشجاعة والجبن والحلم. (د).

(٣) أي: كالحب والبغض. (د).

(٤) أخرجه البخاري في «الأدب المفرد» (رقم ٥٩٤)، والنسائي في «الكنى» ـ كما في =

اللهَ لِما أَسْدَى إليكم مِنْ نِعَمِهِ»[1] مراداً به التوجه إلى النظر في نِعَم الله تعالى

= «نصب الراية» (٤ / ١٢٠)، وأبو يعلى في «المسند» (١١ / ٩ / رقم ٦١٤٨)، والدولابي في «الكنى» (١ / ١٥٠، ٢ / ٧)، وتمام في «فوائده» (رقم ٧١٢ - ترتيبه)، وابن عدي في «الكامل» (٤ / ١٤٢٤)، وأبو الشيخ في «الأمثال» (رقم ٢٤٥)، والبيهقي في «الكبرى» (٦ / ١٦٩)، والمزي في «تهذيب الكمال» (٢ / ق ٦٢٠) عن أبي هريرة مرفوعاً بإسنادٍ حسن، وحسنه ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٣ / ٧٠)، و«بلوغ المرام» (ص ١١٦)، وقال العراقي في «تخريج أحاديث الإحياء» (٢ / ٤٠)، وتبعه السخاوي في «المقاصد الحسنة» (ص ١٦٦)؛ فقالا: «سنده جيِّد».

وللحديث شواهد كثيرة يتقوَّى بها بألفاظٍ مغايرة، وحسنه شيخنا في «الإرواء» (رقم ١٦٠٢)، و«صحيح الأدب المفرد» (رقم ٤٦٢).

(١) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب المناقب، باب مناقب أهل بيت النبي ﷺ، ٥ / ٦٦٤ / رقم ٣٧٨٩)، وعبدالله بن أحمد في «زياداته على فضائل الصحابة» (٢ / ٩٨٦ / رقم ١٩٥٢) - ومن طريقه الطبراني في «الكبير» (٣ / ٤٦ / رقم ٢٦٣٩ و١٠ / ٣٤١ - ٣٤٢ / رقم ١٠٦٦٤) -، والبخاري في «التاريخ الكبير» (١ / ١٨٣)، والفسوي في «المعرفة والتاريخ» (١ / ٤٩٧)، والحاكم في «المستدرك» (٣ / ١٤٩ - ١٥٠)، والبيهقي في «مناقب الشافعي» (١ / ٤٥)، و«الشعب» (١ / ٢٨٨)، و«الاعتقاد» (ص ٣٢٧، ٣٢٨)، وأبو نعيم في «الحلية» (٣ / ٢١١)، والخطيب في «تاريخ بغداد» (٤ / ١٦٠)، والشجري في «أماليه» (١ / ١٥٢)، وابن عدي في «الكامل» (٧ / ٢٥٦٩ - ٢٥٧٠)، والختلي في «المحبة لله» (ق ١ / أ)، وابن الجوزي في «الواهيات» (١ / ٢٦٧ / رقم ٤٣٠)، وابن المستوفي في «تاريخ إربل» (١ / ٢٢٤)، والمزي في «تهذيب الكمال» (ق ٦٩١)، والذهبي في «الميزان» (٢ / ٤٣٢)، كلهم من طريق هشام بن يوسف عن عبدالله بن سليمان النوفلي عن محمد بن علي بن عبدالله بن عباس عن أبيه عن ابن عباس مرفوعاً بلفظ: «أحبوا الله لما يغذوكم به من نِعَمه، وأحبوني لحب الله، وأحبوا أهل بيتي لحبي»، وسيأتي عند المصنف (ص ١٨٩).

قال الترمذي: «هٰذا حديث حسن غريب، إنما نعرفه من هٰذا الوجه»، وقال الحاكم: «صحيح الإسناد، ولم يخرجاه»، ووافقه الذهبي في «التلخيص».

قال ابن عدي: «وهٰذا لا أعلم يرويه غير هشام بن يوسف بهٰذا الإسناد»، وقال: «وهشام بن يوسف هٰذا له أحاديث حسان وغرائب، وقد روى عنه الأئمة من الناس، وهو ثقة». =

على العبد وكثرة إحسانه إليه، وكنهيه عن النظر المثير للشهوة الداعية إلى ما لا يحل[1]، وعينُ الشهوة لم ينه عنه، وإن لم يكن المثيرُ لها داخلاً تحت كسبه؛

= قلت: إسناده ضعيف، وأعله الخطيب وتبعه ابن الجوزي بأحمد بن رزقويه والذراع، وقد توبعا، وآفة الحديث عبدالله بن سليمان النوفلي، قال الذهبي في «الميزان» (٢ / ٤٣٢): «فيه جهالة، ما حدَّث عنه سوى هشام بن يوسف بالحديث الذي . . . (وساقه)».

فالحديث ضعيف؛ لتفرد هٰذا المجهول به، وضعفه شيخنا في «تخريجه لأحاديث فقه السيرة» (ص ٢٣).

(١) ورد ذٰلك في أحاديث كثيرة، خرجناها في رسالة أبي بكر بن حبيب العامري (ت ٥٣٠هـ) «أحكام النظر إلى المحرمات»؛ منها ما أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الأدب، باب نظر الفجأة / رقم ٢١٥٩) عن جرير بن عبدالله البجلي؛ قال: سألتُ رسول الله ﷺ عن نظر الفجأة؛ فقال لي: «اصرف بصرك».

ومنها حديث علي بن أبي طالب رضي الله عنه؛ أنه قال: إن النبي ﷺ أَرْدَفَ الفضل بن عباس خلفه في الحج، فجاءت جارية من خثعم تستفتي رسول الله ﷺ؛ فلوى النبي ﷺ عنق الفضل لئلا ينظر إليها، فقال له عمه العباس: لويت عنق ابن عمك يا رسول الله؟ فقال عليه السلام: «رأيتُ شاباً وشابّةً؛ فلم آمن الشيطانَ عليهما».

والحديث صحيح، أخرجه أحمد في «المسند» (١ / ٧٦، ١٥٧)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الحج، باب ما جاء أن عرفة كلها موقف / رقم ٨٨٥)، وأبو داود مختصراً في «السنن» (كتاب المناسك، باب الصلاة بجمع / رقم ١٩٣٥)، وابن ماجه مختصراً في «السنن» (كتاب المناسك، باب الوقف بعرفات / رقم ٣٠١٠)، والطحاوي في «مشكل الآثار» (٢ / ٧٢)، وابن خزيمة في «الصحيح» (٤ / ٢٦٢ / رقم ٢٨٣٧)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٤٧١)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٥ / ١٢٢ و٧ / ٨٩)، وأبو يعلى في «المسند» (١ / ٢٦٤ ـ ٢٦٥، ٤١٣ ـ ٤١٤ / رقم ٣١٢، ٥٤٤) من طرق عن سفيان الثوري عن عبدالرحمٰن بن الحارث بن عياش بن أبي ربيعة عن زيد بن علي عن أبيه عن عبيدالله بن أبي رافع عن علي به.

وإسناده صحيح، وتابع الثوريَّ جماعة، منهم: المغيرة بن عبدالرحمٰن، ومسلم بن خالد الزنجي؛ كما عند عبدالله في «زوائد المسند» (١ / ٧٦، ٨١)، وإبراهيم بن إسماعيل ـ وهو ضعيف ـ؛ كما عند البزار في «البحر الزخار» (رقم ٤٧٩)، وقد وهم فيه؛ فقال: «عن عبدالرحمٰن =

فالطلب يرد على اللواحق[1]؛ كالغضب المثير لشهوة الانتقام كما يثير النظر شهوة الوقاع.

= ابن الحارث عن زيد بن علي عن عبيدالله بن أبي رافع عن أبي رافع عن علي».

قال البزار عقبه: «وهٰذا الحديث قد رواه الثوري والمغيرة بن عبدالرحمٰن بن الحارث عن عبدالرحمٰن بن الحارث عن زيد بن علي عن أبيه عن عبيدالله بن أبي رافع عن علي عن النبي ﷺ، وخالفهما إبراهيم بن إسماعيل في هٰذا الإسناد؛ فقال: عن عبدالرحمٰن بن الحارث عن زيد بن علي عن عبيدالله بن أبي رافع عن أبيه عن علي بن أبي طالب رضي الله عنه، والصواب حديث الثوري والمغيرة».

قلت: وذكره الدارقطني في «العلل» (رقم ٤١١)، وقال: «هو حديث يرويه الثوري والدراوردي ومحمد بن فليح والمغيرة بن عبدالرحمٰن عن عبدالرحمٰن بن الحارث، وخالفهم إبراهيم ابن إسماعيل بن مجمع؛ فرواه عن. . . . زاد فيه أبا رافع، ووهم، والقول قول الثوري ومن تابعه، والله أعلم.

ورواه يحيى بن عبدالله بن سالم عن عبدالرحمٰن بن الحارث عن زيد بن علي بن علي عن أبيه عن علي، ولم يذكر ابن أبي رافع، والصواب ما ذكر من قول الثوري ومن تابعه».

قلت: وللحديث شواهد كثيرة؛ منها حديث الفضل بن العباس وابن عباس وجابر، وغيرهم رضوان الله عليهم، وانظر: «التلخيص الحبير» (٣ / ١٥٠).

قال ابن بطال: «وفي الحديث الأمر بغض البصر خشية الفتنة»، وقال: «ويؤيّده أنه ﷺ لم يحول وجه الفضل حتى أدمن النظر إليها لإعجابه بها؛ فخشي الفتنة عليه»، وقال: «وفيه مغالبة طباع البشر لابن آدم وضعفه عما رُكِّب فيه من الميل إلى النساء، والإعجاب بهن»، راجع: «فتح الباري» (١١ / ١٠).

(١) فمثل قوله عليه الصلاة والسلام لمن قال له أوصني: «لا تغضب» مكرراً ذٰلك، يرد النهي فيه على لاحق الغضب. (د).

قلت: فالمطلوب من المكلف حينئذ أن يكظم غيظه؛ فلا يندفع في وقت الغضب في قول أو فعل، وأن لا يسترسل في الغضب، كما أنه مطلوب منه أن يجتنب مثيرات الغضب وأسبابه؛ فلا يقحم نفسه فيما يورثه ذٰلك. انظر: «أصول الفقه» (٣٠٤) لأبي زهرة.

فصل

ومن هٰذا الملمح فقه الأوصاف الباطنة[1] كلها أو أكثرها من الكبر والحسد وحب الدنيا والجاه، وما ينشأ عنها من آفات اللسان، وما ذكره الغزالي في ربع المهلكات[2] وغيره.

وعليه يدل كثير من الأحاديث، وكذٰلك فقه الأوصاف الحميدة؛ كالعلم، والتفكر، والاعتبار، واليقين، والمحبة، والخوف، والرجاء، وأشباهها مما هو نتيجة عمل[3]؛ فإن الأوصاف القلبية لا قدرة للإنسان على إثباتها ولا نفيها، أفلا ترى أن العلم وإن كان مطلوباً؛ فليس تحصيله بمقدور أصلاً؟ فإن الطالب إذا توجه نحو مطلوب إن كان من الضروريات؛ فهو حاصل، ولا يمكنه الانصراف عنه، وإن كان غير ضروري؛ لم يكن تحصيله إلا بتقديم النظر، وهو المكتسب دون نفس العلم[4]؛ لأنه داخل عليه بعد النظر ضرورة لأن النتيجة لازمة للمقدمتين؛ فتوجيه النظر فيه هو المكتسب، فيكون المطلوبَ وحده، وأما العلم على أثر النظر؛ فسواء علينا قلنا: إنه مخلوق لله تعالى كسائر المسببات مع أسبابها ـ كما هو رأي المحققين ـ[5]، أم لم نقل ذٰلك؛ فالجميع متفقون على

---

(١) هٰذا ما قرره عصري المصنف العلامة ابن خلدون أيضاً؛ فقال في كتابه «شفاء السائل لتهذيب المسائل» (ص ٢٦): «الأعمال الظاهرة كلها في زمام الاختيار، وتحت طوع القدرة البشرية، وأعمال الباطن في الأكثر خارجة عن الاختيار متعاصية على الحكم البشري؛ إذ لا سلطان له على الباطن»، وهٰذا ما أكد عليه الغزالي في «الإحياء» (٤ / ٣٧٣ وما بعدها).

(٢) وهو في المجلد الثالث بتمامه من «الإحياء».

(٣) فالتكليف بها أمراً أو نهياً تكليف بالسوابق والأعمال المنتجة لها. (د).

(٤) بهٰذا التحرير يندفع ما يخطر في الذهن من استشكال القول بأن العلم من قبيل مقولة الكيف، أو الانفعال مع أنه مكلف به ولا تكليف إلا بفعل. (خ).

(٥) القائلون بأن العلم عقب النظر يستند إلى الله ابتداء على مذهبين: أحدهما أن التلازم =

أنه غير داخل تحت الكسب نفسه، وإذا حصل لم يمكن إزالته على حال.

وهٰكذا سائر ما يكون وصفاً باطناً، إذا اعتبرته وجدته على هٰذا السبيل، وإذا[1] كانت على هٰذا الترتيب؛ لم يصح التكليف بها أنفسها، وإن جاء في الظاهر ما يظهر منه ذٰلك؛ فمصروف إلى غير ذٰلك مما يتقدمها، أو يتأخر عنها، أو يقارنها، والله أعلم.

* * * * *

= بينهما عادي بحيث يجوز انفكاك أحدهما عن الآخر، **ثانيهما** أنه من قبيل اللزوم الذي لا بد منه عقلاً بحيث يمتنع الانفكاك بينهما، يخرق العادة كما يمتنع خلو الجواهر عن الأعراض، ومعنى كونه جائز الترك والفعل عند أصحاب هٰذا الرأي أن الفاعل المختار؛ إما أن يخلق الملزوم واللازم، وإما أن يتركهما؛ فجواز ترك المقدور هنا مشروط بارتفاع مانع هو أيضاً مقدور. (خ).

(١) في الأصل: «وإن».

المسألة الرابعة

الأوصاف التي لا قدرة للإنسان على جلبها ولا دفعها بأنفسها على ضربين:

أحدهما: ما كان نتيجة عمل؛ كالعلم والحب في نحو قوله: «أَحِبُّوا اللهَ لِما أَسْدَى إِلَيْكُمْ مِنْ نِعَمِهِ»[1].

والثاني: ما كان فطرياً[2] ولم يكن نتيجة عمل؛ كالشجاعة، والجبن، والحلم، والأناة المشهود بهما في أشجِّ عبد القيس[3]، وما كان نحوها.

فالأول ظاهر أن الجزاء يتعلق بها في الجملة، من حيث كانت مسبَّبات عن أسباب مكتسبة، وقد مرَّ في كتاب الأحكام أن الجزاء يتعلق بها وإن لم تدخل تحت قدرته ولا قصدها، وكذلك أيضاً يتعلق بها الحب والبغض، على ذلك الترتيب.

والثاني وهو ما كان منها فطرياً ينظر فيه من جهتين:

إحداهما: من جهة ما هي محبوبة للشارع أو غير محبوبة له.

والثانية: من جهة ما يقع عليها ثواب أو لا يقع؟

فأما النظر الأول؛ فإن ظاهر النقل أن الحب والبغض يتعلق بها، ألا ترى إلى قوله عليه الصلاة والسلام لأشجِّ عبدالقيس: «إِنَّ فِيكَ لَخَصْلَتَيْنَ يُحِبُّهُمَا

---

(١) مضى تخريجه قريباً، وهو ضعيف.

(٢) انظره مع ما ورد في الحديث: «إنكم مجبنون ومبخلون» يخاطب الحسن وأسامة بن زيد. (د).

(٣) سيأتيك نصُّ الحديث قريباً.

الله: الحِلْم، والأناة»[1].

وفي بعض الروايات [أخبره أنه مطبوع[2] عليهما، وفي بعض الحديث][3]: «الشَّجاعة والجُبْنُ غرائز»[4].

---

(١) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب الأمر بالإيمان بالله تعالى ورسوله ﷺ وشرائع الإسلام، ١ / ٤٨ ـ ٤٩ / رقم ١٨)، والبخاري في «الأدب المفرد» (رقم ٥٨٥)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٢٣)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٢٣٨ ـ موارد) من حديث أبي سعيد الخدري رضي الله عنه.

وأخرجه مسلم في «الصحيح» (رقم ١٧)، والترمذي في «الجامع» (رقم ٢٠١٢)، والبخاري في «الأدب المفرد» (رقم ٥٨٦)، والخرائطي في «مكارم الأخلاق» (ص ٩٢)، و«المساوىء» (رقم ٣٣٩) من حديث ابن عباس رضي الله عنه، وفي الباب عن غيرهما لا نطيل بذكر ذٰلك، والله الموفق.

في حاشية الأصل ما نصُّه: «الإناة: بالقصر، كذا في شروح مسلم من حديث وفد عبد القيس من كتاب الإيمان».

(٢) يريد الاستدلال على أنها فطرية وعلى تعلق الحب والبغض بها كما ترى ذٰلك في صنيعه كله. (د).

(٣) ما بين المعقوفتين ساقط من الأصل ومن (ماء).

(٤) أخرجه ابن حبان في «المجروحين» (٣ / ٤١) من حديث أبي هريرة مرفوعاً بلفظ: «الجُبن والشجاعة غرائز...».

وإسناده واهٍ جدّاً، فيه معدي بن سليمان، قال أبو زرعة: «واهي الحديث»، وقال النسائي: «ضعيف»، وقال ابن حبان: «كان ممن يروي المقلوبات عن الثقات، والملزقات عن الأثبات، لا يجوز الاحتجاج به إذا انفرد». راجع: «الميزان» (٤ / ١٤٢).

وأخرجه ابن أبي شيبة في «المصنف» (١٢ / ٣٣٣)، وسعيد بن منصور في «السنن» (رقم ٢٥٣٤ ـ ط القديمة و٤ / ١٢٨٣ / رقم ٦٤٩ ـ ط الجديدة)، والفريابي وعبد بن حميد وابن جرير في «التفسير» (٥ / ٤١٧ / رقم ٥٨٣٤، ٥٨٣٥ و٨ / ٤٦٢ / رقم ٩٧٦٦، ٩٧٦٧)، وابن المنذر وابن أبي حاتم ورستة في «الإيمان» ـ كما في «الدر المنثور» (٢ / ٥٦٤) ـ، وأبو القاسم البغوي =

وجاء: «إن اللهَ يُحِبُّ الشَّجاعةَ ولو عَلَى قَتْلِ حَيَّة»[1].

= ـ وساق سنده ابن كثير في «مسند الفاروق» (٢ / ٥٦٩) ـ، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (ص ٣٠٧ ـ ترجمة عمر»، وابن عبدالبر في «الاستذكار» (١٤ / ٢٥٤ ـ ٢٥٥ / رقم ٢٠٢٥٩، ٢٠٢٦٠) موقوفاً على عمر بلفظ المصنف، وهو أشبه. وانظر: «تغليق التعليق» (٤ / ١٩٦).

(١) جزء من حديث، أخرجه ابن عدي في «الكامل» (٤ / ١٥٠٢) عن الزبير بن العوام؛ قال: مررتُ برسول الله ﷺ، فجبذ عمامتي بيده؛ فالتفتُّ إليه، فقال: «يا زبير! إنَّ باب الرزق مفتوح من لدن العرش إلى قرار بطن الأرض، فيرزق الله كل عبد على قدر همَّته، يا زبير! إنَّ الله يحب السخاء ولو بفلقة تمرة، ويحب الشجاعة ولو بقتل الحية والعقرب».

وأخرجه من طريق ابن عدي ابنُ الجوزي في «الموضوعات» (٢ / ١٧٩) ومن طريق آخر أبو نعيم في «الحلية» (١٠ / ٧٣) مختصراً دون المذكور عند المصنف.

والحديث موضوع، مداره على عبدالله بن محمد بن يحيى بن عروة، يروي الموضوعات على الأثبات، لا يحل كتب حديثه، والحديث في «الدر الملتقط في بيان الغلط» (ص ٣٦) للصغاني، و«شرح الإحياء» للزَّبيدي (٨ / ١٨٢ ـ ١٨٣).

وأخرج ابن أبي الدنيا في «قضاء الحوائج» (رقم ٤٤) بإسنادٍ واه من حديث علي، وفيه: «وكن شجاعاً؛ فإن الله تعالى يحبّ الشجاع».

وأخرجه البيهقي في «الزهد» (رقم ٩٥٢)، والسلمي في «أربعي الصوفية» (رقم ٦)، وأبو نعيم في «أربعي الصوفية» (رقم ٢٥) ـ وقال: «هٰذا حديث شريف يجمع من أصولهم معاني لطيفة ـ، و«الحلية» (٦ / ١٩٩)، والقضاعي في «الشهاب» (رقم ١٠٨٠، ١٠٨١)، و«الديلمي في «الفردوس» (رقم ٥٦٥)، ـ وكما قال السخاوي في «تخريج الأربعين السلمية» (ص ٤٩) ـ، وأبو بكر المقرىء في «فوائده» ـ كما في «فتح الوهاب» (٢ / ١٤١) ـ عن عمران بن حصين ضمن حديث في آخره: «ويحب الشجاعة ولو على قتل حية».

وإسناده واهٍ بمرة، فيه عمر بن حفص العبدي، تركه أحمد والنسائي، وضعَّفه الدارقطني؛ كما في «الميزان» (٣ / ١٨٩)، وتفرد به كما قال البيهقي، وفيه أيضاً العلاء والد هلال، قال السخاوي: «قال فيه أبو حاتم: منكر الحديث، ضعيف الحديث»، وقال ابن حبان: «لا يجوز الاحتجاج به».

وهو من رواية الحسن عن عمران، أفاد الحاكم في مواطن من «مستدركه» منها (٢ / ٢٣٤) =

وفي الحديث: «الأرواحُ جُنودٌ مُجنَّدةٌ؛ فما تعارفَ مِنها ائتَلَفَ، وما تَنَاكَرَ منها اخْتَلَفَ»[1]، وهٰذا معنى التحابّ والتباغض، وهو غير مكتسب.

وجاء في الحديث: «وَجَبَتْ مَحَبَّتِي للمُتَحَابِّينَ فِيَّ»[2].

وقد حمل حديث أبي هريرة يرفعه: «المُؤْمِنُ القَويُّ خيرٌ وأحبُّ إلى اللهِ

= أن الأكثر على إثبات السماع، فقال: «اختلف مشايخنا في سماعه منه، والأكثر على إثباته»، **والخلاصة: الحديث لم يثبت، ولا يوجد له إسناد قائم**، والله الموفق.

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (٦ / ٣٦٩ / رقم ٣٣٣٦) معلقاً عن عائشة رضي الله عنها، ووصله أبو يعلى في «المسند» (٧ / ٣٤٤ / رقم ٤٣٨١) بإسناد رجاله رجال الصحيح؛ كما في «المجمع» (٨ / ٨٨)، والبخاري في «الأدب المفرد» (٩٠٠)، وابن عدي في «الكامل» (٦ / ٢٢٩٩ و٧ / ٢٦٧١)، وأبو الشيخ في «الأمثال» (١٠٠)، والخطيب في «التلخيص» (١ / ١٤١)، والبيهقي في «الأداب» (٣١٠)، والقضاعي في «مسند الشهاب» (٢٧٤)، والإسماعيلي في «مستخرجه»، وابن زنبور في «فوائده»؛ كما في «الفتح» (٦ / ٣٧٠)، و«التغليق» (٤ / ٧)، و«عمدة القاري» (١٥ / ٢٢٥).

والحديث صحيح، له شواهد من حديث أبي هريرة عند مسلم في «الصحيح» (٤ / ٢٠٣١ / رقم ٢٦٣٨) وغيره، وابن مسعود وسلمان الفارسي وابن عمر رضي الله تعالى عنهم، وورد عن علي مرفوعاً بلفظ: «إن الأرواح تلاقى في الهوى فتشام، فما تعارف منها...» أخرجه ابن منده في «النفس والروح»؛ كما قال ابن القيم في «الروح» (٤٤)، وأبو الشيخ في «الأمثال» (١٠٧)، والطبراني في «الأوسط» كما في «المجمع» (١ / ١٦٢)، وصوَّب الدارقطني في «العلل» (٤ / ١٨٨)، والعقيلي في «الضعفاء الكبير» (١ / ١٣٥)، وقفه على عليّ رضي الله عنه، وهو الأشبه.

(٢) أخرجه مالك في «الموطأ» (٢ / ٩٥٣ ـ ٩٥٤)، وأحمد في «المسند» (٥ / ٢٢٩، ٢٣٣، ٢٤٧)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ١٦٨، ١٦٩، ١٧٠)، وابن حبان في «الصحيح» (٢ / ٣٣٥ / رقم ٥٧٥ ـ الإحسان)، والطبراني في «الكبير» (٢٠ / رقم ١٥٠ ـ ١٥٤)، والقضاعي في «مسند الشهاب» (رقم ١٤٤٩، ١٤٥٠)، وأبو نعيم في «الحلية» (٥ / ٢٠٦) عن معاذ مرفوعاً، وهو قسم من حديث **إلٰهي صحيح**، بعض أسانيده على شرط الشيخين، وتتمته: «والمتجالسين فيَّ، والمتزاورين فيَّ».

مِنَ المُؤمِنِ الضَّعيف، وفي كُلٍّ خَيْرٌ»[1] على أن يكون المراد بالقوة شدة البدن[2] وصلابة الأمر، والضعف خلاف ذلك.

وجاء: «إنَّ اللهَ يُحبُّ مَعَالِيَ الأخْلاَقِ ويَكْرَهُ سَفْسَافَهَا»[3].

---

(١) مضى تخريجه (١ / ٣٥٦ وص ٦١ من هٰذا الجزء)، والحديث صحيح.

(٢) بل لو حمل على ما هو الظاهر من قوة الإرادة وصلابة العزيمة وهي خلق فطري؛ لكان الأمر على ما يريد من تعلق الحب بهٰذا الخلق الفطري؛ إلا أنه يريد أن يدخل فيه شدة البدن لظهور أنه فطري، فيتم له به الاستدلال على الأمرين معاً، وليس من الضروري أن يكون الدليل عليهما حديثاً واحداً. (د).

(٣) أخرجه أبو الشيخ في «حديثه» (رقم ٦٨)، والطبراني في «الأوسط» (رقم ٢٩٦٤)، و«الكبير» (٦ / ٢٢٣ / رقم ٥٩٢٨)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٤٨)، والبيهقي في «الكبرى» (١٠ / ١٩١)، و«الشعب» (٦ / ٢٤٠ ـ ٢٤١)، و«الأسماء والصفات» (ص ٥٣)، والسِّلفي في «معجم السَّفر» (١ / ١٧٤)، والخرائطي في «مكارم الأخلاق» (رقم ٢ ـ المنتقى)، ومن طريقه ابن عساكر في «تاريخ دمشق» (٢ / ٢٢٦ / ١)، جميعهم من طرق عن أحمد بن عبدالله بن يونس ثنا فضيل بن عياش ثنا محمد بن ثور الصنعاني عن معمر عن أبي حازم عن سهل بن سعد رفعه، وأوله: «إنّ الله عز وجل كريم يحبُّ الكرم ومعالي...».

وأخرجه البيهقي في «الشعب» (٦ / ٢٤١) من طريق محمد بن عبيد عن الصنعاني به.

وإسناده صحيح، مع مخالفة عبدالرزاق للصنعاني (محمد بن ثور)؛ فقد أخرجه في «المصنف» (١١ / ١٤٣ / رقم ٢٠١٥٠) ـ ومن طريقه البيهقي في «الكبرى» (١٠ / ١٩١)، و«الشعب» (٦ / ٢٤١)، والبغوي في «شرح السنة» (١٣ / ٨٢ ـ ٨٣) ـ عن معمر عن أبي حازم عن طلحة بن كريز الخزاعي مرسلاً.

وقال البيهقي: «وكذٰلك رواه سفيان الثوري عن أبي حازم عن طلحة بن عبيدالله بن كريز الخزاعي عن النبي ﷺ مرسلاً».

قلت: أخرجه من طريق سفيان به البخاري في «التاريخ الكبير» (٤ / ٣٤٧)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٤٨) وقال: «وهٰذا لا يُوهن حديث سهل بن سعد على ما قدَّمتُ ذكره من قبول الزيادات من الثقات، والله أعلم». =

وجاء: «يُطْبَعُ المُؤمِنُ على كلِّ خُلُقٍ إلا الخِيانَةَ والكَذِب»[1].

وقال تعالى: ﴿خُلِقَ ٱلْإِنسَٰنُ مِنْ عَجَلٍ﴾ [الأنبياء: ٣٧].

وجاء في معرض الذم والكراهية، ولذلك كان ضدُّ العجل محبوباً وهو الأناة.

ولا يقال: إن الحب والبغض يتعلقان بما ينشأ عنهما من الأفعال؛ لأن ذلك.

أوَّلاً: خروج عن الظاهر بغير دليل.

وثانياً: أنهما يصح تعلُّقهما بالذوات، وهي أبعد عن الأفعال من الصفات؛ كقوله تعالى: ﴿فَسَوْفَ يَأْتِى ٱللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُۥٓ﴾ الآية [المائدة: ٥٤].

«أحِبُّوا اللهَ لِما غَذَاكُم بِهِ مِنْ نِعَمِهِ[2]».

و«من الإيمان الحُبُّ في الله[3] والبُغضُ في الله»[4].

= قلت: أصاب الحاكم في مقولته، ولا سيما أن للحديث شواهد، منها:

* حديث الحسين بن علي، أخرجه الطبراني في «الكبير» (٣ / ١٤٢ / رقم ٢٨٩٤)، وابن عدي في «الكامل» (٣ / ٨٧٩)، والدولابي في «الذرية الطاهرة» (رقم ١٦٢)، والقضاعي في «مسند الشهاب» (رقم ١٠٧٦، ١٠٧٧)، والخطيب في «تلخيص المتشابه» (١ / ١٦ - ١٧).

* حديث جابر بن عبدالله، أخرجه الطبراني في «مكارم الأخلاق» (رقم ١٢٠). وانظر «السلسلة الصحيحة» (رقم ١٣٧٨).

(١) مضى تخريجه (ص ١٧٧)، **وهو صحيح موقوفاً على سعد بن أبي وقاص.**

(٢) مضى تخريجه (ص ١٧٩)، **وهو ضعيف.**

(٣) لأن معناه أن تحب الشخص لا تحبه إلا لأجل الله لا لغرض دنيوي؛ فالحب فيه تعلق بالذوات. (د).

(٤) أخرج أبو داود في «السنن» (كتاب السنة، باب الدليل على زيادة الإيمان ونقصانه، ٤ =

ولا يسوغ في هٰذه المواضع أن يقال: إن المراد حب الأفعال فقط؛ فكذٰلك لا يقال في الصفات ـ إذا توجَّه الحبُّ إليها في الظَّاهر ـ أن المراد الأفعال.

فصل

وإذا ثبت هٰذا؛ فيصح أيضاً أن يتعلق الحب والبغض بالأفعال[1]؛ كقوله تعالى: ﴿۞ لَّا يُحِبُّ ٱللَّهُ ٱلْجَهْرَ بِٱلسُّوٓءِ مِنَ ٱلْقَوْلِ إِلَّا مَن ظُلِمَ﴾ [النساء: ١٤٨].

﴿وَلَٰكِن كَرِهَ ٱللَّهُ ٱنۢبِعَاثَهُمْ فَثَبَّطَهُمْ﴾ [التوبة: ٤٦].

«أَبْغَضُ الحَلَالِ إلى اللهِ الطَّلاق»[2].

«ليس أحدٌ أحبَّ إليه المَدْحُ مِنَ الله، مِنْ أَجْلِ ذٰلِكَ مَدَحَ نَفْسَهُ»[3].

= / ٢٢ / رقم ٤٦٨١)، والطبراني في «الكبير» (رقم ٧٦١٣، ٧٧٣٧، ٧٧٣٨)، والبيهقي في «الاعتقاد» (ص ١٧٨ ـ ١٧٩)، والبغوي في «شرح السنة» (١٣ / ٥٤) بسند حسن عن أبي أُمامة مرفوعاً: «من أحبّ لله، وأبغض لله، وأعطى لله، ومنع لله؛ فقد استكمل الإيمان».

(١) لشيخ الإسلام ابن تيمية قاعدة كاملة في المحبة، نشرها محمد رشاد سالم في الجزء الثاني من «جامع الرسائل»، وقد شملت جميع هٰذه المعاني التي تكلم عليها الشاطبي.

(٢) مضى تضعيف المصنف له (١ / ٢٠٠)، وهو كما قال كما بيَّنتُه في التعليق عليه، والله الموفّق.

(٣) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب ﴿**إنما حرم ربِّي الفواحش ما ظهر منها وما بطن**﴾، ٨ / ٣٠١ ـ ٣٠٢ / رقم ٤٦٣٧، وكتاب النكاح، باب الغَيرة، ٩ / ٣١٩ / رقم ٥٢٢٠، وكتاب التوحيد، باب قول الله تعالى: ﴿**ويحذّركم الله نفسه**﴾، ١٣ / ٢٨٣ / رقم ٧٤٠٣)، ومسلم في «صحيحه» ـ **والمذكور لفظه** ـ (كتاب التوبة، باب غيرة الله تعالى وتحريم الفواحش، ٤ / ٢١١٣ / رقم ٢٧٦٠) عن ابن مسعود مرفوعاً.

وأخرج نحوه البخاري في «صحيحه» (كتاب التوحيد، باب قول النبي ﷺ: «لا شخص أغيرُ =

وهٰذا كثير.

وإذا قلت: أحب الشجاع وأكره الجبان؛ فهٰذا حبٌّ وكراهة يتعلقان بذات موصوفة لأجل ذلك الوصف؛ نحو قوله تعالى: ﴿وَٱللَّهُ يُحِبُّ ٱلْمُحْسِنِينَ﴾ [آل عمران: ١٣٤].

﴿وَٱللَّهُ يُحِبُّ ٱلصَّٰبِرِينَ﴾ [آل عمران: ١٤٦].

﴿إِنَّ ٱللَّهَ يُحِبُّ ٱلتَّوَّٰبِينَ وَيُحِبُّ ٱلْمُتَطَهِّرِينَ﴾ [البقرة: ٢٢٢].

وفي القرآن أيضاً: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ لَا يُحِبُّ كُلَّ مُخْتَالٍ فَخُورٍ﴾ [لقمان: ١٨].

﴿وَٱللَّهُ لَا يُحِبُّ ٱلظَّٰلِمِينَ﴾ [آل عمران: ٥٧].

وفي الحديث: «إن اللهَ يُبْغِضُ الحِبْرَ السَّمين»(١).

= من الله»، ١٣ / ٣٩٩ / رقم ٧٤١٦)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب اللعان، ٣ / ١١٣٦ / رقم ١٤٩٩) ضمن حديث طويل عن سعد بن أبي وقاص مرفوعاً.

(١) قال أبو الليث السمرقندي في «بستانه» (ص ٢٨ في الباب الرابع والأربعين): «وروى أبو أمامة الباهلي عن النبي ﷺ أنه قال (وذكره)».

وكُتبُ أبي الليث السمرقندي مليئة بالأحاديث والأخبار الموضوعة، وربما يذكر صاحبها فيها سنده؛ فهي مفيدة لطالب العلم الذي ينظر في الأسانيد، ويمحص عن الرواة، وهي من مظان الحكم على كثير مما هو سائد بين العوام بالوضع أو الضعف، وإن راجت على صاحبها، قال الذهبي في ترجمته في «السير» (١٦ / ٣٢٣): «وتروج عليه الأحاديث الموضوعة»، وقال شيخ الإسلام ابن تيمية في «الرد على البكري» (١٥)، وذكر جمهور مصنفي السير والأخبار وقصص الأنبياء، ومنهم أبو الليث، قال: «فهٰؤلاء لا يعرفون الصحيح من السقيم، ولا لهم خبرة بالنَّقلة، بل يجمعون فيما يروون بين الصحيح والضعيف، ولا يميزون بينهما، لٰكن منهم من يروي الجميع ويجعل العهدة على الناقل».

ولـذا قال السخاوي في «المقاصد الحسنة» (ص ١٢٤ / رقم ٢٤٥) مستدركاً على أبي الليث: «ولٰكن ما علمته في المرفوع»، ثم قال: «نعم، عند أحمد [في «المسند» (٣ / ٤٧١ و٤ / =

. . . . . .

= ٣٣٩)]، والحاكم في «مستدركه» [(٤ / ١٢١ ـ ١٢٢)]، والبيهقي في «الشعب» [(٥ / ٣٣ / رقم ٥٦٦٦، ٥٦٦٧)، والبخاري في «التاريخ الكبير» (٣ / ٢٣٨)] من حديث جعدة الجشمي أنه ﷺ نظر إلى رجلٍ سمين، فأومأ إلى بطنه بأصبعه، وقال: «لو كان هٰذا في غير هٰذا؛ لكان خيراً لك»، وسنده جيد.

قلت: ولٰكنه مرسل، ولم تثبت لجعدة صحبة، وانظر تفصيل ضعفه في «السلسلة الضعيفة» (رقم ١١٣١) لشيخنا الألباني، و«الأقوال القويمة في صحة النقل من الكتب القديمة» للبقاعي، بتحقيقنا، يسر الله إتمامه ونشره.

والمذكور عند المصنف وارد في المرفوع على أنه من التوراة في كتب التفسير في سورة الأنعام عند قوله تعالى: ﴿**وما قدروا الله حق قدره إذ قالوا ما أنزل الله على بشر من شيء**﴾ [الآية: ٩١].

أخرج ابن جرير في «التفسير» (٧ / ٢٦٧) ـ **بسندٍ ضعيف**، فيه ابن حميد ـ وابن المنذر وابن أبي حاتم ـ كما في «شرح الإحياء» (٧ / ٣٨٨) ـ من طريق جعفر بن أبي المغيرة عن سعيد بن جبير؛ قال: جاء رجل من اليهود يقال له (مالك بن الصيف)؛ فقال له رسول الله ﷺ: «أنشدك بالذي أنزل التوراة على موسى؛ هل تجد فيها أن الله **يبغض الحبر السمين**...؟» وذكر قصة، **وهو مرسل**.

وذكره الواحدي في «أسباب النزول» (ص ١٤٧) عن سعيد بن جبير بدون إسناد، وإليهما عزاه الزيلعي في «تخريج الكشاف» (١ / ٤٤٢ ـ ٤٤٣)، وتبعه ابن حجر في «الكافي الشاف» (ص ٦٢)، وكذا المناوي في «تخريج البيضاوي» (٢ / ٦١١ / رقم ٤٩٩).

وأخرج البيهقي في «الشعب» (٥ / ٣٣ / رقم ٥٦٦٨) بسندٍ فيه مجهول ومستور عن كعب؛ قال: «إن الله يبغض أهل البيت اللحميين والحبر السمين»، ثم أخرج عن سفيان الثوري قوله في تفسير «أهل البيت اللحميين»: «هم الذين يكثرون أكل اللحم»، ثم قال: «وهٰذا تأويل حسن غير أنَّ ظاهره الإكثار من أكل اللحم، وفي جمعه بينه وبين (الحبر السمين) كالدلالة على ذٰلك».

وأخرج أبو نعيم في «الحلية» (٢ / ٣٦٢) في (ترجمة مالك بن دينار) بسنده إليه؛ قال: «قرأتُ في الحكمة: إن الله يبغض كل حبر سمين».

وعند أبي نعيم في «الطب النبوي» له من طريق بشر الأعور عن عمر بن الخطاب أثر طويل، في آخره: «وإن الله ليبغض الحبر السمين» ونقل الغزالي عن ابن مسعود؛ أنه قال: «إن الله يبغض =

فإذاً؛ الحب والبغض مطلق في الذوات[1] والصفات والأفعال؛ فتعلقهما بها تعلقٌ بالماهية من حيث إنها ذات أو صفة أو فعل.

وأما النظر الثاني[2] وهو أن يقال: هل يصح أن يتعلق بتلك الأوصاف ـ وهي غير المقدورة [للإنسان إذا اتصف بها][3] ـ الثواب والعقاب أم لا يصح؟

هٰذا يتصور في ثلاثة أوجه:

أحدها: أن لا يتعلق بها ثواب ولا عقاب.

[والثاني: أن يتعلقا معاً بها.

والثالث: أن يتعلق بها أحدهما دون الآخر.

أما هٰذا الأخير؛ فيؤخذ النظر فيه من النظر في الوجهين لأنه مركب منهما.

فأما الأول؛ فيستدل عليه بوجهين:

أحدهما: أن الأوصاف المطبوع عليها وما أشبهها لا يكلف بإزالتها ولا بجلبها شرعاً؛ لأنه تكليف بما لا يطاق، وما لا يكلف به لا يثاب عليه ولا يعاقب؛ لأن الثواب والعقاب تابع للتكليف شرعاً؛ فالأوصاف المشار إليها لا

= القارىء السمين»، أفاده السخاوي في «المقاصد» (ص ١٢٥).

والخلاصة هٰذا الحديث لا يصح ألبتة مرفوعاً؛ فذكر المصنف له على أنه حديث غير جيد، والله الموفق.

(١) قرر ابن القيم في «الداء والدواء» (ص ٢٨٢، ٢٩٢)، و«الفوائد» (ص ١٨٢) أنه ليس من شيء يحب لذاته إلا الله وحده.

(٢) قوله: «وأما النظر الثاني مقابل لقوله قبل في المسألة الرابعة، فأما النظر الأول؛ فإن ظاهر النقل...» إلخ، وقد وجدت في النسخة الخطية هنا زيادات يتوقف الكلام عليها كما لا يخفى على من اطلع على النسخة المطبوعة؛ فأثبتها. اهـ مصححه. (خ).

(٣) سقط من (ط).

ثواب عليها ولا عقاب][1].

والثاني: أن الثواب والعقاب على تلك الأوصاف؛ إما أن يكون من جهة ذواتها من حيث هي صفات[2]، أو من جهة متعلقاتها، فإن كان الأول؛ لزم في كل صفة منها أن تكون مثاباً عليها، كانت صفة محبوبة أو مكروهة شرعاً، ومعاقباً عليها أيضاً كذلك؛ لأن ما وجب للشيء وجب لمثله، وعند ذلك يجتمع الضدان على الصفة الواحدة من جهة واحدة، وذلك محال، وإن كان من حيث متعلقاتها؛ فالثواب والعقاب على المتعلقات ـ وهي الأفعال والتروك ـ لا عليها؛ فثبت أنها في أنفسها لا يثاب عليها ولا يعاقب، وهو المطلوب.

وأما الثاني؛ فيستدل عليه أيضاً بأمرين:

أحدهما: أن الأوصاف المذكورة قد ثبت تعلق الحب والبغض بها، والحب والبغض من الله تعالى؛ إما أن يراد بهما نفس الإنعام أو الانتقام؛ فيرجعان إلى صفات الأفعال على رأي من قال بذلك، وإما أن يراد بهما إرادة الإنعام والانتقام؛ فيرجعان إلى صفات الذات لأن نفس الحب والبغض المفهومين في كلام العرب حقيقة محالان على الله تعالى[3]، وهذا رأي طائفة

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) هناك ثالث، وهو أنه لا يتعلق بها من جهة كونها صفة فقط، ولا من جهة ما ينشأ عنها من الأفعال والتروك فقط، بل من جهة كونها صفة محبوبة أو مكروهة؛ فلا اجتماع للضدين كما سبق له في مثل «والله يحب المحسنين»، وحينئذ؛ فلا يتم هذا الدليل، وسيأتي له فيه كلام من جهة أخرى. (د).

(٣) الآيات والأحاديث طافحة بإضافة المحبة إلى الله، ولا مانع من اعتقاد أنها صفة غير الإرادة والإحسان والثناء؛ فنقول: إن لله حبّاً ليس من نوع الحب المضاف إلى المخلوق، كما أن علمه وإرادته ليسا من نوع علم المخلوق وإرادته. (خ).

قلت: اعتقاد هذا هو الواجب، وانظر تعليقنا بعد الآتي.

أخرى، وعلى كلا الوجهين؛ فالحب والبغض راجعان إلى نفس الإنعام أو الانتقام، وهما عين الثواب والعقاب[1]؛ فالأوصاف المذكورة إذاً يتعلق بها الثواب والعقاب.

والثاني: أنا لو فرضنا أن الحب والبغض لا يرجعان إلى الثواب والعقاب؛ فتعلقهما بالصفات؛ إما أن يستلزم الثواب والعقاب، أو لا، فإن استلزم؛ فهو المطلوب، وإن لم يستلزم؛ فتعلق الحب والبغض إما للذات، وهو محال[2]، وإما لأمر راجع إلى الله تعالى، وهو محال؛ لأن الله غني عن العالمين، تعالى أن يفتقر لغيره أو يتكمل بشيء، بل هو الغني على الإطلاق، وذو الكمال بكل اعتبار، وإما للعبد، وهو الجزاء؛ لا زائد[3] يرجع للعبد إلا ذلك[4].

---

(١) قد يقال: إن الثواب والعقاب أخص من الإنعام والانتقام؛ لأن الأولين منظور فيهما إلى الدار الآخرة، أما الإنعام وما معه؛ فكما يكون في الآخرة يكون في الدنيا؛ فقد يحمل في هذه الموارد على الإحسان في الدنيا والنوازل فيها، فلا يتم الدليل إلا إذا كانا عين الثواب والانتقام، وقد عرفت ما فيه. (د).

(٢) سبق دليله، وهو أن ما وجب للشيء وجب لمثله؛ إلا أنه يبقى الكلام في قوله (للذات) هل ذات الصفة فيكون عين شق الترديد السالف، أو ذات الشخص ذي الصفة فيأتي فيه نظير الدليل المقتضي للاستحالة، إلا أنه إذا كان الغرض هذا الأخير يقال: وهل الذات غير العبد الذي سيقول فيه: «إما للعبد»؟ فيجاب بأن العبد الذات المتصفة بصفة محبوبة أو مبغضة، فلا تأتي الاستحالة المشار إليها سابقاً؛ إلا أنه حينئذ يكون هذا هو الاحتمال الثالث الذي تركه سابقاً ونبهنا عليه. (د).

(٣) كذا في (ط) فقط، وفي غيره: «إذ لا يرجع...».

(٤) كلام المصنف رحمه الله تعالى في صفتي الحب والبغض من التأويل المردود، وليس على منهج السَّلف الصالح في إثبات ما أثبته الله لنفسه، وما أثبته نبيه ﷺ لربه؛ فإنه سبحانه نزه نفسه ثم أعقب ذلك بمدحه رسله؛ لأنه لا يصدر عنهم إلا ما يليق به جل جلاله، وذلك في قوله: ﴿**سبحان ربك رب العزة عما يصفون . وسلام على المرسلين**﴾.

ومن بين هذه الصفات التي وردت في الكتاب وصحيح السنة على وجه الإثبات الحب والبغض، وهي صفات الفعل لله عز وجل، نمرُّها كما جاءت من غير تأويل، وهي له سبحانه صفات =

. . . . . .

= حقيقية على ما يليق به، ولا تشبه ما يتّصف به المخلوق من ذٰلك، ولا يلزم منها ما يلزم في المخلوق، وهٰذا أوقع المصنف وغيره في حمأة التأويل الذي هو في حقيقته ضرب من ضروب التّعطيل؛ لأنه نفي هٰذه الصفات بحجة أنها إرادة؛ فالحب عنده الإنعام أو إرادته، وقال غيره: إرادة الثواب، والبغض والسخط والكراهة والغضب الانتقام أو إرادته، وقال غيره: إرادة العقاب؛ فإرجاع هٰذه الصفات إلى الإرادة أو إيقاع الفعل خطأ ظاهر، وخلاف مذهب السلف الصالح.

قال ابن أبي العز الحنفي في «شرح العقيدة الطحاوية» (٥٢٤) معلّقاً على مقولة الطحاوي في «عقيدته» المشهورة المجمع عليها: «والله يغضب ويرضى، لا كأحد من الورى» ما نصه: «ومذهب السلف وسائر الأئمة إثبات صفة الغضب، والرضى، والعداوة، والولاية، والحب، والبغض، ونحو ذٰلك من الصفات التي ورد بها الكتاب والسنة، ومنع التأويل الذي يصرفها عن حقائقها اللائقة بالله تعالى؛ كما يقولون مثل ذٰلك في السمع والبصر والكلام وسائر الصفات».

ثم قال رحمه الله تعالى (ص ٥٢٥ ـ ٥٢٦): «ويقال لمن تأوَّل الغضب والرضى بإرادة الإحسان: لما تأوَّلت هٰذا؟ فلا بد أن يقول: إن الغضب غليان دم القلب، والرضى الميل والشهوة، وذٰلك لا يليق بالله تعالى؛ فيقال له: غليان دم القلب في الآدمي ينشأ عن صفة الغضب، لا أنه الغضب.

ويقال له: وكذٰلك الإرادة والمشيئة فينا؛ فهي ميل الحي إلى الشيء، أو إلى ما يلائمه ويناسبه؛ فإنَّ الحي منا لا يريد إلا ما يجلب له منفعة أو يدفع عنه مضرة، وهو محتاج إلى ما يريده ومفتقر إليه، ويزداد بوجوده، وينتقص بعدمه؛ فالمعنى الذي صرفت إليه اللفظ كالمعنى الذي صرفته عنه سواء، فإن جاز هٰذا جاز ذاك، وإن امتنع هٰذا امتنع ذاك.

فإن قال: الإرادة التي يوصف بها مخالفة للإرادة التي يوصف بها العبد، وإن كان كل منهما حقيقة؟ قيل له: فقل: إن الغضب والرضى الذي يوصف الله به مخالف لما يوصف به العبد، وإن كان كل منهما حقيقة.

فإذا كان ما يقوله في الإرادة يمكن أن يقال في هٰذه الصفات؛ لم يتعين التأويل، بل يجب تركه؛ لأنك تسلم من التناقض وتسلم أيضاً من تعطيل أسماء الله تعالى وصفاته بلا موجب؛ فإن صرف القرآن عن ظاهره وحقيقته بغير موجب حرام، ولا يكون الموجب للصرف ما دله عليه عقله؛ إذ العقول مختلفة، فكلٌّ يقول: إن عقله دله على خلاف ما يقوله الآخر». =

. . . . . .

= وهٰذا الذي ذكره ابن أبي العز الحنفي هو الذي قرره شيخ الإسلام ابن تيمية وتلميذه ابن القيم في كثير من المناسبات؛ فقد توجَّها رحمهما الله تعالى إلى من أوَّل هٰذه الصفات بالنَّقد، وإليك بعضاً من كلامهما.

قال شيخ الإسلام في «مجموع الفتاوى» (٣ / ١٧ ـ ١٨): «. . . فإن كان المخاطب ممن يقول بأن الله حيّ بحياة، عليم بعلم، قدير بقدرة، سميع بسمع، بصير ببصر، متكلم بكلام، ويجعل ذٰلك حقيقة وينازع في محبته ورضاه، وغضبه وكراهته؛ فيجعل ذٰلك مجازاً ويفسره إما بالإرادة، وإما ببعض المخلوقات من النعم والعقوبات؛ فيقال له: لا فرق بين ما نفيته وما أثبته، بل القول في أحدهما كالقول في الآخر.

فإن قلت: إن إرادته مثل إرادة المخلوقين؛ فكذٰلك محبَّته ورضاه وغضبه، وهٰذا هو التمثيل.

وإن قلت: إن له إرادة تليق به، كما أن للمخلوق إرادة تليق به؛ قيل له: وكذٰلك له محبة تليق به، وللمخلوق محبة تليق به، وله رضى وغضب يليق به، وللمخلوق رضا وغضب يليق به.

وإن قلت: الغضب غليان دم القلب لطلب الانتقام؛ فيقال له: والإرادة ميل النفس إلى جلب منفعة أو دفع مضرة.

فإن قلت: هٰذه إرادة المخلوق، قيل لك: وهٰذا غضب المخلوق».

وبنحوه في «المجموع» أيضاً (٦ / ١١٩ ـ ١٢٠).

وعرض ابن القيم شُبَهَ المأوِّلة لهٰذه الصِّفات، وردها بحجج دامغة؛ فقال في «مختصر الصواعق المرسلة» (١ / ٢٣): «فإن قلت: إنَّ إثبات الإرادة والمشيئة لا يستلزم تشبيهاً وتجسيماً، وإثبات حقائق هٰذه الصفات يستلزم التشبيه والتجسيم؛ فإنها لا تعقل إلا في الأجسام؛ فإن الرحمة رقة تعتري طبيعة الحيوان، والمحبة ميل النفس لجلب ما ينفعها، والغضب غليان دم القلب لورود ما يرد عليه. قيل لك: وكذٰلك الإرادة هي ميل النفس إلى جلب ما ينفعها، ودفع ما يضرها، وكذٰلك جميع ما أثبته من الصفات إنما هي أعراض قائمة بالأجسام في الشاهد، فإن العلم انطباع صورة المعلوم في نفس العالم، أو صفة عرضية قائمة به، وكذٰلك السمع والبصر والحياة أعراض قائمة بالموصوف فكيف لزم التشبيه والتجسيم من إثبات تلك الصفات ولم يلزم من إثبات هٰذه؟!» انتهى.

فهٰذا كلام متين قوي للغاية، وهو في مناقشة ما أورده من تأول هٰذه الصفات؛ فالحق وأهل =

. . . . . .

= الحق يثبتون هٰذه الصفات لله عز وجل على أنها صفات فعلية ذاتية حقيقية له سبحانه على ما يليق به؛ فلا تقتضي عندهم نقصاً ولا تشبيهاً، كما أنهم يثبتون لازم تلك الصفات، وهي إرادته سبحانه الثواب والعقاب، ولٰكن لا يوجبان ذٰلك عليه؛ كما تقول المعتزلة، ولا يقولون بما قد يفهم من كلام المصنف وصرَّح به بعض أهل التعطيل من أن تفسير سخطه وكرهه بزعمهم ما يقعون فيه من البلايا والهلكة والضيق والشدة، وآية ذٰلك عندهم ما يتقلَّب فيه الناس من هٰذه الحالات، وما أشبهها، وأن حبه ورضاه عكس ذٰلك؛ فهٰذه دعوى ما رأينا أبطل ولا أبعد من صحيح لغات العرب والعجم منها؛ ففيها: إذا كان أولياء الله المؤمنون من رسله وأنبيائه وسائر أوليائه في ضيق وشدَّة وعِوَزٍ من المآكل والمشارب، وفي خوف وبلاء، كانوا على حسب هٰذه الدعوى في سخط من الله وغضب وعقاب، وإذا كان الكافر في خصب ودعة وأمن وعافية، واتسعت عليه دنياه من مآكل الحرام وشرب الخمور؛ كانوا في رضى من الله وفي محبة، ما رأينا تأويلاً أبعد عن الحق من هٰذا التأويل، اللهم إنا نبرأ إليك منه، ونبرأ من كل ما يخالف منهج السلف في العقيدة والدعوة والعلم والعمل، ومن كل من يطعن فيه وفي أهله قديماً وحديثاً، والحاصل أن تأويل الحب والبغض الوارد عند المصنف بنفس الإنعام أو الانتقام، أو أن يراد بهما إرادة الإنعام والانتقام مخالف لما عليه السلف الصالح، وفيه تعطيل لهـاتين الصفتين؛ لأن معناه: إنَّ الله تعالى لا يحب، وإنما محبته محبة طاعته وعبادته، وإرادته الإحسان إليهم، والذي دل عليه الكتاب والسنة، واتفق عليه سلف الأمة وأئمتها أن الله تعالى يُحِبُّ ويُحَبُّ لذاته، وأما حب ثوابه؛ فدرجة نازلة كما قاله الطوفي، نقله في «أقاويل الثقات» (٧٧)، وفيه قوله أيضاً: «وأول من أنكر المحبة في الإسلام الجعد بن درهم»، وحكاه شيخ الإسلام في «مجموع الفتاوى» (٢ / ٣٥٤) عن الجعد أيضاً، والصواب إثبات صفة المحبة والبغض التي تليقان بجلاله وعظمته.

قال ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (٢ / ٣٥٤): «إنّ الكتاب والسنة وإجماع المسلمين أثبت محبة الله لعباده المؤمنين له؛ كقوله تعالى: ﴿**والذين آمنوا أشد حباً لله**﴾ [البقرة: ١٩٥]، وقوله: ﴿**يحبهم ويحبونه**﴾ [المائدة: ٥٤]، وقوله: ﴿**أحب إليكم من الله ورسوله**﴾ [التوبة: ٢٤]، وقـولـه: ﴿**إن الله يحب المتقين**﴾ [التوبة: ٧]، ﴿**يحب المحسنين**﴾ [البقرة: ١٣٥]، ﴿**يحب التوابين ويحب المتطهرين**﴾ [البقرة: ٢٢٢]، ﴿**يحب المقسطين**﴾ [الممتحنة: ٨]، وقال النبي ﷺ في الحديث الصحيح: «ثلاث من كن فيه وجد بهن حلاوة الإيمان: من كان الله ورسوله أحب =

. . . . . .

= إليه مما سواهما . . .».

قلت: أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب حلاوة الإيمان، ١ / ٦٠ / رقم ١٦)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب بيان خصال من اتصف بهن وجد حلاوة الإيمان، ١ / ٦٦ / رقم ٤٣) عن أنس.

قال شيخ الإسلام ابن تيمية: «وقد أجمع سلف الأمة وأئمتها على إثبات محبة الله تعالى لعباده المؤمنين ومحبتهم له، وهٰذا أصل دين الخليل إمام الحنفاء عليه السلام».

قلت: ليت شعري بماذا يجيب النَّافون للمحبة عن مثل قوله ﷺ فيما أخرجه البخاري في «الصحيح» (رقم ٦٠٤٠)، ومسلم في «الصحيح» (رقم ٢٦٣٧) عن أبي هريرة مرفوعاً: «إن الله عز وجل إذا أحب عبداً قال لجبريل عليه السلام: إني أحب فلاناً فأحبه. قال: فيقول جبريل عليه السلام لأهل السماء: إن ربكم عز وجل يحب فلاناً فأحبوه، قال: فيحبه أهل السماء، ويوضع له القبول في الأرض، وإذا أبغضه فمثل ذٰلك».

إذن؛ فليس للتأويلات والمقولات المذكورة وجع سائغ، ولو قدر أن بعضها فيه لازم صفتي الحب والبغض، وأنها تفسير لهما يلازمهما؛ فإن بعضها الآخر فيه باطل؛ كما قدَّمناه، ويعجبني بهٰذا الصدد ما قاله العلامة القاسمي رحمه الله تعالى في «محاسن التأويل» (٦ / ٢٥٣ ـ ٢٥٤): «مذهب السلف في المحبة المسندة له تعالى أنها ثابتة له تعالى بلا كيف ولا تأويل، ولا مشاركة للمخلوق في شيء من خصائصها كما تقدم في الفاتحة في ﴿الرحمٰن الرحيم﴾.

فتأويل مثل الزمخشري لها بإثابته تعالى لهم أحسن الثواب، وتعظيمهم والثناء عليهم والرضا عنهم، تفسير باللازم منزع كلامي لا سلفي» انتهى.

فالتأويل المذكور منزعه اعتزالي، ولذا تعقب ابن المنير الزمخشري بكلام طويل، ومما قال في «الانتصاف» (١ / ٣٤٥ ـ ٣٤٦): «فليس معلوم أكمل ولا أجمل من المعبود الحق؛ فاللذة الحاصلة في معرفته تعالى ومعرفة جلاله وكماله تكون أعظم، والمحبة المنبعثة عنها تكون أمكن، وإذا حصلت هٰذه المحبة بعثت على الطاعات والموافقات؛ فقد تحصل من ذٰلك أن محبة العبد ممكنة، بل واقعة من كل مؤمن؛ فهي من لوازم الإيمان وشروطه، والناس فيها متفاوتون بحسب تفاوت إيمانهم، وإذا كان كذٰلك؛ وجب تفسير محبة العبد لله بمعناها الحقيقي لغة، وكانت الطاعة والموافقات كالمسبب عنها والمغاير لها؛ ألا ترى إلى الأعرابي الذي سأل عن الساعة؛ فقال النبي =

وأمر ثالث[1]: وهو أنه لو سلم أنها محبوبة أو مكروهة من جهة متعلقاتها وهو[2] الأفعال فلا يخلو أن يكون الجزاء على تلك الأفعال مع الصفات مثلَ الجزاء عليها بدون تلك الصفات، أو لا، فإن كان الجزاء متفاوتاً؛ فقد صار للصفات قسط من الجزاء، وهو المطلوب، وإن كان متساوياً؛ لزم أن يكون فعل أشجٍّ عبد القيس حين صاحبه الحلم والأناة مساوياً لفعل من لم يتصف بهما وإن[3] استويا في الفعل، وذلك غير صحيح؛ لما يلزم عليه من أن يكون المحبوب عند الله مساوياً لما ليس بمحبوب، واستقراء الشريعة يدل على خلاف ذلك.

وأيضاً يلزم أن يكون ما هو محبوب ليس بمحبوب[4]، وبالعكس، وهو محال؛ فثبت أن للوصف حظّاً من الثواب أو العقاب، وإذا ثبت [أن له][5] حظّاً ما من الجزاء ثبت مطلق الجزاء؛ فالأوصاف المطبوع عليها وما أشبهها مجازى عليها، وذلك ما أردنا.

= ﷺ: «ما أعددت لها؟». قال: ما أعددت لها كبير عمل، ولكن حب الله ورسوله. فقال عليه الصلاة والسلام: «أنت مع من أحببت».

فهذا الحديث ناطق بأن المفهوم من المحبة لله غير الأعمال والتزام الطاعات؛ لأن الأعرابي نفاها وأثبت الحب، وأقرَّه عليه الصلاة والسلام على ذلك. وانظر منه (٤ / ٩)، وهو بذيل «الكشاف» ط ـ دار المعرفة.

(١) إنما جعله دليلاً ثالثاً مستقلاً، ولم يبنه على مبنى الدليلين قبله؛ لأنه فيهما جار على تعلق الحب والبغض بنفس الصفات، أما في هذا؛ فجعلهما متعلقين بتوابع هذه الصفات ولواحقها من الأفعال، ولذا غير الأسلوب ولم يقل من أول الأمر بثلاثة أمور. (د).

(٢) في (ط): «وهي». (٣) الواو للحال، وإن زائدة. (د).

(٤) من أين هذا اللزوم؟ لا يلزم من مساواة المحبوب لغيره في حكم من الأحكام أن يكون ليس بمحبوب ولا العكس. (د).

(٥) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و(ط)، ولذا جاءت التي بعدها «حظ» بالرفع.

وما تقدم ذكره من الأدلة على أنه لا يثاب عليها مشكل.

أما الأول؛ فإن الثواب والعقاب مع التكليف لا يتلازمان؛ فقد يكون الثواب والعقاب على غير المقدور للمكلف، وقد يكون التكليف ولا ثواب ولا عقاب؛ فالأول مثل المصائب النازلة بالإنسان اضطراراً[1]، علم بها أو لم يعلم، والثاني كشارب الخمر، ومن أتى عرّافاً؛ فإنه جاء «أن الصلاةَ لا تُقْبَلُ منه أربعين يوماً»[2]، ولا أعلم أحداً من أهل السنة يقول بعدم إجزاء صلاته إذا استكملت

---

(١) إنك إذا قرأت آيات الكتاب العزيز؛ وجدت أن الثناء والوعد بالثواب في مواضع الابتلاء إنما هو على الصبر والتسليم لله والرضى؛ فعليك بتتبع الآيات الكثيرة في سورة البقرة وآل عمران والعنكبوت والأحزاب وغيرها، وكذا الأحاديث مثل: «إذا أحب الله قوماً ابتلاهم؛ فمن رضي فله الرضى، ومن سخط فله السخط»، وعليه؛ فليست المصائب والنوازل هي المثاب عليها، بل هو ما يقارنها أو يعقبها من الصبر والرضا، ولا شك أن ذلك مقدور للمكلف ومطلوب منه؛ فلا يتم له ما أراده هنا، وبه يعلم أيضاً ما في قوله: «علم بها أو لم يعلم»؛ فإنه إذا لم يعلم لا يتأتى منه الصبر والرضا الذي يكون به الثواب، وسيأتي تتميم لهذا الكلام قريباً. (د).

قلت: وصرح العز بن عبدالسلام في «القواعد الصغرى» (ص ٩٦) بما قاله المعلق، ونص عبارته: «لا أجر ولا وزر إلا على فعل مكتسب؛ فالمصائب لا أجر عليها لأنها غير مكتسبة، بل الأمر على الصبر عليها أو الرضى بها»، ونحوه في «قواعد الأحكام» (١ / ١١٥) له أيضاً.

(٢) أخرج مسلم في «الصحيح» (كتاب السلام، باب تحريم الكهانة وإتيان الكهان، ٤ / ١٧٥١ / رقم ٢٢٣٠) عن صفية عن بعض أزواج النبي ﷺ عن النبي ﷺ؛ قال: «من أتى عرّافاً فسأله عن شيء؛ لم تُقبل له صلاةُ أربعين يوماً»، وأخرج النسائي في «المجتبى» (كتاب الأشربة، باب ذكر الرواية المبيّنة عن صلوات شارب الخمر، ٨ / ٣١٤، وباب ذكر الآثام المتولِّدة عن شرب الخمر من ترك الصلوات، ٨ / ٣١٦، وباب توبة شارب الخمر، ٨ / ٣١٧)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الأشربة، باب من شرب الخمر لم تقبل له صلاة، ٢ / ١١٢٠ - ١١٢١ / رقم ٣٣٧٧)، وأحمد في «المسند» (٢ / ١٧٦، ١٨٩، ١٩٧)، والدارمي في «السنن» (٢ / ١١١)، والبزّار في «مسنده» (رقم ٢٩٣٦ - زوائده)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٣٠ - ٣١ و٤ / ١٤٦) =

أركانها وشروطها، ولا خلاف أيضاً في وجوب الصلاة على كل مسلم، عدلاً كان أو فاسقاً، وإذا لم يتلازما؛ لا[1] يصح هٰذا الدليل.

وأما الثاني؛ فقد اعترضه الدليل الثالث الدال على الجزاء، فقوله: إن الجزاء وقع على الفعل أو الترك إن أراد به مجرداً كما يقع دون الوصف؛ فقد ثبت بطلانه، وإن أراد به مع اقتران الوصف؛ فقد صار للوصف[2] أثر في الثواب والعقاب[3]، وذٰلك دليل دال على صحة الجزاء عليه لا على نفيه.

ولصاحب المذهب الأول أن يعترض على الثاني في أدلته:

[أما الأول][4]، فإنه إذا صار معنى الحب والبغض إلى الثواب والعقاب؛ امتنع[5] أن يتعلقا بما هو غير مقدور، وهو الصفات والذوات المخلوق عليها.

وأما الثاني؛ فإن القسمة غير منحصرة؛ إذ من الجائز أن يتعلقا لأمر راجع للعبد غير الثواب أو العقاب، وذٰلك كونه اتصف بما هو حسن أو قبيح في مجاري العادات.

وأما الثالث؛ فإن الأفعال لما كانت ناشئة عن الصفات؛ فوقوعها على حسبها[6] في الكمال أو النقصان، فنحن نستدل بكمال الصنعة على كمال

= عن عبدالله بن عمرو بن العاص مرفوعاً: «لا يشرب الخمرَ رجلٌ من أمّتي فيقبل الله منه صلاةً أربعين يوماً»، **وإسناده صحيح**.

(١) في الأصل و (ط): «لم».

(٢) في الأصل: «الوصف».

(٣) في (ط): «أو العقاب».

(٤) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و (ط) و (خ).

(٥) تقدم رده بأنه لا تلازم بين الثواب والعقاب، وبين أن يكون المثاب عليه مقدوراً عليه بل ولا معلوماً. (د).

(٦) أي: فيلزم من زيادة قوة الصفة زيادة في الفعل حسناً وقبحاً؛ فلا يتأتى الاختلاف في الصفات مع تساوي الأفعال، حتى يصح الدليل الثالث. (د).

الصانع وبالضد؛ فكذلك هٰهنا، وعند ذٰلك يختص الثواب بالأفعال، ويكون التفاوت راجعاً إلى تفاوتها لا إلى الصفات، وهو المطلوب.

فالحاصل أن النظر يتجاذبه الطرفان، ويحتمل تحقيقه بسطاً أوسع من هٰذا، ولا حاجة إليه في هٰذا الموضع، وبالله التوفيق.

* * * * *

المسألة الخامسة

تقدم الكلام على التكليف بما لا يدخل تحت مقدور المكلف، وبقي النظر فيما يدخل تحت مقدوره، لٰكنه شاق عليه، فهٰذا موضعه؛ فإنه لا يلزم إذا علمنا من قصد الشارع نفي التكليف بما لا يطاق، إن نعلم منه نفي التكليف بأنواع المشاق، ولذٰلك ثبت[1] في الشرائع الأُول التكليف بالمشاق، ولم يثبت فيها التكليف بما لا يطاق.

[وأيضاً؛ فإن التكليف بما لا يطاق][2] قد منعه جماعة عقلاء، بل أكثر العلمـاء من الأشعـرية وغيرهم[3].

---

(١) لو قال بدليل أنه ثبت... إلخ؛ لكان أظهر؛ أي: وحيث أنه لا تلازم بين التكليف بالمشاق والتكليف بما لا يطاق إثباتاً ولا نفياً؛ فلا يتأتى التلازم بين العلم في النفيين؛ إلا أن يقال: إنه لما كان راجعاً إلى الشرائع السابقة لم يأخذه على صورة دليل، بل بصورة استئناس فقط، حتى كأنه مفرع على الدعوى، وجعل الثاني دليلاً لأنه من نظر علماء هٰذه الشريعة. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٣) انعقد الإجماع على أنه لم يقع التكليف بما لا قدرة للمكلف عليه، وهو الممتنع لنفس مفهومه؛ كالجمع بين الضدين، أو لاستحالة تعلق قدرة العبد به مع صحة وجوده في نفسه كخلق الجواهر، أو لمجرى العادة كالطيران في الهواء، وأما ما يكون في ذاته ممكناً عقلاً وعادة وإنما يمتنع حيث سبق في علم الله أنه لا يقع؛ فلا نزاع في جواز التكليف به ووقوعه كإيمان كثير ممن بلغتهم الدعوة وماتوا وهم كافرون. (خ).

قلت: اختار هٰذا الآمدي في «أحكامه» (١ / ١٩٢) ونقله عن الغزالي، واختاره صاحب «المنهاج» (١ / ١٧٢ ـ مع الإبهاج)، وبه قال ابن دقيق العيد. انظر: «البحر المحيط» (١ / ٢٢٠).

وفصَّل هٰذه المسألة شيخ الإسلام ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (٤ / ١٧٥ ـ ١٧٧ و٨ / ٤٦٩ وما بعدها) وتلميذه ابن القيم في «بدائع الفوائد» (٤ / ١٧٥ ـ ١٧٧) بما لا مزيد عليه، وكلام ابن القيم عليها مختصر قوي، وهو عبارة عن قواعد وضوابط، ولذا آثرتُ نقله بحرفه، قال رحمه الله تعالى: «الفعل بالنسبة إلى التكليف نوعان: **أحدهما** اتفق الناس على جوازه ووقوعه واختلفوا في =

. . . . . .

= نسبة إطلاق القول عليه بأنه لا يطاق، **والثاني**: اتفق الناس على أنه لا يطاق، وتنازعوا في جواز الأمر به ولم يتنازعوا في عدم وقوعه، ولم يثبت بحمد الله أمر اتفق المسلمون على أنه لا يطاق وقالوا: إنه يكلف به العبد، ولا اتفق المسلمون على فعل كلف به العبد وأطلقوا القول عليه بأنه لا يطاق.

وللمسألة ثلاثة مآخذ:

أحدها: أن الاستطاعة مع الفعل أو قبله، والصواب أنها نوعان: نوع قبله وهي المصححة للتكليف التي هي شرط فيه، ونوع مقارن له؛ فليست شرطاً في التكليف.

المأخذ الثاني: أن تعلق علم الله سبحانه بعدم وقوع الفعل هل يخرجه عن كونه مقدوراً للعبد، فمن أخرجه عن كونه مقدوراً قال الأمر به أمر بما لا يطاق، ومن لم يخرجه عن كونه مقدوراً لم يطلق عليه ذٰلك، والصواب أنه لا يخرجه عن كونه مقدوراً القدرة المصححة التي هي مناط التكليف وشرط فيه، وإن أخرجه عن كونه مقدور القدرة المصححة التي هي مناط التكليف وشرط فيه، وإن أخرجه عن كونه مقدور القدرة الموجبة للفعل المقارنة له.

المأخذ الثالث: أن ما تعلق علم الله بأنه لا يكون من أفعال المكلفين نوعان: **أحدهما**: أن يتعلق بأنه لا يكون لعدم القدرة عليه؛ فهٰذا لا يكون ممكناً مقدوراً ولا مكلفاً به، **الثاني**: ما تعلق بأنه لا يكون لعدم إرادة العبد له؛ فهٰذا لا يخرج بهٰذا العلم عن الإمكان، ولا عن جواز الأمر به ووقوعه، ولهٰذا مأخذ رابع وهو من أدقها وأغمضها، وهو أن ما علم الله أنه لا يكون لعدم مشيئته له ولو شاء للعبد لفعله؛ هل يخرجه عدم مشيئة الرب تعالى له عن كونه مقدوراً ويجعل الأمر به أمراً بما لا يطاق؟ والصواب أن عدم مشيئة الرب له لا يخرجه عن كونه ممكناً في نفسه، كما أن عدم مشيئته لما هو قادر عليه من أفعاله لا يخرجه عن كونه مقدوراً له، وإنما يخرج الفعل عن الإمكان إذا كان بحيث لو أراده الفاعل؛ لم يمكنه فعله، وأما امتناعه لعدم مشيئته؛ فلا يخرجه عن كونه مقدوراً ويجعله محالاً.

فإن قيل: هو موقوف على مشيئة الله وهي غير مقدورة للعبد، والموقوف على غير المقدور غير مقدور؛ قيل: إنما يكون غير مقدور إذا كان بحيث لو أراده العبد لم يقدر عليه؛ فيكون عدم وقوعه لعدم قدرة العبد عليه، فأما إذا كان عدم وقوعه لعدم مشيئته له؛ فهٰذا لا يخرجه عن كونه مقدوراً له، وإن كانت مشيئته موقوفة على مشيئة الرب تعالى، كما أن عدم وقوع الفعل من الله لعدم مشيئته له لا يخرجه عن كونه مقدوراً له وإن كانت مشيئته تعالى موقوفة على غيرها من صفاته؛ كعلمه، =

وأما المعتزلة؛ فذٰلك أصلهم[1]، بخلاف التكليف بما يشق، فإذا كان كذٰلك؛ فلا بد من النظر في ذٰلك بالنسبة إلى هٰذه الشريعة الفاضلة.

ولا بد قبل الخوض في المطلوب من النظر في معنى «المشقة»، وهي في

= وحكمته؛ فالنزاع في هٰذا الأصل يتنوع إلى النظر إلى المأمور به وإلى النظر إلى جواز الأمر به ووقوعه، ومن جعل القسمين واحداً أو ادعى جواز الأمر به مطلقاً لوقوع بعض الأقسام التي يظنها مما لا مطاق وقاس عليها النوع الذي اتفق الناس على أنه لا يطاق، وأن وقوع ذٰلك النوع يستلزم لوقوع القسم المتفق على أنه لا يطاق أو على جوازه؛ فقد أخطأ خطأً بيناً، فإن من قاس الصحيح المتمكن من الفعل القادر عليه الذي لو أراده لفعله على العاجز عن الفعل؛ إما لاستحالته في نفسه، أو لعجزه عنه لجامع ما يشتركان فيه من كون الاستطاعة مع الفعل، ومن تعلق علم الرب تعالى بعدم وقوع الفعل منهما؛ فقد جمع بين ما علم الفرق بينهما عقلاً وشرعاً وحسّاً، وهٰذا من أفسد القياس وأبطله، والعبد مأمور من جهة الرب تعالى ومنهي، وعند هٰؤلاء أن أوامره تكليف لما لا يطاق؛ فهي غير مقدورة للعبد، وهو مجبور على ما فعله من نواهيه، فتركها غير مقدور له؛ فلا هو قادر على فعل ما أمر به، ولا على ترك ما ارتكبه مما نهي عنه، بل هو مجبور في باب النواهي مكلف بما لا يطيقه في باب الأوامر، وبإزاء هٰؤلاء القدرية الذين يقولون: إن فعل العبد لا يتوقف على مشيئة الله ولا هو مقدور له سبحانه، وأنه يفعله بدون مشيئة الله لفعله ويتركه بدون مشيئة الله لتركه؛ فهو الذي جعل نفسه مؤمناً وكافراً وبراً وفاجراً ومطيعاً وعاصياً، والله لم يجعله كذٰلك، ولا شاء منه أفعاله، ولا خلقها، ولا يوصف بالقدرة عليها، وقول هٰؤلاء شر من قول أولٰئك من وجه، وقول أولٰئك شر من قول هٰؤلاء من وجه، وكلاهما ناكب عن الحق حائد عن الصراط المستقيم».

(١) لأنهم يشترطون في الأمر الإرادة، فلما اشترطوا كون الأمر مريداً لوقوع ما أمر به؛ استحال عندهم تكليف المستحيل وما لا يطاق؛ لأن الله إذا أمر بإيقاع أمر مستحيل؛ فلا شك أنه سبحانه عالم بأنه لا يقع، ومن أصلهم: أن الآمر يريد وقوع ما أمر به، والجمع بين العلم بعدم وقوعه وإرادته بأن يقع متناف، وكذٰلك قولهم: إن القدرة قبل الفعل، وتقدم بيان ذٰلك في كلام ابن القيم، وهٰذا مراد المصنف بقوله: «فذٰلك أصلهم».

انظر «سلاسل الذهب» (١٣٧)، و«البحر المحيط» (١ / ٢١٩) للزركشي، و«المعتمد» (١ / ١٥٠، ١٧٧).

أصل اللغة من قولك: شَقَّ عليَّ الشَّيءُ [يشق] شَقّاً ومشقة إذا أتعبك، ومنه قوله تعالى: ﴿لَّمْ تَكُونُوا۟ بَٰلِغِيهِ إِلَّا بِشِقِّ ٱلْأَنفُسِ﴾ [النحل: ٧].

والشِّق هو الاسم من المشقَّة[1]، وهٰذا المعنى إذا أخذ مطلقاً من غير نظر إلى الوضع العربي؛ اقتضى أربعة أوجه اصطلاحية:

أحدها: أن يكون عامّاً في المقدور عليه وغيره؛ فتكليف ما لا يطاق يسمى مشقة، من حيث كان تَطلّبُ الإنسان نفسَه بحَمله مُوقعاً في عناء وتعب لا يجدي؛ كالمقعد إذا تكلَّف القيام، والإنسان إذا تكلف الطيران في الهواء، وما أشبه ذٰلك؛ فحين اجتمع مع المقدور عليه الشاق الحمل إذا تحمل في نفسه المشقة؛ سمى العمل شاقّاً والتعب في تكلف[2] حمله مشقة.

والثاني: أن يكون خاصّاً بالمقدور عليه؛ إلا أنه خارج عن المعتاد في الأعمال العادية، بحيث يشوش على النفوس[3] في تصرفها، ويقلقها في القيام بما فيه تلك المشقة.

إلا أن هٰذا الوجه على ضربين:

أحدهما: أن تكون المشقة مختصة بأعيان الأفعال المكلف بها، بحيث لو وقعت مرة واحدة لوجدت فيها، وهٰذا هو الموضع الذي وضعت له الرخص المشهورة في اصطلاح الفقهاء؛ كالصَّوم في المرض والسفر، والإتمام في السفر، وما أشبه ذٰلك.

والثاني: أن لا تكون مختصة، ولٰكن إذا نظر إلى كليات الأعمال والدوام عليها؛ صارت شاقة، ولحقت المشقة العامل بها، ويوجد هٰذا في النوافل وحدها إذا تحمل الإنسان منها فوق ما يحتمله على وجه ما، إلا أنه في الدوام

---

(١) انظر مادة (ش ق) من «اللسان» و«النهاية» (٢ / ٤٩١) لابن الأثير.

(٢) في (ط): «تطلب».

(٣) في (ط): «النفس».

يتعبه، حتى يحصل للنفس بسببه ما يحصل لها بالعمل مرة واحدة في الضرب الأول، وهٰذا هو الموضع الذي شرع له الرفقُ والأخذُ من العمل بما لا يُحَصِّلُ مللاً، حسبما نبَّه عليه نهْيُه عليه الصلاة والسلام عن الوصال[1]، وعن التنطع[2] والتكلف[3]، وقال: «خُذُوا مِن الأعمالِ ما تُطيقُون؛ فإنَّ الله لَنْ يَمَلَّ حتى تَمَلُّوا»[4].

وقوله: «القصدَ القصدَ تَبْلُغوا»[5].

والأخبار هنا كثيرة، وللتنبيه عليها موضع آخر[6]؛ فهٰذه مشقة ناشئة من أمر كلي، وفي الضرب الأول ناشئة من أمر جزئي.

---

(١) كما سيأتي (ص ٢٣٩).

(٢) كما سيأتي (ص ٢٢٨).

(٣) كما مضى (ص ١ / ٤٥، ٢٥٧).

(٤) سيأتي تخريجه في (ص ٤٠٥، وتقدم ١ / ٥٢٦)، وهو في «الصحيحين» وغيرهما.

(٥) جزء من حديث أبي هريرة؛ قال: قال رسول الله ﷺ: «لن ينجي أحداً منكم عمله». قالوا: ولا أنت يا رسول الله؟ قال: «ولا أنا؛ إلا أن يتغمدني الله برحمته؛ سدِّدوا وقاربوا، واغدُوا وروحوا، وشيءٌ من الدلجة، والقصد القصد تبلغوا».

أخرجه البخاري في «الصحيح» (رقم ٦٤٦٣ ـ واللفظ له ـ ورقم ٥٦٧٣)، ومسلم في «الصحيح» (١٧ / ١٥٩ ـ ١٦٠ / شرح النووي)، وابن ماجه في «السنن» (٤٢٠١)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٢٣٥، ٢٥٦، ٢٦٤، ٣١٩، ٣٢٦، ٣٤٣ ـ ٣٤٤، ٣٨٥ ـ ٣٨٦، ٣٩٠، ٤٥١ ـ ٤٥٢، ٤٦٦، ٤٦٩، ٤٧٣، ٤٨٨، ٤٩٥، ٥٠٣، ٥٠٩، ٥١٤، ٥١٩، ٥٢٤، ٥٣٧)، وفي «الزهد» (٤٧٥)، والطيالسي في «المسند» (٢٣٢٢)، وابن حبان في «الصحيح» (٣٤٨، ٣٥٠، ٦٦٠)، وعبدالرزاق في «المصنف» (٢٠٥٦٢)، والبزار كما في «كشف الأستار» (٣٤٤٨)، والبيهقي في «الكبرى» (٣ / ٣٧٧)، وأبو نعيم في «الحلية» (٧ / ١٢٩ و٨ / ٣٧٩)، والبغوي في «شرح السنة» (٤١٩٢، ٤١٩٣، ٤١٩٤).

وقد شرحه ابن رجب في جزء مفرد مطبوع، عنوانه «المحجّة في سير الدُّلْجة».

(٦) انظرها فيما يأتي.

والوجه الثالث: أن يكون خاصّاً بالمقدور عليه، وليس فيه من التأثير في تعب النفس خروج عن المعتاد في الأعمال العادية، ولٰكن نفس التكليف به زيادة على ما جرت به العادات قبل التكليف شاق على النفس؛ ولذٰلك أطلق عليه لفظ «التكليف»، وهو في اللغة يقتضي معنى المشقة؛ لأن العرب تقول: «كلفتُه تكليفاً» إذا حمَّلتَه أمراً يشق عليه وأمرته به، و«تكلفت الشيء» إذا تحملتَه على مشقة، وحملت الشيء تكلفته إذا لم تطقه إلَّا تكلفاً؛ فمثل هٰذا يسمى مشقة بهٰذا الاعتبار لأنه إلقاء بالمقاليد[1]، ودخول في أعمال زائدة على ما اقتضته الحياة الدنيا.

والرابع: أن يكون خاصاً بما يلزم[2] عما قبله؛ فإن التكليف إخراج للمكلف عن هوى نفسه، ومخالفة الهوى شاقة على صاحب الهوى مطلقاً، ويلحق الإنسان بسببها تعب وعناء، وذٰلك معلوم في العادات الجارية في الخلق.

فهٰذه خمسة أوجه من حيث النظر إلى المشقة في نفسها، انتظمت في أربعة[3]:

فأما الأول؛ فقد تخلص في الأصول، وتقدم ما يتعلَّق به.

وأما الثاني: وهي:

---

(١) المقاليد: الخزائن والمفاتيح، انظر: «اللسان» (مادة ق ل د، ٣ / ٣٦٦).

(٢) المراد قد ينشأ عنه، لا أنه لا ينفك عنه، وإلا؛ لكان الأول يتعين فيه أن يلحق الإنسان فيه تعب ومشقة، كما قال هنا، وفي المسألة الثامنة في شرح الرابع، وهو يخالف قوله في الثالث: «ليس فيه من التأثير في تعب النفس خروج عن المعتاد». (د).

(٣) أي: لأنه أدرج اثنين منها تحت الثاني، حيث جعله ضربين. (د).

قلت: نحو المذكور عند المصنف ـ مع اختلاف في العرض والعد وتشابه في المضمون ـ تراه في «قواعد الأحكام» (٢ / ٧، ٨)، و«شرح الفروق» (١ / ١١٩) لابن الشاط.

المسألة السادسة

فإن الشارع لم يقصد إلى التكاليف بالمشاق الإعنات[1] فيه، والدليل على ذلك أمور[2]:

أحدها: النصوص الدالة على ذلك؛ كقوله تعالى: ﴿وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ عَلَيْهِمْ﴾ [الأعراف: ١٥٧].

وقوله: ﴿رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ عَلَيْنَا إِصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى الَّذِينَ مِنْ قَبْلِنَا﴾ الآية [البقرة: ٢٨٦].

وفي[3] الحديث: «قال الله تعالى: قد فَعَلْتُ»[4].

وجاء: ﴿لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا﴾ [البقرة: ٢٨٦].

﴿يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمُ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ﴾ [البقرة: ١٨٥].

---

(١) هٰكذا في (خ)، وفي الأصل و(ط): «بالمشاق والإعنات»، وفي (د) مثله؛ إلا أنه قال «بالشاق». وفي (ماء / ص ١٦٦): «بالمشاق الإعنات فيه ولا في أموره».

(٢) انظر المسألة وبسطها مع أدلتها في «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٤ / ١٠٢ ـ ١٠٤، ١٠٨ ـ ١٠٩، ١٣٧ ـ ١٣٩)، و«إعلام الموقعين» (١ / ٢٦٨)، و«روضة المحبين» (١٨١).

(٣) هو تمام الدليل؛ لأن الآية دعاء بذلك، والحديث فيه الإجابة. (د).

(٤) قطعة من حديث طويل أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب بيان أنه سبحانه وتعالى لم يكلف إلا ما يطاق، ١ / ١١٦ / رقم ١٢٦)، والترمذي في «الجامع» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة البقرة، ٥ / ٢٢١ ـ ٢٢٢ / رقم ٢٩٩٢)، والنسائي في «الكبرى» (كتاب التفسير، ١ / ٢٩٣ ـ ٢٩٤ / رقم ٧٩)، وأحمد في «المسند» (١ / ٢٣٣)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٢٨٦)، وابن جرير في «التفسير» (٣ / ٩٥)، والبيهقي في «الأسماء والصفات» (٢١٠ ـ ٢١١)، والواحدي في «أسباب النزول» (ص ٦٧ ـ ٦٨)، وابن حبان في «الصحيح» (١١ / ٤٥٨ / رقم ٥٠٦٩) من حديث ابن عباس رضي الله عنهما.

﴿ وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي ٱلدِّينِ مِنْ حَرَجٍ ﴾ [الحج: ٧٨].

﴿ يُرِيدُ ٱللَّهُ أَن يُخَفِّفَ عَنكُمْ وَخُلِقَ ٱلْإِنسَٰنُ ضَعِيفًا ﴾ [النساء: ٢٨].

﴿ مَا يُرِيدُ ٱللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُم مِّنْ حَرَجٍ وَلَٰكِن يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ ﴾ الآية [المائدة: ٦][1].

وفي الحديث: «بُعِثْتُ بالحَنيفيَّةِ السَّمْحَة»[2].

«وما خُيِّر بين شيئين؛ إلا اختارَ أيسَرَهُما ما لم يَكُنْ إثماً»[3].

---

(١) الدليل في صدر الآية، وكذا فيما بعد الاستدراك؛ فلذا قال: «الآية». (د).

(٢) أخرجه أبو بكر بن سلمان الفقيه في «مجلس من الأمالي» (١٦ / ١)، والخطيب في «التاريخ» (٧ / ٢٠٩)، وابن النجار في «ذيل تاريخ بغداد» (١٨ / ٥) عن جابر مرفوعاً بإسنادٍ ضعيف، فيه مسلم بن عبد ربه، ضعَّفه الأزدي، وضعَّف إسناده العراقي في «تخريج أحاديث الإحياء» (٤ / ١٤٩)، ولٰكن قال العلائي ـ كما في «فيض القدير» ـ: «مسلم ضعَّفه الأزدي، ولم أجد أحداً وثقه، ولٰكن له طرق ثلاث، ليس يبعد أن لا ينزل بسببها عن درجة الحسن».

قلت: أخرجه ابن سعد في «الطبقات الكبرى» (١ / ١٩٢) عن حبيب بن أبي ثابت مرفوعاً، وهو مرسل.

وأخرجه الخطيب في «الفقيه والمتفقه» (٢ / ٢٠٤) عن أبي أمامة مرفوعاً: «إني لم أبعث باليهودية ولا بالنصرانية، ولٰكن بعثتُ بالحنيفية السمحاء»، وإسناده ضعيف.

وأخرجه أحمد في «المسند» (٦ / ١١٦، ٢٣٣) عن عائشة، وفي آخره: «إني أرسلت بحنيفيَّة سمحة»، وسنده حسن، وحسنه ابن حجر في «تغليق التعليق» (١ / ٤٣) وفيه: «وفي الباب عن أبي بن كعب وجابر وابن عمر وأبي أمامة وأبي هريرة وأسعد بن عبدالله الخزاعي وغيرهم»، ونحوه في «هدي الساري» (ص ١٢٠).

وقد خرجتُ بعضها في تحقيقي لرسالة السخاوي: «الجواب الذي انضبط عن لا تكن حُلواً فتُسترط» (ص ٤٤ ـ ٤٦).

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب المناقب، باب صفة النبي ﷺ، ٦ / ٥٦٦ / رقم ٣٥٦٠، وكتاب الأدب، باب قول النبي ﷺ «يسِّروا ولا تعسِّروا»، ١٠ / ٥٢٤ / رقم ٦١٢٦، =

وإنما قال: «ما لم يكن إثماً»؛ لأن ترك الإثم لا مشقة فيه، من حيث كان مجرد ترك[1]، إلى أشباه ذلك مما في هذا المعنى، ولو كان قاصداً للمشقة لما كان مريداً لليسر ولا للتخفيف، ولكان مريداً للحرج والعسر، وذلك باطل.

والثاني: ما ثبت أيضاً من مشروعية الرخص، وهو أمر مقطوع به، ومما علم من دين الأمة ضرورة؛ كَرُخَصِ القصر، والفطر، والجمع، وتناول المحرَّمات في الاضطرار؛ فإنَّ هذا نمط يدل قطعاً على مطلق رفع الحرج والمشقة، وكذلك ما جاء من النهي عن التعمق والتكلف والتسبب في الانقطاع عن دوام الأعمال، ولو كان الشارع قاصداً للمشقة في التكليف؛ لما كان ثم ترخيص[2] ولا تخفيف.

والثالث: الإجماع على عدم وقوعه وجوداً في التكليف، وهو يدل على عدم قصد الشارع إليه، و[3] لو كان واقعاً لحصل في الشَّريعة التناقض

= وكتاب الحدود، باب إقامة الحدود والانتقام لحرمات الله، ١٢ / ٨٦ / رقم ٦٧٨٦، وباب كم التعزير والأدب، ١٢ / ١٧٦ / رقم ٦٨٥٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الفضائل، باب مباعدته ﷺ للآثام، ٤ / ١٨١٣ / رقم ٢٣٢٧)، ومالك في «الموطأ» (٢ / ٩٠٢ ـ ٩٠٣)، وإسحاق بن راهويه في «مسنده» (رقم ٢٧٠)، وأبو داود في «سننه» (كتاب الأدب، باب التجاوز في الأمر، ٤ / ٢٥٠ / رقم ٤٧٨٥)، وابن أبي داود في «مسند عائشة» (رقم ١٥، ٩٢)، وأبو الشيخ في «أخلاق النبي ﷺ وآدابه» (٣٥، ٣٦) من حديث عائشة رضي الله عنها.

وكتب (خ) هنا ما نصه: «وقولها: «ما لم يكن إثماً، فإن كان إثماً؛ كان أبعد الناس منه» ينادي بأن المراد التخيير بين أمرين من أمور الدنيا، وأن المخير له غير الله من المخلوقين إذ لا يصح أن يقع من الله تخيير بين إثم وغيره».

(١) هذا لا يخص ترك الإثم، بل يجري في كل ترك لما فيه من الحيثية المذكورة، وبالجملة؛ فقوله: «وإنما قال... إلخ» غير ظاهر. (د).

(٢) أي: في الضرب الأول، وقوله: «ولا تخفيف»؛ أي: في الضرب الثاني. (د).

(٣) في الحقيقة هو دليل رابع، فلو قال: والرابع أو وأيضاً مثلاً؛ لكان أظهر. (د).

والاختلاف، وذلك منفي عنها؛ فإنه إذا كان وضع الشريعة على قصد الإعنات والمشقة، وقد ثبت أنها موضوعة على قصد الرفق والتيسير؛ كان الجمع بينهما تناقضاً واختلافاً، وهي منزَّهة عن ذلك.

وأما الثالث، وهي:

* * * * *

المسألة السابعة

فإنه لا ينازَع في أن الشارع قاصد للتكليف بما يلزم فيه كلفة ومشقة ما، ولٰكن لا تسمى في العادة المستمرة مشقة، كما لا يسمى في العادة مشقةً طلبُ المعاش بالتحرف[1] وسائر الصنائع؛ لأنه ممكن معتاد لا يقطع ما فيه من الكلفة عن العمل في الغالب المعتاد، بل أهل العقول وأرباب العادات يعدُّون المنقطع عنه كسلان، ويذمُّونه بذٰلك؛ فكذٰلك المعتاد في التَّكاليف.

وإلى هٰذا المعنى يرجع الفرق بين المشقة التي لا تعدّ مشقة عادة، [والتي تعدُّ مشقة][2]، وهو أنه إن كان العمل يؤدي الدوام عليه إلى الانقطاع عنه، أو عن بعضه، أو إلى[3] وقوع خلل في صاحبه، في نفسه أو ماله، أو حال من أحواله؛ فالمشقة هنا خارجة عن المعتاد، وإن لم يكن فيها شيء من ذٰلك في الغالب؛ فلا يعدّ في العادة مشقة، وإن سميت كلفة، فأحوال الإنسان كلها كلفة في هٰذه الدار، في أكله وشربه وسائر تصرفاته، ولٰكن جعل له قدرة عليها بحيث تكون تلك التصرفات تحت قهره، لا أن يكون هو تحت قهر التصرفات، فكذٰلك التكاليف؛ فعلى هٰذا ينبغي أن يفهم التكليف وما تضمن من المشقة[4].

---

(١) أي: باتخاذ الحرفة والصنعة.

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل ومن نسخة (ماء / ص ١٦٧).

(٣) في النسخ المطبوعة: «وإلى».

(٤) صفوة ما حرره القرافي في هٰذا الصدد من الفرق (الرابع عشر) أن المشاق قسمان: قسم لا تنفك عنه العبادة؛ كالوضوء في البرد، والمخاطرة بالنفس في الجهاد؛ فهٰذا القسم لا يوجب تخفيفاً في العبادة لأنه قرر معها، ثانيهما: المشاق التي تنفك العبادة عنها، وهي ثلاثة أنواع متفق على اعتباره في الإسقاط أو التخفيف، ومتفق على عدم اعتباره لكونه ضعيفاً، ومختلف فيه لتجاذب الطرفين له، والضابط في المشاق المؤثرة يرجع إلى اجتهاد الفقيه، وهو لا يكاد يصيب الحقيقة إلا أن ينظر إلى مقام العبادة وأهميتها في نفسها، ثم إلى مقدار التعب والضرر الذي يلحق المكلف من الدخول فيها. (خ).

وإذا تقرر هٰذا؛ فما تضمن التكليفُ الثابتُ على العباد من المشقة المعتادة أيضاً ليس بمقصود الطلب للشارع من جهة نفس المشقة، بل من جهة ما في ذٰلك من المصالح العائدة على المكلف، والدليل على ذٰلك ما تقدم[1] في المسألة قبل هٰذا.

فإن قيل: ما تقدم لا يدل على عدم القصد إلى المشقة في التكليف؛ لأوجه:

أحدها: أن نفس تسميته تكليفاً يشعر بذٰلك؛ إذ حقيقته في اللغة طلب ما فيه كلفة، وهي المشقة؛ فقول الله تعالى: ﴿لَا يُكَلِّفُ ٱللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا﴾ [البقرة: ٢٨٦] معناه: لا يطلبه بما يشق عليه مشقة لا يقدر عليها، وإنما يطلبه بما تتسع له قدرته عادة؛ فقد ثبت التكليف بما هو مشقة، فقصد الأمر والنهي يستلزم بلا بدٍّ طلب المشقة، والطلبُ إنما تعلق بالفعل من حيث هو مشقة، لتسمية الشرع له تكليفاً[2]؛ فهي إذاً مقصودة له، وعلى هٰذا النحو

---

(١) ما تقدم في المسألة كانت الأدلة فيه على عدم قصد المشقة الخارجة عن المعتاد، وهي ما فيها الرخص وما طلب فيها التخفيف، أما هنا؛ فالمشقة هي المعتادة، وإذا كان الموضوع مختلفاً؛ فالأدلة لأحدهما لا يلزم أن تكون أدلة للآخر وإن اتحدا في عنوان المشقة، فعليك بتتبعها تجد أن بعض الآيات يصلح دليلاً، وكذا الدليل الأخير الذي يؤخذ من قوله: «ولو كان... إلخ»؛ فإنه يؤخذ منه أنه لا يقصد المشقة لكونها مشقة مطلقاً، كانت من القسم الثاني أو الثالث؛ لئلا يلزم التناقض مع قصده الرفق والتيسير، ولٰكن سيأتي في المسألة الحادية عشرة أنه كما لا يقصد حصول المشقة المعتادة، كذٰلك لا يقصد رفعها، وهو لا يوافق هٰذا الدليل الأخير بالطريق الذي قررناه؛ فلا يبقى إلا بعض الآيات. (د).

قلت: انظر في المسألة وأدلتها: «قواعد الأحكام» (١ / ٢٥، ٢٩) للعز بن عبدالسلام، و«رفع الحرج في الشريعة الإسلامية» (ص ١٧٣ وما بعدها) ليعقوب الباحسين.

(٢) استقرأ شيخ الإسلام ابن تيمية وتلميذه ابن القيم رحمهما الله تعالى هٰذه الكلمة في الكتاب والسنة، وأفادا أنه لم يأت فيهما تسمية أوامر الله وشرائعه «تكليفاً»، بل سماها روحاً =

يتنزل[1] قوله: ﴿وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ﴾ [الحج: ٧٨] وأشباهه.

والثاني: أن الشارع عالم بما كلف به وبما يلزم عنه، ومعلومٌ أن مجرد التكليف يستلزم المشقة؛ فالشارع عالم بلزوم المشقة من غير انفكاك، فإذاً يلزم أن يكون الشارع طالباً للمشقة، بناءً على أن القاصد إلى السبب عالماً بما يتسبب عنه قاصدٌ للمسبب، وقد مر تقرير هٰذه المسألة في كتاب الأحكام؛ فاقتضى أن الشارع قاصد للمشقة هنا.

والثالث: أن المشقة في الجملة مثاب عليها إذا لحقت في أثناء التكليف، مع قطع النظر عن ثواب التكليف؛ كقوله تعالى: ﴿ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ لَا يُصِيبُهُمْ ظَمَأٌ وَلَا نَصَبٌ وَلَا مَخْمَصَةٌ فِي سَبِيلِ اللَّهِ﴾ [التوبة: ١٢٠] إلى آخر الآية.

وقوله: ﴿وَالَّذِينَ جَاهَدُوا فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ سُبُلَنَا﴾ [العنكبوت: ٦٩].

وما جاء في «كثرة الخطا إلى المساجد[2] وأن أعظَمهم أجراً أبعدهم داراً»[3].

= ونوراً... وإنما جاء ذٰلك في جانب النفي ﴿لا يكلف الله نفساً إلا وسعها﴾، وهٰذه الإطلاق إثباتاً لا يعرف أيضاً في لسان السلف، وإنما جاء من لدن كثير من المتكلمة والمتفقهة، والله أعلم.

انظر: «مجموع الفتاوى» (١ / ٢٥ ـ ٢٦)، و«إغاثة اللهفان» (١ / ٣٢)، و«معجم المناهي اللفظية» (ص ١٢٩) للشيخ بكر أبو زيد.

(١) أي: فهٰذا أحد الأدلة المتقدمة ـ التي قلت: إنها تجري هنا ـ لا يدل؛ لأنه محمول على مشقة وحرج غير موضوع الدعوى هنا؛ إلا أنه لم يذكر بقية الآيات لما عرفت من أن مثل ﴿يريد الله بكم اليسر﴾ تدل على دعواه هنا في قوله: «وإذا تقرر هٰذا... إلخ»، وبضميمة أنه يكون متناقضاً لو قصد المشقة مطلقاً ولو معتادة على ما تقدم. (د).

(٢) قطعة من حديث في «الصحيحين» سيأتي لفظه قريباً.

(٣) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الأذان، باب فضل صلاة الفجر في جماعة، ٢ / ١٣٧ / رقم ٦٥١)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب فضل كثرة =

وما جاء في «إسباغ الوضوء على المكاره»[1].

وقد نبه على ذلك أيضاً قوله تعالى: ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ الْقِتَالُ وَهُوَ كُرْهٌ لَّكُمْ وَعَسَىٰ أَن تَكْرَهُوا شَيْئًا وَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ﴾ [البقرة: ٢١٦] الآية، وذلك لما في القتال من أعظم المشقات؛ حتى قال تعالى: ﴿إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُم بِأَنَّ لَهُمُ الْجَنَّةَ﴾ [التوبة: ١١١]، وأشباه ذلك.

فإذا كانت المشقاتُ ـ من حيث هي مشقاتٌ ـ مُثاباً عليها زيادة على معتاد التكليف؛ دل على أنها مقصودة له، وإلا، فلو لم يقصدها؛ لم يقع عليها ثواب كسائر الأمور التي لم يكلف بها، فأوقعها المكلف باختياره حسبما هو مذكور في المباح في كتاب الأحكام؛ فدلَّ هٰذا كله على قصد الشارع لطلب المشقة بالتكليف، وهو المطلوب.

فالجواب عن الأول أن التكليف إذا وجه على المكلف يمكن القصد فيه على وجهين:

أحدهما: أن يقصد إليه من جهة ما هو مشقة.

والثاني: أن يقصد إليه من جهة ما هو مصلحة وخيرٌ للمكلف عاجلاً وآجلاً.

= الخطا إلى المساجد، ١ / ٤٦٠ / رقم ٦٦٢) عن أبي موسى مرفوعاً: «أعظمُ الناس أجراً في الصلاة أبعدهم فأبعدُهم ممشى» لفظ البخاري، ولفظ مسلم: «إن أعظم الناس أجراً في الصلاة أبعدهم إليه ممشىً فأبعدهم».

(١) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب الطهارة، باب فضل إسباغ الوضوء على المكاره، ١ / ٢١٩ / رقم ٢٥١) عن أبي هريرة مرفوعاً: «ألا أدلُّكم على ما يمحو الله به الخطايا، ويرفع به الدَّرجات؟». قالوا: بلى يا رسول الله. قال: «إسباغ الوضوء على المكاره، وكثرة الخطا إلى المساجد، وانتظار الصلاة بعد الصلاة؛ فذٰلكم الرباط».

فأما الثاني؛ فلا شك في أنه مقصود الشارع بالعمل، والشريعةُ كلها ناطقة[1] بذلك كما تقدم أول هٰذا الكتاب.

وأما الأول؛ فلا نسلم أنه قصد ذٰلك، والقصدان لا يلزم اجتماعهما؛ فإن الطبيب يقصد بسقي الدواء المر البشع، والإيلامِ بفصد العروق وقطع الأعضاء المتآكلة؛ نفعَ المريض لا إيلامه، وإن كان على علم من حصول[2] الإيلام؛ فكذٰلك يتصور في قصد الشارع إلى مصالح الخلق بالتكليف، في العاجلة والآجلة، والإجماع على أن الشارع يقصد بالتكليف المصالح على الجملة[3]؛ فالنزاع في قصده للمشقة، وإنما سمي تكليفاً باعتبار ما يلزمه، على عادة العرب في تسمية الشيء بما يلزمه، وإن كان في الاستعمال غير مقصود حسبما هو معلوم في علم الاشتقاق، من غير أن يكون ذٰلك مجازاً، بل على حقيقة الوضع اللغوي[4].

---

(١) مكانها بياض في الأصل.

(٢) في الأصل: «محصول».

(٣) ذكر هٰذا الإجماع أيضاً الآمدي في «الإحكام» (٣ / ٣٨٠، ٤١١)، وابن الحاجب في «منتهى الوصول» (ص ١٨٤)، ونقل الدهلوي في «حجة الله البالغة» (١ / ٦) إجماع السلف عليه، وهٰذا ما تبناه ابن القيم في «إعلام الموقعين» (١ / ١٩٦ ـ ٢٠٠)، ودافع عنه بقوة، ومما قال في «مفتاح السعادة» (٢ / ٢٢): «والقرآن وسنة رسول الله ﷺ مملوآن من تعليل الأحكام بالحكم والمصالح، وتعليل الخلق بهما، والتنبيه على وجوه الحِكم التي لأجلها شرع تلك الأحكام، ولأجلها خلق تلك الأعيان، ولو كان هٰذا في القرآن والسنة نحو مئة موضع أو مئتين؛ لسقناها، ولٰكنه يزيد على ألف موضع بطرق متنوعة»، وانتقد ابن السبكي في «الإبهاج» (٣ / ٦٢) الإجماع المذكور.

(٤) فاللفظ موضوع له وضعاً أولياً، بدون ملاحظة علاقة، ولا توقف على قرينة؛ فيكون حقيقة لا مجازاً. (د).

قلت: انظر ما قدمناه قريباً عن ابن تيمية وتلميذه ابن القيم بهٰذا الخصوص.

والجواب عن الثاني أن العلم بوقوع المسبب عن السبب ـ وإن ثبت أنه يقوم[1] مقام القصد إليه في حق المكلف ـ؛ فإنما هو جار مجرى القصد من بعض الوجوه، أعني: في الأحكام الشرعية من جهة ما هو بالتسبب متعد على الجملة، لا من جهة ما هو قاصد للمفسدة الواقعة؛ إذ قد فرضناه لم يقصد إلا منفعة نفسه، وإذا[2] كان غير قاصد؛ فهو المطلوب هنا في حق الشارع؛ إذ هو قاصد نفس المصلحة لا ما يلزم في طريقها من بعض المفاسد، وقد تقدم لهٰذا تقريرٌ في كتاب الأحكام، وسيأتي بسطه في حق المكلف بعد هٰذا إن شاء الله.

وأيضاً، لو لزم من قصد الشارع إلى التكليف بما يلزم عنه مفسدة في طريق المصلحة قصدُه إلى إيقاع المفسدة شرعاً؛ لزم بطلان ما تقدم البرهان على صحته من وضع الشريعة للمصالح لا للمفاسد، ولزم في خصوص مسألتنا أن يكون قاصداً لرفع المشقة[3] وإيقاعها معاً، وهو محال باطل عقلاً وسمعاً.

وأيضاً؛ فلا يمتنع قصد الطبيب لسقي الدواء المر، وقطع الأعضاء المتآكلة، وقلع الأضراس الوجعة، وبط الجراحات [الوجعة][4]، وأن يحمى المريض ما يشتهيه، وإن كان يلزم منه إذاية المريض؛ لأن المقصود إنما هو[5]

---

(١) أي: فقد يكون عالماً بالمسبب ولا يقصده، وإنما يقصد نفع نفسه فقط بقطع النظر عن كونه يلزمه التعدي على الغير بمفسدة تلحقه، ولٰكن الشارع في هٰذه الحالة يجعله كأنه قاصد له، ويلزمه نتيجة التعدي على الغير، ويقيم علمه بوقوع المسبب مقام القصد إليه؛ فالشارع هنا أيضاً، وإن كان عالماً بالمفسدة التي تكون في طريق المصلحة؛ لٰكنه لا يقصدها. (د).

(٢) في الأصل: «وإن».

(٣) أي: بأدلة قصده التخفيف واليسر ونحو ذٰلك، وقوله: «وإيقاعها»؛ أي: بمقتضى هٰذا الاعتراض الثاني. (د).

(٤) ما بين المعقوفتين من الأصل، وسقط من النسخ المطبوعة و(ط).

(٥) في الأصل: «هي».

المصلحة التي هي أعظم وأشد[1] في المراعاة من مفسدة الإيذاء التي هي بطريق اللزوم، وهٰذا شأن الشريعة أبداً، فإذا كان التكليف على وجه؛ فلا بد منه وإن أدى إلى مشقة، لأن المقصود المصلحة؛ فالتكليف أبداً جار على هٰذا المهيع، فقد علم من الشارع أن المشقة ينهى عنها، فإذا أمر بما تلزم عنه فلم يقصدها؛ إذ لو كان قاصداً لها لما نهى عنها، ومن هنا لا يسمى ما يلزم عن الأعمال العاديات مشقة عادة.

وتحصيله أن التكليف بالمعتادات وما هو من جنسها لا مشقة فيه كما تقدم، فما يلزم عن التكليف[2] لا يسمى مشقة؛ فضلاً عن أن يكون العلم بوقوعها يستلزم طلبها أو القصد إليها.

والجواب عن الثالث أن الثواب حاصل من حيث كانت المشقة لا بد من وقوعها لزوماً عن مجرد التكليف، وبها حصل العمل المكلف به، ومن هٰذه الجهة يصح أن تكون كالمقصودة، لا أنها مقصودة مطلقاً؛ فرتب الشارع في مقابلتها أجراً زائداً على أجر إيقاع المكلف به، ولا يدل هٰذا على أن النصَب مطلوب أصلاً[3]، ويؤيد هٰذا أن الثواب يحصل بسبب المشقات وإن لم تتسبب عن العمل المطلوب، كما يؤجر[4] الإنسان ويكفر عنه من سيئاته بسبب ما يلحقه من المصائب والمشقات؛ كما دل عليه قوله عليه الصلاة والسلام: «ما يُصيب المؤمنَ مِن وَصَبٍ ولا نَصَبٍ ولا هَمٍّ ولا حَزَنٍ حتى الشوكة يُشاكُها؛ إلَّا كفَّرَ اللهُ به من سيئاته»[5] وما أشبه ذٰلك.

---

(١) في (ط): «أعظم وآكد».

(٢) في (ط): «التكاليف».

(٣) انظر كلاماً قوياً حول هٰذا في «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٠ / ٦٢١ ـ ٦٢٣).

(٤) التكفير صريح الحديث، لٰكن من أين الأجر على مجرد ما يلحقه بدون عمل له كالصبر؟ (د).

(٥) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب المرضى، باب ما جاء في كفارة المرض، ١٠ =

وأيضاً؛ فالمباح إذا علم أنه ينشأ عنه ممنوع لا يكون العلم بذلك كالقصد إلى نفس الممنوع، وكذلك يتفق على منع القصد إلى نفس الممنوع اللازم عن المباح، ويختلفون إذا لم يقصد إليه وهو عالم به، وسيأتي تقريره إن شاء الله تعالى.

= / ١٠٣ / رقم ٥٦٤٠، ٥٦٤١، ٥٦٤٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب البر والصلة والآداب، باب ثواب المؤمن فيما يصيبه من مرضٍ أو حزن أو نحو ذلك، ٤ / ١٩٩٢ / رقم ٢٥٧٢) عن عائشة بلفظ مقاربٍ.

وأخرجه مسلم في «صحيحه» (رقم ٢٥٧٣) عن أبي هريرة وأبي سعيد رضي الله عنهما.

قال في «فتح الباري» (١٠ / ١٠٥ / رقم ٥٦٤٠) في شرح هٰذا الحديث: «وفي هٰذا الحديث تعقب على الشيخ عز الدين بن عبدالسلام [في «قواعد الأحكام» (١ / ٢٩)]؛ حيث قال: «ظن بعض الجهلة أن المصاب مأجور، وهو خطأ صريح؛ فإن الثواب والعقاب إنما هو بالكسب، والمصائب ليست منها، بل الأجر على الصبر والرضا»، ووجه التعقب أن الأحاديث الصحيحة صريحة في ثبوت الأجر بمجرد حصول المصيبة، أما الصبر والرضا؛ فقدرٌ زائد يمكن أن يثاب عليها زيادة على ثواب المصيبة، قال القرافي: المصائب كفارات جزماً، سواء اقترن بها الرضا أم لا، لٰكن إن اقترن بها الرضا عظم التكفير، وإلا قل. كذا قال، والتحقيق أن المصيبة كفارة لذنب يوازيها، وبالرضا يؤجر على ذٰلك» انتهى كلام ابن حجر[1].

قال (د) عقبه: «أقول: ولعل هٰذا التحقيق في كلام القرافي جمع بين القولين؛ فالتكفير غير الثواب والجزاء؛ فلا مانع أن يكون لا في مقابلة عمل من المكلف، أما الأجر والثواب؛ فالمعقول ومغزى الأيات القرآنية أنه متعلق بالصبر والرضا والتسليم، وهٰذا التحقيق لا ينافي كلام العز؛ لأنه لا ينفي التكفير، وإنما نفي الأجر، وهو وجيه».

وقال (خ): «هٰذا مذهب بعض أهل العلم أخذاً بالظاهر من هٰذا الحديث وما شاكله، وذهب الشيخ عز الدين بن عبدالسلام في القواعد إلى أن المصائب والآلام لا ثواب عليها، وإنما الثواب على الصبر عليها؛ إذ هو الذي يدخل تحت كسب الإنسان».

---

(١) وله في «الفتح» (١٠ / ١١٠) كلام متين في هٰذا الباب ينبغي أن يراجع.

فصل

ويترتب على هٰذا أصل آخر:

وهو أن المشقة ليس للمكلف أن يقصدها في التكليف نظراً إلى عظم أجرها[1]، وله أن يقصد العمل الذي يعظم أجره لعظم مشقته من حيث هو عمل.

أما هٰذا الثاني؛ فلأنه شأن التكليف في العمل كله لأنه إنما يقصد نفس العمل المترتب عليه الأجر، وذٰلك هو قصد الشارع بوضع التكليف به، [وما جاء][2] على موافقة قصد الشارع هو المطلوب.

وأما الأول؛ فإن الأعمال بالنيات، والمقاصد معتبرة في التصرفات كما يذكر[3] في موضعه إن شاء الله فلا يصلح منها إلا ما وافق قصد الشارع، فإذا كان قصد المكلف إيقاع المشقة؛ فقد خالف قصد الشارع من حيث إن الشارع[4] لا يقصد بالتكليف نفس المشقة، وكل قصد يخالف قصد الشارع باطل؛ فالقصد إلى المشقة باطل[5]؛ فهو إذاً من قبيل ما ينهى عنه، وما ينهى عنه لا ثواب فيه، بل فيه الإثم إن ارتفع النهي عنه إلى درجة التحريم؛ فطلب الأجر بقصد الدخول في المشقة قصد مناقض.

---

(١) قال شيخ الإسلام ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١٠ / ٦٢٠): «قول بعض الناس: «الثواب على قدر المشقة» ليس بمستقيم على الإطلاق»، ثم فصل في ذٰلك، وانظر أيضاً في رد عموم هٰذه القاعدة: «رفع الحرج في الشريعة الإسلامية» (ص ١٧١ وما بعدها).

(٢) ساقط من الأصل و(خ) و (ط)، واستظهر ناسخ الأصل كلمة الإتيان، وهو قريب كما ترى.

(٣) في (ط): «سيذكر».

(٤) في الأصل: «إذْ الشارع».

(٥) انظر في هٰذا: «الاعتصام» للمصنف (١ / ٣٤١).

فإن قيل: هٰذا مخالف لما في «الصحيح» من حديث جابر[1]؛ قال: خلت البقاع حول المسجد، فأراد بنو سلمة أن ينتقلوا إلى قرب المسجد؛ فبلغ ذٰلك رسولَ الله ﷺ؛ فقال لهم: «إنه بلغني أنكم تريدون أن تنتقلوا إلى قُرْبِ المسجد». قالوا: نعم يا رسولَ الله، قد أردنا ذٰلك. فقال: «بني سلمة! ديارَكم تكْتَب آثارُكم، دِيارَكم تكتب آثارُكم!».

وفي رواية: فقالوا: ما كان يَسُرُّنا أنَّا كنَّا تحَوَّلنا[2].

وفي رواية عن جابر؛ قال: كانت ديارُنا نائيةً عن المسجد، فأردنا أن نبيعَ بيوتنا فَنَقْتَرِب من المسجد؛ فنهانا رسول الله ﷺ؛ فقال: «إنَّ لكم بكلِّ خُطْوَةٍ دَرَجَة»[3].

وفي «رقائق ابن المبارك» عن أبي موسى الأشعري؛ أنه كان في سفينة في البحر مرفوع شراعها، فإذا رجلٌ يقول: «يا أهل السفينة! قفوا» سبع مرار. فقلنا: ألا ترى على أي حال نحن؟ ثم قال في السابعة: «لَقَضاءٌ قضاه الله على نفسه أنَّه من عطَّشَ للهِ نفسه في يوم [حارٍّ] من أيام الدنيا شديدِ الحر؛ كان [حقاً] على الله أن يُرويه يوم القيامة». فكان أبو موسى يتتبع اليوم المعمعاني الشديد

---

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب فضل كثرة الخطا إلى المساجد، ١ / ٤٦٢ / رقم ٦٦٥ بعد ٢٨٠) عن جابر، وأخرجه البخاري عن أنس مختصراً، وسيأتي.

(٢) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب فضل كثرة الخطا إلى المساجد، ١ / ٤٦٢ / رقم ٦٦٥ بعد ٢٨١) عن جابر.

(٣) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب فضل كثرة الخطا إلى المساجد، ١ / ٤٦١ / رقم ٤٦٤) عن جابر رضي الله عنه.

قلت: وفي الأصل و (ط) والنسخ المطبوعة كلها: «فنتقرب»، وما أثبتناه من «صحيح مسلم».

الحر فيصومه[1].

وفي الشريعة من هٰذا ما يدل على أن قصد المكلف إلى التشديد على نفسه في العبادة وسائر التكاليف صحيح مثاب عليه، فإن أولٰئك الذين أحبوا الانتقال أمرهم عليه الصلاة والسلام بالثبوت لأجل عظم الأجر بكثرة الخطا؛ فكانوا كرجل له طريقان إلى العمل: أحدهما سهل، والآخر صعب؛ فأمر بالصعب ووُعد على ذٰلك بالأجر، بل جاء نهيهم عن ذٰلك إرشاداً إلى كثرة الأجر.

وتأمَّل أحوال أصحاب الأحوال من الأولياء؛ فإنهم ركبوا في التعبد إلى ربهم أعلى ما بلغته طاقتهم، حتى كان من أصلهم الأخذ بعزائم العلم، وترك الرخص جملة؛ فهٰذا كله دليل على خلاف ما تقدم.

وفي «الصحيح» أيضاً عن أبي بن كعب؛ قال: كان رجل من الأنصار بيته أقصى بيت في المدينة؛ فكان لا تخطئه الصلاة مع رسول الله ﷺ، قال: فَتَوَجَّعنا له؛ فقلنا له: يا فلان! لو أنك اشتريت حماراً يقيك من الرمضاء ويقيك من هوامّ الأرض؟ فقال: أم والله ما أحب أن بيتي مُطنَبٌ ببيت رسول الله ﷺ. قال: فحملت به[2] حتى أتيت نبي الله ﷺ فأخبرته؛ قال: فدعاه، فقال له مثل

---

(١) أخرجه ابن المبارك في «الزهد» (رقم ١٣٠٩)، وأبو نعيم في «الحلية» (١ / ٢٦٠)، وابن أبي الدنيا في «الهواتف» (رقم ١٣)، وابن شاهين في «فضائل الأعمال» (رقم ١٣٣) بسندٍ حسن، وحسنه شيخنا الألباني في «صحيح الترغيب والترهيب» (رقم ٩٧٥).

وأخرج البزار في «مسنده» (١ / ٤٨٨ / رقم ١٠٣٩ ـ زوائده) من وجه آخر عن ابن عباس، وحسنه شيخنا أيضاً في «صحيح الترغيب والترهيب» (رقم ٩٧٤).

وفي إسناد ابن شاهين عبدالله بن المؤمل المخزومي، وهو ضعيف.

قلت: وما بين المعقوفتين في الموطن الأول ساقط من (د)، وفي الموطن الأخير ساقط من الأصل.

(٢) في (ط): «به حملاً».

ذٰلك، وذكر أنه يرجو له في أثره الأجر. فقال النبي ﷺ: «إنَّ لكَ ما احْتَسَبْتَ»[1].

فالجواب أن نقول:

أولاً: إن هٰذه أخبار آحاد في قضية واحدة[2] لا ينتظم منها استقراء قطعي، والظنيات لا تعارض القطعيات؛ فإن ما نحن فيه من قبيل القطعيات.

وثانياً: إن هٰذه الأحاديث لا دليل فيها على قصد نفس المشقة؛ فالحديث الأول قد جاء في «البخاري» ما يفسره؛ فإنه زاد فيه: «وكَرِهَ أن تُعرَّى المدينةُ قِبَلَ ذٰلك؛ لئلا تخلو ناحِيَتُهم مِن حِراسَتها».

وقد روى عن مالك بن أنس أنه كان أولاً نازلاً بالعقيق، ثم نزل إلى المدينة، وقيل له عند نزوله العقيق[3]: لِمَ تنزل العقيق فإنه يشقُّ بُعده إلى المسجد؟ فقال: بلغني أن النبي ﷺ كان يحبه ويأتيه[4]، وأن بعض الأنصار

---

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب فضل كثرة الخطا إلى المساجد، ١ / ٤٦٠ / رقم ٦٦٣) عن أبي بن كعب رضي الله عنه.

(٢) هي البعد عن المسجد والمشقة في التردد إليه من المساكن البعيدة، وهٰذه القضية الواحدة هي التي وردت فيها أحاديث الآحاد، أما ما بقي من نقل ابن المبارك وعمل أصحاب الأحوال؛ فسيأتي الجواب عنه. (د).

(٣) إن كان العقيق هو مساكن بني سلمة؛ فلا مانع أن يكون للمحل فضيلة يفسرها الحديث بقوله: «وكره أن تعرى المدينة»؛ فكان موضع رباط يثاب المرء على قصد وجوده فيه من هٰذه الوجهة؛ فلا تنافي بين فهم مالك وما يؤخذ من بقية الحديث لتفسيره، وإن كانت مساكنهم في غير العقيق، وأن مالكاً إنما يتكلم عن أنصار غيرهم، وحادثة غير حادثتهم؛ فالأمر ظاهر، وسنزيدك بياناً. (د).

(٤) أخرج ابن شبَّة في «تاريخ المدينة» (١ / ١٤٧، ١٤٨)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٤ / ١٩٥)، والطبراني في «الكبير» (٧ / ٦ / رقم ٦٢٢٢)، والبيهقي في «المعرفة» (٢ / ٣٦٧ ـ ٣٦٨) عن سلمة بن الأكوع في حديث في آخره: «إني أُحبّ العقيق».

وإسناده ضعيف، فيه موسى بن محمد بن إبراهيم التيمي، واختلف عليه فيه، وقال البيهقي: «وأما حديث موسى بن محمد بن إبراهيم؛ فهو حديث ضعيف، تفرد به موسى بن محمد، =

أرادوا النقلة منه إلى قرب المسجد؛ فقال له النبي ﷺ: «أما تحتسبون خُطاكم؟»[1]؛ فقد فهم مالك أن قوله: «ألا تحتسبون خطاكم» ليس من جهة إدخال المشقة، ولٰكن من جهة فضيلة المحل[2] المنتقل عنه.

= وكان يحيى بن معين يضعّفه، ويقول: لا يكتب حديثه، وكذٰلك غيره من الأئمة قد أنكروا عليه ما روى من المناكير التي لم يتابع عليها». وانظر له: «الميزان» (٤ / ٢١٨).

ويغني عنه ما أخرجه البخاري في «الصحيح» (رقم ١٥٣٤، ٢٣٣٧) عن عمر بن الخطاب؛ قال: سمعتُ رسول الله ﷺ بوادي العقيق يقول: «أتاني آتٍ من ربي؛ فقال: صلِّ في هٰذا الوادي المبارك، وقُلْ عُمرةٌ في حجٍّ».

و(الآتِ) هو جبريل؛ كما في رواية عند البيهقي، وانظر: «فتح الباري» (٣ / ٣٩٢).

(١) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الأذان، باب احتساب الآثار، ٢ / ١٣٩ / رقم ٦٥٥) عن أنس مرفوعاً: «يا بني سلمة! ألا تحتسبون آثاركم؟». وقال عقبه: «قال مجاهد في قوله: ﴿**ونكتب ما قدموا وآثارهم**﴾. قال: خُطاهم».

وأخرجه أيضاً برقم (٦٥٥) عن أنس بلفظ: «إن بني سلمة أرادوا أن يتحوَّلوا عن منازلهم فينزلوا قريباً من النبي ﷺ». قال: فكَره رسول الله ﷺ أن يُعْروا المدينة؛ فقال: «ألا تحتسبون آثاركم؟». قال مجاهد: خطاهم: آثارهم، أن يُمشى في الأرض بأرجلهم».

وأخرجه أيضاً في «صحيحه» (كتاب فضائل المدينة، باب كراهية النبي ﷺ أن تُعرى المدينة، ٤ / ٩٩ / رقم ١٨٨٧) بنحو اللفظ الثاني.

(٢) كما ورد في البخاري في «صحيحه» (رقم ١٥٣٤، ٢٣٣٧، ٧٣٤٣)، وأبي داود [في «السنن» (رقم ١٨٠٠)] عن عمر؛ قال: سمعت رسول الله ﷺ وهو بوادي العقيق يقول: «أتاني آتٍ من ربي، فقال: صل في هٰذا الوادي، وقل: عمرة وحجة».

وأخرج أبو داود عن مالك؛ قال: «لا ينبغي لأحد أن يجاوز المعرس إذا قفل إلى المدينة حتى يصلي ركعتين أو ما بدا له، وهو على مسافة ستة أميال من المدينة، ويؤخذ من حديث الترمذي: «كانت بنو سلمة في ناحية المدينة»، ومن كون العقيق على ستة أميال من المدينة أن العقيق غير مساكن بني سلمة، فإذا تم هٰذا؛ كانت الفضيلة هنا غير الفضيلة في مساكن بني سلمة؛ فهٰذه كأنها رباط وحراسة للمدينة، بخلاف العقيق؛ فالأشبه أن يكون تعبداً؛ إلا أن الأمر يحتاج إلى إثبات أنها حادثة أخرى. (د).

وأما حديث ابن المبارك؛ فإنه حجة من عمل الصحابي إذا صح سنده عنه[1]، ومع ذلك؛ فإنما فيه الإخبار بأن عظم الأجر ثابت لمن عظمت مشقة العبادة عليه[2]؛ كالوضوء عند الكريهات، والظمأ والنصب في الجهاد، فإذاً اختيار أبي موسى رضي الله عنه للصوم في اليوم الحار كاختيار من اختار الجهاد على[3] نوافل الصلاة والصدقة ونحو ذلك، لا أن فيه قصد التشديد على النفس ليحصل الأجر به، وإنما فيه قصد الدخول في عبادة عظم أجرها لعظم مشقتها؛ فالمشقة في هٰذا القصد تابعة لا متبوعة، وكلامنا إنما هو فيما إذا كانت المشقة في القصد غير تابعة، وكذلك حديث الأنصاري ليس فيه ما يدل على قصد التشديد، وإنما فيه دليل على قصد الصبر على مشقة بعد المسجد ليعظم أجره، وهٰكذا سائر ما في هٰذا المعنى.

وأما شأن أرباب الأحوال؛ فمقاصدهم القيام بحق معبودهم، مع اطّراح النظر في حظوظ نفوسهم، ولا يصح أن يقال: إنهم قصدوا مجرد التشديد على النفوس واحتمال المشقات؛ لما تقدم من الدليل عليه، ولما سيأتي بعد إن شاء الله.

---

(١) وسنده إليه حسن، وله شاهد به يصح؛ كما قدمنا.

وقال (خ): «اتفقوا على أن مذهب الصحابي ليس بحجة على غيره من الصحابة، واختلفوا في كونه حجة على التابعي فما دونه، والتحقيق أنه إذا لم يصرح بسنده في القضية لم يجب على المجتهد اتباعه؛ إذ لم يقم دليل على تكليف المجتهد باتباع من لم تثبت عصمته»!!

(٢) انظر: «فتاوى ابن تيمية» (٢٦ / ٨٥، ٨٦).

(٣) هٰذا اختار نوعاً من العبادة كانت المشقة من لوازمه؛ فلا يظهر فيه قصد المشقة، أما تحري أبي موسى لليوم الشديد الحرارة ليصومه دون اليوم القليل الحرارة لا يصومه؛ فإنه ظاهر في تحريه هٰذا قصد المشقة ليعظم أجره، اتباعاً لنصيحة الرجل الذي ناداهم، ولعل محل الجواب قوله: «إنما فيه قصد الدخول... إلخ». (د).

وثالثاً: إنّ ما اعترض به معارَضٌ بنهي رسول الله ﷺ الذين أرادوا التشديد بالتبتل، حين قال أحدهم: أما أنا؛ فأصوم ولا أفطر، وقال الآخر: أما أنا؛ فأقوم ولا أنام، وقال الآخر: أما أنا؛ فلا آتي النساء؛ فأنكر ذلك عليهم وأخبر عن نفسه أنه يفعل ذلك كله، وقال: «مَنْ رَغِبَ عَنْ سُنَّتي؛ فليْسَ مِنِّي»(١).

وفي الحديث: «وردَّ النبيُّ ﷺ التبتُّلَ على عُثمانَ بنِ مَظْعُونٍ، ولو أَذِنَ له لاخْتَصَيْنا»(٢).

«وردَّ ﷺ عَلَى مَن نذَر أن يَصومَ قائماً في الشمس؛ فأمَره بإتمام صيامِه، ونهاه عن القيام في الشمس»(٣).

وقال: «هَلَكَ المُتَنَطِّعون»(٤).

---

(١) مضى تخريجه (١ / ٥٢٢)، وهو صحيح.

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب النكاح، باب ما يكره من التبتّل والخصاء، ٩ / ١١٧ / رقم ٥٠٧٣، ٥٠٧٤)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب النكاح، باب استحباب النكاح لمن تاقت نفسه إليه ووجد مؤنة، ٢ / ١٠٢٠ / رقم ١٤٠٢)، والترمذي في «الجامع» (أبواب النكاح، باب ما جاء في النهي عن التبتُّل، ٣ / ٣٩٤ / رقم ١٠٨٣) ـ وقال: «هٰذا حديث حسن صحيح» ـ، والنسائي في «المجتبى» (كتاب النكاح، باب النهي عن التبتُّل، ٦ / ٥٨)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب النكاح، باب النهي عن التبتّل، ١ / ٥٩٣ / رقم ١٨٤٨)، وأحمد في «المسند» (١ / ١٧٣، ١٧٥، ١٧٦)، وعبدالرزاق في «المصنف» (٦ / ١٦٨)، والدارمي في «السنن» (٢ / ١٣٣)، وأبو يعلى في «المسند» (٢ / ١٢٠، ١٢٨ / رقم ٧٧٨، ٨٠٢)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ٧٩) من حديث سعد بن أبي وقاص رضي الله عنه.

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأيمان والنذور، باب النذر فيما لا يملك وفي معصية، ١١ / ٥٨٦ / رقم ٦٧٠٤) من حديث ابن عباس رضي الله عنه.

(٤) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب العلم، باب هلك المتنطعون، ٤ / ٢٠٥٥ / رقم ٢٦٧٠)، وأحمد في «المسند» (١ / ٣٨٦)، وأبو داود في «السنن» (كتاب السنة، باب لزوم السنة، ٤ / ٢٠١ / رقم ٤٦٠٨)، والطبراني في «الكبير» (١٠ / ٢١٦).

ونهيُه عن التشديد شهيرٌ في الشريعة، بحيث صار أصلاً فيها قطعيّاً، فإذا لم يكن من قصد الشارع التشديدُ على النفس؛ كان قصدُ المكلف إليه مضادّاً لما قصد الشارع من التخفيف المعلوم المقطوع به، فإذا خالف قصده قصد الشارع؛ بطل ولم يصح، وهٰذا واضح، وبالله التوفيق.

فصل

وينبني أيضاً على ما تقدم أصل آخر.

وهو أن الأفعال المأذون فيها؛ إما وجوباً، أو ندباً، أو إباحة، إذا تسبب عنها مشقةٌ؛ فإما أن تكون معتادة في مثل ذٰلك العمل، أو لا تكون معتادة، فإن كانت معتادة؛ فذٰلك الذي تقدم الكلام عليه، وأنه ليست المشقة فيه مقصودةً للشارع من جهة ما هي مشقة، وإن لم تكن معتادة؛ فهي أولى أن لا تكون مقصودة للشارع، ولا يخلو عند ذٰلك أن تكون حاصلة بسبب المكلف واختياره، مع أن ذٰلك العمل لا يقتضيها بأصله، أو لا.

فإن كانت حاصلة بسببه كان ذٰلك منهيّاً عنه[1] وغير صحيح في التعبد به؛ لأن الشارع لا يقصد الحَرَج فيما أذن فيه، ومثال هٰذا حديث[2] الناذر للصيام

---

(١) أي: في الأنواع الثلاثة، وقوله: «غير صحيح في التَّعبُّد به» خاص بنوعي الواجب والمندوب، ولا يأتي في المباح. (د).

(٢) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الأيمان والنذور، باب النذر فيما لا يملك وفي المعصية، ١١ / ٥٨٦ / رقم ٦٧٠٤)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الأيمان والنذور، باب ما جاء في النذر في المعصية، ٣ / ٢٣٥ / رقم ٣٣٠٠)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الكفارات، باب من خلط في نذره طاعة بمعصية، ١ / ٦٩٠ / رقم ٢١٣٦) عن ابن عباس؛ قال: بينما النبي ﷺ يخطب إذا هو برجل قائم في الشمس، فسأل عنه، قالوا: هٰذا أبو إسرائيل، نذر أن يقوم ولا يعقد، ولا يستظل، ولا يتكلم، ويصوم. قال: «مُرْه فليتكلم، وليستظل، وليقعد، وليتم صومه».

قائماً في الشمس، ولذلك قال مالك[1] في أمر النبي ﷺ له بإتمام الصوم وأمره له بالقعود والاستظلال: «أمره أن يتم ما كان لله طاعة، ونهاه عما كان لله معصية»؛ لأن الله لم يضع تعذيب النفوس سبباً للتقرب إليه، ولا لنيل ما عنده، وهو ظاهر؛ إلا أن هٰذا النهي مشروط[2] بأن تكون المشقة أدخلها على نفسه مباشرة، لا بسبب الدخول في العمل؛ كما في المثال؛ فالحكم فيه بيِّنٌ.

وأما إن كانت تابعة للعمل كالمريض الغير القادر على الصوم أو الصلاة قائماً، والحاج لا يقدر على الحج ماشياً أو راكباً؛ إلا بمشقة خارجة عن المعتاد في مثل العمل، فهٰذا هو الذي جاء فيه قوله تعالى: ﴿يُرِيدُ ٱللَّهُ بِكُمُ ٱلْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ ٱلْعُسْرَ﴾ [البقرة: ١٨٥]، وجاء فيه مشروعية الرخص.

ولٰكن صاحب هٰذا إن عمل بالرخصة؛ فذاك، ويمكن أن يكون[3] عاملاً لمجرد حظ نفسه، وأن يكون[4] قَبِلَ الرخصة من ربه تلبية لإذنه، وإن لم يعمل بالرخصة؛ فعلى وجهين:

أحدهما: أن يعلم أو يظن أنه يدخل عليه في نفسه أو جسمه أو عقله أو عادته فسادٌ يتحرج به ويعنت، ويكره بسببه العمل؛ فهٰذا أمر ليس له، وكذلك إن لم يعلم بذلك ولا ظن، ولٰكنه لما دخل في العمل دخل عليه ذلك؛ فحكمه الإمساك عما أدخل عليه المشوش.

وفي مثل هٰذا جاء: «لَيْسَ مِنَ البِرِّ الصِّيامُ في السفر»[5].

---

(١) في «الموطأ» (٢ / ٤٧٦ - رواية يحيى).

(٢) هٰذا أصل الفرض في كلامه، حيث قال: «مع أن ذلك العمل لا يقتضيها»؛ فهٰذا الشرط كالتأكيد لموضوع الكلام. (د).

(٣ و٤) وتقدم الفرق بينهما، وهو أنه في الأولى لا ثواب له؛ إلا أنه دفع عن نفسه الحرج، وفي الثاني له ثوابه مع رفع الحرج. (د).

(٥) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب قول النبي ﷺ لمن ظُلِّل عليه =

وفي نحوه نُهِيَ عن الصلاة وهو بحضرة الطعام أو وهو يدافعه الأخبثان[1].

وقال: «لا يَقْضِ القَاضي وهو غَضْبان»[2].

وفي القرآن: ﴿لَا تَقْرَبُوا الصَّلَوٰةَ وَأَنتُمْ سُكَٰرَىٰ﴾ [النساء: ٤٣].

إلى أشباه ذلك مما نهى عنه بسبب عدم استيفاء العمل المأذون فيه على كماله؛ فإن قصد الشارع المحافظة على عمل العبد ليكون خالصاً من الشوائب، والإبقاء عليه حتى يكون في ترفه وسعة حال دخوله في ربقة التكليف.

والثاني: أن يعلم أو يظن أنه لا يدخل عليه ذلك الفساد، ولكن في العمل مشقة غير معتادة؛ فهذا أيضاً موضع لمشروعية الرخصة على الجملة، ويتفصل الأمر فيه[3] في كتاب الأحكام، والعلة في ذلك أن زيادة المشقة مما ينشأ عنها العنت، بل المشقة في نفسها هي العنت والحرج، وإن قدر على الصبر عليها؛ فهي مما لا يقدر على الصبر عليه عادة.

= واشتدَّ الحرُّ: «ليس من البرِّ الصومُ في السفر»، ٤ / ١٨٣ / رقم ١٩٤٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب جواز الصوم والفطر في شهر رمضان للمسافر، ٢ / ٧٨٦ / رقم ١١١٥) عن جابر رضي الله عنه.

(١) مضى تخريجه (١ / ٤٨٩).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأحكام، باب هل يقضي الحاكم أو يفتي وهو غضبان، ١٣ / ١٣٦ / رقم ٧١٥٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الأقضية، باب كراهة قضاء القاضي وهو غضبان، ٣ / ١٣٤٢ ـ ١٣٤٣ / رقم ١٧١٧)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب آداب القضاة، باب ذكر ما ينبغي للحاكم أن يجتنبه، ٨ / ٢٣٧ ـ ٢٣٨)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الأحكام، باب لا يحكم الحاكم وهو غضبان، ٢ / ٧٧٦ / رقم ٢٣١٦) من حديث أبي بكرة رضي الله عنه.

(٣) أي: في أي الأمرين أفضل؛ أهو الأخذ بالرخصة أم بالعزيمة؟ وقد شفى العليل في ذلك رحمه الله. (د).

إلا أن هنا وجهاً ثالثاً[1]، وهو أن تكون المشقة غير معتادة، لٰكنها صارت بالنسبة إلى بعض الناس كالمعتادة، ورُبَّ شيء هٰكذا؛ فإن أرباب الأحوال من العُبَّاد والمنقطعين إلى الله تعالى، المُعانِين على بذل المجهود في التكاليف قد خصُّوا بهٰذه الخاصية، وصاروا معانين على ما انقطعوا إليه، ألا ترى إلى قوله تعالى: ﴿وَٱسْتَعِينُوا۟ بِٱلصَّبْرِ وَٱلصَّلَوٰةِ ۚ وَإِنَّهَا لَكَبِيرَةٌ إِلَّا عَلَى ٱلْخَٰشِعِينَ﴾ [البقرة: ٤٥]؛ فجعلها كبيرة على المكلف، واستثنى الخاشعين الذين كان إمامَهم رسول الله ﷺ؛ فهو الذي كانت قُرةُ عينه في الصلاة[2]، حتى كان يستريح إليها من تعب الدنيا[3]، وقام حتى تفطرت قدماه[4]، فإذا كان كذٰلك؛ فمن خص بوراثته في هٰذا النحو نال من بركة هٰذه الخاصية[5].

وهٰذا القسم[6] يستدعي كلاماً يكون فيه مدّ بعض نفس؛ فإنه موضعٌ مُغْفلٌ قلّ من تكلم عليه، مع تأكده في أصول الشريعة.

---

(١) هو بعض ما دخل في الثاني؛ فالمشقة غير معتادة، ويعلم أو يظن أنها لا تدخل فساداً؛ إلا أنها صارت بالنسبة له كأنها معتادة. (د).

(٢) كما في قوله ﷺ: «وجعلت قرة عيني في الصلاة»، وسيأتي تخريجه (ص ٢٤٠)، وهو صحيح.

(٣) كما سيأتي (ص ٢٤٠).

(٤) كما سيأتي (ص ٢٤١).

(٥) من أقبل على العبادة بيقين ساطع وجد فيها من الارتياح ما يود معه لو أن الحياة لا تطالبه بما يلفته عنها ولو لحظة؛ فليس العابد ببصيرة وضَّاءةٍ كما يحسب أسارى الأهواء في ضائقة من حرج النفس واقتحام المكاره، بل هو في لذة لا تنقص عند من يذوق طعمها عن لذة إدراك المعارف السامية والحكمة الغامضة. (خ).

(٦) أي: الثاني بنوعيه، وهو أن يعلم أو يظن أنه لا يدخل عليه في العمل به فساد في نفسه أو عقله... إلخ؛ فقوله: «وينتظم تحت هٰذا المعنى الخوف من إدخال الفساد عليه في جسمه أو عقله... إلخ» لا ينافي أصل موضوع هٰذا القسم؛ لأن الخوف من ذٰلك أو من التقصير غير العلم =

فصل

فاعلم أن الحرج مرفوع عن المكلف لوجهين:

أحدهما: الخوف من الانقطاع من الطريق، وبغض العبادة، وكراهة التكليف، وينتظم تحت هٰذا المعنى الخوف من إدخال الفساد عليه في جسمه أو عقله أو ماله أو حاله.

والثاني: [خوف التقصير][1] عند مزاحمة الوظائف المتعلقة بالعبد المختلفة الأنواع، مثل قيامه على أهله وولده، إلى تكاليف أخر تأتي في الطريق؛ فربما كان التوغل في بعض الأعمال شاغلاً عنها، وقاطعاً بالمكلف دونها، وربما أراد الحمل للطرفين على المبالغة في الاستقصاء؛ فانقطع عنهما.

فأما الأول؛ فإن الله وضع هٰذه الشريعة المباركة حنيفية سمحة سهلة، حفظ[2] فيها على الخلق قلوبهم، وحببها لهم بذٰلك، فلو عملوا على خلاف السماح والسهولة؛ لدخل عليهم فيما كلفوا به ما لا تخلص به أعمالهم[3]، ألا ترى إلى قوله تعالى: ﴿وَٱعْلَمُوٓاْ أَنَّ فِيكُمْ رَسُولَ ٱللَّهِ لَوْ يُطِيعُكُمْ فِي كَثِيرٍ مِّنَ ٱلْأَمْرِ لَعَنِتُّمْ﴾ [الحجرات: ٧] إلى آخرها؛ فقد أخبرت الآية أن الله حبَّب إلينا الإيمان بتيسيره وتسهيله، وزيَّنه في قلوبنا بذٰلك، وبالوعد الصادق بالجزاء عليه.

= أو الظن بحصول هٰذا الفساد... إلخ، الذي جعله أول الوجهين في الفصل السابق، هٰذا وقد تكلم في هٰذا الفصل على الوجه الأول من وجهي رفع الحرج وهو الخوف من الانقطاع... إلخ، وسيأتي في الفصل بعده تفصيل الوجه الثاني، وهو الخوف من التقصير عند المزاحمة... إلخ، وهٰذا باعتبار النظر في الموضع هنا، وسيأتي لنا في آخر المسألة مناقشة المؤلف في صنيعه فيها بوجه عام. (د).

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) أي: من النفرة من تكاليفها. (د).

(٣) انظر أثر وقوع ذٰلك في «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٠ / ١١٤ ـ ١١٥).

وفي الحديث: «عَليكُم منَ الأعمالِ ما تُطيقون؛ فإن الله لا يَمَلُّ حتى تَمَلُّوا»[1].

وفي حديث قيام رمضان: «أما بعدُ؛ فإنّه لم يَخْفَ عليَّ شأنُكم، ولٰكن خَشيتُ أن تُفرضَ عليكم صلاةُ اللَّيلِ فتعجِزوا عنها»[2].

وفي حديث الحوْلاء بنت تُوَيْت حين قالت له عائشة رضي الله عنها: هٰذه الحولاءُ بنت تويت، زعموا أنها لا تنام الليل. فقال عليه الصلاة والسلام: «لا تنامُ الليل؟! خذوا من العَمَل ما تُطيقون؛ فوالله لا يَسْأمُ اللهُ حتى تسأموا»[3].

وحديث أنس: دخل رسول الله ﷺ المسجد وحبلٌ مدود بين ساريتين؛

---

(١) سيأتي تخريجه في (ص ٤٠٥، وتقدم ١ / ٥٢٦)، وهو في «الصحيحين» وغيرهما.

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب صلاة التراويح، باب فضل من قام رمضان، ٤ / ٢٥١ / رقم ٢٠١٢)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب الترغيب في قيام رمضان وهو التراويح، ١ / ٥٢٤ / رقم ٧٦١ بعد ١٧٨) عن عائشة مرفوعاً، والمذكور لفظ مسلم.

قال (خ) هنا ما نصُّه: «قد يكون في العمل نفسه وجه من الوجوه الداعية إلى التكليف به على سبيل الوجوب؛ كالصلوات الخمس، وقد يكون إيجابه منوطاً بحالة تعرض له كأدب الوفاء والصدق مع الخالق في تقرير حكمة إيجاب النذر، ومن الجائز أن يقع في الشريعة قسم ثالث وهو ما يكون سببه قيام الجماعة بالعمل ومداومتهم عليه حتى ينتظم في إعلام هدايتهم ويصبح من مظاهر طاعتهم، ويقرب من هٰذا إيجاب بعض المندوبات على الفرد متى دخل في عملها، وهٰذا ما وقع في نفس النبي عليه الصلاة والسلام ومن أجله ترك الاستمرار على صلاة التراويح في جماعة».

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التهجد، باب ما يُكره من التشديد في العبادة، ٣ / ٣٦ / رقم ١١٥١)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب أمر من نعس في صلاته أو استعجم عليه القرآن أو الذكر بأن يرقد أو يقعد حتى يذهب عند ذٰلك، ١ / ٥٤٢ / رقم ٧٨٥) وغيرهما.

قال في حاشية الأصل: «تويت: بتاءين مصغر كما تقدم في حاشية على هٰذا الكتاب».

فقال: «ما هٰذا؟». قالوا: حبلٌ لزينب، تُصلي فإذا كسِلَتْ أوْ فَتَرَت أمْسكت به. فقال: «حُلُّوهُ، لِيُصلِّ أحدُكم نشاطَه، فإذا كسل أو فتَرَ؛ قَعَدَ»[1].

وحديث معاذ حين قال له النبي عليه الصلاة والسلام: «أفَتَّانٌ أنت يا مُعاذ؟»[2] حين أطال الصلاة بالناس، وقال: «إنَّ منكم منفِّرين؛ فأيُّكم ما صلى بالناس فليتَجَوَّزْ؛ فإنَّ فيهم الضعيف، والكبيرَ، وذا الحاجة»[3].

ونهى عن الوصال رحمة لهم[4].

ونهى عن النذر، وقال: «إن الله يستخرِجُ به مِنَ البخيل، وإنه لا يُغني من قَدَرِ اللهِ شيئاً»[5]، أو كما قال، لٰكن هٰذا كله معلل معقول المعنى بما دل عليه

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التهجد، باب ما يكره من التشديد في العبادة، ٣ / ٣٦ / رقم ١١٥١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب أمر من نعس في صلاته أو استعجم عليه القرآن أو الذّكر بأن يرقد أو يقعد حتى يذهب عنه ذٰلك، ١ / ٥٤١ ـ ٥٤٢ / رقم ٧٨٥).

(٢) سيأتي لفظ الحديث في (ص ٢٤٨)، وسيأتي تخريجه إن شاء الله تعالى هناك.

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأذان، باب تخفيف الإمام في القيام وإتمام الركوع والسجود، ٢ / ١٩٧ ـ ١٩٨ / رقم ٧٠٢، وكتاب الأحكام، باب هل يقضي القاضي أو يُفتي وهو غضبان، ١٣ / ١٣٦ / رقم ٧١٥٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصلاة، باب أمر الأئمة بتخفيف الصلاة في تمام، ١ / ٣٤٠ / رقم ٤٦٦) من حديث أبي مسعود الأنصاري رضي الله عنه.

(٤) قطعة من حديث سيأتي لفظه عند المصنف قريباً.

(٥) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب القدر، باب إلقاء العبد النذر إلى القدر، ١١ / ٤٩٩ / رقم ٦٦٠٨، وكتاب الأيمان والنذور، باب الوفاء بالنذر، ١١ / ٥٧٥ / رقم ٦٦٩٢ و٣٣٩٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب النذر، باب النهي عن النذر وأنه لا يرد شيئاً، ٣ / ١٢٦٠ ـ ١٢٦١ / رقم ١٦٣٩)، وأبو داود في «سننه» (كتاب الأيمان والنذور، باب النهي عن النذر، ٣ / ٢٣١ ـ ٢٣٢ / رقم ٣٢٨٧)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الأيمان والنذور، النهي عن النذر، ٧ / ١٥ ـ ١٦، ١٦)، والدارمي في «السنن» (كتاب النذور والأيمان، باب النهي عن النذر، ٢ / =

ما تقدم من السآمة والملل، والعجز، وبغض الطاعة وكراهيتها[1].

وقد جاء عن عائشة رضي الله عنها عن النبي ﷺ؛ أنه قال: «إنَّ هٰذا الدِّينَ مَتينٌ؛ فأوْغِلوا فيه برفق، ولا تُبَغِّضوا إلى أنفُسِكم عبادةَ الله، فإن المُنْبَتَّ لا أرضاً قطعَ، ولا ظهراً أبْقى»[2].

= ١٨٥)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الكفارات، باب النهي عن النذر، ١ / ٦٨٦ / رقم ٢١٢٢)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٦١)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (١٠ / ٧٧) عن عبدالله بن عمرو ابن العاص رضي الله عنه.

وفي الباب عن أبي هريرة عند البخاري (رقم ٦٦٩٤)، ومسلم (رقم ١٦٤٠)، والترمذي (رقم ١٥٣٨)، وابن الجارود (رقم ٩٣٢)، وأحمد (٢ / ٢٣٥، ٢٤٢، ٣١٤، ٣٧٣، ٤١٢، ٤٦٣)، وغيرهم.

(١) انظر في هٰذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٥ / ٢٧٢ وما بعدها).

(٢) تكلَّم عليه السخاوي في «الأجوبة المرضية» (ق ٢، ٣) بكلامٍ بديع، نسوق نصَّه، ونزيد عليه في حنايا كلامه، ونضع ذٰلك بين معقوفتين، ثم نتبع ذٰلك بما فاته.

قال رحمه الله تعالى: «حديث: «المنبت لا أرضاً قطع، ولا ظهراً أبقى»، البزار في «مسنده» [(كشف الأستار ٧٤)، «مجمع الزوائد» (١ / ٦٧)»، وقال عقبه: «وهٰذا روي عن ابن المنكدر مرسلاً، ورواه عبيدالله بن عمرو عن سوقة عن ابن المنكدر عن عائشة، وابن المنكدر لم يسمع من عائشة]، وأبو نعيم في بعض تصانيفه، والحاكم في «علوم الحديث» له [(ص ٩٥ و٩٦)]، والبيهقي في «سننه» عنه [(٣ / ١٨)]، وابن طاهر في «صفوة التصوّف» من طريق الحاكم، [والقضاعي في مسنده «الشهاب» (١١٤٧ و١١٤٨)، والقزويني في «التدوين» (١ / ٢٣٧ ـ ٢٣٨)، وأبو الشيخ في «الأمثال» (رقم ٢٢٩)، والخطابي في «العزلة» (١١١)، والعسكري في «الأمثال» (١ / ٥٤٤ ـ ٥٤٥)]، كلهم من حديث خلاد بن يحيى عن أبي عقيل يحيى بن المتوكل عن محمد بن سوقة عن محمد بن المنكدر عن جابر بن عبدالله رضي الله عنهما؛ قال: قال رسول الله ﷺ: «إن هٰذا الدين متين فأوغل فيه برفق، ولا تبغض إلى نفسك عبادة الله؛ فإن المنبت لا أرضاً قطع، ولا ظهراً أبقى»، قال الحاكم عقب تخريجه: «هٰذا حديث غريب المتن والإسناد، وكل ما روي فيه فهو من الخلاف =

. . . . . .

= على محمد بن سوقة، فأما ابن المنكدر عن جابر؛ فليس يرويه غير محمد بن سوقة وعنه أبو عقيل، وعنه خلاد بن يحيى» انتهى.

وقال البخاري في ترجمة محمد بن سوقة من «تاريخه» [(١/١/١٠٢)]: «قال لي إسحاق: أخبرنا عيسى بن يونس حدثنا محمد بن سوقة حدثني ابن محمد بن المنكدر؛ قال النبي ﷺ: «إن هٰذا الدين متين»، قال عيسى: أنا نصصتُ ابن سوقة عنه؛ فقال ابن محمد بن المنكدر، ورواه أبو عقيل عن ابن سوقة عن ابن المنكدر عن جابر عن النبي ﷺ، والأول أصح» انتهى.

وأبو عقيل ضعفه ابن المبارك، وعلي بن المديني [في «سؤالات محمد بن عثمان بن أبي شيبة» له (رقم ٦٤)]، والنسائي [في «الضعفاء والمتروكين» له (٦٣٥)]، وغيرهم، وقال حرب: «قلت لأبي عبدالله ـ يعني: أحمد بن حنبل ـ: كيف حديثه؟ فكأنه ضعفه»، وقال أبو زرعة: «لين».

وقال ابن حبان [في «المجروحين» (٣ / ١١٦)]: «ينفرد بأشياء ليس لها أصول، ولا يرتاب الممعن في الصناعة أنها معمولة»، وقال ابن عدي [في «الكامل» (٧ / ٢٦٦٥)]: «عامة أحاديثه غير محفوظة»، وقال الساجي: «منكر الحديث»، وقال أبو أحمد الحاكم: «ليس بالقوي عندهم»، وقال ابن عبدالبر: «هو عند جميعهم ضعيف»، [وانظر «تهذيب الكمال» (٣١ / ٥١١)].

ولحديثه شاهد، لٰكنه ضعيف أيضاً، أخرجه البيهقي في «سننه» [(٣ / ١٩)، و«الشعب» (٣٨٨٦)]، قال: «أخبرنا أبو عبدالله الحافظ ـ هو الحاكم ـ أخبرنا محمد بن المؤمل بن الحسن بن عيسى حدثنا الفضل بن محمد الشعراني حدثنا أبو صالح ـ يعني: عبدالله بن صالح كاتب الليث ـ حدثنا الليث ـ هو ابن سعد ـ عن ابن عجلان ـ يعني محمداً ـ عن مولى لعمر بن عبدالعزيز عن عبدالله بن عمرو بن العاص رضي الله عنهما عن رسول الله ﷺ؛ قال: «إن هٰذا الدين متين فأوغل فيه برفق، ولا تبغض إلى نفسك عبادة ربك؛ فإن المنبت لا سفراً قطع ولا ظهراً أبقى، فاعمل عمل امرىء يظن أن لا يموت أبداً، واحذر حذراً تخشى أن تموت غداً»، والفضل بن محمد، قال أبو حاتم: «تكلموا فيه»، وقال الحاكم [كما في «السير» (١٣ / ٣١٧)، و«سؤالات السجزي» (٢٢٤)]: «كان أديباً فقيهاً عابداً عارفاً بالرجال، وكان يرسل شعره فلقب بالشعراني، وهو ثقة، لم يطعن فيه بحجة، وقد سئل عنه الحسين بن محمد القباني فرماه بالكذب، وقال: سمعت أبا عبدالله ابن الأخرم يسأل عنه؛ فقال: صدوق؛ إلا أنه كان غالياً في التشيع، والمولى ـ يعني: المبهم المتقدم في إسناد الحديث ـ لم أقف على اسمه وما عرفته، والله أعلم». =

. . . . . .

= [وضعفه شيخنا في «الضعيفة» (١ / ٦٤ ـ ٦٥)].

وله طريق ثالثة، لكنها مختصرة، أخرجها عبدالله ابن الإمام أحمد في «مسند أبيه» [٣ / ١٩٩]؛ قال: وجدت في كتاب أبي بخط يده: حدثنا زيد بن الحباب أخبرني عمرو بن حمزة حدثنا خلف أبو الربيع إمام مسجد سعيد بن أبي عروبة حدثنا أنس بن مالك رضي الله عنه؛ قال: قال رسول الله ﷺ: «إن هٰذا الدين متين؛ فأوغلوا فيه برفق»، وخلف هٰذا غير خلف بن مهران العدوي الذي روى له النسائي في «المجتبى» [(رقم ٤٤٤٦)] حديث: «من قتل عصفوراً عبثاً...»، وإن كان صنيع المزي في «تهذيبه»[(٨ / ٢٩٦)] يقتضي أنهما واحد، فإن البخاري قد فرق بينهما [في «تاريخه» (٣ / رقم ٦٥٣، ٦٥٥)]؛ فجعل خلف بن مهران إمام مسجد بني عدي غير خلف أبي الربيع إمام مسجد سعيد بن أبي عروبة، وكذا قال أبو حاتم [في «الجرح والتعديل» (٣ / رقم ١٦٧٨، ١٦٧٩)]، وذكر أن إمام مسجد سعيد يروي عن أنس، قال البخاري: «وعنه عمرو بن حمزة القيسي، لا يتابع في حديثه»، وقال ابن خزيمة: «لا أعرف خلفاً بعدالة ولا جرح»، وكذا قال في الراوي عنه، وتوقف في صحة حديثهما، وقال ابن عدي في الراوي عنه [في «الكامل» (٥ / ١٧٩٣)]: «مقدار ما يرويه غير محفوظ»، وقال الدارقطني: «ضعيف».

قلت: وزعم الهيثمي [في «مجمع الزوائد» (١ / ٦٧)] أن رجاله موثقون، وأن خلفاً لم يدرك أنساً ويتعقب عليه بما تقدم، [وزاد الزبيدي في «إتحاف السادة المتقين» (٩ / ٤١) نسبته للضياء، وعزاه ابن رجب في «المحجة» (٧٠) لحميد بن زنجويه].

وعلى كل حال؛ فالحديث ضعيف؛ إلا أن هٰذه الطّريق على اختصارها أجود من اللتين قبلها، وبالله التوفيق» انتهى كلام السخاوي، ثم تحدث عن شرح الحديث؛ فراجعه إن شئت، وهو في «فتاويه» (١ / ١٤ ـ ١٩) المطبوعة حديثاً.

وله طريق رابعة أخرجه البيهقي في «الشعب» (رقم ٣٨٨٥)، أخبرنا أبو الحسين بن بشران أخبرنا أبو الحسين علي بن محمد المصري حدثنا عبدالله بن أبي مريم حدثنا علي بن معبد حدثنا عبيدالله بن عمرو عن محمد بن سوقة عن محمد بن المنكدر عن عائشة عن النبي ﷺ؛ فذكره وقال: «ورواه أبو عقيل يحيى بن المتوكل عن محمد بن سوقة عن محمد بن المنكدر عن جابر، ورواه أبو معاوية عن محمد بن سوقة عن محمد بن المنكدر **عن النبي مرسلاً وهو الصحيح**، وقيل غير ذٰلك».

وذكره ابن حجر في «فتح الباري» (١١ / ٢٩٧) من حديث جابر، ثم قال: «وله شاهد في =

وقالت عائشة رضي الله عنها: نهاهم النبي ﷺ عن الوصال رحمة لهم. قالوا: إنك تواصل. فقال: «إني لست كهيئتكم، إني أبيتُ يُطعِمُني ربي ويَسْقيني»[1].

وحاصل هٰذا كله أن النَّهي لعلَّةٍ معقولة المعنى مقصودة للشارع، وإذا كان كذٰلك؛ فالنهي دائر مع العلة وجوداً وعدماً، فإذا وجد ما علَّل به الرسول ﷺ؛ كان النهي متوجِّهاً ومتَّجهاً، وإذا لم توجد؛ فالنهي مفقود، إذ الناس في هٰذا المَيْدان على ضربين:

ضرب يحصل له بسبب إدخال نفسه في العمل تلك المشقة الزائدة على المعتاد؛ فتؤثر فيه أو في غيره فساداً، أو تحدث له ضجراً وملالاً، وقعوداً عن النشاط إلى ذٰلك العمل؛ كما هو الغالب في المكلفين؛ فمثل هٰذا لا ينبغي أن يرتكب من الأعمال ما فيه ذٰلك، بل يترخص فيه بحسب ما شرع له في الترخص، إن كان مما لا يجوز تركه، أو يتركه إن كان مما له تركه، وهو مقتضى التعليل، ودليله قوله عليه الصلاة والسلام: «لا يَقْضِ القاضي وهو غَضْبان»[2]، وقوله: «إن لِنَفْسِكَ عليك حقّاً، ولأهْلِكَ عليك حقّاً»[3]، وهو الذي أشار به عليه

= «الزهد» لابن المبارك (رقم ١٣٣٤) من حديث عبدالله بن عمرو موقوف» والحديث مرفوعاً ضعيف، والله أعلم.

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب الوصال، ٤ / ٢٠٢ / رقم ١٩٦٤)، وإسحاق بن راهويه في «المسند» (٤ / ق ٧٧ / ب) - ومن طريقه البيهقي في «الكبرى» (٤ / ٢٨٢) -، وأحمد في «المسند» (٦ / ٢٤٢، ٢٥٨)، والفريابي في «الصيام» (٢٩) وغيرهم.

(٢) مضى تخريجه (ص ٢٣١)، وهو في «الصحيحين».

(٣) جزء من حديث، وفيه قصة ستأتي عند المصنف قريباً (ص ٢٤٧ - ٢٤٨) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب من أقسم على أخيه ليفطر في التطوع، ٤ / ٢٠٩ / رقم ١٩٦٨، وكتاب الأدب، باب صنع الطعام والتكلف للضيف، ١٠ / ٥٣٤ / رقم ٦١٣٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب النهي عن صوم الدهر، ٢ / ٨١٣ / رقم ١٨٢).

الصلاة والسلام على عبدالله بن عمرو بن العاص حين بلغه أنه يسرد الصوم، وقد قال بعد الكبر: ليتني قبلت رخصة رسول الله ﷺ[1].

والضرب الثاني شأنه أن لا يدخل عليه ذلك الملل ولا الكسل؛ لوازعٍ هو أشـد[2] من المشقة أو حادٍ يسهل به الصعب أو لما له في العمل من المحبة، ولما حصل له فيه من اللذة، حتى خف عليه ما ثقل على غيره، وصارت تلك المشقة في حقه غير مشقة، بل يزيده كثرة العمل وكثرة العناء فيه نوراً وراحة، أو يُحفظ عن تأثير ذلك المشوش في العمل بالنسبة إليه أو إلى غيره؛ كما جاء في الحديث: «أَرِحْنا بها يا بِلالُ»[3].

وفي الحديث: «حُبِّبَ إليَّ مِنْ دُنياكم ثلاث...»، قال: «وجُعِلَت قُرَّةُ عيني في الصلاة»[4].

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب حقّ الجسم في الضوم، ٤ / ٢١٧ - ٢١٨ / رقم ١٩٧٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب النهي عن صوم الدهر لمن تضرر به، ٢ / ٨١٣ - ٨١٤ / رقم ١١٥٩)، والمذكور لفظ البخاري.

ولمسلم في رواية «لأن أكون قَبلتُ الثلاثةَ الأيام التي قال رسول الله ﷺ أحبُّ إليَّ من أهلي ومالي». وله في رواية: «فلما كبرتُ وَدِدْتُ أنِّي كنتُ قَبِلتُ رُخصةَ نبيِّ الله ﷺ».

(٢) في (ط): «أشق».

(٣) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الآداب، باب في صلاة العتمة، ٤ / ٢٩٦، ٢٩٦ - ٢٩٧ / رقم ٤٩٨٥ و٤٩٨٦)، وأحمد في «المسند» (٥ / ٣٩٤، ٣٧١) من حديث رجل من الصحابة، وإسناده صحيح، وسمَّاه الطبراني في «المعجم الكبير» (٦ / ٢٧٦ - ٢٧٧ / رقم ٦٢١٤)؛ فأخرجه من مسند سلمان بن خالد الخزاعي.

وانظر: «تخريج أحاديث الإحياء» (٣ / ١٠١)، و«صحيح الجامع الصغير» (رقم ٧٨٩٢)، و«مشكاة المصابيح» (رقم ١٢٥٣).

(٤) أخرجه أحمد في «المسند» (٣ / ١٢٨، ١٩٩، ٢٨٥)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (٨ / ٣٩)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب عشرة النساء، باب حب النساء، ٧ / ٦١)، =

وقال لما قام حتى تورَّمتْ أو تفطرت قدماه: «أفلا أكون عبداً شكوراً؟!»[1].

وقيل له عليه الصلاة والسلام: أنأخذُ عنك في الغضب والرضى؟ قال: «نعم»[2].

= والحاكم في «المستدرك» (٢ / ١٦٠)، ومحمد بن نصر في «تعظيم قدر الصلاة» (١ / ٣٣١، ٣٣٢ / رقم ٣٢٢ و٣٢٣)، وأبو يعلى في «المسند» (٦ / ١٩٩ ـ ٢٠٠، ٢٣٧ / رقم ٣٤٨٢ و٣٥٣٠)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٧ / ٧٨)، وأبو الشيخ في «أخلاق النبي» ﷺ (ص ٩٨، ٢٢٩ ـ ٢٣٠)، والطبراني في «المعجم الصغير» (١ / ٢٦٢)، وسنده حسن، وصححه الحاكم ووافقه الذهبي، وصححه ابن القيم في «زاد المعاد» (١ / ١٥٠ ـ ١٥١) وقال: «ومن رواه «حبب إليَّ من دنياكم ثلاث»؛ فقد وهم، ولم يقل ﷺ: «ثلاث»، والصلاة ليست من أمور الدنيا التي تضاف إليها».

وقال ابن كثير في «الشمائل» (ص ٣٨) في الرواية التي فيها «من دنياكم»: «وليس بمحفوظ بهذا؛ فإن الصلاة ليست من أمور الدنيا وإنما هي من أهم شؤون الآخرة».

وكذا قال العراقي وابن حجر والسخاوي، وانظر: «التلخيص الحبير» (٣ / ١١٦)، و«المقاصد الحسنة» (ص ١٨٠).

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التفسير، باب ﴿يغفر لك الله ما تقدم من ذنبك وما تأخر﴾، ٨ / ٥٨٤ / رقم ٤٨٣٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صفة القيامة والجنة والنار، ٤ / ٢١٧٢ / رقم ٢٨٢٠) من حديث عائشة رضي الله عنها.

وأخرجه البخاري في «الصحيح» (رقم ٤٨٣٦)، ومسلم في «الصحيح» (رقم ٢٨١٩)، وغيرهما من حديث المغيرة بن شعبة رضي الله عنه.

(٢) أخرج نحوه أبو داود في «السنن» (كتاب العلم، باب في كتابة العلم، ٣ / ٣١٨ / رقم ٣٦٤٦)، وأحمد في «المسند» (٢ / ١٦٢، ١٩٢، ٢٠٧، ٢١٥)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٩ / ٤٩)، والدارمي في «السنن» (١ / ١٢٥)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ١٠٥ ـ ١٠٦)، والخطيب البغدادي في «تقييد العلم» (٧٧ ـ ٨٠)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ٣٨٨، ٣٨٩) من طرق عن عبدالله بن عمرو، وبعضها صحيح. =

وهو القائل في حقنا: «لا يقضي القاضي وهو غضبان»[1]، وهٰذا[2] وإن كان خاصّاً به؛ فالدليل صحيح.

وجاء في هٰذا المعنى من احتمال المشقة في الأعمال والصبر عليها دائماً كثير.

ويكفيك من ذٰلك ما جاء عن الصحابة والتابعين ومن يليهم رضي الله عنهم ممن اشتهر بالعلم وحملِ الحديث والاقتداء بعد الاجتهاد؛ كعمر، وعثمان، وأبي موسى الأشعري، وسعيد بن عامر، وعبدالله بن الزبير، ومن التابعين؛ كعامر بن عبدقيس، وأويس، ومسروق، وسعيد بن المسيب، والأسود ابن يزيد، والربيع بن خثيم، وعروة بن الزبير، وأبي بكر بن عبدالرحمٰن راهب قريش، وكمنصور بن زاذان، ويزيد بن هارون، وهشيم، وزِرّ بنْ حبيش، وأبي عبدالرحمٰن السلمي، ومن سواهم ممن يطول ذكرهم، وهم من اتّباع السنة والمحافظة عليها ما هم.

ومما جاء عن عثمان رضي الله عنه أنه كان إذا صلى العشاء أوتر بركعة يقرأ فيها القرآن كله[3].

= قال ابن حجر في «الفتح» (١ / ٢٠٧): «ولهٰذا طرق عن عبدالله بن عمرو يقوّي بعضها بعضاً».

(١) مضى تخريجه (ص ٢٣١)، وهو في «الصحيحين».

(٢) ولا يخفى عليك استيفاؤه لأمثلة الأنواع الثلاثة للضرب الثاني في الأحاديث المذكورة، مع مراعاة أنها كلها ليس فيها العلم أو الظن بأنه يدخل على نفسه بسببها فساداً... إلخ، وإن كان قد يحصل ذٰلك كما هو أحد الأقسام الثلاثة التي أشارت إليها الأحاديث. (د).

(٣) رواه ابن أبي شيبة في «المصنف» (١ / ٣٦٧ و٣٦٨، ٢ / ٢٩٢ ـ ٢٩٣، ٥٠٢ ـ ٥٠٣)، وسعيد بن منصور في «السنن» (٢ / ٤٦٩ / رقم ١٥٨)، وابن شبة في «تاريخ المدينة» (٤ / ١٢٧٢)، وابن المبارك في «الزهد» (رقم ١٢٧٥، ١٢٧٧)، وعبدالرزاق في «المصنف» (٣ / =

وكم من رجل منهم صلى الصبح بوضوء العشاء كذا وكذا سنة، وسرد الصيام كذا وكذا سنة[1].

وروي عن ابن عمر وابن الزبير أنهما كانا يواصلان الصيام، وأجاز مالك صيام الدهر[2].

وكان أويس القرني يقوم ليله حتى يصبح، ويقول: بلغني أن لله عباداً سجوداً أبداً[3].

= ١٢٤ / رقم ٤٦٥٣)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (٣ / ٧٥، ٧٦)، وأبو عبيد في «فضائل القرآن» (رقم ٢٧٧، ٢٧٨)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (١ / ٢٩٤)، وأحمد في «الإيمان» (ق ٤٩ / ب)، والطبراني في «الكبير» (١ / ٨٧ / رقم ١٣٥)، وأبو نعيم في «حلية الأولياء» (١ / ٥٦، ٥٧)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (٢٢٥، ٢٢٦، ٢٢٧، ٣٢٨)، والبيهقي في «الكبرى» (٣ / ٢٤ ـ ٢٥)، وفي «الشعب» (٥ / ١٤٥ ـ ١٤٦ / رقم ١٩٩٣) من طرق عن ابن سيرين عن نائلة زوج عثمان؛ قالت: إنْ تدعوه أو تقتلوه؛ فهو كان يحيي الليل بركعة يجمع فيها القرآن ـ يعني: يوترها ـ»، وبعضهم أسقط «نائلة»، وابن سيرين لم يسمع من عثمان.

ورواه أيوب عن نائلة كما عند ابن الأعرابي في «المعجم» (١ / ق ١٢٠ / ب)، ومسعر عنها كما عند ابن شبة في «تاريخ المدينة» (٤ / ١٢٧٢)، ورواه أبو نعيم في «الحلية» (١ / ٥٦ ـ ٥٧)، وقال أنس بن مالك وهو وهم. والأثر صحيح بمجموع طرقه، وتعدد استشهاد المصنف به في موطن آخر، وانظر: «الاعتصام» (١ / ٣٩٩ ـ دار ابن عفان).

(١) ترى أمثلة كثيرة من ذلك في «إقامة الحجة» للكنوي مع التعليق عليها، وكذا في «الحلية» (٣ / ١٦٣)، وذكره المصنف في «الاعتصام» (١ / ٣٩٩) مع زيادة «وكانوا هم العارفين بالسنة، لا يميلون عنها لحظة».

(٢) كذا في «الاعتصام» (١ / ٣٩٩) أيضاً.

(٣) انظر: «الحلية» (٢ / ٨٧، ٨٨)؛ ففيها نحو المذكور. وذكره عنه المصنف في «الاعتصام» (١ / ٣٩٩ ـ ط ابن عفان)، وعلق على الخبر بقوله: «يريد أنه كان يتنفَّل بالصلاة؛ فتارة يطوِّل فيها القيام، وتارة الركوع، وتارةً السجود». وفي (ط) زيادة عليه: «ثم يركع أخرى حتى يصبح، ثم يقول: بلغني أنّ لله عباداً ركوعاً أبداً، ثم يسجد حتى يصبح، ثم يقول: بلغني أنّ لله عباداً سجوداً أبداً».

ونحوه عن عبدالله بن الزبير[1].

وعن الأسود بن يزيد أنه كان يجهد نفسه في الصوم والعبادة، حتى يخضر جسده ويصفر؛ فكان علقمة يقول له: ويحك! لم تعذب هٰذا الجسد؟ فيقول: إن الأمر جِدّ[2]، [إن الأمر جدّ].

وعن [أنس] ابن سيرين أن امرأة مسروق قالت: كان يصلي حتى تورمت قدماه، فربما جلست أبكي خلفه مما أراه يصنع بنفسه[3].

وعن الشعبي؛ قال: غُشِي على مسروق في يوم صائف وهو صائم، فقالت له ابنته: أَفْطِرْ! قال: ما أردتِ بي؟ قالت: الرفقَ. قال: يا بنيَّة! إنما طلبتُ الرفق لنفسي في يوم كان مقداره خمسين ألف سنة[4].

إلى سائر ما ذكر[5] عن الأولين من الأعمال الشاقة التي لا يطيقها إلا الأفراد هيأهم الله لها وهيأها لهم وحببها إليهم، ولم يكونوا بذٰلك مخالفين للسنة بل كانوا معدودين في السابقين، جعلنا الله منهم، وذٰلك لأن العلة التي لأجلها نهى عن العمل الشاق مفقودة في حقهم؛ فلم ينتهض النهي في حقهم، كما أنه لما

---

(١) انظر ترجمته في «العبر» (١ / ١١٠).

(٢) ترى ذٰلك في ترجمته في «زهد الثمانية من التابعين» (ص ٥٣ ـ ٥٤)، و«الحلية» (٢ / ١٠٣)، و«السير» (٤ / ٥٢)، و«الاعتصام» (١ / ٣٩٩) للمصنف.

(٣) الخبر في «العبر» (١ / ٦٨)، و«السير» (٤ / ٦٥)، و«الاعتصام» (١ / ٣٩٩، ٤٠٠) للمصنف، و«مرآة الجنان» (٦ / ٣٩)، و«إقامة الحجة» (ص ٦٦)، وما بين المعقوفتين من الأصل.

(٤) ذكره الذهبي في ترجمته في «السير» (٤ / ٦٧ ـ ٦٨)، والمصنف في «الاعتصام» (١ / ٤٠٠).

(٥) في الأصل: «ذكره».

قال: «لا يقضِ القاضي وهو غضْبان»[1]، وكان وجه النهي وعلته تشويش الفكر عن استيفاء الحجج اطَّرد النهي مع كل ما يشوش الفكر، وانتفى عند انتفائه، حتى إنه منتف مع وجود الغضب اليسير الذي لا يشوش، وهٰذا صحيح مليح.

فالضرب الأول حاله حال من يعمل بحكم عهد الإسلام وعقد الإيمان من غير زائد، والثاني حاله حال من يعمل بحكم غلبة الخوف، أو الرجاء، أو المحبة؛ فالخوف سوط سائق، والرجاء حادٍ قائدٌ، والمحبة تيار حامل؛ فالخائف يعمل مع وجود المشقة، غير أن الخوف مما هو أشق يحمل على الصبر على ما هو أهون وإن كان شاقّاً، والراجي يعمل مع وجود المشقة أيضاً، غير أن الرجاء في تمام الراحة يحمل على الصبر على تمام التعب، والمحب يعمل ببذل المجهود شوقاً إلى المحبوب؛ فيسهل عليه الصعب، ويقرب عليه البعيد، ويُفنى القويَ ولا يرى أنه أوفى بعهد المحبة ولا قام بشكر النعمة، ويعمر الأنفاس ولا يرى أنه قضى نهمته، وكذٰلك الخوف على النفس أو العقل أو المال يمنع من العمل المسبب لذٰلك إن كان لخيرة الإنسان، ويرخّص له فيه إن كان لازماً له، حتى لا يحصل في مشقة ذٰلك؛ لأن فيه تشويش النفس كما تقدم.

ولٰكن العمل[2] الحاصل ـ والحالة هٰذه ـ هل يكون مجزئاً أم لا إذا خاف تلف نفسه أو عضو من أعضائه أو عقله؟

هٰذا مما فيه نظر يُطّلع على حقيقة الأمر فيه من قاعدة «الصلاة في الدار المغصوبة»، وقد نقل منع الصوم إذا خاف التلف به عن مالك والشافعي، وأنه لا يجزئه إن فعل، ونقل المنع في الطهارة عند خوف التلف، والانتقال إلى التيمم، وفي خوف المرض أو تلف المال احتمال[3]، والشاهد للمنع قوله

(١) مضى تخريجه (ص ٢٣١)، وهو في «الصحيحين».

(٢) في الأصل زيادة كلمة: «الصَّالح». وفي (ط): «... يكون مجزئة».

(٣) انظر بسط المسألة في: «الخلافيات» (٢ / ٤٧٧، ٤٨٣) مع تعليقي عليه.

تعالى: ﴿وَلَا تَقْتُلُوٓا۟ أَنفُسَكُمْ﴾ [النساء: ٢٩]، وإذا كان منهيّاً عن هٰذه الأشياء وأشباهها بسبب الخوف، لا من جهة إيقاع نفس تلك العبادات؛ فالأمران مفترقان، فإن إدخال المشقة الفادحة[1] على النفس يعقل النهي عنها مجردة عن الصلاة، والصلاة يعقل الأمر بها مجردة عن المشقة؛ فصارت ذات قولين[2].

وأيضاً؛ فيدخل فيها النظر من قاعدة أخرى، وهي أن يقال: هل قصد الشارع رفع المشقة لأجل أن ذٰلك حقٌّ لله، أم لأجل أنها حق للعبد؟ فإن قلنا: إنها حق لله؛ فيتجه المنع حيث وجّهه الشارع، وقد رَفع الحرج في الدين؛ فالدخول فيما فيه الحرج مضاد لذٰلك الرفع، وإن قلنا: إنه حق العبد؛ فإذ سمح العبد لربه بحظه كانت عبادته صحيحة، ولم يتمحض النهي عن تلك العبادة.

والذي يرجح هٰذا الثاني أمور:

ـ منها: أن قوله تعالى: ﴿وَلَا تَقْتُلُوٓا۟ أَنفُسَكُمْ﴾ [النساء: ٢٩] قد دل بإشارته على أن ذٰلك من جهة الرفق بالعباد؛ لقوله تعالى: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ كَانَ بِكُمْ رَحِيمًا﴾ [النساء: ٢٩] يشير بذٰلك إلى رفع الحرج عنهم لأنه أرفق بهم، وأيضاً؛ فقوله: ﴿وَمَآ أَرْسَلْنَٰكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَٰلَمِينَ﴾ [الأنبياء: ١٠٧] وأشباهها[3] من الآيات الدالة على وضع الشريعة لمصالح العباد.

ـ ومنها: ما تقدم من الأدلة على رفع الحرج وإرادة اليسر؛ فإنما يكون النهي منتهضاً مع فرض الحرج والعسر، فإذا فرض ارتفاع ذٰلك بالنسبة إلى قوم ارتفع النهي، ومما يخص مسألتَنا قيام النبي ﷺ حتى تفطرت قدماه، أو تورمت قدماه[4]، والعبادة إذا صارت إلى هٰذا الحد شقَّت ولا بد، ولٰكن المر في طاعة

(١) هٰكذا في الأصل و(ط) بالفاء، وفي (د) القادحة.

(٢) أي: كما في الصلاة في الدار المغصوبة كما قال؛ لأن الأمر والنهي المتوجهين إلى العمل يمكن انفكاكهما، والخلاف جار فيما لم يكن هناك تلازم كمسألة الصلاة المذكورة. (د).

(٣) في (ط): «وما أشبهها».

(٤) مضى تخريجه (ص ٢٤١).

الله يحلو للمحبين، وهو عليه الصلاة والسلام كان إمامهم، وكذلك جاء عن السلف ترداد البكاء حتى عميت أعينهم، وقد روي عن الحسن بن عرفة؛ قال: رأيت يزيد بن هارون بواسط، وهو من أحسن الناس عينين، ثم رأيته بعينٍ واحدة، ثم رأيته وقد ذهبت عيناه؛ فقلت له: يا أبا خالد! ما فعلت العينان الجميلتان؟ فقال: ذهب بهما بكاء الأسحار[1].

وما تقدم في احتمال مطلق المشقة عن السلف الصالح عاضد لهٰذا المعنى، فإذاً؛ من غَلَّبَ جانب حق الله تعالى منع بإطلاق، ومن غلب جانب حق العبد لم يمنع بإطلاق، ولٰكن جعل ذٰلك إلى خيرته.

فصل

وأما الثاني؛ فإن المكلف مطلوب بأعمال ووظائف شرْعية لا بد له منها، ولا محيص له عنها، يقوم فيها بحق ربه تعالى، فإذا أوغل في عمل شاق؛ فربما قطعه عن غيره، ولا سيما حقوق الغير التي تتعلق به، فيكون عبادته أو عمله الداخل فيه قاطعاً عما كلفه الله به؛ فيقصر فيه؛ فيكون بذٰلك ملوماً غير معذور؛ إذ المراد منه القيام بجميعها على وجه لا يخل بواحدة منها، ولا بحال من أحواله فيها[2].

ذكر البخاري عن أبي جُحَيفة؛ قال: آخى النبي ﷺ بين سلمان وأبي الدرداء، فزار سلمانُ أبا الدرداء، فرأى أم الدرداء ـ وهي زوجه ـ متبذِّلة؛ فقال لها: ما شأنك؟ قالت: أخوك أبو الدرداء ليس له حاجة في الدنيا. فجاء أبو الدرداء فصنع له طعاماً، فقال له: كل فإني صائم. فقال: ما أنا بآكل حتى

---

(١) أخرجه بسنده إلى الحسن بن عرفة به الخطيب في «تاريخه» (١٤ / ٣٤١ ـ ٣٤٢).

(٢) انظر: «منهج التربية الإسلامية» (١ / ١٦٩ ـ ١٧٠)؛ ففيه تفصيل حسن لنحو المذكور هنا.

تأكل؛ فأكل. فلما كان الليل ذهب أبو الدرداء يقوم، فقال: نم. فنام، ثم ذهب ليقوم؛ فقال: نم. فلما كان مِن آخر الليل قال سلمان: قم الآن. فصلينا[1]، فقال له سلمان: «إن لِرَبِّكَ عليك حقّاً، ولنفسك عليك حقّاً، ولأهلك عليك حقّاً؛ فأعط كل ذي حقٍّ حقَّه». فأتى النبيَّ ﷺ فذكر له ذٰلك؛ فقال النبي ﷺ: «صَدَقَ سلمان»[2].

وقوله عليه الصلاة والسلام لمعاذ: «أفتَّانٌ أنتَ، أو أفاتنٌ أنت؟ (ثلاث مرات)، فلولا صليت بـ ﴿سَبِّحِ ٱسْمَ رَبِّكَ ٱلْأَعْلَى﴾ [الأعلى: ١]، و﴿وَٱلشَّمْسِ وَضُحَىٰهَا﴾ [الشمس: ١]، و﴿وَٱلَّيْلِ إِذَا يَغْشَىٰ﴾ [الليل: ١]؛ فإنه يصلي وراءك الكبيرُ والضعيفُ وذو الحاجة»، وكان الشاكيَ به رجل أقبل بناضحين وقد جنح الليل، فوافق معاذاً يصلي، فترك ناضحيه وأقبل إلى معاذ، فقرأ سورة البقرة والنساء؛ فانطلق الرجل. انظره في البخاري[3].

وكذٰلك حديث: «إني لأسمع بكاء الصبي فأتجوز في صلاتي» الحديث[4].

---

(١) مقتضى السياق «فصليا» بالغائب؛ فتراجع الرواية، والذي في البخاري «صَليا» بألف الغائب، ولم يذكروا فيه رواية أخرى. (د).

(٢) مضى تخريجه (ص ٢٣٩)، والحديث في «الصحيحين» وغيرهما.

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأذان، باب إذا طوّل الإمامُ وكان للرجل حاجةٌ فخرج فصلى، ٢ / ١٩٢ / رقم ٧٠٠، ٧٠١، وباب من شكا إمامه إذا طوّل، ٢ / ٢٠٠ / رقم ٧٠٥، وكتاب الأدب، باب من لم ير إكفار من قال ذٰلك متأولاً أو جاهلاً، ١ / ٥١٥ ـ ٥١٦ / رقم ٦١٠٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصلاة، باب القراءة في العشاء، ١ / ٣٣٩ ـ ٣٤٠ / رقم ٤٦٥) من حديث جابر بن عبدالله رضي الله عنه. وانظر في تعيين الشاكي: «تنبيه المعلم بمبهمات صحيح مسلم» (رقم ٢٤٤، ٢٤٥) مع تعليقي عليه.

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأذان، باب من أخفَّ الصلاة عند بكاء =

ويروى عن محمد بن صالح أنه دخل صوامع المنقطعين ومواضع المتعبدين؛ فرأى رجلاً يبكي بكاءً عظيماً بسبب أن فاتته صلاة الصبح في الجماعة لإطالته الصلاة من الليل.

وأيضاً؛ فقد يعجز الموغل في بعض الأعمال عن الجهاد أو غيره وهو من أهل الغناء فيه، ولهٰذا قال في الحديث في داود عليه السلام: «كان يصوم يوماً ويفطر يوماً، ولا يفِرّ إذا لاقى»[1].

وقيل لابن مسعود رضي الله عنه: وإنك لتُقِل الصوم. فقال: «إنَّه يشغلني عن قراءة القرآن وقراءة القرآن أحب إليَّ منه»[2].

= الصبي، ٢ / ٢٠٢ / رقم ٧٠٩، ٧١٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصلاة، باب أمر الأئمة بتخفيف الصَّلاة في تمام، ٢ / ٣٤٢، ٣٤٣ / رقم ٤٧٠) وغيرهما من حديث أنس بن مالك رضي الله عنه.

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب صوم داود عليه السلام، ٤ / ٢٢٤ / رقم ١٩٧٩، ١٩٨٠)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الصيام، باب النهي عن صوم الدهر لمن تضرر به، ٢ / ٨١٥ / رقم ١١٥٩ بعد ١٨٦) عن عبدالله بن عمرو بن العاص رضي الله عنهما.

قال (خ): «لم تغض الشريعة عن حق الجسم وتترك شأنه لصاحبه الذي ربما تغالى به السعي في تكميل نفسه إلى أن يصرف عنه النظر جملة، بل رسمت له في سيره حدوداً لا يسوغ له اختراقها ووقوفه عند هٰذه الحدود مما يجعله سائراً في سبيل لا يلاقي فيها عقبات ولا ينقطع به قبل الوصول إلى الغاية المطلوبة، وانظر إلى قوله في هٰذا الحديث: «ولا يفر إذا لاقى» بعد قوله: «كان يصوم يوماً ويفطر يوماً»؛ فإن في ذٰلك إيماء إلى أن عدم سرد داود عليه السلام للصوم إنما هو ليتقوى بالفطر على واجب أعظم وهو جهاد العدو والصبر على مكافحته بقلب لا يجبن وعزم لا ينثني».

(٢) أخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (٧٩٠٣)، والطبراني في «الكبير» (٩ / ١٩٥ ـ ١٩٧ / رقم ٨٨٦٨ ـ ٨٨٧٠، ٨٨٧٢، ٨٨٧٤ ـ ٨٨٧٨) بأسانيد عنه، وبعضها صحيح، وانظر: «مجمع الزوائد» (٢ / ٢٥٧).

ونحو هٰذا ما حكى عياض[1] عن ابن وهب أنه آلى أن لا يصوم يوم عرفة أبداً؛ لأنه كان في الموقف يوماً صائماً، وكان شديد الحر فاشتد عليه. قال: فكان الناس ينتظرون الرحمة وأنا أنتظر الإفطار.

وكره مالكٌ إحياءَ الليل كله[2] وقال: لعله يصبح مغلوباً، وفي رسول الله أسوة. ثم قال: «لا بأس به ما لم يضر ذٰلك بصلاة الصبح، فإن كان يأتيه الصبح وهو نائم؛ فلا، وإن كان وهو به فتور أو كسل؛ فلا بأس به».

فإذا ظهرت علة النهي عن الإيغال في العمل، وأنه يسبِّب تعطيل وظائف كما أنه يسبب الكسل والترك ويبغّض العبادة، فإذا وجدت العلة أو كانت متوقَّعة؛ نُهي عن ذٰلك، وإن لم يكن شيء من ذٰلك؛ فالإيغال فيه حسن[3]، وسبب القيام

---

(١) في «ترتيب المدارك» (١ / ٤٣٠ ـ ط بيروت)، وفيه: «نذر ابن وهب...».

(٢) ودليله ما أخرجه أبو داود في «سننه» (كتاب الصلاة، باب في صلاة الليل، ٢ / ٤١ / رقم ١٣٤٢) عن عائشة ضمن حديث طويل، فيه: «ولم يَقُم رسول الله ﷺ ليلة يتمُّها إلى الصَّباح»، ولفظ الدارمي في «سننه» (١ / ٣٤٦): «وما قام نبيّ الله ﷺ حتى أصبح»، ولفظ مسلم (٦ / ٢٧ ـ مع شرح النووي): «ولا صلَّى ليلة إلى الصبح»، وفي رواية له (٦ / ٢٩): «ما رأيتُه قام ليلةً حتى الصباح».

قلت: والتعليل الآتي يشهد له ما أخرجه مالك في «الموطأ» (١ / ١٣١ ـ رواية يحيى) عن أبي بكر بن سليمان بن أبي حَثْمة؛ قال: إنَّ عمر بن الخطاب فَقَدَ سليمان بن أبي حَثْمة في صلاة الصبح، وإنَّ عمر غدا إلى السوق، وسكن سليمان بين المسجد والسوق، فمر على الشِّفاء أم سليمان، فقال لها: لم أرَ سليمان في الصُّبح، فقالت: إنه بات يُصلي فغلبته عيناه. فقال عمر: «لإن أشهد صلاةَ الصبح في جماعة أحبُّ إليَّ من أنْ أقوم ليلة»، وكذٰلك من يقوم الليل ويَسرُدُ الصوم إنْ كان ذٰلك بحيث يفوت من حضور الجماعات وصلاة الجنائز، ونشر العلم بالتدريس والتصنيف ونحو ذٰلك؛ لا ينبغي له ذٰلك، قاله اللكنوي في «إقامة الحجة» (ص ١٤٨ ـ ١٤٩).

(٣) هٰذا ما قرره اللكنوي في كتابه «إقامة الحجة» بتفصيل وإسهاب مع تمثيل من حياة السلف والصالحين والعلماء بما لا مزيد عليه.

بالوظائف مع الإيغال ما تقدم في الوجه الأول من غلبة الخوف أو الرجاء أو المحبة.

فإن قيل: دخول الإنسان في العمل وإيغاله فيه ـ وإن كان له وازع الخوف، أو حادي الرجاء، أو حامل المحبة ـ لا يمكن معه استيفاء أنواع العبادات، ولا يتأتى له أن يكون قائماً الليل، صائماً النهار، واطئاً أهله، إلى أشباه ذلك من مواصلة الصيام مع القيام على الكسب للعيال، أو القيام بوظائف الجهاد على كمالها، وكذلك إدامة الصلاة مع إعانة العباد، وإغاثة اللهفان، وقضاء حوائج الناس، وغير ذلك من الأعمال، بل كثير منها تضادّ أعمالاً أخر بحيث لا يمكن الاجتماع فيها، وقد لا تضادّها، ولكن تؤثر فيها نقصاً، وتزاحمُ الحقوق على المكلف معلوم غير مجهول؛ فكيف يمكن القيام بجميع الحقوق أو بأكثرها والحالة[1] هٰذه؟ ولهٰذا جاء: «مَنْ يُشادَّ هٰذا الدينَ يَغْلبه»[2].

وأيضاً؛ فإن سُلِّم مثل هٰذا في أرباب الأحوال ومسقطي الحظوظ؛ فكيف الحال مع إثباتها والسعي فيها والطلب لها؟

فالجواب أن الناس كما تقدم ضربان:

أحدهما: أرباب الحظوظ، وهٰؤلاء لا بد لهم من استيفاء حظوظهم المأذون لهم فيها شرعاً، لكن بحيث لا يُخلّ بواجب عليهم، ولا يضر بحظوظهم.

فقد وجدنا عدم الترخص في مواضع الترخص بالنسبة إليهم موقعاً في مفسدة أو مفاسد يعظم موقعها شرعاً، وقطع العوائد المباحة قد يوقع في

---

(١) في الأصل: «الحال».

(٢) قطعة من حديث أوله: «إنَّ الدين يسر، ولن يشادّ الدين أحد إلا غلبه»، أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب الدين يُسر، ١ / ٩٣ / رقم ٣٩) عن أبي هريرة رضي الله عنه.

المحرمات، وكذلك وجدنا المرور مع الحظوظ مطلقاً خروجاً عن ربقة العبودية؛ لأن المسترسل في ذلك على غير تقييد مُلقٍ حكمةَ الشرع عن نفسه، وذلك فساد كبير، ولرفع هٰذا الاسترسال جاءت الشرائع، كما أن ما في السماوات وما في الأرض مسخَّر للإنسان[1].

فالحق الذي جاءت به الشريعة هو الجمع بين هٰذين الأمرين تحت نظر العدل؛ فيأخذ في الحظوظ ما لم يخل بواجب، ويترك الحظوظ ما لم يؤد الترك إلى محظور، ويبقى في المندوب والمكروه على توازن؛ فيندب إلى فعل المندوب الذي فيه حظه كالنكاح مثلاً، وينهى عن المكروه الذي لا حظَّ فيه عاجلاً كالصلاة في الأوقات المكروهة، وينظر في المندوب الذي لا حظّ له فيه، وفي المكروه الذي له فيه حظ ـ أعني: الحظ العاجل ـ، فإن كان ترك حظه في المندوب[2] يؤدي لما يكره شرعاً، أو لترك مندوب هو أعظم أجراً؛ كان استعماله الحظ وترك المندوب أولى؛ كترك التمتع بزوجته المؤدي إلى التشوف إلى الأجنبيات، حسبما نبَّه عليه حديث[3]: «إذا رأى أحدُكم امرأةً فأعْجَبَتْهُ...»[4]

---

(١) ومهيأ لحظوظه؛ فالمطلوب الاعتدال؛ فلا حرمان مما هيأه الله له، ولا استرسال فيه. (د).

قلت: وفي الأصل «مسخرة للإنسان».

(٢) أي: فإن كان ترك حظ من حظوظه بسبب فعله مندوباً لا حظ لنفسه فيه يؤدي إلى فعل مكروه شرعاً، أو إلى ترك مندوب آخر أفضل منه؛ كان استعماله لحظه بترك هٰذا المندوب المؤدي فعله لأحد هٰذين الأمرين أولى به، وذلك كما إذا كان اشتغاله بنافلة الصلاة يحول بينه وبين التمتع بزوجته؛ فيؤدي ذلك إلى تطلعه للأجنبيات وتشوقه للنظر إليهن؛ فيكون ترك النافلة وتمتعه بزوجه أولى. (د).

(٣) أي؛ فإنه يفيد أن التمتع بالزوجة يكسر من الشهوة حتى لا ينبعث إلى النظر للأجنبية. (د).

(٤) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب النكاح، باب ندب من رأى امرأةً فوقعت في نفسه =

إلخ.

وكذلك [ترك][1] الصوم[2] يوم عرفة[3]، أو لأجل أن يقوى على قراءة القرآن.

= إلى أن يأتي امرأته أو جاريته فيواقعها، ٢ / ١٠٢١ / رقم ١٤٠٣)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الرضاع، باب ما جاء في الرجل يرى المرأة تعجبه، ٣ / ٤٦٤ / رقم ١١٥٨) ـ والمذكور لفظه، وتتمته: «فليأتِ أهله؛ فإنَّ معها الذي معها» ـ، وأحمد في «المسند» (٣ / ٣٣٠، ٣٤١، ٣٩٥) بألفاظ منها المذكور عن جابر رضي الله عنه.

وفي الباب عن ابن مسعود عند الدارمي في «السنن» (٢ / ١٤٦)، وعن أبي كبشة الأنماري عند البخاري في «التاريخ الكبير» (٦ / ١٣٩)، وأحمد في «المسند» (٤ / ٢٣١)، وأبي نعيم في «الحلية» (٢ / ٢٠)، وإسناده حسن، وانظر له: «العلل» (٥ / ١٩٦) للدارقطني.

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل، وفي (ط): «وكترك».

(٢) مثال لما كان فيه فعل المندوب يؤدي إلى ما يكره شرعاً، وهو كراهة العبادة والملل منها، وما بعده مثال لما يؤدي إلى ترك مندوب هو أعظم منه أجراً ـ ومثله ما في الحديث بعده ـ، ويؤخذ منه أن قراءة القرآن أفضل من الصوم، والمثالان إشارة لما تقدم عن ابن مسعود وابن وهب. (د).

(٣) يدل عليه ما أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب صوم يوم عرفة، ٤ / ٢٣٦ ـ ٢٣٧ / رقم ١٩٨٨)، وغيره عن أم الفضل بنت الحارث؛ أن ناساً تماروا عندها يوم عرفة في صوم النبي ﷺ؛ فقال بعضهم: هو صائم، وقال بعضهم: ليس بصائم؛ فأرسلَتْ إليه بقَدح لبنٍ وهو واقف على بعيره فشربه».

وفطره ﷺ يوم عرفة كان لحكمةٍ، واختلفوا فيها؛ فقالت طائفة: ليتقوَّى على الدّعاء، وهو قول الخِرَقي وغيره، وقال غيرهم ـ منهم شيخ الإسلام ابن تيمية ـ: الحكمة فيه أنه عيد لأهل عرفة؛ فلا يُستحبُّ صومُهُ لهم، قال: «والدليل عليه الحديث الذي في «السنن» عنه ﷺ، أنه قال: «يوم عرفة، ويوم النحر، وأيام منى عيدُنا أهلَ الإسلام».

قلت: أخرجه أبو داود (كتاب الصوم، باب صيام أيام التشريق، ٢ / ٣٢٠ / رقم ٢٤١٩)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الصوم، باب ما جاء في كراهية الصوم في أيام التشريق، ٣ / ١٤٣ / رقم ٧٧٣)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب مناسك الحج، باب النهي عن صوم يوم عرفة، ٥ / ٢٥٢)، وأحمد (٤ / ١٥٢)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٣ / ١٠٤ و٤ / ٢١)، والدارمي (٢ =

وفي الحديث: «إنكم قد استقبلتم عدوَّكم والفِطْر أقوى لكم»[1].

وكذلك إن كان ترك المكروه الذي له فيه حظ يؤدي إلى ما هو أشد كراهة منه؛ غُلِّب الجانب الأخف؛ كما قال الغزالي: إنه ينبغي أن يقدم طاعة الوالدين في تناول المتشابهات[2]، على التورع عنها مع عدم طاعتهما؛ فإنَّ تناول المتشابهات[2] للنفس فيها حظ، فإذا كان فيها اشتباه طُلب التورع عنها وكره تناولها لأجله، فإن كان في تناولها رضى الوالدين؛ رجح جانب الحظ هنا بسبب ما هو أشد في الكراهية، وهو مخالفة الوالدين، ومثله ما روى عن مالك أنَّ طلب الرزق في شبهة أحسنُ من الحاجة إلى الناس[3].

فالحاصل أن الحظوظ لأصحاب الحظوظ تزاحم الأعمال؛ فيقع الترجيح بينها، فإذا تعين الراجح ارتكب وترك ما عداه، وبسطُ هٰذه الجملة هي عمدة كلام الفقهاء في تفاريع الفقه.

= / ٢٣)، والطحاوي (١ / ٣٣٥)، وابن حبان (٨ / ٣٦٨ / رقم ٣٦٠٣ ـ الإحسان)، وابن خزيمة في «صحيحه» (رقم ٢١٠٠)، والطبراني في «الكبير» (١٧ / رقم ٨٠٣)، والحاكم (١ / ٤٣٤)، والبيهقي (٤ / ٢٩٨)، والبغوي (١٧٩٦) عن عقبة بن عامر، وإسناده صحيح.

قال ابن تيمية: «وإنما يكون يوم عرفة عيداً في حقّ أهل عرفة؛ لاجتماعهم فيه، بخلاف أهل الأمصار؛ فإنهم إنما يجتمعون يوم النحر، فكان هو العيدَ في حقّهم». انظر: «زاد المعاد» (١ / ٦١ ـ ٦٢).

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الصيام، باب أجر المفطر في السفر إذا تولى العمل، ٢ / ٧٨٩ / رقم ١١٢٠) عن أبي سعيد الخدري، بلفظ: «إنكم قد دنوتم من عدوّكم، والفِطر أقوى لكم»، و«إنكم مصبِّحوا عدوِّكم، والفطر أقوى لكم». (٢) في (ط): «المشتبهات».

(٣) الوجه في ذٰلك أن الحاجة إلى الناس مما يترامى بالنفوس على أبواب المهانة، وقد عنيت الشريعة بما يرفعها إلى مراقي العز والشرف حتى أسقطت للمحافظة على كرامة النفس وصيانة ماء المحيا بعض الواجبات، كما أجازت للرجل أن يتيمم ولا يقبل الماء ممن يقدمه له على وجه الهبة لما في مثل ذٰلك من المنة المكروهة لدى النفوس المتطلعة إلى عز شامخ ومجد أثيل. (خ).

والثاني: أهل إسقاط الحظوظ، وحكمهم حكم الضَّرب الأول في الترجيح بين الأعمال، غير أن سقوط حظوظهم لعزوف[1] أنفسهم عنها منَع الخوف عليهم من الانقطاع وكراهية الأعمال، ووفَّقهم في الترجيح بين الحقوق، وأنهضهم من الأعمال بما لم ينهض به غيرهم؛ فصاروا أكثر أعمالاً، وأوسع مجالاً في الخدمة؛ فيسعهم من الوظائف الدينية المتعلقة بالقلوب والجوارح ما يستعظمه غيرهم ويعدّه في خوارق العادات، وأما أنَّه[2] يمكنهم القيام بجميع ما كُلّفه العبد وندب إليه على الجملة؛ فمتعذر، إلا في المنهيات؛ فإنه تركٌ بإطلاق، ونفي أعمال لا إعمال، والنفي العام ممكن الحصول بخلاف الإثبات العام، ولما سقطت حظوظهم صارت عندهم لا تُزاحم الحقوق إلا من حيث الأمر، كقوله: «إن لنفسك عليك حقاً»[3]، وحقه من حيث هو حق له ضعيف عنده أو ساقط؛ فصار غيره عنده أقوى من حظ نفسه؛ فحظه أذاً[4] آخر الأشياء المستحقة، وإذا سقطت الحظوظ لحق ما هو بدل عنها[5]؛ لأن زمان طلب الحظ لا يبقى خالياً، فدخل فيه من الأعمال كثير، وإذا عمل على حظه من حيث الأمر؛ فهو عبادة كما سيأتي؛ فصار عبادة بعد ما كان عادة؛ فهو ساقط من جهته، ثابت من جهة الأمر كسائر الطاعات، ومن هنا صار مُسقط الحظ أعبد الناس، بل يصير أكثر عمله في الواجبات، وهنا مجال رحب له موضع غير هٰذا.

فصل[6]

ما تقدم ذكره إنما هو فيما كان من الأعمال يتسبب عنه مشقة وهو من

---

(١) كذا في (ط)، وفي غيره: «عزوب».

(٢) في الأصل و(خ): «أن».

(٣) مضى تخريجه (ص ٢٣٩)، وهو صحيح.

(٤) كذا في (ط)، وفي غيره: «أيضاً».

(٥) في (ط): «منها».

(٦) تكميل للمقام ببيان أن الأعمال المنهي عنها إذا تسبب عنها مشقة؛ فإن الشارع لا يقصد فيها المشقة أيضاً، وإن جاءت في الطريق بسبب المكلف. (د).

المأذون فيه، فإن كان غير مأذون فيه وتسبب عنه مشقة فادحة؛ فهو أظهر في المنع من ذٰلك التسبب؛ لأنه زاد على ارتكاب النهي إدخالَ العنت والحرج على نفسه.

إلا أنه قد يكون في الشرع[1] سبباً لأمر شاق على المكلف، ولٰكن لا يكون قصدٌ من الشارع لإدخال المشقة عليه، وإنما قصد الشارع جلب مصلحة أو درء مفسدة، كالقصاص والعقوبات الناشئة عن الأعمال الممنوعة؛ فإنها زجرٌ للفاعل، وكفٌّ له عن مواقعة مثل ذٰلك الفعل، وعظةٌ لغيره أن يقع في مثله أيضاً، وكون هٰذا الجزاء مؤلماً وشاقّاً مُضاهٍ لكون قطع اليد المتأكِّلة وشرب الدواء البشيع مؤلماً وشاقّاً، فكما لا يقال للطبيب: إنه قاصد للإيلام بتلك الأفعال؛ فكذٰلك هنا، فإن الشارع هو الطبيب الأعظم.

والأدلة المتقدمة في أن الله لم يجعل في الدين من حرج ولا يريد جعله فيه، ويشبه هٰذا ما في الحديث من قوله: «ما ترددتُ في شيءٍ أنا فاعلهُ ترددي في قبضِ نَفْسِ عبدي المؤمن، يكره الموت وأنا أكره مساءته، ولا بد له من الموت»[2]؛ لأن الموت لما كان حتماً على المؤمن وطريقاً إلى وصوله إلى ربه، وتمتعه بقربه في دار القرار؛ صار في القصد إليه معتبراً، وصار من جهة المساءة فيه مكروهاً[3]، وقد يكون لاحقاً بهٰذا المعنى النذور التي يشق على الإنسان

---

(١) لعل فيه سقط: «ما يكون». (د).

(٢) قطعة من آخر حديث طويل أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الرقائق، باب التواضع، ١١ / ٣٤٠ ـ ٣٤١ / رقم ٦٥٠٢) عن أبي هريرة رضي الله عنه موقوفاً، وقد استشكل بعضهم (التردد) الوارد في الحديث، وانظر له لزاماً: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٨ / ١٢٩ ـ ١٣١ و١٠ / ٥٨ ـ ٥٩)، و«السلسلة الصحيحة» (رقم ١٦٤٠). وفي (ط): «ولا بد منه».

(٣) أي: غير مقصود ما فيه من جهة المكروهية، ولٰكنه مقصود من جهة أنه موصل إلى السعادة، وإنما كان شبيهاً ولم يكن مما تقدم؛ لأنه ليس في موضوع التكاليف الدنيوية. (د). =

الوفاء بها؛ لأن المكلف لما أريح من مقتضياتها كان التزامها مكروهاً، فإذا وقع وجب الوفاء بها من حيث هي عبادات وإنْ شقَّت، كما لزمت العقوبات بناء على التسبب فيها، حتى إذا كانت النذور فيما ليس بعبادة، أو كانت في عبادة لا تطاق وشرعت لها تخفيفات، أو كانت مصادمة لأمر ضروري أو حاجي في الدين سقطت، كما إذا حلف بصدقة ماله؛ فإنه يجزئه الثلث، أو نذر المشي إلى مكة راجلاً فلم يقدر؛ فإنه يركب ويُهدي، أو كما إذا نذر أن لا يتزوج أو لا يأكل الطعام [الفلاني]؛ فإنه يسقط حكمه، إلى أشباه ذٰلك؛ فانظر كيف صحبه الرفق الشرعي فيما أدخل نفسه فيه من المشقات.

فعلى هٰذا كون الشارع لا يقصد إدخال المشقة علٰى المكلف[1] عام في المأمورات والمنهيات.

ولا يقال: إنه قد جاء في القرآن: ﴿فَمَنِ ٱعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ فَٱعْتَدُوا۟ عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا ٱعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ﴾ [البقرة: ١٩٤]؛ فسمى الجزاء اعتداء، وذٰلك يقتضي القصد إلى الاعتداء، ومدلوله المشقة الداخلة على المعتدي.

لأنا نقول: تسمية الجزاء المرتب على الاعتداء اعتداءً مجازٌ معروف مثله في كلام العرب، وفي الشريعة من هذا كثير[2]؛ كقوله تعالى: ﴿ٱللَّهُ يَسْتَهْزِئُ بِهِمْ﴾ [البقرة: ١٥].

= قلت: وبنحو هٰذا قال شيخ الإسلام ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١٨ / ١٢٩ ـ ١٣١ و١٠ / ٥٨ ـ ٥٩).

(١) في الأصل: «العبد».

(٢) قلت: كلام المصنف في صفة الاستهزاء والمكر وغيرهما من صفات الفعل لله عز وجل من الأمور المردودة غير المقبولة، ومنهج السَّلف في فهم الأسماء والصفات على خلافها، وما الداعي لهٰذا المعنى وذات الله غير ذواتنا، وبالتالي أسماؤه وصفاته غير أسمائنا وصفاتنا؛ فإن التأويل =

. . . . . .

= لا يكـون إلا بعد الوقوع في التشبيه، وحينئذ يكون هنالك داع لصرف اللفظ عن معناه، وهو في حقيقته تعطيل.

واعلم وفقني الله وإياك للصواب؛ أن الصفات إذا كانت كمالاً في حال، ونقصاً في حال؛ لم تكن جائزة في حق الله، ولا ممتنعة على سبيل الإطلاق؛ فلا تثبت له إثباتاً مطلقاً، ولا تنفي عنه نفياً مطلقاً، بل لا بد من التفصيل؛ فتجوز في الحال التي تكون كمالاً، وتمتنع في الحال التي تكون نقصاً، وذلك كالمكر وهذه الصفات وغيرها من صفات الأفعال كالكيد والخداع؛ فهذه تكون كمالاً إذا كانت في مقابلة من يعاملون الفاعل بمثلها، لأنها حينئذ تدلُّ على أنَّ فاعلها قادر على مقابلة عدوه بمثل فعله أو أشد، وتكون نقصاً في غير هذه الحال، ولهذا لم يذكرها الله ولا رسوله ﷺ على أنها من صفاته سبحانه بإطلاق، وإنما ذكرها في مقابلة من يعاملونه ورسوله بمثلها؛ كقوله تعالى: ﴿**ويمكرون ويمكر الله والله خير الماكرين**﴾ [الأنفال: ٣٠]، وقوله: ﴿**إنهم يكيدون كيداً وأكيد كيداً**﴾ [الطارق: ١٥ ـ ١٦]، وقوله: ﴿**والذين كذبوا بآياتنا سنستدرجهم من حيث لا يعلمون . وأملي لهم إن كيدي متين**﴾ [الأعراف: ١٨٢ ـ ١٨٣]، وقوله: ﴿**إن المنافقين يخادعون الله وهو خادعهم**﴾ [النساء: ١٤٢]، وقوله: ﴿**قالوا إنا معكم إنما نحن مستهزئون . الله يستهزىء بهم**﴾ [البقرة: ١٤، ١٥].

وقد ألمح ابن القيم إلى نحو ما ذكره المصنف من تأويل هذه الصفات ورده بنحو ما قررناه؛ فقال في «إعلام الموقعين» (٣ / ٢١٧ ـ ٢١٨): «وقد قيل: إن تسمية ذلك مكراً وكيداً واستهزاءً وخداعاً من باب الاستعارة، ومجاز المقابلة، نحو ﴿**وجزاء سيئة سيئة مثلها**﴾ [الشورى: ٤٠]، ونحو قولـه: ﴿**فمن اعتدى عليكم فاعتدوا عليه بمثل ما اعتدى عليكم**﴾ [البقرة: ١٩٤]، وقيل: وهو أصوب، بل تسمية ذلك حقيقة على بابه؛ فإن المكر إيصال الشيء إلى الغير بطريق خفي، وكذلك الكيد والمخادعة، ولكنه نوعان:

قبيح، وهو إيصال ذلك لمن لا يستحقه.

وحسن: وهو إيصاله إلى من يستحقّه، عقوبة له.

فالأوَّل مذموم، والثاني ممدوح، والرب تعالى إنما يفعل من ذلك ما يحمد عليه عدلاً منه وحكمة، وهو تعالى يأخذ الظالم والفاجر من حيث لا يحتسب، لا كما يفعل الظلمة بعباده.

وأما السيئة؛ فهي «فيعلة» مما يسوء، ولا ريب أن العقوبة تسوء صاحبها؛ فهي سيئة له، =

. . . . . .

= حسنة من الحكم العدل».

وزيادة في توضيح ما سبق أود أن أبين ما يلي:

أولاً: إن الله لم يصف نفسه بالكيد، وإن رسول الله ﷺ لم يصف ربه بالإحصاء إلا على وجه الجزاء لمن فعل ذلك بغير حق، وهذا الوصف على حقيقته دون مجاز؛ إذ الموجب للمجاز منتفٍ كما سيأتي.

ثانياً: إن دعوى إطلاق هذه الألفاظ على الله سبحانه بالشرط السابق على سبيل المجاز لأنها توهم التشبيه باطلة، والمراد بهذا المجاز نفي قيام الأفعال الاختيارية بذات الله سبحانه، وهذا باطل، وقد مرَّ معنا الرد على المصنف عندما أوَّل بعض هذه الصفات مثل «الحب والبغض»، راجع (ص ١٩٥ وما بعدها).

ثالثاً: إن هذه الأفعال لا تذم على الإطلاق، ولا تمدح على الإطلاق، ومجازاة المسيء بمثل إساءته جائز في جميع الملل، مستحسن في جميع العقول، ولهذا كاد الله سبحانه وتعالى ليوسف حين أظهر لإخوانه ما أبطن خلافه، جزاء على كيدهم له مع أبيه.

رابعاً: هذه المجازة من المخلوق حسنة؛ فكيف من الخالق؛ هذا إذا نزلنا على قاعدة التحسين والتقبيح العقليين، وأنه سبحانه منزه عما يقدر عليه مما لا يليق بكماله، ولكنه لا يفعله لقبحه وغناه عنه، وإن نزلنا ذلك على نفي التحسين والتقبيح عقلاً، وأنه يجوز عليه كل ممكن، ولا يكون قبيحاً؛ فلا يكون المكر وغيره من صفات الفعل منه قبيحاً ألبتة؛ فلا يمتنع وصفه به ابتداءً، لا على سبيل المقابلة على هذا التقدير.

وعلى التقديرين؛ فإطلاق ذلك عليه سبحانه على حقيقته دون مجاز؛ إذ الموجب للمجاز منتفٍ على التقديرين.

خامساً: لا يشرع اشتقاق أسماء لله عز وجل من هذه الصفات، ومن فعل ذلك من الجهلة؛ فقد افترى على الله الكذب، وفاه بأمرٍ عظيم تقشعرُّ منه الجلود، وتكاد الأسماع تصم عند سماعه.

قال السفاريني في «الدرة المضيئة» ـ كما في «العقائد السلفية» (٥٩) في مبحث الأسماء الحسنى:

لكنها في الحقيقة توقيفية ... لنا بذا أدلة وفيَّة

يقول العلامة ابن القيم رحمه الله تعالى في «مدارج السالكين» (٣ / ٤١٥): «فنسبة الكيد =

﴿ وَمَكَرُوا وَمَكَرَ اللَّهُ ﴾ [آل عمران: ٥٤].

﴿ إِنَّهُمْ يَكِيدُونَ كَيْدًا * وَأَكِيدُ كَيْدًا ﴾ [الطارق: ١٥ ـ ١٦].

إلى أشباه ذٰلك؛ فلا اعتراض بمثل ذٰلك.

فصل[1]

وقد تكون المشقة الداخلة على المكلف من خارج، لا بسببه ولا بسبب دخوله في عمل تنشأ عنه؛ فهٰهنا ليس للشارع قصد في بقاء ذٰلك الألم وتلك المشقة والصبر عليها، كما أنه ليس له قصد في التسبب في إدخالها على النفس، غير أن المؤذيات والمؤلمات خلقها الله تعالى ابتلاءً للعباد وتمحيصاً[2]، وسلطها عليهم كيف شاء ولما شاء: ﴿ لَا يُسْئَلُ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ يُسْئَلُونَ ﴾ [الأنبياء: ٢٣]، وفُهِم من مجموع الشريعة الإذن في دفعها على الإطلاق رفعاً[3] للمشقة اللاحقة، وحفظاً على الحظوظ التي أذن لهم فيها، بل

= والمكر ونحوها إليه سبحانه من إطلاق الفعل عليه تعالى، والفعل أوسع من الاسم، ولهٰذا أطلق الله على نفسه أفعالاً لم يتسمَّ منها بأسماء الفاعل، كأراد وشاء وأحدث، ولم يُسمَّ بـ (المريد) و(الشَّائي) و(المحدث)، كما لم يسمِّ نفسه بـ (الصانع) و(الفاعل) و(المتقن)، وغير ذٰلك من الأسماء التي أطلق أفعالها على نفسه؛ فباب الأفعال أوسع من باب الأسماء، وقد أخطأ أقبح الخطأ من اشتقَّ له من كل فعل اسماً، وبلغ بأسمائه زيادة على الألف؛ فسماه: الماكر، والمخادع، والفاتن، والكائد، ونحو ذٰلك، وكذٰلك باب الإخبار عنه بالاسم أوسع من تسميته به، فإنه يخبر عنه بأنه شيء موجود ومذكور ومعلوم ومراد، ولا يسمى بذٰلك».

وانظر في إثبات هٰذه الصفات أيضاً: «مختصر الصواعق المرسلة» (٢ / ٣٢ ـ ٣٤)، و«طريق الهجرتين» (٤٢٧ ـ ٤٢٩)، و«أقاويل الثقات» (٧٢).

(١) هٰذا مقابل لسائر ما تقدم في موضوع لحوق المشقات تكميلاً للمقام. (د).

(٢) انظر ما تقدم (٢ / ٤٥).

(٣) في (ط): «ورفعاً» بواوٍ.

أذن في التحرز منها عند توقعها وإن لم تقع؛ تكملة لمقصود العبد، وتوسعة [عليه، وحفظاً][1] على تكميل الخلوص في التوجه إليه، والقيام بشكر النعم.

فمن[2] ذلك الإذن في دفع ألم الجوع والعطش، والحر والبرد، وفي التداوي عند وقوع الأمراض، وفي التوقي من كل مؤذ آدمياً كان أو غيره، والتحرز من المتوقعات حتى يقدم العدة لها، وهكذا سائر ما يقوم به عيشه في هذه الدار من درء المفاسد وجلب المصالح، ثم رتب له مع ذلك دفع المؤلمات الأخروية، وجلب منافعها بالتزام القوانين الشرعية، كما رتب له ذلك فيما يتسبب عن أفعاله وكون هذا مأذوناً فيه معلوم من الدين ضرورة.

إلا أن هذا الدفع المأذون فيه إن ثبت انحتامه؛ فلا إشكال في علمنا أن الشارع قصد رفع تلك المشقة، كما أوجب علينا دفع المحاربين، والساعين على الإسلام والمسلمين بالفساد، وجهاد الكفار القاصدين لهدم الإسلام وأهله، ولا يعتبر هنا جهة التسليط والابتلاء؛ لأنا قد علمنا بإيجاب الدفع أن ذلك مُلغىً في التكليف، وإن كان معتبراً في العقد الإيماني، كما لا تعتبر[3] جهة التكليف ابتداء، وإن كان في نفسه ابتلاء[4]؛ لأنه طاعة أو معصية من جهة

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) كذا في (د)، وفي الأصل و(ط): «فأول»، وفي (خ): «فإن».

(٣) أي: فكما أن التكليف نفسه ابتلاء كما بينه بقوله: «لأنه... إلخ»، ولا يعتبر فيه هذا الابتلاء، بل طولب المكلف بالامتثال؛ فكذلك هنا طولب المكلف بما يدفع هذا الابتلاء الذي ينزل به من الأمراض وغيرها، وبعبارة أخرى، إذا كان ابتداء التكليف العام وأصله ابتلاء، ولم يعتبر ذلك حتى يمنع توجهه للمكلفين ليعملوا على ما فيه النجاة من هذا الابتلاء؛ فكذا هذا التكليف الخاص المطلوب به دفع ابتلاء خاص من ألم الجوع مثلاً يكون تكليفاً مقبولاً، ولا يعتبر الابتلاء مانعاً من توجهه. (د).

(٤) قال ابن العربي في «أحكام القرآن» (٢ / ٦٥٦): «والتكليف كله ابتلاء، وإنْ تفاضل =

العبد، خَلقٌ للرب؛ فالفعل والترك فيه بحسب ما يخلق الله في العبد، فليس له في الأصل حيلة إلا الاستسلام لأحكام القضاء والقدر؛ فكذلك هنا.

وأما إن لم يثبت انحتام الدفع[1]؛ فيمكن اعتبار جهة التسليط والابتلاء، وأن ذلك الشاق مرسل من المسلِّط المُبْلي، فيستسلم العبد للقضاء، ولذلك لما لم يكن التداوي محتماً[2] تركه كثير من السلف الصالح، وأذن عليه الصلاة والسلام في البقاء على حكم المرض، كما في حديث السوداء المجنونة[3] التي سألت النبي ﷺ أن يدعو لها؛ فخيَّرها في الأجر مع البقاء على حالتها أو زوال ذلك[4]، وكما في الحديث: «ولا يكْتَوُون وعلى ربهم يتوكلون»[5].

ويمكن اعتبار جهة الحظ بمقتضى الإذن ويتأيد بالندب، كما في التداوي حيث قال عليه الصلاة والسلام: «تداوَوْا؛ فإن الذي أنزلَ الداءَ أنزل

= في الكثرة والقلّة، وتباين في الضّعف والشدة».

وانظر: «تفسير القرطبي» (٦ / ٣٠٠)، و«الروح» (١٢٣).

(١) في (ط): «في الدفع».

(٢) في (ط): «متحتماً».

(٣) كان الأولى أن يقول: «التي كانت تصرع» كما هي عبارة الحديث. (د).

(٤) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب المرضى، باب فضل من يُصرع من الريح، ١٠ / ١١٤ / رقم ٥٦٥٢)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب البر والصلة والآداب، باب ثواب المؤمن فيما يصيبه من مرض أو حزن، ٤ / ١٩٩٤ / رقم ٢٥٧٦) عن ابن عباس؛ قال: هذه المرأة السوداء أتت النبي ﷺ، فقالت: إني أصرع، وإني أتكشَّف؛ فادعُ الله لي. قال: «إنْ شئتِ صبرتِ ولكِ الجنة، وإنْ شئتِ دعوتُ الله أن يُعافيك». فقالت: أصبر. فقالت: إني أتكشف؛ فادعُ الله لي أن لا أتكشف. فدعا لها. لفظ البخاري.

(٥) جزء من حديث أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الرقاق، باب يدخل الجنة سبعون ألفاً بغير حساب، ١١ / ٤٠٥ - ٤٠٦ / رقم ٦٥٤١، وكتاب الطب، باب من اكتوى أو كوى غيره، وفضل من لم يكْتوِ، ١٠ / ١٥٥ / رقم ٥٧٠٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب الدليل على دخول طوائف من المسلمين بغير حساب ولا عقاب، ١ / ١٩٩ / رقم ٢٢٠) من حديث =

الدواء»[1]، وأما إن ثبتت[2] الإباحة؛ فالأمر أظهر.

وهنا انقضى الكلام على الوجه الثالث[3] من أوجه المشقات المفهومة من إطلاق اللفظ، وبقي الكلام على الوجه الرابع، وذلك مشقة مخالفة الهوى، وهي:

= ابن عباس رضي الله عنه.

(١) مضى تخريجه (١ / ٢١٧) من حديث أسامة بن شريك، وهو حديث صحيح.

وأخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الطب، باب ما أنزل الله داءً إلا أنزل له شفاء، ١٠ / ١٣٤ / رقم ٥٦٧٨) عن أبي هريرة مرفوعاً: «ما أنزل الله داءً إلا أنزل له شفاءً».

(٢) في الأصل: «ثبت».

(٣) عقد المسألة السابقة لمسمى لفظ المشقة في الوجه الثالث؛ فتكلم عنه في أولها، وفرق بين ما يعد مشقة معتادة وما لا يعد، وإن كان فيه كلفة، وانجر به الكلام إلى أن الشارع لا يقصد المشقة المعتادة الحاصلة في التكاليف، كما لا يقصد غير المعتادة، بل يقصد الفعل من جهة كونه مصلحة عائدة على المكلف فقط، ثم رتب على ذلك في الفصل الأول أنه ليس للمكلف أن يقصد المشقة في التكليف نظراً إلى عظم أجرها، ثم ذكر في الفصل الثاني أن الأعمال المأذون فيها إذا تسبب عنها مشقة؛ فإما أن تكون معتادة، أو غير معتادة، وتوسع في تفاصيل غير المعتادة التي هي محل مشروعية الرخص، وخارجة عما عقدت له المسألة، ثم مد النفس في تفاصيل غير المعتادة التي تتسبب عن العبادة؛ إما لخوف الانقطاع عن العمل أو كراهيته، وإما لمزاحمة الوظائف المطلوبة من العبد بعضها لبعض، وذلك في الفصلين الثاني والثالث، ثم أكمل المقام في الفصل الرابع بالأفعال غير المأذون فيها في مقابلة موضوع الفصل الثاني الذي قيده بالمأذون فيها، ثم ذكر فصلاً خامساً لمجرد إكمال الكلام في مطلق المشقة، وبمراجعة هذه الفصول لا تجد منها فصلاً خاصّاً بالوجه الثالث، بل عنايته كما رأيت بالوجهين الأول والثاني أكثر من عنايته بالوجه الثالث وما يشبهه، الذي فيه المشقة غير معتادة، ولكنها صارت عند قوم كالمعتادة، ثم قال في آخر المسألة: «وهنا انقضى الكلام على الوجه الثالث»؛ فهذا الصنيع غير موجه، وكان يحسن به أن يضع كل مبحث مما اشتملت عليه تلك الفصول في محله الخاص به من تلك الوجوه الثلاثة حتى تمتاز المباحث بعضها عن بعض ويظهر ارتباطها بتلك الوجوه. (د).

المسألة الثامنة

وذلك أن مخالفة ما تهوى الأنفس شاق عليها، وصعب خروجها عنه، ولذلك بلغ أهل الهوى في مساعدته مبالغ لا يبلغها غيرهم، وكفى شاهداً على ذلك حال المحبِّين[1]، وحال من بعث إليهم رسول الله ﷺ من المشركين وأهل الكتاب، وغيرهم ممن صمم على ما هو عليه، حتى رضُوا بإهلاك النفوس والأموال، ولم يرضوا بمخالفة الهوى؛ حتى قال تعالى: ﴿أَفَرَءَيْتَ مَنِ ٱتَّخَذَ إِلَٰهَهُۥ هَوَىٰهُ وَأَضَلَّهُ ٱللَّهُ عَلَىٰ عِلْمٍ﴾ [الجاثية: ٢٣].

وقال: ﴿إِن يَتَّبِعُونَ إِلَّا ٱلظَّنَّ وَمَا تَهْوَى ٱلْأَنفُسُ﴾ [النجم: ٢٣].

وقال: ﴿أَفَمَن كَانَ عَلَىٰ بَيِّنَةٍ مِّن رَّبِّهِۦ كَمَن زُيِّنَ لَهُۥ سُوٓءُ عَمَلِهِۦ وَٱتَّبَعُوٓا۟ أَهْوَآءَهُمْ﴾ [محمد: ١٤].

وما أشبه ذلك.

ولكن الشارع إنما قصد بوضع الشريعة إخراج[2] المكلَّف عن اتِّباع هواه؛ حتى يكون عبداً لله؛ فإذاً مخالفة الهوى ليست من المشقَّات المعتبرة في التكليف، وإنْ كانت شاقَّةً في مجاري العادات، إذ لو كانت معتبرة حتى يشرع التخفيف لأجل ذلك[3]؛ لكان ذلك نقضاً لما وضعت الشريعة له، وذلك باطل، فما أدَّى إليه مثله، وبيان هٰذا المعنى مذكور بعد إن شاء الله.

* * * * *

---

(١) انظر شيئاً من ذلك في كتاب «ذم الهوى» لابن الجوزي في الباب التاسع والثلاثين وما بعده (ص ٢٥٩ وما بعدها)، وفي «طوق الحمامة» لابن حزم (ص ٧ وما بعدها).

(٢) في (خ) محرفة إلى «إخراس».

(٣) في (ط): «لأجلها».

المسألة التاسعة.

كما أن المشقة تكون دنيوية، كذلك تكون أخروية؛ فإن الأعمال إذا كان الدخول فيها يؤدي إلى تعطيل واجب أو فعل محرم؛ فهو أشد مشقة باعتبار الشرع من المشقة الدنيوية التي هي غير مُخِلَّة بدين، واعتبار الدين مُقَدَّم[1] على اعتبار النفس وغيرها في نظر الشرع، وكذلك هنا[2]، فإذا كان كذلك؛ فليس للشارع قصد[3] في إدخال المشقة من هٰذه الجهة، وقد تقدم من الأدلة التي يدخل[4] تحتها هٰذا المطلب ما فيه كفاية.

* * * * *

---

(١) أي: إن أصول الدين تقدم على اعتبار النفس والأعضاء، فإذا توقف حفظ الدين على المخاطرة بالنفس أو الأعضاء قدم الدين، ولذا وجب الجهاد لحفظ الدين وإن أدى إلى ضياع كثير من النفوس، أما غير أصول الدين؛ فأنت تعلم أن الأمر فيها غير ذٰلك؛ فكثيراً ما يسقط الشارع واجبات دينية محافظة على النفس حتى من نحو المرض، وحينئذ؛ فليس اعتبار الأمور الدينية مقدماً على النفس ولا على المال في كل شيء، والمقام يحتاج إلى بسط أوفى من هٰذا، ولذا قال صاحب «التحرير» في موضوع الضروريات الخمس: «إن حفظ الدين يكون بوجوب الجهاد، وعقوبة الداعي إلى البدع»؛ فلا شك أن هٰذا فيما يتعلق بأصول الدين، وسيأتي في المسألة العاشرة ما يحتاج فيه إلى الترجيح بين مصلحتين قد تكون إحداهما دينية والأخرى دنيوية، فلو كانت الدينية تقدم مطلقاً ما كان هناك حاجة إلى الترجيح المذكور. (د).

(٢) أي: فالمشقة الدينية مقدمة في الاعتبار على الدنيوية. (د).

(٣) أي: فمع كونه يقدم ما فيه حفظ الدين ـ مع كونه مشقته أعظم ـ على ذي المشقة الدنيوية الصرفة؛ فإنه لا يقصد إدخال هٰذه المشقة على المكلف، ولٰكنها جاءت في طريق حفظ الدين غير مقصودة. (د).

(٤) لأنه داخل في عموم المشقة التي برهن على أن الشارع لم يقصدها في التكليف مطلقاً، وإن جاءت في طريق امتثال التكليف. (د).

المسألة العاشرة

قد تكون المشقة الناشئة من التكليف تختص بالمكلف وحده؛ كالمسائل المتقدمة، وقد تكون عامة[1] له ولغيره، وقد تكون داخلة على غيره بسببه.

ومثال العامة له ولغيره كالوالي المفتَقر إليه لكونه ذا كفاية فيما أسند إليه؛ إلا أن الولاية تشغله عن الانقطاع إلى عبادة الله والأنس بمناجاته، فإنه إذا لم يقم بذٰلك عم الفساد والضرر، ولحقه من ذٰلك ما يلحق غيره.

ومثال الداخلة على غيره دونه كالقاضي والعالم المفتقر إليهما؛ إلا أن الدخول في الفتيا والقضاء يجرهما إلى ما لا يجوز[2]، أو يشغلهما عن مهم ديني أو دنيوي، وهما إذا لم يقوما بذٰلك؛ عم الضرر غيرهما من الناس؛ فقد نشأ هنا عن طلبهما لمصالحهما المأذون فيها والمطلوبة منهما فساد عام.

---

(١) هٰذا نوع آخر من المشقة ليس داخلاً في المعاني الأربعة التي تقدمت؛ لأن تلك كانت المشقة فيها حاصلة من نفس الفعل، وهنا حصول المشقة يحدث من التعارض للوظائف التي تناط بالمكلف، فإذا قدم بعضها على بعض حصل له ولغيره ضرر أو لغيره فقط، مع كون أصل الفعل المطلوب لم يلاحظ فيه مشقة خارجة عن المعتاد؛ فالمشقة هنا تحصل من عدم العمل، عكس المعاني الأربعة السابقة. (د).

(٢) من الأمور التي تعرض في القضاء غير الجور في الحكم؛ فليس القاضي معصوماً، وقد يجره الأمر إلى الجور أيضاً، وهٰذا ما دعا مثل أبي حنيفة إلى التنحي عنه مع توجيه الأذى إليه بسبب التنحي؛ فلا يظهر وجه للانتقاد من بعض الناظرين هنا على ذٰلك. (د).

وكتب (خ) ما نصه: «لا يقع القاضي أو المفتي في أمر غير جائز؛ إلا أن يحيد عن طريق الاستقامة من تلقاء نفسه؛ إذ الخطأ في الاجتهاد مغتفر والإكراه إنما يخضع أمامه من يؤثر المنصب على الشرف والفضيلة، وليس العزل من الوظيفة عذراً يبيح لمن يتقلدها أن يقول على الله غير الحق، أو يتصرف في حق من حقوق الأمة على وجه يلقى به في تلف أو يهبط بالأمة هاوية ذل وصغار».

وعلى كل تقدير؛ فالمشقة من حيث هي غير مقصودة للشارع تكون غير مطلوبة، ولا العمل المؤدي إليها[1] مطلوباً كما تقدم بيانه؛ فقد نشأ هنا نظر في تعارض مشقتين، فإن المكلف إن لزم من اشتغاله بنفسه فساد ومشقة لغيره؛ فيلزم أيضاً من الاشتغال بغيره فساد ومشقة في نفسه، وإذا كان كذلك؛ تصدى النظر في وجه اجتماع المصلحتين مع انتفاء المشقتين إن أمكن ذلك[2]، وإن لم يمكن؛ فلا بد من الترجيح، فإذا كانت المشقة العامة أعظم، اعتبر جانبها وأهمل جانب الخاصة[3]، وإن كان بالعكس؛ فالعكس، وإن لم يظهر ترجيح؛ فالتوقف كما سيأتي ذكره في كتاب التعارض والترجيح إن شاء الله.

* * * * *

(١) أي: إلى المشقة الخارجة عن المعتاد، كما سبق وكما هو مساق كلام المؤلف هنا، أو يقال: إن العمل المؤدي إلى المشقة من حيث تأديته إليها لا يطلب، والطلب إنما هو من جهة كونه مصلحة كما سبق مثله. (د).

(٢) كأن تكون مشقته من حيث عيش عياله؛ فتقوم له الأمة بذلك ويقوم لها بوظيفة القضاء أو العلم أو الجندية التي تتضرر بعدمها، وبهذا تجتمع المصلحتان وتنتفي المشقتان. (د).

(٣) كما إذا كان التعارض بين وظيفة عامة تتعين عليه، وبين مهم ديني غير متأكد عليه. (د).

المسألة الحادية عشرة

حيث تكـون المشقـة الـواقعة بالمكلف في التكليف خارجةً عن معتاد المشقـات في الأعمـال العـادية[1]، حتى يحصـل بها فساد ديني أو دنيوي؛

(١) الذي يفهم من قول الشاطبي عن المشقة التي تقتضي التخفيف أنها ما كانت (خارجة عن المعتاد في الأعمال العادية) إنه يرجع في تعيين الخلل على العبد إلى عرف الناس وعاداتهم، ومما يؤكد ذلك قوله في شأن ما يبدو أنه غير معتاد، ولكنه معتاد في الحقيقة: «. . . فإذا كان كذلك؛ فكثير مما يظهر ببادىء الرأي من المشقات أنها خارجة عن المعتاد لا يكون كذلك لمن كان عارفاً بمجاري العادات».

وخلاصة ذلك أن المشقات التي تقتضي التخفيف مما لم يرد بشأنها شيء من الشارع، هي المشقات التي تكشف العادات والأعراف عن أنها خارجة عن المعتاد وتلحق خللاً في العبد أو ماله أو حال من أحواله.

وقد استشكل القرافي في «الفروق» (١ / ١١٩ ـ ١٢٠ ـ الفرق ١٤) أن يكون العرف ضابطاً للمشقة التي تجلب التيسير فيما لا نص فيه، وذكر أن الفقهاء يحيلون على العرف عند سؤالهم، مع أنهم من أهل العرف، فلو كان هناك عرف قائم لوجدوه معلوماً لهم أو معروفاً، ولا تصح الإحالة على غير الفقهاء؛ لأنه ليس بعد الفقهاء من أهل العرف إلا العوام، وهم مما لا يصح تقليدهم في الدين.

ولذلك؛ فقد مال القرافي إلى الأخذ بمنهج ابن عبدالسلام في التقريب بقواعد الشرع؛ كما تراه في كتابه «قواعد الأحكام» (٢ / ٩ ـ ١٠)، ولكن الشيخ محمد رشيد رضا في تفسيره «المنار» (٦ / ٢٧١) تعقب كلام القرافي، وذكر أن فيه نظراً ظاهراً، قال: «وأقول فيما أستشكله من نوط ما لم يرد في الشرع بالعرف نظر ظاهر؛ فإن العلماء الذين ناطوا بعض المسائل بالعرف إنما وقع ذلك منهم أفذاذاً أثناء البحث أو التصنيف، ويجوز أن يجهل كل فرد منهم العرف العام في كثير من المسائل، وما اجتمع علماء عصر أو قطر للبحث عن عرف الناس في أمر ومحاولة ضبطه وتحديده، ثم عجزوا عن معرفته وأحالوا في ذلك على العامة؛ أن من العلماء الفقير البائس والضعيف المنَّة ـ أي: القوة والجلد ـ والغني المترف، والقوي الجلد وغير ذلك؛ فيشق على بعضهم ما لا يشق على الجمهور، ويسهل على بعضهم ما لا يسهل على الجمهور؛ فالرجوع إلى العرف فيما يشق على الناس وما لا يشق عليهم ضروري لا بد منه، وهو لا يعرف إلا بمباشرة الناس وتعرف شؤونهم وأحوالهم».

فمقصود الشارع فيها الرفع على الجملة، وعلى ذٰلك دلت الأدلة المتقدمة، ولذٰلك شرعت فيها الرخص مطلقاً.

وأما إذا لم تكن خارجة عن المعتاد، وإنما وقعت على نحو ما تقع المشقة في مثلها من الأعمال العادية؛ فالشارع وإن لم يقصد وقوعها؛ فليس بقاصد لرفعها أيضاً.

والدليل على ذٰلك أنه لو كان قاصداً لرفعها لم يكن بقاء التكليف معها؛ لأن كل عمل عادي أو غير عادي يستلزم تعباً وتكليفاً على قدره، قَلَّ أو جَلَّ؛ إما في نفس العمل المكلف به، وإما في خروج المكلف عما كان فيه إلى الدخول في عمل التكليف، وإما فيهما معاً، فإذا اقتضى الشرع رفع ذٰلك التعب؛ كان ذٰلك اقتضاءً لرفع العمل المكلف به من أصله، وذٰلك غير صحيح؛ فكان ما يستلزمه غير صحيح.

إلا أن هنا نظراً[1]، وهو أن التعب والمشقة في الأعمال المعتادة مختلفة باختلاف تلك الأعمال؛ فليست المشقة في صلاة ركعتي الفجر كالمشقة في ركعتي الصبح، ولا المشقة في الصلاة كالمشقة في الصيام، ولا المشقة في الصيام كالمشقة في الحج، ولا المشقة في ذٰلك كله كالمشقة في الجهاد، إلى غير ذٰلك من أعمال التكليف، ولٰكن كل عمل في نفسه له مشقة معتادة فيه توازي مشقة مثله من الأعمال العاديّة؛ فلم تخرج عن المعتاد على الجملة.

ثم إن الأعمال المعتادة[2] ليست المشقة فيها تجري على وزان واحد، في

---

(١) هٰذا هو محل الفائدة من هٰذه المسألة، يحقق فيه أن المشقة المعتادة نسبية يحتاج فهمها إلى دقة نظر بالنسبة لكل عمل في ذاته؛ حتى لا تختلط أنواع المشقات فتختلط الأحكام المترتبة عليها. (د).

قلت: انظر في حدود المشقة: «الذخيرة» للقرافي (١ / ٣٤٠ ـ ط دار الغرب).

(٢) أي: من أعمال التكليف بدليل سابقه ولاحقه. (د).

كل وقت، وفي كل مكان، وعلى كل حال؛ فليس إسباغ الوضوء في السَّبَرات[1] يساوي إسباغه في الزمان الحار، ولا الوضوءُ مع حضرة الماء من غير تكلف في استقائه يساويه مع تجشم طلبه أو نزعه من بئر بعيدة، وكذلك القيام إلى الصلاة من النوم في قِصَر الليل أو في شدة البرد، مع فعله على خلاف ذلك.

وإلى هٰذا المعنى أشار القرآن بقوله تعالى: ﴿وَمِنَ ٱلنَّاسِ مَن يَقُولُ ءَامَنَّا بِٱللَّهِ فَإِذَآ أُوذِىَ فِى ٱللَّهِ[2] جَعَلَ فِتْنَةَ ٱلنَّاسِ كَعَذَابِ ٱللَّهِ﴾ [العنكبوت: ١٠] بعد قوله: ﴿أَحَسِبَ ٱلنَّاسُ أَن يُتْرَكُوٓا۟ أَن يَقُولُوٓا۟ ءَامَنَّا وَهُمْ لَا يُفْتَنُونَ﴾ [العنكبوت: ٢] إلى آخرها.

وقوله: ﴿وَإِذْ زَاغَتِ ٱلْأَبْصَـٰرُ وَبَلَغَتِ ٱلْقُلُوبُ ٱلْحَنَاجِرَ وَتَظُنُّونَ بِٱللَّهِ ٱلظُّنُونَا۠ * هُنَالِكَ ٱبْتُلِىَ ٱلْمُؤْمِنُونَ وَزُلْزِلُوا۟ زِلْزَالًا شَدِيدًا﴾ [الأحزاب: ١٠ ــ ١١].

ثم مدح الله من صبر على ذلك وصدق في وعده بقوله: ﴿رِّجَالٌ صَدَقُوا۟ مَا عَـٰهَدُوا۟ ٱللَّهَ عَلَيْهِ﴾ [الأحزاب: ٢٣].

وقصة[3] كعب بن مالك وصاحبيه رضي الله عنهم في تخلفهم عن غزوة

---

(١) جمع سَبْرة؛ بفتح، فسكون: وهي الغداة الباردة. (د).

(٢) أي: فالإيمان قد يستتبع الوفاء بواجباته مشقات وفتناً يجب الصبر عليها، ولا تعد خارجة عن المعتاد في موضوع الإيمان، وهو من أعمال التكليف، وآية الأحزاب فيها مشقة الجهاد دفاعاً عن الدين، وطبيعة الجهاد تقتضي مثل هٰذه المشقة ولا تكون خارجة عن المعتاد في الجهاد، وإن كانت هي في نفسها شاقة، ومدحهم بالصدق فيما عاهدوا الله عليه يقتضي أن ذلك من لوازم عقد الإيمان، وأنه يلزمه الصبر على المشقات بالجهاد وغيره في سبيل المحافظة عليه. (د).

(٣) أخرجها البخاري في «صحيحه» (كتاب المغازي، باب حديث كعب بن مالك، ٨ / ١١٣ / رقم ٤٤١٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب التوبة، باب حديث توبة كعب بن مالك وصاحبيه، ٤ / ٢١٢٠ / رقم ٢٧٦٩)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٤٥٤ و٤٥٦ ـ ٤٥٩)، وأبو داود في «السنن» (كتاب السنة، باب مجانبة أهل الأهواء وبغضهم، ٤ / ١٩٩ / رقم ٤٦٠٠) مختصراً، وسقتُها مع تخريجها في كتابي «الهجر في الكتاب والسنة» (ص ١٥٧ ـ ١٥٩).

تبوك، ومنع [1] رسول الله ﷺ من مكالمتهم، وإرجاء أمرهم: ﴿حَتَّىٰٓ إِذَا ضَاقَتۡ عَلَيۡهِمُ ٱلۡأَرۡضُ بِمَا رَحُبَتۡ وَضَاقَتۡ عَلَيۡهِمۡ أَنفُسُهُمۡ﴾ [التوبة: ١١٨].

وكذلك ما جاء في نكاح الإماء[2] عند خشية العنت، ثم قال: ﴿وَأَن تَصۡبِرُواْ خَيۡرٞ لَّكُمۡۗ﴾ [النساء: ٢٥].

إلى أشباه ذٰلك مما يدل على أن المشقة قد تبلغ في الأعمال المعتادة ما يظن أنه غير معتاد، ولٰكنه في الحقيقة معتاد، ومشقته في مثلها مما يعتاد؛ إذ المشقة في العمل الواحد لها طرفان وواسطة: طرف أعلى بحيث لو زاد شيئاً لخرج[3] عن المعتاد، وهٰذا لا يخرجه عن كونه معتاداً، وطرف أدنى بحيث لو نقص شيئاً لم يكن ثم مشقة تنسب إلى ذٰلك العمل، وواسطة هي الغالب والأكثر، فإذا كان كذٰلك؛ فكثير مما يظهر ببادىء الرأي من المشقات أنها خارجة عن المعتاد لا[4] يكون كذٰلك لمن كان عارفاً بمجاري العادات، وإذا لم تخرج عن المعتاد؛ لم يكن للشارع قصد في رفعها؛ كسائر المشقات المعتادة في الأعمال الجارية على العادة؛ فلا يكون فيها رخصة، وقد يكون الموضع مشتبهاً فيكون محلاً للخلاف[5].

---

(١) ربما يقال: إن هٰذا ليس تكليفاً لهم، ولٰكنه نوع من العقوبة؛ لأن غيرهم هو الذي كلف بهجرهم، ولم يكلفوا إلا بهجر نسائهم في آخر المدة تقريباً، وليس هٰذا من المشقات التي يتوهم فيها الخروج عن المعتاد؛ فما هو الذي كان يمكنهم فعله ليخلصوا من عقوبة الهجر فلم يفعلوه؟ (د).

(٢) أي: المشقة في عدم إباحة التزوج بهن إلا عند بلوغ الأمر خوف الزنا، أما ما قبل ذٰلك من شدة الداعية إلى النكاح؛ فلا يعتد به وإن كان مشقة، ومع وجود المشقة التي اعتبرت هنا في الرخصة، فقد ندب إلى الصبر عند نكاحهن؛ فدل على أن المشقة في هٰذا الباب تقدر بحسبها فيه، لا بحسب نسبتها إلى المشقات في الأبواب الأخرى. (د). (٣) في الأصل: «يخرج».

(٤) في (ط): «ولا». (٥) في (ط): «محلَّ خلافٍ».

فحيث قال الله تعالى: ﴿انفِرُوا خِفَافًا وَثِقَالًا﴾ [التوبة: ٤١]، ثم قال: ﴿إِلَّا تَنفِرُوا يُعَذِّبْكُمْ عَذَابًا أَلِيمًا﴾ [التوبة: ٣٩]؛ كان هذا موضع شدة لأنه يقتضي أن لا رخصة أصلاً في التخلف، إلا أنه بمقتضى الأدلة على رفع الحرج محمول على أقصى الثقل في الأعمال المعتادة، بحيث يتأتى النفير ويمكن الخروج، وقد كان اجتمع في غزوة تبوك أمران: شدة الحر، وبُعد الشُّقَّة، زائداً على مفارقة الظلال، واستدرار الفواكه والخيرات، وذلك كله زائد في مشقة الغزو زيادة ظاهرة، ولكنه غير مخرج لها عن المعتاد؛ فلذلك لم يقع في ذلك رخصة؛ فكذلك أشباهها، وقد قال تعالى: ﴿وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ حَتَّىٰ نَعْلَمَ الْمُجَاهِدِينَ مِنكُمْ وَالصَّابِرِينَ وَنَبْلُوَ أَخْبَارَكُمْ﴾ [محمد: ٣١].

وقد قال ابن عباس في قوله تعالى: ﴿وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِي الدِّينِ مِنْ حَرَجٍ﴾ [الحج: ٧٨]: إنما ذلك سعة الإسلام ما جعل الله من التوبة والكفارات[1].

وقال عكرمة: ما أحل لكم من النساء مثنى وثلاث ورباع[2].

وعن عبيد بن عمير؛ أنه جاء في ناس من قومه إلى ابن عباس، فسأله عن الحرج؛ فقال: أولستم العرب؟! [فسألوه ثلاثاً، كل ذلك يقول: أولستم العرب؟!]، ثم قال: ادع لي رجلاً من هذيل؛ فقال [له]: ما الحرج فيكم؟ قال: الحرَجةُ من الشجر ما ليس له مخرج. قال ابن عباس: ذلك الحرج ما لا مخرج له[3].

---

(١) أخرجه ابن جرير في «التفسير» (١٧ / ٢٠٥ ـ ٢٠٦)، وقال ابن العربي في «أحكامه» (٣ / ١٣٠٥) قبله: «وثبت صحيحاً عن ابن عباس».

قلت: وجاء في الأصل و(خ): «.. ولا مخرج».

(٢) ذكره ابن العربي في «أحكام القرآن» (٣ / ١٣٠٥).

(٣) أخرجه ابن جرير في «التفسير» (١٧ / ٢٠٦) بنحوه، وذكره ابن العربي في «أحكامه» (٣ / ١٣٠٤ ـ ١٣٠٥) بحرفه ونصِّه.

فانظر كيف جعل الحرج ما لا مخرج له، وفسر رفعه بشرع التوبة والكفارات، وأصل الحرج الضيق، فما كان من معتادات المشقات في الأعمال المعتاد مثلها؛ فليس بحرج لغة ولا شرعاً، كيف وهٰذا النوع من الحرج وضع لحكمة شرعية، وهي التمحيص والاختبار حتى يظهر في الشاهد ما علمه الله في الغائب[1]؛ فقد تبين إذاً ما هو من الحرج مقصود الرفع، وما ليس بمقصود الرفع، والحمد لله.

فصل

قال ابن العربي: «إذا كان الحرج في نازلة عامة في الناس؛ فإنه يسقط، وإذا كان خاصاً لم يعتبر عندنا، وفي بعض أصول الشافعي اعتباره»[2] انتهى ما قال.

وهو مما ينظر فيه؛ فإنه إن عنى بالخاص الحرج الذي في أعلى مراتب المعتاد؛ فالحكم كما قال، ولا ينبغي أن يختلف فيه؛ لأنه إن كان من المعتاد فقد ثبت أن المعتاد لا إسقاط فيه، وإلا؛ لزم في أصل التكليف، فإن تصور وقوع اختلاف؛ فإنما هو مبني على أن ذٰلك الحرج من قبيل المعتاد، أو من قبيل الخارج عن المعتاد، لا أنه مختلف فيه مع الاتفاق على أنه من أحدهما.

وأيضاً؛ فتسميته خاصاً يشاحّ فيه، فإنه بكل اعتبارٍ عامٌّ غير خاص؛ إذ

---

(١) هٰذا كالتفسير لكل آية وقع فيها تعليل التكليف بعلم الله نحو ﴿**حتى نعلم المجاهدين منكم والصابرين**﴾، وصفوة المقال أن الله يعلم السرائر كما يعلم ما سيكون؛ إذ العلم يتعلق بالمعدوم وبالموجود، وإنما يضع التكاليف لتنكشف سريرة العبد حيث إن الجزاء إنما يترتّبُ على ما يقع، كما أن الأحكام إنما تجري على حسب ما يظهر للعيان؛ فيرجع التعليل بالعلم إلى التعليل بما يلزمه العلم، وهو التبين أو الانكشاف، ويكون المعنى ليتعلق به علمنا موجوداً ظاهراً. (خ).

(٢) «أحكام القرآن» (٣ / ١٣٠٦).

ليس مختصاً ببعض المكلفين على التعيين دون بعض.

وإن عنى بالحرج ما هو خارج عن المعتاد، ومن جنس ما تقع فيه الرخصة والتوسعة؛ فالعموم والخصوص فيه أيضاً مما يشكل فهمه، فإن السفر مثلاً سبب للحرج مع تكميل الصلاة والصوم، وقد شرع فيه التخفيف؛ فهٰذا عام، والمرض قد شرع فيه التخفيف وهـو ليس بعام، بمعنى أنه لا يسوغ التخفيف في كل مرض، إذ من المرضى من لا يقدر على إكمال الصلاة قائماً أو قاعداً، ومنهم من يقـدر على ذٰلك، ومنهم من يقدر على الصوم، ومنهم من لا يقدر؛ فهٰذا يخص كل واحد من المكلفين في نفسه.

ومع ذٰلك؛ فقد شرع فيه التخفيف على الجملة؛ فالظاهر أنه خاص، ولٰكن لا يخالف فيه مالك الشافعي؛ إلا أن يكونوا جعلوا هٰذا من الحرج العام عند تقييد المرض بما يحصل فيه الحرج غير المعتاد، فيرجع إذ ذاك إلى قسم العام، ولا يخالف فيه مالك الشافعي أيضاً، وعند ذٰلك يصعب تمثيل الخاص، وإلا؛ فما من حرج يعد[1] أن يكون له تخفيف مشروع باتفاق أو باختلاف إلا وهو عام، وإن اتفق أن لا يقع منه في الوجود إلا فرد واحد، وإن قدر أن يكون التشـريع له وحـده أو لقوم مخصوصين؛ فهٰذا غير متصور في الشريعة إلا ما اختص به النبي ﷺ أو خص به أحـد أصحـابـه؛ كتضحية أبي بردة بالعنـاق الجذَعة[2] وشهادة خزيمة[3]؛ فذٰلك مختص بزمان النبوة دون ما بعد ذٰلك.

فإن قيل: لعله يريد بالخصوص والعموم ما كان عاماً للناس كلهم، وما كان خاصّاً[4] ببعض الأقطار، أو بعض الأزمان، أو بعض الناس، وما أشبه

---

(١) في (ط): «يقدر».
(٢) كما سيأتي (ص ٤١٠)، وهناك تخريجه.
(٣) كما سيأتي (ص ٤٦٩)، وهناك تخريجه.
(٤) مثل له بعضهم بالمسافر ينقطع عن رفقته ومعه تبر؛ فيأتي دار الضرب بتبره ويأخذ منها =

ذٰلك[1].

فالجواب: إن هٰذا أيضاً مما ينظر فيه؛ فإن الحرج بالنسبة إلى النوع أو الصنف عام في ذٰلك الكلي لا خاص؛ لأن حقيقة الخاص ما كان الحرج فيه خاصّاً ببعض الأشخاص المعينين، أو بعض الأزمان المعينة، أو الأمكنة المعينة، وكل ذٰلك إنما يتصور في زمان النبوة، أو على وجه لا يقاس عليه غيره؛ كنهيه[2] عن ادّخار لحوم الأضاحي زمن الدافة[3]، وكتخصيص الكعبة

= دنانير بقدر ما يتخلص من تبره ويعطيهم أجرة الضرب، قال: وقد أجازها مالك مع أنها مصلحة جزئية في شخص معين وحالة معينة. اهـ. وهٰذا غير ظاهر؛ لأن كل مسافر هٰذه حاله فحكمه هٰكذا، كما يشير إليه قول المؤلف: «فإن الحرج بالنسبة إلى النوع أو الصنف عام في ذٰلك الكلي... إلخ». (د).

(١) استعمل الأصوليون الكلية والجزئية بهٰذا المعنى في بحث المصالح التي قد ترجع إلى نوع المشاق، وفسروا الجزئية بما يعرض لبعض الناس أو في حالة مخصوصة، وذكروا الخلاف في حكمها؛ غير أن المعروف في المذهب المالكي اعتبارها، ومن أمثلتها المسافر يعجله السفر فيأتي دار الضرب بتبره؛ فيعطيهم أجرة الضرب، ويأخذ منهم دنانير بمقدار ما يخلص من تبره، وقد أجاز الإمام مالك هٰذه الصورة لضرورة الانقطاع عن الرفقة، قال الزركشي في «البحر المحيط»: «ولٰكنها مصلحة جزئية بالنسبة إلى شخص معين وحالة معينة». (خ).

(٢) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب الأضاحي، باب بيان ما كان من النهي عن أكل لحوم الأضاحي بعد ثلاث في أول الإسلام وبيان نسخه وإباحته إلى متى شاء، ٣ / ١٦٥١ / رقم ١٩٧١) بسنده إلى عبد الله بن واقد، قال: نهى رسول الله ﷺ عن أكل لحوم الضحايا بعد ثلاث، قال عبدالله بن أبي بكر: فذكرت ذٰلك لعمرة؛ فقالت: صَدَق، سمعت عائشة تقول: دفَّ أهل أبيات من أهل البادية حضرة الأضحى زمن رسول الله ﷺ؛ فقال رسول الله ﷺ: «ادخروا ثلاثاً، ثم تصدقوا بما بقي». فلما كان بعد ذٰلك قالوا: يا رسول الله! إنّ الناس يتخذون الأسقية من ضحاياهم ويجملون منها الودك. فقال رسول الله ﷺ: «وما ذاك؟». قالوا: نهيتَ أن تؤكل لحوم الضحايا بعد ثلاث. فقال: «إنما نهيتكم من أجل الدافة التي دفت؛ فكلوا، وادخروا، وتصدقوا».

(٣) في حاشية الأصل: «الدَافَّة؛ بالدال المهملة، وتشديد الفاء: الجماعة الذين =

بالاستقبال، والمساجد الثلاثة [بما اشتهر من فضلها][1] على سائر المساجد؛ فتصور مثل هٰذا[2] في مسألة ابن العربي غير متأت.

فإن قيل: ففي النوع أو الصنف خصوص من حيث هو نوع أو صنف داخل تحت جنس شامل له ولغيره[3].

قيل: وفيه أيضاً عموم من جهة كونه شاملاً لمتعدد لا ينحصر؛ فليس أحد الطرفين وهو الخصوص أولى به من الطرف الآخر وهو العموم، بل جهة العموم أولى؛ لأن الحرج فيها كليٌّ، بحيث لو لحق نوعاً آخر أو صنفاً آخر للحق به في الحكم؛ فنسبةُ ذٰلك النوع أو الصنف إلى سائر الأنواع أو الأصناف الداخلة تحت الجنس الواحد نسبةُ بعض أفراد ذٰلك الجنس في لحوق المرض أو السفر إلى جميع أفراده؛ فإن ثبت الحكم في بعضها ثبت في البعض؛ وإن سقط سقط في البعض، وهٰذا متفق عليه بين الإمامين؛ فمسألتنا ينبغي أن يكون الأمر فيها كذٰلك.

فإن قيل: لعله يريد بذٰلك ما كان مثل التغير اللاحق للماء بما لا ينفك عنه غالباً، وهو عام؛ كالتراب والطَّحلب وشبه ذٰلك، أو خاص كما إذا كان عدم

= يسيرون سيراً خفيفاً، وقد ورد منهم على المدينة في زمنه عليه السلام؛ فنهى الناس عن ادخار لحوم الأضاحي فوق ثلاث ثم أباح ذٰلك بعد، وقال لما سئل عن النهي أنه من أجل الدافة؛ أي: لأنهم إذا نهوا عن الادخار جاؤوا به على أولٰئك القوم الوافدين وأطعموهم منه». اهـ.

وكتب (د) ما نصُّه: «الدافَّة: قوم من الأعراب يردون المصر، وقد نهى عن الادخار حينذاك ليأكل هٰؤلاء القادمون منها».

(١) جاء في الأصل ما بين المعقوفتين بعد عبارة «سائر المساجد».

(٢) أي: فخصوص مثل الخصوص في هٰذه الأمثلة التي أشار إليها لا يعقل هنا في كلام ابن العربي؛ فلا يمكن حمل الخصوص في كلامه عليه وغرضه بكثرة الاحتمالات التي يطرقها ثم ينفيها أخذ الطريق على ابن العربي في جملته هٰذه. (د).

(٣) في (ط): «أو لغيره».

الانفكاك خاصّاً ببعض المياه؛ فإن حكم الأول ساقط لعمومه، والثاني مختلف فيه لخصوصه، وكذلك اختلف في ماء البحر: هل هو طهور أم لا؟ لأنه متغير خاص، وكالتغير بتفتت الأوراق في المياه خصوصاً ففيه خلاف، والطلاق قبل النكاح[1] إن كان عاماً سقط، وإن كان خاصاً ففيه خلاف، كما إذا قال: كل امرأة أتزوجها من بني فلان أو من البلد الفلاني أو من السودان أو من البيض أو كل بكر أتزوجها أو كل ثيب وما أشبه[2] ذلك؛ فهي طالق، ومثله كل أمة اشتريتها فهي حرة؛ هو بالنسبة إلى قصد الوطء من الخاص[3]، كما لو قال: كل حرة أتزوجها طالق، وبالنسبة إلى قصد مطلق الملك من العام فيسقط، فإن قال فيه: كل أمة اشتريتها من السودان كان خاصاً، وجرى فيه الخلاف، وأشباه ذلك من المسائل.

فالجواب أن هٰذا ممكن، وهو أقرب ما يؤخذ عليه كلامه؛ إلا أن نص الخلاف في هٰذه الأشياء وأشباهها عن مالك بعدم الاعتبار، وعن الشافعي بالاعتبار يجب أن يحقق في هٰذه الأمثلة وفي غيرها بالنسبة إلى علم الفقه[4]، لا

---

(١) في حاشية الأصل: «انظر هٰذا؛ فإن حمل مسألة الطلاق قبل الملك على عموم الحرج وخصوصه يقتضي أن سبب خلاف الإمامين مراعاة الحرج وعدمه وليس كذلك، وإنما سبب الخلاف مراعاة الملك التقديري في الخاص عند مالك وعدم مراعاته مطلقاً عن الشافعي، كذا قيل، وفيه نظر، والصواب ما عند المصنف، فإن مالكاً اعتبر الملك التقديري في الخاص لعموم الحرج أو غلبته فيه، وإلا؛ فلا فرق، فلو كان...».

(٢) في الأصل: «أو».

(٣) لأنه له نكاح غير الإماء، أما الملك؛ فلا يكون لغير الإماء، وقد عمم الحرج بهٰذه الصيغة فوسع عليه بإسقاط ما تقتضيه تلك الصيغة؛ فله أن يملك الإماء، ولٰكن ليس له نكاحهن؛ عملاً بالعموم في الأول، والخصوص في الثاني. (د).

(٤) أي: فالخلاف بالاعتبار وعدمه في المذهبين يكون من الخلاف في الفروع لا في الأصول، ولٰكن ابن العربي نقله على أنه خلاف في الأصول كما هو صريح عبارته، يقول المؤلف: =

بالنسبة إلى نظر الأصول؛ إلا أنه[1] إذا ثبت الخلاف؛ فهو المراد هنا[2] والنظر الأصولي يقتضي ما قال؛ فإن الحرج العام هو الذي لا قدرة للإنسان في الانفكاك عنه؛ كالأمثلة المتقدمة، فأما إذا أمكن الانفكاك عنه؛ فليس بحرج عام بإطلاق، إلا أن الانفكاك عنه قد يكون فيه حرج آخر وإن كان أخف؛ إذ لا يطرد الانفكاك عنه دون مشقة، لاختلاف أحوال الناس في ذلك.

وأيضاً؛ فكما لا يطرد الانفكاك عنه دون مشقة كذلك لا يطرد مع وجودها؛ فكان بهذا الاعتبار ذا نظرين، فصارت المسألة ذات طرفين وواسطة: الطرف العام الذي لا انفكاك عنه في العادة الجارية، ويقابله طرف خاص يطرد الانفكاك عنه من غير حرج كتغير هذا الماء بالخل والزعفران ونحوه، وواسطة دائرة بين الطرفين هي محل نظر واجتهاد، والله أعلم.

* * * * *

= إذا ثبت هذا الخلاف الذي يعزوه ابن العربي إلى المذهبين؛ كان المراد به ما شرحه المؤلف في هذا الوجه، وكان مقتضى قواعد الأصولية مصححاً له، لكن على أنه نظر فقهي لا أصولي. (د).

(١) في الأصل و(خ): «لأنه».

(٢) في (ط): «ها هنا».

المسألة الثانية عشرة

الشـريعـة جارية في التكليف بمقتضاها على الطريق الوسط الأعدل، الآخذ من الطرفين بقسط لا ميل فيه، الداخل تحت كسب العبد من غير مشقة عليه ولا انحلال، بل هو تكليف جار على موازنة تقتضي في جميع المكلفين غاية الاعتدال؛ كتكاليف الصلاة، والصيام، والحج، والجهاد، والزكاة، وغير ذلك مما شرع ابتداء على غير سبب ظاهر اقتضى ذلك، أو لسبب يرجع إلى عدم العلم بطريق العمل؛ كقوله تعالى: ﴿يَسْـَٔلُونَكَ مَاذَا يُنفِقُونَ﴾ [البقرة: ٢١٥].

﴿يَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلْخَمْرِ وَٱلْمَيْسِرِ﴾ [البقرة: ٢١٩].

وأشباه ذلك.

فإن كان التشـريع لأجل انحراف المكلف، أو وجود مظنة انحرافه عن الوسط إلى أحد الطرفين؛ كان التشريع رادّاً إلى الوسط الأعدل، لكن على وجه يميل فيه إلى الجانب الآخر ليحصل الاعتدال فيه، فعلَ الطبيب الرفيقِ [أن][1] يحمل المريض على ما فيه صلاحه بحسب حاله وعادته، وقوة مرضه وضعفه؛ حتى إذا استقلت صحته هيأ له طريقاً في التدبير وسطاً لائقاً به[2] في جميع أحواله.

أولا ترى أن الله تعـالى خاطب النـاس[3] في ابتـداء التكليف خطابَ

---

(١) زيادة ما بين المعقوفتين من الأصل فقط. (٢) في (ط): «فيه».

(٣) الترتيب في ذاته صحيح، وأنه تعالى بدأ بإرشاد الخلق وإنارة عقولهم بالحقائق المتعلقة بخلقهم وبث النعم في هذا الوجود لأجلهم، ولم يصل إلى تكليفهم بعد أصل الإيمان والكليات التي سيشير إليها المؤلف في الكتاب عند الكلام على التكاليف المكية والمدنية؛ إلا بعد بيانات وإرشادات وإعدادات للعقول إلى فهم هـذه التكاليف، هذا مفهوم، ولكن غير المفهوم استشهاده بالآية الأولى وجعلها مما أنزل في ابتداء التكليف مع أنها مدنية، وكان يمكنه أن يجد ما اشتملت =

التعريف بما أنعم عليهم من الطيبات والمصالح التي بثها في هٰذا الوجود لأجلهم، ولحصول منافعهم ومرافقهم التي يقوم بها عيشهم، وتكمل بها تصرفاتهم؛ كقوله تعالى: ﴿ٱلَّذِى جَعَلَ لَكُمُ ٱلْأَرْضَ فِرَٰشًا وَٱلسَّمَآءَ بِنَآءً وَأَنزَلَ مِنَ ٱلسَّمَآءِ مَآءً فَأَخْرَجَ بِهِۦ مِنَ ٱلثَّمَرَٰتِ رِزْقًا لَّكُمْ﴾ [البقرة: ٢٢].

وقوله: ﴿ٱللَّهُ ٱلَّذِى خَلَقَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ وَأَنزَلَ مِنَ ٱلسَّمَآءِ مَآءً فَأَخْرَجَ بِهِۦ مِنَ ٱلثَّمَرَٰتِ رِزْقًا لَّكُمْ وَسَخَّرَ لَكُمُ ٱلْفُلْكَ لِتَجْرِىَ فِى ٱلْبَحْرِ بِأَمْرِهِۦ...﴾ إلى قوله: ﴿وَإِن تَعُدُّوا۟ نِعْمَتَ ٱللَّهِ لَا تُحْصُوهَآ﴾ [إبراهيم: ٣٢ ـ ٣٤].

وقوله: ﴿هُوَ ٱلَّذِىٓ أَنزَلَ مِنَ ٱلسَّمَآءِ مَآءً لَّكُم مِّنْهُ شَرَابٌ وَمِنْهُ شَجَرٌ فِيهِ تُسِيمُونَ﴾ [النحل: ١٠].

إلى آخر ما عدَّ لهم من النعم، ثم وُعدوا على ذٰلك بالنعيم إن آمنوا، وبالعذاب إن تمادَوا على ما هم عليه من الكفر، فلما عاندوا وقابلوا النعم بالكفران، وشكوا في صدق ما قيل لهم؛ أقيمت عليهم البراهين القاطعة بصدق ما قيل لهم وصحته، فلما لم يلتفتوا إليها لرغبتهم في العاجلة؛ أخبروا

= عليه في آيات مكية؛ كقوله تعالى في سورة غافر: ﴿**الله الذي جعل لكم الأنعام لتركبوا منها ومنها تأكلون...**﴾ إلخ، وفي سورة الأنعام: ﴿**وهو الذي أنزل من السماء ماء فأخرجنا به نبات كل شيء...**﴾ إلخ، وكالآية الثانية التي ذكرها من سورة إبراهيم لأنها مكية، ثم قوله بعد: «فلما عاندوا؛ أقيمت عليهم البراهين القاطعة»؛ أي: وذٰلك في آيات مكية أيضاً كما في سورة ق، انظر [كتاب «الفوائد» (ص ٥ ـ ١٨) و«التبيان» (٤٢٥ ـ ٤٢٦)، كلاهما] لابن القيم في الاستدلال بها على البعث وقدرة الله، وقوله: «فلما لم يلتفتوا إليها؛ أخبروا بحقيقتها، وضربت لهم الأمثال»، كما في الآيتين بعده وهما مكيتان ولو كان بدلهما مدني لما أضر بترتيبه، ولا ينافي هٰذا كله أن تكون هٰذه المعاني في المواطن الثلاثة وجدت أيضاً في السور المدنية من باب التوكيد والتقرير؛ إلا أنه يبقى الكلام في أن هٰذه الآيات التي اختارها في المعاني الثلاثة مرتبة في النزول حسبما جاء في ترتيبه هو؛ فعليك بمراجعة تواريخها في النزول لتعرف هل يتم له تقريره في هٰذا الترتيب؟ (د).

بحقيقتها، وأنها في الحقيقة كلا شيء؛ لأنها زائلة فانية.

وضربت لهم الأمثال في ذٰلك؛ كقوله تعالى: ﴿إِنَّمَا مَثَلُ ٱلْحَيَوٰةِ ٱلدُّنْيَا كَمَآءٍ أَنزَلْنَٰهُ مِنَ ٱلسَّمَآءِ﴾ الآية [يونس: ٢٤].

وقوله: ﴿أَنَّمَا ٱلْحَيَوٰةُ ٱلدُّنْيَا لَعِبٌ وَلَهْوٌ﴾[1] [الحديد: ٢٠] [إلى آخر الآية].

[وقوله: ﴿وَمَا ٱلْحَيَوٰةُ ٱلدُّنْيَآ إِلَّا مَتَٰعُ ٱلْغُرُورِ﴾ [الحديد: ٢٠]].

وقوله: ﴿وَمَا هَٰذِهِ ٱلْحَيَوٰةُ ٱلدُّنْيَآ إِلَّا لَهْوٌ وَلَعِبٌ ۚ وَإِنَّ ٱلدَّارَ ٱلْءَاخِرَةَ لَهِىَ ٱلْحَيَوَانُ ۚ لَوْ كَانُوا۟ يَعْلَمُونَ﴾ [العنكبوت: ٦٤].

بل لما آمن الناس وظهر من بعضهم ما يقتضي الرغبة في الدنيا رغبة ربما أمالته عن الاعتدال في طلبها أو نظراً[2] إلى هٰذا المعنى؛ فقال عليه الصلاة والسلام: «إنَّ مِمَّا أخافُ عليكم ما يُفْتَح لكم مِن زَهَراتِ الدنيا»[3].

ولمَّا[4] لم يظهر ذٰلك ولا مظنته؛ قال تعالى: ﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ ٱللَّهِ ٱلَّتِىٓ أَخْرَجَ لِعِبَادِهِۦ وَٱلطَّيِّبَٰتِ مِنَ ٱلرِّزْقِ ۚ قُلْ هِىَ لِلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ فِى ٱلْحَيَوٰةِ ٱلدُّنْيَا خَالِصَةً يَوْمَ ٱلْقِيَٰمَةِ﴾ [الأعراف: ٣٢].

وقال: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلرُّسُلُ كُلُوا۟ مِنَ ٱلطَّيِّبَٰتِ وَٱعْمَلُوا۟ صَٰلِحًا﴾ [المؤمنون: ٥١].

---

(١) في (ط) بعدها: ﴿وزينة﴾.

(٢) يعني: وأنه مظنة لذٰلك كما أشار إليه سابقاً. (د).

(٣) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الرقاق، باب ما يحذر من زهرة الدنيا والتنافس فيها، ١١ / ٢٤٤ / رقم ٦٤٢٧) من حديث أبي سعيد مرفوعاً: «إنَّ أكثر ما أخاف عليكم ما يخرج الله لكم من بركات الأرض. قيل: وما بركات الأرض؟ قال: زهرة الدنيا». وذكر أشياء، منها ما تقدم عند المصنف (١ / ١٧٧).

(٤) المراد من كلام المؤلف في مثل هٰذا؛ أنه قال هٰذا في مقام كذا، وقال ذٰلك في مقام كذا، لا أن هناك في الخارج هٰذا الترتيب، وإلا؛ فالحديث قاله ﷺ على المنبر في المدينة، والآية في الأعراف وهي مكية، وكذا الآية الثانية في المؤمنون المكية. (د).

ووقع لأهل الإسلام النهي عن الظلم[1]، والوعيد فيه والتشديد، وقال تعالى: ﴿ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ وَلَمْ يَلْبِسُوٓاْ إِيمَٰنَهُم بِظُلْمٍ﴾[2] [فشقّ ذٰلك عليهم، وقالوا: أيُّنا لم يظلم نفسه؟! فنزل ﴿إِنَّ ٱلشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ﴾[لقمان: ١٣]؛ فخفف عنهم بسبب ذٰلك، مع أن قليل الظلم وكثيره منهي عنه، لٰكنهم فهموا أن مطلق الظلم لا يحصل معه الأمن في الآخرة والهداية لقوله: ﴿وَلَمْ يَلْبِسُوٓاْ إِيمَٰنَهُم بِظُلْمٍ أُوْلَٰٓئِكَ لَهُمُ ٱلْأَمْنُ وَهُم مُّهْتَدُونَ﴾ [الأنعام: ٨٢].

ولما قال عليه الصلاة والسلام: «آيةُ المنافِقِ ثلاثٌ: إذا حَدَّثَ كَذَب، وإذا وَعَدَ أخْلَف، وإذا ائْتُمِنَ خانَ»[3]؛ شق ذٰلك عليهم، إذ لا يسلم أحد من شيء منه؛ ففسَّره عليه الصلاة والسلام لهم حين أخبروه بكذب وإخلاف وخيانة مختصة بأهل الكفر[4].

وكذٰلك لمَّا[5] نزل: ﴿وَإِن تُبْدُواْ مَا فِيٓ أَنفُسِكُمْ أَوْ تُخْفُوهُ يُحَاسِبْكُم بِهِ ٱللَّهُ﴾ الآية [البقرة: ٢٨٤]؛ شق عليهم؛ فنزل: ﴿لَا يُكَلِّفُ ٱللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا﴾ [البقرة: ٢٨٦].

وقارف[6] بعضهم بارتداد أو غيره وخاف أن لا يغفر له، فسئل في ذٰلك

---

(١) أي: المطلق الشامل للشرك وغيره من المعاصي. (د).

(٢) المعروف أن الظلم في الآية هو الشرك كما ورد تفسيره في الحديث بآية: ﴿إن الشرك لظلم عظيم﴾، ولو رجع قوله: ﴿شق ذٰلك عليهم﴾ للآية والحديث، وزاد كلمة «بظلم» قبل قوله «بكذب»؛ لكان جيداً، وبغير هٰذا لا يكون لذكر آية الظلم موقع، وفي الواقع هي والحديث بعدها من واد واحد في أنها لما نزلت شق عليهم؛ ففسرت بما يخفف وقعها عليهم، حيث قالوا: أينا لم يظلم؟ أو نحوه، والتفسير أن رد إلى الطريق الأعدل. (د). (استدراك ٥).

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب علامة المنافق، ١ / ٨٩ / رقم ٢٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب بيان خصال المنافق، ١ / ٧٨ / رقم ٥٩)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الإيمان، باب ما جاء في علامة المنافق / رقم ٢٦٢٣)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الإيمان، باب علامة المنافق، ٨ / ١١٧).

(٤) ستأتي هٰذه التتمة في (٣/٤٠٢).

(٥) مضى تخريجه (ص ٢١٠)، وهو صحيح.

(٦) في (خ): «قارن».

رسول الله ﷺ؛ فأنزل[1] الله: ﴿ قُلْ يَٰعِبَادِيَ ٱلَّذِينَ أَسْرَفُوا۟ عَلَىٰٓ أَنفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا۟ مِن رَّحْمَةِ ٱللَّهِ ﴾ الآية [الزمر: ٥٣].

---

(١) أخرج ابن إسحاق في «السيرة» ـ كما في «سيرة ابن هشام» (١ / ٤٧٥) ـ، ومن طريقه أبو بكر النجاد في «مسند عمر» (ق ١٢٤ / أ ـ ب)، والبزار في «البحر الزخار» (١ / ٢٥٨ ـ ٢٦٠ / رقم ١٥٥)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٤٣٥) ـ وصححه على شرط مسلم ووافقه الذهبي ـ، وابن جرير في «التفسير» (٢٤/ ١١) قال: حدثني نافع عن ابن عمر عن عمر بن الخطاب قال: لما اجتمعنا للهجرة اعتدت أنا وعياش بن أبي ربيعة وهشام بن العاصي الميضأة ميضأة بني غفار، فوق سرف وقلنا: أيكم لم يصبح عندها فقد احتبس؛ فلينطلق صاحباه فحبس عنا هشام بن العاص. فلما قدمنا المدينة فنزلنا في بني عمرو بن عوف بقباء، وخرج أبو جهل بن هشام والحارث بن هشام إلى عياش بن أبي ربيعة، وكان ابن عمهما وأخاهما لأمهما حتى قدما علينا المدينة فكلماه؛ فقالا له: إن أمك نذرت أن لا تمس رأسها بمشط حتى تراك؛ فرقّ لها، فقلت له: يا عياش! إنه والله إن يريدك القوم إلا عن دينك؛ فاحذرهم؛ فوالله لو قد أذى أمك القمل لقد امتشطت، ولو قد اشتد عليها حر مكة ـ أحسبه قال: ـ لاستظلت. فقال: إن لي هناك مالاً فآخذه. قال: قلت: والله إنك لتعلم أني من أكثر قريش مالاً؛ فلك نصف مالي ولا تذهب معها. قال: فأبى عليّ إلا أن يخرج معهما. فقلت له لما أبى عليّ: أما إذ فعلت ما فعلت؛ فخذ ناقتي هٰذه، فإنها ناقة ذلول فالزم ظهرها، فإن رابك من القوم ريب؛ فانج عليها. فخرج معهما عليها حتى إذا كانوا ببعض الطريق؛ قال أبو جهل ابن هشام: والله لقد استبطأت بعيري هٰذا؛ أفلا تحملني على ناقتك هٰذه؟ قال: بلى فأناخ وأناخا ليتحول عليها، فلما استووا بالأرض عديا عليه وأوثقاه ثم أدخلاه مكة وفتناه فافتتن. قال: وكنا نقول: والله لا يقبل الله ممن افتتن صرفاً ولا عدلاً، ولا تقبل توبة قوم عرفوا الله ثم رجعوا إلى الكفر لبلاء أصابهم. قال: وكانوا يقولون ذٰلك لأنفسهم فلما قدم رسول الله ﷺ المدينة أنزل الله فيهم وفي قولنا لهم وقولهم لأنفسهم: **﴿قل يا عبادي الذين أسرفوا على أنفسهم لا تقنطوا من رحمة الله إن الله يغفر الذنوب جميعاً﴾** إلى قوله: **﴿وأنتم لا تشعرون﴾**، قال عمر: فكتبتها في صحيفة وبعثت بها إلى هشام بن العاص، قال هشام: فلم أزل أقرؤها بذي طوى أصعد بها فيه حتى فهمتها. قال: فألقي في نفسي أنها إنما أنزلت فينا وفيما كنا نقول في أنفسنا ويقال فينا؛ فرجعت فجلست على بعيري فلحقت برسول الله ﷺ بالمدينة».

قال البزار عقبه: «وهٰذا الحديث لا نعلم رواه عن النبي ﷺ إلا عمر، ولا نعلم روي عن =

ولما ذمّ الدنيا ومتاعها؛ همَّ جماعة من الصحابة رضوان الله عليهم أن يتبتَّلوا ويتركوا النساء واللذة والدنيا، وينقطعوا إلى العبادة؛ فرد ذلك عليهم رسول الله ﷺ وقال: «من رَغِبَ عن سُنَّتي؛ فَلَيْسَ مِنِّي»(١).

ودعا لأناس بكثرة المال والولد بعد ما أنزل الله: ﴿إِنَّمَآ أَمْوَٰلُكُمْ وَأَوْلَٰدُكُمْ فِتْنَةٌ﴾ [التغابن: ١٥]، والمال والولد هي الدنيا(٢)، وأقرَّ الصحابة على جمع الدنيا والتمتع بالحلال منها، ولم يُزهِّدهم ولا أمرهم بتركها؛ إلا عند ظهور حِرص أو وجود منع من حقه، وحيث تظهر مظنة مخالفة التوسط بسبب ذلك وما سواه؛ فلا.

ومن غامض هٰذا المعنى أن الله تعالى أخبر عما يجازى به المؤمنين في الآخرة، وأنه جزاء لأعمالهم؛ فنسب إليهم(٣) أعمالاً وأضافها إليهم بقوله: ﴿جَزَآءًۢ بِمَا كَانُوا۟ يَعْمَلُونَ﴾ [السجدة: ١٧].

ونفى المنة به عليهم في قوله: ﴿فَلَهُمْ أَجْرٌ غَيْرُ مَمْنُونٍ﴾(٤)[التين: ٦].

فلما منُّوا بأعمالهم قال تعالى: ﴿يَمُنُّونَ عَلَيْكَ أَنْ أَسْلَمُوا۟ ۖ قُل لَّا تَمُنُّوا۟ عَلَىَّ إِسْلَٰمَكُم ۖ بَلِ ٱللَّهُ يَمُنُّ عَلَيْكُمْ أَنْ هَدَىٰكُمْ لِلْإِيمَٰنِ إِن كُنتُمْ صَٰدِقِينَ﴾ [الحجرات: ١٧].

فأثبت المِنَّة عليهم على ما هو الأمر في نفسه؛ لأنه مقطع حق، وسلب(٥)

= عمر متصلاً إلا من هٰذا الوجه بهٰذا الإسناد».

قلت: **وإسناده صحيح على شرط مسلم**، فيه ابن إسحاق، وهو مدلس، وقد صرح بالتحديث.

(١) مضى تخريجه (١ / ٥٢٢).

(٢) أي: التي قد ذمها. (د).

(٣) في (ط): «لهم».

(٤) جار على أن المعنى غير ممنون به، وأكثر المفسرين على تفسيره بأنه غير مقطوع. (د).

(٥) فلم يضف العمل لهم، بل أضافه لنفسه ومَنَّ به عليهم بخلاف غيرهم؛ فإنه أضافه لهم وسلب المنة فيه عنهم. (د).

عنهم ما أضاف إلى الآخرين، بقوله: ﴿أَنْ هَدَىٰكُمْ لِلْإِيمَٰنِ﴾ [الحجرات: ١٧]، كذلك أيضاً، أي فلولا الهداية لم يكن ما مننتم به، وهٰذا يشبه في المعنى المقصود حديث شِراج[1] الحَرَّة حين تنازع فيه الزبير ورجل من الأنصار؛ فقال عليه السلام: «اسقِ يا زُبَيْرُ ـ فأمره بالمعروف ـ، وأرْسِل الماءَ إلى جارك». فقال الرجل: إن كان ابن عمتك؟ فتلَّون وجه رسول الله ﷺ، ثم قال: «اسق يا زُبَيْرُ حتَّى يرجع الماءُ إلى الجدر»، واستوفى له حقه؛ فقال الزبير: إن هٰذه الآية نزلت في ذلك: ﴿فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ﴾ الآية [النساء: ٦٥][2].

وهٰكذا تجد الشريعة أبداً في مواردها ومصادرها.

وعلى نحو من هٰذا الترتيب يجري الطبيب الماهر، يعطي الغذاء ابتداء

---

(١) الشراج: جمع شَرْجة؛ بفتح، فسكون، وهي مسيل الماء من الحرة إلى السهل، والحرة: أرض ذات حجارة سود، وهي هنا اسم لمكان خاص قرب المدينة. (د).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب المساقاة، باب سكر الأنهار، ٥ / ٣٤ / رقم ٢٣٥٩، ٢٣٦٠، وكتاب التفسير، باب ﴿فلا وربك لا يؤمنون﴾، ٨ / ٢٥٤ / رقم ٤٥٨٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الفضائل، باب وجوب اتباعه ﷺ، ٤ / ١٨٢٩ ـ ١٨٣٠ / رقم ٢٣٥٧)، والترمذي في «جامعه» (أبواب الأحكام، باب ما جاء في الرجلين يكون أحدهما أسفل من الأخر في الماء، ٣ / ٦٤٤ / رقم ١٣٦٣، وأبواب التفسير، باب ومن سورة النساء، ٥ / ٢٣٨ ـ ٢٣٩ / رقم ٣٠٢٧)، والنسائي في «الكبرى» (كتاب التفسير، ١ / ٣٩١ / رقم ١٣٠)، و«المجتبى» (كتاب آداب القضاة، باب إشارة الحاكم بالرفق، ٨ / ٢٤٥)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الأقضية، أبواب من القضاء، ٣ / ٣١٥ ـ ٣١٦ / رقم ٣٦٣٧)، وابن ماجه في «السنن» (المقدمة، باب تعظيم حديث رسول الله ﷺ والتغليظ على من عارضه، ١ / ٧ ـ ٨ / رقم ١٥، وكتاب الرهون، باب الشرب من الأودية ومقدار حبس الماء، ٢ / ٨٢٩ / رقم ٢٤٨٠) عن عبدالله ابن الزبير.

على ما يقتضيه الاعتدال في توافق مزاج المغتذي مع مزاج الغذاء، ويخبر من سأله عن بعض المأكولات التي يجهلها المغتذي: أهو غذاء، أم سم، أم غير ذلك؟ فإذا أصابته علة بانحراف بعض الأخلاط؛ قابله في معالجته على مقتضى انحرافه في الجانب الآخر، ليرجع إلى الاعتدال وهو المزاج الأصلي، والصحة المطلوبة، وهٰذا غاية الرفق، وغاية الإحسان والإنعام من الله سبحانه.

فصل

فإذا نظرت في كلية شرعية فتأمَّلْها تجدها حاملة على التوسط، فإن رأيت ميلاً إلى جهة طرف من الأطراف؛ فذلك في مقابلة واقع أو متوقع في الطرف الآخر.

فطرفُ التشديد ـ وعامة ما يكون في التخويف والترهيب والزجر ـ يؤتى به في مقابلة من غلب عليه الانحلال في الدين.

وطرف التخفيف ـ وعامة ما يكون في الترجية والترغيب والترخيص ـ يؤتى به في مقابلة من غلب عليه الحرج في التشديد، فإذا لم يكن هٰذا ولا ذاك رأيت التوسط لائحاً، ومسلك الاعتدال واضحاً، وهو الأصل الذي يرجع إليه والمعقل الذي يلجأ إليه.

وعلى هٰذا إذا رأيت في النقل من المعتبرين في الدين من مال عن التوسط؛ فاعلم أن ذلك مراعاة منه لطرف واقع أو متوقع في الجهة الأخرى[1]،

---

(١) الميل عن التوسط الصالح لأن يكون علاجاً للأنفس إنما يصح في العمل ذي الوجوه الجائزة كالعزيمة والرخصة، أما في الفتوى؛ فقد سوغ بعض أهل العلم للمجتهد أن ينظر إلى حال المكلف المعين ويأخذ له في الفتوى بقول غيره من الصحابة والتابعين عند ما يفهم من حاله أنه إن أفتاه بالقول الراجح في نظره؛ لم يقبل الفتوى، وأفضت به الاستهانة بأمر الدين إلى اقتحام ما هو =

وعليه يجري النظر في الورع والزهد وأشباههما، وما قابلها.

والتوسط يعرف بالشرع[1]، وقد يعرف بالعوائد وما يشهد به معظم العقلاء؛ كما في الإسراف والإقتار في النفقات.

* * * * *

= أشد من المخالفات، وممن قرر المسألة على هٰذا الوجه وقصر النظر فيها على المجتهد دون المقلد أبو بكر ابن العربي في كتاب «العواصم والقواصم»، ولٰكنا لم نظفر بدليل يشهد بصحة أن يفتي المجتهد بغير ما يراه القول الحق، وسيمر بك تحقيق هٰذا في بحث العمل بالقول الراجح. (خ).

(١) من المفيد أن يعلم أن (الوسط) في نصوص الشرع ليس فقط ما يكون بين شيئين، وإنما جاء بمعنى: العدل الخيار، قال تعالى: ﴿**حافظوا على الصلوات والصلاة الوسطى**﴾ [البقرة: ٢٣٨]، والوسطى بمعنى خيرها وأعدلها وأفضلها، وقال تعالى: ﴿**من أوسط ما تطعمون أهليكم**﴾ [المائدة: ٨٩]؛ أي: خيره وأعدله، وقال تعالى: ﴿**وكذٰلك جعلناكم أمة وسطاً**﴾ [البقرة: ١٤٣]؛ أي: خياراً عدولاً، والمقصود من ذٰلك جميعه أن يفهم أن الوسطية في الدين هي الخيرية والعدالة الدينية.

انظر: «تنوير الأفهام لبعض مفاهيم الإسلام» (ص ٥١) للشيخ محمد شقرة، و«الحقيقة الشرعية» (١٧٤).

النوع الرابع

في بيان قصد الشارع في دخول المكلف تحت أحكام الشريعة ويشتمل على مسائل

المسألة الأولى

المقصد الشرعي من وضع الشريعة إخراج المكلف[1] عن داعية هواه؛ حتى يكون عبداً لله اختياراً، كما هو عبد لله اضطراراً[2].

والدليل على ذلك أمور:

أحدها: النص الصريح الدال على أن العباد خُلقوا للتعبد لله، والدخول

---

(١) هٰذا قصد آخر للشارع من وضع الشريعة غير النوع الأول الذي قرره من أن مقصد الشرع إقامة المصالح الدنيوية والأخروية على وجه كلي، ولا تنافي بين القصدين، إنما المطلوب منك معرفة الفرق بين القصدين، حتى تميز المباحث الخاصة بكل منهما؛ فالنوع الأول معناه وضع نظام كافل للسعادة في الدنيا والآخرة لمن تمسك به، والرابع أن الشارع يطلب من العبد الدخول تحت هٰذا النظام، والانقياد له لا لهواه، وهٰكذا تجد مسائل النوع الأول كلها في تفاصيله، وكذلك سائر الأنواع بطريق الاستقراء التام. (د).

قلت: ويتضح الفرق جلياً بين النوعين من النظر في مباحث كل منهما، ولٰكن العبارات التي افتتح بها الكلام في كل من النوعين كافية أيضاً في التفريق بينهما.

(٢) نحوه في «الاعتصام» (١ / ٤٣٤ ـ ط دار المعرفة و١ / ١٣٤ ـ ١٣٥ ـ ط محمد رشيد رضا) للمصنّف، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٠ / ٣٤٦ ـ ٣٤٧، ٤٧٩)، و«المرآة» (١ / ٢٩٤ ـ بحاشية الإزميري).

تحت أمره ونهيه؛ كقوله تعالى: ﴿وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ * مَا أُرِيدُ مِنْهُم مِّن رِّزْقٍ وَمَا أُرِيدُ أَن يُطْعِمُونِ﴾ [الذاريات: ٥٦ ـ ٥٧].

وقوله تعالى: ﴿وَأْمُرْ أَهْلَكَ بِالصَّلَاةِ وَاصْطَبِرْ عَلَيْهَا لَا نَسْأَلُكَ رِزْقًا نَّحْنُ نَرْزُقُكَ﴾ [طه: ١٣٢].

وقوله: ﴿يَا أَيُّهَا النَّاسُ اعْبُدُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ وَالَّذِينَ مِن قَبْلِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ﴾ [البقرة: ٢١].

ثم شرح هذه العبادة في تفاصيل السورة؛ كقوله تعالى: ﴿لَّيْسَ الْبِرَّ أَن تُوَلُّوا وُجُوهَكُمْ قِبَلَ الْمَشْرِقِ وَالْمَغْرِبِ وَلَكِنَّ الْبِرَّ مَنْ آمَنَ . . .﴾ إلى قوله: ﴿وَأُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ﴾ [البقرة: ١٧٧].

وهكذا إلى تمام ما ذكر في السورة من الأحكام، وقوله: ﴿وَاعْبُدُوا اللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا﴾ [النساء: ٣٦].

إلى غير ذلك من الآيات الآمرة بالعبادة على الإطلاق، وبتفاصيلها على العموم؛ فذلك كله راجع إلى الرجوع إلى الله في جميع الأحوال، والانقياد إلى أحكامه على كل حال، وهو معنى التعبد لله.

والثاني: ما دل على ذم مخالفة هذا القصد من النهي أوَّلاً عن مخالفة أمر الله، وذم من أعرض عن الله، وإيعادهم بالعذاب العاجل من العقوبات الخاصة بكل صنف من أصناف المخالفات، والعذاب الآجل في الدار الآخرة، وأصل ذلك اتّباع الهوى والانقياد إلى طاعة الأغراض العاجلة، والشهوات الزائلة؛ فقد جعل الله اتّباع الهوى مضاداً للحق، وعدَّه قسيماً له؛ كما في قوله تعالى: ﴿يَا دَاوُودُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ فَاحْكُم بَيْنَ النَّاسِ بِالْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعِ الْهَوَىٰ فَيُضِلَّكَ عَن سَبِيلِ اللَّهِ﴾ الآية [ص: ٢٦].

وقال تعالى: ﴿فَأَمَّا مَن طَغَىٰ * وَءَاثَرَ ٱلْحَيَوٰةَ ٱلدُّنْيَا * فَإِنَّ ٱلْجَحِيمَ هِىَ ٱلْمَأْوَىٰ﴾ [النازعات: ٣٧ ـ ٣٩].

وقال في قسيمه [1]: ﴿وَأَمَّا مَنْ خَافَ مَقَامَ رَبِّهِۦ وَنَهَى ٱلنَّفْسَ عَنِ ٱلْهَوَىٰ * فَإِنَّ ٱلْجَنَّةَ هِىَ ٱلْمَأْوَىٰ﴾ [النازعات ٤٠ ـ ٤١].

وقال: ﴿وَمَا يَنطِقُ عَنِ ٱلْهَوَىٰٓ * إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْىٌ يُوحَىٰ﴾ [النجم: ٣ ـ ٤].

فقد حصر الأمر في شيئين: الوحي وهو الشريعة، والهوى؛ فلا ثالث لهما، وإذا كان كذلك؛ فهما متضادان، وحين تعين الحق في الوحي توجه للهوى ضده؛ فاتباع الهوى مضاد للحق.

وقال تعالى: ﴿أَفَرَءَيْتَ مَنِ ٱتَّخَذَ إِلَٰهَهُۥ هَوَىٰهُ وَأَضَلَّهُ ٱللَّهُ عَلَىٰ عِلْمٍ﴾ [الجاثية: ٢٣].

وقال: ﴿وَلَوِ ٱتَّبَعَ ٱلْحَقُّ أَهْوَآءَهُمْ لَفَسَدَتِ ٱلسَّمَٰوَٰتُ وَٱلْأَرْضُ وَمَن فِيهِنَّ﴾ [المؤمنون: ٧١].

وقال: ﴿ٱلَّذِينَ طَبَعَ ٱللَّهُ عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ وَٱتَّبَعُوٓا۟ أَهْوَآءَهُمْ﴾ [محمد: ١٦].

وقال: ﴿أَفَمَن كَانَ عَلَىٰ بَيِّنَةٍ مِّن رَّبِّهِۦ كَمَن زُيِّنَ لَهُۥ سُوٓءُ عَمَلِهِۦ وَٱتَّبَعُوٓا۟ أَهْوَآءَهُم﴾ [محمد: ١٤].

وتأمل؛ فكل موضع ذكر الله تعالى فيه الهوى؛ فإنما جاء به في معرض الذم له ولمتبعيه، وقد روى هٰذا المعنى عن ابن عباس؛ أنه قال: «ما ذكر الله الهوى في كتابه إلا ذمه»[1]. فهٰذا كله واضح في أن قصد الشارع الخروج عن

---

(١) ذكره ابن الجوزي في «ذم الهوى» (ص ١٨)، وعزاه لابن عباس، ولم ينسبه لأحدٍ.
ثم وجدتُه في «الاعتصام» (٢ / ٦٨٨ ـ ط ابن عفان) معزواً لطاوس، قال: «حكى ابن وهب عن طاوس...» (وذكره).
وأخرجه الهروي في «ذم الكلام» (ص ١٢٣) بسنده إلى سليمان الأحول قوله.

اتباع الهوى والدخول تحت التعبد للمولى.

والثالث: ما علم بالتجارب والعادات من أن المصالح الدينية والدنيوية لا تحصل مع الاسترسال في اتباع الهوى، والمشي مع الأغراض؛ لما يلزم في ذلك من التهارج[1] والتقاتل والهلاك، الذي هو مضاد لتلك المصالح، وهذا معروف عندهم بالتجارب والعادات المستمرة، ولذلك اتفقوا على ذم من اتبع شهواته، وسار حيث سارت به؛ حتى إن من تقدم ممن لا شريعة له يتبعها، أو كان له شريعة دَرَسَتْ؛ كانوا يقتضون المصالح الدنيوية بكف كل من اتبع هواه في النظر العقلي[2]، وما اتفقوا عليه إلا لصحته عندهم، وإطراد العوائد باقتضائه ما أرادوا من إقامة صلاح الدنيا، وهي التي يسمونها السياسة المدنية؛ فهذا أمر قد توارد النقل والعقل على صحته في الجملة، وهو أظهر من أن يستدل عليه[3].

وإذا كان كذلك؛ لم يصح لأحد أن يدعي على الشريعة أنها وضعت على مقتضى تشهي العباد وأغراضهم؛ إذ لا تخلو أحكام الشرع من الخمسة، أما الوجوب والتحريم؛ فظاهرٌ مصادمتها لمقتضى الاسترسال الداخل تحت الاختيار؛ إذ يقال له: «افعل كذا» كان لك فيه غرض أم لا، و«لا تفعل كذا» كان لك فيه غرض أم لا، فإن اتفق للمكلف فيه غرضٌ موافقٌ، وهوىً باعثٌ على

---

(١) الهَرْج: القتل والفتنة.

(٢) أي: من يعد متبعاً لهواه بحسب ما يؤدي إليه النظر العقلي عندهم، وقد اطردت العوائد عندهم أن هذا الكف يترتب عليه ما أرادوا من إقامة المصالح. (د).

(٣) يتفق المصنف في كلامه هذا مع أحدث الآراء الفلسفية التي تُرجع انهيار الحضارات إلى الأهواء الجامحة، كما تراه مثلاً في كتاب «منبعا الأخلاق والدين» (ص ٢٧٧) لبرقسون، وسبقه إلى هذا ابن القيم، قال في «إعلام الموقعين» (١ / ٧٢): «وكل من له مسكة من عقل يعلم أن فساد العالم وخرابه إنما نشأ من تقديم الرأي على الوحي، والهوى على العقل، وما استحكم هذان الأصلان الفاسدان في قلب إلا استحكم هلاكه، وفي أمة إلا وفسد أمرها أتم الفساد».

مقتضى الأمـر أو النهي؛ فبـالعرض لا بالأصل، وأما سائر الأقسام ـ وإن كان ظاهرها الدخول تحت خيرة المكلف ـ؛ فإنما دخلت بإدخال الشارع لها تحت اختياره؛ فهي راجعة إلى إخراجها عن اختياره، ألا ترى أن المباح قد يكون له فيه اختيار وغرض، وقد لا يكون؟ فعلى تقدير أن ليس له فيه اختيار، بل في رفعه مثلاً، كيف يقال: إنه داخل تحت اختياره؟ فكم من صاحب هوى يود لو كان المبـاح الفلاني ممنوعاً؛ حتى إنه لو وكل إليه مثلاً تشريعُه لحرَّمه، كما يطرأ للمتنازعين في حق.

وعلى تقدير أن اختياره وهواه في تحصيله يودّ لو كان مطلوب الحصول؛ حتى لو فرض جعلُ ذلك إليه لأوجبه، ثم قد يصير الأمر في ذلك المباح بعينه على العكس، فيحب الآن ما يكره غداً، وبالعكس؛ فلا يستتب في قضية حكمٌ على الإطلاق، وعند ذلك تتوارد الأغراض على الشيء الواحد، فينخرم النظام بسبب فرض اتّباع الأغراض والهوى؛ فسبحان الذي أنزل في كتابه: ﴿وَلَوِ ٱتَّبَعَ ٱلْحَقُّ أَهْوَآءَهُمْ لَفَسَدَتِ ٱلسَّمَٰوَٰتُ وَٱلْأَرْضُ وَمَن فِيهِنَّ﴾ [المؤمنون: ٧١].

فإذاً؛ إباحة المباح مثلاً لا توجب دخوله بإطلاق تحت اختيار المكلف، إلا من حيث كان قضاء من الشارع، وإذ ذاك يكون اختياره تابعاً لوضع الشارع، وغرضهُ مأخوذاً من تحت الإذن الشرعي لا بالاسترسال الطبيعي، وهٰذا هو عين إخراج المكلف عن داعية هواه حتى يكون عبداً لله.

فإن قيل: وضع الشرائع؛ إما أن يكون عبثاً، أو لحكمة؛ فالأول باطل باتفاق، وقد قال تعالى: ﴿أَفَحَسِبْتُمْ أَنَّمَا خَلَقْنَٰكُمْ عَبَثًا[1]﴾ [المؤمنون: ١١٥].

---

(١) أي: بل لحكمة تقتضي تكليفكم وبعثكم للجزاء؛ فهي توبيخ للكفار على تغافلهم، وإرشاد إلى أن الشريعة وضعت لحكمة، ولو زاد كلمة «إلخ»؛ لكان أحسن، لأن ظهور الإشارة تام في قوله: ﴿وإنكم إلينا لا ترجعون﴾. (د).

وقال: ﴿وَمَا خَلَقْنَا ٱلسَّمَآءَ وَٱلْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا بَٰطِلًا﴾[1] [ص: ٢٧].

﴿وَمَا خَلَقْنَا ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا لَٰعِبِينَ * مَا خَلَقْنَٰهُمَآ إِلَّا بِٱلْحَقِّ﴾ [الدخان: ٣٨ ـ ٣٩]

وإن كان لحكمة ومصلحة؛ فالمصلحة إما أن تكون راجعة إلى الله تعالى، أو إلى العباد، ورجوعها إلى الله محال؛ لأنه غني ويستحيل عود المصالح إليه حسبما تبين في علم الكلام؛ فلم يبق إلا رجوعها إلى العباد، وذلك مقتضى أغراضهم؛ لأن كل عاقل إنما يطلب مصلحة نفسه وما يوافق هواه في دنياه وأخراه، والشريعة تكفلت لهم بهٰذا المطلب في ضمن التكليف؛ فكيف ينفي أن توضع الشريعة على وفق أغراض العباد ودواعي أهوائهم؟

وأيضاً فقد تقدم بيان أن الشريعة جاءت على وفق أغراض العباد وأثبتت[2] لهم حظوظهم تفضلاً من الله تعالى على ما يقوله المحققون، أو وجوباً على ما يزعمه المعتزلة، وإذا ثبت هٰذا من مقاصد الشارع حقاً؛ كان ما ينافيه باطلاً.

فالجواب أن وضع الشريعة إذا سلم أنها لمصالح العباد؛ فهي عائدة عليهم بحسب أمر الشارع، وعلى الحد الذي حدَّه، لا على مقتضى أهوائهم وشهواتهم، ولذا[3] كانت التكاليف الشرعية ثقيلة على النفوس، والحسُّ والعادة والتجربة شاهدة بذٰلك؛ فالأوامر والنواهي مخرجة له عن دواعي طبعه واسترسال أغراضه، حتى يأخذها من تحت الحد المشروع، وهٰذا هو المراد، وهو عين مخالفة الأهواء والأغراض، أما أن مصالح التكليف عائدة على المكلف في

---

(١) الباطل ما لا حكمة فيه، والآية مقررة لما قبلها من أمر المعاد والحساب، ولا يكون إلا بعد شرع وبيان، والآية بعدها مثلها؛ فإن معنى اللعب واللهو ما لا حكمة فيه، وبما ذكرناه ظهر وجه الاستدلال بالآيات، فلا يقال: إن الآيات في أصل الخلق لا في وضع الشريعة. (د).

(٢) في (د): «ثُبِّتت».

(٣) في الأصل و(ط): «ولذٰلك».

العاجل والآجل؛ فصحيح[1]، ولا يلزم من ذٰلك أن يكون نيله لها خارجاً عن حدود الشرع، ولا أن يكون متناولاً لها بنفسه دون أن يناولها إياه الشرع، وهو ظاهر، وبه يتبين أن لا تعارض بين هٰذا الكلام وبين ما تقدم؛ لأن ما تقدم نظر في ثبوت الحظ والغرض من حيث أثبته الشارع؛ لا من حيث اقتضاه الهوى والشهوة، وذٰلك ما أردنا هٰهنا.

فصل

فإذا تقرر هٰذا انبنى عليه قواعد:

ـ **منها**: أن كل عمل كان المتبع فيه الهوى بإطلاق من غير التفات إلى الأمر أو النهي أو التخيير؛ فهو باطل بإطلاق لأنه لا بد للعمل من حامل يحمل عليه، وداعٍ يدعو إليه، فإذا لم يكن لتلبية الشارع في ذٰلك مدخل؛ فليس إلا مقتضى الهوى والشهوة، وما كان كذٰلك؛ فهو باطل بإطلاق لأنه خلاف الحق بإطلاق، فهٰذا العمل باطل بإطلاق بمقتضى الدلائل المتقدمة، وتأمّل حديثَ ابن مسعود رضي الله عنه في «الموطأ»: «إنك في زمان كثيرٌ فقهاؤهُ، قليلٌ قُرَّاؤهُ، تُحفَظُ فيه حدودُ القرآن، وتُضَيَّع حروفُه، قليلٌ من يسأل، كثيرٌ من يُعطي، يُطيلون فيه الصلاة ويُقْصِرُون فيه الخطبة، يبدءون أعمالَهم قبل أهوائهم[2]،

---

(١) أما المعاملات؛ فأثرها في المصالح العاجلة بانتظام حياة الاجتماع والتمتع بنعمة الاستقلال وعزة الجانب، وأما العبادات؛ فلما في إقامتها من الفوز برضا الخالق الذي هو مبدأ فيضان النعم الروحية؛ من اطمئنان النفس، وراحة الضمير، واحتقار متاع هٰذه الحياة، وقلة المبالات بنوائب البأساء والضراء، وهٰذه النعم التي هي ملاك الحياة الطيبة ملازمة للقيام بالأعمال الصالحة ملازمة النتائج لمقدماتها الصحيحة، قال تعالى: ﴿**ومن يعمل صالحاً من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنحيينه حياة طيبة**﴾. (خ).

(٢) فعملهم يبدأ قبل ظهور شهوتهم وهواهم فيه، فإذن عملهم يحمل عليه شيء آخر غير =

وسيأتي على الناس زمان قليل فقهاؤه، كثير قراؤه، تُحفظ فيه حروف القرآن، وتضيَّع حدودُه، كثيرٌ من يسأل، قليلٌ من يُعطي، يُطيلون فيه الخطبة ويقصرون الصلاة، يُبَدُّون فيه أهواءهم قبل أعمالهم»[1].

فأما العبادات؛ فكونها باطلة ظاهر، وأما العادات؛ فذلك[2] من حيث عدم ترتُّب الثَّواب على مقتضى الأمر والنهي، فوجودها في ذلك وعدمها سواء، وكذلك الإذن في عدم أخذ المأذون فيه من جهة المنعم به، كما تقدم في كتاب الأحكام وفي هٰذا الكتاب.

وكل فعل كان المتبع فيه بإطلاق الأمر أو النهي أو التخيير؛ فهو صحيح وحق لأنه قد أتى به من طريقه الموضوع له، ووافق فيه صاحبه قصد الشارع؛

= الهوى، وهو انقيادهم إلى ما شرعه الله، أما هواهم؛ فمرتبته متأخرة عن البدء في العمل؛ فليسوا فيه متبعين للهوى، بخلاف الفريق الآخر الذي لا يبدأ في العمل إلا بعد ظهور الهوى فيه؛ فإن المتغلب عليه في العمل هواه، وشتان بين الفريقين. (د).

(١) أخرجه مالك في «الموطأ» (١ / ١٧٣) عن يحيى بن سعيد؛ أن عبدالله بن مسعود قال لإنسان . . . (وذكره).

وإسناده منقطع، يحيى بن سعيد لم يسمع من ابن مسعود شيئاً، لٰكن قال ابن عبدالبر في «الاستذكار» (٦ / ٣٤٥): «إنَّ هٰذا الحديث قد رُوي عن ابن مسعود من وجوهٍ متَّصلةٍ حسانٍ متواترة».

قلت: نعم، أخرجه أبو خيثمة في «العلم» (١٠٩) بإسنادٍ حسن، ولٰكنه مختصر، وأخرجه من طرق عن ابن مسعود البخاري في «الأدب المفرد» (رقم ٧٨٩)، وعبدالرزاق في «المصنف» (رقم ٣٧٨٧)، ومن طريقه وغيره الطبراني في «الكبير» (٩ / ٣٤٥ / رقم ٩٤٩٦، ٨٥٦٧).

وحسنه ابن حجر في «الفتح» (١٠ / ٥١٠)، وشيخنا الألباني في «صحيح الأدب المفرد» (رقم ٦٠٥).

قلت: ووقع في (خ) محرفاً: «فقاؤه» في الموضع الثاني منه.

(٢) في نسخة (ماء / ص ١٧٩): «فكذلك».

فكان كله صواباً، وهو ظاهر.

وأما إن امتزج فيه الأمران؛ فكان معمولاً بهما؛ فالحكم للغالب[1] والسابق[2]، فإن كان السابق أمر الشارع بحيث قصد العامل نيل غرضه من الطريق المشروع؛ فلا إشكال في إلحاقه[3] بالقسم الثاني، وهو ما كان المتبع فيه مقتضى الشرع خاصة لأن طلب الحظوظ والأغراض لا ينافي وضع الشريعة من هٰذه الجهة؛ لأن الشريعة موضوعة أيضاً لمصالح العباد، فإذا جعل الحظ تابعاً؛ فلا ضرر على العامل.

إلا أن هنا شرطاً معتبراً، وهو أن يكون ذٰلك الوجه الذي حصَّلَ أو يحصِّل به غرضه مما تبين أن الشارع شرعه لتحصيل مثل ذٰلك الغرض، وإلا؛ فليس السابق فيه أمر الشارع، وبيان هٰذا الشرط مذكور في موضعه.

وإن كان الغالب والسابق هو الهوى وصار أمر الشارع كالتبع؛ فهو لاحق بالقسم الأول.

وعلامة الفرق بين القسمين تحرِّي قصد الشارع وعدم ذٰلك؛ فكل عمل شارك العاملَ فيه هواه فانظر فإن كفَّ هواه ومقتضى شهوته عند نهي الشارع[4]؛ فالغالب والسابق لمثل هٰذا أمر الشارع، وهواه تبع، وإن لم يكف عند ورود النهي عليه؛ فالغالب والسابق له الهوى والشهوة، وإذن الشارع تبعٌ لا حكم له عنده؛ فواطىء زوجته وهي طاهر محتمل أن يكون فيه تابعاً لهواه، أو لإذن الشارع، فإن حاضت فانكفَّ؛ دلَّ على أن هواه تبع، وإلا؛ دل على أنه السابق.

(١ و٢) أي: الأقوى في الحمل على الفعل، والذي سبق إلى النفس منهما. (د).

(٣) في (د) و (خ) و (ط): «لحاقه».

(٤) في (ط) زيادة «له».

فصل

ـ **ومنها**: أن اتّباع الهوى طريق إلى المذموم وإن جاء في ضمن المحمود[1]؛ لأنه إذا تبين أنه مضادٌّ بوضعه لوضع الشريعة؛ فحيثما زاحم مقتضاها في العمل كان مخوفاً.

أما أولاً؛ فإنه سبب تعطيل الأوامر وارتكاب النواهي؛ لأنه مضاد لها.

وأما ثانياً؛ فإنه إذا اتبع واعتيد، ربما أحدث للنفس ضراوة وأُنساً به، حتى يسري معها في أعمالها، ولا سيما وهو مخلوق معها ملصق بها في الأمشاج؛ فقد يكون مسبوقاً بالامتثال الشرعي فيصير سابقاً له، وإذا صار سابقاً له صار العمل الامتثالي تبعاً له وفي حكمه؛ فبسرعةٍ ما يصير صاحبه إلى المخالفة ودليل التجربة حاكمٌ هنا.

وأما ثالثاً؛ فإن العامل بمقتضى الامتثال من نتائج عمله الالتذاذ بما هو فيه، والنعيم بما يجتنيه من ثمرات الفهوم، وانفتاح مغاليق العلوم، وربما أكرم ببعض الكرامات، أو وضع له القبول في الأرض؛ فانحاش الناس إليه، وحلَّقوا عليه، وانتفعوا به، وأمُّوه لأغراضهم المتعلِّقة بدنياهم وأخراهم، إلى غير ذلك مما يدخل على السالكين طرق الأعمال الصالحة؛ من الصلاة، والصوم، وطلب العلم، والخلوة للعبادة، وسائر الملازمين لطرق الخير، فإذا دخل عليه ذلك؛ كان للنفس به بهجة وأنس، وغنى ولذة، ونعيم بحيث تصغر الدنيا وما فيها بالنسبة إلى لحظة من ذلك، كما قال بعضهم[2]: «لو علم الملوك ما نحن عليه لقاتلونا عليه بالسيوف»، أو كما قال، وإذا كان كذلك؛ فلعل النفس تنزع[3]

---

(١) بعدها في نسخة (ماء / ص ١٧٩): «وذا حقيق».

(٢) هو إبراهيم بن أدهم، أسنده عنه البيهقي في «الزهد» (رقم ٨١)، وابن الجوزي في «صفة الصفوة» (٤ / ١٢٧) و«سلوة الأحزان» (رقم ١٩٨)، وأبو نعيم (٧ / ٣٧٠).

(٣) وتشتد رغبتها في القيام بالصلاة والصيام والخلوة للعبادة ليزداد أنسها وبهجتها، ولذتها =

إلى مقدمات تلك النتائج، فتكون سابقة للأعمال، وهو باب السقوط عن تلك الرتبة والعياذ بالله، هٰذا وإن كان الهوى في المحمود ليس بمذموم على الجملة؛ فقد يصير إلى المذموم على الإطلاق، ودليل هٰذا المعنى مأخوذ من استقراء أحوال السالكين وأخبار الفضلاء والصالحين؛ فلا حاجة إلى تقريره هٰهنا.

فصل

ـ **ومنها**: أن اتباع الهوى في الأحكام الشرعية مظنة لأن يحتال بها على أغراضه فتصير[1] كالآلة المُعدَّة لاقتناص[2] أغراضه؛ كالمرائي يتخذ الأعمال الصالحة سُلَّماً لما في أيدي الناس، وبيان هٰذا ظاهر، ومن تتبع مآلات اتباع الهوى في الشرعيات وجد من المفاسد كثيراً، وقد تقدم في كتاب الأحكام من هٰذا المعنى جملة عند الكلام على الالتفات إلى المسببات في أسبابها، **ولعل الفِرق الضالة المذكورة في الحديث[3] أصل ابتداعها اتباع أهوائها، دون توخي مقاصد الشرع.**

* * * * *

= ونعيمها، وإكرامها بالكرامات وزيادة القبول في الأرض، وكل هٰذا هوى خالط المحمود من العمل؛ لٰكنه قد يسبق إلى النفس فيخسر صاحبه مرتبته. (د).

(١) في (ط): «حتى تصير».

(٢) في نسخة (ماء / ص ١٧٩): «الانتقاص».

(٣) سيأتي نصه وتخريجه (ص ٣٣٥).

المسألة الثانية

المقاصد الشرعية ضربان: مقاصد أصلية، ومقاصد تابعة[1].

فأما المقاصد الأصلية؛ فهي التي لا حظ فيها للمكلف، وهي الضروريات المعتبرة في كل ملة، وإنما قلنا: إنها لا حظ فيها للعبد من حيث هي ضرورية؛ لأنها قيام بمصالح عامة مطلقة، لا تختص بحال دون حال، ولا بصورة دون صورة، ولا بوقت دون وقت، لكنها تنقسم إلى ضرورية عينية، وإلى ضرورية كفائية.

فأما كونها عينية؛ فعلى كل مكلف في نفسه؛ فهو مأمور بحفظ دينه[2] اعتقاداً وعملاً، وبحفظ نفسه قياماً بضروريات حياته، وبحفظ عقله حفظاً لمورد الخطاب من ربه إليه، وبحفظ نسله التفاتاً إلى بقاء عوضه في عمارة هٰذه الدار، ورعياً له عن وضعه في مضيعة اختلاط الأنساب العاطفة[3] بالرحمة على المخلوق من مائه، وبحفظ ماله استعانةً على إقامة تلك الأوجه الأربعة، ويدل على ذٰلك أنه لو فرض اختيار العبد خلاف هٰذه الأمور لحُجِر عليه، ولحيل بينه

---

(١) في الأصل وفي نسخة (ماء / ص ١٨٠): «تابعية».

(٢) يحتاج المقام لبيان القدر الذي لا حظ فيه للنفس من هٰذه الأمور الخمسة؛ فحفظ نفسه بألا يعرضها للهلاك كأن يقذف بنفسه في مهواة، ودينه بأن يتعلم ما يدفع عن نفسه به الشبه التي تورد عليه مثلاً، وعقله بأن يمتنع عما يكون سبباً في ذهابه أو غيبوبته بأي سبب من الأسباب، ونسله بألا يضع شهوته إلا حيث أحل الله حتى تحفظ، وماله بألا يتلفه بحرق أو نحوه مما يوجب عدم الانتفاع به، وبهٰذا يظهر قوله: «أنه لو فرض اختياره لغير هٰذه الأمور لحجر عليه»، أما حفظ نفسه بالتحرف والتسبب لينال ما تقوم به حياته من لباس ومسكن وهٰكذا؛ فهٰذا من النوع الثاني، أي: المقاصد التابعة التي فيها حظه، وإن كان ضرورياً أيضاً كما سيأتي. (د).

(٣) صفة للأنساب، وقوله: «الرحمة» متعلق بالعاطفة؛ أي: الأنساب التي من شأنها أن تتعطف الوالد على ولده بالرحمة والإحسان. (د).

وبين اختياره، فمن هنا صار فيها مسلوبَ الحظ، محكوماً عليه في نفسه، وإن صار له فيها حظ؛ فمن جهة أخرى تابعة لهٰذا المقصد الأصلي.

وأما كونها كفائية؛ فمن حيث كانت منوطة بالغير أن يقوم بها على العموم في جميع المكلفين؛ لتستقيم الأحوال العامة التي لا تقوم الخاصة إلا بها، إلا أن هٰذا القسم مكمل للأول؛ فهو لاحق به في كونه ضرورياً؛ إذ لا يقوم العيني إلا بالكفائي، وذٰلك أن الكفائي قيام بمصالح عامة لجميع الخلق؛ فالمأمور به من تلك الجهة مأمور بما لا يعود عليه من جهته تخصيص لأنه لم يؤمر إذ ذاك بخاصة نفسه فقط، وإلا صار عينياً[1]، بل بإقامة الوجود، وحقيقته[2] أنه خليفة الله في عباده على حسب قدرته وما هُيىءَ له من ذٰلك؛ فإن الواحد لا يقدر على إصلاح نفسه والقيامِ بجميع أهله[3]؛ فضلاً عن أن يقوم بقبيلة، فضلاً عن أن يقوم بمصالح أهل الأرض؛ فجعل الله الخلق خلائف في إقامة الضروريات العامة، حتى قام الملك في الأرض.

ويدلك على أن هٰذا المطلوب الكفائي مُعرًّى من الحظ شرعاً أن القائمين به في ظاهر الأمر[4] ممنوعون من استجلاب الحظوظ لأنفسهم بما قاموا به من ذٰلك؛ فلا يجوز لوالٍ أن يأخذ أُجرةً ممن تولاهم على ولايته عليهم، ولا لقاضٍ أن يأخذ من المقضي عليه أو له أجرة على قضائه[5]، ولا لحاكم على حكمه،

---

(١) في الأصل: «عيناً».

(٢) أي: القائم الكفائي.

(٣) في (ط): «بجميع ما يحتاج إليه».

(٤) وإنما قال في ظاهر الأمر لأنه وإن لم يأخذ الأجر من خصوص من ترافعوا إليه؛ فإنه يأخذه من بيت المال الذي يأتي دخله ممن ترافعوا ومن غيرهم، إلا أن هٰذا ليس كالأجر الذي يأخذه من أرباب القضايا مباشرة؛ فهو لا يؤثر في ذمته ولا يبعثه على أن يغير حكماً حقّاً رآه بين المتخاصمين، كما هو ظاهر. (د).

(٥) قرر القرافي في (الفرق الخامس عشر والمئة) بين قاعدة الأرزاق وقاعدة الإجارات أن =

ولا لمفْتٍ على فتواه، ولا لمحسن على إحسانه، ولا لمقرض على قرضه، ولا ما أشبه ذٰلك من الأمور العامة التي للناس فيها مصلحة عامة، ولذٰلك امتنعت الرشا والهدايا المقصود بها نفس الولاية؛ لأن استجلاب المصلحة[1] هنا مؤدٍّ إلى مفسدة عامة تضاد حكمة الشريعة في نصب هٰذه الولايات.

وعلى هٰذا المسلك يجري العدل في جميع الأنام، ويصلح النظام، وعلى خلافه يجري الجور في الأحكام، وهدم قواعد الإسلام، وبالنظر فيه يتبين[2] أن العبادات العينية لا تصح الإجارة عليها، ولا قصد المعاوضة فيها، ولا نيل مطلوب دنيوي بها، وأن تَرْكَها سببٌ للعقاب والأدب، وكذٰلك النظر في المصالح العامة موجب تركها للعقوبة[3]؛ لأن في تركها أيّ مفسدة في العالم.

وأما المقاصد التابعة[4]؛ فهي التي روعي فيها حظ المكلف، فمن جهتها

= القضاة يجوز أن يكون لهم أرزاق من بين المال على القضاء إجماعاً، ولا يجوز أن يستأجروا على القضاء إجماعاً لأن الأرزاق إعانة من الإمام لهم على القيام بالمصالح لا أنها عوض عما يجب عليهم من تنفيذ الحكم عند قيام الحجاج ونهوضها. (خ).

(١) أي: بأخذ الرشوة أو القضاء وما أشبه، يؤدي إلى مفسدة عامة هي الجور وعدم الاستقامة في تأدية واجبات الولاية والقضاء، من رعاية العدالة والنصفة بين الناس، والبعد عن تهمة التحيز. (د).

(٢) لأنه مسلوب الحظ فيها، وليس له الخيرة في التخلي عنها. (د).

(٣) هٰذا إذا تعين النظر على الشخص بوجه من وجوه التعين. (د).

(٤) وهي التسببات المتنوعة التي لا يلزم المكلف أن يأخذ بشيء خاص منها، بل وكل إلى اختياره أن يتعلق بما يميل إليه وتقوى منته عليه؛ فلم يلزم بالتجارة دون الصناعة، ولا بالتعليم دون الزراعة، وهٰكذا من ضروب التسببات التي لا يسعها التفصيل؛ فهٰذه كلها مكملة للمقاصد الأصلية وخادمة لها، لأنها لا تقوم في الخارج إلا بها، ولو عدمت التابعة رأساً لم تتحقق الأصلية لتوقفها عليها، وفرق آخر، وهو أن الأصلية واجبة والتابعة مباحة «أي: بالجزء كما تقدم في المسألة الثانية من المباح»، وسيأتي له في المسألة التالية عدها من الضروريات أيضاً كالمقاصد الأصلية. (د).

يحصل له مقتضى ما جبل عليه من نيل الشهوات، والاستمتاع بالمباحات، وسد الخَلَّات، وذلك أن حكمة الحكيم الخبير حكمت أن قيام الدين والدنيا إنما يصلح ويستمر بدواع من قِبل الإنسان تحمله على اكتساب ما يحتاج إليه هو وغيره؛ فخلق له شهوة الطعام والشراب إذا مسه الجوع والعطش؛ ليحركه ذلك الباعث إلى التسبب في سد هذه الخلة بما أمكنه، وكذلك خلق له الشهوة إلى النساء لتحركه إلى اكتساب الأسباب الموصلة إليها، وكذلك خلق له الاستضرار بالحر والبرد والطوارق العارضة؛ فكان ذلك داعية إلى اكتساب اللباس والمسكن، ثم خلق الجنة والنار، وأرسل [الرسل][1] مبينة أن الاستقرار ليس ها هنا، وإنما هذه الدار مزرعة لدار أخرى، وأن السعادة الأبدية والشقاوة الأبدية هنالك، لكنها تكتسب أسبابها هنا بالرجوع إلى ما حده الشارع، أو بالخروج عنه؛ فأخذ[2] المكلف في استعمال الأمور الموصلة إلى تلك الأغراض، ولم يجعل له قدرة على القيام بذلك وحده؛ لضعفه عن مقاومة هذه الأمور، فطلب التعاون بغيره؛ فصار يسعى في نفع نفسه واستقامة حاله بنفع غيره؛ فحصل الانتفاع للمجموع بالمجموع، وإن كان كل أحد إنما يسعى في نفع نفسه.

فمن هذه الجهة صارت المقاصد التابعة خادمة للمقاصد الأصلية ومكملة لها، ولو شاء الله لكلف بها مع الإعراض عن الحظوظ، أو لكلف بها مع سلب الدواعي المجبول عليها؛ لكنه امتن على عباده بما جعله وسيلة إلى ما أراده من عمارة الدنيا للآخرة، وجعل الاكتساب لهذه الحظوظ مباحاً لا ممنوعاً، لكن على قوانين شرعية هي أبلغ في المصلحة وأجرى على الدوام مما يعدُّه العبد مصلحة ﴿وَٱللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾ [البقرة: ٢١٦]، ولو شاء لمَنَعَنا في الاكتساب الأخروي القصدَ إلى الحظوظ، فإنه المالك وله الحجة البالغة،

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط في الأصل.

(٢) في الأصل ونسخة (ماء / ص ١٨٣): «مأخذ».

ولٰكنه رغَّبنا في القيام بحقوقه الواجبة علينا بوعد حظيٍّ لنا، وعجل لنا من ذٰلك حظوظـاً كثيرة نتمتـع بهـا في طريق ما كلفنـا به؛ فبهٰذا اللحظ قيل: إن هٰذه المقاصد توابع، وإن تلك هي الأصول؛ فالقسم الأول يقتضيه محض العبودية، والثاني يقتضيه لطف المالك بالعبيد.

* * * * *

المسألة الثالثة[1]

قد تحصَّل إذاً أن الضروريات ضربان:

أحدهما: ما كان للمكلف فيه حظٌّ عاجل مقصود؛ كقيام[2] الإنسان بمصالح نفسه وعياله؛ في الاقتيات، واتخاذ السكن[3]، والمسكن، واللباس، وما يلحق بها من المتممات؛ كالبيوع، والإجارات، والأنكحة، وغيرها من وجوه الاكتساب التي تقوم بها الهياكل الإنسانية.

والثاني: ما ليس فيه حظ عاجل مقصود[4]، كان من فروض الأعيان كالعبادات[5] البدنية والمالية؛ من الطهارة، والصلاة، والصيام، والزكاة، والحج، وما أشبه ذلك، أو من فروض الكفايات، كالولايات العامة؛ من[6] الخلافة، والوزارة، والنقابة، والعرافة[7]، والقضاء، وإمامة الصلوات، والجهاد، والتعليم، وغير ذلك من الأمور التي شرعت عامة لمصالح عامة إذا فُرض عدمها أو تركُ الناس لها انخرمَ النظام.

فأما الأول؛ فلما كان للإنسان فيه حظ عاجل، وباعث من نفسه يستدعيه

---

(١) كلام المصنف تحتها تعميق لما في «البرهان» (٢ / ٩١٩، ٩٣٨) للجويني.

(٢) في الأصل: «لقيام».

(٣) أي: الزوجة. (د).

(٤) إنما قال: «مقصود» لأن في فروض الكفاية كالولاية حظاً عاجلاً؛ كعزة الرياسة، وتعظيم المأمورين للآمر، وهكذا مما سيأتي له؛ إلا أنه غير مقصود شرعاً، بل منهي عنه أشد النهي، وسيأتي له تفسير الحظ المقصود بعد. (د).

(٥) وكغير العبادات، من سائر الضروريات التي ليس فيها حظ عاجل، كما تقدم إيضاحه. (د).

(٦) في الأصل: «والخلافة».

(٧) النقابة والعرافة منصب دون الرئاسة، ويطلق على صاحبه «النقيب» و«العريف».

إلى طلب ما يحتاج إليه، وكان ذلك الداعي قوياً جداً بحيث يحمله قهراً على ذلك؛ لم يؤكد عليه الطلب بالنسبة إلى نفسه[1]، بل جعل الاحتراف والتكسب والنكاح على الجملة مطلوباً طلب الندب لا طلب الوجوب، بل كثيراً ما يأتي في معرض الإباحة؛ كقوله: ﴿وَأَحَلَّ ٱللَّهُ ٱلْبَيْعَ﴾ [البقرة: ٢٧٥].

﴿فَإِذَا قُضِيَتِ ٱلصَّلَوٰةُ فَٱنتَشِرُوا۟ فِى ٱلْأَرْضِ وَٱبْتَغُوا۟ مِن فَضْلِ ٱللَّهِ﴾ [الجمعة: ١٠].

﴿لَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَن تَبْتَغُوا۟ فَضْلًا مِّن رَّبِّكُمْ﴾ [البقرة: ١٩٨].

﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ ٱللَّهِ ٱلَّتِىٓ أَخْرَجَ لِعِبَادِهِۦ وَٱلطَّيِّبَٰتِ مِنَ ٱلرِّزْقِ﴾ [الأعراف: ٣٢].

﴿كُلُوا۟ مِن طَيِّبَٰتِ مَا رَزَقْنَٰكُمْ﴾ [البقرة: ١٧٢].

وما أشبه ذلك، مع أنا لو فرضنا أخذ الناس له كأخذ المندوب بحيث يسعهم جميعاً الترك؛ لأثموا[2] لأن العالم لا يقوم إلا بالتدبير والاكتساب؛ فهذا من الشارع كالحوالة على ما في الجبلة من الداعي الباعث على الاكتساب، حتى إذا لم يكن فيه حظ أو جهة نازع طبعي أوجبه الشرع عيناً أو كفاية[3]، كما

---

(١) أما بالنسبة إلى غيره كالأقارب والزوجات مما لم يكن الداعي للنفس فيه قوياً؛ فسيأتي أن الشارع يوجبه. (د).

(٢) قد يقال: إذاً يكون واجباً كفائياً، وإلا لاختل حد الأحكام الخمسة؛ إلا أن يقال: إن هذا من المندوب بالجزء الواجب كفاية بالكل كما تقدم في الأحكام، فيصح التأثيم بترك الكل مع كونه مندوباً بالجزء. (د).

(٣) صرح الإمام الغزالي في كتاب «الوسيط» بأن الحرف والصنائع لا تندرج في فرض الكفاية، والصواب ما جرى عليه المصنف من دخولها في هذا القبيل، ولا مخلص من إثم الجميع متى تظافروا على ترك حرفة يحتاج إليها في وسائل القوة أو مرافق الحياة، والشعب الذي لا يعني بالصنائع ويعول على أن يستمد حاجاته من أمة أخرى؛ لا يلبث أن يقع في غمرة بؤس وشقاء واختلال الحالة الاقتصادية مطية إلى الإفلاس في السياسة، والابتلاء بسيطرة أجنبي يعبث بحقائق الدين =

لو فرض هٰذا في نفقة الزوجات والأقارب[1]، وما أشبه ذٰلك.

فالحاصل أن هٰذا الضرب قسمان:

قسم يكون القيام بالمصالح فيه بغير واسطة؛ كقيامه بمصالح نفسه مباشرة.

وقسم يكون القيام بالمصالح فيه بواسطة الحظ في الغير؛ كالقيام بوظائف الزوجات والأولاد، والاكتساب بما للغير فيه مصلحة؛ كالإجارات، والكراء، والتجارة، وسائر وجوه الصنائع والاكتسابات؛ فالجميع يطلب الإنسان بها حظه فيقوم بذٰلك حظ الغير، خدمة دائرة بين الخلق؛ كخدمة بعض أعضاء الإنسان بعضاً حتى تحصل المصلحة للجميع.

ويتأكد الطلب فيما فيه حظ الغير على طلب حظ النفس المباشر، وهٰذه حكمة بالغة، ولما كان النظر هٰكذا، وكانت جهة الداعي كالمتروكة[2] إلى ما يقتضيه، وكان ما يناقض الداعي ليس له خادم[3]، بل هو على الضد من ذٰلك؛

= وتجول يده في الأموال والثمرات، ويسوق النفوس الشريفة إلى عار خالد أو موتة خاسرة. (خ).

قلت: ورجح ابن تيمية رحمه الله في «مجموع الفتاوى» (١٨ / ٨٢) أنَّ الحِرَفَ من باب فرض الكفاية، ومتى لم يقم بها غير الإنسان صارت فرض عين عليه، لا سيما إن كان غيره عاجزاً عنها، وكان الناس محتاجين إليها.

(١) فالتكسب لنفقة هٰؤلاء واجب. (د).

(٢) فلم توجب، بل ندب إليها، أو ذكرت في معرض الإباحة. (د).

(٣) أي: لما كان الداعي هو المتسلط وحده على الإنسان يدعوه إلى طلب المصلحة ودرء المفسدة من أي طريق كان، وكان ما يناقض الداعي وهو ما يقتضي عدم الدخول في طلب مصلحته ودرء مفسدته ليس له من جهة الطبع ما يخدمه ويعين عليه؛ صار من الحكمة تخفيف وطأة هٰذا الداعي بالزواجر الشديدة عن السير وراء الداعي في كل شيء ليقف عند حد عدم المساس بحقوق الغير. (د).

أكدت جهة الكف هنا بالزجر والتأديب في الدنيا، والإيعاد بالنار في الآخرة؛ كالنهي عن قتل النفس، والزنى، والخمر، وأكل الربا، وأكل أموال اليتامى، وغيرهم من الناس بالباطل، والسرقة، وأشباه ذلك؛ فإن الطبع النازع إلى طلب مصلحة الإنسان ودرء مفسدته يستدعي الدخول في هٰذه الأشياء.

وعلى هٰذا الحد جرى الرسم الشرعي في قسم الكفاية من الضرب الثاني أو أكثر أنواعه؛ فإنَّ عِز السلطان، وشرف الولايات، ونخوة الرياسة، وتعظيم المأمورين للآمر مما جبل الإنسان على حبه؛ فكان الأمر بها جارياً مجرى الندب لا الإيجاب، بل جاء ذلك مقيداً بالشروط المتوقع خلافها، وأكِّد النظر في مخالفة الداعي؛ فجاء كثير من الآيات والأحاديث في النهي عما تنزع إليه النفس فيها؛ كقوله تعالى: ﴿يَٰدَاوُۥدُ إِنَّا جَعَلْنَٰكَ خَلِيفَةً فِى ٱلْأَرْضِ فَٱحْكُم بَيْنَ ٱلنَّاسِ بِٱلْحَقِّ وَلَا تَتَّبِعِ ٱلْهَوَىٰ فَيُضِلَّكَ عَن سَبِيلِ ٱللَّهِ﴾ [ص: ٢٦] إلى آخرها.

وفي الحديث: «لا تَطْلبِ الإمارَةَ؛ فإنَّكَ إن طلبْتَها باسْتشْرافِ نفْسٍ وُكِلتَ إليها»[1]، أو كما قال.

وجاء النهي عن غلول الأمراء[2]، وعن عدم النصح في الإمارة[3]؛ لما كان

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأيمان والنذور، باب قول الله تعالى: ﴿لا يؤاخذكم الله باللغو...﴾، ١١ / ٥١٦ - ٥١٧ / رقم ٦٦٢٢، وكتاب كفارات الأيمان، باب الكفارة قبل الحنث وبعده، ١١/ ٦٠٨/رقم ٦٧٢٢) من حديث عبدالرحمٰن بن سمرة رضي الله عنه.

(٢) من مثل قوله ﷺ: «هدايا الأمراء غلول»، وسيأتي تخريجه (٣ / ١١٨).

(٣) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الأحكام، باب من استُرعي رعيةً فلم ينصح، ١٣ / ١٢٦ - ١٢٧ / رقم ٧١٥٠، ٧١٥١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب استحقاق الوالي الغاش لرعيته النار، ١ / ١٢٥ / رقم ٢٢٧، وكتاب الإمارة، باب فضيلة الإمام العادل، ٣ / ١٤٦٠) عن معقل بن يسار مرفوعاً: «ما من عبدٍ يسترعيه الله رعية، فلم يُحطها بنُصحه؛ لم يجد رائحة الجنة».

هٰذا كله على خلاف الـداعي من النفس، ولم يكن هٰذا كله دليلاً على عدم الـوجوب في الأصل، بل الشريعة كلها دالة على أنها في مصالح الخلق من أوجب الواجبات.

وأما قسم الأعيان؛ فلمَّا لم يكن فيه حظ عاجل مقصود، أُكِّد القصد إلى فعله بالإيجـاب، ونفيه بالتحـريم، وأقيمت عليه العقـوبات الدنيوية، وأعني بالحظ المقصـود ما كان مقصـودَ الشارع بوضعِه السببَ [الباعث عليه، وغير المقصود وهو ما لم يكن مقصوداً للشارع بوضعه السبب]؛ فإنا نعلم أن الشارع شرع الصلاة وغيرها من العبادات لا لنُحمد عليها، ولا لننال بها في الدنيا شرفاً وعزاً أو شيئاً من حطامها؛ فإن هٰذا ضد ما وضعت له العبادات، بل هي خالصة لله رب العالمين، ﴿أَلَا لِلَّهِ ٱلدِّينُ ٱلْخَالِصُ﴾ [الزمر: ٣].

وهٰكذا شرعت أعمال الكفاية لا ليُنال بها عز السلطان، ونخوة الولاية، وشرف الأمر والنهي، وإن كان قد يحصل ذٰلك بالتبع؛ فإن عز المتقي لله في الدنيا وشرفه على غيره لا ينكر، وكذٰلك ظهور العزة في الولايات موجود معلوم ثابت شرعاً من حيث يأتي تبعاً للعمل المكلف به، وهٰكذا القيام بمصالح الولاة من حيث لا يقدح في عدالتهم[1] حسبما حده الشارع غير منكر ولا ممنوع، بل هو مطلوب متأكد، فكما يجب على الوالي القيام بمصالح العامة؛ فعلى العامة القيام بوظـائفـه من بيوت أمـوالهم إن احتـاج إلى ذٰلـك[2]، وقد قال تعالى:

---

(١) بأن يكون ذٰلك من بيت المال لا بالرشوة، ولا بهدايا الخصوم، ولا بأجر منهم. (د).

(٢) تقـوم الأمة بنفقة ولاة الأمور، وهي التي تفرض لهم من بيت المال ما يكفي لسداد حاجاتهم بالمعروف، ولا حق للوالي في أن يعد ما في الخزينة العامة بمنزلة تراث أبيه وجده؛ فيرمي به في سبيل أهوائه الواسعة، وإلى الله المشتكى من ذٰلك التصرف الذي انطلقت به أيدي كثير من الأمراء والوزراء في بعض الممالك الإسلامية حتى سقطت في بؤس وغرقت دولها في ديون اتخذها الأجنبي في وسائل امتلاك البلاد والقبض على زمام سياستها. (خ). =

﴿ وَأْمُرْ أَهْلَكَ بِالصَّلَوٰةِ وَاصْطَبِرْ عَلَيْهَا ۖ لَا نَسْـَٔلُكَ رِزْقًا ۖ نَّحْنُ نَرْزُقُكَ ﴾ الآية [طه: ١٣٢].

وقال: ﴿ وَمَن يَتَّقِ ٱللَّهَ يَجْعَل لَّهُۥ مَخْرَجًا ۝ وَيَرْزُقْهُ مِنْ حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ ﴾ [الطلاق: ٢ ـ ٣].

وفي الحديث: «مَن طَلَبَ العِلم؛ تكفَّل اللهُ بِرِزْقِهِ»[1].

إلى غير ذلك مما يدل على أن قيام المكلف بحقوق الله سببٌ لإنجاز ما عند الله من الرزق.

فصل

فقد تحصل من هٰذا أن ما ليس فيه للمكلف حظ بالقصد الأول يحصل له فيه حظه بالقصد الثاني من الشارع، وما فيه للمكلف حظ بالقصد الأول

= قلت: وقال ابن خلدون في «مقدمته» (ص ٣٢٢): «إن الإمارة ليست بمذهب طبيعي للمعاش»، وانظر: «الإشارة في محاسن التجارة» (٣٨)، و«الأحكام السلطانية» (ص ١٢٠) للماوردي، و«الأموال» (ص ٤٦٩) لأبي عبيد، و«تحرير المقال» للبلاطُنُسي.

وكان المصنف رحمه الله ممن يرى رأي من يجيز ضرب الخراج على الناس عند ضعفهم وحاجتهم؛ لضعف بيت المال عن القيام بمصالح الناس، كما تراه في ترجمته، انظر على سبيل المثال: «نيل الابتهاج» (٤٩)، ونقله عنه الونشريسي في «المعيار المعرب» (١١ / ١٣١)، وانظر: «فتاوى الشاطبي» (ص ١٨٧ ـ ١٨٨).

(١) أخرجه الخطيب في «تاريخه» (٣ / ١٨٠)، و«الجامع» (رقم ٦٩)، والشجري في «أماليه» (١ / ٦٠) من حديث زياد بن الحارث الصُّدائي مرفوعاً.

قال الخطيب: «غريب من حديث الثوري عن أبيه عن جده، لا أعلم رواهُ إلا يونس بن عطاء».

قلت: ويونس بن عطاء، قال عنه ابن حبان: «يروي العجائب، لا يجوز الاحتجاج به»، وانظر له: «الميزان» (٤ / ٤٨٢)؛ فالحديث مرفوعاً ضعيف جدّاً، ولعله من قول الثوري، والله أعلم.

يحصل فيه[1] العمل المبرأ من الحظ.

وبيان ذٰلك في الأول ما ثبت في الشريعة أوّلاً من حظ نفسه وماله، وما وراء ذٰلك من احترام أهل التقوى والفضل والعدالة، وجعلهم عمدة في الشريعة في الولايات والشهادات وإقامة المعالم الدينية وغير ذٰلك زائداً إلى ما جعل لهم من حب الله وحب أهل السماوات لهم، ووضع القبول لهم في الأرض؛ حتى يحبهم الناس ويكرمونهم ويقدمونهم على أنفسهم، وما يخصون به من انشراح الصدور، وتنوير القلوب، وإجابة الدعوات، والإتحاف بأنواع الكرامات، وأعظم من ذٰلك ما في الحديث مسنداً إلى رب العزة: «من آذى لي وَلِيّاً؛ فقدْ بارَزَني بالمحارَبة»[2].

وأيضاً؛ فإذا كانَ من هٰذا وصفه قائماً بوظيفة عامة لا يتفرغ بسببها لأموره الخاصة به في القيام بمصالحه ونيل حظوظه؛ وجب على العامة أن يقوموا له بذٰلك، ويتكلفوا له بما يفرِّغ باله للنظر في مصالحهم، من بيوت أموالهم المرصدة لمصالحهم، إلى ما أشبه ذٰلك مما هو راجع إلى نيل حظه على الخصوص، فأنت تراه لا يعرى عن نيل حظوظه الدنيوية في طريق تجرده عن حظوظه، وما له في الآخرة من النعيم أعظم.

وأما الثاني؛ فإن اكتساب الإنسان لضروریاته في ضمن قصده إلى المباحات التي يتنعم بها ظاهر؛ فإنَّ أكل المستلذات، ولباس اللينات، وركوب

---

(١) أي: يحصل بسببه العمل المطلوب منه الذي جعل مما لا حظ فيه؛ كإقامة الحياة بسائر أسبابها من أكل وشرب ولباس ومسكن وغيرها؛ فالقسم الذي فيه للمكلف حظ يحصل بسببه القسم الذي لا حظ فيه. (د).

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الرقاق، باب التواضع، ١١ / ٣٤٠ ـ ٣٤١ / رقم ٦٥٠٢).

الفارهات، ونكاح الجميلات قد تضمن سد الخلات والقيام بضرورة الحياة، وقد مر أن إقامة الحياة من حيث هو ضروري لا حظ فيه.

وأيضاً؛ فإن في اكتسابه بالتجارات وأنواع البياعات والإجارات وغير ذلك مما هو معاملة بين الخلق قياماً بمصالح الغير[1]، وإن كان في طريق الحظ؛ فليس فيه من حيث هو حظ له يعود عليه منه غرض إلا من جهة ما هو طريق إلى حظه، وكونه طريقاً ووسيلة غير كونه مقصوداً في نفسه، وهٰكذا نفقته على أولاده وزوجته، وسائرِ من يتعلق به شرعاً من حيوان عاقل وغير[2] عاقل، وسائر ما يتوسل به إلى الحظ المطلوب، والله أعلم.

فصل

وإذا نظرنا إلى العموم والخصوص في اعتبار حظوظ المكلف بالنسبة إلى قسم الكفاية؛ وجدنا الأعمال ثلاثة أقسام:

قسم لم يعتبر فيه حظ المكلف بالقصد الأول على حال، وذلك الولايات العامة والمناصب العامة للمصالح العامة.

وقسم اعتبر فيه ذلك، وهو كل عمل كان فيه مصلحة الغير في طريق مصلحة الإنسان في نفسه؛ كالصناعات والحرف العادية كلها، وهٰذا القسم في الحقيقة راجع إلى مصلحة الإنسان واستجلاب[3] حظه في خاصة نفسه، وإنما كان استجلاب المصلحة العامة فيه بالعرض.

وقسم يتوسط بينهما؛ فيتجاذبه قصد الحظ ولحظُ[4] الأمر الذي لا حظ

---

(١) أي: فكما أن فيه الضروري العيني؛ فيه الضروري الكفائي. (د).

(٢) في (ط): «أو غير».

(٣) في (د): «واستجلابه».

(٤) أي: وملاحظة.

فيه، وهٰذا ظاهر في الأمور التي لم تتمحض في العموم وليست خاصة، ويدخل تحت هٰذا ولاية أموال الأيتام والأحباسِ والصدقات، والأذانُ، وما أشبه ذٰلك؛ فإنها من حيث العموم يصح فيها التجرد من الحظ، ومن حيث الخصوص وأنها كسائر الصنائع الخاصة بالإنسان في الاكتساب يدخلها الحظ، ولا تناقض في هٰذا؛ فإن جهة الأمر بلا حظ غير وجه الحظ؛ فيؤمر انتداباً أن يقوم به لا لحظّ، ثم يبـذل له الحظ في موطن ضرورة أو غير ضرورة، حين لا يكـون ثم قائم بالانتداب، وأصل ذلك في والي مال اليتيم قوله تعالى: ﴿وَمَن كَانَ غَنِيًّا فَلْيَسْتَعْفِفْ وَمَن كَانَ فَقِيرًا فَلْيَأْكُلْ بِالْمَعْرُوفِ﴾ [النساء: ٦].

وانـظر ما قاله العلماء في أجرة القسّام والناظر في الأحباس والصدقات الجارية، وتعليم العلوم على تنوعها[1]؛ ففي ذٰلك ما يوضح هٰذا القسم.

* * * * *

(١) ما يصرف لمن يقوم بمصلحة يتعدى نفعها؛ كالعلم، أو القسام للعقار بين الخصوم، أو ترجمان الحاكم أو كاتبه؛ هو من باب المعونة على القيام بهٰذه المصالح، وتقاضيه لهٰذه المعونة لا يقطع عنه ثواب الله في الآخرة، بل ينال جزاءه الأخروي لقيامه بذٰلك العمل النافع موفوراً، ولباذل المعونة ثواب التبرع بالمال في سبيل المصالح العامة. (خ).

قلت: ذهب إلى مشـروعية أخـذ الأجرة على الطاعات المذكورة ابن تيمية في «مجموع الفتـاوى» (٣٠ / ٢٠٢، ٢٠٦ ـ ٢٠٧)، وانظر في المسألة: «المغني» (٦ / ١٤٣ ـ مع الشرح الكبير)، و«كشاف القناع» (٤ / ١٢)، و«المحلى» (٨ / ١٩١)، و«حاشية ابن عابدين» (٦ / ٥٦)، و«بدائع الصنائع» (٤ / ١٩١)، و«حاشية الدسوقي» (٢ / ١٦)، و«فتح العلي المالك» (٢ / ٢٢٩)، و«مغني المحتاج» (٢ / ٣٤٤)، و«نيل الأوطار» (٥ / ٣٢٢).

المسألة الرابعة[1]

ما فيه حظ العبد محضاً ـ من المأذون فيه ـ يتأتى تخليصه من الحظ؛ فيكون العمل فيه لله تعالى خالصاً؛ فإنه من قبيل ما أذن فيه أو أمر به، فإذا تلقى الإذن بالقبول من حيث كان المأذون فيه هدية من الله للعبد؛ صار مجرداً من الحظ، كما أنه إذا لبَّى الطلب بالامتثال من غير مراعاة لما سواه؛ تجرد عن الحظ، وإذا تجرد من الحظ ساوى[2] ما لا عوض عليه شرعاً من القسم الأول الذي لا حظ فيه للمكلف.

وإذا كان كذلك؛ فهل يلحق به في الحكم لمَّا صار ملحقاً به في القصد؟ هٰذا مما ينظر فيه، ويحتمل وجهين[3] من النظر:

---

(١) إن قلت: إنه كان الأنسب للمؤلف أن يؤخر هٰذه المسألة ويضمها إلى مسائل القسم الثاني من الكتاب المتعلقة بمقاصد المكلف نفسه، ولا يدرجها في مسائل هٰذا القسم المتعلقة بمقاصد الشرع بالتكليف؛ لأنها ترجع إلى أن المباح يكون عبادة بقصد المكلف، ثم يكون النظر في أنه حينذاك هل يأخذ الفعل حكم ما كان عبادة ويصير صاحبه كصاحب الولاية فيما ولي عليه، أم يبقى حكمه كصاحب الحظ يتصرف كيف يشاء فيما تحت يده؟ قلنا: بل المقصود من المسألة هٰذا الأخير، وهو الوجهان من النظر؛ فإنهما أنسب بمقام النوع الرابع الذي نحن فيه وأولى من عدهما من القسم الثاني الآتي، وأما أول المسألة؛ فمقدمة فقط. (د).

(٢) أي: في القصد. (د).

(٣) ظاهر كلامه هنا أن كلًّا من الوجهين جار بعد تسليم الخلوص من الحظ، وأن هٰذا أمر لا نزاع فيه، إنما البحث في أنه هل يحكم لمن هٰذا شأنه بحكم العمل في قسم ما لا حظ فيه؟ أي: فلا يأخذ عوضاً ويكون كقسم ما لا حظ فيه بنوعيه العيني والكفائي؟ هٰذا هو ظاهر كلامه، وجعله الاستفهام خاصّاً بمسألة الإلحاق في الحكم؛ فكأنه سلم جميع ما قبل الاستفهام، مع أنه سيقول في تقرير الوجه الثاني: «فالجميع مبني على إثبات الحظوظ»، وقال أيضاً: «إذا ثبت هٰذا؛ تبين أن هٰذا القسم لا يساوي الأول في امتناع الحظوظ جملة»، وقد كان هٰذا مسلماً في صدر المسألة ولم يدخل فيه شكّاً ولا استفهاماً، مع أنه بمقتضى تقريره الآتي يكون هٰذا بل وما قبله من قوله تجرد عن =

أحدهما: أن يقال: إنه يرجع في الحكم إلى ما ساواه في القصد؛ لأن قسم الحظ هنا قد صار عين القسم الأول بالقصد، وهو القيام بعبادة من العبادات مختصة بالخلق في إصلاح أقواتهم ومعايشهم، أو[1] صار صاحبه على حظ من منافع الخلق يشبه الخزّان على أموال بيوت الأموال والعمال في أموال الخلق، فكما لا ينبغي لصاحب القسم الأول أن يقبل من أحد هدية ولا عوضاً على ما ولي عليه ولا على ما تعبد به؛ كذلك ها هنا لا ينبغي له أن يزيد على مقدار حاجته يقتطعه من تحت يده؛ كما يقتطع الوالي ما يحتاج إليه من تحت يده بالمعروف، وما سوى ذلك يبذله[2] من غير عوض؛ إما بهديَّةٍ، أو صدقةٍ، أو إرفاقٍ، أو إعراء أو ما أشبه ذلك، أو[3] يعد نفسه في الأخذ كالغير يأخذ من حيث يأخذ الغير؛ لأنه لما صار كالوكيل على غيره والقيّم بمصالحه عدّ نفسه مثل ذلك الغير؛ لأنها نفسٌ مطلوبٌ إحياؤها على الجملة.

ومثل هذا محكي إلتزامه عن كثير من الفضلاء، بل هو محكي عن الصحابة والتابعين رضي الله عنهم؛ فإنهم كانوا في الاكتساب ماهرين ودائبين ومتابعين لأنواع الاكتسابات، لكن لا ليدخروا لأنفسهم، ولا ليحتجنوا[4]

= الحظ، كل هذا يليق به أن يدرج في موضوع النظر. (د).

(١) لعل التنويع إشارة إلى النوعين السابقين فيما لا حظ فيه، وتقدم أنهما؛ إما عبادة بدنية أو مالية، وإما قيام بولاية عامة على مصالح المسلمين، ويدل عليه قوله: «على ما ولي عليه ولا على ما تعبد به». (د). (استدراك ٦).

(٢) في الأصل و(خ) و(ماء / ص ١٨٦): «بذله».

(٣) لعلها واو عطف على يقتطعه؛ إذ هما قسم واحد كما سيجيء له، نعم، قد يؤخذ من جعل نفسه كالغير أنه يصح له الزيادة عن حاجته، ولكن هذا ليس بمراد بدليل السباق واللحاق. (د).

(٤) في الأصل: «ليحتنوا»!! واحتجان المال: جمعه وضمّ ما انتشر منه؛ كما في «اللسان» (مادة ح ج ن، ١٣ / ١٠٩).

أموالهم، بل لينفقوها في سبيل الخيرات، ومكارم الأخلاق، وما ندب الشرع إليه، وما حسنته العوائد الشرعية؛ فكانوا في أموالهم كالولاة على بيوت الأموال، وهم في كل ذلك على درجات حسبما تنصه أخبارهم؛ فهٰذا وجه يقتضي أنهم لمّا صاروا عاملين لغير حظ؛ عاملوا هٰذه الأعمال معاملة ما لا حظ فيه ألبتة.

ويدل على أن هٰذا مراعى على الجملة[1] وإن قلنا بثبوت الحظ؛ أنَّ طلب الإنسان لحظه حيث أذن له لا بد فيه من مراعاة حق الله وحق المخلوقين، فإنّ طلب الحظ إذا كان مقيداً بوجود الشروط الشرعية، [وانتفاء الموانع الشرعية، ووجود الأسباب الشرعية][2] على الإطلاق والعموم، وهٰذا كله لا حظّ فيه للمكلف من حيث هو مطلوب به؛ فقد خرج في نفسه عن مقتضى حظه، ثم إن معاملة الغير في طريق حظ النفس تقتضي ما أمر به من الإحسان إليه في المعاملة، والمسامحة في المكيال والميزان، والنصيحة على الإطلاق، وترك الغش كله، وترك المغابنة غبناً يتجاوز الحد المشروع، وأن لا تكون المعاملة عوناً له على ما يكره شرعاً فيكون طريقاً إلى الإثم والعدوان، إلى غير ذلك من الأمور التي لا تعود على طالب حظه بحظ أصلاً؛ فقد آل الأمر في طلب الحظ إلى عدم الحظ[3].

هٰذا والإنسان بعدُ في طلب حظه قصداً؛ فكيف إذا تجرد عن حظه في أعماله؟ فكما لا يجوز له أخذ عوض على تحري[4] المشروع في الأعمال، لا

---

(١) أي أن ما فيه حظ عومل معاملة ما لا حظ فيه على الجملة لا التفصيل؛ لأنه قيد فيه الحظ بقيود كثيرة وشديدة؛ حتى إن الحظ الباقي له بعدها اضمحل بجانبها وصار مغموراً في ثناياها. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٣) أي: على الجملة. (د).

(٤) أي: على فعل ما لا حظ فيه بقسميه. (د).

بالنسبة إلى العبادات ولا إلى العادات، وهو مجمع عليه؛ فكذلك فيما صار بالقصد كذلك.

وأيضاً؛ فإنَّ فَرض هٰذا القصد لا يتصور مع فرض طلب الحظ، وإذا كان كذلك؛ فهي[1] داخلة في حكم ما لا يتم الواجب إلا به، فإن ثبت أنه مطلوب بما يقتضي سلب الحظ[2]؛ فهو مطلوب بما لا يتم ذلك المطلوب إلا به، سواء علينا أقلنا إنه مطلوب به طلباً شرعياً أم لا؛ فحكمه على الجملة لا يعدو أن يكون حكم ما ليس فيه حظ ألبتة، وهٰذا[3] ظاهر؛ فالشارع قد طلب النصيحة مثلاً طلباً جازماً، بحيث جعله الشارع عمدة الدين بقوله ﷺ: «الدِّين النَّصِيحة»[4]، وتوعّد

(١) أي: المسألة داخلة في نظير «ما لا يتم... إلخ» يعني: ولا يتم كونه مسلوب الحظ إلا إذا أخذ حكم ما لا حظ فيه. (د).

(٢) أي: مطلوب بتخليص العمل لله؛ فلا يتم ذلك إلا إذا أخذ حكم ما لا حظ فيه ابتداء، وهو القسم العبادي وقسم الولاية العامة؛ لأنه إذا كان حرّاً في تصرفاته المالية وغيرها؛ فلا يكون مسلوب الحظ، ويبقى الكلام في قوله: «سواء أقلنا أنه مطلوب شرعاً أم لا»؛ فإنه إذا لم يكن الطلب شرعياً ولو من باب المكارم ومحاسن الشيم؛ فلا وجه للبحث برمته لأن الغرض أنه إذا خلص الإنسان قصده في الأعمال ذات الحظ، وأخذها على أنها امتثال صرف أو نيل هدية الله؛ فهل يطلب منه أن يكون كمن يعمل في القسم الثاني وهو ما لا حظ فيه؛ فلا يأخذ إلا ما يكفيه من ماله، أو أنه مع هٰذا يبقى حرّاً في المال وغيره يدخر منه وينفق حسبما يراه، فإذا لم يكن الكلام في الطلب الشرعي؛ ضاع البحث، وصار مما لا محصل له، وسيأتي له في آخر المسألة أن ذلك بإلزامهم لأنفسهم لا باللزوم الشرعي الواجب ابتداء؛ أي: فهو حال شرعي ومقبول شرعاً وإن لم يكن بتكليف الشارع. (د).

(٣) راجع للمقيس عليه وهو ما لا حظ فيه ابتداء، يريد به بيانه وضرب الأمثال له، وليس غرضه بيان المدعي المقيس بضرب الأمثال له، وإن كان هٰذا هو الذي كان منتظراً تتميماً للوجه الأول من النظر، ومن ذلك تعلم أنه وجه ضعيف لم يوفق فيه لأكثر من ضرب الأمثال بأعمال بعض الصحابة وسيأتي أنها معارضة بأفعالهم أيضاً في نفس باب الأموال وادخارها. (د).

(٤) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب بيان أن الدّين النصيحة، ١ / ٧٤ =

على تركه في مواضع، فلو فرضنا توقفها على العوض أو حظ عاجل؛ لكانت موقوفة على اختيار الناصح والمنصوح، وذلك يؤدي إلى أن لا يكون طلبها جازماً.

وأيضاً الإيثار مندوب إليه ممدوح فاعله؛ فكونه معمولاً به على عوض لا

= / رقم ٥٥)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب البيعة، باب النصيحة للإمام، ٧ / ١٥٦ ـ ١٥٧)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الأدب، باب في النصيحة، ٤ / ٢٨٦ / رقم ٤٩٤٤)، وأحمد في «المسند» (٤ / ١٠٢ و١٠٢ ـ ١٠٣)، وأبو عوانة في «المسند» (١ / ٣٦ ـ ٣٧)، والحميدي في «المسند» (٢ / ٣٦٩ / رقم ٨٣٧)، والقضاعي في «المسند» (١ / ٤٤ و٤٥ / رقم ١٧ و١٨)، وابن زنجويه في «الأموال» (١ / ٦١ / رقم ١)، وأبو عبيد في «الأموال» (٩٠ ـ ١٠)، ووكيع في «الزهد» (٢ / ٦٢١ ـ ٦٢٢ / رقم ٣٤٦)، والبخاري في «التاريخ الصغير» (٢ / ٣٥)، و«التاريخ الكبير» (١ / ١ / ٤٥٩ و٣ / ٢ / ٤٦٠)، وابن منده في «الإيمان» (١ / ٤٢٤ / رقم ٢٧١ و٢٧٢)، وابن حبان في «روضة العقلاء» (ص ١٩٤)، و«الصحيح» (٧ / ٤٩ ـ مع الإحسان)، والبغوي في «شرح السنة» (٣ / ٩٣)، ومحمد بن نصر في «تعظيم قدر الصلاة» (٢ / ٦٨١ ـ ٦٨٢ و٦٨٣ و٦٨٤ ـ ٦٨٥ و٦٨٥ و٦٨٦ ـ ٦٨٧ و٦٨٧)، والطبراني في «المعجم الكبير» (٢ / ٥٢ ـ ٥٤ / رقم ١٢٦٠ ـ ١٢٦٨)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٨ / ١٦٣)، و«المدخل إلى السنن الكبرى» (رقم ٥٩٠)، و«شعب الإيمان» (٣ / ١ / ١٤)، وابن الأعرابي في «المعجم» (١٠ / ١٩٤ / أ) مخطوط، والروياني في «المسند» (٣ / ٢٦٣ / أ) مخطوط، وابن خزيمة في «الصحيح» كما في «فتح الباري» (١ / ١٣٨)، و«تغليق التعليق» (٢ / ٥٦)، وعزاه له في كتاب «السياسة» العيني في «عمدة القاري» (١ / ٣٦٨) وذكره بسنده.

وذكر الحديث البخاري في «صحيحه» (١ / ١٣٧ ـ مع الفتح) دون سند، ولم يخرجه مسنداً لكونه على غير شرطه، ووقع فيه اختلاف طويل، ورواه محمد بن عجلان عن سهيل، فأخطأ فيه؛ فجعله من مسند أبي هريرة. قال البخاري في «التاريخ الأوسط»: «لا يصح إلا عن تميم»، قال الحافظ ابن حجر في «الفتح» (١ / ١٣٨): «ولهذا الاختلاف على سهيل لم يخرجه البخاري في «صحيحه»، بل لم يحتج فيه بسهيل أيضاً، وللحديث طرق دون هذه في القوة». وانظر غير مأمور: «تغليق التعليق» (٢ / ٥٤ ـ ٦١).

يتصور أن يكون إيثاراً؛ لأن معنى الإيثار تقديم حظ الغير على حظ النفس، وذلك لا يكون مع طلب العوض العاجل، وهكذا سائر المطلوبات العادية والعبادية؛ فهذا وجهٌ نظريٌّ في المسألة يمكن القول بمقتضاه.

والوجه الثاني أن يقال: إنه يرجع في الحكم إلى أصله من الحظ؛ لأن الشارع قد أثبت لهذا العامل حظه في عمله، وجعله المقدم على غيره؛ حتى إنه إن أراد أن يستبد بجميعه كان سائغاً، وكان له أن يدخره لنفسه، أو يبذله[1] لمصلحة نفسه في الدنيا أو في الآخرة؛ فهي هدية الله إليه؛ فكيف[2] لا يقبلها؟ وهو وإن أخذها بالإذن وعلى مقتضى حدود الشرع؛ فإنما أخذ ما جعل له فيه حظ، ومن حيث جعل له، وبالقصد الذي أبيح له القصد إليه.

وأيضاً[3]؛ فالحدود الشرعية وإن لم يكن له في العمل بمقتضاها حظ؛ فهي وسيلة وطريق إلى حظه، فكما لم يحكم للمقصد بحكم الوسيلة فيما تقدم قبل هذه المسألة من أخذ الإنسان ما ليس له في العمل به حظ لأنه وسيلة[4] إلى حظه كالمعاوضات؛ فكذلك لا يحكم هنا للمأذون فيه من الحظ بحكم ما توسل به إليه.

---

(١) في الأصل و(خ) و(ماء / ص ١٨٦) و (ط): «ويبذله».

(٢) الأصل: «كيف».

(٣) رد لقوله في الوجه السابق: «إن طلب ما فيه حظ مقيد بالقيود الشرعية التي لا حظ فيها»؛ فينتفي أن يكون فيه الحظ، فيرد عليه هنا بأن هذه الحدود إن هي إلا وسيلة إلى حصول حظه، وليس بلازم أن يأخذ المقصد حكم الوسيلة، ألا ترى أن ما فيه حظ الشخص بالقصد الأول كأنواع الحرف والتجارات والمعاوضات لا يصل الشخص فيها إلى غرضه إلا بطريق نفع الغير، ومع ذلك لم يأخذ المقصد فيها حكم ما كان في طريقها من مصلحة الغير، وعد مما كان فيه حظ الشخص أصالة وحظ الغير بالعرض. (د).

(٤) وإن كان مما فيه مصلحة الغير، إلا أنها جاءت بطريق العرض؛ فلم يأخذ المقصد حكم هذه الوسيلة. (د).

وقد وجدنا من السلف الصالح رحمهم الله كثيراً يدخرون الأموال لمصالح أنفسهم، ويأخذون في التجارة وغيرها بمقدار ما يحتاجون إليه في أنفسهم خاصة، ثم يرجعون إلى عبادة ربهم حتى إذا نفد ما اكتسبوه عادوا إلى الاكتساب، ولم يكونوا يتخذون التجارة أو الصناعة عبادة لهم على ذلك الوجه[1]، بل كانوا يقتصرون على حظوظ أنفسهم، وإن كانوا إنما يفعلون ذلك من حيث التعفف والقيام بالعبادة؛ فذلك لا يخرجهم عن زمرة الطالبين لحظوظهم.

وما ذكر أولاً عن السلف الصالح ليس بمتعين فيما تقدم؛ لصحة حمله على أن المقصود بذلك التصرف حظوظ أنفسهم من حيث أثبتها الشارع لهم؛ فيعملون في دنياهم على حسب ما يسعهم من الحظوظ، ويعملون في أخراهم كذلك؛ فالجميع مبني على إثبات الحظوظ، وهو المطلوب، وإنما الغرض أن تكون الحظوظ مأخوذة من جهة ما حد الشارع، من غير تعد يقع في طريقها.

وأيضاً؛ فإنّما حُدَّت الحدود في طريق الحظ أن لا يخل الإنسان بمصلحة غيره فيتعدى ذلك إلى مصلحة نفسه[2]؛ فإن الشارع لم يضع تلك الحدود إلا لتجري المصالح على أقوم سبيل بالنسبة إلى كل أحد في نفسه[3]، ولذلك قال تعالى: ﴿مَّنْ عَمِلَ صَٰلِحًا فَلِنَفْسِهِۦ ۖ وَمَنْ أَسَآءَ فَعَلَيْهَا ۗ﴾ [فصلت: ٤٦]، وذلك عامّ في أعمال الدنيا والآخرة.

---

(١) أي: الذي شرحه فيما سبق، ودلل عليه بعمل الصحابة. (د).

(٢) لأن الإخلال بمصلحة الغير يعود بالإخلال على مصلحة النفس، بسبب العقوبات والزواجر وقيم المتلفات، وغيرها من المصائب والنوازل التي تنزل بسبب الارتكابات والمخالفات، وقد أباح الله لمن اعتدى عليه أن يجازي المعتدي بمثل ما اعتدى؛ فالإخلال بمصلحة الغير يعود بالإخلال على مصلحة النفس. (د).

(٣) في نسخة (ماء / ص ١٨٧) زيادة: «وفي غيره».

وقال: ﴿فَمَن نَّكَثَ فَإِنَّمَا يَنكُثُ عَلَىٰ نَفْسِهِۦ﴾ [الفتح: ١٠].

وفي أخبار النبي ﷺ بعد ذكر الظلم وتحريمه: «يا عبادي! إنما هِيَ أعمالُكُم أُحصيها لكُمْ ثم أوفِّيكم إياها»[1].

ولا يختص مثل هٰذا بالآخرة دون الدنيا، ولذٰلك كانت المصائب النازلة بالإنسان بسبب ذنوبه؛ لقوله: ﴿وَمَآ أَصَٰبَكُم مِّن مُّصِيبَةٍ فَبِمَا كَسَبَتْ أَيْدِيكُمْ[2]﴾ [الشورى: ٣٠].

وقال: ﴿فَمَنِ ٱعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ فَٱعْتَدُوا۟ عَلَيْهِ بِمِثْلِ مَا ٱعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ﴾ [البقرة: ١٩٤].

والأدلة على هٰذا تفوت الحصر؛ فالإنسان لا ينفك عن طلب[3] حظه في هٰذه الأمور التي هي طريق إلى نيل حظه، وإذا ثبت هٰذا تبين أن هٰذا القسم لا يساوي الأول في امتناع الحظوظ العاجلة جملة.

وقد يمكن الجمع ين الطريقين، وذٰلك أن الناس في أخذ حظوظهم على مراتب:

ـ منهم من لا يأخذها إلا بغير تسببه[4]؛ فيعمل العمل أو يكتسب الشيء فيكون فيه وكيلاً على التفرقة على خلق الله بحسب ما قدر، ولا يدخر لنفسه من

---

(١) قطعة من حديث إلٰهي طويل، أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب البر والصلة والآداب، باب تحريم الظلم، ٤ / ١٩٩٤ ـ ١٩٩٥ / رقم ٢٥٧٧) من حديث أبي ذر رضي الله عنه، وسيأتي (ص ٤٨٠)، وهناك تمام تخريجه.

(٢) في الأصل: «بما قدمت أيديكم»!! (٣) في (د): «طلبه».

(٤) أي أنه لا يأخذ شيئاً جاء بتسببه، بل يجعل ذٰلك لغيره؛ فكل ما سيق إليه بالتسبب يجعله للخلق؛ فهو مع كونه هو المتسبب والمحترف يرى أن ما وصل ليده من ذٰلك من محض الفضل، وأنه كوكيل على تصريفه فقط، وليس له منه شيء، وهٰذه أعلى المراتب، وما بعدها يجعل نفسه كالوكيل يأخذ إن احتاج، وهو أقل من هٰذا. (د).

ذٰلك شيئاً، بل لا يجعل من ذٰلك حظّاً لنفسه من[1] الحظوظ؛ إما لعدم تذكره لنفسه لاطّراح حظها حتى يصير عنده من قبيل ما ينسى، وإما قوة يقين بالله لأنه عالم به وبيده ملكوت السماوات والأرض[2] وهو حسبه فلا يخيبه، أو عدم التفات إلى حظه يقيناً بأن رزقه على الله فهو الناظر له بأحسن مما ينظر لنفسه، أو أنفة من الالتفات إلى حظه مع حق الله تعالى، أو لغير ذٰلك من المقاصد الواردة على أصحاب الأحوال، وفي مثل هٰؤلاء جاء: ﴿وَيُؤْثِرُونَ عَلَىٰٓ أَنفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ﴾ [الحشر: ٩].

وقد نقل عن عائشة رضي الله عنها أن ابن الزبير بعث لها بمال في غرارتين ـ قال الراوي: أراه ثمانين ومئة ألف ـ، فدعت بطبق وهي يومئذ صائمة، فجعلت تقسمه بين الناس، فأمست وما عندها من ذٰلك درهم؛ فلما أمست قالت: «يا جارية! هَلُمِّي أفطري»، فجاءتها بخبز وزيت. فقيل لها: أما استطعت فيما قسمت أن تشتري بدرهم لحماً تفطرين عليه؟ فقالت: لا تُعَنِّفيني، لو كنتِ ذكَّرتني لفعلت[3].

وخرَّج مالك أن مسكيناً سأل عائشة وهي صائمة وليس في بيتها إلا رغيف؛ فقالت لمولاة لها: أعطِيه إيَّاهُ. فقالت: ليس لَكِ ما تُفْطِرينَ عليه. فقالت: أعطيه إياه. قالت: ففعلتُ. [قالت]: فلما أمسينا أهدَى لنا أهلُ بيت أو إنسانٌ

---

(١) في (ط): «في».

(٢) في (ط): «ملكوت كل شيء».

(٣) أخرجه ابن سعد في «الطبقات الكبرى» (٨ / ٦٧)، والدارقطني في «المستجاد» (رقم ٣٦، ٣٧) ـ ومن طريقه ابن عساكر في «تاريخ دمشق» (١٦ / ق ٧٣٨) ـ، والحاكم في «المستدرك» (١٣/٤)، وأبو نعيم في «الحلية»(٢ / ٤٧، ٤٩)، والبغوي في «الجعديات» (١٦٧٣) بإسنادٍ صحيح، بألفاظ مقاربة.

ووقع في بعض طرقه أن معاوية هو الذي بعث إليها بالمال، اشترى به منها داراً، ولا تعارض؛ فهو المرسِل، وابن الزبير المرسَل؛ إلا إذا حمل على تعدد القصة، والله أعلم.

ـ ما [كان] يُهدِي لنا[1] ـ شاةً وكَفَنَهَا[2]؛ فدعتني عائشة، فقالت: كُلِي من هٰذا. هٰذا خيرٌ من قَرْصِكِ[3].

وروي عنها أنها قسمت سبعين ألفاً وهي ترقع ثوبها[4]، وباعت ما لها بمئة ألف وقسمتـه، ثم أفطرت على خبز الشعير[5]، وهٰذا يشبه الوالي على بعض المملكة؛ فلا يأخذ إلا من المَلِك، لأنه قام له اليقين بقَسْم الله وتدبيره مقام تدبيره لنفسه[6]، ولا اعتراض على هٰذا المقام بما تقدم؛ فإن صاحبه يرى تدبير الله له خيراً من تدبيره لنفسه، فإذا دبَّر لنفسه انحط عن رتبته إلى ما هو دونها،

---

(١) لعل الأصل: «ما لا يهدي لنا»؛ أي: أهدى لنا شيئاً ما جرت العادة أن يهدي لنا مثله في عظمه، وقوله: «شاة» بدل من ما. (د).

قلت: صوابه ما أثبتناه، وما بين المعقوفتين من «الموطأ» وسقط من الأصول كلها.

(٢) إن العرب ـ أو بعض وجوههم ـ كان هٰذا من طعامهم، يأتون إلى الشَّاةِ أو الخروف، فإذا سلخوه غطوه كلَّه بعجين دقيق البُرِّ، وكفَّنوهُ فيه، ثم علَّقوهُ في التنُّور؛ فلا يخرج من ودكِه شيء إلا في ذٰلك الكَفَنِ، وذٰلك من طيِّب الطَّعام عندهم، قاله ابن عبدالبر في «الاستذكار» (٢٧ / ٤٠٧).

(٣) أخرجه مالك في «الموطأ» (٢ / ٩٩٧ ـ رواية يحيى، ورقم ٢١٠٥ ـ رواية أبي مصعب) بلاغاً عن عائشة.

(٤) أخرجه أبو نعيم في «الحلية» (٢ / ٤٧).

(٥) أخرجه أبو نعيم في «الحلية» (٢ / ٤٧ ـ ٤٨)، وفيه أيوب بن سويد، وهو ضعيف.

(٦) إنفاق الأموال في وجوه الخير عظيم، وهو عنوان الثقة بالله وتفويض الأمر إليه، وهٰذا ما كان السلف الصالح يفعله، وأما السعي في اكتساب الرزق من طرقه المشروعة؛ فهو ما يحث عليه الشرع ويستدعيه الاحتفاظ بعزة النفس وشرفها، ولا يحق للرجل أن ينكث يده من العمل وهو قادر عليه بدعوى أن تدبير الله له خير من تدبيره، ومن يفعل ذٰلك؛ فليس من الفضيلة في شيء، وليست هٰذه الـدعـوى إلا من مظاهر الكسل والإخلاد إلى الرضا مما تجود به أنعم العاملين؛ فترجع في الحقيقة إلى معنى أن تدبير الخلق له خير من تدبير نفسه. (خ).

وهٰؤلاء هم أرباب الأحوال.

ـ **ومنهم** من يعدّ نفسه كالوكيل على مال اليتيم[1]؛ إن استغنى استعفَّ، وإن احتاج أكل بالمعروف، وما عدا ذٰلك صرفه كما يصرف مال اليتيم في منافعه؛ فقد يكون في الحال غنياً عنه؛ فينفقه حيث يجب الإنفاق، ويمسكه حيث يجب الإمساك، وإن احتاج أخذ منه مقدار كفايته بحسب ما أذن له من غير إسراف ولا إقتار، وهٰذا أيضاً براءة من الحظوظ في ذٰلك الاكتساب؛ فإنه لو أخذ بحظه لحابى نفسه دون غيره، وهو لم يفعل، بل جعل نفسه كآحاد الخلق، فكأنه قسّام في الخلق يعدُّ نفسه واحداً منهم.

وفي «الصحيح» عن أبي موسى؛ قال: قال رسول الله ﷺ: «إن الأشْعَرِيِّينَ إذا أرْمَلوا في الغَزْوِ أو قلَّ طعامُ عِيالهم بالمدينة؛ جمعوا ما كان عندهم في ثوبٍ واحدٍ، ثم اقتسموه بينهم في إناء واحد؛ فهم منِّي وأنا منهم»[2].

---

(١) أخرجه ابن شبة في «تاريخ المدينة» (٢ / ٦٩٤ ـ ٦٩٥، ٧٠١)، وسعيد بن منصور في «السنن» (٤ / ١٥٣٨ / رقم ٧٨٨ ـ ط الصميعي)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٢ / ٣٢٤ / رقم ١٢٩٦٠)، وابن جرير في «التفسير» (٧ / ٥٨٢ / رقم ٨٥٩٧)، وابن سعد في «الطبقات» (٣ / ٢٧٦)، والنحاس في «الناسخ والمنسوخ» (ص ١١٢)، والبيهقي في «شعب الإيمان» (٦ / ٤ ـ ٥، ٣٥٤)، وابن الجوزي في «مناقب عمر» (ص ١٠٥) من طرق عن عمر؛ قال: «إني أنزلتُ نفسي من مال الله منزلة والي مال اليتيم، إن استغنيتُ استعففتُ، وإن افتقرتُ أكلتُ بالمعروف، ثم قضيتُ»، وهو صحيح بمجموع طرقه إنْ شاء الله تعالى. وفي رواية أنه قال ذٰلك لعمار وابن مسعود رضي الله عنهم حين ولاهما أعمال الكوفة، وفيها: «إني وإياكم في مال الله...» وذكر نحوه، وعبارة المصنف للشافعي في «الأم» (٤/ ٨٠)، وعنه السيوطي في «الأشباه» (١٣٥)، والبلاطُنسي في «تحرير المقال» (١٤٤).

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأشعريين، باب الشركة في الطعام والنَّهد والعروض، ٥ / ١٢٨ / رقم ٢٤٨٣)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل الأشعريين رضي الله عنهم، ٤ / ١٩٤٤ ـ ١٩٤٥ / رقم ٢٥٠٠) من حديث أبي موسى الأشعري رضي الله عنه.

وفي حديث المؤاخاة بين المهاجرين والأنصار هٰذا[1]، وقد كان عليه الصلاة والسلام يفعل في مغازيه من هٰذا ما هو مشهور[2]؛ فالإيثار بالحظوظ محمود[3] غير مضاد لقوله عليه الصلاة والسلام: «ابْدَأ بنفسِكَ ثم بِمَنْ تَعُولُ»[4]،

---

(١) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب مناقب الأنصار، باب إخاء النبي ﷺ المهاجرين والأنصار / رقم ٣٧٨٢) من حديث أبي هريرة رضي الله عنه؛ قال: «قالت الأنصار: اقسم بيننا وبينهم النخيل. قال: لا. قال: يكفوننا المئونة، ويشركوننا في الثمر. قالوا: سمعنا وأطعنا».

وأخرج البخاري في «صحيحه» (رقم ٣٧٨١، في الكتاب والباب السابق وفي باب كيف آخى النبي بين أصحابه من الكتاب نفسه / رقم ٣٩٣٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب النكاح، باب منه / رقم ١٤٢٧) وغيرهما من حديث أنس؛ قال: «قدم عبدالرحمٰن بن عوف فآخى النبي ﷺ بينه وبين سعد بن الربيع الأنصاري، فعرض عليه أن يناصفه أهله وماله؛ فقال عبدالرحمٰن: بارك الله لك في أهلك ومالك، دلني على السوق؛ فربح شيئاً من أقطٍ وسمن...».

(٢) قلت: أكتفي هنا بذكر مثالاً واحداً وقع في غزوة تبوك؛ فقد أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب الدليل على أن من مات على التوحيد دخل الجنة قطعاً، ١ / ٥٥ ـ ٥٦ / رقم ٢٧) بسنده إلى أبي هريرة رضي الله عنه؛ قال: كنا مع النبي ﷺ في سير، قال: فنفدت أزواد القوم، قال: حتى همّ بنحر بعض حمائلهم، قال: فقال عمر: يا رسول الله! لو جمعت ما بقي من أزواد القوم فدعوت الله عليها. قال: ففعل، قال: فجاء ذو البر ببره، وذو التمر بتمره. قال: وقال مجاهد: وذو النواة بنواه. قلت: وما كانوا يصنعون بالنوى؟ قال: كانوا يمصونه ويشربون عليه الماء، قال: فدعا عليها. قال: حتى ملأ القوم أزودتهم، قال: فقال عند ذٰلك: أشهد أن لا إلٰه إلا الله وأني رسول الله، لا يلقى بهما عبد غير شاك فيهما إلا دخل الجنة».

وأخرجه أحمد في «مسنده» (٣ / ١١)، وقد تكلم بعضهم في صحة هٰذا الحديث بكلامٍ متعقَّب، انظر: «شرح النووي على صحيح مسلم» (١ / ٢٢١ ـ ٢٢٣).

(٣) وهو حاصل في أهل المرتبتين المذكورتين كما سيوضحه، وقوله: «ما أخذوا لأنفسهم» هٰذا في أهل المرتبة الثانية. (د).

(٤) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الزَّكاة، باب لا صدقة إلا عن ظهر غنى، ٤ / ٢٩٤ / رقم ١٤٢٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب بيان أنَّ أفضل الصدقة صدقة الصحيح الشحيح، ٢ / ٧١٧ / رقم ١٠٣٤) عن حكيم بن حزام مرفوعاً: «أفضل الصدقة عن ظهر =

بل يحمل على الاستقامة في حالتين.

فهؤلاء والـذين قبلهم لم يقيدوا أنفسهم بالحـظوظ العاجلة، وما أخذوا لأنفسهم لا يعد سعياً في حظ؛ إذ للقصد إليه أثر ظاهر، وهو أن يؤثر الإنسان نفسه على غيره، ولم يفعل هنا ذٰلك، بل آثر غيره على نفسه، أو سوَّى نفسه مع غيره، وإذا ثبت ذٰلك كان هٰؤلاء بُرَءاء من الحظوظ؛ كأنهم عدُّوا أنفسهم بمنزلة من لم يجعل له حظ، وتجدهم في الإجارات والتجارات[1] لا يأخذون إلا بأقل ما يكون من الربح أو الأجرة، حتى يكون ما حاول أحدهم[2] من ذٰلك كسباً لغيره لا له، ولذٰلك بالغوا في النصيحة فوق ما يلزمهم؛ لأنهم كانوا وكلاء للناس لا لأنفسهم؛ فأين الحظ هنا؟ بل كانوا يرون المحاباة لأنفسهم وإن جازت كالغش لغيرهم؛ فلا شك أن هٰؤلاء لاحقون حكماً بالقسم الأول، بإلزامهم أنفسهم لا باللزوم الشرعي الواجب ابتداءً.

– ومنهم من لم يبلغ مبلغ هٰؤلاء، بل أخذوا ما أذن لهم فيه من حيث الإذن، وامتنعوا مما مُنعوا منه، واقتصروا على الإنفاق في كل ما لهم إليه حاجة؛

= غنى، واليد العُليا خيرٌ من اليد السفلى، وابدأ بمن تعول».

وأخرجه أبو الشيخ في «الأمثال» (رقم ١٩٣)، وابن عدي في «الكامل» (٤ / ١٥٨٦) بلفظ: «ليبدأ أحدكم بمن يعول».

ويشهـد لمـا ساقه المصنف أحاديث كثيرة؛ منها ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب الابتداء في النفقة بالنفس ثم أهله ثم القرابة، ٢ / ٦٩٢ - ٦٩٣) عن جابر مرفوعاً: «ابـدأ بنفسـك فتصـدَّق عليهـا، فإن فَضَلَ شيءٌ؛ فلأهلِكَ، فإن فَضَلَ عن أهلك شيءٌ؛ فلذي قرابتك، فإن فضل عن ذي قرابتك شيءٌ؛ فهٰكذا وهٰكذا». يقول: «فبين يديك وعن يمينك وعن شمالك».

(١) في الأصل: «في التجارات أو مع الإجارات».

(٢) في الأصل: «أخذهم».

فمثل هٰؤلاء بالاعتبار المتقدم أهل حظوظ، لٰكن مأخوذة من حيث يصح أخذها، فإن قيل في مثل هٰذا: إنه تجرُّدٌ عن الحظ؛ فإنما يقال من جهة أنهم لم يأخذوها بمجرد أهوائهم تحرزاً ممن يأخذها غير ملاحظ للأمر والنهي، وهٰذا هو الحظ المذموم، إذ[1] لم يقف دون ما حد له، بل تجرأ كالبهيمة لا تعرف غير المشي في شهواتها، ولا كلام في هٰذا، وإنما الكلام في الأول، وهو لم يتصرف إلا لنفسه؛ فلا يجعل في حكم الوالي على المصالح العامة للمسلمين[2]، بل هو وال على مصلحة نفسه، وهو من هٰذا الوجه ليس بوال عام، والولاية العامة هي المبرأة من الحظوظ؛ فالصواب والله أعلم أن أهل هٰذا القسم معاملون حكماً بما قصدوا من استيفاء الحظوظ؛ فيجوز لهم ذٰلك بخلاف[3] القسمين الأولين، وهما من لا يأخذ بتسبب أو يأخذ به، لٰكن على نسبة القسمة ونحوها.

* * * * *

(١) في (د): «إذا».

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «على المسلمين».

(٣) فلا يجوز لهما بمقتضى ما فرضوه على أنفسهم زهداً وكمالاً في الأحوال لا بتكليف الشرع. (د).

المسألة الخامسة

العمل إذا وقع على وفق المقاصد الشرعية؛ فإما على المقاصد الأصلية، أو المقاصد التابعة، وكل قسم من هٰذين فيه نظر وتفريع؛ فلنضع في كل قسم مسألة، فإذا وقع على مقتضى المقاصد الأصلية بحيث راعاها في العمل؛ فلا إشكال في صحته وسلامته مطلقاً، فيما كان بريئاً من الحظ[1] وفيما روعي فيه الحظ، لأنه مطابق لقصد الشارع في أصل التشريع؛ إذ تقدم أن المقصود الشرعي في التشريع إخراج المكلف عن داعية هواه حتى يكون عبداً لله، وهٰذا كاف هنا.

وينبني عليه قواعد وفقه كثير:

من ذٰلك أن المقاصد الأصلية إذا روعيت أقرب إلى إخلاص العمل وصيرورته عبادة، وأبعد من مشاركة الحظوظ التي تغيِّر في وجه محض العبودية.

وبيان ذٰلك أن حظ الإنسان ليس بواجب أن يراعيه من حيث هو حظه، على قولنا: إن إثبات الشرع له وإباحة الالتفات إليه إنما هو مجرد تفضل امتن الله به؛ إذ ليس بواجب على الله مراعاة مصالح العبيد، وهو أيضاً جار على القول بالوجوب العقلي؛ فمجرد قصد الامتثال للأمر والنهي أو الإذن[2] كافٍ في

---

(١) أي: رأساً كالعبادات الصرفة، أو كان مما فيه الحظ بالعرض؛ فلا ينافي أنه عرف المقاصد الأصلية بأجمعها بأنها مما لا حظ فيها للمكلف، ويشير إليه قوله بعد: «ثم يندرج حظه في الجملة»؛ إلا أن يقال: إن ما فيه الحظ إذا خلصه العامل من الحظ؛ كان كالمقاصد الأصلية، ويأتي للكلام تتمة. (د).

(٢) ذكر الإذن بعد ذكر الأمر والنهي يقتضي أنه بمعنى الإباحة، وليس هٰذا من المقاصد الأصلية؛ لأنها كما تقدم الواجبات عينية أو كفائية، فلو حذفه كان أليق بالمقام، ويدل عليه أيضاً قوله: «وفعله واقع على الضروريات وما حولها»؛ إلا أن يقال: إنه تقدم له في المسألة الرابعة أن ما =

حصول كل غرض، فالمتوجّهُ إلى مجرد خطاب الشارع، العامل[1] على وفقه ملبّياً له؛ بريء من الحظ، وفعله واقع على الضروريات وما حولها ثم يندرج حظه في الجملة، بل هو المقدم شرعاً على الغير.

فإذا اكتسب الإنسان امتثالاً للأمر، أو اعتباراً بعلة الأمر، وهو القصد إلى إحياء النفوس على الجملة وإماطة الشرور عنها؛ كان هو[2] المقدم شرعاً: «ابْدَأ بنفسِكَ ثم بِمَن تَعُول»[3]، أو كان قيامه بما قام به قياماً بواجب مثلاً، ثم نظره في ذلك الواجب قد يقتصر على بعض النفوس دون بعض، كمن يقصد القيام بحياة نفسه من حيث هو مكلف بها، أو بحياة من تحت نظره، وقد يتسع نظره فيكتسب ليحيى به من شاء الله، وهٰذا أعم الوجوه وأحمدها وأعودها بالأجر؛ لأن الأول قد يفوته فيه أمور كثيرة، وتقع نفقته حيث لم يقصد، ويقصد غير ما كسب[4] وإن كان لا يضره[5] فإنه[6] لم يكل التدبير إلى ربه، وأما الثاني؛ فقد جعل قصده وتصرفه في يد من هو على كل شيء قدير[7]، وقصدَ أن ينتفع بيسيره عالم كبير لا يقدر على حصره، وهٰذا غاية في التحقق بإخلاص العبودية، ولا يفوته من

فيه الحظ ـ يعني: وهو من المقاصد التابعة ـ يتأتى تخليصه من الحظ، ويساوي ما كان مأموراً به على ما سبق في تفصيل المسألة المذكورة والوجهين من النظر فيها، وكما يأتي له في الفصل الأول حيث يقول: «إن البناء على المقاصد الأصلية يُصيِّرُ تصرفات المكلف كلها عبادات كانت من قبيل العبادات أو العادات»، وفي الفصل الثاني يقول: «إن البناء على المقاصد الأصلية ينقل الأعمال إلى أحكام الوجوب». (د).

(١) كذا في (ط)، وفي غيره: «في التوجه إلى... فالعامل...».

(٢) إشارة إلى قوله «ثم يندرج حظه في الجملة»، وقوله: «أو كان قيامه... إلخ» إشارة إلى قوله: «وفعله واقع على الضروريات وما حولها». (د).

(٣) مضى تخريجه (ص ٣٢٥).

(٤) في الأصل و(خ): «كتب».

(٥) في أنه قام بواجب شرعي، وأنه محمود أيضاً. (د).

(٦) كذا في الأصل و(ط)، وفي غيرهما: «أنه».

(٧) في (ط): «وكيل».

حظه شيء.

بخلاف مراعاة المقاصد التابعة؛ فقد يفوته معها جل هٰذا أو جميعه؛ لأنه إنما يراعى مثلاً زوال الجوع أو العطش أو البرد أو قضاء الشهوة أو التلذذ بالمباح مجرداً عن غير ذٰلك، وهٰذا وإن كان جائزاً؛ فليس بعبادة ولا روعي فيه قصد الشارع الأصلي، وهو منجرٌ[1] معه، ولو روعي قصد الشارع لكان العمل امتثالاً؛ فيرجع إلى التعلق بمقتضى الخطاب كما تقدم، فإذا لم يراع[2]؛ لم يبق إلا مراعاة الحظ خاصة، هٰذا وجه.

ووجه ثانٍ أن المقاصد الأصلية راجعة إما إلى مجرد الأمر والنهي[3] من غير نظر في شيء سوى ذٰلك، وهو بلا شك طاعة للأمر وامتثال لما أُمر لا داخلَةَ فيه، وإما إلى ما[4] فهم من الأمر من أنه عبد استعمله سيده في سخرة عبيده؛ فجعله وسيلة وسبباً إلى وصول حاجاتهم إليهم كيف يشاء.

---

(١) أي: فهو وإن كان عمله موافقاً لقصد الشارع ولم يخالفه؛ إلا أنه لم يراع ذٰلك في عمله حتى يكون خارجاً عن داعية هواه؛ أي أنه لم يعمل التفاتاً لمقتضى خطاب الشارع أمراً أو نهياً أو إذناً، بل بمقتضى مجرد حاجته هو وداعية شهوته بقطع النظر عن الخطاب. (د).

(٢) في الأصل: «يرع».

(٣) لم يذكر هنا ما يتعلق بالمباح؛ فيقول: «أو توجهه للخطاب بالإذن، وقد ذكر الإذن في الوجه الأول، واحتجنا فيه إلى التكلف لتصحيح الكلام بجعله داخلاً في المقاصد الأصلية، على أنه في الأول أيضاً عند قوله: «فإذا اكتسب الإنسان امتثالاً للأمر... إلخ»، لم يذكر الإذن، ومحصل الفرق بين هٰذا الوجه وما قبله أنه جعل هناك حكمة الأمر إحياء النفوس وإماطة الشرور عنها، وهنا جعل الحكمة أنه عبد سخره سيده في مصلحة عبيده وجعله وسيلة لإيصال حاجاتهم إليهم، ولم يقل هنا: «إنه يكون مقدماً»، بل قال: «فكأن السيد هو القائم له بحظه»؛ فهل يعتبر هٰذا وذاك فيما به التغاير بين الوجهين؟ تأمل. (د).

(٤) في الأصل: «إذا ما فهم».

وهٰذا أيضاً لا يخرج عن اعتبار مجرد الأمر؛ فهو عامل بمحض العبودية، مسقط لحظه فيها؛ فكأن السيد هو القائم له بحظه، بخلاف العامل لحظه، فإنه لما لم يقم بذٰلك من حيث مجرد الأمر، ولا من حيث فهم مقصود الأمر، ولٰكنه قام به من جهة استجلاب حظه أو حظ من له فيه حظ؛ فهو إن امتثل[1] الأمر فمن جهة نفسه؛ فالإخلاص على كماله مفقود في حقه، والتعبد بذٰلك العمل منتف، وإن لم يمتثل الأمر؛ فذٰلك أوضح في عدم القصد إلى التعبد، فضلاً عن أن يكون مخلصاً فيه، وقد يتخذ الأمر والنهي عاديين لا عباديين، إذا غلب عليه طلب حظه، وذٰلك نقص.

ووجه ثالث وهو أن القائم على المقاصد الأوَل قائم بعبء ثقيل جداً، وحمل كبير من التكليف لا يثبت تحته طالب الحظ في الغالب، بل يَطلب حظه بما هو أخف، وسبب ذٰلك أن هٰذا الأمر[2] حالة داخلة على المكلف شاء أم[3] أبى، يهدي الله إليها من اختصه بالتقريب من عباده، ولذٰلك كانت النبوة أثقل الأحمال وأعظم التكاليف، وقد قال تعالى[4]: ﴿إِنَّا سَنُلْقِي عَلَيْكَ قَوْلًا ثَقِيلًا﴾ [المزمل: ٥].

فمثل هٰذا لا يكون إلا مع اختصاص زائد، بخلاف طالب الحظ؛ فإنه

---

(١) هو بهٰذا المعنى يكون فعله فعلاً لمباح بدون نية لشيء سوى حظه، ومثل هٰذا لا يقال فيه: إنه امتثل الأمر، بل وافقه؛ لأن الامتثال يحتاج للقصد والنية، ويدل عليه قوله: «والتعبد بذٰلك منتف». (د).

(٢) هو القيام على المقاصد الأول، وقوله: «الأول محمول»؛ أي: له حامل وباعث قوي من جهة سيده، يحفزه على القيام بمشاق الأعمال؛ فيستريح لها. (د). (٣) في (د): «أو».

(٤) يصح أن يفهم ثقل القول في الآية على الرصانة والامتلاء من الحكمة التي تطمئن إليهما العقول الراجحة، وكذٰلك القرآن لإنزال حقائقه راسية وأنوار هدايته متدفقة على الرغم من كثرة من يحاول نقده، ويثير غبار الشبه في عين من يؤمن بأنه تنزيل من حكيم حميد. (خ).

عاملٌ بنفسه، وغيرُ مستويين فاعلٌ بربّه وفاعلٌ بنفسه؛ فالأول محمول، والثاني عاملٌ بنفسه، فلذلك قلما تجد صاحب حظ يقوم بتكليف شاق، فإن رأيت من يدعي تلك الحال؛ فاطلبه بمطالب أهل ذلك المقام، فإن أوفى به؛ فهو ذاك، وإلا؛ علمت أنه متقوِّل قلما يثبت عند ما ادَّعى، وإذا ثبت أن صاحب المقاصد الأوَل محمول؛ فذلك أثر من آثار الإخلاص، وصاحب الحظ[1] ليس بمحمول ذلك الحمل إلا بمقدار ما نقص عنده حظه، فإذا سقط حظه ثبت قصده في المقاصد الأول، وثبت له الإخلاص، وصارت أعماله عبادات.

فإن قيل: فنحن نرى كثيراً ممن يسعى في حظه وقد بلغ الرتبة العليا في أهل الدين، بل قد جاء عن سيد المرسلين ﷺ أنه كان يحب الطيب، والنساء[2]، والحلواء والعسل[3]، وكان تعجبه الذراع[4]، ويستعذب له الماء[5]، وأشباه ذلك مما هو اتّباع لحظ النفس؛ إذ كان لا يمتنع مما يشتهيه من الحلال، بل كان يستعمله إذا وجده، وقد بلغ الرتبة العليا في أهل الدين، وهو أتقى الخلق وأزكاهم، و«كان خُلقه القرآن»[6]؛ فهذا في هذا الطرف.

ونرى أيضاً كثيراً ممن يسقط حظ نفسه ويعمل لغيره أو في مصالح العباد بمقتضى ما قدر عليه صادقاً في عمله، ومع ذلك؛ فليس له في الآخرة من

(١) أي: الذي خلط في عمله بين الحظ وبين الالتفات إلى الامتثال، ليس له من هذا المقام إلا بمقدار قلة مراعاته للحظ، وسيقول في آخر الفصل: «وأن المقاصد التابعة أقرب إلى عدم الإخلاص ولا أنفيه». (د).

(٢) مضى (ص ٢٤٠): «حبب إليَّ من دنياكم الطيب والنساء»، وهو صحيح.

(٣) مضى (١ / ١٨٥).

(٤) مضى (١ / ١٨٥).

(٥) مضى (١ / ١٨٥).

(٦) كما أخبرت بذلك عائشة رضي الله عنها فيما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين، باب جامع صلاة الليل، ١ / ٥١٢ ـ ٥١٣ / رقم ٧٤٦).

خلاق، ككثير من رهبان النصارى وغيرهم ممن تزهَّد وانقطع عن الدنيا وأهلها، ولم يلتفت إليها ولا أخطرها بباله، واتخذ العبادة والسعي في حوائج الخلق دأباً وعادة؛ حتى صار في الناس آية، وكلُّ ما يعمله مبني على باطل محض، وبين هٰذين الطرفين وسائط لا تحصى تقرب من الفريقين.

فالجواب من وجهين:

أحدهما: أن ما زعمت ظواهر، وغائبات الأمور قد لا تكون معلومة؛ فانظر ما قاله الإسكاف في «فوائد الأخبار» في قوله عليه الصلاة والسلام: «حُبِّبَ إليَّ من دُنياكم ثلاث»[1] يَلُحْ لك من ذٰلك المطلع خلافُ ما توهمت من طلب الحظ الصرف إلى طلب الحق الصرف، ويدل عليه أنه جعل من الثلاث الصلاة، وهي أعلى العبادات بعد الإيمان، وهٰكذا يمكن أن يقال في سواها.

وأيضاً؛ فإنَّه لا يلزم من حب الشيء أن يكون مطلوباً بحظ لأن الحب أمر باطن لا يملك، وإنما ينظر فيما ينشأ عنه من الأعمال؛ فمن أين لك أنه كان عليه الصلاة والسلام يتناول تلك الأشياء لمجرد الحظ، دون أن يتناوله من حيث الأذن؟ وهٰذا هو عين البراءة من الحظ، وإذا تبين هٰذا في القدوة الأعظم ﷺ تبين نحوه في كل مقتدى به ممن اشتهرت ولايته.

وأما الكلام عن الرهبان[2]؛ فلا نسلم أنها مجردة من الحظ، بل هي عين الحظ، واستهلاك في هوى النفس؛ لأن الإنسان قد يترك حظه في أمر إلى حظ هو أعلى منه؛ كما ترى الناس يبذلون المال في طلب الجاه لأن حظ النفس في الجاه أعلى، ويبذلون النفوس في طلب الرياسة حتى يموتوا في طريق ذٰلك، وهٰكذا الرهبان قد يتركون لذات الدنيا للذة الرياسة والتعظيم؛ فإنها أعلى، وحظُّ الذكر والتعظيم والرياسة والاحترام والجاه القائم في الناس من أعظم الحظوظ

---

(١) قطعة من حديث صحيح دون لفظة: «ثلاث»، وقد خرجناه (ص ٢٤٠).

(٢) في (ط): «في الرهبان».

التي يستحقر متاع الدنيا في جنبها، وذلك أول[1] منهي في مسألتنا؛ فلا كلام فيمن هٰذا شأنه، ولذلك قالوا: «حب الرياسة آخر ما يخرج من رؤوس الصديقين»، وصدقوا.

والثاني: أن طلب الحظوظ قد يكون مبرءً من الحظوظ، وقد لا يكون كذلك، والفرق بينهما أن الباعث على طلبه أولاً إما أن يكون أمر الشارع أو لا، فإن كان أمر الشارع؛ فهو الحظ المبرأ المنزه؛ لأن نفسه عنده تنزلت منزلة غيره، فكما يكون في مصالح غيره مبرءً عن الحظ، كذلك يكون في مصالح نفسه وذلك بمقتضى القصد الأول، وهٰذا شأن من ذكر في السؤال، ولا يعد مثل هٰذا حظّاً ولا سعياً فيه بحسب القصد؛ لأن القصد التابع إذا كان الباعث عليه القصد الأصلي كان فرعاً من فروعه؛ فله حكمه، فأما إن لم يرتبط بالقصد الأول؛ فإنه سعي في الحظ، وليس ما نحن فيه هٰكذا.

وأما[2] شأن الرهبان ومن أشبههم؛ فقد يتفق لهم هٰذه الحالة وإن كانت فاسدة الوضع؛ فينقطعون في الصوامع والديارات، ويتركون الشهوات واللذات، ويسقطون حظوظهم في التوجه إلى معبودهم، ويعملون في ذلك غاية ما يمكنهم من وجوه التقرب إليه، وما يظنون أنه سبب إليه، ويعاملونه في الخلق وفي أنفسهم حسبما يفعله المحق في الدين حرفاً بحرف، ولا أقول: إنهم غير مخلصين، بل هم مخلصون إلى من عبدوا، ومتوجهون صدقاً إلى من عاملوا؛ إلا أن كل ما يعملون مردود عليهم، لا ينفعهم الله بشيء منه في الآخرة؛ لأنهم بنوا على غير أصل: ﴿وُجُوهٌ يَوْمَئِذٍ خَاشِعَةٌ * عَامِلَةٌ نَّاصِبَةٌ * تَصْلَىٰ نَارًا حَامِيَةً﴾ [الغاشية: ٢ ـ ٤] والعياذ بالله.

---

(١) لأنه أشد بواعث الهوى الذي وضعت الشريعة لإخراج العبد من ربقته. (د).

(٢) في الأصل: «وما».

ودونهم في ذٰلك أهل البدع والضلال من أهل هٰذه الملة، وقد جاء في الخوارج ما علمت من قوله عليه الصلاة والسلام في ذي الخويصرة: «دَعْهُ؛ فإن له أصحاباً يَحْقِرُ أحدُكم صلاتَه مع صلاتِهم، وصيامَهُ مع صِيامِهم»[1] الحديث؛ فأخبر أن لهم عبادة تستعظم وحالاً يستحسن ظاهره[2]، لٰكنه مبني على غير أصل، فلذٰلك قال فيهم: «يَمْرُقُونَ مِنَ الدِّينِ كما يَمْرُقُ السَّهْمُ مِنَ الرَّمِيَّة»[3]، وأمر عليه الصلاة والسلام بقتلهم[4]، ويوجد في أهل الأهواء من هٰذا كثير.

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب المناقب، باب علامات النبوة في الإسلام، ٦ / ٦١٧ - ٦١٨ / رقم ٣٦١٠، وكتاب استتابة المرتدّين والمعاندين وقتالهم، باب من ترك قتال الخوارج للتألُّف ولئلا ينفر الناس عنه، ١٢ / ٢٩٠ / رقم ٦٩٣٣، وكتاب فضائل القرآن، باب إثم من راءى بقراءة القرآن أو تأكل به أو فجر به، ٩ / ٩٩ / رقم ٥٠٥٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب ذكر الخوارج وصفاتهم، ٢ / ٧٤٤ / رقم ١٠٦٤ بعد ١٤٨) عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه.

(٢) إن كان المراد من الدين في قوله: «يمرقون من الدين» أصل الإسلام؛ كان فساد أعمال هٰذه الفرقة من جهة أنها لم تكن قائمة على أساس الصحة الذي هو الإيمان، أما إذا أريد من الدين الطاعة وذهبنا إلى أنهم داخلون في حساب المسلمين على ما هم عليه من الابتداع؛ فإنما يبطل من أعمالهم ما لم يأت على وضعه الشرعي أو لم يتوجهوا فيه إلى الله بنية خالصة. (خ).

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب المناقب، باب علامات النبوة في الإسلام، ٦ / ٦١٨ / رقم ٣٦١١، وكتاب استتابة المرتدين، باب قتل الخوارج والملحدين بعد إقامة الحجة عليهم، ١٢ / ٢٨٣ / رقم ٦٩٣٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب التحريض على قتل الخوارج، ٢ / ٧٤٦ - ٧٤٧ / رقم ١٠٦٦) عن علي رضي الله عنه.

(٤) ورد في آخر الحديث السابق: «أينما لقيتموهم فاقتلوهم».

قال (د): «هٰذا دليل على أن معنى مروقهم من الدين خروجهم من أصل الإسلام، لا مطلق المعصية؛ فلا وجه لتردّد بعضهم هنا».

قلت: وكلامه متعقَّب من وجوهٍ كثيرة، انظرها في: «منهاج السنة النبوية» (٣ / ٢٧، ٦٠ وما بعدها)، و«الرد على البكري» (ص ٢٥٦ - ٢٦٠)، و«المسائل الماردينية» (ص ٦٥ - ٧٠)، =

. . . . . .

= و«مجموعة الرسائل والمسائل» (٥ / ١٩٩ وما بعدها)، وقد قرر المصنف في كتابه «الاعتصام» (٢ / ١٨٥ ـ ١٨٧) عدم التكفير؛ فقال:

«وقد اختلفت الأمة في تكفير هؤلاء الفرق أصحاب البدع العظمى، ولكن الذي يقوى في النظر وبحسب الأثر: عدم القطع بتكفيرهم، والدليل عليه عمل السلف الصالح فيهم، ألا ترى صنع علي رضي الله عنه في الخوارج، وكونه عاملهم في قتالهم معاملة أهل الإسلام، على مقتضى قول الله تعالى: ﴿وإن طائفتان من المؤمنين اقتتلوا فأصلحوا بينهما﴾ الآية؟!

فإنه لما اجتمعت الحرورية وفارقت الجماعة؛ لم يهاجمهم علي رضي الله عنه ولا قاتلهم، ولو كانوا بخروجهم مرتدين؛ لم يتركهم لقوله عليه الصلاة والسلام: «من بدل دينه فاقتلوه»، ولأن أبا بكر رضي الله عنه خرج لقتال أهل الردة ولم يتركهم؛ فدلَّ ذلك على اختلاف ما بين المسألتين.

وأيضاً؛ فحين ظهر معبد الجهني وغيره من أهل القدر؛ لم يكن من السلف الصالح لهم إلا الطرد والإبعاد والعداوة والهجران، ولو كانوا خرجوا إلى كفر محض؛ لأقاموا عليهم الحد المقام على المرتدين، وعمر بن عبدالعزيز أيضاً لما خرج في زمانه الحرورية بالموصل؛ أمر بالكف عنهم على ما أمر به علي رضي الله عنه، ولم يعاملهم معاملة المرتدين.

ومن جهة المعنى أنا وإن قلنا: إنهم متبعون الهوى ولما تشابه من الكتاب ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله؛ فإنهم ليسوا بمتَّبعين للهوى بإطلاق، ولا متبعين لما تشابه من الكتاب من كل وجه، ولو فرضنا أنهم كذلك؛ لكانوا كفاراً؛ إذ لا يتأتى ذلك من أحد في الشريعة إلا مع رد محكماتها عناداً، وهو كفر.

وأما من صدق الشريعة ومن جاء بها، وبلغ فيها مبلغاً يظن به أنه متبع للدليل بمثله؛ لا يقال: إنه صاحب هوى بإطلاق، بل متبع للشرع في نظره، لكن بحيث يمازجه الهوى في مطالبه من جهة إدخال الشبه في المحكمات بسبب اعتبار المتشابهات؛ فشارك أهل الهوى في دخول الهوى في نحلته، وشارك أهل الحق في أنه لا يقبل إلا ما دل عليه الدليل على الجملة.

وأيضاً؛ فقد ظهر منهم اتحاد القصد مع أهل السنة والجماعة على مطلبٍ واحد، وهو الانتساب إلى الشريعة.

وأيضاً؛ فقد يعرض الدليل على المخالف منهم، فيرجع إلى الوفاق لظهوره عنده، كما رجع من الحرورية الخارجين على علي رضي الله عنه عنه ألفان، وإن كان الغالب عدم الرجوع». انتهى =

وعلى الجملة؛ فالإخلاص في الأعمال إنما يصح خلوصه من إطراح الحظوظ[1]، لٰكنه إن كان مبنيّاً على أصل صحيح كان منجياً عند الله، وإن كان [مبنيّاً] على أصل فاسد؛ فبالضد، ويتفق هٰذا كثيراً في أهل المحبة؛ فمن طالع أحوال المحبين رأى اطّراح الحظوظ وإخلاص الأعمال لمن أحبوا على أتمِّ الوجوه التي تتهيأ من الإنسان.

فإذاً؛ قد ظهر أن البناء على المقاصد الأصلية أقرب إلى الإخلاص، وأن المقاصد التابعة أقرب إلى عدمه، ولا أَنْفِيه.

فصل

ويظهر من هنا أيضاً أن البناء على المقاصد الأصلية يصيّر تصرفات المكلف كلها عبادات، كانت من قبيل العبادات أو العادات؛ لأن المكلف إذا فهم مراد الشارع من قيام أحوال الدنيا، وأخذ في العمل على مقتضى ما فهم؛ فهو إنما يعمل من حيث طلب منه العمل، ويترك إذا طلب منه الترك؛ فهو أبداً في إعانة الخلق على ما هم عليه من إقامة المصالح باليد واللسان والقلب[2].

أما باليد؛ فظاهر في وجوه الإعانات.

= كلام الشاطبي، ثم حكى كيف رجع الألفان من الحرورية لما جاءهم عبدالله بن عباس رضي الله عنهما وناقشهم فأبوا إلى الحق ورجعوا.

(١) أي: إنما يصح خلوص الإخلاص وكماله بسبب اطراح الحظوظ، وما بقي للحظ رائحة، فليس الإخلاص كاملاً، في أي عمل فرضته. (د).

(٢) قرر رحمه الله في كتابه «الاعتصام» (١ / ٣٢ ـ ٣٤ ـ ط محمد رشيد رضا) هٰذا المعنى بتفصيل، وله رسالة كتبها لبعض أصحابه فيها ضرورة الدعوة إلى الحق وأمانة نشره، تراها في «المعيار المعرب» (١١ / ١٣٩)، و«فتاوى الشاطبي» (ص ١٨٢ ـ ١٨٥)، وله أيضاً في «المعيار» (١١ / ١٤١) وصية يحمل فيها أصحابه على الصبر على البلاء في بث العلم ونشره.

وأما باللسان؛ فبالوعظ والتذكير بالله أن يكونوا فيما هم عليه مطيعين لا عاصين، وتعليم ما يحتاجون إليه في ذٰلك من إصلاح المقاصد والأعمال، وبالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، وبالدعاء بالإحسان لمحسنهم والتجاوز عن مسيئهم.

وبالقلب لا يضمر لهم شرّاً، بل يعتقد لهم الخير، ويعرفهم بأحسن الأوصاف التي اتصفوا بها ولو بمجرد الإسلام، ويعظمهم ويحتقر نفسه بالنسبة إليهم، إلى غير ذٰلك من الأمور القلبية المتعلقة بالعباد.

بل لا يقتصر في هٰذا على جنس الإنسان، ولٰكن تدخل عليه الشفقة على الحيوانات كلها، حتى لا يعاملها إلا بالتي هي أحسن، كما دل عليه قوله عليه الصلاة والسلام: «في كلِّ ذي كَبِدٍ رَطْبَةٍ أجرٌ»[1]، وحديث تعذيب المرأة في هرة ربطتها[2]، وحديث: «إن اللهَ كتبَ الإحسانَ على كلِّ مُسلم، فإذا قَتَلْتُمْ؛

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب المساقاة، باب فصل سقي الماء / رقم ٢٣٦٣، وكتاب المظالم، باب الآبار التي على الطريق إذا لم يُتأذَّ منها / رقم ٢٤٦٦، وكتاب الأدب، باب رحمة الناس والبهائم / رقم ٦٠٠٩) و«الأدب المفرد» (٣٧٨)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب السلام، باب فضل سقي البهائم وإطعامها / رقم ٢٢٤٤ بعد ١٥٣)، ومالك في «الموطأ» (٢ / ٩٢٩ ـ ٩٣٠)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٥٢١)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الجهاد، باب ما يؤمر به من القيام على الدواب والبهائم / رقم ٢٥٥٠)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٥٣٧ ـ الإحسان)، والبيهقي في «الآداب» (رقم ٤٦)، والقضاعي في «مسند الشهاب» (١١٣).

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب بدء الخلق، باب خمس من الدواب فواسق يُقْتلن في الحرم / رقم ٣٣١٨، وكتاب المساقاة، باب فضل سقي الماء / رقم ٢٣٦٥، وكتاب أحاديث الأنبياء، باب ٥٤ / رقم ٣٤٨٢)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب السلام، باب تحريم قتل الهرة، ٤ / ١٧٦٠ / رقم ٢٢٤٢، وكتاب البر والصلة، باب تحريم تعذيب الهرة ونحوها من الحيوان الذي لا يؤذي، ٤ / ٢٠٢٢).

وانظر تفصيل التخريج في كتابنا «من قصص الماضيين» (ص ٣٤٣ ـ ٣٤٥).

فأحسنوا القِتْلَة» الحديث[1] إلى أشباه ذلك .

فالعـامل بالمقاصد الأصلية عامل في هٰذه الأمور في نفسه امتثالاً لأمر ربه، واقتداءً بنبيه عليه الصلاة والسلام؛ فكيف لا تكون تصاريف من هٰذه سبيله عبادة كلها؟ بخلاف من كان عاملاً على حظه[2]؛ فإنه إنما يلتفت [إلى][3] حظه أو ما كان طريقاً إلى حظه، وهٰذا ليس بعبادة على الإطلاق، بل هو عامل في مباح إنْ لم يخلّ بحق الله أو بحق غيره فيه، والمباح لا يتعبد إلى الله به، وإنْ فرضناه قام على حظه من حيث أمره الشارع؛ فهو عبادة بالنسبة إليه خاصة، وإن فرضته كذٰلك؛ فهو خارج عن داعية حظه بتلك النسبة.

فصل

ومن ذٰلك أن البناء على المقاصد الأصلية ينقل الأعمال في الغالب إلى أحكام الوجوب؛ إذ المقاصد الأصلية دائرة على حكم الوجوب، من حيث كانت حفظاً للأمور الضرورية في الدين المراعاة باتفاق، وإذا كانت كذٰلك؛ صارت الأعمال الخارجة عن الحظ دائرة على الأمور العامة، وقد تقدم أن غير الواجب بالجزء يصير واجباً بالكل، وهٰذا عامل بالكل[4] فيما هو مندوب بالجزء أو مباح يختل النظام باختلاله؛ فقد صار عاملاً بالوجوب.

---

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الصيد والذبائح، باب الأمر بإحسان الذبح والقتل وتحديد الشفرة، ٣ / ١٥٤٨ / رقم ١٩٥٥)، وغيره عن شداد بن أوس ولٰكن بلفظ: «شيء» بدل «مسلم» ـ وكذا سيأتي عند المصنف (٣ / ٣٩٦) ـ، ومضى تخريجه (١ / ٢١٧).

وانظر سائر الأحاديث الواردة في هٰذا الباب في كتاب السخاوي «تحرير الجواب في ضرب الدواب» بتحقيقنا.

(٢) في (ماء / ١٨٩): «حظوظه».

(٣) سقط من (ط).

(٤) أي: عامل بقصد الأمر الكلي، وهو إقامة المصالح العامة للناس، لا لخصوص نفسه، سواء أكان الفعل الجزئي مندوباً أم كان مباحاً يختل النظام إذا اختل. (د).

فأما البناء [على المقاصد التابعة؛ فهو بناء على الحظ الجزئي، والجزئي لا يستلزم الوجوب، فالبناء][1] على المقاصد التابعة لا يستلزم الوجوب؛ فقد يكون العمل مباحاً؛ إما بالجزء، وإما بالكل والجزء معاً، وإما مباحاً بالجزء مكروهاً، أو ممنوعاً بالكل، وبيان هٰذه الجملة في كتاب الأحكام.

فصل

ومن ذٰلك أن المقصد[2] الأول إذا تحراه المكلف يتضمن القصد إلى كل ما قصده الشارع في العمل من حصول مصلحة أو درء مفسدة؛ فإن العامل به إنما قصدة تلبية أمر الشارع؛ إما بعد فهم ما قصد[3]، وإما لمجرد امتثال الأمر، وعلى كل تقدير؛ فهو قاصد ما قصده الشارع، وإذا ثبت أن قصد الشارع أعم المقاصد وأولّها وأولاها، وأنه نور صرف لا يشوبه غرض ولا حظ؛ كان المتلقي له على هٰذا الوجه آخذاً له زكياً وافياً كاملاً، غير مشوب ولا قاصر عن مراد الشارع؛ فهو حَرٍ أن يترتب الثواب فيه للمكلف على تلك النسبة.

وأما القصد التابع؛ فلا يترتب عليه ذٰلك كله لأن أخذ الأمر والنهي بالحظ أو أخذ العمل بالحظ قد قصره قصد الحظ عن إطلاقه، وخصَّ عمومه؛ فلا ينهض نهوض الأول.

شاهدُهُ قاعدة «الأعمال بالنيات»[4]، وقوله عليه الصلاة والسلام: «الخيل لرَجُل أجرٌ ولرَجُلٍ سِتر، وعلى رَجلٍ وِزْرٌ، فأما الذي هي له أجر؛ فرجلٌ ربَطها في سبيلِ الله فأطال لها في مَرْجٍ أو رَوْضةٍ، فما أصابت في طِيَلها ذٰلك من

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) في الأصل: «المقصود».

(٣) في الأصل: «مقصوداً».

(٤) سيأتي تخريجه (ص ٣٥٥)، وهو في «الصحيحين».

المَرْجِ أو الرَّوضة كان له حسنات، ولو أنها قطعت طِيَلَها ذٰلك فاستَنَّت شرفاً أو شرَفين كانت آثارُها وأرواثُها حسنات له، ولو أنَّها مَرَّت بنهرٍ فشَربتْ منه لم يُرد أن يسقي به كان ذٰلك له حسنات»[1]؛ فهي له أجر في هٰذا الوجه من الحديث لصاحب القصد الأول، لأنه قصد بارتباطها سبيلَ الله، وهٰذا عام غير خاص؛ فكان أجره في تصرفاته عاماً أيضاً غير خاص، ثم قال عليه الصلاة والسلام: «ورجلٌ ربَطها تغَنِّياً وتعففاً ولم يَنسَ حقَّ الله في رقابها ولا ظهورها؛ فهي له سِتْرٌ»[2]؛ فهٰذا في صاحب الحظ المحمود لمَّا قصد وجهاً خاصّاً وهو حظه؛ كان حكمها مقصوراً على ما قصد، وهو الستر، وهو صاحب القصد التابع، ثم قال عليه الصلاة والسلام: «ورجلٌ رَبطها فَخراً ورياءً ونِواءً لأهلِ الإسلام[3]؛ فهي على ذٰلك وِزْرٌ»[4]؛ فهٰذا في الحظ المذموم المستمدِّ من أصل متابعة الهوى، ولا كلام فيه هنا.

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب المساقاة، باب شرب الناس وسقي الدّوابّ من الأنهار، ٥ / ٤٥ ـ ٤٦ / رقم ٢٣٧١، وكتاب الجهاد، باب الخيل لثلاثة، ٦ / ٦٣ ـ ٦٤ / رقم ٢٨٦٠، وكتاب المناقب، باب منه، ٦ / ٦٣٣ / رقم ٣٦٤٦، وكتاب التفسير، باب قوله: ﴿فمن يعمل مثقال ذرة خيراً يره﴾، ٨ / ٧٢٦ / رقم ٤٩٦٢، وكتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب الأحكام التي تُعرف بالدلائل، ٦ / ٣٢٩ / رقم ٧٣٥٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب إثم مانع الزكاة، ٢ / ٦٨٠ ـ ٦٨٣ / رقم ٩٨٧) عن أبي هريرة رضي الله عنه.

والمرج: مرعى الدواب، ومرج الدابة: أرسلها ترعى، وطيلها: حبلها الذي تربط فيه، والشَّرَف: بالتحريك: الشوط، أي الجري مرة إلى الغاية، وهو الطلق.

(٢ و٤) قطعة من الحديث السابق.

(٣) اتخاذ أدوات الحرب مناوأة لأهل الإسلام قد يكون فسوقاً كمن يتخذ الخيل للإغارة على الأموال المحترمة مثلما يفعل بعض قطاع الطريق، وقد يعد نبذاً للدين جملة، ودخولاً في زمرة المخالفين عقيدةً وحكماً، كمن يركبها منضماً إلى جيش العدو والزاحف على بلد إسلامي لتكون كلمته هي العليا ويذيق المسلمين من مرارة سلطته القاهرة عذاباً مهيناً. (خ).

ويجري مجرى العمل بالقصد الأول الاقتداء بأفعال رسول الله ﷺ، أو بالصحابة أو التابعين؛ لأن ما قصدوا يشمله قصدُ المقتدي في الاقتداء، وشاهده الإحالة في النية على نية المقتدى به؛ كما في قول [بعض][1] الصحابة في إحرامه: «بما أحرم به رسول الله ﷺ»[2]؛ فكان حجة في الحكم كذلك يكون في غيره من الأعمال.

فصل

ومن ذلك أن العمل على المقاصد الأصلية يصيّر الطاعة أعظم، وإذا خولفت كانت معصيتها أعظم.

أما الأول؛ فلأن العامل على وفقها عامل على الإصلاح [العام] لجميع الخلق والدفع عنهم على الإطلاق؛ لأنه إما قاصد لجميع ذلك بالفعل، وإما قاصر نفسه على امتثال الأمر الذي يدخل تحت قصده كل ما قصده الشارع بذلك الأمر، وإذا فعل [ذلك] جوزي على كل نفس أحياها، وعلى كل مصلحة عامة قصدها، ولا شك في عظم هٰذا العمل، ولذلك كان من أحيا النفس فكأنما أحيا الناس جميعاً[3]، وكان العالم يستغفر له كل شيء حتى الحوت في الماء[4] بخلاف ما إذا لم يعمل على وفقه، فإنما يبلغ ثوابُه مبلغَ قصده؛ لأن الأعمال بالنيات، فمتى كان قصده أعم؛ كان أجره أعظم، ومتى لم يعم قصدُه؛ لم يكن

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل. وفي (ط): «قول الصحابي».

(٢) هو علي بن أبي طالب رضي الله عنه، روى جابر في حديثه الطويل الذي أخرجه مسلم في (كتاب الحج، باب حجة النبي ﷺ، ٢ / ٨٨٨ / رقم ١٢١٨)، وفيه: «فقال رسول الله ﷺ لعلي: ماذا قلت حين فرضت الحج؟». قال: قلت: اللهم إني أهل بما أهل به رسولك...» إلخ.

(٣) سيأتي النصُّ الوارد في ذلك (ص ٣٨٦) ومضى (١ / ٢٢٢ - ٢٢٣).

(٤) مضى النصُّ الوارد في ذلك (١ / ٣٦٣).

أجره إلا على وزان ذٰلك، وهو ظاهر.

وأما الثاني؛ فإن العامل على مخالفتها عامل على الإفساد العام، وهو مضاد للعامل على الإصلاح العام، وقد مر أن قصد الإصلاح العام يعظم به الأجر؛ فالعامل على ضده يعظم به وزره، ولذٰلك كان على ابنِ آدم الأولِ كفلٌ من وزرِ كل مَن قتلَ النفسَ المحترمة؛ لأنه أول من سن القتل[1]، وكان مَن قتل النفس فكأنما قتل الناس جميعاً، و«من سن سنة سيئة؛ كان عليه وزرها ووزر من عمل بها»[2].

فصل

ومن هنا تظهر قاعدة أخرى، وهي أن أصول الطاعات وجوامعها إذا تتبعت وجدت راجعة إلى اعتبار المقاصد الأصلية، وكبائر الذنوب إذا اعتبرت وجدت في مخالفتها، ويتبين لك ذٰلك بالنظر في الكبائر المنصوص عليها وما ألحق بها قياساً؛ فإنك تجده مطرداً إن شاء الله.

* * * * *

(١) سيأتي النصُّ الوارد في ذٰلك (ص ٣٨٦) ومضى (١ / ٢٢٢ - ٢٢٣).

(٢) سيأتي تخريجه (ص ٣٨٥)، ومضى (١ / ٢٢٣).

المسألة السادسة

العمل إذا وقع على وفق المقاصد التابعة؛ فلا يخلو أن تصاحبه المقاصد الأصلية، أو لا.

فأما الأول؛ فعمل بالامتثال بلا إشكال[1]، وإن كان سعياً في حظ النفس.

وأما الثاني؛ فعمل بالحظ والهوى مجرداً.

والمصاحبة إما بالفعل، ومثاله أن يقول مثلاً: هٰذا المأكول، أو هٰذا الملبوس، أو هٰذا الملموس، أباح لي الشرع الاستمتاع به؛ فأنا أستمتع[2] بالمباح وأعمل باستجلابه لأنه مأذون فيه، وإما بالقوة، ومثاله أن يدخل في التسبب إلى ذٰلك المباح من الوجه المأذون فيه، لٰكن نفس الإذن لم يخطر بباله، وإنما خطر له أن هٰذا يتوصل إليه[3] من الطريق الفلاني، فإذا توصل إليه منه؛ فهٰذا في الحكم كالأول، إذا كان الطريق التي توصل إلى المباح من جهته مباحاً؛ إلا أن المصاحبة بالفعل أعلى، ويجري غير[4] المباح مجراه في الصورتين.

فإذا تقرر هٰذا؛ فبيان كونه عاملاً[5] بالحظ والامتثال أمران:

---

(١) سيأتي استشكاله؛ إلا أن يقال: إن هٰذا منه تنبيه على أن لم يبق بعد الجواب أثر للإشكال في نظره. (د).

(٢) أي: يقضي شهوة نفسه لأنه مأذون فيه؛ فقد جمع بين الأمرين كما ترى. (د).

(٣) أي: فتخيره للطريق المباح من بين الطرق، وتحريه عنه ما جاء إلا من جهة التفاته لإذن الشارع؛ فيكون في قوة القول المذكور. (د).

(٤) وهو المندوب. (د).

(٥) أي: في الصورتين، والغرض بيان صحة مصاحبة الحظ والمقاصد التابعة للمقاصد =

أحدهما: أنه لو لم يكن كذلك؛ لم يجز[1] لأحد أن يتصرف في أمر عادي حتى يكون القصد في تصرفه مجرد امتثال الأمر، من غير سعي في حظ نفسه ولا قصد في ذلك[2]، بل كان يمتنع[3] للمضطر أن يأكل الميتة حتى يستحضر هذه النية ويعمل على هذا القصد المجرد من الحظ، وهذا غير صحيح باتفاق، ولم يأمر الله تعالى ولا رسوله بشيء من ذلك، ولا نهى عن قصد الحظوظ في الأعمال العادية على حال، مع قصد الشارع للإخلاص في الأعمال وعدم التشريك فيها، وأن لا يلحظ فيها غير الله تعالى؛ فدل على أن القصد للحظ في الأعمال إذا كانت عادية لا ينافي أصل الأعمال.

فإن قيل: كيف يتأتى قصد الشارع للإخلاص في الأعمال العادية وعدم التشريك فيها؟

قيل: معنى ذلك أن تكون معمولة على مقتضى المشروع، لا يقصد بها عمل جاهلي، ولا اختراع شيطاني، ولا تشبهٌ بغير أهل الملة؛ كشرب الماء أو العسل في صورة شرب الخمر، وأكل ما صنع لتعظيم أعياد اليهود أو النصارى وإن صنعه المسلم، أو ما ذبح على مضاهاة الجاهلية[4]، وما أشبه ذلك مما هو نوع من تعظيم الشرك.

كما روى ابن حبيب عن ابن شهاب أنه ذكر له أن إبراهيم بن هشام بن

= الأصلية، وأن ذلك لا يكون اتباعاً للهوى. (د).

قلت: وفي الأصل «عاملاً بالحق».

(١) لأنه يكون انغماساً في اتباع الهوى المنهي عنه؛ لأنّ صاحبة الحظ إذا كانت مسقطة لما صاحبها من قصد الامتثال كان ما ذكره لازماً. (د).

(٢) في الأصل و (ط): «لذلك».

(٣) أي: وأكل الميتة للمضطر من باب الواجب المتعلق بأمر عادي وهو إقامة الحياة. (د).

(٤) بعدها في (ط): «ودعاء الجاهلية».

إسماعيل المخزومي أجرى عيناً؛ فقال له المهندسون عند ظهور الماء: لو أهرقت عليها دماً كان أحرى أن لا تغيضَ ولا تهورَ فتقتلَ من يعمل فيها. فنحر جزائر حين أرسل الماء فجرى مختلطاً بالدم، وأمر فَصُنع له ولأصحابه منها طعامٌ؛ فأكل وأكلوا، وقسم سائرها بين العمال فيها، فقال ابن شهاب: بئس والله ما صنع، ما حلَّ له نحرها ولا الأكل منها، أما بلغه أن رسول الله ﷺ «نهى[1] أن يذبح للجن»[2]؟ لأن مثل هٰذا وإن ذكر اسم الله عليه مضاهٍ لما ذبح

---

(١) كتب بعض الناظرين هنا أن دعوى رؤية الجن أو التلقي عنهم أو التزوج بهم أو استحقاقهم لأن يتقرب إليهم بالذبائح كلها خرافات ومزاعم سخيفة ابتدعت بعد صدر الإسلام. اهـ. [قلت: هٰذا كلام (خ)، وسيأتي في آخر التعليق الآتي].

وأقول: إن الكلام في رؤية الجن مع كونه نابياً عن المقام هنا؛ فهو مخالف لما ورد في الحديث الصحيح عنه ﷺ: «أن عفريتاً من الجن تفلت علي البارحة ليقطع صلاتي»، وحديث البخاري عن أبي هريرة في حراسة الزكاة، وأنه علمه أن يقرأ آية الكرسي فلا يقربه شيطان حتى يصبح، إلى غير ذٰلك. (د). قلت: سيأتي تخريج حديث تفلت الجني (ص ٤٤١).

(٢) أخرجه أبو عبيد في «الغريب» (٢ / ٢٢١)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٣١٤) عن الزهري مرسلاً بإسنادٍ فيه عمر بن هارون، وهو متفق على ضعفه، واتهمه ابن معين وصالح جَزَرة بالكذب.

وأخرجه ابن حبان في «المجروحين» (٢ / ١٩)، وابن الجوزي في «الموضوعات» (٢ / ٣٠٢) من طريق عبدالله بن أذينة عن ثور بن يزيد عن الزهري عن حميد بن عبدالرحمٰن عن أبي هريرة مرفوعاً.

قال ابن حبان عن ابن أذينة: «منكر الحديث جداً، يروي عن ثور ما ليس من حديثه، لا يجوز الاحتجاج به»، وقال الحاكم والنقاش: «روى أحاديث موضوعة». انظر: «اللسان» (٣ / ٢٥٧).

وقال البيهقي عقب الحديث: «قال ـ أي الزهري ـ: وأما ذبائح الجن أن تشتري الدار، وتستخرج العين، وما أشبه ذٰلك؛ فتذبح لها ذبيحة للطيرة، وقال أبو عبيد: وهٰذا التفسير في الحديث معناه أنهم يتطيّرون إلى هٰذا الفحل مخافة أنهم إنْ لم يذبحوا فيطعموا أن يصيبهم فيها شيء من =

على النصب وسائر ما أهل لغير الله به .

وكـذلك جاء النهي عن «معاقَرة الأعراب»[1]، وهي أن يتبارى الرجلان

= الجنّ يؤذيهم؛ فأبطل النبي ﷺ هٰذا، ونهى عنه».

قلت: **الحديث موضوع**، ومعناه المذكور يدخل فيه الأحاديث الصحيحة التي تنهى عن الطيرة. وفي (ط): «نهى عن ذبائح الجن، يريد: نهى أن يذبح للجن».

وكتب (خ): «مضى صدر الإسلام وليس من مدع رؤية الجن أو التلقي عنهم أو التزوج بهم أو استحقاقهم لأن يتقرب إليهم بالذبائح والأطعمة؛ حتى قام من يزعم ذٰلك كله واتسع خرق هٰذه الضلالة؛ فكانت إحدى العلل التي فتكت بعقول كثيرة وألقت بها في تخيلات سخيفة ومزاعم يتبرأ منها الشرع الحكيم قبل أن يتهكم بها النظر الصحيح». وانظر ـ لزاماً ـ الهامش السابق.

(١) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الأضاحي، باب ما جاء في أكل معاقرة الأعراب، ٣ / ١٠١ / رقم ٢٨٢٠ ـ ومن طريقه البيهقي في «الكبرى» (٩ / ٣١٣) ـ عن أبي ريحانة عن ابن عباس به.

قال أبو داود: «اسم أبي ريحانة عبدالله بن مطر، وغندر أوقفه على ابن عباس».

قلت: يشهد للمرفوع ما أخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (رقم ٦٦٩٠) ـ ومن طريقه أحمد في «المسند» (٣ / ١٩٧)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الجنائز، باب النياحة على الميت، ٤ / ١٦)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الجنائز، باب كراهية الذبح عند القبر، ٣ / ٢١٦ / رقم ٣٢٢٢)، وابن حبان في «الصحيح» (٧ / ٤١٥ ـ ٤١٦ / رقم ٣١٤٦ ـ الإحسان)، والبيهقي في «الكبرى» (٤ / ٦٢ و٩ / ٣١٤)، والبغوي في «شرح السنة» (٥ / ٤٦١ و١١ / ٢٢٧ ـ عن أنس مرفوعاً: «لا عَقْرَ في الإسلام». **وإسناده صحيح على شرط الشيخين**.

قال عبدالرزاق: «كانوا يعقرون عند القبر بقرةً أو شاةً»، وقال البيهقي عقبه: «قال أبو زكريا ـ أي: يحيى بن معين ـ: العقر يعني الأعراب عند الماء يعقر هٰذا، ويعقر هٰذا؛ فيأكلون لغير الله ورسوله». وقال: «وقال أبو سليمان الخطابي فيما بلغني عنه: معاقرة الأعراب أن يتبارى الرجلان، كل واحد منهما يجادل صاحبه، فيعقر هٰذا عدداً من إبله، ويعقر صاحبه؛ فأيهما كان أكثر عقراً غلب صاحبه، وكره لحومها لئلا يكون مما أهلَّ به لغير الله».

وأفاد ابن الأثير في «النهاية» أنهم كانـوا يعقرون الإبل على قبور الموتى، أي: ينحرونها، =

فيعقر كل واحد منهما، يجاود به صاحبَه؛ فأكثرهما عقراً أجودهما، نهى عن أكله لأنه مما أهل لغير الله به، قال الخطابي: وفي معناه ما جرت به عادة الناس من ذبح الحيوان بحضرة الملوك والرؤساء عند قدومهم البلدان، وأوان[1] حوادث يتجدد لهم، وفي نحو ذٰلك من الأمور.

وخرَّج أبو داود: «نهى عليه الصلاة والسلام عن طعام المتباريين أن يؤكل»[2]، وهما المتعارضان ليُرى أيهما يغلب صاحبه؛ فهٰذا وما كان نحوه إنما

= ويقولون: إن صاحب القبر كان يعقر للأضياف أيام حياته فنكافئه بمثل صنيعه بعد وفاته، وأصل العُقر: ضرب قوائم البعير أو الشاة بالسيف، وهو قائم.

ونقل كلام المصنف بحروفه السوسي في «الرحلة الحجازية» (١ / ١٦٢ ـ ١٦٣).

(١) كذكريات حوادث الموت الأربعينية والسنوية، وما شاكل ذٰلك. (د).

قلت: وفي (خ) و (ط): «حدوث».

(٢) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الأطعمة، باب في طعام المتبارين، ٣ / ٣٤٤ / رقم ٣٧٥٤) من طريق زيد بن أبي الزَّرقاء عن جرير بن حازم عن الزبير بن خرِّيت؛ قال: سمعتُ عكرمة يقول: كان ابن عباس يقول... (وذكره).

وقال عقبه: «أكثر من رواه عن جرير لا يذكر فيه ابن عباس، وهارون النحوي ذكر فيه ابن عباس، وحماد بن زيد لم يذكر ابن عباس».

قلت: أخرجه الحاكم في «المستدرك» (٤ / ١٢٨ ـ ١٢٩)، والطبراني في «الكبير» (١١ / ٣٤٠ / رقم ١١٩٤٢) من طريق هارون بن موسى عن الزبير به.

وأخرجه ابن عدي في «الكامل» (٢ / ٥٠٩، ٥٥١)، والبيهقي في «الشعب» (٥ / ١٢٩ / رقم ٦٠٦٧) من طريق بقية عن ابن المبارك عن جرير بن حازم به موصولاً أيضاً.

وقال البغوي: «والصحيح أنه عن عكرمة عن النبي ﷺ مرسلاً».

وقال ابن عدي عقبه في الموطن الأول: «وهٰذا الحديث الأصل فيه مرسل، وما أقل من أوصله، وممن أوصله بقية عن ابن المبارك عن جرير بن حازم».

قلت: وللموصول طريق أخرى، كما عند ابن عدي في «الكامل» (٥ / ١٨٧٤)، والخطيب في «تاريخه» (٣ / ٢٤٠) من طريق يزيد بن عمر ـ هو ابن جنزة ـ عن عاصم بن هلال عن أيوب عن =

شرْع على جهة أن يذبح على المشروع بقصد مجرد الأكل، فإذا زيد فيه هٰذا القصـد؛ كان تشريكاً في المشروع، ولحظاً لغير أمرِ الله تعالى، وعلى هٰذا وقعت الفتيا من ابن عتاب بنهيه عن أكل اللحوم في النيروز، وقوله فيها: إنها مما

= عكرمة عن ابن عباس رفعه.

قال ابن عدي بعد أن ساقه وغيره من الأحاديث: «وهٰذه الأحاديث عن أيوب بهٰذا الإسناد ليست هي محفوظة».

وعاصم بن هلال ضعّفه ابن معين ووهاه النسائي.

وأخرجه البخاري في «التاريخ الكبير» (٤ / ٧ ـ ٨)، والعقيلي في «الضعفاء الكبير» (٢ / ١٢٣) عن طريق سليمان بن الحجاج عن ليث عن مجاهد عن ابن عباس؛ قال: «نهى النبي ﷺ عن طعام المباهاة وطعام المتبارين».

وسليمـان بن الحجـاج الغالب على حديثه الوهم؛ كما قال العقيلي، وأورد الذهبي في «الميزان» (٢ / ١٩٨) هٰذا الحديث في ترجمته، وقال: «لا يعرف، عداده في أهل الطائف».

وقال العقيلي عقبه: «يروي عن الزبير بن خرّيت عن عكرمة عن ابن عباس، رفعه بعضهم وأوقفه بعضهم على عكرمة، الصحيح الموقوف».

قلت: وهو مما فات أبو حفص الموصلي في «الوقوف على الموقوف»؛ فدار الحديث من رواية الثقـات على الزبير بن خرِّيت، ولذا لما سأل علي ابن المديني أبا داود سليمان بن عمرو النخعي الكذاب عن الحديث؛ قال له: «عكرمة، إن النبي ﷺ نهى عن طعام المتباريين». قال: «حدثنا خصيف عن عكرمة». قال ابن المديني: «فبان أمرُه، ولم يرو هٰذا غير الزبير بن الخرّيت»، كذا في «تاريخ بغداد» (٩ / ١٧ ـ ١٨)، وتصحف فيه «المتباريين» إلى المتنازين»!! فلتصحح.

إلا أن للحديث شاهداً بإسناد صحيح، أخرجه ابن السماك في «جزء من حديثه»؛ (ق ٦٤ / أ) كما في «الصحيحة» (رقم ٦٢٦)، وابن لال والديلمي كما في «فيض القدير» (٦ / ٢٥٩)، والبيهقي في «الشعب» (٥ / ١٢٩ / رقم ٦٠٦٨) من حديث أبي هريرة مرفـوعاً: «المتباريان لا يجابان ولا يؤكل طعامهما».

وقال الخطابي في «معالم السنن» (٤ / ٢٤٠) في شرح الحديث: «وإنما كره ذٰلك لما فيه من الرياء والمباهاة، ولأنه داخل في جملة ما نهي عنه من أكل المال بالباطل».

أهل لغير الله به، وهو باب واسع.

والثاني: أنه لو كان قصد الحظ مما ينافي الأعمال العادية؛ لكان العمل بالطاعات وسائر العبادات رجاءً في دخول الجنة أو خوفاً من دخول النار عملاً بغير الحق، وذلك باطل قطعاً؛ فيبطل ما يلزم عنه.

أما بيان الملازمة؛ فلأن طلب الجنة أو الهرب من النار سعيٌ في حظ، لا فرق بينه وبين طلب الاستمتاع بما أباحه له الشارع وأذن له فيه من حيث هو حظ؛ إلا أن أحدهما عاجلٌ والآخر آجلٌ، والتعجيل والتأجيل في المسألة طردي كالتعجيل والتأجيل في الدنيا لا منافسة[1] فيه، ولما كان طلب الحظ الآجل سائغاً[2] كان طلب العاجل أولى بكونه سائغاً.

وأما بطلان التالي[3]؛ فإن القرآن قد جاء بأن من عمل جوزي، واعملوا يدخلكم الجنة، واتركوا تدخلوا الجنة، ولا تعملوا كذا فتدخلوا النار، ومن يعمل كذا يجز بكذا، وهذا بلا شك تحريض على العمل بحظوظ النفوس، فلو كان طلب الحظ قادحاً في العمل؛ لكان القرآن مذكراً بما يقدح في العمل، وذلك باطل باتفاق؛ فكذلك ما يلزم عنه.

وأيضاً؛ فإن النبي ﷺ كان يسئل عن العمل الذي يدخل الجنة ويبعد من النار؛ فيخبر به من غير احتراز ولا تحذير من طلب الحظ في ذلك، وقد أخبر الله تعالى عمن قال: ﴿إِنَّمَا نُطْعِمُكُمْ لِوَجْهِ اللَّهِ لَا نُرِيدُ مِنكُمْ جَزَاءً وَلَا شُكُورًا﴾ [الإنسان: ٩]

---

(١) كذا في (ط)، وفي غيره: «لا مناسبة».

(٢) الأولى أن يقول: ولما كان طلب الحظ الآجل بالطاعات سائغاً؛ كان طلب الحظ العاجل بالعادات أولى بالجواز كما سيشير إليه بقوله: «فإذا لم يكن مثله قادحاً في العبادات...» إلخ»، وهذا في قوة قولنا، لكن التالي باطل؛ فيثبت نقيض المقدم وهو أن قصد الحظ لا ينافي صحة الأعمال العادية إذا انضم إليه قصد الامتثال ولو حكماً. (د).

(٣) في الأصل و(خ): «الثاني».

بقولهم: ﴿إِنَّا نَخَافُ مِن رَّبِّنَا يَوْمًا عَبُوسًا قَمْطَرِيرًا﴾ [الإنسان: ١٠].

وفي الحديث: «مَثَلُكم ومَثَلُ اليهود والنصارَى كمثلِ رجُل استأجرَ قوْماً...» إلى آخر الحديث[1]، وهو نص في العمل على الحظ.

وفي حديث بيعة الأنصار قولهم للنبي ﷺ: اشترِطْ لربِّك واشترط لنفسك. فلما اشترط؛ قالوا: فما لنا؟ قال: «الجنة» الحديث[2].

---

(١) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب أحاديث الأنبياء، باب ما ذكر عن بني إسرائيل، ٦ / ٤٩٥ - ٤٩٦ / رقم ٣٤٥٩) عن ابن عمر رضي الله عنهما، عن رسول الله ﷺ؛ قال: «إنما أجلكم في أجل من خلا من الأمم ما بين صلاة العصر إلى مغرب الشمس، وإنما مثلكم ومثل اليهود والنصارى كرجل استعمل عمالاً، فقال: من يعمل لي إلى نصف النهار على قيراط قيراط؟ فعملت اليهود إلى نصف النهار على قيراط قيراط، ثم قال: من يعمل لي من نصف النهار إلى صلاة العصر على قيراط قيراط؟ فعملت النصارى من نصف النهار إلى صلاة العصر على قيراط قيراط، ثم قال: من يعمل لي من صلاة العصر إلى مغرب الشمس على قيراطين قيراطين؟ ألا فأنتم الذين يعملون من صلاة العصر إلى مغرب الشمس على قيراطين قيراطين؛ ألا لكم الأجر مرتين. فغضبت اليهود والنصارى؛ فقالوا: نحن أكثر عملاً وأقل عطاءً، قال الله: هل ظلمتكُم من حقكم شيئاً؟ قالوا: لا، قال: فإنه فضلي أعطيه من شئت».

وأخرجه البخاري في «صحيحه» أيضاً (كتاب الإجارة، باب الإجارة إلى نصف النهار، ٤ / ٤٤٥ / رقم ٢٢٦٨) عن ابن عمر مطولاً مرفوعاً، وفيه: «مثلكم ومثل أهل الكتابين كمثل رجل استأجر أجراء...» نحوه.

وأخرجه في «صحيحه» أيضاً (كتاب الإجارة، باب الإجارة إلى صلاة العصر، ٤ / ٤٤٦ - ٤٤٧ / رقم ٢٢٦٩، وكتاب فضائل القرآن، باب فضل القرآن على سائر الكلام، ٩٦ / ٦٦ / رقم ٥٠٢١) عن ابن عمر نحوه.

وأخرجه في «صحيحه» أيضاً (كتاب الإجارة، باب الإجارة من العصر إلى الليل، ٤ / ٤٤٧ / رقم ٢٢٧١) عن أبي موسى مرفوعاً نحوه، وفيه: «مثل المسلمين واليهود والنصارى كمثل رجلٍ استأجر قوماً».

(٢) أخرج ابن أبي شيبة في «المصنف» (١٤ / ٥٩٨) - ومن طريقه ابن أبي عاصم في =

وبـالجملة؛ فهـذا أكثر من أن يحصى، وجميعه تحريض على العمل بالحظ[1]، وإن لم يقل: اعمل لكذا؛ فقد قال: اعمل يكن لك كذا، فإذا لم

= «الآحاد والمثاني» (٣ / ٣٩٤/ رقم ١٨١٨)، والطبراني في «الكبير» (١٧ / ٢٥٦ / رقم ٧١٠) ـ، وأحمد في «المسند» (٤ / ١٢٠) ـ ومن طريقه البيهقي في «الدلائل» (٢ / ٤٥١) ـ من طريقين عن مجاهد عن عامر عن عقبة بن عمرو وأبي مسعود البدري؛ قال: «وعدنا رسول الله ﷺ أصلِ العقبة يوم الأضحى ونحن سبعون رجلًا، قال عقبة: وإني لأصغرهم سنّاً، فأتانا رسول الله ﷺ؛ فقال: «أوجزوا في الخطبة؛ فإني أخاف عليكم كفار قريش». فقلنا: يا رسول الله! سلنا لربك، وسلنا لنفسك، وسلنا لأصحابك، وأخبرنا بما لنا من الثواب على الله تعالى وعليك. فقال: «أسأل لربي أن تؤمنوا به ولا تشركوا به شيئاً، وأسألكم أن تطيعوني أهدكم سبيل الرشاد، وأسألكم لي ولأصحابي أن تواسونا في ذات أيديكم وأن تمنعونا مما تمنعون منه أنفسكم، فإذا فعلتم ذٰلك؛ فلكم على الله عز وجل الجنة وعليّ». قال: فمددنا أيدينا فبايعناه.

وإسناده ضعيف، فيه مجالد بن سعيد.

وأخرجه أحمد في «المسند» (٤ / ١١٩ ـ ١٢٠)، والبيهقي في «الدلائل» (٢ / ٤٥٠، ٤٥١) من طرق عن زكريا ابن أبي زائدة عن عامر الشعبي به مرسلًا، ورجاله رجال الصحيح؛ كما في «المجمع» (٦ / ٤٧)، وقوّى إسناده الزرقاني في «شرحه على المواهب»، وأخرجه الطبراني في «الكبير» (٢ / ١٨٦ / رقم ١٧٥٧)، و«الصغير» (٢ / ١١٠)، و«الأوسط» بنحوه، ورجاله ثقات، كما في «المجمع» (٦ / ٤٩)، وأخرج ابن أبي عاصم في «الآحاد والمثاني» (٣ / ٣٨٩ / رقم ١٨٠٩)، وأبو يعلى في «المسند» (٦ / ٤١٠ / رقم ٣٧٧٢)، والحاكم في «المستدرك» (٣ / ٢٣٤) من طرق عن خالد بن عبدالله الواسطي عن حميد عن أنس أن ثابت بن قيس خطب مقدم رسول الله ﷺ؛ فقال: إنا نمنعك مما نمنع منه أنفسنا وأولادنا؛ فما لنا يا رسول الله؟ قال: «لكم الجنة». قالوا: رضينا.

وإسناده ضعيف، خالد بن عبدالله الواسطي ضعيف؛ إلا أنه توبع فأخرجه ابن السكن كما في «الإصابة» (٢ / ١٤) من طريق ابن أبي عدي عن حميد به.

وهٰذه الطرق تدلل على أن للقصَّة أصلًا، والأشهر فيها أنه وقعت في حديث بيعة الأنصار، كما قال المصنف، واحتمال تعداد الوقوع ضعيف، والله أعلم.

(١) في الأصل و (خ) و (ط): «بالحظ على العمل».

يكن مثله قادحاً في العبادات؛ فأولى أن لا يكون قادحاً في العادات.

فإن قيل: بل مثل هٰذا قادح في العمل بالنص والمعقول.

أمـا المعقول؛ فإن العامل بقصد الحظ قد جعل حظه مقصداً والعمل وسيلة، لأنه لو لم يكن مقصداً لم يكن مطلوباً بالعمل، وقد فرضناه كذٰلك، هٰذا خلف، وكـذٰلك العمل[1] لو لم يكن وسيلة لم يطلب الحظ من طريقه، وقد فرضناه أنه يعمله ليصل به إلى غيره، وهو حظه؛ فهو بالنسبة إلى ذٰلك الحظ وسيلة، وقد تقرر أن الوسائل من حيث هي وسائل غير مقصودة لأنفسها، وإنما هي تبع للمقاصد بحيث لو سقطت المقاصد سقطت الوسائل، وبحيث لو توصل إلى المقاصد دونها لم يتوسل بها، وبحيث لو فرضنا عدم المقاصد جملة لم يكن للوسائل اعتبار، بل كانت تكون كالعبث، وإذا ثبت هٰذا؛ فالأعمال المشروعة[2] إذا عملت للتوصل بها إلى حظوظ النفوس؛ فقد صارت غير متعبد بها إلا من حيث الحظ؛ فالحظ هو المقصود بالعمل لا التعبد؛ فأشبهت[3] العمل بالرياء لأجل حظوظ الدنيا من الرياسة والجاه والمال وما أشبه ذٰلك، والأعمال المأذون فيها[4] كلها يصح التعبد بها إذا أخذت من حيث أذن فيها، فإذا أخذت من جهة

---

(١) طريق آخر يتوصل به إلى أن العمل وسيلة للحظ، وهو أقرب إلى أن يكون طريقاً آخر في التقرير والتصوير فقط، ولا يخفى أنه في هٰذا الإشكال من أوله إلى آخره لم يأخذ فيه سوى العمل والحظ، ولم يذكر المقصد الأصلي المشارك للحظ الذي قال فيه: «فأما الأول؛ فعمل بالامتثال بلا إشكال»؛ فإن الحظ في موضوعنا ليس هو المقصود وحده، بل معه القيام بالمصلحة ودرء المفسدة، الذي هو غاية لإذن الشارع فيه، وأخذ المكلف له من هٰذه الجهة. (د).

(٢) وهي ما في التزامها نشر المصالح بإطلاق، وفي مخالفتها نشر المفاسد بإطلاق، يعني ما ليست عبادة بالأصالة لأنها موضوع المسألة هنا. (د).

(٣) ولم تكن رياء محضاً، لأنه مع طلب حظه والسعي فيه يضم إلى ذٰلك غرضه من إقامة المصلحة ودرء المفسدة بدليل أخذه لها من جهة الإذن. (د).

(٤) هي نفس الأعمال المشروعة في كلامه. (د).

الحظوظ سقط كونها متعبداً بها؛ فكذلك العمل بالأعمال المأمور بها والمتعبد بها كالصلاة والصيام وأشباههما، ينبغي أن يسقط التعبد بها، وكل عمل من عادة أو عبادة مأمورٍ به؛ فحظ النفس متعلق به[1]، فإذا أخذ من ذلك الوجه لا من جهة كونه متعبداً به سقط كونه عبادة؛ فصار مهمل الاعتبار في العبادة؛ فبطل التعبد فيه، وذلك معنى كون العمل غير صحيح.

وأيضاً؛ فهذا المأمور أو المنهي بما فيه حظه، يا ليت شعري ما الذي كان يصنع لو ثبت أنه عُرِيٌّ عن الحظوظ؟! هل كان يلزمه التعبد لله بالأمر والنهي أم لا؟ فإذا كان من المعلوم أنه يلزمه؛ فالمأمور به والمنهي عنه بلا بُدَّ مقصود في نفسه لا وسيلة، وعلى هذا نبه القائل بقوله:

هَبِ البعثَ لم تأتِنا رسْلُهُ ... وجاحِمةَ النارِ لم تُضَرمِ
أليس منَ الواجبِ المستحَقِّ ... ثناءُ العباد على المنعِمِ

ويعني بالوجوب بالشرع، فإذا جعل وسيلة؛ أخرج عن مقتضى المشروع، وصار العمل بالأمر والنهي على غير ما قصد الشارع، والقصد المخالف لقصد الشارع باطل، والعمل المبني عليه مثله؛ فالعمل المبني على الحظ كذلك.

وإلى هذا؛ فقد ثبت أن العبد ليس له في نفسه مع ربه حق، ولا حجة له عليه، ولا يجب عليه أن يطعمه ولا أن يسقيه ولا أن ينعمه، بل لو عذب أهل السماوات والأرض لكان له ذلك بحق الملك، ﴿قُلْ فَلِلَّهِ الْحُجَّةُ الْبَالِغَةُ﴾ [الأنعام: ١٤٩]؛ فإذا لم يكن له إلا مجرد التعبد؛ فحقه أن يقوم به من غير طلب حظ، فإن طلب الحظ بالعمل لم يكن قائماً بحقوق السيد بل بحظوظ نفسه.

---

(١) أي: لا يخلو من حظ للنفس يمكن أن يتعلق به. (د).

وأما النصوص الدالة على صحة هٰذا النظر؛ فالآيات والأحاديث الدالة على إخلاص الأعمال لله، وعلى أن ما لم يخلص لله منها فلا يقبله الله؛ كقوله تعالى: ﴿وَمَآ أُمِرُوٓاْ إِلَّا لِيَعۡبُدُواْ ٱللَّهَ مُخۡلِصِينَ لَهُ ٱلدِّينَ﴾ [البينة: ٥].

وقوله: ﴿فَمَن كَانَ يَرۡجُواْ لِقَآءَ رَبِّهِۦ فَلۡيَعۡمَلۡ عَمَلٗا صَٰلِحٗا وَلَا يُشۡرِكۡ بِعِبَادَةِ رَبِّهِۦٓ أَحَدَۢا﴾ [الكهف: ١١٠].

وفي الحديث: «أنا أغْنَى الشركاء عن الشِّرك»[1].

وفيه: «فمن كانت هِجْرَتُه إلى الله ورسوله؛ فهجرتُه إلى الله ورسوله، ومن كانت هجرته إلى دنيا يصيبها أو إلى امرأةٍ ينكِحُها؛ فهجرته إلى ما هاجر إليه»[2]؛ أي: ليس له من التعبد لله بالأمر بالهجرة شيء، فإن كل أمر ونهي عقل معناه أو لم يعقل معناه؛ ففيه تعبد حسبما يأتي إن شاء الله؛ فالعامل لحظه مسقط لجانب التعبد، ولذلك عدّ جماعة من السلف المتقدمين العامل للأجر خديمَ السوء وعبدَ السوء، وفي الآثار من ذٰلك أشياء، وقد جمع الأمر كله قوله تعالى: ﴿أَلَا لِلَّهِ ٱلدِّينُ ٱلۡخَالِصُۚ﴾ [الزمر: ٣].

وأيضاً؛ فقد عد الناس من هٰذا ما هو قادح في الإخلاص ومدخل للشوب في الأعمال؛ فقال الغزالي[3]: «كلُّ حظ من حظوظ الدنيا تستريح إليه النفس، ويميل إليه القلب قلَّ أم كثر إذا تطرق إلى العمل؛ تكدَّر به صفوه، وقل[4] به

---

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الزهد والرقائق، باب مَن أشرك في عمله غير الله / رقم ٢٩٨٥).

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب بدء الوحي، باب كيف كان بدء الوحي، ١ / ٩ / رقم ١)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الإمارة، باب قوله ﷺ: «إنما الأعمال بالنيات»، ٣ / ١٥١٥ / رقم ١٩٠٧) من حديث عمر بن الخطاب رضي الله عنه، وتقدم (١ / ٤٥٩).

(٣) في «الإحياء» (٤ / ٣٨٠). (٤) كذا في جميع النسخ، وفي «الإحياء»: «وزال».

إخلاصه»[1].

قال: «والإنسان منهمك في حظوظه ومنغمس في شهواته، قلَّما ينفك فعل من أفعاله، وعبادة من عباداته عن حظوظ ما وأغراض عاجلة [من هٰذه الأجناس]، ولذٰلك [قيل]: مَن سلم له من عمره خطرةٌ واحدة خالصةٌ لوجه الله نجا، وذٰلك لعزّ الإخلاص، وعُسر تنقية القلب عن هٰذه الشوائب، بل الخالص هو الذي لا باعث عليه إلا طلب القرب من الله تعالى»[2].

ثم قال: «وإنما الإخلاص تخليص العمل عن هٰذه الشوائب كلها قليلها وكثيرها، حتى يتجرّد فيه قصد التقرب؛ فلا يكون فيه باعث سواه».

قال: «وهٰذا لا يتصور إلا من محبٍّ لله مُستهتَر، مستغرق الهمّ بالآخرة، بحيث لم يبق لـ [حب] الدنيا في قلبه قرار، حتى لا يحب الأكل والشرب أيضاً، بل تكون رغبته فيه كرغبته في قضاء الحاجة من حيث إنه ضرورة الجبلَّة[3]؛ فلا يشتهي الطعام لأنه طعام، بل لأنه يقويه على العبادة، ويتمنى [أن] لو كفي شر الجوع حتى لا يحتاج إلى الأكل؛ فلا يبقى في قلبه حظ من الفضول الزائدة على الضرورة، ويكون قدر الضرورة مطلوباً عنده لأنه ضرورة دينية؛ فلا يكون له همٌّ إلا الله تعالى، فمثل هٰذا الشخص لو أكل أو شرب أو قضى حاجته؛ كان خالص العمل صحيح النية في جميع حركاته وسكناته، فلو نام مثلاً حتى يريح نفسه ليتقوَّى[4] على العبادة بعده؛ كان نومه عبادة وحاز درجة المخلصين، ومَن ليس كذٰلك؛ فبابُ الإخلاص في الأعمال كالمسدود عليه إلا على سبيل الندور». ثم تكلم على باقي المسألة، وله[5] في «الإحياء» من هٰذا المعنى مواضع يعرفها من زاوله، فإذا كان كذٰلك؛ فالعامل الملتفت إلى حظ نفسه على

---

(١) أما كونه إذا شارك طلب الحظ قصد الامتثال يضعف الإخلاص؛ فلا كلام فيه، ولٰكن لا يلزم منه المطلوب وهو بطلانه رأساً. (د). (٢) الهوامش من (٢ ـ ٥) في الاستدراك (رقم ٧).

خلاف[1] ما وقع الكلام عليه.

فالجواب أن ما تُعبد العباد به على ضربين:

أحدهما: العبادات المتقرب بها إلى الله بالأصالة، وذلك الإيمان وتوابعه من قواعد الإسلام وسائر العبادات.

والثاني: العادات الجارية بين العباد التي في التزامها نشر المصالح بإطلاق، وفي مخالفتها نشر المفاسد بإطلاق، وهذا هو المشروع لمصالح العباد ودرء المفاسد عنهم، وهو القسم الدنيوي المعقول المعنى، والأول هو حق الله من العباد في الدنيا، والمشروع لمصالحهم في الآخرة ودرء المفاسد عنهم.

فأما الأول؛ فلا يخلو أن يكون الحظ [المطلوب][2] دنيوياً أو أخروياً.

فإن كان أخروياً؛ فهذا حظ قد أثبته الشرع حسبما تقدم، وإذا ثبت شرعاً؛ فطلبه من حيث أثبته صحيح، إذ لم يتعد ما حده الشارع، ولا أشرك مع الله في ذلك العمل غيره، ولا قصد مخالفته؛ إذ قد فهم من الشارع حين رتب على الأعمال جزاءً أنه قاصد لوقوع الجزاء على الأعمال؛ فصار العامل ليقع له الجزاء عاملاً لله وحده على مقتضى العلم الشرعي، وذلك غير قادح في

---

(١) لم يقل: «سقط كونه متعبداً بها»، مع أن هذا هو محل الإشكال على أصل المسألة، بل قال كلاماً مجملاً عاماً يمكن حمله على أنه لم يكن الإخلاص تاماً، وهو الذي يصح أن يكون نتيجة لقوله: «وأيضاً إلى هنا»، ويصح أن يحمل على الاستدلال على ما قاله من الإشكال، وهو أن جهة التعبد ساقطة وملغاة لمشاركة الحظ لها، وهذا هو الذي دلل عليه قبل قوله: «وأيضاً»، واستنتج فيه قوله: «فالعامل لحظه مسقط لجانب التعبد»، ولو اقتصر عليه كان أولى؛ لأن ما بعده زائد عن الغرض. (د). وفي (ط): «فالعامل ملتفتاً إلى...».

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل ونسخة (ماء / ص ١٩٣).

إخلاصه؛ لأنه علم أن العبادة المنجية والعمل الموصل ما قصد به وجه الله لا ما قصد به غيره؛ لأنه عز وجل يقول: ﴿إِلَّا عِبَادَ ٱللَّهِ ٱلْمُخْلَصِينَ * أُوْلَٰٓئِكَ لَهُمْ رِزْقٌ مَّعْلُومٌ . . .﴾ إلى قوله: ﴿فِى جَنَّٰتِ ٱلنَّعِيمِ﴾ الآية [الصافات: ٤٠ ـ ٤٣].

فإذا كان قد رتب الجزاء على العمل المخلص ـ ومعنى كونه مخلصاً أن لا يشرك معه في العبادة غيره[1] ـ؛ فهٰذا قد عمل على وفق ذٰلك، وطلبُ الحظ ليس بشرك، إذ لا يعبد الحظ نفسه[2]، وإنما يعبد من بيده بذل الحظ المطلوب، وهو الله تعالى، لٰكن لو أشرك مع الله [مَن ظن بيده بذْلَ حظ ما من العباد؛ فهٰذا هو الذي أشرك، حيث جعل مع الله][3] غيره في ذٰلك الطلب بذٰلك العمل، والله لا يقبل عملاً فيه شرك، ولا يرضى بالشرك وليست مسألتنا من هٰذا.

فقد ظهر أن قصد الحظ الأخروي في العبادة لا ينافي الإخلاص فيها، بل إذا كان العبد عالماً بأنه لا يوصله إلى حظه من الآخرة إلا الله تعالى؛ فذٰلك باعث له على الإخلاص، قويٌّ لعلمه أن غيره لا يملك ذٰلك.

وأيضاً؛ فإن العبد لا ينقطع طلبه للحظ[4] لا في الدنيا ولا في الآخرة، على ما نص عليه أبو حامد رحمه الله؛ لأن أقصى حظوظ المحبين التنعم في الآخرة بالنظر إلى محبوبهم والتقرب منه، والتلذذ بمناجاته، وذٰلك حظ عظيم، بل هو أعظم ما في الدارين، وهو راجع إلى حظ العبد من ذٰلك؛ فإن الله تعالى غني عن العالمين، قال تعالى: ﴿وَمَن جَٰهَدَ فَإِنَّمَا يُجَٰهِدُ لِنَفْسِهِۦٓ إِنَّ ٱللَّهَ لَغَنِىٌّ عَنِ ٱلْعَٰلَمِينَ﴾ [العنكبوت: ٦].

---

(١) لا أنه لا يقصد مع العبادة شيئاً آخر مطلقاً حتى ما أثبته الشرع. (د).

(٢) في نسخة (ماء / ص ١٩٤): «بنفسه».

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٤) في الأصل و (ط) و (خ): «الحظ. . . للعبد».

وإلى هٰذا؛ فإن كون الإنسان يعمل لمجرد امتثال الأمر نادر قليل إن وجد، والله عز وجل قد أمر الجميع بالإخلاص، والإخلاص البريء عن الحظوظ العاجلة والآجلة عسير جداً لا يصل إليه إلا خواص الخواص، وذٰلك قليل، فيكون هٰذا المطلوب قريباً من تكليف ما لا يطاق، وهٰذا شديد.

وعلى أن بعض الأئمة قال: إن الإنسان لا يتحرك إلا بحظ، والبراءة من الحظوظ صفةٌ إلٰهية، ومن ادَّعاه؛ فهو كافر، قال أبو حامد: «وما قاله حق، ولٰكن القوم إنما أرادوا به[1](يعني: الصوفية) البراءة عما يسميه الناس حظوظاً، وذٰلك الشهوات الموصوفة في الجنة فقط، فأما التلذذ بمجرد المعرفة والمناجاة، والنظر إلى وجه الله العظيم؛ فهٰذا حظ هٰؤلاء، وهٰذا لا يعده الناس حظّاً، بل يتعجبون منه».

قال: «وهٰؤلاء لو عوِّضوا عما هم فيه من لذة الطاعة والمناجاة، وملازمة الشهود للحضرة الإلٰهية سرّاً وجهراً نعيم الجنة؛ لاستحقروها ولم يلتفتوا إليها؛ فحركتهم لحظّ[2]، وطاعتهم لحظّ، ولٰكن حظهم معبودهم دون غيره». هٰذا ما قال، وهو إثباتٌ لأعظم الحظوظ[3]، ولٰكن هٰؤلاء على ضربين:

---

(١) أي بقولهم: «إن البراءة عن الحظوظ العاجلة والآجلة عسيرة جداً، لا يصل إليها إلا خواص الخواص»؛ أي: فهي ممكنة؛ فكيف يقال: من ادعاها كافر؟ فأبو حامد يجمع بينهما بأن براءة خواص الخواص إنما هي من قصد النعيم المذكور لأهل الجنة من أكل وشرب ولباس وتمتع بحور وما أشبه، لا كل حظ، وإلا؛ فحظ المعرفة والمناجاة والنظر ونحوها حظوظ خواص الخواص؛ فلم يتبرؤوا من الحظوظ رأساً، حتى يشاركوا الإله في وصفه. (د).

(٢) في الموضعين من الأصل: «لحظة».

(٣) ادعى بعض الفلاسفة أن الإنسان قد يعمل العمل لمجرد كونه خيراً، وأن يتيقنَّ أنه لا ينال من أثره نفعاً، والراسخ في علم أحوال النفس لا يكاد يصدق بأن في طبيعة النفس الناطقة ما يساعدها على أن تقبل على العمل دون أن تشعر بأنها ستنال في عاقبته قسطاً من اللذة أو السعادة؛ =

أحدهما: من يسبق له امتثال أمر الله الحظَّ، فإذا أُمر أو نُهي لبَّى قبل حضور الحظ، فهم عاملون بالامتثال لا بالحظ، وأصحاب هٰذا الضرب على درجات، ولٰكن الحظ لا يرتفع خطوره على قلوبهم إلا نادراً، ولا مقال في صحة إخلاص هٰؤلاء.

والثاني: من يسبق له الحظ الامتثال، بمعنى أنه لما سمع الأمر أو النهي خطر له الجزاء، وسبق له الخوف أو الرجاء، فلبى داعي الله؛ فهو دون الأول، ولٰكن هٰؤلاء مخلصون أيضاً؛ إذ طلبوا ما أذن لهم في طلبه، وهربوا عما أُذن لهم في الهرب عنه، من حيث لا يقدح في الإخلاص كما تقدم.

فصل

وإن كان الحظ المطلوب بالعبادات ما في الدنيا؛ فهو قسمان:

قسم يرجع إلى صلاح الهيئة، وحسن الظن عند الناس، واعتقاد الفضيلة للعامل بعمله.

وقسم يرجع إلى نيل حظه من الدنيا، وهٰذا ضربان:

أحدهما يرجع إلى ما يخص الإنسان في نفسه مع الغفلة عن مراءاة الناس بالعمل.

والآخر يرجع إلى المراءاة لينال بذٰلك مالاً أو جاهاً أو غير ذٰلك؛ فهٰذه ثلاثة أقسام.

= غير أن من الغايات ما يكون محموداً وتزداد النفس بالقصد إليه كالفوز برضوان الله، وما يترتب عليه من سعادة باقية، ومنها ما يكون رذيلة كمن يعمل حرصاً على منفعة خاصة ولا يبالي أن تجر في أذيالها ضرراً يتعدى إلى غيره. (خ).

قلت: سيأتي بسط ذٰلك في التعليق على (ص ٣٦٤).

أحدها: يرجع إلى تحسين الظن عند الناس واعتقاد الفضيلة.

فإن كان هٰذا القصد متبوعاً؛ فلا إشكال في أنه رياء لأنه إنما يبعثه على العبادة قصدُ الحمد وأن يظن به الخير، وينجر مع ذٰلك كونه يصلي فرضه أو نفله، وهٰذا بيِّن.

وإن كان تابعاً؛ فهو محل نظر واجتهاد، واختلف العلماء في هٰذا الأصل؛ فوقع في «العتبية»[1] في الرجل الذي يصلي لله ثم يقع في نفسه أنه يحب[2] أن يُعلم، ويحب أن يُلقى[3] في طريق المسجد، ويكره أن يلقى[3] في طريق غيره؛ فكره ربيعة هٰذا، وعدَّه مالك من قبيل الوسوسة العارضة للإنسان، أي أن الشيطان يأتي للإنسان إذ سره مرأى الناس له على الخير؛ فيقول له: إنك لمراءٍ وليس كذلك، وإنما هو أمر يقع في قلبه لا يملك، وقد قال تعالى: ﴿وَأَلْقَيْتُ عَلَيْكَ مَحَبَّةً مِّنِّي﴾ [طه: ٣٩].

وقال عن إبراهيم عليه السلام: ﴿وَاجْعَل لِّي لِسَانَ صِدْقٍ فِي الْآخِرِينَ﴾ [الشعراء: ٨٤]. وفي حديث ابن عمر: «وقعَ في نفسي أنها النَّخْلة، فأردت أن أقولَها؛ فقال عمر: لأنْ تكونَ قلتَها أحبُّ إليَّ من كذا وكذا»[4].

وطلبُ العلم[5] عبادة، قال ابن العربي: «سألت شيخنا الإمام أبا منصور الشيرازي الصوفي عن قوله تعالى: ﴿إِلَّا الَّذِينَ تَابُوا وَأَصْلَحُوا وَبَيَّنُوا﴾ [البقرة:

---

(١) (١ / ٤٩٨ ـ مع «البيان والتحصيل»)، وكذا في «المقدمات» (ص ٣٠) لابن رشد، وفيه زيادة بيان وإيضاح.

(٢) في «العتبية»: «يجب»؛ بالجيم.

(٣) في «العتبية» في الموطنين: «يلفى»؛ بالفاء.

(٤) سيأتي تخريجه (٣ / ١٤٦)، وهو في «الصحيحين».

(٥) الذي هو موضوع حديث ابن عمر؛ لأنهم كانوا في مجلسه ﷺ يسألهم في العلم، ومع كونه في مقام عبادة؛ قال: لأن تكون قلتها... إلخ الذي يؤول إلى أن عمر لم يخش في عبادة ابنه بطلب العلم حظاً هو اعتقاد الفضيلة فيه. (د).

١٦٠]: ما بيَّنوا؟ قال: أظهروا أفعالهم للناس بالصلاح والطاعات. قلت: ويلزم ذٰلك؟ قال: نعم؛ لتثبت أمانته، وتصح إمامته، وتقبل شهادته»[١].

قال ابن العربي: «ويقتدي به غيره؛ فهٰذه الأمور وما كان مثلها تجري هٰذا المجرى والغزالي يجعل مثل هٰذا مما لا تتخلص فيه[٢] العبادة».

والثاني: ما يرجع إلى ما يخص الإنسان في نفسه، مع الغفلة [عن مراءاة الغير][٣]، وله أمثلة:

أحدها: الصلاة في المسجد للأنس بالجيران، أو الصلاة بالليل لمراقبة أو مراصدة أو مطالعة أحوال.

والثاني: الصوم توفيراً للمال، أو استراحة من عمل الطعام وطبخه، أو احتماءً لألم يجده، أو مرض يتوقعه أو بِطْنَةٍ تقدمت له.

والثالث: الصدقة للذة السخاء والتفضل على الناس.

والرابع: الحج لرؤية البلاد، والاستراحة من الأنكاد، أو للتجارة، أو لتبرمه بأهله وولده، أو إلحاح الفقر.

---

(١) إذا كان كذٰلك لا يكون هٰذا الحظ إلا المصلحة العامة ونفع الخلق بالقصد الأول، ويكون ما يرجع إليه هو تابعاً صرفاً. (د).

وقال (خ): «كان عليه الصلاة والسلام يبين بالقول تارة وبالفعل أخرى، وكذٰلك العالم أو أوفى البيان بالقول حقه لخلصت ذمته من واجب التبليغ؛ فتفسير أبي منصور الشيرازي قوله تعالى: ﴿وبينوا﴾ بإظهار الفعل إنما هو بعض ما يتناوله اللفظ، وليس هو الطريق الوحيد للتبيين، والوجه الذي ينحصر فيه المراد من الآية بحيث لا يكفي التبيين بالأقوال الصريحة».

قلت: وكلام ابن العربي في «أحكام القرآن» (١ / ١١٨، ١٣٦ و٢ / ٥١١)، وعنه القرطبي في «التفسير» (٥ / ٤٢٣ ـ ٤٢٤) مع تعقب له؛ فانظره لزاماً.

(٢) في (ط): «به».

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

والخامس: الهجرة مخافة الضرر في النفس أو الأهل أو المال.

والسادس: تعلم العلم ليحتمي به عن الظلم.

والسابع: الوضوء تبرداً.

والثامن: الاعتكاف فراراً من الكراء.

والتاسع: عيادة المرضى والصلاة على الجنائز ليفعل به ذٰلك.

والعاشر: تعليم العلم ليتخلص به من كرب الصمت ويتفرج بلذة الحديث.

والحادي عشر: الحج ماشياً ليتوفر له الكراء.

وهٰذا الموضع أيضاً محل اختلاف إذا كان القصد المذكور تابعاً لقصد العبادة، وقد التزم الغزالي[1] فيها وفي أشباهها أنها خارجة عن الإخلاص، لٰكن بشرط أن يصير العمل عليه أخف بسبب هٰذه الأغراض، وأما ابن العربي؛ فذهب إلى خلاف ذٰلك، وكأن[2] مجال النظر في المسألة يلتفت إلى انفكاك القصدين أو عدم انفكاكهما؛ فابن العربي يلتفت إلى وجه الانفكاك فيصحح العبادات، وظاهر الغزالي الالتفات إلى مجرد الاجتماع وجوداً، كان القصدان مما يصح انفكاكهما أوْ لا، وذٰلك بناء على مسألة الصلاة في الدار المغصوبة، والخلاف فيها واقع، ورأي أصبغ فيها البطلان[3]، فإذا كان كذٰلك؛ اتجه

---

(١) انظر: «الاتجاه الأخلاقي» (ص ٥٣ وما بعدها)، وتابع الغزاليُّ في رأيه هٰذا الحارثَ المحاسبي في «الرعاية» (ص ١٥٠)، ونقله عن الحارث وأيده القرطبي في «تفسيره» (٥ / ١٨٠ - ١٨١ و٩ / ١٤).

(٢) في الأصل و(خ): «كان».

(٣) أي: مع وجود الانفكاك كما هو رأي الغزالي، وقوله «على أن» تأييد لرأي ابن العربي. (د).

النظران، وظهر مغزى المذهبين.

على أن القول بصحة الانفكاك فيما يصح فيه الانفكاك أوجه[1]؛ لما جاء

(١) سرّ المسألة أن القائلين بعدم الانفكاك ظنّوا في بداية الأمر أن القصد الذي يتطلع صاحبه إلى ثمرات الأعمال ونتائجها وحظوظه منها مزاحم للقصد المتجه إلى الله؛ فيكون ذلك تشريكاً يجب أن ننزه عنه نيّاتنا، ومن هنا اندفعوا جاهدين كي ينتزعوا من أعماق نفوسهم تلك الخواطر والمقاصد التي تتطلع إلى محبوباتها من الأعمال المشروعة، فلمّا وجدوا صعوبة في الأمر تحول دون تحقيق المراد رموا الدنيا وراء ظهورهم، وقصروا تطلعاتهم على الأعمال التي أمروا بتحقيقها، وجاهدوا النفوس كي لا يبقى لهم مراد غير ذلك المراد.

ولا يفوتنا ونحن نبحث في أصل المسألة أن نقرر ما قرره المحققون من العلماء من أنَّ الشارع قصد في وضعه للشريعة مصالح العباد في العاجل والآجل، وقد قرر المصنف هٰذه المسألة بما لا مزيد عليها في أول هٰذا «كتاب المقاصد»، فإذا كان هٰذا مقرراً؛ فكيف يجوز أن نمنع العابد من أن يتطلع إلى المصالح التي قصدها الشارع من أعمال المكلَّفين؟!

لو ذهب أصحاب هٰذا الاتجاه إلى القول بمنع العبّاد من النظر والتطلع إلى مصالح ونتائج لا يرتضي الشارع أن تجعل الأعمال المتعبد بها وسيلة إليها؛ لكان هٰذا القول مرضياً ومقبولاً لأنَّ المكلف مطالب بألاَّ يتوجه ولا يقصد إلاّ ما قصده الشارع من المصالح، أما أن نرفض جواز التطلع إلى الخير المترتب على أعمالنا المتعبد بها مع أنَّ الشارع ارتضاه وقصده؛ فهٰذا في غاية الصعوبة.

ونستطيع هنا أن نتقدم خطوة؛ فنقول: إن قصد هٰذه الحظوظ من الأعمال المتعبد بها مقصودة للشارع ومطلوبة من المكلف لأنّها تناسب حاله، وعمله على هٰذا النحو يصلح أمره، ويحفظ عليه دنياه وأخراه، ويحسن أن نقرّر بوضوح أنَّ التطلع إلى ثمرات الأعمال المتعبد بها سواء أكانت عبادات أصلاً أم عاديات متعبد بها، لا يضاد الإخلاص ولا يناقضه، ما دمنا نقصد مقاصد الشارع المترتبة على الأعمال.

ولقد أحدثت هٰذه النظرية شرخاً في نفوس المسلمين؛ لأنَّ هٰؤلاء حاروا بين هٰذه النظرية التي تدعوهم إلى المثالية والترفع في مقاصدهم وبين واقع حالهم؛ إذ وجدوا أنفسهم غير مطيقين للانسلاخ من رغباتهم، وصرف أنفسهم عن النظر إلى نتائج الأعمال.

كيف نريد من الذي يريد طهارة ـ وضوءً أو غسلاً ـ؛ ألاّ يقصد مع قصد التقرب إلى الله تعالى التنظف والتطيب؟ وإذا كان الجوّ حاراً كيف نريد من هٰذا الإنسان إلا يقصد التبرد وإنعاش =

. . . . . .

= نفسه؟ فإن قصد هٰذا القصد حكمنا على عمله بالبطلان والفساد، وهب هٰذا الإنسان راغم نفسه كي تنصرف عما تحسّه وتطلبه؛ فكيف السبيل إلى أن يقصر نفسه على مجرد الامتثال للفعل؟

ومن ذا الذي يتذوق سرور العبادة ولذتها ثم يطيق ألَّا يقصد هٰذا النعيم؟ وهل إذا قصدنا من وراء إخراج الزكاة المتقرب بها سدّ خلَّة الفقير وصلة الأرحام وتقديم الخير لبني الإنسان نكون أقمنا مقاصد مضادة للإخلاص؟!

ألم يأمرنا الله بأن نقاتل في سبيل المستضعفين من الرجال والنساء والولدان الذين لا يجدون حيلة ولا يهتدون سبيلاً؟!

ألم يقرّنا الله على أن نحصل بالجهاد أمراً نحبّه ونرضاه: ﴿**وأخرى تحبونها نصر من الله وفتح قريب**﴾ [الصف: ١٣].

وهب أننا استطعنا أن نصرف قصدنا في أمور العبادات عن النظر إلى ثمرات الأعمال في الدنيا؛ فهل نطيق ذٰلك في الأمور العادية إذا قصدنا التعبد بها؟ فالزواج والطعام والشراب واللباس إذا قصدت التقرب بها إلى الله تعالى بأن آخذها من الطريق التي شرعها، وأبتعد عما حرم منها، وأقصد الاستعانة بها على طاعة الله؛ أأستطيع أن أصرف النظر عن الثمرات الناتجة عنها والتي تحبها النفس وتتطلبها منها؟!

إن العاملين بأعمال دنيوية من المسلمين؛ أطباء، ومهندسين، وباحثين؛ يستطيعون أن يجعلوا أعمالهم قربات عند إحداث نيّة صالحة حين القيام بهٰذه الأعمال، وهٰذا لا يلزمهم ألا يقصدوا حظوظهم من وراء هٰذه الأعمال.

لا يجوز أن يحتجّ في هٰذا بأنَّ الشارع لم يرتض أن يقاتل المسلم شجاعة أو حميّة، بل يجب أن يقصر قصده على القتال كي تكون كلمة الله هي العليا، وبدون ذٰلك لا يكون جهاده في سبيل الله؛ لأننا قررنا من قبل أنَّ الثمرات والنتائج التي نجيز التطلع إليها هي التي أقرها الشارع ورضيها، والقتال بقصد هٰذه الأمور لم يرتضه الشارع.

نعم، نتائج الأعمال المطلوبة والمقصودة للشارع قد تخفى علينا، وقد لا ندركها خاصة في العبادات، ومن هنا قد نظن أمراً ما مقصوداً للشارع؛ فنطلبه مع أنه في واقع الأمر ليس بمطلوب ولا مقصود له.

وهٰذه نظرة وجيهة يجب أن يراعيها العابد؛ فلا يقصد إلَّا المصالح التي نصَّ الشارع عليها، =

من الأدلة على ذلك؛ ففي القرآن الكريم: ﴿لَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَن تَبْتَغُوا فَضْلًا مِّن رَّبِّكُمْ﴾ [البقرة: ١٩٨]، يعني: في مواسم الحج.

وقال ابن العربي في الفرار من الأنكاد بالحج أو الهجرة: «إنه دأب المرسلين؛ فقد قال الخليل عليه السلام: ﴿إِنِّي ذَاهِبٌ إِلَىٰ رَبِّي سَيَهْدِينِ﴾ [الصافات: ٩٩]، وقال الكليم: ﴿فَفَرَرْتُ مِنكُمْ لَمَّا خِفْتُكُمْ﴾ [الشعراء: ٢١]، وقد كان رسول الله ﷺ جُعلت قرةُ عينه في الصلاة[1]؛ فكان يستريح إليها

= والمصالح التي استنبطناها من النصوص، لا تلك المصالح التي ارتضيناها بأهوائنا.

ولا يفوتنا في هٰذا المقام أن نذكر بأنَّ الشريعة لم توضع لطائفة من النَّاس، وإنَّما هي شريعة عامة جعلت لعموم النَّاس، والنَّاس أصناف شتى، ولذلك رغبهم في العمل بالشريعة بمرغبات مختلفة؛ كي تصبح مؤثرات ودواعي تحركهم إلى العمل وتدفعهم إليه، لننظر في هٰذه المرغبات التي يجلّيها نوح لقومه كي يحققوا مراد الله: ﴿**فقلت استغفروا ربكم إنه كان غفاراً. يرسل السماء عليكم مدراداً. ويمددكم بأموال وبنين ويجعل لكم جنات ويجعل لكم أنهاراً**﴾ [نوح: ١٠-١٢]، ولننظر إلى موعود الله لهٰذه الأمة: ﴿**وعد الله الذين آمنوا منكم وعملوا الصالحات ليستخلفنهم في الأرض كما استخلف الذين من قبلهم وليمكنن لهم دينهم الذي ارتضى لهم وليبدلنهم من بعد خوفهم أمناً يعبدونني لا يشركون بي شيئاً**﴾ [النور: ٥٥]، ولننظر إلى وعد الله للأتقياء: ﴿**ومن يتق الله يجعل له مخرجاً ويرزقه من حيث لا يحتسب**﴾ [الطلاق: ٢-٣]، ﴿**ومن يتق الله يجعل له من أمره يسراً**﴾ [الطلاق: ٤].

هٰذه الآيات وأمثالها كثير تستثير في النفس الإنسانية آمالها وتطلعاتها، وتحرك جذوتها فتندفع إلى تحقيق ما يطلب منها، ولٰكن بإرادة صادقة وعزيمة قويّة، تطلب في ذٰلك خيرها من حيث يريد الله تعالى، وهٰذه وايم الله العبودية الحقّة التي يريدها الله من عباده، وحسبنا أنَّ الله أثنى على الذين يطلبون منه خيري الدنيا والآخرة ﴿**ومنهم من يقول ربنا آتنا في الدنيا حسنة وفي الآخرة حسنة وقنا عذاب النار أولٰئك لهم نصيب مما كسبوا والله سريع الحساب**﴾، نعم لو قالوا ما قرره المصنف سابقاً بأنَّ قصر النظر على الأعمال وعدم التطلع إلى النتائج أقرب إلى الإخلاص والتفويض والتوكل على الله؛ لكان قولهم صواباً. انظر: «مقاصد المكلفين» (ص ٣٩٨ وما بعدها).

(١) مضى تخريجه (ص ٢٤٠).

من تعب الدنيا[1]، وكان فيها نعيمه ولذته، أفيقال: إن دخوله فيها على هٰذا الوجه قادح فيها؟ كلا، بل هو كمال فيها وباعث على الإخلاص فيها».

وفي «الصحيح»[2]: «يا معشَرَ الشَّبابِ! مَنِ استطاعَ منكم الباءَة فليتزوَّجْ؛ فإنه أغضُّ للبصر، وأحصنُ للفرْج، ومن لم يستطع؛ فعَلَيْهِ بالصوْمِ؛ فإنه لو وِجاء»[3].

ذكر ابن بشكوال عن أبي عليّ الحداد؛ قال: حضرت القاضي أبا بكر بن زرب شكا إلى الترجيليّ المتطبب ضعفَ معدته وضعف هضمه، على ما لم يكن يعهد من نفسه، وسأله عن الدواء؛ فقال: اسْرد الصوم تصلح معدتك. فقال له: يا أبا عبدالله! على غير هٰذا دُلَّني، ما كنت لأعذِّب نفسي بالصوم إلا لوجهه خالصاً، ولي عادة في الصوم الإثنين والخميس لا أنقل نفسي عنها. قال أبو علي: وذكرت في ذٰلك المجلس حديث الرسول عليه الصلاة والسلام ـ يعني: هٰذا الحديث ـ وجبُنت عن إيراد ذٰلك عليه في [ذٰلك] المجلس، وأحسبني ذاكرته في ذٰلك في غير هٰذا المجلس؛ فسلَّم للحديث[4].

---

(١) فكان ﷺ يقول: «أرحنا بها يا بلال»، ومضى تخريجه (ص ٢٤٠).

(٢) ومثله حديث: «إذن تُكْفَى همُّك» لمن قال له عليه السلام: إني أحب الصلاة عليك أأجعل لك ربع صلاتي، إلى أن قال: أجعل لك صلاتي كلها. فإذا راعى ذٰلك في صلاته كان من هٰذا القبيل، ومنه ما ورد في الاستغفار ﴿استغفروا ربكم إنه كان غفاراً يرسل السماء عليكم مدراراً﴾ الآية فيها ترتب حظ دنيوي بل حظوظ على الاستغفار، وهو عبادة. (د).

قلت: وحديث «إذن تُكْفى همُّك» خرجته بإسهابٍ في تعليقي على «جلاء الأفهام» لابن القيم، وفيه تعليق جيد عليه.

(٣) سيأتي تخريجه (١٤٣/٣)، وهو في «الصحيحين» عن ابن مسعود رضي الله عنه.

(٤) الفرق بين الواقعة المذكورة والحديث أن الواقعة تشير إلى قصد إصلاح المعدة، وهي معدودة من الحظوظ النفسية، أما الحديث؛ فيتضمن القصد بالعبادة إلى التعفف الذي هو واجب شرعي، ولٰكن المصنف سينبه إلى أن العلة في صحة العبادة التي قصد فيها إلى طاعة أخرى كون =

وقد بعث عليه الصلاة والسلام رجلاً ليكون رصداً في شعب، فقام يصلي ولم يكن قصده بالإقامة في الشعب إلا[1] الحراسة والرصد[2].

= هٰذه الطاعة مأذوناً فيها فيلحق بها ما كان غير عبادة من المأذون فيه، ومن يرى أن القصد إلى حظ دنيوي يكدر صفو العمل الخالص يذهب إلى أن العلة في صحة القصد إلى طاعة أخرى إنما هي كونها من جنس العبادة في طلب الشارع لها ووعده بالثواب عليها. (خ).

قلت: في الأصل: «أبا بكر بن زنب»، و«. . . وذكرت ذٰلك في . . .»، وما بين المعقوفتين سقط منه.

(١) لا يريد حقيقة الحصر كما هو ظاهر. (د).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الوضوء، باب من لم ير الوضوء إلا من المخرجين من القُبُل والدُّبر، ١ / ٢٨٠) معلقاً عن جابر، قال: «ويذكر عن جابر أن النبي ﷺ كان في غزوة ذات الرِّقاع، فرُمِي رجلٌ بسهمٍ فنزفه الدَّمُ، فركع، وسجد، ومضى في صلاته».

وأخرج أبو داود في «السنن» (كتاب الصلاة، باب الوضوء من الدم، ١ / ٥٠ ـ ٥١ / رقم ١٩٨) ـ ومن طريقه البيهقي في «الكبرى» (١ / ١٤٠)، وابن بشكوال في «الغوامض» (رقم ١٤٣) ـ، والدارقطني في «السنن» (١ / ٢٢٣ ـ ٢٢٤)، وابن خزيمة في «الصحيح» (١ / ٢٤ ـ ٢٥ / رقم ٣٦) ـ ومن طريقه ابن حجر في «تغليق التعليق» (١ / ١١٤، ١١٥) ـ، وأحمد في «المسند» (٣ / ٣٤٣ ـ ٣٤٤، ٣٥٩)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ١٥٦ ـ ١٥٧) ـ ومن طريقه البيهقي في «الخلافيات» (٢ / رقم ٦٠٤ ـ بتحقيقي)، و«السنن الكبرى» (١ / ١٤٠، ٩ / ١٥٠)، و«الصغرى» (١ / ٣١ / رقم ٤٠) ـ، وابن حبان في «الصحيح» (٣ / ٣٧٥ ـ ٣٧٦ / رقم ١٠٩٦ ـ الإحسان) من طرق عن ابن إسحاق عن صدقة بن يسار بن جابر وهو عقيل بن جابر، سماه سلمة الأبرش، عن جابر به مطوّلاً جدّاً، قال الحاكم: «هٰذا الحديث صحيح الإسناد؛ فقد احتج مسلم بأحاديث محمد بن إسحاق، وأما عقيل بن جابر الأنصاري؛ فإنه أحسن حالاً من أخويه محمد وعبدالرحمٰن».

قال ابن حجر في «الفتح»: «وعقيل لا أعرف راوياً عنه غير صدقة، ولهٰذا لم يجزم به المصنف ـ أي: البخاري ـ؛ إمّا لكونه اختصره، أو للخلاف في ابن إسحاق»، وقال: «وصححه ابن خزيمة وابن حبان والحاكم».

قلت: أي بإخراجهم له في «الصحيح»، ونقل ابن عبدالهادي في «تنقيح التحقيق» (١ / =

والأحاديث في هٰذا المعنى كثيرة، ويكفي من ذٰلك ما يراعيه الإمام في صلاته من أمر الجماعة؛ كانتظار الداخل[1] ليدرك الركوع معه على ما جاء في الحديث[2]، وما لم يعمل به مالك[3] فقد عمل به غيره، وكالتخفيف لأجل

= ٢٨٠) عن الدارقطني قوله: «إسناده صالح»، ولا يوجد ذٰلك في مطبوع «السنن»، وفي المطبوع نقص وتصحيف، أرجو الله أن ييسر له تحقيقاً على وجهٍ جيد.

قلت: والحق أن إسناده ضعيف؛ فعقيل لم يوثقه غير ابن حبان، بذكره له في «الثقات» (٥ / ٢٧٢)، ولم يرو عنه غير صدقة، انظر: «تهذيب الكمال» (٢٠ / ١٣٤)، ولعله من أجله علقه البخاري في «صحيحه» بصيغة التمريض، ولم يُشر لذٰلك ابن حجر فيما تقدم من النقل عنه، ولٰكنه قال في «تغليق التعليق» زيادة للاحتمالين المذكورين؛ أعني: الاختصار، والاختلاف في ابن إسحاق؛ قال: «وما انضاف إليه من عدم العلم بعدالة عقيل»، وفي طريق أبي داود وغيره تصريح ابن إسحاق بالسماع له من صدقة، وصدقة وثقه ابن معين وأحمد وأبو داود وابن سعد وغيرهم، وروى له مسلم في «الصحيح».

والرجل المذكور هو عباد بن بشر؛ كما في «الغوامض» (رقم ١٤٣)، و«المستفاد» (ص ٨٠ ـ ط الشيخ حماد الأنصاري)، وسمّي في رواية عند البيهقي في «الدلائل» (٣ / ٣٧٨ ـ ٣٧٩) من حديث صالح بن خوّات عن أبيه، ولٰكن بإسنادٍ واهٍ بمرّة.

(١) هل الانتظار لإدراك الداخل للركوع أمر دنيوي؟ أم هو لتكميل العبادة، ومثله يقال في التخفيف في المسائل بعده بدليل الحديث الآتي: «مخافة أن تفتن أُمُّه»، وفتنتها شغلها عن الصلاة. (د).

(٢) يشير المصنف إلى ما أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الصلاة، باب ما جاء في القراءة في الظهر، ١ / ٢١٢ ـ ٢١٣ / رقم ٨٠٢)، وأحمد في «المسند» (٤ / ٣٥٦)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١ / ٣٣٧) من طريق محمد بن جحادة عن رجل عن ابن أبي أوفى أنه ﷺ كان ينتظر في صلاته ما سمع وقع نعل.

قال ابن حجر في «التلخيص الحبير» (١ / ٢٨ ـ ٢٩): «والرجل لا يعرف، وسماه بعضهم طرفة الحضرمي، وهو مجهول، أخرجه البزار وسياقه أتم، وقال الأزدي: طرفة مجهول» انتهى؛ فالحديث ضعيف.

قال المزيّ في «تحفة الأشراف» (٤ / ٢٩١) في زياداته: «رواه أبو إسحاق الحُمَيسيّ عن =

الشيخ والضعيف وذي الحاجة، وقوله عليه الصلاة والسلام: «إنِّي لأَسْمَعُ بكاءَ

= محمد بن جحادة عن كثير الحضرمي عن ابن أبي أوفى، وطوّله».

وقد وصله البيهقي في «الكبرى» (٢ / ٦٦)، ولكن وقع عنده «عن طرفة الحضرمي» بدل «كثير»؛ فليتأمل، ويترجّح ما عند البيهقي بأن كثير الحضرمي لما ذكره المزي في «تهذيب الكمال» لم يذكر في شيوخه عبدالله بن أبي أوفى، ولا محمد بن جحادة فيمن روى عنه، وقد جزم الحافظ الضياء بأن الذي لم يُسَمَّ في هٰذه الرواية هو (طرفة)، وكذا ذكر ابن حبان في «ثقات التابعين» (٤ / ٣٩٨) طرفة، وأنه يروي عن عبدالله بن أبي أوفى، ويروي عنه محمد بن جحادة، أفاده ابن حجر في «النكت الظراف» (٤ / ٢٩١) و«ترتيب مسند الإمام أحمد» (٣ / ٣٣٠).

واللفظ الذي أوردناه آنفاً هو ما ساقه ابن حجر في «التلخيص»، ولفظ أبي داود وأحمد: «كان يقوم في الركعة الأولى من صلاة الظهر حتى لا يسمع وقع قدم»، وهو أيضاً يدلُّ على قول المصنف: «انتظار الداخل ليدرك الركوع معه»؛ فتأمل.

وينظر في فقه المسألة: «مختصر المزني» (١ / ١١٣)، و«المجموع» (٤ / ١٣٠)، و«تفسير القرطبي» (٥ / ١٨٠)، و«نيل الأوطار» (٣ / ١٤٧) ـ وفيها ما يدل على كراهية هٰذا الانتظار، وذهب بعض الشافعية إلى بطلان الصلاة بسببه ـ، و«قواعد الأحكام» (١ / ١٥١)، وفيه: «... ومن أبطل الصلاة به فقد أبعد؛ فليت شعري ماذا يقول في الانتظار المشروع في صلاة الخوف، هل كان شركاً ورياءً أو عملاً صالحاً لله تعالى؟!».

قلت: يتأكد قوله بما ثبت في «الصحيحين» أن رسول الله ﷺ قال: «إني لأدخل في الصلاة وأنا أريد أن أطيلها، فأسمع بكاء الصبي؛ فأتجوَّز في صلاتي»؛ فهل هٰذا النقصان يناقض النية الخالصة الصحيحة، والنبي ﷺ يعلل ذٰلك بقوله: «ما أعلم من شدَّة وجد أمه لبكائه».

وهل مقصد مالك بن الحويرث رضي الله عنه كما ثبت عنه في «صحيح البخاري» (٢ / ١٦٣ ـ الفتح) عندما كان يصلي بالناس ما يريد بصلاته إلا أن يعلمهم الرياء والسمعة؟ وهل في ذٰلك ما يناقض النية الصحيحة؟

وأخيراً... عقد المجد ابن تيمية في كتابه «المنتقى» (باب إطالة الإمام الركعة الأولى وانتظار من أحس به داخلاً ليدرك الركعة)؛ فانظره.

(٣) أي: وما يكره عند مالك من انتظار الداخل حالة الركوع؛ فقد قال به غيره. (د).

قلت: وفي (ط): «وإن لم يعمل...».

الصبيِّ»[1] الحديث.

وكردِّ السلام[2] في الصلاة[3]، وحكاية المؤذن[4]، وما أشبه ذٰلك مما هو

(١) مضى تخريجه (ص ٢٤٨).

(٢) «وهل رد السلام وحكاية المؤذن أمر دنيوي؟ نعم، هو خارج عن حقيقة الصلاة إلا أنه ليس دنيوياً، بل عبادة، وقوله: «بل لو كان شأن العبادة... إلخ» يفيد أن ما ذكر قبله ليس عبادة، وأنه مما نحن فيه من مشاركة أمر دنيوي لقصد العبادة، وهو كما ترى. (د).

(٣) أخرج أبو داود في «السنن» (كتاب الصلاة، باب ردّ السلام في الصلاة، ١ / ٢٤٣ - ٢٤٤ / رقم ٩٢٧)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الصلاة، باب ما جاء في الإشارة في الصلاة، ٢ / ٢٠٤ / رقم ٣٦٨)، وقال: «هٰذا حديث حسن صحيح»، وابن ماجه في «السنن» (كتاب إقامة الصلاة والسنة فيها، باب المصلي يسلَّم عليه كيف يرد، ١ / ٣٢٥ / رقم ١٠١٧)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٣٠)، والدارمي في «السنن» (١ / ٣١٦) بإسنادٍ صحيح على شرط الشيخين عن ابن عمر؛ قال: خرج رسول الله ﷺ إلى قُباء يصلّي فيه، قال: فجاءته الأنصار فسلَّموا عليه وهو يصلي، قال: فقلتُ لبلال: كيف رأيتَ رسول الله ﷺ يردّ عليهم حين كانوا يسلّمون عليه وهو يصلي؟ قال: يقول هٰكذا، وبسط كفه.

وبسط جعفر بن عون (أحد الرواة) كفَّه، وجعل بطنه أسفل، وجعل ظهره إلى فوق.

وقد ذهب إلى الحديث الإمامان أحمد بن حنبل وإسحاق بن راهويه؛ فقال المروزي في «المسائل» (ص ٢٢): «قلت (يعني لأحمد): يسلم على القوم وهم في الصلاة؟ قال: نعم. فذكر قصة بلال حين سأله ابن عمر، كيف كان يرد؟ قال: كان يشير. قال إسحاق: كما قال».

واختار هٰذا بعض محققي المالكية؛ فقال القاضي أبو بكر بن العربي في «العارضة» (٢ / ١٦٢): «قد تكون الإشارة في الصلاة لرد السلام لأمر ينزل بالصلاة، وقد تكون في الحاجة تعرض للمصلي، فإن كانت لرد السلام؛ ففيها الآثار الصحيحة كفعل النبي ﷺ في قباء وغيره، وقد كنت في مجلس الطرطوشي، وتذاكرنا المسألة، وقلنا الحديث واحتججنا به، وعاميٌّ في آخر الحلقة، فقام وقال: ولعله كان يرد عليهم نهياً لئلا يشغلوه؛ فعجبنا من فقهه، ثم رأيت بعد ذٰلك أن فهم الراوي أنه كان لرد السلام قطعي في الباب، على حسب ما بيناه في أصول الفقه»، أفاده شيخنا الألباني في «الصحيحة» (رقم ١٨٥).

(٤) وحكاية الأذان في الصلاة لا تشرع عند الشافعي، وقالوا: فإذا فرغ منها قال الأذان، =

عمل خارج عن حقيقة الصلاة، مفعول فيها مقصود يشرك قصد الصلاة، ومع ذٰلك؛ فلا يقدح في حقيقة إخلاصها.

بل لو كان شأن العبادة أن يقدح في قصدها قصد شيء آخر سواها؛ لقدح فيها مشاركة القصد إلى عبادة أخرى، كما إذا جاء المسجد قاصداً للتنفل فيه، وانتظار الصلاة، والكف عن إذاية الناس، واستغفار الملائكة له؛ فإن كل قصد منها شابَ غيره وأخرجه عن إخلاصه عن غيره، وهٰذا غير صحيح باتفاق، بل كل قصد منها صحيح في نفسه وإن كان العمل واحداً؛ لأن الجميع محمود شرعاً؛ فكذٰلك ما كان غير عبادة من المأذون فيه، لاشتراكهما في الإذن الشرعي، فحظوظ النفوس المختصة بالإنسان[1] لا يمنع اجتماعها مع العبادات، إلا ما كان بوضعه منافياً لها؛ كالحديث[2]، والأكل، والشرب، والنوم، والرياء، وما أشبه ذٰلك، أما ما لا منافاة فيه؛ فكيف يقدح القصد إليه في العبادة؟ هٰذا لا ينبغي أن يقال، غير أنه لا ينازع في أن إفراد قصد العبادة عن قصد الأمور الدنيوية أولى[3]، ولذٰلك إذا غلب قصد الدنيا على قصد العبادة كان

= وقال ابن قدامة في «المغني» (١ / ٤٤٣ ـ «الشرح الكبير»): «دخل المسجد، فسمع المؤذّن، استحبّ له انتظاره ليفرغ ويقول مثل ما يقول جمعاً بين الفضيلتين، وإنْ لم يقل كقوله، وافتتح الصلاة؛ فلا بأس»، نصّ عليه أحمد.

(١) وهي التي ليس فيها مراءاة الآخرين، بل محصورة بينه وبين نفسه، كمن يقصد في صومه (الحمية)، وفي اغتساله (التبرد)، وفي حجه (التفسح)... وهٰذا مع وجود قصد التعبد أيضاً، المهم أنه ليس في عمله مراعاة الآخرين، ولٰكن له مقاصد مصلحية غير مقاصد التعبد، وهٰذا ما فصلناه آنفاً، وهو الذي قرره العز بن عبدالسلام في «قواعد الأحكام» (١ / ١٥١)، والقرافي في «الفروق» (٣ / ٢٢).

(٢) في الأصل و (ط): «كالحدث».

(٣) ودليله ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (١٣ / ٥١ ـ شرح النووي) أن النبي ﷺ قال: «ما من غازية تغزو في سبيل الله فيصيبون الغنيمة إلا تعجلوا ثلثي أجرهم، ويبقى لهم الثلث، وإن =

الحكم للغالب، فلم يعتد بالعبادة؛ فإن غلب قصد العبادة فالحكم له، ويقع الترجيح في المسائل بحسب ما يظهر للمجتهد.

والثالث: ما يرجع إلى المراءات؛ فأصل هٰذا إذا قصد به نيل المال أو الجاه؛ فهو الرياء المذموم شرعاً، وأدعى ما في ذٰلك فعل المنافقين الداخلين في الإسلام ظاهراً بقصد إحراز دمائهم وأموالهم، ويلي ذٰلك عمل المرائين العاملين بقصد نيل حطام الدنيا، وحكمه معلوم؛ فلا فائدة في الإطالة فيه.

فصل

وأما الثاني، وهو أن يكون العمل إصلاحاً للعادات الجارية بين العباد؛ كالنكاح، والبيع، والإجارة، وما أشبه ذٰلك من الأمور التي علم قصد الشارع إلى القيام بها لمصالح العباد في العاجلة؛ فهو حظ أيضاً قد أثبته الشارع وراعاه[1] في الأوامر والنواهي، وعلم ذٰلك من قصده بالقوانين الموضوعة [له][2]، وإذا علم ذٰلك بإطلاق؛ فطلبه من ذٰلك الوجه غير مخالف لقصد الشارع؛ فكان حقّاً وصحيحاً، هٰذا وجه.

= لم يصيبوا غنيمة؛ تم لهم أجرهم».

وهٰذا دليل آخر على صحة الانفكاك؛ إذ فيه قصد الغنيمة مع الجهاد، فينقص بذٰلك الأجر ولم يبطل بالكلية، كما قال ابن رجب. انظر: «الدين الخالص» (٢ / ٢٨٣) لصديق حسن خان، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٦ / ٢٩ - ٣٠).

(١) فلا يأمر إلا بما فيه القيام بالمصلحة، ولا ينهى إلا بما يترتب عليه ضياع المصلحة، والقوانين التي وضعها لسائر المعاملات روعي فيها أنها تقوم بحفظ هٰذه المصالح والحظوظ العاجلة، وتدرأ المفاسد عنها، والنواهي عما نهى عنه إنما هي لحكمة أنه يجلب المفاسد ويضر باستقامة هٰذه الحظوظ. (د).

(٢) ليست في الأصل.

ووجه ثان أنه لو كان طلب الحظ في ذلك قادحاً في التماسه وطلبه؛ لاستوى مع العبادات كالصيام والصلاة وغيرهما في اشتراط النية والقصد إلى الامتثال، وقد اتفقوا على أن العادات لا تفتقر إلى نية، وهذا كاف في كون القصد إلى الحظ لا يقدح في الأعمال التي يتسبب عنها ذلك الحظ، بل لو فرضنا رجلاً تزوَّج ليرائي بتزوجه، أو ليعدّ من أهل العفاف، أو لغير ذلك؛ لصح تزوجه، من حيث لم يشرع فيه نية العبادة من حيث هو تزوج فيقدح فيها الرياء والسمعة، بخلاف العبادات المقصود بها تعظيم الله تعالى مجرداً.

ووجه ثالث: أنه لو لم يكن طلب الحظ فيها سائغاً؛ لم يصح النص على الامتنان بها في القرآن والسنة؛ كقوله تعالى: ﴿وَمِنْ ءَايَٰتِهِۦٓ أَنْ خَلَقَ لَكُم مِّنْ أَنفُسِكُمْ أَزْوَٰجًا لِّتَسْكُنُوٓا۟ إِلَيْهَا﴾ [الروم: ٢١].

وقال: ﴿هُوَ ٱلَّذِى جَعَلَ لَكُمُ ٱلَّيْلَ لِتَسْكُنُوا۟ فِيهِ وَٱلنَّهَارَ مُبْصِرًا﴾ [يونس: ٦٧].

وقال: ﴿ٱلَّذِى جَعَلَ لَكُمُ ٱلْأَرْضَ فِرَٰشًا وَٱلسَّمَآءَ بِنَآءً وَأَنزَلَ مِنَ ٱلسَّمَآءِ مَآءً فَأَخْرَجَ بِهِۦ مِنَ ٱلثَّمَرَٰتِ رِزْقًا لَّكُمْ﴾ [البقرة: ٢٢].

وقال: ﴿وَمِن رَّحْمَتِهِۦ جَعَلَ لَكُمُ ٱلَّيْلَ وَٱلنَّهَارَ لِتَسْكُنُوا۟ فِيهِ وَلِتَبْتَغُوا۟ مِن فَضْلِهِۦ﴾ [القصص: ٧٣].

وقال: ﴿وَجَعَلْنَا ٱلَّيْلَ لِبَاسًا ۝ وَجَعَلْنَا ٱلنَّهَارَ مَعَاشًا﴾ [النبأ: ١٠ ـ ١١].

إلى آخر الآيات، إلى غير ذلك مما لا يحصى.

وذلك أن ما جاء في معرض مجرد التكليف لا يقع النص عليه في معرض الامتنان؛ لأنه في نفسه كلفةٌ وخلافٌ للعادات[1]، وقطعٌ للأهواء؛ كالصلاة،

---

(١) في الأصل: «العادات».

والصيام، والحج، والجهاد؛ إلا ما نحا نحو قوله: ﴿وَعَسَىٰٓ أَن تَكْرَهُوا۟ شَيْـًٔا وَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ[1]﴾ [البقرة: ٦١٢] بعد قوله: ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ ٱلْقِتَالُ وَهُوَ كُرْهٌ لَّكُمْ﴾ [البقرة: ٢١٦] بخلاف ما تميل إليه النفوس وتقضى به الأوطار، وتفتح به أبواب التمتع واللذات النفسانية، وتسد به الخلات الواقعة من الغذاء والدواء ودفع المضرات، وأضراب ذٰلك؛ فإن الإتيان بها في معرض الامتنان مناسب، وإذا كان كذٰلك اقتضى هٰذا البساط الأخذَ بها من جهة ما وقعت المِنة بها؛ فلا يكون الأخذ على ذٰلك قدحاً في العبودية، ولا نقصاً من حق الربوبية، لٰكنهم مطالبون على أثر ذٰلك بالشكر للذي امتن بها، وذٰلك صحيح.

فإن قيل: فيلزم على هٰذا أن يكون الأخذ لها بقصد التجرد عن الحظ قادحاً أيضاً؛ إذ كان المقصود المفهوم من الشارع إثبات الحظ والامتنان به، وهٰذا أيضاً لا يقال به على الإطلاق؛ لما تقدم.

فالجواب أن أخذها من حيث تلبية الأمر أو الإذن قد حصل في ضمنه الحظ وبالتبعية؛ لأنه إذا ندب إلى التزوج مثلاً فأخذه من حيث الندب على وجه لو لم يندب إليه لتركه مثلاً؛ فإنَّ أخذه من هنالك قد حصل له به أخذُه من حيث الحظ؛ لأن الشارع قصد بالنكاح التناسل، ثم أتبعه آثار حسنة من التمتع باللذات، والانغمار في نعم يتنعم بها المكلف كاملة؛ فالتمتع بالحلال من جملة ما قصده الشارع؛ فكان قصد هٰذا القاصد[2] بريئاً من الحظ، وقد انجر

---

(١) أي: فهو امتنان عليهم بأن يجعل ما يكرهونه خيراً لهم، وأصل القتال من التكاليف المجردة عن الحظوظ، يعني: وهٰذا النوع قليل الوقوع أن يمتن في مقام مجرد التكليف، وقد يقال: إن هٰذا لا يحتاج إلى استثناء؛ لأن الامتنان بشيء آخر غير نفس المكلف به المجرد عن الحظ؛ فليس امتناناً بنفس القتال، بل بأنه سبحانه وتعالى تفضل علينا بأن يجعل من المكروه لنا أيّاً كان نوعه خيراً وفائدة عظمى حتى يصير ما نكرهه هو الخير الصرف. (د).

(٢) في الأصل: «القاصدين».

في قصده الحظ؛ فلا فرق بينه وبين من قصد بالنكاح نفس التمتع؛ فلا مخالفة للشارع من جهة القصد، بل له موافقتان: موافقة من جهة قبول ما قصد الشارع أن يتلقاه بالقبول، وهو التمتع، وموافقة من جهة أن أمر الشارع في الجملة يقتضي اعتبار المكلف له في حسن الأدب؛ فكان له تأدب مع الشارع في تلبية الأمر، زيادة إلى حصول ما قصده من نيل حظ المكلف.

وأيضاً[1]؛ ففي قصد امتثال الأمر القصد إلى المقصد الأصلي من حصول النسل، فهو بامتثال الأمر مُلَبٍّ للشارع في هٰذا القصد، بخلاف طلب الحظ فقط؛ فليس له هٰذه المزية.

فإن قيل: فطالب الحظ على هٰذا الوجه ملوم؛ إذ أهمل قصد الشارع في الأمر من هٰذه الجهة.

فالجواب أنه لم يهمله مطلقاً؛ فأنه حين ألقى مقاليده في نيل هٰذه الحظوظ للشارع على الجملة حصل له بالضمن مقتضى ما قصد الشارع، فلم يكن قصد المكلف في نيل الحظوظ منافياً لقصد الشارع الأصلي.

وأيضاً؛ فالداخل في حكم هٰذه الحظوظ داخل بحكم الشرط العادي على أنه يلد[2]، ويتكلف التربية والقيام بمصالح الأهل والولد؛ كما أنه عالم إذا أتى الأمر من بابه أنه ينفق على الزوجة ويقوم بمصالحها، لٰكن لا يستوي القصدان: قصد الامتثال ابتداء حتى كان الحظ حاصلاً بالضمن، وقصد الحظ ابتداءً حتى صار قصد الامتثال بالضمن؛ فثبت أن قصد الحظ في هٰذا القسم

---

(١) موافقة ثالثة. (د).

(٢) كذا في (ط) فقط، وفي غيره: «لم يلد»، وكتب (د) بناءً عليه: «اللائق بالمقام حذف «لم»»؛ أي: فالذي يقصد التمتع فقط بالنكاح داخل ضمناً وبحسب العادة على أنه سيلد، ويتكلف تربية الأولاد، والإنفاق على الزوجات؛ فهو قاصد ضمناً لمقصد الشارع الأصلي من النكاح، وهو النسل».

غير قادح في العمل.

فإن قيل: فطالب الحظ إذا فرضناه لم يقصد الامتثال على حال، وإنما طلب حظه مجرداً، بحيث لو تأتى له على غير الوجه المشروع لأخذ به، لٰكنه لم يقدر عليه إلا بالوجه المشروع؛ فهل يكون القصد الأول في حقه موجوداً بالقوة أم لا؟

فالجواب أنه موجود له بالقوة أيضاً؛ لأنه إذا لم يكن له سبيل إلى الوصول إلى حظه على غير المشروع؛ فرجوعه إلى الوجه المشروع قصد إليه، وقصد الوجه المشروع يتضمن امتثال الأمر أو العمل بمقتضى الإذن، وهو القصد الأول الأصلي وإن لم يشعر به على التفصيل، وقد مر بيان هٰذا في موافقة قصد الشارع، وأما العمل بالحظ والهوى بحيث [لو][1] يكون قصد العامل تحصيل مطلوبه وافق الشارع أو خالفه؛ فليس من الحق في شيء، وهو ظاهر والشواهد عليه أظهر.

فإن قيل: أما كونه عاملاً على قصد المخالفة؛ فظاهر أنه عامل بالهوى لا بالحق، وأما عمله على غير قصد المخالفة فليس عاملاً بالهوى بإطلاق؛ فقد تبين في موضعه أن العامل بالجهل فيخالف أمر الشارع حكمه حكم الناسي، فلا ينسب عمله إلى الهوى هٰكذا بإطلاق، وإذا وافق أمر الشرع جهلاً؛ فسيأتي أنه يصح عمله على الجملة، فلا يكون عمله بالهوى أيضاً، وإلى هٰذا؛ فالعامل بالهوى إذا صادف أمر الشارع فلِمَ تقول: إنه عامل بالهوى وقد وافق قصده مع ما مر آنفاً أن موافقة أمر الشارع تصير الحظ محموداً.

فالجواب أنه إذا عمل على غير قصد المخالفة؛ فلا يستلزم أن يكون موافقاً له، بل الحالات ثلاث:

---

(١) زيادة من الأصل، وسقط من النسخ المطبوعة كلها، ومن (ط).

حال يكون فيها قاصداً للموافقة؛ فلا يخلو أن يصيب بإطلاق؛ كالعالم يعمل على وفق ما علم؛ فلا إشكال، أو يصيب بحكم الاتفاق أو لا يصيب؛ فهٰذان قسمان يدخل فيهما العامل بالجهل، فإن الجاهل إذا ظن في تقديره أن العمل هٰكذا، وأن العمل مأذون فيه على ذٰلك الوجه الذي دخل فيه؛ لم يقصد مخالفة، لٰكن فرَّط في الاحتياط لذٰلك العمل[1]، فيؤاخذ في الطريق، وقد لا يؤاخذ إذا لم يعدّ مفرطاً[2]، ويمضي عمله إن كان موافقاً.

وأما إذا قصد مخالفة أمر الشارع؛ فسواء في العبادات وافق أو خالف [فإنه لا اعتبار بموافقته كما] لا اعتبار بما يخالف فيه[3]؛ لأنه مخالف القصد بإطلاق، وفي العادات الأصل اعتبار ما وافق[4] دون ما خالف؛ لأن ما لا تشترط النية في صحته من الأعمال لا اعتبار بموافقته في القصد الشرعي ولا مخالفته، كمن عقد

---

(١) في الأصل: «في ذٰلك»، وفي (ط): «على ذٰلك».

(٢) عقد القرافي الفرق الثالث والتسعين بين قاعدة النسيان في العبادات لا يقدح وقاعدة الجهل يقدح، وكلاهما غير عالم بما أقدم عليه وبنى الفرق على قاعدة هي ما حكاه الإمام الشافعي في رسالته والإمام الغزالي في «إحيائه» أن الإجماع على أن المكلف لا يجوز له أن يقدم على فعل حتى يعلم حكم الله فيه، ثم عقد الفرق الرابع والتسعين بين قاعدة ما لا يكون الجهل عذراً فيه وقاعدة ما يكون الجهل عذراً فيه، وخلاصة الفرق بينهما أن الجهل المعفو عنه ما يتعذر الاحتراز عنه عادة وغير المعفو عنه ما لا يتعذر الاحتراز عنه في العادة. (خ).

قلت: انظر أيضاً في العذر بالجهل وحدّه: «طريق الهجرتين» (٤١٢ ـ ٤١٤)، و«تفسير الآلوسي» (١ / ١٥٤)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (٣ / ٢١ و١١ / ٤٠٦ ـ ٤٠٧ و٢٠ / ٥٩ ـ ٦١ و١٩ / ٢٣، ٢١٩)، و«الإحكام» (٥ / ١١١ ـ ١١٤) لابن حزم.

(٣) في الأصل: «بما وافق أو خالف فيه»، وفي (خ): «بما يخالف».

(٤) أي: فما فعله على نية المخالفة، ولٰكنه صادف موافقة الطريق المشروع كان معتبراً، أي غير باطل؛ فتنسحب عليه أحكام الصحيح، وأما إذا صادف مخالفة المشروع؛ فهو باطل لا يأخذ حكم المشروع، وقوله: «لأن ما لا تشترط النية... إلخ» توجيه لاعتبار ما وافق مع كونه ناوياً المخالفة. (د).

عقداً يقصد أنه فاسد فكان صحيحاً، أو شرب جُلّاباً يظنه خمراً؛ إلا أن عليه في قصد المخالفة درك الإثم.

وأما إذا لم يقصد موافقة ولا مخالفة؛ فهو العمل على مجرد الحظ أو الغفلة؛ كالعامل ولا يدري ما الذي يعمل، أو يدري ولٰكنه إنما قصد[1] مجرد العاجلة، معرضاً عن كونه مشروعاً أو غير مشروع، وحكمه في العبادات عدم الصحة؛ لعدم نية الامتثال، ولذٰلك لم يكلف الناسي ولا الغافل ولا غير العاقل، وفي العادات الصحة إن وافق قصد الشارع، وإلا؛ فعدم الصحة.

وفي هٰذا الموضع نظر إذ يقال: إن المقصد[2] هنا لما انتفى؛ فالموافقة غير معتبرة لإمكان الاسترسال بها في المخالفة، وقد يظهر لهٰذا تأثير في تصرفات المحجور، كالطفل والسفيه الذي لا قصد له إلى موافقة قصد الشارع في إصلاح المال؛ فلذٰلك قيل بعدم نفوذ تصرفاته مطلقاً، وإن وافقت المصلحة، وقيل بنفوذ ما وافق المصلحة منها لا ما خالفها، على تفصيل أصله هٰذا النظر، وهو أن مطلق القصد إلى المصلحة غير منتهض؛ فهو بهٰذا القصد مخالف للشارع، وقد يقال: القصد إنما يعتبر بما ينشأ عنه، وقد نشأ هنا مع عدم القصد موافقة قصد الشارع؛ فصحّ.

فصل

حيث قلنا بالصحة في التصرفات العادية وإن خالف القصد قصد الشارع؛ فإن ما مضى الكلام فيه مع اصطلاح الفقهاء، وأما إذا اعتبرنا ما هو مذكور في هٰذا الكتاب في نوع الصحة والبطلان من كتاب الأحكام؛ فكل ما خالف قصد الشارع؛ فهو باطل على الإطلاق، لٰكن بالتفسير المتقدم[3]، والله أعلم.

---

(١) في (د): «قصده».
(٢) في (ط): «القصد».
(٣) وهو عدم ترتب الآثار الأخروية عليه من مرجو الثواب. (د).

المسألة السابعة

المطلوب الشرعي ضربان:

أحدهما: ما كان من قبيل العاديات الجارية بين الخلق، في الاكتسابات وسائر المحاولات الدنيوية، التي هي طرق الحظوظ العاجلة؛ كالعقود على اختلافها، والتصاريف المالية على تنوعها.

والثاني: ما كان من قبيل العبادات اللازمة للمكلف، من جهة توجهه إلى الواحد المعبود.

فأما الأول؛ فالنيابة فيه صحيحة[1]، فيقوم فيها الإنسان عن غيره وينوب منابه[2] فيما لا يختص به منها؛ فيجوز أن ينوب منابه في استجلاب المصالح له ودرء المفاسد عنه، بالإعانة والوكالة ونحو ذٰلك مما هو في معناه؛ لأن الحكمة التي يطلب بها المكلف في ذٰلك كله صالحة أن يأتي بها سواه؛ كالبيع والشراء، والأخذ والإعطاء، والإجارة والاستئجارة[3]، والخدمة، والقبض، والدفع، وما أشبه ذٰلك ما لم يكن مشروعاً لحكمة لا تتعدى المكلف عادة أو شرعاً؛ كالأكل والشرب، واللبس، والسكنى، وغير ذٰلك مما جرت به العادات، وكالنكاح وأحكامه التابعة له من وجوه الاستمتاع التي لا تصح النيابة فيها شرعاً، فإن مثل هٰذا مفروغ من النظر فيه؛ لأن حكمته لا تتعدى صاحبها إلى غيره، ومثل ذٰلك وجوه العقوبات والازدجار؛ لأن مقصود الزجر لا يتعدى صاحب الجناية ما لم يكن ذٰلك راجعاً إلى المال؛ فإن النيابة فيه تصح، فإن كان دائراً بين الأمر المالي

---

(١) في نسخة (ماء / ص ١٩٦): «تصح».

(٢) في الأصل: «ويقوم مقامه».

(٣) في الأصل و(خ) و(ماء / ص ١٩٧): «والاستجارة».

وغيره؛ فهو مجال نظر واجتهاد، كالحج[1] والكفارات؛ فالحج بناء على أن المغلب فيه التعبد؛ فلا تصح النيابة فيه، أو المال؛ فتصح، والكفارة بناء على أنها زجر فتختص، أو جبر فلا تختص، وكالتضحية[2] في الذبح بناء على ما بنى عليه في الحج، وما أشبه هٰذه الأشياء.

فالحاصل أن حكمة العاديات إن اختصت بالمكلف؛ فلا نيابة، وإلا؛ صحت النيابة، وهٰذا القسم لا يحتاج إلى إقامة دليل لوضوح الأمر فيه.

وأما الثاني؛ فالتعبدات الشرعية لا يقوم فيها أحد عن أحد، ولا يغني فيها عن المكلف غيره، وعمل العامل لا يجتزى به غيره[3]، ولا ينتقل بالقصد إليه، ولا يثبت إن وهب، ولا يحمل إن تحمل، وذٰلك بحسب النظر الشرعي القطعي نقلاً وتعليلاً[4].

فالدليل على صحة هٰذه الدعوى أمور:

أحدها: النصوص الدالة على ذٰلك؛ كقوله تعالى: ﴿وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ

---

(١) التمثيل بالحج هنا غير واضح؛ لأن تقدير كلامه إن كان الأمر العادي دائراً بين المال والعقوبة كالكفارات؛ فهو مجال نظر، وليس الحج كذٰلك، بل هو أمر عبادي وفيه نوع ارتباط بالمال، فإذا تغلب أحدهما روعي، ومثله يقال في الضحية، ولو أنه جعل التقسيم إلى ثلاثة أضرب؛ فأضاف إلى هٰذين الضربين ضرباً يدور بين العبادة والأمور المالية لكان أوجه. (د).

(٢) في الأصل و(خ) و(ط): «الضَّحية».

(٣) فصل هٰذه المعاني وإن كانت متقاربة أو متلازمة لتأتي الأدلة في الآيات بعدها على طبقها صراحة؛ فعليك بتطبيق الأدلة على تلك المعاني. (د).

(٤) انظر في تفصيل ذٰلك: «المغني» (٥ / ٩٢)، و«المجموع» (٣ / ١٥)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٨ / ١٤٢ ـ ١٤٣ و٢٤ / ٣٠٦ ـ ٣١٣)، و«الفروق» (٣ / ١٨٨)، و«بداية المجتهد» (١ / ٢٧٣)، و«فتاوى ابن رشد» (٣ / ١٤٤٢ ـ ١٤٤٦)، و«فتح القدير» (٣ / ١٤٤ ـ ١٤٥)، و«حاشية ابن عابدين» (١ / ٣٥٥).

أُخْرَىٰ﴾ [الأنعام: ١٦٤].

﴿ وَأَن لَّيْسَ لِلْإِنسَٰنِ إِلَّا مَا سَعَىٰ﴾ [النجم: ٣٩].

وفي القرآن: ﴿وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ﴾ [الإسراء: ١٥] في مواضع.

وفي بعضها: ﴿وَإِن تَدْعُ مُثْقَلَةٌ إِلَىٰ حِمْلِهَا لَا يُحْمَلْ مِنْهُ شَيْءٌ وَلَوْ كَانَ ذَا قُرْبَىٰٓ﴾ [فاطر: ١٨].

ثم قال: ﴿وَمَن تَزَكَّىٰ فَإِنَّمَا يَتَزَكَّىٰ لِنَفْسِهِۦٓ﴾ [فاطر: ١٨].

وقال تعالى: ﴿ وَقَالَ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ لِلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ ٱتَّبِعُوا۟ سَبِيلَنَا وَلْنَحْمِلْ خَطَٰيَٰكُمْ وَمَا هُم بِحَٰمِلِينَ مِنْ خَطَٰيَٰهُم مِّن شَىْءٍ إِنَّهُمْ لَكَٰذِبُونَ﴾ [العنكبوت: ١٢].

[وقال][1]: ﴿وَقَالُوا۟ لَنَآ أَعْمَٰلُنَا وَلَكُمْ أَعْمَٰلُكُمْ﴾ [القصص: ٥٥].

وقال تعالى: ﴿ وَلَا تَطْرُدِ ٱلَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّهُم بِٱلْغَدَوٰةِ وَٱلْعَشِىِّ يُرِيدُونَ وَجْهَهُۥ مَا عَلَيْكَ مِنْ حِسَابِهِم مِّن شَىْءٍ﴾ الآية [الأنعام: ٥٢].

وأيضاً ما يدل على أن أمور الآخرة لا يملك فيها أحد عن أحد شيئاً؛ كقوله: ﴿ يَوْمَ لَا تَمْلِكُ نَفْسٌ لِّنَفْسٍ شَيْـًٔا﴾ [الانفطار: ١٩]؛ فهٰذا عام في نقل الأجور أو حمل الأوزار ونحوها.

وقال: ﴿ وَٱخْشَوْا۟ يَوْمًا لَّا يَجْزِى وَالِدٌ عَن وَلَدِهِۦ وَلَا مَوْلُودٌ هُوَ جَازٍ عَن وَالِدِهِۦ شَيْـًٔا﴾ [لقمان: ٣٣].

وقال: ﴿ وَٱتَّقُوا۟ يَوْمًا لَّا تَجْزِى نَفْسٌ عَن نَّفْسٍ شَيْـًٔا وَلَا يُقْبَلُ مِنْهَا شَفَٰعَةٌ وَلَا يُؤْخَذُ مِنْهَا عَدْلٌ﴾ الآية: [البقرة: ٤٨].

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

إلى كثير من هٰذا المعنى.

وفي الحديث حين أنذر عليه الصلاة والسلام عشيرته الأقربين: «يا بني فلان! إنِّي لا أملك لكم من الله شيئاً»[1].

والثاني: المعنى، وهو أن مقصود العبادات الخضوع لله، والتوجه إليه، والتذلل بين يديه، والانقياد تحت حكمه، وعمارة القلب بذكره؛ حتى يكون العبد بقلبه وجوارحه حاضراً مع الله، ومراقباً له غير غافل عنه، وأن يكون ساعياً في مرضاته وما يقرب إليه على حسب طاقته، والنيابة تنافي هٰذا المقصود وتضاده[2]؛ لأن معنى ذٰلك أن لا يكون العبد عبداً، ولا المطلوب بالخضوع والتوجه خاضعاً ولا متوجهاً، إذا ناب عنه غيره في ذٰلك، وإذا قام غيره في ذٰلك مقامه؛ فذٰلك الغير هو الخاضع المتوجه، والخضوع والتوجه ونحوهما إنما هو اتصاف بصفات العبودية، والاتصاف لا يعدو المتصف به ولا ينتقل عنه إلى غيره، والنيابة إنما معناها أن يكون المنوب منه بمنزلة النائب، حتى يعد المنوب عنه متصفاً بما اتصف به النائب، وذٰلك لا يصح في العبادات كما يصح في التصرفات؛ فإن النائب في أداء الدين مثلاً لما قام مقام المديان صار المديانُ متصفاً بأنه مؤد لدَيْنه؛ فلا مطالبة للغريم بعد ذٰلك به، وهٰذا في التعبد لا يتصور ما لم يتصف المنوب عنه بمثل ما اتصف به النائب، ولا نيابة إذ ذاك على حال.

والثالث: أنه لو صحت النيابة في العبادات البدنية[3] لصحت في الأعمال

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب المناقب، باب من انتسب إلى آبائه في الإسلام والجاهلية، ٦ / ٥٥١ / رقم ٣٥٢٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب في قوله تعالى: ﴿وأنذر عشيرتك الأقربين﴾، ١ / ١٩٢ - ١٩٣ / رقم ٢٠٤، ٢٠٦) عن أبي هريرة، وفيه طول، والمذكور نحوه.

(٢) نحوه في «الفروق» (٢ / ٢٠٥)، و«قواعد الأحكام» (١ / ١٣٥).

(٣) إنما جعلها هي الملزوم ومناط الاستدلال في هٰذا الوجه - وإن كان الأصل فيما سبق =

القلبية؛ كالإيمان وغيره من الصبر والشكر، والرضى والتوكل، والخوف والرجاء، وما أشبه ذٰلك، ولم تكن التكاليف محتومة على المكلف عيناً لجواز النيابة؛ فكان يجوز أمره ابتداء على التخيير بين العمل والاستنابة، ولصح مثل ذٰلك في المصالح المختصة بالأعيان من العاديات؛ كالأكل والشرب، والوقاع واللباس وما أشبه ذٰلك، وفي الحدود والقصاص والتعزيرات وأشباهها من أنواع الزجر، وكل ذٰلك باطل بلا خلاف، من جهة أن حِكم هٰذه الأحكام مختصة؛ فكذٰلك سائر التعبدات.

وما تقدم[1] من آيات القرآن كلها عمومات لا تحتمل التخصيص؛ لأنها محكمات نزلت بمكة[2] احتجاجاً على الكفار، ورداً عليهم في اعتقادهم حمل بعضهم عن بعض أو دعواهم ذٰلك عناداً، ولو كانت تحتمل الخصوص في هٰذا

= عاماً ـ؛ لأنها بقطع النظر عن الأدلة هي التي يتوهم فيها ذٰلك، ويظهر أثره فيها بالقيام بالنيابة وعدم القيام بها بخلاف القلبية؛ فلا يظهر ذٰلك فيها، ولا يعقل فيها النيابة رأساً؛ فلا يعقل أن يقوم أحد عن أحد بالإيمان مثلاً، وقوله: «ولم تكن التكاليف... إلخ»؛ أي: مطلقاً بدنية أو قلبية، وقوله: «وكل ذٰلك باطل»؛ أي: اللوازم الثلاثة باطلة؛ أي: فالملزوم مثلها وعليه يكون قوله: «من جهة أن حكم هٰذه الأحكام مختصة» راجعاً لخصوص الدليل الثالث، أي أن التعبدات مختصة بالمكلف بها كما سبق بيانه؛ فتكون كالعاديات المختصة كالأكل والوقاع مثلاً، فلما كانت هٰذه لا نيابة فيها كانت جميع التعبدات لا نيابة فيها، ويصح أن يعود قوله: «وكل ذٰلك باطل» إلى ما دخل تحت قوله: «ولصح مثل ذٰلك في المصالح المختصة وفي الحدود وأشباهها»، ويكون حذف بطلان اللازم من الدليلين الأولين. (د).

قلت: انظر في معنى ما قرر المصنف: «حاشية الدسوقي» (٢ / ١٨).

(١) لو قدم هٰذا على الثاني، وهو المعنى ليكون تكميلاً للدليل الأول وهو النصوص؛ لكان أنسب وإن كان وجه تأخره ارتباطه بالإشكال بعده، حيث يقول فيه: «وتبين أن ما تقدم في الكلية ليست على العموم». (د).

(٢) أي: ما عدا الآية الأخيرة؛ فإنها من سورة البقرة. (د).

المعنى؛ لم يكن فيها ردٌّ عليهم، ولما قامت عليهم بها حجة، أما على القول بأن العموم إذا خص لا يبقى حجة في الباقي؛ فظاهر، وأما على قول غيرهم؛ فلتطرق احتمال التخصيص بالقياس أو غيره، وإذا تأمل الناظر العمومات المكية وجد عامتها[1] عريّة عن التخصيص والنسخ وغير ذلك من الأمور المعارضة؛ فينبغي للبيب أن يتخذها عمدة في الكليات الشرعية، ولا ينصرف عنها.

فإن قيل: كيف هٰذا؟ وقد جاء في النيابة في العبادات واكتساب الأجر والوزر من الغير، وعلى ما لم يعمل أشياء:

أحدها: الأدلة الدالة على خلاف ما تقدم، وهي جملة منها أن «الميِّتَ يُعذَّب ببُكاءِ الحيِّ عليه»[2].

وأن «مَنْ سَنَّ سُنَّةً حسنةً أو سيئةً؛ كان له أجرُها أو عليه وِزرُها»[3].

---

(١) سيأتي لذلك في الأدلة مبحث واسع شاف، وقوله: «الأمور المعارضة»؛ أي: العشرة المشهورة التي منها الإضمار والحقيقة والمجاز. . . إلخ، والكلام يحتاج إلى دقة في وزنه وتطبيقه، وسيأتي في محله. (د).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الجنائز، باب قول النبي ﷺ يعذب الميت ببعض بكاء أهله عليه، ٣ / ١٥٢ / رقم ١٢٩٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجنائز، باب الميت يعذّب ببكاء أهله عليه، ٢ / ٦٣٨ / رقم ٩٢٧)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الجنائز، باب النياحة على الميت، ٤ / ١٦ ـ ١٧)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الجنائز، باب ما جاء في كراهية البكاء على الميت / رقم ١٠٠٢)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الجنائز، باب ما جاء في الميت يعذَّب بما ينح عليه / رقم ١٥٩٣) عن عمر موقوفاً.

وانظر في معنى الحديث وتوجيهه: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٤ / ٣٦٩ ـ ٣٧٨)، و«عمدة القاري» (٤ / ٧٩)، و«تهذيب السنن» (٤ / ٢٩٠ ـ ٢٩٣) لابن القيم، و«مجموعة الرسائل المنيرية» (٢ / ٢٠٩).

(٣) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الزكاة، باب الحث على الصّدقة ولو بشقّ تمرة أو =

وأن «الرجل إذا ماتَ انقطعَ عمله إلَّا من ثلاث»[1].

وأنه «ما مِن نَفْسٍ تقتلُ ظلماً إلَّا كان على ابن آدَمَ الأوَّلَ كِفْلٌ منها»[2].

وفي القرآن: ﴿وَٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ وَٱتَّبَعَتْهُمْ ذُرِّيَّتُهُم بِإِيمَٰنٍ أَلْحَقْنَا بِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ﴾ [الطور: ٢١].

وفُسِّر بأن الأبناء يرفعون إلى منازل الآباء وإن لم يبلغوا ذٰلك بأعمالهم.

وفي الحديث: «إنَّ فريضةَ اللهِ أدركتْ أبي شيخاً كبيراً لا يستطيع أن يَثْبُتَ على الرَّاحِلَة؛ أفأحجُّ عنه؟ قال: نعم»[3].

وفي رواية: «أفرأيتِ لو كان على أبيكِ دينٌ فقضيتِه، أكان يُجزِئه؟ قالت: نعم. قال: فدَيْنُ اللهِ أحقُّ أنْ يُقْضَى»[3].

= كلمة طيّبة، ٢ / ٧٠٤ ـ ٧٠٥ / رقم ١٠١٧) من حديث جرير رضي الله عنه، ومضى (١ / ٢٢٢).

قلت: وفي (خ) كان الحديث: «كان عليه وزرها وله أجرها».

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الوصية، باب ما يلحق الإنسان من الثواب بعد وفاته، ٣ / ١٢٥٥ / رقم ١٦٣١)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الوصايا، باب فضل الصدقة عن الميت، ٦ / ٢٥١)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الأحكام، باب في الوقف، ٣ / ٦٦٠ / رقم ١٣٧٦) ـ وقال: «هٰذا حديث حسن صحيح» ـ، وأبو داود في «السنن» (كتاب الوصايا، باب ما جاء في الصدقة عن الميت، ٣ / ١١٧ / رقم ٢٨٨٠)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٣٧٢)، والبخاري في «الأدب المفرد» (رقم ٣٨) عن أبي هريرة مرفوعاً، ولفظ مسلم: «إذا مات الإنسان انقطع عنه عمله إلا في ثلاثة: إلا من صدقةٍ جارية، أو علمٍ يُنتفع به، أو ولدٍ صالح يدعو له».

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب أحاديث الأنبياء، باب خلق آدم وذريته، ٦ / ٣٦٤ / رقم ٣٣٣٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب القسامة، باب بيان إثم من سنّ القتل، ٣ / ١٣٠٣ ـ ١٣٠٤ / رقم ١٦٧٧) من حديث ابن مسعود رضي الله عنه، وتقدم (١ / ٢٢٢).

(٣) أخرج الرواية الأولى البخاري في «الصحيح» (كتاب جزاء الصيد، باب الحج عمن لا يستطيع الثبوت على الراحلة، ٤ / ٦٦ / رقم ١٨٥٣، ١٨٥٤)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب =

«ومن مات وعليهِ صومٌ صام عنه وليه»[1].

«وقيل: يا رسول الله! إن أمي ماتت وعليها نذرٌ لم تقضه. قال: فاقضِه عنها»[2].

وقد قال بمقتضى هٰذه الأحاديث كبراء وعلماء، وجماعة ممن لم يذهب إلى ذٰلك قالوا بجواز هبة العمل، وأن ذٰلك ينفع الموهوب له عند الله تعالى؛ فهٰذه جملة تدل على ما لم يذكر من نوعها، وتبين أن ما تقدم في الكلية المذكورة ليست على العموم؛ فلا تكون صحيحة.

والثاني: أن لنا قاعدة يرجع إليها غير مختلف فيها، وهي قاعدة الصدقة عن الغير، وهي عبادة؛ لأنها إنما تكون صدقة إذا قصد بها وجه الله تعالى وامتثال أمره، فإذا تصدق الرجل عن الرجل؛ أجزأ ذٰلك عن المتصدق عنه وانتفع

= الحج، باب الحج عن العاجز لزمانة وهرم ونحوهما أو للموت، ٢ / ٩٧٣ / رقم ١٣٣٤) من حديث ابن عباس رضي الله عنهما. وفي (ط): «فريضة الله الحج أدركت...».

وأخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب جزاء الصيد، باب الحج والنذور عن الميت، ٤ / ٦٤ / رقم ١٨٥٢) نحو الرواية الثانية من حديث ابن عباس رضي الله عنهما أيضاً.

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب من مات وعليه صوم، ٤ / ١٩٢ / رقم ١٩٥٢)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الصيام، باب قضاء الصيام عن الميت، ٢ / ٨٠٣ / رقم ١١٤٧)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الصوم، باب فيمن مات وعليه صيام، ٢ / ٧٩١ - ٧٩٢ / رقم ٢٤٠٠)، وأحمد في «المسند» (٦ / ٦٩)، والبيهقي في «الكبرى» (٤ / ٢٥٥) وغيرهم من حديث عائشة رضي الله عنها.

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأيمان والنذور، باب من مات وعليه نذر، ١١ / ٥٨٣ / رقم ٦٦٩٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب النذر، باب الأمر بقضاء النذر، ٣ / ١٢٦٠ / رقم ١٦٣٨) أن ابن عباس قال: استفتى سعد بن عبادة رسولَ الله ﷺ في نذرٍ كان على أمه، توفيت قبل أن تقضيه، قال رسول الله ﷺ: «فاقضه عنها».

به، ولا سيما إن كان ميتاً؛ فهٰذه عبادة حصلت فيها النيابة، ويؤكد ذٰلك ما كان من الصدقة فرضاً كالزكاة؛ فإن إخراجها عن الغير جائز وجازٍ عن ذٰلك الغير، والزكاة أخيَّة الصلاة[1].

والثالث: أن لنا قاعدة أخرى متفقاً عليها أو كالمتفق عليها[2]، وهي تحمل العاقلة للدية في قتل الخطأ؛ فإن حاصل الأمر في ذٰلك أن يُتلف زيد فيغرم عمرو، وليس ذٰلك إلا من باب النيابة في أمر تعبدي لا يعقل معناه، ومنه أيضاً نيابة الإمام عن المأموم في القراءة وبعض أركان الصلاة مثل القيام، والنيابة عنه في سجود السهو بمعنى أنه يحمله عنه، وكذٰلك الدعاء للغير؛ فإن حقيقته خضوع لله وتوجهٌ إليه، والغير هو المنتفع بمقتضى تلك العبادة، وقد خلق الله ملائكة عبادتهم الاستغفار للمؤمنين خصوصاً ولمن في الأرض عموماً، وقد استغفر النبي ﷺ لأبويه[3] حتى نزل: ﴿مَا كَانَ لِلنَّبِيِّ وَالَّذِينَ ءَامَنُوٓا۟ أَن يَسْتَغْفِرُوا۟ لِلْمُشْرِكِينَ﴾ [التوبة: ١١٣].

---

(١) جملة خطابية، يقوى بها الإشكال ليجري فيما ليس فيه شائبة مالية. (د).

(٢) المخالف فيها قليل، راجع «إعلام الموقعين» (٢ / ١٦ ـ ١٧) ط محمد عبدالحميد.

(٣) الثابت أن النبي ﷺ أراد أن يستغفر لأمه؛ فلم يأذن له ربُّه عز وجل، وأما سبب النزول؛ فقيل: نزلت في ذٰلك كما عند الطبري في «التفسير» (١١ / ٤٣) من مرسل قتادة، وعن ابن عباس عنده أيضاً (١١ / ٤٢) بإسنادٍ ضعيف، فيه عطية العوفي.

والنهي عن الاستغفار ثابت في غير حديث، منها:

ما أخرجه مسلم في «الصحيح» (٢ / ٦٧٢ بعد ٩٧٧ / ١٠٦) ـ ولم يسق لفظه ـ، والترمذي في «الجامع» (٣ / ٣٧٠ / رقم ١٠٥٤) مختصراً، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (١ / ١١٧)، وأحمد في «المسند» (٥ / ٣٥٥ و٣٥٦)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٣٧٦)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٤ / ٧٦)، و«الدلائل» (١ / ١٨٩)، وابن شاهين في «الناسخ والمنسوخ» (رقم ٦٥٢ و٦٥٣ و٦٥٤)، والجورقاني في «الأباطيل» (١ / ٢٢٩ ـ ٢٣٠)، والطبري في «التفسير» (١١ / ٤٢)، وابن مردويه عن بريدة؛ أن النبي ﷺ لما قدم مكة؛ أتى رسم قبر فجلس عليه، فجعل =

. . . . . .

= يخاطب، ثم قام مستعبراً؛ فقلنا: يا رسول الله! إنا رأينا ما صنعتَ، قال: «إني استأذنتُ ربي في زيارة أمِّي فأذن لي، واستأذنته في الاستغفار لها؛ فلم يأذن لي».

وما أخرجه مسلم (كتاب الجنائز، باب استئذان النبي ﷺ ربه عز وجل في زيارة قبر أمه، ٢ / ٦٧١ / رقم ٩٧٦ و٩٧٧)، وأبو داود (كتاب الجنائز، باب في زيادة القبور، ٣ / ٢١٨ / رقم ٣٢٣٥)، والنسائي (كتاب الجنائز، باب زيارة قبر المشرك، ٤ / ٩٠)، وعنه الجورقاني في «الأباطيل والمناكير والصحاح والمشاهير» (١ / ٢٣٠)، وابن ماجه (كتاب الجنائز، باب ما جاء في زيارة قبور المشركين، ١ / ٥٠١ / رقم ١٥٧٢)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٤٤١)، والطحاوي في «مشكل الآثار» (٣ / ٨٩)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٤ / ٧٦ و٧ / ١٩٠)، و«دلائل النبوة» (١ / ١٩٠)، والبغوي في «شرح السنة» (٥ / ٤٦٣ / رقم ١٥٥٤)، و«معالم التنزيل» (٣ / ١١٥) من طريقين عن يزيد بن كيسان عن أبي حازم عن أبي هريرة «أنه ﷺ استأذن في الاستغفار لأمه؛ فلم يؤذن له».

والصحيح في سبب النزول أنها نزلت في عمّه أبي طالب.

أخرج البخاري (كتاب التفسير، باب ﴿**وما كان للنبي والذين آمنوا أن يستغفروا للمشركين**﴾، ٨ / ٣٤١ / رقم ٤٦٧٥، وباب ﴿**إنك لا تهدي من أحببت ولٰكن الله يهدي من يشاء**﴾، ٨ / ٥٠٦ / رقم ٤٧٧٢)، ومسلم (كتاب الإيمان، باب الدليل على صحة إسلام من حضره الموت ما لم يشرع في النَّزع ـ وهو الغرغرة ـ، ونسخ جواز الاستغفار للمشركين، والدليل على أن من مات على الشرك فهو من أصحاب الجحيم، ولا ينقذه من ذٰلك شيء من الوسائل، ١ / ٥٤ / رقم ٢٤)، والنسائي في «السنن الكبرى» (كتاب التفسير، ١ / ٥٦١ / رقم ٢٥٠ و٢ / ١٤٤ / رقم ٤٠٣)، وكما في «تحفة الأشراف» (٨ / ٣٨٧)، و«المجتبى» (٤ / ٩٠ ـ ٩١)، وأبو عوانة في «المسند» (١ / ١٤ ـ ١٥)، وأحمد في «المسند» (٥ / ٤٣٣)، والطحاوي في «مشكل الآثار» (٣ / ١٨٧)، وابن منده في «الإيمان» (رقم ٣٧)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٩٧٨ ـ الإحسان)، وابن جرير في «التفسير» (١١ / ٣٠ و٢٠ / ٥٩)، والبيهقي في «الدلائل» (٢ / ٣٤٢ ـ ٣٤٣)، والبغوي في «شرح السنة» (٥ / ٥٥ ـ ٥٦)، وابن البناء في «فضل التهليل» (رقم ٤٧)، والواحدي في «أسباب النزول» (١٧٧) من طرق عدة عن الزهري عن سعيد بن المسيب عن أبيه وهو المسيَّب بن حزن؛ قال: «لما حضرت أبا طالب الوفاةُ؛ جاءه رسول الله ﷺ، فوجد عنده أبا جهل وعبدالله =

وقال في ابن أبيّ: «لأَسْتَغْفِرَنَّ لكَ ما لم أُنْهَ عنك»[1] حتى نزل: ﴿ٱسْتَغْفِرْ لَهُمْ أَوْ لَا تَسْتَغْفِرْ لَهُمْ﴾ [التوبة: ٨٠]، [ونزل: ﴿وَلَا تُصَلِّ عَلَىٰٓ أَحَدٍ مِّنْهُم مَّاتَ أَبَدًا﴾ الآية [التوبة: ٨٤]][2].

وإن كان قد نهى عنه؛ فلم ينه عن الاستغفار لمن كان حياً منهم، وقال عليه الصلاة والسلام: «اللهمَّ! اغْفِرْ لِقَوْمي؛ فإنهم لا يعلمون»[3].

وعلى الجملة؛ فالدعاء للغير مما علم من دين الأمة ضرورة.

والرابع: إن النيابة في الأعمال البدنية غير العبادات[4] صحيحة، وكذلك

= ابن أبي أُميَّة بن المغيرة؛ فقال: «أي عمِّ! قل: لا إله إلا الله، كلمة أحاجُّ لك بها عند الله؟». فقال أبو جهل وعبدالله بن أبي أميَّة: أترغب عن ملَّة عبدالمطَّلب؟ فلم يزل رسول الله ﷺ يعرِضُها عليها ويُعيدانه بتلك المقالة؛ حتى قال أبو طالب آخرَ ما كلَّمهم: على ملَّة عبدالمطَّلب، وأبى أن يقول: لا إله إلا الله».

قال: «قال رسول الله ﷺ: «لأستغفرنَّ لك ما لم أُنْهَ عنك». فأنزلَ الله: ﴿**ما كان للنبي والذين آمنوا أن يستغفروا للمشركين**﴾، وأنزل الله في أبي طالب؛ فقال لرسول الله ﷺ: ﴿**إنك لا تهدي من أحببت ولكن الله يهدي من يشاء**﴾». وهٰذا لفظ البخاري في الموطن الثاني.

(١) بل قالها في عمه أبو طالب، كما تقدم في الحديث السابق.

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من (ط).

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأنبياء، باب منه، ٦ / ٥١٤ / رقم ٣٤٧٧، وكتاب استتابة المرتدّين والمعاندين وقتالهم، باب منه، ١٢ / ٢٨٢ / رقم ٦٩٢٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجهاد والسير، باب غزوة أحد، ٣ / ١٤١٧ / رقم ١٧٩٢) عن ابن مسعود رضي الله عنه، والمذكور لفظ البخاري، ولفظ مسلم: «ربِّ! اغفر...».

(٤) ليس محل نزاع، ولٰكنه جاء به لتوسيع المجال في الإشكال، وأنها لكونها مشروعة جازت فيها النيابة؛ فإذن كل ما كان مشروعاً تجوز فيه النيابة، ومنه العبادات، ولا يخفى عنك أن أهم شيء في هٰذا الوجه ما يتعلق بالجهاد من جهة كونه عبادة، وأما مجرد مشروعيته التي جاء بها ليجعلها كعلة للقياس؛ فهي ضعيفة. (د).

بعض العبادات البدنية، وإن كانت واجبة على الإنسان عيناً، وكذلك المالية، وأولها الجهاد؛ فإنه جائز أن يستنيب فيه المكلف به غيره بجعل وبغير جعل، إذا أذن الإمام، والجهاد عبادة، فإذا جازت النيابة في مثل هٰذا؛ فلتجز في باقي الأعمال المشروعة لأن الجميع مشروع.

والخامس: أن مآل الأعمال التكليفية أن يجازى عليها، وقد يجازى الإنسان على ما لم يعمل، خيراً كان الجزاء أو شرّاً، وهو أصل متفق عليه في الجملة، وذٰلك ضربان:

أحدهما: المصائب النازلة في نفسه وأهله وولده وعرضه؛ فإنه إن كانت باكتسابٍ[1] كُفِّر بها من سيئاته، وأخذ بها من أجر غيره، وحملَ غيرهُ وزرَه، و[لو] لم يعملْ بذٰلك[2]، فضلاً عن أن يجد ألمه، كما في حديث أبي هريرة رضي الله عنه في المفلس يوم القيامة[3]، وإن كانت بغير اكتسابٍ؛ فهي كفارات فقط، أو كفارات وأجور، وكما جاء فيمن «غرَسَ غَرْساً أو زَرَع زرعاً يأكلُ منه

---

(١) أي: اكتساب الغير، وقوله: «بغير اكتساب»؛ أي: بأن كانت من الله محضاً. (د).

(٢) لعل الأصل: «وإن لم يعلم بذٰلك» ليلتئم مع قوله: «فضلاً عن أن يجد ألمه». (د).

(٣) أخرج مسلم في «الصحيح» (كتاب البر والصِّلة والآداب، باب تحريم الظلم، ٤ / ١٩٩٧ / رقم ٢٥٨١)، والترمذي في «الجامع» (أبواب صفة القيامة، باب ما جاء في شأن الحساب والقصاص، ٤ / ٦١٣ / رقم ٢٤١٨) ـ وقال: «هٰذا حديث حسن صحيح» ـ، وأحمد في «المسند» (٢ / ٣٣٤)، والبغوي في «شرح السنة» (١٤ / ٣٦٠ / رقم ٤١٦٤)، وعبدالغني المقدسي في «ذكر النار» (رقم ٦) عن أبي هريرة؛ أن رسول الله ﷺ قال: «أتدرون ما المفلس؟». قالوا: المفلس فينا من لا درهم له ولا متاع. فقال: «إن المفلس من أمتي يأتي يوم القيامة بصلاة وصيام وزكاة، ويأتي قد شتم هٰذا، وقذف هٰذا، وأكل مال هٰذا، وسفك دم هٰذا، وضرب هٰذا؛ فيعطى هٰذا من حسناته وهٰذا من حسناته، فإن فنيت حسناته قبل أن يقضى ما عليه؛ أخذ من خطاياهم فطرحت عليه، ثم طرح في النار».

إنسانٌ أو حيوانٌ أنَّه له أجر»[1]، وفيمن «ارتبَطَ فَرَساً في سبيلِ اللهِ فأكلَ في مَرْجٍ أو رَوْضَةٍ، أو شربَ في نهرٍ، أو استنَّ شرَفاً أو شرَفين، ولم يُرِد أن يكون ذٰلك؛ فهي له حسنات»[2]، وسائر ما جاء في هٰذا المعنى.

والضرب الثاني: النيات التي تتجاوز الأعمال[3] كما جاء: «إن المرءَ يُكتبُ له قِيامُ الليل أو الجهادُ إذا حبَسه عنهُ عُذرٌ»[4].

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الحرث والمزارعة، باب فضل الزرع والغرس إذا أكل منه، ٥ / ٣ / رقم ٢٣٢٠، وكتاب الأدب، باب رحمة الناس والبهائم، ١٠ / ٤٣٨ / رقم ٦٠١٢)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب المساقاة، باب فضل الغرس والزرع، ٣ / ١١٨٩ / رقم ١٥٥٣) عن أنس مرفوعاً بلفظ: «ما من مسلم يغرس غرساً، أو يزرع زرعاً؛ فيأكل منه طير أو إنسان أو بهيمة؛ إلا كان له به صدقة».

(٢) مضى تخريجه (ص ٣٤٠)، وهو قطعة من حديث في «الصحيحين»، قال (د): «لعلها رواية بالمعنى، وإلا؛ فما تقدم له في الفصل الثاني من المسألة الخامسة يقتضي أن قوله: «ولم يردَ ذٰلك» راجع إلى خصوص الشرب، نعم، إن ذٰلك هو مناط الإشكال؛ لأنه لو قصد شيئاً من ذٰلك لم يكن فيه ما يعترض به هنا».

(٣) انظر في تحقيق هٰذا النوع مع أمثلة عليه: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٠ / ٧٤٠ ـ ٧٤٢ و٦ / ٥٧٥ و١٤ / ١٢٣ و٣٥ / ٥٢).

(٤) قلت: والعذر نصص عليه في حديث أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الجهاد، باب يكتب للمسافر مثل ما كان يعمل في الإقامة، ٦ / ١٣٦ / رقم ٢٩٩٦) من حديث أبي موسى مرفوعاً: «إذا مرض العبد أو سافر؛ كتب له مثل ما كان يعمل مقيماً صحيحاً».

والنومُ عذر في حق من كان له نصيب من قيام الليل، ودليله ما أخرجه النسائي في «المجتبى» (١ / ٢٥٥)، وابن ماجه في «السنن» (رقم ١٣٤٤)، وابن نصر في «قيام الليل» (ص ٣٨)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٣١١)، والبيهقي في «الكبرى» (٣ / ١٥) بسندٍ **صحيح** عن أبي الدرداء مرفوعاً: «من نام ونيته أن يقوم؛ كتب له ما نوى، وكان نومُه صدقةً عليه».

وأخرج مالك في «الموطأ» (١ / ١١٧) ـ ومن طريقه أبو داود في «السنن» (رقم ١٣١٤)، والنسائي في «المجتبى» (١ / ٢٥٥)، وأحمد في «المسند» (٦ / ١٨٠)، وابن نصر في «قيام الليل» =

وكذلك سائر الأعمال؛ حتى قال عليه الصلاة والسلام في المتمنِّي أن يكون له مالٌ يعمل به مثل عمل فلان: «فَهُما في الأجْرِ سواءٌ»، وفي الآخر: «فهُما في الوِزْرِ سَواءٌ»[1].

= (ص ٧٨)، والبيهقي في «الكبرى» (٢ / ١٥) من حديث عائشة مرفوعاً: «ما من امرىء تكون له صلاة بليل، يغلبه عليها نوم؛ إلا كتب الله له أجر صلاته، وكان نومه عليه صدقة».

أما الجهاد؛ فدليله ما أخرجه الشيخان في «صحيحيهما» من حديث جابر مرفوعاً: «إنَّ بالمدينة لرجالًا ما سرتم مسيراً ولا قطعتم وادياً؛ إلا كانوا معكم، حبسهم المرض»، وفي رواية عند مسلم: «إلا شركوكم في الأجر».

وورد في المرض خاصة حديث عقبة بن عامر مرفوعاً: «ليس من عمل يوم إلا وهو يختم عليه، فإذا مرض المؤمن قالت الملائكة: يا ربنا! عبدك فلان قد حبسته! فيقول الرب عز وجل: اختموا له على مثله عمله حتى يبرأ أو يموت» أخرجه أحمد في «المسند» (٤ / ١٤٦) بإسنادٍ صحيح، وأخرج أحمد في «المسند» (٤ / ١٢٣) من حديث شداد والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٣١٣) من حديث أبي أمامة، وأحمد (٣ / ٢٣٨) من حديث أنس ما يشهد له.

(١) أخرج وكيع في «الزهد» (رقم ٢٤٠) ـ ومن طريقه ابن ماجه في «السنن» (كتاب الزهد، باب النية، ٢ / ١٤١٣ / رقم ٤٢٢٨)، وأحمد في «المسند» (٤ / ٢٣٠)، والفريابي في «فضائل القرآن» (رقم ١٠٦) ـ **بإسنادٍ صحيح** عن أبي كبشة الأنماري؛ قال: قال رسول الله ﷺ: «مثل هٰذه الأمة كمثل أربعة نفر: رجل آتاه الله مالاً وعلماً؛ فهو يعمل بعلمه في ماله، ينفقه في حقه، ورجل آتاه الله علماً ولم يؤته مالاً؛ فهو يقول: لو كان لي مثل هٰذا؛ عملت فيه مثل الذي يعمل». قال رسول الله ﷺ: «فهما في الأجر سواء، ورجل آتاه الله مالاً ولم يؤته علماً؛ فهو يخبط في ماله، ينفقه في غير حقه، ورجل لم يؤته الله علماً ولا مالاً؛ فهو يقول: لو كان لي مثل هٰذا عملت فيه مثل الذي يعمل». قال رسول الله ﷺ: «فهما في الوزر سواء».

وأخرجه من طرق عن أبي كبشة هناد في «الزهد» (رقم ٥٦٨)، والمروزي في «زياداته على زهد ابن المبارك» (رقم ٣٥٤)، وأحمد في «المسند» (٤ / ٢٣٠، ٢٣١)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الزهد، باب ما جاء في الدُّنيا مثل أربعة نفر، ٤ / ٥٦٢ / رقم ٢٣٢٥) ـ وقال: «هٰذا حديث حسن صحيح» ـ، والفريابي في «فضائل القرآن» (رقم ١٠٥، ١٠٦)، وابن ماجه في «السنن» (٢ =

وحديث: «مَن همَّ بحسنةٍ فلم يعملها؛ كتبَتْ له حسنةً»[1].

«والمُسْلِمانِ يَلْتَقِيانِ بِسَيْفَيْهِما»[2] الحديث.

إلى غير ذلك من الأدلة الدالة على عدّ المكلف بمجرد النية كالعامل نفسه في الأجر والوزر، فإذا كان كالعامل وليس بعامل ولا عمل عنه غيرُه؛ فأولى[3] أن يكون كالعامل إذا استناب غيرَه على العمل.

= / ١٤١٣ - ١٤١٤).

وصححه ابن كثير في «فضائل القرآن» (ص ٦٣).

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الرقاق، باب من همَّ بحسنةٍ أو بسيّئةٍ، ١١ / ٣٢٣ / رقم ٦٤٩١)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب إذا همَّ العبد بحسنةٍ كتبت وإذا همَّ العبد بحسنةٍ كتبت وإذا همَّ بسيئةٍ لم تكتب، ١ / ١١٧ / رقم ١٣١) من ضمن حديث إلٰهي رواه ابن عباس رضي الله عنهما.

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب ﴿**وإن طائفتان من المؤمنين اقتتلوا فأصلحوا بينهما**﴾، ١ / ٨٤ - ٨٥ / رقم ٣١، وكتاب الديات، باب قول الله تعالى: ﴿**ومن أحياها**﴾، ١٢ / ١٩٢ / رقم ٦٨٧٥، وكتاب الفتن، باب إذا التقى المسلمان بسيفيهما، ١٣ / ٣١ - ٣٢ / رقم ٧٠٨٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الفتن، باب إذا تواجه المسلمان بسيفيهما، ٤ / ٢٢١٣ - ٢٢١٤ / رقم ٢٨٨٨)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب تحريم الدم، باب تحريم القتل، ٧ / ١٢٥)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الفتن، باب في النهي عن القتال في الفتنة، ٤ / ١٠٣ / رقم ٤٢٦٨، ٤٢٦٩)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الفتن، باب إذا التقى المسلمان بسيفيهما، ٢ / ١٣١١ / رقم ٣٩٦٥) عن أبي بكرة مرفوعاً: «إذا تواجه المسلمان بسيفيهما؛ فالقاتل والمقتول في النار». قال: فقلت (أو قيل): يا رسول الله! هٰذا القاتل؛ فما بال المقتول؟ قال: «إنه قد أراد قتل صاحبه». وفي رواية: «إذا التقى المسلمان...».

(٣) أي: لأن النية حينئذ حاصلة، وقد حصل المنوي بالفعل، وإن كان من غيره وهٰذا ظاهر إذا رجعنا قوله: «فإذا كان كالعامل... إلخ» إلى الضرب الثاني فقط؛ إلا أنه لا يكون قد عمل للأول نتيجة، ولا بين وجه الاستدلال به، أما إذا رجعناه للضربين فيكون قد رتب على الأول أيضاً نتيجته، لٰكن السياق في ذكره للأعمال في الثاني يشهد للتقرير الأول. (د).

فالجـــواب: أن هٰذه الأشياء وإن كان منهـــا ما قال بعض العلمـاء فيه بصحة[1] النيابة؛ فإن للنظر فيها متسعاً.

أما قاعدة الصدقة عن الغير وإن عددناها عبادة؛ فليست من هٰذا الباب، فإن كلامنا في نيابة في عبادة من حيث هي تقربٌ إلى الله تعالى وتوجهٌ إليه، والصدقة عن الغير من باب التصرفات المالية، ولا كلام فيها.

وأمـا قاعدة الدعاء؛ فظاهرٌ أنه ليس في الدعاء نيابة لأنه شفاعة للغير؛ فليس من هٰذا الباب.

وأمـا قاعـدة النيابـة في الأعمـال البدنية والمالية؛ فإنها مصالح معقولة المعنى، لا يشترط فيها من حيث هي كذٰلك نية، بل المنوب عنه إن نوى القربة فيما له سبب فيه؛ فله أجر ذٰلك، فإن العبادة منه صدرت لا من النائب، والنيابة على مجرد التفرقة أمر خارج عن نفس التقرب بإخراج المال، والجهاد وإن كان من الأعمال المعدودة في العبادات؛ فهي في الحقيقة معقولة المعنى، كسائر فروض الكفـايات التي هي مصـالـح للدنيا، لٰكن لا يحصل لصاحبها الأجر الأخروي إلا إذا قصد وجه الله تعالى وإعلاء كلمة الله، فإن قصد الدنيا؛ فذٰلك حظه، مع أن المصلحة الجهادية قائمة؛ كقاعدة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، والجهاد شعبة منها، على أن من أهل العلم من كره النيابة في الجهاد [بالجعل][2]؛ لما فيه من تعريض النفس للهلكة في عرض من أعراض الدنيا، ولو فرض هنا قصد التقرب بالعمل؛ لم يصح فيه من تلك الجهة نيابة أصلاً؛ فهٰذا [الأصل][2] لا اعتراض به أيضاً.

وأما قاعدة المصائب النازلة؛ فليست من باب النيابة في التعبد، وإنما

---

(١) في (خ) و (ط): «في صحة».

(٢) ما بين المعقوفات في الموضعين ليست في الأصل.

الأجـر والكفارة في مقابلة ما نيل منه لا لأمر خارج عن ذٰلك، وكون حسنات الـظالم تعـطى المـظلوم، أو سيئـات المظلوم تطرح على الظالم؛ فمن باب الغرامات؛ فهي معاوضات؛ لأن[1] الأعواض الأخروية إنما تكون في الأجور والأوزار؛ إذ لا دينار هناك ولا درهم، وقد فات القضاء في الدنيا.

ومسألة الغرس والزرع من باب المصائب في المال، ومن باب الإحسان به إن كان باختيار مالكه.

ومسـألة العاجز عن الأعمال راجعة إلى الجزاء على الأعمال المختصة بالعامل بلا نيابة؛ إذ عد في الجزاء بسبب نيته كمن عمل تفضلاً من الله تعالى، مع أن الأحكام إنما تجري في الدنيا على الظاهر، ولذٰلك يقال فيمن عجز عن عبادة واجبة وفي نيته أن لو قدر عليها لعملها إن له أجر من عملها، مع أن ذٰلك لا يسقط القضاء عنه فيما بينه وبين الله إن كانت العبادة مما يقضى، كما أنه لو تمنى[2] أن يقتل مسلماً أو يسرق أو يفعل شرّاً إلا أنه لم يقدر؛ كان له وزر من عمل، ولا يعد في الدنيا كمن عمل، حتى يجب عليه ما يجب على الفاعل حقيقـة؛ فليست من النيابـة في شيء، وإن فرضت النيابـة؛ فالنـائب هو المكتسب، فعمله عليه أو له، فهٰذه القواعد لا تنقض ما تأصل[3].

ونرجع إلى ما ذكر أول السؤال؛ فإنه عمدة من خالف في المسألة.

---

(١) في (ط): «لٰكن».

(٢) أي: عزم وصمم، ولٰكنه فاته غرضه بأمر خارج عن إرادته. (د).

(٣) وانظر تفصيل ما تقدم في رسالة شيخ الإسلام ابن تيمية: «التحفة العراقية»، و«مجموع الفتاوى» (٦ / ٥٧٥ و١٠ / ٧٤٠ - ٧٤٢ و١٤ / ١٢٣ و٣٥ / ٥٢)، و«فتح الباري» (١١ / ٣٢٧ - ٣٢٨)، و«الأشباه والنظائر» (ص ٣٤) للسيوطي، و«تفسير القرطبي» (١٨ / ٢٤١ و١٢ / ٣٥ و٤ / ٢٩٤)، و«مقاصد المكلفين» (ص ١٤٢ وما بعدها)، ورسالة الشوكاني «رفع البأس عن حديث النفس والهمّ والوسواس»، وهي مطبوعة.

فحديث تعذيب الميت [ببكاء] الحي[1] ظاهرٌ حمله على عادة العرب في تحريض المريض ـ إذا ظن الموت ـ أهله على البكاء عليه، وأما «من سن سنة...»[2]، وحديث ابن آدم الأول[3]، وحديث انقطاع العمل إلا من ثلاث[4]، وما أشبه ذلك؛ فإن الجزاء فيها راجع إلى عمل المأجور أو الموزور؛ لأنه الذي تسبب فيه أوَّلاً؛ فعلى جريان سببه تجري المسببات، والكفل الراجع إلى المتسبب [الأول] ناشىء عن عمله، لا عن عمل المتسبب الثاني، وإلى هٰذا المعنى يرجع قوله تعالى: ﴿وَٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ وَٱتَّبَعَتْهُمْ ذُرِّيَّتُهُم﴾ الآية [الطور: ٢١]؛ لأن ولده كسب من كسبه، فما جرى عليه من خير فكأنه منسوب إلى الأب، وبذلك فسر قوله تعالى: ﴿مَآ أَغْنَىٰ عَنْهُ مَالُهُۥ وَمَا كَسَبَ﴾ [المسد: ٢] أن ولده من كسبه؛ فلا غرو أن يرجع إلى منزلته وتقر عينه به[5]، كما تقر عينه بسائر أعماله الصالحة، وذلك قوله تعالى: ﴿وَمَآ أَلَتْنَٰهُم مِّنْ عَمَلِهِم مِّن شَىْءٍ﴾ [الطور: ٢١].

وإنما يشكل من كل ما أورد ما بقي من الأحاديث؛ فإنها كالنص في معارضة القاعدة المستدل عليها، وبسببها وقع الخلاف فيما نص فيها خاصة ـ وذلك الصيام والحج ـ، وأما النذر؛ فإنما كان صياماً فيرجع إلى الصيام.

والذي يجاب به فيها أمور:

أحدها: أن الأحاديث فيها مضطربة، نبه البخاري ومسلم على

---

(١) انظر الحديث الوارد في ذلك (ص ٣٨٥)، وما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) انظر الحديث الوارد في ذلك (ص ٣٨٥).

(٣) انظر الحديث الوارد في ذلك (ص ٣٨٦).

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الوصية، باب ما يلحق الإنسان... / رقم ٢٦٣١) وغيره عن أبي هريرة.

(٥) لكن يبقى التوفيق بينه وبين آية: ﴿وأن ليس للإنسان إلا ما سعى﴾؛ فإن الذرية حازت منزلة عالية لم تستحقها بسعيها وإنما جاءت بسعي الآباء. (د).

اضطرابها؛ فانظره في «الإكمال»، وهو مما يضعف الاحتجاج بها إذا لم تعارض أصلاً قطعياً؛ فكيف إذا عارضته؟

وأيضاً؛ فإن الطحاوي قال في حديث «من ماتَ وعليهِ صومٌ؛ صامَ عنه وليُّه»[1]: إنه لم يرو إلا من طريق عائشة، وقد تركته فلم تعمل به وأفتت بخلافه، وقال في حديث التي ماتت وعليها نذر: إنه لا يرويه إلا ابن عباس، وقد خالفه وأفتى بأنه لا يصوم أحد عن أحد[2].

والثاني: أن الناس على أقوال[3] في هٰذه الأحاديث: منهم من قبل ما صح منها بإطلاق؛ كأحمد بن حنبل، ومنهم من قال ببعضها؛ فأجاز ذٰلك في الحج دون الصيام، وهو مذهب الشافعي، ومنهم من منع بإطلاق؛ كمالك بن أنس، فأنت ترى بعضَهم لم يأخذ ببعض الأحاديث وإن صح، وذٰلك دليل على ضعف الأخذ بها في النظر، ويدل على ذٰلك أنهم اتفقوا في الصلاة على ما حكاه ابن العربي[4]، وإن كان ذٰلك لازماً في الحج لمكان ركعتي الطواف؛ لأنها تبع، ويجوز في التبع ما لا يجوز في غيره؛ كبيع الشجرة بثمرة قد أبِّرت، وبيع العبد بماله، واتفقوا على المنع في الأعمال القلبية.

---

(١) مضى تخريجه (ص ٣٨٧).

(٢) الحديث الذي يعمل راويه على خلافه وظهر أنه بما خالفه عن اجتهاد لا يسقط الاحتجاج به اتفاقاً، وجرى الخلاف فيما إذا لم يعلم وجه عمله على خلافه؛ فذهبت طائفة من أهل العلم إلى سقوط الاحتجاج به مستندة إلى أن الراوي إنما خالفه لدليل يقضي بتعطيله، والراجح القول بأن العبرة بالرواية، وأن مذهب الراوي لا يؤثر عليها شيئاً؛ لاحتمال أن يكون إنما خالفها عن اجتهاد منه. (خ).

قلت: ونقل المصنف عن الطحاوي من كتابه: «شرح مشكل الآثار» (٦ / ١٧٦ ـ ط المحققة) بتصرف.

(٣) في (ط): «على قولين».

(٤) في «أحكام القرآن» (١ / ٢٢٨، ٢٨٩).

والثالث: أن من العلماء من تأول الأحاديث على وجه يوجب ترك اعتبارها مطلقاً، وذلك أنه قال: سبيل الأنبياء صلوات الله عليهم أن لا يمنعوا أحداً من فعل الخير، يريد أنهم سئلوا عن القضاء في الحج والصوم، فأنفذوا ما سئلوا فيه من جهة كونه خيراً، لا من جهة أنه جازٍ عن المنوب عنه[1]، وقال هٰذا القائل: لا يعمل أحد عن أحد شيئاً، فإن عمله؛ فهو لنفسه كما قال تعالى: ﴿وَأَن لَّيْسَ لِلْإِنسَٰنِ إِلَّا مَا سَعَىٰ﴾ [النجم: ٣٩].

والرابع: أنه يحتمل أن تكون هٰذه الأحاديث خاصة بمن كان له تسبب في تلك الأعمال، كما إذا أمر بأن يحج عنه، أو أوصى بذلك، أو كان له فيه سعي حتى يكون موافقاً لقوله تعالى: ﴿وَأَن لَّيْسَ لِلْإِنسَٰنِ إِلَّا مَا سَعَىٰ﴾ [النجم: ٣٩]، وهو قول بعض العلماء.

والخامس: أن قوله: «صام عنه وليه» محمول على ما تصح فيه النيابة، وهو الصدقة مجازاً؛ لأن القضاء تارة يكون بمثل المقضي، وتارة بما يقوم مقامه عند تعذره[2]، وذلك في الصيام الإطعام، وفي الحج النفقة عمن يحج عنه، أو

---

(١) لٰكن هٰذا يبعده قوله عليه الصلاة والسلام: «أرأيت لو كان على أبيك دين...» إلى أن قال: «فدين الله أحق أن يقضى». (د).

قلت: ونحو المذكور عند ابن العربي في «أحكامه» (١ / ٢٨٩)، والقرطبي في «تفسيره» (٤ / ١٥٢).

ومما يبعده استحالة أن يقر رسول الله ﷺ السائلين على خلاف الحق، مجاراة لرغبة السائل في عمل الخير، بل كيف يقول للسائلين: حجوا، وصوموا، ويجزىء ذٰلك عمن فعلتموه عنه، وواقع الأمر على خلاف ذٰلك، هٰذا ما لا يكون أبداً، ولا يُظَن برسول الله ﷺ ذٰلك. انظر: «مقاصد المكلفين» (ص ٢٧٦).

(٢) مثله في «العناية شرح الهداية» (٢ / ٣٦٠)، والمذكور ضعيف؛ إذ رسول الله ﷺ أفصح العرب، ومكلف بأن يبيِّن للناس ما نزل إليهم من ربهم، فهل يمكن بعد ذٰلك أن يعبّر بالصيام =

ما أشبه ذلك.

والسادس: أن هٰذه الأحاديث على قلَّتها مُعارِضةٌ لأصل ثابت في الشريعة قطعي، ولم تبلغ مبلغ التواتر اللفظي ولا المعنوي؛ فلا يعارض الظنُّ القطع، كما تقرر أن خبر الواحد لا يعمل به إلا إذا لم يعارضه أصل قطعي، وهو أصل مالك بن أنس وأبي حنيفة[1]، وهٰذا الوجه هو نكتة الموضع، وهو المقصود فيه، وما سواه من الأجوبة تضعيف لمقتضى التمسك بتلك الأحاديث، وقد وضح مأخذ هٰذا الأصل الحسن[2]، وبالله التوفيق.

فصل

ويبقى النظر في مسألة لها تعلق بهٰذا الموضع، وهي مسألة هبة الثواب، وفيها نظر.

= عن الإطعام على سبيل المجاز، ولكل منهما مدلول شرعي ولغوي يغاير الآخر؛ فهل هٰذا يناسب الفصاحة، أم يناسب البيان؟ وهو تعبير يوقع المكلفين في حيرة وارتباك، ولذا قال النووي في «المجموع» (٦ / ٤٢٩) عقبه ـ ونقله عن بعض الشافعية المنتصرين للقول الجديد في مذهبهم ـ: «تأويل باطل».

(١) روى المدنيون والمغاربة عن الإمام مالك أن الخبر مقدم على القاعدة، وروى عنه البغداديون تقديم القاعدة المقطوع بها إذا تعذر الجمع بينها وبين الحديث، وسيأتي للمصنف في أوائل كتاب الأدلة ناقلاً عن ابن العربي أن مشهور قول مالك والذي عليه المعول أن الحديث المعارض لقاعدة إنْ عضدته قاعدة أخرى قال به، وإن كان وحده تركه. (خ).

(٢) الأحسن منه أن يقال: إنّ ردّ الأحاديث ليس بجيد، ويصار إلى ما ذكره المصنف وأبو العباس القرطبي قبله، فيما نقل عنه ابن حجر في «فتح الباري» (٤ / ٧٠) إذا لم يمكن التوفيق، وهنا يمكن التوفيق؛ كما تراه في «تهذيب السنن» (٣ / ٢٧٢) لابن القيم.

فللمانع[1] أن يمنع ذٰلك من وجهين[2]:

أحدهما: أن الهبة إنما صحت في الشريعة في شيء مخصوص، وهو المال، وأما في ثواب الأعمال؛ فلا، وإذا لم يكن لها[3] دليل؛ فلا يصح القول بها.

والثاني: أن الثواب والعقاب من جهة وضع الشارع كالمسببات بالنسبة إلى الأسباب، وقد نطق بذٰلك القرآن؛ كقوله تعالى: ﴿تِلْكَ حُدُودُ ٱللَّهِ ۚ وَمَن يُطِعِ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥ يُدْخِلْهُ جَنَّٰتٍ﴾ [النساء: ١٣].

ثم قال: ﴿وَمَن يَعْصِ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥ وَيَتَعَدَّ حُدُودَهُۥ يُدْخِلْهُ نَارًا خَٰلِدًا فِيهَا [وَلَهُۥ عَذَابٌ مُّهِينٌ][4]﴾ [النساء: ١٤].

وقوله: ﴿جَزَآءً بِمَا كَانُوا۟ يَعْمَلُونَ﴾ [الأحقاف: ١٤].

---

(١) المانعون الشافعية والحنابلة؛ غير أنهم فرقوا بين ما تصح فيه النيابة فيجوز التبرع بثوابها، وما لا تصح فيه النيابة فلا يصح التبرع به، مع ميل متأخريهم إلى جواز التبرع بالكل، انظر في ذٰلك: «الروح» لابن القيم، و«حاشية قليوبي وعميرة» (٣ / ١٧٥ ـ ١٧٦)، و«حاشية الدسوقي» (٢ / ١٠)، و«التذكرة» للقرطبي ـ مع تعليقنا عليه ـ، و«الفروق» (٣ / ١٩٤)، و«إفادة الطلاب بأحكام القراءة على الموتى ووصول الثواب»، وذكر فيه الجواز، وانظر المنع وأدلته القوية في «نيل الأوطار» (٤ / ٧٩)، و«فتاوى العز بن عبدالسلام» (ص ٩٥ ـ ٩٧)، و«تفسير المنار» (٨ / ٢٥٤ ـ ٢٧٠)، و«أحكام الجنائز» (ص ٢١٩ وما بعدها ـ ط المعارف).

(٢) وهنالك وجه ثالث، وهو قويٌّ جدّاً، ولا سيما على قواعد المصنِّف، وهو قول ابن تيمية في «الاختيارات العلمية» (ص ٥٤): «ولم يكن من عادة السلف إذا صلّوا تطوّعاً أو صاموا تطوعاً أو حجوا تطوعاً أو قرؤوا القرآن يهدون ثواب ذٰلك إلى أموات المسلمين؛ فلا ينبغي العدول عن طريق السلف؛ فإنه أفضل وأكمل».

(٣) في (ط): «عليها».

(٤) زيادة من الأصل، وفيه وفي (خ) و (ط): ﴿ندخله﴾ بالنون؛ أي: المواطنين، وهي قراءة نافع وابن عامر، كما في «السبعة في القراءات» (ص ٢٢٨).

﴿ادْخُلُوا الْجَنَّةَ بِمَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ﴾ [النحل: ٣٢].

وهو كثير.

وهٰذا أيضاً كالتوابع بالنسبة إلى المتبوعات؛ كاستباحة الانتفاع بالمبيع مع عقد البيع، واستباحة البضع مع عقد النكاح؛ فلا خيرة للمكلف فيه، هٰذا مع أنه مجرد تفضل من الله تعالى على العامل، وإذا كان كذٰلك؛ اقتضى أن الثواب والعقاب ليس للعامل فيه نظر ولا اختيار، ولا في يده منه شيء، فإذاً لا يصح فيه تصرف؛ لأن التصرف من توابع الملك الاختياري، وليس في الجزاء ذٰلك؛ فلا يصح للعامل تصرف فيما لا يملك، كما لا يصح لغيره.

وللمجيز[1] أن يستدل أيضاً من وجهين:

أحدهما: أن أدلته من الشرع هي الأدلة على جواز الهبة في الأموال وتوابعها؛ إما أن تدخل تحت عمومها أو إطلاقها، وإما بالقياس عليها؛ لأن كل واحد من المال والثواب عوضٌ مقدّر، فكما جاز في أحدهما جاز في الآخر، وقد تقدم في الصدقة عن الغير أنها هبة الثواب[2]، لا يصح فيها غير ذٰلك، فإذا كان كذٰلك؛ صح وجود الدليل، فلم يبق للمنع وجه.

والثاني: أن كون الجزاء مع الأعمال كالمسببات مع الأسباب، وكالتوابع مع المتبوعات، يقضي بصحة الملك لهٰذا العامل؛ كما يصح في الأمور الدنيوية، وإذا ثبت الملك صح التصرف بالهبة.

لا يقال: إن الثواب لا يملك كما يملك المال؛ لأنه إما أن يكون في الدار

---

(١) وهٰذا مذهب الحنفية؛ كما في «فتح القدير» (٣ / ١٤٢)، والحنابلة؛ كما في «المغني» (٢ / ٥٦٧).

(٢) أين هٰذا؟ فالذي تقدم أنها من باب التصرف المالي؛ فكأنه أعطى المال للمتصدق عليه، وناب عنه في صرفه فقط؛ فقد ملكه المال نفسه، والثواب شيء آخر. (د).

الآخـرة فقط، وهو النعيم الحاصل هنالك والآن لم يملك منه شيئاً، وإما أن يملك هنا منه شيئاً حسبما اقتضاه قوله تعالى: ﴿مَنْ عَمِلَ صَٰلِحًا مِّن ذَكَرٍ أَوْ أُنثَىٰ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَنُحْيِيَنَّهُۥ حَيَوٰةً طَيِّبَةً﴾ الآية [النحل: ٩٧]؛ فذٰلك بمعنى[1] الجزاء في الآخرة، أي أنه ينال في الدنيا طيب عيش من غير كدر مؤثر في طيب عيشه، كما ينال في الآخرة أيضاً النعيم الدائم، فليس له أمر يملكه الآن حتى تصح هبته، وإنما ذٰلك في الأموال التي يصح حوزها وملكها الآن.

لأنا نقول: هو وإن لم يملك نفس الجزاء؛ فقد كتب له في غالب الظن عنـد الله تعالى، واستقر له ملكاً بالتمليك، وإن لم يحزه الآن، ولا يلزم من الملك الحوز، وإذا صح مثل هٰذا المال، وصح التصرف فيه بالهبة وغيرها؛ صح فيمـا نحن فيه؛ فقـد يقول القائل: ما ورثته من فلان فقد وهبته لفلان، ويقول: إن اشترى لي وكيلي عبداً؛ فهو حر أو هبة لأخي، وما أشبه ذٰلك، وإن لم يحصل شيء من ذٰلك في حوزه، وكما يصح هٰذا التصرف فيما بيد الوكيل فعلُه وإن لم يعلم به الموكل، فضلاً عن أن يحوزه من يد الوكيل؛ يصح أيضاً التصرف بمثله فيما هو بيد الله الذي هو على كل شيء وكيل[2]؛ فقد وضح إذاً مغزى النظر في هبة الثواب، والله الموفق للصواب.

* * * * *

---

(١) أي من بابه، وشبيه به. (د).

(٢) في كلامه هٰذا نظر؛ لأنه جعل ملك الحسنات كملك الأعيان، ولعل الأولى أن يقال: إن الثواب كما يكون ثمرة عمل الإنسان قد يكون ثمرة عمل غيره، إذا ناب عنه بعد إذن الشرع، على الرغم ما فيه!!

المسألة الثامنة

من مقصود الشارع في الأعمال[1] دوام المكلف عليها، والدليل على ذلك واضح؛ كقوله تعالى: ﴿إِلَّا ٱلْمُصَلِّينَ ۝ ٱلَّذِينَ هُمْ عَلَىٰ صَلَاتِهِمْ دَآئِمُونَ﴾ [المعارج: ٢٢ ـ ٢٣].

وقوله: ﴿وَيُقِيمُونَ ٱلصَّلَوٰةَ﴾ [البقرة: ٣].

وإقام الصلاة بمعنى الدوام عليها بهذا فسرت الإقامة حيث ذكرت مضافة إلى الصلاة، وجاء هذا كله في معرض المدح، وهو دليل على قصد الشارع إليه، وجاء الأمر به صريحاً في مواضع [كثيرة][2]؛ كقوله: ﴿وَأَقِيمُوا ٱلصَّلَوٰةَ وَءَاتُوا ٱلزَّكَوٰةَ﴾ [البقرة: ٨٣].

وفي الحديث: «أحبُّ العمل إلى الله ما داومَ عليه صاحبُه وإن قلَّ»[3].

وقال: «خُذُوا من العَمَل ما تُطيقون؛ فإنَّ اللهَ لن يملَّ حتى تَملوا»[4].

---

(١) أي: أعمال العبادات التي تتكرر أسبابها، أما زكاة وجبت هذا العام لحصول النصاب ولم يحصل في العام بعده؛ فلا، وهكذا يقال في غيرها؛ فهو ظاهر في العبادات المذكورة. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و (ط).

(٣) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب التهجد، باب من نام عند السحر، ٣ / ١٦ / رقم ١١٣٢، وكتاب الرقائق، باب القصد والمداومة على العمل، ١١ / ٢٩٤ / رقم ٦٤٦١، ٦٤٦٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين، باب في صلاة الليل، ١ / ٥١١ / رقم ٧٤١) عن عائشة نحوه بألفاظ متقاربة؛ منها: «كان أحبُّ العمل إلى رسول الله ﷺ الذي يدوم عليه صاحبه».

وأخرج البخاري برقم (٦٤٦٤، ٦٤٦٧) عنها ضمن حديث: «وأن أحب الأعمال أدومها وإنْ قلَّ».

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب صوم شعبان، ٤ / ٢١٣ / رقم =

وكان عليه الصلاة والسلام إذا عمِل عملاً أثبته، وكان عمله دِيمَة[1].

وأيضاً؛ فإن في توقيت الشارع وظائف العبادات؛ من مفروضات، ومسنونات، ومستحبات في أوقات معلومة الأسباب ظاهرة ولغير أسباب؛ ما يكفي في حصول القطع بقصد الشارع إلى إدامة الأعمال، وقد قيل في قوله تعالى في الذين ترهَّبوا: ﴿فَمَا رَعَوْهَا حَقَّ رِعَايَتِهَا﴾ [الحديد: ٢٧]، إن عدم مراعاتهم لها هو تركها بعد الدخول فيها والاستمرار.

فصل

فمن هنا يؤخذ حكم ما ألزمه الصوفية أنفسهم من الأوراد في الأوقات، وأمروا بالمحافظة عليها بإطلاق، لكنهم قاموا بأمور لا يقوم بها غيرهم؛ فالمكلف إذا أراد الدخول في عمل غير واجب؛ فمن حقه أن لا ينظر إلى سهولة الدخول فيه ابتداء حتى ينظر في مآله فيه، وهل يقدر على الوفاء به طول عمره أم لا؟ فإن المشقة التي تدخل على المكلف من وجهين:

أحدهما: من جهة شدة التكليف في نفسه، بكثرته أو ثقله في نفسه.

والثاني: من جهة المداومة عليه وإن كان في نفسه خفيفاً.

وحسبك من ذلك الصلاة؛ فإنها من جهة حقيقتها خفيفة، فإذا انضم إليها معنى المداومة ثقلت، والشاهد لذلك قوله تعالى: ﴿وَاسْتَعِينُوا بِالصَّبْرِ وَالصَّلَوٰةِ

= ١٩٦٩)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الصيام، باب صيام النبي ﷺ في غير رمضان، ٢ / ٨١١ / رقم ٧٨٢)، وغيرهما من حديث عائشة رضي الله عنها.

(١) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب صوم شعبان، ٤ / ٢١٣ / رقم ١٩٦٩)، وغيره من حديث عائشة رضي الله عنها ضمن حديث طويل، وفيه: «وكان إذا صلَّى صلاةً داوم عليها»، ومضى لفظه في التعليق على (١ / ٥٢٦).

وَإِنَّهَا لَكَبِيرَةٌ إِلَّا عَلَى ٱلْخَٰشِعِينَ﴾ [البقرة: ٤٥]؛ فجعلها كبيرة حتى قرنَ بها الأمر بالصبر، واستثنى الخاشعين فلم تكن عليهم كبيرة؛ لأجل ما وصفهم به من الخوف الذي هو سائق، والرجاء الذي هو حادٍ، وذلك ما تضمنه قوله: ﴿ٱلَّذِينَ يَظُنُّونَ أَنَّهُم مُّلَٰقُوا۟ رَبِّهِمْ﴾ الآية [البقرة: ٤٦]، فإن الخوف والرجاء يسهلان الصعب، فإن الخائف من الأسد يسهل عليه تعب الفرار، والراجي لنيل مرغوبه يقصر عليه الطويل من المسافة، ولأجل الدخول في الفعل على قصد الاستمرار وضعت التكاليف على التوسط وأسقط الحرج، ونهي عن التشديد، وقد قال عليه الصلاة والسلام: «إنَّ هٰذا الدِّينَ مَتينٌ؛ فأوْغِلْ فيه برِفْق، ولا تبغِّض إلى نفسك عبادةَ الله؛ فإن المنبَتَّ لا أرضاً قطع ولا ظهراً أبقى»[1]، وقال: «مَنْ يُشادَّ هٰذا الدينَ يَغْلِبهُ»[2]، وهٰذا يشمل التشديد بالدوام، كما يشمل التشديد بأنفس الأعمال، والأدلة على هٰذا المعنى كثيرة[3].

* * * * *

(١) مضى تخريجه بإسهاب في (ص ٢٣٦).

(٢) مضى تخريجه (٢٥١).

(٣) انظر في هٰذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٠ / ٦٢٣).

المسألة التاسعة

الشريعة بحسب المكلفين كليةٌ عامةٌ، بمعنى أنه لا يختص بالخطاب بحكم من أحكامها الطلبية[1] بعضٌ دون بعض، ولا يحاشى من الدخول تحت أحكامها مكلفٌ ألبتة، والدليل على ذلك مع أنه واضح أمور:

أحدها: النصوص المتضافرة؛ كقوله تعالى: ﴿وَمَآ أَرْسَلْنَٰكَ إِلَّا كَآفَّةً لِّلنَّاسِ بَشِيرًا وَنَذِيرًا﴾ [سبأ: ٢٨][2].

وقوله: ﴿قُلْ يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّاسُ إِنِّى رَسُولُ ٱللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا﴾ [الأعراف: ١٥٨].

وقوله عليه الصلاة والسلام: «بُعِثْتُ إلى الأَحْمَر والأَسْوَد»[3].

---

(١) تغليب على الإباحة، وإلا؛ فهي حكم شرعي لا اختصاص فيه أيضاً، ويبقى الكلام فيما يقابل الطلبية، وهو الوضعية، ولا يظهر أنه يقصد الاحتراز عنها؛ إذ كون الزوال سبباً في وجوب الظهر عام لا يختص به مكلف دون آخر ما دام شرط التكليف موجوداً، ومثله يقال في بقيتها، تراجع المسألة الأولى في خطاب الوضع. (د).

(٢) لأن المعنى على المشهور: وما أرسلناك بهٰذه الشريعة إلا للناس كافة؛ فالشريعة مأمور بتبليغها للناس كافة، وفي آية ﴿يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك﴾ دلالة على وجوب تبليغ جميع الشريعة؛ فالجمع بين الآيتين يقتضي المطلوب في المسألة، أما الآيات هنا وحدها؛ فربما يتوقف في إفادتها للمطلوب؛ لأنه ما المانع من أن يكون مرسلاً لجميع الناس، ولٰكن على توزيع المرسل به؛ فيكون البعض للبعض، وهٰذا إنما يمنع منه وجوب تبليغ جميع المرسل به للجميع، وإنما يؤخذ من الآيتين كما أشرنا إليه؛ فتأمل، وقد يقال: إن حذف المعمول يؤذن بالعموم، والمعمول هو قولنا: «بهٰذه الشريعة»؛ فتكفي كل واحدة من هٰذه الآيات هنا في إفادة المطلوب. (د).

(٣) قطعة من حديث أوله: «أُعطيتُ خمساً لم يُعطهنّ أحد قبلي...»، وفيه: «وبُعثتُ إلى كلِّ أحمر وأسود» أخرجه مسلم في «الصحيح (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب منه، ١ / ٣٧٠ - ٣٧١ / رقم ٥٢١) من حديث جابر بن عبدالله رضي الله عنه.

وأشباه هٰذه النصوص مما يدل على أن البعثة عامة لا خاصة، ولو كان بعض الناس مختصاً بما لم يخص به غيره[1]؛ لم يكن مرسلاً للناس جميعاً؛ إذ يصدق على من لم يكلف بذٰلك الحكم الخاص أنه لم يرسل إليه به؛ فلا يكون مرسلاً[2] بذٰلك الحكم الخاص إلى الناس جميعاً، وذٰلك باطل، فما أدى إليه مثله، بخلاف الصبيان والمجانين ونحوهم ممن ليس بمكلف؛ فإنه لم يرسل إليه بإطلاق، ولا هو داخل تحت الناس المذكورين في القرآن، فلا اعتراض به، وما تعلق بأفعالهم من الأحكام المنسوبة إلى خطاب الوضع؛ فظاهرٌ الأمر فيه[3].

والثاني: أن الأحكام إذا كانت موضوعة لمصالح العباد؛ فالعباد بالنسبة إلى ما تقتضيه من المصالح مرآة[4]، فلو وضعت على الخصوص؛ لم تكن موضوعة لمصالح العباد بإطلاق، لٰكنها كذٰلك حسبما تقدم في موضعه؛ فثبت أن أحكامها على العموم لا على الخصوص، وإنما يستثنى من هٰذا ما كان اختصاصاً برسول الله ﷺ؛ كقوله: ﴿وَٱمْرَأَةً مُّؤْمِنَةً إِن وَهَبَتْ نَفْسَهَا لِلنَّبِيِّ . . .﴾ إلى قوله: ﴿خَالِصَةً لَّكَ مِن دُونِ ٱلْمُؤْمِنِينَ﴾ [الأحزاب: ٥٠].

---

(١) أي: بما لم يخاطب به غيره، أما تعبيره؛ ففيه نبو عن الغرض. (د).

قلت: انظر في عموم رسالة النبي ﷺ: «إيضاح الدلالة على عموم الرسالة» لابن تيمية، ضمن «مجموع الفتاوى» (١٩ / ٩ ـ ٦٥)، و«الرسائل المنيرية» (٢ / ٩٩ ـ ١٥٢)، و«الدلالة على عموم الرسالة» للسبكي، مضمن في «فتاويه» (٢ / ٥٩٤ ـ ٦٢٥)، و«غاية السول في خصائص الرسول ﷺ» لابن الملقِّن (ص ٢٥٩).

(٢) بالتأمل نراه يدخل في الدليل عموم المتعلق، وهو ما أشرنا إليه بقولنا: «بهٰذه الشريعة»؛ فدليله متوقف على هٰذا، إذ مجرد كون المرسل إليهم الناس جميعاً لا يكفي إلا بمراعاة العموم أيضاً فيما هو مرسل به. (د).

(٣) أي: فما فيه من الأحكام الطلبية متوجه إلى أوليائهم. (د).

(٤) أي: تنطبع فيهم هٰذه المصالح على السواء؛ لأنهم مطبوعون بطابع النوع الإنساني المتحد في حاجياته وضرورياته وما يكملها. (د).

وقوله: ﴿تُرْجِي مَن تَشَآءُ مِنْهُنَّ﴾ الآية [الأحزاب: ٥١].

وما أشبه ذٰلك مما ثبت فيه الاختصاص به بالدليل، ويرجع إلى هٰذا ما خصّ هو به بعض أصحابه كشهادة خزيمة؛ فإنه راجع إليه[1] عليه الصلاة والسلام أو غير راجع إليه؛ كاختصاص[2] أبي بردة بن نيار بالتضحية بالعناق

---

(١) لأنه لما شهد للرسول عليه الصلاة والسلام في حادثة الأعرابي في البيع وكان مستنده في الشهادة الإيمان بصدقه ﷺ فيما يبلغة عن ربه؛ فلأن يكون صادقاً في هٰذه الشؤون الصغيرة من باب أولى، فاختصاص خزيمة في هٰذا رجوع إلى اختصاص الرسول عليه السلام بقبول شهادة واحد له في هٰذا العقد وصحته، يراجع «أعلام الموقعين» في هٰذا، وبيانه أن خزيمة تنبه لهٰذه الحكمة قبل أن يتفطن إليها غيره من الصحابة الحاضرين. (د).

قلت: وسيأتي تخريج شهادة خزيمة (ص ٤٦٩)، وهٰذا نص كلام ابن القيم في «إعلام الموقعين» (٢ / ٨٣ ـ ٨٤): «وأما قوله: وجعل شهادة خزيمة بن ثابت بشهادتين دون غيره ممن هو أفضل منه؛ فلا ريب أن هٰذا من خصائصه، ولو شهد عنده ﷺ أو عند غيره؛ لكان بمنزلة شاهدين اثنين، وهٰذا التخصيص إنما كان لمخصص اقتضاه وهو مبادرته دون من حضر من الصحابة إلى الشهادة لرسول الله ﷺ أنه قد بايع الأعرابي، وكان فرض على كل من سمع هٰذه القصة أن يشهد أن رسول الله ﷺ قد بايع الأعرابي، وذٰلك من لوازم الإيمان والشهادة بتصديقه ﷺ، وهٰذا مستقر عند كل مسلم، ولٰكن خزيمة تفطن لدخول هٰذه القضية المعينة تحت عموم الشهادة لصدقه في كل ما يخبر به؛ فلا فرق بين ما يخبر به عن الله وبين ما يخبر به عن غيره في صدقه في هٰذا، وهٰذا لا يتم الإيمان إلا بتصديقه في هٰذا وهٰذا، فلما تفطن خزيمة دون من حضر لذٰلك؛ استحق أن تجعل شهادته بشهادتين».

(٢) بيَّن ابن القيم الحكمة من هٰذا الاختصاص في كتابه «إعلام الموقعين» (٢ / ٢٤٦) بقوله: «وأما تخصيصه أبا بردة بن نيار بأجزاء التضحية بالعناق دون من بعده؛ فلموجب أيضاً، وهو أنه ذبح قبل الصلاة متأولاً غير عالم بعدم الإجزاء، فلما أخبره النبي ﷺ أن تلك ليست بأضحية وإنما هي شاة لحم؛ أراد إعادة الأضحية، فلم يكن عنده إلا عناق هي أحب إليه من شاتي لحم؛ فرخص له في التضحية بها لكونه معذوراً، وقد تقدم منه ذبح تأول فيه وكان معذوراً بتأويله وذٰلك كله قبل =

الجذَعة، وخصه بذلك بقوله: «ولن تجزىءَ عن أحَدٍ بَعدَك»[1]؛ فهٰذا لا نظر فيه، إذ هو راجع إلى جهة رسول الله ﷺ، ولأجله وقع النص على الاختصاص في مواضعه[2] إعلاماً بأن الأحكام الشرعية خارجة عن قانون الاختصاص.

والثالث: إجماع العلماء المتقدمين على ذٰلك من الصحابة والتابعين ومن بعدهم، ولذٰلك صيروا أفعال رسول الله ﷺ حجة للجميع في أمثالها، وحاولوا فيما وقع من الأحكام على قضايا معينة وليس لها صيغ عامة أن تجري على العموم؛ إما بالقياس، أو بالرد إلى الصيغة أن تجري على العموم المعنوي، أو غير ذٰلك من المحاولات، بحيث لا يكون الحكم على الخصوص في النازلة الأولى مختصاً به، وقد قال تعالى: ﴿فَلَمَّا قَضَىٰ زَيْدٌ مِّنْهَا وَطَرًا زَوَّجْنَٰكَهَا

= استقرار الحكم، فلما استقر الحكم؛ لم يكن بعد ذٰلك يجزىء إلا ما وافق الشرع المستقر، وبالله التوفيق».

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب العيدين، باب الأكل يوم النحر، ٢ / ٤٤٧ ـ ٤٤٨ / رقم ٩٥٥، وباب الخطبة بعد العيد، ٢ / ٤٥٣ / رقم ٩٦٥، وباب التبكير إلى العيد، ٢ / ٤٥٦ / رقم ٩٦٨، وباب كلام الإمام والناس في خطبة العيد، ٢ / ٤٧١ / رقم ٩٨٣، وكتاب الأضاحي، باب سنَّة الأضحية، ١٠ / ٣ / رقم ٥٥٤٥، وباب قول النبي ﷺ لأبي بُردة: «ضَحِّ بالجذع من المعز، ولن تجزىء عن أحدٍ بعدك، ١٠ / ١٢ / رقم ٥٥٥٦، ٥٥٥٧، وباب الذّبح بعد الصلاة، ١٠ / ١٩ / رقم ٥٥٦٠، وباب من ذبح قبل الصّلاة أعاد، ١٠ / ٢٠ / رقم ٥٥٦٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الأضاحي، باب وقتها، ٣ / ١٥٥٢ / رقم ١٩٦١)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الأضاحي، باب ما جاء في الذّبح بعد الصلاة، ٤ / ٩٣ / رقم ١٥٠٨)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الأضاحي، باب ما يجوز من السن من الضحايا، ٣ / ٩٦ / رقم ٢٨٠٠)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الأضاحي، باب ذبح الضحية قبل الإمام، ٧ / ٢٢٢) عن البراء بن عازب مرفوعاً.

(٢) وهي الآية والحديثان، والنص على التخصيص نفسه دليل على أن سائر الشريعة ـ مما لم ينص فيه على التخصيص ـ عام. (د).

لِكَيْ لَا يَكُونَ عَلَى ٱلْمُؤْمِنِينَ حَرَجٌ﴾ الآية [الأحزاب: ٣٧]؛ فقرر الحكم في مخصوص ليكون[١] عاماً في الناس، وتقرير[٢] صحة الإجماع لا يحتاج إلى مزيد؛ لوضوحه عند من زاول أحكام الشريعة[٣].

والرابع: أنه لو جاز خطاب البعض[٤] ببعض الأحكام حتى يخص بالخروج عنه بعض الناس؛ لجاز مثل ذلك في قواعد الإسلام أن لا يخاطب بها بعض من كملت فيه شروط التكليف بها، وكذلك في الإيمان الذي هو رأس الأمر، وهذا باطل بإجماع، فما لزم عنه مثله، ولا أعني بذلك[٥] ما كان نحو الولايات وأشباهها؛ من القضاء، والإمامة، والشهادة، والفتيا في النوازل، والعرافة، والنقابة، والكتابة، والتعليم للعلوم وغيرها؛ فإن هذه الأشياء راجعة إلى النظر في شرط التكليف بها، وجامع الشروط في التكليف القدرة على المكلف به؛ فالقادر على القيام بهذه الوظائف مكلف بها على الإطلاق والعموم، ومن لا يقدر على ذلك سقط التكليف عنه بإطلاق، كالأطفال والمجانين بالنسبة إلى الطهارة والصلاة ونحوها؛ فالتكليف عام لا خاص،

---

(١) إلا أن في الآية النص على أن هذا الخاص أساس لحكم شرعي عام؛ فالآية وإن كانت صيغتها خاصة لا عامة؛ إلا أنها أعقبت بالنص على ما يفيد العموم، حتى تستفاد الحكمة فيما حصل، ولا يتوهم أنها خصوصية. (د).

(٢) في النسخ المطبوعة: «وتقرر».

(٣) انظر في هذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٥ / ٨٢ و٤٤٣ وما بعدها)، والمسألة الخامسة من كتاب «الأدلة الشرعية».

(٤) في (ط) زيادة بعدها: «دون البعض».

(٥) أي: ولا أعني بذلك خروج ما كان موهماً لتخصيص الخطابات؛ كالولايات... إلخ؛ فإنها داخلة في القاعدة، وهو أنها مكلف بها كل من توفر فيه شرط التكليف بها؛ كغيرها من سائر التكاليف؛ فالزكاة مثلاً مكلف بها على العموم، ولكن مع مراعاة النصاب مثلاً وسائر الشروط، كذلك الولايات وفروض الكفايات المتوقفة على شروط؛ فتعتبر عامة بهذا المعنى، ولو قال: «ولا يخرج عن ذلك ما كان.. إلخ»؛ لكان أوضح. (د).

[وبسقوطه أيضاً عام لا خاص] من جهة القدرة أو عدمها لا من جهة أخرى، بناء على منع التكليف بما لا يطاق، وكذلك الأمر في كل ما كان مُوهماً للخطاب الخاص؛ كمراتب[1] الإيغال في الأعمال، ومراتب الاحتياط على الدين، وغير ذلك.

فصل

وهٰذا الأصل يتضمن فوائد عظيمة:

ـ **منها**: أنه يعطى قوة عظيمة في إثبات القياس على منكريه، من جهة أن الخطاب الخاص ببعض الناس والحكم الخاص كان واقعاً في زمن رسول الله ﷺ كثيراً، ولم يؤت فيها بدليل عام يعم أمثالها من الوقائع؛ فلا يصح مع العلم بأن الشريعة موضوعة على العموم والإطلاق ـ إلا أن يكون الخصوص الواقع غير مراد، وليس في القضية لفظ يستند إليه في إلحاق غير المذكور بالمذكور؛ فأرشدنا ذلك إلى أنه لا بد في كل واقعة وقعت إذ ذاك أن يلحق بها ما في معناها، وهو معنى القياس، وتأيد بعمل الصحابة رضي الله عنهم؛ فانشرح الصدر لقبوله، ولعل هٰذا يبسط في كتاب الأدلة بعد هٰذا إن شاء الله.

ـ **ومنها**: أن كثيراً ممن لم يتحقق بفهم مقاصد الشريعة يظن أن الصوفية جرت على طريقة غير طريقة الجمهور، وأنهم امتازوا بأحكام غير الأحكام المبثوثة في الشريعة، مستدلين على ذلك بأمور من أقوالهم وأفعالهم، ويرشحون ذلك[2] بما يحكي عن بعضهم أنه سئل عما يجب في زكاة كذا؛

---

(١) تقدم له أن الناس في ذلك على ضربين: مسقط لحظوظه، وآخذ لها على وجهها الشرعي، أي؛ فليس الأول مخاطباً بما لم يخاطب به الثاني، حتى يعد من باب تخصيص الخطاب في الشريعة. (د).

(٢) أي: يصلحونه ويربونه.

فقال: على مذهبنا أو على مذهبكم؟ ثم قال: أما على مذهبنا؛ فالكل لله، وأما على مذهبكم؛ فكذا وكذا، وعند ذٰلك افترق الناس فيهم، فمن مصدق بهٰذا الظاهر، مصرح بأن الصوفية اختصت بشريعة خاصة هي أعلى مما بث في الجمهور، ومن مكذب ومشنع يحمل عليهم وينسبهم إلى الخروج عن الطريقة المثلى، والمخالفة للسنة، وكلا الفريقين في طرف، وكل مكلف داخل تحت أحكام الشريعة المبثوثة في الخلق، كما تبين آنفاً، ولٰكن روح المسألة الفقه في الشريعة[1]؛ حتى يتبين ذٰلك، والله المستعان.

ومن ذٰلك أن كثيراً يتوهمون أن الصوفية أبيح لهم أشياء لم تبح لغيره؛ لأنهم ترقوا عن رتبة العوام المنهمكين في الشهوات، إلى رتبة الملائكة الذين سلبوا الاتصاف بطلبها والميل إليها؛ فاستجازوا لمن ارتسم في طريقتهم إباحة بعض الممنوعات في الشرع بناء على اختصاصهم عن الجمهور؛ فقد ذكر نحو هٰذا في سماع الغناء وإن قلنا بالنهي عنه[2]، كما أن من الفلاسفة المنتسبين إلى الإسلام من استباح شرب الخمر بناء على قصد التداوي بها، واستجلاب النشاط في الطاعة، لا على قصد التلهي، وهٰذا باب فتحته الزنادقة بقولهم: إن

---

(١) وما تقدم له في مراتب الإيغال في الأعمال وأن الناس على ضربين، فيه فقه المسألة، وأنهم كغيرهم داخلون تحت أحكام الشريعة المبثوثة في الخلق. (د).

(٢) نقل المصنف عن مالك أنه سئل عن قوم يقال لهم الصوفية يأكلون كثيراً ثم يأخذون في القصائد ثم يقومون فيرقصون. فقال مالك: أصبيان هم؟ قالا: لا. أمجانين هم؟ قال: لا، قوم مشايخ عقلاء. فقال مالك: ما سمعتُ أن أحداً من أهل الإسلام يفعل هٰذا إلا أن يكون مجنوناً أو صبيّاً. ثم قال المصنف: «إن ذٰلك من البدع المحرمات الموقعة في الضلالة المؤدية إلى النار، والعياذ بالله».

انظر: «المعيار المعرب» (١١ / ٣٩ وما بعدها)، و«منشور الهداية في كشف حال من ادعى العلم والولاية» (ص ١٨٨)، و«فتاوى الشاطبي» (ص ١٩٣)، و«ترتيب المدارك» (٢ / ٥٣ ـ ٥٤).

التكليف خاص بالعوام ساقط عن الخواص[1]، وأصل هٰذا كله إهمال النظر في الأصل المتقدم؛ فليُعتَنَ به، وبالله التوفيق.

* * * * *

(١) دس هٰذه المقالة بعض الزنادقة وسعى في ترويجها الفساق من المدعين للولاية؛ حتى يجدوا مسرح الشهوات واسع المجال بعيد ما بين الجوانب، وانطلت هٰذه الدسيسة على كثير من الأغبياء؛ فطرحوا من أيديهم أن يزنوا سيرة المدعي للولاية بميزان الشريعة، ومما ساعد على انتشار هٰذه الضلالة الهادمة لقانون الشرع أن بعض المنتسبين للعلم يهابون التعرض لكل من ادعى الولاية بحاله أو مقاله، وما هو إلا ضعف البصيرة، وقلة الرسوخ في العلم بحقائق الدين التي يضمحل أمامها كل باطل، وتسقط تجاهها كل دعوى مزيفة. (خ).

قلت: انظر «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٠ / ٤٣٢ ـ ٤٤٦، ١١ / ١٧٠ ـ ١٧١، ٢٢٥ ـ ٢٢٧)، وتعرض شيخ الإسلام ابن تيمية إلى بسط ما أجمله المصنف في «درء تعارض العقل والنقل» و«منهاج السنة النبوية» و«الصفدية» وغيرها.

المسألة العاشرة

كمـا أن الأحكام والتكليفات عامة في جميع المكلفين على حسب ما كانت بالنسبة إلى رسول الله ﷺ إلا ما خُص به، كذلك المزايا والمناقب[1]؛ فما من مزية أعطيها رسول الله ﷺ سوى ما وقع استثناؤه إلا وقد أعطيت أمته منها أنموذجاً[2]؛ فهي عامة كعموم التكاليف، بل قد زعم ابن العربي أن سنة الله

---

(١) المزايا: جمع مزية، وهي في كل شيء التمام والكمال، ويقال: له عندي مزية؛ أي: فضيلة ومنزلة ليست لغيره، والمناقب: جمع منقبة، وهي المفخرة ضد المثلبة. (ماء / ص ٢٠١).

(٢) ما من نبي إلا وهو سلالة قومه وخلاصة عنصرهم؛ كما تخرج زهرة من غصن شجرة، أو جوهرة من بطن حجر؛ فهو جامع لأشتات محاسنهم، طاهر من أدناسهم، فإن لكل قوم محاسن ومساوىء مختلفة كما ترى ذلك في أنواع خلق الله تعالى، وهذا هو أقرب من سنن الفطرة كما هو أولى بالحكمة، ولذلك ترى النبي سبق إليه من قومه أكرمهم وأطهرهم، ومن ها هنا فضل السابقين من المؤمنين، كأن الله تعـالى أطلع نوراً من الأفق، فأشرق أولاً على أعلى الشواهق ثم الأقرب فالأقرب، وأنزل ماء من السماء فأخضرت من الأرض أولاً أخصبها؛ فهكذا تتنبه الأمة في ذات نبيها، ثم في ذوات الصديقين والشهداء والصالحين منهم وأتباعهم، فإذا كمل وتم زمان النماء جمع الحب وألقى العصف في النار.

ومن ها هنـا تبينت لك حكمـة الصبـر الشـديد للنبي وأصحابه لكيلا يبقى في الكافرين والمنـافقين من فيه مثقال حبة من الإيمان، فإذا محص الله المؤمنين أهلك الكافرين، وفي هذا التمحيص أيضاً يخرج من بين المؤمنين من دخل فيه بغير نور، وصرح بذلك القرآن في غير موضع، وتفصيل منه في باب المعجزات.

فإذا كان النبي سلالة قومه كان هو وقومه كمرآتين على جانبيك، ترى بعضهم في بعض؛ فإن رأيت أن النبي على غاية علو الهمة وسعة التدبير تيقنت أن قومه أحرار أذكياء، وهكذا إن علمت من قومه أحسن أخلاقه، تيقنت أن نبيهم جامع لها، وهذا يعطيك مفتاحاً لفهم سيرة أمة ونبيها؛ فتستدل من بعضهما إلى بعض، ثم تستدل بذلك في فهم شريعة أمة؛ لأنها تنزل حسب استعداد الأمة كما قال تعالى في سورة المائدة بعد ما ذكر إنزال التوراة والإنجيل والقرآن: ﴿**لكل جعلنا منكم شرعـة ومنهاجاً ولو شاء الله لجعلكم أمة واحدة ولكن ليبلوكم في ما آتاكم فاستبقوا الخيرات**﴾ =

جرت أنه إذ أعطى الله نبيّاً شيئاً أعطى أمته منه، وأشركهم معه فيه، ثم ذكر من ذلك أمثلة.

وما قاله يظهر في هٰذه الملة بالاستقراء.

أما أولاً؛ فالوراثة العامة[1] في الاستخلاف على الأحكام المستنبطة، وقد كان من الجائز أن تُتعبد الأمة بالوقوف عند ما حد من غير استنباط، وكانت تكفي العمومات والإطلاق حسبما قاله الأصوليون، ولٰكن الله مَنَّ على العباد بالخصوصية التي خص بها نبيه عليه الصلاة والسلام؛ إذ قال تعالى: ﴿لِتَحْكُمَ بَيْنَ ٱلنَّاسِ بِمَآ أَرَىٰكَ ٱللَّهُ﴾ [النساء: ١٠٥].

وقال في الأمة: ﴿لَعَلِمَهُ ٱلَّذِينَ يَسْتَنۢبِطُونَهُۥ مِنْهُمْ﴾ [النساء: ٨٣].

وهٰذا واضح؛ فلا نطول به.

وأما ثانياً؛ فقد ظهر ذٰلك من مواضع كثيرة، نقتصر منها على ثلاثين وجهاً:

أحدها: الصلاة من الله تعالى؛ فقال تعالى في النبي عليه الصلاة والسلام: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ وَمَلَٰٓئِكَتَهُۥ يُصَلُّونَ عَلَى ٱلنَّبِيِّ﴾ الآية [الأحزاب: ٥٦].

وقال في الأمة: ﴿هُوَ ٱلَّذِى يُصَلِّى عَلَيْكُمْ وَمَلَٰٓئِكَتُهُۥ لِيُخْرِجَكُم مِّنَ ٱلظُّلُمَٰتِ إِلَى ٱلنُّورِ﴾ الآية [الأحزاب: ٤٣].

= [المائدة: ٤٨] حسب عموم سنته كما جاء في آخر سورة الأنعام: ﴿**وهو الذي جعلكم خلائف الأرض ورفع بعضكم فوق بعض درجات ليبلوكم في ما آتاكم**﴾ [الأنعام: ١٦٥]؛ فلا يبتلي الله الأمة إلا فيما آتاهم، فلذٰلك جعل شرائع كل أمة حسب حالها، ومن هٰذه الجهة اختلافهم، وجاءت أكمل الشرائع لأكمل الأمم، أفاده الفراهي في «القائد إلى العقائد» (ص ١٣٣ ـ ١٣٤).

(١) في نسخة (ماء / ص ٢٠٢) زيادة بعدها: «في الاستقراء».

وقال: ﴿أُولَٰئِكَ عَلَيْهِمْ صَلَوَاتٌ مِّن رَّبِّهِمْ وَرَحْمَةٌ﴾ [البقرة: ١٥٧].

والثاني: الإعطاء إلى الإرضاء، قال تعالى في النبي: ﴿وَلَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَىٰ﴾ [الضحى: ٥].

وقال في الأمة: ﴿لَيُدْخِلَنَّهُم مُّدْخَلًا يَرْضَوْنَهُ﴾ [الحج: ٥٩].

وقال: ﴿رَّضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُ﴾ [المائدة: ١١٩].

والثالث: غفران ما تقدم وما تأخر، قال تعالى: ﴿لِّيَغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِن ذَنبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ﴾ [الفتح: ٢].

وفي الأمة ما روى أن الآية لما نزلت قال الصحابة: هنيئاً مريئاً؛ فما لنا؟ فنزل[1]: ﴿لِّيُدْخِلَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ جَنَّاتٍ تَجْرِي مِن تَحْتِهَا الْأَنْهَارُ خَالِدِينَ فِيهَا وَيُكَفِّرَ عَنْهُمْ سَيِّئَاتِهِمْ﴾ [الفتح: ٥]؛ فعم ما تقدم وما تأخر.

---

(١) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب المغازي، باب غزوة الحديبية، ٧ / ٤٥٠ - ٤٥١ / رقم ٤١٧٢) ثني أحمد بن إسحاق ثنا عثمان بن عمر أخبرنا شعبة عن قتادة عن أنس بن مالك رضي الله عنه: **﴿إنا فتحنا لك فتحاً﴾**، قال: الحديبية. قال أصحابه: هنيئاً مريئاً، فما لنا؟ فأنزل الله **﴿ليدخل المؤمنين والمؤمنات جناتٍ تجري من تحتها الأنهار﴾**.

قال شعبة: فقدِمتُ الكوفة فحدَّثتُ بهٰذا كلِّه عن قتادة، ثم رجعتُ؛ فذكرتُ له، فقال: أما **﴿إنا فتحنا لك﴾**؛ فعن أنس، وأما «هنيئاً مريئاً»؛ فعن عكرمة.

وأخرجه هٰكذا من طريق عثمان بن عمر البيهقي في «الدلائل» (٤ / ١٥٧).

وأخرجه مختصراً دون ذكر سبب النزول الذي أورده المصنف البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب **﴿إنا فتحنا لك فتحاً مبيناً﴾**، ٨ / ٥٨٣ / رقم ٤٨٣٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجهاد والسير، باب صلح الحديبية في الحديبية، ٣ / ١٤١٣ / رقم ١٧٨٦) من طرق عن قتادة.

وأخرجه الإسماعيلي من طريق حجاج بن محمد عن شعبة، وجمع في الحديث بين أنس وعكرمة، وساقه مساقاً واحداً، أفاده ابن حجر في «الفتح» (٧ / ٤٥١). =

وفي الآية الأولى إتمام النعمة في قوله: ﴿وَيُتِمَّ نِعْمَتَهُ عَلَيْكَ وَيَهْدِيَكَ صِرَاطًا مُّسْتَقِيمًا﴾ [الفتح: ٢].

وقال في الأمة: ﴿مَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُم مِّنْ حَرَجٍ وَلَكِن يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ وَلِيُتِمَّ نِعْمَتَهُ عَلَيْكُمْ﴾ الآية [المائدة: ٦].

وهو الوجه الرابع.

= قلت: وساقه مساقاً واحداً عن شعبة خالد الحذاء، كما عند النسائي في «الكبرى» (كتاب التفسير، ٢ / ٣٠٤ / رقم ٥٢٢)، وحرمي بن عمارة؛ كما في «المستدرك» (٢ / ٤٥٩)، وأخرجه ابن جرير في «التفسير» (٢٦ / ٧٠) من طريق محمد بن جعفر غندر عن شعبة، وذكره كما عند المصنف عن عكرمة مرسلاً، واختلف عليه فيه؛ فرواه بعضهم عنه بسياقة واحدةٍ دون تفصيل، كما تراه عند ابن جرير (٢٦ / ٧٠)، واختلف على معمر فيه؛ فرواه ابن ثور عنه عن قتادة مرسلاً، كما عند ابن جرير في «التفسير» (٢٦ / ٧٠)، وأخرجه عبدالرزاق في «التفسير» (٣ / ٢٢٥) ـ ومن طريقه الترمذي في «الجامع» (أبواب التفسير، باب ومن سورة الفتح، رقم ٣٢٦٣)، وأحمد في «المسند» (٣ / ١٩٧)، وابن حبان في «الصحيح» (١٤ / ٣٢٢ / رقم ٦٤١٠ ـ الإحسان) عن معمر عن قتادة عن أنس مساقاً واحداً، فيه المذكور عند المصنف.

وكذا ساقه مطولاً مع سبب النزول المذكور جماعة عن قتادة عن أنس؛ منهم: سعيد بن أبي عروبة كما عند أحمد في «المسند» (٣ / ٢١٥)، وابن جرير في «التفسير» (٢٦ / ٦٩)، والواحدي في «أسباب النزول» (٢٥٦).

والحكم بن عبدالملك؛ كما عند «المستدرك» (٢ / ٤٦٠).

وهمام بن يحيى؛ كما عند أحمد في «المسند» (٣ / ١٣٤، ٢٥٢)، والواحدي في «الوسيط» (٤ / ١٣٥ ـ ١٣٦)، و«أسباب النزول» (٢٥٦)، والبيهقي في «الدلائل» (٢ / ١٥٨).

واختلف على هؤلاء فيه، وأخرجه مسلم في «صحيحه» عن بعضهم مختصراً دون ذكر سبب النزول، وما أرى الأمر إلا على النحو الذي فصّله الإمام البخاري، وقد قدَّمناه، والتفصيل في الكتب التي أُفردت عن المدرج مثل كتاب الخطيب البغدادي وابن حجر العسقلاني؛ كما ذكر هو في «الفتح» (٧ / ٤٥١).

والخامس: الوحي وهو النبوة، قال تعالى: ﴿إِنَّآ أَوۡحَيۡنَآ إِلَيۡكَ﴾ [النساء: ١٦٣]، وسائر ما في هٰذا المعنى، ولا يحتاج إلى شاهد، وفي الأمة: «الرؤيا الصالحة جزء[1] من ستة وأربعين جزءً من النبوّة»[2].

---

(١) إذا كان معنى الحديث أن الرؤيا كانت له عليه الصلاة والسلام قبل الوحي ستة أشهر؛ يرى فيها رؤيا صادقة كفلق الصبح، ثم جاء الوحي بعدها، ومجموع ذٰلك مع الوحي ثلاث وعشرون سنة على قول، أو أن الوحي بعد الأشهر الستة ثلاث وعشرون سنة؛ فتكون نسبة الرؤيا الصادقة جزءً من ستة وأربعين جزءً من زمن النبوة والوحي؛ فعليه لا يكون في الحديث ما يدل على مدعاه، إذ ليس الغرض أن النبوة تتجزأ إلى هٰذه الأجزاء والرؤيا جزء منها؛ فهو غير معقول في ذاته أن تكون الرؤيا الصادقة جزءً من نبوة الوحي مهما صغر هٰذا الجزء؛ لأن للنبوة ماهية شرعية لا يندرج فيها جزئي بمجرد الرؤيا الصادقة، وزعم ابن خلدون أن حمل الحديث على النسبة الزمانية بعيد عن التحقيق، ولٰكنه لم يأت في ذٰلك بمقنع، وما رده به من اختلاف العدد في بعض الروايات لا يفيد؛ فإن كلامنا في شرح هٰذه الرواية الصحيحة التي عدها بعضهم متواترة، وكونه لم يثبت أن رؤيا الأنبياء كذٰلك لا يضر؛ لأننا نحمل الحديث على رؤياه ﷺ التي سبقت الوحي، وكانت كفلق الصبح، ودعواه أن الكلام في الرؤيا العامة التي يستوي فيها سائر الخلق لا يظهر. (د).

قلت: اعتنى الزركشي في بيان مفردات الأجزاء المذكورة من النبوّة، فقال في «البحر المحيط»(١/٦٢): «وقد اجتهدتُ في تحصل الستة والأربعين ما هي؛ فبلغتُ منها إلى الآن اثنين وأربعين، وقد ذكرتُها في كتاب «الوصف والصفة»، وأنا في طلب الباقي»، وهٰذا يدل على صحة ما ذكره المصنف؛ فتأمل، ورد ابن حجر في «فتح الباري» (١٢ / ٣٦٤ وما بعدها) ـ وذكر فيه (١٢ / ٣٦٦ ـ ٣٦٧) الوجوه الستة والأربعين؛ فراجع كلامه فإنه مهم ومفيد ـ ما اعتمده (د)؛ فانظر كلامه.

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التعبير، باب الرؤيا الصالحة جزء من ستة وأربعين جزءً من النبوة، ١٢ / ٣٧٣ / رقم ٦٩٨٧)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الرؤيا، باب منه، ٤ / ١٧٧٤ / رقم ٢٢٦٤)، وأبو داود في «سننه» (كتاب الأدب، باب في الرؤيا، ٤ / ٣٠٤ / رقم ٥٠١٨)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الرؤيا، باب أن رؤيا المؤمن جزء من ستة وأربعين جزءً من النبوة، ٤ / ٥٣٢ / رقم ٢٢٧١)، والنسائي في «الكبرى» (كتاب التعبير، باب الرؤيا الحسنة من الرجل الصالح، ٤ / ٣٨٣)، وأحمد في «المسند» (٥ / ٣١٦، ٣١٩) عن عبادة بن الصامت رضي الله عنه.

والسادس: نزول القرآن على وفق المراد؛ قال تعالى: ﴿قَدْ نَرَىٰ تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِي ٱلسَّمَآءِ﴾ [البقرة: ١٤٤]؛ فقد كان عليه الصلاة والسلام يحب أن يردّ إلى الكعبة[1]، وقال تعالى أيضاً: ﴿تُرْجِي مَن تَشَآءُ مِنْهُنَّ وَتُـْٔوِيٓ إِلَيْكَ مَن تَشَآءُ﴾ [الأحزاب: ٥١]؛ لمّا كان قد حبِّب إليه النساء فلم يوقف[2] فيهن على عدد معلوم.

وفي الأمة قال عمر: «وافقت ربي في ثلاث». قلت: يا رسول الله! لو اتخذت مقام إبراهيم مصلًى! فنزلت: ﴿وَٱتَّخِذُواْ مِن مَّقَامِ إِبْرَٰهِـۧمَ مُصَلًّى﴾

---

(١) أخرج نحوه البخاري في «صحيحه» (كتاب الصلاة، باب التوجه نحو القبلة حيث كان، ١ / ٥٠٢ / رقم ٣٩٩)، والترمذي في «الجامع» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة البقرة، ٥ / ٢٠٧ - ٢٠٨ / رقم ٢٩٦٢)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب إقامة الصلاة والسنة فيها، باب القبلة، ١ / ٣٢٢ - ٣٢٣ / رقم ١٠١٠)، وأحمد في «المسند» (٤ / ٢٧٤) عن البراء بن عازب رضي الله عنه.

(٢) ليس موضوع الآية الإذن بعدم وقوفه عند الأربع التي أذن بها لسائر الأمة بل الكلام في موضوع القسم بين نسائه، وما إلى ذلك من تسريح من يشاء وإمساك من يشاء، كما يعلم من مراجعة كتب التفسير، وقد تابعه بعض الناظرين هنا أن الموضوع ما قاله، ولكنه خالفه فيما زعمه من السبب، وهو مصيب في هذه المخالفة لا في الموافقة على معنى الآية، وإن كانوا نسبوا إلى الحسن أنه قال: «تنكح من تشاء من نساء أمتك، وتترك نكاح من تشاء منهن»، وأنه كان ﷺ إذا خطب واحدة لا يخطبها غيره حتى يتركها، هكذا نسبوا إليه، ولكنه على ما ترى في عداد الإكثار من الاحتمالات والنقول. (د).

وقال (خ): «ليس سبب الإذن له عليه الصلاة والسلام في التزوج بما فوق الأربع هو محبته للنساء، وإنما أذن له بذلك لمقاصد أخرى كتأكيد الصلة بينه وبين أقاربهم وعشائرهن، وإن يتلقين عنه أحكام الشريعة ولا سيما الأحكام العائدة إلى النساء ما لا يطلع عليه إلا الأزواج، وتعدد زوجاته عليه السلام مما يقوم بها شاهد من شواهد صدقه؛ فإنهن مع كثرتهن لم يشهدن من حاله في السر إلا ما يطابق استقامته وإرشاداته العلنية، ونحن نرى من يدعي الصلاح كاذباً لا يلبث أن تنكشف سريرته ويفتضح أمره في الغالب على أيدي من يلابسه في بيته من الأزواج أو الخادمات».

[البقرة: ١٢٥]، وقلت: يا رسول الله! يدخل عليك البَرُّ والفاجر، فلو أمرت أمهات المؤمنين بالحجاب! فأنزل الله آية الحجاب. قال: وبلغني معاتبة النبي ﷺ بعض نسائه؛ فدخلت عليهن فقلت: إن انتهيتُن أو لَيُبَدِّلَنَّ الله رسوله خيراً منكن. فأنزل الله: ﴿عَسَىٰ رَبُّهُۥٓ إِن طَلَّقَكُنَّ﴾ الآية[1][التحريم: ٥].

وحديث التي ظاهر منها زوجها فسألت النبي ﷺ أن زوجي ظاهر مني، وقد طالت صحبتي معه، وقد ولدت له أولاداً؛ فقال عليه الصلاة والسلام: «قد حرمتِ عليه». فرفعت رأسها إلى السماء، فقالت: إلى الله أشكو حاجتي إليه. ثم عادت، فأجابها، ثم ذهبت لتعيد الثالثة؛ فأنزل الله: ﴿قَدْ سَمِعَ ٱللَّهُ قَوْلَ ٱلَّتِى تُجَٰدِلُكَ فِى زَوْجِهَا[2]﴾ الآية [المجادلة: ١].

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصلاة، باب ما جاء في القِبلة، ١ / ٥٠٤ / رقم ٤٠٢، وكتاب التفسير، باب قوله: ﴿واتخذوا من مقام إبراهيم مصلى﴾، ٨ / ١٦٨ / رقم ٤٤٨٣، وباب في سورة الأحزاب، ٨ / ٥٢٧ / رقم ٤٧٩٠، وباب في سورة التحريم، ٨ / ٦٦٠ / رقم ٤٩١٦)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل عمر رضي الله تعالى عنه، ٤ / ١٨٦٥ / رقم ٢٣٩٩) مختصراً عن عمر.

(٢) ذكر هذا البغوي في «معالم التنزيل» (٥ / ٣٢٣)، والواحدي في «الوسيط» (٤ / ٢٥٩) من غير إسناد.

وأصله عند البخاري في «الصحيح» (كتاب التوحيد، باب ﴿وكان الله سميعاً بصيراً﴾، ١٣ / ٣٧٢) معلقاً عن عائشة مختصراً.

ووصله النسائي في «المجتبى» (٦ / ١٦٨)، وأبو داود في «السنن» (رقم ٢٠٦٣)، وابن ماجه في «السنن» (رقم ٢٠٦٣)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٤٨١)، وابن جرير في «التفسير» (٢٨ / ٥ ـ ٦)، والواحدي في «أسباب النزول» (٢٧٣) بسياقٍ فيه تفصيل نحو المذكور وليس فيه: «قد حرمت عليه»، وإسناده صحيح.

ولهذا التفصيل شواهد من حديث خويلة ـ أو خولة ـ بنت ثعلبة، أخرجه أبو داود في «السنن» (رقم ٢٢١٤، ٢٢١٥)، وأحمد في «المسند» (٦ / ٤١٠ ـ ٤١١)، وابن حبان في «الصحيح» (١٠ / ١٠٧ ـ ١٠٨ / رقم ٤٢٧٩ ـ الإحسان)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٧٤٦)، وابن جرير في =

ومن هٰذا كثير لمن تتبع.

ونـزلت براءة عائشة رضي الله عنها من الإفك على وفق ما أرادت؛ إذ قالت: وأنـا حينئـذ أعلم أني بريئة، وأن الله مُبرِّئي ببراءتي، ولٰكن والله ما ظننت[1] أن الله منزلٌ في شأني وحياً يُتلى، ولشأني في نفسي كان أحقر من أن يتكلم الله فيَّ بأمر يتلى، ولٰكن كنت أرجو أن يرى رسول الله ﷺ في النوم رؤيا يبرئني الله بها[2].

= «التفسير» (٢٨ / ٥)، والطبراني في «الكبير» (١ / رقم ٦١٦)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ٣٨٩، ٣٩١) بسندٍ ضعيف، فيه معمر بن عبدالله وهو مجهول.

ولـه شاهـد من حديث ابن عباس، أخـرجه البزار في «المسند» (رقم ١٥١٣ ـ زوائده)، والطبراني في «الكبير» (١١ / رقم ١١٦٨٩)، وابن جرير في «التفسير» (٢٨ / ٣ ـ ٤)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ٣٩٢)، وذكره مفصلاً، وفيه أبو حمزة الثمالي، وزاد في متن الحديث ما خالف فيه الثقات، وهو ليّن.

وأخرجه من حديث ابن عباس مختصراً دون تعيين للرجل ولا للمرأة: أبو داود في «السنن» (رقم ٢٢٢٣)، والنسائي في «المجتبى» (٦ / ١٦٧)، والترمذي في «الجامع» (رقم ١١٩٩)، وابن ماجـه في «الـسـنن» (رقم ٢٠٦٥)، وابن الجـارود في «المنتقى» (رقم ٧٤٧)، والحـاكم في «المستدرك» (٢ / ٢٠٤)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ٣٨٦) بسندٍ حسن، وحسنه ابن حجر في «الفتح» (٩ / ٣٤٣)، وليس في هٰذه الروايات جميعاً «قد حرمت عليه»، وفي بعضها نحو التفصيل الوارد.

وأخرجه باللفظة المذكورة عبدالرزاق في «التفسير» (٢ / ٢٧٧) عن عكرمة مرسلاً، وأخرجه ابن سعد في «الطبقات» (٨ / ٣٧٩) عن عمران بن أبي أنس مرسلاً، ولٰكن وردت فيه هٰذه اللفظة على لسـان المـظاهر، وكذا وردت في حديث ابن عباس من رواية أبي حمزة الثمالي عنه، وهو الأشبه، والله أعلم.

(١) في (ط): «ما كنتُ أظنّ...».

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التفسير، باب ﴿لولا إذ سمعتموه قلتم ما يكون لنا أن نتكلم بهٰذا سبحانك﴾، ٨ / ٤٥٤ / رقم ٤٧٥٠) في آخر حديث الإفك الطويل، وقد أفرده يوسف بن عبدالهادي في جزء مفرد، وهو مطبوع.

وقال هلال بن أمية: والذي بعثك بالحق إني لصادق، فلَيُنزلن الله ما يبرىء ظهري من الحد. فنزل[1]: ﴿وَٱلَّذِينَ يَرْمُونَ أَزْوَٰجَهُمْ﴾ الآية [النور: ٦]، وهٰذا خاص بزمان رسول الله ﷺ لانقطاع الوحي بانقطاعه.

والسابع: الشفاعة؛ قال تعالى: ﴿عَسَىٰٓ أَن يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مَّحْمُودًا﴾ [الإسراء: ٧٩].

وقد ثبتت[2] شفاعة هٰذه الأمة؛ كقوله عليه الصلاة والسلام في أويس: «يشفع في مِثل رَبيعة ومُضَر»[3].

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التفسير، باب ﴿**ويدرأ عنها العذاب أن تشهد أربع شهادات بالله إنه لمن الكاذبين**﴾، ٨ / ٤٤٩ / رقم ٤٧٤٧)، وغيره ضمن حديث طويل عن ابن عباس. (٢) في (د): «ثبت».

(٣) الشفاعة لمثل ربيعة ومضر ثابتة في غير حديث، أحسنها وأصحها ما أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب صفة القيامة، باب منه، ٤ / ٦٢٦ / رقم ٢٤٣٨) ـ وقال: «هٰذا حديث حسن صحيح غريب» ـ، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الزهد، باب ذكر الشفاعة، ٢ / ١٤٤٣ ـ ١٤٤٤ / رقم ٤٣١٦)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٤٦٩، ٤٧٠ و٥ / ٣٦٦)، والبخاري في «التاريخ الكبير» (٥ / ٢٦)، والطيالسي في «المسند» (٢ / ٢٢٩ ـ التحفة)، والدارمي في «السنن» (٢ / ٣٢٨)، وابن خزيمة في «التوحيد» (٣١٣)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٧٠، ٧١)، وابن حبان في «الصحيح» (١٦ / ٣٧٦ / رقم ٧٣٧٦ ـ الإحسان)، وابن الأثير في «أسد الغابة» (٣ / ١٩٦)، والمزي في «تهذيب الكمال» (١٤ / ٣٥٩ ـ ٣٦٠) عن عبدالله بن أبي الجَدْعاء مرفوعاً: «ليدخُلَنَّ الجنَّة بشفاعةِ رجلٍ من أمَّتي أكثر من بني تميم»، **وإسناده صحيح على شرط مسلم**.

وأخرجه أحمد في «المسند» (٥ / ٢٥٦، ٢٦١، ٢٦٧)، والآجرِّي في «الشريعة» (٣٥١)، والطبراني في «الكبير» (٨ / ١٦٩) عن أبي أمامة مرفوعاً: «ليدخلنّ الجنة بشفاعة رجلٍ ليس بنبيّ مثل الحيين: ربيعة ومضر»، ورجاله رجال الصحيح، وفيه عبدالرحمٰن بن ميسرة، وهو مقبول كما في «التقريب»، وقد توبع، تابعه أبو غالب حزور، أخرجه الطبراني في «الكبير» (٨ / ٣٣٠)، وأبو نعيم في «الحلية» (١ / ٢٨٧)؛ **فإسناده حسن**، وكذا قال العراقي فيما نقل عنه المناوي في «فيض القدير» (٤ / ١٣٠). =

«أئمَّتُكم شفعاؤكم»[1]، وغير ذٰلك.

= وهٰذا الرجل المبهم الثابتة له الشفاعة؛ قيل: إنه عثمان، وقيل: إنه أويس، ويدل على الثاني ما أخرجه علقمة بن مرثد في «زهد الثمانية من التابعين» (ص ٧٤) عن عمر مرفوعاً: «يدخل الجنة بشفاعة أويس مثل ربيعة ومضر»، **وإسناده منقطع**.

وما أخرجه ابن عدي في «الكامل» (٧ / ٢٥٣٣) عن ابن عباس مرفوعاً: «سيكون في أمتي رجل يقال له: أويس بن عبدالله القرني، وإنّ شفاعته في أمتي مثل ربيعة ومضر»، **وإسناده واهٍ**، فيه وهب بن حفص، كل أحاديثه مناكير غير محفوظة، وهو متهم بالوضع، انظر: «تاريخ بغداد» (١٣ / ٤٨٨)، و«اللسان» (٦ / ٢٣٤).

وما أخرجه أحمد في «الزهد» (٣٤٣، ٣٤٤) عن الحسن مرفوعاً: «ليخرجن من النار بشفاعة رجل ما هو بنبيّ أكثر من ربيعة ومضر». قال الحسن: «وكانوا يرونه أنه عثمان رضي الله عنه، أو أويس القرني رضي الله عنه»، وفي رواية أخرى: «قال هشام: فأخبرني حوشب عن الحسن؛ قال: هو أويس القرني».

وأخرج الترمذي في «الجامع» (رقم ٢٤٣٩) من مرسل الحسن أنه عثمان أيضاً، وترى ذٰلك مبسوطاً في ترجمته في «تاريخ دمشق»، والله الموفّق.

والخلاصة الحديث صحيح من غير ذكر تعيين أويس، والله أعلم.

(١) قال العراقي «تخريج أحاديث الإحياء» (٣ / ١٧٥ ـ مع شرحه «إتحاف السادة»): «أخرجه الدارقطني والبيهقي، وضعّف إسناده من حديث ابن عمر، والبغوي وابن قانع والطبراني في «معاجمهم»، والحاكم من حديث مرثد بن أبي مرثد نحوه، وهو منقطع، وفيه يحيى بن يعلى الأسلمي، وهو ضعيف».

قلت: أورد العراقي هٰذا عند قول الغزالي: «قال ﷺ: أئمتكم شفعاؤكم إلى الله...».

وحديث ابن عمر أخرجه الدارقطني في «السنن» (٢ / ٨٧ ـ ٨٨)، والبيهقي في «الكبرى» (٣ / ٩٠) عن ابن عمر مرفوعاً: «اجعلوا أئمّتكم خياركم؛ فإنهم وفدُكم فيما بينكم وبين الله عزّ وجل».

قال البيهقي: «إسناده ضعيف»؛ قلت: فيه حسين بن نصر لا يعرف، قاله ابن القطان؛ كما في «نصب الراية» (٢ / ٢٦)، وعمر بن يزيد القاضي منكر الحديث؛ كما في «الكامل» (٥ / ١٦٨٧) لابن عدي، وسلام بن سليمان ضعيف، وعامّة ما يرويه لا يتابع عليه، وانظر: «الأحكام =

والثامن: شرح الصدر، قال تعالى: ﴿أَلَمْ نَشْرَحْ لَكَ صَدْرَكَ﴾ الآية [الشرح: ١].

وقال في الأمة: ﴿أَفَمَن شَرَحَ اللَّهُ صَدْرَهُ لِلْإِسْلَامِ فَهُوَ عَلَىٰ نُورٍ مِّن رَّبِّهِ﴾ [الزمر: ٢٢].

والتاسع: الاختصاص بالمحبة؛ لأن محمداً حبيبُ الله، ثبت ذٰلك في الحديث؛ إذ خرج عليه الصلاة والسلام، ونفرٌ من أصحابه يتذاكرون؛ فقال بعضهم: عجباً! إن الله اتخذ من خلقه خليلاً، وقال آخر: ماذا بأعجب من كلام موسى، كلَّمه الله تكليماً. وقال آخر: فعيسى كلمة الله وروحه. وقال آخر: آدم اصطفاه الله. فخرج عليهم فسلَّم وقال: «قد سمعتُ كلامكم وعجبكم، إن الله اتخذ إبراهيمَ خليلاً وهو كذٰلك، وموسى نجيُّ الله وهو كذٰلك، وعيسى روحُ الله وهو كذٰلك، وآدم اصطفاه الله وهو كذٰلك، ألا وأنا حبيب الله ولا فخر، وأنا حاملُ لواءِ الحمدِ يومَ القيامة ولا فخر، وأنا أوَّل شافعٍ وأنا أول مشفَّع ولا فخر،

= الوسطى» (١ / ٣٢٢ ـ ٣٢٣) لابن القطان.

وحديث مرثد أخرجه الدارقطني في «السنن» (٢ / ٨٨)، وابن أبي عاصم في «الآحاد والمثاني» (١ / ٢٤٤ / رقم ٣١٧) ـ ومن طريقه أبو نعيم في «معرفة الصحابة» (٢ / ق ١٩٧ / أ) ـ، والطبراني في «الكبير» (٢٠ / ٣٢٨ / رقم ٧٧٧)، والحاكم في «المستدرك» (٣ / ٢٢٢)، وابن منده في «المعرفة» (٢ / ق ١٧٤ / ب) عن مرثد بن أبي مرثد الغنوي مرفوعاً: «إنْ سرَّكم أن تُقبل صلاتكم فليؤمكم خياركم؛ فإنهم وفودكم فيما بينكم وبين ربكم عز وجل».

وإسناده ضعيف، قال الدارقطني: «إسناد غير ثابت، وعبدالله بن موسى ضعيف».

قلت: وكذا من روى عنه وهو يحيى بن يعلى الأسلمي، وبه أعله العراقي كما تقدم، والهيثمي في «المجمع» (٢ / ٦٤)، والقاسم الشامي لم يدرك مرثد، على ما بسطه ابن حجر في «الإصابة»، وإليه أشار العراقي بقوله: «وهو منقطع»؛ **فالحديث ضعيف** غير صحيح، وقد تابع المصنّف الغزالي في إيراده باللفظ المذكور، وهٰذا قصور منه؛ عفى الله عنا وعنه.

وأنا أول من يحرِّك حَلَق الجنة فيفتحُ الله لي فيُدخلنيها ومعي فقراءُ المؤمنين ولا فخر، وأنا أكرم الأوَّلين والآخرين ولا فخر»[1].

وفي الأمة: ﴿فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ﴾ الآية [المائدة: ٥٤].

وجاء في هٰذا الحديث أنه أول من يدخل الجنة وأن أمته كذٰلك، وهو العاشر.

وأنه أكرم الأولين والآخرين، وقد جاء في الأمة: ﴿كُنتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ﴾ [آل عمران: ١١٠].

---

(١) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب المناقب، باب في فضل النبي ﷺ، ٥ / ٥٨٧ ـ ٥٨٨ / رقم ٣٦١٦) ـ وقال: «هٰذا حديث غريب»، والدارمي في «السنن» (١ / ٢٦)، وابن مردويه ـ كما في «تفسير ابن كثير» (١ / ٥٧٣) ـ عن ابن عباس بإسناد ضعيف؛ فإنه من طريق زمعة بن صالح عن سلمة بن وهرام عن عكرمة به، ورواية زمعة عن سلمة ضعيفة، ضعف زمعة أحمد ويحيى وأبو حاتم وغيرهم، وقال أبو زرعة: «واهي الحديث»، وقال البخاري: «يخالف في حديثه، تركه ابن مهدي أخيراً».

انظر: «التاريخ الكبير» (٣ / ٤٥١)، و«الجرح والتعديل» (٣ / ٦٢٤)، و«الضعفاء الكبير» (٢ / ٩٤)، و«تاريخ ابن معين» (رقم ٣٠١ ـ رواية الدوري)، و«أسئلة ابن طهمان» (رقم ٦٢)، و«الضعفاء والمتروكين» (٢ / ٧٥٩) لأبي زرعة، و«تهذيب الكمال» (٩ / ٣٨٦).

ومع هٰذا؛ فقد وثَّقه ابن معين مرَّة، فقال في «تاريخه» (رقم ٥٥٣ ـ رواية الدوري): «صويلح الحديث»، وقال ابن عدي: «ربما يهم في بعض ما يرويه، وأرجو أن حديثه لا بأس به»، وروى له مسلم مقروناً بمحمد بن أبي حفصة؛ فهو بين الأمر في الضعفاء، وروايته عن سلمة بن وهرام ضعيفة، قال عبدالله بن أحمد في «العلل» (رقم ٣٤٧٩) عن أبيه: «روى عنه زمعة أحاديث مناكير، أخشى أن يكون حديثه حديثاً ضعيفاً»، وقال ابن عدي في ترجمة (سلمة): «أرجو أنه لا بأس بروايات الأحاديث التي يرويها عنه غير زمعة». وذكره ابن حبان في «الثقات» (٦ / ٣٩٩)، وقال: «يعتبر بحديثه من غير رواية زمعة بن صالح عنه».

فالحديث ضعيف، ولبعضه شواهد في «الصحيح» وغيره.

وهو الحادي عشر.

والثاني عشر: أنه جعل شاهداً على أمته، اختص[1] بذلك دون الأنبياء عليهم السلام.

وفي القرآن الكريم: ﴿وَكَذَٰلِكَ جَعَلْنَٰكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِّتَكُونُوا۟ شُهَدَآءَ عَلَى ٱلنَّاسِ وَيَكُونَ ٱلرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا﴾ [البقرة: ١٤٣].

والثالث عشر: خوارق العادات معجزات وكرامات للنبي ﷺ، وفي حق الأمة كرامات، وقد وقع الخلاف: هل يصح أن يتحدَّى الوليُّ بالكرامة دليلاً على أنه وليّ أم لا؟ وهٰذا الأصل شاهد له، وسيأتي بحول الله [وقدرته][2].

والرابع عشر: الوصف بالحمد في الكتب السالفة وبغيره[3] من الفضائل؛ ففي القرآن: ﴿وَمُبَشِّرًۢا بِرَسُولٍ يَأْتِى مِنۢ بَعْدِى ٱسْمُهُۥٓ أَحْمَدُ﴾ [الصف: ٦]، وسميت أمته الحمادين.

والخامس عشر: العلم مع الأمية[4]، قال تعالى: ﴿هُوَ ٱلَّذِى بَعَثَ فِى ٱلْأُمِّيِّـۧنَ رَسُولًا مِّنْهُمْ﴾ [الجمعة: ٢].

وقال: ﴿فَـَٔامِنُوا۟ بِٱللَّهِ وَرَسُولِهِ ٱلنَّبِىِّ ٱلْأُمِّىِّ ٱلَّذِى يُؤْمِنُ بِٱللَّهِ﴾ الآية [الأعراف: ١٥٨].

---

(١) غير ظاهر مع آية: ﴿فكيف إذا جئنا من كل أمة بشهيد﴾ قال المفسرون: هو نبيهم؛ إلا أن يكون مراده أنه وحده الذي يشهد على أمته بخلاف الأمم السابقة؛ فيشهد عليهم مع أنبيائهم كما تشهد أمته عليهم، وهو بعيد من كلامه. (د).

(٢) سقط من (ط).

(٣) في (ط): «وبغيرها».

(٤) العلم مع الأمية فيه ﷺ واضح، وهو إحدى معجزاته، والآيات صريحة فيه، وأمية الأمة تصرح بها الآيات، لٰكن أين في الآيات والحديث الوصف للأمة بالعلم الذي لا يكون عادة مع الأمية، والمدلول عليه في مثل آية: ﴿فآمنوا بالله...﴾ إلخ العلم الذي هو الإيمان ولواحقه، التي لا يلزم منها الاتصاف بالعلم على الإطلاق كوصفه عليه السلام. (د).

وفي الحديث: «نحن أمَّةٌ أمِّية لا نحسُب ولا نكتب»[1].

والسادس عشر[2]: مناجاة الملائكة؛ ففي النبي ﷺ ظاهر، وقد روي في بعض الصحابة رضي الله عنهم أنه كان يكلمه الملك؛ كعمران بن الحصين[3]، ونقل عن الأولياء من هٰذا.

والسابع عشر: العفو قبل السؤال، قال تعالى: ﴿عَفَا ٱللَّهُ عَنكَ لِمَ أَذِنتَ لَهُمْ﴾ [التوبة: ٤٣].

وفي الأمة: ﴿ثُمَّ صَرَفَكُمْ عَنْهُمْ لِيَبْتَلِيَكُمْ وَلَقَدْ عَفَا[4] عَنكُمْ﴾ [آل عمران: ١٥٢].

والثامن عشر: رفع الذكر، قال تعالى: ﴿وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ﴾ [الشرح: ٤].

وذكر أن معناه قرن اسمه باسمه في عقد الإيمان، وفي كلمة الأذان؛ فصار ذكره عليه الصلاة والسلام مرفوعاً منوَّهاً به، وقد جاء من ذكر الأمة ومدحهم والثناء عليهم في القرآن وفي الكتب السالفة كثير.

وجاء في بعض الأحاديث عن موسى عليه الصلاة والسلام؛ أنه قال:

---

(١) مضى تخريجه (١ / ٥٦)، والحديث في «الصحيحين» عن ابن عمر بلفظ: «إنا أمّة...» بتقديم «نكتب» على «نحسب».

(٢) هٰذا الوجه كما ترى لم يقم عليه دليلاً محدوداً. (د).

(٣) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب الحج، باب جواز التمتع، ٢ / ٨٩٩ / رقم ١٢٢٦ بعد ١٦٧) عن عمران؛ قال: «وقد كان يسلِّم عليَّ حتى اكتويتُ، فتُرِكْتُ، ثم تركتُ الكيَّ فعاد».

وأخرجه ابن سعد في «الطبقات» (٩ / ١١)، وابن أبي أسامة والدارمي ـ كما في «الإصابة» (٣ / ٢٦ ـ ٢٧) ـ، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (٩ / ١٤٦ ـ ١٤٧ / رقم ١٠٣)، وعزاه للبخاري، ولم يعزه له المزي في «تحفة الأشراف» (رقم ١٠٨٤٦).

(٤) لا يظهر هنا سؤال ولا عفو قبله، وعلى فرض أن هنا موضع سؤال وعتب على انصرافهم عنهم ومخالفتهم لأمره عليه السلام؛ فمن أين أن العفو كان قبل السؤال؟ (د).

«اللَّهم اجعلني من أمَّة أحمد»[1] لما وجد في التوراة من الإشادة بذكرهم والثناء عليهم[2].

والتاسع عشر: أن معاداتهم معاداة لله، وموالاتهم موالاة لله[3]، قال تعالى: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ يُؤْذُونَ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥ لَعَنَهُمُ ٱللَّهُ﴾[الأحزاب: ٥٧] [هي عند طائفة بمعنى أن الذين يؤذون رسول الله لعنهم الله].

وفي الحديث: «من آذاني؛ فقد آذى الله»[4].

---

(١) أخرجه أبو الفضل الرازي في «فضائل القرآن» (رقم ٥٤)، وأبو نعيم في «الدلائل» (ص ٣٠ ـ ٣١) عن الربيع بن النعمان عن سهيل بن أبي صالح عن أبيه عن أبي هريرة مطوّلاً، وفيه المذكور.

قال أبو نعيم عقبه: «وهٰذا الحديث من غرائب حديث سهيل، لا أعلم أحداً رواه مرفوعاً إلا من هٰذا الوجه، تفرد به الربيع بن النعمان وبغيره من الأحاديث عن سهيل، وفيه لين».

قلت: وله طرق كثيرة كما بيّنتهُ بإسهابٍ في تعليقي على رسالة ابن قيم الجوزية «الفوائد الحديثية» وهي مطبوعة، وأصحها ما أخرجه أبو الحسين بن المنادي في «متشابه القرآن العظيم» (ص ٢٢) بسندٍ حسن عن ابن عباس، وأخرجه أيضاً ابن أبي حاتم في «تفسيره» ـ كما في «الإتقان» (١ / ١٨٥) ـ بسندهما إلى قتادة؛ قال: حدثنا رجال من أهل العلم، وذكره. وإسناده صحيح إلى قتادة.

(٢) كما تراه في «الجواب الصحيح» (٣ / ٣١٣ وما بعدها)، و«هداية الحيارى» (٦١ وما بعدها)، و«أعلام النبوة» (ص ١٢٨ وما بعدها) للماوردي، و«محمد نبي الإسلام» (ص ٧ وما بعدها) لمحمد عزت الطهطاوي، و«إظهار الحق»، و«نبوة محمد في الكتاب المقدس»، و«محمد في التوراة والإنجيل والقرآن»، و«الأدلة على صدق النبوة المحمدية ورد الشبهات عنها» (الفصل الأول، الباب الأول، ص ٥٠ ـ ٨٩) لهدى مرعي.

(٣) لم يذكر الموالاة في الأمة، وذكرها في الرسول عليه السلام، وسيأتي في السابع والعشرين ما يتضمنه، ولو قال: «ومفهوم من آذى لي ولياً... إلخ؛ أن من والى لي ولياً... إلخ»؛ لأكمل المطلوب. (د).

(٤) قطعة من حديث أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب المناقب، باب منه، ٥ / ٦٩٦ =

وفي الحديث: «من آذى لي ولياً؛ فقد بارزني بالمحارَبة»[1].

وقال تعالى: ﴿مَّن يُطِعِ ٱلرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ ٱللَّهَ﴾ [النساء: ٨٠].

ومفهومه من لم يطع الرسول لم يطع الله.

وتمام العشرين: الاجتباء؛ فقال تعالى في الأنبياء عليهم السلام: ﴿وَٱجْتَبَيْنَٰهُمْ وَهَدَيْنَٰهُمْ إِلَىٰ صِرَٰطٍ مُّسْتَقِيمٍ﴾ [الأنعام: ٨٧].

وفي الأمة: ﴿هُوَ ٱجْتَبَىٰكُمْ وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِى ٱلدِّينِ مِنْ حَرَجٍ﴾ [الحج: ٧٨].

وفي الحديث أنه عليه الصلاة والسلام مصطفى من الخلق[2].

= / رقم ٣٨٦٣) ـ وقال: هذا غريب لا نعرفه إلا من هٰذا الوجه ـ، وأحمد في «المسند» (٤ / ٨٧ و٥ / ٥٤، ٥٧)، و«الفضائل» (رقم ١، ٣)، وابنه عبدالله في «زياداته على الفضائل» (رقم ٢، ٤)، وابن أبي عاصم في «السنة» (رقم ٩٩٢)، وابن حبان في «الصحيح» (١٦ / ٢٤٤ / رقم ٧٢٥٦ ـ الإحسان)، والبيهقي في «الاعتقاد» (ص ٣٢١)، وأبو نعيم في «الحلية» (٨ / ٢٨٧)، والخطيب في «تاريخ بغداد» (٩ / ١٢٣)، والبغوي في «شرح السنة» (رقم ٣٨٦٠)، والضياء المقدسي في «جزء النهي عن سبّ الأصحاب وما فيه من الإثم والعقاب» (رقم ٣، ٤ ـ بتحقيقي) عن عبيدة بن أبي رائطة عن عبدالله بن عبدالرحمٰن ـ وفي بعض طرق عبدالرحمٰن بن زياد أو عبدالرحمٰن بن عبدالله ـ عن عبدالله بن المغفَّل مرفوعاً، أوله: «الله الله في أصحابي...».

وإسناده ضعيف، تابعيّه مجهول، لم يرو عنه عبيدة بن أبي رائطة، ولم يوثقه غير ابن حبان في «الثقات» (٥ / ٤٦).

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الرقاق، باب التواضع، ١١ / ٣٤٠ ـ ٣٤١ / رقم ٦٥٠٢) وغيره ضمن حديث إلٰهيّ.

(٢) أخرج مسلم في «الصحيح» (كتاب الفضائل، باب فضل نسب النبي ﷺ وتسليم الحجر عليه قبل النّبوّة، ٤ / ١٧٨٢ / رقم ٢٢٧٦) وغيره عن واثلة بن الأسقع مرفوعاً: «إن الله اصطفى كنانة من ولد إسماعيل، واصطفى قريشاً من كنانة، واصطفى من قريش بني هاشم، واصطفاني من بني هاشم».

وفي «مسند أحمد» (٦ / ٢٥) وغيره: «وأنا العاقب، وأنا النبي المصطفى».

وقال في الأمة: ﴿ ثُمَّ أَوْرَثْنَا ٱلْكِتَٰبَ ٱلَّذِينَ ٱصْطَفَيْنَا مِنْ عِبَادِنَا ﴾ [فاطر: ٣٢].

والحادي والعشرون: التسليم من الله؛ ففي أحاديث إقراء السلام من الله تعالى على نبيه عليه الصلاة والسلام(١).

وقال تعالى: ﴿ قُلِ ٱلْحَمْدُ لِلَّهِ وَسَلَٰمٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ ٱلَّذِينَ ٱصْطَفَىٰٓ ﴾ [النمل: ٥٩].

﴿ وَإِذَا جَآءَكَ ٱلَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِـَٔايَٰتِنَا فَقُلْ سَلَٰمٌ عَلَيْكُمْ ﴾ [الأنعام: ٥٤].

وقال جبريل للنبي عليه الصلاة والسلام في خديجة: «اقْرَأ عليها السلام من ربِّها ومنِّي»(٢).

والثاني والعشرون: التثبيت عند توقع التَّفلُّت البشريّ، قال تعالى: ﴿ وَلَوْلَآ أَن ثَبَّتْنَٰكَ لَقَدْ كِدتَّ تَرْكَنُ إِلَيْهِمْ شَيْـًٔا قَلِيلًا ﴾ [الإسراء: ٧٤].

---

(١) ورد ذلك في حديث عند أبي الشيخ في «أخلاق النبي ﷺ» (رقم ٦١٠) عن سعيد المقبري عن عائشة رفعته: «يا عائشة! لو شئتُ لسارت معي جبال الذهب، جاءني مَلَكٌ، فقال: إن ربَّك يقرأ عليك السلام...».

وإسناده ضعيف، فيه أبو معشر سيء الحفظ، وسعيد لم يسمع من عائشة.

(٢) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب مناقب الأنصار، باب تزويج النبي ﷺ خديجة وفضلها رضي الله عنها، ٧ / ١٣٤ / رقم ٣٨٢٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب فضائل الصحابة، باب فضائل خديجة أم المؤمنين رضي الله تعالى عنها، ٤ / ١٨٨٧ / رقم ٢٤٣٢) عن أبي هريرة؛ قال: أتى جبريل النبي ﷺ؛ فقال: يا رسول الله! هذه خديجة قد أتت معها إناء فيه إدامٌ أو طعام أو شراب؛ فإذا هي أتتك **فاقْرأ عليها السلام من ربِّها ومني**، وبشرها ببيتٍ في الجنَّة من قَصَبٍ، لا صخب فيه ولا نصب».

وأخرجه أيضاً بنحوه في (كتاب التوحيد، باب قول الله تعالى: ﴿**يريدون أن يبدّلوا كلام الله**﴾، ١٣ / ٤٦٥ / رقم ٧٤٩٧)، إلا أن فيه: «فأقرئها من ربِّها السلام».

وفي الأمة: ﴿ يُثَبِّتُ ٱللَّهُ ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ بِٱلْقَوْلِ ٱلثَّابِتِ فِى ٱلْحَيَوٰةِ ٱلدُّنْيَا وَفِى ٱلْـَٔاخِرَةِ ﴾ [إبراهيم: ٢٧].

والثالث والعشرون: العطاء من غير مِنة[1]، قال تعالى: ﴿ وَإِنَّ لَكَ لَأَجْرًا غَيْرَ مَمْنُونٍ ﴾ [القلم: ٣].

وقال في الأمة: ﴿ فَلَهُمْ أَجْرٌ غَيْرُ مَمْنُونٍ ﴾ [التين: ٦].

والرابع والعشرون: تيسير القرآن عليهم، قال تعالى: ﴿ إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُۥ وَقُرْءَانَهُۥ . فَإِذَا قَرَأْنَٰهُ فَٱتَّبِعْ قُرْءَانَهُۥ . ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُۥ ﴾ [القيامة: ١٧ ـ ١٩]، قال ابن عباس: علينا أن نجمعه في صدرك، ﴿ ثُمَّ إِنَّ عَلَيْنَا بَيَانَهُۥ ﴾ [القيامة: ١٩]، علينا أن نبينه على لسانك.

وفي الأمة: ﴿ وَلَقَدْ يَسَّرْنَا ٱلْقُرْءَانَ لِلذِّكْرِ فَهَلْ مِن مُّدَّكِرٍ ﴾ [القمر: ١٧].

والخامس والعشرون: جعل السلام عليكم مشروعاً في الصلاة؛ إذ يقال في التشهد: السلام عليك أيها النبي ورحمة الله وبركاته، السلام علينا وعلى عباد الله الصالحين[2].

والسادس والعشرون: أنه سمى نبيه عليه السلام بجملة من أسمائه كالرؤوف الرحيم، وللأمة نحو المؤمن والخبير والعليم والحكيم.

والسابع والعشرون: أمر الله تعالى بالطاعة لهم، قال تعالى: ﴿ يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓا۟ أَطِيعُوا۟ ٱللَّهَ وَأَطِيعُوا۟ ٱلرَّسُولَ وَأُو۟لِى ٱلْأَمْرِ مِنكُمْ ﴾ [النساء: ٥٩]،

---

(١) وعلى التفسير الآخر وهو أن الممنون المقطوع يكون التشريك في هٰذا المعنى؛ فيحل وجه بدل وجه. (د).

(٢) وإن كان يشمل كل عبد لله صالح كما في الحديث؛ فالصالح من أمته مندرج من باب أولى. (د).

وهم الأمراء والعلماء.

وفي الحديث: «مَن أطاعَ أميري؛ فقد أطاعني»[1].

وقال: «مَن يُطِعِ الرسولَ؛ فقد أطاعَ اللهَ»[2].

والثامن والعشرون: الخطاب الوارد مورد الشفقة والحنان؛ كقوله تعالى: ﴿طه ۞ مَآ أَنزَلْنَا عَلَيْكَ ٱلْقُرْءَانَ لِتَشْقَىٰٓ﴾ [طه: ١ ـ ٢].

وقوله: ﴿فَلَا يَكُن فِى صَدْرِكَ حَرَجٌ مِّنْهُ لِتُنذِرَ بِهِۦ﴾ [الأعراف: ٢].

﴿وَٱصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ فَإِنَّكَ بِأَعْيُنِنَا﴾ [الطور: ٤٨].

وفي الأمة: ﴿مَا يُرِيدُ ٱللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُم مِّنْ حَرَجٍ وَلَٰكِن يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ﴾ الآية [المائدة: ٦].

﴿يُرِيدُ ٱللَّهُ بِكُمُ ٱلْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ ٱلْعُسْرَ﴾ [البقرة: ١٨٥].

﴿يُرِيدُ ٱللَّهُ أَن يُخَفِّفَ عَنكُمْ ۚ وَخُلِقَ ٱلْإِنسَٰنُ ضَعِيفًا﴾ [النساء: ٢٨].

﴿وَلَا تَقْتُلُوٓا۟ أَنفُسَكُمْ ۚ إِنَّ ٱللَّهَ كَانَ بِكُمْ رَحِيمًا﴾ [النساء: ٢٩].

والتاسع والعشرون: العصمة من الضلال بعد الهدى[3]، وغير ذٰلك من

---

(١) هو قطعة من الحديث الآتي.

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأحكام، باب قوله تعالى: ﴿أطيعوا الله والرسول﴾، ١٣ / ١١١ / رقم ٧١٣٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإمارة، باب وجوب طاعة الأمراء في غير معصية، ٣ / ١٤٦٦ / رقم ١٨٣٥).

(٣) على هٰذا يحتاج إلى تأويل الحديث الوارد في «المصابيح» وصححه الترمذي «ما ضل قوم بعد هدي كانوا عليه؛ إلا أوتوا الجدل»، ثم قرأ هٰذه الآية: ﴿ما ضربوه لك إلا جدلاً بل هم قوم خصمون﴾؛ إلا أن أدلته غير واضحة الدلالة على المطلوب؛ فإن حديث: «لا تجتمع أمتي...» إنما هو في مجموعة الأمة لا في الأفراد ولو جماعة من الأمة، وآية: ﴿إلا عبادك منهم المخلصين﴾ =

وجوه الحفظ العامة؛ فالنبي ﷺ قد عصمه الله تعالى من ذلك كله.

وجاء في الأمة: «لا تجتمع أمتي على ضلالة»[1].

= ليس المخلصون إلا الجزء القليل من المهتدين، وحديث: «احفظ الله» لا يخرج عن رسم طريق للحفظ من الغواية والضلال وغيرهما من الشرور الدنيوية والأخروية، وحديث: «ما أخاف عليكم أن تشركوا» متوجه لمجموع الأمة وجمهورها، وإلا؛ فقد ثبت على أشخاص الارتداد بعد الإيمان في عهده ﷺ، ولكنه لا يستدعي خوفاً على الجمهور المعنى بذلك الحديث؛ فلعله يعني إثبات العصمة بعد الهدي لمجموع الأمة لا ما يشمل عصمة الإفراد، وعبارته مطلقة ومحتملة، والإفراد في قوله: «احفظ الله» لا يقتضي أن يكون شاملاً للأفراد وإن كان الظاهر منه هٰذا المعنى، وبعيد أن يراد به خصوص المجموع من الأمة، وإذا تم ما قلناه؛ لا يحتاج الحديث إلى الصرف عن ظاهره. (د).

وقال (خ): «هٰذه حقيقة جلية، ومن نراه يتخبط في ريب الإلحاد وقد نبت في بيت إسلامي؛ فلأنه لم يأخذ عقائد الدين وآدابه على بينة وأسلوب حكيم، وإنما سمى نفسه أو سماه آباؤه مسلماً، وليس المقلد في أصل الدين على بصيرة وهدى حتى يكون انحلال عقيدته شكاً بعد يقين وضلالاً بعد هدى».

(١) أخرجه ابن ماجه في «السنن» (كتاب الفتن، باب السواد الأعظم، ٢ / ١٣٠٣ / رقم ٣٩٥٠)، وابن أبي عاصم في «السنة» (١ / ٤١ / رقم ٨٤)، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (١ / ١٠٥ / رقم ١٥٣)، وابن حجر في «موافقة الخبر الخبر» (١ / ١١٣)، وأفاد ابن حجر أن الدارقطني أخرجه في «الإفراد» عن أنس مرفوعاً بلفظ: «إنّ أمتي لا تجتمع على ضلالة».

وإسناده واهٍ، فيه معان بن رفاعة، لين الحديث، كثير الإرسال، وأبو خلف الأعمى البصري متروك، ورماه ابن معين بالكذب.

وأخرجه الحاكم في «المستدرك» (١ / ١١٦ - ١١٧) من طريق آخر عن أنس، وفيه مبارك ابن سحيم، قال الحاكم: «ممن لا يمشي في هٰذا الكتاب، لٰكن ذكرته اضطراراً».

وأخرجه ابن أبي عاصم في «السنة» (رقم ٨٣) من طريق آخر عن أنس بلفظ: «إن الله أجار أمتي أن تجتمع علىٰ ضلالة»، وإسناده ضعيف، فيه مصعب بن إبراهيم، وهو منكر الحديث.

وأخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب الفتن، باب ما جاء في لزوم الجماعة، ٤ / ٤٦٦ / رقم ٢١٦٧)، وابن أبي عاصم في «السنة» (رقم ٨٠)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ١١٥ - =

. . . . . .

= ١١٦)، والبيهقي في «الأسمـاء والصفـات» (ص ٣٢٢)، وأبـو نعيم في «الحلية» (٣ / ٣٧)، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (رقم ١٥٤)، والطبراني في «الكبير» (رقم ١٣٦٢٣)، وابن حزم في «الإحكام» (٤ / ١٩٢)، وابن حجر في «موافقة الخبر الخبر» (١ / ١٠٩) عن ابن عمر مرفوعاً بلفظ: «إن الله لا يجمع أمتي ـ أو قال: أمة محمد ﷺ ـ على ضلالة»، قال الترمذي: «هٰذا حديث غريب من هٰذا الوجه، وسليمان المدني هو عندي سليمان بن سفيان».

قلت: وكذا قال الدارقطني في «علله»، وزاد: «ليس بالقوي، يتفرد بما لا يتابع عليه».

والراوي عنه هنا المعتمر بن سليمان، وقد اختلف عليه فيه من سبعة أوجه سردها الحاكم، وقال: «لا يسعنا أن نحكم عليها كلها بالخطأ ولا الصواب»، وقال: «وقد كنتُ أسمع أبا علي الحافظ يحكم بالصواب لقول من قال: عن المعتمر عن سليمان بن سفيان المدني. . .»، وهٰذا الذي صوبه البخاري والترمذي والدارقطني، وتبعهم ابن حجر في «موافقة الخبر الخبر» (١ / ١١٠ ـ ١١١)، وسليمان ضعيف كما قدّمنا.

وأخرجه أبو داود في «السنن» (رقم ٤٢٣٣)، والطبراني في «الكبير» (رقم ٣٤٤٠) ـ ومن طريقه ابن حجر في «موافقة الخبر الخبر» (١ / ١٠٦) ـ، وابن أبي عاصم في «السنة» (رقم ٩٢)، والـداني في «الفتن» (ق ٤٥ / ب) عن أبي مالك الأشعري مرفوعاً: «إن الله أجاركم من ثلاث خلال. . .» آخرها: «وأن لا تجتمعوا على ضلالة».

وإسناده ضعيف؛ لأنه منقطع شريح بن عبيد لم يسمع من أبي مالك الأشعري، وبهٰذا أعله الزركشي في «المعتبر» (ص ٥٨)، وابن كثير في «تحفة الطالب» (رقم ٣٥) بقوله: «في إسناد هٰذا الحديث نظر»، وقال ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٣ / ١٤١): «وفي إسناده انقطاع»، وأخرجه ابن أبي عاصم في «السنة» (رقم ٨٢) من طريق آخر عن أبي مالك واسمه كعب بن عاصم بإسنادٍ فيه سعيد بن زربي وهـو منكـر الحـديث، وفيه عنعنـة الحسن البصـري، وأخـرجـه الحاكم في «المستدرك» (١ / ١١٦) عن ابن عباس مرفوعاً: «لا يجمع الله أمتي ـ أو قال: هٰذه الأمة ـ على الضلالة أبداً».

وفيه إبـراهيم بن ميمون، قد عدّله عبدالرزاق وأثنى عليه، وعبدالرزاق إمام أهل اليمن، وتعديله حجة، ووثق ابنَ ميمون أيضاً ابنُ معين.

وأخرجه أبو نعيم في «تاريخ أصبهان» (٢ / ٢٠٨) عن سمرة مرفوعاً: «إنَّ أمتي لا تجتمع =

. . . . . .

= على ضلالة».

وإسناده ضعيف، فيه أبو عون الأنصاري مقبول، وعتبة بن أبي حكيم صدوق يخطىء كثيراً، وبقية مدلس وقد عنعن.

وأخرجه ابن أبي خيثمة في «تاريخه الكبير» ـ كما قال الزركشي في «المعتبر» (ص ٦١) ـ، وأحمد في «المسند» (٦ / ٣٩٦)، والطبراني في «الكبير» (رقم ٢١٧١)، ومن طريقه ابن حجر في «موافقة الخبر الخبر» (١ / ١٠٥ ـ ١٠٦)، وابن عبدالبر في «الجامع» (١ / ٧٥٦ / رقم ١٣٩٠) عن أبي بصرة الغفاري مرفوعاً: «سألتُ ربي عز وجل أربعاً؛ فأعطاني ثلاثاً، ومنعني واحدة، سألتُ الله أن لا يجمع أمتي على ضلالة؛ فأعطانيها». وإسناده ضعيف فيه راوٍ مبهم، وسائر رجاله ثقات.

وأخرجه ابن جرير في «التفسير» (رقم ١٣٣٧٣) في سورة الأنعام عن الدورقي عن ابن عُليَّة عن يونس بن عبيد عن الحسن البصري مرسلاً.

وأخرجه ابن أبي عاصم في «السنة» (رقم ٨٥)، والفسوي في «المعرفة والتاريخ» (٣ / ٢٤٤ ـ ٢٤٥)، والطبراني في «الكبير» (١٧ / رقم ٦٤٧، ٦٤٨، ٦٤٩)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٥٠٦ ـ ٥٠٧)، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (١ / ١٦٧)، واللالكائي في «السنة» (رقم ١٦٢، ١٦٣)، وابن حجر في «موافقة الخبر الخبر» (١ / ١١٤ ـ ١١٥) عن أبي مسعود البدري بألفاظ منها: «فإن الله لا يجمع أمة محمد ﷺ على ضلالةٍ».

وإسناده صحيح موقوف، رجاله رجال الشيخين، وحسنه ابن حجر، وقال الزركشي في «المعتبر» (ص ٦٢): «وحديث أبي مسعود رواه الحاكم وقال: صحيح على شرط مسلم، وذكرها من طرقٍ وضعفها، والظاهر وقفه على أبي مسعود».

ثم قال: «واعلم أنّ طرق هٰذا الحديث كثيرة، ولا يخلو من علّة، وإنما أوردتُ منها ذٰلك ليتقـوَّى بعضها ببعض»، ثم قال: «ومن شواهده ما في «الصحيحين» [«صحيح البخاري» (رقم ١٣٦٧، ٢٦٤٢)، و«صحيح مسلم» (رقم ٩٤٩)] عن أنس؛ قال: مُرَّ على النبي ﷺ بجنازةٍ فأثنوا عليها خيراً؛ فقال: «وجبت». ثم مرّ بأخرى فأثنوا شرّاً؛ فقال: «وجبت». فقيل: يا رسول الله! لِمَ قلتَ لهٰذا وجبت ولهٰذا وجبت؟ قال: «شهادة القوم المؤمنون شهداء الله في الأرض»، وفي لفظ لمسلم: «من أثنيتم عليه خيراً؛ وجبت له الجنة، ومن أثنيتم عليه شرّاً؛ وجبت له النار، أنتم شهداء الله في الأرض (ثلاثاً)».

وجاء: «احفظ الله يحفظك»[1].

وفي القرآن: ﴿لَأُغْوِيَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ إِلَّا عِبَادَكَ مِنْهُمُ الْمُخْلَصِينَ﴾ [ص: ٨٣] تفسيره في قوله: «لا تجتمع أمتي على ضلالة».

وفي قوله: «وإني والله ما أخافُ عليكم أن تشركوا بعدي ولٰكن أخاف عليكم أن تنافسوا فيها»[2].

وتمام الثلاثين: إمامة الأنبياء؛ ففي حديث الإسراء أنه عليه الصلاة والسلام أمَّ بالأنبياء؛ قال: «وقد رأيتُني [في] جماعة من الأنبياء... فحانت الصلاة فأَمَمْتُهم»[3].

وفي حديث نزول عيسى عليه السلام إلى الأرض في آخر الزمان: «إن إمام هٰذه الأمة منها، وإنه يصلي مؤتماً بإمامها»[4].

---

(١) مضى تخريجه (١ / ٣١٥).

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الرقاق، باب ما يُحذر من زهرة الدنيا والتنافس عليها، ١١ / ٢٤٣ ـ ٢٤٤ / رقم ٦٤٢٦) من حديث عقبة بن عامر رضي الله عنه.

(٣) قطعة من حديث أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب ذكر المسيح ابن مريم والمسيح الدّجال، ١ / ١٥٦ ـ ١٥٧ / رقم ١٧٢) عن أبي هريرة مرفوعاً، وفيه: «وقد رأيتُني في جماعةٍ من الأنبياء، فإذا موسى قائم يصلي، فإذا رجل ضَرْبٌ جَعْدٌ كأنه من رجال شنوءة، وإذا عيسى ابن مريم عليه السلام قائم يصلي، أقربُ الناس به شبهاً عُروةُ بن مسعود الثقفي، وإذا إبراهيم عليه السلام قائم يصلي، أشبه الناس به صاحبُكم ـ يعني: نفسه ـ؛ فحانت الصلاة فأممتهم».

قلت: وما بين المعقوفتين ساقط من الأصل.

(٤) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الأنبياء، باب نزول عيسى ابن مريم عليهما السلام، ٦ / ٤٩١ / رقم ٣٤٤٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب نزول عيسى ابن مريم حاكماً بشريعة نبيّنا محمد ﷺ، ١ / ١٣٦ ـ ١٣٧ / رقم ١٥٥ بعد ٢٤٤) عن أبي هريرة مرفوعاً: «كيف أنتم إذا نزل ابن مريم فيكم وإمامكم فيكم؟» لفظ الشيخين. =

ومن تتبع الشريعة وجد من هٰذا كثيراً [مجموعه] يدل على أن أمته تقتبس منه خيرات وبركات، وترث أوصافاً وأحوالاً موهوبة من الله تعالى ومكتسبة، والحمد لله على ذٰلك.

فصل

وهٰذا الأصل ينبني عليه قواعد:

ـ **منها**: أن جميع ما أعطيته هٰذه الأمة من المزايا والكرامات، والمكاشفات والتأييدات وغيرها من الفضائل إنما هي مقتبسة من مِشكاة نبينا ﷺ، لٰكن على مقدار الاتباع؛ فلا يظن ظان أنه حصل على خير بدون وساطة[1] نبوته، كيف وهو السراج المنير الذي يستضيء به الجميع، والعلم الأعلى الذي به يهتدى في سلوك الطريق.

ولعل قائلاً يقول: قد ظهرت على أيدي الأمة أمور لم تظهر على يدي النبي ﷺ، ولا سيما الخواص التي اختص بها بعضهم؛ كفرار الشيطان من ظل

= وفي لفظ لمسلم (برقم ١٥٥ بعد ٢٤٥): «وأمّكم»، وفي لفظ (برقم ١٥٥ بعد ٢٤٦): «فأمّكم منكم»، وفيه: «قال ابن أبي ذئب ـ بعض رواته ـ: تدري ما أمّكم منكم؟ قلت (الوليد بن مسلم): تُخبرني. قال: «فأمّكم بكتاب ربكم تبارك وتعالى وسنة نبيِّكم ﷺ».

فليس في هٰذا «وأنه يصلي مؤتمّاً بإمامها».

نعم، ورد في «صحيح مسلم» (رقم ١٥٦) عن جابر مرفوعاً: «لا تزال طائفة من أمتي يقاتلون على الحق ظاهرين إلى يوم القيامة، قال: فينزل عيسى ابن مريم ﷺ؛ فيقول أميرهم: تعال صلّ بنا. فيقول: لا، تكرمةَ الله هٰذه الأمةَ».

وهٰذا الأمير في هٰذه الرواية هو الإمام في الرواية الأولى، وهو المهدي بن عبدالله الحسيني، قاله أبو ذر ابن سبط ابن العجمي في «تنبيه المعلم بمبهمات صحيح مسلم» (رقم ١٣٧)، وانظر لزاماً تعليقنا عليه.

(١) في (ماء / ص ٢٠٣): «واسطة»، وفي (ط): «وساطة النبوّة».

عمر بن الخطاب رضي الله عنه، وقد نازع النبي عليه الصلاة والسلام في صلاته الشيطان[1]، وقال لعمر: «ما سلكتَ فجّاً إلا سلَكَ الشيطانُ فجّاً غير فجك»[2].

وجاء في عثمان بن عفان رضي الله عنه: «أن ملائكة السماء تستحي منه»[3]، ولم يرد مثل هٰذا بالنسبة إلى النبي ﷺ.

وجاء في أُسيد بن حضير وعباد بن بشر: «أنهما خرجا من عند رسول الله ﷺ في ليلة مظلمة، فإذا نور بين أيديهما حتى تفرقا فافترق النور معهما»[4]، ولم يؤثر مثل ذٰلك عنه عليه الصلاة والسلام.

إلى غير ذٰلك من المنقولات عن الصحابة ومن بعدهم، مما لم ينقل أنه ظهر مثله على يد النبي ﷺ.

فيقال: كل ما نقل عن الأولياء أو العلماء[5] أو ينقل إلى يوم القيامة من

---

(١) سيأتي لفظه وتخريجه في التعليق على (ص ٤٤١).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب بدء الخلق، ٦ / ٣٣٩ / رقم ٣٢٩٤، وكتاب فضائل الصحابة، باب مناقب عمر بن الخطاب أبي حفص القُرشيّ العدوي رضي الله عنه، ٧ / ٤٠ / رقم ٣٦٨٣، وكتاب الأدب، باب التبسم والضحك، ١٠ / ٥٠٣ / رقم ٦٠٨٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل عمر رضي الله تعالى عنه، ٤ / ١٨٦٣ - ١٨٦٤ / رقم ٢٣٩٦) عن سعد بن أبي وقاص ضمن حديث طويل في آخره: «والذي نفسي بيده؛ ما لقيك الشيطان قط سالكاً فجّاً إلا سلك فجّاً غير فجك». لفظ مسلم، ولفظ البخاري: «غير ذٰلك».

(٣) أخرج مسلم في «الصحيح» (كتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل عثمان بن عفان رضي الله عنه عن عائشة، وذكرت قصته، وفي آخرها، «فقال رسول الله ﷺ: ألا أستَحي من رجلٍ تستحي منه الملائكة؟»، وأخرجه أحمد في «المسند» بألفاظ (١ / ٧١ و٦ / ٦٢، ١٥٥، ٢٨٨).

(٤) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب مناقب الأنصار، باب منقبة أسيد بن حضير وعباد ابن بشر رضي الله عنهما، ٧ / ١٢٤ - ١٢٥ / رقم ٣٨٠٥) عن أنس رضي الله عنه بلفظ: «إنّ رجلين خرجا من عند...».

(٥) في (ط): «والعلماء».

الأحـوال والخـوارق والعلوم والفهوم وغيرها؛ فهي أفراد وجزئيات داخلة تحت كليات ما نقل عن النبي ﷺ؛ غير أن أفراد الجنس وجزئيات الكلي قد تختص[1] بأوصاف تليق بالجزئي من حيث هو جزئي، وإنْ لم يتَّصف بها الكلي من جهة ما هو كلي[2]، ولا يدل ذٰلك على أن للجزئي مزية على الكلي، ولا أن ذٰلك في الجزئي خاص به لا تعلق له بالكلي، كيف والجزئي لا يكون كلياً إلا بجزئي[3]؟ إذ هو من حقيقته وداخل في ماهيته؛ فكذٰلك الأوصاف الظاهرة على الأمة لم تظهر إلا من جهة النبي ﷺ؛ فهي كالأنموذج من أوصافه عليه الصلاة والسلام وكراماته.

والدليل على صحة ذٰلك أن شيئاً منها لا يحصل إلا على مقدار الاتِّباع والاقتداء به[4]، ولو كانت ظاهرة للأمة على فرض الاختصاص بها والاستقلال

---

(١) أي: إن جزئيات الكلي تمتـاز بمشخصـات تليق بهٰـذه الجزئيات؛ فالجزئيات التي وجدت لبعض الصحابة من الكرامات ـ وإن ظهر ببادي الرأي أنها أمور غير داخلة في كلي كرامات الرسول ـ؛ فالواقع ليس كذٰلك، بل هي جزئيات من كليته، وكليته أكمل كما سيصوره المؤلف في عصمته عليه الصلاة والسلام العصمة المطلقة من الشيطان، وفي فراره من عمر الذي لا يقتضي تمام العصمة؛ فكم يفر العدو ممن يراه أقوى منه، ولٰكنه قد يكر عليه؛ فلا ينجو منه في بعض الغفلات؟ (د).

(٢) في نسخة (ماء / ص ٢٠٣): «قلت: وانظر إلى أصل الشجرة وما يتفرع منه، وما يظهر في الفرع من ورق وشوك وثمر».

(٣) لعل الصواب: «لا يكون جزئياً إلا بكلي». (د).

قلت: المـذكـور متّجـه، ولا داعي للتصـويب المـذكـور؛ إذ الكلي يتكون من مجموع الجزئيات؛ فتأمل.

(٤) ليس هٰذا على إطلاقه، قال ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١١ / ٢٨٣): «ومما ينبغي أن يعرف أن الكرامات قد تكون بحسب حاجة الرجل، فإذا احتاج إليها ضعيف الإيمان أو المحتاج أتاه منها ما يقوِّي إيمانه ويسدّ حاجته، ويكون من هو أكمل ولاية لله منه مستغنياً عن ذٰلك؛ فلا يأتيه مثل ذٰلك لعلوّ درجته وغناه عنها لا لنقص ولايته، ولهٰذا كانت هٰذه الأمور في التابعين أكثر =

لم تكن المتابعة شرطاً فيها، ويتبين هٰذا بالمثال المذكور في شأن عمر.

ألا ترى أن خاصيته المذكورة هي هروب الشيطان منه، وذٰلك حفظ من الوقوع في حبائله وحملِه إياه على المعاصي، وأنت تعلم أن الحفظ التام المطلق العام خاصية الرسول ﷺ؛ إذ كان معصوماً عن الكبائر والصغائر على العموم والإطلاق، ولا حاجة إلى تقرير هٰذا المعنى هنا؛ فتلك النقطة الخاصة بعمر من هٰذا البحر.

وأيضاً؛ فإن فرار الشيطان أو بعده من الإنسان إنما المقصود منه الحفظ من غير زيادة، وقد زادت مزية النبي ﷺ فيه خواص:

ـ **منها**: أنه عليه الصلاة والسلام أقدره الله على تمكنه من الشيطان، حتى همَّ أن يربطه إلى سارية المسجد، ثم تذكر قول سليمان عليه السلام: ﴿هَبْ لِي مُلْكًا لَّا يَنۢبَغِي لِأَحَدٍ مِّنۢ بَعْدِيٓ﴾[1] [ص: ٣٥]، ولم يقدر عمر على شيء من ذٰلك.

= منها في الصحابة، بخلاف من يجري على يديه الخوارق لهدي الخلق ولحاجتهم، فهٰؤلاء أعظم درجة»، وقرر أيضاً في (١١ / ٣٢٣) أن عدم الخوارق لا تضر المسلم في دينه، ولا ينقص ذٰلك من مرتبته عند الله، بل قد يكون عدم ذٰلك أنفع له في دينه، وانظر غير مأمور: «مجموع الفتاوى» (١٠ / ٢٩ ـ ٣٢ و٤٩٩ ـ ٥٠٠ و١١ / ٢٠٢، ٢٠٤ ـ ٢٠٨، ٢١٢ ـ ٢١٥، ٢٧٥ وبعدها، ٣٢٢ وما بعدها).

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب أحاديث الأنبياء، باب قول الله تعالى: ﴿ووهبنا لداود سليمان﴾، ٦ / ٤٥٧ / رقم ٣٤٢٣، وكتاب التفسير، باب ﴿هب لي ملكاً لا ينبغي لأحدٍ من بعدي﴾، ٨ / ٥٤٦ / رقم ٤٨٠٨)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب جواز لعن الشيطان في أثناء الصلاة، ١ / ٣٨٤ / رقم ٥٤١) عن أبي هريرة مرفوعاً: «إنَّ عفريتاً من الجنّ تفلَّت عليَّ البارحة ـ أو كلمة نحوها ـ ليقطع عليَّ الصلاة؛ فأمكنني الله منه، وأردتُ أن أربطه إلى سارية من سواري المسجد؛ حتى تصبحوا وتنظروا إليه كلكم؛ فذكرتُ قول أخي سليمان ﴿ربِّ هب لي ملكاً لا ينبغي لأحدٍ من بعدي﴾؛ فردَّه خاسئاً» لفظ البخاري.

ـ **ومنها**: أن النبي عليه الصلاة والسلام اطَّلع على ذٰلك من نفسه[1] ومن عمر[2] ولم يطلع عمر على شيء منه.

ـ **ومنها**: أنه عليه الصلاة والسلام كان آمناً من نزعات الشيطان وإن قرب منه، وعمر لم يكن آمناً وإن بعد عنه.

وأما منقبة عثمان؛ فلم يرد ما يعارضها بالنسبة إلى النبي ﷺ، بل نقول: هو أولى بها وإن لم يذكرها عن نفسه؛ إذ لا يلزم من عدم ذكرها عدمها.

وأيضاً؛ فإن ذٰلك لعثمان لخاصية كانت فيه وهي شدة حيائه، وقد كان النبي ﷺ أشدّ الناس حياءً، وأشدّ[3] حياء من العذراء في خِدرها[4]، فإذا كان الحياءُ أصلها؛ فالنبي عليه الصلاة والسلام هو الذي حواه على الكمال.

وعلى هٰذا الترتيب يجري القول في أُسيد وصاحبه؛ لأن المقصود بذٰلك الإضاءة حتى يمكن المشي في الطريق ليلاً بلا كلفة، والنبي عليه الصلاة والسلام لم يكن الظلام يحجب بصره، بل كان يرى في الظلمة كما يرى في الضوء[5]، بل كان لا يحجب بصره ما هو أكثف من حجاب الظلمة، فكان يرى

(١ و٢) أي: في شأنه ﷺ وفي شأن عمر. (د). (٣) في (ط): «أو أشد».

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب المناقب، باب صفة النبي ﷺ، ٦ / ٥٦٦ / رقم ٣٥٦٢، وكتاب الأدب، باب من لم يواجه الناس بالعتاب، ١٠ / ٥١٣ / رقم ٦١٠٢، وباب الحياء، ١٠ / ٥٢١ / رقم ٦١١٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الفضائل، باب كثرة حيائه ﷺ، ٤ / ١٨٠٩ / رقم ٢٣٢٠) عن أبي سعيد الخدري مرفوعاً.

(٥) أخرج تمام في «الفوائد» (رقم ١٤٣٠ ـ ترتيبه)، وابن عدي في «الكامل» (٤ / ١٥٣٤) ـ ومن طريقه البيهقي في «الدلائل» (٦ / ٧٤ ـ ٧٥)، وابن الجوزي في «الواهيات» (١ / ١١٨ / رقم ٢٦٦) ـ، والخطيب في «تاريخ بغداد» (٤ / ٢٧١ ـ ٢٧٢)، ومكيّ المؤذّن في «حديثه» (٢٣٦ / ١)، والضياء المقدسي في «المنتقى من حديث أبي علي الأوقي» (١ / ٢) ـ كما في «السلسلة الضعيفة» (رقم ٣٤١) ـ من طريق زهير بن عبّاد الرَّوَّاسي عن عبدالله بن المغيرة عن المعلّى بن هلال =

من خلفه كما يرى من أمامه[1]، وهٰذا أبلغ، حيث كانت الخارقة في نفس البصر لا في المبصر به، على أن ذٰلك إنما كان من معجزات النبي عليه الصلاة والسلام وكراماته التي ظهرت في أمته [من][2] بعده وفي زمانه.

فهٰذا التقرير هو الذي ينبغي الاعتماد عليه[3]، والأخذ لهٰذه الأمور من

عن هشام بن عروة عن أبيه عن عائشة؛ قالت: «كان رسول الله ﷺ يرى في الظُّلمة كما يرى في الضَّوْء».

وإسناده ضعيف جدّاً، قال البيهقي: «هٰذا إسناد فيه ضعف»، وقال ابن الجوزي: «لا يصح».

المعلّى بن هلال اتفق النُّقادُ على تكذيبه؛ كما قال ابن حجر، والراوي عنه عبدالله بن محمد بن المغيرة، قال أبو حاتم: «ليس بقويّ»، وقال ابن يونس: «منكر الحديث»، وقال العقيلي: «يحدث بما لا أصل له»، كذا في «اللسان» (٣ / ٣٣٢)، وأورد الذهبي في «الميزان (٢ / ٤٨٧ - ٤٨٨) في ترجمته جملة من الأحاديث منها المذكور، ثم قال: «قلت: وهٰذه موضوعات»، وضعَّف هٰذا الحديث ابن دحية في كتابه «الآيات البيِّنات»، قاله المناوي في «فيض القدير» (٥ / ٢١٥).

قلت: ونقل تضعيفه فيه عن ابن بشكوال؛ كما قال ابن الملقن في «غاية السُّول في خصائص الرسول ﷺ» (ص ٢٩٩).

وعزاه السيوطي في «الخصائص الكبرى» (١ / ٦١) لابن عساكر، وهو في «تاريخه» مرسلاً، وفيه بعض المجاهيل، أفاده شيخنا الألباني.

وأخرجه البيهقي في «الدلائل» (٦ / ٧٥) بسندٍ فيه جماعة مجهولون عن مغيرة بن مسلم عن عطاء عن ابن عباس؛ قال: «كان رسول الله ﷺ يرى بالليل في الظلمة كما يرى بالنهار من الضوء». وقال: «ليس بالقويّ».

ووردت قصة تدلّ على وهاء هٰذا الحديث، ولٰكنها من القصص التي لا تثبت؛ كما تراه في هامش «غاية السول» (ص ٤٧٢).

(٢) سقط من (ط).

(١) سيأتي تخريجه (ص ٢٧٤)، وهٰذا خاص به ﷺ في الصلاة فحسب.

(٣) الأحسن من هٰذا الذي قرره المصنف ما قاله شيخ الإسلام ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١١ / ٣٩٨): «ليس كل عمل أورث كشوفاً أو تصرّفاً في الكون يكون أفضل من العمل =

جهته لا على الجملة؛ فربما يقع للناظر فيها ببادىء الرأي إشكال، ولا إشكال فيها بحول الله» وانظر في كلام القرافي في قاعدة الأفضلية والخاصية.

فصل

ومن الفوائد في هٰذا الأصل أن ينظر إلى كل خارقة صدرت على يدي أحد؛ فإن كان لها أصل في كرامات الرسول عليه الصلاة والسلام ومعجزاته؛ فهي صحيحة، وإن لم يكن لها أصل؛ فغير صحيحة، وإن ظهر ببادىء الرأي أنها كرامة؛ إذ ليس كل ما يظهر على يدي الإنسان من الخوارق بكرامة[1]، بل منها ما يكون كذٰلك، ومنها ما لا يكون كذٰلك[2].

وبيان ذٰلك بالمثال أن أرباب التصريف بالهمم[3] والتَّقرُّبات بالصِّناعة الفلكيَّة والأحكام النجومية قد تصدر عنهم أفاعيل خارقة، وهي كلها ظلمات

= الذي لا يورث كشفاً وتصرفاً، فإن الكشف والتصرف إن لم يكن مما يستعان به على دين الله وإلا كان من متاع الحياة الدنيا، وقد يحصل ذٰلك للكفار من المشركين وأهل الكتاب، وإن لم يحصل لأهل الإيمان الذين هم أهل الجنة، وأولٰئك أصحاب النار؛ ففضائل الأعمال ودرجاتها لا تتلقى من مثل هٰذا، وإنما تتلقَّى من دلالة الكتاب والسنة...».

وقال: «إن تفضيل العمل على العمل قد يكون مطلقاً، مثل تفضيل أصل الدين على فرعه، وقد يكون مقيَّداً؛ فقد يكون أحد العملين في حق زيد أفضل من الآخر، والآخر في حق عمرو أفضل، وقد يكونان متماثلين في حق الشخص، وقد يكون المفضول في وقت أفضل من الفاضل، وقد يكون المفضول في حق من يقدر عليه وينتفع به أفضل من الفاضل في حق من ليس كذٰلك».

(١) في الأصل: «كرامة».

(٢) انظر نحوه في «النبوَّات»، و«الفرقان بين أولياء الرحمٰن وأولياء الشيطان» (ص ٦٢ وما بعدها)، والمواطن المذكورة آنفاً من المجلد الحادي عشر من «مجموع الفتاوى»، و«مدارج السالكين» (١ / ٤٧ ـ ٤٨)، و«قطر الولي» (ص ٢٥٣)، و«التنكيل» (٢ / ٢٣٨ ـ ٢٣٩).

(٣) في الأصل: «الهمة».

بعضها فوق بعض، ليس لها في الصحة مدخل، ولا يوجد لها في كرامات النبي ﷺ منبع؛ لأنه إن كان ذلك بدعاء مخصوص؛ فدعاء النبي ﷺ لم يكن على تلك النسبة، ولا تجري فيه تلك الهيئة، ولا اعتمد على قران[1] في الكواكب، ولا التمس سعودها أو نحوسها، بل تحرى مجرَّد الاعتماد على من إليه يرجع الأمر كله واللجأ إليه، معرضاً عن الكواكب وناهياً عن الاستناد إليها؛ إذ قال: «أصبحَ مِن عِبادي مؤمنٌ بي وكافرٌ»[2] الحديث، وإن تحرى وقتاً أو دعا [إلى تحرِّيه][3]؛ فلسبب بريء من هٰذا كله؛ كحديث التنزل[4]، وحديث اجتماع الملائكة طرفي النهار[5]، وأشباه ذلك.

---

(١) في الأصل: «قرار».

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» في مواطن، منها (كتاب الأذان، باب يستقبل الإمام النَّاس إذا سلَّم، ٢ / ٣٣٣ / رقم ٨٤٦)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب بيان كفر من قال مُطرنا بالنَّوء، ١ / ٨٣ ـ ٨٤ / رقم ٧١) من حديث زيد بن خالد، ومضى الحديث (١ / ٢٠١).

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٤) يشير المصنّف إلى ما أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التهجّد، باب الدعاء والصلاة من آخر الليل، ٣ / ٢٩ / رقم ١١٤٥، وكتاب الدعوات، باب الدعاء نصف الليل، ١١ / ١٢٨ ـ ١٢٩ / رقم ٦٣٢١، وكتاب التوحيد، باب قول الله تعالى: ﴿**يريدون أن يبدِّلوا كلام الله**﴾، ١٣ / ٤٦٤ / رقم ٧٤٩٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب الترغيب في الدعاء والذكر في آخر الليل والإجابة فيه، ١ / ٥٢١ / رقم ٧٥٨) عن أبي هريرة مرفوعاً: «ينزل ربنا تبارك وتعالى كل ليلةٍ إلى السماء الدنيا، حين يبقى ثلثُ الليل الآخرُ، فيقولُ: من يدعوني فأستجيب له، ومن يسألني فأعطيه، ومن يستغفرني فأغفِر له».

(٥) يشير المصنّف إلى ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب مواقيت الصلاة، باب فضل صلاة العصر، ٢ / ٣٣ / رقم ٥٥، وكتاب بدء الخلق، باب ذكر الملائكة، ٦ / ٣٠٦ / رقم ٣٢٢٣، وكتاب التوحيد، باب قول الله تعالى: ﴿**تعرج الملائكة والروح إليه**﴾، ١٣ / ٤١٥ / رقم ٧٤٢٩، وباب كلام الرب مع جبريل ونداء الله الملائكة، ١٣ / ٤٦١ / رقم ٧٤٨٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب فضل صلاتي الصبح والعصر والمحافظة =

والدعاء أيضاً عبادة لا يزاد فيها ولا ينقص، أعني الكيفيات المستفعلة والهيئات المتكلفة التي لم يعهد مثلها فيما تقدم، وكذلك الأدعية التي لا تجد مساقها في متقدم الزمان ولا متأخره، ولا مستعمَلِ النبي عليه الصلاة والسلام والسلف الصالح، والتي روعي فيها طبائع الحروف في زعم أهل الفلسفة ومن نحا نحوهم مما لم يقل به غيرهم، وإن كان بغير دعاء كتسليط الهمم على الأشياء حتى تنفعل؛ فذلك غير ثابت النقل، ولا تجد له أصلاً، بل أصل ذلك حال حكمي وتدبير فلسفي لا شرعي، هٰذا وإن كان الانفعال الخارق حاصلاً به؛ فليس بدليل على الصحة، كما أنه قد يتعدى ظاهراً بالقتل والجرح، بل قد يوصل بالسحر والعين إلى أمثال ذلك، ولا يكون شاهداً على صحته، بل هو باطل صرف، وتعد محض، **وهٰذا الموضع مزلّة قدم للعوامّ ولكثير من الخواص؛ فَلْتُنَبَّه له.**

فصل

ومنها أنه لما ثبت أن النبي ﷺ حذّر وبشّر وأنذر، وندب[1]، وتصرف بمقتضى الخوارق من الفراسة الصادقة، والإلهام الصحيح، والكشف الواضح، والرؤيا الصالحة؛ كان من فعل مثل ذلك ممن اختص بشيء من هٰذه الأمور على

= عليهما، ١ / ٤٣٩ / رقم ٦٣٢) عن أبي هريرة مرفوعاً: «يتعاقبون فيكم ملائكة بالليل وملائكة بالنهار، ويجتمعون في صلاة الفجر وصلاة العصر، ثم يعرج الذين باتوا فيكم، فيسألهم ربُّهم وهو أعلم بهم: كيف تركتم عبادي؟ فيقولون: تركناهم وهم يصلُّون، وأتيناهم وهم يصلُّون».

(١) أي: إنه ﷺ رتب على فراسته ورؤياه وإلهاماته بشارة للبعض، ونذارة لآخر، وتصرفات في بعض الشؤون، وهٰكذا؛ فمن فعل مثله ﷺ كان على صواب في عمله، وقد علمت مما سبق أن صدق ذلك تابع لقوة المتابعة، ولذا قال: «فمن اختص بشيء... إلخ» وقوله: «شرط ذلك»؛ أي: الآتي في المسألة التالية. (د).

طريق من الصواب[1]، وعاملاً بما ليس بخارج عن المشروع، لٰكن مع مراعاة شرط ذٰلك، ومن الدليل على صحته زائداً إلى ما تقدم أمران:

أحدهما: أن النبي ﷺ قد عمل بمقتضى ذٰلك أمراً ونهياً، وتحذيراً وتبشيراً وإرشاداً، مع أنه لم يذكر أن ذٰلك خاص به دون أمته؛ فدل على أن الأمة حكمهم في ذٰلك حكمه، شأن كل عمل صدر منه ولم يثبت دليل على الاختصاص به دون غيره، ويكفي من ذٰلك ما ترك بعده في أمته من المبشرات، وإنما فائدتها البشارة والنذارة التي يترتب عليها الإقدام والإحجام.

وقد قال عليه الصلاة والسلام لعبدالله بن عمر في رؤياه الملكين[2] وقولهما له: «نعمَ الرجلُ أنتَ لو تكثرُ الصلاةَ»؛ فلم يزل بعد ذٰلك يكثر الصلاة[3].

---

(١) أسهب ابن القيم في الكلام على حجيَّة (الفراسة)، وذكر أمثلة كثيرة على عمل الصحابة والتابعين بها، وذٰلك في أول كتابه «الطرق الحكمية»، انظره بتحقيقنا.

(٢) أي: فقد رتب على رؤيا عبدالله نفسه ما رتب، ويظهر أن مقالة الرسول لأبي ذر وثعلبة وأنس كلها من قبيل الفراسة، ولتراجع رواية البخاري في (كتاب الرؤيا، باب الأمن وذهاب الروع في المنام؛ ففيها أن ملكاً ثالثاً قال له: «لم ترع، نعم الرجل أنت لو تكثر الصلاة»؛ فليست من كلام الملكين، كما أن لفظ الرسول في هٰذه الرواية «أن عبدالله رجل صالح لو كان يكثر الصلاة في الليل»، وهو نص الرواية الأخرى التي رواها المؤلف؛ فليس بظاهر جعل قوله: «نعم... إلخ» مقولاً لقال ولا لقولهما إلا بتكلف. (د).

قلت: بل الأمر كما ذكر المصنف؛ كما في الموطنين الثاني والثالث في «صحيح البخاري» من الهامش الآتي.

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التهجُّد، باب فضل قيام الليل، ٣ / ٦ / رقم ١١٢١، ١١٢٢، وباب فضل من تعارَّ من الليل فصلّى، ٣ / ٤٠ / رقم ١١٥٧، وكتاب فضائل الصحابة، باب مناقب عبدالله بن عمر بن الخطاب رضي الله عنهما، ٧ / ٨٩ - ٩٠ / رقم ٣٧٣٨، =

وفي رواية: فقال رسول الله ﷺ: «إنَّ عبداللهِ رجلٌ صالحٌ لو كان يكثرُ الصلاةَ مِن الليل»[1].

وقال عليه الصلاة والسلام لأبي ذرّ: «إني أراكَ ضعيفاً، وإني أحبُّ لك ما أحِبُّ لنفسي، لا تأمَّرَنَّ على اثنين، ولا تَولَّينَّ مالَ يتيم»[2].

وقوله لثعلبة بن حاطب وسأله الدعاء له بكثرة المال: «قليلٌ تؤدِّي شكرَه خيرٌ من كثير لا تُطيقُه»[3].

= ٣٧٣٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل عبدالله بن عمر رضي الله عنهما، ٤ / ١٩٢٧ ـ ١٩٢٨ / رقم ٢٤٧٩) عن حفصة بنت عمر رضي الله عنهما.

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب فضائل الصحابة، باب مناقب عبدالله بن عمر ابن الخطاب رضي الله عنهما، ٧ / ٩٠ / رقم ٣٧٤٠، ٣٧٤١، وكتاب التعبير، باب الإستبرق ودخول الجنة في المنام، ١٢ / ٤٠٣ / رقم ٧٠١٦، وباب الأمن وذهاب الرَّوع في المنام، ١٢ / ٤١٨ / رقم ٧٠٢٩، وباب الأخذ على اليمين في النوم، ١٢ / ٤١٩ / رقم ٧٠٣١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل عبدالله بن عمر رضي الله عنهما، ٤ / ١٩٢٧ / رقم ٢٤٧٨) عن حفصة مرفوعاً.

(٢) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الإمارة، باب كراهة الإمارة بغير ضرورة، ٣ / ١٤٥٧ ـ ١٤٥٨ / رقم ١٨٢٦)، ومضى تخريجه (١ / ١٧٧).

(٣) أخرجه الطبراني في «المعجم الكبير» (٨ / ٢٦٠ / رقم ٧٨٧٣)، و«الأحاديث الطوال» (٢٥ / ٢٢٥ ـ في آخر المعجم الكبير)، وابن جرير في «التفسير» (١٤ / ٣٧٠ / رقم ١٦٩٨٧)، والبغوي في «تفسيره» (٢ / ٣١٢)، وأبو نعيم في «المعرفة» (٣ / ٢٧٢)، والواحدي في «أسباب النزول» (ص ٢٥٢)، والبيهقي في «الدلائل» (٥ / ٢٨٩)، وابن عبدالبر في «الاستيعاب» (١ / ٢٠٤)، وابن الأثير في «أسد الغابة» (١ / ٢٨٤)، وابن حزم في «المحلى» (١١ / ٢٠٨) عن أبي أمامة الباهلي رفعه، فيه معان بن رفاعة لين الحديث، وعلي بن يزيد الألهاني متروك؛ فإسناده ضعيف جدّاً، كما قال ابن حجر في «الكافي الشاف» (ص ٧٧)، وضعَّفه العراقي في «تخريج أحاديث الإحياء» (٣ / ٣٧٢)، وقال ابن حجر في «الفتح» (٣ / ٢٦٦): «حديث ضعيف لا يحتج =

وقال لأنس: «اللهم كثر مالَه وولدَه»[1].

ودل عليه الصلاة والسلام أناساً شتى على ما هو أفضل الأعمال في حق كل واحد منهم، عملاً بالفراسة الصادقة فيهم، وقال[2]: «لأعْطِينَّ الراية غداً رجلاً يفتح اللهُ على يديه»[3]؛ فأعطاها علياً رضي الله عنه؛ ففتح الله على يديه.

وقال لعثمان بن عفان: إنه «لعلَّ الله أن يقمِّصَك قميصاً، فإن أرادوك على خلعِه؛ فلا تخلعْه»[4].

= به»، وقال ابن حزم في «المحلى» (١١ / ٢٠٨): «وهٰذا باطل بلا شك»، وضعَّفها البيهقي بقوله: «في إسناده نظر»، والقرطبي في «تفسيره» (٨ / ٢١٠)، والذهبي في «تجريد أسماء الصحابة» (١ / ٦٦)، والهيثمي في «المجمع» (٧ / ٣٥)، وغيرهم.

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب من زار قوماً فلم يُفطر عندهم، ٤ / ٢٢٨ / رقم ١٩٨٢، وكتاب الدعوات، باب قول الله تبارك وتعالى: ﴿وصلّ عليهم﴾، ١١ / ١٣٦ / رقم ٦٣٣٤، وباب الدعاء بكثرة المال والولد مع البركة، ١١ / ١٨٢ / رقم ٦٣٧٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب فضائل الصحابة، باب منه، ٤ / ١٩٢٨ / رقم ٢٤٨٠)، والترمذي في «الجامع» (أبواب المناقب، باب مناقب لأنس بن مالك، ٥ / ٦٨٢ / رقم ٣٨٢٩)، وأحمد في «المسند» (٦ / ٤٣٠) عن أمّ سُلَيْم (والدة أنس) وغيرهم.

(٢) هٰذا وما بعده للآخر يدخل تحت الاطلاع الغيبي، وهي عبارة مجملة تشمل ما كان من قبيل الوحي الملكي والإلهام، وأتى بها كذٰلك لتصح فيها المشاركة للأمة على ضرب من التسامح (د).

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب فضائل الصحابة، باب مناقب علي بن أبي طالب، ٧ / ٧٠ / رقم ٣٧٠١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل علي بن أبي طالب رضي الله عنه، ٤ / ١٨٧٢ / رقم ٢٤٠٦) عن سهل بن سعد مرفوعاً.

(٤) أخرجه أحمد في «المسند» (٦ / ١١٤) ـ ومن طريقه ابن عساكر في «تاريخ دمشق» (٢٨١ ـ عثمان) ـ عن عائشة، وفي مسندها خلافاً لما قاله ابن حجر في «أطراف مسند الإمام أحمد» =

فرتب على الاطلاع الغيبي وصاياه النافعة، وأخبر أنه ستكون لهم أنماط ويغدو أحدهم في حُلَّة ويروح في أخرى، وتوضع بين يديه صحفة وترفع أخرى، ثم قال آخر الحديث: «وأنتم اليومَ خيرٌ مِنكم يومئذ»[1].

= (٩ / ٢٩٧ / رقم ١٢٣٠٩): «وقع هٰذا في مسند عثمان»، ثنا محمد بن كناسة الأسدي ثنا إسحاق ابن سعيدعن أبيه؛ قال: بلغني أن عائشة قالت به، وهٰذا منقطع.

وأخرجه ابن أبي شيبة في «المصنف» (١٢ / ٤٨ ـ ٤٩) ـ ومن طريقه ابن أبي عاصم في «السنة» (٢ / ٥٥٨ ـ ٥٥٩ / رقم ١١٧٢)، وابن حبان في «الصحيح» (١٥ / ٣٤٦ / رقم ٦٩١٥ ـ الإحسان) ـ ثنا زيد بن الحُباب عن معاوية بن صالح عن ربيعة بن يزيد الدمشقي عن عبدالله بن قيس عن النعمان بن بشير عن عائشة.

وأخرجه أحمد في «المسند» (٦ / ١٤٩) ـ ومن طريقه ابن عساكر في «تاريخ دمشق» (٢٧٨ ـ ترجمة عثمان) ـ عن عبدالرحمٰن بن مهدي عن معاوية به، وفيه: «عبدالله بن أبي قيس».

وإسناده صحيح، رجاله رجال مسلم غير عبدالله بن قيس وهو اللخمي الشامي، وثقه ابن حبان في «الثقات» (٥ / ٤٥)، وروى عنه غير واحد، قال ابن حبان عقبه: «هٰذا عبدالله بن قيس اللخمي مات سنة أربع وعشرين ومئة، وليس هٰذا بعبدالله بن أبي قيس صاحب عائشة».

وأخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب المناقب، باب في مناقب عثمان بن عفان رضي الله عنه، ٥ / ٦٢٨ / رقم ٣٧٠٥)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (٢٧٧) من طرق عن معاوية بن صالح، وأحمد في «المسند» (٦ / ٨٦) ـ ومن طريقه ابن عساكر في «تاريخ دمشق» (٢٧٦ ـ ترجمة عثمان) ـ من طريق الوليد بن سليمان، كلاهما عن ربيعة بن يزيد عن عبدالله ـ وتصحف في مطبوع «جامع الترمذي» إلى «عبدالملك»؛ فليصحح ـ بن عامر عن النعمان بن بشير به، **وإسناده صحيح**، وقال الترمذي: «هٰذا حديث حسن غريب»، وللحديث طرق أخرى، انظرها في «سنن ابن ماجه» (رقم ١١٢)، و«المستدرك» (٣ / ٩٩ ـ ١٠٠)، و«السنة» لابن أبي عاصم (رقم ١١٧٤، ١١٧٩، ١١٨٠)، و«تاريخ دمشق» (ص ٢٧٦ وما بعدها ـ ترجمة عثمان).

(١) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب المناقب، باب علامات النبوة في الإسلام، ٦ / ٦٢٩ / رقم ٣٦٣١، وكتاب النكاح، باب الأنماط ونحوها للنساء، ٩ / ٢٢٥ / رقم ٥١٦١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب اللباس، باب جواز اتخاذ الأنماط، ٣ / رقم ٣ / ١٦٥٠ / رقم ٢٠٨٣) عن جابر مرفوعاً: «هل لكم من أنماط؟ قلتُ: وأنى يكون لنا الأنماط؟ قال: أما وإنها =

. . . . . .

= ستكون لكم الأنماط»، والتتمة المذكورة عند المصنِّف في حديث علي بن أبي طالب رضي الله عنه أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب صفة القيامة، باب منه، ٤ / ٦٤٧ / رقم ٢٤٧٦) - وقال: «هٰذا حديث حسن» - من طريق هناد في «الزهد» (رقم ٧٥٧)، وإسناده ضعيف؛ كما في «الإصابة» (٣ / ٤٢١)، وهـو من طريق ابن إسحاق، وقد صرح بالتحديث، وهو في القطعة المطبوعة من «سيرته» (١٧٤)، وعزاه ابن حجر في «المطالب العالية» (٣ / ١٥٧) لأبي يعلى، وقال الهيثمي في «المجمع» (١٠ / ٣١٤): «وفيه راوٍ لم يسمَّ، وبقية رجاله ثقات».

قلت: **إلا أن الحديث صحيح لشواهده الكثيرة**، منها: حديث واثلة بن الأسقع، أخرجه أبو نعيم في «الحلية» (٢ / ٢٣)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (٧ / ق ٥٦٠)، وفي إسناده سليمان ابن حيان، مترجم في «الجرح والتعديل» (٤ / ١٠٦)، و«التاريخ الكبير» (٤ / ٨)، و«تاريخ دمشق» (٧ / ق ٦٥٠ - ٦٥١)، ولم يذكروا فيه جرحاً ولا تعديلاً، ووقع في مطبوع «الحلية» تصحيف شنيع أوهم جامع «حديث خيثمة» (ص ١٩٠) أنه من حديث خيثمة بن سليمان الأطرابلسي، وكشفنا عن هٰذا الوهم في التعليق على «رجحان الكفة» (ص ٣٠٤) للسخاوي.

وحديث طلحة بن عمرو النَّصري، أخرجه أحمد في «المسند» (٣ / ٤٨٧)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٦٦٨٤ - الإحسان)، وابن أبي عاصم في «الآحاد والمثاني» (رقم ١٤٣٤، ١٤٣٥)، والفسوي في «المعرفة والتاريخ» (١ / ٢٧٧ - ٢٧٨)، وحماد بن إسحاق في «تركة النبي ﷺ» (ص ٥٨)، والحاكم في «المستدرك» (٣ / ١٥)، والبزار في «مسنده» (رقم ٣٦٧٣ - زوائده)، والطبراني في «الكبير» (رقم ٨١٦٠، ٨١٦١)، والبيهقي في «الدلائل» (٦ / ٥٢٤)، وأبو نعيم في «الحلية» (١ / ٣٧٤) من طرق كثيرة عن داود بن أبي هند به، **وإسناده صحيح**.

وحديث سعد بن مسعود أخرجه هناد في «الزهد» (رقم ٧٥٩) وفيه الإفريقي عبدالرحمٰن بن أنعم وهو ضعيف، وسعد في صحبته اختلاف.

وحديث عروة بن الزبير أخرجه ابن سعد في «الطبقات الكبرى» (٣ / ١١٦)، ومن حديث أبيه الزبير أخرجه الحاكم في «المستدرك» (٢ / ٦٢٨ - ٦٢٩)، وفي إسنادهما موسى بن عبيدة الربذي، وهو ضعيف.

وآخر من مرسل قتادة أخرجه أحمد في «الزهد» (٣٧)، ومن مرسل سعد بن هشام أخرجه هناد في «الزهد» (رقم ٧٦٧). =

وأخبر بُملك معاوية ووصَّاه[1]، وأنَّ عماراً تقتله الفئة الباغية[2]، وبأمراء

= ومن حديث إبراهيم بن محمد العبدري عن أبيه أخرجه ابن سعد في «الطبقات الكبرى» (٣ / ١٦٦)، والحاكم في «المستدرك» (٣ / ٢٠٠)، وفي سنده الواقدي.

قلت: في الأصل: «يوضع».

(١) المذكور عبارة القاضي عياض في «الشفا» (١ / ٦٥٦)، ويعتمد المؤلف عليه كثيراً في نقل الأحاديث، وقال السيوطي في «مناهل الصفا في تخريج أحاديث الشفا» (رقم ٧٣٣): «البيهقي من طرق عن معاوية».

قلت: أخرج أحمد في «المسند» (٤ / ١٠١)، وابن أبي الدنيا وابن منده ـ كما في «البداية والنهاية» (٨ / ١٢٣) ـ عن سعيد بن عمرو بن العاص يحدث أن معاوية أخذ الإداوة بعد أبي هريرة؛ فبينا هو يوضىء رسول الله ﷺ رفع رأسه إليه مرة أو مرتين؛ فقال: «يا معاوية! إنْ ولِّيت أمراً؛ فاتَّق الله واعدل».

وهٰذا إسناد ضعيف؛ لأنه مرسل.

وأخرجه أبو يعلى في «المسند» (١٣ / ٣٧٠ / رقم ٧٣٨٠) ثنا سويد بن سعيد عن عمرو ابن يحيى بن سعيد عن جده سعيد بن عمرو بن العاص عن معاوية به.

وهٰذا موصول؛ إلا أنه ضعيف لضعف سويد بن سعيد، قال الهيثمي في «المجمع» (٩ / ٣٥٥ ـ ٣٥٦): «رواه أحمد واللفظ له، وهو مرسل، ورواه أبو يعلى فوصله فقال فيه: عن معاوية؛ قال: قال رسول الله ﷺ، والباقي بنحوه، ورواه الطبراني في «الأوسط» و«الكبير»، وقال في «الأوسط»: «... فأقبل، ورجال أحمد وأبي يعلى رجال الصحيح».

قلت: رواية أحمد مرسلة، وقد صرح الهيثمي بذٰلك (٥ / ١٨٦)، ورواية أبي يعلى فيها سويد؛ فهي ضعيفة، وأفاد الهيثمي في «المجمع» (٥ / ١٨٦) أنَّ رواية الطبراني مختصرة عن عبدالملك بن عمير عن معاوية، وفيه إسماعيل بن إبراهيم بن مهاجر، وهو ضعيف، وقد وثّق.

قلت: أخرجه ابن أبي شيبة في «المصنف» (١١ / ١٤٨ ـ ط الهندية و٧ / ٢٨٠ ـ ط دار الفكر)، و«المسند» ـ كما في «المطالب العالية» (رقم ٤٠٨٥)، ومن طريقه قوام السنة في «الحجة» (٢ / ٣٧٦ / رقم ٣٧٨) ـ، والبيهقي في «الدلائل» (٦ / ٤٤٦) عن إسماعيل بن إبراهيم بن مهاجر عن عبدالملك بن عمير به.

قال البيهقي عقبه: «إسماعيل بن إبراهيم هٰذا ضعيف عند أهل المعرفة بالحديث»، ثم =

. . . . . .

= قال: «غير أن لهٰذا الحديث شواهد»، وذكر مرسل سعيد بن عمرو بن العاص، وقال: «ومنها حديث راشد بن سعد عن معاوية مرفوعاً: «إنك إن اتبعت عورات الناس أو عثرات الناس أفسدتهم، أو كدتَ تفسدهم»».

قلت: الحديث الأخير أخرجه أبو داود في «السنن» (رقم ٤٨٨٨، ٤٨٨٩)، والبخاري في «الأدب المفرد» (رقم ٢٤٨)، والطبراني في «الكبير» (١٩ / ٨٩٠)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٥٧٦٠ ـ الإحسان)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ٣٣٣)، وأبو نعيم في «الحلية» (٦ / ١١٨) بإسنادٍ صحيح باللفظ المذكور، وهو بعيد في شهادته للفظ المصنِّف، ولا يستلزم من عدم تتبع عورات الناس الإمارة عليهم، إلا أن يستشهد بلفظ حديث المقدام بن معدي كرب وأبي أمامة مرفوعاً: «إن الأمير إذا ابتغى الريبة في الناس أفسدهم».

أخرجه أبو داود في «السنن» (رقم ٤٨٨٩)، وأحمد في «المسند» (٦ / ٤)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٣٧٨) بإسنادٍ حسن.

فبمجموع الحديثين يتأيَّد سياق البيهقي على أن المذكور أخيراً شاهدٌ غير الحديث الذي أورده المصنف وهو صحيح؛ فتأمَّل، والله أعلم.

وأخرجه قوام السنة في «الحجة» (رقم ٣٧٩) عن طريق الحسن عن معاوية رفعه: «أما إنك ستلي أمر أمتي من بعدي»، وفيه يحيى (بن غلاب عن أبيه، قال الذهبي في «المغني» (رقم ٧٠٣٠) وتبعه ابن حجر في «اللسان» (٦ / ٢٧٣): «ذكر خبراً موضوعاً في فضائل معاوية».

(٢) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الصلاة، باب التعاون في بناء المسجد، ١ / ٥٤١ / رقم ٤٤٧، وكتاب الجهاد، باب مسح الغبار عن الرأس في سبيل الله، ٦ / ٣٠ / رقم ٢٨١٢)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٥، ٢٢، ٢٨، ٩١) عن أبي سعيد الخدري مرفوعاً: «ويح عمار، تقتله الفئة الباغية».

وأخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الفتن وأشراط الساعة، باب لا تقوم الساعة حتى يمر الرجل بقبر الرجل فيتمنى أن يكون مكان الميت من البلاء، ٤ / ٢٢٣٥)، وأحمد في «المسند» (٥ / ٣٠٦، ٣٠٦ ـ ٣٠٧) من طريق أخرى عن أبي سعيد مرفوعاً: «بُؤس ابنِ سُمَيَّة، تقْتُلك الفئة الباغية». والحديث مشهور متواتر؛ كما نص عليه ابن عبدالبر في «الاستيعاب» (٢/ ٤٨١)، وابن حجر في «الإصابة» (٢/ ٥١٢). وانظر: «تالي التلخيص» (٢٥٤) للخطيب، وتعليقنا عليه.

يؤخـرون الصلاة عن وقتها[1] ثم وصاهم كيف يصنعون، وأنهم سيلقون بعده أثرة، ثم أمرهم بالصبر[2] إلى سائر ما أخبر به عليه الصلاة والسلام من المغيبات التي حصلت بها فوائد الإيمان والتصديق، والتحذير والتبشير، وغير ذٰلك وهو أكثر من أن يحصى.

والثاني: عمل الصحابة رضي الله عنهم بمثل ذٰلك من الفراسة والكشف والإلهام والوحي النومي؛ كقول أبي بكر: «إنما هما أخواكِ وأختاكِ»[3].

وقول عمر: «يا سارية! الجبل»[4]؛ فأعمل النصيحة التي أنبأ عنها الكشف.

---

(١) يشيرُ المصنف إلى ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب الندب إلى وضع الأيدي على الركب في الركوع ونسخ التطبيق، ١ / ٣٧٨ ـ ٣٧٩) عن ابن مسعود ضمن حديث طويل فيه: «إنه ستكون عليكم أمراء يؤخِّرون الصلاة عن ميقاتها».

وأخرجه أحمد وابنه في «المسند» (١ / ٣٩٩ ـ ٤٠٠)، وابن ماجه في «السنن» (رقم ٢٨٦٥) عن ابن مسعود، وصرح برفعه، وإسناده قويٌّ على شرط مسلم.

(٢) يشير إلى ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب مناقب الأنصار، باب قول النبي ﷺ للأنصار: «اصبروا حتى تلقوني على الحوض»، ٧ / ١١٧ / رقم ٣٧٩٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإمارة، باب الأمر بالصبر عند ظلم الولاة واستئثارهم، ٣ / ١٤٧٤ / رقم ١٨٤٥) عن أسيد ابن حضير مرفوعاً: «إنكم ستلقون بعدي أثرة؛ فاصبروا حتى تَلْقَوْني على الحوض».

(٣) قاله رضي الله عنه لابنته عائشة لما أبطل نحلته لها عشرين وسقاً، أخرجه مالك في «الموطأ» (٢ / ٤٨٣ ـ ٤٨٤ ـ رواية أبي مصعب و٢ / ٧٥٢ / رقم ٤٦٨ ـ رواية يحيى الليثي وص ٢٣٦ ـ رواية سويد بن سعيد ـ ط دار الغرب)، وإسناده صحيح، وانظر: «الاستذكار» (٢٢ / ٢٩٣ ـ ٢٩٥) لابن عبدالبر.

(٤) أخرجه البيهقي في «الدلائل» (٦ / ٣٧٠)، وأبو نعيم في «الدلائل» (رقم ٥٢٥ ـ ٥٢٨)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (ص ٢٨٦ ـ ترجمة عمر و٧ / ق ١٠ ـ ١٣ ـ ترجمة سارية)، واللالكائي في «شرح اعتقاد أهل السنة» (رقم ٢٥٣٧)، و«كرامات الأولياء» (رقم ٦٧)، وابن =

ونهيه لمن أراد أن يقص على الناس، وقال: «أخاف أن تنتفخ حتى تبلغ الثريا»[1].

وقوله لمن قص عليه رؤياه أن الشمس والقمر رآهما يقتتلان؛ فقال: مع أيهما كنت؟ قال: مع القمر. قال: «كنت مع الآية الممحوة، لا تلي [لي] عملاً أبداً»[2].

= الأعرابي في «كرامات الأولياء»، والدَّيْرعاقولي في «فوائده»، وحرملة في «حديث ابن وهب»، والدارقطني والخطيب في «الرواة عن مالك»، وابن مردويه؛ كما في «الإصابة» (٤ / ٩٨)، و«تخريج السخاوي للأربعين السلمية» (ص ٤٤ ـ ٤٦)، والسلمي في «أربعي الصوفية» (رقم ٥) بأسانيد بعضها حسن؛ كما قال الحافظ ابن حجر والسخاوي، وجوَّد بعضها ابن كثير في «البداية والنهاية» (٧ / ١٣١)، وقال بعد أن أورده من طرق: «فهٰذه طرق يشدّ بعضها بعضاً».

وألف القطب الحلبي في صحته جزءً، قاله السيوطي في «الدرر المنتثرة» (رقم ٤٦١).

(١) أخرج أحمد في «المسند» (١ / ١٨)، وابن شبة في «تاريخ المدينة» (١ / ١٠) نحوه بسندٍ صحيح، وصححه السيوطي في «تحذير الخواص» (٢٣٣)، والهيثمي في «المجمع» (١ / ١٨٩)، وأفاد السيوطي أن ابن عساكر أخرج نحوه أيضاً (ص ٢٣٩)، والمذكور لفظ «الإحياء» (٣/٣٢٦).

(٢) حكاه أبو سعد الواعظ في كتابه «تفسير الأحلام الكبير» (ص ٢٦٢)، وأفاد صاحبه أن القصة وقعت لقاضي حمص مع عمر، وفي آخرها: «وصرفه عن عمل حمص؛ فقضى أنه خرج مع معاوية إلى صفّين؛ فقتل»، ثم ظفرتُ به مسنداً؛ فعزاه الحافظ ابن كثير في «مسند الفاروق» (٢ / ٥٤٨) إلى أبي يعلى، قال: حدثنا غسان بن الربيع عن حماد بن سلمة عن عطاء بن السائب عن مُحارب بن دِثَار عن عمر به، ثم ظفرتُ به من طريق حماد عند ابن أبي الدنيا في «الإشراف» (رقم ٢٥٥). ورجال إسناده ثقات؛ إلا أنَّ إسناده ضعيف، حماد سمع من عطاء قبل اختلاطه وبعده ولم يتميز حديثه؛ فتُرك، وفي سماع محارب من عمر نظر، انظر ترجمة (محارب) في «تهذيب الكمال» (٢٧ / ٢٥٥)، وتابع حماداً ابن فضيل، وعنه ابن أبي شيبة في «المصنف» (٧ / ٢٤١ ـ ط دار الفكر)، ولٰكن فيه: «عن عطاء؛ قال: حدثني غير واحد أن قاضياً من قضاة أهل الشام أتى عمر بن الخطاب؛ فقال...» وذكر نحوه، ولم يعزه في «كنز العمال» (١١ / ٣٤٩ / رقم ٢١٧٠٩) إلا له. =

ويكثر نقل مثل هٰذا عن السلف الصالح ومن بعدهم من العلماء والأولياء نفع الله بهم، ولٰكن يبقى هنا النظر في شرط العمل على مقتضى هٰذه الأمور، والكلامُ فيه يحتمل بسطاً؛ فلنفرده بالكلام عليه، وهي:

* * * * *

= **فائدة**: طبع كتاب «تفسير الأحلام الكبير» منسوباً لابن سيرين وهو خطأ، وصوابه أنه لأبي سعد الواعظ، وكنتُ نفيتُ صحة نسبته لابن سيرين في كتابي: «كتب حذر منها العلماء» (٢ / ٢٧٥ وما بعدها)، وسردت أدلة على ذٰلك، ووقفتُ فيما بعد على اسم مؤلفه، وهو ممن يروي عن ابن جُميع الصيداوي وطبقته.

المسألة الحادية عشرة

وذلك أن هٰذه الأمور لا يصح أن تراعي وتعتبر؛ إلا بشرط أن لا تخرم حكماً شرعيّاً ولا قاعدة دينية[1]؛ فإن ما يخرم قاعدة شرعية أو حكماً شرعياً ليس بحق في نفسه، بل هو إما خيال أو وهم، وإما من إلقاء الشيطان، وقد يخالطه ما هو حق وقد لا يخالطه، وجميع ذٰلك لا يصح اعتباره من جهة معارضته لما هو ثابت مشروع، وذٰلك أن التشريع الذي أتى به رسول الله ﷺ عام لا خاص، كما تقدم في المسألة قبل هٰذا، وأصله لا ينخرم، ولا ينكسر له اطراد، ولا يحاشَى من الدخول تحت حكمه مكلف، وإذا كان كذٰلك؛ فكل ما جاء من هٰذا القبيل الذي نحن بصدده مضاداً لما تمهد في الشريعة؛ فهو فاسد باطل.

ومن أمثلة ذٰلك مسألة سئل عنها ابن رشد في حاكم شهد عنده عدلان مشهوران بالعدالة في أمر؛ فرأى الحاكم في منامه أن النبي ﷺ قال له: «لا تحكم بهٰذه الشهادة؛ فإنها باطل»؛ فمثل هٰذا من الرؤيا لا معتبرَ بها في أمر ولا نهي، ولا بشارة ولا نذارة؛ لأنها تخرم قاعدة من قواعد الشريعة[2]، وكذٰلك سائر ما يأتي من هٰذا النوع.

---

(١) انظر تقعيد ذٰلك والأدلة عليه في: «الاعتصام» (٢ / ١٥٣ ـ وما بعدها) للمصنف، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢ / ٢٢٦، ٢٢٧ و١٠ / ٤٧٣ ـ ٤٧٤ و١٣ / ٧٣ ـ ١٧٦ و٢٠ / ٤٥ و١١ / ٧٧، ٢٠٨ ـ ٢١٠ و٢٠ / ٤٢ ـ ٤٧)، و«شرح العقيدة الطحاوية» (ص ٤٩٨، ٥٠٠)، و«مدارج السالكين» (٣ / ٢٢٨)، و«شرح مراقي السعود» (٢٨٨)، و«أضواء البيان» (٤ / ١٥٩)، و«قطر الولي» (ص ٢٥٢)، و«الجامع لأخلاق الراوي» (١ / ٨٠)، و«الفروق» (٤ / ٢٤٤)، و«فتح الباري» (١٢ / ٣٨٨)، و«إرشاد الفحول» (٢٤٩)، و«قواعد التحديث» (ص ١٤٩)، و«أفعال الرسول ﷺ» (٢ / ١٤٦) للأشقر، و«مشتهى الخارف الجاني» (ص ٢٦٨).

(٢) انظر نص فتوى ابن رشد في «فتاويه» (١ / ٦١١ ـ ٦١٢)، ونقله عنه الونشريسي في «المعيار المعرب» (١٠ / ٢١٧ ـ ٢١٨)، وانظر في المسألة أيضاً: «البحر المحيط» (١ / ٦٢ ـ =

وما روي «أن أبا بكر رضي الله عنه أنفذ وصية رجل بعد موته برؤيا رؤيت»[1]؛ فهي قضية عين لا تقدح في القواعد الكلية لاحتمالها، فلعل الورثة رضوا بذلك، فلا يلزم منها خرم أصل.

وعلى هٰذا لو حصلت له مكاشفة بأن هٰذا الماء المعيَّن مغصوب أو نجس، أو أن هٰذا الشاهد كاذب، أو أن المال لزيد وقد تحصَّل بالحجة لعمرو، أو ما أشبه ذٰلك؛ فلا يصح له العمل على وفق ذٰلك ما لم يتعين سبب ظاهر؛ فلا يجوز له الانتقال إلى التيمم، ولا ترك قبول الشاهد، ولا الشهادة[2] بالمال لزيد على حال؛ فإن الظواهر قد تعين فيها بحكم الشريعة أمر آخر؛ فلا يتركها اعتماداً على مجرد المكاشفة أو الفراسة، كما لا يعتمد فيها على الرؤيا النومية، ولو جاز ذٰلك؛ لجاز نقض الأحكام[3] بها وإن ترتبت في الظاهر موجباتها، وهٰذا غير صحيح بحال؛ فكذا ما نحن فيه.

وقد جاء في «الصحيح»: «إنكم تختصِمُون إليَّ ولعلَّ بعضكم أن يكونَ

= ٦٣) للزركشي، و«الاعتصام» للمصنف (١ / ٢٦٢ ـ ٢٦٣ ـ ط رشيد رضا و١ / ٣٣٤ ـ ٣٣٥ ـ ط ابن عفان)، وذكر فيه ما حكاه عن ابن رشد.

(١) وقعت له هٰذه الرؤيا مع صهيب؛ كما في «مصنف ابن أبي شيبة» (٧ / ٢٤٠ ـ ط دار الفكر)، وكذا أمضى عمر رؤيا في المنام؛ كما تراه في «مصنف عبدالرزاق» (٩ / ٢٤٢).

(٢) لعلها: ولا الحكم. (د).

(٣) أي: وإبطالها بعد صدورها من القاضي اعتباراً بأن الكشف أظهر الخطأ البين الذي ينقض به الحكم غير صحيح؛ فكذا ترك موجبات الحكم بحسب الظاهر على مقتضى قواعد الشريعة تعويلاً على كشف أو غيره لا يكون صحيحاً، وقد يقال: إن نقض الأحكام إنما يكون في جزئيات نادرة مقيدة بقيود كثيرة؛ فهو أبعد من ترك بعض موجبات الحكم إذا حصل تعارض بينها؛ فالملازمة ممنوعة، أي أنه لا يلزم من التنحي عن الأخذ بالشهادة المعتبرة شرعاً إلى الأخذ بالكشف لزوم نقض الحكم الذي صدر بالفعل بناء على هٰذه الشهادة لحصول الكشف، وذٰلك لأن نقض الأحكام يترتب عليه فساد كبير وتعليل للأحكام، كما أشار إليه المؤلف في موضع آخر. (د).

ألحنَ بحُجَّته مِن بعض، فأحكمَ له على نحوِ ما أسمعُ منه»[1] الحديث؛ فقيد الحكم بمقتضى ما يسمع وترك ما وراء ذٰلك، وقد كان كثير من الأحكام التي تجري على يديه يطلع على أصلها وما فيها من حق وباطل، ولٰكنه عليه الصلاة والسلام لم يحكم إلا على وفق ما سمع، لا على وفق ما علم[2]، وهو أصل في منع الحاكم أن يحكم بعلمه.

وقد ذهب مالك في القول المشهور عنه أن الحاكم إذا شهدت[3] عنده العدول بأمر يعلم خلافه؛ وجب عليه الحكم بشهادتهم إذا لم يعلم منهم تعمد الكذب؛ لأنه إذا لم يحكم بشهادتهم كان حاكماً بعلمه، هٰذا مع كون علم الحاكم مستفاداً من العادات التي لا ريبة فيها، لا من الخوارق التي تداخلها الأمور، والقائل[4] بصحة حكم الحاكم بعلمه؛ فذٰلك بالنسبة إلى العلم

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الشهادات، باب من أقام البيّنة بعد اليمين، ٥ / ٢٨٨ / رقم ٢٦٨٠، وكتاب الحيل، باب منه، ١٢ / ٣٣٩ / رقم ٦٩٦٧)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الأقضية، باب الحكم بالظاهر واللحن بالحُجَّة، ٣ / ١٣٣٧ / رقم ١٧١٣) عن أم سلمة مرفوعاً.

(٣) في (ط): «شهد».

(٢) لا يقضي عليه الصلاة والسلام بمقتضى ما عرفه من طريق الباطن كما حكى القرآن عن الخضر عليه السلام حتى يكون للأمة في أخذه بالظاهر أسوة حسنة، والحكم بطريق الباطن غير الحكم بما علمه من طريق الرؤية أو السماع، وهٰذا هو الذي يعد بعضهم الحكم به من خصائصه عليه السلام، ويرى آخرون أنه طريق مشروع لغيره من القضاة؛ إما بإطلاق، وإما في مواضع مخصوصة، ولا يعارضه قوله عليه الصلاة والسلام: «فأقضي له على نحو ما أسمع»؛ فإنَّ التنصيص على السَّماع[1] لا ينفي حكمه [على] بعض الوقائع على حسب ما علم فيها بالطرق المعهودة من رؤية أو سماع، والحكم بالظاهر وإن لم يكن مطابقاً للواقع ليس بخطأ لأنه حكم بما أمر الله. (خ).

(٤) قال ابن العربي في «كتاب الأحكام»: «اتفق العلماء على بكرة أبيهم على أن القاضي لا يقتل بعلمه، وإن اختلفوا في سائر الأحكام؛ هل يحكم بعلمه أم لا؟» (د).

(١) في الأصل: «إسماع».

المستفاد من العادات، لا من الخوارق، ولذلك لم يعتبره[1] رسول الله ﷺ وهو الحجة العظمى، وحكى ابن العربي عن قاضي القضاة الشاشي المالكي ببغداد أنه كان يحكم بالفراسة في الأحكام، جرياً على طريقة إياس بن معاوية أيام كان قاضياً، قال: «ولشيخنا فخر الإسلام أبي بكر الشاشي[2] جزء في الرد عليه»، هٰذا ما قال، وهو حقيق بالرد إن كان يحكم بالفراسة مطلقاً من غير حجة سواها.

فإن قيل: هٰذا مشكل من وجهين:

أحدهما: أنه خلاف ما نقل عن أرباب المكاشفات والكرامات، فقد امتنع أقوام عن تناول أشياء كان جائزاً لهم في الظاهر تناولها، اعتماداً على كشف أو إخبار غير معهود، ألا ترى إلى ما جاء عن الشبلي حين اعتقد أن لا يأكل إلا من الحلال، فرأى بالبادية شجرة تين؛ فهمَّ أن يأكل منها فنادته الشجرة: أن لا تأكل مني فإني ليهودي[3].

وعن عباس بن المهتدي أنه تزوج امرأة، فليلة الدخول وقع عليه ندامة، فلما أراد الدنو منها زجر عنها؛ فامتنع وخرج؛ فبعد ثلاثة أيام ظهر لها زوج[4].

---

(١) أي: فقد كان يطلع على ما في الأمر من حق وباطل، ومع ذٰلك كان يعول في حكمه على القانون الشرعي من اعتبار مقتضى الظواهر. (د).

(٢) هو محمد بن أحمد رئيس الشافعية في وقته، كان يلقّب بالخبير لدينه وورعه وعلمه وزهده، توفي سنة (٥٠٧هـ)، له ترجمة في «السير» (١٩ / ٣٩٣)، وانظر مدح ابن العربي له واستفادته منه في كتابه «قانون التأويل» (ص ١١١ ـ ١١٣)، ونقله المزبور في «أحكام القرآن» (٣ / ١١٣١)، وعنه القرطبي في «التفسير» (١٠ / ٤٤ ـ ٤٥) [النحل: ٧٥].

(٣) أي: مملوكة، وليست من أشجار البادية الخالية من الملكية، وأما كونها ليهودي بهٰذا الوصف؛ فلا تأثير له في أصل الحكم، ولٰكنه يفيد زيادة ورع حتى إنه تنحى عنها وهي لكافر. (د).

قلت: القصة في «رسالة القشيري» (ص ١٧٣ ـ ١٧٤) ـ وليس فيها: «فإني ليهودي» ـ، و«الاعتصام» (١ / ٢٧١ ـ ط ابن عفان).

(٤) ذكر هٰذه القصة القشيري في «رسالته» (ص ١٦٧)، وعلق عليها بقوله: «هٰذه هي =

وكذلك من كان له علامة عادية أو غير عادية يعلم بها؛ هل هٰذا المتناول حلال أم لا؟ كالحارث المحاسبي حيث كان له عِرق في بعض أصابعه إذا مد يده إلى ما فيه شبهة تحرك؛ فيمتنع منه[1].

وأصل ذٰلك حديث أبي هريرة رضي الله عنه وغيره في قصة الشاة المسمومة، وفيه: فأكل رسول الله ﷺ وأكل القوم. وقال: «ارفعوا أيديكم؛ فإنها أخبرتني أنها مسمومة» ومات بشر بن البراء[2] الحديث؛ فبنى رسول الله ﷺ على ذٰلك القول، وانتهى هو ونهى أصحابه عن الأكل بعد الإخبار.

وهٰذا أيضاً موافق لشرع من قبلنا، وهو شرع لنا إلا أن يرد ناسخ، وذٰلك في قصة بقرة بني إسرائيل إذ أمروا بذبحها وضرب القتيل ببعضها؛ فأحياه الله وأخبر بقاتله؛ فرتَّب عليه الحكم[3] بالقصاص، وفي قصة الخضر في خرق

= الكرامة على الحقيقة حيث حفظ عليه العلم».

(١) ذكر هٰذه القصة القشيري في «رسالته» (ص ١٢)، والمصنِّف في «الاعتصام» (١ / ٢٧٠ ـ ط ابن عفان).

(٢) هٰذا لفظ أبي داود في «السنن» (كتاب الديات، باب فيمن سقى رجلاً سماً أو أطعمه فمات، أيقاد منه؟ ٤ / ١٧٤ ـ ١٧٥ / رقم ٤٥١٢) عن أبي هريرة، ونقله المصنف من «الشفا» للقاضي عياض (١ / ٦٠٧)؛ فإنه كثير المتابعة له في ذٰلك.

وأصل الحديث أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الطب، باب ما يُذكر في سمّ النبي ﷺ، ١٠ / ٢٤٤ / رقم ٥٧٧٧، وكتاب الجزية والموادعة، باب إذا غدر المشركون بالمسلمين؛ هل يُعفى عنهم، ٦ / ٢٧٢ / رقم ٣١٦٩، وكتاب المغازي، باب الشاة التي سُمَّت للنبي ﷺ بخيبر، ٧ / ٤٩٧ / رقم ٤٢٤٩) عن أبي هريرة مطولاً ومختصراً.

وأخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الهبة، باب قبول الهدية من المشركين، ٥ / ٢٣٠ / رقم ٢٦١٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب السلام، باب السم، ٤ / ١٧٢١ / رقم ٢١٩٠) عن أنس رضي الله عنه.

(٣) في الأصل: «الحكم عليه».

السفينة وقتل الغلام[1]، وهو ظاهر في هٰذا المعنى، إلى غير ذٰلك مما يؤثر في معجزات الأنبياء عليهم الصلاة والسلام، وكرامات الأولياء رضي الله عنهم.

والثاني: أنه إذا ثبت أن خوارق العادات بالنسبة إلى الأنبياء والأولياء كالعادات بالنسبة إلينا، فكما لو دلنا أمر عادي على نجاسة الماء أو غصبه لوجب علينا الاجتناب؛ فكذٰلك ها هنا؛ إذ لا فرق بين إخبار من عالَم الغيب أو من عالَم الشهادة، كما أنه لا فرق بين رؤية البصر لوقوع النجاسة في الماء، ورؤيتها بعين الكشف الغيبي؛ فلا بد أن يبني الحكم على هٰذا كما يبني على ذٰلك[2]،

---

(١) مضى تخريجه (١ / ٥٤٦)، وهو في «صحيح البخاري» وغيره.

(٢) قال شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى (١١ / ٦٥ - ٦٦): «وأما خواص الناس؛ فقد يعلمون عواقب أقوام بما كشف الله لهم، لٰكن هٰذا ليس ممن يجب التصديق العام به؛ فإن كثيراً ممن يظن به أنه حصل له هٰذا الكشف يكون ظاناً في ذٰلك ظناً لا يغني من الحق شيئاً، وأهل المكاشفات والمخاطبات يصيبون تارة ويخطئون أخرى؛ كأهل النظر والاستدلال في موارد الاجتهاد، ولهٰذا وجب عليهم جميعهم أن يعتصموا بكتاب الله وسنة رسوله ﷺ، وأن يزنوا مواجيدهم ومشاهدتهم وآرائهم ومعقولاتهم بكتاب الله وسنة رسوله، ولا يكتفوا بمجرد ذٰلك؛ فإن سيد المحدثين والمخاطبين الملهمين من هٰذه الأمة هو عمر بن الخطاب، وقد كانت تقع له وقائع فيردها عليه رسول الله ﷺ، أو صديقه التابع له الآخذ عنه الذي هو أكمل من المحدث الذي يحدثه قلبه عن ربه.

ولهٰذا وجب على جميع الخلق اتباع الرسول ﷺ وطاعته في جميع أموره الباطنة والظاهرة، ولو كان أحد يأتيه من الله ما لا يحتاج إلى عرضه على الكتاب والسنة؛ لكان مستغنياً عن الرسول ﷺ في بعض دينه، وهٰذا من أقوال المارقين الذين يظنون أن من الناس من يكون مع الرسول كالخضر مع موسى، ومن قال هٰذا؛ فهو كافر».

وأسهب رحمه الله في «مجموع الفتاوى» (١٣ / ٦٨ - ٧٠) في ذكر الحجج والأدلة على الاستئناس بالمكاشفات التي لا تضاد الشريعة، وبيَّن أنه لا يجوز الاعتماد عليها بالكليّة، وفي هٰذا يقول علي القاري رحمه الله تعالى في رسالته «المقدمة السالمة في خوف الخاتمة» (ص ١٦ - بتحقيقي): «لا اعتبار لمكاشفات الأولياء ومحاضرات الأصفياء، بحيث يُعتمد عليها بالكليَّة في الأمور الشرعية، أو في الأطوار الحقيقية؛ فإنَّ الإنسان ما دام في هٰذه الدَّار المشوبة بالأكدار لا =

ومن فرق بينهما؛ فقد أبعد.

فالجواب أن لا نزاع بيننا في أنه قد يكون العمل على وفق ما ذكر صواباً، وعملاً بما هو مشروع على الجملة، وذلك من وجهين:

أحدهما: الاعتبار بما كان من النبي ﷺ فيه، فيلحق به في القياس ما كان في معناه، إذا لم يثبت أن مثل هٰذا من الخوارق مختص بالنبي ﷺ [من][1] حيث كان من الأمور الخارقة بدليل الواقع، وإنما يختص به من حيث كان معجزاً، وتكون قصة الخضر على هٰذا مما نسخ[2] في شريعتنا، على أن خرق السفينة قد عمل بمقتضاه[3] بعض العلماء، بناء على ما ثبت عنده من العادات، أما قتل

= تصفى له الأسرار، ولا تتجلى له الأنوار، بخلاف الأنبياء الأبرار والرسل الكبار، ولذا قال تعالى: ﴿لقد كنت في غفلة من هٰذا فكشفنا عنك غطاءك فبصرك اليوم حديد﴾ [ق: ٢٢]».

قلت: سيأتي في القسم الأخير من الكتاب إشارة من المصنف في الفرق بين إلهامات الأنبياء وغيرهم؛ فانظره هناك، تولى الله هداك. (١) سقط من (ط).

(٢) لأنه لم يثبت عن النبي ﷺ ما كانت هٰذه القصة في معناه، حتى يقاس عليه؛ فلا نعول إلا على ما كان قد صدر في معناه شيء في شرعنا، فنلحق به بطريق القياس. (د).

قلت: انظر تعليقنا على الهامش الآتي.

(٣) أي أنه إذا قامت القرائن المؤكدة أن المال لا ينجو من الغصب إلا بهٰذا العمل؛ فلا مانع منه؛ أي: وعليه فلا حاجة إلى دعوى النسخ. (د).

ومن الجدير بالذكر أن موسى عليه السلام لم يكن مبعوثاً إلى الخضر، ولا أوجب الله على الخضر متابعته وطاعته، بل قد ثبت في «الصحيحين» وغيرهما كما قدمنا أن الخضر قال له: «يا موسى! إني على علم من علم الله علمنيه الله لا تعلمه، وأنت على علم من علم الله علمكه الله لا أعلمه». وذلك أن دعوة موسى كانت خاصة.

وقد ثبت في «الصحاح» من غير وجه عن النبي ﷺ؛ أنه قال فيما فضَّلَهُ الله به على الأنبياء؛ قال: «كان النبي يبعث إلى قومه خاصة، وبعثتُ إلى الناس عامة»؛ فدعوة محمد ﷺ شاملة لجميع العباد، ليس لأحدٍ الخروج عن متابعته وطاعته، ولا استغناء عن رسالته؛ كما ساغ للخضر الخروج =

. . . . . .

= عن متابعة موسى وطاعته مستغنياً عنه بما علَّمه الله، وليس لأحدٍ ممَّن أدركه الإسلام أن يقول لمحمد ﷺ: إني على علم من علم الله علَّمَنيه الله لا تعلمه، ومن سوَّغ هٰذا أو اعتقد أن أحداً من الخلق الزُّهَّاد والعبَّاد أو غيرهم له الخروج عن دعوة محمد ﷺ ومتابعته؛ فهو كافر باتِّفاق المسلمين، ودلائل هٰذا من الكتاب والسنة أكثر من أن تذكر هنا.

وقصة الخضر ليس فيها خروج عن الشريعة، ولهٰذا لما بيَّن الخضرُ لموسى الأسباب التي فعل لأجلها ما فعل؛ وافقه موسى، ولم يختَلِفا حينئذ، ولو كان ما فعله الخضر مخالفاً لشريعة موسى؛ لما وافقه.

ومثل هٰذا وأمثاله يقعُ للمؤمنين بأن يختصَّ أحدُ الشخصين بالعلم بسببٍ يبيحُ له الفعل في الشريعة، والآخر لا يعلم ذٰلك السبب وإن كان قد يكون أفضل من الأول؛ مثل شخصين دخلا إلى بيت شخص، وكان أحدهما يعلم طيب نفسه بالتصرف في منزله؛ إما بإذن لفظيٍّ أو غيره، فيتصرَّفُ، وذٰلك مباحٌ في الشريعة، والآخر الذي لم يعلم هٰذا السبب لا يتصرَّف.

وخَرْق السفينة كان من هٰذا الباب؛ فإن الخضر كان يعلم أن أمامهم ملِك يأخذ كل سفينة غصباً، وكان من المصلحة التي يختارها أصحاب السفينة إذا علموا ذٰلك أن يخرقوها؛ لئلا يأخذها الملك لأن بقاءها مع الخرق فيها خير من انتزاعها منه.

وكذٰلك قتل الغلام كان من باب دفع الصَّائل على أبويه، لعلمه بأنه كان يفتنهما عن دينهما، وقتلُ الصبيان يجوز إذا قاتلوا المسلمين، بل يجوز قتلُهم لدفع الصَّول على الأموال، ولهٰذا ثبت في «صحيح البخاري» أنَّ نجدة الحروريَّ لما سأل ابنَ عباس عن قتل الغلمان؛ قال: «إن كنتَ تعلم منهم ما علمه الخضر من الغلام؛ فاقتلهم، وإلا؛ فلا تقتلهم».

وكذٰلك في «الصحيحين»؛ أن عمر لما استأذن النبيَّ ﷺ في قتل ابن صياد وكان مراهقاً لما ظنَّه الدَّجال؛ فقال: «إن يَكُنْه؛ فلن تسلَّط عليه، وإن لم يكنْهُ؛ فلا خير لك في قتله». فلم يقل: إن يكنه؛ فلا خير لك في قتله، بل قال: «فلن تسلَّط عليه»، وذٰلك يدلُّ على أنه لو أمكن إعدامُه قبل بلوغه لِقَطْعِ فسادِه؛ لم يكن ذٰلك محذوراً، وإلا كان التعليل بالصغر كافياً؛ فإنَّ الأعمَّ إذا كان مستقلاً بالحكم؛ كان الأخص عديم التأثير.

وأما بناء الجدار؛ فإنما فيه ترك أخذ الجُعْل مع جوعهم، وقد بيَّن الخضر أنَّ أهله فيهم من الشيم وصلاح الوالد ما يستحقُّون به التَّبرع، وإنْ كان جائعاً. =

. . . . . .

= والمقصود من هٰذا كله أنه ليس في قصة الخضر ما يسوِّغُ مخالفة رسول الله ﷺ لأحدٍ من الخلق، أفاده شيخ الإسلام في «مجموع الفتاوى» (١١ / ٤٢٠ وما بعدها).

ولله درُّ أبي العباس أحمد بن عمر القرطبي رحمه الله تعالى؛ فقد قال فيما نقلَهُ عنه تلميذُهُ الإمام القرطبيُّ المفسِّرُ في تفسيره: «الجامع لأحكام القرآن» (١١ / ٤٠ ـ ٤١) ما نصُّه: «ذهب قومٌ من زنادقة الباطنيَّة إلى سلوك طريقٍ تلزم منه هدم الأحكام الشرعية؛ فقالوا: هٰذه الأحكام الشرعية العامة إنما يُحْكَمُ بها على الأغبياء والعامَّة، وأما الأولياء وأهل الخصوص؛ فلا يحتاجون إلى تلك النُّصوص، بل إنما يُراد منهم ما يقع في قلوبهم، ويُحْكَمُ عليهم بما يغلب على خواطرهم.

وقالوا: وذٰلك لصفاء قلوبهم عن الأكدار، وخلوها عن الأغيار؛ فتتجلَّى لهم العلوم الإلٰهية، والحقائق الربَّانية، فيقفون على أسرار الكائنات، ويعلمون أحكام الجزئيات؛ فيستغنون بها عن أحكام الشرائع الكليات؛ كما اتفق للخضر، فإنه استغنى بما تجلَّى له من العلوم كما كان عند موسى من تلك الفهوم.

وقد جاء فيما ينقلون: استفتِ قلبَكَ وإنْ أفتاكَ المُفْتون».

قال الإمام القرطبيُّ: «قال شيخنا رضي الله عنه: وهٰذا القول ـ أي: قول الزنادقة، هٰذه الأحكام... ـ زندقةٌ وكفرٌ، يُقْتَل قائله ولا يستتاب؛ لأنَّه إنكار ما عُلم من الشرائع؛ فإن الله تعالى قد أجرى سنَّته وأنفذ حكمته بأن أحكامه لا تُعلم إلا بواسطة رسالة السُّفراء بينه وبين خلقه، وهم المبلِّغون عنه رسالته وكلامه، المبيِّنون شرائعه وأحكامه، اختارهم لذٰلك، وخصَّهم بما هنالك؛ كما قال تعالى: ﴿**الله يصطفي من الملائكة رسلاً ومن الناس إن الله سميع بصير**﴾ [الحج: ٧٥].

وقال تعالى: ﴿**الله أعلم حيث يجعل رسالته**﴾ [الأنعام: ١٢٤].

وقال تعالى: ﴿**كان الناس أمة واحدة فبعث الله النبيين مبشرين ومنذرين**﴾ [البقرة: ٢١٣]... إلى غير ذٰلك من الآيات.

وعلى الجملة؛ فقد حصل العلم القطعي واليقين الضروري وإجماع السلف والخلف على أن لا طريقة لمعرفة أحكام الله تعالى التي هي راجعة إلى أمره ونهيه، ولا يُعرف شيءٌ منها؛ إلا من جهة الرسل، فمن قال: إنَّ هناك طريقاً آخر يُعرف بها أمرُه ونهيه غير الرسل، بحيث يستغني عن الرسل؛ فهو كافر، يُقتل ولا يُستتاب، ولا يحتاج معه إلى سؤال ولا جواب.

ثم هو قول بإثبات أنبياء بعد نبيِّنا عليه الصلاة والسلام الذي قد جعله الله خاتم أنبيائه =

الغلام؛ فلا يمكن القول به، وكذلك قصة البقرة منسوخة على أحد التأويلين، ومحكمة على التأويل الآخر على وفق القول المذهبي في قول المقتول: دمي عند فلان.

والثاني: على فرض أنه لا يقاس وهو خلاف مقتضى القاعدة الأولى، إذ الجاري عليها العمل بالقياس، ولكن إن قدرنا عدمه؛ فنقول: إن هٰذه الحكايات عن الأولياء مستندة إلى نص شرعي، وهو طلب اجتنابَ حزاز القلوب الذي[1] هو الإثم، وحزاز القلوب يكون بأمور لا تنحصر، فيدخل فيها هٰذا النمط، وقد قال عليه الصلاة والسلام: «البرُّ ما اطمأنَّت إليه النفس، والإثم ما حاكَ في صدرِك»[2]، فإذاً لم يخرج هٰذا عن كونه مستنداً إلى نصوص شرعية عند

= ورسله؛ فلا نبيَّ بعده ولا رسول.

وبيان ذٰلك أن من قال: يأخذ عن قلبه، وأن ما يقع فيه هو حكم الله تعالى، وأنه يعمل بمقتضاه، وأنه لا يحتاج مع ذٰلك إلى كتاب ولا سنة؛ فقد أثبت لنفسه خاصّة النبوَّة» اهـ. ونحوه في (٧ / ٣٩).

(١) في الأصل: «إذ هو».

(٢) أخرجه أحمد في «المسند» (٤ / ١٩٣، ١٩٤، ١٩٤ ـ ١٩٥) ـ ومن طريقه الطبراني في «الكبير» (٢٢ / ٢١٩ / رقم ٥٨٥)، و«مسند الشاميين» (رقم ٧٨٢)، وأبو نعيم في «الحلية» (٢ / ٣٠) ـ، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (١٩/ق ١٠) عن أبي ثعلبة الخشني مرفوعاً: «البِرُّ ما سكنت إليه النَّفس، واطمأنَّ إليه القلب، والإثم ما لم تسكن إليه ولم يطمئنّ إليه القلب، وإنْ أفتاك المفتون»، **وإسناده جيِّد**؛ كما قال ابن رجب في «جامع العلوم والحكم» (٢ / ٩٥)، وورد نحو لفظ المصنف من حديث وابصة بن معبد الجُهَني، أخرجه أحمد في «المسند» (٤ / ٢٢٨)، والدارمي في «السنن» (٢ / ٢٤٥ ـ ٢٤٦)، وأبو يعلى في «المسند» (رقم ١٥٨٦، ١٥٨٧)، والبيهقي في «الدلائل» (٦ / ٢٩٢) ـ ومن طريقه ابن عساكر في «تاريخ دمشق» (١٧ / ق ٧٠٣) ـ، وإسناده ضعيف منقطع، فيه الزبير أبو عبدالسلام وهو ضعيف، وبينه وبين أيوب بن عبدالله بن مكرز انقطاع، أفاده ابن رجب في «جامع العلوم والحكم» (٢ / ٩٤)، وأخرجه أحمد في «المسند» (٤ / =

من فسر حزاز القلوب بالمعنى الأعم الذي لا ينضبط إلى أمر معلوم، ولٰكن ليس في اعتبار مثل هٰذه الأمور ما يخل بقاعدة شرعية، وكلامنا إنما هو في مثل مسألة ابن رشد وأشباهها، وقتل الخضر الغلام على هٰذا لا يمكن القول بمثله في شريعتنا ألبتة؛ فهو حكم منسوخ، ووجه ما تقرر أنه إن كان ثم من الحكايات ما يشعر بمقتضى السؤال؛ فعمدة الشريعة تدل على خلافه، فإنَّ أصل الحكم بالظاهر مقطوع به في الأحكام خصوصاً، وبالنسبة إلى الاعتقاد في الغير عموماً أيضاً؛ فإنَّ سيد البشر ﷺ مع إعلامه بالوحي يُجري الأمور على ظواهرها في المنافقين وغيرهم، وإن علم بواطن أحوالهم، ولم يكن ذٰلك بمخرجه عن جريان الظواهر على ما جرت عليه.

ولا يقال: إنما كان ذٰلك من قبيل ما قال: «خوفاً أن يقولَ الناسُ: إنَّ محمداً يقتل أصحابه»[1]؛ فالعلة أمر آخر لا ما زعمت، فإذا عدم ما علل به؛ فلا حرج.

= ٢٢٧)، والطبراني في «الكبير» (٢٢ / رقم ٤٠٢)، والبزار في «مسنده» (رقم ١٨٣ - زوائده)، والبيهقي في «الدلائل» (٦ / ٢٩٢)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (١٧ / ق ٧٠٢) بإسنادٍ فيه أبو عبدالله الأسدي، وسماه بعضهم أبو عبدالرحمٰن السلمي، وهو مجهول، وقيل فيه أشدّ من ذٰلك.

قال البزار: «أبو عبدالله الأسدي لا نعلم أحداً سماه»، وقال فيه الهيثمي في «المجمع» (١ / ١٧٥): «ولم أجد من ترجمه»، وأفاد أن الرواة اختلفوا في كنيته، وهو هو، وقال ابن رجب في «جامع العلوم والحكم» (٢ / ٩٤): «والسلمي هٰذا قال علي بن المديني: مجهول، وخرجه البزار والطبراني وعندهما أبو عبدالله الأسدي، وقال البزار: لا نعلم أحداً سمَّاه، كذا قال، وقد سمِّي في بعض الروايات [عند ابن عساكر] محمداً، قال عبدالغني بن سعيد الحافظ: لو قال قائل: إنه محمد ابن سعيد المصلوب لما دفعتُ ذٰلك، والمصلوب هٰذا صلبه المنصور في الزَّندقة، وهو مشهور بالكذب والوضع، ولٰكنه لم يدرك وابصة، والله أعلم».

(١) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب المناقب، باب ما ينهى من دعوى الجاهلية، ٦ / ٥٤٦ / رقم ٣٥١٨) عن جابر ضمن قصة: «قال: عبدالله بن أُبيّ بن سلول يقول: لئن رجعنا =

لأنا نقول: هٰذا من أدل الدليل على ما تقرر، لأن فتح هٰذا الباب يؤدي إلى أن لا يحفظ ترتيب الظواهر؛ فإن من وجب عليه القتل بسبب ظاهر؛ فالعذر فيه [ظاهر][1]واضح، ومن طلب قتله بغير سبب ظاهر بل بمجرد أمر غيبي ربما شوش الخواطر، وران على الظواهر، وقد فهم من الشرع سد هٰذا الباب جملة، ألا ترى إلى باب الدعاوى المستند إلى أن «البينة على المدعي واليمين على من أنكر»[2]، ولم يستثن من ذٰلك أحد، حتى إن رسول الله ﷺ احتاج إلى البينة

=| إلى المدينة ليُخرجنَّ الأعزُّ منها الأذلَّ. فقال عمر: ألا نقتل يا نبي الله هٰذا الخبيث؟ فقال النبي ﷺ: «لا يتحدّث الناس أنه كان يقتل أصحابه».

وأخرجه بنحوه البخاري أيضاً (كتاب التفسير، باب قوله: ﴿**سواء عليهم استغفرت لهم أم لم تستغفر لهم**﴾، ٨ / ٦٤٨ ـ ٦٤٩ / رقم ٤٩٠٥، وباب ﴿**يقولون لئن رجعنا إلى المدينة**﴾، ٨ / ٦٥٣ / رقم ٤٩٠٧).

(١) سقط من (ط).

(٢) أخرجه البيهقي في «الكبرى» (١٠ / ٢٥٢) من طريق أبي القاسم الطبراني عن الفريابي ثنا سفيان عن نافع عن ابن أبي مليكة عن ابن عباس رفعه، بلفظ: «لو يعطى الناس بدعواهم لادّعى رجال أموال قومٍ ودماءهم، ولٰكن البينة على المدَّعي واليمين على من أنكر»، وقال: «قال أبو القاسم: لم يروه عن سفيان إلا الفريابي».

وأخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الرَّهن، باب إذا اختلف الراهن والمرتهن ونحوه؛ فالبيّنة على المدَّعي واليمين على المدَّعى عليه / رق ٢٥١٤، وكتاب الشهادات، باب اليمين على المدَّعى عليه في الأموال والحدود / رقم ٢٦٦٨، وكتاب التفسير، باب ﴿**إن الذين يشترون بعهد الله وأيمانهم ثمناً قليلاً**﴾ / رقم ٤٥٥٢)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الأقضية، باب اليمين على المدَّعى عليه / رقم ١٧١١) بلفظ: «واليمين على المدَّعى عليه» دون «البيِّنة على المدَّعي».

وذِكْرُ «البيّنة...» من أخطاء سفيان أو الفريابي؛ فإنَّ الجماهير رووه عن نافع دونها، وانظر: «إرواء الغليل» (٨ / ٢٦٤ ـ ٢٦٥ / رقم ٢٦٤١).

وقال شيخ الإسلام ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (٣٥ / ٣٩١) في هٰذا الحديث باللفظ المذكور: «ليس إسناده في الصحة والشّهرة مثل غيره، ولا رواه عامّة أهل السنن المشهورة، ولا قال بعمومه أحد من علماء الملّة»، ونحوه عند ابن القيم في «الطرق الحكمية» (٨٧ ـ ٨٨، ١١٠ ـ ١١١).

في بعض ما أنكر فيه مما كان اشتراه؛ فقال: «من يشهد لي؟»، حتى شهد له خزيمة بن ثابت؛ فجعلها الله شهادتين[1]؛ فما ظنك بآحاد الأمة؟ فلو ادعى أكفر[2] الناس على أصلح الناس لكانت البينة على المدعي واليمين على من أنكر، وهٰذا من ذٰلك، والنمط واحد؛ فالاعتبارات الغيبية مهملة بحسب الأوامر والنواهي الشرعية، ومن هنا لم يعبأ الناس من الأولياء وغيرهم بكل كشف أو خطاب خالف المشروع، بل عدوا أنه من الشيطان، وإذا ثبت هٰذا؛ فقضايا الأحوال المنقولة عن الأولياء محتملة[3].

وما ذكر من تكليم الشجرة؛ فليس بمانع شرعي، بحيث يكون تناول التين منها حراماً على المكلَّم، كما لو وجد في الفلاة صيداً؛ فقال له: إني مملوك، وما أشبه ذٰلك، لٰكنه تركه لغناه عنه بغيره من يقين بالله، أو ظن طعام بموضع آخر، أو غير ذٰلك، وكذٰلك سائر ما في هٰذا الباب، أو نقول: كان المتناول مباحاً له؛ فتركه لهٰذه العلامة كما يترك الإنسان أحد الجائزين لمشورة أو رؤيا أو غير

---

(١) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الأقضية، باب إذا علم الحاكم صدق الشاهد الواحد يجوز له أن يحكم به، ٣ / ٣٠٨ / رقم ٣٦٠٧)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب البيوع، باب التسهيل في ترك الإشهاد على البيع، ٧ / ٣٠١ ـ ٣٠٢)، وأحمد في «المسند» (٥ / ٢١٥ ـ ٢١٦)، وابن أبي عاصم في «الآحاد والمثاني» (٤ / ١١٥، ١١٦ / رقم ٢٠٨٤، ٢٠٨٥)، والبخاري في «التاريخ الكبير» (١ / ٨٧)، والطبراني في «الكبير» (٤ / ١٠١ / رقم ٣٧٣٠)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ١٧ ـ ١٨)، **وإسناده صحيح**.

وكتب (خ) هنا ما نصه: «خص الله خزيمة بهٰذه المزية دون سائر الصحابة مكافأة له حيث بادر إلى الشهادة للنبي عليه الصلاة والسلام على مبايعة الأعرابي مستنداً في تصديقه إلى البراهين القائمة على عصمته من أن يقول على الله أو يدعي على مخلوق ما ليس بحق».

(٢) كذا في الأصل وفي (د)، وفي النسخ المطبوعة: «أكبر» بالباء. قال (د): «لعلها أكذب».

(٣) أي: لما يأتي بعد (د).

ذٰلك حسبما يذكر بعد بحول الله تعالى؛ فكذٰلك نقول في الماء الذي كوشف أنه نجس أو مغصوب، وإذا كان له مندوحة عنها بحيث لا ينخرم له أصل شرعي في الظاهر، بل يصير منتقلاً من جائز إلى مثله؛ فلا حرج عليه مع أنه لو فرضنا مخالفته لمقتضى ذٰلك الكشف إعمالاً للظاهر، واعتماداً على الشرع في معاملته به؛ فلا حرج عليه ولا لوم؛ إذ ليس القصد بالكرامات والخوارق أن تخرق أمراً شرعياً، ولا أن تعود على شيء منه بالنقض، كيف وهي نتائج عن اتّباعه؛ فمحال أن ينتج المشروع ما ليس بمشروع، أو يعود الفرع على أصله بالنقض، هٰذا لا يكون ألبتة.

وتـأمّلْ ما جاء في شأن المتلاعِنَين؛ إذ قال عليه الصلاة والسلام: «إن جاءتْ به على صفـةِ كذا؛ فهـو لفـلان، وإن جاءت به على صِفَةِ كذا؛ فهو لفلان»[1]؛ فجاءت به على إحدى الصفتين وهي المقتضية للمكروه، ومع ذٰلك؛ فلم يقم الحد عليها، وقد جاء في الحديث نفسه: «لولا الأيمانُ لكان لي ولها شأنٌ»[2]؛ فدل على أن الأيمان هي المانعة، وامتناعه مما هَمَّ به يدل على أن ما تفـرس به لا حكم له حين[3] شرعية الأيمـان، ولو ثبت بالبينة أو بالإقرار بعد الأيمان ما قال الزوج؛ لم تكن الأيمان دارئة للحد عنها.

والجواب على[4] السؤال الثاني: أن الخوارق وإن صارت لهم كغيرها؛

---

(١) قطعة من حديث طويل أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب تفسير سورة النور، ٨ / ٤٤٩ / رقم ٤٧٤٧) من حديث ابن عباس، ولفظ آخره: «أبصروها؛ فإنْ جاءت به أكحلَ العينين، سابغ الأليتين، خدلَّج الساقين؛ فهو لَشريك بن سحماء، فجاءت به كذٰلك؛ فقال النبي ﷺ: «لولا ما مضى من كتاب الله لكان لي ولها شأن».

وورد الحديث عن ابن مسعود وأنس وسهل بن سعد رضي الله عنهم بألفاظ متعدّدة.

(٢) انظر تخريج الحديث السابق. (٣) في الأصل: «حينئذ»، وفي (ط): «مع».

(٤) في (ط): «عن».

فليس ذٰلك بموجب لإعمالها على الإطلاق، إذا[1] لم يثبت ذٰلك شرعاً معمولاً به.

وأيضاً؛ فإن الخوارق إن جاءت تقتضي المخالفة؛ فهي مدخولة قد شابها ما ليس بحق، كالرؤيا غير الموافقة، كمن يقال له: «لا تفعل كذا»، وهو مأمور شرعاً بفعله، أو «افعل كذا»، وهو منهي عنه، وكثيراً ما يقع هٰذا لمن لم يبن أصل سلوكه على الصواب، أو من سلك وحده بدون شيخ، ومن طالع سير الأولياء وجدهم محافظين على ظواهر الشريعة، غير ملتفتين فيها إلى هٰذه الأشياء.

فإن قيل: هٰذا يقتضي أن لا يعمل عليها، وقد بنيت المسألة على أنها يعمل عليها.

قيل: إن المنفي هنا أن يعمل عليها بخرم قاعدة شرعية، فأما العمل عليها مع الموافقة؛ فليس بمنفي.

فصل

إذا تقرر اعتبار ذٰلك الشرط؛ فأين يسوغ العمل على وفقها؟

فالقول في ذٰلك أن الأمور الجائزات أو المطلوبات التي فيها سعة يجوز العمل فيها بمقتضى ما تقدم، وذٰلك على أوجه:

أحدها: أن يكون في أمر مباح، كأن يرى المكاشفَ أن فلاناً يقصده في الوقت الفلاني، أو يعرف ما قصد إليه في إتيانه من موافقة أو مخالفة، أو يطلع على ما في قلبه من حديث أو اعتقاد حق أو باطل، وما أشبه ذٰلك؛ فيعمل على التهيئة له حسبما قصد إليه، أو يتحفظ من مجيئه إن كان قصده الشر؛ فهٰذا من الجائز له، كما لو رأى رؤيا تقتضي ذٰلك، لٰكن لا يعامله إلا بما هو مشروع كما تقدم.

والثاني: أن يكون العمل عليها لفائدة يرجو نجاحها، فإن العاقل لا يدخل

---

(١) في (ط): «إذ».

على نفسه ما لعله يخاف عاقبته؛ فقد يلحقه بسبب الالتفات إليها عجب أو غيره، والكرامة كما أنها خصوصية، كذلك هي فتنة واختبار، لينظر كيف تعملون، وقد تقدم ذكره، فإذا عرضت حاجة، أو كان لذلك سبب يقتضيه؛ فلا بأس، وقد كان رسول الله ﷺ يُخْبِر بالمغيبات[1] للحاجة إلى ذلك، ومعلوم أنه عليه الصلاة والسلام لم يخبر بكل مغيب اطلع عليه، بل كان ذلك في بعض الأوقات وعلى مقتضى الحاجات، وقد أخبر عليه الصلاة والسلام المصلين خلفه أنه «يراهم من وراء ظهره» لما لهم في ذلك من الفائدة المذكورة في الحديث[2]، وكان يمكن أن يأمرهم وينهاهم من غير إخبار بذلك، وهكذا سائر

---

(١) ولم يكن رسول الله ﷺ يعلم شيئاً من الغيب؛ إلا بما أظهره الله عليه، وهذا في نص القرآن، قال الله تعالى: ﴿**فلا يظهر على غيبه أحداً . إلا من ارتضى من رسول**﴾ [الجن: ٢٦ ـ ٢٧].

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصلاة، باب عظة الإمام الناس في إتمام الصلاة، ١ / ٥١٤ / رقم ٤١٨، وكتاب الأذان، باب الخشوع في الصلاة، ٢ / ٢٢٥ / رقم ٧٤١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصلاة، باب الأمر بتحسين الصلاة وإتمامها والخشوع فيها، ١ / ٣١٩ / رقم ٤٢٣)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٣٠٣، ٣٧٥)، وأبو عوانة في «صحيحه» (٢ / ١٥٢)، جميعهم من طريق مالك في «الموطأ» (١ / ١٦٧) عن أبي الزّناد عن الأعرج عن أبي هريرة بلفظ: «إني لأراكم من وراء ظهري».

وقد اختلف في معنى هذه الرؤية؛ فقيل: الوحي أو الإلهام، وقيل: تنطبع صور من خلفه في حائط قبلته، وقيل: يرى من عن يمينه ومن عن يساره، وقيل: يراهم من عينين كانا بين كتفيه، أو من وراء ظهره يبصر بهما، لا يحجبهما شيء، وهذا كله تكلّفٌ ظاهر، والصواب ما قاله الإمام أحمد فيما نقل عنه ابن عبدالبر في «التمهيد» (١٨ / ٣٤٦)؛ قال: «أخبرنا أبو محمد عبدالله بن عبدالمؤمن؛ قال: أخبرنا عبدالحميد بن أحمد بن عيسى الوراق؛ قال: أخبرنا الخضر بن داود؛ قال: أخبرنا أبو بكر الأثرم؛ قال: قلت لأبي عبدالله ـ يعني: أحمد بن حنبل رحمه الله ـ: قول النبي ﷺ: «إني أراكم من وراء ظهري»؟ فقال: كان يرى من خلفه كما يرى من بين يديه. قلت له: إن إنساناً قال لي: هو في ذلك مثلُ غيره، وإنما كان يراهم كما ينظر الإمام من عن يمينه وشماله. فأنكر =

كراماته ومعجزاته؛ فعمل أمته بمثل ذٰلك في هٰذا المكان أولى[1] منه في الوجه الأول، ولٰكنه مع ذٰلك في حكم الجواز؛ لما تقدم من خوف العوارض كالعُجْب ونحوه، والإخبار في حق النبي عليه الصلاة والسلام مُسلَّم، ولا يخلو إخباره من فوائد، ومنها تقوية إيمان كل من رأى ذٰلك أو سمع به، وهي فائدة لا تنقطع مع بقاء الدنيا.

والثالث: أن يكون فيه تحذير أو تبشير ليستعد لكل عدته؛ فهٰذا أيضاً جائز، كالإخبار عن أمر ينزل إن لم يكن كذا، أو لا يكون إن فعل كذا؛ فيعمل على وفق ذٰلك على وزان الرؤيا الصالحة، فله أن يجري بها مجرى الرؤيا، كما روى عن أبي جعفر بن تركان؛ قال: كنت أجالس الفقراء؛ ففتح عليَّ بدينار، فأردت أن أدفعه إليهم، ثم قلت في نفسي: لعلي أحتاج إليه، فهاج بي وجع

= ذٰلك إنكاراً شديداً».

قلت: ومن الجدير بالذكر أن هٰذه الرؤية محصورة وهو ﷺ في الصلاة، ولم يتم دليل على عمومها، وانظر حولها: «الشفا» (١ / ٩٢)، و«شرح النووي على صحيح مسلم» (٤ / ١٤٩)، و«فتح الباري» (١ / ٥١٤)، و«الخصائص الكبرى» (١ / ٦١) للسيوطي، و«غاية السول» (ص ٢٧١ ـ ٢٧٢)، و«الرسالة الناصرية» (ص ٣٤) للزاهدي.

قال الشيخ (خ): «هـذا ما ذهب إليه أكثر أهل العلم من حمل الرؤية في حديث: «إني لأراكم من وراء ظهـري» على ظاهرها، أعني: الرؤية البصرية، وذهب فريق آخر إلى أنها رؤية القلب، وهي على كلا الوجهين آية صدق وعلم من أعلام النبوة، ولا يطعن في هٰذا الحديث سؤاله عليه الصلاة والسلام كما ورد في بعض الأحاديث عن أناس صدرت منهم أفعال أو أقوال في حال ائتمامهم به في الصلاة؛ فإنه كان عليه السلام يترقى في فضائله الخاصة ولا سيما ما كان من نوع المعجزة؛ فكانت تخلع فيه فضيلة بعد أخرى فيصح أن تكون هٰذه المزية ما أكرمه الله بها بعد وقائع السؤال».

(١) لأن الأول لم ينظر منه إلى الفائدة التي يرجو نجاحها، بل مجرد أمر جائز، أما هنا؛ فإنه وإن كان جائزاً أو في حكمه خشية العوارض؛ إلا أنه مقيد بأن يكون لفائدة يرجو نجاحها. (د).

الضرس فقلعت سناً، فوجعت الأخرى حتى قلعتها؛ فهتف بي هاتف: إن لم تدفع إليهم الدينار لا يبقى في فيك سنٌّ واحدة[1].

وعن الرُّوذباري[2] قال: فيّ استقصاءٌ في أمر الطهارة؛ فضاق صدري ليلة لكثرة ما صببت من الماء ولم يسكن قلبي، فقلت: يا رب! عفوك، فسمعت هاتفاً يقول: العفو في العلم، فزال عني ذٰلك.

وعلى الجملة؛ فالشرط المتقدم لا محيص من اعتباره في[3] العمل بمقتضى الخوارق، وهو المطلوب، وإنما ذكرت هٰذه الأوجه الثلاثة لتكون مثالاً يحتذى حذوه وينظر في هٰذا المجال إلى جهته، وقد أشار هٰذا النحو إلى التنبيه على أصل آخر، وهي:

* * * * *

(١) ذكره القشيري في «رسالته» (ص ١٦٨) وعلق عليه بقوله: «وهٰذا في باب الكرامة أتم من أن يضع عليه دنانير كثيرة ينقض العادة».

(٢) هو أحمد بن عطاء، والمنقول عنه عند القشيري في «رسالته» (ص ١٦٣)، وفيها عنه: «كان لي استقضاء في أمر الطهارة...».

(٣) في الأصل: «وفي»، وفي (ط): «كان بي...».

المسألة الثانية عشرة

إن الشريعة كما أنها عامة في جميع المكلفين، وجارية على مختلفات أحوالهم؛ فهي عامة أيضاً بالنسبة إلى عالَم الغيب وعالَم الشهادة من جهة كل مكلف؛ فإليها نرد كل ما جاءنا من جهة الباطن، كما نرد إليها كل ما في الظاهر، والدليل على ذلك أشياء:

ـ **منها**: ما تقدم في المسألة قبلها من ترك اعتبار الخوارق إلا مع موافقة ظاهر الشريعة.

ـ **والثاني**: أن الشريعة حاكمة لا محكوم عليها، فلو كان ما يقع من الخوارق والأمور الغيبية حاكماً عليها بتخصيص عموم، أو تقييد إطلاق، أو تأويل ظاهر، أو ما أشبه ذلك؛ لكان غيرها حاكماً عليها، وصارت هي محكوماً عليها بغيرها، وذلك باطل باتفاق؛ فكذلك ما يلزم عنه.

ـ **والثالث**: أن مخالفة الخوارق للشريعة دليل على بطلانها في نفسها، وذلك أنها قد تكون في ظواهرها كالكرامات وليست كذلك، بل أعمالاً من أعمال الشيطان؛ كما حكى عياض[1] عن الفقيه أبي ميسرة المالكي[2] أنه كان ليلة بمحرابه يصلي ويدعو ويتضرع، وقد وجد رِقَّة، فإذا المحراب قد انشق وخرج منه نور عظيم، ثم بدا له وجه كالقمر، وقال له: «تملأ من وجهي يا أبا ميسرة؛ فأنا ربُّك الأعلى»؛ فبصق فيه وقال له: اذهب يا لعين عليك لعنة الله.

وكما يُحكى عن عبدالقادر الكيلاني أنه عطش عطشاً شديداً؛ فإذا سحابة قد أقبلت وأمطرت عليه شبهَ الرَّذاذ حتى شرب، ثم نودي من سحابة[3]: «يا

---

(١) في «ترتيب المدارك» (٣ / ٣٥٩ ـ ط بيروت).

(٢) اسمه أحمد بن بزار، يكنى بأبي جعفر، من الفقهاء العباد المتبتلين، وكان مجاباً لأهل الأهواء، توفي سنة (٣٣٧هـ)، أفاده القاضي عياض.

(٣) في (ط): «السحابة».

فلان! أنا ربك وقد أحللت لك المحرمات». فقال له: اذهب يا لعين. فاضمحلت السحابة. وقيل له: بم عرفت أنه إبليس؟ قال: بقوله: «قد أحللت لك المحرمات»[1].

هٰذا وأشباهه لو لم يكن الشرع حَكماً فيها لما عرف أنها شيطانية.

وقد نزعتْ إلى هٰذا المنزع في ابتداء الوحي إلى رسول الله ﷺ خديجةُ بنت خويلد زوجه رضي الله عنها؛ فإنها قالت له: «أي ابن عم! أتستطيع أن تخبرني بصاحبك هٰذا الذي يأتيك إذا جاءك؟ قال: نعم. قالت: فإذا جاءك فأخبرني به. فلما جاء أخبرها؛ فقالت: قم يا ابن عم؛ فاجلس على فخذي اليسرى. فجلس، ثم قالت: هل تراه؟ قال: نعم. ثم حولته إلى فخذها اليمنى، ثم إلى حجرها، وفي كل ذٰلك تقول: هل تراه؟ فيقول: نعم. قال الراوي: فتحسرت، وألقت خمارها، والنبيُّ ﷺ جالس في حجرها، ثم قالت: هل تراه؟ قال: لا. وفي رواية أنها أدخلته بينها وبين دِرْعها؛ فذهب عند ذٰلك. فقالت: يا ابن عم! اثبُتْ وأبشرْ؛ فوالله إنه لملك، ما هٰذا بشيطان[2].

---

(١) ذكرها ابن العماد في «شذرات الذهب» (٤ / ٢٠٠)، وانظر: «مشتهى الخارف الجاني» (ص ٦٥).

(٢) أخرجه ابن إسحاق ـ كما في «سيرة ابن هشام» (١ / ١٩٢) ـ حدثني إسماعيل بن أبي حكيم مولى آل الزبير أنه حُدّث عن خديجة به، وأخرجه البيهقي في «الدلائل» (١ / ١٥١ ـ ١٥٢)، وأبو نعيم في «الدلائل» (رقم ١٧٢، ١٧٤).

وإسناده منقطع، وفي متنه نُكرة؛ إلا أن يقال ما أورده البيهقي عقبه: «قلتُ: وهٰذا شيء كانت خديجة رضي الله عنها تصنعه، تستثبت به الأمرَ احتياطاً لدينها وتصديقها، فأما النبي ﷺ؛ فقد كان وثِقَ بما قال له جبريل، وأراه من الآيات التي ذكرناها مرة بعد أُخرى».

قال ابن إسحاق عقبه: «فحدّثتُ عبدالله بن الحسن هٰذا الحديث؛ فقال: قد سمعت فاطمة بنت الحسين تحدث بهٰذا الحديث عن خديجة؛ إلا أني سمعتها تقول: «أدخلت رسول الله ﷺ =

ولا يقال: إنّ ثم مدارك أُخر يختص بها الولي، لا يفتقر بها إلى النظر الشرعي لأنا نقول: إن كان كما قلت على فرض تسليمه؛ فتلك المدارك من جملة الكرامات والخوارق؛ إذ لا يختص بها إلا من كان ولياً لله؛ فلا فرق بينها وبين غيرها من الخوارق المشاهدة؛ فلا بد إذاً من حكَم يحكم بصحتها، وشاهد يشهد لها، وإذ ذاك يلزم التسلسل، وهو محال، ولا يكتفي في ذٰلك بدعوى الوِجدان؛ [فإن الوجدان][1] من حيث هو وجدان لا دليل فيه على صحة ولا فسَاد[2]؛ لأن الآلام واللذات من المواجد التي لا تنكر، ولا يدل ذٰلك على صحتها أو فسادها شرعاً، وكذٰلك سائر الأمور التي لا يقدر الإنسان على الانفكاك عنها؛ فالغضب مثلاً إذا هاج بالإنسان أمر لا ينكر كالمواجد من غير فرق، وقد يكون محموداً إذا كان غضباً لله، ومذموماً إذا كان لغير الله، ولا يفرق بينهما[3] إلا النظر الشرعي؛ إذ لا يصح أن يقال: هٰذا الغضب قد أدرك صاحبه أنه محمود لا مذموم من غير نظر شرعي؛ لأن الحمد والذم راجعان إلى الشرع لا إلى العقل، فمن أين أدرك أنه محمود شرعاً؟ فلا يمكن أن يدركه كذٰلك بغير الشرع أصلاً، ولا يصح أيضاً أن ينسب تمييزه إلى المربي والمعلم؛ لأن البحث جار فيه أيضاً.

وإنما الذي يشكل في المسألة أن الخوارق لا قدرة للإنسان على كسبها ولا على دفعها؛ إذ هي مواهب من الله تعالى يختص بها من يشاء من عباده،

= بينها وبين درعها؛ فذهب عند ذٰلك جبريل عليه السلام».

قلت: وعبدالله بن الحسن هو ابن حسن بن علي بن أبي طالب، وهو ثقة كما قال ابن معين وأبو حاتم، وفاطمة بنت الحسين هي أُمُّهُ؛ كما قال الذهبي في «تراجم رجال روى محمد بن إسحاق عنهم» (ص ٣٦)؛ فهٰذه الرواية إسنادها صحيح.

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) كذا في الأصل و (ط)، وفي غيرهما: «صحته ولا فساده».

(٣) كذا في (ط)، وفي غيره: «بينها».

فإذا وردت على صاحبها؛ فلا حكم فيها للشرع وإن فرضنا أنها غير موافقة له؛ كورود الآلام والأوجاع على الإنسان بغتة، أو ورود الأفراح عليه كذلك من غير اكتساب، فكما لا توصف هٰذه الأشياء بحسن ولا قبح شرعاً، ولا يتعلق بها حكم شرعي؛ كذلك في مسألتنا، بل أشبه شيء بها الإغماء أو الجنون أو ما أشبهه؛ فلا حكم يتعلق به وإن فرضنا لحوق الضرر به على الغير؛ كما إذا أتلف المجنون مالاً، أو قتل نفساً، أو شرب خمراً في حال جنونه، ألا ترى ما يحكى عن جملة منهم في استغراقهم في الأحوال حتى تمضي عليهم أوقات الصلوات وهم لا يشعرون[1]، ويقع منهم الوعد فيؤخذون عن أنفسهم في المكاشفات والمنازلات؛ فلا يَفُون، ويكاشَفون بأحوال الخلق بحيث يطلعون على عوراتهم[2] إلى ما أشبه ذٰلك؛ فهٰذا وما كان مثله إذا كان واقعاً منهم ومنقولاً عنهم، وهو داخل عليهم شاؤوا أم أبَوا؛ فكيف ينكر في نفسه أو يعدّ مما يدخل تحت أحكام الشريعة؟

والجواب أن ما تقدم من الأدلة كاف في إثبات أصل المسألة، وما اعترض به لا اعتراض به؛ فإن الخوارق وإن كانت لا قدرة للإنسان في كسبها ولا دفعها؛ فلقدرته تعلق بأسباب هٰذه المسببات[3]. وقد مر أن الأسباب هي التي خوطب

---

(١) ما كان لأهل العلم أن يأخذوا مثل هٰذه الدعوى مسلمة، ويثقوا بأن تكون الغفلة عن بعض الواجبات الشرعية ناشئة عن حال هي أثر من آثار الارتقاء في مقام التقوى والولاية، ويكفي للتوقف في صحتها أنه لم ينقل عن أحد من الصحابة الذين هم أصفى الناس بصائر، وأشدهم صلة بالله، وأرفعهم لديه منزلة؛ أنه استغرق في حال من المكاشفات يقظة حتى مضى عليه وقت من أوقات الصلاة. (خ).

(٢) وهو محرم بحسب الشريعة، لٰكنهم مقهورون عليه ليس لهم فيه اختيار. (د).

(٣) ليس هٰذا على إطلاقه، نعم؛ عدم تَعَرُّض المصنِّف للذي ليس له تعلق بقدرة المكلف حسن، فقد نقل المقَّري شيخ المصنِّف في كتابه «القواعد» (٢ / ٤٦٥ ـ ٤٦٦) في (القاعدة الثالثة =

. . . . . .

= والعشرين بعد المئتين) عن المازري قوله: «تقديرُ خوارِق العادات ليس من دأب الفقهاء، أي: من عاداتهم لما فيه من تضييع الزمان بما لا يعني أو غيره»، ثم قال: «أما الكلام على المُحقق من ذلك؛ فقد سألت الصحابةُ رسول الله ﷺ عن اليوم الذي كسنة؛ أتجزىء فيه صلاةُ يوم؟ فقال: «لا، اقدُروا له قدره» [والحديث في «صحيح مسلم» (٤ / ٢٢٥٢)].

قلت: على حسب الشتاء والصيف معتبراً أوله بالزمان الذي ابتدأ فيه. وقد نزَّل الشافعي اجتماعَ عيد وكسوف، واعتذر عن الغزالي بأنه تكلم على ما يقتضيه الشرع غير ملتفت إلى الحساب، أو على ما يقتضيه الفقه لو تأتَّى، ورده المازَري بالقاعدة» انتهى.

ونصُّ كلام الشافعي في «الأم» (١ / ٢٣٩ - ٢٤٠): «وإن كسفت الشمس يوم الجمعة ووافق ذلك يوم الفطر بدأ بصلاة العيد، ثم صلى الكسوف إنْ لم تنجلِ الشمس قبل أن يدخل في الصلاة».

وكسوف الشمس لا يمكن أن يقع إلا في اليوم التاسع والعشرين من الشهر، والعيد إنما يكون في اليوم الأول من الشهر في عيد الفطر، أو في عاشره في عيد الأضحى، فمن هنا استحال اجتماع عيد وكسوف.

انظر: «حاشية الدسوقي على شرح الكبير» (١ / ٤٠٤)، و«التاج والإكليل» (٢ / ٢٠٤).

بقي بعد هٰذا أن يقال:

هل للمؤمن أن يعمل على حصول الكرامات الخارقة؟

الخارقة فعل اضطراري من الله تعالى، ولٰكن بيد النبي أو الوليِّ أسباب بعض هٰذه المسبَّبات؛ كرميه ﷺ التراب في وجوه الكفار، فأوصله الله إلى أعينهم، وعندما عطش الجيش طلب النبي ﷺ بقيَّة ماء في قدح، فوضع يده فيه؛ فنبع الماء من بين أصابعه حتى ملأ الجيش كل ما عندهم من الآنية؛ فهٰذا الرمي منه ﷺ، ووضع يده فيه، ودعاء الله هو سبب حصول المعجزة.

فهل للمؤمن أن يقتدي بذٰلك، أن يحاول بالرياضة التوصل إلى التمكن من ذٰلك، وأن يفعل الأسباب الموصلة إلى الخوارق؟

ذهب الجويني في «الإرشاد» (ص ٣١٦)، وعليش في «هداية المريد»، والسنوسي في «شرح هداية المريد» (ص ١٧٧) إلى أن كرامة الولي لا تقع بقصدٍ منه، بل تقع دون قصد.

وجوَّز المصنف وقوعها بالقصد، وتابع القشيري في «رسالته» (ص ٦٦٢ ـ تحقيق عبدالحليم =

المكلف بها أمراً أو نهياً، ومسبباتها خَلقٌ لله؛ فالخوارق من جملتها.

وتقدم أيضاً أن ما نشأ عن الأسباب من المسببات؛ فمنسوب إلى المكلف حكمه من جهة التسبب؛ لأجل أن عادة الله في المسببات أن تكون على وزان الأسباب في الاستقامة والاعوجاج، والاعتدال والانحراف؛ فالخوارق مسببات عن الأسباب التكليفية؛ فبقدر اتّباع السنة في الأعمال وتصفيتها من شوائب الأكدار وغيوم الأهواء تكون الخارقة المترتبة[1]؛ فكما أنه يعرف من نتائج الأعمال العادية صواب تلك الأعمال أو عدم صوابها؛ كذلك ما نحن فيه، وقد قال تعالى: ﴿إِنَّمَا تُجْزَوْنَ مَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ﴾ [الطور: ١٦].

وقال: ﴿هَلْ تُجْزَوْنَ إِلَّا بِمَا كُنتُمْ تَكْسِبُونَ﴾ [يونس: ٥٢].

«إنما هي أعمالكم أحصيها لكم ثم أُوفّيكم إياها»[2].

= محمود) على ذلك، وبنى عليه في الوجه الثالث عشر من (المسألة العاشرة) المتقدمة قريباً جواز تحدّي الولي بالخارق لإثبات ولايته، وانظر: «أفعال الرسول ﷺ» (١ / ٢٥٨) للأشقر، ونقل ابن تيمية في «قاعدة شريفة في المعجزات والكرامات» (ص ٢٥) عن أبي علي الجوزجاني قوله: «كن طالباً للاستقامة، وربك يطلب منك الاستقامة»، وعلّق عليه بكلامٍ جيد، ثم قسم طالبي الكرامات (ص ٣٧) إلى أقسام، وقرر أن بعضهم أعذر من بعض في ذلك؛ فراجع كلامه إن أردت الاستزادة.

(١) ليس هٰذا على إطلاقه كما سبق بيانه في التعليق على (٤٤٠ - ٤٤١).

(٢) قطعة من حديث إلٰهي طويل أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب البرّ والصّلة والآداب، باب تحريم الظلم، ٤ / ١٩٩٤ - ١٩٩٥ / رقم ٢٥٧٧)، والترمذي في «الجامع» (أبواب صفة القيامة، باب منه، ٤ / ٦٥٦ - ٦٥٧ / رقم ٢٤٩٥) - وقال: «هٰذا حديث حسن» -، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الزهد، باب ذكر التوبة، ٢ / ١٤٢٢ / رقم ٤٢٥٧)، وعبدالرزاق في «المصنف» (رقم ٢٠٢٧٢)، والخطيب في «تاريخه» (٧ / ٢٠٣ - ٢٠٤)، والبيهقي في «الأسماء والصفات» (ص ٦٥، ١٥٩، ٢١٣ - ٢١٤، ٢٢٧، ٢٨٥)، وأبو نعيم في «الحلية» (٥ / ١٢٥ - ١٢٦) من حديث أبي ذر رضي الله عنه.

وهـو عام في الجزاء الدنيوي والأخروي، وفروع الفقه في المعاملات شاهدة هنا كشهادة العادات؛ فالموضع مقطوع به في الجملة.

وإذا ثبت هٰذا؛ فما ظهر في الخارقة من استقامة أو اعوجاج؛ فمنسوب إلى الـرياضـة المتقـدمـة، والنتـائج تتبع المقدمات بلا شك؛ فصار الحكم التكليفي متعلقاً بالخوارق من جهة مقدماتها؛ فلا تسلم لصاحبها، وإذ ذاك لا تخرج عن النظر الشرعي بخلاف المرض والجنون وأشباههما مما لا سبب له من جهة المكلف؛ فإنه لا يتعلق به حكم تكليفي، ولو فرضنا أنَّ المكلف تسبَّب في تحصيله؛ لكان منسوباً إليه، ولتوجه التكليف إليه؛ كالشكر[1] ونحوه؛ فحصل من هٰذا التقرير أن الشرع حاكم على الخوارق وغيرها، لا يخرج عن حكمه شيء منها، والله أعلم.

فصل

ومن هنا يعلم أن كل خارقة حدثت أو تحدث إلى يوم القيامة؛ فلا يصح ردُّها ولا قبولها إلا بعد عرضها على أحكام الشريعة، فإنْ ساغت هناك[2]؛ فهي صحيحـة مقبولة في موضعها، وإلا لم تقبل إلا الخوارق الصَّادرة على أيدي الأنبياء عليهم السلام؛ فإنه لا نظر فيها لأحد لأنها واقعة على الصحة قطعاً، فلا يمكن فيهـا غير ذٰلـك، ولأجـل هٰذا حكم إبراهيم عليه السلام في ذبح ولده بمقتضى رؤياه، وقـال له ابنه: ﴿يَٰٓأَبَتِ ٱفۡعَلۡ مَا تُؤۡمَرُۖ﴾ [الصافات: ١٠٢]، وإنما النظر فيما انخرق من العادات على يد غير المعصوم.

---

(١) لعله السكـر بالسين يدخله الإنسـان على نفسـه بشرب المسكر مثلاً فيكون معاملاً بنتائجه. (د).

(٢) في الأصل: «هنالك».

وبيان عرضها أن تُفرض الخارقةُ واردة[1] من مجاري العادات، فإنْ ساغ العمل بها عادة وكسباً؛ ساغت في نفسها، وإلا فلا؛ كالرجل يكاشف بامرأة أو عورة بحيث اطلع منها على ما لا يجوز له أن يطلع عليه وإن لم يكن مقصوداً له، أو رأى أنه يدخل على فلان بيته وهو يجامع زوجته ويراه عليها، أو يكاشف بمولود في بطن امرأة أجنبية بحيث يقع بصره على بشرتها أو شيء من أعضائها التي لا يسوغ النظر إليها في الحس، أو يسمع نداء يحس فيه بالصوت والحرف، وهو يقول: أنا ربك، أو يرى صورة مكيفة مقدرة تقول له: أنا ربك، أو يرى ويسمع من يقول له: قد أحللت لك المحرمات، وما أشبه ذلك من الأمور التي لا يقبلها الحكم الشرعي على حال، ويقاس على هٰذا ما سواه، وبالله التوفيق.

* * * * *

(١) في الأصل: «وارداة».

المسألة الثالثة عشرة

لما كان التكليف مبنيّاً على استقرار عوائد المكلفين[1]؛ وجب أن ينظر في أحكام العوائد لما ينبني عليها بالنسبة إلى دخول المكلف تحت حكم التكليف.

فمن ذٰلك أن مجاري العادات في الوجود أمر معلوم لا مظنون، وأعني في الكليات لا في خصوص الجزئيات، والدليل على ذٰلك أمور:

أحدها: أن الشرائع بالاستقراء إنما جيء بها على ذٰلك، ولتعتبر[2] بشريعتنا؛ فإن التكاليف الكلية فيها بالنسبة إلى من يكلف من الخلق موضوعة على وزان واحد[3]، وعلى مقدار واحد، وعلى ترتيب واحد، لا اختلاف فيه بحسب متقدم ولا متأخر، وذٰلك واضح في الدلالة على أن موضوعات التكاليف وهي أفعال المكلفين كذٰلك، وأفعال المكلفين إنما تجري على ترتيبها إذا كان الوجود باقياً على ترتيبه، ولو اختلفت العوائد في الموجودات؛ لاقتضى ذٰلك اختلاف التشريع واختلاف الترتيب واختلاف الخطاب؛ فلا تكون الشريعة على ما هي عليه، وذٰلك باطل.

والثاني: أن الإخبار الشرعي قد جاء بأحوال هٰذا الوجود على أنها دائمة غير مختلفة[4] إلى قيام الساعة؛ كالإخبار عن السماوات والأرض وما بينهما وما

---

(١) سواء أكانت تابعة لفطر وغرائز فيهم، أم كانت تابعة للموجودات الأخرى التي لهم بها علاقة وارتباط ما في هٰذه الحياة، كما يؤخذ من تقريره بعد. (د).

(٢) في (د): «ولنعتبر».

(٣) فمثلاً كل مكلف مطلوب بالصلوات الخمس جزماً، والصبح ركعتان للجميع، والظهر أربعة كذٰلك، وشرائطها وأركانها واحدة، ومبطلاتها واحدة، وآدابها واحدة، لا اختلاف في ذٰلك بين عصر متقدم ولا زمان متأخر؛ لأن العوائد التي بنى عليها الشارع تكليفه مستقرة؛ فلا تكون في قرن من القرون حرجة وفي قرن ميسورة، وقس على ذٰلك بقية التكاليف. (د).

(٤) في نسخة (ماء / ص ٢٠٨): «مختلّة».

فيهما من المنافع[1] والتصاريف والأحوال، وأن سنة الله لا تبديل لها، وأن لا تبديل لخلق الله، كما جاء بإلزام الشرائع على ذٰلك الوزان أيضاً، والخبر من الصادق لا يكون بخلاف مُخبَره[2] بحال؛ فإن الخلاف بينهما [محال][3].

والثالث: أنه لولا أن اطراد العادات معلوم؛ لما عرف الدين من أصله، فضلاً عن تعرف فروعه؛ لأن الدين لا يعرف إلا عند الاعتراف بالنبوة، ولا سبيل إلى الاعتراف بها إلا بواسطة[4] المعجزة ولا معنى للمعجزة إلا أنها فعل خارق للعادة، ولا يحصل فعل خارق للعادة إلا بعد تقرير اطراد العادة في الحال والاستقبال كما اطَّردت في الماضي، ولا معنى للعادة إلا أن الفعل المفروض لو قدر وقوعه غير مقارن للتحدي لم يقع إلا على الوجه المعلوم في أمثاله، فإذا وقع مقترناً بالدعوة خارقاً للعادة؛ علم أنه لم يقع كذٰلك مخالفاً لما اطرد إلا والداعي صادق، فلو كانت العادة غير معلومة؛ لما حصل العلم بصدقه اضطراراً[5] لأن وقوع مثل ذٰلك الخارق لم يكن يدعى بدون اقتران الدعوة والتحدي، لٰكن العلم حاصل؛ فدل على أن ما انبنى عليه العلم معلوم أيضاً، وهو المطلوب.

---

(١) كمنافع الشمس والقمر وسائر الكواكب، والماء والنار، والأرض وما عليها، والبحار وما فيها، والتصاريف أي الأسباب والمسببات في هٰذه الأمور وفي أفعال الإنسان والحيوان، وما ينشأ عن ذٰلك، والأحوال، أي من الحياة والموت والصحة والمرض والملاذ والشهوات، إلى غير ذٰلك من السنن الكونية التي ربط بها الخالق هٰذه الكائنات. (د).

(٢) في الأصل ونسخة (ماء / ص ٢٠٩): «بخلاف غيره».

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل. (٤) في (ط): «بوساطة».

(٥) لأن لا سبب للعلم بالمصدق إلا العلم باستقرار العادة، وأن خرقها لا يكون بدون الدعوة والتحدي؛ فقوله: «لأن وقوع... إلخ» تكميل لتوجيه الملازمة. (د).

قلت: في الأصل: «حصل العمل العلم» ولا محل لهٰذه الزِّيادة.

فإن قيل: هٰذا معارض بما يدل على أن اطراد العوائد غير معلوم، بل إن كان فمظنون، والدليل على ذٰلك أمران:

أحدهما: أن استمرار أمر في العالم مساوٍ لابتداء وجوده؛ لأن الاستمرار إنما هو بالإمداد المستمر، والإمدادُ ممكنٌ أن لا يوجد، كما أن استمرار العدم على الموجود في الزمن[1] الأول كان ممكناً فلما وجد حصل أحد طرفي الإمكان مع جواز بقائه على أصل العدم؛ فكذٰلك وجوده في الزمان الثاني ممكن، وعدمه كذٰلك، فإذا كان كذٰلك؛ فكيف يصح مع إمكان عدم استمرار وجوده العلم باستمرار وجوده؛ هل هٰذا إلا عين المحال؟

والثاني: إن خوارق العادات في الوجود غير قليل، بل ذٰلك كثير، ولا سيما ما جرى على أيدي الأنبياء عليهم السلام من ذٰلك، وكذٰلك ما انخرق للأولياء من هٰذه الأمة وفي الأمم قبلها من العادات، والوقوع زائد على مجرد الإمكان؛ فهو أقوى في الدلالة، فإذاً لا يصح أن يكون مجاري العادات معلومة ألبتة.

فالجواب عن الأول أن الجواز العقلي غير مندفع عقلاً، وإنما اندفع بالسمع القطعي، وإذا اندفع بالسمع وهو جميع ما تقدم من الأدلة؛ لم يفد حكمُ الجواز العقلي.

ولا يقال: إن هٰذا تعارض في القطعيات وهو محال.

لأنا نقول: إنما يكون محالاً إذا تعارضا من وجه واحد، وليس كذٰلك هنا، بل الجواز العقلي هنا باق على حكمه في أصل الإمكان، والامتناعُ السمعي راجع إلى الوقوع، وكم من جائز غير واقع؟!

وكذٰلك نقول: العالم كان قبل وجوده ممكناً أن يبقى على أصله من العدم

---

(١) في (ط): «الزمان».

ويمكن أن يوجد؛ فنسبة استمرار العدم عليه أو إخراجه إلى الوجود من جهة نفسه نسبة واحدة، وقد كان من جهة علم الله فيه لا بد أن يوجد؛ فواجبٌ وجودُه، ومحالٌ استمرارُ عدمه، وإن كان في نفسه ممكن البقاء على أصل العدم، ولذلك[1] قالوا: من الجائز تنعيم من مات على الكفر، وتعذيب من مات على الإسلام، ولكن هٰذا الجائز محال الوقوع من جهة إخبار الله تعالى أن الكفار هم المعذبون، وأن المسلمين هم المنعَّمون؛ فلم يتوارد الجواز والامتناع والوجوب[2] على مرمى واحد، كذلك ها هنا؛ فالجواز من حيث نفس الجائز، والوجوب أو الامتناع من حيث أمر خارج؛ فلا يتعارضان.

وعن الثاني أنا قدمنا أن العلم المحكوم[3] به على العادات إنما هو في كليات الوجود لا في جزئياته، وما اعترض به من باب الأمور الجزئية التي لا تخرم كلية، ولذلك لم يدخل ذلك على أرباب العوائد شكّاً ولا توقفاً[4] في العمل على مقتضى العادات ألبتة، ولولا استقرار العلم بالعادات؛ لما ظهرت الخوارق كما تقدم، وهو من أنبل الأدلة على العلم بمجاري العادات، وأصله للفخر الرازي رحمه الله تعالى، فإذا رأينا جزئياً انخرقت فيه العادة على شرط ذلك؛ دلنا على ما تدل عليه الخوارق من نبوة النبي ﷺ إن اقترنت بالتحدي، أو ولاية الولي إن لم تقترن أو اقترنت بدعوى الولاية على القول بجواز ذلك، ولا يقدح انخراقها في علمنا باستمرار العادات الكلية، كما إذا رأينا عادة جرت في جزئية من هٰذا العالم في الماضي والحال؛ غلب على ظنوننا أيضاً استمرارها في الاستقبال،

---

(١) في (ط): «وكذلك».

(٢) في (ط): «أو الوجوب».

(٣) في (ط): «محكوم».

(٤) وإلا لما عمرت الدنيا؛ لأن عمارتها بأخذ الناس في أسباب ذلك مبنية على أن العوائد في ترتب المسببات مستمرة، وإن كانوا يشاهدون أحياناً شيئاً من انخرام العادة. (د).

وجـاز عنـدنـا خرقها بدليل انخراق ما انخرق منها، ولا يقدح ذٰلك في علمنا باستمـرار العـاديات الكلية، وهٰكذا حكم سائر مسائل الأصول، ألا ترى أن العمـل بالقياس قطعي، والعمـل بخبر الواحد قطعي، والعمل بالترجيح عند تعارض الدليلين الظنيين قطعي، إلى أشباه ذٰلك، فإذا جئت إلى قياس معين لتعمل به كان العمل [به] ظنيّاً، أو أخذت في العمل بخبر واحد معين وجدته ظنياً لا قطعياً، وكذٰلك سائر المسائل، ولم يكن ذٰلك قادحاً في أصل المسألة الكلية، وهٰذا كله ظاهر.

* * * * *

المسألة الرابعة عشرة

العوائد المستمرة ضربان:

أحدهما: العوائد الشرعية التي أقرها الدليل الشرعي أو نفاها، ومعنى ذلك أن يكون الشرع أمر بها إيجاباً أو ندباً، أو نهى عنها كراهة أو تحريماً، أو أذن فيها فعلاً وتركاً.

والضرب الثاني: هي العوائد الجارية بين الخلق بما ليس في نفيه ولا إثباته دليل شرعي.

فأما الأول؛ فثابت أبداً كسائر الأمور الشرعية، كما قالوا في سلب العبد أهلية الشهادة، وفي الأمر بإزالة النجاسات، وطهارة التأهب[1] للمناجاة، وستر العورات، والنهي عن الطواف بالبيت على العُري، وما أشبه ذلك من العوائد الجارية في الناس، إما حسنة عند الشارع أو قبيحة؛ فإنها من جملة الأمور الداخلة تحت أحكام الشرع؛ فلا تبديل لها وإن اختلفت آراء المكلَّفين فيها[2]؛ فلا يصح أن ينقلب الحسن [فيها][3] قبيحاً ولا القبيح حسناً، حتى يقال مثلاً: إن قبول شهادة العبد لا تأباه محاسن العادات الآن؛ فلنجزه[4]، أو إن كشف العورة الآن ليس بعيب ولا قبيح؛ فلنجزه، أو غير ذلك، إذ لو صح مثل هذا لكان

---

(١) في (ط): «وطهارات المتأهّب». (٣) سقط من (ط).

(٢) لأنها نص عليها الشارع بخصوصها، وأثبت لها حكماً شرعياً؛ فتغير عادة الناس فيها من استقباح إلى استحسان لا يغير حكم الشرع عليها، بخلاف الضرب الثاني؛ فإنه ليس فيه من الشرع دليل على حسنه أو قبحه، لكنه ينبني على عرف الناس فيه حكم شرعي يختلف باختلاف عرفهم. (د). قلت: انظر في هذا «الأشباه والنظائر» (ص ٩٣) للسيوطي، و«مفهوم تجديد الدين» (ص ٢٦٣) لبسطامي محمد سعيد.

(٤) في الأصل و(خ) في هذا الموضع والذي يليه: «فليجزه»، وفي (ماء / ص ٢٠٩): «فليجز».

نسخاً للأحكام المستقرة المستمرة، والنسخ بعد موت النبي ﷺ باطل؛ فرفع العوائد الشرعية باطل[1].

وأما الثاني؛ فقد تكون تلك العوائد ثابتة، وقد تتبدل، ومع ذلك؛ فهي أسباب لأحكام تترتب عليها.

فالثابتة كوجود شهوة الطعام والشراب، والوقاع والنظر، والكلام، والبطش والمشي، وأشباه ذلك، وإذا كانت أسباباً لمسببات حكم بها الشارع؛ فلا إشكال في اعتبارها والبناء عليها والحكم على وفقها دائماً.

والمتبدلة:

ـ **منها**: ما يكون متبدلاً في العادة من حسن إلى قبح، وبالعكس، مثل كشف الرأس؛ فإنه يختلف بحسب البقاع في الواقع، فهو لذوي المروءات قبيح في البلاد المشرقية، وغير قبيح في البلاد المغربية؛ فالحكم الشرعي يختلف باختلاف ذلك؛ فيكون عند أهل المشرق قادحاً في العدالة[2]، وعند أهل المغرب غير قادح.

ـ **ومنها ما** يختلف في التعبير عن المقاصد؛ فتنصرف العبارة عن معنى إلى[3] عبارة أخرى، إما بالنسبة إلى اختلاف الأمم كالعرب مع غيرهم، أو

---

(١) انظر: «الفروق» (١ / ٤٣ وما بعدها)، و«إعلام الموقعين» (١ / ٣٢٤)، و«العرف والعادة في رأي الفقهاء» (ص ٨٣).

(٢) وذلك بشروط بيّناها وتكلمنا عليها في كتابنا «المروءة وخوارمها» (ص ١٤٣ ـ ١٤٨ ـ ط الأولى)، وانظر استحباب غطاء الرأس: «تمام المنة» (١٦٤ ـ ١٦٥)، و«الأجوبة النافعة» (١١٠)، و«الدين الخالص» (٣ / ٢١٤)، و«الأدلة الشرعية» (٣٤ وما بعدها)، وكتابي: «القول المبين» (٥٨ ـ ٦٠).

(٣) لعل الأصل: «إلى معنى عبارة». (د).

بالنسبة إلى الأمة والواحدة كاختلاف العبارات بحسب اصطلاح أرباب الصنائع في صنائعهم مع اصطلاح الجمهور، أو بالنسبة إلى غلبة الاستعمال في بعض المعاني، حتى صار ذلك اللفظ إنما يسبق منه إلى الفهم معنى ما، وقد كان يفهم منه قبل ذلك شيء آخر، أو كان مشتركاً فاختص، وما أشبه ذلك، والحكم أيضاً يتنزل على ما هو معتاد فيه بالنسبة إلى من اعتاده دون من لم يعتده، وهذا المعنى يجري كثيراً في الأيمان والعقود والطلاق، كناية وتصريحاً[1].

ـ **ومنها**: ما يختلف في الأفعال في المعاملات ونحوها؛ كما إذا كانت العادة في النكاح قبض الصداق قبل الدخول، أو في البيع الفلاني أن يكون بالنقد لا بالنسيئة، أو بالعكس، أو إلى أجل كذا دون غيره؛ فالحكم أيضاً جارٍ على ذلك حسبما هو مسطور في كتب الفقه[2].

---

(١) انظر: «الفروق» (١ / ٤٤ و٤ / ٢٠٣)، و«الأشباه والنظائر» (ص ٨٣ ـ ٨٤)، و«المدخل للفقه الإسلامي» (٢ / ٨٨٩) لمصطفى الزرقاء.

(٢) قال القرطبي في حديث: «خذي ما يكفيك وولدك بالمعروف»: «في هذا الحديث اعتبار العرف في الشرعيات خلافاً للشافعية، ورد الحافظ ابن حجر هذا الاستدلال بأن الشافعية إنما[1] العمل بالعرف إذا عارضه النص الشرعي أو لم يرشد إليه، والعرف عند من يقول به كالمالكية إنما يؤخذ به تخصيص العام أو تقييد المطلق، وأما أن يؤثر في إبطال واجب أو إباحة حرام يذهب إليه أحد من علماء المسلمين، قال ابن الغرسي عند قوله تعالى: ﴿وأمر بالعرف﴾ المعنى: اقض بكل ما عرفته مما لا يرده الشرع» (خ).

قلت: النوع الأخير الذي ذكره المصنف هو المعني في قول الفقهاء «العادة محكمة»، وليس هو بحد ذاته حكماً شرعيّاً، ولكنه متعلّق ومناط للحكم الشرعي؛ فهو من جهة كونه حكماً لا يتغير، ولكن الشرع أناطه بالعرف، وجعل الحكم يدور معه، وهذا ما سيذكره المصنف في الفصل الآتي.

وانظر ـ غير مأمور ـ: «الفروق» (١ / ٤٥ و٤ / ٢٠٣)، و«ضوابط المصلحة في الشريعة الإسلامية» (٢٨١ ـ ٢٩٢)، و«تغيُّر الفتوى» (ص ٥٠ ـ ٥٣).

---

(١) كذا في الاصل، ولعل سقطاً وقع فيه، تقديره: «إنما نفوا العمل...».

ـ **ومنها**: ما يختلف بحسب أمور خارجة[1] عن المكلف، كالبلوغ؛ فإنه يعتبر فيه عوائد الناس من الاحتلام أو الحيض، أو بلوغ سن من يحتلم أو من تحيض، وكذلك الحيض يعتبر فيه إما عوائد الناس بإطلاق أو عوائد لِدات المرأة أو قراباتها، أو نحو ذلك؛ فيحكم لهم شرعاً بمقتضى العادة في ذلك الانتقال.

ـ **ومنها**: ما يكون في أمور خارقة للعادة؛ كبعض الناس تصير له خوارق العادات عادة، فإن الحكم عليه يتنزل على مقتضى عادته الجارية له المطردة الدائمة، بشرط أن تصير العادة الأولى الزائلة لا ترجع إلا بخارقة أخرى؛ كالبائل أو المتغوط من جرح حدث له حتى صار المخرج المعتاد في الناس بالنسبة إليه في حكم العدم؛ فإنه إن لم يصر كذلك؛ فالحكم للعادة العامة، وقد يكون الاختلاف من أوجه غير هذه، ومع ذلك؛ فالمعتبر فيها من جهة الشرع أنفس تلك العادات، وعليها تتنزل أحكامه لأن الشرع إنما جاء بأمور معتادة، جارية على أمور معتادة كما تقدم بيانه.

فصل

واعلم أن ما جرى ذكره هنا من اختلاف الأحكام عند اختلاف العوائد؛ فليس في الحقيقة باختلاف في أصل الخطاب[2] لأن الشرع موضوع على أنه دائم أبدي، لو فرض بقاء الدنيا من غير نهاية والتكليف كذلك؛ لم يحتج في الشرع إلى مزيد، وإنما معنى الاختلاف أن العوائد إذا اختلفت رجعت كل عادة إلى أصل شرعي يحكم به عليها؛ كما في البلوغ مثلاً، فإن الخطاب التكليفي مرتفع عن الصبي ما كان قبل البلوغ، فإذا بلغ وقع عليه التكليف؛ فسقوط

---

(١) كاختلاف الأقطار في الجو حرارة وبرودة؛ ففي الحارة يعجل البلوغ وفي الباردة يبطىء، وقوله: «وكذلك الحيض»؛ أي: مدته في كل حيضة ومعاودته في كل شهر أو أكثر مثلاً. (د).

(٢) أي: بنسخه مثلاً. (د).

التكليف قبل البلوغ ثم ثبوته بعده ليس باختلاف في الخطاب، وإنما وقع الاختلاف في العوائد، أو في الشواهد[1]، وكذلك الحكم بعد الدخول بأن[2] القول قول الزوج في دفع الصداق بناء على العادة، وأن القول قول الزوجة بعد الدخول أيضاً بناء على نسخ تلك العادة، ليس باختلاف في حكم، بل الحكم أن الذي ترجح جانبه بمعهود أو أصل؛ فالقول قوله بإطلاق[3] لأنه مدعى عليه، وهكذا سائر الأمثلة؛ فالأحكام ثابتة تتبع أسبابها حيث كانت بإطلاق، والله أعلم.

* * * * *

(١) كما مثله بالصداق؛ فإن العادة شهدت لأحدهما فترجح جانبه. (د).

(٢) في الأصل: «فإن».

(٣) قال ابن الغرسي: «إذا تنازع المتعاقدان في بيع أو إجارة، وادعى أحدهما الصحة والآخر الفساد، وكان الذي ادعاه جارياً بين الناس؛ فالمشهور أن القول قول مدعى الصحة، ومن أصحاب مالك من يقول القول بمدعى الفساد وتفسخ المعاملة، ووجه اعتبار العرف الفاسد بحيث يترجح به دعوى من وافقه من المتعاقدين أن علة اعتبار العرف الصحيح جارية فيه وهو غلبة معنى على الناس يقتضي غلبة الظن بصدق من اقترب بدعواه. (خ).

قلت: انظر «العرف والعادة في رأي الفقهاء» (ص ٨٩ وما بعدها).

المسألة الخامسة عشرة

العوائد الجارية ضروريةُ الاعتبار شرعاً، كانت شرعيةً في أصلها أو غيرَ شرعية؛ أي: سواء كانت مقررة بالدليل شرعاً أمراً أو نهياً أو إذناً أم لا.

أما المقررة بالدليل؛ فأمرها ظاهر، وأما غيرها[1]؛ فلا يستقيم إقامة التكليف إلا بذلك، فالعادة جرت بأن الزجر سبب الانكفاف[2] عن المخالفة؛ كقوله تعالى: ﴿وَلَكُمْ فِي ٱلْقِصَاصِ حَيَوٰةٌ﴾ [البقرة: ١٧٩].

فلو لم تعتبر العادة شرعاً؛ لم ينحتم القصاص ولم يشرع؛ إذ كان يكون شرعاً لغير فائدة، وذلك مردود بقوله: ﴿وَلَكُمْ فِي ٱلْقِصَاصِ حَيَوٰةٌ﴾ [البقرة: ١٧٩].

وكذلك البذر سبب لنبات الزرع، والنكاح سبب للنسل، والتجارة سبب لنماء المال عادة؛ كقوله: ﴿وَٱبْتَغُوا۟ مَا كَتَبَ ٱللَّهُ لَكُمْ﴾ [البقرة: ١٨٧].

﴿وَٱبْتَغُوا۟ مِن فَضْلِ ٱللَّهِ﴾ [الجمعة: ١٠].

﴿لَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَن تَبْتَغُوا۟ فَضْلًا مِّن رَّبِّكُمْ﴾ [البقرة: ١٩٨].

وما أشبه ذلك مما يدل على وقوع المسببات[3] عن أسبابها دائماً، فلو لم

---

(١) في الأصل و(خ): «وأما أمرها»، ولذا كتب (خ) ما نصه: «قوله: وأما أمرها... إلخ هكذا الأصل، والكلام غير منتظم، ولعل الأصل بحسب السياق هكذا، وأما المقررة بغير الدليل؛ فلا... إلخ. اهـ. مصححة».

(٢) فكون الزجر سبباً للانكفاف عادة في الناس، وليست مما يتعلق بها في ذاتها حكم شرعي من إذن أو نهي؛ لأنها ترجع إلى غرائز في الإنسان، ومع ذلك؛ فاعتبارها شرعاً ضروري؛ لأنه رتب عليها أحكاماً كالقصاص من القاتل مثلاً. (د).

وفي نسخة (ماء / ص ٢١٠): «الانفكاك» بدلاً من «الانكفاف».

(٣) أي: يدل على اعتبار الشارع لهذه العادات التي هي وقوع المسببات عن أسبابها العادية دائماً؛ فيرتب عليها أحكاماً كطلب النكاح والتجارة وغير ذلك من الأسباب. (د).

تكن[2] المسببات مقصودة للشارع في مشروعية الأسباب؛ لكان خلافاً للدليل القاطع، فكان ما أدى إليه باطلاً.

ووجه ثان، وهو ما تقدم[1] في مسألة العلم بالعاديات؛ فإنه جار ها هنا.

ووجه ثالث[2] وهو أنه لما قطعنا بأن الشارع جاء باعتبار المصالح؛ لزم القطع بأنه لا بد من اعتباره العوائد؛ لأنه إذا كان التشريع على وزان واحد؛ دل

---

(١) أي: فلو لم تكن هٰذه العادات معتبرة شرعاً؛ لما رتب الشارع عليها شرعية الأسباب التي نيطت بها تلك العادات، لٰكن هٰذه الآيات وما أشبهها دليل قاطع على أنه رتب الأحكام عليها؛ فتكون معتبرة شرعاً؛ فقوله: «المسببات»؛ أي: باعتبار هٰذه الحيثية التي أشرنا إليها، وهي جري العادة بتسببها عن أسبابها؛ لأن هٰذا هو المطلوب في المسألة. (د).

(٢) وهو الدليل الأول في المسألة الثالثة عشرة؛ فإن ورود التكاليف بميزان واحد في الخلق يدل على أن الشارع اعتبر العادات المطردة فيهم، ولو لم يعتبرها؛ لما كان هناك مانع من اختلاف التشريع واختلاف الخطاب. (د).

(٣) وتقدم له أن المصالح هي ما أدى إلى قيام حياة الإنسان ونيله ما تقتضيه أوصافه الشهوانية والعقلية، وذٰلك لا يتم إذا أخرج في تكاليفه عما أودع فيه وفي الكائنات المرتبطة به من العادات المطردة، ولا يخفى عليك أن هٰذا المقدار كاف في الاستدلال بناء على اعتبار المصالح، ولا يحتاج إلى كلفة، كما أنه يتفرع عليه الوجه الرابع لأن إخراجه عن مقتضى ما سبق يكون تكليفاً بما لا يطاق، أو بما فيه حرج، أما توجيهه للثالث؛ فمعناه أن التشريع دائم، وهو جار مع المصالح؛ فهي إذن دائمة وهي عادة من العادات، فيكون قد اعتبرها وهو المطلوب، وأما الرابع؛ فقد اعتبر فيه أن العلم والقدرة على المكلف به أمر عادي، فإن كان معتبراً عند الشارع في توجيهه التكليف؛ فيكون قد اعتبر العادة وهو المطلوب، وإن لم يعتبرها؛ لزم تكليف ما لا يطاق، ولا يعزب عنك أنهما ليسا من العادات المقررة شرعاً، بل هما من الأمور الراجعة للأسباب والمسببات، أعني من القسم الثاني الذي هو موضوع كلامه في هٰذه الأدلة؛ كما أنه لا يغيب عنك أنه على تقريره لا يكون الوجه الرابع مفرعاً على الثالث بل مستقلاً، بخلاف الوجه الذي قررنا به الكلام في الدليلين، وكلٌّ صحيح. (د).

على جريان المصالح على ذلك لأن أصل التشريع سبب المصالح، والتشريع دائم كما تقدم؛ فالمصالح كذلك، وهو معنى اعتباره للعادات في التشريع.

ووجه رابع، وهو أن العوائد لو لم تعتبر لأدى إلى تكليف ما لا يطاق، وهو غير جائز أو غير واقع، وذلك أن الخطاب؛ إما أن يعتبر فيه العلم والقدرة على المكلَّف به وما أشبه ذلك من العاديات المعتبرة في توجه التكليف، أو لا؛ فإن اعتبر فهو ما أردنا، وإن لم يعتبر فمعنى ذلك أن التكليف متوجه على العالم والقادر، وعلى غير العالم والقادر، وعلى من له مانع ومن لا مانع له، وذلك عين تكليف ما لا يطاق، والأدلة على هذا المعنى واضحة كثيرة.

فصل

وإذا كانت العوائد معتبرة شرعاً؛ فلا يقدح في اعتبارها انخراقها[1] ما بقيت عادة على الجملة، وإنما ينظر في انخراقها.

ومعنى انخراقها أنها تزول بالنسبة إلى جزئي؛ فيخلفها في الموضع حالة؛ إما من حالات الأعذار المعتادة في الناس، أو من غير ذلك، فإن كانت منخرقة بعذر؛ فالموضع للرخصة، وإن كانت من غير ذلك؛ فإما إلى عادة أخرى دائمة[2] بحسب الوضع العادي، كما في البائل من جرح صار معتاداً؛ فهذا راجع إلى حكم العادة الأولى لا إلى حكم الرخص كما تقدم، وإما إلى غير عادة، أو

---

(١) لأن الخارق نادر، والنادر لا حكم له؛ كما تراه في «الهوامل والشوامل»، و«القواعد» للمقّري (١ / ٢٤٣، ٢٤٥ / رقم ١٩، ٢٠).

(٢) أي: تخرم العادة الأولى كما يؤخذ من كلامه بعد، بأن انسد مثلاً مسلك البول المعتاد في مثاله[1]. (د).

---

(١) في المطبوع: «أمثاله».

إلى عادة لا تخرم[1] العادة الأولى، فإن انخرقت إلى عادة أخرى لا تخرم العادة الأولى، فظاهر أيضاً اعتبارها، لكن على وجه راجع[2] إلى باب الترخص؛ كالمرض المعتاد[3]، والسفر المعتاد بالنسبة إلى جمع الصلاتين والفطر والقصر ونحو ذلك، وإن انخرقت إلى غير معتاد؛ فهل يكون لها حكمها في نفسها، أو تجري عليها أحكام العوائد التي تناسبها؟

ولا بد من تمثيلها أوّلاً، ثم النظر في مجاري تلك الأحكام في الخوارق.

فمن ذلك[4] توقف عمر بن عبدالعزيز رضي الله عنه عن إكراه من منع الزكاة، وقوله لمن كتب له بذلك: «دعوه»[5].

وقصة رِبعيّ بن حِراش حين طلب الحجاج ابنه ليقتله؛ فسأله الحجاج عن ابنه فأخبره، والأب عارف بما يراد من ابنه[6].

---

(١) في الأصل: «لا تخرج».

(٢) في الأصل: «رابع».

(٣) غير ظاهر مع موضوع الكلام، وهو حالة من غير الأعذار المعتادة في الناس؛ لأن المرض وما معه من المعتاد الذي قال عنه: إنه محل الرخصة، فلو مثله بمن بال من جرح صار معتاداً، لكنه يبول أيضاً من المحل المعتاد؛ فهو يبول من محلين القبل مثلاً والجرح، معتاداً فيهما؛ فهي عادة ليست من الأعذار المعتادة، وصار البول من الجرح عادة لا تخرق العادة الأولى؛ لكان ظاهراً. (د).

(٤) ما تقدم من أول الفصل إلى هنا كان في العوائد غير المقررة شرعاً، وهو القسم الثاني في المسألة، لكن المسائل الآتية كلها في العادات التي جاء لها تقرير من الشارع أمراً أو نهياً أو إذناً؛ فيكون الفصل مشتملاً على انخراق العادة وبيان أحكامها في القسمين. (د).

(٥) فكان من قدر الله أن الشخص راجع نفسه وأدّى الزكاة الواجبة. (ماء / ص ٢١٢).

(٦) يعني: والعادة الشرعية في مثله ألا يمكن الظالم من غرضه بقتل شخص ظلماً ما دام الدفاع عنه لا يضر المدافع. (د).

وقصة أبي حمزة الخُراساني حين وقع في البئر ثم سُد رأسها عليه ولم يستغث[1].

وحديث أبي يزيد مع خَديمه[2] لما حضرهما شقيق البلخي وأبو تراب النخشبي؛ فقالا للخديم: كل معنا. فقال: أنا صائم. فقال أبو تراب: كل ولك أجر صوم شهر. فأبى. فقال شقيق: كل ولك أجر صوم سنة. فأبى. فقال أبو يزيد: دعوا من سقط من عين الله. فأخذ ذٰلك الشاب في السرقة بعد سنة،

---

(١) ذكرها القشيري في «رسالته» (ص ٨٠)؛ فقال: «قال أبو حمزة الخراساني: حججت سنة من السنين، فبينما أنا أمشي في الطريق؛ إذ وقعت في بئر، فنزعتني نفسي أن أستغيث؛ فقلت: لا والله لا أستغيث، فما استتممت هٰذا الخاطر حتى مر برأس البئر رجلان، فقال أحدهما للآخر: تعال حتى نسد رأس هٰذا البئر لئلا يقع فيها أحد، فأتوا بقصب وبارية وطموا رأس البئر؛ فهممت أن أصيح، ثم قلت في نفسي: أصيح إلى من هو أقرب منهما وسكنت، فبينما أنا بعد ساعة إذا أنا بشيء جاء، وكشف عن رأس البئر، وأدلى رجله وكأنه يقول لي: تعلق بي في همهمة له كنت أعرف ذٰلك منه، فتعلقت به فأخرجني؛ فإذا هو سبع، فمر وهتف بي هاتف: يا أبا حمزة! أليس هٰذا أحسن؟ نجيناك من التلف بالتلف. فمشيت وأنا أقول:

أهابك أن أبدي إليك الذي أخف ... وسري يبدي ما يقول له طرفي
نهانسي حيائي منك أن أكتم الهوى ... وأغنيتني بالفهم منك عن الكشف
تلطفت في أمري فأبديت شاهدي ... إلى غائبي واللطف يدرك باللطف
تراءيت لي بالغيب حتى كأنما ... تبشرني بالغيب أنك في الكف
أراك وبي من هيبتي لك وحشة ... فتؤنسني باللطف منك وبالعطف
وتحيي محباً أنت في الحب حتفه ... وذا عجب كون الحياة مع الحتف»

وانظر: «نتائج الأفكار السنية» (١ / ١٨٥ - ١٨٧)، و«طبقات الشعراني» (١ / ١٢٠)، و«أحكام القرآن» لابن العربي (ص ١١١٢)، ولأبي حمزة ترجمة في «طبقات الصوفية» (ص ٣٢٦).

(٢) لم يرد في «القاموس» و«شرحه»: «خديم»، بل قال في جمع خدمان لخادم: إنه عامي وكأنهم تصوروا فيه أنه جمع خديم ككثبان جمع كثيب. (د).

وقطعت يده[1].

ومنه دخول البرية بلا زاد[2]، ودخول الأرض المسبعة، وكلاهما من الإلقاء باليد إلى التهلكة.

فالذي يقال في هٰذا الموضع بعد العلم بأن ما خالف الشريعة غير صحيح[3] أن هٰذه الأمور لا ينبغي حملها على المخالفة أصلاً مع ثبوت دين أصحابها، وورعهم وفضلهم وصلاحهم بناء على الأخذ بتحسين الظن في أمثالهم، كما أنا مؤاخذون بذٰلك في سلفنا الصالح من الصحابة رضي الله عنهم، وغيرهم ممن سلك في التقوى والفضل سبيلهم، وإنما ينظر فيها بناء على أنها جارية على ما يسوغ شرعاً.

وعند ذٰلك؛ فلا يخلو ما بنوا عليه أن يكون غريباً من جنس العادي، أو لا يكون من جنسه.

فإن كان الأول؛ لحق بجنس أحكام العادات[4].

---

(١) يقدح في هٰذه القصة أن تقدير ثواب العمل يتلقى عن الشارع من طريق الكتاب أو السنة، واعتقاد أن ذٰلك الخادم ابتلي بالسرقة وقطع اليد لم يمتثل أمر الشيخين له بالفطر غير صحيح؛ فإن عقوبة شديدة كهٰذه إنما يصح إضافتها إلى فعل معصية لا على مخالفة أمر قصارى حكمه أن يكون مندوباً. (خ). قلت: والقصة التي ذكرها المصنف في «رسالة القشيري» (ص ١٥١)، وهي آخر الخير، وأول الشر.

(٢) يعني: وقد صنعه كثير من أهل الصلاح والتقوى، مخالفين العادة التي قررها الشارع من تحريم ذٰلك. (د).

قلت: ترى قصصاً من ذٰلك في «الرسالة القشيرية» (ص ٧٦ وما بعدها).

(٣) انظر تفصيل ذٰلك في «تفسير القرطبي» (٤ / ١٩٥، ٥ / ١٥١ و١٥٦ و١٨٣، ١٠ / ١٣٨، ١١ / ١٣ و٩٥ و٢٠٢ ـ ٢٠٣ و٣٢١).

(٤) في (خ): «العبادات».

مثاله الأمر بالإفطار؛ فإنه يمكن أن يكون مبنياً على رأي من يرى المتطوع أمير نفسه، وهم الأكثر؛ فتصير إباية التلميذ عن الإجابة عناداً واتباعاً للهوى، ومثل هٰذا مخوف العاقبة، لا سيما بالنسبة إلى موافقة من شهر فضله وولايته، وكذٰلك أمر عمر بترك مانع الزكاة، لعله كان نوعاً من الاجتهاد؛ إذ عامله معاملة المغْفلين المطرحين في قواعد الدين؛ ليزدجر بنفسه وينتهي عما همّ به، وكذٰلك وقع؛ فإنه راجع نفسه وأدى الزكاة الواجبة عليه لا أنه أراد تركه جملة، بل ليزجره بذٰلك أو يختبر حاله، حتى إذا أصر على الامتناع أقام عليه ما يقام على الممتنعين.

ومثل ذٰلك قصة ربعي بن حراش؛ فإنه حكى عنه أنه لم يكذب قط؛ فلذٰلك سأله الحجاج عن ابنه، والصدق من عزائم العلم، وإنما جواز الكذب رخصة يجوز[1] أن لا يعمل بمقتضاها، بل هو أعظم أجراً؛ كما في النطق بكلمة الكفر وهي رأس الكذب، وقد قال الله تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ ٱتَّقُواْ ٱللَّهَ وَكُونُواْ مَعَ ٱلصَّٰدِقِينَ﴾ [التوبة: ١١٩] بعدما أخبر به من قصة الثلاثة الذين خُلّفوا[2]؛ فمدحهم الله بالتزام الصدق في موطن هو مظنة للرخصة، ولٰكن أحمدوا أمرهم[3] في طريق الصدق بناءً على أن الأمن في طريق المخافة مرجو وقد قيل: «عليك بالصدق حيث تخاف أنه يضرك؛ فإنه ينفعك، ودع الكذب حيث ترى أنه ينفعك؛ فإنه يضرك»[4]، وهو أصل صحيح شرعي.

ومثله قصة أبي حمزة من باب الأخذ بعزائم العلم؛ فإنه عقد على نفسه أن لا يعتمد على غير الله؛ فلم يترخص، وهو أصل صحيح، ودل على

---

(١) في الأصل: «بجواز».

(٢) مضى تخريجه (ص ٢٧٠).

(٣) في (ط): «سُرَاهم».

(٤) العبارة في «رسالة القشيري» (ص ٩٨) غير معزوة لأحد.

خصوص مسألته قوله تعالى: ﴿وَمَن يَتَوَكَّلْ عَلَى ٱللَّهِ فَهُوَ حَسْبُهُۥٓ﴾ [الطلاق: ٣]، ووكالة الله أعظم من وكالة غيره، وقد قال هود عليه الصلاة والسلام: ﴿فَكِيدُونِي جَمِيعًا ثُمَّ لَا تُنظِرُونِ إِنِّي تَوَكَّلْتُ عَلَى ٱللَّهِ رَبِّي وَرَبِّكُمْ﴾ الآية [هود: ٥٥]، ولما عقد أبو حمزة عقداً طُلب بالوفاء؛ لقوله تعالى: ﴿وَأَوْفُوا۟ بِعَهْدِ ٱللَّهِ إِذَا عَٰهَدتُّمْ﴾ [النحل: ٩١].

وأيضاً؛ فإن بعض الأئمة نَقل عنه أنه سمع أن أناساً بايعوا رسول الله ﷺ على أن لا يسألوا أحداً شيئاً؛ فكان أحدهم إذا وقع سوطه لا يسأل أحداً رفعه إليه[1]؛ فقال أبو حمزة: ربِّ! إن هٰؤلاء عاهدوا نبيك إذ رأوه، وأنا أعاهدك[2] أن لا أسأل أحداً شيئاً أبداً. قال: فخرج حاجاً من الشام يريد مكة... إلى آخر الحكاية.

وهٰذا أيضاً من قبيل الأخذ بعزائم العلم؛ إذ عقد على نفسه مثل ما عقد من هو أفضل منه؛ فليس بجار على غير الأصل الشرعي، ولذٰلك لما حكى ابن العربي[3] الحكاية قال: «فهٰذا رجل عاهد الله، فوجد الوفاء على التمام والكمال؛ فبِهِ فاقتدوا إنْ شاء الله تهتدوا».

وكذٰلك دخول الأرض المسبعة ودخول البَريّة بلا زاد؛ فقد تبين في كتاب الأحكام أن من الناس من يكون وجود الأسباب وعدمها عندهم سواء؛ فإن الله هو مسبب الأسباب وخالق مسبباتها؛ فمن كان هٰذا حاله؛ فالأسباب عنده

---

(١) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب كراهة المسألة للناس، ٢ / ٧٢١ / رقم ١٠٤٢)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الزكاة، باب كراهية المسألة، ٢ / ١٢١ / رقم ١٦٤٢)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الصلاة، باب البيعة على الصلوات الخمس، ١ / ٢٢٩)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الجهاد، باب البيعة، رقم ٢٨٦٧)، وأحمد في «المسند» (٦ / ٢٧) عن عوف بن مالك رضي الله عنه.

(٢) في (ط): «عاهدتك».

(٣) في «أحكام القرآن» (٣ / ١١١١ - ١١١٢).

كعـدمهـا، فلم يكن له مخـافـة من مخـوف مخلوق، [ولا رجـاء في مرجـو مخلوق][1]؛ إذ لا مخوف ولا مرجو إلا الله؛ فليس هٰذا إلقاء باليد إلى التهلكة، وإنما كان يكون كذٰلك لو حصل في اعتقاده أنه إن لم يتزود هلك، وإن قارب السبع هلك، وأما إذا لم يحصل ذٰلك؛ فلا، على أنه قد شرط الغزالي[2] في دخول البرية بلا زاد اعتيادَ[3] الصبر والاقتيات بالنبات، وكل هٰذا راجع إلى حكم عادي.

ولعلك تجـد مخـرجـاً في كل ما يظهر على أيدي الأولياء الذين ثبتت ولايتهم، بحيث يرجع إلى الأحكام العادية، بل لا تجده إن شاء الله إلا كذٰلك.

فصل

وأما إن كان ما بنوا عليه من غير جنس العادي؛ كالمكاشفة؛ فهل يكون حكمهم فيه حكم أهل العادات الجارية، بحيث يطلبون بالرجوع إلى ما عليه الناس؟ أم يعاملون معاملة أخرى خارجة عن أحكام أهل العوائد الظاهرة في الناس، وإن كانت مخالفة في الظاهر؛ لأنها في تحقيق الكشف الغيبي موافقة لا مخالفة.

والذي يطرد بحسب ما ثبت في المسألة الثانية عشرة وما قبلها أن لا يكون حكمهم مختصاً، بل يردون إلى أحكام أهل العوائد الظاهرة ويطلبهم المربي بذٰلك حتماً، وقد مر ما يستدل به على ذٰلك، ومن الدليل عليه أيضاً أوجه:

أحدها: أن الأحكام لو وضعت على حكم انخراق العوائد لم تنتظم لها

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) في «الإحياء» (٤ / ٢٦٦).

(٣) في الأصل: «اعتقاد».

قاعدة، ولم يرتبط لحكمها مكلف إذ كانت؛ لكون الأفعال كلها داخلة تحت إمكان الموافقة والمخالفة؛ فلا وجه إلا ويمكن فيه الصحة والفساد؛ فلا حكم لأحد على فعل من الأفعال بواحد منهما على البت، وعند ذلك يُحْكَمُ بترتُّبِ ثوابٍ، ولا عقابٍ، ولا إكرام ولا إهانة، ولا حَقْنِ دمٍ، [ولا إهداره][1]، ولا إنفاذ حكمٍ من حاكمٍ، وما كان هٰكذا؛ فلا يصح أن يُشْرَعَ مع فرض اعتبار المصالح[2]، وهو الذي انبنت الشريعة عليه.

والثاني: أن الأمور الخارقة لا تطرد أن تصير حكماً يبنى عليه؛ لأنها مخصوصة بقوم مخصوصين، وإذا اختصت لم تجر مع غيرهم؛ فلا تكون قواعد الظواهر شاملة لهم، ولا أيضاً[3] تجري فيما بينهم وبين غيرهم ممن ليس منهم؛ إذ لا يصح أن يحكم بمقتضى الخوارق على من ليس من أهلها باتفاق من الفريقين، أعني في نصب أحكام العامة[4]؛ إذ ليس للحاكم أو السلطان أن يحكم للولي بمقتضى كشفه، أو [كشف] السلطان نفسه على من ليس بولي من غير معاملة بالأسباب الظاهرة، ولا أيضاً للوليين إذا ترافعا إلى الحاكم في قضية.

وإذا فرض أنها غير شاملة لهم كان على غير ما تقدم[5] البرهان عليه من أن الشريعة عامة وأحكامها عامة على جميع الخلق وفي جميع الأحوال، كيف وهم يقولون: إن الولي قد يعصي والمعاصي جائزة عليه؛ فلا فعل يخالف ظاهره ظاهر الشرع إلا والسابق إلى بادىء الرأي منه أنه عصيان؛ فلا يصح مع هٰذا أن يثبت أن هٰذا الفعل الخارق الذي لا يجري على ظاهر الشرع مشروع؛ لتطرق

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) إذ النظر العقلي الصحيح مساند للنظر الشرعي، وهٰذا ما وضحه بما لا مزيد عليه شيخ الإسلام ابن تيمية في موسوعة «درء تعارض العقل والنقل»، والشيخ مصطفى صبري في كتابه «موقف العقل والعلم والعالم من رب العالمين».

(٣) في (ماء / ص ٢١٢): «وأيضاً لا . . .».

(٤) في (ط): «نصب الأحكام».

(٥) في (ط): «على خلاف ما تقدَّم».

الاحتمالات.

وهٰذا هو الوجه الثالث.

والرابع: أن أولى الخلق بهٰذا رسول الله ﷺ، ثم الصحابة رضي الله عنهم، ولم يقع منه عليه الصلاة والسلام شيء من ذٰلك؛ إلا ما نصت شريعته عليه مما خص به ولم يَعْدُ[1] إلى غيره وما سوى ذٰلك؛ فقد أنكر على من قال له: «يُحِل اللهُ لنبيه ما شاء»، ومن قال: «إنك لستَ مِثلنا، قد غفر الله لك ما تقدم من ذنبك وما تأخر». فغضب وقال: «إني لأرجو أن أكونَ أخشاكُم للهِ وأعلَمكم بما أتَّقي»[2].

وقد كان عليه الصلاة والسلام يُستشفَى به وبدعائه[3]، ولم يثبت أنه مس

---

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الصيام، باب صحة صوم من طلع عليه الفجر وهو جنب، ٢ / ٧٨١ / رقم ١١١٠) عن عائشة رضي الله عنها، وهٰذا لفظه، وأخرج نحوه البخاري في «الصحيح» (كتاب النكاح، باب الترغيب في النكاح، ٩ / ١٠٤ / رقم ٥٠٦٣)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب النكاح، باب استحباب النكاح لمن تاقت نفسه إليه ووجد مؤنة، ٢ / ١٠٢٠ / رقم ١٤٠١) عن أنس رضي الله عنه.

(٢) أما الاستشفاء بدعائه؛ فقد ثبت في حديث المرأة السوداء التي كانت تصرع، وقد مضى (ص ٢٦٢)، وأما الاستشفاء به؛ فأحسن ما يستدل به عليه ما أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب الدعوات، باب منه، ٥ / ٥٦٩ / رقم ٣٥٧٨) ـ وقال: «هٰذا حديث حسن صحيح غريب» ـ، وابن ماجه في «السنن» (كتاب إقامة الصلاة والسنة فيها، باب ما جاء في صلاة الحاجة، ١ / ٤٤١ / رقم ١٣٨٥)، والنسائي في «عمل اليوم والليلة» (رقم ٦٥٩)، وأحمد في «المسند» (٤ / ١٣٨)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٣١٣) عن عثمان بن حنيف أن رجلاً ضريرَ البصر أتى النبي ﷺ؛ فقال: ادعُ الله أن يُعافيني. قال: إنْ شئتَ دعوتُ، وإنْ شئتَ صبرتَ؛ فهو خيرٌ لك. قال: فادْعه. قال: فأمره أن يتوضّأ فيُحسن وضوءه ويدعو بهٰذا الدعاء: «اللهم إني أسألك، وأتوجَّه إليك بنبيك محمدٍ نبيّ الرحمة، إني توجهت بك إلى ربّي في حاجتي هٰذه لتُقضى لي، اللهم فشفّعه فيَّ». لفظ الترمذي. وإسناده حسن، وانظر له: «صحيح الترغيب والترهيب» (رقم ٦٨١)، و«التوسل»(٦٨).

(٣) ضبطها ناسخ (ط): «يُعَدُّ».

بشرة أنثى ممن ليست بزوجة له أو ملك يمين[1]، وكان النساء يبايعنه ولم تمس يده يد أنثى قط[2]، ولٰكن كان يعمل في الأمور على مقتضى الظواهر وإن كان عالماً بها، وقد مر من هٰذا أشياء، وهو الذي قعّد القواعد ولم يستثن ولياً من غيره، وقد كان حقيقاً بذٰلك لو نزل الحكم على استثناء الولي وأصحاب الخوارق[3]، وكذٰلك الصحابة والتابعون لهم بإحسان، وهم الأولياء حقّاً، والفضلاء صدقاً.

وفي قصة الرُّبَيِّع بيان لهٰذا؛ حيث قال وليُّها أو من كان[4]: والله لا تكسر ثنيتها، والنبي ﷺ يقول: «كتاب الله القصاص»[5].

---

(١) انظر الحديث في التعليقة الآتية.

(٢) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الشروط، باب ما يجوز من الشروط في الإسلام والأحكام والمبايعة، ٥ / ٣١٢ / رقم ٢٧١٣، وكتاب الأحكام، باب بيعة النساء، ١٣ / ٢٠٣ / رقم ٧٢١٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإمارة، باب كيفية بيعة النساء، ٤ / ١٤٨٩ / رقم ١٨٦٦) عن عائشة رضي الله عنها؛ قالت: كان النبي ﷺ يبايع النساء بالكلام بهٰذه الآية: ﴿لا يشركن بالله شيئاً﴾ [الممتحنة: ١٢]، قالت: وما مسّت يدَ رسول الله ﷺ يد امرأة إلا امرأةً يملكها» لفظ البخاري.

وفي لفظ لمسلم: «ما مسّ رسول ﷺ بيده امرأةً قط».

(٣) من وجب عليه حد أو تعلق بذمته حق وفر إلى ضريح ولي؛ فإنه يخرج منه كما يخرج من المسجد، والعامل على إخراج هٰذا الجاني مثاب على عمله، آمن من أن يلحقه ضرر، وإذا نزل به قضاء عقب هٰذا العمل؛ فمن الجهل اعتقاد أن ذٰلك من أثر غيرة الولي على حرمته كما تتوهم العامة، وإنما هو من بيان الصدفة وموافقة القدر، ومتى كانت العقيدة على أن صاحب الضريح ولي فمن شرط ولايته عدم الترضي بتعطيل الحكم الشرعي واتخاذ حرمه ملجأ للفاسقين. (خ).

(٤) القائل هو أنس بن النَّضر، كما صرح به البخاري في «صحيحه»، أو أم الربيع كما صرح به مسلم في «صحيحه»، وفيه: «إنّ أختَ الرُّبيِّع أمَّ حارثة جرحت إنساناً...»، وما عند المصنف رواية البخاري.

(٥) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التفسير، باب ﴿كتب عليكم القصاص في =

ولم يكتف عليه الصلاة والسلام بأن مِن عباد الله مَن لو أقسم على الله لأبرّه؛ فكان يرجىء الأمر حتى يبرز أثر القسم، بل ألجأ إلى القصاص الذي فيه أشد محنةٍ حتى عفا أهله؛ فحينئذ قال عليه الصلاة والسلام: «إنّ مِن عِبادِ الله مَن لو أقسمَ على اللهِ لأبـرَّه»[1]؛ فبين أن ذلك القسم قد أبره الله، ولكن لم يحكم به حتى ظهر له كرسي[2] وهو العفو، والعفو منتهض في ظاهر الحكم سبباً لإسقاط القصاص.

والخامس: أن الخوارق في الغالب إذا جرت أحكامها معارضةً للضوابط الشرعية؛ فلا تنتهض أن تثبت ولو كضرائر الشعر[3]، فإن ذلك إعمالٌ لمخالفة المشروعات، ونقض لمصالحها الموضوعات، ألا ترى أن رسول الله ﷺ قد كان عالماً بالمنافقين وأعيانهم، وكان يعلم منهم فساداً في أهل الإسلام، ولكن كان يمتنع من قتلهم لمعارض هو أرجح في الاعتبار؛ فقال: «لا يتحدث الناسُ أنَّ محمـداً يقتـلُ أصحـابه»[4]، فمثله يلغى في جريان أحكام الخوارق على أصحابها؛ حتى[5] لا يعتقد من لا خبرة له أن للصوفية شريعة أخرى، ولهذا وقع إنكار الفقهاء لفعل أبي يعزى[6] رضي الله عنه؛ فالقول بجواز انفراد أصحاب الخوارق بأحكام خارجة عن أحكام العادات الجمهورية قولٌ يقدح في القلوب

= **القتلى**»، ٨ / ١٧٧ / رقم ٤٥٠٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب القسامة، باب إثبات القصاص في الأسنان، ٣ / ١٣٠٢ / رقم ٦٧٥) من حديث أنس بن مالك رضي الله عنه.

(١) هو قطعة من الحديث السابق، أوله: «كتاب الله القصاص...».

(٢) هكذا الأصل، وهو غير ظاهر، والصواب أثره وهو... إلخ، ويدل عليه سياق الكلام المتقدم. اهـ مصححة. (خ).

(٣) لعلها «كضرورة الشعر». (د).

(٤) مضى تخريجه (ص ٤٦٧).

(٥) في الأصل ونسخة (مآ / ص ٢١٣): «إذ يعتقد».

(٦) صوابه «أبو يزيد» يعني: النخشبي المتقدمة قصته في حديثه مع خادمه. (د).

أمـوراً[1] يطلب بالتحـرز منها شرعاً؛ فلا ينبغي أن يخصوا بزائد على مشروع الجمهور، ولذلك أيضاً اعتقد كثير من الغالين فيهم مذهب الإباحة، وعضدوا بما سمعوا منها رأيهم، وهٰذا [كله] تعريض لهم إلى سوء المقالة.

وحاش لله أن يكون أولياء الله إلا برءاء من هٰذه الخوارق المنخرقة، غير أن الكلام جرى[2] إلى الخوض في هٰذا المعنى؛ فقد علم منهم المحافظة على حدود الشـريعـة ظاهـراً وباطناً، وهم القائمون بأحكام السنة على ما ينبغي، المحافظون على اتباعها، لٰكن انحراف الفهم عنهم في هٰذه الأزمنة وفيما قبلها طرّق في أحوالهم ما طرّق، ولأجله وقع البحث في هٰذه المسائل؛ حتى يتقرر بحول الله ما يُفهم به عنهم مقاصدهُم، وما توزن به أحوالهم، حسبما تعطيه حقيقة طريقتهم المثلى، نفعهم الله ونفع بهم.

ثم نرجع إلى تمام المسألة[3]؛ فنقول:

وليس الاطـلاع على المغيبـات ولا الكشف الصحيح بالذي يَمنع من الجريان على مقتضى الأحكام العادية، والقدوة في ذٰلك رسول الله ﷺ، ثم ما جرى عليه السلف الصالح، وكذٰلك القول في انخراق العادات لا ينبغي أن يبنى عليهـا في الأحكـام الـظاهرة، وقد كان عليه الصلاة والسلام معصوماً؛ لقوله تعالى: ﴿وَٱللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ ٱلنَّاسِ﴾ [المائدة: ٦٧]، ولا غاية وراء هٰذا، ثم إنه كان يتحصن بالدِّرع والمِغفر[4]، ويتوقى ما العادة أن يُتوقى، ولم يكن ذٰلك

---

(١) منها الاعتقاد المذكور بعد. (د). (٢) في (ط): «جر».

(٣) مرتبط بأول الفصل. (د).

(٤) كمـا ثبت في أحـاديث كثيرة، تجدها في «صحيح البخاري» (كتاب الجهاد، باب المِجَنّ ومن يتّرس بتُرسي صاحبه، ٦ / ٩٣، وباب ما قيل في دِرع النبي ﷺ والقميص في الحرب، ٦ / ٩٩).

نزولاً عن رتبته العليا إلى ما دونها، بل هي أعلى.

وما ذكر من استواء العوائد وعدمها بالنسبة إلى قدرة الله؛ فذلك أيضاً غير مانع من إجراء أحكام العوائد على مقتضاها.

وقد تقدم أن الصحابة قد كانوا حازوا رتبة التوكل، ورؤية إنعام المنعم من المنعم لا من السبب، ومع ذلك؛ فلم يتركوا الدخول في الأسباب العادية التي ندبوا إليها، ولم يتركهم النبي ﷺ مع هذه الحالة التي تُسقط حكم الأسباب وتقضي بانخرام العوائد؛ فدل على أنها العزائم التي جاء الشرع بها؛ لأن حال انخراق العوائد ليس بمقام يُقام فيه، وإنما محله محل الرخصة كما تقدم ذكره، ألا ترى إلى قوله عليه الصلاة والسلام: «قَيِّدْها وتَوَكَّل»[1].

وقد كان المُكمَّلون من الصوفية يدخلون في الأسباب تأدباً بآداب رسول الله ﷺ، ونظراً إلى أن وضع الله تعالى أحوال الخلق على العوائد الجارية يوضح أن المقصود الشرعي الدخول تحت أحكام العوائد، ولم يكونوا ليتركوا الأفضل إلى غيره، وأما قصة الخضر عليه السلام وقوله: ﴿وَمَا فَعَلْتُهُۥ عَنْ أَمْرِى﴾ [الكهف: ٨٢]؛ فيظهر به أنه نبي[2]، وذهب إليه جماعة من العلماء استدلالاً بهذا القول، ويجوز للنبي أن يحكم بمقتضى الوحي من غير إشكال، وإن سلم؛ فهي قضية عين ولأمر ما[3]، وليست جارية على شرعنا، والدليل على ذلك

---

(١) مضى تخريجه (١ / ٣٠٤)، وهو حديث حسن.

(٢) قال ابن حجر في كتابه «الزهر النضر في نبأ الخضر» (٢ / ٢٣٤ - مع الرسائل المنيرية): «والذي لا يتوقف فيه الجزم بنبوَّته»، وقال أيضاً: «وكان بعض أكابر العلماء يقول: أول عقدةٍ تحلُّ من الزَّندقة، اعتقاد كون الخضر نبيّاً؛ لأن الزَّنادقة يتذرَّعون بكونه غير نبي إلى أن الولي أفضل من النبي». وانظر ما قدمناه في التعليق على (ص ٤٦٣ وما بعدها) عن شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى.

(٣) سيشير إليه بقوله: «وعلى مقتضى عتاب موسى... إلخ».

أنه لا يجوز في هٰذه الملّة لوليٍّ ولا لغيره ممن ليس بنبي أن يقتل صبياً لم يبلغ الحلم، وإن علم أنه طبع كافراً، وأنه لا يؤمن أبداً، وأنه إن عاش أرهق أبويه طغياناً وكفراً وإن أُذن له من عالم الغيب في ذٰلك؛ لأن الشريعة قد قررت الأمر والنهي، وإنما الظاهر في تلك القصة أنها وقعت على مقتضى شريعة أخرى، وعلى مقتضى عتاب موسى عليه السلام وإعلامه أنَّ ثَم علماً آخر وقضايا أخر لا يعلمها هو[1].

فليس كل ما اطّلع عليه الولي من الغيوب يسوغ له شرعاً أن يعمل عليه، بل هو على ضربين:

أحدهما: ما خالف العمل به ظواهر الشريعة من غير أن يصح رده إليها؛ فهٰذا لا يصح العمل عليه ألبتة.

والثاني: ما لم يخالف [العمل][2] به شيئاً من الظواهر، أو إن ظهر منه خلاف؛ فيرجع بالنظر الصحيح إليها؛ فهٰذا يسوغ العمل عليه، وقد تقدم بيانه، فإذا تقرر هٰذا الطريق؛ فهو الصواب، وعليه يربى المربي، وبه يعلق همم السالكين تأسياً بسيد المتبوعين رسول الله ﷺ، وهو أقرب إلى الخروج عن مقتضى الحظوظ، وأولى برسوخ القدم، وأحرى بأن يتابع عليه صاحبه ويقتدي به فيه، والله أعلم.

---

(١) انظر لزاماً في تقرير هٰذا وتأكيده: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١١ / ٤٢٠ وما بعدها)، و«مدارج السالكين» (٢ / ٤٧٥ و٣ / ٤١٦، ٤٣١ - ٤٣٣)، و«فتح الباري» (١ / ٢٢١)، و«عجالة المنتظر في شرح حال الخضر» لابن الجوزي، وكتابنا «من قصص الماضيين» (ص ٣٣ وما بعدها)، و«فوائد حديثية» لابن القيم (ص ٨١) مع تعليقي عليه.

قلت: والعبارة في الأصل: «ثم علماء أخر».

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و (ط).

المسألة السادسة عشرة

العوائد أيضاً ضربان بالنسبة إلى وقوعها في الوجود:

أحدهما: العوائد العامة التي لا تختلف بحسب الأعصار والأمصار والأحوال؛ كالأكل والشرب، والفرح والحزن، والنوم واليقظة، والميل إلى الملائم والنفور عن المنافر، وتناول الطيبات والمستلذات، واجتناب المؤلمات والخبائث، وما أشبه ذلك.

والثاني: العوائد التي تختلف باختلاف الأعصار والأمصار والأحوال؛ كهيئات اللباس والمسكن، واللين في الشدة والشدة فيه، والبطء والسرعة في الأمور، والأناة والاستعجال، وما كان نحو ذلك.

فأما الأول؛ فيقضي به على أهل الأعصار الخالية والقرون الماضية؛ للقطع بأن مجاري سنة الله تعالى في خلقه على هٰذا السبيل وعلى سننه لا تختلف عموماً كما تقدم؛ فيكون ما جرى منها في الزمان الحاضر محكوماً به على الزمان الماضي والمستقبل مطلقاً، كانت العادة وجودية أو شرعية.

وأما الثاني؛ فلا يصح أن يقضي به على من تقدم ألبتة، حتى يقوم دليل على الموافقة من خارج، فإذ ذاك يكون قضاء على ما مضى بذٰلك الدليل لا بمجرى العادة، وكذٰلك في المستقبل، ويستوي في ذٰلك أيضاً العادة الوجودية والشرعية[1].

---

(١) يحتاج إلى توفيق بينه وما سبق في أول المسألة الرابعة عشرة من أن العوائد الشرعية التي أمر بها الشارع أو نهى عنها أو أذن فيها لا تتبدل، بل هي دائمة ثابتة، وأن التي تتبدل إنما هي العوائد غير الشرعية؛ فإنها قابلة للتبدل في بعض أنواعها؛ إلا أن يقال: إنها ليست الشرعية بالمعنى المتقدم، بل مثل اختلاف الهيئات والملابس، واختلاف التعبير والاصطلاحات بين الناس؛ فقد تكون في عهد الشرع على حال ثم تتبدل؛ فتعد شرعية بهٰذا المعنى بحصول الإذن بها على وجه =

وإنما قلنا ذلك لأن الضرب الأول راجع إلى عادة كلية أبدية، وضعت عليها الدنيا وبها قامت مصالحها في الخلق، حسبما بيَّن ذلك الاستقراء، وعلى وفاق ذلك جاءت الشريعة أيضاً؛ فذلك الحكم الكلي باق إلى أن يرث الله الأرض ومن عليها، وهي العادة التي تقدم الدليل على أنها معلومة لا مظنونة، وأما الضرب الثاني؛ فراجع إلى عادة جزئية داخلة تحت العادة الكلية[1]، وهي التي يتعلق بها الظن لا العلم، فإذا كان كذلك؛ لم يصح أن يحكم بالثانية على من[2] مضى لاحتمال التبدل والتخلف، بخلاف الأولى.

وهذه قاعدة محتاج إليها في القضاء على ما كان عليه الأولون، لتكون حجة في الآخرين، ويستعملها الأصوليون كثيراً بالبناء عليها، ورد القضاء بالعلمية[3] إليها، وليس هذا الاستعمال بصحيح بإطلاق، ولا فاسد بإطلاق، بل الأمر فيه يحتمل الانقسام كما تقدم، وينشأ بين القسمين قسم ثالث يشكل الأمر فيه: هل يلحق بالأول فيكون حجة، أم لا فلا يكون حجة؟

* * * * *

= عام، ثم تتغير العادة ويختلف حكم الشارع عليها لرجوعها إلى أصل شرعي آخر، فلا يتأتى الحكم بها على القرون الماضية؛ فإنها غير مستقرة في ذاتها، على أنها لو كانت من قسم الشرعيات المطلوبة؛ فإنها حيث كانت متبدلة غير مستقرة لا يتأتى الحكم بها على القرون الماضية الذي هو موضوع المسألة. (د).

(١) فالعادة الكلية أنه لا بد للإنسان من الطعام والمسكن والملبس، وتحت كل أنواع وهيئات كثيرة، صالحة لوقوع ذلك الكلي في ضمنها. (د).

(٢) في الأصل: «ما».

(٣) كذا في الأصل و(خ) و(ط) و(م)، وفي (د): «بالعامة».

المسألة السَّابعة عشرة[1]

المفهـوم من وضـع الشارع أن الطاعة أو المعصية تعظم بحسب عظم المصلحة أو المفسدة الناشئة عنها، وقد علم من الشريعة أن أعظم المصالح جريان الأمور الضرورية الخمسة المعتبرة في كل ملة، وأن أعظم المفاسد ما يكر[2] بالإخلال عليها.

والدليل على ذٰلك ما جاء من الوعيد على الإخلال بها؛ كما في الكفر وقتل النفس وما يرجع إليه، والزنى والسرقة وشرب الخمر وما يرجع إلى ذٰلك مما وضع له حد أو وعيد[3]، بخلاف ما كان راجعاً إلى حاجي أو تكميلي؛ فإنه لم يختص بوعيد في نفسه، ولا بحد معلوم يخصه؛ فإن كان كذٰلك؛ فهو راجع إلى أمر ضروري، والاستقراء يبيِّن ذٰلك؛ فلا حاجة إلى بسط الدليل عليه.

إلا أن المصالح والمفاسد ضربان:

أحدهما: ما به صلاح العالم أو فساده؛ كإحياء النفس في المصالح، وقتلها في المفاسد.

والثاني: ما به كمال ذٰلك الصلاح أو ذٰلك الفساد، وهٰذا الثاني ليس في مرتبة واحدة بل هو على مراتب، وكذٰلك الأول على مراتب أيضاً، فإنا إذا نظرنا إلى الأول وجدنا الدِّين أعظم الأشياء، ولذٰلك يهمل في جانبه النفس والمال وغيرهمـا[4]، ثم النفس، ولـذٰلـك يهمل في جانبها اعتبار قوام النسل والعقل

---

(١) انظر حولها: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٠ / ٤٨ ـ ٦١).

(٢) أي: يرجع.

(٣) في نسخة (ماء / ص ٢١٥): «حدّاً ووعيداً».

(٤) فالجهاد لحراسة الدين ولتكون كلمة الله هي العليا تبذل في سبيله الأنفس والأموال والأولاد. (د).

والمال؛ فيجوز عند طائفة من العلماء لمن أكره بالقتل على الزنى أن يقي نفسه به[1]، وللمرأة إذا اضطرت وخافت الموت ولم تجد من يطعمها إلا ببذل بُضعها؛ جاز لها ذٰلك، وهٰكذا سائرها.

ثم إذا نظرنا إلى بيع الغرر مثلاً وجدنا المفسدة في العمل [به][2] على مراتب؛ فليس مفسدة بيع حبل الحبلة كمفسدة بيع الجنين في بطن أمه الحاضرة الآن، ولا بيع الجنين في البطن كبيع الغائب على الصفة وهو ممكن الرؤية من غير مشقة، وكذٰلك المصالح في التوقي عن هٰذه الأمور؛ فعلى هٰذا إن كانت الطاعة والمخالفة تنتج من المصالح أو المفاسد أمراً كليّاً ضرورياً؛ كانت الطاعة لاحقة بأركان الدين، والمعصية كبيرة من كبائر الذُّنوب، وإن لم تنتج إلا أمراً جزئياً؛ فالطاعة[3] لاحقة بالنوافل واللواحق الفضلية، والمعصية صغيرة من الصغائر، وليست الكبيرة في نفسها مع كل ما يعد كبيرة على وزان واحد، ولا كل ركن مع ما يعد ركناً على وزان واحد أيضاً، كما أن الجزئيات في الطاعة والمخالفة ليست على وزان واحد، بل لكل منها مرتبة تليق بها.

* * * * *

(١) هٰذا القول حكاه بعضهم على إطلاقه وأخذ به سحنون، ولٰكنه شرط أن يكون المكره به هو المرأة نفسها، وأن لا يكون لها زوج، ومن حجة هٰذا المذهب أن قوله تعالى: ﴿**إلا من أكره وقلبه مطمئن بالإيمان**﴾ جعل الإكراه على القول عذراً ينبغي أن يلحق به الفعل، ويحكم له بحكمه؛ إما على الإطلاق، أو على شرط أن لا يتعلق به حق لمخلوق. (خ).

قلت: انظر تفصيل المسألة في: «تفسير القرطبي» (١٠ / ١٨٦)، و«أحكام القرآن» (٣ / ١٠٧٤) لابن العربي، و«الطرق الحكمية» (٤٧ ـ ٤٩)، و«بدائع الصنائع» (٩ / ٤٤٨٤)، و«الإكراه في الشريعة الإسلامية» (ص ١٢٤ وما بعدها).

(٢) سقطت من (ط).

(٣) في (د): «فطاعة».

المسألة الثامنة عشرة

الأصل في العبادات بالنسبة إلى المكلف التعبد دون الالتفات إلى المعاني، وأصل العادات الالتفات إلى المعاني[1].

أما الأول؛ فيدل عليه أمور:

منها الاستقراء؛ فإنا وجدنا الطهارة تتعدى محل موجبها[2]، وكذلك الصلوات خصت بأفعال مخصوصة على هيئات مخصوصة، إن خرجت عنها لم تكن عباداتٍ، ووجدنا الموجِبات فيها تتحد مع اختلاف الموجَبات[3]، وأن الذكر المخصوص[4] في هيئةٍ ما مطلوبٌ، وفي هيئة أخرى غير مطلوب، وأن

---

(١) انظر في تقرير هٰذه القاعدة: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٨ / ٣٨٥ وما بعدها)، و«إعلام الموقعين» (١ / ٢٩٩ ـ ٣٠١)، و«الاعتصام» للمصنف (٢ / ١٣٢ ـ ١٣٣) ـ ونقله عن مالك ـ، و«القواعد» لشيخ المصنف المقَّري (قاعدة رقم ٧٣، ٧٤، ٢٩٦)، ونقله عن الشافعي، ونقل عن أبي حنيفة «الأصل التعليل حتى يتعذر»، وقال: «والحق أن ما لا يعقل معناه تلزم صورته وصفته»، و«البرهان» (٢ / ٩٢٦) للجويني، و«تخريج الفروع على الأصول» (ص ٣٨ ـ ٤٠) للزنجاني، و«مذكرة في أصول الفقه» (ص ٣٤).

وقرر المصنّف فيما مضى (١ / ٣٣٤) أن العبادات وضعت لمصالح العباد في الدنيا أو في الآخرة على الجملة، وإن لم يعلم ذٰلك على التفصيل.

(٢) هٰذا في الطهارة الحدثية بخلاف الثوب والبدن والمكان من الأخباث؛ فأنها لا تتعدى، بل تقف عند حد من أصيب بالنجاسة. (د).

(٣) فالحيض والنفاس يسقطان الصلاة، ولا يسقطان الصوم ولا سائر العبادات المفروضة من أركان الإسلام. (د).

(٤) هٰذا كثير؛ فالقنوت ـ وهو ذكر ودعاء ـ يطلب في بعض الصلوات دون بعض، والدعاء يطلب في السجود لا في الركوع، والنوافل تطلب في أوقات وتمنع فيما بعد صلاة الصبح إلى أن تشرق الشمس مثلاً، وهٰكذا من أوقات النهي، وكل هٰذا لا يعرف إلا بموقف من قبل الوحي، وليس للعقل فيه مجال الخروج عما حد. (د).

طهارة الحدث مخصوصة بالماء الطهور وإن أمكنت النظافة بغيره، وأن التيمم ـ وليست فيه نظافة حسية ـ يقوم[1] مقام الطهارة بالماء المطهر، وهٰكذا سائر العبادات؛ كالصوم، والحج[2]، وغيرهما، وإنما فهمنا من حكمة التعبد العامة[3] الانقياد لأوامر الله تعالى، وإفرادَه بالخضوع، والتعظيمَ لجلاله والتوجّه إليه، وهٰذا المقدار[4] لا يعطي علة خاصة يفهم منها حكم خاص؛ إذ لو كان كذٰلك؛ لم يحد لنا أمر مخصوص، بل كنا نؤمر بمجرد التعظيم بما حدّ وما لم يحد، ولكان المخالف لما حُدَّ غير ملوم؛ إذ كان التعظيم بفعل العبد المطابق لنيته حاصلاً، وليس كذٰلك باتفاق، فعلمنا قطعاً أن المقصود الشرعي الأول التعبد لله بذٰلك المحدود، وأن غيره غير مقصود شرعاً.

والثاني: أنه لو كان المقصود التوسعة في وجوه التعبد بما حد وما لم يحد؛ لنصب الشارع عليه دليلاً واضحاً، كما نصب على التوسعة في وجوه العادات أدلة[5] لا يوقف معها على المنصوص عليه دون ما شابهه وقاربه وجامعه في المعنى المفهوم من الأصل المنصوص عليه، ولكان[6] ذٰلك يتسع في أبواب

---

(١) أي: حيث لا يقوم الماء الطاهر غير المطهر الذي هو منق من كل أثر. (د).

(٢) أي: فهما من الأمور المحدودة التي لا يفهم تحديدها من غير الشرع، ولا يستقل العقل بإدراك حدودها وحكمها. (د).

(٣) في نسخة (ماء / ص ٢١٦) بدل «العامة» كلمة «بالجميع».

(٤) في نسخة (ماء / ص ٢١٦): «والتوجه إليه، لا غير ذٰلك؛ لأن هٰذا المقدار...».

(٥) كما في حديث معاذ لما بعثه إلى اليمن: «كيف تقضي إذا عرض لك قضاء؟» إلى أن قال: «أجتهد رأيي ولا آلو فأقره على الاجتهاد برأيه في القضاء فيما لا نص فيه إذا جامع ما نص عليه في المعنى المفهوم منه». (د).

قلت: والحديث ضعيف، وسيأتي عند المصنف (٤ / ٢٩٨) وتخريجه هناك.

(٦) مرتب على قوله: «لنصب»؛ أي: ولو نصب الأدلة لاتسع الأمر في العبادات، وقوله: =

العبـادات، ولمـا لم نجد ذٰلك كذٰلك بل على خلافه؛ دل على أن المقصود الوقوف عند ذٰلك المحدود؛ إلا أن يتبين بنص[1] أو إجماعٍ معنى مراد في بعض الصور؛ فلا لوم على من اتبعه، لٰكن ذٰلك قليل؛ فليس بأصل، وإنما الأصل ما عم في الباب وغلب في[2] الموضع.

وأيضاً؛ فإن المناسب فيها[3] معدود عندهم فيما لا نظير له[4]؛ كالمشقة في قصر المسافر وإفطاره، والجمع بين الصلاتين، وما أشبه ذٰلك[5].

وإلى هٰذا؛ فأكثر العلل المفهومة الجنس في أبواب العبادات غير مفهومة

= «ولما لم نجد... إلخ»؛ أي: ولما لم تقم الأدلة على التوسعة فيها، ولا وجدت فيها التوسعة؛ دل على المطلوب. (د).

(١) وذٰلك كما في قوله عليه الصلاة والسلام فيمن وقصته الدابة: «لا تقربوه طيباً؛ فإنه يبعث يوم القيامة ملبياً»؛ فقد نص على حكمة عدم مسه بالطيب، فإذا حمل عليه كل من مات قبل تمام حجه، وأنه لا يمس بطيب لهٰذا المعنى المتبين بالنص؛ فلا مانع منه، وهٰكذا ما كان من قبيله، وهو كمحترز لقوله: «يتسع»؛ أي: بل هو قليل كهٰذا. (د).

قلت: الحـديث في «صحيح البخـاري» (كتـاب جزاء الصيد، باب ما ينهى من الطِّيب للمُحرِم والمحرمة، ٤ / ٥٢ / رقم ١٨٣٩)، وغيره عن ابن عباس رضي الله عنهما.

(٢) في (ط): «وغلب على...».

(٣) المنـاسب: هو ما كانت له علة مفهـومة وحكمة مناسبة، تدركها العقول، ويُقرُّ بها، وفيها؛ أي: في العبادات. وفي (ط): «ما هو فيها».

(٤) أي: إن المناسب وهو الوصف الذي اعتبر علة للحكم في العبادات عدوه من أقسام ما لا نظير له، وهو قسم مما عدل به عن سنن القياس؛ فالمشقة لم يعتد بها في غير الصوم وقصر الصلاة في السفر، ولو كانت المشقة أضعاف ما يحصل في السفر، وأصل القياس مبني على تعدية حكم العلة لكل فرع وجدت فيه؛ فكان ذٰلك خروجاً عن سنن القياس، وسمي هٰذا النوع لا نظير له، يعني: وهٰذا مما يضعف معنى التعليل في العبادات، ويرجع بها إلى التعبد؛ لأنه حتى عند فرض وجود النظر للمعنى فيها؛ فإنه يكون بحالة قاصرة. (د).

(٥) ليكن على بالك ما قدمه في (ص ٤٢)؛ ففيه تعليل لبعض الطاعات.

الخصوص؛ كقوله: «سَها[1] فسَجَد»[2]، وقوله: «لا يَقبَلُ اللهُ صلاةَ أحدِكم إذا أحدَث حتى يتوضَّأ»[3]، ونهيه عن «الصلاة طرفي النهار»[4]، وعلَّل ذٰلك بـأن

---

(١) هٰذه الأمثلة من مسالك العلة الصريحة؛ فالترتيب بالفاء كزنى ماعز فرجم، والشرط في إذا، واللام في قوله: «لأنها تطلع... إلخ»، ولٰكنها كما يقول: لا يفهم منها الخصوص. (د).

(٢) ورد سهـوه ﷺ والسجود بسببه في كثير من الأحاديث، منها في «صحيح البخاري» (كتاب السهو، ٣ / ٩٢ وما بعدها)، و«صحيح مسلم» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب السهو في الصلاة والسجود له، ١ / ٣٩٨ وما بعدها).

وظفرت بعبارةٍ فيها: «فسها فسجد» ضمن حديث أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب الصلاة، باب ما جاء في التشهد في سجدتي السهو، ٢ / ٢٤٠ ـ ٢٤١ / رقم ٣٩٥)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الصلاة، باب سجدتي السهو فيهما تشهد وتسليم، ١ / ٢٧٣ / رقم ١٠٣٩)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الصلاة، باب ذكر الاختلاف على أبي هريرة في السجدتين، ٣ / ٢٦) عن عمران بن حصين رضي الله عنه.

ووهم من قال: إنّ مراد المصنِّف حديث ذي اليدين؛ إذ ليس فيه هٰذه اللفظة، قاله الزركشي في «المعتبر» (رقم ١١٧).

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الوضوء، باب لا تقبل صلاة بغير طهور، ١ / ٢٣٤ / رقم ١٣٥، وكتـاب الحيل، باب في الصلاة، ١٢ / ٣٢٩ / رقم ٦٩٥٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الطهارة، باب وجوب الطهارة للصلاة، ١ / ٢٠٤ / رقم ٢٢٥) عن أبي هريرة.

وورد نحـوه عن غير واحـدٍ من الصحابة، وخرجتها في تعليقي على «الطهور» لأبي عبيد القاسم بن سلام (رقم ٥٤ ـ ٥٨).

(٤) أخـرج البخاري في «صحيحه» (كتاب مواقيت الصلاة، باب لا يتحرَّى الصّلاة قبل غروب الشمس، ٢ / ٦١ / رقم ٥٨٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين، باب الأوقات التي نهي عن الصّلاة فيها، ١ / ٥٦٦ / رقم ٨٢٥) عن أبي هريرة؛ أنّ رسول الله ﷺ نهى عن الصلاة بعد العصر حتى تغرب الشمس، وعن الصلاة بعد الصبح حتى تطلع الشمس.

وفي الباب عن غير واحد من الأصحاب رضوان الله تعالى عليهم أجمعين، منها عن ابن عمر، وسيأتي قريباً.

الشمس تطلع وتغرب بين قرني الشيطان[1].

وكذلك ما يستعمله الخلافيون في قياس الوضوء على التيمم في وجوب النية بأنها طهارة تعدت محل موجبها؛ فتجب فيها النية قياساً على التيمم، وما أشبه ذلك مما لا يدل على معنى ظاهر منضبط مناسب يصلح لترتيب الحكم عليه من غير نزاع، بل هو من المسمى شَبَهاً[2]، بحيث لا يتفق على القول به القائلون، وإنما يقيس به من يقيس بعد أن لا يجد سواه، فإذا لم تتحقق لنا علة ظاهرة تشهد لها المسالك الظاهرة[3]؛ فالركن الوثيق الذي ينبغي الالتجاء إليه

---

(١) ورد ذلك في عدّة أحاديث، منها ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب مواقيت الصلاة، باب الصلاة بعد الفجر حتى ترتفع الشمس، ٢ / ٥٨ / رقم ٥٨٢، وباب لا يتحرَّى الصلاة قبل غروب الشمس، ٢ / ٦٠ / رقم ٥٨٥، وكتاب فضل الصلاة في مسجد مكة والمدينة، باب مسجد قباء، ٣ / ٦٨ / رقم ١١٩٢، وكتاب الحج، باب الطواف بعد الصبح والعصر، ٣ / ٤٨٨ / رقم ١٦٢٩، وكتاب بدء الخلق، باب صفة إبليس وجنوده، ٦ / ٣٣٥ / رقم ٣٢٧٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب الأوقات التي نهي عن الصلاة فيها، ٢ / ٥٦٧) عن ابن عمر مرفوعاً: «لا تحروا بصلاتكم طُلوعَ الشمس ولا غروبها؛ فإنها تطلع بقَرْني شيطان» لفظ مسلم، ولفظ البخاري في آخر موطن مذكور: «ولا تحينوا بصلاتكم طلوعَ الشمس ولا غروبها؛ فإنها تطلع بين قرني شيطان، أو الشيطان».

(٢) الراجح أن هٰذا النوع من القياس ليس بحجة؛ فإنه لخلوه من إدراك المناسبة لا يفيد ظن العلية ظناً يعتد به في تقرير أحكام الله، ثم إن المعتمد في إثبات القياس عمل الصحابة ولم يثبت عنهم أنهم تمسكوا به في حال. (خ).

(٣) هي المناسبة، والنص بأنواعه، والإجماع، والسبر والتقسيم ثم الدوران، أما الشبه؛ فليس من المسالك عند الشافعية، قال السبكي: «وقد كثر التشاجر في تعريف هٰذه المنزلة، ولم أجد لأحد تعريفاً صحيحاً فيها»، ثم قال: «إنه يطلق على معان، والمراد به هنا وصف مناسبته للحكم ليست بذاته، بل بسبب مشابهته للوصف المناسب لذاته شبهاً خاصاً؛ أي: يشبهه فيما يظن كونه علة للحكم أو مستلزماً لها، سواء أكانت المشابهة في الصورة أم المعنى، وذلك كالطهارة =

الوقوف عند ما حدّ، دون التعدي إلى غيره؛ لأنا وجدنا الشريعة حين استقريناها تدور على التعبد في باب العبادات، فكان أصلاً فيها.

والثالث: أن وجوه التعبدات في أزمنة الفترات لم يهتد إليها العقلاء اهتداءهم لوجوه معاني العادات؛ فقد رأيت الغالب فيهم الضلال فيها[1]، والمشي على غير طريق، ومن ثمَّ حصل التغيير فيما بقي من الشرائع المتقدمة، وهٰذا مما يدل دلالة واضحة على أن العقل لا يستقل بدرك معانيها ولا بوضعها، فافتقرنا إلى الشريعة في ذٰلك، ولما كان الأمر كذٰلك عذر[2] أهل الفترات في

= لاشتراط النية؛ فإنها تناسبه بواسطة كونها عبادة بخلاف الإسكار لحرمة الخمر؛ فإنه مناسب لها بذاته، بحيث يدرك العقل مناسبته لها وإن لم يرد به الشرع، وحينئذ؛ فالشبه ـ أي هٰذا النوع من المسالك ـ يحتاج في إثبات عليته إلى دليل مثبت للعلية، ولذٰلك قيل في تعريفه: وصف لم تثبت مناسبته للحكم إلا بدليل منفصل، مثاله أن يقال في إلحاق إزالة الخبث بإزالة الحدث في تعين الماء لها: طهارة تراد للصلاة؛ فلا يجزي فيها غير الماء كالوضوء، فكون كل منهما طهارة تراد للصلاة هو الوصف الجامع بينهما لتعين الماء لهما، وهو وصف شبهي لا تظهر مناسبته لتعين الماء في إزالة الخبث، وقالوا: إنه إذا ثبت بأحد مسالك العلة المعتبرة أن وصف كون الطهارة تراد للصلاة يصح علة تعين الماء لإزالة الخبث لزم، وإلا؛ فلا يوجبه مجرد اعتبار الماء في الحدث»، ومثله أيضاً مثال المؤلف، قال ابن الحاجب: «وتثبت عليه الشبه بجميع المسالك»، وفي شرحه: وقد يقال: الشبه للوصف المجامع لآخر إذا تردد به الفرع بين أصلين؛ فالأشبه فيهما هو الشبه؛ كالنفسية، والمالية في العبد المقتول تردد بين الحر والفرس مثلاً، وهو بالحر أشبه؛ لأن مشاركته له في الأوصاف والأحكام أكثر؛ فتتعارض مناسبتان؛ فترجح إحداهما، ولٰكنه ليس من الشبه الذي فيه كلام المؤلف بدليل مثاله. (د).

قلت: انظر عن مسالك العلة (٣ / ١٣٦ ـ ١٣٧).

(١) أي: الفترات، وانظر: «حجة الله البالغة» (٢ / ١٤٦).

(٢) هٰذا مذهب الأشاعرة من أهل الكلام والأصول؛ كما في «الحاوي» (٢ / ٣٥٣) للسيوطي، و«تعظيم المنة» (ص ١٦٧)، و«فتاوى ابن رشد» (٣ / ٦٥٢)، ومذهب المعتزلة والماتريدية أنهم في النار؛ إذ عليهم أن يستدلوا بعقولهم، انظر: «جمع الجوامع» (١ / ٦٢) =

عدم اهتدائهم؛ فقال تعالى: ﴿وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ نَبْعَثَ رَسُولًا﴾ [الإسراء: ١٥].

وقال تعالى: ﴿رُّسُلًا مُّبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ لِئَلَّا يَكُونَ لِلنَّاسِ عَلَى ٱللَّهِ حُجَّةٌۢ بَعْدَ ٱلرُّسُلِ﴾ [النساء: ١٦٥].

والحجة ها هنا هي التي أثبتها الشرع في رفع تكليف ما لا يطاق، والله أعلم، فإذا ثبت هٰذا؛ لم يكن بدٌّ من الرجوع في هٰذا الباب إلى مجرد ما حده الشارع، وهو معنى التعبد، ولذلك كان الواقف مع مجرد الاتّباع فيه أولى بالصواب، وأجرى على طريقة السلف الصالح، وهو رأي مالك[1] رحمه الله؛ إذ لم يلتفت في رفع الأحداث إلى مجرد النظافة حتى اشترط النية والماء المطلق وإن حصلت النظافة بغير ذٰلك، وامتنع من إقامة غير التكبير مقامه والتسليم كذٰلك، ومنع من إخراج القِيَم في الزكاة، واقتصر على مجرد العدد في الكفارات، إلى غير ذٰلك من مبالغاته الشديدة في العبادات التي تقتضي الاقتصار على محض المنصوص عليه أو ما ماثله؛ فيجب أن يؤخذ في هٰذا الضرب التعبد دون الالتفات إلى المعاني أصلاً يبنى[2] عليه، وركناً يلجأ إليه.

= للسبكي، و«المسامرة» (ص ٢٧٤ ـ ٢٧٥ / مع نتائج المذاكرة)، ومذهب أهل السنة والجماعة أنهم يمتحنون في عرصات القيامة بنار يأمرهم الله بدخولها؛ فمن دخلها كانت عليه برداً وسلاماً، ومن لم يدخلها يدخله الله فيها، وعلى هٰذا أدلة كثيرة، انظرها في: «الجواب الصحيح» (١ / ٣١٢)، و«الاعتقاد» (ص ٩١ ـ ٩٢) للبيهقي ـ واختار هٰذا القول ـ، و«طريق الهجرتين» (ص ٦٨٩ وما بعدها)، و«تفسير ابن كثير» (٣ / ٣٥)، و«فتح الباري» (٣ / ٤٥ ـ ٤٦)، و«الفصل في الملل والأهواء والنحل» (٤ / ٧٤)، و«أضواء البيان» (٣ / ٤٨٣).

(١) الفروع المذكورة ليست من انفرادات مالك رحمه الله تعالى، بل قال بأغلبها الشافعي وأحمد أيضاً، انظر مثلاً: الفرع الأول في «الطهور» لأبي عبيد (ص ٢٠١ وما بعدها مع تعليقنا عليه).

(٢) في (ط): «ينبني».

فصل

وأما أن الأصل في العادات الالتفات إلى المعاني؛ فلأمور:

أولها الاستقراء؛ فإنا وجدنا الشارع قاصداً لمصالح العباد، والأحكام العادية[1] تدور [معه][2] حيثما دار؛ فترى الشيء الواحد يمنع في حال لا تكون فيه مصلحة، فإذا كان فيه مصلحة جاز؛ كالدرهم بالدرهم إلى أجل، يمتنع في المبايعة[3]، ويجوز في القرض، وبيع الرطب باليابس، يمتنع حيث يكون مجرد غرر وربا من غير مصلحة، ويجوز إذا كان فيه مصلحة راجحة[4]، ولم نجد هٰذا في باب العبادات مفهوماً كما فهمناه في العادات، وقال تعالى: ﴿وَلَكُمْ فِي ٱلْقِصَاصِ حَيَوٰةٌ يَٰٓأُو۟لِى ٱلْأَلْبَٰبِ﴾ [البقرة: ١٧٩].

وقال: ﴿وَلَا تَأْكُلُوٓا۟ أَمْوَٰلَكُم بَيْنَكُم بِٱلْبَٰطِلِ﴾ [البقرة: ١٨٨].

وفي الحديث: «لا يقضي القاضي وهو غضبان»[5].

وقال: «لا ضررَ ولا ضرار»[6].

---

(١) أي: الأحكام المتعلقة بالعادات نظير الأحكام العباديَّة.

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٣) لما فيها من المشاحة والمغالبة، وقصد الاستفادة المالية بخلاف القرض الذي هو لوجه الله خاصة؛ ففيه تزكية نفس المقرض كالصدقة، وفيه تنفيس كرب الناس، ويقع[1] الحرج إذا منع القرض أيضاً. (د).

قلت: ويمكن التمثيل على ما ذكره المصنف سابقاً بالتسعير.

(٤) كما في ثمر العرايا توسعة على الخلق، ولرفع الحرج والضرر على المعري، إذا تردد المعرى داخل بستانه ونخله؛ فكان منع ذٰلك مؤدياً إلى ألا يعري أحد أحداً نخله. (د).

(٥) مضى تخريجه (ص ٢٣١).

(٦) مضى تخريجه (ص ٧٢).

---

(١) في المطبوع: «ويرفع».

وقال: «القاتلُ لا يرث»[1].

---

(١) أخرج النسائي في «الكبرى» (كتاب الفرائض) ـ كما في «تحفة الأشراف» (٦ / ٢٢٠) ـ، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٩٦)، وابن عدي في «الكامل» (١ / ٢٩٣)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٦ / ٢٢٠) من طريق إسماعيل بن عياش عن ابن جريج عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده عن النبي ﷺ؛ قال: «ليس للقاتل من الميراث شيء».

ثم أخرجه ابن عدي في «الكامل» (١ / ٢٩٣)، والدارقطني من طريق إسماعيل بن عياش عن ابن جريج ويحيى بن سعيد، وزاد الدارقطني: والمثنى بن الصباح عن عمرو به، إسناده ضعيف، إسماعيل بن عياش ضعيف في روايته عن غير الشاميين، وهٰذا منها؛ إلا أنه توبع، فقد أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الديات، باب ديات الأعضاء، ٤ / ١٨٩ ـ ١٩٠ / رقم ٤٥٦٤)، والبيهقي من طريق محمد بن راشد عن سليمان بن موسى عن عمرو بن شعيب به، وذكر حديثاً طويلاً فيه: «ليس للقاتل شيء، وإن لم يكن له وارث؛ فوارثه أقرب الناس إليه، ولا يرث القاتل شيئاً». وإسناده فيه ضعف أيضاً، سليمان صدوق؛ فقيه في حديثه بعض اللين، والراوي عنه ابن راشد صدوق يهم.

ولٰكن للحديث شواهد عديدة؛ منها حديث أبي هريرة بلفظ المصنف، أخرجه الترمذي في «الجامع» (٢١٠٩)، وابن ماجه في «السنن» (رقم ٢٦٤٥، ٢٧٣٥)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٩٦)، والبيهقي في «الكبرى» (٦ / ٢٢٠)، وابن عدي في «الكامل» (١ / ٣٢٢) بسندٍ ضعيف فيه إسحاق بن عبيدالله بن أبي فروة، قال الترمذي عقبه: «هٰذا حديث لا يصح، لا يعرف إلا من هٰذا الوجه، وإسحاق بن عبيدالله بن أبي فروة قد تركه بعض أهل الحديث منهم أحمد بن حنبل»، وقال البيهقي: «إسحاق بن عبيدالله لا يحتج به؛ **إلا أنَّ شواهده تقوّيه**».

قلت: نعم، هو صحيح بشواهده، منها حديث عمر، أخرجه أحمد في «المسند» (١ / ٤٩)، وابن ماجه في «السنن» (رقم ٢٦٤٦)، والبيهقي في «الكبرى» (٦ / ٢١٩)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٩٦)، ومنها حديث ابن عباس أخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (٦ / ٤٠٤ / رقم ١٧٧٨٧)، ومن طريقه البيهقي في «الكبرى» (٦ / ٢٢٠).

وانظر: «التلخيص الحبير» (٣ / ٨٥)، و«نصب الراية» (٤ / ٤٢٨)، و«الإرواء» (رقم ١٦٧٠ ـ ١٦٧٢).

«ونهى عن بيع الغَرَر»[1].

وقال: «كل مسكر حرام»[2].

وفي القرآن: ﴿إِنَّمَا يُرِيدُ ٱلشَّيْطَٰنُ أَن يُوقِعَ بَيْنَكُمُ ٱلْعَدَٰوَةَ وَٱلْبَغْضَآءَ فِى ٱلْخَمْرِ

---

(١) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب بطلان بيع الحصاة والذي فيه غرر، ٤ / ١١٥٣ / رقم ١٥١٣) عن أبي هريرة قال: «نهى رسول الله ﷺ عن بيع الحصاة، وعن بيع الغرر»، وبيع الحصاة فيه ثلاثة تأويلات:

أحدها: أن يقول: بعتك من هٰذه الأثواب ما وقعت عليه الحصاة التي أرميها، أو بعتك من هٰذه الأرض من هنا إلى ما انتهت إليه هٰذه الحصاة.

والثاني: أن يقول: بعتك على أنك بالخيار إلى أن أرمي بهٰذه الحصاة.

والثالث: أن يجعلا نفس الرمي بالحصاة بيعاً؛ فيقول: إذا رميت هٰذا الثوب بالحصاة؛ فهو مبيع منك بكذا.

وبيع الغرر: النهي عن بيع الغرر أصل عظيم من أصول كتاب البيوع، ويدخل فيه مسائل كثيرة غير منحصرة؛ كبيع الآبق والمعدوم والمجهول، وما لا يقدر على تسليمه، وما لم يتم ملك البائع عليه، وبيع السمك في الماء الكثير واللبن في الضرع، وبيع الحمل في البطن... ونظائر ذٰلك، وكل هٰذا بيعه باطل لأنه غرر من غير حاجة، ومعنى الغرر الخطر والغرور والخداع، وعلم أن بيع الملامسة وبيع المنابذة وبيع حبل الحبلة وبيع الحصاة وعسيب الفحل وأشباهها من البيوع التي جاء فيها نصوص خاصة هي داخلة في النهي عن الغرر، ولٰكن أفردت بالذكر ونهي عنها لكونها من بياعات الجاهلية المشهورة.

(٢) أخرج مسلم في «الصحيح» (كتاب الأشربة، باب بيان أن كل مسكر خمر وأن كل خمر حرام، ٣ / ١٥٨٧ / رقم ٢٠٠٢) عن جابر مرفوعاً: «كل مسكر حرام».

وأخرج برقم (٢٠٠٣) عن ابن عمر مرفوعاً: «كل مسكر خمر، وكل مسكر حرام».

وأخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب الخمر من العسل، ١٠ / ٤١ / رقم ٥٥٨٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب بيان أن كل مسكر خمر وأن كل خمر حرام، ٣ / ١٥٨٥ / رقم ٢٠٠١) عن عائشة؛ قالت: سُئل رسول الله ﷺ عن البِتْع؟ فقال: «كل شراب أسكر؛ فهو حرام».

﴿وَٱلْمَيْسِرِ﴾ الآية [المائدة: ٩١].

إلى غير ذٰلك مما لا يحصى، وجميعه يشير بل يصرح باعتبار المصالح للعباد، وأن الإذن دائر معها أينما دارت، حسبما بينته مسالك العلة[١]؛ فدل ذٰلك على أن العادات مما اعتمد الشارع فيها الالتفات إلى المعاني.

والثاني: أن الشارع توسع[٢] في بيان العلل والحِكم في تشريع باب العادات كما تقدم تمثيله، وأكثر ما علل فيها بالمناسب الذي إذا عرض على العقول تلقته بالقبول[٣]؛ ففهمنا من ذٰلك أن الشارع قصد فيها اتباع المعاني، لا الوقوف[٤] مع النصوص، بخلاف باب العبادات[٥]؛ فإن المعلوم فيه خلاف ذٰلك، وقد توسع في هٰذا القسم مالك رحمه الله؛ حتى قال فيه بقاعدة المصالح المرسلة[٦]، وقال فيه بالاستحسان[٧]، ونقل عنه أنه قال: «إنه تسعة أعشار

---

(١) وما ذكره من الأمثلة الثانية من باب مسلك التنبيه والإيماء الذي هو ترتيب الحكم على الوصف؛ فيفهم لغة أنه علة له، ولذا جعلوه من مسلك النص غير الصريح. (د).

(٢) كمقابل لقوله في الوجه الثاني في العبادات: «ولكان ذٰلك يتسع في أبواب العبادات». (د).

(٣) هٰذا هو تعريف أبي زيد للمناسب، وعرفه غيره بأنه وصف ظاهر منضبط يحصل عقلاً من ترتيب الحكم عليه ما يصلح أن يكون مقصوداً للعقلاء، وهو حصول مصلحة أو تكميلها أو دفع مفسدة أو تقليلها، وقالوا: إن تعريف أبي زيد لا يمكن إثباته في المناظرة؛ إذ يقول الخصم لا يتلقاه عقلي بالقبول، وإن كان التعريفان متقاربين في المعنى. (د).

(٤) في نسخة (ماء / ص ٢١٧): «بالوقوف».

(٥) ليكن على بالك ما قرره المصنف (١/ ١١١) أن تلمس «الحِكم» في هٰذا الباب من مُلَح العلم لا من متنه عند المحققين، وهٰذا ما ذكره شيخ المصنف المِقّري في كتابه «القواعد» (٢ / ٤٠٦).

(٦ و٧) بيان المقام على وجه يشفي النفس يرجع فيه إلى كتاب «الاعتصام» (٢ / ٦٠٧ وما بعدها ـ ط ابن عفان) للمؤلف في تحديدهما وتمثيلهما. (د). =

العلم»، حسبما يأتي إن شاء الله[1].

والثالث: إن الالتفات إلى المعاني قد كان معلوماً في الفترات، واعتمد عليه العقلاء؛ حتى جرت بذلك مصالحهم، وأعملوا كلياتها على الجملة؛ فاطردت لهم، سواء في ذلك أهل الحكمة الفلسفية وغيرهم؛ إلا أنهم قصروا في جملة من التفاصيل؛ فجاءت الشريعة لتتم مكارم الأخلاق، فدل على أن المشروعات في هذا الباب جاءت متممة لجريان التفاصيل في العادات على أصولها المعهودات، ومن ها هنا أقرت هذه الشريعة جملة من الأحكام التي جرت في الجاهلية؛ كالدية، والقسامة، والاجتماع[2] يوم العروبة ـ وهي الجمعة ـ للوعظ والتذكير، والقراض، وكسوة الكعبة، وأشباه ذلك مما كان عند أهل الجاهلية محموداً، وما كان من محاسن العوائد ومكارم الأخلاق التي تقبلها العقول، وهي كثيرة، وإنما كان[3] عندهم من التعبدات الصحيحة في الإسلام أمور نادرة مأخوذة عن ملة إبراهيم عليه السلام.

= وقال (خ): «هي مصلحة يتلقاها العقل بالقبول، ولا يشهد أصل خاص من الشريعة بإلغائها أو اعتبارها، وإنما يتمسك بها الإمام مالك على شرط التئامها بالمصالح التي تشهد لها الأصول، وقد اعترض القول بها إمام الحرمين من وجهين: أحدهما أنها تستلزم المفسدة من وجهين، أحدهما تحكيم العوام بحسب آرائهم في ملاءمتهم ومنافرتهم، والثاني اختلاف الأحكام باختلاف الأشخاص والبقاع والأوقات، وأجاب المالكية عن ذلك بأن الحكم في المصلحة منوط بالاجتهاد؛ لأنه دليل حكم لا حكم حتى يعمل بها العامي، وعن الثاني بالتزامه وهو معنى دوام الشريعة ومناسبتها لكل زمان». قلت: مقولة مالك في «العتبية» (٤ / ١٥٥ ـ مع الشرح)، وانظر: «الذخيرة» (١ / ١٥٢ ـ ١٥٣ ـ ط دار الغرب) للقرافي، و«أساس القياس» (ص ٩٨ ـ ٩٩) للغزّالي.

(١) انظر: (٥ / ١٩٨).

(٢) أي: باعتبار ما فيه من المصلحة العامة؛ حتى يكون مما نحن فيه، لا من جهة كون الصلاة وسماع الخطبة عبادة. (د).

(٣) من تتمة الدليل الثالث. (د).

فصل

فإذا تقرر هٰذا، وأن الغالب في العادات الالتفات إلى المعاني؛ فإذا وجد فيها التعبد؛ فلا بد من التسليم والوقوف مع المنصوص؛ كطلب الصَّداق[1] في النكاح، والذبح في [المحل المخصوص[2] في] الحيوان المأكول، والفروض المقدرة في المواريث، وعِدَد الأشهر في العدد الطلاقية والوفوية، وما أشبه ذٰلك من الأمور التي لا مجال للعقول في فهم مصالحها الجزئية؛ حتى يقاس عليها غيرها؛ فإنا نعلم أن الشروط المعتبرة في النكاح من الولي والصداق وشبه ذٰلك؛ لتمييز النكاح عن السفاح، وأن فروض المواريث ترتبت على ترتيب القربى من الميت، وأن العدد والاستبراءات المراد بها استبراء الرحم خوفاً من اختلاط المياه، ولٰكنها أمور جملية؛ كما أن الخضوع والتعظيم والإجلال علة شرع العبادات، وهٰذا المقدار لا يقضي بصحة القياس على الأصل فيها، بحيث يقال: إذا حصل الفرق بين النكاح والسفاح بأمور أخر مثلاً لم تشترط تلك الشروط، ومتى علم براءة الرحم لم تشرع العِدَّة بالأقراء ولا بالأشهر، ولا ما أشبه ذٰلك.

فإن قيل: وهل توجد لهٰذه الأمور التعبديات علة يفهم منها مقصد الشارع على الخصوص أم لا؟

---

(١) تأمل؛ فإن فيه المعنى الذي أشارت إليه الآية: ﴿**وبما أنفقوا من أموالهم**﴾؛ أي: فالصداق والنفقة مكملان لحق القيامة والرياسة للأزواج عليهن، وسيأتي للمؤلف تعليله بتمييز النكاح عن السفاح، وإن كان قد يقال: إن الزنا فيه دفع مال من الزاني للبغي. (د).

(٢) أي: مع أن تطهير اللحم من الدم الذي هو مسكن الجراثيم المرضية غالباً قد لا يتوقف على خروجه من الودجين والحلقوم، وليراجع أهل الذكر في هٰذا؛ فقد يكون له علة ومعنى مقصود. (د).

قلت: وما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

فالجواب أن يقال: أما أمور التعبدات؛ فعلَّتها المطلوبة مجرد الانقياد، من غير زيادة ولا نقصان، ولذلك لما سئلت عائشة رضي الله عنها عن قضاء الحائض الصوم دون الصلاة؛ قالت للسائلة: «أَحَرورِيَّةٌ أنتِ؟» إنكاراً عليها أن يسئل عن مثل هٰذا؛ إذ لم يوضع التعبد أن تفهم علته الخاصة، ثم قالت: «كنا نؤمر بقضاء الصوم ولا نؤمر بقضاء الصلاة»[1]، وهٰذا يرجح التعبد على التعليل بالمشقة، وقول ابن المسيَّب في مسألة تسوية الشارع بين دية الأصابع: «هي السُّنَّةُ يا ابنَ أخي»[2]، وهو كثير، ومعنى هٰذا التعليل أن لا علة.

وأما العاديات وكثير من العبادات أيضاً؛ فلها معنى مفهوم، وهو ضبط وجوه المصالح، إذ لو تُرك الناسُ والنظرَ لانتشر[3] ولم ينضبط، وتعذر الرجوع إلى أصل شرعي، والضبط أقرب إلى الانقياد ما وجد إليه سبيل؛ فجعل الشارع للحدود مقادير معلومة، وأسباباً معلومة لا تُتعدى؛ كالثمانين في القذف، والمئة وتغريب العام في الزنا على غير إحصان، وخص قطع اليد بالكوع[4] وفي

---

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الحيض، باب وجوب قضاء الصوم على الحائض دون الصلاة، ١ / ٢٦٥ / رقم ٣٣٥).

وقولها رضي الله عنها: «أحرورية أنت؟»، أي: أنت تنتسبين إلى الحروريين، وهم جماعة خالفوا علياً رضي الله عنه من الخوارج، يبالغون في العبادات، ينتسبون إلى (حروراء)، قرية بالكوفة على ميلين منها. (ماء / ص ٢١٨).

(٢) نحوه في «معالم السنن» للخطابي (٤ / ٢٨)، و«فقه الإمام سعيد بن المسيب» (٤ / ٦٧)، وسيأتي بتمامه في (٥ / ٣٨٧).

(٣) أي: لَتَشَتَّتَ وَكَثُرَ فيه الخلافُ والتَّفرُّقُ.

(٤) اختلف أهل اللغة فيه على أقوال:

الأول: هو طَرَفُ الزَّنْدِ الذي يلي الإبهام، نقله الجوهري في «الصحاح» (٣ / ١٢٧٨)، وبه قال ابن السكيت؛ كما في «تهذيب اللغة» (٣ / ٤١)، وكذا في «المحكم» (٢ / ٢٠٠) لابن سيده، و«الكليات» (٥ / ١٢٤) للكفوي. =

النصاب المعين[1]، وجعل مغيب الحشفة حدّاً في أحكام كثيرة، وكذلك الأشهر والقروء في العِدد، والنصاب والحول في الزكوات، وما لا ينضبط رد إلى أمانات المكلفين، وهو المعبر عنه بالسرائر؛ كالطهارة للصلاة، والصوم، والحيض والطهر، وسائر ما لا يمكن رجوعه إلى أصل معين ظاهر؛ فهٰذا مما قد يظن التفات الشارع إلى القصد إليه.

وإلى هٰذا المعنى[2] يشير أصل سد الذرائع؛ لٰكن له نظران:

نظر من جهة تشعبه وانتشار وجوهه إذا تتبعناه، كما في مذهب مالك مثلاً، مع أن كثيراً من التكليفات ثبت كونها موكولة إلى أمانة المكلف؛ فعلى هٰذا لا ينبغي أن يلتفت منه[3] إلا إلى المنصوص عليه.

= **الثاني**: هو طرف الزَّنْدِ في الذِّراع مما يلي الرُّسغ، نقله الليث، وقال: «هٰكذا زعمه أبو الدُّقَيش الأعرابي، وهما كوعان، كذا في «تاج العروس» (٢٢ / ١٤١ ـ ١٤٢)، و«اللسان» (٨ / ٣١٦)، و«تهذيب اللغة» (٣ / ٤١).

والثالث من الأقوال: أنه أخْفاهما وأشدُّهُما دُرْمة، وهٰذا نقله الصَّاغاني في «العباب»، وفسَّر (الدَّرَم) بالتحريك بأنْ لا يظهر للعظم حَجمٌ، وكذا في «التاج» (٢٢ / ١٤٢).

فهٰذه ثلاثة أقوال في تفسير (الكوع)، ذكرها الزَّبيدي في «القول المسموع في الفرق بين الكُوع والكرسوع» (ص ١٩ ـ ٢١)، والمراد والله أعلم من كلام المصنف القول الثاني.

(١) يعني: نصاب القطع في السرقة.

(٢) أي: فقاعدة سد الذرائع التي هي منع الشارع لأشياء لجرها إلى منهي عنه، والتوسل بها إليه هٰذه القاعدة تلتئم وتتناسب تمام المناسبة مع المعنى السابق، وهو ضبط وجوه المصالح خشية الانتشار وتعذر الرجوع إلى أصل شرعي، والضبط في هٰذا أقرب إلى الانقياد، لٰكن لسد الذرائع نظران... إلخ، أي: فلا يؤخذ هٰكذا بطريق كلي بل لا بد فيه من إدخاله تحت هٰذا الضابط الذي قرره. (د).

(٣) أي: من المعنى المذكور إلا إلى ما نص عليه من الشارع بذكر ضوابطه؛ لأن كثيراً من التكاليف وَكَلَها الشَّارعُ إلى أمانة المكلف؛ فلا نتوسع في ضبطها وتقييدها بحجة سد الذرائع وخوف =

ونظر من جهة أن له ضوابط قريبة المأخذ وإن انتشرت فروعه، وقد فهم من الشرع الالتفات إلى كليّه، فليُجْرَ بحسب الإمكان في مظانه، وقد منع الشارع من أشياء من جهة جرِّها إلى منهي عنه والتوسل بها إليه، وهو أصل مقطوع به على الجملة قد اعتبره السلف الصالح؛ فلا بد من اعتباره، ومن الناس من توسط بنظر ثالث؛ فخص هٰذا المختلف فيه بالظاهر[1]، فسلط الحكام على ما اطلعوا عليه منه ضبطاً لمصالح العباد، ووكَل من لم يُطَّلع عليه إلى أمانته.

* * * * *

= الانتشار، والنظر الآخر أنه وإن انتشرت فروعه، لٰكن له ضوابط سهلة المأخذ يمكن التعويل عليها؛ فمتى أمكن إجراء الضوابط في مظانها أخذ بها وعول عليها، فيكون هٰذا توسطاً بين الأمرين، وإعمالاً لكلا النظرين. (د).

(١) كأن النظرين السابقين لم يفرق فيهما بين الظواهر والسرائر، لٰكن هٰذا الثالث فرق بينهما بما قاله. (د).

المسألة التاسعة عشرة

كل ما ثبت فيه اعتبار التعبد؛ فلا تفريع فيه[1]، وكل ما ثبت فيه اعتبار المعاني دون التعبد[2]؛ فلا بد فيه من اعتبار التَّعبُّد لأوجه:

أحدها: أن معنى الاقتضاء أو التخيير لازم للمكلف[3] من حيث هو مكلف، عرف المعنى الذي لأجله شرع الحكم أو لم يعرفه، بخلاف اعتبار المصالح فإنه غير لازم؛ فإنه عبد مكلف، فإذا أمره سيده لزمه امتثال أمره باتفاق العقلاء، بخلاف المصلحة؛ فإن اعتبارها غير لازم له من حيث هو عبد مكلف على رأي المحققين، وإذا كان كذلك؛ فالتعبد لازم لا خِيرَة فيه، واعتبار المصلحة فيه الخيرة، [وما فيه الخيرة][4] يصح تخلفه عقلاً، وإذا وقع الأمر

---

(١) أي: لا يقاس فيه ولما كانت هٰذه الدعوى الأولى واضحة لم يستدل عليها، وإن كان يؤخذ التنبيه عليها أثناء الاستدلال على الدعوى الثانية، ولم يقل: «ففيه التفريع» لأنه مع كونه متشعب الخلاف بين القائلين بالقياس؛ فإن الذي يعنيه هو إثبات أن فيه أيضاً نوع من التعبد بمعنى من المعاني التي سيقررها. (د).

(٢) أي: دون أن يثبت التعبد، وليس الغرض أن يثبت اعتبار عدم التعبد، وإلا لتناقض الكلام، وقوله: «فلا بد فيه من اعتبار التعبد» ليس المراد به التعبد بالمعنى الخاص المتقدم الذي يجب ألا يدخله القياس والتفريع، بل المراد به أن يكون لله فيه حق، إذا قصده المكلف بالفعل أثيب، وتكون مخالفته قبيحة يستحق العقاب عليها، وينضم إليه معنى آخر وهو أنه لا بد لنا في كل مصلحة عرفناها من وقفة عندها: هل تعينت هٰذه العلة للمصلحة بحيث لا يكون للحكم علة ومصلحة إلا هٰذه؟ فهٰذا التوقف نوع من التعبد، بمعنى عدم معقولية المعنى تعقلاً كاملاً، وغير ذٰلك من المعاني الآتية التي يتقرر بها معنى التعبد في الأوجه المذكورة بعد؛ فالتعبد هنا بمعنى عام لا ينافي القياس والتفريع إذا وجدت شروطه. (د).

(٣) أي: فعليه الانقياد ولا يخلص من التكليف إلا بالامتثال بخلاف تحقيق المصلحة وتحصيلها؛ فغير لازم بل نفس معرفة المصلحة في التكليف غير لازمة فضلاً عن قصدها. (د).

(٤) ما بين المعقوفتين ساقط من الأصل.

والنهي شرعاً لم يصح تخلفهما عقلاً[1]؛ فإنه محال، فالتعبد بالاقتضاء أو التخيير لازم بإطلاق[2]، واعتبار المصالح غير لازم بإطلاق، خلافاً لمن ألزم اللطف والأصلح.

وأيضاً؛ فإنه[3] لازم على رأي من ألزم الأصلح وقال بالحسن والقبح العقليين، فإن السيد إذا أمر عبده لأجل مصلحة هي علة الأمر بالعقل؛ يلزم الامتثال من حيث مجرد الأمر لأن مخالفته قبيحة، ومن جهة اعتبار المصلحة أيضاً؛ فإن تحصيلها واجب عقلاً بالفرض، فالأمران على مذهبهم لازمان، ولا يقول أحد منهم: إن مخالفة العبد أمر سيده مع قطع النظر عن المصلحة غير قبيح، [بل هو قبيح][4] على رأيهم وهو معنى لزوم التعبد.

والثاني: أنا إذا فهمنا بالاقتضاء أو التخيير حكمة مستقلة في شرع الحكم؛ فلا يلزم من ذلك أن لا يكون ثم حكمة أخرى ومصلحة ثانية وثالثة وأكثر من ذلك، وغايتنا أنا فهمنا مصلحة دنيوية تصلح أن تستقل بشرعيَّة الحكم؛ فاعتبرناها بحكم الإذن الشرعي، ولم نعلم حصر المصلحة والحكم بمقتضاها في ذلك الذي ظهر، وإذا لم يحصل لنا بذلك علم ولا ظن؛ لم يصح لنا القطع بأن لا مصلحة للحكم إلا ما ظهر لنا، إذ هو قطع على غيبٍ بلا دليلٍ، وذلك غير جائز؛ فقد بقي لنا إمكان حكمة أخرى شرع لها الحكم؛ فصرنا من تلك الجهة واقفين مع التعبد[5].

---

(١) أي: عما يقتضيان من اشتغال ذمة المأمور والمنهي حتى يؤدي. (د).

(٢) أي: سواء فيما ثبت فيه اعتبار التعبد وما ثبت فيه اعتبار المعاني، وكذا اعتبار المصالح غير لازم فيما ثبت فيه اعتبار التعبد، وهو ظاهر، ولا فيما ثبت فيه اعتبار المعاني كما قال. (د).

(٣) أي: التعبد. (د).

(٤) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٥) وهو هنا بمعنى عدم القطع بمعقولية المعنى مستقلاً. (د).

فإن قيل: لو جاز ذٰلك لم نقض بالتعدي[1] على حال، فإنا إذا جوزنا وجود حكمة أو مصلحة أخرى؛ لم نجزم بأن الحكم لها[2] فقط لجواز أن تكون جزء علة[3]، أو لجواز خلو الفرع عن تلك الحكمة التي جهلناها وإن وجدت فيه العلة التي علمناها، فإذا أمكن ذٰلك؛ لم يصح الإلحاق والتفريع حتى نتحقق أن لا علة سوى ما ظهر، ولا سبيل إلى ذٰلك؛ فكذٰلك لا سبيل إلى القياس ولا القضاء بأن ذٰلك الحكم مشروع لتلك العلة.

فالجواب أن القضاء بالتعدي لا ينافي جواز[4] التعبد؛ لأن القياس قد صح كونه دليلاً شرعياً، ولا يكون شرعياً إلا على وجهٍ نقدر على الوفاء به عادة، وذٰلك إذا ظهر لنا علة تصلح للاستقلال بشرعية الحكم، ولم نكلف أن ننفي ما عداها؛

---

(١) أي: تعدي الحكم لما ثبتت فيه العلة كما هو الشأن في القياس في المسائل التي عرف فيها اعتبار المعاني والعلل. (د).

(٢) أي: للحكمة الموجودة الظاهرة في الأصل. (د).

(٣) أي: وجزء العلة لا يعدي الحكم للفرع، ولا يبني عليه قياس، وقوله: «أو لجواز... إلخ» عطف على سابقه تكميل لتعليل قوله: «لم نجزم بأن الحكم لها فقط» الذي يشمل صورتين: أن يكون لها مع غيرها بأن تكون جزء علة، أو يكون الحكم لها أو لغيرها بأن تكون هناك علة أخرى مستقلة؛ فقوله أولاً: «لجواز» توجيه للاحتمال الأول، وقوله: «أو لجواز» توجيه للاحتمال الثاني، وقوله: «خلو النوع عن تلك الحكمة»؛ أي: المستقلة أيضاً كما أن المعلومة مستقلة، وقوله: «فإذا أمكن ذٰلك»؛ أي: احتمال أن تكون المعلومة جزء علة، واحتمال أن تكون ليست وحدها المعلل بها وإن كانت علة كاملة، وقوله: «سوى ما ظهر»؛ أي: لا يوجد جزء آخر متمم للعلة المعلومة، ولا علة أخرى كاملة يصح أن يبنى عليها الحكم، وقوله في الجواب: «لٰكن غلبة الظن كاف» فيه جواب التجويز الأول، وقوله: «وأيضاً» فيه جواب التجويز الثاني. (د).

(٤) جعله جوازاً؛ فكأنه لا يلزم المجتهد أن يراعي إمكان حكمة أخرى، ويعتبر كأمر كمالي بخلاف الوجه الأول، وهو امتثال المأمورات على تفصيل في ذٰلك معروف في الفروع من جهة النية وعدمها. (د).

فإن الأصوليين مما يجوزون كون العلة خلاف ما ظهر لهم، أو كون ذلك الظاهر جزء علة لا علة كاملة، لكن غلبة الظن بأن ما ظهر مستقل بالعلية، أو صالح لكونه علة، كاف في تعدي الحكم به.

وأيضاً فقد أجاز الجمهور تعليل الحكم الواحد بأكثر من علة واحدة[1] وكل منها مستقل، وجميعها معلوم؛ فنعلل بإحداها مع الإعراض عن الأخرى وبالعكس، ولا يمنع ذلك القياس وإن أمكن أن تكون الأخرى في الفرع أو لا تكون فيه، وإذا لم يمنع ذلك فيما ظهر؛ فأولى أن لا يمنع فيما لم يظهر، فإذا ثبت هذا؛ لم يبق للسؤال مورد؛ فالظاهر هو المبني عليه حتى يتبين خلافه، ولا علينا.

والوجه الثالث[2] أن المصالح في التكليف ظهر لنا من الشارع أنها على ضربين:

أحدهما: ما يمكن الوصول إلى معرفته بمسالكه المعروفة؛ كالإجماع، والنص، والإشارة، والسبر[3]، والمناسبة، وغيرها، وهذا القسم هو الظاهر الذي

---

(١) انظر تفصيل ذلك في: «المستصفى» (٢ / ٩٦)، و«الإحكام» (٣ / ٢١٨) للآمدي، و«البحر المحيط» (٣ / ٢١٠ ـ ٢١١)، و«البرهان» (٢ / ٨٣٢)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٠ / ١٦٧)، و«المسوّدة» (٤١٧)، و«صول الفقه وابن تيمية» (١ / ٣٨٥ ـ ٣٨٨)، و«كشف الأسرار» (٤ / ٤٥)، و«جمع الجوامع» (٢ / ٢٤٥ ـ ٢٤٦ مع «شرح المحلى»)، و«نشر البنود» (٢ / ١٤٥ ـ ١٤٦)، و«إرشاد الفحول» (٢٠٩).

(٢) هذا الوجه إنما يثبت اعتبار التعبد في نوع خاص مما اعتبر فيه المعاني دون التعبد، بخلاف الوجهين السابقين؛ فعامان في سائر فروعه، والوجه الرابع عام أيضاً، وكذلك الخامس والسادس. (د).

(٣) مثاله أن يقول: المستدل في علة ربا الفضل العلة، أما الطعم، أو الاقتيات، أو الادخار، أو التقدير بالكيل، أو الوزن، ثم يستدل على إبطال اثنين منتفيين كون الثالث هو العلة، والحق مع من أنكر عده في مسالك العلة كان الوصف المبقي أن اشتمل على مصلحة، فأما أن تكون =

نعلل به، ونقول: إن شرعية الأحكام لأجله.

والثاني: ما لا يمكن الوصول إلى معرفته بتلك[1] المسالك المعهودة، ولا يطلع عليه إلا بالوحي؛ كالأحكام[2] التي أخبر الشارع فيها أنها أسباب للخصب والسعة وقيام أبهة الإسلام، وكذلك التي أخبر في مخالفتها أنها أسباب العقوبات وتسليط العدو، وقذف الرعب، والقحط، وسائر أنواع العذاب الدنيوي والأخروي.

وإذا كان معلوماً من الشريعة في مواطن كثيرة أن[3] ثم مصالح أخر غير ما يدركه المكلف؛ لا يقدر على استنباطها ولا على التعدية بها في محل آخر؛ إذ لا يعرف كون المحل الآخر وهو الفرع وجدت فيه تلك العلة ألبتة؛ لم يكن إلى اعتبارها في القياس سبيل؛ فبقيت موقوفة على التعبد المحض لأنه لم يظهر للأصل المعلل بها شبيه إلا ما دخل تحت الإطلاق أو العموم المعلل[4]، وإذ

= منضبطة للفهم أو كلية لا تنضبط؛ فالأول المناسبة، والثاني الشبه، وإن لم يشتمل على مصلحة أصلاً؛ فهو الطرد. (خ).

(١) في (ط): «لتلك».

(٢) فمثلاً ورد: ﴿**استغفروا ربكم إنه كان غفاراً . يرسل السماء عليكم مدراراً . ويمددكم بأموال وبنين**﴾ الآية، هل يجعل الاستغفار علة أيضاً في قوة الأبدان وسعة العلم، وغير ذلك؛ فيقاس على الأمداد بالأموال والبنين؟ وقال تعالى: ﴿**ولا تنازعوا فتفشلوا وتذهب ريحكم**﴾، هل يقاس على الفشل وذهاب القوة والعزة ذهاب القوة البدنية والأموال وغيرها؟ فهذه الأسباب ذكرها الشرع عللاً لأحكام، لكنها لا تعلم إلا من جهته؛ فهل يدخل فيها القياس والتفريع، يقول المؤلف: إنها مع كونها علل بها الشرع، ولا يصح أن يدخلها القياس والتفريع؛ لأنها وإن كانت أحكاماً عادية إلا أن عللها ليست مما تدرك العقول ترتب هذه الأحكام عليها؛ فلا بد أن تكون تعبدية نقف فيها عند ما أثبت الشارع فقط؛ لأن التشابه الذي ندركه فيما نريد أن نجعله فرعاً إنّما هو في المطلقات والعمومات المعلل بها، وليس هذا القدر كافياً في صحة العلية حتى يتأتى الإلحاق والقياس. (د).

(٣) في الأصل و(خ): «وإن».

(٤) لعل فيه حذف كلمة «به». (د).

ذاك يكون أخذ الحكم المعلل بها متعبداً به، ومعنى التعبد به الوقوف عند ما حد الشارع فيه من غير زيادة ولا نقصان.

والرابع: أن السائل إذا قال للحاكم: لِمَ لا تحكم بين الناس وأنت غضبان؟ فأجاب بأني نهيت عن ذلك؛ كان مصيباً، كما أنه إذا قال: لأن الغضب يشوش عقلي وهو مظنة عدم التثبت في الحكم؛ كان مصيباً أيضاً، والأول جواب التعبد المحض، والثاني جواب الالتفات إلى المعنى، وإذا جاز اجتماعهما وعدم تنافيهما؛ جاز القصد إلى التعبد، وإذا جاز القصد إلى التعبد دل على أن هنالك تعبداً، وإلا لم يصح توجه القصد إلى ما لا يصح القصد إليه من معدوم أو ممكن أن يوجد أو لا يوجد، فلمَّا صح القصد مطلقاً؛ صح المقصود له مطلقاً، وذلك جهة التعبد، [وهو المطلوب][1].

والخامس: أن كون المصلحة مصلحة تقصد بالحكم، والمفسدة مفسدة كذلك مما يختص بالشارع، لا مجال[2] للعقل فيه، بناء على قاعدة نفي

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط في الأصل.

(٢) هذا ظاهر فيما إذا كان مسلك العلة الإجماع أو النص بقسميه أو المناسبة أيضاً؛ لأنه لا بد في المعتبر منها أن يكون مؤثراً أو ملائماً، وكل منهما لا بد أن يستند إلى نص أو إجماع، أما المؤثر؛ فهو ما اعتبر عينه في عين الحكم بنص كما في الحدث بالمس لقوله عليه السلام: «من مس ذكره فليتوضأ»[1]، أو إجماع كولاية المال بالصغر، وأما الملائم؛ فهو ما رتب الحكم على وفقه في الأصل مع ثبوت اعتبار عينه في جنس الحكم، أو جنسه في عين الحكم، أو جنسه في جنس الحكم بنص أو إجماع، وسمي ملائماً لكونه مناسباً لما اعتبره الشارع، ومثاله الصغر في حمل نكاح الثيب الصغيرة على نكاح البكر الصغيرة في أن الولاية للأب عند الحنفية، ويبقى الكلام في السبر والتقسيم والدوران من أنواع المسالك؛ فعليك بالنظر فيها لتعرف هل يشملها كلامه، وأن المصالح فيها أيضاً بوضع الشرع. (د).

---

(١) انظر تخريجه وطرقه في تعليقي على «الخلافيات» للبيهقي (٢/ ٢٤٤، مسألة رقم ٢٠).

التحسين والتقبيح[1]، فإذا كان الشـارع قد شرع الحكم لمصلحـة ما؛ فهـو الواضع لها مصلحة، وإلا؛ فكان يمكن عقلاً أن لا تكون كذلك، إذ الأشياء كلها بالنسبة إلى وضعها الأول متساوية لا قضاء للعقل فيها بحسن ولا قبح، فإذاً كون المصلحة مصلحة هو من قبل الشارع بحيث يصدقه العقل وتطمئن إليه النفس؛ فالمصالح من حيث هي مصالح قد آل النظر فيها إلى أنها تعبديات[2]، وما انبنى على التعبدي لا يكون إلا تعبديّاً.

ومن هنا يقول العلماء[3]: إن من التكاليف «ما هو حق لله خاصة»، وهو راجع إلى التعبد، «وما هو حق للعبد»، ويقولون في هٰذا الثاني: إن فيه حقّاً لله، كما في قاتل العمد إذا عُفي عنه ضُرب مئةً وسُجن عاماً، وفي القاتلِ غِيلةً إنه لا عفـو فيه، وفي الحـدود إذا بلغت السلطان فيمـا سوى القصاص كالقذف والسـرقـة لا عفو فيه وإن عفا مَن له الحق، ولا يقبل من بائع الجارية إسقاط المواضعة ولا من مسقط العدة عن مطلق المرأة[4]، وإن كانت براءةُ رحمها حقّاً له، وما أشبه ذٰلك من المسائل الدالة على اعتبار التعبد وإن عُقل المعنى الذي لأجله شُرع الحكم؛ فقد صار إذاً كل تكليف حقّاً لله، فإن ما هو لله؛ فهو لله، وما كان للعبد؛ فراجع إلى الله من جهة حق الله فيه، ومن جهة كون حق العبد من حقوق الله؛ إذ كان لله أن لا يجعل للعبد حقّاً أصلاً[5].

---

(١) انظر ما مضى بهٰذا الصدد (١ / ١٢٥) مع التعليق عليه، وما سيأتي (٣ / ٢٨).

(٢) في الأصل: «تعبّدات».

(٣) المذكور قول القرافي في كتابه «الفروق» (٢ / ١٤٠، الفرق الثاني والعشرون)، وانظر أيضاً: «المنار» (٨٨٦ ـ مع حواشيه)، و«شرح التلويح على التوضيح» (٢ / ١٥٥).

(٤) لعل الأصل: «عن للمرأة المطلقة». (د).

(٥) وعليه؛ فالشريعة هي أساس الحقوق الخاصة، وليست الحقوق الخاصة هي أساس الشـريعـة، والحق ليس منحـة من المجتمع أو القانون الذي تضعه الأمة، وليس هو حقّاً طبيعياً =

ومن هٰذا الموضع يقول كثير من العلماء: «إن النهي يقتضي الفساد بإطلاق»[1]، علمت مفسدة النهي أم لا، انتفى السبب الذي لأجله نهي عن العمل أوْ لا، وقوفاً مع نهي الناهي لأنه حقه، والانتهاء هو القصد الشرعي في النهي، فإذا لم يحصل؛ فالعمل باطل بإطلاق، فقد ثبت أن كل تكليف لا يخلو عن التعبد، وإذا لم يخلُ؛ فهو مما يفتقر إلى نية كالطهارات وسائر العبادات.

إلا أن التكاليف التي فيها حق العبد منها ما يصح بدون نية، وهي التي فهمنا من الشارع فيها تغليب جانب العبد؛ كردّ الودائع والمغصوب والنفقات الواجبة، ومنها ما لا يصح إلا بنية، وذٰلك ما فهمنا فيه تغليب حق الله؛ كالزكاة والذبائح والصيد، والتي تصح بدون نية إذا فعلت بغير نية لا يثاب عليها، فإنْ فعلها بنية الامتثال وهي نية التعبد؛ أثيب عليها، وكذٰلك التروك إذا تركت بنية، وهٰذا متفق عليه، ولو كانت حقوقاً للعباد خاصة ولم يكن لله فيها حق؛ [لما][2] حصل الثواب فيها أصلاً، لأن حصول الثواب فيها يستلزم كونها طاعة من حيث هي مكتسبة مأمور بها، والمأمور به متقرب إلى الله به، وكل طاعة من حيث هي طاعة لله عبادة، وكل عبادة مفتقرة إلى نية؛ فهٰذه الأمور من حيث هي طاعة مفتقرة إلى نية.

= لصاحبه، بل هو منحة إلٰهية وهبها الله سبحانه للإنسان من أجل أن يتحقق بها مصالحه الدنيوية والأخروية.

(١) انظر تحرير هٰذه المسألة في «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٩ / ٢٩٩، ٢٣ / ٢٥، ٢٩ / ٢٨١ وما بعدها، و٣٢ / ٨٨ و٣٣ / ١٨، ٩٩)، و«إعلام الموقعين» (١ / ١٠٨)، و«كشف الأسرار» (٤ / ١٣٤ - ١٣٥)، و«تحقيق المراد في أن النهي يقتضي الفساد» للعلائي، و«النهي يقتضي الفساد بين العلائي وابن تيمية» لصديقنا رعد عبدالعزيز، و«النهي وأثره في الفقه الإسلامي» لمحمد سعود المعيني.

(٢) ما بين المعقوفتين سقط في الأصل.

فإن قيل: إنما أمر بها من حيث حق العبد خاصة، ومن جهة حق العبد حصل فيها الثواب، لا من كونها طاعة متقرباً بها.

قيل: هٰذا غير صحيح؛ إذ لو كان كذٰلك؛ لصح الثواب بدون النية؛ لأن حق العبد حاصل بمجرد الفعل من غير نية، لٰكن الثواب مفتقر في حصوله إلى نية.

وأيضاً؛ فلو حصل الثواب بغير نية؛ لأثيب الغاصب إذا أخذ منه المغصوب كرهاً، وليس كذٰلك باتفاق وإن حصل حق العبد؛ فالصواب أن النية شرط في كون العمل عبادة، والنية المرادة هنا نية الامتثال لأمر الله ونهيه، وإذا كان هٰذا جارياً في كل فعل وترك؛ ثبت أن في الأعمال المكلف بها طلباً تعبدياً على الجملة.

وهو دليل سادس في المسألة.

فإن قيل: فيلزم على هٰذا أن يفتقر كل عمل إلى نية، وأن لا يصح عمَلُ مَنْ لم ينو، أو يكون عاصياً.

قيل: قد مر أن ما فيه حق العبد تارة يكون هو المغلّب، وقد يكون جهة التعبد هي المغلبة، فما كان المغلب فيه التعبد؛ فمسلَّم ذٰلك فيه، وما غلب فيه جهة العبد؛ فحق العبد يحصل بغير نية؛ فيصح العمل هنا من غير نية ولا يكون عبادة لله، فإن راعى جهة الأمر؛ فهو من تلك الجهة عبادة، فلا بد فيه من نية، أي: لا يصير عبادة إلا بالنية، لا أنه يلزم فيه النية أو يفتقر إليها، بل بمعنى أن النية في الامتثال صيرته عبادة، كما إذا أقرض امتثالاً للأمر بالتوسعة على المسلم، أو أقرض بقصد دنيوي، وكذٰلك البيع والشراء، والأكل والشرب والنكاح والطلاق وغيرها، ومن هنا كان السلف رضي الله عنهم يثابرون على

إحضار النيات في الأعمال، ويتوقفون عن جملة منها حتى تحضرهم[1].

فصل

ويتبين بهٰذا أمور، منها أن كل حكم شرعي ليس بخال عن حق الله تعالى، وهو جهة التعبد؛ فإن حق الله على العباد أن يعبدوه ولا يشركوا به شيئاً، وعبادته امتثال أوامره واجتناب نواهيه بإطلاق[2]، فإن جاء ما ظاهره أنه حق للعبد مجرداً[3]؛ فليس كذٰلك بإطلاق، بل جاء على تغليب حق العبد في الأحكام الدنيوية.

كما أن كل حكم شرعي؛ ففيه حق للعباد إما عاجلاً وإما آجلاً، بناء على أن الشريعة إنما وضعت لمصالح العباد، ولذٰلك قال في الحديث: «حقُّ العباد على الله إذا عَبَدُوه ولم يُشْرِكوا به شيئاً ألاَّ يُعَذِّبهم»[4]، وعادتهم في تفسير «حق

---

(١) انظر في هٰذا: «قواعد الأحكام» (٢ / ٦٦ وما بعدها).

(٢) هٰذا هو التحقيق في التعبير عن حق الله خلافاً للقرافي، حيث ذهب في الفرق الثاني والعشرين إلى أن حق الله أمره ونهيه لا نفس العبادة، وزعم أن هٰذا هو المحرر عند العلماء، وقد تعرض أبو القاسم بن الشاط إلى التنبيه على هٰذا الغلط، وأنكر أن يحرر العلماء ما يخالف قوله عليه الصلاة والسلام: «حق الله تعالى على العباد أن يعبدوه ولا يشركوا به شيئاً». (خ).

قلت: وانظر في تعريفه: «قواعد الأحكام» (١ / ١٠٣)، و«تيسير التحرير» (٢ / ١٧٤ ـ ١٨١)، و«شرح المنار» (٨٨٦ ـ مع حواشيه)، و«كشاف اصطلاحات الفنون» (١ / ٣٢٩ ـ ٣٣٠).

(٣) كالقصاص؛ فالعفو عنه حق للعبد، على معنى أنه إن عفا سقط الحق كله. (د).

(٤) جزء من حديث، وفيه حق الله على العباد أيضاً، وسيأتي عند المصنِّف (ص ٥٤٤)، أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الجهاد، باب اسم الفرس والحمار / رقم ٢٨٥٦، وكتاب اللباس، باب حمل صاحب الدابة غيره بين يديه / رقم ٥٩٦٧، وكتاب الاستئذان، باب من أجاب بلبيك وسعديك / رقم ٦٢٦٧، وكتاب الرقاق، باب من جاهد نفسه / رقم ٦٥٠٠، وكتاب التوحيد، باب ما جاء في دعاء النبي ﷺ أمته إلى توحيد الله تبارك وتعالى / رقم ٧٣٧٣)، ومسلم في =

الله» أنه ما فهم من الشرع أنه لا خيرة فيه للمكلف، كان له معنى معقول أو غير معقول، «وحق العبد» ما كان راجعاً إلى مصالحه في الدنيا، فإن كان من المصالح الأخروية؛ فهو من جملة ما يطلق عليه أنه حق لله، ومعنى «التعبد» عندهم أنه ما لا يعقل معناه[1] على الخصوص، وأصل العبادات راجعة إلى حق الله، وأصل العادات راجعة إلى حقوق العباد.

فصل

والأفعال بالنسبة إلى حق الله أو حق الآدمي ثلاثة أقسام[2]:

أحدها: ما هو حق لله خالصاً كالعبادات، وأصله التعبد كما تقدم، فإذا طابق الفعلُ الأمرَ؛ صحَّ، وإلا؛ فلا.

والدليل على ذلك أن التعبد راجع إلى عدم معقولية المعنى، وبحيث لا يصح فيه إجراء القياس، وإذا لم يعقل معناه دل على أن قصد الشارع فيه الوقوف عند ما حدَّه لا يتعدَّى، فإذا وقع[3] طابق قصد الشارع وإنْ لا؛ خالف[4]، وقد تقدم أن مخالفة قصد الشارع مبطل للعمل؛ فعدم مطابقة الأمر مبطل للعمل.

= «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب الدليل على أن من مات على التوحيد دخل الجنة قطعاً، ١ / ٥٨ ـ ٥٩ / رقم ٣٠) من حديث معاذ رضي الله عنه.

قلت: وفي الأصل و(خ): «لا».

(١) أي: ما لا تعقل فيه الحكمة والمصلحة الخاصة التي يصح أن تكون أساساً للقياس، أما العلل العامة؛ فهي موجودة حتى في التعدي؛ كما سبقت الإشارة إليه. (د).

(٢) انظر: «الفروق» (٢ / ١٤٠ ـ ١٤١)، و«المجموع» (٦ / ١٥٤)، و«المغني» (٦ / ٦٣).

(٣) أي: الوقوف المذكور. (د).

(٤) في الأصل: «أو خالف»، وفي (د): «أو لا خالف».

وأيضاً؛ فلو فرضنا أن عدم معقولية المعنى ليس بدليل على أن قصد الشارع الوقوف عند ما حده الشارع؛ فيكفي في ذلك عدم تحقق البراءة منه [وإن لم تحصل البراءة][1]، وعدم تحقق البراءة [منه إن لم تحصل المطابقة، وعدم تحقيق البراءة][1] موجب لطلب الخروج عن العهدة بفعل مطابق، لا بفعل غير مطابق.

والنهي في هٰذا القسم أيضاً نظير الأمر؛ فإن النهي يقتضي عدم صحة الفعل المنهي عنه؛ إما بناء على أن النهي يقتضي الفساد بإطلاق، وإما لأن النهي يقتضي أن الفعل المنهي عنه غير مطابق لقصد الشارع؛ إما بأصله؛ كزيادة صلاة سادسة، أو ترك الصلاة، وإما بوصفه؛ كقراءة القرآن في الركوع والسجود، والصلاة في الأوقات المكروهة؛ إذ لو كان مقصوداً لم ينه عنه، ولأمر به أو أذن فيه؛ فإن الإذن هو المعرِّف[2] أولاً بقصد الشارع فلا تتعداه.

فعلى هٰذا إذا رأيت مَن يصحح المنهي عنه بعد الوقوع، أو المأمور به من غير المطابق؛ فذلك إما لعدم صحة الأمر أو النهي عنده، وإما أنه ليس بأمر حتم ولا نهي حتم، وإما لرجوع جهة المخالفة إلى وصف منفك؛ كالصلاة في الدار المغصوبة بناء على القول بصحة الانفكاك، وإما لعدِّ النازلة من باب المفهوم [و][3] المعنى المعلل بالمصالح؛ فيجري على حكمه، وقد مر أن هٰذا قليل، وأن التعبد هو العمدة.

والثاني: ما هو مشتمل على حق الله وحق العبد، والمغلَّبُ فيه حق الله، وحكمه راجع إلى الأول؛ لأن حق العبد إذا صار مطَّرحاً شرعاً؛ فهو كغير المعتبر، إذ لو اعتبر لكان هو المعتبر، والفرض خلافه كقتل النفس؛ إذ ليس

---

(١) ما بين المعقوفات زيادة من الأصل و(ط)، وسقط من النسخ المطبوعة كلها.

(٢) في (د): «المعروف».

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و(ط).

للعبد خيرة في إسلام نفسه للقتل لغيـر ضرورة شرعية كالفتن ونحوها، فإذا رأيت من يصحح المنهي أو المأمور غير المطابق بعد الوقوع؛ فذلك للأمور الثلاثة الأول[1]، ولأمر رابع وهو الشهادة بأن حق العبد فيه هو المغلَّب.

والثالث: ما اشترك فيه الحقان وحق العبد هو المغلّب، وأصله معقولية المعنى، فإذا طابق مقتضى الأمـر والنهي؛ فلا إشكال في الصحة؛ لحصول مصلحة العبد بذلك عاجلاً أو آجلاً حسبما يتهيأ له، وإن وقعت المخالفة فهنا نظر؛ أصله المحافظة على تحصيل مصلحة العبد، فإما أن يحصل مع ذلك حق العبد ولو بعد الوقوع، على حد ما كان يحصل عند المطابقة أو أبلغ، أوْ لا، فإن فرض غيرَ حاصل؛ فالعمل باطل لأن مقصود الشارع لم يحصل، وإن حصل ـ ولا يكـون[2] حصوله إلا مسبباً عن سبب آخر غير السبب المخالف ـ؛ صحَّ وارتفـع مقتضى النهي بالنسبة إلى حق العبد[3]، ولذلك يصحَّح مالكٌ بيعَ المدبر إذا أعتقـه المشتري؛ لأن النهي لأجل فوت العتق، فإذا حصل[4]؛ فلا معنى للفسخ عنده بالنسبة إلى حق المملوك، وكذلك يصح العقد فيما تعلق به حق

---

(١) انظر لِمَ لَم يعتبر الوجه الرابع السابق هنا، وهو عد النازلة من باب المعلل؛ فيجري على حكمه، مع أنه في هٰذا أقرب من سابقه؛ لأن سابقه كان في التعبد المحض الذي يبعد فيه الحمل على هٰذا الوجه، بخلاف هٰذا النوع الثاني الذي فيه الحقان؛ فإنه حمله على المعلل أقرب من سابقـه؛ إلا أن يقـال: إنـه أهدر الرابع رأساً حيث قال: «وقد مر أن هٰذا قليل وأن التعبد هو العمدة»؛ فلذلك لم يلتفت إليه هنا. (د).

(٢) لأنه لا يتأتى أن ينهى الشارع عن فعل محافظة على مصلحة العبد، ثم يكون هٰذا الفعل المنهي عنه بنفسه محصلاً لهٰذه المصلحة. (د).

(٣) أي: وأما بالنسبة إلى حق الله وهو الإقدام على المخالفة؛ فلم يرتفع مقتضاه من الإثم، سواء من جهة البائع أو جهة المشتري، وفضل العتق شيء آخر. (د).

(٤) أي: وقد حصل على وجه أبلغ؛ لأنه نجز عتقه، بخلاف المدبر؛ فإن عتقه مؤجل وقد لا يتم. (د).

الغير إذا أسقط ذو الحق حقه؛ لأن النهي قد فرضناه لحق العبد، فإذا رضي بإسقاطه؛ فله ذٰلك، وأمثلة هٰذا القسم كثيرة، فإذا رأيتَ من يصحح العمل المخالف بعد الوقوع؛ فذٰلك لأحد الأمور الثلاثة[1].

* * * * *

(١) وتطبيقه في مسألة العبد جار على الوجه الثالث، وهو أن المخالفة راجعة إلى وصف منفك؛ فالعتق وقع على ذات العبد الذي يمكن انفكاكه عن كونه مدبراً إلى أن يكون قناً صرفاً مثلاً، كما قالوه في الدار المغصوبة؛ فالصلاة منفكة عن المكان المغصوب، والمكان المغصوب ينفك عن أن تقع فيه الصلاة؛ لأن الوصف ليس من الأوصاف اللازمة. (د).

المسألة العشرون

لمَّا كانت الدنيا مخلوقة ليظهر فيها أثر القبضتين[1]، ومبنية على بذل النعم للعباد لينالوها ويتمتعوا بها، وليشكروا[2] الله عليها فيجازيَهم في الدار الأخرى، حسبما بين لنا الكتاب والسنة؛ اقتضى ذٰلك أن تكون الشريعة التي عرَّفتنا بهٰذين مبنيةً على بيان وجه الشكر في كل نعمة[3]، وبيانِ وجه الاستمتاع بالنعم المبذولة مطلقاً.

وهٰذان القصدان أظهر في الشريعة من أن يستدل عليهما، ألا ترى إلى قوله تعالى: ﴿وَٱللَّهُ أَخْرَجَكُم مِّنۢ بُطُونِ أُمَّهَٰتِكُمْ لَا تَعْلَمُونَ شَيْـًٔا وَجَعَلَ لَكُمُ ٱلسَّمْعَ وَٱلْأَبْصَٰرَ وَٱلْأَفْـِٔدَةَ ۙ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ﴾ [النحل: ٧٨].

وقوله: ﴿هُوَ ٱلَّذِىٓ أَنشَأَكُمْ وَجَعَلَ لَكُمُ ٱلسَّمْعَ وَٱلْأَبْصَٰرَ وَٱلْأَفْـِٔدَةَ ۖ قَلِيلًا مَّا تَشْكُرُونَ﴾ [الملك: ٢٣].

---

(١) ورد في ذٰلك أحاديث كثيرة جداً عن جمعٍ غفير من الصحابة رضوان الله عليهم، حتى قال الشيخ صالح المَقْبليُّ في «الأبحاث المسدّدة» ـ كما في «فتح البيان» (٣ / ٤٠٦) لصديق حسن خان ـ: «ولا يبعد دعوى التواتر المعنوي في الأحاديث والروايات في ذٰلك».

وتجد كثيراً من هٰذه الأحاديث في تفسير سورة الأعراف (آية ١٧٢) عند ابن جرير وابن كثير والسيوطي في «الدر المنثور»، و«تفسير النسائي» (١ / ٥٠٤ ـ ٥٠٧)، والواحدي في «الوسيط» (٢ / ٤٢٤ ـ ٤٢٥)، وفي «السنة» لابن أبي عاصم (باب ذكر أخذ ربنا الميثاق من عباده، ١ / ٨٧ وما بعدها)، و«السلسلة الصحيحة» (الأرقام ٤٧ ـ ٥٠، ٨٤٨، ١٦٢٣).

(٢) في الأصل: «ويشكروا».

(٣) وهو ما يشير إليه فيما بعد بقوله: «والثاني من جهة الوضع التفصيلي... إلخ»، وقوله: وبيان وجه الاستمتاع بالنعم المبذولة مطلقاً (أي: بوجه عام) سيشير إليه بقوله: «من جهة الوضع الكلي... إلخ»، والآيات من هٰذا النوع الثاني الكلي الإجمالي، أما التفصيل؛ فيكون بذكر تفاصيل الأحكام الشرعية وبيان ما يحل تناوله وما لا يحل... إلخ. (د).

وقال: ﴿فَاذْكُرُونِيٓ أَذْكُرْكُمْ وَٱشْكُرُواْ لِي وَلَا تَكْفُرُونِ﴾ [البقرة: ١٥٢].

وقوله: ﴿فَكُلُواْ مِمَّا رَزَقَكُمُ ٱللَّهُ حَلَٰلًا طَيِّبًا وَٱشْكُرُواْ نِعْمَتَ ٱللَّهِ إِن كُنتُمْ إِيَّاهُ تَعْبُدُونَ﴾ [النحل: ١١٤].

وقال: ﴿لَئِن شَكَرْتُمْ لَأَزِيدَنَّكُمْ﴾ الآية [إبراهيم: ٧].

والشكر هو صرف ما أنعم عليك في مرضاة المنعم، وهو راجع إلى الانصراف إليه بالكلية، ومعنى بالكلية أن يكون جارياً على مقتضى مرضاته بحسب الاستطاعة في كل حال، وهو معنى قوله عليه الصلاة والسلام: «حق اللهِ على العباد أن يعبدوه ولا يشركوا به شيئاً»(١).

ويستوي في هٰذا ما كان من العبادات أو العادات.

أما العبادات؛ فمن حق الله تعالى الذي لا يحتمل الشركة؛ فهي مصروفة إليه.

وأما العادات؛ فهي أيضاً من حق الله تعالى على النظر الكلي، ولذٰلك لا يجوز تحريم ما أحل الله من الطيبات؛ فقد قال تعالى: ﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ ٱللَّهِ ٱلَّتِيٓ أَخْرَجَ لِعِبَادِهِۦ وَٱلطَّيِّبَٰتِ مِنَ ٱلرِّزْقِ﴾ الآية [الأعراف: ٣٢].

وقال تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ لَا تُحَرِّمُواْ طَيِّبَٰتِ مَآ أَحَلَّ ٱللَّهُ لَكُمْ﴾ الآية [المائدة: ٨٧].

فنهى عن التحريم، وجعله تعدّياً على حق الله تعالى، ولما همّ بعض أصحابه بتحريم بعض المحللات قال عليه الصلاة والسلام: «من رغِبَ عن سنَّتي؛ فليس منِّي»(٢).

---

(١) جزء من حديث أخرجه الشيخان، وقد تقدم تخريجه (ص ٥٣٨).

(٢) مضى تخريجه (١ / ٥٢٢).

وذم الله تعالى من حرم على نفسه شيئاً مما وضعه من الطيبات بقوله تعالى: ﴿مَا جَعَلَ ٱللَّهُ مِنۢ بَحِيرَةٍ وَلَا سَآئِبَةٍ وَلَا وَصِيلَةٍ وَلَا حَامٍ﴾ [المائدة: ١٠٣].

وقوله: ﴿وَقَالُوا۟ هَٰذِهِۦٓ أَنْعَٰمٌ وَحَرْثٌ حِجْرٌ لَّا يَطْعَمُهَآ إِلَّا مَن نَّشَآءُ بِزَعْمِهِمْ﴾ الآية [الأنعام: ١٣٨].

فذمهم على أشياء في الأنعام والحرث اخترعوها، منها مجرد التحريم، وهو المقصود ها هنا.

وأيضاً؛ ففي العادات حق لله تعالى من جهة وجه الكسب ووجه الانتفاع؛ لأن حق الغير محافظ عليه شرعاً أيضاً، ولا خيرة فيه للعبد؛ فهو حق لله تعالى صرفاً في حق الغير؛ حتى يسقط حقه باختياره في بعض الجزئيات[1]، لا في

---

(١) نستفيد من هٰذا أموراً مهمّةً، هي:

أولاً: أن ناحية التعبد موجودة في كل حكم؛ حتى في الإباحة والحقوق، سواء كان معقول المعنى بيّنة حكمته أم غير معقول.

ثانياً: حق الله وحق الفرد متلازمان، إذا وجد أحدهما وجد الآخر؛ فهما دائمان مجتمعان.

ثالثاً: بهٰذا لا ينفصل المعنى الديني عن كل معاملة أو تصرف؛ أداءً لحقّ الله في صدق العبودية.

رابعاً: أن طبيعة الحق الفردي في الإسلام ليس فرديّاً خالصاً، بل هو حق مشترك، وتثبت له صفة مزدوجة هي الفردية والجماعية في وقتٍ معاً.

أما الفردية؛ فلأنّ الحق ليس بذاته وظيفة، بل هو ميزة تخول صاحبها الاستئثار بثمرات حقه؛ فحق الفرد أصلاً شخصي.

وأما الجماعيّة؛ فتبدو في تقييد هٰذا الحق بمنع اتخاذه وسيلة إلى الإضرار بغيره فرداً أو جماعة، قصداً أو بدون قصد، بالنظر إلى نتائج استعماله؛ كما سيأتي مفصَّلاً عند المصنف.

ومما يحسن إيراده هنا ما ذكره أستاذنا الشيخ محمد المبارك رحمه الله تعالى في كتابه «ذاتية الإسلام» (ص ١٠)، قال بعد كلام: «فالتشريع الإسلامي بالإضافة إلى موضوعيته وتنظيمه على أسس ظاهرة وضوابط موضوعية له جذور خُلُقيّة في النفس، وأصول اعتقاديّة تغذّيه وتمدُّه وتدعم =

الأمر الكلي[1]، ونفس المكلف أيضاً داخلة في هٰذا الحق؛ إذ ليس له التسليط على نفسه ولا على عضو من أعضائه بالإتلاف.

فإذاً، العاديات يتعلق بها حق الله من وجهين:

أحدهما: من جهة الوضع الأول الكلي الداخل تحت الضروريات.

والثاني: من جهة الوضع التفصيلي الذي يقتضيه العدل بين الخلق، وإجراء المصلحة على وفق الحكمة البالغة؛ فصار الجميع ثلاثة أقسام[2].

= بناءه؛ فالتشريع غير منقطع الصِّلة بالأخلاق، وينفي عن التشريع الإسلامي صفة الفرديّة»، ويقول أيضاً: «والإنسان الذي يؤمن هٰذا الإيمان ويعمل في الحياة في هٰذا الطريق ليس هو الإنسان الفرد المنعزل، بل هو الإنسان الموجود في إطار اجتماعي».

خامساً: قال ابن القيم في «إعلام الموقعين» (١ / ١٠٨): «والحقوق نوعان: حق الله، وحق الآدمي؛ فحق الله لا مدخل للصلح فيه؛ كالحدود، والزكوات، والكفارات، ونحوهما، وأما حقوق الآدميين؛ فهي التي تقبل الصلح والإسقاط والمعاوضة عليها».

(١) أي: فليس كل حق للعبد له إسقاطه؛ فالنفس للشخص حق المحافظة عليها ولله ذٰلك الحق أيضاً، ولٰكنه لا يسقط إذا أسقطه العبد بتعريضها للتلف، بل يؤاخذ المعتدي والمعترض، وهٰكذا كل الضروريات العادية من عقل ونسل ومال، وهو ما يشير إليه قوله: «من جهة الوضع الكلي الداخل تحت الضروريات». (د).

قلت: انظر في هٰذا: «الفروق» (٢ / ١٤٠ وما بعدها، الفرق الثاني والعشرون)، و«أصول الفقه» (ص ٤٦) لأبي زهرة.

(٢) لأن العادات فيها حق الله الصرف، وهو النظر الكلي، حتى لا يصح مثل تحريم ما أحل الله، وحق لله على العبد بالنسبة لغيره يسقط إذا أسقطه العبد، وحق له كذٰلك لا يسقط ولو أسقطه؛ فالأخيران حق لله على العباد يتعلق بهم بالنسبة لأشخاص آخرين كما هو ظاهر في الأمثلة بخلاف القسم الأول؛ فهو حق لله على العبد مباشرة ألا يحرم ما أحله ولا يفسد مال نفسه مثلاً بقطع النظر عن عبد آخر. (د).

وفيها[1] أيضاً حق للعبد من وجهين:

أحدهما: جهة الدار الآخرة، وهو كونه مجازىً عليه بالنعيم[2]، موقًّى بسببه عذاب الجحيم.

والثاني: جهة أخذه للنعمة[3] على أقصى كمالها فيما يليق بالدنيا، لكن بحسبه في خاصة نفسه، كما قال تعالى: ﴿قُلْ هِيَ لِلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ فِى ٱلْحَيَوٰةِ ٱلدُّنْيَا خَالِصَةً يَوْمَ ٱلْقِيَٰمَةِ﴾ [الأعراف: ٣٢]، وبالله التوفيق.

[انتهى السفر الأول من كتاب «الموافقات»][4]

* * * * *

---

(١) أي: في العادات، والوجه الأول يتحقق إذا سار فيها على مقتضى مرضاته تعالى وأدى شكرها. (د).

(٢) في الأصل: «بالنعم».

(٣) فانتفاع العبد بالطيبات من النعم جعله الله تعالى حقّاً من حقوقه بحسب ما هيأه له من ذلك كما قال: ﴿**قل من حرم زينة الله التي أخرج لعباده والطيبات من الرزق قل هي للذين آمنوا**﴾ [الأعراف: ٣٢]؛ فجعل ذلك حقاً له، لكن لا مطلقاً بل حسبما سن له ورسم حتى لا يكون فيه اعتداء على حق الغير، وكل شخص بحسب ما قسم له من ذلك؛ فليس الناس في ذلك سواء. (د).

(٤) زيادة من الأصل، وسقط من النسخ المطبوعة كلها ومن (ط).

الاستدراكات

* (استدراك ١):

وهـو مأخـوذ من «كشف علوم الآخـرة» (ص ٧٦) للغزالي، وهو طافح بالموضوعات والأباطيل، وحذر من أحاديثه ابن حجر في «الفتح» (١١ / ٤٣٤) بقوله: «وقد أكثر في هٰذا الكتاب من إيراد أحاديث لا أصول لها؛ فلا يغترّ بشيء منها».

وورد زيادة على المذكور هنا أشياء أخر، ولٰكن في خبر لكعب الأحبار عند أبي نعيم في «الحلية» (٥ / ٣٧٢ ـ ٣٧٤)، وفي سنده الفرات بن السائب وهو متروك.

* (استدراك ٢):

(١) كذا في «النفائس»، وفي جميع النسخ: «وقد».

(٢) في «نفائس الأصول»: «الدخان، وزفر الأذهان؛ فيلزم...».

* (استدراك ٣):

(١) في «النفائس»: «أو مفسدة».

(٢) في «النفائس»: «فإنه تعالى يتوعّد على».

(٥) في «النفائس»: «فإن المفيد هو. . .».

(٦) كذا في (ط) و«نفائس الأصول»، وفي سائر النسخ: «أن».

* (استدراك ٤):

وفي (ط): «التفصيل»؛ بالصاد المهملة مجوّدة، وفي «نفائس الأصول»: «التفضّل»، وهو الصواب، وبناءً عليه تعلم ما في كلام (د) السابق.

* (استدراك ٥):

قلت: قالـه بسبب السقط الذي وقع عنده، وهو بين معقوفتين، وسبب النزول الآتي مضى تخريجه (١ / ٩٣).

* (استدراك ٦):

قلت: جاء في (ط) ما يصرح بذلك؛ ففيه: «صار صاحبه [والياً]، على حظ [عام]. . .».

* (استدراك ٧):

(٢) «الإحياء» (٤ / ٣٨٠)، وما بين المعقوفتين منه فقط، وفيه: «مرتبط» بدل «منهمك»، و«لحظة» بدل «خطرة» ـ وفي الأصل: «خطوة» ـ، وفي النسخ كلها: «في عمره» و«باعث فيه»، والمثبت منه.

(٣) كذا في «الإحياء»، وفي النسخ جميعها: «الحياة».

(٤) كذا في «الإحياء»، وفي النسخ جميعها: «ليريح نفسه ويقوى».

(٥) انظره في «الإحياء» (٤ / ٣٨٠).

* * * * *

الموضوعات والمحتويات

الموضوع	الصفحة
كتاب المقاصد	٧
ـ المقاصد لغة	٧
ـ كتب أُلّفت في موضوع المقاصد	٧
قسما المقاصد	٧
ما يرجع إلى قصد الشارع	٧
ما يرجع إلى قصد المكلف	٨
الأنواع الأربعة لقصد الشارع	٨
ـ وضع الشريعة لمصالح العباد ووضعها على معهود الأميين	٨
ـ تفصيل للأنواع الأربعة لمقاصد الشارع	٨
توضيح المقاصد المطروقة في هذا الكتاب	
مقدمة كلامية مسلمة عند المصنف	٩
ـ توضيح حول قوله مسلمة، وتوجيهها بما يتفق أول الكلام بآخره	٩
أحكام الله هل هي معللة؟	٩ ـ ١٢
ـ من قال أنها غير معللة	٩
ـ من قال أنها معللة	١١
ـ موقف ابن القيم من القياس ومعارضيه	١٠
ـ موقف المصنف من الظاهرية	١٠
ـ قول الجويني في الظاهرية	١٠

- مناقشة المصنف في نسبة نفي التعليل للرازي من أوجه عديدة ١٠ - ١١
- التعليل الفلسفي عند الرازي ١٠
- بين الأشاعرة والمعتزلة ١٠
- هل الخلاف في المسألة لفظي؟ ١٠
- الرازي كثير الاضطراب بخلاف الغزالي ١١
العلل بمعنى العلامات ١١
- مراجع لتوضيح المسألة والمذاهب فيها ١١
- إثبات علل تنقض قول الرازي ١٢
الاعتماد على الاستقراء لإثبات القاعدة المسلمة عند المصنف ١٢
الاستقراء مفيد للعلم ١٣
ثبوت الاجتهاد والقياس بإثبات العلة ١١-١٣
القسم الأول: مقاصد الشارع ١٥
النوع الأول: في بيان قصد الشارع في وضع الشريعة ١٧
- الشريعة والشرعة ١٧
المسألة الأولى ١٧
تكاليف الشريعة ترجع إلى حفظ مقاصدها في الخلق وهي: الضرورية والحاجية والتحسينية ١٧
تفسير الضرورية ١٧ - ١٨
حفظ الضروريات بأمرين من جانب الوجود ومن جانب العدم وتوضيح بعض ذلك في الحاشية ١٨
تمثيل الحفظ في أصول العبادات ١٨ - ١٩
- التهارج ومعناه ١٨
- الجهاد وحفظ الدين ١٨ - ١٩
تمثيل الحفظ في العادات والمعاملات والجنايات ١٨ - ٢٠
- مقصود المحافظة عند المصنف ١٨
- البيوع هل مطلقها من الضروري؟ ١٩
الحرص على شرح كلام المصنف وتحريره ١٩ - ٢٠

مجموع الضروريات الخمس، وأنها في كل ملة وترتيبها في الحاشية والاختلاف فيها ٢٠
ـ هل الشوكاني وجد أن الخمر كانت مباحة عند النصارى ٢٠، ٢١
ـ حكم تعريض الأمم السابقة الغنائم للنار ٢١
تفسير الحاجيات وتمثيلها في العبادات والعادات والمعاملات والجنايات ٢١ ـ ٢٢
تفريق المصنف بين العادات والمعاملات ٢١ ـ ٢٢
تفسير التحسينات وتمثيلها من السابقتين ٢٢ ـ ٢٣
المسألة الثانية ٢٤
انضمام ما هو كالتتمة والتكملة إلى هذه المراتب ٢٤
تمثيل ذلك للضروريات والحاجيات والتحسينات ٢٤ ـ ٢٥
الاهتمام بالضروريات وأنها الأصل ٢٥
المسألة الثالثة ٢٦
شرط كل تكملة أن لا يعود اعتبارها على الأصل بالإبطال ٢٦
توضيح ذلك بوجهين ٢٦
خرق التكملة لمصلحة الأصل ٢٦ ـ ٢٧
ـ ذكر صور لموضوع واحد يكون فيه ضروري وحاجي أو قد يكون تحسينياً ٢٦ ـ ٢٧
فائدة مهمة عن الجهاد وإقامته على كل حال من المصنف ومن أحد المحشّين ٢٧
ـ تخريج حديث الجهاد مع جميع ولاة الأمر ٢٨
قولهم: راوٍ في معنى المجهول ٢٨
فائدة فقهية مهمة في الاستدلال على الجهاد مع ولاة الجور ٢٨
الاهتمام بالصلاة أيضاً حتى خلف المبتدعة وأئمة الجور حرصاً عليها وعلى جماعة المسلمين ٢٩
فوائد في الحاشية
إتمام أركان الصلاة ٢٩
إحالة المصنف على مصنَّف للغزالي لشرح أكبر وتأصيل ٣٠
المسألة الرابعة
المقاصد الضرورية أصل للحاجية والتحسينية وباختلاله يختلان وبإخلالهما يختل الضروري جزئياً ٣١

وفيه مطالب خمسة: ٣١
الأول: أنَّ الضروري أصل لما سواه ٣١
الثاني: اختلاله يؤدي إلى اختلال غيره ٣١
الثالث: اختلال الحاجي والتكميلي لا يلزم منه اختلال الضروري بإطلاق ٣١
الرابع: اختلالهما بإطلاق قد يلزم منه اختلال الضروري بوجه ما ٣١
الخامس: ينبغي المحافظة عليهما للمحافظة على الضروري ٣١ - ٣٢
بيان المطلب الأول وأمثلة عليه ٣٢ - ٣٣
بيان المطلب الثاني وأمثلة عليه ٣٣ - ٣٥
- حكم الوسائل مع المقاصد ٣٤ - ٣٥
تمثيل بأجزاء الصلاة ٣٤
بيان المطلب الثالث ٣٥ - ٣٨
تمثيل بأنواع كثيرة منها العذر ٣٦
بيان المطلب الرابع من أوجه ٣٨
أحدها: أن الضروريات آكد من غيرها ٣٨
- تخريج حديث الحلال بين ٣٨ - ٣٩
التدرج في المعاصي بالأخف وهو أصل مقطوع به ٣٩ - ٤٠
تفسير حديث: لعن الله السارق يسرق البيضة ٣٩
اقتصار المصلي على الفرض فيها ٤٠
ثانيها: أن كل درجة بالنسبة إلى ما هو آكد منها كالنفل إلى الفرض ٤٠
والمندوب بالجزء ينتهض أن يكون واجباً بالكل ٤٠
ثالثها: أن مجموع الحاجيات والتحسينيات ينتهض أن يكون كل واحد منهما كفرد
من الضروريات ٤١
الضيق والسعة ومكارم الأخلاق ومعاني العادات ٤١
تخريج حديث «بعثتُ لأُتمم مكارم الأخلاق» ٤١
رابعها: الحاجي والتحسيني خادم للأصل الضروري ٤٢
الخشوع في الصلاة ٤٢ - ٤٣
بيان المطلب الخامس: ويتضح بما تقدم ٤٣

فائدة البحث ٤٣
المسألة الخامسة ٤٤
النظر في المصالح المبثوثة للعباد في الدنيا من جهتين: مواقع الوجود، وتعلق الخطاب الشرعي بها ٤٤
المصالح في الدنيا غير محضة، بل تخالطها المفاسد والعكس صحيح ٤٤ - ٤٥
جريانها على التغليب والترجيح بينها ٤٥
النظر الثاني تعلق الخطاب الشرعي بها ٤٦
وأن الغالب في المصلحة هو المطلوب وقوعها والمفاسد الغالبة هي المطلوب دفعها، والمغلوبة مدفوعة شرعاً ٤٦ - ٤٧
الخلاف لفظي في المسألة وثمرتها معلومة عقلاً ٤٧
الأدلة على ما سبق من ترجيح المصالح والمفاسد ٤٧ - ٤٨
أولاً: أن الجهة المغلوبة لو كانت معتبرة عند الشارع لم يكن الفعل مأموراً به بإطلاق ولا منهياً عنه بإطلاق ٤٧ - ٤٨
والثاني: أنه التكليف بما لا يطاق ٤٨
إشارة إلى مذهب المعتزلة أن الشرور والمفاسد غير مقصودة الوقوع ٤٩ - ٥٠
ترجيه كلامهم في موضوع البحث، وأنه خارج البحث ٥٠
المصالح في الشريعة ٥١
فصل: المصلحة أو المفسدة الخارجة عن حكم الاعتياد إذا انفردت ٥٠
التمثيل عليها بأكل الميتة والنجاسات اضطراراً ٥١
الترجيح والتساوي في الأدلة المتعارضة ٥١ - ٥٣
الحكم الشرعي للمجتهد وقاعدة مراعاة الخلاف ٥٢
المسألة السادسة ٥٤
المصالح والمفاسد في الآخرة على ضربين ٥٤
ممتزجة وغير ممتزجة خالصة ٥٤
الكلام على درجات النعيم والجحيم والعذاب ٥٤ - ٦١
حرمان أهل الجنة من بعض ما استعجلوه مما حرم عليهم في الدنيا ٥٨
مراتب العلماء والأنبياء ٥٨ - ٥٩

فضل الأنصار ٥٩
التفضيل والخيرية ٦٠ - ٦١
أهمية البحث في التفضيل وفائدتها وثمرتها ٦١
التفضيل بين الأنبياء ٦١
المسألة السابعة ٦٢
مقاصد التشريع إقامة المصالح الأخروية والدنيوية دون اختلال النظام ٦٢
المسألة الثامنة ٦٣
جلب المصالح ودفع المفاسد في الدنيا إنما هو بالنظر إلى الآخرة ٦٣
أولاً: إخراج المكلفين عن دواعي الهوى حتى يكونوا عباداً لله ٦٣
- ربط هذه المسألة بالمسألة الخامسة ٦٣
- ذم الشهوات ٦٣
ثانياً: أن المنافع مشوبة بالمضار وكذلك العكس فليست محضة في الطرفين ٦٤
- التغليب فيها هو المعتمد والراجح ٦٤
ثالثاً: أن المنافع والمضار عامتها إضافية لا حقيقية ٦٥
تفسير الإضافي هنا ٦٥
رابعاً: اختلاف الأغراض في الأمر الواحد
فصل: ٦٦
قواعد تنبني على ما سبق ٦٦
عدم استمرار إطلاق أن الأصل في المنافع الإذن وفي المضار المنع ٦٦ - ٦٨
محاولة التوفيق بين كلام المصنف وبين كلام الرازي ٦٦
هل يجتمع الإذن والنهي على أمر واحد والعمل بالترجيح ٦٧
التمثيل بالخمر ٦٧
إيراد إشكال للقرافي ومحاولة الإجابة عليه في باب المصالح والمفاسد واختلاطهما ٦٨
- ذكر مذهب المعتزلة في المصلحة والمفسدة والعلل ٦٨
المباح والمصلحة والمفسدة ٦٨
الوعيد والمصلحة والمفسدة ٦٩
- تفضيل مطلق المصلحة على مطلق المفسدة ٦٩ - ٧٠

تزلزل قواعد الاعتزال ٦٨ - ٧٠
مذهب الأشاعرة في المصلحة والمفسدة ٧٠
مذهب المعتزلة كذلك وتتمته ٧١
- إدراك المصلحة عندهم ٧١
العزيمة والرخصة عند الرازي ٧٢
إشكالات عليه ٧٢
تخريج حديث «لا ضرر ولا ضرار» — ٧٢ - ٧٥
مدار الفقه على أحاديث منها هذا الحديث ٧٥
متابعة الإشكالات على تعريف الرازي للرخصة ٧٥
الموانع ٧٥
ومن الفوائد في أصل البحث: بفهمها يحصل فهم كثير من آيات القرآن أي التي في الموضوع ٧٦
ومن الفوائد فهم كلام من قال: إن مصالح الآخرة تعرف بالشرع ومصالح الدنيا تعرف بالعقل، وأوجه النظر فيه ٧٧ - ٧٨
مصالح الدنيا والآخرة ومفاسدها لا تعرف إلا بالشرع ٧٨
المسألة التاسعة ٧٩
أصول الشريعة وأصول أصولها قطعية، وأدلتها قطعية كذلك عقلية كانت أو نقلية، ٧٩
والظنية لا تفيد القطع ولا يستند إليها ٧٩
هل في النصوص ما يفيد القطع نقلاً بالتواتر مع قطعية الدلالة؟ ٧٩ - ٨٠
هل إذا احتفت بها قرائن يختلف الأمر؟ ٨٠
الإجماع وكفايته في الموضوع، والإشكالات عليه ٨٠ - ٨١
إثبات المسألة بالاستقراء وهو من كل الأدلة ٨١ - ٨٢
استناد الإجماع إلى قياس أو اجتهاد ٨١
خبر الواحد والتواتر وإفادة العلم ٨٢
المسألة العاشرة
تخلف آحاد الجزئيات عن هذه الكليات لا يرفعها ٨٣
التمثيل على ذلك ٨٣ - ٨٥

الاستقراء ٨٤
مناهج العلوم ومنهج الشريعة ٨٤
تخلف جزئيات الأصول العقلية والشرعية ٨٤
تنبيه على تخلف الجزئيات أنها قد تكون داخلة ومعارضة أو لم يظهر وجه دخولها أو تخلفها لِحكَم خارجة عن مقتضى الكلي ٨٤
المسألة الحادية عشرة ٨٦
الأمر في المصالح مطرد مطلقاً في كليات الشريعة وجزئياتها ٨٦
الراجح يستحيل أن يكون هو الشيء والنقيض ٨٦
تعدد الصواب والخلاف بين العلماء ومواطن الإجماع ٨٦ - ٨٩
المصالح والمفاسد وصفات الأعيان عند المعتزلة ٨٩ - ٩٠
المسألة الثانية عشرة ٩١
الشريعة والأمة تبعاً للنبي صلى الله عليه وسلم كلهم معصومون ٩١
الاستدلال على ذلك بالنصوص والتفسير للآيات ومعنى حفظ الذكر ٩١ - ٩٣
تحريف الإنجيل والتوراة ٩٢
الاستدلال الثاني بالاعتبار الوجودي الواقع من زمن النبي صلى الله عليه وسلم حتى الساعة من قيام العلماء في شتى المجالات ٩٣ - ٩٥
المسألة الثالثة عشرة
ثبوت قاعدة كلية في الأصول الثلاث لا يرفعها آحاد الجزئيات بل لا بد من المحافظة على القاعدة والجزئيات التابعة لها والاستدلال على ذلك بأوجه ٩٦
منها: العتب على التارك في الجملة من غير عذر ٩٦
ومنها: أن المعاتبة والوعيد مستثنيان في الأعذار ٩٦
ومنها: لا يصح القصد إلى التكليف بالكلي إذا كانت جزئياته غير مقصودة ٩٦
- مناقشة المؤلف في ذلك
ومنها: مقصود الشارع جريان الأمور على نظام وترتيب بدون تفاوت واختلاف ٩٧
توجيه المسألة هذه مع السابقة، وإيضاح عموم القاعدة
عدم العارض المعارض ٩٨ - ٩٩

النوع الثاني: في بيان قصد الشارع في وضع الشريعة للإفهام ١٠١
المسائل الخمس الأولى ضوابط لفهم مقاصد الشرع بالقرآن والسنة
المسألة الأولى ١٠١
القرآن الكريم عربي لغة وأسلوباً، ونقل عن الإمام الشافعي ١٠١ - ١٠٤
هل في القرآن ألفاظ أعجمية ١٠١ - ١٠٢
هل ينبني على الخلاف ثمرة ١٠٣
فهم اللغة عن طريق أخرى ١٠٤
المسألة الثانية
تبيان ما تشترك فيه اللغة العربية مع اللغات وما تتفرد به عنها من الألفاظ ١٠٥ - ١٠٦
فصل: في ترجمة القرآن ١٠٦ - ١٠٧
فصل: توضيح لما سبق وتأكيد عليه ١٠٧ - ١٠٨
المسألة الثالثة ١٠٩
الشريعة والأمة أُميّان وتفسير ذلك ١٠٩
ـ الحكمة في ذلك ١٠٩
الاستدلال على ذلك بـ:
١ـ النصوص المتواترة لفظاً ومعنى ١٠٩ - ١١١
الخلاف في كتابة النبي صلى الله عليه وسلم يوم الحديبية ١١٠ - ١١١
٢ ـ مناسبتها للأمة التي بعثت فيها ١١١
٣ ـ أنها لو لم تكن مناسبة لم تكن معجزة ١١١ - ١١٢
زيادة توضيح لكلام المصنف وتمثيلها بالمواقيت ١١١ - ١١٢
فصل: في ذكر العلوم التي عند العرب وما صحح وأبطل من الشارع ١١٢
ـ علم النجوم للاهتداء بها ١١٢ - ١١٣
تنبيه على أن هناك علوماً وإشارات لا يفهمها العرب وتحتاج إلى ما يسمى الإعجاز
العلمي للقرآن ١١٣ - ١١٤
ـ علم الأنواء وأوقات نزول الأمطار ١١٤
التحذير من الشرك في علم الأنواء ١١٥
تخريج أحاديث في ذلك ١١٦

علم التاريخ وأخبار الأمم الماضية ١١٧ - ١١٨
تنبيه على أن القرآن لا يجاري كل ما عند العرب ١١٧ - ١١٨
من العلوم التي أبطلها الشارع: العرافة والزجر والكهانة وخط الرمل والضرب بالحصى والطيرة وإثبات الفأل وتفسير بعضاً من هذه المصطلحات ١١٨ - ١١٩
الإلهام والرؤية الصادقة والفراسة ١١٩
- الطب وذكر أصوله ١٢٠ - ١٢١
- علوم البلاغة والفصاحة ١٢١
- ضرب الأمثال ١٢٢
توضيح ذلك ١٢٢
الأخلاق ومكارمها وإبقاء ما كان عند العرب وإبطال ما يبطل ١٢٢ - ١٢٤
ومن الأخلاق ما كان غير مألوف وبعضها مألوف وبعضها محرف عن الحق والصواب ١٢٤ - ١٢٥
تحديثهم عن نعيم الجنة وغيرها ١٢٥ - ١٢٦
تضعيف حديث فضل قس بن ساعدة ١٢٦
الجدل والموعظة في القرآن وعند العرب ١٢٦
المسألة الرابعة: ما ينبني على ما سبق من قواعد: ١٢٧
الابتعاد عن إضافة علوم ليست مقصودة لكلام الله في القرآن وذكر جملة منها ١٢٧ - ١٢٨
ذكر ما للمتصوفة منها ١٢٧
العلوم الكونية والجدل والجنة ونعيمها والجحيم وعذابها ومعهودات العرب ١٢٨
التفسير العلمي للقرآن، الإسراء والمعراج ١٢٨
أدلة إضافة كل العلوم إلى القرآن ومناقشة ذلك ١٢٩
الحروف المقطعة في فواتح السور ١٢٩ - ١٣٠
أكثر من كُذب عليه في هذه الأمة هو علي بن أبي طالب ١٣٠
علم الحيوان والتاريخ الطبيعي وعلوم العرب وما يصح إضافته إلى علوم القرآن من علوم العرب ١٣٠ - ١٣١
التفسير العلمي للقرآن ١٣٠
فصل: لا بد من اتباع معهود الأميين في فهم الشريعة ١٣١

الألفاظ والمعاني عند العرب وأن العرب تقصد المعاني لا ألفاظها ١٣١
أدلة ذلك:
أولاً: جريان العمل على عدم اطراد ذلك عندهم ١٣١
ثانياً: الاستغناء عندهم ببعض الألفاظ بما يرادفها ويقاربها
وهي موجودة في القراءات وغيرها ١٣٢ - ١٣٣
حديث نزول القرآن على سبعة أحرف متواتر ١٣٢
تفسير الشخت والبؤس واليبس ١٣٣
ثالثاً: قد تُهْمِل العرب بعض أحكام اللفظ وإن كانت تعتبره في الجملة ١٣٤
تنبيه على تصحيف في بيت شعر ونسبته إلى مصادره وشرح غريبه ١٣٤
رابعاً: مدح العرب الكلام البعيد عن تكلف الاصطناع ١٣٥
تفسير العواهن عند العرب في سياق قصة في ذم التكلف ١٣٥
استدراك على المصنف ١٣٥
فصل: عموم مسلك الفهم والإفهام في الشرع لجميع العرب دون فرق ١٣٦
تفسير الأحرف السبعة للحديث ١٣٦ - ١٣٧، ١٣٨
تفسير (منآدهم) ١٣٧
فصل: الاعتناء بالمعاني المبثوثة في الخطاب هو المقصود الأعظم للشرع ١٣٨
تمييز المعاني الإفرادية عن الإضافية التركيبية ١٣٨ - ١٣٩
ذكر قصة عن عمر تدل على ذلك ١٤٠
لطيفة عن النووي في فهم «إيلاج الحشفة» ١٤٠
فصل: سهولة التكاليف بما يسع الأمي تعقلها ١٤١
التكاليف الاعتقادية سهلة الفهم للجميع ١٤١
فائدة عن الأسماء والصفات من المصنف ١٤١ - ١٤٢
ذم السؤال والخوض فيما لا يعني ١٤٢
ذم التعمق ١٤٣
التكليف في العمليات بالتقريبات في الأمور وبالجلائل في الأعمال ١٤٣
لم يطالبوا بالحساب الدقيق ١٤٣ - ١٤٤
الورع استحضار النيات ١٤٥

المتشابه في الشرع ١٤٥
التعمق في الشرع ١٤٦
الورع وأنواعه ١٤٧
التفاوت في الشريعة في الأمور المطلقة ١٤٧
فهم الأمية على العوام والعلماء ١٤٧
التدرج في تنفيذ الأحكام ١٤٨ - ١٤٩
اعتياد الخير وتخريج حديث «الخير عادة» ١٥٠
المسألة الخامسة
الدلالة على المعاني الأصلية والتابعة والتردد بينها ١٥١
دلالتها على الأحكام لفهم معان زائدة في المعاني التابعة عن المعنى الأصلي ١٥١
أثبتها فريق واستدل لها ١٥١
تخريج حديث «تمكث إحداكن شطر دهرها لا تصلي» ١٥٢
نجاسة الماء ١٥٣
أقل مدة الحمل ١٥٤
أمثلة أخرى ١٥٤-١٥٦
تبدل السماوات والأرض ١٥٨
خلود الكفار بالنار وما نسب لابن تيمية فيها ١٥٨ - ١٥٩
فصل: التنبيه على تعارض الأدلة وترجيح المصنف لمذهب المانعين ١٦٣
إيراد إشكال فيه أمثلة سبعة ١٦٣
منها النداء والدعاء ١٦٣ - ١٦٤
الكناية فيما يستحيا من الألفاظ ١٦٥
الالتفات في الكلام ١٦٥ - ١٦٦
منها: الأدب في ترك التنصيص في نسبة الشر لله ١٦٦
منها: الأدب في المناظرة ١٦٧
ومنها: الآداب في إجراء الأمور على العادات ١٦٧ - ١٦٩
المنافقون ودخولهم في جملة المسلمين!! ١٦٨

النوع الثالث: في بيان قصد الشارع في وضع الشريعة للتكليف بمقتضاها ١٧١
المسألة الأولى:
القدرة سبب أو شرط التكليف، والاعتراض على السببية هنا ومذهب المعتزلة والحنفية فيه ١٧١
التكليف بما يظهر أنه فوق قدرة العبد وتوجيه آيات وأحاديث في ذلك ١٧١ - ١٧٤
تخريج حديث: «كن عبد الله المقتول ولا تكن القاتل» ١٧٢ - ١٧٣
تخريج حديث: «لا تمت وأنت ظالم» ١٧٢ - ١٧٣
المسألة الثانية:
الأوصاف الطبيعية كالشهوات المختلفة في الإنسان لا يطالب برفعها أصلاً ١٧٥
المسألة الثالثة: ١٧٦
ما كان كالأوصاف الطبيعية فحكمها مثلها سواء أكانت خفية أو ظاهرة ١٧٦
تخريج أحاديث في الجبلة والغرائز كالجبن والشجاعة والخيانة والكذب ١٧٦ - ١٧٧
أقسام تعلق الطلب الظاهر من الإنسان: ١٧٨
الأول: ما لا يكون داخل تحت كسبه ١٧٨
الثاني: ما يدخل تحت كسبه ١٧٨
الثالث: ما يشتبه الأمر فيه كالحب والبغض، وتخريج أحاديث في ذلك ١٧٨ - ١٨١
ومنها: الشهوات والمثيرات لها ١٨٠ - ١٨١
النظر إلى المحرمات أو النساء ١٨٠ - ١٨١
الغضب ١٨١
فصل [مهم]: فقه الأوصاف الباطنة السيئة والحسنة كالكبر والحسد... واليقين والخوف أي المقصود اكتسابها ١٨٢ - ١٨٣
المسألة الرابعة ١٨٤
قسما الأوصاف التي لا قدرة للإنسان على جلبها ولا دفعها ما كان نتيجة عمل وما كان فطرياً ١٨٤
تعلق الجزاء بها ١٨٤
الفطري منها ما هو محبوب أو مبغوض للشارع والنظر فيه ١٨٤ - ١٩٠
فصل: ويصح تعلق الحب والبغض بالأفعال كما هو في الذوات والصفات ١٩٠

تنبيه على كتب أبي الليث السمرقندي ومن على شاكلته ١٩١
تعلق الثواب والعقاب على الصفات المطبوعة والأوجُه في ذلك مع الأدلة ١٩٣
الكلام في الصفات ١٩٤ - فما بعد
الأجور على المصائب ٢٠١
المسألة الخامسة: ٢٠٤
الكلام على التكليف الشاق وبما لا يطاق
مذاهب العلماء والفرق فيها ٢٠٤ - ٢٠٦
نقل عن ابن القيم في الموضوع ٢٠٤ - ٢٠٦
النظر في معنى الشاق من أربعة أوجه اصطلاحية ٢٠٧
أحدها: أن يكون في مقدور المكلف ٢٠٧
الثاني: أن يكون خاصاً بالمقدور عليه إلا أنه خارج عن المعتاد ومنها ما يكون خاصاً
بأعيان الأفعال المكلف بها ومنها ما لا يكون خاصاً ٢٠٧ - ٢٠٨
الثالث: أن يكون خاصاً بالمقدور عليه وليس فيه من التأثير في تعب النفس ٢٠٩
الرابع: أن يكون خاصاً بما يلزم عما قبله ٢٠٩
توضيح في المسائل التالية:
المسألة السادسة: ٢١٠
لم يقصد الشارع إلى التكليف بالشاق الإعنات ٢١٠
الاستدلال على ذلك:
أولاً: بالنصوص ٢١٠ - ٢١٢
ثانياً: ما ثبت من مشروعية الرخص ٢١٢
ثالثاً: الإجماع على عدم وقوعه ٢١٢ - ٢١٣
المسألة السابعة: ٢١٤
قصد الشارع للتكليف بما فيه كلفة ومشقة وإن كان لا يسمى في العادة المستمرة
كذلك ٢١٤
أقسام المشاق: قسم لا تنفك عنه العبادة وقسم تنفك ٢١٤
تفرعات القسم الثاني ٢١٤
لفظ التكليف جاء في معرض النفي ٢١٥ - ٢١٦

مناقشة هذا القول ٢١٥
الجواب على المناقشة ٢١٦
توضيح حول ما يقصد به المكلف المشقة لا الأجر والثواب ٢١٧ - ٢٢١
فصل: توضيح قصد المكلف المشقة، وهل الأجر على قدرها؟ ٢٢٢ - ٢٢٩
فصل: الأفعال المأذون فيها وجوباً أو ندباً أو إباحة إذا تسبب عنها مشقة معتادة أو غير
معتادة وقصد الشارع إلى المشقة فيها ٢٢٩
من كان يخشى عل نفسه الفساد من الدخول في العمل ٢٣٠
من لم يخشَ على نفسه وظن خلاف ذلك ٢٣١
اعتياد المشقة التي هي في الأصل غير معتادة ٢٣٢
فصل: أسباب رفع الحرج عن المكلفين ٢٣٣
أولاً: لخوف الانقطاع عن العبادة
ثانياً: خوف التقصير عند مزاحمة الأعمال ٢٣٣
تخريج حديث: «إن هذا الدين متين» ٢٣٦ - ٢٣٩
احتمال المشقة في الصالحات وأمثلة من اجتهاد السلف ٢٤٢ - ٢٤٤
فصل: المكلف مطلوب بأعمال ووظائف لا بد منها... فإذا أوغل في عمل شاق فربما
قطعه عن الوظائف التي هي إما حقوق لله أو حقوق للعبيد ٢٤٧
تأكيد علة النهي عن الإيغال في العمل ٢٥٠
أقسام الناس في الحظوظ
أحدها: أرباب الحظوظ ٢٥١
عدم الترخص في موضع الترخص ٢٥١ - ٢٥٢
السير مع الحظوظ مطلقاً ٢٥٢
الثاني: أهل إسقاط الحظوظ ٢٥٥
فصل: المنهي عنه المسبَّب عنه مشقة أولى بالنهي ٢٥٥
الكلام في الصفات ٢٥٧ - ٢٦٠
فصل: المشقة الداخلة على المكلف من خارج لا بسببه ولا بسبب دخوله في عمل ٢٦٠
الإذن إلى دفعها ومراتبه ٢٦٠

المسألة الثامنة:

مخالفة الهوى شاق، وقصد الشارع إخراج المكلف عن اتباع هواه ٢٦٤

المسألة التاسعة:

انقسام المشقات إلى دنيوية وأخروية، والمشقات إذا أدت إلى تعطيل عمل شرعي آخر ٢٦٥

المسألة العاشرة:

المشقات الخاصة والعامة ٢٦٦

تعارض المشقات والترجيح بينها ٢٦٧

المسألة الحادية عشرة ٢٦٨

العرف والمشقة ٢٦٨

رفع الأعمال التي ترافقها مشقة غير معتادة ٢٦٨ - ٢٦٩

اختلاف المشقات ٢٦٩ - ٢٧١

مشقات الإيمان ٢٧٠

الحرج في الدين ٢٧٢ - ٢٧٣

فصل: الحرج العام والحرج الخاص ومناقشة ابن العربي ٢٧٣

المسألة الثانية عشرة: ٢٧٩

الشريعة جارية في التكليف بمقتضاها على الطريق الأوسط الأعدل وتقتضي في جميع المكلفين غاية الاعتدال ٢٧٩

تدرج خطاب الشرع في التكليف وأمثلة على ذلك ٢٧٩

سبب نزول قول الله تعالى: ﴿قل يا عبادي الذين أسرفوا على أنفسهم لا تقنطوا...﴾ ٢٨٣

ذم الدنيا، والدعاء بكثرة المال لبعض الصحابة ٢٨٤

جزاء المؤمنين في الآخرة ٢٨٤

فصل: الشريعة حاملة على التوسط والميل عن التوسط لأحد الطرفين إنما هو لمعنى مقصود ٢٨٦ - ٢٨٧

كيفية معرفة التوسط ٢٨٧

النوع الرابع:

في بيان قصد الشارع في دخول المكلف تحت أحكام الشريعة ٢٨٩

المسألة الأولى: ٢٨٩
المقصد الشرعي من وضع الشريعة إخراج المكلف عن داعية هواه ٢٨٩
أدلة ذلك:
أولاً: النص الصريح على أن العباد خلقوا للعبادة ٢٨٩
ثانياً: ما دل على ذم مخالفة هذا القصد ٢٩٠
كل موضع ذكر فيه الهوى في القرآن فهو في موضع الذم ٢٩١ - ٢٩٢
ثالثاً: ما علم أن الاسترسال مع الهوى لا يحصل بسببه المصالح ٢٩٢
إرجاع انهيار الحضارات إلى الأهواء ٢٩٢
هل يمكن تصور وضع الشرائع للعبث ٢٩٣ - ٢٩٤
فصل: قواعد ينبني عليها ما سبق ٢٩٥
منها: بطلان العمل المبني على الهوى دون التفات لأمر أو لنهي أو تخيير في المعاملات والعبادات ٢٩٥ - ٢٩٦
علامة الفرق بين العمل المبني على الهوى دون الالتفات للأمر وغيره وبين ما هو متبع للأمر أو ما ينوب مكانه ٢٩٧
فصل: منها اتباع الهوى طريق إلى المذموم وإن جاء في ضمن المحمود، لأسباب: ٢٩٨
أنه سبب تعطيل الأحكام ٢٩٨
اعتياد النفس على الهوى
التذاذ النفس بالهوى ٢٩٨
فصل: اتباع الهوى مظنة للاحتيال بالأحكام الشرعية على أغراضه ٢٩٩
أصل ابتداع الفرق الضالة، إنما هو الهوى ٢٩٩
المسألة الثانية
المقاصد الشرعية: مقاصد أصلية ومقاصد تابعة ٣٠٠
المقاصد الأصلية: لا حظ فيها للمكلف وهي الضروريات المعتبرة في كل ملّة ٣٠٠
كونها عينية على كل مكلف ٣٠٠
أو كفائية ٣٠١
المقاصد التابعة وهي التي روعي فيها حظ المكلف ٣٠٢ - ٣٠٣
حكمة الشرع في خلق الشهوات ووضع الفطر في الإنسان ٣٠٣

المقاصد التابعة خادمة للمقاصد الأصلية ٣٠٣
المسألة الثالثة: ٣٠٥
أقسام الضروريات:
ما كان للمكلف فيه حظ عاجل مقصود ٣٠٥
ما ليس فيه حظ عاجل مقصود ٣٠٥
أمثلة عليها وتوضيح لها ٣٠٥ - ٣٠٦
الصناعات والحرف من فروض الكفاية ٣٠٦
القيام بالمصالح لحظ النفس وبواسطة الحظ في الغير ٣٠٧
فروض الكفاية وحظوظ النفس ٣٠٨
فروض الأعيان وحظوظ النفس ٣٠٩
فصل: ما ليس للمكلف حظ بالقصد يحصل له فيه حظه بالقصد الثاني، وما فيه
للمكلف حظ بالقصد الأول يحصل فيه العمل المبرأ من الحظ ٣١٠ - ٣١١
بيان ذلك ٣١١ - ٣١٢
فصل: بالنظر إلى العموم والخصوص في اعتبار حظوظ المكلف بالنسبة إلى قسم
الكفاية نجد الأعمال أقساماً ثلاثة:
الأول: لا حظ فيه للمكلف معتبر بالقصد الأول ٣١٢
الثاني: اعتبار حظوظ المكلف ٣١٢
الثالث: قسم متوسط بينهما يتجاذبه الطرفان كولاية أموال الأيتام ٣١٢ - ٣١٣
المسألة الرابعة:
المباح المأذون فيه وصيرورته عبادة وعملاً لله خالصاً إذا خلصه العبد من الحظوظ ٣١٤
الاعتراض على المصنف في إيراد المسألة هنا وحقه إيرادها في قسم مقاصد الشرع
بالتكليف والإجابة عن الإشكال ٣١٤
هل يلحق به في الحكم لما صار ملحقاً بالقصد؟ يحتمل وجهين ٣١٤
الأول: أن يقال إنه يرجع في الحكم إلى ما ساواه في القصد... وهو القيام بعبادة من
العبادات المختصة بالخلق في إصلاح أقواتهم ومعايشهم ٣١٥
صور من أفعال السلف في هذا الوجه ٣١٥
الثاني: أن يقال: إنه يرجع في الحكم إلى أصله من الحظ ٣١٩

أمثلة على هذا الوجه من أفعال السلف ٣١٩
المسألة الخامسة: ٣٢٨
العمل على وفق المقاصد الشرعية يقع إما على المقاصد الأصلية وهي هذه المسألة وإما
على وفق المقاصد التابعة وهي المسألة التالية ٣٢٨
ما كان على المقاصد الأصلية فلا إشكال في صحته وسلامته مطلقاً ٣٢٨
ينبني عليه قواعد وفقه كثير
* حصول الإخلاص في العمل وصيرورته عبادة وبيان ذلك ٣٢٨
مناقشات حول ذلك كعمل الرهبان والفرق الضالة
حكم أهل الأهواء ٣٣٥ - ٣٣٦
فصل: به تصير تصرفات المكلف كلها عبادات ٣٣٧
كنحو مراتب الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ٣٣٧ - ٣٣٨
فصل: ينقل الأعمال في الغالب إلى أحكام الوجوب ٣٣٩
فصل: تحريه من المكلف يتضمن القصد إلى كل ما قصده الشارع في العمل من
حصول مصلحة أو درء مفسدة ٣٤٠
فصل: يصير الطاعة أعظم ومعصيتها أعظم ٣٤٢
فصل: قاعدة أصول الطاعة وجوامعها راجعة إلى اعتبار المقاصد الأصلية، وكبائر
الذنوب وجدت في مخالفتها ٣٤٣
المسألة السادسة:
قد تصاحب المقاصد الأصلية العمل الواقع على وفق المقاصد التابعة وقد لا يصاحب
والمصاحب فبالامتثال وإلا فالهوى ٣٤٤
المصاحب بالفعل ٣٤٤
بيان كون المكلف عاقلاً بالحظ والامتثال، أمران: ٣٤٤
أحدهما: أنه لو لم يكن كذلك لم يجز لأحد أن يتصرف في أمر عادي حتى يكون
القصد مجرد الامتثال ٣٤٥
حكم الذبح للجن والذبح للسلطان وتخريج حديث في ذلك وإثبات وجود الجن ٣٤٦ - ٣٤٧
النهي عن معاقرة الأعراب ومعنى الحديث ٣٤٧ - ٣٤٨
النهي عن طعام المتباريين ٣٤٨ - ٣٤٩

ثانيهما: إذا كان القصد إلى الحظ ينافي الأعمال العادية لكان العمل بالطاعات رجاء دخول الجنة أو الخوف من النار؛ كان عملاً بغير الحق... وبيان بطلان ذلك بالأمثلة ٣٥٠
مناقشة هذا وإبطال الأعمال بهذا القصد ٣٥٣
الجواب عن الإيرادات وتقسيم العبادات ٣٥٧
فصل: قسما الحظ المطلوب بالعبادات: ٣٦٠
الأول: يرجع إلى صلاح الهيئة وحسن الظن عند الناس وتفصيل فيما إذا كان تابعاً أو متبوعاً ٣٦٠
الثاني: يرجع إلى نيل حظه من الدنيا
هذا قد يكون مراءاة، وقد يكون لحظ نفسه دون مراءاة ٣٦٠
الاختلاف في القسم الأول حين يكون تابعاً، أما المتبوع فهو مراءاة ٣٦١ - ٣٦٢
الثاني: ما يرجع إلى حظ نفسه دون مراءاة وأمثلة عنه، وذكر موطن الخلاف فيه
وهي ما يسمى بمسألة الانفكاك ٣٦٤
قصد العبادة مع العبادة ٣٧٢
من حظوظ النفس قصد المراءات وهو باطل ٣٧٣
فصل: العمل يكون إصلاحاً للعادات الجارية بين الناس وهو حظ مراعى من الشارع ٣٧٣
وهو لا يستوي مع العبادات في اشتراط النية ٣٧٤
قد صح الامتنان به في القرآن ٣٧٤
الاعتراض بأنّ التجرد للحظ هنا قادح، ومناقشة ذلك ٣٧٥
فصل: المقصود بالصحة والبطلان هنا ٣٧٩
المسألة السابعة: ٣٨٠
ضربا المطلوب الشرعي والنيابة فيهما
الأول: العادات الجارية بين الخلق
الثاني: العبادات اللازمة على المكلف ٣٨٠
النيابة في الأول صحيحة إلا إن اختصت حكمتها بالمكلف ٣٨٠ - ٣٨١
الثاني: لا تصح النيابة فيه ٣٨١
الأدلة على ذلك:
الأول: النصوص الدالة على ذلك ٣٨١ - ٣٨٢

الثاني: المقصود من العبادات الخضوع لله ٣٨٣
الثالث: لو صحت النيابة في العبادات البدنية لصحت في الأعمال القلبية ٣٨٣ - ٣٨٤
فإن قيل: جاءت نصوص تدل على خلاف ما أصلتم ٣٨٥
ثانياً: قاعدة الصدقة على الغير ٣٨٧
ثالثاً: تحمل العاقلة الدية في قتل الخطأ ٣٨٨
استغفار النبي لأبويه ٣٨٨ - ٣٨٩
الاستغفار لأموات المشركين وأحيائهم ٣٩٠
رابعاً: النيابة في الأعمال البدنية - غير العبادات - صحيحة، وكذلك بعض العبادات البدنية ٣٩٠ - ٣٩١
خامساً: قد يجازى الإنسان على ما لم يعمل
أ - كالمصائب النازلة ٣٩١
ب - النيات التي تتجاوز الأعمال ٣٩٢
الجواب عن هذه الإيرادات إجمالاً ٣٩٥
ثم بالتفصيل ٣٩٦ - ٣٩٧
التنبيه على أن المشكل هو الأحاديث التي هي معارضة للقاعدة والإجابة عنها:
أولاً: الأحاديث فيها مضطربة وتوضيح ذلك ٣٩٧
ثانياً: اختلاف العلماء في تفسيرها ٣٩٨
ثالثاً: هناك من تأولها بترك اعتبارها مطلقاً ٣٩٩
رابعاً: احتمال الخصوصية ٣٩٩
خامساً: حمل بعض الأحاديث على ما تصح النيابة فيه ٣٩٩
سادساً: مع قلة هذه الأحاديث فهي معارضة لأصل ثابت ٤٠٠
فصل: مسألة هبة الثواب ٤٠٠
أدلة من منع هبة الثواب ٤٠١
الأول: الهبة صحت في شيء مخصوص في المال ٤٠١
الثاني: العقاب والثواب وضعها الشارع كالمسببات إلى الأسباب ٤٠١
أدلة من أجاز:
الأول: إذا جاز بالمال فالقياس يدخلها أو العموم ٤٠٢

ثانياً: إذا كانت كالمسببات مع الأسباب صح الملك فيها والتصدق فيها ٤٠٢
مناقشة حول الموضوع ٤٠٢ - ٤٠٣
المسألة الثامنة: ٤٠٤
من مقصود الشارع في الأعمال دوام المكلف عليها ٤٠٤
فصل: حكم إلزام الصوفية أنفسهم من الأوراد وغيرها ٤٠٥
المشقة قسمان: قسم يدخل من شدة التكليف وقسم من جهة المداومة عليه ٤٠٥
المسألة التاسعة ٤٠٧
الشريعة بحسب المكلفين كلية عامة لا يختص بحكم من أحكامها بعض دون بعض ٤٠٧
الاستدلال: أولا: بالنصوص المتضافرة ٤٠٧
ثانياً: وضع الأحكام ومصالح العباد يقتضي هذا وإلا لم تكن موضوعة لمصالح العباد بإطلاق ٤٠٨
الاستثناءات لا تضر ٤٠٩
ثالثاً: الإجماع ٤١٠
رابعاً: لو جاز خروج بعض المكلفين في الأحكام لجاز في قواعد الإسلام ٤١١
فصل: فوائد المسألة ٤١٢
أولاً: إثبات القياس ٤١٢
ثانياً: حسن الظن بالصوفية ٤١٢ - ٤١٣
مناقشات للمصنف في هذه الدعوى ٤١٣ - ٤١٤
المسألة العاشرة:
كل مزية أعطيها النبي صلى الله عليه وسلم فقد أعطيت أمته بعضاً منها ٤١٥
توضيح ذلك:
أولاً: بالوراثة العامة ٤١٦
ثانياً: ذكر ثلاثين مثلاً يوضح المقصود... سردها ٤١٦ - ٤٣٨
فصل: ما ينبني على ما سبق من قواعد ٤٣٨
جميع ما أعطيته هذه الأمة من المزايا والكرامات والمكاشفات والتأييدات وغيرها من الفضائل إنما هي مقتبسة من مشكاة نبينا صلى الله عليه وسلم لكن على مقدار الاتباع!! ٤٣٨

ذكر كرامات لصالحي الأمة وصحابتها وإظهار أنها من مشكاة النبي صلى الله عليه وسلم ٤٣٨
فصل: تبيان أن كل كرامة أو خارقة ليس لها أصل في كرامات الرسول صلى الله عليه وسلم فهي غير صحيحة ٤٤٤
تبيان ذلك بالأدلة والتمثيل من خوارق أهل الفلك والأحكام النجومية ٤٤٤ - ٤٤٥
الدعاء عبادة ٤٤٦
طبائع الأحرف ٤٤٦
فصل: تصرف النبي صلى الله عليه وسلم بمقتضى الخوارق من الفراسة الصادقة والإلهام الصحيح والكشف الواضح والرؤيا الصالحة ٤٤٦
إثبات ذلك بالأحاديث ٤٤٧
ومن عمل الصحابة ٤٥٤
نسبة كتاب تفسير الأحلام المشهور ٤٥٦
المسألة الحادية عشرة ٤٥٧
مراعاة ما سبق تكون إلا أن تخرم حكماً شرعياً أو قاعدة دينية ٤٥٧
الحكم بالشهادة والعلم أو الرؤيا ٤٥٧
أمثلة من السلف إثباتاً ونفياً ٤٥٨
الخوارق والمكاشفات عند الأولياء ٤٦٢
قياس الخوارق بما كان من النبي صلى الله عليه وسلم ٤٦٣
الخضر وموسى ٤٦٣ - ٤٦٦
استناد الحكايات عن الأولياء إلى نص شرعي وهو طلب اجتناب حزاز القلب ٤٦٦
أين يجوز العمل بالمكاشفات على الشرط السابق؟ ٤٧١
أحدها: العمل في أمر مباح ٤٧١
الثاني: أن يكون العمل عليها لفائدة يرجو نجاحها ٤٧١
رؤية النبي صلى الله عليه وسلم الصحابة في الصلاة من وراء ظهره ٤٧٢ - ٤٧٣
الثالث: أن يكون فيه تحذير أو تبشير ليستعد بكل عدته ٤٧٣
المسألة الثانية عشرة: ٤٧٥
عموم الشريعة إلى المكلفين جميعاً، في كل أحوالهم، وفي عالم الغيب والشهادة

وحكم الظاهر والباطن يرد إلى الشريعة ٤٧٥
الدليل على ذلك أمور: ٤٧٥
أولاً: ترك اعتبار الخوارق إلا مع موافقة ظاهر الشريعة ٤٧٥
ثانياً: الشريعة حاكمة لا محكوم عليها
ثالثاً: مخالفة الخوارق للشريعة دليل على بطلانها في نفسها ٤٧٥
الخوارق مواهب من الله لا قدرة للإنسان على كسبها ولا على دفعها ٤٧٧
فصل: كل خارقة إلى يوم القيامة لا يصح ردها ولا قبولها إلا بعد عرضها على أحكام الشريعة ٤٨١
تبيان ذلك ٤٨٢
المسألة الثالثة عشرة: ٤٨٣
التكليف مبني على استقراء عوائد المكلفين ٤٨٣
مجاري العادات في الوجود أمر معلوم في الكليات لا مظنون، وأدلة ذلك: ٤٨٣
أولاً: الاستقراء في الشرائع إنما جيء بها على ذلك ٤٨٣
ثانياً: الإخبار الشرعي قد جاء بأحوال هذا الوجود على أنها دائمة غير مختلفة ٤٨٣
ثالثاً: لولا إطراد العادات لما عرف الدين من أصله ٤٨٤
قيل: بل الإطراد مظنون في أفضل أحواله، وأدلته ٤٨٥
الإجابة على هذا ٤٨٥
المسألة الرابعة عشرة
ضربا العوائد المستمرة ٤٨٨
أولاً: العوائد الشرعية التي أقرها الدليل الشرعي ٤٨٨
ثانياً: العوائد الجارية بين الخلق بما ليس في نفيه ولا إثباته دليل ٤٨٨
ثبوت العوائد الشرعية كسائر الأمور الشرعية ٤٨٨
قد تتبدل العوائد الثابتة وذكر أمثلة للثابتة والمستبدلة ٤٨٩
المستبدل: كغطاء الرأس من حسن إلى قبيح ٤٨٩
أو تغير التعبير عن المقاصد ٤٨٩ - ٤٩٠
أو تغير الأفعال في المعاملات كالنكاح ٤٩٠
أو أمور خارجة عن المكلف كالبلوغ ٤٩١

أو أمور خارقة للعادة ٤٩١
فصل: اختلاف العوائد وأصل الخطاب وثبات الشريعة ٤٩١
المسألة الخامسة عشرة:
العوائد الجارية في الضربين السابقين، ضرورية الاعتبار شرعاً ٤٩٣
التدليل عليها من أربعة أوجه ٤٩٣ ـ ٤٩٥
فصل: انخراق العوائد المعتبرة شرعاً لا يقدح في انخراقها، ذكر أمثلة متنوعة عنها ٤٩٥
فصل: المكاشفات وأهلها وحكم الرجوع إلى أحكام العموم والإحالة على المسألة الثانية عشرة ٥٠١
الاستدلال على ردهم إلى حكم أهل العوائد الظاهرة: ٥٠١
أولاً: أن الأحكام لو وضعت على حكم انخراق العوائد لم تنتظم لها قاعدة ٥٠١ ـ ٥٠٢
ثانياً: أن الأمور الخارقة لا تطرد أن تصير حكماً يبنى عليه ٥٠٢
ثالثاً: عموم الشريعة، لا يجوز للوالي مخالفة الشريعة لأنه داخل في عمومها ٥٠٢ ـ ٥٠٣
رابعاً: أن أولى الخلق بالخروج عن أحكام العموم النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة، ولم يقع منهم ذلك ٥٠٣ ـ ٥٠٤
خامساً: أن الخوارق في الغالب إذا جرت أحكامها معارضة للضوابط الشرعية فلا تنتهض أن تثبت ولو كضرائر الشعر ٥٠٥
الاطلاع على المغيبات لا يمنع من الجريان على مقتضى الأحكام العادية ٥٠٦
الدخول في الأسباب تأدباً بآداب النبي صلى الله عليه وسلم ٥٠٧
الخضر هل هو نبي؟ ٥٠٧
كل ما اطلع عليه من أمور الغيب، فهو على ضربين: ٥٠٨
إما مخالف لظواهر الشريعة، وإما غير مخالف، وتنبيه على حكم العمل بهما ٥٠٨
المسألة السادسة عشرة: ٥٠٩
العوائد بالنسبة إلى وقوعها في الوجود ضربان: ٥٠٩
الأول: العوائد العامة التي لا تختلف باختلاف الأعصار والأمصار والأحوال ٥٠٩
الثاني: العوائد التي تختلف ٥٠٩
يقضى بالأول على جميع الأعصار متقدمها ومتأخرها، والثاني لا يقضى به على من تقدم ألبتة حتى يأتي دليل على الموافقة من خارج ٥٠٩

الاعتراض على المصنف بتعارضها مع المسألة الرابعة عشرة ٥٠٩ - ٥١٠
فائدة المسألة ٥١٠
المسألة السابعة عشرة: ٥١١
وَضَعَ الشارع أن الطاعة أو المعصية تعظمان بحسب عظم المصلحة أو المفسدة الناشئة عنها
الاستدلال على ذلك بالوعيد على انتهاك الضروري بخلاف التكميلي والحاجي ٥١١
أقسام المصالح والمفاسد:
الأول: ما به صلاح العالم وفساده
الثاني: ما به كمال الصلاح أو الفساد ٥١١
التمثيل على ذلك ٥١٢
المسألة الثامنة عشرة: ٥١٣
الأصل في العبادات عدم الالتفات إلى المعاني وإنما هو التعبد، والعادات الأصل فيها المعاني ٥١٣
الاستدلال على العبادات وأن الأصل فيها ما ذكر:
أولاً: استقراء الأدلة ٥١٣
ثانياً: لو كان المقصود التوسعة في وجوه التعبد بما حد وما لم يحد لنصب الشارع عليه دليلاً واضحاً كما نصب على العادات ٥١٤
ثالثاً: عدم اهتداء العقول في أزمنة الفترات لأوجه التعبدات كنحو اهتدائهم لأوجه معاني العادات ٥١٨
فصل: أدلة الالتفات إلى المعاني في العادات: ٥٢٠
أولاً: استقراء أدلة الشرع ٥٢٠
ثانياً: التوسع في تبيان العلل والحكم في هذا الباب ٥٢٣
ثالثاً: علم أهل الفترات بمعاني العادات والالتفات إليها ٥٢٤
فصل: لا بد من وجود عادات فيها تعبد ولا بد من التسليم لها ٥٢٥
علة بعض العادات مجرد الانقياد ٥٢٦
الكوع وتفسيره ٥٢٦ - ٥٢٧
أصل سد الذرائع والنظر فيه ٥٢٧

الأول: من جهة تشعبه ٥٢٧
الثاني: من جهة ضوابطه ٥٢٨
المسألة التاسعة عشرة: ٥٢٩
كل ما ثبت اعتبار التعبد فيه فلا تفريع (قياس) عليه، وكل ما ثبت فيه اعتبار المعاني دون التعبد فلا بُدّ فيه من اعتبار التعبد لأوجه: ٥٢٩
الأول: معنى الاقتضاء أو التخيير لازم للمكلف من حيث هو مكلف، عرف المعنى الذي شرع لأجله الحكم أو لم يعرف ٥٢٩
هو لازم على رأي من قال بالحسن والقبح العقليين!! ٥٣٠
الثاني: فَهْمُ حِكمَةٍ من حِكَمِ شرعِ الحكم لا يمنع أن تكون ثم حكمة أخرى ٥٣٠
الثالث: انقسام المصالح في التكليف على قسمين:
الأول منهما: ما يمكن الوصول إلى معرفته بمسالكه المعروفة كالإجماع ٥٣٢
الثاني: ما لا يمكن الاطلاع عليه إلا بالوحي فقط ٥٣٣
الرابع من الأوجه: إذا جاز القصد إلى التعبد مع جواز اجتماع التعبد والالتفات إلى المعاني ٥٣٤
الخامس: كون المصلحة تقصد بالحكم والمفسدة كذلك مما يختص بالشارع لا مجال للعقل فيه، بناء على قاعدة نفي التحسين والتقبيح ٥٣٤ ـ ٥٣٥
ـ حق الله في التكاليف وحق العباد ٥٣٥
ـ قاعدة النهي يقتضي الفساد ٥٣٦
السادس: لو حصل الثواب بغير نية لأثيب الغاصب إذا أخذ منه المغصوب كرهاً ٥٣٧
هل يلزم أن يفتقر كل عمل إلى نية؟ ٥٣٧
فصل: نتيجة ما سبق أن الفعل غير خال من حق لله وحق العبيد معاً ٥٣٨
فصل: الأقسام الثلاثة للأفعال بالنسبة إلى حق الله وحق الآدمي ٥٣٩
الأول: حق الله الخالص ٥٣٩
الثاني: ما هو حق لله وحق العبيد ـ مشتمل عليهما ـ والمغلب فيه حق الله ٥٤٠
الثالث: ما اشتركا أيضاً ولكن حق العبيد هو المغلب ٥٤١
فائدة هذا القسم معرفة سبب من صحح العمل المخالف بعد الوقوع ٥٤٢

المسألة العشرون: شكر النعم والاستمتاع بها ٥٤٣
خُلقت الدنيا ليظهر فيها أثر القبضتين ومبنية على بذل النعم للعباد ٥٤٣
تواتر أحاديث القبضتين ٥٤٣
اقتضاء ذلك أن تكون الشريعة عرفتنا بيان وجه الشكر في كل نعمة، وبيان وجه
الاستمتاع بالنعم المبذولة مطلقاً ٥٤٣
وضوح ذلك في الاستدلال ٥٤٣
تفسير الشكر ٥٤٤
تعلق حق الله في العاديات ثلاثة أقسام: ٥٤٦
الأول: من جهة الوضع الأول الكلي الداخل تحت الضروريات ٥٤٦
الثاني: من جهة الوضع التفصيلي الذي يقتضيه العدل بين الخلق
الثالث: وهو تتمة الثاني: إجراء المصلحة على وفق الحكمة البالغة ٥٤٦
حق العبيد أيضاً له نظران:
من جهة الدار الآخرة والثواب عليه
ومن جهة أخذه للنعمة على أقصى كمالها ٥٤٧
الاستدراكات ٥٤٩

* * * * *

الموافقات

تصنيف

العلامة المحقق أبي إسحاق إبراهيم بن موسى بن محمد اللخمي الشاطبي

(ت ٧٩٠ هـ)

تقديم

فضيلة الشيخ العلامة بكر بن عبد الله أبو زيد

ضبط نصه وقدم له وعلق عليه وخرج أحاديثه

أبو عبيدة مشهور بن حسن آل سلمان

المجلد الثالث

دار ابن عفان



الموافقات

جميع حقوق الطبع محفوظة للناشر

الطبعة الأولى
١٤١٧هـ/١٩٩٧م

دار ابن عفان للنشر والتوزيع
المملكة العربية السعودية - الخبر - العقربية
شارع أبو حدرية - تقاطع الشارع العاشر
ت: ٨٩٨٧٥٠٦ - فاكس: ٨٩٩٢٧٤٣
ص.ب: ٢٠٧٤٥ - رمز بريدي: ٣١٩٥٢

القسم الثاني من كتاب المقاصد

مقاصد المكلف

[بسم الله الرحمٰن الرحيم
صلى الله على سيدنا ومولانا محمد وآله وصحبه وسلم][1]

[القسم الثاني من الكتاب][2]

فيما يرجع إلى مقاصد المكلَّف في التكليف وفيه مسائل

المسألة الأولى[3]

إن الأعمال بالنيات، والمقاصدَ معتبرةٌ في التصرفات من العبادات والعادات، والأدلة على هٰذا المعنى لا تنحصر.

---

(١) زيادة من الأصل وسقط من النسخ المطبوعة كلها و (ط).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل وجميع النسخ المطبوعة، وأثبتناه من (ط).

(٣) تعرض المصنف هنا لنظرية (الباعث) أو (الدافع)، وهٰذا ما ركز عليه ابن تيمية في فقهه عموماً، وترى ذٰلك في «الفتاوى الكبرى» (٣ / ٢٢٧)، و«مجموع الفتاوى» (١٨ / ٢٥٦ وما بعدها ٢٦ / ٢٣ وما بعدها) له، وفي ترجمة أبي زهرة له أيضاً (ص ٥٠ وما بعدها)، وتابعه على هٰذا تلميذه ابن القيم، ويستطيع الباحث أن يقرر أن الذي أصَّله المصنف هنا هو عين ما ذهب إليه ابن قيم الجوزية قبله؛ إذ جعل الباعث أو الدافع أصلاً معنوياً عاماً تنهض به أدلة لا تحصى كثرة، حيث يقول في «إعلام الموقعين» (٣ / ٩٥ ـ ٩٦): «وقاعدة الشريعة التي لا يجوز هدمها أن «المقاصد» والاعتقادات معتبرة في التصرفات والعبارات، كما هي معتبرة في التقربات والعبادات؛ فالقصد والنية والاعتقاد يجعل الشيء حلالاً أو حراماً [في الأفعال]، وصحيحاً أو فاسداً [في العقود]، وطاعة أو محرمة [في العبادات]، أو صحيحة أو فاسدة»، ثم يشير إلى عين ما أشار إليه المصنف من أن الأدلة على هٰذا الأصل تفوتُ الحصر، ويأتي بالأدلة التفصيلية من القرآن والسنة في موضوعات شتى، تفيد بمجموعها إقامة هٰذا الأصل المعنوي العام على سبيل القطع.

هٰذا ويؤكد الإمام ابن القيم هٰذا المعنى في غير ما موضع من موسوعته الفقهية «إعلام =

ويكفيك منهـا أن المقاصد[1] تفرق بين ما هو عادة وما هو عبادة، وفي العبادات بين ما هو واجب وغير واجب، وفي العادات بين الواجب والمندوب، والمبـاح والمكـروه والمحـرم، والصحيح والفـاسد، وغير ذٰلك من الأحكام، والعملُ الواحد يُقصد به أمر فيكون عبادة[2]، ويقصد به شيء آخر؛ فلا يكون

= الموقعين» حيث يقول (٣ / ١٠٩ ـ ١١٠): «وقد تظاهرت أدلة الشرع وقواعده على أن القصود في العقود معتبرة، وأنها تؤثر في صحة العقد وفساده [قضاءً]، وفي حِلِّه وحرمته [ديانةً]، بل أبلغ من ذٰلك، وهي أنها تؤثر في الفعل الذي ليس بعقد، تحليلاً وتحريماً؛ فيصير حلالاً تارة، وحراماً تارة أخـرى باختـلاف النية والقصـد، كمـا يصير صحيحاً تارة وفاسداً تارةً باختلافها»، ويأتي بالأمثلة التطبيقية من أحكام الشريعة المستقاة من النصوص التفصيلية على ما يقول؛ كالذبيح الذي أهل ذبحـه لغير الله، وكـذٰلـك الحـلال (غير المحـرم) يصيد الصيد للمحرم، فيحرم عليه، ويصيده للحلال؛ فلا يحرم عليه، وصورة الفعل واحدة، وإنما اختلفت «النية والقصد»؛ أي: الباعث.

ويقول أيضاً (٣ / ٨٢): «القصد روح العقد ومصححه ومبطله؛ فاعتبار القصود في العقود أولى من اعتبـار الألفاظ...»، ويقول (٢ / ١١١): «النية روح العمل وقوامُهُ، وهو تابع لها في الحكم؛ يصح بصحتها، ويفسد بفسادها»، ويظهر هٰذا في كلامه على إبطال الحيل، وسيأتي بيان ذٰلك في موطنه من هٰذا الكتاب في القسم الخامس منه. انظر التعليق على (المسألة العاشرة) من الطرف الأول منه.

(١) انظر في الذي سيذكره المصنف: «قواعد الأحكام» (١ / ٢٠٧)، و«الذخيرة» (١ / ٢٣٦ ـ ط مصر)، و«الحطاب على خليل» (١ / ٢٣٤)، و«الأشباه والنظائر» (ص ١٢) للسيوطي.

(٢) كما تقدم في العادات المغلب فيها حق العبد، تكون عبادة بالنية، فإذا فقدت النية خرجت عن كونها عبادة؛ كالمباحات يأخذها من جهة الإذن الشرعي أو من جهة الحظ الصرف، والصلاة والعبادات يقصد بها الامتثال تكون عبادة، والرياء والجاه فتكون معصية. (د).

قلت: ومن الأمثلة على أن النية تؤثر في الفعل؛ فيصير تارة حراماً، وتارةً حلالاً، وصورته واحدة الذبح؛ فإنه يحل الحيوان إذا ذبح لله، ويحرمه إذا ذبح لغيره، والصورة واحدة.

والرجل يشتري الجارية لموكله فتحرم عليه، ولنفسه فتحل له، وصورة العقد واحدة، وقال ابن القيم في كتاب «الروح»: «الشيء الواحد تكون صورته واحدة، وهو ينقسم إلى محمود ومذموم، =

كذلك، بل يقصد به شيء فيكون إيماناً، ويقصد به شيء آخر فيكون كفراً؛ كالسجود لله أو للصنم.

وأيضاً؛ فالعمل إذا تعلق به القصد تعلقت به الأحكام التكليفية، وإذا عري عن القصد لم يتعلق به شيء منها؛ كفعل النائم والغافل والمجنون.

وقد قال تعالى [1]: ﴿وَمَآ أُمِرُوٓاْ إِلَّا لِيَعۡبُدُواْ ٱللَّهَ مُخۡلِصِينَ لَهُ ٱلدِّينَ﴾ [البينة: ٥].

﴿فَٱعۡبُدِ ٱللَّهَ مُخۡلِصٗا لَّهُ ٱلدِّينَ﴾ [الزمر: ٢].

﴿إِلَّا مَنۡ أُكۡرِهَ وَقَلۡبُهُۥ مُطۡمَئِنُّۢ بِٱلۡإِيمَٰنِ﴾ [النحل: ١٠٦].

وقال: ﴿وَلَا يَأۡتُونَ ٱلصَّلَوٰةَ إِلَّا وَهُمۡ كُسَالَىٰ وَلَا يُنفِقُونَ إِلَّا وَهُمۡ كَٰرِهُونَ﴾ [التوبة: ٥٤].

[وقال] [2]: ﴿وَلَا تُمۡسِكُوهُنَّ ضِرَارٗا [لِّتَعۡتَدُواْ] [3]﴾ [البقرة: ٢٣١] بعد قوله: ﴿فَأَمۡسِكُوهُنَّ بِمَعۡرُوفٍ أَوۡ سَرِّحُوهُنَّ بِمَعۡرُوفٖ﴾ [البقرة: ٢٣١].

[وقال] [2]: ﴿مِنۢ بَعۡدِ وَصِيَّةٖ يُوصَىٰ بِهَآ أَوۡ دَيۡنٍ غَيۡرَ مُضَآرّٖ﴾ [النساء: ١٢].

[وقال] [2]: ﴿لَّا يَتَّخِذِ ٱلۡمُؤۡمِنُونَ ٱلۡكَٰفِرِينَ أَوۡلِيَآءَ . . .﴾ [الآية] [2] إلى قوله:

= فمن ذلك التوكل والعجز، والرجا والتمني، والحب لله والحب مع الله، والنصح والتأديب، وحب الدعوة إلى الله وحب الرياسة، وعلو أمر الله والعلو في الأرض، والعفو والذل، والتواضع والمهانة، والموجدة والحقد، والاحتراز وسوء الظن، والهدية والرشوة، والإخبار بالحال والشكوى، والتحدث بالنعم شكراً والفخر بها؛ فإن الأول من كل ما ذكر محمود، وقرينه مذموم، والصورة واحدة، ولا فارق بينهما إلا القصد».

انظر: «منتهى الآمال» (ص ١١٧ ـ ١١٨) للسيوطي، و«مقاصد المكلفين» (ص ٧١).

(١) رجوع لأصل الدعوى، وبيان اعتبار النية في العبادات والعادات. (د).

(٢) في جميع المواضع المعقوفات زيادة من الأصل.

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

﴿ إِلَّآ أَن تَتَّقُواْ مِنْهُمْ تُقَىٰةً ﴾ [آل عمران: ٢٨].

وفي الحديث: «إنما الأعمالُ بالنيات، وإنما لِكلّ امرىء ما نوى. . .» إلى آخره[١].

وقال: «مَن قاتلَ لِتكونَ كلمةُ اللهِ هيَ العليا؛ فهو في سبيل الله»[٢].

وفيه: «أنا أغنى الشركاءِ عنِ الشركِ، فمن عمِلَ عملاً أشركَ [معي] فيه شريكاً؛ تركتُ نصيبي لِشريكي»[٣].

وتصديقه قول الله تعالى: ﴿ فَمَن كَانَ يَرْجُواْ لِقَآءَ رَبِّهِۦ فَلْيَعْمَلْ عَمَلًا صَٰلِحًا وَلَا يُشْرِكْ بِعِبَادَةِ رَبِّهِۦٓ أَحَدًۢا ﴾ [الكهف: ١١٠].

وأباح عليه الصلاة والسلام[٤] للمُحْرِم أكل لحم الصيد ما لم يصِدْه أو

---

(١) مضى تخريجه (٢ / ٣٥٥).

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب العلم، باب من سأل وهو قائم عالماً جالساً، ١ / ٢٢٢ / رقم ١٢٣، وكتاب الجهاد، باب من قاتل لتكون كلمة الله هي العليا، ٦ / ٢٧ ـ ٢٨ / رقم ٢٨١٠، وكتاب فرض الخمس، باب من قاتل للمغنم هل ينقص من أجره، ٦ / ٢٢٦ / رقم ٣١٢٦، وكتاب التوحيد، باب قوله تعالى: ﴿ولقد سبقت كلمتنا لعبادنا المرسلين﴾، ١٣ / ٤٤١ / رقم ٧٤٥٨)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الإمارة، باب من قاتل لتكون كلمة الله هي العليا فهو في سبيل الله، ٣ / ١٥١٢ ـ ١٥١٣ / رقم ١٩٠٤) عن أبي موسى الأشعري رضي الله عنه.

(٣) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الزهد والرقائق، باب من أشرك في عمله غير الله / رقم ٢٩٨٥) بلفظ: «تركتُه وشركه»، وما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٤) وذلك بقوله ﷺ: «صيد البرِّ حلالٌ لكم، ما لم يصيدُوه أو يُصَد لكم»، وعند بعضهم: «لحم صيد البر. . .» أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب الحج، باب ما جاء في أكل الصيد للمحرم، ٣ / ٢٠٣ ـ ٢٠٤ / رقم ٨٤٦)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الحج، باب إذا أشار المحرم إلى الصيد فقتله الحلال، ٥ / ١٨٧)، وأبو داود في «السنن» (كتاب المناسك، باب لحم الصيد للمحرم، ٢ / ٤٢٨ / رقم ١٨٥١)، والشافعي في «المسند» (رقم ٨٣٩ ـ ترتيبه)، وأحمد =

. . . . . .

= في «المسند» (٣ / ٣٦٢)، وابن خزيمة في «صحيحه» (٤ / ١٨٠)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٢ / ١٧١)، وابن حبان في «صحيحه» (٩ / ٢٨٣ / رقم ٣٩٧١ ـ الإحسان)، والدارقطني في «السنن» (٢ / ٢٩٠)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٤٥٢، ٤٧٦)، والبيهقي في «الكبرى» (٥ / ١٩٠)، وابن عبدالبر في «التمهيد» (٩ / ٦٢)، والبغوي في «شرح السنة» (٧ / ٢٦٣ ـ ٢٦٤ / رقم ١٩٨٩) من طرقٍ عن عمرو بن أبي عمرو مولى المطلب عن المطلب عن جابر به مرفوعاً.

وإسناده ضعيف، وفيه علل:

الأولى: الانقطاع بين المطلب وجابر.

قال الترمذي عقبه: «المطلب لا نعرف له سماعاً من جابر».

وقال أبو حاتم في «المراسيل» (ص ٢١٠): «عامّة أحاديثه مراسيل، لم يدرك أحداً من أصحاب النبي ﷺ، ولم يسمع من جابر»، وقال ابن سعد: «كان كثير الحديث، وليس يحتجُّ بحديثه؛ لأنه يرسل»، وقال البخاري: «لا أعرف له سماعاً من أحدٍ من الصحابة إلا قوله: حدثني من شهد خطبة النبي ﷺ»، وقال الدارمي: «لا نعرف له سماعاً من أحدٍ من الصحابة»، كذا في «التلخيص الحبير» (٢ / ٢٧٦).

الثانية: ضعف عمرو بن أبي عمرو.

قال النسائي عقبه: «عمرو بن أبي عمرو ليس بالقويّ في الحديث، وإن كان هو روى عنه مالك»، وقال ابن حزم في «المحلى» (٧ / ٢٥٣): «خبر ساقط؛ لأنه عن عمرو بن أبي عمرو، وهو ضعيف».

الثالثة: اضطراب عمرو بن أبي عمرو فيه.

قال ابن التركماني في «الجوهر النقي» (٥ / ١٩١): «فالحديث في نفسه معلول، عمرو ابن أبي عمرو مع اضطرابه في هٰذا الحديث متكلم فيه».

قلت: واضطراب عمرو بن أبي عمرو في هٰذا الحديث على النحو الآتي:

● أخرجه أحمد في «المسند» (٣ / ١٨٩) ثنا سريج ثنا ابن أبي الزناد عن عمرو بن أبي عمرو أخبرني رجل ثقة من بني سلمة عن جابر.

● وأخرجه الشافعي في «المسند» (١ / ٣٢٣)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٢ / ١٧١)، والدارقطني في «السنن» (٢ / ٢٩٠ ـ ٢٩١) من طريق عبدالعزيز الدراوردي عن عمرو بن =

يُصَد له[1]، وهٰذا المكان أوضح في نفسه من أن يستدل عليه.

لا يقال: إن المقاصد وإن اعتبرت على الجملة؛ فليست معتبرة بإطلاق[2]، وفي كل حال، والدليل على ذٰلك أشياء:

ـ **منها**: الأعمال التي يجب الإكراه عليها شرعاً، فإن المكرَه على الفعل يعطى ظاهره أنه لا يَقصد فيما أُكره عليه امتثالَ أمر الشارع؛ إذ لم يحصل الإكراه إلا لأجله، فإذا فعله وهو قاصد لدفع العذاب عن نفسه؛ فهو غير قاصد لفعل ما أمر به؛ لأن الفرض أن العمل لا يصح إلا بالنية المشروعة فيه، وهو لم ينو ذٰلك فيلزم أن لا يصح، وإذا لم يصح؛ كان وجوده وعدمه سواء، فكان يلزم أن يطالب بالعمل أيضاً ثانياً، ويلزم في الثاني ما لزم في الأول، ويتسلسل أو يكون الإكراه

= أبي عمرو عن رجل من بني سلمة (وفي روايات: عن رجل من الأنصار) عن جابر.

● وأخرجه الدارقطني في «السنن» (٢ / ٢٩٠) من طريق الدراوردي عن سليمان بن بلال عن عمرو بن أبي عمرو عن رجل من بني سلمة عن جابر.

● وأخرجه الطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٢ / ١٧١) عن ابن أبي داود ثنا ابن أبي مريم أخبرنا إبراهيم بن سويد ثنى عمرو بن أبي عمرو عن المطلب عن أبي موسى عن النبي ﷺ مثله.

الرابعة: الكلام في المطلب؛ فهو مختلف فيه، وإنْ كان من رجال «الصحيحين»، قاله ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٢ / ٢٧٦).

وأقوى العلل الأولى، وأضعفها الأخيرة، وقد أجيب عن الثانية بكلامٍ ضعيف، وعن الثالثة بكلام فيه نوع قوّة؛ إذ أقام بعضُ الثقات ممن روى عن عمرو إسناده، وإليه أشار الشافعي وتبعه البيهقي.

وعلى أيّة حال، الإسناد ضعيف، وقد عزاه ابن حجر في «التلخيص» لـ «أصحاب السنن»، وهو ليس عند ابن ماجه، والله الموفق.

(١) أي: فللقصد دخل في الحل والحرمة. (د).

(٢) في الأصل: «على إطلاق»، وفي (ط): «بمعتبرة بإطلاق».

عبثاً[1]، وكلاهما محال، أو يصح[2] العمل بلا نية، وهو المطلوب.

ـ **ومنها أن الأعمال ضربان: عادات، وعبادات، فأما العادات؛ فقد قال الفقهاء: إنها لا تحتاج في الامتثال بها إلى نية، بل مجرد وقوعها كاف؛ كرد الودائع والغصوب[3]، والنفقة على الزوجات والعيال وغيرها؛ فكيف يطلق القول بأن المقاصد معتبرة في التصرفات؟ وأما العبادات؛ فليست النية بمشروطة فيها بإطلاق أيضاً، بل فيها تفصيل وخلاف بين أهل العلم في بعض صورها؛ فقد قال جماعة من العلماء[4] بعدم اشتراط النية في الوضوء، وكذلك**

---

(١) أي أن الإكراه إما أن يتسلسل، وإما أن يقف عند حد دون أن يحصل غرض الشارع من الفعل امتثالاً؛ فيكون الإكراه الذي حصل عبثاً لم يفد مقصود الشارع، والعبث من الشارع محال؛ كما أن التسلسل في ذاته محال؛ فلم يبق إلا أن يكون العمل صحيحاً مؤدياً غرض الشارع بدون النية؛ فلا يتم الأصل المدعى. (د).

(٢) في الأصل: «فيصح». (٣) في (د): «والمغصوب».

(٤) هم: أبو حنيفة، وأبو يوسف، ومحمد، وزفر، والثوري، والأوزاعي، والحسن بن حي، ومالك في رواية، وكذلك الغسل، وزاد الأوزاعي والحسن: التيمم، قاله العيني في «عمدة القاري» (١ / ٣٦)، واختلف على الأوزاعي فيه اختلافاً شديداً، انظره عند ابن المنذر في «الأوسط» (١ / ٣٧٠).

انظر في المسألة: «المبسوط» (١ / ٧٢)، و«أحكام القرآن» (٣ / ٣٣٦) للجصاص، و«شرح فتح القدير» (١ / ١٤)، و«غمز عيون البصائر» (١ / ٢٣)، و«معالم التنزيل» (٢ / ٢١٨ ـ ط دار الفكر)، وانظر في الرد على من لم يشترط النية للوضوء والغسل: «الطهور» (ص ٢٠١ ـ ٢٠٧ بتحقيقي) لأبي عبيد، و«الخلافيات» (١ / مسألة رقم ٧ ـ بتحقيقي) للبيهقي، و«المحلى» (١ / ٧٣)، و«المجموع» (١ / ٣١٢)، و«المغني» (١ / ٩١)، و«الأوسط» (١ / ٣٦٩ وما بعدها)، و«بدائع الفوائد» (٣ / ١٨٦ ـ ١٩٣)، و«إعلام الموقعين» (١ / ٢٧٤ ـ ٢٧٥، ٢٩٣ و٢ / ٢٨٧ ـ ٢٨٨ و٣ / ١٢٢ ـ ١٢٤)، و«تهذيب السنن» (١ / ٤٨).

بقي بعد هٰذا تحرير مذهب مالك، نقل القرطبي في «تفسيره» (٥ / ٢١٣ و١٥ / ٢٣٣) عن الوليد بن مسلم عن مالك أنه كان لا يشترط النية في الوضوء، وحكى هٰذه الرواية عنه العيني في =

الصـوم[1] والـزكاة[2]، وهي عبادات، وألزموا الهازل العتق والنذر، كما ألزموه النكاح والطلاق والرجعة.

وفي الحديث: «ثلاثٌ جِدُّهنَّ وهزلُهُنَّ جِدٌّ: النكاحُ، والطلاقُ، والرَّجعة»[3].

= «العمدة» (١ / ٣٦)، والباجي في «المنتقى» (١ / ٥٢)، وابن العربي في «الأحكام» (٢ / ٥٥٩)، وأفاد ابن المنذر في «الأوسط» (١ / ٣٧٠) أن الوليد حكاه عن مالك والثوري، وعقّب عليه بقوله: «أما حكايته عن الثوري؛ فكما حكى لموافقته حكاية الأشجعي والعدني وعبدالرزاق والفريابي عنه، وأما ما حكاه عن مالك؛ فما رواه أصحاب مالك عنه: ابن وهب وابن القاسم [في «المدونة» (١ / ٣٢)] أصح، والله أعلم».

(١) انظر ما سيأتي في التعليق على (ص ١٩).

(٢) هو مذهب الأوزاعي، نظر إلى أن الـزكاة عبادة مالية؛ فقاسها على إعادة الدَّين وردِّ العارية والمغصوب، هٰذا ونقل الشيخ محمد أبو زهرة في كتابه «أصول الفقه» (ص ٣٢٤) أن مذهب جمهور الفقهاء: إن الزكاة لا يحتاج أداؤها إلى نية، وهو خطأ، انظر: «المجموع» (٦ / ١٨٤).

نعم، تستثنى النية عنـد بعضهم كالحنفية استحسـاناً فيما إذا تصدَّق بجميع ماله ولم ينو الـزكاة، وعللوا هٰذا لاستحسان بقولهم: «إن النية وجدت دلالة؛ لأن الظاهر أنَّ من عليه زكاة لا يتصدق بجميع ماله، ويغفل عن الزكاة»، قاله الكاساني في «البدائع» (٢ / ٤٠)، وفي «الهداية» (٢ / ٤٩٢): «الواجب عليه جزء منه، فكان متعيناً فيه؛ فلا حاجة إلى التعيين»، وكذا زكاة الصبي والمجنون والمعتوه، وكذا ما قرره الفقهاء أن الممتنع من أداء الزكاة يكره على أدائها وتجزىء عنه.

انظر: «الأم» (١ / ١٨، ١٩)، و«المجموع» (٦ / ١٩٠)، و«الأشباه والنظائر» (ص ٢٢) لابن نجيم، و«الإنصاف» (٣ / ١٩٦) للمـرداوي، و«إبراز الحكم من حديث رفع القلم» (ص ٨٤) للسبكي، و«مقاصد المكلفين» (ص ٣٢٥ ـ ٣٢٨).

(٣) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الطلاق، باب في الطلاق على الهزل، ٢ / ٦٦٤ / رقم ٢١٩٤)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الطلاق، باب ما جاء في الجدّ والهزل في الطلاق، ٣ / ٤٩٠ / رقم ١١٨٤)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الطلاق، باب من طلق أو نكح أو راجع لاعباً، ١ / ٦٥٨ / رقم ٢٠٣٩)، وسعيد بن منصور في «سننه» (رقم ١٦٠٣)، والدارقطني في =

وفي حديث آخر: «من نكَحَ لاعباً، أو طلَّق لاعباً، أو أعتق لاعباً؛ فقد جاز»[1].

وعن عمر بن الخطاب رضي الله عنه: «أربعٌ جائزاتٌ إذا تكلم بهن: الطلاق، والعتاق، والنكاح، والنذر»[2].

= «السنن» (٣ / ٢٥٦، ٢٥٧ و٤ / ١٨ ـ ١٩)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ١٩٨)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٧١٢)، وابن خزيمة في «حديث علي بن حجر» (٤ / رقم ٥٤)، والبغوي في «شرح السنة» (٩ / ٢١٩) من طريق عبدالرحمٰن بن حبيب بن أدرك عن عطاء بن أبي رباح عن يوسف ابن ماهك عن أبي هريرة.

قال الترمذي: «حديث حسن غريب»، وقال الحاكم: «صحيح الإسناد، وعبدالرحمٰن من ثقات المدنيين»، وتعقبه الذهبي؛ فقال: «فيه لين».

قلت: قال النسائي فيه: «منكر الحديث»، ووثقه ابن حبان، قال ابن حجر في «التلخيص الحبير»(٣ / ٢١٠) عن عبدالرحمٰن بن حبيب: «وهو مختلف فيه، قال النسائي: «منكر الحديث»، ووثقه غيره؛ فهو على هٰذا حسن».

قلت: قوله «غيره» المراد به هو ابن حبان، وهو متساهل كما هو معروف؛ فإسناد الحديث ضعيف؛ إلا أنه صالح للشواهد، والحديث له شواهد كثيرة يجبر بها، ويصل إن شاء الله تعالى إلى درجة الحسن.

وانظر: الحديث الآتي، و«نصب الراية» (٣ / ٢٩٣ ـ ٢٩٤)، و«التلخيص الحبير» (٣ / ٢٠٩)، و«الإرواء» (١٨٢٦).

(١) أخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (٦ / ١٣٥ / رقم ١٠٢٥٠) عن ابن جريج؛ قال: أخبرتُ عن النبي ﷺ؛ أنه قال: «من طلَّق أو نكح لاعباً؛ فقد أجاز»، وإسناده معضل.

وأخرجه أيضاً برقم (١٠٢٤٩) عن إبراهيم بن محمد عن صفوان بن سليم؛ أن أبا ذر قال: قال رسول الله ﷺ: «من طلق وهو لاعب؛ فطلاقه جائز، ومن أعتق وهو لاعب؛ فعتاقه جائز، ومن أنكح وهو لاعب؛ فنكاحه جائز»، وإسناده واهٍ بمرّة، إبراهيم هو الأسلمي، متروك، وفيه انقطاع.

(٢) أخرجه سعيد بن منصور في «سننه» (رقم ١٦٠٩، ١٦١٠)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٤ / ٨١ ـ ط دار الفكر) من طريق الحجاج بن أرطأة عن سليمان بن سحيم عن سعيد =

ومعلوم أن الهازل من حيث هو هازل لا قصد له في إيقاع ما هزل[1] به، وفي مذهب مالك[2] فيمن رفض نية الصوم في أثناء اليوم ولم يفطر أن صومه صحيح[3]، ومن سلم من اثنتين في الظهر مثلاً ظاناً للتمام؛ فتنفل بعدها بركعتين، ثم تذكر أنه لم يتم أجزأت عنه ركعتا النافلة عن ركعتي الفريضة، وأصل مسألة الرفض مختلف فيها[4]؛ فجميع هذا ظاهر في صحة العبادة مع فقد النية فيها حقيقة[5].

ـ **ومنها**: أن من الأعمال ما لا يمكن فيه قصد الامتثال عقلاً، وهو النظر

= بن المسيب به.

ورجاله ثقات؛ إلا أن الحجاج مدلس، وقد عنعن.

والأثر صحيح، له طرق عند عبدالرزاق في «المصنف» (٦ / ١٣٤ / رقم ١٠٢٤٨)، والبيهقي في «الكبرى» ٧ / ٣٤١).

(١) انظر: «الفتاوى الكبرى» (٣ / ١٤٩).

(٢) نقل القرافي في «الذخيرة» (١ / ٥١١ ـ ط مصر) البطلان عن مالك، وعند الشافعية قولان مشهوران، أصحهما لا يبطل، انظر: «المجموع» (٦ / ٣٣١)، وما مضى (١ / ٣٤٤) مع التعليق عليه.

(٣) هو وإن كان قولاً ضعيفاً يكفي في ترويج السؤال. (د).

(٤) انظر بسط الخلاف في: «المجموع» ١ / ٣٨٨، ٣ / ٢٥٠ و٦ / ٣٣١ ـ ٣٣٢)، و«قواعد الأحكام» (١ / ٢١٤ ـ ٢١٥)، و«الحطاب على خليل» (١ / ٢٤٠)، و«الفروق» (١ / ٢٠٤ و٢ / ٢٧)، و«الذخيرة» (١ / ٢٤٤، ٥١١ ـ ط المصرية و١ / ٢١٧ و٢ / ٥٢٠ ـ ط دار الغرب)، و«المحلى» (٦ / ١٧٤)، و«مقاصد المكلفين» (ص ٢٣٩ ـ ٢٤٢، وما مضى (١ / ٣٤٤).

(٥) فالمدة التي وقع عليها الرفض عريت عن قصد العبادة، وكذا الركعتان لم ينو فيهما الفرضية، ونية النفل لا تجزي عن نية الفرض عنده. (د).

قلت: عدم الإجزاء هو مذهب الجمهور، انظر: «المغني» (١ / ٤٦٨)، و«المجموع» (٣ / ٢٥١)، و«فتح الباري» (١٢ / ٣٢٨)، و«المحلى» (٣ / ٢٣٢ و٤ / ٥٠).

الأول المفضي إلى العلم بوجود الصانع، والعلم بما لا يتم الإيمان إلا به؛ فإن قصد الامتثال فيه محال حسبما قرره العلماء؛ فكيف يقال: إن كل عمل لا يصح بدون نية؟ وإذا ثبت هٰذا كله دل على نقيض الدعوى، وهو أنه ليس كل عمل بنية، ولا أن كل تصرف تعتبر فيه المقاصد هٰكذا مطلقاً.

لأنا نجيب عن ذٰلك بأمرين:

أحدهما أن نقول: إن المقاصد المتعلقة بالأعمال ضربان:

ضرب هو من ضرورة كل فاعل مختار من حيث هو مختار، وهنا يصح أن يقال: إن كل عمل معتبر بنيته فيه شرعاً، قصد به امتثال أمر الشارع أو لا، وتتعلق إذ ذاك الأحكام التكليفية، وعليه يدل ما تقدم من الأدلة؛ فإن كل فاعل عاقل مختار إنما يقصد بعمله غرضاً من الأغراض، حسناً كان أو قبيحاً، مطلوب الفعل أو الترك أو غير مطلوب شرعاً، فلو فرضنا العمل مع عدم الاختيار كالملجأ والنائم والمجنون وما أشبه ذٰلك؛ فهٰؤلاء غير مكلفين؛ فلا يتعلق بأفعالهم مقتضى الأدلة السابقة؛ فليس هٰذا النمط بمقصود للشارع؛ فبقي ما كان مفعولاً بالاختيار لا بد فيه من القصد، وإذ ذاك تعلقت به الأحكام، ولا يتخلف عن الكلية عمل ألبتة، وكل ما أورد في السؤال لا يعدو هٰذين القسمين؛ فإنه إما مقصود لما قصد له من رفع مقتضى الإكراه أو الهزل أو طلب الدليل أو غير ذٰلك؛ فيتنزل على ذٰلك الحكم الشرعي بالاعتبار [وعدمه، وإما غير مقصود؛ فلا يتعلق به حكم على حال، وإن تعلق به حكم؛ فمن باب خطاب] الوضع لا من باب خطاب التكليف؛ فالممسك عن المفطِّرات لنوم أو غفلة إن[1] صححنا صومه؛ فمن جهة خطاب الوضع، كأن الشارع جعل نفس الإمساك سبباً في إسقاط القضاء أو في صحة الصوم شرعاً، لا بمعنى أنه مخاطب به وجوباً، وكذٰلك ما

---

(١) كذا في الأصل و(ط)، وفي النسخ المطبوعة: «وإن» بزيادة واو.

في معناه.

والضـــرب الثـاني: ليس من ضرورة كل فعـل، وإنمـا هو من ضرورة التعبديات من حيث هي تعبديات؛ فإن الأعمال كلها الداخلة تحت الاختيار لا تصير تعبدية إلا مع القصد إلى ذٰلك، أما ما وضع على التعبد كالصلاة والحج وغيرهما؛ فلا إشكال فيه، وأما العاديات؛ فلا تكون تعبديات إلا بالنيات، ولا يتخلف عن ذٰلـك من الأعمـال شيء إلا النظر الأول لعدم إمكانه، لٰكنه في الحقيقـة راجع إلى أن قصد التعبد فيه غير متوجه عليه؛ فلا يتعلق به الحكم التكليفي ألبتة، بناء على منع التكليف بما لا يطاق، أما تعلق الوجوب بنفس العمل[1]؛ فلا إشكال في صحته لأن المكلف به قادر عليه متمكن من تحصيله، بخلاف قصد التعبد بالعمل؛ فإنه محال، فصار في عداد ما لا قدرة عليه؛ فلم تتضمنه الأدلة الدالة على طلب هٰذا القصد أو اعتباره شرعاً.

والثاني: من وجهي الجواب بالكلام على تفاصيل ما اعترض به.

فأما الإكراه على الواجبات؛ فما كان منها غير مفتقر إلى نية التعبد وقصد امتثال الأمر؛ فلا يصح فيه عبادة[2]، إلا أنه قد حصلت فائدته فتسقط المطالبة به شرعاً؛ كأخذ[3] الأموال من أيدي الغُصّاب، وما افتقر منها إلى نية التعبد؛ فلا يجزىء فعلها بالنسبة إلى المكرَه في خاصة نفسه حتى ينوي القربة[4] كالإكراه

---

(١) الذي هو النظر؛ فهنا عمل وهو النظر الموصل للمعرفة، وهو ممكن؛ فيتوجه التكليف به، وأما قصد الامتثال بهٰذا النظر؛ فغير ممكن لأنه لا يكون قصد الامتثال لأمر الله إلا بعد معرفة الله بهٰذا النظر؛ فصار القصد غير ممكن؛ فلا يخاطب به. (د).

(٢) في الأصل و(ط): «عادة».

(٣) في الأصل: «لأخذ».

(٤) قرر ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (٢٦ / ٣٠) الإجماع على أن الذي يؤدي العبادة خوفاً من الضرب أو من السلطان، أو تقليداً للآباء والأجداد لا تقبل منه.

على الصلاة، لٰكن المطالبة تسقط عنه في ظاهر الحكم؛ فلا يطالبه الحاكم بإعادتها لأن باطن الأمر غير معلوم للعباد؛ فلم يطلبوا بالشق عن القلوب.

وأما الأعمال العادية ـ وإن لم تفتقر في الخروج عن عهدتها إلى نية ـ؛ فلا تكون عبادات ولا معتبرات في الثواب إلا مع قصد الامتثال، وإلا كانت باطلة[1]، وبيان بطلانها في كتاب الأحكام، وما ذكر من الأعمال التعبدية؛ فإن القائل بعدم اشتراط النية فيها بانٍ على أنها كالعاديات ومعقولة المعنى، وإنما تشترط النية فيما كان غير معقول المعنى؛ فالطهارة والزكاة من ذٰلك، وأما الصوم[2]؛ فبناء على أن الكف[3] قد استحقه الوقت؛ فلا ينعقد لغيره، ولا يصرفه

---

(١) أي: بالمعنى الثاني المتقدم في مبحث البطلان، وهو عدم ترتب الثواب عليه في الآخرة. (د).

وقال (خ): «صرح القرافي في الفرق الخامس والستين بما أشار إليه المصنف هنا من أن أداء الديون وما يشابهه ليس فيه ثواب حتى ينوي به امتثال أمر الله تعالى، ووافقه أبو القاسم بن الشاط في حال ما إذا نوى المكلف سبباً للأداء غير الامتثال؛ كتخوفه أن لا يداينه أحد إذا عرف بالامتناع من الأداء، ثم قال: وإن عري عن نية الامتثال ونية غيره، ولم ينو إلا مجرد أداء دينه؛ فلقائل أن يقول: لا يحرم صاحب هٰذه الحالة الثواب استدلالاً بسعة بابه، وهٰذا الوجه غير متين؛ فإن رحمة الله تسع كل شيء، ولٰكن الدلائل قامت على أن ثواب العمل مرتبط بالتوجه إليه من حيث أنه مطلوب للشارع، والعمل الذي لا يصاحبه هٰذا القصد؛ فلا يصح أن نثبت لصاحبه ثواباً إلا بدليل خاص». قلت: في (ط): «باطلاً».

(٢) مذهب الحنفية أن ما كان وقته معيناً كرمضان والنذر المعين لا يشترط فيه التبييت ولا التعيين؛ حتى إذا قصد غيره كأن نوى برمضان قضاء رمضان الفائت، أو نوى بالنذر المعين قضاء رمضان أو نفلاً؛ فإن الصوم لا ينصرف إلا لصاحب الوقت، ويصح. (د).

قلت: ما ذكره المصنِّف هو مذهب عطاء ومجاهد وزُفَر من الحنفية، ذكر الكاساني في «بدائع الصنائع» (٢ / ٨٣) ما يمكن أن يحتج به لزفر؛ فقال: «النية إنما تشترط للتعيين، والحاجة إلى التعيين إنما تكون عند المزاحمة، ولا مزاحمة لأنَّ الوقت لا يحتمل إلا صوماً واحداً في حقّ المقيم، وهو صوم رمضان؛ فلا حاجة إلى التعيين بالنِّيَّة». انتهى. =

قصد سواه، ولهٰذا نظائر في العاديّات؛ كنكاح الشّغار، فإنه عند أبي حنيفة منعقد على وجه الصحة وإن لم يقصدوه[1].

= وقرر ابن رُشد في «بداية المجتهد» (١ / ٣٠٠) أن سبب الاختلاف في هٰذه المسألة ما ذكره المصنف، وهو الاحتمال المتطرق إلى الصوم: أهو عبادة معقولة المعنى، أو غير معقولة المعنى؟ فهو يرى كما قرر المصنف أن من ذهب إلى أنها غير معقولة المعنى أوجب النية، ومن رأى أنها معقولة المعنى؛ قال: قد حصل المعنى إذا صام ولو ينوِ.

وما مضى من نقل يوضّح المثال الذي ذكره المصنِّف، بقي بعد هٰذا أمران:

الأول: الجمهور يردّون على الرأي السابق بالنصوص الآمرة بالنيَّة في العبادات عموماً، وأولى الشافعي في «الأم» (٢ / ٨٣) هٰذه المسألة اهتماماً جيّداً، وألزمهم بصورة قد تقع في الصلاة، وردَّ حجتهم في أن الصوم لا يحتاج إلى نية؛ لأنه معين بصورته؛ إذ له وقت محصور محدود، بأن هٰذا يمكن أن يقع في الصلاة؛ فوقت الصلاة قد يتضيق حتى لا يسع إلا الفرض، ومع ذٰلك لا بُدَّ للصلاة التي وقعت في الوقت المتضيق من نية.

الثاني: أنكر الكرخي أن زفر يقول بصحة الصوم من الحاضر بغير نية، وادَّعى أن مذهب زفر كمذهب مالك، جواز الصوم بنية واحدة من أول الشهر، وقال آخرون: إن زفر رجع عن ذٰلك لما كبر. انظر: «الهداية» (٢ / ٩٢).

انظر في المسألة: «المجموع» (٦ / ٣٣٦)، و«المحلى» (٦ / ١٦١)، و«غمز عيون البصائر» (٢ / ٧٨)، و«شرح ميارة على ابن كاشر» (ص ٣٤١)، و«السيل الجرار» (١ / ٢٠)، و«مقاصد المكلفين» (ص ٣٣٩ ـ ٣٤١)، وفيه اعتراض على توجيه المسألة على سبب الاختلاف الذي ذكره ابن رشد، وفي صنيعه هٰذا نظر، والله الموفق.

(٣) في الأصل: «التكلف».

(١) مذهب أبي حنيفة أن الوليين لو صرحا بأن يكون بضعُ كلٍّ صداقاً للأخرى؛ صح العقد ووجب مهر المثل لهما، وهٰذا مبني على أن العقد يصح ولو مع نفي المهر عنده؛ فإن الشغار آيل إلى نفي المهر، ويظهر أن الأصل: «وإن قصدوه»؛ أي: قصدوا الشغار، أي: فقد قصدوا ضد النكاح الشرعي، ومع ذٰلك لم يبطل؛ لأن العقد يصرفه إلى الحقيقة الشرعية، فيصح ويلزم مهر المثل، ويكون الشرط باطلاً وقد يقال قوله: «وإن لم يقصدوه»؛ أي: الوجه الذي به يصح العقد، بل قصدوا ما ينافيه؛ فتكون العبارة صحيحة، إلا أنه يبقى الكلام مع المؤلف في التمثيل به لأنه إذا =

وأما النذر والعتق وما ذكر معهما؛ فقد تقدم أن القاصد لإيقاع السبب غيرَ قاصد للمُسَبَّب لا ينفعه عدم قصده له عن وقوعه عليه، والهازل كذلك؛ لأنه قاصد لإيقاع السبب[1] بلا شك، وهو في المُسَبَّب إما غير قاصد له بنفي ولا إثبات، وإما قاصد [أن لا يقع، وعلى كل تقدير؛ فيلزمه المُسَبَّبُ شاء أم أبى، وإذا قلنا بعدم اللزوم؛ فبناء] على أنه ناطق باللفظ غير قاصد لمعناه[2]، وإنما[3] قصد مجردَ الهزل باللفظ، ومجردُ الهزل لا يلزم عليه حكم إلا حكم نفس الهزل وهو الإباحة أو غيرها، وقد علل اللزوم في هٰذه المسائل بأن الجِد والهزل أمر باطن[4]؛ فيحمل على أنه جد ومصاحب للقصد لإيقاع مدلوله، أو يقال[5]: إنه قاصد بالعقد ـ الذي هو جدٌّ شرعيٌّ ـ اللعبَ؛ فناقض مقصود الشارع، فبطل حكم الهزل فيه، فصار إلى الجد.

ومسألة رفض نية الصوم بناء على أنه انعقد على الصحة؛ فالنية الأولى

= كان المهر غير ركن ولا شرط في صحة العقد، بل مع نفيه في صلب العقد يصح؛ فقصده وعدم قصده لا يفيد في موضوعنا. (د).

(١) وهو مجرد اللفظ. (د).

(٢) إن كان مراده بغير قاصد لمعناه أنه غير قاصد لحصول المسبب عنه وهو الطلاق والعتق؛ فغير وجيه لما ذكره آنفاً، وإن كان مراده غير قاصد لنفس المعنى الموضوع له اللفظ؛ فغير واضح، ونية الهزل باللفظ لا تخرجه عن كونه فاهماً معناه وملاحظاً له، غايته أنه لا يكون قاصداً به حصول المسبب، هٰذا ما يقتضيه الهزل؛ فهٰذا القول كما ترى. (د).

(٣) في الأصل: «وأما».

(٤) أي: وهي مسائل كما ترى لها آثار عظمى في النسب والحرية والالتزامات، يحافظ الشارع عليها أشد المحافظة؛ فيعمل أسبابها الظاهرة كما هي، ولا يقبل فيها محاولة الهزل لأنه أمر باطن؛ فيجب أن يحمل على الجد، وإلا لانفتح باب واسع يفسد العصم، ويضيع الحرية والالتزامات التي يلتزمها المكلف بالنذر، حتى تكون دعواه الهزل كأنها ندم على ما حصل. (د).

(٥) لا ينافي الوجه قبله، ويصح ضمه إليه وإعمالها معاً. (د).

مستصحبة حكماً حتى يقع الإفطار الحقيقي، وهو لم يكن[1]؛ فصحّ الصوم، ومثله نيابة ركعتي النافلة عن الفريضة؛ لأن ظن الإتمام لم يقطع عند المصحِّح حكم النية الأولى، فكان السلامُ بينهما والانتقالُ إلى نية التنفل لغواً لم يصادف محلاً، وعلى هٰذا السبيل تجري مسألة الرفض.

وأما النظر الأول؛ فقصد التعبد فيه محال، وقد تقدم بيانه في الوجه الأول، وبالله التوفيق.

* * * * *

(١) في الأصل و (ط): «لم يقع».

المسألة الثانية

قصد الشارع من المكلف أن يكون قصدُه في العمل موافقاً لقصده في التشريع[1]، والدليل على ذٰلك ظاهر مِنْ وَضْعِ الشَّريعةِ؛ إذ قد مر أنها موضوعة

---

(١) ولذا منع مالك في «المدونة» (٤ / ٢٥٣، ٢٥٤) بيع الخشبة لمن يستعملها صليباً، وبيع العنب لمن يعصره خمراً؛ كما يحرم بيع السلاح لمن يعلم أنه يريد به قطع الطريق على المسلمين أو إثارة الفتنة بينهم، وكذا لا يجوز في مذهب مالك بيع الجارية المملوكة من قوم عاصين يتسامحون في الفساد وعدم الغيرة، وهم آكلون للحرام ويطعمونها منه، ونص ابن فرحون في «التبصرة» (٢ / ١٤٧) على حرمة بيع الدار لمن يعملها كنيسة، وفي «الشرح الكبير» للدردير مع «حاشية الدسوقي» عليه: «ويمنع بيع كل شيء علم أن المشتري قصد به أمراً لا يجوز»، وذكر الأمثلة المتقدمة، وزاد: «وبيع أرض لتتخذ كنيسة أو خمارة»، و«النحاس لمن يتخذه ناقوساً»، وقيد ابن رشد أن الخلاف في هٰذا مقيَّد بما إذا علم البائع أن المشتري يفعل ذٰلك.

ويستفاد من كلام المصنف في هٰذه المسألة والتي تليها التوسع في تطبيق مبدأ الذرائع، وهو مبدأ يتجه اتجاهين: الأول اتجاه إلى الباحث على التصرف، والثاني اتجاه إلى مآل التصرف.

ومن الجدير بالذكر أن اعتبار القصد والباعث في العبادات والعادات أمر مجمع عليه ديانة؛ غير أنَّ الخلاف بين الشافعية والحنفية من جهة، والحنابلة والمالكية من جهة أخرى في الطريقة التي يستدل بها على هٰذا؛ فذهب الأولون إلى أنه لا عبرة به إلا إذا دلَّ دليل مادي ظاهر من العبارة تدرج في صيغة العقد، وأضاف الحنفية إلى ذٰلك أنه يعتبر أيضاً إذا أمكن استخلاصه من طبيعة محل العقد، وتعينه طريقاً إلى تحقيق مصلحة غير مشروعة، أما الآخرون؛ فيكتفون بكل ما يدل عليه من ظروف وقرائن.

انظر: «الأم» (٣ / ٦٥ و٦ / ١٩٨)، و«اقتضاء الصراط المستقيم» (ص ٢٣٦ ـ ط الإفتاء)، و«إعلام الموقعين» (٣ / ٩٢)، و«المغني» (٩ / ٣٣١)، و«تبيين الحقائق» (٤ / ١٩٠)، و«تبصرة الحكام» (٢ / ١٤)، و«حاشية ابن عابدين» (٥ / ٢٥٠)، و«السيل الجرار» (٣ / ٢٣)، وكتابنا «المال الحرام وأحكامه» يسر الله إتمامه.

ولا يفوتنا أن نشير إلى أن نظرية الباعث التي فصل المصنف فيها القول لم يكتشفها التشريع الوضعي إلا في العصر الحديث، وقد سماها «نظرية السبب الحديثة»، والاجتهاد بالرأي في التشريع =

لمصالح العباد على الإطلاق والعموم، والمطلوبُ من المكلف أن يجري على ذٰلـك في أفعاله، وأن لا يَقصد خلافَ ما قصد الشارع، ولأن المكلف خُلق لعبادة الله، وذٰلك راجع إلى العمل على وفق القصد في وضع الشريعة ـ هٰذا محصول العبادة ـ؛ فينال بذٰلك الجزاء في الدنيا والآخرة.

وأيضاً؛ فقد مر أن قصد الشارع المحافظة على الضروريات وما رجع إليها من الحاجيات والتحسينيات، وهو عين ما كلف به العبد؛ فلا بد أن يكون مطلوباً بالقصد إلى ذٰلك، وإلا لم يكن عاملاً على المحافظة؛ لأن الأعمال بالنيات، وحقيقـة ذٰلك[1] أن يكون خليفة الله في[2] إقامة هٰذه المصالح بحسب طاقته

= الإسلامي كان له فضل السَّبق في استنباطها على نحو كلي واسع، جعلها تنبسط بظلها على جزئيات وقوعية، ومعاملات جارية في المجتمع لا تحصى كثرة، مما يقيم الدليل البيِّن على اعتبار الجزئي بالكلي، واعتبار الكلي بالجزئي كيلا يقع التخالف المحظور شرعاً كما قدمنا، فضلاً عن أنها نظرية جاءت توثيقاً وحماية لمقاصد التشريع.

هٰذا بالنسبة للتطبيق الذي ينهض به المكلفون عامة؛ امتثالاً لأحكام التشريع، وتنفيذاً لها، أمَّا بالنسبة للمجتهد بوجه خاص؛ فإنَّ عليه أن يحدِّد «المقصد الشرعي» في حكم كل مسألة على حدة ليتمكن من تبيُّن صحـة أو دقـة انـدراجهـا في المقاصد العامة للتشريع التي اتجهت جملةُ التكاليف إلى تحقيقها اعتباراً للجزئي بالكلي، وهٰذا لون من الجهد العقلي الاجتهادي.

(١) أي: حقيقة كون العبد مكلفاً بالمحافظة على الضروريات، وما يرجع إليها أن يكون خليفة الله في إقامتها بمباشرته الأسباب الظاهرة التي رسمها الله تعالى في الشرائع وأودع في العقول إدراكها. (د).

(٢) انظر في استخدام هٰذا اللفظ: «زاد المعاد» (٢ / ٣٧)، و«مفتاح دار السعادة» (ص ١٦٥) ـ كلاهما لابن القيم ـ، وقرر فيهما: إن أريد بإضافة «الخليفة» إلى الله سبحانه وتعالى أنه خليفة عنه؛ فالصواب منعه لأن الخليفة إنما يكون عمن يغيب ويخلفه غيره، وهٰذا محال في حق الله تعالى؛ لأنه شاهد غير غائب، وإن أريد بالإضافة أن الله استخلفه عن غيره ممن كان قبله؛ فهٰذا لا يمتنع فيه الإضافة. وانظر: «معجم المناهي اللفظية» (ص ١٥٦ ـ ١٥٧ ـ ط الأولى).

ومقدار وسعه، وأقلُّ ذٰلك خلافته على نفسه، ثم على أهله، ثم على كل من تعلقت له به مصلحة، ولذٰلك قال عليه الصلاة والسلام: «كُلُّكم راعٍ وكلُّكم مسؤولٌ عن رَعِيَّته»(١).

وفي القرآن الكريم: ﴿ءَامِنُوا۟ بِٱللَّهِ وَرَسُولِهِۦ وَأَنفِقُوا۟ مِمَّا جَعَلَكُم مُّسْتَخْلَفِينَ فِيهِ﴾ [الحديد: ٧].

وإليه يرجع قوله تعالى: ﴿إِنِّى جَاعِلٌ فِى ٱلْأَرْضِ خَلِيفَةً﴾ [البقرة: ٣٠].

وقوله: ﴿وَيَسْتَخْلِفَكُمْ فِى ٱلْأَرْضِ فَيَنظُرَ كَيْفَ تَعْمَلُونَ﴾ [الأعراف: ١٢٩].

﴿وَهُوَ ٱلَّذِى جَعَلَكُمْ خَلَٰٓئِفَ ٱلْأَرْضِ وَرَفَعَ بَعْضَكُمْ فَوْقَ بَعْضٍ دَرَجَٰتٍ لِّيَبْلُوَكُمْ فِى مَآ ءَاتَىٰكُمْ﴾ [الأنعام: ١٦٥].

والخلافة عامة وخاصة حسبما فسرها الحديث حيث قال: «الأميرُ راعٍ، والرجلُ راعٍ على أهلِ بيتهِ، والمرأةُ راعيةٌ على بيتِ زوجها وولدهِ؛ فكُلّكم راعٍ وكلكم مسؤولٌ عن رعِيَّته»(٢)، وإنما أتى بأمثلة(٣) تبين أن الحكم كلي عام غير

---

(١) سيأتي تخريجه قريباً.

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الجمعة، باب الجمعة في القرى والمدن، ٢ / ٣٨٠ / رقم ٨٩٣، وكتاب الاستقراض، باب العبد راعٍ في مال سيده ولا يعمل إلا بإذنه، ٥ / ٦٩ / رقم ٢٤٠٩، وكتاب العتق، باب العبد راع في مال سيده ونسبَ النبيُّ ﷺ المال إلى السيد، ٥ / ١٨١ / رقم ٢٥٥٨، وكتاب الوصايا، باب تأويل قوله تعالى: ﴿**من بعد وصية يوصي بها أو دين**﴾، ٥ / ٣٧٧ / رقم ٢٧٥١، وكتاب الأحكام، باب قول الله: ﴿**أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولي الأمر منكم**﴾، ١٣ / ١١١ / رقم ٧١٣٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإمارة، باب فضيلة الإمام العادل، ٣ / ١٤٥٩ / رقم ١٨٢٩) عن ابن عمر رضي الله عنهما بألفاظ متقاربة، وفي الباب عن أنس وابن عباس والمقدام بن معدي كرب وأبي لبابة وأبي موسى وأبي هريرة وعائشة وابن مسعود =

مختص؛ فلا يتخلف عنه فرد من أفراد الولاية، عامة كانت أو خاصة؛ فإذا كان كذلك؛ فالمطلوب منه أن يكون قائماً مقامَ مَن استخلفه، يُجري أحكامه ومقاصدَه مجارِيَها، وهٰذا بيِّن.

فصل

وإذا حققنا تفصيل المقاصد الشرعية بالنسبة إلى المكلف وجدناها ترجع إلى ما ذكر في كتاب الأحكام[1]، وفي مسألة دخول المكلف في الأسباب[2]؛ إذ مر هنالك خمسة أوجه منها يؤخذ القصد الموافق والمخالف؛ فعلى الناظر هنا مراجعة ذٰلك الموضع حتى يتبين له ما أراد إن شاء الله[3].

= قوله، تكلمت على تخريجها في تحقيقي لـ «فضيلة العادلين» لأبي نعيم مع «تخريجه» للسخاوي (رقم ١).

وفي الأصل: «والمرأة راعية في بيت».

(٣) أي: فليس الغرض الحصر فيما ذكره؛ لأنه لم يذكر أعم الولايات وهي ولاية الشخص ورعايته لما رسم بالنسبة لنفسه، ولم يذكر في هٰذه الرواية أيضاً ولاية العبد في مال سيده التي ذكرت في طريق آخر؛ فهٰذا يدل على ما قال، وهو أنه إنما ذكر أمثلة فقط. (د).

(١) في المسألة السادسة هناك أن الأحكام الخمسة إنما تتعلق بالأفعال والتروك بالمقاصد. (د).

(٢) في المسألة السادسة من النوع الرابع، وهو دخول المكلف تحت أحكام الشريعة، حيث جعل ما تعبد الله به العباد نوعين: دينياً، ودنيوياً، ثم جعل الديني من حيث قصد المكلف نوعين، وجعل الدنيوي من حيث قصده ثلاثة أقسام. (د).

قلت: غلط الشيخ دراز في إحالة المصنف، والصواب أنه أحال على المسألة السادسة من مسائل الأحكام الوضعية (١ / ٣٢١ وما بعد).

(٣) سبق أن قرر المصنف في المسألة الثالثة من مسائل الأحكام الوضعية (١ / ٣٠٨) «أنه لا يلزم في تعاطي الأسباب من جهة المكلف الالتفات إلى المسبَّبات ولا القصد إليها»؛ أي: إن المكلف يكفيه أن يأتي بالأسباب على وجهها الصحيح المشروع، وليس مكلَّفاً بالقصد إلى مسبباتها =

المسألة الثالثة

كل[1] من ابتغى في تكاليف الشريعة غيرَ ما شرعت له؛ فقد ناقض

= لأنه غير مكلَّف بالمسبَّبات (النتائج)؛ فالله تعالى هو الذي يتولى أمر المسبَّبات ويرتبها على أسبابها، قال هنالك (١ / ٣١٦ ـ ٣١٧): «فإذاً: قصد الشارع لوقوع المسبَّبات لا ارتباط بها بالقصد التكليفي؛ فلا يلزم قصد المكلَّف إليه؛ إلا أن يدلَّ على ذٰلك دليل، ولا دليل عليه»، وقال (١ / ٣١٥): «فليس في الشرع دليل ناص على طلب القصد إلى المسبَّب».

وقرر في بداية هٰذه المسألة «قصد الشارع من المكلف أن يكون قصده في العمل موافقاً لقصده في التشريع»؛ فهٰذا يقتضي أن يقصد المكلَّف بالأسباب ما شرعت لأجله من المسبَّبات، فالقصد إلى المسبَّبات ـ وعلى وفق ما قصده الشارع بها ـ مطلوب إذاً من فاعل الأسباب، بينما الذي سبق تقريره أن المكلَّف غير ملزم بهٰذا؟!

والمصنف لم يكن غافلاً عن هٰذا (التناقض)، والذي أحالنا عليه فيه تعرض بتفصيل وتقعيد لرفعه، ومفاده أنه على أقسام ومراتب؛ فمنه ما يلتفت فيه إلى المقاصد والمسبَّبات، ومنه ما لا يلتفت.

(١) دليل منطقي مؤلف من صغرى وكبرى، ثم النتيجة، وقال: إن الكبرى ظاهرة، ولم يترك التنبيه عليها؛ فقال: «فإن المشروعات إنما وضعت... إلخ»، ودلل على الصغرى بالأدلة الستة، إلا أنه بالتأمل يرى أن الدليل الأول منها جميعه ما عدا قوله أخيراً: «فقد جعل ما قصد الشارع مهمل الاعتبار... إلخ»، هو في الواقع بيان وشرح للتنبيه على المقدمة الكبرى، وبسط للكلام فيما ينبني عليه قوله: «فإذا خولفت لم يكن... إلخ»؛ فهٰذا الكلام في الدليل الأول مرتبط ارتباطاً تاماً ببيان المقدمة الكبرى، وليس بنا حاجة إليه في الاستدلال على المقدمة الصغرى، ويكفي في الدليل الأول أن يقول: لأنه إذا قصد المكلف غير ما قصده الشارع؛ فقد جعل ما قصده الشارع مهمل الاعتبار، وما أهمل... إلخ، ولا حاجة لما قبل ذٰلك من المقدمات. (د).

قلت: لئن كان المطلوب من المكلف بصفةٍ إجمالية أن يجعل قصده في العمل موافقاً لقصد الشارع من التشريع؛ فإنَّ عامّة المكلفين قد لا يعرفون بالتفصيل مقاصد الشارع في كثير من أحكامه وتكاليفه؛ فكيف يفعلون حتى يكون قصدهم في كل عمل موافقاً غير مخالف لقصد الشارع في ذٰلك العمل، ويكونوا على اطمئنان من ذٰلك؟ والجواب على هٰذا السؤال نجده في المسألة الثامنة؛ فانظره =

الشريعة، و[كل][1] من ناقضها؛ فعمله في المناقضة باطل، فمن ابتغى في التكاليف ما لم تشرع له؛ فعمله باطل.

أما أن العمل المناقض باطل؛ فظاهر، فإن[2] المشروعات إنما وضعت لتحصيل المصالح ودرء المفاسد، فإذا خولفت لم يكن في تلك الأفعال التي خولف بها جلب مصلحة ولا درء مفسدة.

وأما أن مَن ابتغى في الشريعة ما لم توضع له؛ فهو مناقض لها؛ فالدليل عليه أوجه:

أحدها: أن الأفعال والتروك من حيث هي أفعال أو تروك متماثلة عقلاً بالنسبة إلى ما يقصد بها؛ إذ لا تحسين للعقل ولا تقبيح[3]، فإذا جاء الشارع

= هناك.

ومما ينبغي ذكره أن الاجتهاد تكليف من تكاليف الشريعة لأنه فرض كفائي؛ فيدخل في مضمون هٰذا الأصل وحكمه، ولذا اشترط المصنف في كتاب الاجتهاد (القسم الخامس) في المسألة الثانية من الطرف الأول منه أن العالم لا يبلغ درجة الاجتهاد؛ إلا إن فهم مقاصد الشريعة.

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و(ط).

(٢) في نسخة (ماء / ص ٢٢٧): «لأن».

(٣) يسلم الأشاعرة أن للفعل حسناً وقبحاً، بمعنى أنه منشأ للمصلحة أو المفسدة، وإنما ينكرون الحسن والقبح على معنى أن يكون الثواب والعقاب مرتبط بذٰلك الوجه، بحيث لا يصح في العقل أن يتخلف الثواب والمدح عما فيه مصلحة، والعقاب والذم عام فيه مفسدة؛ إذ لا يرون أن الأمر بما فيه فساد والنهي عما فيه صلاح يخل بوصف الحكمة؛ لأن الحكمة في صفات الباري ليست في مذهبهم رعاية المصالح والمفاسد، بل هي اتصافه بصفات العلم والإرادة وغيرها من صفات الكمال. (خ).

قلت: انظر مناقشة الأشاعرة في «مجموع الفتاوى» (٨ / ٩٠ وما بعدها، وما مضى (١ / ١٢٥).

بتعيين أحد المتماثلين للمصلحة وتعيين الآخر للمفسدة؛ فقد بيَّن الوجه الذي منه تحصل المصلحة فأمر به أو أذن فيه، وبيَّن الوجه الذي به تحصل المفسدة؛ فنهى عنه رحمة بالعباد، فإذا قصد المكلف عين ما قصده الشارع بالإذن؛ فقد قصد وجه المصلحة على أتمّ وجوهه؛ فهو جدير بأن تحصل له وإن قصد غير ما قصده الشارع، وذلك إنما يكون في الغالب لتوهم أن المصلحة فيما قصد؛ لأن العاقل لا يقصد وجه المفسدة كفاحاً؛ فقد جعل ما قصد الشارع مهملَ الاعتبار، وما أهمل الشارع مقصوداً معتبراً، وذلك مضادة للشريعة ظاهرة.

والثاني[1]: أن حاصل هٰذا القصد يرجع إلى أن ما رآه الشارع حسناً؛ فهو عند هٰذا القاصد ليس بحسن، وما لم يره الشارع حسناً؛ فهو عنده حسن، وهٰذه مضادة أيضاً.

والثالث: أن الله تعالى يقول: ﴿وَمَن يُشَاقِقِ ٱلرَّسُولَ مِنۢ بَعۡدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ ٱلۡهُدَىٰ وَيَتَّبِعۡ غَيۡرَ سَبِيلِ ٱلۡمُؤۡمِنِينَ نُوَلِّهِۦ مَا تَوَلَّىٰ﴾ الآية [النساء: ١١٥].

وقال عمر بن عبدالعزيز: «سنّ رسولُ اللهِ ﷺ وولاةُ الأمر مِن بعدهِ سنناً الأخْذُ بها تصديقٌ لكتابِ الله، واستكمالٌ لطاعة الله، وقوةٌ على دين الله، مَن عمل بها مُهتدٍ، ومن استنصرَ بها منصورٌ، ومن خالفها اتَّبع غيرَ سبيلِ المؤمنين، وولاَّهُ الله ما تولى، وأصلاهُ جهنم وساءت مصيراً»[2]، والأخذ في خلاف مآخذ

---

(١) قريب مما قبله؛ لأن إهمال ما قصده الشارع وقصد ما أهمله إنما يكون غالباً لتوهم أن المصلحة والحسن فيما قصد. (د).

(٢) أخرجه الآجرِّي في «الشريعة» (٤٨، ٦٥، ٣٠٦)، والفسوي في «المعرفة والتاريخ» (٣ / ٣٨٦) ـ ومن طريقه اللالكائي في «شرح اعتقاد أهل السنة» (رقم ١٣٤) ـ، وابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ١١٧٦ / رقم ٢٣٢٦) من طريقين عنه، أحدهما فيها انقطاع بين مالك وعمرو بن عبدالعزيز، والآخر فيه رشدين بن سعد، وهو ضعيف، وله طرق به يصح، وانظر: (٤/ ٤٦١).

وكان مالك رحمه الله يعجبه هٰذا الأثر، ويستدل به على المبتدعة، قال القاضي عياض في =

الشارع من حيث القصد إلى تحصيل المصلحة أو درء المفسدة مشاقة ظاهرة.

والرابع: إن الآخذ بالمشروع من حيث لم يقصد به الشارعُ ذٰلك القصدَ آخذٌ في غير مشروع حقيقة؛ لأن الشارع إنما شرعه لأمر معلوم بالفرض، فإذا أخذ بالقصد إلى غير ذٰلك الأمر المعلوم؛ فلم يأت بذٰلك المشروع أصلاً، وإذا لم يأت به ناقضَ الشارعَ في ذٰلك الأخذ، من حيث صار كالفاعل لغير ما أمر به، [والتارك لما أمر به][1].

والخامس: [أن المكلف إنما كُلِّف بالأعمال من جهة قصد الشارع بها[2]

= «ترتيب المدارك» (١ / ١٧٢ ـ ط بيروت): «قال مُطرِّف: سمعتُ مالكاً إذا ذكر عنده فلان من أهل الزيغ والأهواء يقول: قال عمر بن عبدالعزيز (وذكره)»، قال: «وكان مالك إذا حدَّث بها ارتجَّ سروراً»، وسيأتي نحوه عند المصنف (٤ / ٤٦٠، ٤٦١).

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل، ومن نسخة (ماء / ص ٢٢٧).

(٢) فالنكاح مثلاً طلبه الشارع للنسل ولغيره من لواحقه، فإذا قصد به تحليل الزوجة لغيره؛ كان النكاح وسيلة لما قصد من التحليل، ولم يكن مقصوداً بقصد الشارع، فما كان مقصوداً عند الشارع؛ صار وسيلة عنده، وهٰذا مناقضة للشريعة، وقد يقال: هو عند الشارع أيضاً وسيلة؛ إلا أنها لمقصود آخر هو النسل وما معه لا للتحليل؛ فلا يخرج هٰذا الدليل عن مآل الدليل الأول، وهو أن ما قصده الشارع مهمل الاعتبار عنده، وما أهمله الشارع اعتبره، أما محاولة جعله دليلاً مستقلاً من حيث كان مقصوداً في نظر الشرع، فجعله هو وسيلة فغير واضح؛ لأنه وسيلة على كل حال، إلا أن المقصد مختلف.

وجوابه أن ذٰلك جار في بعض التكاليف، كما إذا مثل بالصلاة والصوم والحج، وهٰكذا من العبادات المحضة إذا قصد بها الرياء مثلاً؛ فقد جعلها وسيلة لنيل دنيا أو جاه، أو إسقاط عقوبات تركها في الدنيا كإسقاط القتل عن تارك الصلاة؛ فالشارع اعتبر هٰذه العبادة مقاصد تطلب لذاتها، لٰكن الشخص جعلها وسيلة إلى غرض من أغراضه، وبهٰذا يتجه كلام المؤلف ويتبين استقلال هٰذا الدليل، ويؤيده ما يذكره في المسألة الرابعة تمثيلاً للضرب الثاني من القسم الثالث بمن يصلي رياء لينال دنيا... إلخ. (د).

في الأمر والنهي، فإذا قصد][1] بها غير ذلك؛ كانت بفرض القاصد وسائلَ لما قصد لا مقاصد، إذ لم يقصد بها قصدَ الشارع فتكون مقصودة، بل قصد قصداً آخر جعل الفعل أو الترك وسيلة له؛ فصار ما هو عند الشارع مقصودٌ وسيلة عنده، وما كان شأنه هٰذا نقض لإبرام الشارع، وهدمٌ لما بنَاه.

والسادس: أن هٰذا القاصد مستهزىء بآيات الله، لأن من آياته أحكامه التي شرعها، [وقد قال بعد ذكر أحكامٍ شرعها][1]: ﴿وَلَا تَتَّخِذُوٓاْ ءَايَٰتِ ٱللَّهِ هُزُوًا﴾ [البقرة: ٢٣١].

والمراد أن لا يقصد بها غير ما شرعها لأجلها، ولذٰلك قيل للمنافقين حيث[2] قصدوا بإظهار الإسلام غير ما قصده الشارع: ﴿أَبِٱللَّهِ وَءَايَٰتِهِۦ وَرَسُولِهِۦ كُنتُمْ تَسْتَهْزِءُونَ﴾ [التوبة: ٦٥].

والاستهزاء بما وضع على الجد مضادة لحكمته ظاهرة، والأدلة على هٰذا المعنى كثيرة.

وللمسألة أمثلة كثيرة؛ كإظهار كلمة التوحيد قصداً لإحراز الدم والمال، لا لإقرار[3] للواحد الحق بالوحدانية، والصلاة لينظر إليه بعين الصلاح، والذبح لغير الله، والهجرة لينال دنيا يصيبها أو امرأة ينكحها، والجهاد للعصبية أو لينال شرف الذكر في الدنيا، والسلف ليجرِّبه نفعاً، والوصية بقصد المضارة للورثة، ونكاح المرأة ليحلها لمطلقها، وما أشبه ذٰلك.

وقد يعترض هٰذا الإطلاق[4] بأشياء:

ـ **منها**: ما تقدم في المسألة الأولى؛ كنكاح الهازلِ وطلاقه وما ذكر

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) في (ط): «حين».

(٣) في (ط): «للإقرار».

(٤) وهو الكلية في رأس المسألة، وبعبارة أخرى نتيجة القياس المشار إليه سابقاً. (د).

معهما؛ فإنه قاصد غير ما قصد الشارع بلفظ النكاح والطلاق وغيرهما، وقد تقدم جوابه ومن ذٰلك المكره بباطل؛ فإنه عند الحنفية تنعقد تصرفاته شرعاً فيما لا يحتمل الفسخ بالإقالة كما تنعقد حالة الاختيار؛ كالنكاح، والطلاق، والعتق، واليمين، والنذر[1]، وما يحتمل الإقالة ينعقد كذٰلك، لٰكن موقوفاً على اختيار المكره ورضاه، إلى مسائل من هٰذا النحو.

ـ **ومنها**: أن الحيل في رفع وجوب الزكاة وتحليل المرأة لمطلقها ثلاثاً وغير ذٰلك مقصودٌ به خلافُ ما قصده الشارع مع أنها عند القائل بها صحيحة، ومن تتبع الأحكام الشرعية ألفى منها ما لا ينحصر، وجميعه يدل على أن العمل المشروع إذا قصد به غيرُ ما قصده الشارع؛ فلا يلزم أن يكون باطلاً.

والجواب: إن مسائل الإكراه إنما قيل بانعقادها شرعاً بناء على أنها مقصودة للشارع بأدلة قررها الحنفية، ولا يصح أن يقر أحد بكون العمل غير مقصود للشارع على ذٰلك الوجه ثم يصححه[2]؛ لأن تصحيحه إنما هو بالدليل الشرعي، والأدلة الشرعية أقرب إلى تفهيم مقصود الشارع من كل شيء؛ فكيف يقال: إن العمل صحيح شرعاً مع أنه غير مشروع؟ هل هٰذا إلا عين المحال؟ وكذٰلك القول في الحيل عند من قال بها مطلقاً، فإنما قال بها بناء على أن للشارع قصداً في استجلاب المصالح ودرء المفاسد، بل الشريعة لهٰذا

---

(١) أي: فقصد الشارع بهٰذه العقود أن تحصل باختيار عاقدها، ومع كونها وقعت على غير ما شرعت ووقعت مناقضة للشريعة؛ لم تبطل، بل وقعت صحيحة. (د).

قلت: انظر تفصيل ذٰلك في: «المبسوط» (٢٤ / ٦٤)، و«بدائع الصنائع» (٩ / ٤٥٠٠)، و«أحكام القرآن» (٣ / ١٩٣) للجصاص، ووردت نصوص تبطل الزواج بالإكراه، انظر: «نيل الأوطار» (٧ / ٢٨٦ ـ ٢٨٧)، و«تفسير القرطبي» (١٠ / ١٨٥، ٦١٤)، و«المحلى» (٨ / ٣٨٧)، و«بداية المجتهد» (٢ / ٤ ـ ٧)، و«المغني» (٧ / ٣٨٢)، و«كشاف القناع» (٣ / ١٤١).

(٢) في (ط): «يصح».

وضعت، فإذا صحح مثلاً نكاح المحلل؛ فإنما صححه على فرض أنه غلب على ظنه مِن قصدِ الشارع الإذنُ في استجلابِ [مصلحة الزوجين فيه، وكذلك سائر المسائل بدليل صحته في النطق بكلمة الكفر خوف][1] القتل أو التعذيب، وفي سائر المصالح العامة والخاصة؛ إذ لا يمكن إقامة دليل في الشريعة على إبطال كل حيلة، كما أنه لا يقوم دليل على تصحيح كل حيلة؛ فإنما يبطل منها ما كان مضاداً لقصد الشارع خاصة، وهو الذي يتفق عليه جميع أهل الإسلام، ويقع الاختلاف في المسائل التي تتعارض فيها الأدلة، ولهٰذا موضع يذكر فيه في هٰذا القسم إن شاء الله تعالى.

* * * * *

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

المسألة الرابعة

فاعل الفعل أو تاركه؛ إما أن يكون فعله أو تركه موافقاً أو مخالفاً، وعلى كلا التقديرين إما أن يكون قصده موافقة الشارع أو مخالفته؛ فالجميع أربعة أقسام:

أحدها: أن يكون موافقاً وقصده الموافقة؛ كالصلاة، والصيام، والصدقة، والحج وغيرها، يقصد بها امتثال أمر الله تعالى، وأداء ما وجب عليه أو ندب إليه، وكذلك ترك الزنى والخمر وسائر المنكرات، يقصد بذلك الامتثال؛ فلا إشكال في صحة هٰذا العمل.

والثاني: أن يكون مخالفاً وقصده المخالفة؛ كترك الواجبات وفعل المحرمات قاصداً لذلك؛ فهٰذا أيضاً ظاهر الحكم.

والثالث: أن يكون الفعل أو الترك موافقاً وقصده المخالفة، وهو ضربان:

أحدهما: أن لا يعلم بكون الفعل أو الترك موافقاً.

والآخر: أن يعلم بذلك.

فالأول: كواطىء زوجته ظانّاً أنها أجنبية، وشارب الجُلّاب[1] ظانّاً أنه خمر، وتارك الصلاة يعتقد أنها باقية في ذمته، وكان قد أوقعها وبرىء منها في نفس الأمر؛ فهٰذا الضرب قد حصل فيه قصد العصيان بالمخالفة، ويحكي الأصوليون في هٰذا النحو الاتّفاق على العصيان في مسألة «من أخّر الصلاة مع ظن الموت قبل الفعل»، وحصل فيه أيضاً أن مفسدة النهي لم تحصل؛ لأنه إنما نهى عن ذلك لأجل ما ينشأ عنها من المفاسد، فإذا لم يوجد هٰذا لم يكن مثلَ مَن فعله، فحصلت المفسدة؛ فشارب الجلاب لم يذهب عقله، وواطىء زوجته لم يختلط

---

(١) أي: ماء الورد. (ماء / ص ٢٢٩).

نسب مَن خُلق مِن مائه، ولا لحق المرأةَ بسبب هٰذا الوطىء مَعَرَّةٌ[1]، وتارك الصلاة لم تفته مصلحة الصلاة، وكذٰلك سائر المسائل المندرجة تحت هٰذا الأصل؛ فالحاصل أن هٰذا الفعل أو الترك فيه موافقة ومخالفة.

فإن قيل: فهل وقع العمل على الموافقة أو المخالفة؟ فإن وقع على الموافقة؛ فمأذون فيه، وإذا كان مأذوناً فيه؛ فلا عصيان في حقه، لٰكنه عاص باتفاق، هٰذا خلف، وإن وقع مخالفاً؛ فهو غير مأذون فيه، ولا عبرة بكونه موافقاً في نفس الأمر، وإذا كان غير مأذون فيه وجب أن يتعلق به من الأحكام ما يتعلق بما لو كان مخالفاً في نفس الأمر؛ فكان يجب الحد على الواطىء، والزجر على الشارب، وشبه ذٰلك، لٰكنه غير واجب باتفاق أيضاً، هٰذا خلف.

فالجواب أن العمل هٰنا آخذ بطرف من القسمين الأولين؛ فإنه وإن كان مخالفاً في القصد قد وافق في نفس العمل، فإذا نظرنا إلى فعله أو تركه وجدناه لم تقع به مفسدة ولا فاتت به مصلحة، وإذا نظرنا إلى قصده وجدناه منتهكاً حرمة الأمر والنهي؛ فهو عاص في مجرد القصد[2] غير عاص بمجرد العمل، وتحقيقه أنه آثم من جهة حق الله، غير آثم من جهة حق الآدمي[3]، كالغاصب لما يظن

---

(١) وينظر فيمن وطء زوجته وهو يتخيَّل غيرها في «طبقات الشافعية الكبرى» للسبكي (٧ / ٢٥٢ ـ ٢٥٣).

(٢) وجهت الشريعة نظرها إلى عمل الطاعات وتنظيم شؤون المعاملات؛ محافظة على جلب المصالح ودرء المفاسد المترتبة عليها، وأفرغت مع ذٰلك عنايتها في الغاية التي عني بها علم الأخلاق، والمحور الذي تدور عليه قوانينه وهي الإرادة؛ فكان من أهم تعاليم الإسلام تنظيم تلك المحكمة التي أمامها الله في الضمير الإنساني والسير بها في سبيل العدالة ليكون سلطانها الغالب وكلمتها النافذة، ومن وسائل هٰذا التنظيم تمرين النفس على الإصغاء إلى ذٰلك الصوت الذي ينبعث من صميم القلب؛ فيحثها على العمل أو يزجرها ويحدها عليه أو يوبخها، وهٰذا ما اقتضى أن يكون للعزم على الفسوق والمآثم نصيب من الوعيد والإنذار. (خ).

(٣) أي: حقه نفسه؛ فإنه مأذون له في التمتع بزوجته وبشرب الجلاب مثلاً، وليس مطالباً =

أنه متاع المغصوب منه، فإذا هو متاع الغاصب نفسه؛ فلا طلب عليه لمن قصد الغصب منه، وعليه الطلب من جهة حرمة الأمر والنهي، والقاعدة أن كل تكليف مشتملٌ على حق الله وحق العبد.

ولا يقال: إذا كان فوت المفسدة أو عدم فوت المصلحة مسقطاً لمعنى الطلب؛ فليكن كذلك فيما إذا شرب الخمر فلم يذهب عقله، أو زنى فلم يتخلق[1] ماؤه في الرحم بعزل أو غيره؛ لأن المتوقع من ذلك غير موجود؛ فكان ينبغي أن لا يترتب عليه حد، ولا يكون آثماً إلا من جهة قصده خاصة.

لأنا نقول: لا يصح ذلك؛ لأن [هذا][2] العامل قد تعاطى[3] السبب الذي تنشأ عنه المفسدة أو تفوت به المصلحة، وهو الشرب والإيلاج المحرَّمان في نفس الأمر، وهما مظنتان للاختلاط وذهاب العقل، ولم يضع الشارع الحد بإزاء زوال العقل أو[4] اختلاط الأنساب، بل بإزاء تعاطي أسبابه خاصة، وإلا؛ فالمسببات ليست من فعل المتسبب، وإنما هي من فعل الله تعالى؛ فالله هو خالق الولد من الماء، والسكر عن الشرب كالشبع مع الأكل، والري مع الماء، والإحراق مع النار، كما تبين في موضعه، وإذ كان كذلك؛ فالمولج والشارب قد

= بصلاة بعد أن أداها؛ إلا أنه انتهك حرمة الأمر والنهي ولم يبال بهما، فمن جهة أنه فعل حقاً له مأذوناً فيه لا يتوجه عليه حد ولا غيره كالغاصب في مثاله؛ لا يعقل أن نطالبه بمتاع للشخص الذي ظن أنه اغتصب متاعه، والواقع أنه مال نفسه، فكذلك لا يتوجه عليه حد ولا غيره؛ فيبقى حق الله في الأمر والنهي وقد انتهكه. (د).

(١) في الأصل: «يختلقه».

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٣) أي: بخلاف من فعل الموافق بقصد المخالفة في هذا القسم؛ فإنه لم يتعاط السبب في الواقع وإن كان قصد السبب المخالف، لكنه أخطأه. (د).

(٤) في الأصل: «واختلاط».

تعاطيا السبب على كماله؛ فلا بد من إيقاع مسببه وهو الحد، وكذلك سائر ما جرى هٰذا المجرى مما عمل فيه بالسبب لٰكنه أعقم، وأما الإثم؛ فعلى وفق ذٰلك، وهل يكون في الإثم مساوياً لمن أنتج سببه أم لا؟ هٰذا نظر آخر، لا حاجة إلى ذكره ها هنا.

والثاني: أن يكون الفعل أو الترك موافقاً إلا أنه عالم بالموافقة، ومع ذٰلك فقصده المخالفة، ومثاله أن يصلي رياء لينال دنيا أو تعظيماً عند الناس، أو ليدرأ عن نفسه القتل وما أشبه ذٰلك؛ فهٰذا القسم أشد من الذي قبله، وحاصله أن هٰذا العامل قد جعل الموضوعات الشرعية التي جعلت مقاصد، وسائل لأمور أخر لم يقصد الشارع جعْلَهَا لها؛ فيدخل تحته النفاق والرياء والحيل على أحكام الله تعالى، وذٰلك كله باطل؛ لأن القصد مخالف لقصد الشارع عيناً؛ فلا يصح جملة، وقد قال الله تعالى: ﴿إِنَّ ٱلْمُنَٰفِقِينَ فِى ٱلدَّرْكِ ٱلْأَسْفَلِ مِنَ ٱلنَّارِ﴾ [النساء: ١٤٥]، وقد تقدم[1] بيان هٰذا المعنى.

والقسم الرابع أن يكون الفعل أو الترك مخالفاً والقصد موافقاً؛ فهو أيضاً ضربان:

أحدهما: أن يكون مع العلم بالمخالفة.

والآخر: أن يكون مع الجهل بذٰلك.

فإن كان مع العلم بالمخالفة[2]؛ فهٰذا هو الابتداع، كإنشاء العبادات

---

(١) في المسألة الأولى.

(٢) أي: فيكون الفعل مخالفاً في الواقع لما شرعه الشارع، وهو يعلم أنه لم يشرعه، ولٰكنه يقصد به الطاعة والعبادة، متأولاً غالباً أن هٰذا الفعل يعد طاعة؛ فهٰذا هو معنى مخالفة الفعل ـ أي في الواقع ـ، وموافقة القصد ـ أي لما يزعمه ـ طاعة وعبادة، وإن كان يعلم أنه لم يرد في الشرع جعله عبادة؛ فلا يقال: إن هٰذا القسم الأول من قسمي الرابع لا يتصور حصوله من العاقل لأنه كيف يعلم =

المستـأنفة والزيادات على ما شرع، ولٰكن الغالب أن لا يتجرأ عليه إلا بنوع تأويل، ومع ذٰلك؛ فهو مذموم حسبما جاء في القرآن والسنة، والموضع مستغنٍ عن إيراده ها هنا، وسيأتي له مزيد تقرير بعد هٰذا [إن شاء الله، والذي يتحصل هنا أن جميع البدع مذمومة لعموم الأدلة في ذٰلك؛ كقوله تعالى][1]: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ فَرَّقُواْ دِينَهُمْ وَكَانُواْ شِيَعًا لَّسْتَ مِنْهُمْ فِى شَىْءٍ﴾ [الأنعام: ١٥٩].

وقوله: ﴿وَأَنَّ هَٰذَا صِرَٰطِى مُسْتَقِيمًا فَٱتَّبِعُوهُ وَلَا تَتَّبِعُواْ ٱلسُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَن سَبِيلِهِۦ﴾ [الأنعام: ١٥٣].

وفي الحديث: «كل بدعة ضلالة»[2].

وهٰذا المعنى في الأحاديث كالمتواتر.

فإن قيل: إن العلمـاء قد قسموا البدع بأقسام الشريعة، والمذموم منها بإطلاق هو المحرم، وأما المكروه؛ فليس الذم[3] فيه بإطلاق، وما عدا ذٰلك؛ فغير قبيح شرعـاً، فالـواجب منهـا والمنـدوب حسن بإطـلاق وممـدوح فاعله ومستنبـطه، والمبـاح حسن باعتبار؛ فعلى الجملة من استحسن من البدع ما استحسنـه الأولـون لا يقول: إنها مذمومة ولا مخالفة لقصد الشارع، بل هي موافقة أيّ موافقة؛ كجمع الناس على المصحف العثماني، والتجميع في قيام رمضان في المسجد، وغير ذٰلك من المحدثات الحسنة التي اتفق الناس على

= أنه مخالف ويقصد به الموافقة لقصد الشارع؟ فمحصل هٰذا الضرب أن الفعل موافق في زعمه، وإن لم يكن جهلاً صرفاً كالضرب الثاني. (د).

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) قطعة من حديث أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الجمعة، باب تخفيف الصلاة والخطبة، ٢ / ٥٩٢ / رقم ٨٦٧) عن جابر بن عبدالله رضي الله عنه.

(٣) كذا في الأصـل و (ط)، وفي النسـخ المـطبوعة كلها: «فهو الذم»، وكتب (د) في الهامش: «لعل الأصل: «فليس الذم»»، وما احتمله هو الصواب.

حسنها، أعني السلف الصالح والمجتهدين من الأمة «وما رآه المسلمون حسناً؛ فهو عند الله حسن»[1]؛ فجميع هٰذه الأشياء داخلة تحت ترجمة المسألة؛ إذ هي أفعال مخالفة للشارع لأنه لم يضعها مقترنةً بقصد موافق لأنهم لم يقصدوا إلا الصلاح، وإذا كان كذٰلك؛ وجب أن لا تكون البدع كلها مذمومة خلاف المدعى.

فالجواب أن هٰذا كله ليس مما وقعت الترجمة عليه، فإن الفرض أن الفعل مخالف للفعل الذي وضعه الشارع، وما أحدثه السلف وأجمع عليه العلماء لم يقع فيه مخالفة لما وضعه الشارع بحال، بيان ذٰلك أن جمع المصحف مثلاً لم يكن في زمان رسول الله ﷺ للاستغناء عنه[2] بالحفظ في الصدور، ولأنه لم يقع في القرآن اختلاف يخاف بسببه الاختلاف في الدين، وإنما وقعت فيه نازلتان أو ثلاثة؛ كحديث عمر بن الخطاب مع هشام بن حكيم رضي الله عنهما[3]،

---

(١) سيأتي تخريجه (ص ٤١).

(٢) أي لا لأنه نهي عنه حتى يكون للشارع فيه وضع مخصوص يعد من فعله مخالفاً لما وضعه الشارع من النهي، بل كان الترك للاستغناء عنه. (د).

(٣) يشير المصنف إلى ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الخصومات، باب كلام الخصوم بعضهم في بعض، ٥ / ٧٣ / رقم ٢٤١٩، وكتاب فضائل القرآن، باب أنزل القرآن على سبعة أحرُفٍ، ٩ / ٢٣ / رقم ٤٩٩٢، وباب من لم ير بأساً أن يقول سورة البقرة وسورة كذا وكذا، ٩ / ٨٧ / رقم ٥٠٤١، وكتاب استتابة المرتدين، باب ما جاء في المتأولين، ١٢ / ٣٠٣ / رقم ٦٩٣٦، وكتاب التوحيد، باب قول الله تعالى: ﴿فاقرؤوا ما تيسر منه﴾، ١٣ / ٥٢٠ / رقم ٧٥٥٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب بيان أنّ القرآن على سبعة أحرف وبيان معناه، ١ / ٥٦٠ / رقم ٨١٨) عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه؛ قال: سمعتُ هشام بن حكيم بن حزام يقرأ سورة الفرقان على غير ما أقرؤها، وكان رسول الله ﷺ أقرأنيها، فكدت أن أعجل عليه، ثم أمهلته حتى انصرف، ثم لبَّبته بردائه، فجئت به رسول الله ﷺ؛ فقلت: يا رسول الله! إني سمعت هٰذا يقرأ سورة الفرقان على غير ما أقرأتنيها. فقال رسول الله ﷺ: «أرسله، اقرأ». =

وقصة أبيّ بن كعب مع عبدالله بن مسعود رضي الله عنهما[1]، وفيه قال عليه الصلاة والسلام: «لا تُمارُوا في القرآن؛ فإن المِراء فيه كفر»[2].

= فقرأ القراءة التي سمعته يقرأ؛ فقال رسول الله ﷺ: «هٰكذا أنزلت». ثم قال لي: «اقرأ» فقرأت؛ فقال: «هٰكذا أنزلت، إن هٰذا القرآن أنزل على سبعة أحرف؛ فاقرؤوا ما تيسر منه». لفظ مسلم.

(١) يشير المصنف إلى ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب بيان أن القرآن على سبعة أحرف، وبيان معناه، ١ / ٥٦١ ـ ٥٦٢ / رقم ٨٢٠) عن أبي بن كعب؛ قال: كنت في المسجد، فدخل رجل يصلي، فقرأ قراءة أنكرتها عليها، ثم دخل آخر، فقرأ قراءة سوى قراءة صاحبه، فلما قضينا الصلاة؛ دخلنا جميعاً على رسول الله ﷺ، فقلت: إن هٰذا قرأ قراءةً أنكرتها عليه، ودخل آخر فقرأ سوى قراءة صاحبه؛ فأمرهما رسول الله ﷺ فقرآ، فحسن النبي ﷺ شأنهما؛ فسقط في نفسي من التكذيب ولا إذ كنت في الجاهلية، فلما رأى رسول الله ﷺ ما قد غشيني ضرب في صدري؛ ففضت عرقاً، وكأنما أنظر إلى الله عز وجل فرقاً؛ فقال لي: «يا أُبيُّ! أرسل إليَّ أن اقرأ القرآن على حرف، فرددت إليه: أن هوِّن على أمَّتي؛ فردَّ إليَّ الثانية: اقرأه على حرفين، فرددت إليه: أن هوِّن على أمتي؛ فرد إليَّ الثالثة: اقرأه على سبعة أحرف؛ فلك بكل ردَّة رددتكها مسألة تسألنيها. فقلت: اللهم اغفر لأمتي، اللهم اغفر لأمتي، وأخرت الثالثة ليومٍ يرغب إليَّ الخلق كلهم؛ حتى إبراهيم ﷺ».

فالرجل الذي وقع اختلاف أُبي معه لم يسمِّه مسلم، وقال أبو ذر ابن سبط ابن العجمي في «تنبيه المعلم» (رقم ٣٢٨ ـ بتحقيقي): «لا أعرفه»، وأفاد (برقم ٣٢٩) عند قوله: «فقرأ قراءةً أنكرتُها»؛ فقال: «في «عشرة ابن خليل» أن هٰذه السورة هي النحل».

قلت: وعيَّن المبهم بابن مسعود ابن جرير في «تفسيره»، أفاده الديوبندي في «فتح الملهم» (٢ / ٣٦٣).

(٢) أخرجه أحمد في «المسند» (٢ / ٢٥٨ و٢٨٦ و٣٠٠ و٤٢٤ و٤٧٥ و٤٧٨ و٤٩٤ و٥٠٣ و٤ / ٢٠٥)، ومن طريقه أبو داود في «السنن» (كتاب السنة، باب النهي عن الجدال في القرآن، ٤ / ١٩٩ / رقم ٤٦٠٣)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٢٢٣)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٥٩ و١٧٨٠ ـ موارد الظمآن)، وأبو نعيم في «حلية الأولياء» (٥ / ١٩٢ و٦ / ٢١٥)، والدارمي في «الرد على الجهمية» (رقم ١٦)، وابن جرير في «التفسير» (١ / ١١)، وأبو يعلى في «المسند» (١٠ / ٣٠٣ و٤١٠)، والحديث صحيح. =

فحاصل الأمر أن جمع المصحف كان مسكوتاً عنه في زمانه عليه الصلاة والسلام، ثم لما وقع الاختلاف في القرآن وكثر حتى صار أحدهم يقول لصاحبه: أنا كافر بما تقرأ به؛ صار جمع المصحف واجباً ورأياً رشيداً في واقعة لم يتقدم بها عهد؛ فلم يكن فيها مخالفة، وإلا؛ لزم أن يكون النظر في كل واقعة لم يتقدم بها عهد؛ فلم يكن فيها مخالفة، وإلا لزم أن يكون النظر في كل واقعة لم تحدث في الزمان المتقدم بدعة، وهو باطل باتفاق، لٰكن مثل هٰذا النظر من باب الاجتهاد الملائم لقواعد الشريعة وإن لم يشهد له أصل معين، وهو الذي يسمى المصالح المرسلة، وكل ما أحدثه السلف الصالح من هٰذا القبيل، لا يتخلف عنه بوجه، وليس من المخالف لمقصد الشارع أصلاً، كيف وهو يقول: «ما رآه المسلمون حسناً؛ فهو عند الله حسن»[1]، «ولا تجتمع أمتي على ضلالة»[2]؛ فثبت أن هٰذا المجمع عليه موافق لقصد الشارع؛ فقد خرج هٰذا

= صححه ابن حبان والحاكم، ووافقه الذهبي، وقال ابن كثير في «التفسير» (٢ / ١٠): «إسناده صحيح».

(١) أخرجه الطيالسي في «المسند» (رقم ٢٤٦)، وأحمد في «المسند» (رقم ٣٦٠٠ ـ ط شاكر)، والطبراني في «الكبير» (٩ / ١٨ / رقم ٨٥٨٢، ٨٥٨٣، ٨٥٩٣)، والبزار في «مسنده» (رقم ١٣٠ ـ زوائده)، والحاكم في «المستدرك» (٣ / ٧٨ ـ ٧٩)، وأبو نعيم في «الحلية» (١ / ٣٧٧ ـ ٣٧٨)، والبيهقي في «المدخل» (ص ٨)، و«الاعتقاد» (ص ١٦٢)، والبغوي في «شرح السنة» (رقم ١٥٠) بأسانيد بعضها حسن عن ابن مسعود موقوفاً، قال الزركشي في «المعتبر» (رقم ٢٩٤): «لم يرد مرفوعاً، والمحفوظ وقفه على ابن مسعود».

قلت: أخرج الخطيب في «تاريخه» (٤ / ١٦٥) نحوه مرفوعاً، وفيه سليمان بن عمرو النخعي كذاب.

قال ابن القيم في «الفروسية» (ص ٢٩٨ ـ بتحقيقي) عنه: «إنَّ هٰذا ليس من كلام رسول الله ﷺ، وإنما يضيفه إلى كلامه من لا علم له بالحديث، وإنما هو ثابت عن ابن مسعود من قوله، ذكره الإمام أحمد وغيره موقوفاً عليه».

(٢) مضى تخريجه (٢ / ٤٣٤).

الضرب عن أن يكون فيه الفعل أو الترك مخالفاً للشارع، وأما البدعة المذمومة؛ [فهي التي خالفت ما وضع الشارع من الأفعال أو التروك، وسيأتي تقرير هٰذا][1] المعنى بعد إن شاء الله[2].

وإن كان العمل المخالف مع الجهل بالمخالفة؛ فله وجهان[3]:

أحدهما: كون القصد موافقاً؛ فليس بمخالف من هٰذا الوجه، والعمل وإن كان مخالفاً؛ فالأعمال بالنيات، ونية هٰذا العامل على الموافقة، لٰكن الجهل أوقعه في المخالفة، ومن لا يقصد مخالفة الشارع كفاحاً لا يجري مجرى المخالف بالقصد والعمل معاً؛ فعمله بهٰذا النظر منظور فيه على الجملة لا مطّرح على الإطلاق.

والثاني: كون العمل مخالفاً؛ فإن قصد الشارع بالأمر والنهي الامتثال، فإذا لم يمتثل؛ فقد خولف قصده، ولا يعارض المخالفةَ موافقةُ القصد[4] الباعث على العمل؛ لأنه لم يحصل قصد الشارع في ذٰلك العمل على وجهه[5]، ولا طابق القصد العمل؛ فصار المجموع مخالفاً كما لو خولف فيهما معاً؛ فلا يحصل الامتثال.

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) وانظر تفصيلاً حسناً للمصنف في «الاعتصام» (١ / ٣٦ وما بعدها)، وآخر لابن تيمية في «اقتضاء الصراط المستقيم» (ص ٢٧٦).

(٣) أي من النظر، نظر يفيد صحته واعتباره، ونظر يفيد بطلانه واطراحه. (د).

(٤) أي: قصد المكلف الذي حمله على العمل وهو الامتثال، وقوله: «ولا طابق القصد العمل»؛ أي: قصد المكلف الامتثال لم يطابق العمل؛ لأن العمل ليس فيه امتثال، وإنما يكون الامتثال بالمشروع والفرض أنه ليس بمشروع؛ فالمخالفة حاصلة لم يعارضها قصده الامتثال الذي لم يصادف محلاً، وقوله: «فصار المجموع مخالفاً؛ أي: العمل وهو ظاهر والقصد أيضاً، لأنه لم يصادف محلاً، وصار كأنه قصد المخالفة في عمل المخالف. (د).

(٥) كذا في (ط)، وفي غيره: «وجه».

وكلا الوجهين يعارض الآخر في نفسه[1]، ويعارضه في الترجيح؛ لأنك إن رجحت أحدهما عارضك في الآخر وجه مرجح؛ فيتعارضان أيضاً، ولذلك صار هٰذا المحل[2] غامضاً في الشريعة، ويتبين ذٰلك بإيراد شيء من البحث فيه.

وذٰلك أنك إذا رجحت جهة القصد الموافق بأن العامل ما قصد قط إلا الامتثال والموافقة، ولم ينتهك حرمة للشارع بذٰلك القصد؛ عارضك أن قصد الموافقة مقيد بالامتثال المشروع لا بمخالفته، وإن كان مقيداً؛ فقصد المكلف لم يصادف محلاً فهو كالعبث، وأيضاً إذا لم يصادف محلاً صار غير موافق؛ لأن القصد في الأعمال ليس بمشروع على الانفراد[3].

فإن قلت: إن القصد قد ثبت اعتباره قبل الشرائع، كما ذكر عمن آمن[4] في الفترات وأدرك التوحيد، وتمسك بأعمال يعبد الله بها وهي غيرِ معتبرة؛ إذ لم تثبت في شرع بعد[5].

---

(١) أي: كما قرره في بيان الوجهين، وقوله: «في الترجيح»؛ أي: كما سيقرره في قوله: «ويتبين ذٰلك... إلخ» الذي ذكر فيه ثلاثة مباحث في ترجيح اعتبار القصد ومعارضتها من جانب من يهمل القصد ما لم يوافق العمل أيضاً. (د).

(٢) في الأصل: «العمل».

(٣) أي: بل لا بد من وقوعه على عمل مشروع؛ فالمشروع هو المجموع. (د).

(٤) كزيد بن عمرو بن نفيل وصل إلى توحيد الله بعقله، وخالف المشركين في ذبائحهم وفي كثير من أعمالهم؛ فكان يحيي الموءودة، وكان يقول: الشاة خلقها الله تعالى، وأنزل لها من السماء الماء، وأنبت لها من الأرض النبات، وأنتم تذبحونها لغير الله. (د).

(٥) أي: عند تمسكه بها لم تكن ثبتت في شرع؛ فقد عمل بها قبل أن يرد الشرع باعتبارها وعدمه، وليس بلازم في المعارضة أنه بعد ورود الشرع لم يعتبرها، بل إذا اعتبرها بعد وروده أيضاً يكون تقرير الكلام صحيحاً. (د).

قلت: وانظر «الاعتصام» (١ / ٢١٥ ـ ط ابن عفان).

قيل لك: إن فُرض أولئك في زمان فترة لم يتمسكوا بشريعة متقدمة؛ فالمقاصد الموجودة لهم منازع[1] في اعتبارها بإطلاق، فإنها كأعمالهم المقصود بها التعبد؛ فإن قلت باعتبار القصد كيف كان؛ لزم ذلك في الأعمال، وإن قلت بعدم اعتبار الأعمال؛ لزم ذلك في القصد[2].

وأيضاً؛ فكلامنا فيما بعد الشرائع لا فيما قبلها، وإن فرضنا أن من نقل عنهم من أهل الفترات كانوا متمسكين[3] ببعض الشرائع المتقدمة؛ فذلك واضح.

فإن قيل: قوله عليه الصلاة والسلام: «إنما الأعمال بالنيات»[4] يبين أن هٰذه الأعمال وإن خالفت قد تعتبر؛ فإن المقاصد أرواح الأعمال؛ فقد صار العمل ذا روح على الجملة، وإذا كان كذلك؛ اعتبر بخلاف ما إذا خالف القصد ووافق العمل، أو خالفا معاً؛ فإنه جسد بلا روح[5]؛ فلا يصدق عليه مقتضى قوله: «الأعمال بالنيات»[4] لعدم النية في العمل.

قيل: إن سُلِّم؛ فمعارض بقوله عليه الصلاة والسلام: «كلُّ عملٍ ليس

---

(١) أي: للمجتهدين أنظار مختلفة؛ فمنهم من يصححها، ومنهم من لا يصححها، وهي كأعمالهم المقصود بها التعبد، لا فرق بين مقاصدهم وأعمالهم في ذلك؛ فالمصحح لمقاصدهم مصحح لأعمالهم، وبالعكس. (د).

(٢) في الأصل: «الأصل».

(٣) أي: كما ورد عن زيد بن عمرو أنه قال: «اللهم! إني أشهدك أني على ملة إبراهيم»، وقوله: «فذلك واضح»؛ أي: لخروجه عن فرض المسألة، فإن عمله يكون موافقاً كما أن قصده كذلك. (د).

(٤) مضى تخريجه (٢ / ٣٥٥).

(٥) أي: في صورة العمل الموافق والقصد المخالف، أما فيما خولفا معاً؛ فلا روح ولا جسد. (د).

عليه أمرُنا؛ فهو رَدٌّ»[1]، وهٰذا العمل ليس بموافق لأمره عليه الصلاة والسلام، فلم يكن معتبراً بل كان مردوداً.

وأيضاً؛ فإذا لم ينتفع [بجسد بلا روح، كذٰلك لا ينتفع بروح في غير جسد؛ لأن الأعمال هنا قد فرضت][2] مخالفة؛ فهي في حكم العدم، فبقيت النية منفردة في حكم عملي؛ فلا اعتبار بها، وتكثر المعارضات في هٰذا من الجانبين؛ فكانت المسألة مشكلة جدّاً.

ومن هنا صار فريق من المجتهدين إلى تغليب جانب القصد؛ فتلافَوا من العبادات ما يجب تلافيه، وصححوا المعاملات، ومال فريق إلى الفساد بإطلاق، وأبطلوا كل عبادة أو معاملة خالفت الشارع ميلاً إلى جانب العمل المخالف[3]، وتوسط فريق فأعملوا الطرفين على الجملة، لٰكن على أن يعمل مقتضى القصد في وجه، [ويعمل مقتضى الفعل في وجه][2] آخر، والذي يدل على إعمال الجانبين أمور:

أحدها: أن متناول المحرم غير عالم بالتحريم قد اجتمع فيه موافقة

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصلح، باب إذا اصطلحوا على صلح جور فالصلح مردود، ٥ / ٣٠١ / رقم ٢٦٩٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الأقضية، باب نقض الأحكام الباطلة، وردّ محدثات الأمور، ٣ / ١٣٤٣ / رقم ١٧١٨) بلفظ: «من أحدث في أمرنا هٰذا ما ليس منه؛ فهو رد»، وورد بلفظ: «من عمل عملاً ليس عليه أمرنا؛ فهو رد»، علقه البخاري في «صحيحه» (كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب إذا اجتهد العامل، ١٣ / ٣١٧)، ووصله مسلم في «صحيحه» (كتاب الأقضية، باب نقض الأحكام الباطلة ورد محدثات الأمور، ٣ / ١٣٤٣ - ١٣٤٤).

وانظر: «فتح الباري» (٥ / ٣٠٢)، و«تغليق التعليق» (٣ / ٣٩٦ و٥ / ٣٢٦).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٣) أي: ميلاً منهم إلى أن العمل متى كان مخالفاً بطل ولو كان القصد موافقاً. (د).

القصد ـ إذ لم يتلبس إلا بما اعتقد إباحته ـ، ومخالفةُ الفعل لأنه فاعل ما نُهِيَ عنه؛ فأعمل مقتضى الموافقة في إسقاط الحد والعقوبة، وأعمل مقتضى المخالفة[1] في عدم البناء على ذلك الفعل وعدم الاعتماد عليه، حتى صُحِّح ما يجب أن يصحح مما فيه تلافٍ، ميلاً [فيه][2] إلى جهة القصد أيضاً، وأهمل ما يجب أن يُهمل مما لا تلافي فيه.

فقد اجتمع في هٰذه المسألة اعتبار الطرفين بما يليق بكل واحد منهما؛ كالمرأة يتزوجها رجلان ولا يعلم الآخر بتقدم نكاح غيره إلا بعد بنائه بها؛ فقد

---

(١) أي على الجملة، بدليل قوله: «حتى صحح... إلخ»؛ فمقتضى موافقة القصد انبنى عليه عدم الحد في الدنيا وعدم العقوبة في الآخرة، ومقتضى المخالفة فصل فيه، فما لا تلافي فيه أهمل وما فيه التلافي صحح، مراعى فيه جانب القصد، وقوله: «يتزوجها» أي: يعقد عليها «رجلان»، ودخل بها الثاني ثم علم بعقد الأول؛ فتفوت على الأول، وصحح الثاني الذي يجب أن يصحح لترجحه بالدخول بدون علم ميلاً إلى جانب القصد الموافق، وأما مسألة المفقود؛ ففيها الأمران معاً: البناء على الفعل المخالف، وتصحيحه إذا قدم زوجها، أي علمت حياته بعد البناء ميلاً إلى صحة القصد وإلى الترجح بالدخول مع عدم علمه بحياته، وعدم البناء عليه وإهماله إذا قدم قبل البناء كما هو أحد القولين، والفرض الأول في كلامه في مسألة المفقود غير ظاهر مع قوله: «تزوجت»؛ لأنه إن كان المراد بالنكاح في قوله: «قبل نكاحها» العقد فقط؛ فخلاف أصل المسألة، وإن كان المراد به البناء؛ فهو عين الفرض الثالث الذي في قوله: «وفيما بعد العقد وقبل البناء قولان»؛ إلا أن يقال: إن معنى قوله: «تزوجت» حلت للأزواج بحكم الحاكم، ثم رأيت في «الاعتصام» (٢ / ١٤٧ ـ ١٤٨) ما نصه: «في امرأة المفقود إذا قدم قبل نكاحها؛ فهو أحق بها وإن كان بعد نكاحها...» إلخ ما قال هنا، ثم قال: «فإنه يقال: الحكم لها بالعدة من الأول إن كان قطعاً لعصمته؛ فلا حق له فيها ولو قدم قبل تزوجها، أو ليس بقاطع للعصمة؛ فكيف تباح لغيره وهي في عصمة المفقود؟»، وبهٰذا تعلم أن قوله: «تزوجت» التي استشكلناها ليست في كتابه «الاعتصام»، وما ورد فيه واضح لا إشكال عليه. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و (ط).

فاتت[1] بمقتضى فتوى عمر[2] ومعاوية[3] والحسن[4]، وروي مثله عن علي[5] رضي الله عنهم، ونظيرها في مسألة المفقود إذا تزوجت امرأته ثم قدم؛ فالأول أولى بها قبل نكاحها، والثاني أولى بعد دخوله بها، وفيما بعد العقد وقبل البناء قولان[6]، وفي الحديث: «أيُّما امرأةٍ نُكحتْ بغير إذن مواليها؛ فنكاحها باطلٌ

---

(١) وفي «الاعتصام» (٢ / ١٤٧): «فأبانها عليه بذلك عمر ومعاوية والحسن رضي الله عنهم... إنه إذا تحقق أن الذي لم يبن هو الأول؛ فدخول الثاني بها دخول بزوج غيره، وكيف يكون غلطه على زوج غيره مبيحاً على الدوام ومصححاً لعقده الذي لم يصادف محلاً ومبطلاً لعقد نكاح مجمع على صحته لوقوعه على وفق الكتاب والسنة ظاهراً وباطناً؟ وإنما المناسب أن الغلط يرفع عن الغالط الإثم والعقوبة لا إباحة زوج غيره دائماً، ومنع زوجها عنها» انتهى.

(٢) كما في «سنن سعيد بن منصور» (رقم ١٣١٤، ١٣١٦)، و«مصنف ابن أبي شيبة» (٤ / ٢٣٨)، و«مصنف عبدالرزاق» (٦ / ٣١٣ / رقم ١٠٩٧٩ و١٠٩٨٠)، و«السنن الكبرى» (٧ / ٤٤٦) للبيهقي، و«المحلى» (١٠ / ١٤٠)، و«الاستذكار» (١٧ / ٣١٤)، و«الاعتصام» (٢ / ١٤٧)، وهو صحيح.

(٣) كما في «الاعتصام» للمؤلف (٢ / ١٤٧) أيضاً.

(٤) كما في «المحلى» (١٠ / ١٤٠)، و«الاستذكار» (١٧ / ٣١٦)، و«الاعتصام» (٢ / ١٤٧).

(٥) كما في «مصنف عبدالرزاق» (٦ / ٣١٣ ـ ٣١٤، ٣١٤ / رقم ١٠٩٧٩، ١٠٩٨١)، و«سنن البيهقي» (٧ / ٤٤٦ ـ ٤٤٧)، و«المحلى» (١٠ / ١٤٠)، و«الاستذكار» (١٧ / ٣١٥ ـ ٣١٦، ٣١٧).

(٦) القولان مرويان عن الإمام مالك، والذي أخذ به أصحابه أن زوجة المفقود لا يفيتها عليه إلا دخول الثاني، ومذهب عمر بن الخطاب رضي الله عنه أن المفقود إن قدم بعد تزوج امرأته يخير بينها وبين مهرها، وهو يرجع إلى تخييره بين إجازة ما فعله الحاكم ورده، فإن اختار المهر؛ كان مجيزاً لما فعله الحاكم، وإجازته تجعل التفريق مأذوناً فيه؛ فيكون نكاح الثاني صحيحاً، وإن اختار زوجته؛ كان غير مجيز لما فعله الحاكم؛ فيكون التفريق باطلاً. (خ).

قلت: انظر تفصيل ذلك في «منح الجليل» (٤ / ٣٢٠).

باطلٌ باطلٌ[1]، فإن دخل بها؛ فلها المهرُ بما أصابَ مِنها»[2]، وعلى هٰذا يجري

---

(١) أي: فيفسخ النكاح لمخالفته للمشروع، ويكون لها المهر، ويسقط الحد والعقوبة، وصحح ما أمكن تلافيه من ثبوت المهر، ويبقى الكلام في أن هٰذا إنما يكون من مسألتنا إذا حصل النكاح بقصد الموافقة والجهل بركنية الولي، أما إذا حصل مع العلم بالركنية فلا يكون منها؛ فهل حكمه كذٰلك؟ وإذا كان الحكم في العلم كالحكم في حال الجهل لا تكون المسألة مما يدل على موضوعنا من إعمال الجانبين كما يقول المؤلف، ولا تكون المسألة مبنية على هٰذه القاعدة، بل لها مبنى آخر، وسيأتي في فصل مراعاة الخلاف في أواخر الكتاب ما ينحو هٰذا النحو في البناء بعد الوقوع، ومراعاة الحالة الحاصلة وإن لم يكن أصل النكاح صحيحاً؛ فيثبت استحقاق الميراث مثلاً، إلى غير ذٰلك مما له علاقة بموضوعنا، وإن لم يبحثوا هناك عن القصد مخالفة وموافقة، بل بنوه هناك على قاعدة أخرى. (د).

قلت: انظر (٤ / ٣٧٠ و٥ / ١٠٦ وما بعد).

(٢) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب النكاح، باب في الولي، ٢ / ٢٢٩ / رقم ٢٠٨٣)، والترمذي في «الجامع» (أبواب النكاح، باب ما جاء لا نكاح إلا بولي، ٣ / ٤٠٧ ـ ٤٠٨ / رقم ١١٠٢) ـ وقال: هٰذا حديث حسن» ـ، وابن ماجه في «السنن» (كتاب النكاح، باب لا نكاح إلا بوليّ، ١ / ٦٠٥ / رقم ١٨٧٩)، والنسائي في «الكبرى» ـ كما في «تحفة الأشراف» (١٢ / ٤٣) ـ، وأحمد في «المسند» (٦ / ٤٧، ١٦٥)، والطيالسي في «المسند» (رقم ١٤٦٣)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٤ / ١٢٨)، وعبدالرزاق في «المصنف» (٦ / ١٩٥، رقم ١٠٤٧٢)، والدارمي في «السنن» (٢ / ١٣٧)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٧٠٠)، والشافعي في «الأم» (٢ / ١١)، والحميدي في «المسند» (١ / ١١٢ ـ ١١٣ / رقم ٢٢٨)، وإسحاق بن راهويه في «المسند» (رقم ٦٩٨، ٦٩٩)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٣ / ٧)، وابن حبان في «الصحيح» (٩ / ٣٨٤ / رقم ٤٠٧٤ ـ الإحسان)، والدارقطني في «السنن» (٣ / ٢٢١، ٢٢٥ ـ ٢٢٦)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ١٦٨)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٧ / ١٠٥، ١١٣، ١٢٤ ـ ١٢٥، ١٢٥، ١٣٨)، وابن عدي في «الكامل» (٣ / ١١١٥ ـ ١١١٦)، والبغوي في «شرح السنة» (٩ / ٣٩ / رقم ٢٢٦٢)، والخطيب في «الكفاية» (ص ٣٨٠)، والسهمي في «تاريخ جرجان» (١ / ٨)، وأبو نعيم في «الحلية» (٦ / ١٨٨) من طرق كثيرة عن ابن جريج عن سليمان بن موسى عن الزهري عن عروة عن عائشة مرفوعاً. =

. . . . . .

= قال الحاكم: «صحيح على شرط الشيخين».

قلت: بل هو حسن؛ فسليمان بن موسى لم يخرج له البخاري وأخرج له مسلم في «المقدمة»، وقال ابن حجر في «التقريب»: «صدوق، فقيه، في حديثه بعض لين، وخلط قبل موته بقليل».

وقد أعلّه أحمد بن صالح بقوله: «أخبرني من رأى هٰذا الحديث في كتاب ذاك الخبيث محمد بن سعيد ـ أي: المصلوب ـ عن الزهري، وأنا أظن أنه ألقاه إلى سليمان بن موسى وألقاه سليمان إلى ابن جريج»، كذا أسنده عنه أبو أحمد الحاكم في «الأسامي والكنى» (١ / ٢٩٠).

قلت: ولا يستلزم من وجوده في كتاب ذاك الخبيث أنه تفرد به، والمشهور أن من ضعَّف هٰذا الحديث يستدل بما ذكره أحمد في «مسنده» (٦ / ٢٧) عقبه؛ فقال: «قال ابن جريج: فلقيتُ الزهري فسألته عن هٰذا الحديث؛ فلم يعرفه».

وتعقبه الترمذي بقوله: «وذُكر عن يحيى بن معين أنه قال: لم يُذكر هٰذا الحرف عن ابن جريج إلا إسماعيل بن إبراهيم، قال يحيى بن معين: وسماع إسماعيل بن إبراهيم عن ابن جريج ليس بذٰلك، إنما صحَّح كتبه على كتب عبدالمجيد بن عبدالعزيز بن أبي رواد ما سمع من ابن جريج، وضعف يحيى رواية إسماعيل بن إبراهيم عن ابن جريج».

قال الترمذي: «والعمل في هٰذا الباب على حديث النبي ﷺ: «لا نكاح إلا بولي» عند أهل العلم من أصحاب النبي ﷺ، منهم عمر بن الخطاب، وعلي بن أبي طالب، وعبدالله بن عباس، وأبو هريرة وغيرهم».

وقال الحاكم بعد أن صحح الحديث: «فقد صحَّ وثبت بروايات الأئمة الأثبات سماع الرواة بعضهم من بعض؛ فلا تعلل هٰذه الروايات بحديث ابن علية وسؤاله ابن جريج عنه، وقوله: إني سألت الزهري عنه فلم يعرفه؛ فقد ينسى الثقة الحافظ الحديث بعد أن حدث به، وقد فعله غير واحد من حفاظ الحديث».

وذكره الحافظ في «التلخيص» (٣ / ١٥٧) وقال: «وليس أحد يقول فيه هٰذه الزيادة غير ابن علية، وأعل ابن حبان وابن عدي وابن عبدالبر والحاكم وغيرهم الحكاية عن ابن جريج، وأجابوا عنها على تقدير الصحة بأنه لا يلزم من نسيان الزهري له أن يكون سليمان بن موسى وهم فيه.

وانظر: «السنن الكبرى» للبيهقي (٧ / ١٠٧)، و«الكامل في الضعفاء» لابن عدي (٣ / =

باب السهو في الصلاة، وباب الأنكحة الفاسدة في تشعب مسائلها.

والثاني: أن عمدة مذهب مالك، بل عمدة مذاهب الصحابة اعتبارُ الجهل في العبادات اعتبارَ النسيان على الجملة؛ فعدُّوا من خالف في الأفعال أو الأقوال جهلاً على حكم الناسي، ولو كان المخالف في الأفعال دون القصد مخالفاً على الإطلاق؛ لعاملوه معاملة العامد؛ كما يقوله ابن حبيب ومن وافقه، وليس الأمر كذلك؛ فهذا واضح في أن للقصد الموافق أثراً، وهو بيِّن في الطهارات والصلاة والصيام[1] والحج وغير ذلك من العبادات، وكذلك في كثير

= ١١١٥ - ١١١٦).

على أن سليمان بن موسى لم يتفرد به؛ فقد تابعه جعفر بن ربيعة عند أحمد في «المسند» (٦ / ٦٦)، وأبي داود في «السنن» (رقم ٢٠٨٤)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٣ / ٧)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ١٠٦)، وعبيدالله بن أبي جعفر عند الطحاوي (٣ / ٧)، وحجاج بن أرطأة عند ابن ماجه في «السنن» (رقم ١٨٨٦)، وأحمد في «المسند» (١ / ٢٥٠ و٦ / ٢٦٠)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٤ / ١٣٠)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٣ / ٧)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ١٠٦ و١٠٦ - ١٠٧).

وأخرجه الترمذي في «العلل الكبير» (١ / ٤٣٠) من طريق زمعة بن صالح، والدارقطني في «السنن» (٣ / ٢٢٧) من طريق محمد بن يزيد بن سنان عن أبيه، كلاهما عن الزهري به، وزمعة ابن صالح ومحمد بن يزيد بن سنان وأبوه فيهم ضعف؛ **فبمجموع هذه الطرق يتقوَّى الحديث ويصحّ**.

وصححه ابن حبان وابن الجارود وأبو عوانة وغيرهم، وأعله الطحاوي بالحكاية الباطلة عن ابن جريج، وللحديث شواهد جمعها الشيخ مفلح بن سليمان الرشيدي في كتابه المطبوع «التحقيق الجلي لحديث لا نكاح إلا بوليّ»، وانظر: «نصب الراية» (٣ / ١٨٥).

(١) عاملوا الجاهل بحرمة الشهر أو بحرمة الفطر معاملة الناسي؛ فلا كفارة، وكذا كل ما ذكروه في التأويل القريب هو من باب الجهل، وعدوه كالناسي لا كفارة عليه، وكذا في الأطعمة والأشربة لا حرمة في تعاطي المحرمات منها عند جهله بأنها من المحرم؛ كشارب الخمر معتقداً أنه جلاب مثلاً، وآكل المتنجس معتقداً طهارته لا شيء عليه، وعليك باستيفاء البحث في الفروع. (د).

من العادات؛ كالنكاح، والطلاق، والأطعمة، والأشربة، وغيرها.

ولا يقال: إن هٰذا ينكسر في الأمور المالية؛ فإنها تُضمن في الجهل والعمد.

لأنا نقول: الحكم في التضمين في الأموال آخَر؛ لأن الخطأ فيها مساوٍ للعمد في ترتب الغرم في إتلافها.

والثالث: الأدلة الدالة على رفع الخطأ عن هٰذه الأمة؛ ففي الكتاب: ﴿وَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ فِيمَآ أَخْطَأْتُم بِهِۦ وَلَٰكِن مَّا تَعَمَّدَتْ قُلُوبُكُمْ﴾ [الأحزاب: ٥].

وقال: ﴿رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَآ إِن نَّسِينَآ أَوْ أَخْطَأْنَا﴾ [البقرة: ٢٨٦].

وفي الحديث: «قال: قد فعلت»[1].

وقال: ﴿لَا يُكَلِّفُ ٱللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا﴾ [البقرة: ٢٨٦].

وفي الحديث: «رُفع عن أمتي الخطأ والنسيان، وما استُكرِهوا عليه»[2]. وهو معنى متفق عليه في الجملة لا مخالف فيه، وإن اختلفوا فيما يتعلَّق[3] به رفع المؤاخذة، هل ذٰلك مختص بالمؤاخذة الأخروية خاصة أم لا؛ فلم يختلفوا[4] أيضاً أن رفع المؤاخذة بإطلاق لا يصح، فإذا كان كذٰلك؛ ظهر أن كل

---

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب بيان أنه سبحانه وتعالى لم يكلف إلا ما يطاق، ١ / ١١٦ / رقم ١٢٦) من حديث ابن عباس رضي الله عنهما، ومضى (٢ / ٢١٠).

(٢) مضى تخريجه (١ / ٢٣٦)، وكتب (خ) ما نصه: «قال الإمام أحمد: من زعم أن الخطأ مرفوع؛ فقد خالف الكتاب، فإن الله أوجب في قتل الخطأ الكفارة، والجواب عن هٰذا أن المراد من الحديث رفع المؤاخذة بالخطأ في الآخرة دون الحقوق الواقعة بين الناس».

(٣) كذا في (ط)، وفي غيره: «تعلق».

(٤) أي: بل أجمعوا على أنه لا بد من نوع من المؤاخذة، وهو مع اتفاقهم على رفع المؤاخذة في الجملة يدل على اعتبار الطرفين. (د). =

واحد من الطرفين معتبر على الجملة، ما لم يدل دليل من خارج على خلاف ذلك، والله أعلم.

* * * * *

= قلت: هذه المسألة هي المسماة «عموم المقتضى»، ونشأ عنه خلاف في كثير من المسائل، انظر: «أصول السرخسي» (٢ / ٢٥١ ـ ٢٥٢)، و«الإزميري على المرآة» (٢ / ٧٥ ـ ٧٦)، و«تسهيل الوصول» (ص ١٠٦)، و«إبراز الحِكَم» للسبكي، و«المناهج الأصولية» (ص ٣٧٩ وما بعدها).

المسألة الخامسة[1]

جلب المصلحة أو دفع المفسدة إذا كان مأذوناً فيه على ضربين:

أحدهما: أن لا يلزم عنه إضرار الغير.

والثاني: أن يلزم عنه ذٰلك.

وهٰذا الثاني ضربان:

أحدهما: أن يقصد الجالب أو الدافع ذٰلك الإضرار؛ كالمرخِّص في سلعته قصداً لطلب معاشه، وصَحِبَهُ قصد الإضرار بالغير.

والثاني: أن لا يقصد إضراراً بأحد، وهو قسمان:

أحدهما: أن يكون الإضرار عامّاً؛ كتلقي السلع، وبيع الحاضر للبادي، والامتناع من بيع داره أو فدانه، وقد اضطر إليه الناس لمسجد جامع أو غيره[2].

والثاني: أن يكون خاصاً، وهو نوعان:

---

(١) يمكن تسمية هٰذه المسألة (قانون التعارض والترجيح بين مصالح الناس ومضارّهم)، والمراد من تقسيم المصنف للمصالح والذرائع هنا إرساء قواعد أصولية تحكم استعمال الحقوق.

وانظر في هٰذا: «قواعد الأحكام» (١ / ٩٨ وما بعدها)، و«الحسبة» (ص ٦٤) لابن تيمية، و«الطرق الحكمية» (ص ٣١٠)، و«مفتاح السعادة» (٢ / ١٤ وما بعدها)، و«الأشباه والنظائر» (٨٧) للسيوطي، و«ضوابط المصلحة» (٢٤٩ وما بعدها).

(٢) نصصت كتب الفقه الحنفي مثل «الاختيار» (٣ / ٣٨٣)، و«فتاوى قاضي خان» (٤ / ٢٩٣) على المثل الأخير، وهو مذهب المالكية، وترى كلاماً حسناً حوله في «المدخل الفقهي» (١ / ٢٢٧)، و«نزع ملكية العقار للمصلحة العامة» (ص ٤٣٧ وما بعدها) لعبدالعزيز بن عبدالمنعم، و«قيود الملكية الخاصة» (ص ٤٩٣ وما بعدها) لعبدالله بن عبدالعزيز المصلح، و«المثامنة في العقار» للشيخ بكر أبو زيد.

أحدهما: أن يلحق الجالب أو الدافع بمنعه من ذلك ضرر؛ فهو محتاج إلى فعله؛ كالدافع عن نفسه مظلمة يعلم أنها تقع بغيره، أو يسبق إلى شراء طعام أو ما يحتاج إليه أو إلى صيد أو حطب أو ماء أو غيره، عالماً أنه[1] إذا حازه استضرّ غيره بعدمه، ولو أُخذ من يده استضرّ[2].

والثاني: أن لا يلحقه بذلك ضرر، وهو على ثلاثة أنواع:

أحدها: ما يكون أداؤه إلى المفسدة قطعيّاً، أعني القطع العادي[3]؛ كحفر البئر خلف باب الدار في الظلام، بحيث يقع الداخل فيه بلا بد، وشبه ذلك.

والثاني: ما يكون أداؤه إلى المفسدة نادراً؛ كحفر البئر بموضع لا يؤدي غالباً إلى وقوع أحد فيه، وأكل الأغذية التي غالبها[4] أن لا تضر أحداً، وما أشبه ذلك.

والثالث: ما يكون أداؤه إلى المفسدة كثيراً لا نادراً، وهو على وجهين:

أحدهما: أن يكون غالباً كبيع السلاح[5] من أهل الحرب، والعنب من

---

(١) في (ط): «بأنه».

(٢) بعدها في نسخة (ماء / ص ٢٣٢): «وهٰذا فيه الخلاف».

(٣) يقصد بالقطع العادي ما يمكن تخلّفه، ولٰكن في حالاتٍ نادرة جداً، يقابله (القطع العقلي)، وهو ما يستحيل تخلفه أبداً، فإنْ تخلَّف؛ لم يعتبر قطعيّاً.

(٤) أي: وقد تضر بعض الناس ندوراً؛ فاستعمال الشخص لها مع ندور الضرر سيأتي حكمه أنه باق على الإذن. (د).

(٥) الفرض أن يكون الضرر خاصاً لا عاماً، وهل بيع السلاح من أهل الحرب يكون ضرره خاصاً مع أن تلقي السلع ضرره عام؟ وكذا يقال في بيع العنب ممن يصنعه خمراً، وبيع ما يمكن أن يغش به لمن لا يؤمن على الغش به: هل كان هٰذا من الخاص؟ وسيأتي له أمثلة في إعطاء المال للمحاربين وللكفار فداء الأسرى. (د).

الخمّار، وما يغش به[1] ممن شأنه الغش، ونحو ذٰلك.

والثاني: أن يكون كثيراً لا غالباً، كمسائل بيوع الآجال[2]؛ فهٰذه ثمانية أقسام[3].

فأما الأول؛ فباق على أصله من الإذن، ولا إشكال فيه، ولا حاجة إلى الاستدلال عليه لثبوت الدليل على الإذن ابتداء.

وأما الثاني؛ فلا إشكال في منع القصد إلى الإضرار من حيث هو إضرار؛ لثبوت الدليل على أن «لا ضرر ولا ضرار في الإسلام»[4]، لٰكن يبقى النظر في هٰذا العمل الذي اجتمع فيه قصد نفع النفس وقصد إضرار الغير؛ هل يمنع منه فيصير غير مأذون فيه، أم يبقى على حكمه الأصلي من الإذن، ويكون عليه إثم ما قصد؟ هٰذا مما يتصور فيه الخلاف على الجملة، وهو جارٍ على مسألة[5]

---

(١) في نسخة (ماء / ص ٢٣٢): «يعيش به».

(٢) كمثاله الآتي في بيع الجارية لزيد بن أرقم. (د).

(٣) وفي حاشية الأصل: «قوله ثمانية أقسام بيانها وترتيبها ما تقتضيه تلك التقسيمات هٰكذا:

الأول: ما لا يلزم عليه إضرار الغير.

الثاني: ما يلزم عليه الإضرار، ويقصد الفاعل الإضرار.

الثالث: ما لا يقصد فيه الإضرار، وكان الإضرار اللازم فيه عامّاً.

الرابع: ما لا قصد فيه، والإضرار اللازم خاص والفعل محتاج إليه.

الخامس: ما كان كذٰلك، والفعل غير محتاج إليه ويؤدي إلى مفسدة قطعاً.

والسادس: أن تكون المفسدة على سبيل الندور.

السابع: أن تكون على سبيل الكثرة ولزومها أغلبي.

الثامن: ما لزومها غير أغلبي.

وبترجمتها هٰكذا يسهل فهمها ونشرها واستخراج أحكامها، والله تعالى أعلم».

(٤) مضى تخريجه (٢ / ٧٢).

(٥) مما كان فيه النهي لوصف منفك؛ ففي صحته خلاف. (د).

الصلاة في الدار المغصوبة، ومع ذٰلك؛ فيحتمل في الاجتهاد تفصيلاً[1]:

وهـو أنـه إمـا أن يكون إذا رفع ذٰلك العمل، وانتقل إلى وجه آخر في استجلاب تلك المصلحة أو درء تلك المفسدة؛ حصل له ما أراد أوْ لا، فإن كان كذٰلك؛ فلا إشكال في منعه منه؛ لأنه لم يقصد ذٰلك الوجه إلا لأجل الإضرار؛ فلينقـل عنـه ولا ضرر عليه؛ كمـا يمنـع من ذٰلـك الفعـل إذا لم يقصـد غير الإضرار[2]، وإن لم يكن له محيص عن تلك الجهة التي يستضر منها الغير؛

---

(١) بالتأمل في كلام المصنف السابق واللاحق نستخلص ما يلي:

أولاً: كلامه هٰذا هو بعينه النظرية الحديثة لسوء استعمال الحق، إن لم يكن أرقى منها في بعض الجوانب من حيث دقة التفصيل والتعليل، ولا سيما إذا نظر إليها بالقياس إلى العصر الذي كُتبت فيه.

ثانياً: أقـام المصنف هٰذه النـظرية على المقصـد الكلي للشـريعة؛ فالتعسف عنده في استعمال الحق من باب (التعدي بطريق التسبب)، وقد يرد على ذٰلك اعتراضات تفطن لها المصنف فيما مضى (١ / ٣٧٦ وما بعدها).

ثالثاً: إن عناصر التعدي عند المصنف هي ما يلي:

أولاً: تمحّض قصد الإضرار بالفعل، وهو يعتبر تعدّياً من الطراز الأول.

ثانياً: مظنة قصد الإضرار التي تستفاد من القرائن.

ثالثـاً: الإهمال للمعنى الاجتماعي الذي أمر به الإسلام، ومفاده اتخاذ الاحتياط للحيلولة دون الإضـرار بالغير، أو بعبـارة أخـرى: التقصير في إدراك الأمور على وجهها الصحيح وإهمال المقاصد الشرعية منها.

رابعـاً: أن المصنف يكيّف التعسف بأنـه تعدٍ بطريق التسبب، ولا يلتزم في ذٰلك ضابط التعدي عند جماهير الفقهاء الأقدمين.

انـظر: «نـظرية التعسف في استعمـال الحق» (ص ٥٥ ومـا بعـدها)، و«النظرية العامة للموجبات والعقود» (١ / ٥٣) لصبحي المحمصاني.

(٢) ذكر مثله ابن رجب في «جامع العلوم والحكم» (ص ٢٦٥) عند شرح «لا ضرر ولا ضرار»، ويمثل عليه بمن أراد أن يحفر بئراً في ملكه، ويضر بجدار جاره، قال صاحب «البهجة شرح =

فحق الجالب أو الدافع مقدَّم، وهو ممنوع من قصد الإضرار، ولا يقال: إن هٰذا تكليف بما لا يطاق؛ فإنه إنما كلف بنفي قصد الإضرار، وهو داخل تحت الكسب، لا ينفي الإضرار بعينه.

وأما الثالث؛ فلا يخلو أن يلزم من منعه الإضرار به بحيث لا ينجبر[1] أوْ لا؛ فإن لزم قدِّم حقه على الإطلاق، على تنازع يضعف مُدرَكه من مسألة التُّرس التي فرضها الأصوليون فيما إذا تترس الكفار بمسلم، وعلم أن الترس إذا لم يقتل استؤصل[2] أهل الإسلام، وإن أمكن[3] انجبار الإضرار ورفعه جملة؛ فاعتبار الضرر العام أولى؛ فيمنع الجالب أو الدافع مما همَّ به؛ لأن المصالح العامة مقدمة على المصالح الخاصة[4]، بدليل النهي عن تلقي السلع، وعن بيع

= التحفة» (٢ / ٣٣٦): «وأما إن وجد عنه مندوحة ولم يتضرر بترك حفره؛ فلا يُمكَّن من حفره لتمحض قصد إضراره بجاره».

(١) كفقد الحياة أو عضو من أعضائه وما ماثل ذٰلك. (د).

(٢) وقد يقال: إن الفرض أنه يلحقه ضرر لا ينجبر إذا منع من استعمال حقه، وإذا استعمل حقه لحق غيره ضرر؛ فالضرر إما أن يلحقه وحده، وإما أن يلحق كثيراً من الناس؛ كبيع الحاضر للبادي، أما مسألة الترس؛ فيقول: إنه يلزم من الأخذ بحقه وعدم قتله استئصال أهل الإسلام، يعني هو وغيره من سائر المسلمين أو جميع الجيش على الأقل؛ فالضرر لاحق به على كل حال، فلذٰلك قصر الضرر على الترس واستبقى سائر المسلمين أو سائر الجيش؛ فالفرق بين المسألتين واضح على هٰذا التصوير، أما إذا صورت المسألة بأنه إما أن يفقد الترس أو يفقد الجيش الإسلامي في هٰذه الجهة مثلاً؛ فإنه يتناسب مع الفرض. (د). قلت: في (ط): «إن لم يقتل استؤصل».

(٣) بأن يكون في أمور مالية مثلاً. (د).

(٤) ولو لحق الفرد من جراء ذٰلك ضرر؛ لأنه ينجبر بالتعويض، ولأن في رعاية المصلحة العامة وتقديمها رعاية للمصلحة الخاصة ضمناً، كما أشار إلى ذٰلك الحديث: «نجوا جميعاً».

وانظر: «قواعد الأحكام» (٢ / ١٦٢) للعز بن عبدالسلام، و«المستصفى» (١ / ٣٠٣)، و«الأشباه والنظائر» (١ / ١٢٢ ـ مع شرحه)، و«الاعتصام» (٢ / ١٢١ ـ ١٢٢) للمصنف، و«الطرق الحكمية» (ص ٢٨٩).

الحـاضر للبادي، واتفاق السلف على تضمين الصُنَّاع[1] مع أن الأصل فيهم الأمانة، وقد زادوا في مسجد رسول الله ﷺ من غيره مما رضي أهله وما لا، وذلك يقضي بتقديم مصلحة العموم على مصلحة الخصوص، لكن بحيث لا يلحق الخصوصَ مضرة[2].

وأما الرابع؛ فإن الموضع في الجملة يحتمل نظرين: نظرٌ من جهة إثبات الحظوظ، ونظرٌ من جهة إسقاطها، فإن اعتبرنا الحظوظ؛ فإن حق الجالب أو الدافع مقدم وإن استضر غيره بذلك؛ لأن جلب المنفعة أو دفع المضرة مطلوب للشـارع مقصـود، ولذلك أبيحت الميتة وغيرها من المحرمات الأكل، وأبيح الـدرهم بالـدرهم إلى أجل للحاجة الماسة للمقرض، والتوسعةِ على العباد، والرُّطبُ باليابس في العريَّة، للحاجة الماسة في طريق المواساة، إلى أشياء من ذلك كثيرة دلت الأدلة على قصد الشارع إليها، وإذا ثبت هٰذا؛ فما سبق إليه الإنسان من ذلك قد ثبت حقه فيه شرعاً، بحوزه له دون غيره، وسبقُه إليه لا مخـالفـة فيه للشارع؛ فصح، وبذلك ظهر أن تقديم حق المسبوق على حق السابق ليس بمقصود شرعاً إلا مع إسقاط السابق لحقه، وذلك لا يلزمه، بل قد

---

(١) لو لم يقع تضمينهم لادّعى بعضهم التلف، فضاعت حقوق الناس، وانظر النقولات عن السلف في: «مصنف عبدالرزاق» (٨ / ٢١٦ ـ ٢٢٣)، و«مسائل الكوسج».

(٢) أي: مضرة لا تنجبر أما أصلها؛ فهو الفرض. (د).

قلت: ومثله منع التجار من احتكار ما يحتاج إليه الناس، ويؤمرون ببيعه بثمن المثل، وإلا بيع عليهم جبراً، والحجر على المفتي الماجن، والطبيب الجاهل، والمكاري المفلس أو المتعهد بتأجير المواصلات وغيرها، ومنع الأفراد من إقامة فرن للخبز في سوق البزازين، على ما ذكر ابن نجيم ونحوه إقامة مصنع للإسمنت في وسط حي للسكان. انظر هٰذه الأمثلة وغيرها في: «إعلام الموقعين» (٣ / ١٣٨ ـ ١٣٩)، و«الطرق الحكمية» (٣٠٢ ـ ٣٠٧)، و«فتاوى ابن رشد» (١ / ٢٦٢ ـ ٢٦٥)، و«المعيار المعرب» (١ / ٢٤٣ ـ ٢٤٦)، و«غمز عيون البصائر» (١ / ١٢٢)، و«تبصرة الحكام» (٢ / ٣٤٧)، و«نظرية التَّعسُّف في استعمال الحق» (ص ٢٣٦ ـ ٢٣٧).

يتعين عليه حق نفسه في الضروريات؛ فلا يكون له خيرة في إسقاط حقه؛ لأنه مِن حقـه على بينة، ومن حق غيره على ظن أو شك، وذٰلك في دفع الضرر واضح، وكذٰلك في جلب المصلحة إن كان عدمها يضر به.

وقد سئل الداودي[1]: «هل ترى لمن قدَر أن يتخلص من غُرم هٰذا الذي يسمى بالخراج إلى السلطان أن يفعل؟ قال: نعم، ولا يحل له إلا ذٰلك. قيل له: فإنْ وضعـه السلطان على أهـل بلدة وأخـذهم بمال معلوم يؤدّونه[2] على أموالهم؛ هل لمن قدَر علـى الخلاص من ذٰلك أن يفعل؟ وهو إذا تخلص أخذ سائر أهل البلد بتمام ما جعل عليهم. قال: ذٰلك له. قال: ويدل على ذٰلك قول مالـك رضي الله عنه في الساعي يأخذ من غنم أحد الخلطاء شاة وليس في جميعها[3] نصاب: إنه مظلمة دخلت على من أخذت منه، لا يرجع مَن أخذت منه على أصحابه بشيء. قال: ولست بآخذٍ[4] في هٰذا بما روى عن سحنون؛ لأن الظلم لا أسوة فيه، ولا يلزم أحداً أن يولج نفسه في ظلم مخافةَ أن يوضع الظلمُ على غيره، والله تعالى يقول: ﴿إِنَّمَا ٱلسَّبِيلُ[5] عَلَى ٱلَّذِينَ يَظْلِمُونَ ٱلنَّاسَ وَيَبْغُونَ فِى ٱلْأَرْضِ بِغَيْرِ ٱلْحَقِّ﴾ [الشورى: ٤٢]». هٰذا ما قال[6].

---

(١) في «الأموال» للداودي (ص ١٥٣): «وقيل له ـ أي: لأحمد بن نصر وهو الداودي ـ»، وساق المذكور هنا بحرفه.

(٢) هٰكذا وقع في مطبوع «الأموال» و (ط): «يؤدّونه»، وفي باقي النسخ: «يردّونه».

(٣) أي: ليس في مجموع غنم الخلطاء شاة، بأن كان المجموع أقل من أربعين، وبذٰلك صح أنه مظلمة من باب الغصب. (د).

(٤) في الأصل و (ط): «آخذ».

(٥) فقد حصر السبيل والمؤاخذة في نفس الظالم، أما غيره؛ فلا سبيل عليه، ولو كلف غير الظالم بمشاركته للمظلوم في حمل بعض ما ظلم فيه يكون السبيل حينئذ على غير الظالم. (د).

(٦) ونقله صاحب «المعيار المعرب» (٥ / ١٥٠، ١٥١ و٩ / ٥٦٥) أيضاً.

ورأيت في بعض المنقولات نحو هٰذا عن يحيى بن عمر أنه لا بأس أن يطرحه عن نفسه، مع العلم بأنه يطرحه على غيره، إذا كان المطروح جوراً بيناً.

وذكر عبدالغني في «المؤتلف والمختلف»[1] عن جماد[2] بن أبي أيوب؛ قال: قلت لحماد بن أبي سليمان: إني أتكلم فترفع عني النَّوْبَةُ، فإذا رفعت عني وضعت على غيري. فقال: إنما عليك أن تتكلم في نفسك، فإذا رفعت عنك؛ فلا تبالي على من وضعت.

ومن ذٰلك الرشوة على دفع الظلم إذا لم يقدر على دفعه إلا بذٰلك، وإعطاء المال للمحاربين وللكفار في فداء الأسارى، ولمانعي[3] الحاجّ حتى يؤدوا خراجاً، كل ذٰلك انتفاعٌ أو دفع ضرر بتمكين من المعصية، ومن ذٰلك طلب فضيلة الجهاد مع أنه تعرض لموت الكافر على الكفر، أو قتلُ الكافرِ المسلمَ، بل قال عليه الصلاة والسلام: «وَدِدتُ أني أقتلُ في سبيل اللهِ، ثم أحيا، ثم أقتل»[4] الحديث.

ولازم ذٰلك دخول قاتله النار، وقول أحد ابني آدم: ﴿إِنِّيٓ أُرِيدُ أَن تَبُوٓأَ بِإِثۡمِي وَإِثۡمِكَ﴾ [المائدة: ٢٩]، بل العقوبات كلها جلب مصلحة أو درء مفسدة يلزم عنها[5] إضرار الغير، إلا أن ذٰلك كله إلغاء لجانب المفسدة؛ لأنها غير مقصودة للشارع في شرع هٰذه الأحكام، ولأن جانب الجالب والدافع أولى[6]،

---

(١) (ص ٢١).

(٢) ضبطه عبدالغني بن سعيد بالجيم في أوّله، وكذا في نسخة (ط)، وفي النسخ المطبوعة بالحاء!!

(٣) في (ط): «ولمانع».

(٤) قطعة من حديث أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب الجهاد من الإيمان، ١ / ٩٢ / رقم ٣٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإمارة، باب فضل الجهاد والخروج في سبيل الله، ٣ / ١٤٩٥ - ١٤٩٦ / رقم ١٨٧٦) عن أبي هريرة رضي الله عنه.

(٥) في الأصل: «عمليها».

(٦) انظر أمثلة أخرى غير المتقدمة مع تعليق عليها بنحو ما عند المصنف في «الفروق» (٢ =

وقد تقدم الكلام على هٰذا قبل.

فإن قيل: هٰذا يشكل في كثير من المسائل، فإن القاعدة المقررة أن «لا ضرر ولا ضرار»[1]، وما تقدم واقع فيه الضرر؛ فلا يكون مشروعاً بمقتضى هٰذا الأصل، ويؤيد ذٰلك إكراه صاحب الطعام على إطعام المضطر، إما بعوض وإما مجاناً، مع أن صاحب الطعام محتاج إليه، وقد أخذ من يده قهراً لمَّا كان إمساكه مؤدياً[2] إلى إضرار المضطر، وكذٰلك إخراج الإمام الطعام من يد محتكره قهراً؛ لما صار منعه مؤدياً[2] لإضرار الغير، وما أشبه ذٰلك[3].

فالجواب أن هٰذا كله لا إشكال فيه، وذٰلك أن إضرار الغير في المسائل المتقدمة والأصول المقررة ليس بمقصود في الإذن، وإنما الإذن لمجرد جلب الجالب ودفع الدافع، وكونه يلزم عنه إضرار أمر خارج عن مقتضى الإذن.

وأيضاً؛ فقد تعارض[4] هنالك إضراران: إضرار صاحب اليد والملك، [وإضرار من لا يد له ولا مِلْك، والمعلوم من الشريعة تقديم صاحب اليد والملك][5]، ولا يخالف في هٰذا عند المزاحمة على الحقوق، والحاصل أن

= / ٣٣)، و«تنقيح الفصول» (ص ٢٠١)، و«الإمام مالك» (٤١٥) لأبي زهرة.

(١) مضى تخريجه (٢ / ٧٢).

(٢) في الأصل: «مؤيداً لأضرار... مؤيداً».

(٣) انظر في هٰذا: «الحسبة» (ص ١٤ ـ ٢٥) لابن تيمية، و«الطرق الحكمية» (٢٨٦ وما بعدها)، و«شرح النووي على صحيح مسلم» (٣ / ٨)، و«بداية المجتهد» (٢ / ١٣٨)، و«بدائع الصنائع» (٥ / ١٢٩)، و«الاختيار» (٣ / ١١٦)، و«المنتقى» (٥ / ١٧) للباجي، و«الاعتصام» (٢ / ١٢٠) للمصنف.

(٤) في الأصل: «تعرض».

(٥) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

الإذن من حيث هو إذن لم يستلزم الإضرار، وكيف[1] ومِن شأن الشارع أن ينهى عنه؟ ألا ترى أنه إذا قصد الجالب أو الدافع الإضرار أثم، وإن كان محتاجاً إلى ما فعل؛ فهٰذا يدلك على أن الشارع لم يقصد الإضرار، بل عن الإضرار نهَى، وهو الإضرار بصاحب اليد والملك.

وأما مسألة المضطر؛ فهي شاهد لنا؛ لأن المكره على الطعام ليس محتاجاً إليه بعينه حاجة يضر به عدمها، وإلا؛ فلو فرضته كذٰلك؛ لم يصح إكراهه، وهو عين مسألة النزاع، وإنما يكره على البذل من لا يستضر به فافهمه، وأما المحتكر؛ فإنه خاطىء باحتكاره، مرتكب للنهي، مضر بالناس؛ فعلى الإمام أن يدفع إضراره بالناس على وجه لا يستضر هو به.

وأيضاً؛ فهو من القسم الثالث الذي يحكم فيه على الخاصة لأجل العامة، هٰذا كله مع اعتبار الحظوظ.

وإن لم نعتبرها؛ فيتصور هنا وجهان:

أحدهما: إسقاط الاستبداد والدخول في المواساة على سواء، وهو محمود جدّاً، وقد فعل ذٰلك في زمان رسول الله ﷺ، وقال عليه الصلاة والسلام: «إن الأشعريِّين إذا أرمَلوا في الغزو أو قلَّ طعامُ عيالهم بالمدينة؛ جمعوا ما كان عندهم في ثوب واحد، ثم اقتسموه بينهم في إناءٍ واحد؛ فهم مني وأنا منهم»[2]، وذٰلك أن مسقط الحظ هنا قد رأى غيره مثل نفسه، وكأنه [هو][3] أخوه أو ابنه أو قريبه أو يتيمه، أو غير ذٰلك ممن طلب بالقيام عليه ندباً أو وجوباً،

---

(١) في الأصل: «فكيف».

(٢) مضى تخريجه (٢ / ٣٢٤)، وهو في «الصحيحين».

(٣) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل فقط، وسقط من النسخ المطبوعها كلها و(ط).

وأنه[1] قائم في خلق الله بالإصلاح والنظر والتسديد؛ فهو على ذٰلك واحد منهم، فإذا صار كذٰلك؛ لم يقدر على الاحتجان[2] لنفسه دون غيره ممن هو مثله، بل ممن أمر بالقيام عليه، كما أن الأب الشفيق لا يقدر على الانفراد بالقوت دون أولاده؛ فعلى هٰذا الترتيب كان الأشعريون رضي الله عنهم؛ فقال عليه الصلاة والسلام: «فهُم مني وأنا منهم»؛ لأنه عليه الصلاة والسلام كان في هٰذا المعنى الإمام الأعظم، وفي الشفقة الأب الأكبر؛ إذ كان لا يستبد بشيء دون أمته.

وفي مسلم عن أبي سعيد؛ [قال]: بينما نحن في سفرٍ مع رسول الله ﷺ؛ إذ جاء رجل على راحلةٍ له ـ قال ـ؛ فجعل يصرف بصره يميناً وشمالاً. فقال رسول الله ﷺ: «مَن كان معه فضلُ ظهْرٍ؛ فَلْيَعُدْ به على من لا ظهرَ له، ومن كان معه فضلٌ مِن زادٍ؛ فليَعُدْ به على من لا زاد له». قال: فذكر من أصناف المال ما ذكر؛ حتى رأينا أنه لا حقَّ لأحد منا في فضل[3].

---

(١) في الأصل: «وكأنه».

(٢) الاحتجان: الإصلاح والجمع وضمّ ما انتشر، والحُجْنة: ما أختزنت من شيء واختصصت به نفسك، قال الأزهري: «ومن ذٰلك يقال للرجل إذا اختصَّ بشيء لنفسه: قد احْتجنه لنفسه دون أصحابه». انظر: «اللسان» (مادة ح ج ن، ٣ / ١٠٨، ١٠٩).

(٣) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب اللقطة، باب استحباب المواساة بفضول المال، ٣ / ١٣٥٤ / رقم ١٧٢٨)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الزكاة، باب في حقوق المال، ٢ / ١٢٥ ـ ١٢٦ / رقم ١٦٦٣)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٣٤)، والبيهقي في «الكبرى» (٤ / ١٨٢)، والبغوي في «شرح السنة» (رقم ٢٦٨٥) من حديث أبي سعيد الخدري رضي الله عنه.

وفي هٰذا الحديث دليل على أنّ لولي الأمر أن يجعل التبرع واجباً عند الحاجة، ومثله النهي عن ادخار لحوم الأضاحي والنهي عن كراء الأرض؛ وانظر تفصيلاً مستطاباً في «القواعد النورانية» (١٧٦ ـ ١٧٧) لشيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى.

وما بين المعقوفتين سقط من الأصل، وفي (ط): «حتى رُئينا أنه...».

وفي الحديث أيضاً: «إن في المال حقّاً سوى الزكاة»[1]، ومشروعية الزكاة والإقراض والعرية والمنحة وغير ذلك مؤكد لهٰذا المعنى، وجميعه جار على أصل مكارم الأخلاق، وهو لا يقتضي استبداداً[2]، وعلى هٰذه الطريقة لا يلحق العامل ضرر إلا بمقدار ما يلحق الجميع أو أقل، ولا يكون موقعاً على نفسه

---

(١) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب الزكاة، باب ما جاء أنَّ في المال حقّاً سوى الزكاة، ٣ / ٤٨ ـ ٤٩ / رقم ٦٥٩، ٦٦٠)، والدارمي في «السنن» (١ / ٣٨٥)، والدارقطني في «السنن» (٢ / ١٢٥)، وابن عدي في «الكامل» (٤ / ١٣٢٨) عن فاطمة بنت قيس.

وإسناده ضعيف، فيه أبو حمزة ميمون الأعور، وهو ضعيف.

قال الترمذي عقبه: «هٰذا حديث إسنادهُ ليس بذاك، وأبو حمزة ميمون الأعور يُضعَّف، وروى بيان وإسماعيل بن سالم عن الشعبي هٰذا الحديث قوله، وهٰذا أصحُّ».

وقال الزيلعي في «تخريج أحاديث الكشاف» (١ / ١٠٧): «وبالجملة؛ فالحديث كيفما كان ضعيف بأبي حمزة ميمون الأعور، ضعفه الترمذي، وقال البيهقي: لا يثبت إسناده، تفرد به أبو حمزة الأعور، وهو ضعيف، ومن تابعه أضعف منه»، وعزاه لأبي يعلى في «مسنده».

قلت: أخرجه ابن زنجويه في «الأموال» (٢ / ٧٨٩ / رقم ١٣٦٥)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٣ / ١٥٦، ١٩١)، وأبو عبيد في «الأموال» (٤٤٥) عن ابن عمر قوله: «في مالك حق سوى الزكاة»، وإسناده صحيح.

وأثر الشعبي أخرجه ابن أبي شيبة في «المصنف» (٣ / ١٩١)، وابن زنجويه في «الأموال» (٢ / ٧٩٢ / رقم ١٣٧٠)، وابن عبدالبر في «التمهيد» (٤ / ٢١٢) عنه بإسنادٍ حسن.

(٢) فالمصنف ينفي صراحة أن يكون الحق سلطة مطلقة أو استبداداً مطلقاً بمنافعه وثمراته، وبذلك ينتفي معنى الفردية المطلقة في الحق، ويثبت بما لا يدع مجالاً للشك المعنى الاجتماعي في أقوى صوره من التسوية والمشاركة، لا على سبيل الجواز أو الندب، بل وعلى سبيل الوجوب أيضاً إذا اقتضى الأمر في ظروف الضرورة والحاجة، وفيما ورد عن الرسول عليه الصلاة والسلام ما يصور أنه أسوة في ذلك؛ لأن في درء المفسدة عن الجماعة وجلب المصلحة لهم هو الأصل العام الذي قامت عليه الشريعة، بل هو المسوغ الأكبر لإلقاء مقاليد السلطة العامة بيد ولي الأمر. انظر: «الحق ومدى سلطان الدولة في تقييده» (ص ١٥٩).

ضرراً ناجزاً، وإنما هو متوقع أو قليل يحتمله في دفع بعض الضرر عن غيره، **وهو نظر مَن يعدُّ المسلمين كلهم شيئاً واحداً على مقتضى قوله عليه الصلاة والسلام: «المؤمنُ للمؤمنِ كالبنيانِ المرصوصِ يشُدُّ بعضهُ بعضاً»**[1].

وقوله: «المؤمنون كالجسد الواحد، إذا اشتكى منه عضو؛ تداعى له سائر الجسد بالسَّهر والحُمَّى»[2].

وقوله: «المؤمن يحب لأخيه المؤمن ما يحب لنفسه»[3].

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الصلاة، باب تشبيك الأصابع في المسجد وغيره، ١ / ٥٦٥ / رقم ٤٨١، وكتاب المظالم، باب نصر المظلوم، ٥ / ٩٩ / رقم ٢٤٤٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب البر والصلة والآداب، باب تراحم المؤمنين وتعاطفهم وتعاضدهم، ٤ / ١٩٩٩ / رقم ٢٥٨٥) عن أبي موسى الأشعري رضي الله عنه.

وكتب (خ) هنا ما نصه: «بالاتحاد والتناصر البالغ إلى هٰذا الحد ارتفعت أعلام الإسلام من أقاصي الشرق إلى منتهى الغرب، وما تقلص ظل عز المسلمين وسيادتهم إلا حين دب التخاذل في جامعتهم؛ حتى أصبحنا نرى فريقاً منهم يدخلون في حساب المسلمين بزيهم وأسمائهم؛ إلا أن قلوبهم هواء كأنها بين أصبعين من أصابع العدو يقلبها كيف يشاء؛ فكانوا كالسهام الصائبة يرمي بهم في نحور أقوامهم وهم لا يشعرون بأنهم يهدمون صروح مجدهم ويلقون بأنفسهم وأبنائهم من بعدهم في عذاب الهون ومعرّة الاستعباد». وسقط من (ط): «المرصوص».

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأدب، باب رحمة الناس والبهائم، ١٠ / ٤٣٨ / رقم ٦٠١١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب البر والصلة والآداب، باب تراجم المؤمنين وتعاطفهم وتعاضدهم، ٤ / ٢٠٠٠ / رقم ٢٥٨٦) عن النعمان بن بشير رضي الله عنه.

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب من الإيمان أن يُحبَّ لأخيه ما يحب لنفسه، ١ / ٥٦ ـ ٥٧ / رقم ١٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب الدليل على أن من خصال الإيمان أن يحب لأخيه المسلم ما يحب لنفسه من الخير، ١ / ٦٧ ـ ٦٨ / رقم ٤٥) عن أنس رضي الله عنه بلفظ: «لا يؤمن أحدكم حتى يحب...»، وفي رواية مسلم: «لأخيه أو قال: لجاره»، وفي بعض الروايات الصحيحة: «من الخير ما يحب لنفسه»، واللفظ الذي أورده المصنف هو لفظ الغزّالي في «الإحياء» (٢ / ٢٠٧)، وبضاعته في الحديث مزجاة، كما كان يقول =

وسائر ما في المعنى من الأحاديث، إذ لا يكون شدّ المؤمن للمؤمن على التمام إلا بهٰذا المعنى وأسبابه، وكذٰلك لا يكونون كالجسد الواحد إلا إذا كان النفع وارداً عليهم على السواء، كل أحد بما يليق به؛ كما أن كل عضو من الجسد يأخذ من الغذاء بمقداره قِسْمَةِ عدْل لا يزيد ولا ينقص، فلو أخذ بعض الأعضاء أكثر مما يحتاج إليه أو أقل؛ لخرج[1] عن اعتداله، وأصل هٰذا من الكتاب ما وصف الله به المؤمنين من أن بعضهم أولياء بعض، وما أمروا به من اجتماع الكلمة، والأخوة وترك الفرقة، وهو كثير؛ إذ لا يستقيم ذٰلك إلا بهٰذه الأشياء وأشباهها مما يرجع إليها.

والوجه الثاني: الإيثار على النفس، وهو أعرق في إسقاط الحظوظ، وذٰلك أن يترك حظه لحظ غيره، اعتماداً على صحة اليقين، وإصابةً لعين التوكل، وتحملاً للمشقة في عون الأخ في الله على المحبة من أجله، وهو من محامد الأخلاق، وزكيات الأعمال، وهو ثابت من فعل رسول الله ﷺ، ومن خُلقه المرْضِيّ، وقد كان عليه الصلاة والسلام «أجودَ الناس بالخير، وأجودَ ما كان في شهر رمضان، وكان إذا لقيه جبريل أجودَ بالخير من الريح المُرسلة»[2].

وقالت له خديجة: «إنك تَحمل الكَلَّ، وتُكسب المعدومَ، وتُعين على

= هو عن نفسه، رحمه الله تعالى، ولذا قال ابن السبكي في «طبقاته» (٦ / ٣١٧) عن الحديث بلفظ المصنف: «لم أجد له إسناداً».

(١) في الأصل: «فخرج».

(٢) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب أجود ما كان النبي ﷺ يكون في رمضان، ٤ / ١١٦ / رقم ١٩٠٢) عن ابن عباس؛ قال: «كان النبي ﷺ أجودَ الناس بالخير، وكان أجودَ ما يكون في رمضان، حين يلقاه جبريل وكان جبريل عليه السلام يلقاه كل ليلةٍ في رمضان حتى ينسلخ، يعرِضُ عليه النبيُّ ﷺ القرآن، فإذا لقيه جبريل عليه السلام كان أجودَ بالخير من الرّيح المرسلة». وفي (ط): «خُلقه الرَّضيِّ، فقد كان...».

نوائِبِ الحقّ»[1]، وحمل إليه تسعون ألف درهم؛ فوضعت على حصير ثم قام إليها يقسمها، فما ردَّ سائلاً حتى فرغ منه وجاءه رجل فسأله؛ فقال: «ما عندي شيءٌ، ولٰكن ابتعْ عليَّ، فإذا جاءنا شيء؛ قضيناه». فقال له عمر: ما كلَّفك الله ما لا تقدر عليه. فكره النبي ﷺ ذٰلك؛ فقال رجل من الأنصار: يا رسول الله! أنفِق ولا تخف من ذي العرش إقلالاً. فتبسم النبي ﷺ [وعُرف البِشرُ في وجهه وقال: «بهٰذا أُمِرْتُ»[2]. ذكره الترمذي. وقال أنس: كان النبي ﷺ] لا يدَّخر شيئاً لغد[3]. وهٰذا كثير.

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب بدء الوحي، باب منه، ١ / ٢٢ / رقم ٢٢، وكتاب التفسير، باب تفسير سورة ﴿اقرأ باسم ربك﴾، ٨ / ٧١٥ / رقم ٤٩٥٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب بدء الوحي / رقم ١٦٠)، وأحمد في «المسند» (٦ / ٢٣٣) وغيرهم.

(٢) أخرجه الترمذي في «الشمائل» (رقم ٣٣٨) ـ والشاشي في «مسنده»، ومن طريقه الضياء في «المختارة» (١ / ١٨٠ / رقم ٨٨) ـ، والبغوي في «الشمائل» (رقم ٣٦٧)، وابن أبي الدنيا في «مكارم الأخلاق» (ص ٩٦ ـ ٩٧) بسندٍ ضعيف، فيه موسى بن أبي علقمة المديني، وهو مجهول، كما قال ابن حجر في «التقريب».

وأخرجه أبو الشيخ في «أخلاق النبي ﷺ» (رقم ١٠١)، وفيه عبدالله بن شبيب، وهو واه، ويحيى بن محمد بن حكيم لم أظفر به.

وأخرجه البزار في «البحر الزخار» (١ / ٣٩٦ / رقم ٢٧٣) وفي إسناده إسحاق بن إبراهيم الحُنيني، ضعيف، وفي طرقها كلها هشام بن سعد، صدوق له أوهام.

والحديث ضعيف، وضعَّفه شيخنا الألباني في «مختصر الشمائل» (رقم ٣٠٥).

(٣) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب الزهد، باب معيشة النبي ﷺ وأهله، ٤ / ٥٨٠ / رقم ٢٣٦٢) ـ وقال: «هٰذا حديث غريب» ـ، و«الشمائل» (رقم ٣٠٤)، وابن حبان في «الصحيح» (١٤ / ٢٧٠، ٢٩١ / رقم ٦٣٥٦، ٦٣٧٨ ـ الإحسان)، وابن عدي في «الكامل» (٢ / ٥٧٢)، والبغوي في «الشمائل» (رقم ٣٦١)، و«شرح السنة» (١٣ / ٢٥٣ / رقم ٣٦٩٠)، والخطيب في «تاريخه» (٧ / ٩٨) عن أنس بإسنادٍ حسن على شرط مسلم. =

وهٰكذا كان الصحابة، وقد علمت ما جاء في تفسير قوله تعالى: ﴿وَيُطْعِمُونَ ٱلطَّعَامَ عَلَىٰ حُبِّهِۦ مِسْكِينًا وَيَتِيمًا وَأَسِيرًا﴾ [الإنسان: ٨]، وما جاء في «الصحيح»[1] في قوله: ﴿وَيُؤْثِرُونَ عَلَىٰٓ أَنفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ﴾ [الحشر: ٩]، وما روى عن عائشة[2]، وهو مذكور في باب الأسباب من كتاب الأحكام، عند الكلام على مسألة العمل على إسقاط الحظوظ.

وهو ضربان:

«إيثار بالْمِلْكِ»[3] من المال، وبالزوجة بفراقها لتحل للمؤثَر، كما في حديث المؤاخاة المذكور في «الصحيح»[4].

= وقال ابن كثير في «الشمائل» (ص ٩٨ ـ ٩٩): «المراد أنه كان لا يدّخر شيئاً لغدٍ مما يسرع إليه الفساد كالأطعمة ونحوها».

قلت: لأنه ثبت في «الصحيحين» أن النبي ﷺ كان يدّخر لأهله قوت سنتهم.

وما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(١) يشير المصنف إلى ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب ﴿ويؤثرون على أنفسهم﴾، ١٨ / ٦٣١ / رقم ٤٨٨٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب إكرام الضيف وفضل إيثاره، ٣ / ١٦٢٤ / رقم ٢٠٥٤) عن أبي هريرة؛ قال: أتى رجل رسول الله ﷺ؛ فقال: يا رسولَ الله! أصابني الجهدُ. فأرسل إلى نسائه فلم يجد عندهنَّ شيئاً. فقال رسول الله ﷺ: «ألا رجل يضيفه الليلة يرحمه الله؟». فقام رجلٌ من الأنصار، فقال: أنا يا رسول الله. فذهب إلى أهله؛ فقال لامرأته: ضيفُ رسول الله ﷺ لا تدَّخريه شيئاً. فقالت: والله ما عندي إلا قوتُ الصِّبية. قال: فإذا أراد الصِّبية العشاءَ فنوِّميهم، وتعالَيْ فأطفِئي السِّراج ونَطْوي بطوننا الليلة. ففعلت، ثم غدا الرجلُ على رسول الله ﷺ؛ فقال: «لقد عجب الله عز وجل أو ضحك من فلانٍ وفلانة، فأنزل الله عز وجل: ﴿ويؤثرون على أنفسهم ولو كان بهم خصاصة﴾». لفظ البخاري.

(٢) كما تقدم (٢ / ٣٢٣) وتخريجه هناك.

(٣) في الأصل: «المكلف».

(٤) تقدم (٢ / ٣٢٥).

وإيثار بالنفس؛ كما في «الصحيح» أن أبا طلحة ترّس على النبي ﷺ يوم أحد، وكان النبي ﷺ يتطلع ليرَى القوم؛ فيقول له أبو طلحة: لا تُشْرِف يا رسولَ اللهِ يصيبك سهمٌ من سهام القوم، نحري دون نحرك[1]، ووقى بيده رسولَ الله ﷺ فشُلَّتْ.

وهو معلوم من فعله عليه الصلاة والسلام؛ إذ كان في غزوه أقرب الناس إلى العدوّ، ولقد فزع أهل المدينة ليلة فانطلق ناسٌ قِبَل الصوت، فتلقاهم رسول [الله ﷺ راجعاً، قد سبقهم إلى الصوت، وقد] استبرأ الخبرَ على فرس لأبي طلحة عُري والسيف في عنقه وهو يقول: «لن تراعُوا»[2]، وهٰذا فعلُ مَن آثر بنفسه، وحديث عليّ بن أبي طالب في مبيته على فراش رسول الله ﷺ إذ عزم الكفار على قتله مشهور[3].

---

(١) مضى تخريجه (٢ / ١٧٤) دون «ووقى بيده رسول الله فشلَّتْ»، وهٰذه الزيادة ثابتة عن طلحة بن عبيدالله، وليس عن أبي طلحة كما قال المصنف، أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب فضائل الصحابة، باب ذكر طلحة بن عُبيد الله (٧ / ٨٢ / رقم ٣٧٢٤) بسنده إلى قيس بن أبي حازم؛ قال: «رأيتُ يدَ طلحة التي وقى بها النبي ﷺ قد شُلَّت».

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الجهاد، باب الشجاعة في الحرب والجُبن، ٦ / ٣٥ / رقم ٢٨٢٠، وباب ركوب الفرس العُري، ٦ / ٧٠ / رقم ٢٨٦٦، وباب الفرس القَطوف، ٦ / ٧٠ / رقم ٢٨٦٧، وباب الحمائل وتعليق السيف بالعُنُق، ٦ / ٩٥ / رقم ٢٩٠٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الفضائل، باب في شجاعة النبي عليه السلام وتقدّمه للحرب، ٤ / ١٨٠٢ ـ ١٠٨٣ / رقم ٢٣٠٧) عن أنس رضي الله عنه.

(٣) أخرج ذٰلك أحمد في «مسنده» (١ / ٣٤٨ و٢ / ٢٧٩ ـ الفتح الرباني)، والحاكم في «المستدرك» (٣ / ٤)، وابن جرير في «التاريخ» (٢ / ٣٧٢، ٣٧٣)، وأبو نعيم في «الدلائل» (ص ٦٤)، وعبدالرزاق في «المصنف» (٥ / ٣٨٩)، والطبراني كما في «المجمع» (٦ / ٥٢ ـ ٥٣)، والبزار في «المسند» (٢ / ٢٩٩ ـ ٣٠٠ / رقم ١٧٤١ ـ زوائده)، وعبد بن حميد وابن المنذر وابن مردويه؛ كما في «فتح القدير» (٢ / ٣٠٤)، والبيهقي في «الدلائل» (٢ / ٤٧٣) بأسانيد وألفاظ =

وفي المثل السائر[1]:

... ... والجود بالنَّفْسِ أقصى غاية الجود

ومن الصوفية من يُعرِّف المحبة بأنها الإيثار، ويدل على ذلك قول امرأة العزيز في يوسف عليه السلام: ﴿أَنَا۠ رَٰوَدتُّهُۥ عَن نَّفْسِهِۦ وَإِنَّهُۥ لَمِنَ ٱلصَّٰدِقِينَ﴾ [يوسف: ٥١]؛ فآثرَتْه بالبراءة على نفسها.

قال النووي: «أجمع العلماء على فضيلة الإيثار بالطعام ونحوه من أمور الدنيا وحظوظ النفس[2]، بخلاف القربات؛ فإن الحق فيها لله».

وهٰذا مع ما قبله[3] على مراتب، والناس في ذلك مختلفون باختلاف أحوالهم في الاتصاف بأوصاف التوكل المحض واليقين التام، وقد ورد أن النبي ﷺ قبل من أبي بكر جميع ماله[4]، ومن عمر النصف[5]، وردَّ أبا لبابة[6] وكعب

= مختلفة فيها نحو المذكور عند المصنف مما يشهد أن للقسم المذكور أصلًا، والله أعلم.

وقد حسن بعض طرقه ابن حجر في «الفتح» (٧ / ٢٣٦)، وابن كثير في «السيرة» (٢ / ٢٣٩)، وفيه نسيج العنكبوت على الغار، وما ذكر عند المصنف فيه له شواهد، والله الموفّق.

(١) هو عجز بيت لمسلم بن الوليد في «ديوانه» (١٦٤) وأوله:

يجـودُ بالـنّـفس إذا ضنَّ الـجـوادُ بهـا ... ...

وانظر: «ديوان المعاني» (١ / ١٠٣ ـ ١٠٤)، و«الأمثال» (١ / ٩٥) كلاهما للعسكري، و«الفروسية» (ص ٤٩٩ ـ بتحقيقي) لابن القيم.

(٢) عبارته في «شرح صحيح مسلم» (١٤ / ١٢): «... وحظوظ النفوس، أما القُرُبات؛ فالأفضل أن لا يؤثر بها لأنّ الحق فيها لله تعالى».

(٣) وهو الإيثار بالمال.

(٤ و٥) أخرج أبو داود في «السنن» (كتاب الزكاة، باب الرخصة في جواز التصرف بجميع المال، ٢ / ١٢٩ / رقم ١٦٧٨)، والترمذي في «جامعه» (أبواب الزكاة، باب في مناقب أبي بكر، ٤ / ٦١٤ ـ ٦١٥ / رقم ٣٦٧٥) ـ وقال: «هٰذا حديث حسن صحيح» ـ، والبزار في «البحر الزخار» =

ابن مالك إلى الثلث[1]، قال ابن العربي: «لقصورهما عن درجتي أبي بكر وعمر». هٰذا ما قال.

وتحصل أن الإيثار هنا مبني على إسقاط الحظوظ العاجلة، فتحمّلُ المضرة اللاحقة بسبب ذٰلك لا عتب فيه إذا لم يخل بمقصد شرعي، فإن أخل بمقصد شرعي؛ فلا يُعَدُّ ذٰلك إسقاطاً للحظ، ولا هو محمود شرعاً، أما أنه ليس

= (١ / ٣٩٤ / رقم ٢٧٠)، والدارمي في «السنن» (١ / ٣٩١) **بإسنادٍ صحيح** عن عمر؛ قال: أمرنا رسول الله ﷺ يوماً أن نتصدَّق، فوافق ذٰلك مالاً عندي؛ فقلتُ: اليوم أسبق أبا بكر، إنْ سبقتُه يوماً فجئتُ بنصف مالي. فقال رسول الله ﷺ: «ما أبقيتَ لأهلك؟». قلت: مثله. قال: وأتى أبو بكر رضي الله عنه بكل ما عنده؛ فقال له رسول الله ﷺ: «ما أبقيتَ لأهلك؟». قال: أبقيتُ لهم الله ورسوله. قلتُ: لا أسابقك إلى شيء أبداً.

وأخرجه عبدالله بن أحمد في «زوائده على فضائل الصحابة» (رقم ٥٢٧) من طريق آخر ضعيف.

(٦) حديث أبي لبابة بن عبدالمنذر حين تاب الله عليه أراد أن يتصدَّق بجميع ماله؛ فقال رسول الله ﷺ: «يُجزيك من ذٰلك الثُّلث»، أخرجه مالك في «الموطأ» (٢ / ٤٨١)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الأيمان والنذور، باب فيمن نذر أن يتصدَّق بماله، ٣ / ٦١٣ / رقم ٣٣٢٠)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٤٥٢ ـ ٤٥٣)، والدارمي في «السنن» (١ / ٣٩١)، **وهو صحيح**.

(١) ورد ذٰلك في قصة توبة كعب بن مالك؛ فإنه قال: «قلتُ: يا رسول الله! إنَّ من توبتي أن أنخلع من مالي صدقة إلى الله وإلى رسوله. قال رسول الله ﷺ: «أمسِك عليك بعض مالك؛ فهو خير لك». قلتُ: فإني أمسك سهمي الذي بخيبر».

أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب المغازي، باب حديث كعب بن مالك، ٨ / ١١٣ ـ ١١٦ / رقم ٤٤١٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب التوبة، باب حديث توبة كعب بن مالك وصاحبيه، ٤ / ٢١٢٠ / رقم ٢٧٦٩).

فالثابت قوله ﷺ: «أمسك عليك بعض مالك» من غير تحديدٍ بالثلث، وقول كعب: «أمسك سهمي الذي بخيبر» لا نعلم هل هو بقدر ثلث ماله أو أكثر من ذٰلك أو أقل، قاله ابن العربي في «أحكامه» (٢ / ١٠١٠).

بمحمود شرعاً؛ فلأن إسقاط الحظوظ إما لمجرد أمر الآمر، وإما لأمر آخر، أو لغير شيء؛ فكونه لغير شيء عبث لا يقع من العقلاء، وكونه لأمر الآمر يضاد كونه مخلاً بمقصد شرعي؛ لأن الإخلال بذلك ليس بأمر الآمر، وإذا لم يكن كذلك؛ فهو مخالف له، ومخالفة أمر الآمر ضد الموافقة له؛ فثبت أنه لأمر ثالث، وهو الحظ، وقد مر بيان الحصر فيما تقدم من مسألة إسقاط الحظوظ، هٰذا تمام الكلام في القسم الرابع، ومنه يعرف حكم الأقسام الثلاثة المتقدمة بالنسبة إلى إسقاط الحظوظ.

وأما القسم الخامس، وهو أن لا يلحق الجالب أو الدافع ضرر، ولٰكن أداؤه إلى المفسدة قطعي عادة؛ فله نظران:

نظر من حيث كونه قاصداً لما يجوز أن يقصد شرعاً، من غير قصد إضرار بأحد؛ فهٰذا من هٰذه الجهة جائز لا محظور فيه.

ونظر من حيث كونه عالماً بلزوم مضرة الغير لهٰذا العمل المقصود، مع عدم استضراره بتركه؛ فإنه من هٰذا الوجه مظنة لقصد الإضرار؛ لأنه في فعله إما فاعل لمباح صرف لا يتعلق بفعله مقصد ضروري ولا حاجي ولا تكميلي؛ فلا قصد للشارع في إيقاعه من حيث يوقع، وإما فاعل لمأمور به على وجه يقع فيه مضرة، مع إمكان فعله على وجه لا يلحق فيه مضرة، وليس للشارع قصد في وقوعه على الوجه الذي يلحق به الضرر دون الآخر.

وعلى كلا التقديرين؛ فتوخيه لذٰلك الفعل على ذٰلك الوجه مع[1] العلم بالمضرة لا بد فيه [من أحد أمرين: إما تقصير[2] في][3] النظر المأمور به وذٰلك

---

(١) في (ط): «ومع».

(٢) وذٰلك في تقدير أنه فاعل لمأمور به، وقوله: «وإما قصد إلى نفس الإضرار»، وذٰلك يكون في التقديرين محتملاً؛ إلا أنه يقال: إن قصد الإضرار في التقديرين خلاف فرض القسم =

ممنوع، وإما قصد إلى نفس الإضرار وهو ممنوع أيضاً؛ فيلزم أن يكون ممنوعاً من ذلك الفعل، لكن إذا فعله فيعد متعدياً بفعله، ويضمن ضمان المتعدي على الجملة، وينظر في الضمان بحسب[1] النفوس والأموال على ما يليق بكل نازلة، ولا يعد قاصداً له ألبتة، إذا لم يتحقق قصده للتعدي، وعلى هٰذه القاعدة تجري مسألة الصلاة في الدار المغصوبة، والذبح بالسكين المغصوبة، وما لحق بها من المسائل التي هي في أصلها مأذون فيها ويلزم عنها إضرار الغير، ولأجل هٰذا[2] تكون العبادة عند الجمهور صحيحة مجزئة[3]، والعمل الأصلي

= الخامس، كما صرح به قوله: «فله نظران، نظر. . . إلخ»، وكما هو أصل المقسم في أول المسألة حيث قال: «والثاني ألا يقصد إضراراً. . . إلخ»، وقد يجاب بأن قوله: «وأما قصد»؛ أي: مظنة قصد؛ فعومل بهٰذه المظنة، وإن لم يحصل القصد بالفعل كما صرح به في قوله: «فإنه من هٰذا الوجه مظنة لقصد. . . إلخ»؛ إلا أنه يبقى الكلام في قوله: «ولا يعد قاصداً له ألبتة» الذي معناه أنه لا يعامل حتى بمظنة القصد، ولعله زيد أنه يعامل معاملة المخطىء في التضمين للمتلف وفي الدية؛ فعليك باستيفاء المبحث. (د).

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(١) في (خ): «نحسب».

(٢) أي: لوجود النظرين السالفين، وأن أحدهما جائز لا محظور فيه، ويمكن انفكاكه عن الآخر. (د).

(٣) نقل بعضهم هنا عن القرافي دعواه أن صحة العبادة وإجزاءها لا تستلزم الثواب عليها وقبولها عند المحققين، وقال: إن الفقهاء قديماً وحديثاً على خلاف هٰذه الدعوى. اهـ. ولا يخفى عليك أن هٰذا الموضع ليس محل تحقيق هٰذا البحث، وإنما محله المسألة الأولى في الصحة والبطلان؛ فليراجع، على أنه تقدم للشاطبي هناك أنه تطلق الصحة بمعنى رجاء حصول الثواب، والبطلان بمعنى عدم رجائه، كما إذا دخل الصلاة رياء أو نحوه؛ فمع كونها لا تقضى لا ثواب عليها كما صرحوا به في الفروع. (د). قلت: مراده (خ) حيث قال:

«ادعى القرافي في الفرق الخامس والستين أن القبول غير الإجزاء والصحة؛ فالمجزي عنده ما اجتمعت شروطه وأركانه وانتفت موانعه، ولا يقتضي سوى براءة الذمة، أما الثواب =

صحيحاً، ويكون عاصياً بالطرف الآخر، وضامناً إن كان ثَمَّ ضمان، ولا تضاد في الأحكام لتعدد جهاتها، ومن قال هنالك بالفساد يقول به هنا، وله في النظر الفقهي مجال رحب يرجع ضابطه إلى هٰذا المعنى[1]، هٰذا من جهة إثبات الحظوظ، ومعلوم أن أصحاب إسقاطها لا يدخلون تحت عمل هٰذا شأنه ألبتة.

وأما السادس، وهو ما يكون أداؤه إلى المفسدة نادراً؛ فهو على أصله من الإذن، لأن المصلحة إذا كانت غالبة؛ فلا اعتبار بالندور في انخرامها، إذ لا توجد في العادة مصلحة عرية عن المفسدة جملة؛ إلا أن الشارع إنما اعتبر في مجاري الشرع غلبة المصلحة، ولم يعتبر ندور المفسدة إجراء للشرعيات مُجرى العاديات في الوجود، ولا يعد هنا قصد القاصد إلى جلب المصلحة أو دفع المفسدة ـ مع معرفته بندور المضرة عن ذٰلك ـ تقصيراً في النظر، ولا قصداً إلى وقوع الضرر؛ فالعمل إذاً باق على أصل المشروعية.

والدليل على ذٰلك أن ضوابط المشروعات هٰكذا وجدناها؛ كالقضاء بالشهادة في الدماء والأموال والفروج، مع إمكان الكذب والوهم والغلط، وإباحة القصر في المسافة المحدودة، مع إمكان عدم المشقة كالملك المترفِّه، ومنعه في الحضر بالنسبة إلى ذوي الصنائع الشاقة[2]، وكذٰلك إعمال خبر الواحد[3]

= عليه الذي هو معنى القبول؛ فعزا إلى المحققين عدم لزومه، وقد تصدى الفقهاء قديماً وحديثاً لإبطال هٰذه الدعوى، وقرروا أن العبادة الواقعة على الوجه المشروع من استيفاء الشروط والأركان تكون صحيحة مجزئة، ويترتب على ذٰلك قبولها واستحقاق الثواب عليها».

(١) الذي هو النظر الثاني، وهو علمه بالضرر ومظنة أن يقصده، وهو من هٰذا الوجه ممنوع، والفعل مخالف مناقض لقصد الشارع وما ناقض الشريعة باطل. (د).

(٢) أي: فلما كان أصحابها الذين اعتادوها يندر أن تحصل لهم المشقة الخارجة عن العادة في هٰذه الصنعة كما تقدم في بيان المشقة المعتادة وغير المعتادة؛ لم يعتبر هٰذا النادر. (د).

(٣) أي: في الجزئيات، كما قيد به في الأقيسة؛ كالعمل برواية فلان وهي تحتمل الخطأ =

والأقيسة الجزئية في التكاليف، مع إمكان إخلافها والخطأ فيها من وجوه، لٰكن ذٰلك نادر؛ فلم يعتبر، واعتبرت المصلحة الغالبة، وهٰذا مقرر في موضعه من هٰذا الكتاب.

وأما السابع، وهو ما يكون أداؤه إلى المفسدة ظنيّاً؛ فيحتمل الخلاف، أما أن الأصل الإباحة والإذن؛ فظاهر، كما تقدم في السادس، وأما أن الضرر والمفسدة تلحق ظنّاً؛ فهل يجري الظن مجرى العلم فيمنع من الوجهين المذكورين[1]، أم لا لجواز تخلفهما؟ وإن كان التخلف نادراً، ولٰكن اعتبار الظن هو الأرجح لأمور:

أحدها: أن الظن في أبواب العمليات جار مجرى العلم؛ فالظاهر جريانه هنا.

والثاني: أن المنصوص عليه من سد الذرائع داخل[2] في هٰذا القسم؛ كقوله تعالى: ﴿وَلَا تَسُبُّوا۟ ٱلَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ ٱللَّهِ فَيَسُبُّوا۟ ٱللَّهَ عَدْوًۢا بِغَيْرِ

= والكذب... إلخ، وكقياس النباش على السارق مثلاً، وهو قياس جزئي عمل به مع احتماله الخطأ من وجوه عدة تعرف من مبحث الاعتراضات على الأقيسة التي تتجاوز خمسة وعشرين، وقيد الجزئيات ضروري فيهما؛ لأن التعبد بأصل القياس، وكذا برواية الآحاد من الأصول القطعية في الدين، كما سبق له إشارة إلى ذٰلك. (د).

(١) أي: في الوجه الخامس، وهما التقصير في النظر إلى المأمور به، وقصد نفس الإضرار، وقوله: «لجواز تخلفهما» إبداء فرق بينه وبين الخامس الذي قيل فيه: إن أداءه للمفسدة قطعي عادة. (د).

(٢) ظاهره أنه نوع منه؛ فلا يتم به الاستدلال عليه بتمامه، ولٰكن بالتأمل يرى أن هٰذا القسم كله ذريعة إلى ما يظن جلبه مفسدة، ولعل غرضه أن ما نص عليه بالفعل من جزئياته في الآيات والأحاديث داخل فيه؛ فتكون بقية جزئياته محمولة عليه قياساً؛ فيتم الدليل، ويظهر قوله (داخل في هٰذا القسم). (د).

عِلْمٍ﴾ [الأنعام: ١٠٨]؛ فإنهم قالوا: لتكُفَّنَّ عن سب آلهتنا، أو لنسُبَّنَّ إلٰهك. فنزلت[١].

وفي الصحيح: «إن من أكبر الكبائر شتمَ الرجل والديه». قالوا: يا رسول الله! وهل يشتم الرجل والديه؟ قال: «نعم، يسب أبا الرجل فيسبُّ أباه، ويسب أمه فيسب أمه»[٢].

وكان عليه الصلاة والسلام يكف عن قتل المنافقين؛ لأنه ذريعة إلى قول الكفار: إن محمداً يقتل أصحابه[٣].

ونهى الله تعالى المؤمنين أن يقولوا للنبي ﷺ: ﴿رَٰعِنَا﴾ [البقرة: ١٠٤] مع قصدهم الحسن، لاتخاذ اليهود لها ذريعة إلى شتمه عليه الصلاة والسلام، وذٰلك كثير كله مبني على حكم أصله[٤]، وقد ألبس حكم ما هو ذريعة إليه.

والثالث: أنه داخل في التعاون على الإثم والعدوان المنهي عنه، والحاصل من هٰذا القسم أن الظن بالمفسدة والضرر لا يقوم مقام القصد إليه؛

---

(١) أخرجه عبدالرزاق في «التفسير» (٢ / ٢١٥) عن معمر عن قتادة بنحوه، وإسناده ضعيف؛ لأنه مرسل.

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأدب، باب لا يسبّ الرجل والديه، ١٠ / ٤٠٣ / رقم ٥٩٧٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب بيان الكبائر وأكبرها، ١ / ٩٢ / رقم ٩٠)، والترمذي في «الجامع» (أبواب البر والصلة، باب ما جاء في عقوق الوالدين، رقم ١٩٠٣)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الأدب، باب في برّ الوالدين، رقم ٥١٤١)، وغيرهم.

(٣) مضى تخريجه (٢ / ٤٦٧)، وهو في «صحيح البخاري».

(٤) من إذن أو خلافه كما في مسألة السب المذكورة في الحديث، فإن أصله بدون المتذرع إليه ممنوع؛ فحكم الأصل المنع، والذريعة كذٰلك، بخلاف بقية الأمثلة؛ فإن الأصل مأذون فيه، ولٰكنه أخذ حكم ما ترتب عليه. (د).

فالأصل الجواز من الجلب أو الدفع، وقطع النظر عن اللوازم الخارجية[1]؛ إلا أنه لما كانت المصلحة تسبب مفسدة من باب الحيل أو من باب التعاون؛ منع من هٰذه الجهة لا من جهة الأصل، فإن المتسبِّب لم يقصد إلا مصلحة نفسه، فإن حُمِلَ مَحْمَلَ المتعدِّي[2]؛ فمن جهة أنه مظنة [للقصد أو مظنّة] للتقصير[3]، وهو أخفض رتبة من القسم الخامس، ولذٰلك وقع الخلاف فيه؛ هل تقوم مظنة الشيء مقام نفس القصد إلى ذٰلك الشيء، أم لا؟ هٰذا نظر إثبات الحظوظ، وأما نظر إسقاطها؛ فأصحابه في هٰذا القسم مثلهم في القسم الخامس بخلاف القسم السادس؛ فإنه لا قدرة للإنسان على الانفكاك عنه عادة.

وأما الثامن، وهو ما يكون أداؤه إلى المفسدة كثيراً لا غالباً ولا نادراً؛ فهو موضع نظر والتباس، والأصل فيه الحمل على الأصل من صحة الإذن كمذهب الشافعي وغيره، ولأن العلم والظن بوقوع المفسدة منتفيان؛ إذ ليس هنا إلا احتمال مجرد بين الوقوع وعدمه ولا قرينة[4] ترجح أحد الجانبين على الآخر، واحتمال القصد للمفسدة والإضرار لا يقوم مقام نفس القصد ولا يقتضيه، لوجود العوارض من الغفلة وغيرها عن كونها موجودة أو غير موجودة.

وأيضاً؛ فإنه لا يصح أن يعد الجالب أو الدافع هنا مقصراً ولا قاصداً كما في العلم والظن؛ لأنه ليس حمله على القصد إليهما[5] أولى من حمله على عدم القصد لواحد منهما، وإذا كان كذٰلك؛ فالتسبب المأذون فيه قوي جداً، إلا أن مالكاً اعتبره في سد الذرائع بناء على كثرة القصد وقوعاً، وذٰلك أن القصد لا ينضبط في نفسه لأنه من الأمور الباطنة، لٰكن له مجال[6] هنا وهو كثرة الوقوع في

---

(١) أي: واقعات الضرر المادية التي تلزم عن الأفعال المشروعة.

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «التعدِّي».

(٣) العبارة في الأصل: «فوق جهة أنه مظنة للقصد أو هو».

(٤) في (ط): «ولا مزيَّة».

(٥) أي: إلى المفسدة كالمعصية مثلاً، وإن لم يتضرر بها أحد، والإضرار أي للغير. (د).

(٦) في الأصل: «لٰكنه مجال».

الوجود أو هو مظنة[1] ذٰلك؛ فكما اعتبرت المظنة[2] وإن صح التخلف؛ كذٰلك تعتبر الكثرة لأنها مجال القصد، ولهٰذا أصل وهو حديث[3] أم ولد زيد بن أرقم.

وأيضاً؛ فقد يشرع الحكم لعلة مع كون فواتها كثيراً؛ كحد الخمر؛ فإنه مشروع للزجر، والازدجار به كثير لا غالب[4] فاعتبرنا[5] الكثرة في الحكم بما هو على خلاف الأصل؛ فالأصل عصمة الإنسان عن الإضرار به وإيلامه، كما أن الأصل في مسألتنا الإذن، فخرج عن الأصل هنالك لحكمة الزجر، وخروج عن

(١) توسع زائد عما بني عليه الثامن، وهو كثرة الوقوع؛ فقد اعتبر في هٰذا مظنة الكثرة أيضاً وإن لم تعرف الكثرة بالفعل. (د).

قلت: ولا تعدو أن تكون (الأكثرية) قرينة جرياً على اعتبار الشارع لها فيما ضرب المصنف فيما بعد من تطبيقات، واكتفى فيها بمظنة القصد لا بمئنة أو بحقيقة القصد، وهٰذا أدنى إلى أخذ الحيطة في مراعاة مقاصد الشريعة، وتحقيق مصالح العباد.

(٢) أي: في السابع، وقوله: «لأنه مجال للقصد» تعليل غير واضح، لم يدفع حجة الأولين بأنه لا يعدو أن يكون احتمالاً لا يبلغ علماً ولا ظناً. (د).

قلت: والواقع أن عدم الوضوح آتٍ من تأصيله على فكرة التعدي، أما لو أقيم على ضابط آخر من الموازنة للنتائج الواقعية؛ لكان أبين. انظر: «نظرية التعسف في استعمال الحق» (ص ٦٩).

(٣) هو حديث أم يونس، قالت ما معناه أنها باعت أم ولد زيد جارية له بثمان مئة درهم إلى العطاء، وشرطت عليه أنه إذا باعها لا يبيعها إلا لها ثم اشترتها منه قبل الأجل بست مئة، فاستفتت عائشة؛ فقالت: بئس ما شريت ـ أي: لوجود الشرط الذي يخالف عقد البيع من أنه لا يبيعها إلا لها ـ، وبئسما اشتريت... إلخ، وبالغت في الزجر عن هٰذا، أي: فكثيراً ما يكون القصد من هٰذا البيع التوصل إلى دفع قليل كالست مئة في كثير هو الثمان مئة، وتوسط الجارية حيلة، والأجل له فرق المئتين؛ فهٰذا كثير أن يقصد ولٰكنه ليس غالباً، هٰذا غرضه، ولٰكن ذٰلك بحسب زمانهم، أما اليوم؛ فإنه الغالب في القصد قطعاً. (د).

قلت: وقد مضى تخريج أثر عائشة (١ / ٤٥٦).

(٤) قد لا يسلَّم. (د).

(٥) في (ط): «فاعتبرت».

الأصل هنا من الإباحة، لحكمة سد الذريعة إلى الممنوع.

وأيضاً؛ فإن [هٰذا] القسم مشارك لما قبله في وقوع المفسدة بكثرة[1]، فكما اعتبرت في المنع [هناك؛ فلتعتبر][2] هنا كذٰلك.

وأيضاً؛ فقد جاء في هٰذا القسم من النصوص كثير؛ فقد نهى عليه الصلاة والسلام عن الخليطين[3].

وعن شرب النبيذ[4] بعد ثلاث[5].

---

(١) مجرد الاشتراك في التعبير عنه بلفظ: «كثرة» لا يفيد في الاشتراك في الحكم بعد ثبوت الفرق بأن هٰذا مجرد احتمال، وأما ذاك؛ ففيه ظن حصول المضرة أو المفسدة؛ فهٰذا يشبه المغالطة في الاستدلال. (د). وما بين المعقوفتين سقط من (ط).

(٢) ما بين المعقوفتين ساقط من الأصل.

(٣) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب تحريم الخمر وبيان أنها تكون من عصير العنب ومن التمر والبسر والزبيب وغيرها مما يسكر، ٣ / ١٥٧٢ / رقم ١٩٨١) عن أنس؛ قال: «إن رسول الله ﷺ نهى أن يُخْلَط التَّمْر والزَّهْوُ ثم يُشرب، وإنّ ذٰلك عامّة خمورهم يوم حرِّمت الخمر».

وأخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب من رأى أن لا يخلط البسر والتمر إذا كان مسكراً، ١٠ / ٦٧ / رقم ٥٦٠١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب كراهة انتباذ التمر والزبيب مخلوطين، ٣ / ١٥٧٤) عن جابر بن عبدالله؛ أن النبي ﷺ نهى أن يُخلط الزَّبيبُ والتمر، والبُسرُ والتّمر».

(٤) ينظر في جعل هٰذا من الكثير لا الغالب؛ فالظاهر أن تأديته لمفسدة الإسكار غالبة لا سيما في البلاد الحارة، بل وبعد اثنين فيها، ومن هٰذا يعلم أن قوله بعد «ووقوع المفسدة... إلخ» في حيز المنع. (د).

(٥) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب إباحة النبيذ الذي لم يشتد ولم يصر مسكراً، ٣ / ١٥٨٩ / رقم ٢٠٠٤ بعد ٨٢) عن ابن عباس: «كان رسول الله ﷺ يُنبذ له الزبيب في السِّقاء، فيشربه يومه والغدَ وبعد الغَد، فإذا كان مساءُ الثالثة شَربه وسقاه؛ فإنْ فَضل شيءٌ =

وعن الانتباذ في الأوعية التي لا يعلم بتخمير النبيذ فيها[1].

وبين عليه الصلاة والسلام أنه إنما نهى عن بعض ذٰلك لئلا يتخذ ذريعة؛ فقال: «لو رخَّصتُ في هٰذه لأَوْشَك أن تجعلوها مثلَ هٰذه»[2]، يعني: أن النفوس

= أهراقه».

وانظر: «فتح الباري» (١٠ / ٥٦ ـ ٥٧، باب الانتباذ في الأوعية والتَّور).

(١) ورد ذٰلك في أحاديث كثيرة، منها ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب الخمر من العسل، ١٠ / ٤١ / رقم ٥٥٨٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب النهي عن الانتباذ في المزفَّت والدُّبّاء والحنتم والنقير وبيان أنه منسوخ وأنه اليوم حلال ما لم يصر مسكراً، ٣ / ١٥٥٧) عن أنس بن مالك؛ أن رسول الله ﷺ قال: «لا تنتبذوا في الدُّباء ولا في المزفت»، وكان أبو هريرة يُلحق معها الحنتم والنَّقير، لفظ البخاري.

وانظر الحديث الآتي.

(٢) أخرج النسائي في «المجتبى» (كتاب الأشربة، باب الإذن في الانتباذ، ٨ / ٣٠٩) بسندٍ صحيح على شرط الشيخين عن أبي هريرة؛ قال: نهى رسول الله ﷺ وفد عبدالقيس حين قدموا عليه عن الدُّباء، وعن النَّقير وعن المزفَّت والمزاد والمجبوبة، وقال: «انْتَبِذْ في سقائك أَوْكِهِ واشْرَبْهُ حُلْواً. قال بعضهم: ائذن لي يا رسول الله في مثل هٰذا. قال: «إذاً، نجعلها مثل هٰذه»، وأشار بيده يصف ذٰلك.

وأصله في «صحيح مسلم» (كتاب الأشربة، باب النهي عن الانتباذ في المزفّت، ٣ / ١٥٧٧ ـ ١٥٧٨ / رقم ١٩٩٣) دون ذكر الإشارة.

وأخرجه الطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٤ / ٢٢٦ ـ ٢٢٧) بألفاظ في بعضها: «فقال له رجل: أتأذن لي في مثل هٰذه؟ وأشار بيده وفرج بينهما؛ فقال: «إذاً، تجعلها مثل هٰذه»، وأشار بيديه أكثر من ذٰلك.

وأخرجه ابن حبان في «الصحيح» (١٢ / ٢٢٢ ـ ٢٢٣ / رقم ٥٤٠١ ـ الإحسان)، وفي آخره: «فقال رجل: يا رسول الله! ائذن لي في مثل هٰذه ـ وأشار النضر بن شميل (أحد رواته) بكفّه ـ. فقال: «إذاً، تجعلها مثل هٰذه». وأشار النَّضر بباعه، قال ابن حبان عقبه: «قول السائل: «ائذن لي في مثل هٰذا» أراد به إباحة اليسير في الانتباذ في الدُّباء والحنتم وما أشبهها؛ فلم يأذن له النبي ﷺ مخافة أن يتعدى ذٰلك باعاً؛ فيرتقي إلى المسكر فيشربه».

لا تقف عند الحد المباح في مثل هٰذا، ووقوع المفسدة في هٰذه الأمور ليست بغالبة في العادة وإن كثر وقوعها.

وحرم[1] عليه الصلاة والسلام الخلوة بالمرأة الأجنبية، وأن تسافر مع غير ذي مَحْرَم[2].

ونهى عن بناء المساجد على القبور[3]، وعن الصلاة إليها[4].

---

(١) بالتأمل في هٰذه الأمثلة التي ذكرها يعلم أن بعضها مقطوع فيه بحصول المفسدة قطعاً عادياً كقطع الرحم في مسألة الجمع، وبعضها مظنون كسفر المرأة مع غير ذي محرم، وكالخلوة بالأجنبية، وليس بلازم في المفسدة خصوص الزنا، بل يكفي في التحريم ما يكون من مقدماته، وهو مظنون في غالب الناس فيطرد الباب، وكالبيع والسلف؛ فالغالب فيه المفسدة، ومثله هدية المديان، وعليك بالنظر في الباقي؛ فقد يسلم في مثل الطيب للمحرم؛ فالغالب أن مجرده لا يكون سبباً في إفساد الحج بالنكاح. (د).

(٢) ورد في ذٰلك عدَّة أحاديث، منها ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الجهاد، باب من اكتتب في جيش المسلمين، ٦ / ١٤٢ ـ ١٤٣ / رقم ٣٠٠٦، وكتاب النكاح، باب لا يخلونّ رجل بامرأةٍ إلا ذو محرم، ٩ / ٣٣٠ ـ ٣٣١ / رقم ٥٢٣٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الحج، باب سفر المرأة مع محرم إلى حجٍّ وغيره، ٢ / ٩٧٨ / رقم ١٣٤١) عن ابن عباس مرفوعاً: «لا يخلونّ رجل بامرأةٍ إلا ومعها محرم، ولا تسافر المرأة إلا مع ذي محرم»، لفظ مسلم.

(٣) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب النهي عن بناء المساجد على القبور، ١ / ٣٧٧ ـ ٣٧٨ / رقم ٥٣٢) ضمن حديث جندب بن عبدالله البجلي مرفوعاً: «. . . وإنّ مَنْ كان قبلكم كانوا يتخذون قبور أنبيائهم مساجد، ألا فلا تتخذوا القبور مساجد؛ فإني أنهاكم عن ذٰلك».

وأخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الصلاة، باب منه، ١ / ٥٣٢ / رقم ٤٣٥، ٤٣٦، وكتاب الجنائز، باب ما يكره من اتخاذ المساجد على القبور، ٣ / ٢٠٠ / رقم ١٣٣٠، وباب ما جاء في قبر النبي ﷺ، ٣ / ٢٥٥ / رقم ١٣٩٠، وكتاب أحاديث الأنبياء، باب ما ذُكر عن بني إسرائيل، ٦ / ٤٩٤ ـ ٤٩٥ / رقم ٣٤٥٣، ٣٤٥٤، وكتاب المغازي، باب مرض النبي ﷺ ووفاته، ٨ / ١٤٠ / رقم ٤٤٤١، ٤٤٤٣، ٤٤٤٤، وكتاب اللباس، باب الأكسية والخمائص، ١٠ / ٢٧٧ =

وعن الجمع بين المرأة وعمتها أو خالتها، وقال: «إنكم إذا فعلتم ذٰلك قطعتم أرحامكم»[1].

وحرَّم نكاح ما فوق الأربع؛ لقوله تعالى: ﴿ذَٰلِكَ أَدْنَىٰٓ أَلَّا تَعُولُوا﴾ [النساء: ٣].

وحرمت خِطْبة المعتدة تصريحاً ونكاحها[2].

= / رقم ٥٨١٥، ٥٨١٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب النهي عن بناء المساجد على القبور، ١ / ٣٧٧ / رقم ٥٣١) عن عائشة وابن عباس رفعاه: «لعنة الله على اليهود والنصارى، اتخذوا قبور أنبيائهم مساجد؛ يُحذر مما صنعوا».

(٤) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب الجنائز، باب النهي عن الجلوس إلى القبر والصلاة عليه، ٢ / ٦٦٨ / رقم ٩٧٢) عن أبي مرثد الغنوي مرفوعاً: «لا تُصلّوا إلى القبور، ولا تجلسوا عليها».

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب النكاح، باب لا تنكح المرأة على عمّتها، ٩ / ١٦٠ / رقم ٥١٠٩)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب النكاح، باب تحريم الجمع بين المرأة وعمتها أو خالتها في النكاح، ٢ / ١٠٢٨ / رقم ١٤٠٨)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب النكاح، باب الجمع بين المرأة وعمتها، ٦ / ٩٦)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٤٦٥)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ١٦٥) وغيرهم عن أبي هريرة رضي الله عنهم.

والحديث متواتر؛ فإنه يروي عن جمع كبير من الصحابة، انظر: «السنن الكبرى» (٧ / ١٦٦)، و«أحكام القرآن» للجصاص (٢ / ١٣٤).

(٢) وذٰلك في قوله تعالى: ﴿**والذين يتوفون منكم ويذرون أزواجاً يتربصن بأنفسهن أربعة أشهر وعشراً فإذا بلغن أجلهن فلا جناح عليكم فيما فعلن في أنفسهن بالمعروف والله بما تعملون خبير. ولا جناح عليكم فيما عرضتهم به من خطبة النساء أو أكننتم في أنفسكم علم الله أنكم ستذكرونهن ولٰكن لا تواعدوهن سراً إلا أن تقولوا قولاً معروفاً ولا تعزموا عقدة النكاح حتى يبلغ الكتاب أجله، واعلموا أن الله يعلم ما في أنفسكم فاحذروه واعلموا أن الله غفورٌ حليم**﴾ [البقرة: ٢٣٤ ـ ٢٣٥].

قال ابن عطية في «تفسيره» (١ / ٣١٥): «وأجمعت الأمة على أن الكلام مع المعتدة بما =

و[حرّم][1] على المرأة في عدة الوفاة الطِيب والزينة وسائر دواعي النكاح[2]، وكذلك الطيب وعقد النكاح للمُحْرِم[3].

= هو نص في تزويجها وتنبيه عليه لا يجوز، وكذلك أجمعت على أن الكلام معها بما هو رفث وذكر جماع أو تحريض عليه لا يجوز، وجوّزوا ما عدا ذلك».

قلت: وما بين المعقوفتين بعدها من (د).

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و(خ) و(ط).

(٢) وذلك في قوله ﷺ: «لا تُحِدُّ امرأةٌ على ميِّتٍ فوق ثلاثٍ؛ إلا على زوج أربعة أشهر وعشراً، ولا تلبسُ ثوباً مصبوغاً إلا ثوب عَصْبٍ، ولا تكتحل، ولا تمسُّ طيباً؛ إلا إذا طَهُرت، نُبذةً من قُسطٍ أو أظْفار».

أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الطلاق، باب وجوب الإحداد في عدة الوفاة، ٢ / ١١٢٧ / رقم ٩٣٨) عن أم عطية رضي الله عنها.

و«القُسط» و«الأظفار» نوعان من البَخور، وليسا من مقصود الطيب، رخص فيه للمغتسلة من الحيض لإزالة الرائحة الكريهة، تتبع به أثر الدم، لا للتطيّب، و«النُبذة»: القطعة والشيء اليسير.

(٣) وذلك في أحاديث عديدة، منها ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب فضائل القرآن، باب كيف نزل الوحي وأول ما نزل، ٩ / ٩ / رقم ٤٩٨٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الحج، باب ما يباح للمحرم بحجٍّ أو عمرة، ٢ / ٨٣٧ / رقم ١١٨٠) عن عطاء أن صفوان بن يعلى ابن أمية أخبره أن يعلى كان يقول لعمر بن الخطاب رضي الله عنه: ليتني أرى النبي ﷺ حين ينزل عليه. قال: فلمّا كان بالجعرانة وعلى رسول الله ﷺ ثوب قد أظل به، معه ناس من أصحابه منهم عمر؛ إذ جاءه رجلٌ عليه جبّة متضمخاً بطيب؛ فقال: يا رسول الله! كيف ترى في رجل أحرم بعمرة في جبّةٍ بعدما تضمّخ بطيب؟ فنظر النبي ﷺ ساعةً ثمَّ سكت فجاءه الوحي، فأشار عمر إلى يعلى أن تعال، فجاء يعلى فأدخل رأسه؛ فإذا النبي ﷺ محمر الوجه يغط كذلك ساعة، ثم سُرّي عنه فقال: أين الذي سألني عن العمرة آنفاً؟ فالتمس الرجل فأتي به؛ فقال النبي ﷺ: «أما الطيب الذي بك؛ فاغسله ثلاث مرات، وأمّا الجبّة؛ فانزعها ثمَّ اصنع في عمرتك كما تصنع في حجّتك».

ومنها ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب النكاح، باب تحريم نكاح المحرم، ٢ / ١٠٣٠ / رقم ١٤٠٩) عن عثمان بن عفان مرفوعاً: «لا يَنْكِح المحرمُ ولا يُنْكَح ولا يَخْطُبُ».

ونهى عن البيع والسلف[1].

وعن هدية المِديان[2].

وعن ميراث القاتل[3].

وعن تقدم شهر رمضان بصوم يوم أو يومين[4].

وحَرُمَ صومُ يومِ عيدِ الفطرِ[5]، وندب إلى تعجيل الفطر[6] وتأخير السحور[7].

---

(١) مضى تخريجه (١ / ٤٦٩).

(٢) سيأتي تخريجه (ص ١١٧)، وهو ضعيف.

(٣) مضى تخريجه (٢ / ٥٢١).

(٤) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الصوم، باب لا يتقدم رمضان بصوم يوم ولا يومين، ٤ / ١٢٧، ١٢٨ / رقم ١٩١٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب لا تقدّموا رمضان بصوم يوم ولا يومين، ٢ / ٧٦٢ / رقم ١٠٨٢) عن ابن عباس مرفوعاً: «لا تقدَّموا رمضان بصوم يومٍ ولا يومين؛ إلا رجلٌ كان يصومُ صوماً فليصمه».

(٥) سيأتي تخريجه (ص ٤٦٩).

(٦) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الصوم، باب تعجيل الإفطار، ٤ / ١٩٨ / رقم ١٩٥٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب فضل السحور وتأكيد استحبابه واستحباب تأخيره وتعجيل الفطر، ٢ / ٧٧١ / رقم ١٠٩٨) عن سهل بن سعد مرفوعاً: «لا يزال الناس بخير ما عجَّلوا الفِطر».

(٧) أخرج أحمد في «المسند» (٥ / ١٤٧) عن أبي ذر مرفوعاً: «لا تزال أمتي بخير ما عجلوا الإفطار وأخَّروا السحور»، وإسناده ضعيف، فيه سليمان بن أبي عثمان مجهول، وابن لهيعة، ويدل على استحباب تأخير السحور أحاديث كثيرة، منها ما أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب قدركم بين السَّحور وصلاة الفجر، ٤ / ١٣٨ / رقم ١٩٢١) عن زيد بن ثابت؛ قال: «تسحَّرنا مع النبي ﷺ، ثم قام إلى الصلاة، قلتُ (أنس بن مالك): كم بين الأذان والسحور؟ قال: «قَدْرُ خمسين آية». وفعله ﷺ يدل على الاستحباب.

إلى غير ذلك مما هو ذريعة، وفي القصد إلى الإضرار والمفسدة فيه كثرة، وليس بغالب ولا أكثري[1]، والشريعة مبنية على الاحتياط والأخذ بالحزم، والتحرز مما عسى أن يكون طريقاً إلى مفسدة[2]، فإذا كان هٰذا معلوماً على الجملة والتفصيل؛ فليس العمل عليه ببدع في الشريعة، بل هو أصل من أصولها، راجع إلى ما هو مكمل؛ إما لضروري، أو حاجي، أو تحسيني، ولعله يقرر في كتاب الاجتهاد إن شاء الله.

* * * * *

(١) قد يكون الشيء أكثر في الوقوع من مقابله، ولٰكنه لا يصل إلى أن يكون هو الغالب ومقابله نادر. (د).

(٢) وقع بعض الفقهاء عند إجراء قاعدة الذرائع في أغلاط فادحة كتصريح بعضهم بالمنع من تعلم الطبيعيات بناء على أنها تفسد الاعتقاد بالخالق وتجر إلى هاوية الإلحاد غالباً، ولم ينظر إلى أن تعلمها قد أصبح الوسيلة الضرورية للنجاة من السلطة القاتلة وهي سلطة الاستعمار، ثم أن المفسدة التي تنشأ عنها وهي تزلزل العقيدة يمكن التقصي عنها بتعليم أصول الدين على الطريق المحكم، والوجه الذي يتجلى به أن الشريعة والعلم الصحيح على وفاق متين. (خ).

المسألة السادسة

كل من كلف بمصالح نفسه؛ فليس على غيره القيام بمصالحه مع الاختيار[1]، والدليل على ذٰلك أوجه:

أحدها: أن المصالح؛ إما دينية أخروية، وإما دنيوية، أما الدينية؛ فلا سبيل إلى قيام الغير مقامه فيها حسبما تقدم، وليس الكلام هنا فيها؛ إذ لا ينوب فيها أحد عن أحد، وإنما النظر في الدنيوية التي تصح النيابة فيها، فإذا فرضنا أنه مكلف بها؛ فقد تعينت عليه، وإذا تعينت عليه سقطت عن الغير بحكم التعيين؛ فلم يكن غيره مكلفاً بها أصلاً.

والثاني: أنه لو كان الغير مكلفاً بها أيضاً؛ لما كانت متعينة على هٰذا المكلف، ولا كان مطلوباً بها ألبتة؛ لأن المقصود حصول المصلحة أو درء المفسدة، وقد قام بها الغير بحكم التكليف؛ فلزم أن لا يكون هو مكلفاً بها، وقد فرضناه مكلفاً بها على التعيين، هٰذا خلف لا يصح.

والثالث: أنه لو كان الغير مكلفاً بها؛ فإما على التعيين، وإما على الكفاية، وعلى كل تقدير؛ فغير صحيح، أما كونه على التعيين فكما تقدم، وأما على الكفاية؛ فالفرض أنه على المكلف عيناً لا كفايةً، فيلزم أن يكون واجباً عليه عيناً[2]، غير واجب عليه عيناً[3] في حالة واحدة، وهو محال.

---

(١) يأتي له محترزه في قوله: «اللهم إلا أن تلحقه ضرورة؛ فإنه عند ذٰلك... إلخ»، وفي الحقيقة هٰذا القيد مستغنى عنه؛ لأنه لا يتحقق التكليف بمصالح نفسه إلا مع الاختيار؛ فلم يفد أمراً زائداً على ما تضمنه التكليف؛ لأنه أحد شروطه. (د).

(٢) بالفرض الأصلي. (د).

(٣) بفرض أن الغير مكلف به كفاية، الذي يلزمه أن الشخص نفسه يكون أيضاً مكلفاً به كفاية؛ لأنه لا يتأتى أن يكون الشيء الواحد يكلف به البعض كفاية والبعض كفاية وعيناً. (د).

اللهم إلا أن تلحقه ضرورة؛ فإنه عند ذلك ساقط عنه التكليف بتلك المصالح أو ببعضها مع اضطراره إليها؛ فيجب على الغير القيام بها، ولذلك شرعت الزكاة والصدقة والإقراض، والتعاون، وغسل الموتى ودفنهم، والقيام على الأطفال والمجانين والنظر في مصالحهم، وما أشبه ذلك من المصالح التي لا يقدر المحتاج إليها على استجلابها، والمفاسد التي لا يقدر على استدفاعها؛ فعلى هذا يقال كل من لم يكلف بمصالح نفسه؛ فعلى غيره القيام بمصالحه، بحيث لا يلحق ذلك الغير ضرر؛ فالعبد لما استغرقت منافعه مصالح سيده؛ كان سيده مطلوباً بالقيام بمصالحه، والزوجة كذلك صيرها الشارع [للزوج][1] كالأسير تحت يده؛ فهو قد ملك منافعها الباطنة من جهة الاستمتاع، والظاهرة من جهة القيام على ولده وبيته؛ فكان مكلفاً بالقيام عليها؛ فقال الله تعالى: ﴿ٱلرِّجَالُ قَوَّٰمُونَ عَلَى ٱلنِّسَآءِ﴾ الآية[2] [النساء: ٣٤].

* * * * *

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) لأنه يدخل في قوله تعالى: ﴿وبما أنفقوا من أموالهم﴾ نفقات الزوجة غير المهر كما هو أحد التفسيرين، ولذلك إذا عجز عن النفقة زالت عنه صفة القيامة على الزوجة؛ فكان من حقها أن تطالبه بطلاقها كما هو مذهب مالك والشافعي. (د).

المسألة السابعة

كل مكلف بمصالح غيره؛ فلا يخلو أن يقدر مع ذٰلك على القيام بمصالح نفسه أو لا (أعني المصالح الدنيوية المحتاج إليها)، فإن كان قادراً على ذٰلك من غير مشقة؛ فليس على الغير القيام بمصالحه، والدليل على ذٰلك أنه إذا كان قادراً على الجميع، وقد وقع عليه التكليف بذٰلك؛ فالمصالح المطلوبة من ذٰلك التكليف حاصلة من جهة هٰذا المكلف، فطلب تحصيلها من جهة غيره غير صحيح؛ لأنه طلب تحصيل الحاصل، وهو محال.

وأيضاً؛ فما تقدم[1] في المسألة قبلها جار هنا، ومثال ذٰلك السيد، والزوج، والوالد بالنسبة إلى الأمة أو العبد، والزوجة، والأولاد؛ فإنه لما كان قادراً على القيام بمصالحه ومصالح من تحت حكمه؛ لم يطلب غيره بالقيام عليه ولا كلف به، فإذا فرضنا أنه غير قادر على مصالح غيره؛ سقط عنه الطلب بها، ويبقى النظر في دخول الضرر على الزوجة والعبد والأمة، ينظر فيه من جهة أخرى[2] لا تقدح في هٰذا التقدير.

وإن لم يقدر على ذٰلك ألبتة، أو قدر لٰكن مع مشقة معتبرة في إسقاط التكليف؛ فلا يخلو أن تكون المصالح المتعلقة من جهة الغير خاصة أو عامة.

فإن كانت خاصة سقطت، وكانت مصالحه هي المقدمة؛ لأن حقه مقدم على حق غيره شرعاً، كما تقدم في القسم الرابع من المسألة الخامسة، فإن معناه جارٍ هنا على استقامة، إلا إذا أسقط حظه؛ فإن ذٰلك نظر آخر قد تبين أيضاً.

---

(١) أي: من الأدلة الثلاثة، كما أن هٰذا الدليل جار في تلك المسألة أيضاً بتغيير بسيط في المقدمة الأولى، فيقال: «إذا كان قادراً على مصالح نفسه وقد وقع عليه التكليف بذٰلك... إلخ». (د).

(٢) كأن يحكم بالفراق للزوجة للعسر بالنفقة، ويجري في الرقيق حكمه أيضاً. (د).

وإن كانت المصلحة عامة؛ فعلى من تعلقت بهم المصلحة أن يقوموا بمصالحه، على وجه لا يخل بأصل مصالحهم، ولا يوقعهم في مفسدة تساوي تلك المصلحة أو تزيد عليها، وذلك أنه إما أن يقال للمكلف: لا بد لك من القيام بما يخصك وما يعم غيرك، أو بما يخصك فقط، أو بما يعم غيرك فقط، والأول لا يصح؛ فإنا قد فرضناه مما لا يطاق، أو مما فيه مشقة تسقط التكليف، فليس بمكلف بهما معاً أصلاً.

والثاني أيضاً لا يصح؛ لأن المصلحة العامة مقدمة على المصلحة الخاصة كما تقدم قبل هٰذا؛ إلا إذا دخل على المكلف بها مفسدة في نفسه؛ فإنه لا يكلف إلا بما يخصه على تنازع[1] في المسألة، وقد أمكن هنا قيام الغير بمصلحته الخاصة؛ فذلك واجب عليهم، وإلا[2]؛ لزم تقديم المصلحة الخاصة على العامة بإطلاق من غير ضرورة، وهو باطل بما تقدم من الأدلة[3]، وإذا وجب عليهم تعين على هٰذا المكلف التجرد إلى القيام بالمصلحة العامة، وهو الثالث من الأقسام المفروضة.

فصل

إذا تقرر أن هٰذا القسم الثالث متعين على من كلف به على أن يقوم الغير بمصالحه؛ فالشرط في قيامهم بمصالحه أن يقع من جهة لا تخل بمصالحهم ولا يلحقه فيها أيضاً ضرر.

---

(١) أي: كما تقدم نظيره في مسألة الترس، وإن كان موضوعها فيما لا يمكن أن يقوم بالمصلحة غيره. (د).

(٢) أي: وإلا نقل أنه لا يصح، بل قلنا إنه يقدم المصلحة الخاصة ولو لم يدخل عليه مفسدة في القيام بالعامة، لزم تقديم الخاصة على العامة بإطلاق وبدون القيد المذكور وهو باطل. (د).

(٣) التي هي النهي عن تلقي السلع، والاتفاق على تضمين الصناع، إلى غير ذٰلك. (د).

وقد تعين ذٰلك في زمان السلف الصالح؛ إذ جعل الشرع في الأموال ما يكون مُرصداً لمصالح المسلمين، لا يكون فيه حق لجهة معينة إلا لمطلق المصالح كيف اتفقت، وهو «مال بيت المال»؛ فيتعين لإقامة مصلحة هٰذا المكلف ذٰلك الوجه بعينه، ويلحق به ما كان من الأوقاف مخصوصاً بمثل هٰذه الوجوه؛ فيحصل القيام بالمصالح من الجانبين، ولا يكون فيه ضرر على واحد من أهل الطرفين؛ إذ لو فرض على غير ذٰلك الوجه؛ لكان فيه ضرر على القائم، وضرر على المقوم لهم.

أما مضرة القائم؛ فمن جهة لحاق المنة من القائمين إذا تعينوا في القيام بأعيان المصالح، والمننُ يأباها أرباب العقول الآخذون بمحاسن العادات، وقد اعتبر الشارع هٰذا المعنى في مواضع كثيرة، ولذٰلك شرطوا في صحة الهبة وانعقادها القبول[1]، وقالت جماعة: إذا وُهِب الماءُ لعادم الماء للطهارة؛ لم يلزمه قبوله، وجاز له التيمم، إلى غير ذٰلك، وأصله قوله تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ لَا تُبْطِلُواْ صَدَقَٰتِكُم بِٱلْمَنِّ وَٱلْأَذَىٰ﴾ [البقرة: ٢٦٤]؛ فجعل المن من جملة ما يبطل أجر الصدقة، وما ذاك[2] إلا لما في المن من إيذاء المتصدق عليه، وهٰذا المعنى موجود على الجملة في كل ما فرض من هٰذا الباب، هٰذا وجه، ووجه ثان ما يلحقه من الظنون المتطرقة، والتهمة اللاحقة[3] عند القبول من المعين، ولذٰلك لم يجز باتفاق للقاضي ولا لسائر الحكام أن يأخذوا من

(١) ينقسم التصرف في الإملاك بغير عوض إلى نقل وإسقاط، فما كان من باب النقل كالهبات والوصايا يتوقف على القبول لما فيه من المنعة، وهي مما يصعب على أرباب المروءات احتماله، ولا سيما من أصحاب الأخلاق السافلة، وأما ما كان من باب الإسقاط كالعتق؛ فلا يفتقر إلى قبول؛ لأن الحق فيه لمسقطه، فإذا أسقطه سقط، وقد يقع في بعض المسائل اختلاف فيلحقها بعض العلماء بالنقل ويلحقها آخر بالإسقاط كما جرى الخلاف في الإبراء من الدين؛ هل يفتقر إلى القبول أم لا؟ والراجح أنه من قبيل تمليك ما في الذمة فيفتقر في في نفاذه إلى قبول الدين. (خ).

(٢) في (ط): «ذٰلك».

(٣) في (ط): «اللاصقة».

الخصمين أو من أحدهما أجرة على فصل الخصومة بينهما، [وامتنع قبول هدايا الناس للعمال][1]، وجعلها عليه الصلاة والسلام من الغلول[2] الذي هو كبيرة من كبائر الذنوب.

وأما مضرة الدافع؛ فمن جهة كلفة القيام بالوظائف عند التعيين، وقد يتيسر له ذلك في وقت دون وقت، أو في حال دون حال، وبالنسبة إلى شخص دون شخص، ولا ضابط في ذلك يرجع إليه، ولأنها تصير بالنسبة إلى المتكلف لها أُخَيَّة الجزية، التي ليس لها أصل مشروع إذا كانت موظفة على الرقاب أو على الأموال، هٰذا إلى ما يلحق في ذلك من مضادة أصل المصلحة التي طلب ذلك المكلف بإقامتها؛ إذ كان هٰذا الترتيب ذريعة إلى الميل لجهة المُبالغ في القيام بالمصلحة، فيكون سبباً في إبطال الحق وإحقاق الباطل، وذلك ضد المصلحة، ولأجل الوجه الأول جاء في القرآن نفي ذلك في قوله تعالى: ﴿وَمَآ أَسْـَٔلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ﴾ [الشعراء: ١٠٩].

﴿قُلْ مَا سَأَلْتُكُم مِّنْ أَجْرٍ فَهُوَ لَكُمْ إِنْ أَجْرِيَ إِلَّا عَلَى ٱللَّهِ﴾ [سبأ: ٤٧].

﴿قُلْ مَآ أَسْـَٔلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ وَمَآ أَنَا۠ مِنَ ٱلْمُتَكَلِّفِينَ﴾ [ص: ٨٦].

إلى سائر ما في هٰذا المعنى، وبالوجه الآخر[3] عُلِّل إجماع العلماء على المنع من أخذ الأجرة من الخصمين، وهٰذا كله في غاية الظهور، والله أعلم.

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من نسخة (ماء / ص ٢٣٦).

(٢) كما سيأتي (ص ١١٨)، وتخريجه هناك.

(٣) وهو كونه ذريعة إلى الميل... إلخ، وقد تقدم في كلامه تعليل آخر لهٰذا وهو ما يلحقه من الظنون والتهم، فيكون فيه ضرر على القائم والمقوم لهم معاً، وقد يقال: إن الإجماع علته هٰذه الذريعة فقط كما يظهر من كلامه، والأول لا يقتضي هٰذا الإجماع؛ إلا أن يقال: ضمه إليه يقوي سند الإجماع. (د).

فصل

هٰذا كله فيما إذا كانت المصلحة العامة إذا قام بها لحقه ضرر ومفسدة دنيوية يصح أن يقوم بها غيره.

فإن كانت المفسدة اللاحقة له دنيوية لا يمكن أن يقوم بها غيره؛ فهي مسألة التُّرس وما أشبهها؛ فيجري فيها خلاف كما مر، ولٰكن قاعدة «منع التكليف بما لا يطاق» شاهدة بأنه لا يكلف بمثل هٰذا، وقاعدة «تقديم المصلحة العامة على الخاصة»[1] شاهدة بالتكليف به؛ فيتواردان على هٰذا المكلف من جهتين، ولا تناقض فيه؛ فلأجل ذٰلك احتمل الموضع الخلاف.

وإن فرض في هٰذا النوع إسقاط الحظوظ؛ فقد يترجح جانب المصلحة العامة، ويدل عليه أمران:

أحدهما: قاعدة الإيثار المتقدم ذكرها؛ فمثل هٰذا داخل تحت حكمها.

والثاني: ما جاء في خصوص الإيثار في قصة[2] أبي طلحة في تتريسه على رسول الله ﷺ بنفسه، وقوله: «نَحري دونَ نحرك»، ووقايته له حتى شَلت يده، ولم ينكر ذٰلك رسول الله ﷺ[3]، وإيثارِ[4] النبي ﷺ غيره على نفسه في

---

(١) وهي قاعدة متعارفة عند أهل العلم؛ حتى لا يكاد ينكرها إلا من لا خبرة له بأصول الفقه، والقول بها مذكور مشهور. (ماء / ص ٢٣٧).

(٢) وظاهر أنها في الموضوع، وأنها مصلحة عامة في مقابلة مصلحته الخاصة وحياة أبي طلحة حياة شخص، وحياة الرسول حياة أمة. (د).

(٣) مضى تخريجه (٢ / ١٧٤ و٣ / ٦٩)، والذي شلَّت يده هو طلحة بن عبيدالله وليس بأبي طلحة؛ كما قال المصنف.

(٤) انظر ماذا يقال في هٰذا؛ هل يقال: إنها من الموضوع وإن ما يتعلق به ﷺ خاص في مقابلة عام لأهل المدينة؟ إذا قيل هٰذا؛ فإنه يتنافى مع ما تقدم في قصة أبي طلحة، أما المؤلف؛ فوجه القصتين باختلاف الاعتبار؛ فجعل إيثاره عليه السلام لأهل المدينة من الموضوع حقيقة، وأنه =

مبـادرته للقاء العدو دون الناس، حتى يكون مُتَّقى به[1]؛ فهو إيثار راجع إلى تحمـل أعظم المشقات عن الغير، ووجه عموم المصلحة هنا في مبادرته ﷺ بنفسه ظاهر؛ لأنه كان كالجُنة للمسلمين.

وفي قصـة أبي طلحـة أنه كان وقى بنفسه من يعم بقاؤه مصالح الدين وأهله[2]، وهـو النبي ﷺ، وأما عدمه؛ فتعم مفسدته الدين وأهله، وإلى هٰذا النحو مال أبو الحسين[3] النوري حين تقدم إلى السياف، وقال: «أوثر أصحابي بحياة ساعة» في القصة[4] المشهورة.

= خاص في مقابلة عام، وجعل إيثار أبي طلحة خاصاً لعام باعتبار أن حياة الرسول مصلحة للدين وأهله؛ فعليك بالنظر في الجمع. (د).

(١) كمـا تقدم (ص ٦٩)، ويدل عليه أيضاً ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الجهاد، باب في غزوة حنين، ٣ / ١٠٤١ / رقم ١٧٧٦ بعد ٧٩) عن البراء؛ قال: «كنَّا والله إذا احمرَّ البأسُ نتَّقي به، وإنَّ الشجاع منا للذي يحاذي به، يعني النبيَّ ﷺ».

(٢) في نسخة (ماء / ص ٢٣٧) و (ط): «... بقاؤه الدين وأهله مصالح».

(٣) في النسـخ المـطبوعة و(ط): «أبو الحسن»، وهو خطأ، والنُّوري اسمه أحمد بن محمد الخراساني البغوي، له عبارات دقيقة، يتعلق بها من انحرف من الصوفية، نسأل الله العفو، مات سنة (٢٩٥هـ). انظر: «السير» (١٤ / ٧٠).

(٤) ذكرها القشيري في «رسالته» (ص ١١٢) في (باب الجود والسخاء، ص ١١٢)؛ قال: سمعتُ الأستاذ أبا علي الدقاق يقول: لما سعى غلام الخليل بالصوفية إلى الخليفة؛ أمر بضرب أعنـاقهم، فأمـا الجنيد؛ فإنه تستر بالفقه، وكان يفتي على مذهب أبي ثور، وأما الشحام والرقام والنوري وجماعة فقبض عليهم فتبسط النطع لضرب أعناقهم، فتقدم النوري، فقال السياف: تدري إلى ماذا تبـادر؟ فقال: نعم. فقال: وما يعجلك؟ قال: أوثر على أصحابي بحياة ساعة فتحير السياف وأنهى الخبر إلى الخليفة؛ فردهم إلى القاضي ليتعرف حالهم، فألقى القاضي على أبي الحسين النوري مسائل فقهية فأجابه عن الكل، ثم أخذ يقول: وبعد؛ فإن لله تعالى عباداً إذا قاموا أقاموا بالله، وإذا نطقوا نطقوا بالله، وسرد ألفاظاً أبكى القاضي؛ فأرسل القاضي إلى الخليفة وقال: إن كان هٰؤلاء زنادقة فما على وجه الأرض مسلم». =

وإن كانت أخروية كالعبادات اللازمة عيناً، والنواهي اللازم اجتنابها عيناً؛ فلا يخلو أن يكون دخوله في القيام بهٰذه المصلحة مخلاً بهٰذه الواجبات الدينية والنواهي الدينية قطعاً، أو لا.

فإن أخل بها لم يسع الدخول فيها إذا كان الإخلال بها عن غير تقصير؛ لأن المصالح الدينية مقدمة على المصالح الدنيوية على الإطلاق، ولا أظن هٰذا القسم واقعاً؛ لأن الحرج وتكليف ما لا يطاق مرفوع، ومثل هٰذا التزاحم في العادات غير واقع.

وإن لم يخل بها لٰكنه أورثها نقصاً ما بحيث يعد خلافه كمالاً؛ فهٰذا من جهة المندوبات، ولا تعارض المندوبات الواجبات، كالخطرات في ذٰلك الشغل العام تخطر على قلبه وتعارضه، حتى يحكم فيها بقلبه وينظر فيها بحكم الغلبة[1]، وقد نقل عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه نحو هٰذا من تجهيز الجيش وهو في الصلاة[2]، ومن نحو هٰذا قوله عليه الصلاة والسلام: «إني

= وذكرها أبو نعيم في «الحلية» (١٠ / ٢٥٠ ـ ٢٥١)، والخطيب في «تاريخ بغداد» (٥ / ١٣٤)، والذهبي في «السير» (١٤ / ٧١)، والهجويري في «كشف المحجوب» (ص ٤٢١)، والطوسي في «اللمع» (ص ٤٩٢).

(١) فنظره فيها واشتغاله بها حتى يبت فيها رأياً وهو في الصلاة لم يكن باختياره، بل غلب عليه الفكر في المصلحة العامة، وهو في الحديث جولان الفكر في حالة الأم حتى قضى بالتخفيف عليه الصلاة والسلام. (د).

(٢) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب العمل في الصلاة، باب يُفكِرُ الرجلُ الشيء في الصلاة، ٣ / ٨٩) معلقاً: «قال عمر رضي الله عنه: إني لأجهِّز جيشي وأنا في الصلاة».

ووصله ابن أبي شيبة في «المصنف» (١ / ق ٦٠ / ب)، وصالح بن أحمد في «مسائله» **بإسنادٍ صحيح**، وصححه ابن حجر في «الفتح» (٣ / ٩٠)، والعيني في «عمدة القاري» (٦ / ٣٣٠)، ونحوه عند عبدالرزاق في «المصنف» (٢ / ١٢٣ ـ ١٢٤).

وانظر: «تغليق التعليق» (٢ / ٤٤٨)، و«مسند الفاروق» (١ / ١٨٤) لابن كثير، و«المحلى» (٣ / ١٠٠ و٤ / ١٧٩).

لأسمعُ بكاء الصبي»[1] الحديث.

وإن لم يخل بها ولا أورثها نقصاً بعد ولٰكن ذٰلك متوقع؛ فإنه[2] يحل محل مفاسد تدخل عليه، وعوارض تطرقه؛ فهل يعد ذٰلك من قبيل المفسدة الواقعة في الدين أم لا؟ كالعالم يعتزل الناس خوفاً من الرياء والعجب وحب الرياسة، وكذٰلك السلطان أو الولي العدل الذي يصلح لإقامة تلك الوظائف، والمجاهد إذا قعد عن الجهاد خوفاً من قصده طلب الدنيا به أو المحمدة، وكان ذٰلك الترك مؤدياً إلى الإخلال بهٰذه المصلحة العامة؛ فالقول هنا بتقديم العموم أولى لأنه لا سبيل لتعطيل[3] مصالح الخلق ألبتة؛ فإن إقامة الدين والدنيا لا تحصل إلا بذٰلك، وقد فرضنا هٰذا الخائف مطالباً بها؛ فلا يمكن إلا القيام بها على وجه لا يدخله في تكليف ما لا يطيقه أو ما يشق عليه، والتعرض للفتن والمعاصي راجع إلى اتباع هوى النفس[4] خاصة، لا سيما في المنهيات؛ لأنها مجرد ترك، والترك لا يزاحم الأفعال في تحصيله، والأفعال إنما يلزمه منها الواجب، وهو يسير؛ فلا ينحل عن عنقه رباط الاحتياط لنفسه، وإن كان لا يقدر على القيام بذٰلك إلا مع المعصية؛ فليس بعذر لأنه أمر قد تعين عليه فلا يرفعه عنه مجرد متابعة الهوى؛ إذ ليس من المشقات، كما أنه إذا وجبت عليه الصلاة أو الجهاد عيناً، أو الزكاة؛ فلا يرفع وجوبها عليه خوف الرياء والعجب وما أشبه ذٰلك وإن فرض أنه يقع به؛ بل يؤمر بجهاد نفسه في الجميع.

فإن قيل: كيف هٰذا، وقد علم أنه لا يسلم من ذٰلك؛ فصار كالمتسبب

---

(١) مضى تخريجه (٢ / ٢٤٨).

(٢) أي: فإن التوقع والترقب لحصول مفاسد تدخل عليه قد يحل محل الحصول بالفعل؛ أي: فالمقام في ذاته كما يحتمل أن يحصل لمن يقوم بالوظائف العامة دخول المفاسد بالفعل يحتمل ألا يحصل بالفعل، بل يتوقع له ذٰلك، وقد لا يحصل التوقع ولا الحصول بالفعل، بل يسلم منهما، أي: والتوقع احتما قوي؛ فهل يعامل معاملة الحصول بالفعل، أم لا؟ (د).

(٣) في (ط): «إلى تعطيل».

(٤) في (ط): «النفوس».

لنفسه في الهلكة، فالوجه أنه لا سبيل له إلى دخوله فيما فيه هلاكه؟

فالجواب أنه لو كان كذلك ـ وقد تعين عليه القيام بذلك العام ـ؛ لجاز في مثله مما تعين عليه من الواجبات، وذلك باطل باتفاق، نعم، قد يقال: إذا كان في دخوله فيه معصية أخرى من ظلم أو غصب أو تعد؛ فهذا أمر خارج عن المسألة؛ فهو سبب لعزله من جهة عدم عدالته الطارئة، لا من جهة أنه قد كان ساقطاً عنه بسبب الخوف، وإنما حاصل هذا أنه واقع[1] في مخالفة أسقطت عدالته؛ فلم تصح إقامته وهو على تلك الحال.

وأما إن فرض أن عدم إقامته لا يخل بالمصلحة العامة لوجود غيره مثلاً ممن يقوم بها؛ فهو موضع نظر، قد يرجح جانب السلامة من العارض، وقد يرجح جانب المصلحة العامة، وقد يفرق بين من يكون وجوده وعدمه سواء؛ فلا ينحتم عليه طلب، وبين من له قوة في إقامة المصلحة وغناء ليس لغيره ـ وإن كان لغيره غناء أيضاً ـ؛ فينحتم أو يترجح الطلب، والضابط في ذلك التوازن بين المصلحة والمفسدة، فما رجح منها غلب، وإن استويا كان محل إشكال وخلاف بين العلماء، قائمٍ من مسألة انخرام المناسبة بمفسدة تلزم راجحة أو مساوية.

فصل

وقد تكون المفسدة مما يلغى مثلها في جانب عظم المصلحة، وهو مما ينبغي أن يتفق على ترجيح المصلحة عليها، ولذلك مثال واقع:

حكى عياض في «المدارك»[2] أن عضد الدولة فناخسرو الديلمي بعث إلى أبي بكر ابن مجاهد والقاضي ابن الطيب ليحضرا مجلسه لمناظرة المعتزلة،

---

(١) كذا في (ط)، وفي غيره: «وقع».

(٢) (٢ / ٥٨٩ ـ ٥٩٠ ـ ط بيروت).

فلما وصل كتابه إليهما؛ قال الشيخ ابن مجاهد وبعض أصحابه: هٰؤلاء قوم كفرة فسقة ـ لأن الديلم كانوا روافض ـ لا يحل لنا أن نطأ بساطهم، وليس غرض الملك من هٰذا إلا أن يقال: إن مجلسه مشتمل على أصحاب المحابر كلهم، ولو كان خالصاً لله لنهضت. قال القاضي ابن الطيب: فقلت لهم: كذا قال[1] المحاسبيّ وفلان ومن في عصرهم: «إن المأمون فاسق لا نحضر[2] مجلسه»؛ حتى ساق[3] أحمدَ بنَ حنبل إلى طرسوس وجرى عليه[4] ما عرف، ولو ناظروه لكفوه عن هٰذا الأمر، وتبين له ما هم عليه بالحجة، وأنت أيضاً أيها الشيخ تسلك سبيلهم؛ حتى يجري على الفقهاء ما جرى على أحمد، ويقولوا بخلق القرآن ونفي الرؤية، وها أنا خارج إن لم تخرج. فقال الشيخ: «إذ شرح الله صدرك لهٰذا؛ فاخرج» إلى آخر الحكاية.

فمثل هٰذا إذا اتفق يلغى[5] في جانب المصلحة فيه ما يقع من جزئيات المفاسد؛ فلا يكون لها اعتبار[6]، وهو نوع من أنواع الجزئيات التي يعود اعتبارها على الكلي بالإخلال والفساد، وقد مر بيانه في أوائل هٰذا الكتاب والحمد لله.

---

(١) في «ترتيب المدارك» (١ / ٥٩٠): «كذا قال ابن كلاب والمحاسبي...».

(٢) كذا في «الترتيب» و(ط): «نحضر» بالنون، وفي غيره: «يُحْضَر».

(٣) في «الترتيب»: «سيق».

(٤) في «الترتيب» زيادة: «بعده».

(٥) في الأصل و(ط): «تلغى».

(٦) من واجب العلماء أن يقوموا بالذب عن الحق ولا يستخفوا بشأن من تصدوا لمحاربته من شيعة الباطل، ولا سيما حيث أصبح الجهل بحقائق الشريعة ضارباً أطنابه؛ فلا ينعق أخو ضلالة أو هوى إلا وجد حوله طائفة تلقى إليه السمع وتتلقى ما يوحيه إليه وسواسه بتقليد أعمى، ولا يزال الملحدون ينصبون المكايد للإسلام منذ نشأ وبلغ أشده، ولٰكن علماؤه كانوا ذوي بصائر نيرة وعزائم متقدة؛ فلا يغفلون عن تفقد الحالة الاجتماعية، حتى إذا أبصروا بخاراً ساماً يتصاعد من روح خبيثة بادروا إلى قطع أثره بما استطاعوا من تحذير بالغ أو مناظرة ترد المبطل على عقبه خاسئاً، وقد انتهز =

المسألة الثامنة

التكـاليف إذا علم قصد المصلحة فيها؛ فللمكلف في الدخول تحتها ثلاثة أحوال:

أحـدها: أن يقصد بها ما فهم من مقصد الشارع في شرعها؛ فهٰذا لا إشكال فيه، ولٰكن ينبغي أن لا يخليه من قصد التعبد؛ لأن مصالح العباد إنما جاءت من طريق التعبد؛ إذ ليست بعقلية، حسبما تقرر في موضعه[1]، وإنما هي تابعة لمقصود التعبد، فإذا اعتبر صار أمكن في التحقق بالعبودية، وأبعد عن أخذ العاديات للمكلف؛ فكَم ممن فَهِم المصلحة فلم يَلوِ على غيرها؛ فغاب عن أمر الآمر بها؟ **وهي غفلة تفوِّت خيرات كثيرة**، بخلاف ما إذا لم يهمل التعبد.

وأيضاً؛ فإن المصالح لا يقوم دليل على انحصارها فيما ظهر، إلا دليل ناص على الحصر، وما أقلَّه إذا نظر في مسلك العلة النصي[2]؛ إذ يقلّ في كلام الشارع أن يقول مثلاً: «لم أشرع هٰذا الحُكم إلا لهٰذه الحِكم»[3]، فإذا لم يثبت الحصر، أو ثبت في موضع ما ولم يطرد؛ كان قصد تلك الحكمة ربما أسقط ما هو مقصود أيضاً من شرع الحكم، فنقص عن كمال غيره.

والثاني: أن يقصد بها ما عسى أن يقصده الشارع، مما اطلع عليه أو لم

= ملحدوا هٰذا العصر خمول العلماء فرصة؛ فأخذوا يتجشأون بوساوسهم في كل ناد، وحق على الذين أوتوا الحكمة أن يتقصوا أثرهم ويسدوا المنافذ في وجه مكايدهم؛ فإن الله لا يهدي كيد الخائنين. (خ)

(١) مسألة الحسن والقبح في كتب الأصول، وتقدم للمؤلف فيه كلام في جملة مواضع. (د). قلت: انظر ما قدمناه في التعليق على (١ / ١٢٥ - ١٢٩).

(٢) لأنه الدليل الذي يؤخذ به في ذٰلك. (د).

(٣) في الأصل: «الحكمة».

يطلع عليه، وهٰذا أكمل من الأول؛ إلا أنه ربما فاته النظر إلى التعبد، والقصدُ إليه في التعبد، فإن الذي يعلم أن هٰذا العمل شرع لمصلحة كذا، ثم عمل لذٰلك القصد؛ فقد يعمل العمل قاصداً للمصلحة، غافلاً عن امتثال الأمر فيها؛ فيشبه مَن عملها مِن غير ورود أمر[1]، والعامل على هٰذا الوجه عمله عاديّ فيفوت قصد التعبد، وقد يستفزه فيه الشيطان فيدخل عليه قصد التقرب إلى المخلوق، أو الوجاهة[2] عنده، أو نيل شيء من الدنيا، أو غير ذٰلك من المقاصد المردية بالأجر، وقد يعمل هنالك لمجرد حظه؛ فلا يكمل[3] أجره كمال من يقصد التعبد.

والثالث: أن يقصد مجرد امتثال الأمر، فَهِم قصد المصلحة أو لم يفهم؛ فهٰذا أكمل وأسلم.

أما كونه أكمل؛ فلأنه نصب نفسه عبداً مؤتمراً، ومملوكاً مُلبّياً؛ إذ لم يعتبر [إلا مجرد الأمر][4].

أيضـاً؛ فإنه لما امتثل الأمر؛ فقد وكل العلم بالمصلحة إلى العالم بها جملة وتفصيلاً، ولم يكن ليقصر العمل على بعض المصالح دون بعض، وقد علم الله تعالى كل مصلحة تنشأ عن هٰذا العمل؛ فصار مؤتمراً في[5] تلبيته التي لم يقيدها ببعض المصالح دون بعض.

---

(١) بل بمجرد هواه، وهٰذا مذموم؛ فيكون فعل ما يشبه المذموم. (د).

(٢) في نسخة (ماء / ص ٢٣٩): «والوجاهة».

(٣) تقـدم أن من يأخـذ في السبب المأذون فيه على أنه مأذون فيه، وكان تصرفه لقصد مصلحة نفسه يكون عاملاً لمجرد الحظ، ولٰكنه لا يخلو من الأجر؛ لأنه لم يأخذه على أنه أمر عادي بمجرد الهوى الذي هو الحظ المذموم. (د).

(٤) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٥) في (خ): «للمؤتمر».

وأما كونه أسلم؛ فلأن العامل بالامتثال عامل بمقتضى العبودية، واقف على مركز الخدمة[1]، فإن عرض له قصد غير الله رده قصد[2] التعبد، بل لا يدخل عليه في الأكثر، إذا عمل على أنه عبد مملوك لا يملك شيئاً ولا يقدر على شيء، بخلاف ما إذا عمل على جلب المصالح؛ فإنه قد عد نفسه هنالك واسطة بين العباد ومصالحهم، وإن كان واسطة لنفسه أيضاً؛ فربما داخله شيء من اعتقاد المشاركة؛ فتقوم لذلك نفسه.

وأيضاً؛ فإن حظه هنا ممحوٌّ من جهته، بمقتضى وقوفه تحت الأمر والنهي، والعملُ على الحظوظ طريق إلى دخول الدواخل، والعمل على إسقاطها طريق إلى البراءة منها، ولهٰذا بسطٌ في كتاب الأحكام، وبالله التوفيق.

* * * * *

(١) أي: موضوعها الذي فيه الفائدة. (ماء / ص ٢٣٩).

(٢) في نسخة (ماء / ص ٢٣٩): «وقصد».

المسألة التاسعة

كل ما كان من حقوق الله؛ فلا خيرة فيه للمكلف على حال، وأما ما كان من حق العبد في نفسه؛ فله فيه الخيرة.

أما حقوق الله تعالى؛ فالدلائل على أنها غير ساقطة ولا ترجع لاختيار المكلف كثيرة، وأعلاها الاستقراء التام في موارد الشريعة ومصادرها؛ كالطهارة على أنواعها، والصلاة، والزكاة، والصيام، والحج، والأمر بالمعروف، والنهي عن المنكر الذي أعلاه الجهاد[1]، وما يتعلق بذلك من الكفارات والمعاملات، والأكل والشرب واللباس، وغير ذلك من العبادات والعادات التي ثبت فيها حق الله تعالى أو[2] حق الغير من العباد، وكذلك الجنايات كلها على هذا الوزان، جميعها لا يصح إسقاط حق الله فيها ألبتة، فلو طمع أحد في أن يسقط طهارة للصلاة أيّ طهارة كانت، أو صلاة من الصلوات المفروضات، أو زكاة أو صوماً أو حجاً أو غير ذلك؛ لم يكن له ذلك، وبقي مطلوباً بها أبداً حتى يتقصّى عن عهدتها وكذلك لو حاول استحلال مأكول حي مثلاً من غير[3] ذكاة، أو إباحة ما حرَّم الشارع من ذلك، أو استحلال نكاح بغير ولي أو صداق، أو الربا، أو سائر البيوع الفاسدة، أو إسقاط حد الزنى أو الخمر أو الحرابة، أو الأخذ بالغرم والأداء على الغير بمجرد الدعوى عليه وأشباه ذلك؛ لم يصح شيء منه، وهو ظاهر جداً في مجموع الشريعة؛ حتى إذا كان الحكم دائراً بين حق الله وحق العبد؛ لم يصح للعبد إسقاط حقه إذا أدى إلى إسقاط حق الله.

---

(١) لأنه نهى عن المنكر، بل عن أنكر المنكرات، وتغيير له باليد؛ فإن الجهاد شرع لتكون كلمة الله هي العليا، فمن وقف في طريق ذلك؛ حق على المسلمين حربه حتى يذعن ويترك العناد. (د).

(٢) في الأصل: «وحق».

(٣) في (ط): «مثلاً بغير».

فلأجل ذٰلك لا يعترض هٰذا بأن يقال مثلاً: إن حق العبد ثابت له في حياته وكمال جسمه وعقله وبقاء ماله في يده، فإذا أسقط ذٰلك بأن سلط يد الغير عليه؛ فإما أن يقال بجواز ذٰلك له أوْ لا، فإن قلت «لا» وهو الفقه؛ كان نقضاً لما أصّلت لأنه حقه، فإذا أسقطه اقتضى ما تقدم أنه مخير في إسقاطه، والفقه يقتضي أن ليس له ذٰلك، وإن قلت «نعم» خالفت الشرع؛ إذ ليس لأحد أن يقتل نفسه، ولا أن يفوت عضواً من أعضائه، ولا مالاً من ماله؛ فقد قال تعالى: ﴿وَلَا تَقْتُلُوٓاْ أَنفُسَكُمْ إِنَّ ٱللَّهَ كَانَ بِكُمْ رَحِيمًا﴾ [النساء: ٢٩].

ثم توعد عليه، وقال: ﴿وَلَا تَأْكُلُوٓاْ أَمْوَٰلَكُم بَيْنَكُم بِٱلْبَٰطِلِ﴾ الآية [البقرة: ١٨٨].

وقد جاء الوعيد الشديد فيمن قتل نفسه، وحرم شرب الخمر لما فيه من تفويت مصلحة العقل برهة؛ فما ظنك بتفويته جملة؟ وحجر على مبذر المال، ونهى عليه الصلاة والسلام عن إضاعة المال[1]؛ فهٰذا كله دليل على أن ما هو حق للعبد لا يلزم أن تكون له فيه الخيرة.

لأنا نجيب بأن إحياء النفوس وكمال العقول والأجسام من حق الله تعالى في العباد، لا من حقوق العباد، وكون ذٰلك لم يجعل إلى اختيارهم هو الدليل على ذٰلك، فإذا أكمل الله تعالى على عبد حياته وجسمه وعقله الذي[2] به يحصل [له][3] ما طلب به من القيام بما كلف به؛ فلا يصح للعبد إسقاطه، اللهم إلا أن يبتلى المكلف بشيء من ذٰلك من غير كسبه ولا تسببه، وفات بسبب

---

(١) ورد ذٰلك ضمن حديث أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب ما يكره من كثرة السؤال، ١٣ / ٢٦٤ / رقم ٧٢٩٢) عن المغيرة رضي الله عنه.

(٢) يصح رجوعه للثلاثة جملة وتفصيلاً. (د).

(٣) زيادة من الأصل و (ط).

ذلك نفسه أو عقله أو عضو من أعضائه؛ فهنالك يتمحض حق العبد؛ إذ ما وقع مما لا يمكن رفعه؛ فله الخيرة فيمن تعدى عليه لأنه قد صار حقاً مستوفى في الغير كدين من الديون، فإن شاء استوفاه، وإن شاء تركه، وتركه هو الأولى إبقاء على الكلي؛ قال الله تعالى: ﴿وَلَمَن صَبَرَ وَغَفَرَ إِنَّ ذَٰلِكَ لَمِنْ عَزْمِ ٱلْأُمُورِ﴾ [الشورى: ٤٣].

وقال: ﴿فَمَنْ عَفَا وَأَصْلَحَ فَأَجْرُهُۥ عَلَى ٱللَّهِ﴾ [الشورى: ٤٠].

وذلك أن القصاص والدِّية إنما هي جبر لما فات المجني عليه من مصالح نفسه أو جسده؛ فإن حق الله قد فات ولا جبر له، وكذلك ما وقع مما يمكن رفعه كالأمراض إذا كان التطبب غير واجب ودفع المظالم عنك غير واجب[1] على تفصيل في ذلك مذكور في الفقهيات، وأما المال؛ فجارٍ على ذلك الأسلوب، فإنَّه إذا تعيَّن الحقّ للعبد فله إسقاطه، وقد قال تعالى: ﴿وَإِن كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ وَأَن تَصَدَّقُوا۟ خَيْرٌ لَّكُمْ إِن كُنتُمْ تَعْلَمُونَ﴾ [البقرة: ٢٨٠] بخلاف ما إذا كان في يده فأراد التصرف فيه وإتلافه في غير مقصد شرعي يبيحه الشارع؛ فلا، وكذلك سائر ما كان من هٰذا الباب.

وأما تحريم الحلال وتحليل[2] الحرام وما أشبهه فمن حق الله تعالى لأنه تشريع مبتدأ وإنشاء كلية شرعية ألزمها العباد، فليس لهم فيها تحكم؛ إذ ليس للعقول تحسين ولا تقبيح تحلِّل به أو تحرِّم؛ فهو مجرد تعدٍّ فيما ليس لغير الله فيه نصيب، فلذلك لم يكن لأحد فيه خيرة.

فإن قيل: فقد تقدم أيضاً أن كل حق للعبد لا بد فيه من تعلق حق الله به، فلا شيء من حقوق العباد إلا وفيه لله حق؛ فيقتضي أن ليس للعبد إسقاطه،

---

(١) ينظر ليطبق على ما ذكره قبل؛ حتى لا يعد مخالفاً له. (د). وفي (ط): «ودفع المظالم»، وفي غيره: «الظالم»!

(٢) في (ط): «أو تحليل».

فلا يبقى بعد هٰذا التقرير حق واحد يكون العبد فيه مخيراً؛ فقسم العبد إذاً ذاهب، ولم يبق إلا قسم واحد.

فالجواب أن هٰذا القسم الواحد هو المنقسم؛ لأن ما هو حق للعبد إنما ثبت كونه حقّاً له بإثبات الشرع ذٰلك له، لا بكونه مستحقاً لذٰلك بحكم الأصل، وقد تقدم[1] هٰذا المعنى مبسوطاً في الكتاب، وإذا كان كذٰلك؛ فمن هنا ثبت للعبد حق ولله حق.

فأما ما هو لله صرفاً[2]؛ فلا مقال فيه للعبد.

وأما ما هو للعبد؛ فللعبد فيه الاختيار من حيث جعل الله له ذٰلك، لا من جهة أنه مستقل بالاختيار، وقد ظهر بما تقدم آنفاً تخيير العبد فيما هو حقه على الجملة، ويكفيك من ذٰلك اختياره في أنواع المتناولات من المأكولات والمشروبات والملبوسات وغيرها مما هو حلال له، وفي أنواع البيوع والمعاملات والمطالبات بالحقوق؛ فله إسقاطها وله الاعتياض[3] منها والتصرف فيما بيده من

---

(١) أي: في المسألة التاسعة عشرة من النوع الرابع، والفصل الذي بعدها في تقسيم الأفعال إلى ثلاثة أقسام؛ فقوله بعد: «في آخر النوع الثالث» غير ظاهر. (د).

(٢) أي: أو كان حقه تعالى مغلباً، وقوله: «وما هو للعبد»؛ أي: ما كان حقه فيه مغلباً؛ كحق المدبر ألا يباع مثلاً، وكالأمور المالية وغيرها مما ذكر في هٰذه المسألة قبل هٰذا وما ذكره هنا؛ فكل هٰذا حق العبد فيه مغلب فله إسقاطه، وعلى هٰذا يفهم قوله: «تخيير العبد فيما هو حقه على الجملة»، أي: وإن كان فيه حق لله ولٰكنه غلب حق العبد؛ فاجتمع كلام المؤلف أولاً وآخراً، وقوله: «في أنواع المتناولات»؛ أي: لا في جنسها؛ فليس له أن يمتنع عن الأكل أو الشرب أو اللباس أو المسكن وما أشبه ذٰلك؛ لأن هٰذا من حق الله ومن الضروريات التي بها إقامة الحياة. (د).

(٣) أي: طلب العوض. (ماء / ٢٤٠).

غير حجر عليه، إذا كان تصرفه على ما ألف من محاسن العادات، وإنما الشأن كله في فهم الفرق بين ما هو حق لله، وما هو حق للعباد، وقد تقدمت الإشارة إليه في آخر النوع الثالث من هٰذا الكتاب[1]، والحمد لله.

* * * * *

(١) وتعرض المصنف في «الاعتصام» (٢ / ٥٧٠ ـ ط ابن عفان) إلى هٰذا المعنى أيضاً، وأحال على هٰذا الكتاب.

المسألة العاشرة[1]

التحيل بوجه سائغ مشروعٍ في الظاهر أو غيرِ سائغ على إسقاط حكم أو قلبه إلى حكم آخر، بحيث لا يسقط أو لا ينقلب إلا مع تلك الواسطة، فتفعل ليتوصل بها إلى ذٰلك الغرض المقصود، مع العلم بكونها لم تشرع له؛ فكأن التحيل مشتمل على مقدمتين:

إحداهما: قلب أحكام الأفعال بعضها إلى بعض في ظاهر الأمر.

والأخرى: جعل الأفعال المقصود بها في الشرع معان وسائلَ إلى قلب تلك الأحكام؛ هل[2] يصح شرعاً القصد إليه والعمل على وفقه أم لا؟

وهو[3] محل يجب الاعتناء به، وقبل النظر في الصحة أو عدمها[4] لا بد من شرح هٰذا الاحتيال.

وذٰلك أن الله تعالى أوجب أشياء وحرم أشياء؛ إما مطلقاً من غير قيد ولا ترتيب على سبب؛ كما أوجب الصلاة، والصيام، والحج وأشباه ذٰلك،

---

(١) فصل شيخ الإسلام ابن تيمية الكلام على الحيل في كتابه «إقامة الدليل على إبطال التحليل» وهو في «الفتاوى الكبرى» (٣ / ٩٨ ـ ٢٨٥)، وكذا تلميذه ابن القيم في المجلد الثالث من «إعلام الموقعين» والمجلد الرابع إلى صفحة (٦٣) منه.

وانظر: «مقاصد الشريعة الإسلامية» (ص ١١٥ وما بعدها) لابن عاشور، و«الحيل» لأبي حاتم القزويني، نشر شاخت، و«الحيل الفقهية في المعاملات المالية» محمد بن إبراهيم، ولا سيما (ص ٢١ وما بعدها)، و«كشف النقاب عن موقع الحيل من السنة والكتاب» لمحمد عبدالوهاب البحيري، نشر سنة (١٩٧٤م)، و«الحيل المحظور منها والمشروع» لعبدالسلام ذهني، نشر سنة (١٩٤٦م).

(٢) الجملة الاستفهامية خبر عن قوله: «التحيل بوجه... إلخ». (د).

(٣) في نسخة (ماء / ص ٢٤٠) و (ط): «هو».

(٤) في (ط): «وعدمها».

و[كما][1] حرم الزنى والربا والقتل ونحوها، وأوجب أيضاً أشياء مرتبة[2] على أسباب، وحرم أُخر كذلك؛ كإيجاب الزكاة، والكفارات، والوفاء بالنذور، والشفعة للشريك، وكتحريم المطلَّقة، والانتفاع بالمغصوب أو المسروق، وما أشبه ذلك، فإذا تسبب المكلف في إسقاط ذلك الوجوب عن نفسه، أو في إباحة ذلك المحرَّم عليه، بوجهٍ من وجوه التَّسبُّب حتى يصير ذلك الواجب غير واجب في الظاهر، أو المحرم حلالاً في الظاهر أيضاً.

فهذا التسبب يسمى حيلة وتحيلاً، كما لو دخل وقت الصلاة عليه في الحضر؛ فإنها تجب عليه أربعاً، فأراد أن يتسبب في إسقاطها كلها بشرب خمر أو دواء مُسْبِت[3]، حتى يخرج وقتها وهو فاقد لعقله كالمغمى عليه، أو قصرها فأنشأ سفراً ليقصر الصلاة، وكذلك مَنْ أظلَّه شهرُ رمضان فسافر ليأكل، أو كان له مال يقدر على الحج به فوهبه أو أتلفه بوجه من وجوه الإتلاف كي لا يجب عليه الحج، وكما لو أراد وطء جارية الغير فغصبها وزعم أنها ماتت فقضي عليه بقيمتها فوطئها بذلك، أو أقام شهود زور على تزويج بكر برضاها قضى الحاكم بذلك ثم وطئها[4]، أو أراد بيع عشرة دراهم نقداً بعشرين إلى أجل فجعل العشرة

---

(١) زيادة من الأصل و(خ) و(ماء / ص ٢٤١) و(ط).

(٢) في الأصل: «مترتبة».

(٣) أي: منوِّم (ماء / ص ٢٤١).

(٤) أجاز قوم هٰذه المسألة بناء على ما فصلوه من أن حكم الحاكم المخالف لما في الواقع إن كان في مال لم يكن موجباً للمحكوم له، وإن كان في مثل نكاح أو طلاق؛ فإنه يكون نافذاً ظاهراً وباطناً، ووقف هٰؤلاء في حديث: «فمن قضيت له من حق أخيه شيئاً؛ فلا يأخذه»، على ما يدل عليه بظاهره وهو المال خاصة، والتحقيق أن حكم الحاكم إنما يجري على الظاهر، ولا نفاذ له في الباطن بحال، وحرمة الإبضاع فوق حرمة الأموال؛ فهي أحق بالاحتياط وأولى بأن لا يرفع حقها الثابت شهادة باطلة أو حكم قام على غير بينة عادلة. (خ).

ثمناً لثوب ثم باع الثوب من البائع الأول بعشرين إلى أجل، أو أراد قتل فلان فوضع له في طريقه سبباً مُجهِزاً كإشراع الرمح[1] وحفر البئر ونحو ذٰلك، وكالفرار من وجوب الزكاة بهبة المال أو إتلافه أو جمع متفرقهِ أو تفريق مجتمعِه، وهٰكذا سائر الأمثلة في تحليل الحرام وإسقاط الواجب[2]، ومثله جار في تحريم الحلال؛ كالزوجة ترضع جارية الزوج أو الضرةَ لتحرم عليه، أو إثبات حق لا يثبت؛ كالوصية للوارث في قالب الإقرار بالدين، وعلى الجملة؛ فهو تحيل على قلب الأحكام الثابتة شرعاً إلى أحكام أخر، بفعلٍ صحيح الظاهر لغو في الباطن، كانت الأحكام من خطاب التكليف أو من خطاب الوضع.

* * * * *

(١) في الأصل: «الزمل».

(٢) حرر ابن القيم في «إعلام الموقعين» أن الممنوع من التحيل ما يقتضي رفع التحريم مع قيام موجبه أو إسقاط الواجب مع قيام سببه، وذكر في إنكار أن يكون من الشريعة الحكيمة وجوهاً كثيرة أشدها أنه مخادعة لله كما يخادع المخلوق، ثم ما يتضمنه من المكر والتلبيس والإغراء به، وتعليمه لمن لا يحسبه، ثم تسليط أعداء الدين على القدح فيه وسوء الظن به وبمن شرعه، ويكفي من هٰذه الوجوه أنه إجهاد الفكر في نقض ما أبرمه الرسول وإبطال ما أوجبه أو تحليل ما حرمه. (خ).

المسألة الحادية عشرة

الحيل في الدين بالمعنى المذكور غير مشروعة في الجملة[1]، والدليل على ذلك ما لا ينحصر من الكتاب والسنة، لكن في خصوصات[2] يفهم من مجموعها منعها والنهي عنها على القطع.

فمن الكتاب ما وصف الله به المنافقين في قوله تعالى: ﴿وَمِنَ ٱلنَّاسِ مَن يَقُولُ ءَامَنَّا بِٱللَّهِ وَبِٱلْيَوْمِ ٱلْآخِرِ﴾ [البقرة: ٨] إلى آخر الآيات؛ فذمهم وتوعدهم وشنع عليهم، وحقيقة أمرهم أنهم أظهروا كلمة الإسلام إحرازاً لدمائهم وأموالهم، لا لما قصد له في الشرع من الدخول تحت طاعة الله على اختيار وتصديق قلبي، وبهذا المعنى كانوا في الدرْك الأسفل من النار.

وقيل فيهم: إنهم ﴿يُخَٰدِعُونَ ٱللَّهَ وَٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟﴾ [البقرة: ٩].

وقالوا عن أنفسهم: ﴿إِنَّمَا نَحْنُ مُسْتَهْزِءُونَ﴾ [البقرة: ١٤]؛ لأنهم تحيلوا بملابسة الدين وأهله إلى أغراضهم الفاسدة.

وقال تعالى في المرائين بأعمالهم: ﴿كَٱلَّذِى يُنفِقُ مَالَهُۥ رِئَآءَ ٱلنَّاسِ وَلَا يُؤْمِنُ بِٱللَّهِ وَٱلْيَوْمِ ٱلْآخِرِ ۖ فَمَثَلُهُۥ كَمَثَلِ صَفْوَانٍ عَلَيْهِ تُرَابٌ﴾ الآية [البقرة: ٢٦٤].

وقال: ﴿وَٱلَّذِينَ يُنفِقُونَ أَمْوَٰلَهُمْ رِئَآءَ ٱلنَّاسِ وَلَا يُؤْمِنُونَ بِٱللَّهِ وَلَا بِٱلْيَوْمِ ٱلْآخِرِ﴾ [النساء: ٣٨].

وقال: ﴿يُرَآءُونَ ٱلنَّاسَ وَلَا يَذْكُرُونَ ٱللَّهَ إِلَّا قَلِيلًا﴾ [النساء: ١٤٢]؛ فذم

---

(١) سيأتي في الفصل التالي للمسألة الثانية عشرة أن بعض ما يصدق عليه حيلة بالمعنى المذكور يكون صحيحاً مشروعاً؛ فلذا قال: «في الجملة». (د).

(٢) سيأتي له حديث: «لا ترتكبوا»، وهو عام؛ فلعله لعدم قوته لم يعتد به دليلاً مستقلاً كافياً للعموم. (د). قلت: سيأتي (ص ١١٢) أنه حسن في أقل أحواله.

وتوعد[1] لأنه إظهار للطاعة لقصد دنيوي[2] يتوصل بها إليه.

وقال تعالى في أصحاب الجنة: ﴿إِنَّا بَلَوْنَٰهُمْ كَمَا بَلَوْنَآ أَصْحَٰبَ ٱلْجَنَّةِ...﴾ الآية إلى قوله: ﴿فَأَصْبَحَتْ كَٱلصَّرِيمِ﴾ [القلم: ١٧ ـ ٢٠]؛ لمَّا احتالوا على إمساك حق المساكين بما قصَدوا الصِّرام في غير وقت إتيانهم[3]؛ عذبهم الله تعالى بإهلاك مالهم.

وقال: ﴿وَلَقَدْ عَلِمْتُمُ ٱلَّذِينَ ٱعْتَدَوْا۟ مِنكُمْ فِى ٱلسَّبْتِ﴾ الآية [البقرة: ٦٥] وأشباهها؛ لأنهم احتالوا للاصطياد في السبت بصورة[4] الاصطياد في غيره.

وقال تعالى: ﴿وَإِذَا طَلَّقْتُمُ ٱلنِّسَآءَ فَبَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ فَأَمْسِكُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ أَوْ سَرِّحُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ ۚ وَلَا تُمْسِكُوهُنَّ ضِرَارًا...﴾ إلى قوله: ﴿وَلَا تَتَّخِذُوٓا۟ ءَايَٰتِ ٱللَّهِ هُزُوًا۟﴾ [البقرة: ٢٣١].

وفسرت بأن الله حرم على الرجل أن يرتجع المرأة يقصد بذلك مضارَّتها،

---

(١) التوعد في الآية الثانية؛ إما بناء على عطف ﴿والذين﴾ على لفظ ﴿الكافرين﴾ قبله، أو على أنه مبتدأ، وقوله بعد ﴿فساء قريناً﴾ توعد بأن الشيطان يكون قرينه في النار فيتلاعنان. (د).

(٢) في آيات المنافقين المقدمتان السابقتان موجودتان؛ ففيها قلب الأحكام من عدم عصمة دمائهم وأموالهم إلى عصمتها، وفيها جعل ما قصد به الدخول تحت طاعة الله اختياراً لما قصدوا إليه من الإحراز المذكور، أما في آيات الرياء؛ فتوجد مقدمة جعل الأفعال المقصود بها في الشرع معنى وسيلة لغيره، ولكن ما هو الحكم الذي أسقطوه أو قلبوه؟ تأمل. (د).

(٣) كأنه كان في شرعهم أن من لا يحضر الجذاذ يسقط حقه؛ فاحتالوا بهذه الحيلة لسقوط حق المساكين. (د).

(٤) بأن حفروا حياضاً وأشرعوا إليها الجداول؛ فكانت الحيتان تدخلها يوم السبت بالموج، فلا تقدر على الخروج لبعد العمق وقلة الماء؛ فيصطادونها يوم الأحد وكانت الحيتان لا تظهر إلا يوم السبت؛ ففي الحقيقة اصطيادها يوم السبت في صورة أنه في يوم الأحد، وكان ذلك في زمن داود عليه السلام. (د).

بأن يطلقها، ثم يمهلها حتى تشارف انقضاء العدة، ثم يرتجعها، ثم يطلقها حتى تشارف انقضاء العدة، وهٰكذا لا يرتجعها لغرض له فيها سوى الإضرار بها.

وقد جاء في قوله تعالى: ﴿وَبُعُولَتُهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ فِي ذَٰلِكَ إِنْ أَرَادُوا إِصْلَاحًا...﴾ إلى قوله: ﴿الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ﴾ [البقرة: ٢٢٨] أن الطلاق كان في أول الإسلام إلى غير عدد؛ فكان الرجل يرتجع المرأة قبل أن تنقضي عدتها ثم يطلقها، ثم يرتجعها كذلك قصداً؛ فنزلت[1]: ﴿الطَّلَاقُ مَرَّتَانِ﴾ [البقرة: ٢٢٩]، ونزل مع ذٰلك: ﴿وَلَا يَحِلُّ لَكُمْ أَنْ تَأْخُذُوا مِمَّا آتَيْتُمُوهُنَّ شَيْئًا﴾ الآية [البقرة: ٢٢٩] فيمن كان يضارُّ المرأة حتى تفتدي منه، وهٰذه كلها حيل على بلوغ غرض[2] لم يشرع ذٰلك الحكم لأجله.

وقال تعالى: ﴿مِنْ بَعْدِ وَصِيَّةٍ يُوصَىٰ بِهَا أَوْ دَيْنٍ غَيْرَ مُضَارٍّ﴾ [النساء: ١٢]، يعني بالورثة بأن يوصي بأكثر من الثلث أو يوصي لوارث احتيالاً على حرمان بعض الورثة.

وقال تعالى: ﴿وَلَا تَأْكُلُوهَا إِسْرَافًا وَبِدَارًا[3] أَنْ يَكْبَرُوا﴾ [النساء: ٦].

وقوله: ﴿وَلَا تَعْضُلُوهُنَّ لِتَذْهَبُوا بِبَعْضِ مَا آتَيْتُمُوهُنَّ﴾ الآية [النساء: ١٩].

إلى غير ذٰلك من الآيات في هٰذا المعنى.

---

(١) نحوه في «سنن أبي داود» (كتاب الطلاق، باب نسخ المراجعة بعد التطليقات الثلاث، ٢ / ٢٥٩ / رقم ٢١٩٥)، و«تفسير ابن جرير» (٤ / ٥٣٩)، وهو صحيح.

وانظر: «تفسير الثوري» (ص ٦٧)، و«تفسير ابن كثير» (١ / ٢٧٢)، و«أحكام القرآن» (١ / ١٨٩)، و«فتح القدير» (١ / ٢٣٩)، و«الدر المنثور» (١ / ٢٧٨).

(٢) أي: من إسقاط حكم أو قلبه إلى حكم آخر بفعل سائغ أو غير سائغ. (د).

(٣) أي: بناء على أنهما مفعولان لأجله. (د).

ومن الأحاديث: قوله عليه الصلاة والسلام: «لا يُجْمَعُ بَيْنَ مُتَفرِّقٍ، ولا يفرَّق بين مُجْتمعٍ خَشْيَةَ الصَّدقة»[1]؛ فهٰذا نهي عن الاحتيال لإسقاط الواجب أو تقليله.

وقال: «لا تَرْتَكبوا ما ارتكبتِ اليهودُ والنصارى، يستحِلُّون مَحَارِمَ اللهِ بأدْنَى الحيل»[2].

وقال: «مَنْ أدخل فرساً بين فرسينِ وقد أمن[3] أن تُسْبق؛ فهو قِمارٌ»[4].

وقال: «قاتلَ اللهُ اليهودَ، حُرِّمَتْ عليهم الشحومُ فجمَلوها[5] وباعوها وأكلوا أثمانَها»[6].

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب لا يجمع بين متفرِّق ولا يُفرَّق بين مجتمع، ٣ / ٣١٤ / رقم ١٤٥٠) عن أنس رضي الله عنه.

وفي الباب عن ابن عمر، وتقدم تخريجه (١ / ٤٢٤)، وسعد وغيرهما.

قلت: وفي الأصل: «مفترق».

(٢) أخرجه ابن بطة في كتابه «إبطال الحيل» (ص ٤٦ ـ ٤٧)، وقال شيخ الإسلام ابن تيمية في «إبطال الحيل» (٣ / ٢٣ ـ ٢٤ ـ من مجموع الفتاوى): «وهٰذا إسناد جيد، يصحح مثله الترمذي وغيره تارة، ويحسنه تارة»، وحسنه أيضاً (٣ / ٢٨٧)، وجوَّده ابن كثير في «تفسيره» (١ / ١١١ و٢ / ٢٦٨ ـ ط دار المعرفة)، وكذا ابن القيم في «إغاثة اللهفان» (١ / ٣٤٨).

وانظر: «غاية المرام» (رقم ١١)، و«إرواء الغليل» (٥ / ٣٧٥ / رقم ١٥٣٥).

(٣) أي: فهو عالم بأن الرهان على مسابقة، ومع ذٰلك يدخل في صورة أن الأمر محتمل كما هو الشأن في عمل المسابقة. (د).

(٤) مضى تخريجه بإسهاب في (١ / ٤٢٥ ـ ٤٢٧)، وهو ضعيف.

(٥) أذابوها فصارت في صورة غير صورة الشحم، ولم يأكلوها هي، بل أخذوا أثمانها فانتفعوا بها. (د).

(٦) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب بيع الميتة والأصنام، ٤ / ٤٢٤ / رقم ٢٢٣٦، وكتاب التفسير، باب ﴿وعلى الذين هادوا حرمنا كل ذي ظفر﴾، ٨ / ٢٩٥ / رقم =

وقال: «لَيشربَنَّ ناسٌ مِن أُمتي الخمرَ يُسَمّونها بغير اسمها، يُعْزَفُ على رؤوسهم بالمعازِف والمُغَنِّيات، يَخسِفُ[1] الله بهم الأرضَ ويجعلُ منهم القِرَدَة والخنازير»[2].

ويروى موقوفاً على ابن عباس ومرفوعاً: «يأتي على الناسِ زمانٌ يُستحلُّ فيه خمسةُ أشياءَ بخمسةِ أشياءٍ: يستَحِلون الخمر بأسماءٍ يُسمُّونها بها، والسُّحتَ

= ٤٦٣٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب المساقاة، باب تحريم بيع الخمر والميتة والخنزير والأصنام، ٣ / ١٢٠٧ / رقم ١٥٨١) عن جابر بن عبدالله رضي الله عنه، وقد تقدم (١ / ٤٤٧) ومضى تخريجه مسهباً هناك.

(١) انظره ما مع تقرر من أمن أمته ﷺ من المسخ والخسف ويكفي أنه موقوف، وإنما يستشهد المؤلف بأمثاله من باب الاستئناس وضمه إلى القوي فيقوى، وقد ورد في «المصابيح» عن أنس في شأن البصرة: «أنه يكون بها خسف وقذف ورجم ومسخ إلى قردة وخنازير، وقد أوصاه ﷺ أن يكون بضواحيها لا في داخلها وأسواقها»؛ فعليك باستكمال المقام، ومعروف أنهم يقولون: إن الأمن فيما عدا ما بين يدي الساعة؛ فالتوفيق ميسور. (د).

(٢) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الأشربة، باب في الدّاذي ـ وهو حب يطرح في النبيذ فيشتدّ حتى يسكر ـ، ٣ / ٣٢٩ / رقم ٣٦٨٨)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الفتن، باب العقوبات، ٢ / ١٣٣٣ / رقم ٤٠٢٠)، وأحمد في «المسند» (٥ / ٤٣٢)، والبخاري في «التاريخ الكبير» (١ / ٣٠٥ و٧ / ٢٢٢)، وابن حبان في «الصحيح» (١٥ / ١٦٠ / رقم ٦٧٥٨ ـ الإحسان)، والطبراني في «الكبير» (رقم ٣٤١٩)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ٢٩٥ و١٠ / ٢٣١) من طرق عن معاوية بن صالح عن حاتم بن حُريث عن مالك بن أبي مريم عن عبدالرحمٰن بن غنم عن أبي مالك الأشعري به.

وإسناده ضعيف، رجاله ثقات؛ غير مالك بن أبي مريم، لم يرو عنه غير حُريث، ولم يوثقه غير ابن حبان على قاعدته المشهورة، قال ابن حزم: «لا يُدرى من هو»، وقال الذهبي: «لا يُعرف»، **ولأوّله شواهد عديدة**، تقدم منها (١ / ٤٤٧) حديث عبادة بن الصامت، **وهو صحيح**.

وانظر تعليق المصنف على الحديث في كتابه «الاعتصام» (٢ / ٥٧٩ ـ ٥٨١ ـ ط دار ابن عفان).

بالهدية، والقتلَ بالرهبة، والزنى بالنكاح، والربا بالبيع»[1].

وقال: «إذا ضنَّ الناسُ بالدينارِ والدِّرهم[2]، وتبايعوا بالعِينَة، واتَّبعوا أذنابَ البقر، وتركوا الجهادَ في سبيلِ الله؛ أنزلَ اللهُ بهم بلاءً فلا يرفعُه حتى يُراجِعوا دينَهم»[3].

---

(١) أخرجه الخطابي في «غريب الحديث» (١ / ٢١٨) بإسناد معضل؛ فهو ضعيف، وتقدم بيان ذلك في (١ / ٤٨٨).

وقال المصنف في «الاعتصام» (٢ / ٥٨٣ ـ ط ابن عفان) شارحاً بعض ما في الحديث: «وأما استحلال السحت الذي هو العطية للوالي والحاكم ونحوهما باسم الهدية؛ فهو ظاهر، واستحلال القتل باسم الإرهاب الذي يسمّيه ولاة الظلم (سياسة) و(أُبَّهة الملك)، ونحو ذلك؛ فظاهر أيضاً، وهو نوع من أنواع شريعة القتل المخترعة».

ثم فصل القتل في شريعة (المهدي المغربي)، وأنه جعله عقاباً في ثمانية عشر صنفاً، وذكر منها أشياء، ثم فصل فساد شريعته في أشياء أخر؛ فلتنظر.

(٢) أي: بخلوا بإنفاقهما في سبيل الله، وقوله: «وتبايعوا بالعينة» فسرت بأن تبيع الشيء بثمن لأجل ثم تشتريه نقداً بثمن أقل؛ فآلت المسألة إلى نقد عاجل قليل في نقد آجل كثير، وهو الربا بعينه، وذلك هو الواقع في قصة زيد بن أرقم. (د).

(٣) أخرجه بهذا اللفظ أحمد في «المسند» (٢ / ٢٨)، وأبو أمية الطرسوسي في «مسند ابن عمر» (رقم ٢٢)، والطبراني في «الكبير» (رقم ١٣٥٨٣) من طريق أبي بكر بن عياش عن الأعمش عن عطاء بن أبي عمر عن ابن عمر مرفوعاً.

ونقل ابن التركماني في «الجوهر النقي» (٣ / ٣١٦ ـ ٣١٧)، والزيلعي في «نصب الراية» (٤ / ١٧) عن ابن القطان قوله في هذا الطريق ـ وعزاه لأحمد في «الزهد» ـ: «وهذا حديث صحيح، ورجاله ثقات».

وتعقب ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٣ / ١٩) ابن القطان بقوله: «قلتُ: وعندي أن إسناد الحديث الذي صححه ابن القطان معلول؛ لأنه لا يلزم من كون رجاله ثقات أن يكون صحيحاً؛ لأنّ الأعمش مدلس، ولم ينكر سماعه من عطاء، وعطاء يحتمل أن يكون هو عطاء الخراساني؛ فيكون فيه تدليس التسوية بإسقاط نافع بين عطاء وابن عمر؛ فرجع الحديث إلى الإسناد =

. . . . . .

= الأول، وهو المشهور».

قلت: العجب من الحافظ فإنه القائل عنه في «بلوغ المرام» (رقم ٨٦٠): «رجاله ثقات»، وقد جعل الأعمش في الطبقة الثانية من المدلسين (الذين احتمل أئمة الحديث تدليسهم وتجاوزوا لهم عنه)، ولم يقل أحد إن الأعمش يدلس تدليس التسوية، ولماذا يفعل ذلك وهو قد رواه عن نافع أيضاً؟ كما قال أبو نعيم في «الحلية» (١ / ٣١٤) وفي آخر كلام ابن حجر السابق إشارة إلى ما أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب البيوع، باب في النهي عن العينة، ٣ / ٢٧٤ - ٢٧٥ / رقم ٣٤٦٢)، والدولابي في «الكنى والأسماء» (٢ / ٦٥)، والبيهقي في «الكبرى» (٥ / ٣١٦)، وأبو نعيم في «الحلية» (٥ / ٢٠٨ - ٢٠٩)، وابن عدي في «الكامل» (٥ / ١٩٩٨) من طريق إسحاق أبي عبدالرحمٰن الخراساني عن عطاء الخراساني عن نافع عن ابن عمر.

وإسناده ضعيف، قال المنذري في «مختصر سنن أبي داود» (٥ / ١٠٢ - ١٠٣): «في إسناده إسحاق بن أسيد أبو عبدالرحمٰن الخراساني، نزيل مصر، لا يحتج بحديثه، وفيه أيضاً عطاء الخراساني، وفيه مقال».

وتابع عطاءً الخراساني فضالةُ بن حصين عن أيوب عن نافع؛ كما قال أبو نعيم في «الحلية» (٣ / ٣١٩)، ومتابعته هٰذه أخرجها ابن شاهين في «الأفراد» (١ / ١)؛ كما قال شيخنا الألباني في «السلسلة الصحيحة» (رقم ١١).

وفضالة لا يصلح للمتابعة، قال أبو حاتم عنه: «مضطرب الحديث».

وللحديث طرق أخرى يتقوى بها، منها:

ما أخرجه أحمد في «المسند» (٢ / ٤٢، ٨٤) من طريق شهر بن حوشب عن ابن عمر، وشهر حديثه حسن، ولا سيما في الشواهد.

وما أخرجه أبو يعلى في «المسند» (١٠ / ٢٩ / رقم ٥٦٥٩)، والطبراني في «الكبير» (رقم ١٣٥٨٥)، والروياني في «المسند» (ق ٢٤٧ / ب)، وابن أبي الدنيا في «العقوبات» (ق ٧٩ / أ) - كما في «الصحيحة» (رقم ١١) -، وأبو نعيم في «الحلية» (١ / ٣١٣ - ٣١٤ و٣ / ٣١٨ - ٣١٩) من طريق ليث بن أبي سُليم عن عبدالملك بن أبي سليمان عن عطاء بن أبي رباح عن ابن عمر به، وبعضهم أسقط ابن أبي سليمان.

وليث ضعيف. =

وقال: «لعنَ اللهُ المحلِّلَ والمحلَّلَ له»[1].

وقال: «لعنَ اللهُ الرَّاشِيَ والمُرْتَشي»[2].

= والخلاصة: الحديث صحيح بمجموع طرقه، وإلى هٰذا أشار ابن القيم في «تهذيب السنن» (٥ / ١٠٣ ـ ١٠٤)؛ فقال بعد أن سرد بعض طرقه: «وهٰذا يبيِّن أن للحديث أصلاً، وأنه محفوظ»، وساق له المصنف في «الاعتصام» (٢ / ٥٧٦ ـ ط ابن عفان) شاهداً مرفوعاً، وهو حديث: «إذا تبايعتم بالعينة...»، وأثراً لعلي عند أبي داود في «السنن» (٣٣٨٢)، و«مسند أحمد» (١ / ١١٦) وقال: «وهٰذه الأحاديث الثلاثة ـ وإن كانت أسانيدها ليست هناك ـ مما يعضد بعضه بعضاً، وهو خبرٌ حقٌّ في نفسه يشهد له الواقع».

وكتب (خ) ما نصه: «قد وقع المسلمون في هٰذه العلل؛ حتى أفضت بهم إلى أشد بلاء يصبه الله على رؤوس الأمم، وهو استيلاء العدو على أوطانهم والقبض على زمام أمورهم؛ فهل لهم أن يغيروا ما بهم ويعطفوا على تعاليم دينهم؟ فنراهم كيف ينهضون لإعادة شرفهم المسلوب وحقهم المغتصب بنفوس سخية وعزائم لا تغتر.

شعور فعلم فاتحاد فقوة فعزم فإقدام فإحراز آمال»

(١) أخرجه الترمذي في «الجامع» (٢ / ٢٩٤)، وأبو داود في «السنن» (٢ / ٢٢٧)، وابن ماجه في «السنن» (١ / ٦٢٢)، والنسائي في «المجتبى» (٦ / ١٤٩)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٤ / ٢٩٥)، وعبدالرزاق في «المصنف» (٦ / ٢٦٩)، والدارقطني في «السنن» (٣ / ٢٥١)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ١٩٨)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٧ / ٢٠٧) من حديث ابن مسعود رضي الله عنه بإسنادٍ صحيح، ومضى تخريجه أيضاً (١ / ٤٢٩).

(٢) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب الأحكام، باب ما جاء في الراشي والمرتشي في الحكم، ٣ / ٦٢٣ / رقم ١٣٣٧)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الأقضية، باب كراهية الرشوة، ٣ / ٣٠٠ / رقم ٣٥٨٠)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الأحكام، باب التغليظ في الحيف والرشوة، ٢ / ٧٧٥ / رقم ٢٣١٣)، وأحمد في «المسند» (٢ / ١٦٤، ١٩٠، ١٩٤، ٢١٢)، والطيالسي في «المسند» (رقم ٢٢٧٦)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ١٠٢ ـ ١٠٣)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٥٨٥)، والطبراني في «الصغير» (١ / ٢٨)، والدارقطني في «العلل» (٤ / ٢٧٥)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (١٠ / ١٣٨ ـ ١٣٩)، والبغوي في «شرح السنة» (١٠ / ٨٧ ـ ٨٨ =

ونهى عن هدية المَدْيَان؛ فقال: «إذا أُقْرِضَ أحدكُم قرضاً فأهدِيَ إليه أو حملَه على الدابة؛ فلا يَرْكَبها ولا يقبلها إلاَ أن يكونَ جرى بينه وبينه قَبْلَ ذٰلك»[1].

= / رقم ٢٤٩٣) من حديث عبدالله بن عمرو بإسنادٍ صحيح.

وفي الباب عن أبي هريرة أخرجه الترمذي في «الجامع» (٣ / ٦٢٢ / رقم ١٣٣٦)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ١٠٣)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ١١٩٦ - موارد)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٥٨٥)، وعن أم سلمة عند الطبراني بلفظ: إن رسول الله ﷺ لعن الراشي والمرتشي في الحكم. وإسناده جيد؛ كما في «الترغيب والترهيب» (٣ / ١٤٣).

(١) أخرجه ابن ماجه في «السنن» (كتاب الصدقات، باب القرض، ٢ / ٨١٣ / رقم ٢٤٣٢)، والبيهقي في «الكبرى» (٥ / ٣٥٠) من طريق إسماعيل بن عياش حدثني عتبة بن حميد الضّبي عن يحيى بن أبي إسحاق الهُنائي؛ قال: سألت أنس بن مالك: الرّجل منا يقرض أخاه المال فيُهْدِي له؟ قال: قال رسول الله ﷺ (وذكره).

وعند البيهقي في أحد روايته: «يزيد بن أبي يحيى» بدلاً من «يحيى»، وقال: «قال المعمري: قال هشام في هٰذا الحديث: «يحيى بن أبي إسحاق الهنائي»، ولا أراه إلا وهم، وهٰذا حديث يحيى بن يزيد الهنائي عن أنس». ثم قال: «ورواه شعبة ومحمد بن دينار؛ فوقفاه».

ويحيى بن يزيد من رجال مسلم، ورجح ابن التركماني أن يكون «ابن أبي إسحاق»، وهو مجهول، وعلى كل حالٍ؛ الحديث ضعيف، وله علل:

الأولى: ضعف إسماعيل بن عياش؛ فهو ضعيف في روايته عن غير الشاميين، وشيخه عتبة في هٰذا الحديث بصري.

الثانية: ضعف عتبة بن حميد.

قال البوصيري في «الزوائد»: «في إسناده عتبة بن حميد الضبي، ضعّفه أحمد وأبو حاتم، وذكره ابن حبان في «الثقات»، ويحيى بن أبي إسحاق لا يعرف».

الثالثة: الاضطراب في سنده.

الرابعة: جهالة ابن أبي يحيى.

الخامسة: روايته موقوفاً، وانظر: «السلسلة الضعيفة» (رقم ١١٦٢).

وقال: «القاتلُ لا يَرِثُ»[1].

وجعل هدايا الأمراء غلولاً[2]، ونهى[3] عن البيع والسلف[4].

وقالت عائشة: أبلغي زيد بنَ أرقم أنه قد أبطل جِهاده مع رسول الله ﷺ

---

(١) مضى تخريجه (٢ / ٥٢١)، وهو صحيح.

(٢) أخرج أحمد في «المسند» (٥ / ٤٢٥)، والبزار في «مسنده» (٢ / ٢٣٦ ـ ٢٣٧ / رقم ١٥٩٩ ـ زوائده)، وأبو أحمد الحاكم في «الأسامي والكنى» (٤ / ١١٨ / رقم ١٧٩٧)، وابن عدي في «الكامل» (١ / ٢٩٥)، ووكيع في «أخبار القضاة» (١ / ٥٩)، والتّنوخي في «الفوائد العوالي المؤرّخة من الصحاح والغرائب» (ص ١٢١ / رقم ٦)، والبيهقي في «الكبرى» (١٠ / ١٣٨) من طريق إسماعيل بن عياش عن يحيى بن سعيد عن عروة بن الزبير عن أبي حميد الساعدي مرفوعاً: «هدايا الأمراء غلول».

وإسناده ضعيف، مداره على إسماعيل بن عياش عن يحيى بن سعيد، ورواية إسماعيل عن غير الشاميين ضعيفة، ويحيى بن سعيد مدني، وقد فصل في ذٰلك البيهقي في «الخلافيات» (رقم ١٥٠، ١٥١ ـ بتحقيقي)، قال التنوخي عقبه: «هٰذا حديث غريب من حديث أبي سعيد يحيى بن سعيد الأنصاري عن أبي عبدالله عروة بن الزبير، لا أعلم حدّث به عنه غير إسماعيل بن عياش بهٰذا اللفظ».

وقال ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٤ / ١٨٩) بعد عزوه للبيهقي وابن عدي: «وإسناده ضعيف»، وضعَّفه الهيثمي في «المجمع» (٤ / ١٥١، ٢٠٠ و٥ / ٢٤٩)، ولٰكن للحديث شواهد عن جابر وأبي هريرة وابن عباس، خرجها شيخنا الألباني في «الإرواء» (٨ / ٢٤٦ ـ ٢٥٠ / رقم ٢٦٢٢)، وقال: «وفيما تقدم من الطرق والشواهد السالمة من الضعف الشديد كفاية، **ومجموعها يعطي أن الحديث صحيح**، وهو الذي اطمأنّ إليه قلبي، وانشرح له صدري، وفي كلام ابن عبدالهادي إشارة إلى ذٰلك، والله أعلم».

(٣) لأنه تحيل على أكل أموال الناس بالباطل؛ إذ إن اقتران البيع بالسلف يجعل الثمن أقل من ثمن المثل في مقابلة القرض الذي لا يكون إلا لله. (د).

(٤) جزء من حديث بلفظ «لا يحل سلف وبيع» مضى تخريجه (١ / ٤٦٩).

إن لم يتُب[1].

والأحاديث في هٰذا المعنى كثيرة، كلها دائرة على أن التحيل في قلب الأحكام ظاهراً غير جائز.

وعليه عامة الأمة من الصحابة والتابعين.

* * * * *

(١) مضى لفظه وتخريجه في (١ / ٤٥٦)، وهو حسن.
وقع في الأصل: «أبلغ».

المسألة الثانية عشرة[1]

لما ثبت أن الأحكام شرعت لمصالح العباد كانت الأعمال معتبرة بذلك؛ لأنه مقصود الشارع فيها كما تبين، فإذا كان الأمر في ظاهره وباطنه على أصل المشروعية؛ فلا إشكال، وإن كان الظاهر موافقاً والمصلحة مخالفة؛ فالفعل غير صحيح وغير مشروع؛ لأن الأعمال الشرعية[2] ليست مقصودة [لأنفسها][3]،

---

(١) تفصيل وافٍ لما أجمل في المسألة قبلها. (د).

قلت: وهو تفصيل وتقييد لما اتسمت به المسألة الرابعة من القسم الثاني من قسمي الأحكام (١ / ٣١١ وما بعدها) من إجمال وإطلاق.

(٢) وكذا الحقوق، وهي مجرد وسائل شرعت لتحقيق غايات معيّنة قصد الشارع تحقيقها؛ فكانت وسائل أو مقدمات لنتائج المصالح، وليست مقصودة لذاتها حتى تكون مصدراً لسلطة مطلقة يتصرف بها صاحبها كما يشاء؛ لأن هٰذا يؤدّي إلى اعتبار الحق غاية في ذاته، وذٰلك يتنافى، والقاعدة المجمع عليها ـ وذكرها المصنف مراراً ـ وهي أن المصالح المعتبرة في الأحكام؛ لأن التصرف المطلق قد يؤدي إلى مناقضة الشارع، ومناقضة الشرع عيناً باطلة؛ فما يؤدي إليها باطل.

هٰذا وثمرة اعتبار الحق مجرد وسيلة إلى تحقيق مصلحة شرع من أجلها، أنه مقيد في استعماله بما يحقق هٰذه المصلحة، وإلا اعتبر المستعمل معتسفاً كأن يتخذه ذريعة إلى مجرد الإضرار بغيره، أو لتحقيق نتائج ضارة بغيره، ترجح على ما يجنيه من مصلحة وهٰذان الوجهان من الاعتساف يقتضيان النظر في البواعث النفسية أو النتائج المادية التي تنجم عن استعمال الحقوق؛ كمعيارين يعرف بهما التعسف، أما النظر إلى النتائج؛ فهو معنى النظر في مآلات الأفعال الذي يقرر المصنف أنه أصل معتبر مقصود في الشريعة؛ كما سيأتي (٥ / ١٧٧ وما بعدها).

ومن الجدير بالذكر هنا أنه لا يكفي توخي المصلحة التي شرع العمل من أجلها، بل لا بد فيها من امتثال نية امتثال أمر الله، وبيان ذٰلك أن العمل ـ وهو وسيلة تنفيذ الحق ـ بوجه عام إذا كان تعبدياً؛ أي: يقصد به امتثال أمر الله واجتناب نهيه، وهو حق الله فيه كما بينا؛ فإن المصلحة التي تقصد به تعبدية أيضاً لأمرين:

الأول: لأنها من وضع الشارع الحكيم، وذٰلك آية حق الله في المصلحة؛ فلا يجوز للعباد ابتداع المصالح لأنه تشريع مبتدأ، وذٰلك محرم بالضرورة. =

وإنما قُصِدَ بها أمورٌ أخر هي معانيها، وهي المصالح التي شرعت لأجلها؛ فالذي عُمِل من ذٰلك على غير هٰذا الوضع[1]؛ فليس على وضع المشروعات.

فنحن نعلم أن النطق بالشهادتين والصلاة وغيرهما من العبادات إنما شرعت للتقرب بها إلى الله، والرجوع إليه، وإفراده بالتعظيم والإجلال، ومطابقة القلب للجوارح في الطاعة والانقياد، فإذا عمل بذٰلك على قصد نيل حظ من حظوظ الدنيا من دفع أو نفع؛ كالناطق بالشهادتين قاصداً لإحراز دمه وماله لا لغير[2] ذٰلك، أو المصلي رئاء الناس ليُحمد على ذٰلك أو ينال به رتبة في الدنيا؛ فهٰذا العمل ليس من المشروع في شيء؛ لأن المصلحة التي شرع لأجلها لم تحصل، بل المقصود به ضد تلك المصلحة.

وعلى هٰذا نقول[3] في الزكاة مثلاً: إن المقصود بمشروعيتها رفع رذيلة الشح ومصلحة إرفاق المساكين، وإحياء النفوس المعرّضة للتلف، فمن وهب

= **الثاني**: إن المكلف إذا كان عليه أن يتوخى المصلحة التي قصدها الشرع، حتى يكون قصده في العمل موافقاً لقصد الله في التشريع؛ فإن توخيه لمحض المصلحة ولذاتها لا يجعل عمله تعبدياً؛ لأنه لا يختلف عن ابتغاء أي إنسان لحظوظه المجردة في الحياة؛ فلا بد ليؤدي حق الله في عمله أن تتجه نيته إلى امتثال أمر الله جل وعلا، وفي هٰذا تقدم قول المصنف (٣ / ٩٩): «فإن الذي يعلم أن هٰذا العمل شرع لمصلحة كذا... فقد يعمل العمل قاصداً للمصلحة غافلاً عن امتثال الأمر فيها...».

وإذا ثبت أن المصلحة تعبدية، سواء كانت معقولة المعنى أم غير معقولة؛ فما انبنى عليها وهو التصرفات والأعمال تعبدية أيضاً.

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(١) حيث تحايل على الحكم الشرعي؛ فحافظ على ظاهره، ولم يحافظ على جوهره ومقصوده، بل سعى به لغاية أخرى. انظر: «الفروق» (٢ / ٣٢): (الفرق الثامن والخمسون).

(٢) في نسخة (ماء / ص ٢٤٣): «غير».

(٣) في نسخة (ماء / ص ٢٤٣): «فنقول».

في آخر الحول[1] ماله هروباً[2] من وجوب الزكاة عليه، ثم إذا كان في حول آخر أو قبل ذٰلك استوهبه؛ فهٰذا العمل تقوية لوصف الشح وإمداد له، ورفع لمصلحة إرفاق المساكين[3]؛ فمعلوم أن صورة هٰذه الهبة [ليست هي الهبة][4] التي ندب الشرع إليها؛ لأن الهبة إرفاقٌ وإحسان للموهوب له، وتوسيعٌ عليه، غنياً كان أو فقيراً، وجَلْبٌ لمودَّته وموآلفته، وهٰذه الهبة على الضد من ذٰلك، ولو كانت على المشروع من التمليك الحقيقي؛ لكان ذٰلك موافقاً لمصلحة الإرفاق والتوسعة، ورفعاً لرذيلة الشح، فلم يكن هروباً عن أداء الزكاة؛ فتأمل[4] كيف كان القصد المشروع في العمل لا يهدم قصداً شرعياً[5]، والقصد غير الشرعي[6] هادم

---

(١) كذا في الأصول المعتمدة في التحقيق، والصواب «قرب نهاية الحول»، وإلا لو كانت الهبة في آخر الحول؛ لما وسعه الهرب لأن الزكاة تكون حينئذ قد وجبت، وشغلت بها الذّمة؛ فتأمَّل.

(٢) سيأتي له بلفظ: «هرباً»، وهو الصحيح لغة. (د).

(٣) إنّ مصلحة «إرفاق المساكين» ليست هي المصلحة الوحيدة في إخراج الزكاة؛ فإن مصارف الزكاة متعددة، و«إرفاق المساكين» واحد منها؛ فيكون بالتحيُّل على إسقاط هٰذه الفريضة قد عطَّل كافة المصارف الأخرى التي تصرف فيها الزكاة، فأثر التحيُّل في أيلولته إلى المفسدة أعظم مما ذكر المصنف، أفاده الأستاذ الدريني في «بحوث مقارنة» (١ / ٤٢٠).

(٤) فالهبة المشروعة لا تنافي قصد الشارع من الزكاة، وهو رفع الشح، والإرفاق بالناس والإحسان إليهم، أما الهبة الصورية كالصورة التي فرضها؛ فإنها تنافي قصد الشارع في رفع الشح عن النفوس والإحسان إلى عباده. (د).

قلت: ثمة فرق آخر بينهما، أشار إليه المصنف بقوله السابق: «ثم إذا كان في حول آخر أو قبل ذٰلك استوهبه»؛ أي: رجع إلى الموهوب له ليسترجع ما وهبه إياه، وفي هٰذا إشارة إلى التواطؤ بينهما، ومعلوم أن العقد إذ فقد الإرادة أو الرضا؛ لم ينعقد، وهو باطل شرعاً، فما ذكره (د) من الفرق بينهما فمن حيث المقصد والمآل، وما ذكرناه؛ فمن حيث التكوين أو التكييف الفقهي.

(٥) بل جاء توثيقاً لمقاصد الشريعة وتحقيقاً لها، وليست وظيفته سلبية فقط، أي: لعدم هدمها، بل وإيجابية أيضاً، أفاده الدريني في «بحوث مقارنة» (١ / ٤٢٢).

(٦) هو الباعث غير المشروع بعينه.

للقصد الشرعي.

ومثله أن الفدية شرعت للزوجة هرباً من أن لا يقيما حدود الله في زوجيتهما، فأبيح للمرأة أن تشتري عصمتها من الزوج عن طيب نفس منها، خوفاً من الوقوع في المحظور؛ فهٰذه بذلت ما لها طلباً لصلاح الحال بينها وبين زوجها، وهو التسريح بإحسان، وهو مقصد شرعي مطابق للمصلحة، لا فساد فيه حالاً ولا مآلاً، فإذا أضرَّ بها لتفتدي منه؛ فقد عمل هو بغير المشروع حين أضرَّ بها لغير موجب، مع القدرة[1] على الوصول إلى الفراق من غير إضرار، فلم يكن التسريح إذا طلبته بالفداء تسريحاً بإحسان، ولا خوفاً من أن لا يقيما حدود الله؛ لأنه فداء مضطر وإن كان جائزاً لها فمن[2] جهة الاضطرار والخروج من الإضرار، وصار غير جائز له إذ وضع على غير المشروع.

وكذٰلك نقول: إن أحكام الشريعة تشتمل على مصلحة كلية في الجملة، وعلى مصلحة جزئية في كل مسألة على الخصوص، أما الجزئية؛ فما يعرب عنها كل دليل لحكم في خاصته، وأما الكلية؛ فهي أن يكون كل مكلف تحت قانون معين من تكاليف الشرع في جميع حركاته وأقواله واعتقاداته؛ فلا يكون كالبهيمة المسيبة تعمل بهواها، حتى يرتاض بلجام الشرع، وقد مر بيان هٰذا فيما تقدم، فإذا صار المكلف في كل مسألة عَنَّت[3] له يتبع رُخَص[4] المذاهب، وكل قول وافق فيها هواه؛ فقد خلع ربقة التقوى، وتمادى في متابعة الهوى، ونقض ما أبرمه الشارع[5] وأخر ما قدمه، وأمثال ذٰلك كثيرة.

---

(١) لأن ذٰلك في يده دائماً. (د). وفي الأصل وقعت: «إلى الوصول».

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «من». (٣) أي: طرأت.

(٤) في موضوعنا هي الحيل في تلك المذاهب. (د).

(٥) أي: ولم يكن داخلاً مع سائر المكلفين تحت القانون العام المعين في هٰذا التكليف. (د). قلت: في (ط): «الشرع».

فصل

فإذا ثبت هٰذا[1] فالحيل التي تقدم إبطالها وذمها والنهي عنها ما هدم أصلاً شرعياً وناقض مصلحة شرعية[2]، فإن فرضنا أن الحيلة لا تهدم أصلاً شرعياً، ولا تناقض مصلحة شهد الشرع باعتبارها؛ فغير داخلة في النهي ولا هي باطلة، ومرجع الأمر فيها إلى أنها على ثلاثة أقسام:

أحدها: لا خلاف في بطلانه، كحيل المنافقين والمرائين.

والثاني: لا خلاف في جوازه؛ كالنطق بكلمة الكفر إكراهاً عليها، فإن نسبة التحيل بها في إحراز الدم بالقصد الأول من غير اعتقاد لمقتضاها كنسبة[3] التحيل بكلمة الإسلام في إحراز الدم بالقصد الأول كذٰلك؛ إلا أن هٰذا مأذون فيه لكونه مصلحة دنيوية لا مفسدة فيها بإطلاق، لا في الدنيا ولا في الآخرة، بخلاف الأول؛ فإنه غير مأذون فيه، لكونه مفسدة أخروية[4] بإطلاق، والمصالح والمفاسد الأخروية مقدمة في الاعتبار على المصالح والمفاسد الدنيوية باتفاق، إذ لا يصح اعتبار مصلحة دنيوية تخل بمصالح الآخرة، فمعلوم أن ما يخل بمصالح الآخرة غير موافق لمقصود الشارع؛ فكان باطلاً، ومن هنا جاء في ذم النفاق وأهله ما جاء، وهٰكذا سائر ما يجري مجراه، وكلا القسمين بالغ مبلغ القطع.

---

(١) في (د): «لهٰذا».

(٢) مراده من «الأصل الشرعي»: «المصلحة الكلية أو القانون العام المعين، ومن «المصلحة الشرعية»: المصلحة الجزئية، انظر هامش (د) السابق.

(٣) أي: في أن كلًّا منهما نطق بكلمة من غير اعتقاد لمعناها توصلاً إلى غرض دنيوي. (د).

(٤) لما تقدم أنه استهزاء ومخادعة لله ولرسوله لا دنيوية؛ لأن في ذٰلك مصلحة المنافق الدنيوية من إحراز دمه وماله، لٰكنه إذ عارضت المصلحة الأخروية أهملت وكانت باطلة. (د).

وأما الثالث؛ فهو محل الإشكال والغموض، وفيه اضطربت أنظار النظار من جهة أنه لم يتبين فيه بدليل واضح قطعي لحاقه بالقسم الأول أو الثاني، ولا تبين فيه للشارع مقصد يتفق على أنه مقصود له، ولا ظهر أنه على خلاف المصلحة التي وضعت لها الشريعة بحسب المسألة المفروضة فيه؛ فصار هٰذا القسم من هٰذا الوجه متنازعاً فيه، شهادة من المتنازعين بأنه غير مخالف للمصلحة؛ فالتحيل جائز، أو مخالف؛ فالتحيل ممنوع، ولا يصح أن يقال: إن من أجاز التحيل في بعض المسائل مقرٌّ بأنه خالف في ذٰلك قصد الشارع، بل إنما أجازه بناء[1] على تحري قصده وأن مسألته لاحقة بقسم التحيل الجائز الذي علم قصد الشارع إليه؛ لأن مصادمة الشارع صراحاً علماً أو ظنّاً لا تصدر[2] من عوام المسلمين، فضلاً عن أئمة الهدى وعلماء الدين، نفعنا الله بهم، كما أن المانع إنما منع بناء على أن ذٰلك مخالف لقصد الشارع ولِما وضع في الأحكام من المصالح، ولا بد من بيان هٰذه الجملة ببعض الأمثلة لتظهر صحتها، وبالله التوفيق.

فمن ذٰلك نكاح المحلِّل؛ فإنَّه تحيُّل إلى رجوع الزوجة إلى مطلقها الأول، بحيلة توافق في الظاهر قول الله تبارك وتعالى: ﴿فَإِن طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُۥ مِنۢ بَعْدُ حَتَّىٰ تَنكِحَ زَوْجًا غَيْرَهُۥ﴾ [البقرة: ٢٣٠]؛ فقد نكحت المرأة هٰذا المحلل؛ فكان رجوعها إلى الأول بعد تطليق الثاني موافقاً، ونصوص الشارع مفهمة لمقاصده، بل هي أول ما يتلقى منه فهم المقاصد الشرعية.

وقوله عليه الصلاة والسلام: «لا، حتى تذوقي عُسَيْلَته ويذوقَ عُسَيْلتك»[3]

---

(١) في (ط) بعد «بناء» كلمة غير واضحة، وأقرب ما تكون إلى «منه».

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الشهادات، باب شهادة المختبىء، ٥ / ٢٤٩ / رقم ٢٦٣٩)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب النكاح، باب لا تحلّ المطلّقة ثلاثاً لمطلّقها حتى تنكح زوجاً غيره، ٢ / ١٠٥٥ ـ ١٠٥٦ / رقم ١٤٣٣) وغيرهما من حديث عائشة رضي الله عنه، ومضى تخريجه (١ / ٤٣٠).

(٢) في (ط): «يصدر».

ظاهر أن المقصود في النكاح الثاني ذوق العُسَيْلَةِ، وقد حصل في المحلل، ولو كان قصد التحليل معتبراً في فساد هٰذا النكاح لبيَّنه عليه الصلاة والسلام، ولأن كونه حيلة لا يمنعه، وإلا؛ لزم ذٰلك في كل حيلة؛ كالنطق بكلمة الكفر للإكراه، وسائر ما يدخل تحت القسم الجائز باتفاق، فإذا ثبت هٰذا وكان موافقاً للمنقول؛ دل على صحة موافقته لقصد الشارع[1].

وكذٰلك إذا اعتبرت جهة المصلحة؛ فمصلحة هٰذا النكاح ظاهرة لأنه قد قصد فيه الإصلاح بين الزوجين، إذ كان تسبباً في التآلف بينهما على وجه صحيح، ولأن النكاح لا يلزم فيه القصد إلى البقاء المؤبد، لأن هٰذا هو التضييق[2] الذي تأباه الشريعة، ولأجله شرع الطلاق، وهو كنكاح النصارى، وقد أجاز العلماء النكاح بقصد حل اليمين من غير قصد إلى الرغبة في بقاء عصمة المنكوحة، وأجازوا نكاح المسافر في بلدة لا قصد له إلا قضاء الوطر زمان الإقامة بها، إلى غير ذٰلك.

وأيضاً لا يلزم إذا شرعت القاعدة الكلية لمصلحة أن توجد المصلحة في كل فرد من أفرادها عيناً حسبما تقدم، كما في نكاح حل اليمين، والقائل: إن تزوجتُ فلانة فهي طالق، على رأي مالك فيهما وفي نكاح المسافر وغير ذٰلك.

هٰذا تقرير بعض ما يستدل به من قال بجواز الاحتيال هنا، وأما تقرير

---

(١) نقل ابن القيم في «إعلام الموقعين» (٣ / ٢٥٠ ـ ٢٥١) عن ابن حزم وأبي ثور وبعض أصحاب أبي حنيفة؛ أن الساعي في «التحليل» مأجور غير مأزور، وذكر أن هٰؤلاء حملوا أحاديث التحريم على إذا ما شرط في صلب العقد أنه نكاح تحليل، ثم ردّ هٰذا وناقشه مناقشة قوية، وكذٰلك فعل شيخه ابن تيمية في «الفتاوى الكبرى» (٣٠ / ٧٣ وما بعدها).

وردَّ المصنّف في «الاعتصام» (١ / ٤٧١ ـ ط ابن عفان) نكاح المتعة بترك الصحابة له مع وجود الدواعي، وسيأتي تنبيه المصنف عليه في آخر (المقاصد).

(٢) في الأصل: «التضمين».

الـدليل على المنـع؛ فأظهـر[1]، فلا نطول بذكـره، وأقرب تقرير فيه ما ذكره عبدالوهاب في «شرح الرسالة»؛ فإليك النظر فيه.

ومن ذٰلـك مسـائـل بيوع الآجال؛ فإن فيها التحيل إلى بيع درهم نقداً بدرهمين إلى أجل، لٰكن بعقدين كل واحد منهما مقصود في نفسه، وإن كان الأول ذريعة؛ فالثاني غير مانع لأن الشارع إذا كان قد أباح لنا الانتفاع بجلب المصالح ودرء المفاسد على وجوه مخصوصة؛ فتحرِّي المكلف تلك الوجوه غير قادح، وإلا كان قادحاً في جميع الوجوه المشروعة، وإذا فرض أن العقد الأول ليس بمقصود العاقد، وإنما مقصوده الثاني؛ فالأول إذاً منزل منزلة الوسائل، والوسائل مقصودة شرعاً من حيث هي وسائل، وهٰذا منها، فإن جازت الوسائل من حيث هي وسائل؛ فليجز ما نحن فيه، وإن منع ما نحن فيه؛ فلتمنع الوسائل على الإطلاق، لٰكنها ليست على الإطلاق ممنوعة إلا بدليل، فكذٰلك هنا لا يمنع إلا بدليل[2].

---

(١) رجح المصنف هٰذا، وأدخل (نكاح التحليل) في (مناط التحيُّل) لقطعه كما سيأتي بأن قصد الشرع الأصلي من (النكاح) هو التناسل؛ فكان (نكاح التحليل) غير مشروع؛ لمنافاته لهٰذا المقصد الأصلي، ولا سبيل إلى التوفيق؛ فتعيَّن أن يكون القصد في (نكاح التحليل) غير شرعي، والقصد غير الشرعي على حد تعبيره هادم للقصد الشرعي، ومن هنا كان (البطلان) الحتمي.

(٢) هٰذا النـوع من التعامل مشهور هٰذه الأيام، ولا سيما في (البنوك الإسلامية)! وكلام المصنف السابق فيه نوع تساهل، يظهر ذٰلك من خلال التمعن والتأمل في كلام ابن القيم؛ فإنه أولى هٰذه المسألة أهمية كبرى، ولذا آثرتُ أن أنقله على الرغم مما فيه من طول؛ إلا أنه مما تشد اليد به، قال رحمـه الله تعـالى في كتابه «إعلام الموقعين» (٣ / ١٤٨): «فإن أراد أن يبيع مئة بمئة وعشرين إلى أجل؛ فأعطى سلعة بالثمن المؤجل، ثم اشتراها بالثمن الحال، ولا غرض لواحد منهما بالسلعة بوجه ما، وإنما هي كما قال فقيه الأمة (يعني: ابن عباس): دراهم بدراهم دخلت بينهما حريرة؛ فلا فرق بين ذٰلك وبين مئة بمئة وعشرين درهماً بلا حيلة ألبتة؛ لا في شرع، ولا في عقل، ولا في عرف. =

. . . . . .

= بل المفسدة التي لأجلها حرم الربا بعينها قائمة مع الاحتيال أو أزيد منها، فإنها تضاعفت بالاحتيال؛ فلم تذهب ولم تنقص، فمن المستحيل على شريعة أحكم الحاكمين أن يحرم ما فيه مفسدة ويلعن فاعله ويؤذنه بحرب منه ورسوله، ويعده أشد الوعيد، ثم يبيح التحيل على حصول ذٰلك بعينه، مع قيام تلك المفسدة وزيادتها بتعب الاحتيال في معصية ومخادعة الله ورسوله.

هٰذا لا يأتي به شرع؛ فإن الربا على الأرض أسهل، وأقل مفسدة من الربا بسلم طويل صعب التراقي يترابى المترابيان على رأسه». انتهى.

وهٰذه الحيلة التي أجازها المصنف داخلة تحت صور العينة التي يمنعها الأئمة، وإن أجازها بعضهم بناءً على ظواهر العقود وتوفر شروطها وأركانها، وبناء على ما جرت به عادة المسلمين من سلامة عقودهم من التحيل والخداع والغش والتلاعب بآيات الله.

قال ابن القيم في «إعلام الموقعين» (٣ / ٣٩٧) في مسألة العينة والتورق: «ومن الحيل الباطلة المحرمة التحيل على جواز مسألة العينة، مع أنها حيلة في نفسها على الربا، وجمهور الأئمة على تحريمها».

وقال ابن تيمية في «الفتاوى الكبرى» (٣ / ١٨٨) في بيان مسألة التورق وحكمها: «إن باعها إلى غيره (البائع الأول) بيعاً ثابتاً ولم تعد إلى الأول بحال؛ فقد اختلف الأئمة في كراهته، ويسمونه التورق؛ لأن مقصوده الورق» انتهى.

وهٰذه الصورة التي ذكر ابن تيمية أن السلف اختلفوا في كراهتها، قال عنها تلميذه ابن القيم في «إعلام الموقعين» (٣ / ٢٢٠): «وعن أحمد فيه (التورق) روايتان: الحرمة والكراهة»، وأشار في رواية الكراهة إلى أنه (المتعامل بالتورق) مضطر، وهٰذا من فقهه رضي الله عنه؛ فإن هٰذا لا يدخل فيه إلا مضطر، وكان شيخنا ابن تيمية يمنع من مسألة التورق وروجع فيها مراراً وأنا حاضر؛ فلم يرخص فيها، وقال: المعنى الذي لأجله حرم الربا موجود فيها بعينه مع زيادة الكلفة بشراء السلعة وبيعها والخسارة فيها؛ فالشريعة لا تحرم الضرر الأدنى وتبيح ما هو أعلى... ودليل المنع قوله ﷺ: «لا يحل سلف وبيع، ولا شرطان في بيع»، رواه الخمسة عدا ابن ماجه، وقوله: «من باع بيعتين؛ فله أوكسهما أو الربا»، رواه أبو داود، وإن ذٰلك لا يمكن وقوعه إلا على العينة» انتهى.

قلت: الحديث الأول مضى تخريجه (١ / ٤٦٩)، والثاني في «السلسلة الصحيحة» برقم (٢٣٢٦)؛ فلعل الذي يقول بجواز التورق وحرمة العينة للضرورة كما قال أحمد، وعلق عليه ابن =

. . . . . .

= القيم بقوله: «وهٰذا من فقهه رضي الله عنه، وارتكاب أخف الضررين، أو بناء على أصله من أن البيع الأول صحيح لوجود القبض والرضا، وعدم اشتراط رجوع المبيع إلى البائع الأول».

أما مالك رحمه الله؛ فيمنع العينة بناء على عدم القبض في البيعة الأولى أو القبض الصوري الذي يتخذ وسيلة وذريعة إلى الربا، وقد سد مالك باب الذرائع سدّاً محكماً ـ كما عبر ابن القيم ـ، وقد عقد لها باباً في «الموطأ» بعنوان: «العينة وما يشبهها»، وأبطل كل صورها؛ كما تراه في «تنوير الحوالك» (٢ / ٦٣).

وقال ابن القيم في «إعلام الموقعين» (٣ / ٢٩٤) تعليقاً على الخلاف في مسألة العينة بكل صورها وبيان علله وأسبابه: «وإنما تردد من تردد من الأصحاب الحنابلة في العقد الأول في مسألة العينة؛ لأن هٰذه المسألة إنما ينسب الخلاف فيها إلى العقد الثاني بناء على أن الأول صحيح.

وعلى هٰذا التقدير؛ فليست من مسائل الحيل، وإنما هي من مسألة الذرائع، ولها مأخذ آخر يقتضي التحريم عند أبي حنيفة وأصحابه؛ فإنهم لا يحرمون الحيل ويحرمون مسألة العينة، وهو أن الثمن إذا لم يستوف لم يتم العقد الأول؛ فيصير الثاني مبنياً عليه، وهو تعليل خارج عن قاعدة الحيل والذرائع؛ فصار للمسألة ثلاثة مآخذ...

قال شيخنا ابن تيمية: والتحقيق أنها إذا كانت من الحيل أعطيت حكم الحيل، وإلا اعتبر فيها المأخذان الآخران...». انتهى.

ويرى ابن القيم أن الحيل لا تمشي على أصول الأئمة بل تناقضها أعظم مناقضة، وبيان ذٰلك أن الشافعي رضي الله عنه يحرم مسألة مد عجوة (نوع من التمر) ودرهم بمد ودرهم، ويبالغ في تحريمها بكل طريق خوفاً أن يتخذ حيلة على نوع ما من ربا الفضل؛ فتحريمه للحيل الصريحة التي يتوصل بها إلى ربا النسيئة أولى من تحريم مد عجوة بكثير؛ فإن التحيل بمد ودرهم من الطرفين على ربا الفضل أخف من التحيل بالعينة على ربا النساء، وأين مفسدة هٰذه من مفسدة تلك؟ وأين حقيقة الربا في هٰذه من حقيقته في تلك؟

وأبو حنيفة يحرم مسألة العينة، وتحريمه يوجب تحريمه للحيلة في مسألة مدّ العجوة بأن يبيعه أحد عشر درهماً بعشرة في خرقة: دراهم بدراهم بينهما حريرة كما قال ابن عباس.

فالشافعي يبالغ في تحريم مسألة مد عجوة ويبيح العينة، وأبو حنيفة يبالغ في تحريم العينة ويبيح مسائل مد عجوة ويتوسع فيها، وأصل كل من الإمامين رضي الله عنهما في أحد البابين يستلزم =

بل هنا ما يدل على صحة التوسل في مسألتنا وصحة قصد الشارع إليه، في قوله عليه الصلاة والسلام: «بِع الجمع بالدراهم، ثم ابتَع بالدراهم جَنيباً»[1]؛ فالقصد ببيع الجمع بالدراهم التوسل إلى حصول الجنيب بالجمع[2]، لٰكن على وجه مباح، ولا فرق في القصد بين حصول ذٰلك مع عاقد واحد وعاقدين، إذ لم يفصل النبي عليه الصلاة والسلام.

وقول القائل[3]: إن هٰذا مبني على قاعدة القول بالذرائع غير مفيد هنا؛

= إبطال الحيلة في الباب الآخر.

وهٰذا من أقوى التخريج على أصولهم ونصوصهم.

انظر: «إعلام الموقعين» (٣ / ٢٤١ ـ ٢٤٢).

وهٰذه المناقشة العلمية القوية تدل دلالة راجحة إن لم تكن قاطعة على تحريم المسألتين، كما تدل على ما يتحلى به ابن القيم رحمه الله من نزاهة علمية وسعة علم وقوة حجة في مناقشة هاتين المسألتين على مذهب إمامين جليلين اشتهرا بقوة العارضة والحجة البالغة والمكانة العلمية المسلم بها لهما من علماء العالم الإسلامي كله تقريباً. وانظر: «الحيل الفقهية في المعاملات المالية» (ص ١٤٤ وما بعدها).

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب إذا أراد بيعَ تمرٍ بتمرٍ خيرٍ منه، ٤ / ٣٩٩ ـ ٤٠٠ / رقم / ٢٢٠١، ٢٢٠٢، وكتاب الوكالة، باب الوكالة في الصرف والميزان، ٤ / ٤٨١ / رقم ٢٣٠٢، ٢٣٠٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب المساقاة، باب بيع الطعام مثلاً بمثل، ٣ / ١٢١٥ / رءقم ١٥٩٣ بعد ٩٥) عن أبي هريرة رضي الله عنه مرفوعاً.

و«الجَمْع» ـ بفتح الجيم وسكون الميم ـ: التمر المختلط، و«الجَنيب» ـ بجيم ونون وتحتانية وموحدة، وزن عَظِيم ـ، قال مالك: «هو الكبيس»، وقال الطحاوي: «هو الطيب»، وقيل: الصلب، وقيل: الذي أخرج منه حشفه ورديئه، وقال غيرهم: هو الذي لا يخلط بغيره بخلاف الجمع، قاله ابن حجر في «الفتح» (٤ / ٤٠٠).

(٢) قلت: وقد وقعت في الأصل: «بع الجميع»، وكذا جميع الكلمات بعدها جميع، ووافقت الأصل نسخة (خ) في الموطن الأخير، وفي الأصل أيضاً: «التوصل» لا «التوسل».

(٣) أي المانع. (د).

فإن الذرائع على ثلاثة أقسام:

ـ **منها**: ما يَسدُّ باتفاق؛ كسَبِّ الأصنام مع العلم بأنه مؤد إلى سب الله تعالى، وكَسَبِّ أبوي الرجل إذا كان مؤدياً إلى سب أبوي الساب؛ فإنه عُد في الحديث[1] سبّاً من الساب لأبوي نفسه، وحفرِ الآبار في طرق المسلمين مع العلم بوقوعهم فيها، وإلقاء السم في الأطعمة والأشربة التي يعلم تناول المسلمين لها.

ـ **ومنها**: ما لا يُسدّ باتفاق، كما إذا أحب الإنسان أن يشتري بطعامه أفضل منه أو أدنى من جنسه؛ فيتحيل ببيع متابعه ليتوصل بالثمن إلى مقصوده، بل كسائر التجارات؛ فإن مقصودها الذي أبيحت له إنما يرجع إلى التحيل في بذل دراهم في السلعة ليأخذ أكثر منها.

ـ **ومنها**: ما هو مختلف فيه، ومسألتنا من هٰذا القسم؛ فلم نخرج عن حكمه بعدُ، والمنازعة باقية فيه.

وهٰذه جملة ما يمكن أن يقال في الاستدلال على جواز التحيل في المسألة، وأدلة الجهة الأخرى مقررة واضحة شهيرة؛ فطالعها في مواضعها[2]، وإنما قصد هنا هٰذا التقرير الغريب[3] لقلة الاطلاع عليه من كُتُبِ أهله؛ إذ كتب الحنفية كالمعدومة الوجود في بلاد المغرب، وكذلك كتب الشافعية وغيرهم من أهل المذاهب، ومع **أن اعتياد الاستدلال لمذهب واحد ربما يكسب الطالب نفوراً وإنكاراً لمذهب غير مذهبه، من غير اطلاع على مأخذه؛ فيورث ذلك حزازة في الاعتقاد في الأئمة، الذين أجمع الناس على فضلهم وتقدمهم في**

---

(١) وقد تقدم (ص ٧٦).

(٢) في كتاب «أعلام الموقعين» (المجلد الثالث) بسط عظيم في هٰذا الموضع. (د).

(٣) لعل الأصل: «للغريب» يعني في مقابلة الشهير الذي للمانعين. (د).

الـدين، واضـطلاعهم بمقاصد الشارع وفهم أغراضه، وقد وجد هٰذا كثيراً، ولنكتف بهٰذين المثالين؛ فهما من أشهر المسائل في باب الحيل، ويقاس على النظر فيهما النظر فيما سواهما.

فصل

هٰذا القسم يشتمل على مسائل كثيرة جداً، وقد مر منها فيما تقدم تفريعاً على المسائل المقررة كثير، وسيأتي منه مسائل أخر تفريعاً أيضاً، ولٰكن لا بد من خاتمة تكر على كتاب المقاصد بالبيان، وتعرّف بتمام المقصود فيه بحول الله.

فإن للقائل أن يقول: إن ما تقدم من المسائل في هٰذا الكتاب مبني على المعرفة بمقصود الشارع، فبماذا يعرف ما هو مقصود له مما ليس بمقصود له؟

والجواب أن النظر ها هنا ينقسم بحسب التقسيم العقلي ثلاثة أقسام:

أحـدها أن يقال: إن مقصد الشارع غائب عنا حتى يأتينا ما يعرفنا به، وليس ذٰلـك إلا بالتصـريح الكلامي مجرداً[1] عن تتبع المعاني التي يقتضيها الاستقراء ولا تقتضيها الألفاظ بوضعها اللغوي؛ إما مع القول بأن التكاليف لم يراع فيها مصالح العباد على حال، وإما مع القول بمنع وجوب مراعاة المصالح، وإنْ وقعت في بعض[2]؛ فوجهها غير معروف لنا على التمام، أو غير معروف

---

(١) فالمعاني والحكم والأسرار والمصالح التي تؤخذ من استقراء مصادر الشريعة ما لم تدل عليها الألفاظ بوضعها اللغوي لا يعول عليها في هٰذا النظر، ولا تعتبر من مقاصد الشارع. (د).

(٢) أي: فالمصالح غير مطردة ولا ملتزمة ولا معروف سرها؛ فالنسل مثلاً في النكاح ما وجه كونـه مقصـوداً للشـارع؟ وهٰكذا، وقوله: «ويبالغ في ذٰلك حتى يمنع القول بالقياس» منع القول بالقياس مبني على هٰذا بناءً ظاهراً، سواء أجرى على عدم مراعاة المصالح رأساً أو على أنها إن وقعت =

ألبتة، ويبالغ في هٰذا حتى يُمنع القول بالقياس، ويؤكده ما جاء في ذم الرأي والقياس، وحاصل هٰذا الوجه الحمل على الظاهر مطلقاً، وهو رأي الظاهرية الـذين يحصرون مظان العلم بمقاصد الشارع في الظواهر والنصوص، ولعله يشار إليه[1] في كتاب القياس إن شاء الله؛ فإن القول به بإطلاق أخذ في طرفٍ تَشهدُ الشريعة بأنه ليس على إطلاقه كما قالوا.

والثاني في الطرف الآخر من هٰذا؛ إلا أنه ضربان:

الأول: دعوى أن مقصد الشارع ليس في هٰذه الظواهر ولا ما يفهم منها، وإنما المقصود أمر آخر وراءه، ويطرد هٰذا في جميع الشريعة؛ حتى لا يبقى في ظاهـرها متمسك يمكن أن يلتمس منه معرفة مقاصد الشارع، وهٰذا رأي كل قاصـد لإبـطال الشـريعة، وهم الباطنية؛ فإنهم لما قالوا بالإمام المعصوم لم يمكنهم ذٰلك إلا بالقدح في النصوص والظواهر الشرعية لكي يفتقر إليه على زعمهم، ومآل هٰذا الرأي إلى الكفر والعياذ بالله، والأولى أن لا يلتفت إلى قول هٰؤلاء؛ فلننزل عنه إلى قسم آخر يقرب من موازنة الأول، وهو:

الضـرب الثـاني: بأن يقـال: إن مقصـود الشارع الالتفات إلى معاني الألفاظ[2]، بحيث لا تعتبر الظواهر والنصوص إلا بها على الإطلاق، فإن خالف النص المعنى النظري اطّرح وقدم المعنى النظري، وهو إما بناء على وجوب مراعاة المصالح على الإطلاق، أو على عدم الوجوب، لٰكن مع تحكيم المعنى جداً حتى تكون الألفاظ الشرعية تابعة للمعاني النظرية، وهو رأي «المتعمقين

= في البعض فسرها غير معروف؛ لأنه لا يتأتى القياس على كلا القولين، فقوله: «ويبالغ»؛ أي: يؤكد صحة ما يقول؛ فيلزم عليه عدم القول بالقياس، ويلتزم هٰذا اللازم. (د).

(١) في الأصل: «عليه».

(٢) لعل الأصل: «إلى المعاني النظرية» ليتسق الكلام مع ما يليه، وليكون هٰذا مقابلاً للنظر الأول، أما على هٰذه النسخة؛ فإنه لا يوافق ما بعده، ولا يكون مقابلاً للأول. (د).

في القياس»، المقدمين له على النصوص، وهٰذا في طرف آخر من القسم الأول.

والثالث: أن يقال باعتبار الأمرين جميعاً، على وجه لا يخل فيه المعنى بالنص، ولا بالعكس؛ لتجري الشريعة على نظام واحد لا اختلاف فيه ولا تناقض[1]، وهو الذي أمّه أكثر العلماء الراسخين؛ فعليه الاعتماد في الضابط الذي به يعرف مقصد الشارع؛ فنقول وبالله التوفيق: إنه يعرف من جهات:

إحداها: مجرد الأمر والنهي الابتدائي التصريحي، فإن الأمر معلوم أنه إنما كان أمراً لاقتضائه الفعل؛ فوقوع الفعل عند وجود الأمر به مقصود للشارع، وكذٰلك النهي معلوم أنه مقتض لنفي الفعل أو الكف عنه؛ فعدم وقوعه مقصود له، وإيقاعه مخالف لمقصوده، كما أن عدم إيقاع المأمور به مخالف لمقصوده؛ فهٰذا وجه ظاهر عام لمن اعتبر مجرد الأمر والنهي من غير نظر إلى علة، ولمن اعتبر العلل والمصالح، وهو الأصل الشَّرعي.

وإنما قيد بالابتدائي تحرُّزاً من الأمر أو النهي الذي قصد به غيره[2]؛ كقوله تعالى: ﴿فَٱسْعَوْا۟ إِلَىٰ ذِكْرِ ٱللَّهِ وَذَرُوا۟ ٱلْبَيْعَ﴾ [الجمعة: ٩]؛ فإن النهي عن البيع ليس نهياً مبتدأً، بل هو تأكيد للأمر بالسعي؛ فهو من النهي المقصود بالقصد الثاني، فالبيع ليس منهياً عنه بالقصد الأول، كما نهي عن الربى والزنى مثلاً، بل لأجل تعطيل السعي عند الاشتغال به، وما شأنه هٰذا؛ ففي فهم قصد الشارع من مجرده نظر واختلاف، منشؤه[3] من أصل المسألة المترجمة «بالصلاة في

---

(١) في نسخة (ماء / ص ٢٤٦) زيادة بعدها: «وهو أولى الحمل بالوجهين؛ أي: عليهما».

(٢) انظر حول هٰذا المعنى: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٩ / ٢٩٠ ـ ٢٩٢).

(٣) فأصل البيع مباح، ولٰكنه اقترن به وصف باعتبار الزمان، وهو أنه يكون معطلاً عن السعي إلى الجمعة الذي هو واجب، وهو وصف منفك فيأتي فيه الخلاف. (د).

الدار المغصوبة».

وإنما قيد بالتصريحي تحرزاً من الأمر أو النهي الضمني الذي ليس بمصرح به؛ كالنهي عن أضداد المأمور به الذي تضمنه الأمر[1]، والأمر الذي تضمنه النهي عن الشيء، فإن النهي والأمر ها هنا إن قيل بهما؛ فهما بالقصد الثاني لا بالقصد الأول؛ إذ مجراهما عند القائل بهما مجرى التأكيد للأمر أو النهي المصرح به، فأما إن قيل بالنفي[2]؛ فالأمر أوضح في عدم القصد، وكذلك الأمر بما لا يتم المأمور[3]إلا به المذكور في مسألة «ما لا يتم الواجب إلا به»؛ فدلالة الأمر والنهي في هذا على مقصود الشارع متنازع فيه؛ فليس داخلاً فيما نحن فيه، ولذلك قيد الأمر والنهي بالتصريحي.

والثانية: اعتبار علل الأمر والنهي، ولماذا أمر بهٰذا الفعل؟ ولماذا نهي عن هٰذا الآخر؟ والعلة إما أن تكون معلومة أو لا، فإن كانت معلومة اتبعت؛ فحيث وجدت وجد مقتضى الأمر والنهي من القصد أو عدمه؛ كالنكاح لمصلحة التناسل، والبيع لمصلحة الانتفاع بالمعقود عليه، والحدود لمصلحة الازدجار، وتعرف العلة هنا بمسالكها المعلومة[4] في أصول الفقه، فإذا تعينت؛ علم أن

---

(١) بعدها زيادة في الأصل: «والأمر الذي تضمَّنه الأمر».

(٢) كما هو رأي الإمام والغزالي، وهو المختار، يقولون: ليس الأمر بالشيء هو النهي عن ضده ولا يتضمنه عقلاً، والأول رأي القاضي ومن تابعه. (د).

قلت: انظر في المسألة: «المحصول» (٢ / ١٩٩)، و«المنهاج» (١ / ٧٦ ـ ٨٠ ـ بشرحي ابن السبكي والإسنوي).

(٣) في (ط): «المأمور به إلا به».

(٤) بعد أن عد الرازي في «المحصول» (٥ / ١٣٧) المسالك المشهورة منها، وهي: النص، والإجماع، والمناسبة، والدوران، والسبر، والتقسيم، والشبه، والطرد، وتنقيح المناط؛ قال: «وأمور أخرى اعتبرها قوم وهي عندنا ضعيفة، لا ينبغي تفصيل حكم الله بمجرد الاستناد إليه كالطرد الذي هو مقارنة الحكم للوصف من غير مناسبة؛ إذ المقارنة لا تدل على العلية؛ فإن الحد =

مقصود الشارع ما اقتضته تلك العلل من الفعل أو عدمه، ومن التسبب أو عدمه[1]، وإن كانت غير معلومة؛ فلا بد من التوقف عن القطع على الشارع أنه قصد كذا أو كذا[2]؛ إلا أن التوقف هنا له وجهان من النظر:

أحدهما: أن لا يتعدى المنصوص عليه في ذلك الحكم المعين أو السبب المعين؛ لأن التعدي مع الجهل بالعلة تحكم من غير دليل، وضلال على غير سبيل، ولا يصح[3] الحكم على زيد بما وضع حكماً على عمرو، ونحن لا نعلم أن الشارع قصد الحكم به على زيد أو لا؛ لأنا إذا لم نعلم ذلك أمكن أن لا يكون حكماً عليه، فنكون قد أقدمنا على مخالفة الشارع؛ فالتوقف هنا لعدم الدليل.

والثاني: أن الأصل في الأحكام الموضوعة شرعاً أن لا يتعدى بها محالها حتى يعرف قصد الشارع لذلك التعدي؛ لأن عدم نصبه دليلاً على التعدي دليل على عدم التعدي إذ لو كان عند الشارع متعدياً لنصب عليه دليلاً، ووضع له مسلكاً، ومسالك العلة معروفة، وقد خُبِر[4] بها محل الحكم؛ فلم توجد له علة

= مع المحدود، والأبوة مع البنوة، والجوهر مع العرض قد حصلت بينها المقارنة مع عدم العلية». (خ). وفي (ط): «العلة ها هنا...».

انظر مسالك العلة في: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٠ / ١٦٨ - ١٨٤)، و«الرد على المنطقيين» (٢١٠)، و«شفاء الغليل» و«أساس القياس» (ص ٣١ - ٣٢، ٣٦ - ٣٧، ٦١، ٧٤)، كلاهما للغزالي، و«نبراس العقول» (ص ٢٠٩ - ٣٨٧)، و«مباحث العلة في القياس عند الأصوليين» (ص ٣٦٩ وما بعدها).

(١) أي: في الأحكام الوضعية، وما قبله في الأحكام التكليفية؛ كما يرشد إليه تمثيله للقسمين وما يأتي بعد أيضاً. (د).

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «وكذا».

(٣) في الأصل ونسخة (ماء / ص ٢٤٨) و(ط): «فلا يصح».

(٤) في الأصل: «جبر».

يشهد لها مسلك من المسالك؛ فصح أن التعدي لغير المنصوص عليه غير مقصود للشارع.

فهٰذان المسلكان كلاهما متجه في الموضع[1]؛ إلا أن **الأول** يقتضي التوقف من غير جزم بأن التعدي المفروض غير مراد، ويقتضي هٰذا إمكان أنه مراد؛ فيبقى الناظر باحثاً حتى يجد مخلصاً؛ إذ يمكن أن يكون مقصودَ الشارع، ويمكن أن لا يكون مقصوداً له، **والثاني** يقتضي جزم القضية بأنه غير مراد؛ فينبني عليه[2] نفي التعدي من غير توقف، ويحكم به علماً أو ظناً بأنه غير مقصود له، إذ لو كان مقصوداً لنصب عليه دليلاً، ولمّا لم نجد ذٰلك دل على أنه غير مقصود، فإن أتى ما يوضح خلاف المعتقد رجع إليه، كالمجتهد يجزم القضية في الحكم ثم يطلع بعد على دليل ينسخ حزمه[3] إلى خلافه.

فإن قيل: فهما مسلكان متعارضان؛ لأن أحدهما يقتضي التوقف، والآخر لا يقتضيه، وهما في النظر سواء[4]، فإذا اجتمعا تدافعا أحكامهما؛ فلا يبقى إلا التوقف وحده؛ فكيف يتجهان معاً؟

فالجواب أنهما قد يتعارضان عند المجتهد في بعض المسائل؛ فيجب التوقف لأنهما كدليلين لم يترجح أحدهما على الآخر، فيتفرع الحكم عند المجتهد على مسألة تعارض الدليلين، وقد لا يتعارضان بحسب مجتهدين أو مجتهد واحد في وقتين أو مسألتين؛ فيقوى عنده مسلك التوقف في مسألة، ومسلك النفي في مسألة أخرى؛ فلا تعارض على الإطلاق.

---

(١) في نسخة (ماء / ص ٢٤٨): «الوضع» من غير ميم.

(٢) في الأصل و(خ) و(ط): «على».

(٣) في الأصل و(ط): «جزمه».

(٤) أي: وحينئذ؛ فلا يبنى عليهما حكم، ولا يكون لها ثمرة؛ لأنهما متعارضان مع التساوي، فلا يتأتى ترجيح؛ فيسقطان؛ فكيف يتأتى الانتفاع بهما والعمل بمقتضاهما؟ (د).

وأيضاً؛ فقد علمنا من مقصد الشارع التفرقة بين العبادات والعادات، وأنه غلب في باب العبادات جهة التعبد، وفي باب العادات جهة الالتفات إلى المعاني، والعكسُ في البابين قليل، ولذلك لم يلتفت مالك في إزالة الأنجاس ورفع الأحداث إلى مجرد النظافة حتى اشترط الماء المطلق، وفي رفع الأحداث النية وإن حصلت النظافة دون ذلك، وامتَنع من إقامة غير التكبير والتسليم مقامهما، ومَنع من إخراج القيم في الزكاة، واقتصر على مجرد العدد في الكفارات، إلى غير ذلك من المسائل التي تقتضي الاقتصار على عين المنصوص عليه أو ما ماثله، وغَلَّب في باب العادات المعنى؛ فقال فيها بقاعدة المصالح المرسلة والاستحسان الذي قال فيه: «إنه تسعة أعشار العلم»[1] إلى ما يتبع ذلك، وقد مر[2] الكلام في هذا والدليل عليه، وإذا ثبت هذا؛ فمسلك النفي متمكن في العبادات، ومسلك التوقف متمكن في العادات.

وقد يمكن أن تراعى المعاني في باب العبادات، وقد ظهر منه شيء فيجري الباقي عليه، وهي طريقة «الحنفية»، والتعبدات في باب العادات[3]، وقد ظهر منه شيء فيجري الباقي عليه، وهي طريقة الظاهرية، ولكن العمدة ما

---

(١) رواه أصبغ عن ابن القاسم عن مالك، وعلق عليه المصنف في «الاعتصام» (٢ / ١٣٨) بقوله: «وهذا الكلام لا يمكن أن يكون بالمعنى الذي تقدم قبل، وأنه ما يستحسنه المجتهد بعقله، أو أنه دليل ينقدح في نفس المجتهد تعسر عبارته عنه؛ فإن مثل هذا لا يكون تسعة أعشار العلم، ولا أغلب من القياس الذي هو أحد الأدلة».

(٢) في المسألة الثامنة عشرة: «الأصل في العبادات التعبد، وفي العادات الالتفات إلى المعاني». (د).

قلت: والعبارة في الأصل: «مر من الكلام» بزيادة «من».

(٣) ما ذكره المصنف هنا تعميق وتأصيل لما عند شيخه المقّري في «القواعد» (قاعدة ٧٣، ٧٤، ٢٩٦)، والفروع المنقولة آنفاً في الطهارة والزكاة وقيم الزكاة ليس مما انفرد به مالك، بل هو مذهب جماهير الفقهاء.

تقدم، وقاعدة النفي الأصلي والاستصحاب راجعة إلى هٰذه القاعدة.

والجهة الثالثة أن للشارع في شرع الأحكام العادية والعبادية مقاصد أصلية ومقاصد تابعة.

مثال ذٰلك النكاح؛ فإنه مشروع للتناسل على القصد الأول، ويليه طلب السكن والازدواج، والتعاون على المصالح الدنيوية والأخروية؛ من الاستمتاع بالحلال، والنظر إلى ما خلق الله من المحاسن في النساء، والتجمل بمال المرأة، أو قيامها عليه وعلى أولاده منها أو من غيرها أو إخوته، والتحفظ من الوقوع في المحظور من شهوة الفرج ونظر العين، والازدياد من الشكر بمزيد النعم من الله[1] على العبد، وما أشبه ذٰلك فجميع هٰذا مقصود للشارع من شرع النكاح؛ فمنه منصوص عليه أو مشار إليه، ومنه ما علم بدليل آخر ومسلك استقرىء من ذٰلك المنصوص، وذٰلك أن ما نص عليه من هٰذه المقاصد التوابع هو مثبت للمقصد الأصلي، ومقو لحكمته، ومستدع لطلبه وإدامته، ومستجلب لتوالي التراحم والتواصل والتعاطف، الذي يحصل به مقصد الشارع الأصلي من التناسل؛ فاستدللنا بذٰلك[2] على أن كل ما لم ينص عليه مما شأنه ذٰلك مقصود للشارع أيضاً، كما روي من فعل عمر بن الخطاب في نكاح أم كلثوم بنت عليّ ابن أبي طالب طلباً لشرف النسب، ومواصلة أرفع البيوتات، وما أشبه ذٰلك؛ فلا شك أن النكاح لمثل هٰذه المقاصد سائغ، وأن قصد التسبب له حسن.

وعند ذٰلك يتبين أن نواقض هٰذه الأمور مضادة لمقاصد الشارع بإطلاق،

---

(١) في (ط): «بمزيد نِعَمِ الله...».

(٢) وهو مسلك المناسبة التي تتلقاها العقول السليمة بالتسليم، ويبقى النظر في عد هٰذا جهة ثالثة مستقلة عن الجهة الثانية التي قال فيها: وتعرف المناسبة هنا بمسالك العلة المعلومة»، ومعلوم أن منها المناسبة، فإذا كان هٰذا من المناسبة كما قلنا؛ احتيج إلى بيان سبب جعل هٰذا جهة ثالثة. (د).

من حيث كان مآلها إلى ضد المواصلة والسكن والموافقة، كما إذا نكحها ليحلّها[1] لمن طلقها ثلاثاً؛ فإنه عند القائل بمنعه مضاد لقصد المواصلة التي جعلها الشارع مستدامة إلى انقطاع الحياة من غير شرط؛ إذ كان المقصود منه المقاطعة بالطلاق، وكذلك نكاح المتعة وكل نكاح على هٰذا السبيل، وهو أشد في ظهور محافظة الشارع[2] على دوام المواصلة، حيث نهى عما لم يكن فيه ذٰلك.

وهٰكذا العبادات؛ فإن المقصد الأصلي فيها التوجه إلى الواحد المعبود وإفراده بالقصد إليه على كل حال، ويتبع ذٰلك قصد التعبد لنيل الدرجات في الآخرة، أو ليكون من أولياء الله تعالى، وما أشبه ذٰلك، فإن هٰذه التوابع مؤكدة للمقصود الأول وباعثة عليه، ومقتضية للدوام فيه سرّاً وجهراً، بخلاف ما إذا كان القصد إلى التابع لا يقتضي دوام المتبوع ولا تأكيده؛ كالتعبد بقصد حفظ المال والدم، أو لينال من أوساخ الناس أو من تعظيمهم؛ كفعل المنافقين والمرائين، فإن القصد إلى هٰذه الأمور ليس بمؤكد ولا باعث على الدوام، بل هو مقوٍّ للترك ومكسل عن الفعل، ولذٰلك لا يدوم عليه صاحبه إلا ريثما يترصد به مطلوبَه، فإن بعد عليه تركه، قال الله تعالى: ﴿وَمِنَ ٱلنَّاسِ مَن يَعۡبُدُ ٱللَّهَ عَلَىٰ حَرۡفٖۖ﴾ الآية [الحج: ١١].

فمثل هٰذا المقصد مضاد لقصد الشارع إذا قصد العمل لأجله، وإن كان

---

(١) في الأصل: «ليحللها».

(٢) لعل الأصل: «في مضادة قصد الشارع»؛ أي: إن نكاح المتعة الذي تعين له مدة مخصوصة أشد من سائر ما ذكر من التحليل وغيره في مضادة المواصلة التي يحافظ عليها الشارع؛ لأن التحليل لم يدخلا فيه على مدة، وقد لا يفارقها، نعم، إن المعنيين متلازمان، فمتى كان نكاح المتعة أشد مضارة لقصد الشارع لورود النهي عنه؛ كان أظهر دلالة على أن مقصد الشارع دوام المواصلة. (د).

مقتضاه حاصلاً بالتبعية[1] من غير قصد؛ فإن الناكح على المقصد المؤكِّد لبقاء النكاح قد يحصل له[2] الفراق؛ فيستوي مع الناكح للمتعة والتحليل، والمتعبد لله على القصد المؤكِّد يحصل له حفظ الدم والمال ونيل المراتب والتعظيم؛ فيستوي مع المتعبد للرياء والسمعة، ولٰكن الفرق بينهما ظاهر من جهة أن قاصد التابع المؤكِّد حَرٍ بالدوام، وقاصد التابع غير المؤكِّد حَرٍ بالانقطاع.

فإن قيل: هٰذه المضادة هل تعتبر من حيث تقتضي المخالفة عيناً، أم يكتفي فيها بكونها لا تقتضي الموافقة؟ وبيان ذٰلك أن نكاح المتعة يقتضي المقاطعة عيناً؛ فلا يصح لأن مخالفته لقصد الشارع عينية، ونكاح القاصد لمضارة الزوجة أو لأخذ مالها أو ليوقع بها وما أشبه ذٰلك مما لا يقتضي مواصلة ولٰكنه مع ذٰلك لا يقتضي عين المقاطعة؛ مخالفٌ لقصد الشارع في شرع النكاح، ولٰكنه لا يقتضي المخالفة عيناً؛ إذ لا يلزم من قصد مضارة الزوجة وقوعها، ولا من وقوع المضارة وقوع الطلاق ضربة لازب لجواز الصلح، أو الحكم على الزوج، أو زوال ذٰلك الخاطر السببي، وإن كان القصد الأول مقتضياً؛ فليس اقتضاؤه عينيّاً.

فالجواب أن اقتضاء المخالفة العينية لا شك في امتناعها وبطلان مقتضاها مطلقاً في العبادات والعادات معاً؛ فلا يصح أن يتعبد لله بما يظهر أنه غير مشروع في المقاصد وإن أمكن كونه مشروعاً في نفس الأمر، وكذٰلك لا يصح له أن يتزوج بذٰلك القصد، وأما ما لا يقتضي المخالفة عيناً كالنكاح بقصد المضارة، وكنكاح التحليل عند من يصححه؛ فإن هنا وجهين من النظر، فإن القصد وإن كان غير موافق؛ لم يظهر فيه عين المخالفة، فمن ترجح عنده جانب

---

(١) أي: قد يحصل بالتبعية. (د).

(٢) في الأصل ونسخة (ماء / ص ٢٥٠): «به»، وفي (ط): «فيه».

عدم الموافقة منع، ومن ترجح عنده جانب عدم تعين[1] المخالفة لم يمنع ويظهر هٰذا في مثال نكاح المضارة؛ فإنه من باب التعاون بالنكاح الجائز في نفسه على الإثم والممنوع؛ فالنكاح منفرد بالحكم في نفسه، وهو في البقاء أو الفرقة ممكن، إلا أن المضارة مظنة للتفرق، فمن اعتبر هٰذا المقدار منع، ومن لم يعتبره أجاز.

فصل

وهٰذا البحث مبني على أن للشارع مقاصد تابعة في العبادات والعادات معاً، أما في العادات؛ فهو ظاهر، وقد مر منه أمثلة، وأما في العبادات؛ فقد ثبت [ذٰلك] فيها.

فالصلاة مثلاً أصل مشروعيتها الخضوع لله سبحانه بإخلاص التوجه إليه، والانتصاب على قدم الذلة والصغار بين يديه، وتذكير النفس بالذكر له، قال تعالى: ﴿وَأَقِمِ ٱلصَّلَوٰةَ لِذِكۡرِيٓ﴾ [طه: ١٤].

وقال: ﴿إِنَّ ٱلصَّلَوٰةَ تَنۡهَىٰ عَنِ ٱلۡفَحۡشَآءِ وَٱلۡمُنكَرِۗ وَلَذِكۡرُ ٱللَّهِ[2] أَكۡبَرُۗ﴾ [العنكبوت: ٤٥].

وفي الحديث: «إن المُصَلي يُناجي ربه»[3].

ثم إن لها مقاصد تابعة؛ كالنهي عن الفحشاء والمنكر، والاستراحة إليها

---

(١) في (ط): «عدم التَّعيُّن في...».

(٢) هٰذا هو المقصود هنا للدلالة على أصل المشروعية، بدليل جعله النهي عن الفحشاء من التوابع. (د).

(٣) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب مواقيت الصلاة، باب المصلِّي يناجي ربَّه عز وجل، ٢ / ١٤ / رقم ٥٣١) عن أنس مرفوعاً: «إنَّ أحدكم إذا صلَّى يناجي ربَّه؛ فلا يَتْفِلنَّ عن يمينه، ولٰكن تحت قدمه اليسرى».

من أنكاد الدنيا في الخبر: «أرِحْنا بها يا بلال»[1]، وفي الصحيح: «وَجُعلتْ قرَّةُ عيني في الصلاة»[2]، وطلب الرزق بها، قال الله تعالى: ﴿وَأْمُرْ أَهْلَكَ بِالصَّلَوٰةِ وَاصْطَبِرْ عَلَيْهَا لَا نَسْـَٔلُكَ رِزْقًا نَّحْنُ نَرْزُقُكَ﴾ [طه: ١٣٢].

وفي الحديث[3] تفسير هٰذا المعنى، وإنجاح الحاجات؛ كصلاة الاستخارة[4] وصلاة الحاجة، وطلب الفوز بالجنة والنجاة من النار، وهي الفائدة العامة الخالصة، وكون المصلي في خفارة الله، في الحديث: «مَن صلَّى الصبحَ لم يَزلْ في ذمَّة الله»[5]، ونيل أشرف المنازل، قال تعالى: ﴿وَمِنَ ٱلَّيْلِ فَتَهَجَّدْ بِهِۦ نَافِلَةً لَّكَ عَسَىٰٓ أَن يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مَّحْمُودًا﴾ [الإسراء: ٧٩]؛ فأعطى بقيام الليل المقام المحمود.

وفي الصيام سدُّ مسالك الشيطان، والدخول من باب الريان، والاستعانة على التحصن في العزبة في الحديث: «من استطاعَ منكم الباءَةَ؛ فلْيَتزوَّجْ».

ثم قال: «ومَنْ لم يستطِعْ؛ فعليه بالصَّومِ فإنَّه له وِجاء»[6].

---

(١) مضى تخريجه (٢ / ٢٤٠)، وهو صحيح.

(٢) قطعة من حديث أوله: «حُبِّب إليَّ...» مضى تخريجه (٢ / ٢٤٠)، وهو صحيح.

(٣) سيأتي قريباً (ص ١٤٦)، ومضى أيضاً (١ / ٣٣٣)، وهو ضعيف.

(٤) لم يكن السلف الصالح يعملون بغير هٰذه الاستخارة المأثورة في الحديث الصحيح؛ حتى قامت طائفة ممن ألصقوا بجوهر الشريعة بدعاً سيئة؛ فوضعوا الاستخارة المنامية، ثم الاستخارة بالمصحف والسبحة ونحوها، وتفننوا في أوصافها، وذٰلك كله من المحدثات المكروهة، ولا ينبغي لعاقل أن يعتمد عليها في فعل شيء أو تركه، وقد نص على المنع من الاستفتاح بالمصحف أبو بكر الطرطوشي وأبو بكر بن العربي وعداه من قبيل الأزلام التي هي رجس من عمل الشيطان. (خ).

(٥) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب فضل صلاة العشاء والصبح في جماعة، ١ / ٤٥٤ / رقم ٦٥٧) عن جندب بن عبدالله رضي الله عنه.

(٦) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب الصوم لمن خاف على نفسه =

وقال: «الصيامُ جُنَّة»[1].

وقال: «ومن كان من أهل الصِّيامِ ؛ دُعِيَ من باب الرَّيَّان»[2].

وكـذلك سائر العبادات فيها فوائد أخروية وهي العامة، وفوائد دنيوية، وهي كلها تابعة[3] للفائدة الأصلية، وهي الانقياد والخضوع لله كما تقدم وبعد هٰذا يتبع القصد الأصلي جميع ما ذكر من فوائدها وسواها، وهي تابعة؛ فينظر فيهـا بحسب التقسيم المتقـدم؛ فالأول وهـو المؤكـد كطلب الأجـر العام أو الخـاص، وضـده كطلب المال والجاه؛ فإن هٰذا القسم لا يتأكد به المقصد الأصلي، بل هو على خلاف ذٰلك، والثالث كطلب قطع الشهوة بالصيام، وسائر

= العُزبة، ٤ / ١١٩ / رقم ١٩٠٥ ـ والمذكور لفظه ـ ـ، وكتاب النكاح، باب قول النبي ﷺ: «من استطاع الباءة؛ فليتزوج»، ٩ / ١٠٦ / رقم ٥٠٦٥، وباب من لم يستطع الباءة فليصم، ٩ / ١١٢ / رقم ٥٠٦٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب النكاح، باب استحباب النكاح لمن تاقت نفسه إليه ووجد مؤنة، ٢ / ١٠١٨ / رقم ١٤٠٠) عن ابن مسعود رضي الله عنه.

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب فضل الصوم، ٤ / ١٠٣ / رقم ١٨٩٤، وباب هل يقول إني صائم إذا شُتِم، ٤ / ١١٨ / رقم ١٩٠٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب فضل الصيام، ٢ / ٨٠٦) عن أبي هريرة رضي الله عنه.

(٢) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب الرَّيَّان للصائمين، ٤ / ١١١ / رقم ١٨٩٦)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الصيام، باب فضل الصيام، ٢ / ٨٠٨ / رقم ١١٥٢) من حديث سهل بن سعد مرفوعاً: «إنَّ في الجنَّة باباً يقال له الرَّيَّان، يدخل منه الصائمون يوم القيامة، لا يدخل معهم أحد غيرهم، يُقال: أين الصائمون؟ فيدخلون منه، فإذا دخل آخرهُم؛ أُغْلِق فلم يدخل منه أحد».

وأخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب فضائل الصحابة، باب قول النبي ﷺ: «لو كنت متخذاً خليلاً...»، رقم ٣٦٦٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب من جمع الصدقة وأعمال البر، رقم ١٠٢٧) من حديث أبي هريرة بلفظ: «من أنفق زوجين في سبيل الله...»، وفيه: «ومن كان من أهل الصيام دُعي من باب الرَّيَّان».

(٣) في (ط): «كلها توابع».

ما تقدم من المقاصد التابعة في مسألة الحظوظ، وينبغي تحقيق النظر فيها، وفي الثاني المقتضي لعدم التأكد، وما يقتضي من ذلك ضد التأكد عيناً، وما لا يقتضيه عيناً.

وأيضاً؛ فهنا نظر آخر يتعلق بالعبادات من حيث يطلب بها المواهب التي هي نتائج موهوبة من الله تعالى للعبد المطيع وحِلىً يحليه بها، وأول ذلك الثواب في الآخرة، من الفوز بالجنة والدرجات العلى، ولما كان هٰذا المعنى إذا قصد باعثاً على العمل الذي أصل القصد به الخضوع لله والتواضع لعظمته؛ كان التعبد لله من جهته صحيحاً، لا دخل فيه ولا شوب؛ لأن القصد الرجوع إلى من بيده ذلك والإخلاص له، وما جاء في ذلك مما عده بعضهم طلباً للإجارة وصاحبه عبد سوء؛ فقد مر الكلام عليه.

ومن ذلك الطرف الآخر العامل لأجل أن يحمد أو يعظم أو يعطى؛ فهٰذا عامل[1] على الرياء، ولا يثبت فيه كما تقدم.

وأيضاً؛ فإن عمله على غير أصالة؛ إذ لا إخلاص فيه فهو عبث، وإن فرض خالصاً لله لٰكن قصد به حصول هٰذه النتيجة؛ فليس هٰذا القصد بمقوٍّ للإخلاص لله، بل هو مقوٍّ لترك الإخلاص.

اللهم إلا أن يكون مضطراً إلى العطاء؛ فيسأل من الله العطاء، ويُسأل له لأجل ما أصابه من الضراء بسبب المنع وفقد الأسباب، ويكون عمله بمقتضى محض الإخلاص لا ليراه الناس؛ فلا إشكال في صحة هٰذا؛ فإنه عمل مقتض لما شرع له التعبد[2] ومقوٍّ له، وأصله قول الله تعالى: ﴿وَأْمُرْ أَهْلَكَ بِٱلصَّلَوٰةِ وَٱصْطَبِرْ عَلَيْهَا﴾ [طه: ١٣٢].

---

(١) من الخضوع لله والانتصاب على قدم الذلة بين يديه. (د).

(٢) في الأصل: «الحامل».

وروي عن النبي ﷺ أنه «كان إذا اضطر أهله إلى فضل الله ورزقه؛ أمرهم بالصلاة»[1] لأجل هٰذه الآية؛ فهٰذه صلاة لله يستمنح بها ما عند الله.

وعلى هٰذا المهيع جرى ابن العربي[2] وشيخه فيمن أظهر عمله لتثبت عدالته، وتصح إمامته، وليقتدى به إذا كان مأموراً شرعاً بذٰلك لتوفر شروطه فيه وعدم من يقوم ذٰلك[3] المقام؛ فلا بأس به عندهما؛ لأنه قائم بما أمر به، وتلك العبادة الظاهرة لا تقدح في أصل مشروعية العبادة، بخلاف من يقصد[4] [نفس] ثبوت العدالة عند الناس أو الإمامة أو نحو ذٰلك؛ فإنه مخوف ولا يقتضي ذٰلك العمل المداومة؛ لأن فيه ما في طلب الجاه والتعظيم من الخلق بالعبادة.

ومما ينظر فيه هنا الانقطاع إلى العمل لنيل درجة الولاية أو العلم أو نحو ذٰلك؛ فيجري فيه الأمران[5]، ودليل الجواز قوله تعالى: ﴿وَٱجْعَلْنَا لِلْمُتَّقِينَ إِمَامًا﴾ [الفرقان: ٧٤].

وحديث النخلة حين قال عمر لابنه عبدالله: «لأن تكونَ قلتَها أحبُّ إليَّ من كذا وكذا»[6].

---

(١) الحديث ضعيف، ومضى تخريجه (١ / ٣٣٣).

(٢) في «أحكام القرآن» (١ / ١١٨، ١٣٦ و٢ / ٥١١) وغيره.

(٣) في الأصل و (ط): «تلك».

(٤) أي: ولم يكن مأموراً شرعاً بذٰلك، بحيث فقد شرطاً من الشروط السالفة. (د).

(٥) وهما قصد أن يحمد أو يعظم أو يعطى، والقصد الذي قبله الذي لا مانع منه، وقوله: «ودليل الجواز»؛ أي: جواز أحد القصدين وهو السابق، أما الثاني؛ فلا يختلف في منعه. (د).

(٦) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب العلم، باب الحياء في العلم، ١ / ٢٢٩ / رقم ١٣١، وكتاب الأدب، باب ما لا يستحي من الحق للتفقّه في الدين، ١٠ / ٥٢٣ ـ ٥٢٤ / رقم ٦١٢٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صفات المنافقين، باب مثل المؤمن مثل النخلة، ٤ / ٢١٦٤ ـ ٢١٦٥ / رقم ٢٨١١)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٣١، ٦١، ١١٥) عن ابن عمر رضي الله عنهما.

وانظر في مسألة «العتبية»[1] فأرى أن اختلاف مالك وشيخه فيها إنما يتنزل على هٰذين الأمرين.

ومما يشكل من هٰذا النمط التعبد بقصد تجريد النفس بالعمل، والاطلاع على عالم الأرواح، ورؤية الملائكة وخوارق العادات، ونيل الكرامات، والاطلاع على غرائب العلوم والعوالم الروحانية وما أشبه ذٰلك؛ فلقائل أن يقول: إن قصد مثل هٰذا بالتعبد جائز وسائغ؛ لأن حاصله راجع إلى طلب نيل درجة الولاية، وأن يكون من خواص الله ومن المصطفينَ من الناس، وهٰذا صحيح في الطلب مقصود في الشرع الترقي إليه، ودليل الجواز ما تقدم في الأمثلة قبل هٰذا، ولا فرق، وقد يقال: إنه خارج عن نمط ما تقدم، فإنه تخرص على علم الغيب[2]، ويزيد بأنه جعل عبادة الله وسيلة إلى ذٰلك، وهو أقرب إلى الانقطاع عن العبادة؛ لأن صاحب هٰذا القصد داخل بوجه ما تحت قوله تعالى: ﴿وَمِنَ ٱلنَّاسِ مَن يَعۡبُدُ ٱللَّهَ عَلَىٰ حَرۡفٖۖ﴾ الآية [الحج: ١١].

كذٰلك هٰذا إن وصل إلى ما طلب فرح به، وصار هو قصده من التعبد؛ فقوي في نفسه مقصوده وضعفت العبادة، وإن لم يصل رَمى بالعبادة، وربما كذَّب بنتائج الأعمال التي يهبها الله تعالى لعباده المخلصين، وقد روى أن

---

(١) المتقدمة (٢ / ٣٦١)، وانظرها في «البيان والتحصيل» (١ / ٤٩٨).

(٢) خرق العادة باطلاع أحد الأصفياء على بعض المغيبات هو من الجائزات الداخلة تحت متعلق القدرة، ولٰكن الناس أكثروا من دعوى وقوعها، وتسارعوا إلى تصديق من يزعم أنه حظي بها أو يحكيها عن غيره، مع أن العناية بهٰذا الشأن لا تعود على الأفراد ولا الجماعات بفائدة ذات بال، وقد تعدى بعضهم في هٰذا الأمر حتى ادعى العلم بما ورد الحديث الصحيح مصرحاً بأن معرفته تختص بالخالق، وهي الخمس المشار إليها في قوله تعالى: ﴿**إن الله عنده علم الساعة وينزل الغيث ويعلم ما في الأرحام وما تدري نفس ماذا تكسب غداً وما تدري نفس بأي أرض تموت**﴾ [لقمان: ٣٤]. (خ).

بعض الناس سمع بحديث: «مَنْ أخلصَ للهِ أربعينَ صباحاً؛ ظَهرتْ ينابيعُ الحِكمةِ مِن قَلْبه على لِسَانه»[1]؛ فتعرض لذلك لينال الحكمة، فلم يفتح له

---

(١) هٰذا الحديث سئل عنه شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله؛ فأجاب في «أحاديث القصاص» (رقم ٣٥) بقوله: «هٰذا قد رواه الإمام أحمد رحمه الله وغيره عن مكحول عن النبي ﷺ مرسلاً، وروي مسنداً من حديث يوسف بن عطية الصَّفار عن ثابت عن أنس، ويوسف ضعيف لا يجوز الاحتجاج بحديثه».

وصدق شيخ الإسلام؛ فإن يوسف بن عطية مجمع على ضعفه كما في «الميزان» (٤ / ٤٧٠)، وقال عنه البخاري: «منكر الحديث».

والحديث روي مرفوعاً عن طريق مكحول عن أبي أيوب مرفوعاً، رواه أبو نعيم في «الحلية» (٥ / ١٨٩)، ومن طريقه ابن الجوزي في «الموضوعات» (٣ / ١٤٤)، وقال: «فيه يزيد الواسطي وهو يزيد بن عبدالرحمٰن، قال ابن حبان: كان كثير الخطأ فاحش الوهم خالف الثقات في الروايات، ولا يصح لقاء مكحول بأبي أيوب، وقد ذكر محمد بن سعد أن العلماء قدحوا في روايته عن مكحول وقالوا: هو ضعيف في الحديث».

والحديث روي من طريق آخر مرفوعاً ذكره القضاعي في «مسند الشهاب» (١ / ٢٨٥ / رقم ٣٢٥)، ومن طريقه ابن الجوزي في «الموضوعات» (٣ / ١٤٥).

وفيه سوار من مصعب متروك، وقال يحيى عنه: «ليس بثقة ولا يكتب حديثه».

وله شاهد مرفوع آخر ذكره ابن عدي في «الكامل» (٥ / ٣٠٧) عن أبي موسى الأشعري بلفظ: «من زهد في الدنيا أربعين يوماً وأخلص فيها العبادة؛ أخرج الله تعالى على لسانه ينابيع الحكمة من قلبه».

ومن طريق ابن عدي أخرجه ابن الجوزي في «الموضوعات» (٣ / ١٤٤).

قال ابن عدي: «متنه منكر، وعبدالملك له غير ما ذكرت وهو مجهول ليس بالمعروف».

قلت: عبدالملك هٰذا هو ابن مهران الرفاعي، قال عنه العقيلي في كتابه «الضعفاء» (٣ / ١٣٤): «صاحب مناكير، غلب عليه الوهم، لا يقيم شيئاً من الحديث»، وذكره ابن أبي حاتم في «الجرح والتعديل» (٢ / ٣٧٠)، وقال: «مجهول الحديث».

وذكره ابن حبان في «الثقات» كما في «لسان الميزان» (٤ / ٦٩).

والحديث روي مرسلاً كما أشار لذلك أبو نعيم في «الحلية» (٥ / ١٨٩) وقال: «رواه ابن =

بابها، فبلغت القصة بعض الفضلاء؛ فقال: «هٰذا أخلص للحكمة ولم يخلص لله»، وهٰكذا يجري الحكم في سائر المعاني المذكورة ونحوها، ولا أعلم دليلاً يدل على طلب هٰذه الأمور، بل ثم ما يدل على خلاف ذٰلك؛ فإن ما غيّب عن الإنسان مما لا يتعلق بالتكليف لم يُطلب بدركه، ولا حُضَّ على الوصول إليه.

وفي كتب التفسير أن رجلاً سأل النبي ﷺ؛ فقال: ما بالُ الهلال يَبدو رقيقاً كالخيط، ثم ينمو إلى أن يصير بدراً، ثم يصير إلى حالته الأولى؟ فنزلت[1]:

= هارون ورواه أبو معاوية عن الحجاج فأرسله (أي: من طريق مكحول)، وكذا روي مرسلاً كما في «الزهد» لهنّاد (٦٧٨)، والمروزي في «زوائد الزهد» (٣٥٩)، وكذا ابن أبي شيبة في «المصنف» (١٣ / ٢٣١)، وقال: عن مكحول: بلغني أن النبي (وذكره).

والحديث ذكره موضوعاً ابن الجوزي كما مرّ وتبعه الصَّاغاني في «الدر الملتقط»(رقم ٢٦) وردهُ السيوطي في «اللالىء المصنوعة» (٢ / ٣٢٧)؛ فضعفه وهو الحق، وعلى هٰذا حكم ابن تيمية والسخاوي في «المقاصد» (٣٩٥)، والسيوطي في «الدرر المنتثرة» (٢٤٢)، والشوكاني في «الفوائد المجموعة» (٢٤٣)، وابن عراق في «تنزيه الشريعة» (٢ / ٣٠٥)، والزبيدي في «شرح الإحياء» (٦ / ٨، ٩ / ٣٢٩، ١٠ / ٤٥)، والألباني في «السلسلة الضعيفة» (رقم ٣٨)، وهو الصواب، لذا قال المنذري في «الترغيب»: «لم أقف له على إسناد صحيح ولا حسن، وإنما ذُكر في كتب الضعفاء؛ كـ «الكامل» وغيره».

وذكر الزبيدي في «شرح الإحياء» (٦ / ٧)؛ أن عبدالحق الإشبيلي صحح معنى الحديث كما في «شرح الأحكام»، والله أعلم.

(١) نقله المصنف عن الغزّالي في «الإحياء»، وقال العراقي: «لم أقف له على إسنادٍ».

قلت: أخرجه ابن عساكر في «تاريخه» (١ / ق ٦)، وأبو نعيم في «معرفة الصحابة» (٣ / ٢٦٩) من طريق السدي الصغير عن الكلبي عن أبي صالح عن ابن عباس به.

وإسناده واهٍ، فيه السدي والكلبي، وضعَّفه السيوطي في «الدُّر المنثور» (١ / ٤٩٠).

وأخرج ابن جرير في «التفسير» (٢ / ١٨٥ ـ ١٨٦)، وابن أبي حاتم في «التفسير» (١ / ١٣٣ / أ) عن أبي العالية؛ قال: بلغنا أنهم قالوا: يا رسول الله! لم خلقت الأهلّة؟ فنزلت.

وفيه أبو جعفر الرازي وأبوه، وكلاهما ضعيفٌ. =

﴿ ۞ يَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلْأَهِلَّةِ قُلْ هِىَ مَوَٰقِيتُ لِلنَّاسِ وَٱلْحَجِّ وَلَيْسَ ٱلْبِرُّ بِأَن تَأْتُوا۟ ٱلْبُيُوتَ مِن ظُهُورِهَا﴾ الآية [البقرة: ١٨٩]؛ فجعل إتيان البيوت من ظهورها مثالاً شاملاً لمقتضى هٰذا السؤال؛ لأنه تطلبٌ لما لم يؤمر بتطلبه.

ولا يقال: إن المعرفة بالله وبصفاته وأفعاله على مقدار المعرفة بمصنوعاته، ومن جملتها العوالم الروحانية، وخوارق العادات فيها تقوية للنفس، واتساع في درجة العلم بالله تعالى.

لأنا نقول: إنما يطلب العلم شرعاً لأجل العمل حسبما تقدم في المقدمات، وما في عالم الشهادة كافٍ وفوق الكفاية؛ فالزيادة على ذٰلك فضل، وأيضاً إن كان ذٰلك مطلوباً على الجملة كما قال إبراهيم عليه السلام: ﴿رَبِّ أَرِنِى كَيْفَ تُحْىِ ٱلْمَوْتَىٰ﴾ الآية [البقرة: ٢٦٠]؛ فإن الجواب عن ذٰلك من وجوه:

أحدها: أن طلب الخوارق بالدعاء، وطلب فتح البصيرة للعلم به[1] لا نكير فيه، وإنما النظر فيمن أخذ يعبد الله ويقصد بذٰلك أن يرى هٰذه الأشياء؛ فالدعاء بابه مفتوح في الأمور الدنيوية والأخروية شرعاً ما لم يَدْعُ بمعصية، والعبادة إنما القصد بها التوجه لله وإخلاص العمل له، والخضوع بين يديه؛ فلا تحتمل الشركة، ولولا أن طلب الأجر والثواب الأخروي مؤكِّد لإخلاص العمل

= وأخرج نحوه ابن جرير عن قتادة بسندٍ رجاله ثقات؛ إلا أنه مرسل.

وانظر: «الفتح السماوي» (١ / ٢٣١ ـ ٢٣٢) للمناوي، و«لباب النقول» (ص ٣٥) للسيوطي، و«تخريج أحاديث الكشاف للزيلعي» (١ / ١١٨ ـ ١١٩)، وقال: «وهو عند الثعلبي كما ذكره المصنف»، وحكم عليه بأنه «غريب».

(١) أي: بالدعاء، يعني أن طلب ذٰلك بالدعاء لا نكير فيه، إنما النكير في أن يقصد هٰذا بالعبادة، وسيدنا إبراهيم طلب ذٰلك بالدعاء لا بعبادة أخرى من العبادات؛ فليس طلب الخوارق بالدعاء كطلبها بالعبادة. (د).

لله في العبادة؛ لما ساغ القصد إليه بالعبادة، مع أن كثيراً من أرباب الأحوال يعزب عنهم هٰذا القصد؛ فكيف يُجعلان مثلين؟ أعني طلب الخوارق بالدعاء مع القصد إليها بالعبادة، ما أبعد ما بينهما لمن تأمل!

والثاني: أنه لو لم نجد ما نستدل به على ذٰلك كله[1]؛ لكان لنا بعض العذر في التخطي عن عالم الشهادة إلى عالم الغيب؛ فكيف وفي عالم الشهادة من العجائب والغرائب القريبة المأخذ، السهلة الملتمس ما يفنى الدهرُ وهي باقية، لم يبلغ منها في الاطلاع والمعرفة عشر المعشار، ولو نظر العاقل في أقل الآيات[2]، وأذل المخلوقات، وما أودع باريها فيها من الحكم والعجائب؛ لقضى العجب، وانتهى إلى العجز في إدراكه[3]، وعلى ذٰلك نبه الله تعالى في كتابه أن تنظر فيه؛ كقوله: ﴿أَوَلَمْ يَنظُرُوا۟ فِى مَلَكُوتِ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضِ وَمَا خَلَقَ ٱللَّهُ مِن شَىْءٍ﴾ [الأعراف: ١٨٥].

﴿أَفَلَا يَنظُرُونَ إِلَى ٱلْإِبِلِ كَيْفَ خُلِقَتْ * وَإِلَى ٱلسَّمَآءِ كَيْفَ رُفِعَتْ﴾ [الغاشية: ١٧-١٨] إلى آخرها.

﴿أَفَلَمْ يَنظُرُوٓا۟ إِلَى ٱلسَّمَآءِ فَوْقَهُمْ كَيْفَ بَنَيْنَٰهَا وَزَيَّنَّٰهَا وَمَا لَهَا مِن فُرُوجٍ﴾ [ق: ٦] إلى تمام الآيات.

---

(١) أي: على كمالات الله وتنزيهه، وقدرته الشاملة، إلى آخر ما أشار إليه، وبالتأمل يدرك الفرق بين الجوابين. (د).

(٢) كالنخلة، والنملة، والفراشة، وما يسمى بالميكروبات، وغير ذٰلك؛ فقد ألفت المجلدات الضخمة فيما عرف لها من الخواص، واعترف علماؤها بأنهم لا يزالون في أوائل البحث. (د).

(٣) ينظر جملة حسنةً من هٰذه الحكم والعجائب في «مفتاح دار السعادة» و«شفاء العليل» كلاهما لابن القيم، و«النحلة تسبّح لله» للحمصي، و«الطب محراب الإيمان» لخالص جلبي كنجو.

ومعلوم أنه لم يأمرهم بالنظر فيما حجب عنهم ولم يكن لهم الاطلاع عليه عادة إلا بخارقة، فإنه إحالة على ما يندر التوصل إليه، وإذا تأملت الآيات التي ذكر فيها الملائكة وعوالم الغيب لم تجدها مما أحيل على النظر فيه، ولا مأموراً بتطلب الاطلاع عليها وعلى ذواتها وحقائقها؛ فهٰذه التفرقة كافية في أن ذٰلك غير مطلوب النظر فيه شرعاً، وإذا لم يكن مطلوباً؛ لم ينبغ أن يطلب.

والثالث: أن أصل هٰذه التطلب الخاص فلسفي؛ فإن الاعتناء بطلب تجريد النفس والاطلاع على العوالم التي وراء الحس إنما نقل عن الحكماء المتقدمين والفلاسفة المتعمقين في فنون البحث، من المتألِّهين منهم ومن غيرهم، ولذٰلك تجدهم يقررون لطلب هٰذا المعنى رياضة خاصة لم تأت بها الشريعة المحمدية، من اشتراط التغذي بالنبات دون الحيوان، أو ما يخرج من الحيوان، إلى غير ذٰلك من شروطهم التي لم تنقل في الشريعة، ولا وجد منها في السلف الصالح عين ولا أثر، كما أن ذكر التجريد والعوالم الروحانية وما يتصل بذٰلك لم ينقل عن أحد منهم، وكفى بذٰلك حجة في أنه غير مطلوب، كما سيأتي على أثر هٰذا بحول الله تعالى.

والرابع: أن طلب الاطلاع على ما غيب عنا من الروحانيات وعجائب المغيبات؛ كطلب الاطلاع على ما غِيب عنا من المحسوسات النائية؛ كالأمصار البعيدة والبلاد القاصية، والمغيبات تحت أطباق الثرى؛ لأن الجميع أصناف من مصنوعات الله تعالى، فكما لا يصح أن يقال بجواز التعبد لله قصد أن يطلع الأندلسي على قطر بَغداد وخُراسان وأقصى بلاد الصين؛ فكذٰلك لا ينبغي مثله في الاطلاع على ما ليس من قبيل المحسوسات.

والخامس: أنه لو فرض كون هٰذا سائغاً؛ فهو محفوف بعوارض كثيرة، وقواطع معترضة تحول بين الإنسان ومقصوده، وإنما هي ابتلاءات يبتلي الله بها

عباده لينظر كيف يعملون[1]، فإذا وازن الانسان بين مصلحة حصول هٰذه الأشياء وبين مفسدة ما يعترض[2] صاحبها كانت جهة العوارض أرجح؛ فيصير طلبها مرجوحاً، ولذٰلك لم يخلد إلى طلبها المحققون[3] من الصوفية، ولا رضوا بأن تكـون عبادتهم يداخلها أمر، حتى بالغ بعضهم؛ فقال في طلب الثواب[4] ما تقـدم، وأشد العوارض طلب هٰذه الأشياء بالعبادة من الصلاة والصيام والذكر ونحوها مما يقتضي وضعها[5] الإخلاص التام فلا يليق به طلب الحظوظ، فإن طالب العلم بالروحانيات؛ إما أن يكون لأمر الله ورسوله بها، وهٰذا لا يوجد، وإما لأنه أحب أن يطلع على ما لم يطلع عليه أحد من جنسه؛ فسار كالمسافر ليرى البلاد النائية، والعجائب المبثوثة في الأرض، لا لغير ذٰلك، وهٰذا مجرد حظ لا عبـادة فيه، ومقصود الأمر أن مثل هٰذا لا يكون عاضداً لما وضعت له العبادة في الأصل، من التحقق بمحض العبودية.

فإن قيل: فقـد سئـل بعض الـسلف عن دواء الحفظ؛ فقـال: ترك المعاصي، ومن مشهور القواعد أن الطاعة تعين على الطاعة، وأن الخير لا يأتي إلا بالخير؛ كما في الحديث[6]، كما أن الشر لا يأتي إلا بالشر؛ فهل للإنسان

(١) في الأصل و (خ) و (ط): «تعملون».

(٢) في نسخة (ماء / ص ٢٥٢): «يتعرض».

(٣) في نسخة (ماء / ص ٢٥٢) و (ط): «المحقّون».

(٤) العبارة في نسخة (ماء / ص ٢٥٢): «فقال بنفي طلب الثواب، وأشد...».

(٥) في (ط): «وضعه».

(٦) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الجهاد، باب فضل النفقة في سبيل الله، ٦ / ٤٨ ـ ٤٩ / رقم ٢٨٤٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب تخوّف ما يخرج من زهرة الدنيا) عن أبي سعيد الخدري ضمن حديث طويل، فيه: «فقال رجل: يا رسول الله! أيأتي الخيرُ بالشّرّ؟ فصمت رسول الله ﷺ ساعة، ثم قال: «كيف قلت؟». قال: قلتُ: يا رسول الله! أيأتي الخيرُ بالشَّرِّ؟ فقال له رسول الله ﷺ: «إنّ الخير لا يأتي إلا بخيرٍ، أو خيرٌ هو».

أن يفعل الخير ليصل به إلى الخير أم لا؟ فإن قلت لا؛ كان على خلاف هٰذه القاعدة، وإن قلت نعم؛ خالفت ما أصلت.

فالجواب أن هٰذا نمط آخر، وذٰلك أن الإنسان قد يعلم أن الذي يصده مثلاً عن الخير الفلاني عمل شر؛ فيترك الشر ليصل إلى ذٰلك الخير الذي يثاب عليه، أو يكون فعل الخير يوصله إلى خير آخر كذٰلك؛ فهٰذا عون بالطاعة على الطاعة، ولا إشكال فيه، وقد قال الله تعالى: ﴿وَٱسْتَعِينُوا۟ بِٱلصَّبْرِ وَٱلصَّلَوٰةِ﴾ [البقرة: ٤٥].

وقال: ﴿وَتَعَاوَنُوا۟ عَلَى ٱلْبِرِّ وَٱلتَّقْوَىٰ﴾ الآية [المائدة: ٢].

ومسألة الحفظ من هٰذا، وأما ما وقع الكلام فيه؛ فحاصله طلب حظ شهواني يطلبه بالطاعة، وما أقرب هٰذا أن يكون العمل فيه غير مخلص.

فالحاصل[1] لمن اعتبر أن ما كان من التوابع مقوياً ومعيناً على أصل العبادة وغير قادح في الإخلاص؛ فهو المقصود التبعي السائغ، وما لا؛ فلا، وأن المقاصد التابعة للمقاصد الأصلية على ثلاثة أقسام:

أحدها: ما يقتضي تأكيد المقاصد الأصلية، وربطها، والوثوق بها، وحصول الرغبة فيها؛ فلا إشكال[2] أنه مقصود للشارع؛ فالقصد إلى التسبب إليه بالسبب المشروع موافق لقصد الشارع فيصح.

والثاني[3]: ما يقتضي زوالها عيناً؛ [فلا إشكال أيضاً في أن القصد إليها مخالف لمقصد الشارع عيناً][4]؛ فلا يصح التسبب بإطلاق.

---

(١) هٰذا حاصل الفصل فيما يتعلق بتوابع العبادة، وقوله: «وأن المقاصد الأصلية على ثلاثة أقسام...» إلى قوله: «الجهة الرابعة» حاصل للجهة الثالثة برمتها؛ عبادتها، وعادتها. (د).

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «فلا شك».

(٣) أي: ولا فرق في القسمين بين العبادات والعادات. (د).

(٤) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

والثالث: ما لا يقتضي تأكيداً ولا ربطاً، ولٰكنه لا يقتضي رفع المقاصد الأصلية عيناً؛ فيصح في العادات دون العبادات[1]، أما عدم صحته في العبادات؛ فظاهر، وأما صحته في العادات؛ فلجواز حصول الربط والوثوق بعد التسبب، ويحتمل الخلاف؛ فإنه قد يقال: إذا كان لا يقتضي تأكيد المقصد الأصلي، وقصد الشارع التأكيد، فلا يكون ذٰلك التسبب موافقاً لمقصد الشارع؛ فلا يصح، وقد يقال: هو وإن صدق عليه أنه غير موافق يصدق عليه أيضاً أنه غير مخالف، إذ لم يقصد انحتام رفع ما قصد الشارع وضعه، وإنما قصد في التسبب أمراً يمكن أن يحصل معه مقصود الشارع، ويؤكد ذٰلك أن الشارع أيضاً مما يقصد رفع التسبب؛ فلذٰلك شرع في النكاح الطلاق، وفي البيع الإقالة، وفي القصاص العفو، وأباح العزل[2]، وإن ظهر لبادىء الرأي أن هٰذه الأمور مضادة لقصد الشارع[3] لمَّا كان كل منها غير مخالف له عيناً، ومثله[4]

---

(١) كطلب الاطلاع على عالم الروحانيات بالعبادات على ما حققه، أما مثل قطع الشهوة بالصيام؛ فمع كونه من هٰذا قد أحاله على ما تقدم من طلب الحظوظ في العبادة؛ فليراجع. (د).

(٢) أخذ الجمهور بالأحاديث الواردة بإباحة العزل، ولٰكن شرطوا رضا الزوجة وإذنها بذٰلك؛ لأن الجماع من حقوقها، وهو لا يتم بغير إنزال، ورجح طائفة منهم ابن حزم حرمته بإطلاق متمسكين بحديث جذامة المروي في «صحيح مسلم»، وهو من قوله عليه السلام حين سئل عن العزل: «ذٰلك الوأد الخفي»، وجروا في هٰذا الترجيح على قاعدة أن النص الناقل عن البراءة الأصلية يقدم على ما يوافقها، وما يستعمل في هٰذا العصر من وضع غلاف رقيق على عضو التناسل ليمنع من نفوذ الماء إلى الرحم يجري على هٰذا الخلاف، والتحقيق ما ذهب إليه الجمهور، وتسميته في حديث جذامة بالوأد الخفي يكفي في وجهها أنه مكروه كراهة تنزيه؛ إلا أن يتهافت عليه الناس فيحرم كما لو تتابعوا على ترك النكاح من أصله. (خ).

(٣) أي: فلا يعول على ما ظهر ببادىء الرأي لما كان غير مخالف عيناً؛ فيكون حينئذ صحيحاً. (د).

(٤) أي: وهٰذا مثل ما إذا قصد... إلخ، فمع كونه لم يقصد قصد الشارع بل قصد أمراً =

ما إذا قصد بالنكاح قضاء الوطر خاصة، ولم يتعرض لقصد الشارع الأصلي من التناسل؛ فليس خلافاً لقصد الشارع كما تقدم؛ فكذلك غيره مما مضى تمثيله.

وليس من هٰذا أن المخالف لقصد الشارع بلا بدّ هو الاحتيال[1] بالتسبب على تحصيل أمر، على وجه يكون التسبب فيه عبثاً لا محصول تحته شرعاً إلا التوصل إلى ما وراءه، فإذا حصل انحل التسبب وانخرم من أصله، ولا يكون كذلك إلا وهو منخرم شرعاً في أصل التسبب، وأما إذا أمكن أن لا ينخرم أو أمكن أن لا يكون منخرماً من أصله؛ فليس بمخالف للمقصد الشرعي من [كل] وجه؛ فهو محل اجتهاد، ويبقى التسبب إن صحبه نهي محل نظر أيضاً[2]، وقد تقدم الكلام فيه، والله أعلم.

والجهة الرابعة مما يعرف به مقصد الشارع: السكوت عن شرع التسبب[3]، أو عن شرعية العمل مع قيام المعنى المقتضي له، وبيان ذلك أن سكوت الشارع عن الحكم على ضربين:

= آخر وهو قضاء الوطر، وهو قصد لا يخالف قصد الشارع عيناً؛ فكان صحيحاً، فكذلك ما هنا من الأمثلة السابقة من قصد المضارة أو أخذ مال المرأة بالنكاح؛ فيكون صحيحاً أيضاً مثله. (د).

(١) لعل أصل العبارة هٰكذا: «وليس من هٰذا المخالفُ لقصد الشارع بلا بد، وهو الاحتيال... إلخ»، أي: ليس من هٰذا النوع الذي أكد جوازه بما قرره ما يكون فيه التسبب حيلة للوصول به إلى غرض آخر، بحيث يزول ما تسبب فيه بمجرد وصوله إلى غرضه، كما تقدم في بيوع الآجال، وكالهبة للفرار من الزكاة؛ فإنه لا يعد من هٰذا النوع الذي فيه الكلام هنا، وهو ما لا يقتضي تأكيد المقصد الأصلي ولا رفعه؛ لأن هٰذا في الحقيقة يؤدي إلى رفعه وانخرامه، وقوله: «وأما إذا أمكن» يعني: وهو القسم الثالث هنا. (د).

(٢) وهو ما أشار إليه كثيراً بترجمة الصلاة في الدار المغصوبة. (د).

(٣) أي: في الأعمال العادية؛ كتضمين الصناع، وقوله: «أو عن شرعية العمل»؛ أي: في الأعمال العبادية، كتدوين المصحف. (د).

أحدهما: أن يسكت عنه لأنه لا داعية له تقتضيه، ولا موجب يقدر لأجله؛ كالنوازل التي حدثت بعد رسول الله ﷺ؛ فإنها لم تكن موجودة ثم سكت عنها مع وجودها، وإنما حدثت بعد ذلك؛ فاحتاج أهل الشريعة إلى النظر فيها وإجرائها على ما تقرر في كلياتها، وما أحدثه السلف الصالح راجع إلى هٰذا القسم؛ كجمع المصحف، وتدوين العلم، وتضمين[1] الصناع، وما أشبه ذٰلك مما لم يجر له ذكر في زمن رسول الله ﷺ، ولم تكن من نوازل زمانه، ولا عرض للعمل بها موجب يقتضيها؛ فهٰذا القسم جارية فروعه على أصوله المقررة شرعاً بلا إشكال؛ فالقصد الشرعي فيها معروف من الجهات المذكورة قبل[2].

والثاني: أن يسكت عنه وموجبه المقتضي له قائم، فلم يقرر فيه حكم عند نزول النازلة زائد على ما كان في ذٰلك الزمان؛ فهٰذا الضرب السكوت فيه كالنص على أن قصد الشارع أن لا يزاد فيه ولا ينقص[3]؛ لأنه لما كان هٰذا المعنى الموجب لشرع الحكم العملي موجوداً ثم لم يشرع الحكم دلالة[4] عليه؛ كان ذٰلك صريحاً في أن الزائد على ما كان هنالك بدعة زائدة، ومخالفة لما قصده

---

(١) ألم يكن في زمنه ﷺ صناع؟ بل كان؛ فالتمثيل به غير واضح لأن الموجب إذا كان موجوداً؛ فإما أن يكون قد أخذ حكماً من الشارع غير ما كان جارياً قبل، أو لا، وعلى كل؛ فهو حكم إما بإقرار ما كان موجوداً أو بتعديله، فلا يظهر عده فيما نحن فيه إلا إذا كان خلا زمانه عليه السلام عما يتعلق بذٰلك، وهو بعيد. (د).

(٢) أي: في الجهة الثالثة، وهي ما لم ينص عليه وعلم بمسلك استقرى من النصوص. (د).

(٣) أي: فهو تقرير لنفس ما كان جارياً واعتبار له، وأنت ترى أصل الكلام عاماً في العادي والعبادي، ولٰكنه ساق الكلام في هٰذا القسم مساق الخاص بقسم العبادة، وهو الذي يقال فيه: بدعة وغير بدعة. (د).

(٤) في الأصل: «ولا له»، وفي (ط): «ولا نية».

الشارع؛ إذ فهم من قصده الوقوف عند ما حد هنالك، لا الزيادة عليه ولا النقصان منه[1].

ومثال هٰذا سجود الشكر في مذهب مالك، وهو الذي قرر هٰذا المعنى[2] في «العتبية»[3] من سماع أشهب وابن نافع، قال فيها: «وسئل مالك عن الرجل يأتيه الأمر يحبه فيسجد لله عز وجل شكراً. فقال: لا يفعل، ليس هٰذا مما مضى من أمر الناس. قيل له: إن أبا بكر الصديق فيما يذكرون سجد يوم اليمامة شكراً لله[4]؛ أفسمعت ذٰلك؟ قال: ما سمعت ذٰلك، وأنا أرى أن قد كذبوا على أبي بكر، وهٰذا من الضلال أن يسمع المرء الشيء فيقول: هٰذا شيء لم أسمع له خلافاً. فقيل له: إنما نسألك لنعلم رأيك فنرد ذٰلك به. فقال: نأتيك بشيء آخر أيضاً لم تسمعه مني: قد فتح على رسول الله ﷺ وعلى المسلمين بعده؛ أفسمعت أن أحداً منهم فعل مثل هٰذا؟ إذا جاءك[5] مثل هٰذا مما قد كان في الناس وجرى على أيديهم لا يسمع عنهم فيه شيء؛ فعليك بذٰلك فإنه[6] لو كان لذُكِر؛ لأنه من أمر الناس الذي قد كان فيهم؛ فهل سمعت أن أحداً منهم سجد؟ فهٰذا إجماع، إذا جاءك أمر لا تعرفه فدعه»، هٰذا تمام الرواية، وقد احتوت على

---

(١) انظر تفصيل هٰذا في «الاعتصام» (١ / ٣٦٠ وما بعدها، ط ـ رشيد رضا و١ / ٤٦٨ ـ ط ابن عفان).

(٢) وهو الجهة الرابعة مما يعرف به مقصد الشارع. (د).

(٣) (١ / ٣٩٢ ـ مع شرحها «البيان والتحصيل»).

(٤) أخرجه سعيد بن منصور في «سننه»، وابن أبي شيبة في «مصنفه» (٢ / ٣٦٧ ـ ط دار الفكر)، والبيهقي في «سننه» (٢ / ٣٧١) بسندٍ ضعيف فيه راوٍ مبهم.

وأخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (٣ / ٣٥٨ / رقم ٥٩٦٣) ـ ومن طريقه ابن المنذر في «الأوسط» (٥ / ٢٨٨ / رقم ٢٨٨٢) ـ بإسناد منقطع.

(٥) هٰذا إلى آخر الكلام هو الزائد عن مضمون ما أجاب به أولاً، وبه يظهر قوله: «بشيء آخر لم تسمعه منه»، راجع «الاعتصام» (١ / ٤٦٨ ـ ط ابن عفان) في فصل: «ثم أتى بمأخذ آخر من الاستدلال... إلخ»؛ تجد اختلافاً في اللفظ يؤدي إلى بعض الاختلاف في المعنى.

(٦) كذا في (ط) و«العُتبية»، وفي غيره: «لأنه».

فرض سؤال والجواب عنه بما تقدم.

وتقرير السؤال أن يقال في البدع مثلاً: إنها «فعل ما سكت الشارع عن فعله، أو ترك ما أذن في فعله»، أو تقول: «فعل ما سكت الشارع عن الإذن فيه، أو ترك ما أذن في فعله، أو أمرٌ خارج عن ذٰلك»[1]؛ **فالأول** كسجود الشكر عند مالك، حيث لم يكن ثم دليل على فعله[2]، والدعاء بهيئة الاجتماع في أدبار الصلوات[3]، والاجتماع للدعاء بعد العصر يوم عرفة في غير عرفات[4]، **والثاني** كالصيام مع ترك الكلام، ومجاهدة النفس بترك مأكولات معينة، **والثالث** كإيجاب شهرين متتابعين في الظهار لواجد الرقبة.

وهٰذا الثالث مخالف للنص الشرعي، فلا يصح بحال[5]؛ فكونه بدعة قبيحة بيِّن.

---

(١) الإشارة لفعل ما سكت عنه وترك ما أذن فيه؛ فإن إيجاب شهرين متتابعين في الظهار لواجد الرقبة ليس مما سكت عنه الشارع، بل هو ضد لما نص عليه الشارع، وقوله: «أو أمر خارج عن ذٰلك»، هٰذا ما زادت به العبارة عن سابقتها. (د).

(٢) استحب الإمام الشافعي سجدة الشكر، وقال أحمد: «لا بأس بها»، وقال إسحاق وأبو ثور: «هي سنة»، وكره النخعي ذٰلك، وزعم أنه بدعة، وكره ذٰلك مالك والنعمان، قاله أبو شامة المقدسي في «الباعث على إنكار البدع والحوادث» (ص ١٨٩ ـ بتحقيقي). وانظر لزاماً: «الأوسط» (٥ / ٢٨٧ ـ ٢٨٩) لابن المنذر.

(٣) انظر في ذٰلك: «الاعتصام» للشاطبي (١ / ٤٧٣ ـ ٤٧٥ ـ ط ابن عفان).

(٤) انظر في بدعية ذٰلك: «السنن الكبرى» (٥ / ١١٨) للبيهقي، و«اقتضاء الصراط المستقيم» (ص ١٤٩)، و«مجموع الفتاوى» (١١ / ٢٩٨، ٥٧٦، ٦٢٩)، و«منية المصلي» (٥٧٣)، و«الحوادث والبدع» للطرطوشي (ص ١١٥ ـ ١١٧)، و«الباعث على إنكار البدع والحوادث» (ص ١١٧ ـ ١١٩ ـ بتحقيقي)، و«البدع والنهي عنها» (ص ٤٦ ـ ٤٧)، و«الأمر بالاتباع والنهي عن الابتداع» (ص ١٨١ ـ ١٨٥ ـ بتحقيقي)، و«حجة النبي ﷺ» (ص ١٢٨).

(٥) انظر في ذٰلك: «الاعتصام» (٢ / ٦١٠ ـ ٦٢١ ـ ط دار ابن عفّان).

وأما الضربان الأولان ـ وهما في الحقيقة فعل أو ترك لما سكت الشارع عن فعله أو تركه ـ؛ فمن أين يعلم مخالفتهما لقصد الشارع أو أنهما مما يخالف المشروع؟ وهما لم يتواردا[1] مع المشروع على محل واحد، بل هما في المعنى كالمصالح المرسلة[2]، والبدعُ إنما أحدثت لمصالح يدعيها أهلها، ويزعمون أنها غير مخالفة لقصد الشارع، ولا لوضع الأعمال، أما القصد؛ فمسلم بالفرض[3]، وأما الفعل؛ فلم يشرع الشارع[4] فعلاً نوقض بهٰذا العمل المحدَث، ولا تركاً لشيء فَعَله هٰذا المحدِث؛ كترك الصلاة، وشرب الخمر، بل حقيقته أنه أمر مسكوت عنه عند الشارع، والمسكوت من الشارع لا يقتضي مخالفة [ولا موافقة]، ولا يُفهِم[5] للشارع قصداً معيناً دون ضده وخلافه، فإذا كان كذٰلك؛ رجعنا إلى النظر في وجوه المصالح؛ فما وجدنا فيه مصلحة قبلناه إعمالاً للمصالح المرسلة، وما وجدنا فيه مفسدة تركناه إعمالاً للمصالح أيضاً، وما لم نجد فيه هٰذا ولا هٰذا؛ فهو كسائر المباحات إعمالاً للمصالح المرسلة

---

(١) لأنه لا مشروع في هٰذا الفرض، وهو توجيه لإنكار الأمرين معاً. (د).

(٢) أي: التي لم يرد من الشارع فيها نص أو دليل بخصوصها؛ فهي مرسلة عن الدليل. (د).

(٣) لأن فرض الكلام أنه وجد المقتضى للفعل مثلاً أو للترك، كحصول النعمة المستحقة للشكر في سجوده؛ فلا مخالفة للقصد، لما علمناه سابقاً في «الجهة الثانية مما يدل على قصد الشارع». (د).

(٤) أي: وهو أصل الفرض أيضاً. (د).

(٥) هٰذه الزيادة لا حاجة إليها هنا؛ لأنه وإن كان المسكوت لا يفهم للشارع قصد معين فيه، ولٰكن أصل الموضوع أن قصد الشارع في هٰذه المسائل مسلم أنه يوافق البدعة؛ كشكر النعم المطلوب بوجه عام في موضوع سجود الشكر، وأن المقتضى موجود ولٰكنه لما لم يشرع له الحكم؛ دل على أنه لا زائد عما هو مقرر فيه، ولا يعزب عنك أن المصالح المرسلة إنما تجري في غير العبادات. (د).

أيضاً؛ فالحاصل أن كل محدثة يفرض ذمها تساوي المحدثة المحمودة في المعنى[1]؛ فما وجه ذم هٰذه ومدح هٰذه؟ ولا نص يدل على مدح ولا ذم على الخصوص.

وتقرير الجواب ما ذكره مالك، وأن السكوت عن حكم الفعل أو الترك هنا ـ إذا وجد المعنى المقتضي للفعل أو الترك ـ إجماعٌ مِن كل ساكت على أن لا زائد على ما كان، وهو غاية في [تحصيل] هٰذا المعنى.

قال ابن رشد[2]: «الوجه في ذٰلك أنه لم يره مما شُرع في الدين ـ يعني سجود الشكر ـ لا فرضاً ولا نفلاً؛ إذ لم يأمر بذٰلك النبي ﷺ ولا فعله[3]، ولا

---

(١) أي: في المصلحة والحكمة؛ لأن الفرض أن الجميع فيه المصلحة التي عرف اعتبار الشارع لها، وأي فرق بين سجود الشكر وجمع المصحف، أو بين الاجتماع للدعاء أدبار الصلوات وتدوين العلم؟ وكلاهما عون على الخير. (د). (٢) في «البيان والتحصيل» (١ / ٣٩٣).

(٣) في هٰذا الإطلاق نظر كبير؛ إذ أخرج أبو داود في «سننه» (كتاب الجهاد، باب في سجود الشكر، ٣ / ٨٩ / رقم ٢٧٧٤)، والترمذي في «جامعه» (أبواب السير، باب ما جاء في سجدة الشكر، ٤ / ١٤١ / رقم ١٥٧٨) ـ وقال: «هٰذا حديث حسن غريب»، و«العمل على هٰذا عند أكثر أهل العلم رأوا سجدة الشكر» ـ، وابن ماجه في «السنن» (كتاب إقامة الصلاة، باب ما جاء في الصلاة والسجدة عند الشكر، ١ / ٤٤٦ / رقم ١٣٩٤)، وأحمد في «المسند» (٥ / ٤٥)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٢٩١)، وابن المنذر في «الأوسط» (٥ / ٢٨٧ / رقم ٢٨٨٠)، وأبو نعيم في «تاريخ أصبهان» (٢ / ٣٤) عن أبي بكرة؛ أن النبي ﷺ جاءَه شيء يسرُّه، أو جاءه سرور خرَّ ساجداً لله.

وهو حديث حسن، وله شواهد عديدة وكثيرة، وقد أثر عن علي وكعب بن مالك كما سيأتي عند المصنف (ص ٢٧٠)، ولذا قال ابن المنذر في «الأوسط» (٥ / ٢٨٧) بعد أن سرد الأقوال: «وبالقول الأول ـ أي: مشروعية سجود الشكر ـ أقول؛ لأن ذٰلك قد روي عن رسول ﷺ، وعن أبي بكر وعلي وكعب بن مالك؛ فليس لكراهية من كره ذٰلك معنى».

وقال شيخنا الألباني في «الإرواء» (٢ / ٢٢٦ ـ ٢٣٢) بعد أن خرج الأحاديث والآثار في ذٰلك: «وبالجملة؛ فلا يشك عاقل في مشروعية سجود الشكر بعد الوقوف على هٰذه الأحاديث، لا =

أجمع المسلمون على اختيار فعله، والشرائعُ لا تثبت إلا من أحد هٰذه الوجوه».

قال: «واستدلاله على أن رسول الله ﷺ لم يفعل ذٰلك ولا المسلمون بعده بأن ذٰلك لو كان لَنُقِل صحيح؛ إذ لا يصح أن تتوفَّر دواعي المسلمين على ترك نقل شريعة من شرائع الدين، وقد أمروا بالتبليغ».

قال: «وهٰـذا أصل من الأصول، وعليه يأتي إسقاط الزكاة من الخُضَر والبقـول، مع وجـوب الـزكاة فيها بعموم قول النبي ﷺ: «فيما سقَت السماءُ والعيونُ والبَعلِ العشرُ، وفيما سُقِيَ بالنَّضْح نصفُ العشر»[1] لأنا نزَّلنا[2] ترك نَقْلِ أخذ النبي ﷺ الزكاة منها كالسنة القائمة في أن لا زكاة فيها؛ فكذٰلك نُنْزِلُ ترك نقل السجود عن النبي ﷺ في الشكر كالسنة القائمة في أن لا سجود فيها»[3]، ثم حكى خلاف الشافعي والكلام عليه، والمقصود[4] من المسألة توجيه مالك لها من حيث إنها بدعة، لا توجيه أنها بدعة على الإطلاق.

= سيما وقد جرى العمل عليها من السلف الصالح رضي الله عنهم».

قلت: وتفصيل المشروعية تجده في «الخلافيات» للبيهقي (مسألة رقم ١١٦)، يسر الله إتمام تحقيقه بخير.

(١) مضى تخريجه (٢ / ١٥٥)، وهو صحيح.

(٢) في «البيان والتحصيل»: «أنزلنا».

(٣) ولٰكن المقدمة الأولى غير صحيحة؛ كما بيّنّاه ولله الحمد. وفي (ط): «فيها»، وفي غيره: «فيه».

(٤) أي: مقصود المؤلف من نقل ما ذكر عنه في السؤال والجواب معرفة طريقته في توجيه وبيان معنى كونها بدعة، يعني ليأخذ منه القاعدة العامة التي يريد تأصيلها هنا، وهو أن البدعة ما كان المقتضى لها موجوداً في زمانه ﷺ، ولم يشرع لها حكماً زائداً؛ فيعلم أن السكوت دليل على أن قصده الوقوف عند هٰذا الحد، وليس غرض المؤلف العناية ببيان أن سجود الشكر بدعة، بل الذي يعنيه هو طريقة مالك في بيان بدعيتها، وكأن هٰذا شبه تبرؤ من تأييد كونها بدعة للأحاديث الواردة =

وعلى هٰذا النحو جرى بعضهم في تحريم نكاح المحلل أنها بدعة منكرة، من حيث وجد في زمانه عليه الصلاة والسلام المعنى المقتضي للتخفيف والترخيص للزوجين، بإجازة التحليل ليراجعا كما كانا أول مرة، وأنه لما لم يشرع ذٰلك مع حرص امرأة رفاعة[1] على رجوعها إليه؛ دل على أن التحليل ليس بمشروع لها ولا لغيرها[2]، وهو أصل صحيح، إذا اعتبر وضح به الفرق بين ما هو من البدع وما ليس منها، ودل على أن وجود المعنى المقتضي مع عدم التشريع دليل على قصد الشارع إلى عدم الزيادة على ما كان موجوداً قبل، فإذا زاد الزائد ظهر أنه مخالف لقصد الشارع؛ فبطل.

* * * * *

= في سجوده ﷺ شكراً، راجع «المنتقى» في باب السهو. (د).

قلت: ونحوه في «الاعتصام» (١ / ٤٦٦ ـ ٤٧١ / ط ابن عفان).

(١) كما تقدم (١ / ٤٣١).

(٢) صرح الشيخ ابن تيمية في «فتاويه» بأن التحليل بدعة مستنداً إلى هٰذا الوجه الذي لوح إليه المصنف، وهو أن التحليل لو كان جائزاً؛ لدل عليه النبي ﷺ من طلق ثلاثاً؛ فإنه كان أرحم الناس بأمته وأحبهم بمياسير الأمور، وقال: «من علم كثرة وقوع الطلاق على عهد رسول الله ﷺ وخلفائه، وأنهم لم يأذنوا لأحد في تحليل علم قطعاً أنه ليس من الدين، وهٰذه قاعدة محكمة لو تحراها علماء الإسلام؛ لما وجدت البدع المكروهة وكثير من الفتاوى السخيفة إلى تلويث جانب الشريعة سبيلاً». (خ).

قلت: وصرح بهٰذا المصنف في «الاعتصام» (١ / ٤٧١ ـ ط ابن عفان) أيضاً.

وانظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٣ / ٩٨ ـ ٢٨٥).

[بسم الله الرحمٰن الرحيم

وصلى الله على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه وسلم][1]

كتاب الأدلة[2] الشرعية

والنظر فيه [فيما][3] يتعلق بها على الجملة، وفيما يتعلق بكل واحد منها على التفصيل، وهي: الكتاب، والسنة، والإجماع، والقياس[4]؛ فالنظر إذاً يتعلق بطرفين[5].

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و(م) و(ط).

(٢) قال ماء: «الأدلة جمع دليل، وهو ما يتوصل به إلى المقصود ـ أي: المنسوب ـ إلى الشرع».

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و(م)، وسقطت «فيه» من (ط).

(٤) هٰذه أدلَّة شرعيَّة من حيث ما صدقاتها (كذا) الجزئيَّة المتعلقة بالأحكام، والأصوليّ يبحث عنها من حيث الإجمال، ولا تذكر فيه بخصوصها إلا على ضربٍ من التَّمثيل والإيضاح. (ف).

(٥) في (ط): «فالنظر إذاً في طرفين».

الطرف الأول في الأدلة على الجملة

والكلام فيها (أ) في كليات[1] تتعلق بها، و(ب) في العوارض اللاحقة لها.

والأول يحتوي على مسائل:

(١) وسيذكرها في أربع عشرة مسألة، وقوله: «وفي العوارض»، وسيذكرها في خمسة فصول: الإحكام والتشابه، الإحكام والنسخ، الأمر والنهي، العموم والخصوص، البيان والإجمال. (د).

النظر الأول

في كليات الأدلة على الجملة

المسألة الأولى[1]

لما انبنت الشريعة على قصد المحافظة على المراتب الثلاث من الضروريات والحاجيات والتحسينات، وكانت هٰذه الوجوه مبثوثة[2] في أبواب

---

(١) هٰذه المسألة تعتبر أُمّاً لجميع المسائل الأصولية المتعلقة بالأدلة الشرعية، بين بها شدة ارتباط هٰذه المسائل الأصولية بالأدلة الشرعية التفصيلية والقواعد الشرعية، بحيث لا يمكن استغناء المستنبط للأحكام عن النظر للأمرين معاً؛ فلا يستغني بالنظر في الجزئيات ـ أي الأدلة التفصيلية ـ عن النظر في الوقت نفسه للقاعدة الأصولية التي تعتبر كلية لها ليعرف بها هٰذا الجزئي من أي مرتبة هو، وما مقصد الشارع في مثله؟ كما أنه لا يستغني بالكلية فيجريها في الجزئيات دون أن ينظر في الدليل الخاص بهٰذه الجزئية الوارد من الكتاب والسنة وما معهما، وقد ساق المصنف تمهيداً لذٰلك أول المسألة، ثم بين وجه حاجة الجزئيات إلى الكليات بقوله: «وإذا كان كذٰلك... إلخ»، ثم بين عدم استغناء الكليات عن الجزئيات بقوله: «وكما أن... إلخ»، ومد النفس في هٰذا الجانب؛ لأنه موضع التوهم لمخالفته المألوف في مثله. (د).

(٢) «وذٰلك أن الله تعالى لما اقتضت حكمته الأزلية سعادة الخلق في الأولى والآخرة؛ ناطها بأحكام معقولة التناسب، ورتب عليها مصالح كفيلة بذٰلك». (ف).

وكتب (د) ما نصه: «أي: إن المراتب الثلاثة لا تخلو منها جزئية من مسائل الشريعة وفروعها، وأدلتها الشرعية التفصيلية مستغرقة لهٰذه الفروع والجزئيات، لا فرق بين ضروريات الدين وحاجياته وتحسيناته، ولا بين الأمور العادية والعبادية؛ فلا فرق في ذٰلك بين الصلاة والبيع والقضاء وغيرها، ولا بين قاعدة الغرر وقاعدة الربا مثلاً، والغرض التعميم، وأن الأدلة التفصيلية عامة شاملة، إن لم تكن من الكتاب؛ فمن السنة أو الإجماع أو غيرهما من الاستحسان والمصالح المرسلة باعتبار الجزئيات في تلك الأدلة؛ فهٰذه كلها أدلة تفصيلية تتعلق بجزئيات المراتب الثلاث المذكورة، وكما أن الأمر هٰكذا في الأدلة التفصيلية؛ فهو كذٰلك أيضاً في كلياتها التي أخذت من استقرائها، هي أيضاً عامة لكل ما يتعلق بهٰذه المراتب الثلاث، لا تخص أدلة تفصيلية تتعلق ببعض المراتب دون بعض، ولا بعض القواعد الشرعية دون بعض، بل إنها كليات عامة تقع على جميع الأدلة التفصيلية والقواعد الشرعية المسماة جزئياً إضافياً؛ فتضبط مقاصدها ويتزن بها طريق إجرائها والعمل بها، فكما أن الجزئيات التي هي الأدلة التفصيلية والقواعد الشرعية المذكورة مبثوثة في جميع فروع =

الشريعة وأدلتها، غير مختصة بمحل دون محل، ولا بباب دون باب، ولا بقاعدة دون قاعدة؛ كان النظر الشرعي فيها أيضاً عاماً لا يختص بجزئية دون أخرى؛ لأنها كليات تقضي على كل جزئي[1] تحتها وسواء علينا أكان جزئياً إضافياً[2] أم حقيقياً[3]؛ إذ ليس فوق هٰذه الكليات كلي تنتهي إليه، بل هي أصول الشريعة، وقد تمت؛ فلا يصح أن يفقد بعضها حتى يفتقر إلى إثباتها بقياس أو غيره؛ فهي الكافية في مصالح الخلق عموماً وخصوصاً؛ لأن الله تعالى قال: ﴿ٱلْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾[4] [المائدة: ٣].

= المراتب الثلاث؛ كذٰلك هٰذه الكليات المأخوذة من استقرائها قاضية على كل الجزئيات وعلى أفراد الأدلة التفصيلية التي تندرج تحتها؛ فلا يتأتى أن يفقد بعض تلك الكليات حتى يفتقر إلى إثباتها بقياس أو غيره لأن ذٰلك إنما يعقل في فروع الأحكام لا في أصولها، وإلا؛ لما كانت الشريعة تامة.

وهنا يخطر السؤال الذي يريد المؤلف أن يجعل هٰذه المسألة لتحقيقه، وهو أنه هل يصح إذاً للمجتهد ألا ينظر في الجزئيات والأدلة التفصيلية عند استنباط الأحكام ويكتفي بالكليات، كما هو الشأن في قواعد اللغة مثلاً، يجري التطبيق في كل فاعل على أنه مرفوع عند قراءة كلام العرب، بدون نظر إلى أن هذا الفاعل بخصوصه ورد عن العربي المتكلم به مرفوعاً؟ وهٰكذا يكون الشأن هنا؛ فيقال مثلاً: إن هٰذا الجزئي إن كان ضرورياً قدم على الحاجي، وإن كان حاجياً قدم على ما بعده، والضروريات نفسها ما كان منها متعلقاً بالدين قدم على المتعلق بالنفس، وهٰذا يقدم على ما بعده منها، وهٰكذا؛ فيستغنى بالنظر في الكليات عن النظر في الدليل الشرعي الخاص على طبق قواعد النحو مثلاً، وكذٰلك يستغنى عن النظر في الجزئيات الإضافية اكتفاء بالكليات؟

فكان الجواب عن السؤال أن الأمر ليس على ما يظن، بل لا بد منهما معاً كما بسطه، ولما كانت هٰذه المسألة كأصل عام في كتاب الأدلة جعلها فاتحة مسائل هٰذا الباب؛ فلله دره ما أسد نظره، ولقد صدق فيما يقول بعد: «إن النظر في هٰذه الأطراف فيه جملة الفقه»، وسيأتي لهٰذا المبحث بقية في كتاب الاجتهاد في المسألة الثالثة عشرة».

(١) في (ط): «جزء».

(٢) أي كما قال: «ولا بقاعدة دون قاعدة». (د).

(٣) كذا في (د)، وفي الأصل و(م) و(ف) و(ط): «أو حقيقياً».

(٤) المراد بذٰلك بيان ما لزم بيانه وما يستنبط منه غيره؛ كالتنصيص على قواعد العقائد، =

وقال: ﴿مَّا فَرَّطْنَا فِي ٱلْكِتَٰبِ مِن شَىْءٍ﴾ [الأنعام: ٣٨].

وفي الحديث: «تَرَكْتُكم على الجادَّة»[1] الحديث.

وقوله: «لا يَهْلِكُ عَلى اللهِ إلَّا هَالِكٌ»[2].

ونحو ذلك من الأدلة الدالة على تمام الأمر وإيضاح السبيل.

وإذا كان كذلك، وكانت الجزئيات[3] وهي أصول الشريعة؛ فما تحتها

= والتوقيف على أصول الشرع وقوانين الاجتهاد؛ فكل ما يستنبطه المجتهدون ويخرجه العلماء الراسخون من أحكام الوقائع مأخوذ من الكتاب والسنة، وإليهما يرجع الإجماع. (ف).

قلت: انظر في تفسير الآية «الاعتصام» للمصنف (٢ / ٨١٦ ـ ٨١٧ ـ ط دار ابن عفان).

(١) أخرجه رَزين في «جامعه» المسمى «التجريد للصحاح الستة»، كما في «جامع الأصول» (١ / ٢٩٣) لابن الأثير ـ وقد نقل هٰذا الكتاب مفرقاً على أبوابه، كما صرح (١ / ٥٥) ـ عن علي رضي الله عنه قوله، وتتمته: «مَنْهجٍ عليه أُمُّ الكتاب»، وانفرادات رَزين من مظانّ الضعف، وورد حديث فيه: «تركتُكم على البيضاء»، سيأتي تخريجه (٤ / ١٣٣، ١٣٥)، وهو صحيح.

قال (ماء): «الجادة: معظم الطريق، وقيل: وسطه، وقيل: هي الطريق الأعظم الذي يجمع الطرق ولا بد من المرور عليه».

(٢) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب إذا همَّ العبدُ بحسنةٍ كُتبت وإذا همَّ بسيئةٍ لم تكتب، ١ / ١١٨ / رقم ١٣١ بعد ٢٠٨) عن ابن عباس عن رسول الله ﷺ فيما يَرْوي عن ربه تبارك وتعالى، وأوله: «إن الله كتب الحسنات والسيئات...»، وأصل الحديث ـ دون القطعة المذكورة ـ في «صحيح البخاري» (رقم ٦٤٩١).

ومعنى: «لا يهلك على الله إلا هالك» أي: مَنْ أصرَّ على التحرِّي على السيئة عزماً وقولاً وفعلاً، وأعرض عن الحسنات همّاً وقولاً وفعلاً، قاله ابن حجر في «الفتح»، وفي (م): «إلا الهالك».

(٣) أي: الحقيقية؛ كنصوص الأدلة التفصيلية، أو الإضافية؛ كالقواعد الكلية التي تندرج تحت كليات المراتب الثلاث الأعم منها؛ فلذا قال: «وهي أصول الشريعة فما تحتها». (د).

مستمدَّة[1] من تلك الأصول الكلية، شأن[2] الجزئيات مع كلياتها في كل نوع من أنواع الموجودات؛ فمن الواجب اعتبار[3] تلك الجزئيات بهٰذه الكليات عند إجراء الأدلة الخاصة من الكتاب والسنة والإجماع والقياس؛ إذ محالٌ أن تكون الجزئيات مستغنية عن كلياتها، فمن أخذ بنص مثلاً في جزئي[4] معرضاً عن كليه؛ فقد أخطأ[5].

وكما أن من أخذ بالجزئي[6] معرضاً عن كليه؛ فهو مخطىء، كذٰلك من أخذ بالكلي معرضاً عن جزئيه.

وبيان ذٰلك أن تلقي العلم بالكلي إنما[7] هو من عَرْض الجزئيات

---

(١) لأن الأدلة الشرعية وما أخذ عنها من القواعد إنما جاء تقريراً وتفصيلاً للمقاصد الشرعية العامة في المراتب الثلاث، وكل ما جاء من ذٰلك لاحظ فيه الشارع المحافظة على هٰذه المراتب، التي بحفظها ينتظم أمر المعاش والمعاد. (د).

(٢) أي: أن تكون متفرعة عنها، داخلاً في قوامها ما اعتبر مقوماً لهٰذه الأنواع. (د).

(٣) أي: بالتحقق من اندراجها تحتها، بحيث لا يحصل اشتباه ما يدخل تحت الضروري بما يدخل تحت المرتبتين الأخريين، وإلا؛ لما صح الحكم على الجزئي. (د).

(٤) حقيقي أو إضافي؛ أي: سواء أكان دليلاً خاصاً من الكتاب وما معه، أم كان قاعدة مما يندرج تحت كلي أعم منه؟ (د).

(٥) أي: قد يدركه الخطأ، وإلا فقد يصادف الثواب؛ فكثيراً ما يستدل الشخص بحديث على جزئي، ولا يلتفت لكليه ويصادف الصواب، أو يقال: أخطأ في طريق الاجتهاد، وإن لم يخطىء النتيجة. (د).

(٦) في الأصل و(ف): «أخذها لجزئي»، وقال (ف): «لعل المناسب: كما أن من أخذ به في جزئي معرضاً إلخ...».

قلت: وما في (د) هو الصواب.

(٧) هٰذا بالنسبة لنفس المستقرىء المثبت للكلي، أما بالنسبة لغيره الذي أخذ العلم بالكلي بعد ما تم استقراؤه من غيره؛ فلا يقال فيه ذٰلك، إلا بواسطة من أخذ عنه الكلي، أما بالنسبة إليه هو؛ فلا توقف. (د).

واستقـرائهـا؛ [وإلَّا] فالكلي من حيث هو كلي غير معلوم لنـا قبـل العلم بالجـزئيات، ولأنـه ليس بموجود في الخارج، وإنما هو مضمن في الجزئيات حسبما تقرر في المعقولات؛ فإذاً الوقوف مع الكلي مع الإعراض عن الجزئي وقوف[1] مع شيء لم يتقرر العلم به بعد دون العلم بالجزئي، والجزئيُّ[2] هو مظهر العلم به.

وأيضاً؛ فإن الجزئي لم يوضع جزئياً؛ إلا لكون[3] الكلي فيه على التمام وبه قوامه، فالإعراض عن الجزئي من حيث هو جزئي إعراض عن الكلي نفسه في الحقيقـة، وذلك تناقض[4]، ولأن الإعراض عن الجزئي جملة يؤدي إلى الشك في الكلي من جهة أن الإعراض عنه إنما يكون عند مخالفته[5] للكلي أو توهم المخالفة له، وإذا خالف الكلي الجزئي مع أنا إنما[6] نأخذه من الجزئي؛ دل على أن ذلك الكلي لم يتحقق العلم به لإمكان أن يتضمن ذلك الجزئي جزءً من الكلي[7] لم يأخذه المعتبر جزءً منه، وإذا أمكن هذا؛ لم يكن بدٌّ من الرجوع إلى الجزئي في معرفة الكلي، ودل ذلك على أن الكلي لا يعتبر بإطلاقه دون اعتبار الجزئي، وهذا كله يؤكد لك أن المطلوب المحافظة على قصد الشارع؛

---

(١) راجع إلى الوجه الأول من البيان. (د).

(٢) راجع إلى الوجه الثاني منه، وكلاهما لا يخلو من نظر. (د).

(٣) ظاهر بالنسبة للجزئي الإضافي. (د).

(٤) أي: الإعـراض عن الجـزئي مع اعتبـار الكلي تناقض؛ لأن الإعراض عن الجزئي إعراض عن الكلي بمقتضى تقريره؛ فيكون اعتباراً للكلي وإعراضاً عنه معاً، وهو تناقض. (د).

(٥) بحيث لا يرد إليه بالطريق المؤدي إلى تعرف أنه جزئيه ويندرج فيه. (د).

(٦) بمـا قدمناه لا يذهب عليك صحة عباراته المتبادر منها التناقض، حيث يقول تارة: «الجزئي مستمد من الكلي شأن الجزئيات مع أنواعها»، وتارة يقول: «الكلي مأخوذ من الجزئي»، وكل صحيح بالمعنى المتقدم في كل منها. (د).

(٧) أي: من كليه الحقيقي، وقوله: «لم يأخذه المعتبر جزءً منه»؛ أي: مما ادعى أنه كليه، يعني: فلا يكون هو كليه. (د).

لأن الكلي إنما ترجع حقيقته إلى ذٰلك[1]، والجزئي كذٰلك أيضاً؛ فلا بد من اعتبارهما معاً[2] في كل مسألة.

فإذا ثبت بالاستقـراء قاعـدة كلية، ثم أتى النص على جزئي يخـالف القاعدة بوجه من وجوه المخالفة؛ فلا بد من الجمع في النظر بينهما لأن الشارع لم ينص على ذٰلك الجزئي إلا مع الحفظ على تلك القواعد، [إذ كلية][2] هٰذا معلومة ضرورة بعد الإحاطة بمقاصد الشريعة؛ فلا يمكن والحالة هٰذه أن تخرم القواعد بإلغاء ما اعتبره الشارع[3]، وإذا ثبت هٰذا؛ لم يمكن أن يعتبر الكلي ويلغى الجزئي.

فإن قيل: الكلي لا يثبت كلياً إلا من استقراء الجزئيات كلها أو أكثرها، وإذا كان كذٰلـك لم يمكن أن يفـرض جزئي إلا وهو داخل تحت الكلي لأن الاستقراء قطعي إذا تم[4] فالنظر إلى الجزئي بعد ذٰلك عناء[5]، وفرض مخالفته

---

(١) أي: لأن اعتبار الكلي وملاحظته عند النظر في الجزئيات إنما يقصد منه المحافظة على مقاصد الشارع، ولا يكون ذٰلك دون النظر للجزئي أيضاً. (د).

(٢) سقطت من (ط).

(٣) أي: ممـا تضمنتـه القـواعـد، وإذاً؛ فالقواعد معتبرة لم يهدمها هٰذا النص في هٰذا الجزئي، ولٰكن هٰذا لا يقضي باعتبار الكلي وحده مطرداً ويلغي الجزئي؛ فلا بد من اعتبار الكلي في غير موضع المعارضة حتى لا يهدر الكلي ولا الجزئي، وسيأتي له بيان وتمثيل. (د).

(٤) قال بعضهم: «وتمامه بالنظر في الأدلة الجزئية، وما انطوت عليه من الوجوه العامة على حد التواتر المعنوي الذي لا يثبت بدليل خاص، بل بأدلة ينضاف بعضها إلى بعض، بحيث ينتظم من مجموعها أمر واحد تجتمع عليه تلك الأدلة، وتقدم أن الأكثري معتبر في الشريعة اعتبار القطعي العام، وأن تخلف بعض الجزئيات عن مقتضى الكلي لا يخرجه عن كونه كليّاً؛ لأنه إذا خرج عن ضروري مثلاً، فإنما يخرج لحاجي أو كمالي لعارض لا لذاته، ولا يتجاوز الأصول الثلاثة» اهـ. (د).

قلت: قوله: «قال بعضهم...» هو (ف). (٥) في (ط): «عماء».

غير صحيح، كما أنا إذا حصلنا من حقيقة الإنسان مثلاً بالاستقراء معنى الحيوانية؛ لم يصح أن يوجد إنسان إلا وهو حيوان؛ فالحكم عليه بالكلي حكم قطعي لا يتخلف، وجد أو لم يوجد؛ فلا اعتبار به في الحكم بهٰذا الكلي من حيث إنه لا يوجد إلا كذٰلك، فإذا فرضت المخالفة في بعض الجزئيات؛ فليس بجزئي له كالتماثيل وأشباهها، فكذٰلك هنا إذا وجدنا أن الحفظ على الدين أو النفس أو النسل[1] أو المال أو العقل في الضروريات معتبر[2] شرعاً، ووجدنا ذٰلك عند استقراء جزئيات الأدلة؛ حصل لنا القطع بحفظ ذٰلك، وأنه المعتبر حيثما وجدناه؛ فنحكم به على كل جزئي فرض عدم الاطلاع عليه، فإنه لا يكون إلا على ذٰلك الوزان، لا يخالفه على حال؛ إذ لا يوجد بخلاف ما وضع، ﴿وَلَوْ كَانَ مِنْ عِندِ غَيْرِ ٱللَّهِ لَوَجَدُوا۟ فِيهِ ٱخْتِلَٰفًا[3] كَثِيرًا﴾ [النساء: ٨٢]؛ فما فائدة اعتبار الجزئي بعد حصول العلم بالكلي؟

فالجواب: إن هٰذا صحيح على الجملة، وأما في التَّفصيل؛ فغير صحيح، فإنه إن علم أن الحفظ على الضروريات معتبر، فلم يحصل العلم بجهة الحفظ المعينة؛ فإن للحفظ وجوهاً قد يدركها العقل وقد لا يدركها، وإذا أدركها؛ فقد يدركها بالنسبة إلى حال دون حال، أو زمان دون زمان، أو عادة دون عادة؛ فيكون اعتبارها على الإطلاق خرماً للقاعدة[4] نفسها، كما قالوا في القتل بالمثَقَّل: إنه لو لم يكن فيه قصاص؛ لم ينسد باب القتل بالقصاص، إذا اقتصر

---

(١) في الأصل: «النسب».

(٢) في الأصل و(ف) و(م) و(ط): «معتبراً».

(٣) بحيث تكون الأشياء يجمعها كلي واحد، وتكون من واد واحد، ومع ذٰلك تتعارض أحكامها وتتنافى، وذٰلك غير واقع في الشريعة قطعاً. (د).

(٤) هٰكذا في (د) فقط، وفي غيرها: «للعادة»، وقال (ف): «لعله للقاعدة»، وفي (ط): «الإطلاق وهو إما للقاعدة...».

به على حالة واحدة وهو القتل بالمحدد، وكذلك الحكم في اشتراك[1] الجماعة في قتل الواحد، ومثله[2] القيام في الصلاة مثلاً مع المرض وسائر الرخص

---

(١) فقد قاد عمر من خمسة أو سبعة في رجل واحد قتلوه غيلة؛ لأنه رضي الله عنه أدرك جهة حفظ النفس بالقصاص، وأنه لو لم يقتل الجماعة بالواحد لم ينسد باب القتل بحكم القصاص، وهٰذه قد يقف العقل دونها؛ فيفهم أن قتل سبعة بشخص واحد ليس حفظاً للنفس؛ فهٰذا اجتهاد عمر حيث قال: «لو تمالأ عليه أهل صنعاء لقتلتهم جميعاً» لأنه فهم جهة الحفظ التي قد يقف فيها غيره، على أنه رضي الله عنه كان متردداً فيه حتى قال له علي: «أرأيت لو اشترك جماعة في سرقة، أكنت تقطعهم؟ قال: نعم. قال: فكذا هنا»؛ فحكم بالقتل، أما القتل بالمثقل فقد ورد فيه قصة اليهودي الذي قتل الجارية على أوضاح لها بحجر، فرضخ رسول الله رأسه بحجرين قتل بهما؛ فانظر وجه ذكره مع أنه منصوص، ثم لا يتوهم فيه عدم القصاص لمانع يرجع لحفظ النفس، وكذلك قال ابن الحاجب: «إنه ثبت بالقياس على المحدد»، وكأنه لم يكتف بالنص الذي أشرنا إليه في الحديث لمانع في الحديث، ولا يعترض بأنه من باب القياس في الأسباب، وهو ممنوع؛ لأن السبب الواحد وهو القتل العمد العدوان؛ فلا قياس في السبب. (د).

قلت: أثر عمر أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الديات، باب إذا أصاب قوم من رجل هل يُعاقب أم يقتصُّ منهم كلهم؟ ١٢ / ٢٢٧ / رقم ٦٨٩٦) بسنده عن نافع عن ابن عمر؛ أن غلاماً قتل غيلةً، فقال عمر: «لو اشترك فيها أهل صنعاء لقتلتُهم»، ثم قال: «وقال مغيرة بن حكيم عن أبيه: إن أربعة قتلوا صبيّاً؛ فقال عمر... مثله».

قلت: وصل نحوه عبدالرزاق في «المصنف» (١٨٠٧٥، ١٨٠٧٧)، والخطابي في «الغريب» (٢ / ٨٣ - ٨٤)، ومالك (٢ / ١٩٢)، والبيهقي (٨ / ٤٠ - ٤١)، وانظر: «تغليق التعليق» (٥ / ٢٥٢)، و«تحفة الطالب» (ص ٤٣٥)، و«المعتبر» (ص ٢١٨ - ٢١٩)، و«موافقة الخبر الخبر» (٢ / ٤١٩ - ٤٢١)، و«فتح الباري» (١٢ / ٢٢٧ - ٢٢٨)، و«الاعتصام» للمصنف (٢ / ٦٢٣ - ٦٢٤ - ط ابن عفان)، أما قصة اليهودي؛ فسيأتي تخريجها.

(٢) فالمحافظة على الضروري وهو الدين هنا في الصلاة مثلاً إذا جرى الأمر فيها لنهايتها، ولو أدى إلى المشقة الفادحة محافظة على هٰذا الضروري ما كان يرخص في القعود مثلاً للمريض، ومثله يقال في فطر رمضان للمريض القادر بمشقة، فلو لم ينص الشارع على هٰذه الجزئيات ويلتفت =

الهـادمة لعزائم الأوامر والنواهي؛ إعمالاً لقاعدة الحاجيات في الضروريات، ومثل ذٰلك المستثنيات[1] من القواعد المانعة؛ كالعرايا، والقراض، والمساقاة، والسلم، والقرض، وأشباه ذٰلك، فلو اعتبرنا الضروريات كلها[2]؛ لأخلَّ ذٰلك بالحاجيات أو بالضروريات[3] أيضاً، فأما إذا اعتبرنا في كل رتبة جزئياتها؛ كان ذٰلـك محـافظة على تلك الرتبة وعلى غيرها من الكليات؛ فإن تلك المراتب الثلاث يخدم بعضها بعضاً ويخصص بعضها بعضاً، فإذا كان كذٰلك؛ فلا بد من اعتبار الكل في مواردها وبحسب أحوالها.

وأيضاً؛ فقد يعتبر الشارع من ذٰلك[4] ما لا تدركه العقول إلا بالنص عليه،

= إليها في الاستنباط، وأكتفي بأصل الحفظ للضروري لما كان هٰذا الترخص، ولو لم يكن لأدى إلى الضيق والحرج المرفوع قطعاً؛ فقد نظر إلى قاعدة الحاجيات في هٰذه المسائل مع أنها في موضوع الضروريات. (د). وفي (ط): «ومثله القائم...».

(١) هٰذا بناء على أن البيع والإجارة من الضروري، ولم يجر المحافظة على الضروري فيهما للنهاية، بل أعملت قاعدة رفع الحرج التي هي الخاصية للحاجيات؛ فاستثنيت من القواعد التي تقتضي منعها كالغرر في القراض والمساقاة، وهٰكذا. (د).

(٢) أي: بحيث نلتـزم الـوفـاء بهـا في كل جزئياتها لأجل ذٰلك بالحاجيات في كثير من جزئياتها؛ فيقع الحرج المنبوذ في الشريعة، وقد يخل ذٰلك بالضروري نفسه. (د).

وكتب (ف): «لعله «في كلها»؛ أي: كل الجزئيات». وفي (ط): «فلو اعتبرت الضروريات بكلياتها»، وهو الصحيح.

(٣) أي قد يؤدي الأخـذ بالمحـافظة على ضروري إلى الإخلال به نفسه أو بضروري آخر مثال الأول إذا لم نبح التيمم للمريض خشية المرض أو زيادته؛ فقد يؤدي الوضوء إلى شدة المرض حتى لا يستطيع الصلاة رأساً، أو لا يستطيعها بالمقدار الذي يستطيعه لو تيمم، ومثال الثاني ظاهر. (د).

وكتب (ف): «لعله «بل بالضروريات»؛ فأو بمعنى بل».

(٤) أي: من المحـافظة على المراتب في جزئياتها وموادها ما يشتبه أمره على العقل ولا يعرف جهة الحفظ فيه إلا بالنص. (د).

وهو أكثر ما دلت عليه الشريعة في الجزئيات؛ لأن العقلاء في الفترات[1] قد كانوا يحافظون على تلك الأشياء[2] بمقتضى أنظار عقولهم، لكن على وجه لم يهتدوا به إلى العدل في الخلق والمناصفة بينهم، بل كان مع ذلك الهرْجُ واقعاً، والمصلحة تفوّت مصلحة أخرى، وتهدم قاعدة أخرى أو قواعد؛ فجاء الشارع باعتبار المصلحة والنَّصفَة المطلقة في كل حين [وفي كل حال]، وبيَّن من المصالح ما يطرد وما يعارضه وجه آخر من المصلحة، كما في استثناء العرايا ونحوه، فلو أعرض عن الجزئيات بإطلاق؛ لدخلت مفاسد ولفاتت مصالح، وهو مناقض لمقصود الشارع، ولأنه من جملة المحافظة على الكليات؛ لأنها يخدم بعضها بعضاً، وقلَّما تخلو جزئية من اعتبار القواعد الثلاث فيها، وقد علم أن بعضها قد يعارض بعضاً فيقدم الأهم حسبما هو مبين في كتاب الترجيح، والنصوص والأقيسة المعتبرة تتضمن[3] هٰذا على الكمال.

فالحاصل أنه لا بد من اعتبار خصوص الجزئيات مع اعتبار كلياتها، وبالعكس، وهو منتهى[4] نظر المجتهدين بإطلاق، وإليه ينتهي طَلَقُهم[5] في مرامي الاجتهاد.

وما قرر في السؤال على الجملة صحيح؛ إذ الكلي لا ينخرم بجزئي ما،

---

(١) أي: في الأزمنة التي بين بعثة الرسل. (ف).

(٢) الضروريات ومكملاتها. (د).

(٣) فإذن لا بد من الرجوع لجزئيات الأدلة، وهي النصوص والأقيسة، ولا يمكنه الاستغناء عنها بالكليات كما يستغنى بكل فاعل مرفوع عما جاء في رواية تفاصيل كلام العرب مثلاً. (د).

(٤) إذ يجمعون بين النظر للدليل الخاص وبين كليه المندرج تحت المراتب الثلاثة، فيصلون بذلك لمعرفة مقصد الشارع في مثله على العموم؛ فينضبط به قصده بهٰذا الدليل الخاص على وجه الخصوص. (د).

(٥) بفتح الطاء واللام؛ أي: سيرهم. (ف).

والجزئي محكوم عليه بالكلي، لكن بالنسبة إلى ذات الكلي والجزئي لا بالنسبة إلى الأمور الخارجة؛ فإن[1] الإنسان مثلاً يشتمل على الحيوانية بالذات، وهي التحـرك بالإرادة، وقد يفقد ذٰلك لأمر خارج من مرض أو مانع غيره؛ فالكلي صحيح في نفسه، وكون جزئي من جزئياته منعه مانع من جريان حقيقة الكلي فيه أمر خارج، ولٰكن الطبيب إنما ينظر في الكلي بحسب جريانه في الجزئي أو عدم جريانه، وينظر[2] في الجزئي من حيث يرده إلى الكلي بالطَّريق المؤدي لذٰلك فكما[3] لا يستقل الطبيب بالنظر في الكلي دون النظر في الجزئي من حيث هو طبيب، وكـذٰلـك[4] بالعكس؛ فالشارع هو الطبيب الأعظم، وقد جاء في الشريعة في العسل أن فيه شفاء للناس، وتبين للأطباء[5] أنه شفاء من علل كثيرة وأن فيه أيضاً ضرراً من بعض الوجوه، حصل هٰذا بالتجربة العادية التي أجراها الله في هٰذه الدار؛ فقيّد العلماء ذٰلك كما اقتضته التجربة، بناء على قاعدة كلية ضرورية من قواعد الدين، وهي امتناع أن يأتي في الشريعة خبر بخلاف مُخبَره، مع أن النص لا يقتضي الحصـر في أنه شفاء فقط؛ فأعملوا القاعدة الشرعية الكلية، وحكموا[6] بها على الجزئي، واعتبروا الجزئي[7] أيضاً في غير الموضع

(١) في الأصل: «بأنَّ»، وفي (ط): «كما أن».

(٢) فالـطبيب يعرف أن مرض كذا مشخصاته كذا ودواؤه كذا، ولٰكن هل الشخص الذي يعـالجه توجد فيه الخواص اللازمة لهٰذا المرض، هٰذا نظره الأول، فإذا وجدها كذٰلك وعرف أن الكلي متحقق فيه؛ لا بد له من النـظر للجـزئي أيضاً نظرة ثانية: أليس عنده من المقارنات لهٰذا المرض ما يمنع من هٰذا الدواء؛ فيخفف، أو يمزج بغيره، وهٰكذا ينظر فيما يرد هٰذا الجزئي الخاص إلى ما يناسبه من كلي الأدوية؛ فلا يجري عليه الدواء المعروف لكلي المرض بمجرد أنه دواء لكلي مرضه، بل لا بد من النظر في حالة الشخص أو لا؛ فكذا الأمر هنا، وقد أحسن كل الإحسان في التمثيل. (د).

(٣) في (ط): «فكلما».

(٤) في (ف) و(م): «فكذٰلك».

(٥) في (ط): «للأطباء فيه».

(٦) فقالوا: إنه شفاء قطعاً. (د).

(٧) فبهٰذا الجزئي من التجربة في بعض الأشخاص وإحداثه الضرر، قالوا: إن الكلي لا =

المعارض[1]؛ لأن العسل ضارٌّ لمن غلبت عليه الصفراء، فمن لم يكن كذلك؛ فهو له شفاء، أو فيه له شفاء.

ولا يقال: إن هٰذا تناقض لأنه يؤدي إلى اعتبار الجزئي وعدم اعتباره معاً؛ لأنا نقول: إن ذٰلك من جهتين[2]، ولأنه لا يلزم أن يعتبر كل[3] جزئي وفي كل حال[4]، بل المراد بذٰلك أنه يعتبر[5] الجزئي إذا لم تتحقق استقامة الحكم بالكلي فيه كالعرايا وسائر المستثنيات، ويعتبر الكلي[6] في تخصيصه للعام

= يجري اطراده على استقامة؛ فيستثني موضع المعارضة وهو أصحاب الصفراء مثلاً؛ فقد أعملوا كلاًّ منهما. (د).

(١) في (ط): «العارض».

(٢) فعدم اعتباره من حيث ذاته مع ذات الكلي؛ لأنه لا يتأتى وهو جزئي أن يخالف حكم الكلي، ولٰكن من حيث أمر خارج عنه قد يخالف حكمه، كما قيل في المرض المقترن به علة أخرى؛ فإنها تجعله ينظر فيه بنظر آخر كالصفراء في المثال. (د).

(٣) أي: بل بعض الجزئيات في بعض الأحوال قد يأخذ حكماً غير حكم الكلي. (د).

(٤) لعله: «أو في كل حال» بدليل ما بعده. (ف).

(٥) معنى اعتبار الجزئي الأخذ بالدليل الخاص وإن خرج عن حكم الكلي الذي هو القاعدة الأصولية التي أخذت من الاستقراء للأدلة، ومعنى اعتبار الكلي تخصيصه للدليل الشرعي التفصيلي العام أو تقييده لمطلقه، كما في المثال السابق، حيث أعملت القاعدة الكلية وهي امتناع أن يأتي في الشريعة خبر بخلاف مخبره؛ فقيدوا بها المطلق الوارد في نفع العسل من مرض الإسهال، بحيث لا يكون إخلالاً بالدليل المطلق أو العام الوارد في هٰذا الجزئي، وهو جزئي نفع العسل في الإسهال، ولا يشتبه عليك الأمر فتفهم أن كلمة العام تنافي كلمة الجزئي المجعول صفة له؛ لأن عمومه جاء له من كون الدليل الشرعي التفصيلي الوارد فيه من آية أو حديث ورد بلفظ عام، وجزئيته جاءت له من كونه متعلقاً بجزئي؛ كصلاة، أو زكاة، أو بيع، أو نكاح، أو دواء مرض كمثاله، بخلاف أصل القاعدة الأصولية؛ فإنها لا تخص باباً دون باب؛ كقاعدة «الأمر بالشيء ليس أمراً بالتوابع» مثلاً، وبه يتبين أن العبارة كلها محررة. (د).

(٦) تحريره: «يعتبر الجزئي في تخصيصه للعام الكلي»! (ف). =

الجزئي، أو تقييده لمطلقه، وما أشبه ذٰلك، بحيث لا يكون إخلالاً بالجزئي على الإطلاق، وهٰذا معنى اعتبار أحدهما مع الآخر، وقد مرَّ منه أمثلة في أثناء المسائل؛ فلا يصح إهمال النظر في هٰذه الأطراف، فإن فيها جملة الفقه، ومن عدم الالتفات إليها أخطأ مَن أخطأ، وحقيقته[1] نظر مطلق في مقاصد الشارع، **وأن تَتَبُّـعَ نصوصه مطلقة ومقيدة أمر واجب**؛ فبذٰلك يصح تنزيل المسائل على مقتضى قواعد الشريعة، ويحصل منها صور صحيحة الاعتبار، وبالله التوفيق.

* * * * *

= قلت: هامش (د) السابق فيه رد على هٰذا، وفي الأصل: «. . . في تخصيصه للعالم ـ كذا ـ الجزئي».

(١) أي: فلا بد من النظر المطلق في مقاصد الشرع بواسطة الكليات، ولا بد من تتبع النصوص أيضاً مع ذٰلك وهي الجزئيات، وبالأمرين معاً تصدر من الناظر صور صحيحة الاعتبار عند الشارع، وما أصعب هٰذا العمل! وبه يعرف المدعون للاجتهاد من هٰؤلاء أشباه العوام قيمة دعواهم. (د).

المسألة الثانية

كل دليل شرعي؛ إما أن يكون قطعياً[1] أو ظنياً، فإن كان قطعياً؛ فلا إشكال في اعتباره؛ كأدلة وجوب الطهارة من الحدث، والصلاة، والزكاة، والصيام، والحج، والأمر بالمعروف، والنهي عن المنكر، واجتماع الكلمة، والعدل، وأشباه ذلك، وإن كان ظنياً؛ فإما أن يرجع إلى أصل قطعي أو لا، فإن رجع إلى قطعي؛ فهو معتبر أيضاً، وإن لم يرجع؛ وجب التثبت فيه، ولم يصح إطلاق القول بقبوله، ولكنه قسمان: قسم يضاد أصلاً [قطعياً]، وقسم لا يضاده ولا يوافقه؛ فالجميع أربعة أقسام.

فأما الأول؛ فلا يفتقر إلى بيان.

وأما الثاني، وهو الظني الراجع إلى أصل قطعي؛ فإعماله أيضاً ظاهر، وعليه عامة [إعمال][2] أخبار الآحاد؛ فإنها بيان للكتاب لقوله تعالى: ﴿وَأَنزَلْنَآ إِلَيْكَ ٱلذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ﴾ [النحل: ٤٤].

ومثل[3] ذلك ما جاء في الأحاديث من صفة الطهارة الصغرى والكبرى، والصلاة، والحج، وغير ذلك مما هو بيان لنص الكتاب.

---

(١) أي: يكون قطعي الدلالة، سواء أكان قطعي السند بأن كان لفظه متواتراً أم كان متواتراً تواتراً معنوياً بحيث تعاضدت عليه الروايات وموارد الشريعة حتى صار مما لا شك فيه، ولا يكفي في ذلك مجرد تواتر اللفظ إذا كان ظني الدلالة والظني ما يقابل ذلك، وهذا في الكتاب والسنة ظاهر، والإجماع أيضاً منه ظني وقطعي، أما القياس؛ فكله ظني، ولا يتأتى فيه القطع مع احتمال الاعتراضات الخمسة والعشرين؛ فقوله: «كل دليل» ليس على عمومه لأنه لا يجيء هذا التقسيم في القياس كما عرفت. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل.

(٣) في (ط): «ومثال».

وكـذلـك ما جاء من الأحاديث في النهي عن جملة[1] من البيوع والربا وغيره، من حيث هي راجعة إلى قوله [تعالى]: ﴿وَأَحَلَّ ٱللَّهُ ٱلْبَيْعَ وَحَرَّمَ ٱلرِّبَوٰاْ﴾ [البقرة: ٢٧٥].

وقوله: ﴿وَلَا تَأْكُلُوٓاْ أَمْوَٰلَكُم بَيْنَكُم بِٱلْبَٰطِلِ﴾ الآية [البقرة: ١٨٨].

إلى سائر أنواع البيانات المنقولة بالآحاد أو التواتر[2]؛ إلا أن دلالتها ظنية.

ومنه أيضاً قوله عليه الصلاة والسلام: «لا ضَرَرَ ولا ضِرَار»[3]؛ فإنه داخل تحت أصل قطعي في هٰذا المعنى، فإن الضرر والضرار مبثوث منعه في الشريعة كلها، في وقائع جزئيات[4]، وقواعد كليات[5]؛ كقوله تعالى: ﴿وَلَا تُمْسِكُوهُنَّ ضِرَارًا لِّتَعْتَدُواْ﴾ [البقرة: ٢٣١].

﴿وَلَا تُضَآرُّوهُنَّ لِتُضَيِّقُواْ عَلَيْهِنَّ﴾ [الطلاق: ٦].

﴿لَا تُضَآرَّ وَٰلِدَةٌۢ بِوَلَدِهَا﴾ الآية [البقرة: ٢٣٣].

ومنه النهي عن التعدي على النفوس والأموال والأعراض، وعن الغصب والظلم، وكل ما هو في المعنى إضرار[6] أو ضرار، ويدخل تحته الجناية على

---

(١) وهي كثيرة؛ كالمحاقلة، والمخابرة، والملامسة، والمنابذة، والمزابنة، وغيرها. (د).

قلت: للشيخ صالح الفوزان رسالة في البيوع المنهي عنها، وكتبت رسائل عدة في (بيع الغرر)، أجمعها رسالة أستاذنا ياسين درادكة: «نظرية الغرر في الشريعة الإسلامية»، وهي مطبوعة في مجلدين.

(٢) في (ط): «بالتواتر».

(٣) مضى تخريجه (٢ / ٧٢)، وهو صحيح بشواهده.

(٤) كما في الآيات الثلاث. (د).

(٥) كما في التعدي على النفوس وما بعده؛ فإنه كما قال: معنى في غاية العموم في الشريعة لا شك فيه؛ فهو قطعي في قواعد كليات، وحديث: «لا ضرر ولا ضرار» راجع له؛ فهو من الظني الراجع إلى قطعي. (د).

(٦) في الأصل: «ضرر».

النفس أو العقل أو النسل أو المال؛ فهو معنى في غاية العموم في الشريعة لا مراء فيه ولا شك، وإذا اعتبرت أخبار الآحاد وجدتها كذلك[1].

وأما الثالث، وهو الظني المعارض لأصل قطعي ولا يشهد له أصل قطعي[2]؛ فمردود بلا إشكال.

ومن الدليل على ذلك أمران:

أحدهما: أنه مخالف لأصول الشريعة، ومخالف أصولها لا يصح؛ لأنه ليس منها، وما ليس من الشريعة كيف يعدّ منها؟

والثاني: أنه ليس له ما يشهد بصحته، وما هو كذلك ساقط الاعتبار، وقد مثلوا هٰذا القسم في المناسب الغريب[3] بمن أفتى[4] بإيجاب شهرين متتابعين

---

(١) إلا النادر الذي يكون غالباً في الأخبار، كما في القصص عن بني إسرائيل مثلاً، وأحاديث الملاحم والفتن، وأشراط الساعة ونحوها؛ كأحاديث: «لا تقوم الساعة حتى تقاتلوا اليهود»، «لا تقوم الساعة حتى تقاتلوا خوزاً وكرمان من الأعاجم»، وسيأتي له حديث: «القاتل لا يرث»، وأنه لا يرجع لأصل قطعي. (د).

(٢) ظاهره ولو شهد له أصل ظني، وعليه يكون قوله: «ليس له ما يشهد له بصحته»؛ أي: قطعي لأنه الذي يتأتى فرضه مع فرض أنه معارض لقطعي؛ فإنه لا يعقل تعارض قطعيين، فإن وجد ما ظاهره ذلك أول كما سيأتي له في مسألة رؤية الباري.

(٣) الغريب نوعان: نوع هو قسم مقابل للمؤثر والملائم والمرسل؛ فهو أربع أربعة أقسام المناسب، ونوع آخر هو قسم من أقسام ثلاثة للمرسل: الغريب، ومعلوم الإلغاء، والملائم؛ فالغريب ومعلوم الإلغاء اللذان هما من أقسام المرسل مردودان باتفاق، وفي الملائم منه خلاف، أما الغريب الذي هو قسم رابع للمناسب؛ فلا يقال فيه: دل الدليل على إلغائه، فإن ذلك إنما هو في أقسام المرسل، وسيأتي للمؤلف في الكلام عن القسم الرابع أنه أعمله العلماء في باب القياس؛ فالمراد بالغريب هنا أحد أقسام المرسل الثلاثة، الذي قالوا فيه وفي معلوم الإلغاء: إنهما مردودان اتفاقاً، إلا أنهم جعلوا مثاله المذكور ـ وهو إيجاب الشهرين ـ مثالاً لمعلوم الإلغاء، لا للغريب؛ =

. . . . . .

= فليراجع المقام في كتب الأصول. (د).

وكتب (ف) هنا ما نصُّه: «المناسب هو الوصف الذي يحصل من ترتيب الحكم عليه ما يصلح كونه مقصوداً للشارع، والغريب ما دل الدليل على إلغائه وعدم اعتباره؛ فلا يعلل به».

(٤) أفتى بعض العلماء مِلكاً جامع في رمضان بصيام شهرين؛ فأنكر عليه؛ فقال: لو أمرته بالعتق لسهل عليه بذل ماله في شهوة فرجه؛ فهو مناسب تترتب عليه مصلحة الزجر التي يقصدها الشارع، لٰكنه ضد الدليل الشرعي في تأخر الصيام عن العتق ولم يشهد له أصل آخر، وقوله: «فلا بد من رده»؛ أي: كمثاله هٰذا. (د).

قلت: نقل المصنف في «الاعتصام» (٢ / ٦١٠) نحوه عن الغزالي، ولٰكنه جعل المسألة عن الوقاع في نهار رمضان، وليست عن الظهار، وقال: «فهٰذا المعنى مناسب؛ لأن الكفارة مقصود الشرع منها الزَّجر، والملك لا يزجره الإعتاق ويزجره الصيام»، ثم قال:

«وهٰذه **الفُتيا باطلة**؛ لأن العلماء بين قائلين: قائل بالتخيير، وقائل بالترتيب، فيقدم العتق عن الصيام، فتقديم الصيام بالنسبة إلى الغني لا قائل به»، ثم ذكر نقلاً عن ابن بشكوال أنه اتفق لعبدالرحمٰن بن الحكم مثل هٰذا في رمضان، وعيَّن أنَّ الذي أفتاه يحيى بن يحيى الليثي! ثم قال: «**فإنْ صحَّ** هٰذا عن يحيى بن يحيى رحمه الله، وكان كلامه على ظاهره؛ **كان مخالفاً للإجماع**».

قال أبو عبيدة: **عندي نظر في صحة** هٰذه القصة عن الإمام يحيى رحمه الله تعالى، وذكرها بإبهامٍ إمام الحرمين في كتابه «الغياثي» (ص ٢٢٢ ـ ٢٢٣)؛ فأحسن، وعلَّق عليها بعبارات قويَّة فيها نصرة للحق إن شاء الله تعالى؛ فأجاد؛ قال: «وأنا أقول: إن صح هٰذا من معتزٍ إلى العلماء؛ فقد كذب على دين الله وافترى، وظلم نفسَه واعتدى، وتبوأ مقعده من النار في هٰذه الفتوى، ودل على انتهائه في الخزي إلى الأمد الأقصى، ثكلته أمُّه لو أراد مسلكاً رادعاً، وقولاً وازعاً فاجعاً؛ لذكر ما يتعرض لصاحب الواقعة من سخط الله، وأليم عقابه، وحاقّ عذابِه، وأبان له أن الكفاراتِ وإن أتت على ذخائر الدنيا، واستوعبت خزائن من غبر ومضى؛ لما قابَلتْ همّاً بخطيئة في شهر الله المعظم وحماه المحرم، وذكر له أن الكفارات لم تثبت مُمَحِّصات للسيئات، وكان يُغنيه الحقُّ عن التصريف والتحريف.

ولو ذهبنا نَكْذِب الملوك ونُطبِّق أجوبةَ مسائلهم على حسب استصلاحهم طلباً لما نظنه من فلاحهم لغيَّرنا دين الله تعالى بالرأي، ثم لم نثق بتحصيل صلاح وتحقيق نجاح؛ فإنه قد يشيع في =

ابتـداءً على من ظاهـر من امرأته، ولم يأت الصيام في الظهار إلا لمن لم يجد رقبة.

وهٰذا القسم على ضربين:

أحدهما: أن تكون مخالفته للأصل قطعية؛ فلا بد من رده.

والآخر: أن تكون ظنية؛ إما بأن يتطرق الظن[1] من جهة الدليل الظني، وإمـا من جهـة كون الأصـل لم يتحقق كونه قطعياً، وفي هٰذا الموضع مجال للمجتهدين، ولٰكن الثابت في الجملة أن مخالفة الظني لأصل قطعي يسقط اعتبار الظني على الإطلاق، وهو مما لا يختلف فيه.

والـظاهري وإن ظهر [من][2] أمره ببادىء الرأي عدم المساعدة فيه[3]؛ فمذهبه راجع في الحقيقة إلى المساعدة على هٰذا الأصل لاتفاق الجميع على أن الشريعة لا اختلاف فيها ولا تناقض، ﴿وَلَوْ كَانَ مِنْ عِندِ غَيْرِ ٱللَّهِ لَوَجَدُوا۟ فِيهِ ٱخْتِلَٰفًا كَثِيرًا﴾ [النساء: ٨٢].

وإذا ثبت هٰذا؛ فالظاهري لا تناقض[4] عنده في ورود نص مخالف لنص آخر أو لقاعدة أخرى، أما على اعتبار المصالح؛ فإنه يزعم أن في المخالف مصلحـة ليست في الآخـر، علمنـاهـا أو جهلناها، وأما على عدم اعتبارها؛

= ذوي الأمر أن علماء العصرِ يحرفون الشرعَ بسببهم؛ فلا يعتمدونهم، وإن صَدَقُوهم؛ فلا يستفيدون من أمرهم إلا الكذبَ على الله، وعلى رسوله، والسقوطَ عن مراتب الصادقين، والالتحاقَ بمناصب المُمَخرِقين المنافقين».

(١) أي: بأنـه ليس مخالفاً للقطعي، وهٰذا التقسيم واضح من أن الفرض عدم مخالفته لقـطعي مخالفة قطعية؛ فالنفي منصب على القيد، أو عليه والمقيد جميعاً، وسيأتي له ما يصح أن يكون أمثلة له، وتطرق الظن إلى الظني يكون بحمل الظني على معنى لا يخالف القطعي. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل. (٣) سقط من (ط).

(٤) أي: فكل منهما صحيح، ولا تعارض. (د).

فأوضح، فإن للشارع أن يأمر وينهى كيف شاء؛ فلا تناقض بين المتعارضين على كل تقدير.

فإذا تقرر هٰذا؛ فقد فرضوا في كتاب الأخبار مسألة مختلفاً فيها، ترجع إلى الوفاق في هٰذا المعنى؛ فقالوا: خبر الواحد إذا كملت شروط صحته؛ هل يجب عرضه على الكتاب، أم لا؟ فقال الشافعي[1]: «لا يجب؛ لأنه لا تتكامل شروطه إلا وهو غير مخالف للكتاب». وعند عيسى بن أبان[2] يجب، محتجاً بحديث في هٰذا المعنى، وهو قوله: «إذا رُوي لكم حديثٌ؛ فأَعرِضوه على كتاب الله، فإن وافقَ فاقبَلُوه، وإلا؛ فرُدُّوهُ»[3].

---

(١) في كتابه العظيم: «الرسالة» (رقم ١١٠٨).

(٢) وكذا قال الرازي في «المحصول» (٤ / ٤٣٨)، وانظر في المسألة «البحر المحيط» للزركشي (٤ / ٣٥١ ـ ٣٥٢).

(٣) أخرج الدارقطني في «السنن» (٤ / ٢٠٨)، وابن عدي في «الكامل» (٤ / ١٣٨٧)، والخطيب في «الكفاية» (٤٣٠)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ١٥٥) عن أبي هريرة مرفوعاً بلفظ: «سيأتيكم عني أحاديث مختلفة، فما جاءكم موافقاً لكتاب الله ولسنتي؛ فهو مني، وما جاءكم مخالفاً لكتاب الله وسنتي؛ فليس مني».

قال الدارقطني: «صالح بن موسى ضعيف، لا يحتج بحديثه»، وقال ابن عدي عقبه ـ وساق أحاديث أخر ـ: «وهٰذه الأحاديث عن عبدالعزيز غير محفوظات، إنما يرويها عنه صالح بن موسى».

وأخرج الدارقطني في «السنن» (٤ / ٢٠٨ ـ ٢٠٩)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ١٧٠) عن علي مرفوعاً بلفظ: «إنها تكون بعدي رؤاة يروون عني الحديث؛ فأعرضوا حديثهم على القرآن، فما وافق القرآن؛ فخذوا به، وما لم يوافق القرآن؛ فلا تأخذوا به».

وقال الدارقطني: «هٰذا وهم، والصواب عن عاصم عن زيد عن علي بن الحسين مرسلاً عن النبي ﷺ».

وأبو بكر بن عياش لما كبر ساء حفظه، وقد خولف؛ كما يفهم من كلام الدارقطني.

وفي الباب أحاديث كثيرة كلها فيها مقال، انظر: «ذم الكلام» (ص ١٧٠ ـ ١٧١)، و«السلسلة الضعيفة» (رقم ١٠٨٣ ـ ١٠٩٠)، وما عند المصنف (٤ / ٣٢٩ وما بعدها). =

فهٰذا الخلاف كما ترى راجع إلى الوفاق[1]، وسيأتي تقرير ذٰلك في دليل السنة إن شاء الله تعالى.

وللمسألة[2] أصل في السلف الصالح؛ فقد ردَّت عائشة [رضي الله تعالى عنها] حديث: «إنَّ الميِّتَ لَيُعَذَّبُ بِبُكاء أهلِهِ عليه»[3] بهٰذا الأصل نفسه؛

= قال (ف): «هٰذا العرض إنما يعتد به إذا كان من العلماء الراسخين، وهم الأئمة المجتهدون ومن على قدمهم من الفقهاء والمحدثين».

(١) من حيث إنه لا يقبل إلا ما كان موافقاً، ويرد ما كان مخالفاً، والخلاف بينهما في الطريق لمعرفة ذٰلك. (د).

(٢) وهي أن مخالفة الظني لأصل قطعي تسقط اعتبار الظني. (د).

قلت: وتوسع المتأخرون؛ فخرجوا كثيراً من الأمثلة الآتية على (عرض أخبار الآحاد على القياس) مثل: الدبوسيّ في «تأسيس النظر» (٦٥-٦٧)، وأبو زهرة في كتابه «مالك» (٢٩٨ - ٣٠٠)، ورد ذٰلك عبدالعزيز البخاري؛ فقال في كتابه «كشف الأسرار» (٢ / ٦٩٧): «وقد حكي عن مالك أن خبر الواحد إذا خالف القياس لا يقبل، وهٰذا القول باطل سمج، مستقبح عظيم، وأنا أجل منزلة مالك عن مثل هٰذا القول، ولا يدرى ثبوته منه»، وقال ابن تيمية في «صحة أصول مذهب أهل المدينة» (ص ٢٤): «من ظن بأبي حنيفة أو غيره من أئمة المسلمين أنهم يتعمدون مخالفة الحديث الصحيح لقياس أو غيره؛ فقد أخطأ عليهم، وتكلَّم إما بظن وإما بهوى؛ فهٰذا أبو حنيفة يعمل بحديث التوضؤ بالنبيذ في السفر مخالفة للقياس، وبحديث القهقهة في الصلاة مع مخالفته للقياس لاعتقاده صحتهما، وإن كان أئمة الحديث لم يصححوه».

وانظر: «شرح تنقيح الفصول» (٣٨٧)، و«توثيق السنة في القرن الثاني الهجري» (ص ٣٩١ - ٤١٣) لرفعت فوزي عبدالمطلب؛ ففيها رد على هٰذا القول.

(٣) مضى تخريجه من حديث عمر رضي الله عنه (٢ / ٣٨٥)، وهو في «الصحيحين» وغيرها.

ويشير المصنف إلى ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الجنائز، باب قول النبي ﷺ: «يعذَّب الميت ببعض بكاء أهله عليه»، ٣ / ١٥١ - ١٥٢ / رقم ١٢٨٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجنائز، باب الميت يعذّب ببكاء أهله عليه، ٢ / ٦٤٢ / رقم ٩٢٩) ضمن حديث فيه قال: =

لقوله تعالى: ﴿أَلَّا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ * وَأَن لَّيْسَ لِلْإِنسَانِ إِلَّا مَا سَعَىٰ﴾ [النجم: ٣٨، ٣٩].

وردَّت حديث[1] رؤية النبي ﷺ لربه ليلة الإسراء لقوله تعالى: ﴿لَا تُدْرِكُهُ

= ابن عباس قال: «لما مات عمر ذكرتُ ذٰلك لعائشة، فقالت: يرحم اللهُ عمر، لا والله ما حدَّث رسولُ الله ﷺ: «إنَّ الله يعذِّب المؤمن ببكاء أحدٍ»، ولٰكن قال: «إنَّ الله يزيد الكافر عذاباً ببكاء أهله عليه»، قال: وقالت عائشة: حسبكم القرآن ﴿ولا تزر وازرة وزر أخرى﴾.

وانظر لزاماً: «الإجابة لإيراد ما استدركته عائشة على الصحابة» للزركشي (ص ٦٧ ـ ٦٨، ٩١ ـ ٩٢، ١٠٧).

(١) يشير المصنف إلى ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب بدء الخلق، باب إذا قال أحدكم آمين، ٦ / ٣١٣ / رقم ٣٢٣٤، ٣٢٣٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب معنى قول الله عز وجل: ﴿لقد رآه نزلة أخرى﴾، وهل رأى النبي ﷺ ربَّه ليلة الإسراء، ١ / ١٥٩ / رقم ١٧٧) عن مسروق؛ قال: «كنت متكئاً عند عائشة، فقالت: يا أبا عائشة! ثلاث من تكلم بواحدة منهن؛ فقد أعظم على الله الفرية. قلت: ما هن؟ قالت: من زعم أن محمداً ﷺ رأى ربه؛ فقد أعظم على الله الفرية. قال: وكنت متكئاً فجلست. فقلت: يا أم المؤمنين! أنظريني ولا تعجليني، ألم يقل الله عز وجل: ﴿ولقد رآه بالأفق المبين﴾ [التكوير: ٢٢]، ﴿ولقد رآه نزلة أخرى﴾ [النجم: ١٣]؟ فقالت: أنا أول هٰذه الأمة سأل عن ذٰلك رسول الله ﷺ؛ فقال: «إنما هو جبريل، لم أره على صورته التي خلق عليها غير هاتين المرتين، رأيته منهبطاً من السماء، سادّاً عِظَم خلقه ما بين السماء إلى الأرض». فقالت: أولم تسمع أن الله يقول: ﴿لا تدركه الأبصار وهو يدرك الأبصار وهو اللطيف الخبير﴾ [الأنعام: ١٠٣]، أولم تسمع أن الله يقول: ﴿وما كان لبشر أن يكلمه الله إلا وحياً أو من وراء حجاب أو يرسل رسولاً فيوحي بإذنه ما يشاء إنه عليٌّ حكيم﴾ [الشورى: ٥١]؟ قالت: ومن زعم أن رسول الله ﷺ كتم شيئاً من كتاب الله؛ فقد أعظم على الله الفرية، والله يقول: ﴿يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك وإن لم تفعل فما بلغت رسالته﴾ [المائدة: ٦٧]. قالت: ومن زعم أنه يخبر بما يكون في غد؛ فقد أعظم على الله الفرية، والله يقول: ﴿قل لا يعلم من في السماوات والأرض الغيبَ إلا اللهُ﴾ [النمل: ٦٥]». لفظ مسلم.

وانظر: «الإجابة» (٨٤ ـ ٨٩).

﴿ٱلْأَبْصَٰرُ﴾ [الأنعام: ١٠٣]، وإن كان عند غيرها غير مردود؛ لاستناده[١] إلى أصل آخر لا يناقض الآية، وهو ثبوت رؤية الله تعالى في الآخرة بأدلة قرآنية وسنيّة تبلغ القطع، ولا فرق في صحة الرؤية بين الدنيا والآخرة.

وردَّت هي وابنُ عباس خبرَ أبي هريرة في غسل اليدين قبل إدخالهما في الإناء[٢]؛ استناداً إلى أصل مقطوع به، وهو رفع الحرج وما لا طاقة به[٣] عن الدين؛ فلذلك قالا: «فكيف يصنع بالمهراس»[٤]؟

---

(١) أي: فهو وإن عارض أصلاً قطعياً؛ إلا أنه يشهد له أصل قطعي، على أنه قد ينازع في قطعية الدلالة في آية: ﴿لا تدركه الأبصار﴾؛ فلا يكون مما نحن فيه. (د).

(٢) ورد في ذلك أحاديث كثيرة عن عثمان وعلي وغيرهما، جمعها أبو عبيد في كتابه «الطهور» (باب السنة في غسل اليدين قبل إدخالهما في الإناء، ص ٣٢٥ - ٣٣٠)، وقد خرجتها ولله الحمد في التعليق عليه، وقال أبو عبيد عقبها: «هٰذا عندنا هو سنة الوضوء، أنه لا يدخل المتوضّأ يده الإناء حتى يغسلها، وإنْ كانت نظيفةً إنما هٰذا الاتباع، فإنْ ترك ذٰلك تارك، ولم يكن على يده قذر؛ فإنه لا ينجس الماء، غير أنه جفاء في الدين». وقال: «والذي نختار الأخذ بالآثار الأولى؛ فنرى غسل اليد على كل حال». وفي (ط): «إدخالهما الإناء».

(٣) تقدم في المشقات تقييدها بأن تكون غير معتادة في مثل العمل المفروض، ومثل إمالة الإناء لا يظهر فيها ذٰلك؛ فإنها قد تكون أقل من البحث عن الماء للوضوء مثلاً، واستخراجه من البئر العميقة بأدوات ومشقات؛ فقد يقال: إن هٰذا من القسم الثاني الذي لم يتحقق كونه قطعياً؛ لأن ذٰلك إنما يثبت بكون هٰذا من الحرج قطعاً، وقد علمت ما فيه، وقولهما: فكيف يصنع بالمهراس؟ إذا كان هو ما يسع ماءً كثيراً فليس إناء وضوء؛ فلا تظهر شبهة اقتضائه للحرج لأن الحديث في الإناء المعتاد للوضوء، وهو الذي يسع ماءً قليلاً يمكن أن يحصل له التغير من قليل ما يحل فيه، وقد قال الحافظ: لا وجود لردهما عليه في شيء من كتب الحديث، وإنما الذي قاله له رجل يقال له قين الأشجعي، راجع «شرح التحرير» في مسألة (معارضة القياس لخبر الواحد). (د).

(٤) المهراس: حجر مستطيل، يُنقر ويُدقّ فيه، ويُتوضّأ منه، وكتب (ف): «في «النهاية» [٥ / ٢٥٩]: «هو صخرة منقورة تسع كثيراً من الماء» انتهى.

قلت: لم يذكر الزركشي في «الإجابة» رد عائشة رضي الله عنها واستدراكها على أبي هريرة =

. . . . . .

= هٰذا الخبر، وقال في «المعتبر» (رقم ٨٢): «لم أقف على مخالفتهما»، وتذكره كتب الأصول، انظر مثلاً: «مختصر المنتهى» (ص ٨٨) لابن الحاجب، قال ابن كثير في «تحفة الطالب» (رقم ١٢٦، ١٢٧): «وأما مخالفة ابن عباس وعائشة لأبي هريرة في ذٰلك؛ فلا يحضرني الآن نقله»، ثم قال: «وإنما روى البيهقي [(١ / ٤٧، ٤٨)] من حديث الأعمش عن إبراهيم أن أصحاب عبدالله بن مسعود قالوا: «فكيف يصنع أبو هريرة بالمهراس؟»».

قلت: وأخرجه ابن أبي شيبة أيضاً في «مصنفه» (١ / ٩٩)، وقال ابن حجر في «موافقة الخبر الخبر» (١ / ٤٦١): «تبع المصنف ـ أي: ابن الحاجب ـ في ذٰلك كلام الآمدي، ولا وجود لذٰلك في شيء من كتب الحديث»، قال الزركشي وابن حجر: «ذكر أبو إسماعيل الهروي في كتاب «ذم الكلام» (رقم ٢٩٩ ـ المحققة) بعد أن ساق قصة قين مع أبي هريرة ـ وسيأتي بيان ذٰلك ـ ما نصه: «وروي أن ابن عباس قال لأبي هريرة: أرأيت إن كان حوضاً؟ فقال: لا يضرب لحديث رسول الله ﷺ الأمثال». زاد ابن حجر: «ولم يقع لي هٰذا الأثر موصولاً إلى الآن».

قلت: ظفرتُ بحديث يُنمى إليها مرفوعاً بلفظ: «إذا استيقظ أحدكم من النوم فليغرف على يده ثلاث غرفات قبل أن يدخلها في وضوئه؛ فإنه لا يدري حيث باتت يده»، والصواب فيه: «عن أبي هريرة»، أفاده أبو زرعة كما في «العلل» (١ / ٦٢ / رقم ١٦٢) لابن أبي حاتم، ونقله ابن حجر في «التلخيص الحبير» (١ / ٦٢) ـ وتبعه الشوكاني في «النيل» ـ عن أبي حاتم وليس عن أبي زرعة، ووهم، كما أفاده المباركفوري في «تحفة الأحوذي» (١ / ١١١)، وقد فصلت الوهم الواقع في الحديث ـ وهو من قِبَل ابن أبي ذئب ـ في تعليقي على كتاب «الطهور» (ص ٣٢٦ ـ ٣٢٧) لأبي عبيد، ولله الحمد.

نعم، وقع نحو المذكور عند المصنف عن قَين الأشجعي، أخرج أبو عبيد في «الطهور» (رقم ٢٧٩) و«الغريب» (٢ / ٢٧٤)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٣٤٨، ٣٨٢)، وأبو يعلى في «المسند» (١٠ / ٣٧٧ ـ ٣٧٨ / رقم ٥٩٧٣)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (١ / ٢٢)، والبيهقي (١ / ٤٧)، والهروي في «ذم الكلام» (رقم ٢٩٨) عن محمد بن عمرو عن أبي سلمة عن أبي هريرة مرفوعاً: «إذا قام أحدكم من النوم؛ فليفرغ على يديه من وضوئه؛ فإنه لا يدري أين باتت يداه». فقال قين الأشجعي: فإذا جاء مهراسكم هٰذا؛ فكيف نصنع؟ قال: أعوذ بالله من شرِّكم.

إسناده حسن، من أجل محمد بن عمرو.

وردّت أيضاً خبر ابن عمر في الشؤم، وقالت: «إنما كان رسول الله ﷺ يحدِّث عن أقوال الجاهلية»[1]؛ لمعارضته الأصل القطعي: أن الأمر كله لله، وأن شيئاً من الأشياء لا يفعل شيئاً، ولا طِيرَة ولا عَدوى.

وقد اختلفوا على عمر بن الخطاب حين خرج إلى الشام، فأُخبر أن الوباء قد وقع بها، فاستشار المهاجرين والأنصار؛ فاختلفوا عليه إلا مُهاجِرة الفتح، فإنهم اتفقوا على رجوعه؛ فقال أبو عبيدة: «أفراراً من قَدَر الله؟»؛ فهٰذا استناد في رأي اجتهادي إلى أصل قطعي، قال عمر: «لو غيرُك قالها يا أبا عبيدة! نعم، نفِرُّ من قدر الله إلى قدر الله»[2]؛ فهٰذا استناد إلى أصل قطعي أيضاً، وهو أن الأسباب من قدر الله، ثم مثّل ذٰلك برعي العُدوة المجدبة والعُدوة المخصبة، وأن الجميع بقدر الله، ثم أخبرَ بحديث[2] الوباء الحاوي لاعتبار الأصلين.

---

(١) ردت عائشة خبر أبي هريرة في الشؤم، وليس خبر ابن عمر، كما قال المصنِّف، أخرج ذٰلك أحمد في «المسند» (٦ / ١٥٠، ٢٤٠، ٢٤٦)، وإسحاق بن راهويه في «المسند» (رقم ٨٢٢ ـ مسند عائشة)، والطحاوي في «المشكل» (١ / ٣٤١)، و«شرح معاني الآثار» (٤ / ٣١٤)، وابن جرير في «تهذيب الآثار» (رقم ٣٧)، وابن قتيبة في «عيون الأخبار» (١ / ١٤٦) بإسنادٍ حسن عن أبي حسان ـ وهو الأعرج الأجرد، اسمه مسلم بن عبدالله ـ؛ قال: جاء رجل إلى عائشة؛ فقال: إن أبا هريرة يقول: الطيرة في الفرس والدار والمرأة. فغضبت غضباً شديداً؛ حتى صارت منها شقة في السماء وشقة في الأرض، وقالت: ما قاله، إنما قال: «كان أهل الجاهلية يتطيرون من ذٰلك».

وأخرج الطيالسي في «المسند» (رقم ١٥٣٧)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٤٧٩)، وابن خزيمة ـ كما في «الفتح» (٦ / ٢٣٦) ـ عن مكحول: قيل لعائشة: إن أبا هريرة يقول (وذكر نحوه).

وإسناده منقطع، لم يسمع مكحول من عائشة، وانظر: «الإجابة» (ص ١٠٣ ـ ١٠٦)، و«السلسلة الصحيحة» (رقم ٧٧٧، ٧٨٠، ٧٨٩، ٧٩٩، ٩٩٣، ١٨٩٧).

نعم، أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب النكاح، باب ما يتقى من شؤم المرأة، رقم ٥٠٩٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب السلام، رقم ٢٢٢٥) عن ابن عمر مرفوعاً: «الشؤم في ثلاثٍ: في الفرس، والمرأة، والدار»، ولٰكن لا يوجد لعائشة رضي الله عنها ذكر فيه.

(٢) يشير المصنف إلى ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الطب، باب ما يُذكر في =

وفي الشريعة من هٰذا كثير جداً، وفي اعتبار السلف له نقل كثير.

ولقد اعتمده مالك بن أنس في مواضع كثيرة لصحته في الاعتبار، ألا ترى إلى قوله في حديث غسل الإناء من ولوغ الكلب سبعاً[1]: «جاء الحديث ولا

= الطاعون، ١٠ / ١٧٩ / رقم ٥٧٢٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب السلام، باب الطاعون والطيرة والكهانة ونحوها، ٤ / ١٧٤٠ ـ ١٧٤١ / رقم ٢٢١٩) عن عبدالله بن عباس؛ أن عمر بن الخطاب رضي الله عنه خرج إلى الشام، حتى إذا كان بسَرْغ لقيَه أمراء الأجناد ـ أبو عبيدة بن الجراح وأصحابه ـ، فأخبروه أن الوباء قد وقع بأرض الشام، قال ابن عباس: «فقال عمر: ادع لي المهاجرين الأولين. فدعاهم؛ فاستشارهم، وأخبرهم أن الوباء قد وقع في الشام؛ فاختلفوا، فقال بعضهم: قد خرجنا لأمر ولا نرى أن نرجع عنه، وقال بعضهم: معك بقية الناس وأصحاب رسول الله ﷺ ولا نرى أن تُقدِمهم على هٰذا الوباء؛ فقال: ارتفعوا عني. ثم قال: ادعوا لي الأنصار. فدعوتهم، فاستشارهم؛ فسلكوا سبيل المهاجرين، واختلفوا كاختلافهم. فقال: ارتفعوا عني. ثم قال: ادع لي من كان ها هنا من مشيخة قريش من مهاجرة الفتح. فدعوتهم؛ فلم يختلف منهم عليه رجلان، فقالوا: نرى أن ترجع بالناس ولا تقدمهم على هٰذا الوباء. فنادى عمر في الناس: إني مُصَبِّحٌ على ظهر؛ فأصبحوا عليه. فقال أبو عبيدة بن الجراح: أفراراً من قدر الله؟ فقال عمر: لو غيرك قالها يا أبا عبيدة، نعم نفرُّ من قدر الله إلى قدر الله، أرأيت إن كانت لك إبل هبطت وادياً له عدوتان: إحداهما خصيبة، والأخرى جدبة؛ أليس إن رعيت الخصيبة رعيتها بقدر الله، وإن رعيت الجدبة رعيتها بقدر الله؟ قال: فجاء عبدالرحمٰن بن عوف ـ وكان متغيباً في بعض حاجته ـ؛ فقال: إن عندي في هٰذا علماً، سمعتُ رسول الله ﷺ يقول: «إذا سمعتم به بأرض؛ فلا تقدموا عليه، وإذا وقع بأرض وأنتم بها؛ فلا تخرجوا فِراراً منه». قال: فحمدَ الله عمرُ، ثم انصرف». لفظ البخاري.

وقال (د) في هٰذا الموطن ما نصه: «لا عدوى، ولا طيرة، ولا هامة، ولا صفر، وفر من المجذوم فرارك من الأسد»؛ ففي نفيه إشارة إلى رد معتقد الجاهلية من استقلال الأسباب بالتأثير، وفي إثباته إشارة إلى أن الجذام من الأسباب التي أجرى الله العادة بإفضائها إلى المسببات».

(١) ورد في هٰذا الباب أحاديث كثيرة، أوردها الإمام أبو عبيدالقاسم بن سلام في كتابه القيم «الطهور» (رقم ٢٠١ ـ ٢٠٤)، وخرجتُها بتفصيل ولله الحمد في التعليق عليه، وكذا في مسألة رقم (٣٨) من «الخلافيات»، منها ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الوضوء، باب الماء الذي =

أدري ما حقيقته؟»، وكان يضعِّفه ويقول: «يؤكل صيده؛ فكيف نكره لعابه؟»[1].

وإلى هٰذا المعنى أيضاً يرجع قوله في حديث خيار المجلس[2]؛ حيث قال

= يغسل به شعر الإنسان، ١ / ٢٧٤ / رقم ١٧٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الطهارة، باب حكم ولوغ الكلب، ١ / ٢٣٤ / رقم ٢٧٩) عن أبي هريرة مرفوعاً: «إذا ولغ الكلب في الإناء غسل سبع مرات».

قال أبو عبيد في كتابه «الطهور» (ص ٢٧٠ ـ بتحقيقي) بعد أن ساق الأحاديث: «وقد اختلف القول فيه على مالك في الكلاب؛ فحكى بعضهم عنه: إنه كان لا يجعل معنى هٰذا الحديث لكلاب الصيد والماشية، يقول: إنما هٰذه مثل الهرة التي يقتنيها الناس».

قال أبو عبيد: «وروي عنه قول آخر: إنه كان يعمّ به الكلاب كلَّها». قال: «وكذٰلك القول عندنا على العموم بجميعها؛ لأنا لا نخص إلا ما خصَّت السنة، ولم يأتنا عن النبي ﷺ فيه خصوصية شيء منها دون شيء؛ فهي عندنا على كل الكلاب».

وانظر تفصيل مذهب مالك في «المدونة الكبرى» (١ / ٥)، و«الإشراف» (١ / ٤١ ـ ٤٢) للقاضي عبدالوهاب، و«الاستذكار» (١ / ٢٦٢)، و«المنتقى» (١/٧٣) للباجي، و«المقدمات» (١ / ٩١) لابن رشد، و«بداية المجتهد» (١ / ٢١)، و«حاشية الدسوقي» (١ / ٨٣)، و«تفسير القرطبي» (٦٩١٦)، و«أحكام القرآن» (٣ / ١٤٢٢ ـ ١٤٢٣) لابن العربي، و«الكافي» (١ / ١٦١)، و«بذل الإحسان» الجويني (٢ / ١٧٧ ـ ١٧٨)، و«الشرح الصغير» (١ / ٤٣)، و«القوانين الفقهية» (٤٥)، و«انتصار الفقير السالك» (ص ٢٨٦)، و«الذخيرة» (١ / ١٨٣ ـ ط دار الغرب)، و«المعلم بفوائد مسلم» (٢ / ٢٤٢).

(١) فكان يضعف الحديث لمعارضته للقطعي، وهو طهارة فمه، ومع ذٰلك؛ فما بال العدد، وما بال التراب، مع أنهما لا يراعيان في غسل النجس؟ هٰذا وقد ظهر الوجه، وهو اكتشاف المادة السمية في لعاب الكلب بسبب لعقه لدبره بلسانه كثيراً، وفي برازه الجرثومة المرضية (الميكروب) الذي متى انتقل من حيوان إلى آخر أضرَّ به. (د). (استدراك ١).

(٢) يشير إلى حديث مضى لفظه (١ / ٤٢٥)، وهو في «الصحيحين» عن عبدالله بن عمر رضي الله عنهما.

بعد ذكره: «وليس لهٰذا عندنا حد معروف، ولا أمر معمول به فيه»[1] إشارة إلى أن المجلس مجهول المدة، ولو شرط أحدٌ الخيار مدة مجهولة لبطل إجماعاً؛ فكيف يثبت بالشرع حكم لا يجوز شرطاً بالشرع؟[2] فقد رجع إلى أصل إجماعي.

وأيضاً؛ فإن قاعدة الغرر والجهالة قطعية، وهي تعارض هٰذا الحديث[3] الظني.

فإن قيل: فقد[4] أثبت مالك خيار المجلس في التمليك[5] قيل: الطلاق

---

(١) «الموطأ» (٢ / ٦٧١ ـ رواية يحيى). وانظر ـ لزاماً ـ: «ترتيب المدارك» (١ / ٧٢)، و«تنقيح الفصول» (٢ / ٢١٤) مع حاشية الشيخ علي جعيَط عليه، و«الإنصاف في أسباب الاختلاف» (ص ١٠) للدّهلوي، و«أربع رسائل في علوم الحديث» (ص ٢٥ ـ ٢٦) مع التعليق عليه، وترجمة (الفضل بن زياد البغدادي) في «تاريخ بغداد» (٢ / ٣٠٢)، و«طبقات الحنابلة» (١ / ٢٥١).

(٢) ولو كان جائزاً أصله؛ لكان جائزاً شرطه، كل شرط ليس في كتاب الله؛ فهو رد. (د).

(٣) وهو قوله ﷺ: «المتبايعان بالخيار ما لم يتفرقا أو يقول أحدهما للآخر: اختر، وربما قال، أو يكون بيع خيار» أخرجه الشيخان كما مضى (١ / ٤٢٥)، والكلام مستوفى في هٰذا المقام في «الاستذكار» (٢٠ / ٢١٩ ـ ٢٢٥)، و«التمهيد» (١٤ / ١١ وما بعدها)، و«الذخيرة» (٥ / ٢٠ ـ ٢٣ ـ ط دار الغرب) للقرافي، و«التفريع» (٢ / ١٧١) لابن الجلاب، و«الإشراف» (١ / ٢٤٩ ـ ٢٥٠) للقاضي عبدالوهاب، و«انتصار الفقير السالك» (ص ٢٢٢ ـ ٢٢٥) للراعي، و«إعلام الموقعين» (٢ / ١٩٧ ـ ١٩٨ و٤ / ٢٢ ـ ٢٣)، و«المعلم» للمازري (٢ / ١٦٧ ـ ١٦٨)، و«أحكام القرآن» (٢ / ١٧٥) للجصاص، و«القبس» (٢ / ٨٤٤ ـ ٨٤٥)، و«فتح الباري» (٤ / ٣٣٠)، و«بداية المجتهد» (٢ / ١٦٩)، و«حاشية الدسوقي» (٣ / ٨١)، و«البيوع والمعاملات المالية المعاصرة» (ص ٦٠) لمحمد يوسف موسى، ط دار الكتاب العربي ـ مصر، ط الثانية، سنة ١٩٥٤م.

(٤) في (ط): «قد».

(٥) تمليك الزوج لزوجته عصمتها؛ فله الرجوع ما دام في المجلس. (د).

يعلَّق على الغرر، ويثبت في المجهول[1]؛ فلا منافاة بينهما، بخلاف البيع.

ومن ذلك أن مالكاً أهمل اعتبار حديث: «من ماتَ وعليه صومٌ؛ صامَ عنه ولُّيه»[2]، وقوله: «أرأيتِ لو كان على أبيكِ دين؟»[3] الحديث؛ لمنافاته للأصل القرآني الكلي[4]، نحو قوله: ﴿أَلَّا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ ۝ وَأَن لَّيْسَ لِلْإِنسَانِ إِلَّا مَا سَعَىٰ﴾ [النجم: ٣٨، ٣٩]، كما اعتبرته عائشة في حديث ابن عمر[5].

وأنكر مالك حديث إكفاء القدور التي طبخت من الإبل والغنم قبل القسم[6] تعويلاً على أصل رفع الحرج الذي يعبر عنه بالمصالح المرسلة؛ فأجاز

---

(١) فإنه يصح أن يطلقها على ما في قبضة يدها وهو مجهول، بخلاف البيع؛ فالجهل فيه ضار، وما قاله المصنف هو جواب ابن العربي في «القبس» (٢ / ٨٤٥)، وقال عقبه: «ولو لم يكن في هٰذا «القبس» إلا هٰذه المشكاة؛ لكفاه».

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصيام، باب من مات وعليه صوم، ٤ / ١٩٢ / رقم ١٩٥٢)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الصيام، باب قضاء الصيام عن الميت، ٢ / ٨٠٣ / رقم ١١٤٧) عن عائشة رضي الله عنها.

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب جزاء الصيد، باب الحج والنذور عن الميت، ٤ / ٦٤ / رقم ١٨٥٢) عن ابن عباس رضي الله عنهما.

(٤) الشامل للصيام وغيره من أنواع العبادات، وهو قطعي أيضاً مبثوث في الشريعة. (د).

(٥) مضى تخريجه (ص ١٩٠).

(٦) يشير المصنف إلى ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الشركة، باب قسمة الغنم، ٥ / ١٣١ / رقم ٢٤٨٨، وكتاب الذبائح، باب ما ندّ من البهائم فهو بمنزلة الوحش، ٩ / ٦٣٨ / رقم ٥٥٠٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الأضاحي، باب جواز الذبح بكل ما أنهر الدم إلا السِّنّ والظفر، ٣ / ١٧٥٨ / رقم ١٩٦٨) عن رافع بن خديج؛ قال: «كنا مع رسول الله ﷺ بذي الحليفة من تِهامة، فأصبنا غنماً وإبلاً، فعَجِلَ القومُ، فأغْلُوا بها القدور؛ فأمر بها فَكُفِئَتْ، ثم عَدَل عشراً منَ الغنم بجزور». لفظ مسلم.

أكل الطعام[1] قبل القسم[2] لمن احتاج إليه، قاله ابن العربي[3].

ونهى عن صيام ست من شوال مع ثبوت الحديث[4] فيه؛ تعويلاً على أصل[5] سد الذرائع[6].

ولم يعتبر في الرضاع خمساً ولا عشراً؛ للأصل[7] القرآني في قوله:

---

(١) الطعام نوعان: إبل ذبحت أو غنم ذبحت من الغنيمة قبل قسمها، وهٰذه هي التي ورد فيها الأمر بإكفاء القدور، وأنه ﷺ جعل يمرغ اللحم في التراب، وهٰذا هو محل الخلاف بين مالك وغيره؛ فأجازه مالك تعويلاً على الأصول المرعية، ولم يعول على هٰذا الخبر لمخالفته تلك الأصول، أما الطعام الآخر؛ كالشحم، والزيت، والعسل؛ فإنه مباح بالنص المؤيد بالقواعد، فقد وجد عبدالله بن المُغَفَّل جراباً من الشحم في غزوة خيبر، واختص به بمحضره ﷺ ولم ينهه عن ذٰلك. (د).

قلت: وفعل ابن المغفل أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الخمس، باب ما يصيب من الطعام في أرض الحرب، ٦ / ٢٥٥ / رقم ٣١٥٣)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الجهاد والسير، باب جواز الأكل من طعام الغنيمة في دار الحرب، ٣ / ١٣٩٣ / رقم ١٧٧٢).

(٢) أي: قسم الغنيمة بين الجيش. (ف).

(٣) في كتابه: «القبس في شرح موطأ مالك بن أنس» (٢ / ٦٠٥ ـ ٦٠٦).

(٤) وهو قوله ﷺ: «من صام رمضان وأتبعه ستّاً من شوال؛ كان كصيام الدهر»، أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب استحباب صوم ستة أيام من شوال إتباعاً لرمضان، ٢ / ٨٢٢ / رقم ١١٦٤) عن أبي أيوب الأنصاري رضي الله عنه، وانظر ما سيأتي (٤ / ١٠٦) وتعليقنا عليه.

(٥) أي: وسد الذرائع أصل مقطوع به في بعض أنواعه، وتقدم أنه ثلاثة أنواع. (د).

(٦) أي: الوسائل إلى المنهي عنه، وهو هنا ظن وجوبها، وقد شنع الشوكاني في هٰذا تشنيعاً شنيعاً على مالك وأبي حنيفة؛ حتى قال: «إن قولهما باطل، لا يصدر عن عاقل» اهـ. وما أجدره بأن يقال له هٰذا القول، كما يعلم ذٰلك من مراجعة «الزرقاني على الموطأ»، وكتاب «مجموع الأمير في فقه مالك». (د).

(٧) ليس هٰذا معارضاً، إنما هو بيان للمجمل، أو تقييد للمطلق؛ فلعل له وجهاً غير =

﴿ وَأُمَّهَٰتُكُمُ ٱلَّٰتِيٓ أَرۡضَعۡنَكُمۡ وَأَخَوَٰتُكُم مِّنَ ٱلرَّضَٰعَةِ ﴾ [النساء: ٢٣].

وفي مذهبه من هٰذا كثير.

وهـو أيضـاً رأي أبي حنيفـة؛ فإنه قدم خبر(١) القهقهة في الصلاة على القياس، إذ لا إجماع في المسألة.

ورد خبر(٢) القرعة؛ لأنه يخالف الأصول، لأن الأصول قطعية وخبر الواحد

= هٰذا. (د).

قلت: نعم، له وجه آخر، بيَّنه القرافي في «الذخيرة» (٤ / ٢٧٤ ـ ط دار الغرب)، قال في الرد على الشافعية المحتجّين بقول عائشة: «كان فيما أنزل الله من القرآن عشر رضعات معلومات يحرمن، ثم نسخن بخمس معلومات؛ فتوفي عليه السلام وهو فيما يقرأ من القرآن»، قال: «إنَّ إحالته على القرآن الباقي بعده عليه السلام يقتضي عدم اعتباره؛ لأنه لو كان قرآناً لتلي الآن لقوله تعالى: ﴿إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون﴾ [الحجر: ٩]»، ثم قال: «إذا ظهر ذٰلك بطل قول الشافعية: إن القرآن مطلق والسنة مقيدة؛ فيحمل المطلق على المقيد».

(١) وهو أن أعمى تردى في بئر والنبي عليه السلام يصلي بأصحابه؛ فضحك بعضهم؛ فأمره أن يعيد الوضوء والصلاة، قدم أبو حنيفة هٰذا الخبر على القياس، قياس القهقهة في الصلاة عليها خارج الصلاة، وهي لا تنقض الوضوء خارجها، وأيضاً ليست حدثاً؛ لأنه ما يخرج من أحد السبيلين، قال الأحناف: لأن القياس لا يصار إليه مع الدليل الخبري، وبعد؛ فهٰذا ليس من موضع المسألة، وهو رد الظني لمخالفته القطعي، بل من العمل بظني هو الخبر في مقابلة ظني هو القياس؛ لما أن رتبة القياس متأخرة عن الخبر. (د).

قلت: وحديث القهقهة ضعيف؛ فهو من مرسل أبي العالية، وقد خرجته ولله الحمد على وجه مستوعب في تعليقي على كتاب «الخلافيات» للإمام البيهقي (المجلد الثاني، مسألة رقم ٢٢، حديث رقم ٦٨٣ وما بعده).

(٢) الذي تضمن أنه ﷺ أقرع بين ستة مماليك أعتقهم سيدهم عند موته ولا مال له سواهم، فخرجت القرعة لاثنين؛ فأجاز عتقهما وأبقى الأربعة أرقاء، ووردت القرعة في غير حديث، وقد جمعها وتكلم عليها بكلام علمي محرر الإمام ابن القيم في «الطرق الحكمية»، انظره بتحقيقنا وهناك =

ظني، والعتقُ حَلَّ في هٰؤلاء العبيد، والإجماع منعقد على أن العتق بعد ما نزل في المحل لا يمكن رده؛ فلذلك رده. كذا قالوا[1].

وقال ابن العربي[2]: «إذا جاء خبر الواحد معارضاً لقاعدة من قواعد الشرع؛ هل يجوز العمل به، أم لا؟ فقال أبو حنيفة: لا يجوز العمل به، وقال الشافعي: يجوز، وتردد مالك في المسألة».

قال: «ومشهور قوله والذي عليه المعول أن الحديث إن عضدته قاعدة أخرى قال به، وإن كان وحده تركه».

ثم ذكر مسألة مالك في ولوغ الكلب؛ قال[3]: «لأن هٰذا الحديث عارض أصلين عظيمين:

أحدهما: قول الله تعالى: ﴿فَكُلُوا مِمَّآ أَمْسَكْنَ عَلَيْكُمْ﴾ [المائدة: ٤].

الثاني: أن علة الطهارة هي الحياة، وهي قائمة في الكلب.

وحديث العرايا[4] إن صدمته قاعدة الربا عضدته قاعدة المعروف».

= تخريجها، وانظر مذهب الحنفية في «تبيين الحقائق» (٥ / ٢٧١)، و«المبسوط» (١٥ / ٧)، ومذهب المالكية في «الذخيرة» (١١ / ١٧٠ وما بعدها ـ ط دار الغرب).

(١) انظر: «المبسوط» (٧ / ٧٥ ـ ٧٦)، و«أحكام القرآن» للجصاص (٢ / ١٣)، وانظر للرد عليهم: «المغني» (١٢ / ٢٧٥ ـ ٢٧٧ ـ مع الشرح الكبير)، و«الفروق» (٤ / ١١٢).

(٢) في كتابه «القبس في شرح موطأ مالك بن أنس» (٢ / ٨١٢ ـ ٨١٣).

(٣) أي: تعليلاً لقول مالك السابق: «جاء الحديث ولا أدري ما حقيقته؟». (د).

(٤) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب المساقاة، باب الرجل يكون له ممر أو شرب في حائط أو في نخل، ٥ / ٥٠ / رقم ٢٣٨١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب النهي عن المحاقلة والمزابنة، ٣ / ١١٧٤ / رقم ١٥٣٦) عن جابر رضي الله عنه؛ قال: «نهى النبي ﷺ عن المخابرة والمحاقلة، وعن المزابنة، وعن بيع الثمر حتى يبدو صلاحُه، وأن لا تباع إلا بالدينار =

وكـذلك لم يأخذ أبو حنيفة بحديث منع بيع الرطب بالتمر[1] لتلك العلة أيضاً.

= والدرهم؛ إلا العرايا». لفظ البخاري.

وفي لفظ لمسلم في آخره: «ورخّص في العرايا».

والعرايا: جمع (عَرِيَّة)، سمّيت بذلك لأنها عَرِيتْ عن حُكم باقي البستان، يعريها صاحبُها غيره ليأكل ثمرتها، انظر: «تحرير ألفاظ التنبيه» (١٨٠) للنووي.

وذكر المصنف هٰذا الحديث كمثال تطبيقي على قوله: «إنْ عضدته قاعدةٌ أخرى عمل به».

وانظر في المسألة: «الكافي» (٢ / ٦٥٤) لابن عبدالبر، و«التفريع» (٢ / ١٥٠) لابن الجلاب.

(١) أخرج مالك في «الموطأ» (٢ / ٦٢٤)، ومن طريقه الشافعي في «مسنده» (٢ / ١٥٩) وفي «الرسالة» (ص ٣٣١ ـ ٣٣٢)، والطيالسي في «مسنده» (رقم ٢١٤)، وعبدالرزاق في «المصنف» (٨ / ٣٢)، وأحمد في «مسنده» (١ / ٢٧٩)، وأبو داود السجستاني في «سننه» (كتاب البيوع، باب في التمر بالتمر / رقم ٣٣٥٩)، والترمذي في «جامعه» (أبواب البيوع، باب في النهي عن المحاقلة والمزابنة، رقم ١٢٢٥)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب البيوع، باب اشتراء التمر بالرطب، ٧ / ٢٦٩)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب التجارات، باب بيع الرطب بالتمر، رقم ٢٢٨٤)، والحميدي في «مسنده» (١ / ٤١)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٦ / ١٨٢ و١٤ / ٢٠٤) وفي «مسنده» (ورقة ٦٤ أ)، وأبو يعلى في «مسنده» (٢ / ٦٨ و١٤١)، والبزار في «مسنده» (ق ٢٠٨)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٤ / ٦)، والهيثم بن كليب الشاشي في «مسنده» (ورقة ٦٩ ب)، والدورقي في «مسند سعد» (رقم ١١١)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٦٥٧)، والدراقطني في «سننه» (٣ / ٤٩)، والخطابي في «غريب الحديث» (٢ / ٢٢٥)، وابن جميع في «معجمه» (ص ٢٠١)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٣٨ و٤٣)، والخطيب البغدادي في «الفقيه والمتفقه» (١ / ٢١١)، والبيهقي في «السنن» (٥ / ٢٩٤)، والبغوي في «شرح السنة» (٨ / ٧٨)، والضياء المقدسي في «المختارة» (قسم ٢ / ٢١٨) من طريق عبدالله بن يزيد عن زيد أبي عياش؛ أنَّ سعداً سئل عن البيضاء بالسُّلتِ؛ فكرهه، وقال: سمعتُ رسول الله ﷺ يُسأل عن الرُّطب بالتمر، فقال: «أينقص التمر إذا يبس؟». قالوا: نعم. قال: «فلا إذاً». **وإسناده صحيح**.

وأخرجه أحمد في «المسائل» (ص ٢٧٥ ـ رواية ابنه عبدالله) من طريق ابن عيينة عن =

قال ابن عبدالبر[1]: «كثير من أهل الحديث استجازوا الطعن على أبي حنيفة لرده كثيراً من أخبار الآحاد العدول»، قال: «لأنه كان يذهب في ذٰلك إلى عرضها على ما اجتمع عليه من الأحاديث ومعاني القرآن؛ فما شذَّ من ذلك ردّه وسماه شاذّاً».

= إسماعيل بن أمية عن عبدالله بن يزيد به.

قال الترمذي: «حسن صحيح»، وقال البزار: «وهٰذا الحديث لا نعلم يُروى عن سعد إلَّا من هٰذا الوجه بهٰذا الإسناد»، وقال الحاكم: «هٰذا حديث صحيح لإجماع أئمة النقل على إمامة مالك بن أنس، وأنه محكم في كل ما يرويه من الحديث؛ إذ لم يوجد في رواياته إلَّا الصحيح، خصوصاً في حديث أهل المدينة»، ثم قال: «والشيخان لم يخرجاه لما خشياه من جهالة زيد أبي عياش»، وقال الخطابي في «معالم السنن» (٥ / ٣٥): «قد تكلم بعض الناس في إسناد حديث سعد بن أبي وقاص»، وقال: «زيد أبو عياش راويه ضعيف»، ثم قال: «وليس الأمر على ما توهمه، وأبو عياش هٰذا مولى لبني زهرة معروف، وقد ذكره مالك في «الموطأ»، وهو لا يروي عن رجل متروك الحديث بوجه، وهٰذا من شأن مالك وعادته معلوم» اهـ.

وفي الحديث ذكره السيوطي في «الجامع الكبير» (٢ / ٢١٦)، وفي «الدر المنثور» (٢ / ١١٢)، وعزاه لمالك، وابن أبي شيبة، وأبي داود، والترمذي، والنسائي، والشافعي، والبيهقي.

وقوله: «بالسلت» هو نوع من الشعير، رقيق القشر، صغار الحب، وقوله: «أينقص الرُّطب؟»، قال الخطابي في «معالم السنن»: «هٰذا لفظه لفظ استفهام، ومعناه التقرير والتنبيه بكُنْهِ الحكم وعلته لكي يكون معتبراً في نظائره، وإلّا؛ لا يجوز أن يخفى عليه ﷺ أن الرُّطب إذا يبس نقص وزنه؛ فيكون سؤاله عنه سؤال تعرّف واستفهام» اهـ.

وقال البغوي في «شرح السنة» (٨ / ٧٩): «هٰذا الحديث أصل في أنه لا يجوز بيع شيء من المطعوم بجنسه، وأحدهما رطب والآخر يابس، مثل بيع الرطب بالتمر، وبيع العنب بالزبيب، واللحم الرطب بالقديد، وهٰذا قول أكثر أهل العلم، وإليه ذهب مالك والشافعي وأحمد وأبو يوسف ومحمد بن الحسن، وجوزه أبو حنيفة وحده، وأما بيع الرطب بالرطب، وبيع العنب بالعنب؛ فلم يجوّزه الشافعي وجوّزه الآخرون».

(١) في كتابه «الانتقاء في فضائل الثلاثة الأئمة الفقهاء» (ص ١٤٩).

وقد رد أهل العراق مقتضى حديث[1] المُصَرَّاة وهو قول مالك؛ لما رآه[2] مخالفاً للأصول، فإنه قد خالف أصل[3]: «الخراج بالضمان»[4]، ولأن متلف

---

(١) يشير المصنف إلى ما ثبت عن أبي هريرة؛ قال: قال رسول الله ﷺ: «لا تصروا الإبل والغنم، ومن ابتاعها؛ فهو بخير النظرين بعد أن يحلبها؛ إن شاء أمسك، وإن شاء ردها وصاعاً من تمر». أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب النهي للبائع أن لا يحفِّل الإبل والبقر، ٤ / ٣٦١ / رقم ٢١٥٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب تحريم بيع الرجل على بيع أخيه، ٣ / ١١٥٥ / رقم ١٥١٥، وباب حكم بيع المصراة، ٣ / ١١٥٨ ـ ١١٥٩ / رقم ١٥٢٤).

(٢) في الأصل و (ط): «لما رأياه»، ولا معنى لها.

(٣) فكان مقتضى هٰذا الأصل ألا يدفع شيئاً ما؛ لأنه ضامن، والغلة بالضمان، والأصل الآخر أن متلف الشيء... إلخ، وهو يقتضي ألا يدفع في اللبن قل أو كثر صاعاً، بل يدفع إما لبناً بمقداره، أو يدفع القيمة بالغة ما بلغت، ولا يتقيد بالصاع ولا بالتمر. (د).

(٤) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب البيوع والإجارات، باب فيمن اشترى عبداً فاستعمله ثم وجد به عيباً، ٣ / ٧٧٧ ـ ٧٧٩ / رقم ٣٥٠٨ ـ ٣٥١٠)، والترمذي في «جامعه» (أبواب البيوع، باب ما جاء فيمن يشتري العبد ويستغلّه ثم يجد به عيباً، ٣ / ٥٨١ ـ ٥٨٢ / رقم ١٢٨٥)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب البيوع، باب الخراج بالضمان، ٧ / ٢٥٤ ـ ٢٥٥)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب التجارات، باب الخراج بالضمان، ٢ / ٧٥٤ / رقم ٢٢٤٢ و٢٢٤٣)، وأحمد في «المسند» (٦ / ٤٩، ١٦١، ٢٠٨، ٢٣٧)، والطيالسي في «المسند» (رقم ١٤٦٤)، والشافعي في «المسند» (رقم ٤٧٩)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ١١٢٥، ١١٢٦ ـ موارد)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٦٢٦، ٦٢٧)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٤ / ٢١ ـ ٢٢)، والدارقطني في «السنن» (٣ / ٥٣)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ١٥)، والبيهقي في «الكبرى» (٥ / ٣٢١)، والبغوي في «شرح السنة» (٨ / ١٦٢ ـ ١٦٣)، وابن عدي في «الكامل» (٥ / ١٧٠٢)، والخطيب في «التاريخ» (٨ / ٢٩٧ ـ ٢٩٨) عن عائشة، والحديث صحيح.

وكتب (د) هنا ما نصه:

وفسره الترمذي بأن يشتري الرجل العبد يستغله ثم يظهر به عيب فيرده؛ فالغلة للمشتري لأن العبد لو هلك هلك في ضمانه، ونحو هٰذا يكون فيه الخراج بالضمان. اهـ. يعني: وهو يقتضي أن =

الشيء إنما يغرم مثله أو قيمته، وأما غُرم جنس آخر من الطعام أو العروض؛ فلا[1].

وقد قال مالك فيه: «إنه ليس بالموطأ ولا الثابت»[2]، وقال به في القول الآخر شهادةً بأن له أصلاً متفقاً عليه يصح رده إليه، بحيث لا يضاد هٰذه الأصول الأخر، وإذا ثبت هٰذا كله؛ ظهر وجه[3] المسألة إن شاء الله.

= اللبن للمشتري؛ فكيف يرد عنه الصاع من التمر؟ وقد أجيب عنه أولاً بأن حديث المصراة أقوى من حديث الخراج بالضمان، وثانياً بأن اللبن المصرَّى كان حاصلاً قبل الشراء في ضرعها؛ فليس من الغلة التي إنما تحدث عند المشتري، فلا يستحقه المشتري بالضمان؛ فلا بد من قيمته، وإنما كانت صاعاً محدداً، ومن تمر لما يعلم من مراجعة شرحه «نيل الأوطار» (٥ / ٢٤٥) للشوكاني مبسوطاً، ومن «أعلام الموقعين» (١ / ٣٦٧) موجزاً مضبوطاً؛ فلذلك قال بأن له أصلاً متفقاً عليه لا يضاد هٰذه الأصول الأخر، والمعول عليه عند المالكية أنه يرد صاعاً من غالب قوت البلد، وقالوا أن التمر في الحديث لأنه كان غالب قوت المدينة، وسيأتي للمصنف كلام على شرح الحديث، انظر: (ص ٤٢٧).

(١) ذكر الحنفية ثمانية أوجه في مخالفة الحديث أصول الشريعة، ذكرها العيني في «عمدة القاري» (١١ / ٢٧٠)، وصاحب «إعلاء السنن» (١٣ / ٦٠)، وانظر في مناقشتها: «فتح الباري» (٤ / ٣٦٤ ـ ٣٦٥)، و«شرح النووي على صحيح مسلم» (١٠ / ١٦٢)، و«شرح السنة» (٨ / ١٢٥) للبغوي، و«إعلام الموقعين» (١ / ٣٦٧ وما بعدها).

(٢) قال ابن العربي في «القبس» (٢ / ٨٥٢ ـ ٨٥٣): «ومن غرائب مذهبنا أن أشهب ذكر عنه في «العتبية» أنه (أي مالك) قال: إن ردها لم يرد معها شيئاً لأن الخراج بالضمان»، ثم قال: «وهٰذا قول باطل»، وقال: «وأشهب أجل قدراً من هٰذا فهماً وديناً، وإنما هي من مسائل «العتبية» التي لم تثبت فيها رواية، وإنما هي منقولة من صحفٍ ملفَّقةٍ من البيوت، وفي مثلها قال مالك: لا يجوز بيع كتب الفقه، يعني: القراطيس والأوراق التي كانت تكتب عنه، فأما كتاب محصل مروي مضبوط بالفصول والأصول؛ فإنه يجوز بيعه إجماعاً». وانظر: «إعلام الموقعين» (٣ / ١٠ ـ ط دار الحديث).

(٣) في (ط): «ظاهر وجوه».

وأما الرابع[1]، وهو الظني الذي لا يشهد له أصل قطعي ولا يعارض أصلاً قطعياً؛ فهو في محل النظر، وبابه[2] باب المناسب الغريب؛ فقد يقال: لا يقبل لأنه إثبات شرع على غير ما عهد في مثله، والاستقراء يدل على أنه غير موجود، وهٰذان يوهنان التمسك به على الإطلاق؛ لأنه في محل الريبة؛ فلا يبقى مع ذٰلك ظن ثبوته، ولأنه من حيث لم يشهد له أصل قطعي معارض لأصول الشرع؛ إذ[3] كان عدم الموافقة مخالفة، وكل ما خالف أصلاً قطعياً مردود؛ فهٰذا مردود.

ولـقائل أن يوجه الإعمال بأن العمل بالظن على الجملة ثابت في تفاصيل الشريعة، وهٰذا فرد من أفراده، وهو وإن لم يكن موافقاً لأصل؛ فلا مخالفة فيه أيضـاً، فإن عضد الردَّ عدمُ الموافقة عضد القبولَ عدم المخالفة؛ فيتعارضان ويسلم أصـل العمـل بالـظن، وقـد وجـد منه في الحديث قوله عليه الصلاة

---

(١) وهٰذا كالمناسب المرسل الذي لم يدل الدليل على اعتباره ولا على إلغائه؛ فقد علل به مالك ومن تبعه، ورده الأكثرون. (ف).

(٢) أي أنه شبيه به، وهو ما ثبت اعتبار عينه في عين الحكم بمجرد ترتيب الحكم على وفقه، لٰكن لم يثبت بنص أو إجماع اعتبار عينه في جنس الحكم أو جنسه في عين الحكم أو جنسه في جنس الحكم، وإلا؛ لكان ملائماً، وإنما ثبت بالقياس، ومثاله أن يقال في البات في مرض الموت لئلا ترث زوجته: يعارض بنقيض قصده؛ فترث قياساً على القاتل ليرث؛ فحكم بعدم إرثه، والجامع كونهما فعلا محرماً لغرض فاسد؛ فهو مناسب غريب في ترتيب الحكم عليه مصلحة، وهو زجـرهمـا عن الفعل الحرام، لٰكن لم يشهد له أصل بالاعتبار على الوجه المتقدم، بل إنما ثبت بالقياس المشار إليه، وبهٰذا البيان تفهم أن معنى قوله: «وقد وجد منه في الحديث... إلخ»؛ أي: وجد من القسم الرابع حديث: «القاتل لا يرث»؛ فإنه ظني، لم يشهد له ولم يرده أصل قطعي، وليس الغـرض أن الحـديث من باب المناسب الغريب، يعني: وحيث كان ما هنا شبيهاً به في وجهي الأعمال والإهمال وأدلة كل، وقد اعتبر العلماء المشبه به في باب القياس؛ فليكن شبهه هنا معتبراً في الأدلة. (د).

(٣) في (ط): «إذا».

والسلام: «القاتل لا يرث»[1]، وقد أعمل العلماء المناسب الغريب في أبواب القياس، وإن كان قليلاً في بابه؛ فذلك غير ضائر إذا دل الدليل على صحته.

فصل

واعلم أن المقصود بالرجوع إلى الأصل القطعي ليس بإقامة[2] الدليل القطعي على صحة العمل به؛ كالدليل على أن العمل بخبر الواحد أو بالقياس واجب مثلاً، بل المراد ما هو أخصُّ[3] من ذلك؛ كما تقدم في حديث: «لا ضَرَرَ ولا ضِرارَ»[4] والمسائل المذكورة معه، وهو[5] معنى مخالف للمعنى الذي قصده الأصوليون، والله أعلم.

* * * * *

---

(١) مضى تخريجه (٢ / ٥٢١)، وهو صحيح.

(٢) في (ط): «إقامة».

(٣) لأن الغرض هنا أن يتفق في معناه مع مقطوع به، وهذا أخص مما عناه الأصوليون؛ لأنه قد يكون معنى الخبر غير متفق مع مقطوع بخصوص معناه، ولكنه من حيث العمل به يعد مقطوعاً به لدخوله تحت قاعدة مقطوع بها، وهي العمل بخبر الواحد؛ فخبر القاتل لا يرث يقال: إنه راجع إلى قطعي بالمعنى الذي عناه الأصوليون لا بالمعنى المراد هنا؛ لأنه لم يتفق في معناه مع مقطوع به يؤيده؛ فلذا كان ما هنا أخص. (د).

(٤) مضى تخريجه (٢ / ٧٢)، وهو حديث صحيح بشواهده.

(٥) في (ف): «وهي».

المسألة الثالثة

الأدلة الشرعية لا تنافي قضايا العقول[1]، والدليل على ذٰلك من وجوه:

أحدها[2]: أنها لو نافتها؛ لم تكن أدلة للعباد على حكم شرعي ولا غيره، لٰكنها أدلة باتفاق العقلاء؛ فدل [على][3] أنها جارية على قضايا العقول، وبيان ذٰلك أن الأدلة إنما نصبت في الشريعة لتتلقاها عقول المكلفين؛ حتى يعملوا بمقتضاها من الدخول تحت أحكام التكليف، ولو نافتها؛ لم تتلقَّها فضلاً [عن][4] أن تعمل بمقتضاها، وهٰذا معنى كونها خارجة[5] عن حكم الأدلة، ويستوي في هٰذا الأدلة المنصوبة على الأحكام الإلٰهية وعلى الأحكام التكليفية.

والثاني[6]: أنها لو نافتها؛ لكان التكليف بمقتضاها تكليفاً بما لا يطاق، وذٰلك من جهة التكليف بتصديق ما لا يصدقه العقل ولا يتصوره، بل يتصور

---

(١) أي: أحكام العقول السليمة الراجحة دون السقيمة المدخولة؛ فإنه لا عبرة بها. (ف).

قلت: انظر بسط ما عند المصنف وأدلة أخرى في هٰذا المعنى: «درء تعارض العقل والنقل» لابن تيمية، و«الصواعق المرسلة» (٣ / ٧٩٦ وما بعدها)، و«شرح الكوكب المنير» (١ / ٥٢)، و«العبادي على شرح الورقات» (٤٨)، و«المحلي على جمع الجوامع» (١ / ١٢٤)، و«الإحكام» (١ / ٩)، و«العضد على ابن الحاجب» (١ / ٣٦)، و«المسودة» (٥٧٣)، و«إرشاد الفحول» (٥).

(٢) هٰكذا في الأصل و(م) و(ف)، وفي (د): «أحدهما».

(٣و٤) الزيادتان من (م) و (ط) فقط.

(٥) أي: الذي هو التالي في الشرطية، وهو قوله: «لم تكن أدلة». (د).

(٦) هٰذا ظاهر في أدلة الأحكام الإلٰهية والاعتقادات، أما الأحكام العملية؛ فليس المطلوب بها التصديق، بل مجرد العمل، وبقية الوجوه يمكن أن تكون كالأول يستوي فيها أدلة الاعتقادات والعمليات. (د).

خلافه ويصدقه، فإذا كان كذٰلك؛ امتنع على العقل التصديق ضرورة، وقد فرضنا ورود التكليف المنافي التصديق، وهو معنى تكليف ما لا يطاق، وهو باطل حسبما هو مذكور في الأصول.

والثالث: أن مورد التكليف هو العقل، وذٰلك ثابت قطعاً بالاستقراء التام؛ حتى إذا فقد ارتفع التكليف رأساً، وعُدَّ فاقدُه كالبهيمة المهملة، وهٰذا واضح في اعتبار تصديق[1] العقل بالأدلة في لزوم التكليف، فلو جاءت على خلاف ما يقتضيه؛ لكان لزوم التكليف على العاقل أشدَّ[2] من لزومه على المعتوه والصبي والنائم؛ إذ لا عقل لهٰؤلاء يصدق أو لا يصدق، بخلاف العاقل الذي يأتيه ما لا يمكن تصديقه به، ولما كان التكليف ساقطاً عن هٰؤلاء؛ لزم أن يكون ساقطاً عن العقلاء أيضاً، وذٰلك منافٍ لوضع الشريعة؛ فكان ما يؤدي إليه باطلاً.

والرابع: أنه لو كان كذٰلك لكان الكفار أوَّل مَن رد الشريعة به[3] لأنهم كانوا في غاية الحرص على رد ما جاء به رسول الله ﷺ، حتى كانوا يفترون عليه وعليها؛ فتارة يقولون: ساحر، وتارة: مجنون، وتارة يكذبونه، كما كانوا يقولون في القرآن: سحر، وشعر، وافتراء، وإنما يعلِّمه بشر، وأساطير الأولين، بل كان أولى ما يقولون: إنَّ هٰذا لا يعقل، أو هو مخالف للعقول، أو ما أشبه ذٰلك، فلما

---

(١) أي: اعتبار تمكن العقل من التصديق بالأدلة؛ أي: ولا يكون ذٰلك إلا إذا كانت الأدلة في ذاتها صالحة لأن يصدق العقل بها بألا تتنافى مع قضاياه، هٰذا، أما التصديق بالفعل؛ فظاهر أنه لا يعتبر. (د).

(٢) لأن العاقل عنده نفس العقل يضاد التكليف ويمنعه؛ لأنه يصادمه ويعقل خلافه، بخلاف المجنون مثلاً؛ فليس عنده تعقل له ولا لخلافه؛ فالذي عنده أنه غير مستعد للتكليف، أما العاقل؛ فمستعد لخلافه، وفرق بين من فقد آلة الشيء ومن تسلح بآلة ضده؛ فبعد الثاني عنه آكد وأقوى. (د).

(٣) في (ط): «الكفار أولى... بهم».

لم يكن من ذٰلك شيء؛ دل على أنهم عقلوا ما فيه، وعرفوا جريانه على مقتضى العقول؛ إلا أنهم أبوا من اتّباعه لأمور أخر حتى كان من أمرهم ما كان، ولم يعترضه أحد بهٰذا المدعى؛ فكان قاطعاً في نفيه عنه.

والخامس: أن الاستقراء دل على جريانها على مقتضى العقول، [بحيث تصدقها العقول][1] الراجحة، وتنقاد لها طائعة أو كارهة[2]، ولا كلام في عناد معاند، ولا في تجاهل متعام، وهو المعنى بكونها جارية على مقتضى العقول، لا أن العقول حاكمة عليها، ولا محسنة فيها ولا مقبحة، وبسط هٰذا الوجه مذكور في كتاب المقاصد[3] في بيان قصد الشارع في وضع الشريعة للإفهام.

فإن قيل: هٰذه دعوى عريضة، يصد عن القول بها غير ما وجه:

أحدها: أن في القرآن ما لا يعقل معناه أصلاً؛ كفواتح السور، فإن الناس قالوا: إن في القرآن ما يعرفه الجمهور، [وفيه ما لا يعرفه إلا العرب، وفيه ما لا يعرفه إلا العلماء بالشريعة][4]، وفيه ما لا يعلمه إلا الله[5]؛ فأين جريان هٰذا

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) أي: راغبة في ذٰلك بدون سبق عناد، أو مع سبقه، والكره غير الإكراه الذي لا يتأتى معه التصديق والانقياد العقلي، وقوله: «تصدقها» ظاهر في الاعتقاديات، وقوله: «وتنقاد لها» ظاهر في العمليات على رأي أهل السنة، أما على مذهب المعتزلة؛ فيجريان فيها معاً بوضوح، وتكون العقول مصدقة لحسن مقتضى هٰذه الأدلة، بحيث تكون الأدلة ملائمة لما يدركه العقل من الحسن، وعلى رأي أهل السنة يمكن أن يكون انقياد العقول جارياً في أدلة العمليات أيضاً على معنى أنها تدرك بوجه عام أن الشريعة على وجه مطرد لم تجيء إلا لمصلحة العباد الدنيوية أو الأخروية، سواء أدركت خصوص المصلحة في الحكم الخاص أو لم تدركها؛ فهٰذا معنى انقيادها، وقوله: «لا أن... إلخ»؛ أي: على خلاف للمعتزلة في ذٰلك. (د).

(٣) انظر: تعليقنا على (١ / ١٢٧ - ١٣٠).

(٤) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٥) ومنه فواتح السور، وهٰذا القسم غير قسم المتشابهات؛ لأن المتشابهات تدرك بوجه إلا =

القسم على مقتضى العقول؟

والثاني: أن في الشريعة متشابهات لا يعلمهن كثير من الناس، أو لا[1] يعلمها إلا الله تعالى؛ كالمتشابهات الفروعية، وكالمتشابهات الأصولية، ولا معنى لاشتباهها إلا أنها تتشابه على العقول؛ فلا تفهمها أصلاً، أو لا[1] يفهمها إلا القليل، والمعظم مصدودون عن فهمها؛ فكيف يطلق القول بجريانها على فهم العقول؟

والثالث: أن فيها أشياء اختلفت على العقول حتى تفرق الناس بها فرقاً، وتحزبوا أحزاباً، وصار كل حزب بما لديهم فرحون، فقالوا فيها أقوالاً كلٌّ على مقدار[2] عقله ودينه؛ فمنهم من غلب عليه هواه حتى أداه ذٰلك إلى الهلكة؛ كنصارى نجران حين اتبعوا في القول بالتثليث؛ قول الله تعالى: ﴿فَعَلْنَا﴾، و﴿قَضَيْنَا﴾، و﴿خَلَقْنَآ﴾[3]، ثم [من][4] بعدهم من أهل الانتماء إلى الإسلام، الطاعنين على الشريعة بالتناقض والاختلاف، ثم يليهم سائر الفرق الذين أخبر بهم رسول الله ﷺ، وكل ذٰلك ناشيء عن خطاب يزل به[5] العقل كما هو الواقع، فلو كانت الأدلة جارية على تعلقات[6] العقول؛ لما وقع في الاعتياد هٰذا

= أنها تشتبه، أما هٰذا فلا يدرك معناه أصلاً؛ فظهر وجه كون الثاني وجهاً مغايراً للأول، وقوله: «كالمتشابهات... إلخ» على ترتيب اللف، وقوله: «فلا تفهمها أصلاً» راجع للأصولية على رأي، وقوله: «أو لا يفهمها... إلخ» راجع للفروعية على الرأي المتقدم أو للمتشابهات مطلقاً على الرأي الآخر. (د). والمثبت من (ط)، وفي غيره: «ما لا يعرفه...»!!

(١) في الأصل و(ط): «ولا». (٢) في (ط): «قدر».

(٣) انظر: «الاعتصام» (٢ / ٧٣٩ ـ ط دار ابن عفان)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٣ / ٢٧٦)، وسيأتي تفصيل ذٰلك مع تخريجه (ص ٣١٦).

(٤) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و(ط).

(٥) أي: يضعف عن فهمه. (د). وفي (ط): «يزل فيه».

(٦) كذا في (ط)، وفي غيره: «تعقلات».

الاختلاف، فلما وقع؛ فهم أنه من جهة ماله خروج عن المعقول ولو بوجه ما.

فالجواب عن **الأول** أن فواتح السور للناس في تفسيرها مقال[1] بناء على أنه مما يعلمه العلماء، وإن قلنا: إنه مما لا يعلمه العلماء ألبتة؛ فليس مما يتعلق به تكليف على حال، فإذا خرج عن ذلك؛ خرج عن كونه دليلاً على شيء من الأعمال، فليس مما نحن فيه، وإن سلم؛ فالقسم الذي[2] لا يعلمه إلا الله تعالى في الشريعة نادر، والنادر لا حكم له، ولا تنخرم به الكلية المستدل عليها أيضاً؛ لأنه مما لا يهتدي العقل إلى فهمه، وليس كلامنا فيه، إنما الكلام على ما يؤدي مفهوماً لكن على خلاف المعقول، وفواتح السور خارجة عن ذلك؛ لأنا نقطع أنها لو بيِّنت لنا معانيها؛ لم تكن إلا على مقتضى العقول، وهو المطلوب.

وعن **الثاني**[3] أن المتشابهات ليست مما تعارض مقتضيات العقول وإن توهم بعض الناس فيها ذلك؛ لأن من توهم فيها ذلك؛ فبناء على اتباع هواه، كما نصت عليه الآية قوله تعالى: ﴿فَأَمَّا ٱلَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَٰبَهَ

---

(١) أي: فهي مما يعقل معناه، وقوله: «ليس مما يتعلق به تكليف على حال»؛ أي: لا بأمر عملي ولا بأمر اعتقادي، وقوله: «على شيء من الأعمال»؛ أي: القلبية أو البدنية، وقوله: «وإن سلم»؛ أي: إن سلم كونها من الأدلة، فمع كونها نادرة لا تنافي هٰذا الأصل لأنها ليست مؤدية لمعنى يفهم العقل أنه على خلاف قضاياه؛ فقوله: «ولا تنخرم... إلخ» هو روح الجواب بالتسليم. (د).

(٢) هٰكذا في (د) و (ف) و (ط)، وهي ليست في الأصل، وفي (م): «الثاني الذي».

(٣) أدمج فيه الجواب عن الثالث؛ لأن مبنى الاعتراضين متقارب، فإن اختلاف الإخبار بالمعاني المتعددة واختلاف العقول فيها إنما جاء من تشابهها على العقول حتى تفرقت فيها؛ فلذلك قال: «وهٰذا كما يأتي في الجملة الواحدة... إلخ»، وهو تمهيد للجواب عن الثالث، وإن لم يعنون له بعنوان خاص؛ إلا أن الاشتباه الذي يكون بين الإخبار بالمعاني المتعددة كما سيذكر أمثلته لا يتناوله الفرض الثاني في كلامه؛ فلا يدخل فيما لا يعلمه إلا الله؛ فقوله: «وهٰذا كما لا يأتي... إلخ» ليس المراد به كل ما تقدم، بل ما يصلح لذلك، وهو خصوص أن التأويل فيها يرجع بها إلى معقول موافق بخلاف قوله: «وإن فرض أنها... إلخ». (د).

مِنْهُ ٱبْتِغَآءَ ٱلْفِتْنَةِ وَٱبْتِغَآءَ تَأْوِيلِهِۦ﴾ [آل عمران: ٧] لا أنه بناء على أمر صحيح، فإنه إن كان كذلك؛ فالتأويل فيه راجع إلى معقول موافق لا إلى مخالف، وإن فرض أنها مما لا يعلمها أحد إلا الله فالعقول عنها مصدودة لأمر[1] خارجي لا لمخالفته لها، وهٰذا كما يأتي في الجملة الواحدة؛ فكذلك يأتي في الكلام المحتوي على جمل كثيرة وأخبار بمعان كثيرة، ربما يتوهم القاصر النظر فيها الاختلاف، وكذلك الأعجمي الطبع[2] الذي يظن بنفسه العلم بما ينظر فيه وهو جاهل به، ومن هنا كان احتجاج نصارى نجران في التثليث، ودعوى الملحدين على القرآن والسنة التناقضَ والمخالفةَ للعقول، وضموا إلى ذٰلك جهلهم بحكم التشريع، فخاضوا حين لم يؤذن لهم في الخوض، وفيما لم يجز لهم الخوض فيه؛ فتاهوا، فإن القرآن والسنة لمَّا كان عربيين لم يكن لينظر فيهما إلا عربي، كما أن من لم يعرف مقاصدهما لم يحل له أن يتكلم فيهما؛ إذ لا يصح له نظر حتى يكون عالماً بهما، فإنه إذا كان كذٰلك؛ لم يختلف عليه شيء[3] من الشريعة.

ولـذٰلـك مثـال يتبين به المقصود، وهو أن نافع بن الأزرق[4] سأل ابن عباس؛ فقال له:

---

(٢) قيد به لأن نصارى نجران كانوا عرباً لا عجماً، ولٰكن غلبت عليهم تعابير الأعاجم المجاورين لهم حتى لم يفهموا أن لفظ «نا» كما يكون للجماعة يكون للواحد المعظم نفسه. (د).

(٣) أي؛ فالاختلاف منشؤه أحد أمرين: ضعف في اللغة العربية واستعمالاتها، أو جهل بمقاصد الشريعة، أو هما معاً. (د). (١) في (ط): «لمعنى».

(٤) «مسائل نافع بن الأزرق» لابن عباس، أوردها السيوطي في كتابه «الإتقان» (١ / ١٢٠ ـ ١٣٣)، قال في أوّلها بعد أن ساق الإسناد من طريق الطستي إلى عبدالله بن أبي بكر بن محمد عن أبيه؛ قال: «بينما عبدالله بن عباس جالس بفناء الكعبة قد اكتنفه الناس يسألونه عن تفسير القرآن؛ فقال نافع بن الأزرق لنجدة بن عويمر: قم بنا إلى هٰذا الذي يجترىء على تفسير القرآن بما لا علم له به. فقاما إليه؛ فقالا: إنا نريد أن نسألك عن أشياء من كتاب الله؛ فتفسّرها لنا، وتأتينا =

«إني أجد في القرآن أشياء تختلف [1] علي. قال: ﴿فَلَآ أَنسَابَ بَيْنَهُمْ يَوْمَئِذٍ وَلَا يَتَسَآءَلُونَ﴾ [المؤمنون: ١٠١].

= بمصادقة من كلام العرب؛ فإن الله تعالى إنما أنزل القرآن بلسان عربي مبين. فقال ابن عباس: سلاني عما بدا لكما. . .» وذكرها.

قال السيوطي بعد ذلك (١ / ١٣٣): «هٰذا آخر مسائل نافع بن الأزرق، وقد حذفت منها يسيراً نحو بضعة عشر سؤالاً، وهي أسئلة مشهورة، أخرج الأئمة أفراداً منها بأسانيد مختلفة إلى ابن عباس»، ثم بيَّن أن هٰذه المسائل قد أودعها بعضهم قديماً في مصنّفاتهم؛ فقال: «وأخرج أبو بكر ابن الأنباري في كتاب «الوقف والابتداء» [(١ / ٧٦ ـ ٩٨)] منها قطعة، قال: حدثنا بشر بن أنس أنبأ محمد بن علي بن الحسن بن شقيق أنبأنا أبو صالح هدبة بن مجاهد أنبأنا مجاهد بن شجاع أنبأنا محمد بن زيد اليشكري عن ميمون بن مهران؛ قال: دخل نافع بن الأزرق المسجد. . .»؛ فذكره.

وأخرج الطبراني في «معجمه الكبير» [(١٠ / ٣٠٤ ـ ٣١٢ / رقم ١٠٥٩٧)] منها قطعة، من طريق جويبر عن الضحاك عن مزاحم؛ قال: «خرج نافع بن الأزرق. . . فذكره».

قلت: وانظرها في «مجمع الزوائد» (٦ / ٣٠٣ ـ ٣١٠ و٩ / ٢٧٨ ـ ٢٨٤)، وقد أفردها محمد فؤاد عبدالباقي ورتبها على حروف المعجم، وألحقها بآخر كتابه «معجم غريب القرآن» (ص ٢٣٨ ـ ٢٩٢)، وقام بدراستها اعتماداً على النص الوارد في «الإتقان» كل من أبي تراب الظاهري في «شواهد القرآن»، وعائشة عبدالرحمٰن في «الإعجاز البياني للقرآن» (القسم الثاني)، ومن هٰذه المسائل نسخة عتيقة مصورة في دار الكتب الظاهرية بدمشق، تحت رقم (٣٨٤٩) تحتوي على روايتين لها، وتختلف عما أورده السيوطي في «الإتقان».

والمذكور من الأسئلة أخرجه البخاري في «صحيحه» (٨ / ٥٥٥ ـ ٥٥٦ ـ مع الفتح) معلّقاً، ثم وصله بقوله: «حدثنيه يوسف بن عدي حدثنا عبيدالله بن عمرو عن زيد بن أبي أنيسة عن المنهال بهٰذا».

وانظر: «فتح الباري» (٨ / ٥٥٩)، و«الاعتصام» (٢ / ٨٢٥ وما بعدها ـ ط دار ابن عفان).

(١) هٰذا المثال ظاهر فيه أن الاختلاف جاء من السبب الثاني، وهو عدم معرفة مقاصد القرآن؛ فاختلفت عليه الآيات، ويبقى الكلام في أن نافعاً؛ هل كان من الطاعنين، أم طلب أن يزيل شُبَهاً طرأت عليه بسبب عدم فهمه المقاصد؟ فيدخل سؤاله في قسم ما أشكل على الطالبين، وظاهر قوله: «وهٰكذا سائر ما ذكره الطاعنون. . . إلخ» أنه من القسم الأول؛ فلينظر: هل كان نافع من =

﴿وَأَقْبَلَ بَعْضُهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ يَتَسَآءَلُونَ﴾ [الصافات: ٢٧].

﴿وَلَا يَكْتُمُونَ ٱللَّهَ حَدِيثًا﴾ [النساء: ٤٢].

﴿رَبَّنَا مَا كُنَّا مُشْرِكِينَ﴾ [الأنعام: ٢٣]؛ فقد كتموا في هٰذه الآية.

وقال: ﴿بَنَىٰهَا رَفَعَ سَمْكَهَا فَسَوَّىٰهَا . . .﴾ إلى قوله ﴿وَٱلْأَرْضَ بَعْدَ ذَٰلِكَ دَحَىٰهَآ﴾ [النازعات: ٢٨ ـ ٣٠]؛ فذكر خلق السماء قبل [خلق] الأرض.

ثم قال: ﴿أَئِنَّكُمْ لَتَكْفُرُونَ بِٱلَّذِى خَلَقَ ٱلْأَرْضَ فِى يَوْمَيْنِ . . .﴾ إلى أن قال: ﴿ثُمَّ ٱسْتَوَىٰٓ إِلَى ٱلسَّمَآءِ وَهِىَ دُخَانٌ﴾ الآية [فصلت: ٩ ـ ١١]؛ فذكر في هٰذه خلق الأرض قبل خلق السماء.

وقال: ﴿وَكَانَ ٱللَّهُ غَفُورًا رَّحِيمًا﴾ [الفرقان: ٧٠]، ﴿عَزِيزًا حَكِيمًا﴾، ﴿سَمِيعًۢا بَصِيرًا﴾؛ فكأنه كان ثم مضى.

فقال ابن عباس: ﴿فَلَآ أَنسَابَ بَيْنَهُمْ﴾ [المؤمنون: ١٠١] في النفخة الأولى ينفخ[1] في الصور؛ ﴿فَصَعِقَ مَن فِى ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَمَن فِى ٱلْأَرْضِ إِلَّا مَن شَآءَ ٱللَّهُ﴾ [الزمر: ٦٨]؛ فلا أنساب عند ذٰلك ولا يتساءلون، ثم في النفخة الآخرة: ﴿وَأَقْبَلَ بَعْضُهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ يَتَسَآءَلُونَ﴾ [الصافات: ٢٧].

وأما قوله: ﴿مَا كُنَّا مُشْرِكِينَ﴾ [الأنعام: ٢٣]، ﴿وَلَا يَكْتُمُونَ ٱللَّهَ حَدِيثًا﴾ [النساء: ٤٢]؛ فإن الله يغفر لأهل الإخلاص ذنوبهم، فقال المشركون: تعالوا

= الخوارج؟ ولين ابن عباس معه لا يدل على الواقع من ذٰلك، ثم رأيت المؤلف في «الاعتصام»[(٢ / ٧٢٧ ـ ط دار ابن عفان)] يحكي عن الخوارج إلى أن قال: «ثم رجع عبادة بن قرط من القتال يريد الصلاة، فإذا هو بالأزارقة وهم صنف من الخوارج»، هٰذا وقد عبر البخاري عن السائل برجل؛ فاتفق الشراح على أنه نافع بن الأزرق، وفي «شرح القسطلاني» لأحاديث سورة السجدة أنه صار بعد أسئلته لابن عباس رئيس الأزارقة من الخوارج»؛ فاجتمع الكلام أوله وآخره. (د).

(١) سقط من (ط).

نقول: «ما كنا مشركين»؛ فختم على أفواههم، فتنطق أيديهم؛ فعند ذلك عرف أن الله لا يُكْتَم حديثاً، وعنده ﴿يَوَدُّ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ وَعَصَوُا۟ ٱلرَّسُولَ لَوْ تُسَوَّىٰ بِهِمُ ٱلْأَرْضُ﴾ [النساء: ٤٢].

وخلق الأرض في يومين ثم خلق السماء، ثم استوى إلى السماء فسوّاهن في يومين آخرين، ثم دحا الأرض؛ أي: أخرج الماء والمرعى، وخلق الجبال والآكام وما بينهما في يومين؛ فخلقت الأرض وما فيها من شيء في أربعة أيام، وخلقت السماوات في يومين، وكان الله غفوراً رحيماً سمى نفسه ذلك، وذلك قوله؛ أني[1] لم أزل كذلك؛ فإن الله لم يُرد شيئاً إلا أصاب به الذي أراد، فلا يختلف عليك القرآن؛ فإن كلًّا من عند الله».

هذا تمام ما قال في الجواب.

وهو يبين أن جميع ذلك معقول إذا نزل منزلته، وأتى من بابه، وهكذا سائر ما ذكر الطاعنون، وما أشكل على الطالبين، وما وقف فيه الراسخون، ﴿وَلَوْ كَانَ مِنْ عِندِ غَيْرِ ٱللَّهِ لَوَجَدُوا۟ فِيهِ ٱخْتِلَٰفًا كَثِيرًا﴾ [النساء: ٨٢].

وفي كتاب الاجتهاد من ذلك بيان كاف والحمد لله، وقد ألّف الناس[2] في رفع التناقض والاختلاف عن القرآن والسنة كثيراً، فمن تشوّف إلى البسط ومدِّ الباع وشفاء الغليل؛ طلبه في مظانه.

* * * * *

(١) كذا في (ط)، وفي غيره: «أي».

(٢) من المؤلفات في ذلك «مشكل الآثار»، و«شرح معاني الآثار»، كلاهما للطحاوي، وهما في الأحاديث والآثار، و«دفع إيهام الاضطراب» للشنقيطي، وهو في الآيات التي في ظاهرها اضطراب، وهو مطبوع آخر «أضواء البيان»، ومفرداً وهو من نفائس الكتب.

المسألة الرابعة[1]

المقصود من وضع الأدلة تنزيل أفعال المكلفين على حسبها، وهٰذا لا نزاع فيه؛ إلا أن أفعال المكلفين لها اعتباران:

---

(١) هٰذه المسألة ترتبط بمسألة: «يستحيل كون الشيء الواحد واجباً حراماً من جهة واحدة»، وبمسألة: «إذا أمر بفعل مطلق؛ فالمطلوب... إلخ» المذكورتين في الأصول، راجع ابن الحاجب وما كتب عليه، يريد المؤلف أن يبسط المقام ويبين سبب اختلافهم في مثل صحة الصلاة في الدار المغصوبة؛ فمهد أولاً ببيان الاعتبارين: العقلي والخارجي، ثم ردد الكلام في أن متعلق التكليف الجهة العقلية أو الخارجية، ولا يعني أن المطلوب تحصيله هو نفس الأمر العقلي لأن هٰذا وإن قيل به؛ فله معنى آخر غير ما يتبادر منه، وإلا؛ لكان تكليفاً بالمحال، بل غرضه ما صرح به بعد بقوله: «إذا أوقعنا الفعل في الخارج عرضناه على المعقول الذهني؛ فإن صدق عليه صح، وإلا فلا».

وقوله أيضاً في أثناء الأدلة، وهو: «دليل على أن المعتبر ما يصدق عليه صلاة في الجملة»، ولما تم له التمهيد ببيان الاعتبارين؛ قال: «إن هٰذا هو منشأ الخلاف في مسألة الصلاة في الدار المغصوبة»، يعني فيمن قال: إن قصد الشارع بالأمر مثلاً منصرف إلى المعقول الذهني، يبني عليه أنه إذا فعل المأمور به مستوفياً لشرائطه وأركانه التي اعتبرت له في الذهن؛ كان صحيحاً بقطع النظر عما يلابسه من الصفات الخارجية، وسواء أكانت الصفات الخارجية الزائدة عن المعقول من الحقيقة الشرعية فيها مفسدة تقتضي النهي أم ليس فيها؛ صح المأمور به لأن قصد الشارع قد حصل بهٰذا المقدار، وكفى، وذٰلك لأن هٰذا المقدار الذهني الذي قصد إليه الشارع واحد بالشخص لا تعدد فيه، وذو جهة واحدة لا تعدد فيها؛ لأن التعدد إنما يجيء من اعتبار الكيفيات والأحوال الخارجية، والشارع إنما ينظر إليه من جهة حقيقته العقلية الشرعية، وهي شيء واحد، وحينئذ يستحيل ـ بناءً على القاعدة الأصولية ـ أن يتعلق بها وجوب وحرمة معاً؛ فمثلاً الصلاة في المكان المغصوب صحيحة متى استوفت ما راعاه الشارع في حقيقتها من أركان وشروط، ولا نظر إلى ما تعلق بها في الخارج من وصف هو مفسدة تقتضي النهي؛ لأنه إنما جاء من الكيفيات والأحوال الخارجية الزائدة عن الحقيقة الشرعية؛ فلا يعتبر جزءً من المأمور به حتى يكون العمل تكون من جزء صحيح وجزء فاسد؛ فيقتضي فساد المجموع، هٰذا، وأما إذا قلنا: إن منصرف الأدلة إلى الأفراد الخارجية لهٰذا المعقول الذهني، ومعروف أنها لا تتحقق إلا بهيئات وكيفيات تكون داخلة في حقيقة تلك الأفراد، =

● اعتبار من جهة معقوليتها.

● واعتبار من جهة وقوعها في الخارج.

وبيان ذٰلك أن الفعل المكلف به أو بتركه أو المخير فيه يعتبر من جهة ماهيته مجرداً عن الأوصاف الزائدة عليها واللاحقة لها؛ كانت تلك الأوصاف لازمة أو غير لازمة، وهٰذا هو الاعتبار العقلي، ويعتبر من جهة ماهيته بقيد الاتصاف بالأوصاف الزائدة اللاحقة في الخارج[1]، لازمة أو غير لازمة، وهو الاعتبار الخارجي؛ فالصلاة المأمور بها مثلاً يتصور فيها هٰذان الاعتباران، وكذٰلك الطهارة، والزكاة، والحج، وسائر العبادات والعادات من الأنكحة والبيوع والإجارات وغيرها، ويظهر الفرق بين الاعتبارين فيما إذا نظر إلى الصلاة في الدار المغصوبة، أو الصلاة التي تعلق بها شيء من المكروهات والأوصاف التي تنقص من كمالها، وكذٰلك سائر الأفعال.

فإذا صح الاعتباران عقلاً؛ فمنصرف الأدلة إلى أي الجهتين هو، ألجهة

= أو لازمة لوجودها؛ كما يقولون في جزئي أي نوع، كما في زيد مثلاً: كل مشخصاته الزائدة عن حقيقته النوعية معتبرة جزءً منه أو كجزء ـ إذا قلنا ذٰلك ـ؛ لزم أن كل ما اقترن به المأمور به في الخارج من كيفيات وأحوال، معتبرة فيه جزءً له أو كجزء؛ ففي مثل الصلاة في مكان مغصوب يعتبر الشرع الانتفاع بالمغصوب كجزء من الصلاة، فتكون قد تكونت من جزء صحيح وجزء فاسد؛ فتكون فاسدة، وهٰكذا كل مأمور به اقترن به في الخارج ما فيه مفسدة يكون فاسداً، على ما سيفصله المؤلف في الفصل التالي من الكلام في الأوصاف السلبية والوجودية. وبهٰذا البيان تتضح المسألة، ويظهر انسجام أدلتها على كل من هٰذين النظرين، وتظهر غزارة مادة المؤلف وعلو كعبه في هٰذا الفن رحمه الله، وسيأتي للمؤلف في المسألة الثالثة في الأوامر والنواهي ما يساعدك على فهم ما قررنا به كلامه هنا، وقد ذكر الآمدي في هٰذه المسألة في الأوامر، وصحح أن الأمر بالمطلق أمر بالمقيد؛ فراجعه إن شئت. (د).

قلت: انظر أيضاً «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٩ / ٢٩٥ ـ ٣٠٦).

(١) في الأصل: «الخارجة».

المعقـولية أم لجهـة الحصـول [في][1] الخـارج؟ هٰذا مجـال نظر محتمـل للخـلاف[2]، بل هو مقتضى الخلاف المنصوص في مسألة الصلاة في الدار المغصـوبة، وأدلة المذاهب[3] منصوص عليها مبيَّنة في علم الأصول، ولٰكن نذكر من ذٰلك طرفاً يتحرى منه مقصد[4] الشارع في أحد الاعتبارين.

فمما يدل على الأول أمور[5]:

أحدها: أن المأمور به أو المنهي عنه أو المخير فيه إنما هو حقائق الأفعال التي تنـطلق عليها تلك الأسماء، وهٰذا أمر ذهني في الاعتبار؛ لأنا إذا أوقعنا الفعل عرضناه على ذٰلك المعقول الذهني، فإن صدق عليه صح، وإلا؛ فلا.

ولصاحب الثاني أن يقول: إن المقصود من الأمر والنهي والتخيير إنما هو أن يقوم المكلف بمقتضاها؛ حتى تكون له أفعالاً خارجية لا أموراً ذهنية، بل الأمـور الـذهنية هي مفهـومـات[6] الخطاب، ومقصود[7] الخطاب ليس نفس التعقـل، بل الانقياد، وذٰلـك الأفعال الخارجية؛ سواء علينا أكانت عملية أم اعتقادية، وعند ذٰلك؛ فلا بد أن تقع موصوفة، فيكون الحكم عليها كذٰلك[8].

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) لا نزاع في أن الأوامـر والنـواهي متعلقـة بالمـطلق ظاهراً وهو الماهية بلا قيد، وأما المطلوب تحصيله؛ فهو الماهية من حيث اتحادها بالفرد الخارجي أو وجودها فيه على خلاف في ذٰلك، ولا قائل بأنَّ المطلوب هو الماهية المجردة فيما أظن، وإنما ذٰلك مقول في معنى المطلق الذي تتعلق به الأوامر والنواهي ظاهراً، وبذٰلك تعلم ما في الأدلة المسوقة عليه. (ق).

(٣) في (ط): «المذهب».

(٤) في (ط): «مقاصد».

(٥) ذكر له ثلاثة أدلة، عبر عنها بالأول والثاني والثالث، وذكر في مقابل كل منها معارضته من طرف المذهب الآخر بقوله: «ولصاحب الثاني». (د).

(٦) في (ط): «مفهومة».

(٧) في (ط): «ومفهوم».

(٨) أي: ملاحظاً فيها وقوعها في الخارج، لا مجرد المقدار الذي يطابق ما في الذهن، وإذا كان الحكم عليها إنما يكون باعتبار الوقوع في الخارج؛ فلا بد فيه من مراعاة الأوصاف من الكيفيات =

والثاني: أنا لو لم نعتبر المعقول الذهني في الأفعال؛ لزمت[1] شناعة مذهب الكعبي المقررة في كتاب الأحكام؛ لأن كل فعل أو قول فمن لوازمه في الخارج أن يكون ترك الحرام، ويلقى فيه جميع ما تقدم، وقد مر بطلانه.

ولصاحب الثاني أن يقول: لو اعتبرنا المعقول الذهني مجرداً عن الأوصاف الخارجية؛ لزم أن لا تعتبر الأوصاف الخارجية بإطلاق، وذلك باطل باتفاق؛ فإن سد الذرائع معلوم في الشريعة، وهو من هٰذا النمط[2] وكذٰلك[3] كل فعل سائغ في نفسه وفيه تعاون[4] على البر والتقوى أو على الإثم والعدوان، إلى ما أشبه ذٰلك، ولم يصح[5] النهي عن صيام يوم العيد، ولا عن الصلاة عند

= والأحوال التي تكون عليها في الخارج، فإن اقترن بها موجب للفساد أفسدها، والدليل لكل منهما ـ كما ترى ـ كأنه مجرد دعوى كلام في مقابلة كلام. (د).

(١) أي: لو اعتبرنا الخارج في المباح، ومعلوم أنه يلزمه أن يكون فيه ترك حرام؛ لزم أن يكون كل مباح واجباً كما يقول الكعبي، يعني: وأنتم متفقون معنا على وجود المباح المستوي الطرفين ضمن الأحكام الشرعية. (د).

(٢) أي: لوحظت فيه الأوصاف الخارجية قطعاً، وإلا؛ لما صح منعه. (د).

(٣) كذا في (ط)، وفي غيره: «كذٰلك»، وكتب (ف): «لعله «وكذٰلك»؛ أي إنه منظور فيه للأوصاف الخارجية».

(٤) كالأكل يقصد به التقوّي على الطاعة أو التقوّي على الإثم؛ فالأصل مباح، وبالقصد المذكور تحصل الطاعة أو المعصية، وهٰذا نوع آخر غير سد الذرائع التي هي أمر سائغ يتحيل به إلى ممنوع؛ كبيوع الآجال كما سبق، وقد ذكر ثلاثة أنواع مما اعتبر الشارع فيه الأوصاف الخارجية وبنى حكمه عليها هٰذان النوعان، وصحة النهي عن صوم يوم العيد والصلاة عند طلوع الشمس وعند غروبها، والأنواع الثلاثة يستدل بها على بطلان اعتبار المعقول الذهني مجرداً؛ فقوله: «ولم يصح النهي» داخل تحت مضمون قوله: «لزم ألا تعتبر الأوصاف» وليس مقابلاً له، وإنما هو نوع مغاير لسد الذرائع والتعاون الذي اعتبر فيهما كما اعتبر فيه الأوصاف الخارجية. (د).

(٥) عطف على قوله: «لزم أن لا تعتبر». (ف).

طلوع الشمس أو عند غروبها، وهٰذا الباب واسع جداً.

والثالث: أنا لو اعتبرنا الأفعال من حيث هي خارجية فقط؛ لم يصح للمكلف[1] عمل إلا في النادر؛ إذ كانت الأفعال والتروك مرتبطاً[2] بعضها ببعض، وقد فرضوا مسألة من صلى وعليه دين حان وقته، وألزموا المخالفين أن يقولوا ببطلان تلك الصلاة؛ لأنه ترك بها واجباً، وهٰكذا كل من خلط عملاً صالحاً وآخر سيئاً؛ فإنه يلزم أن يبطل عليه العمل الصالح إذا تلازما[3] في الخارج، وهو على خلاف قول الله تعالى: ﴿خَلَطُوا۟ عَمَلًا صَٰلِحًا وَءَاخَرَ سَيِّئًا﴾ [التوبة: ١٠٢]، لأنهما إذا تلازما في الخارج فكان أحدهما كالوصف للثاني[4]؛ لم يكن العمل الصالح صالحاً[5]، فلم يكن ثم خلط عملين، بل صارا[6] عملاً واحداً؛ إما صالحاً، وإما سيئاً[7]، ونص الآية يبطل هٰذا، وكذٰلك جريان

---

(١) في (ف): «المكلف».

(٢) كما تقدم في المسألة السابعة من النوع الثالث من مقاصد الشارع، حيث يقول: «إن الحقوق متزاحمة، وإن بعضها يضاد بعضاً؛ كالحج والجهاد مثلاً في وقت واحد، وبعضها يؤدي إلى نقض في غيره...» إلخ ما ذكر هناك. (د).

(٣) أي: بحيث يكون وجوده الخارجي مما يلزمه العمل السيء؛ فيكون من الموضوع المتكلم فيه؛ أي: فإذا اعتبر العمل السيء وصفاً للعمل الصالح لأنه مقترن بوجوده الخارجي؛ فلا يكون هناك عملان، بل عمل واحد، والآية تسميهما عملين، وتبقي وصف كل منهما بالصلاح ومقابله. (د).

(٤) كذا في (ط)، وفي غيره: «للوصف الثاني»، وكتب (د): «لعل الأصل: «كالوصف الثاني»، يعني كما هو مقتضى القول الثاني، ويؤيد هٰذا التصحيح قوله الآتي في جواب الإشكال عن الآية: «كالوصف للآخر»».

(٥) لو زاد هنا جملة «أو السيء سيئاً»؛ لناسب قوله بعد: «إما صالحاً، وإما سيئاً». (د).

(٦) في (د): «صار»، والمثبت من الأصل و(م) و(ف).

(٧) نوسع في البيان، وإلا؛ فسابقه يقتضي أنه سيء فقط. (ف).

العوائد[1] في المكلفين؛ فدل ذلك على أن المقصود هو ما يصدق عليه عمل في الذهن لا في الخارج.

ولصاحب الثاني أن يقول: إن الأمور الذهنية مجردةً من[2] الأمور الخارجية تعقل[3]، وما لا تعقل[3] لا يكلف به، أما أن ما لا يعقل[3] لا يكلف به؛ فواضح، وأما أن الأمور الذهنية لا تعقل[3] مجردة؛ فهو ظاهر أيضاً، في[4] المحسوسات؛ فكالإنسان مثلاً، فإن ماهيته المعقولة المركبة من الحيوانية والنطقية لا تثبت في الخارج؛ لأنها كلية حتى تتخصص، ولا تتخصص[5] حتى تتشخص، ولا تتشخص حتى تمتاز عن سواها من المتشخصات بأمور أخر؛ فنوع الإنسان يلزمه خواص كلية هي له أوصاف؛ كالضحك، وانتصاب القامة، وعرض الأظفار، ونحوها، وخواص شخصية وهي التي امتاز بها كل واحد من أشخاص الإنسان عن الآخر، ولولا ذلك؛ لم يظهر الإنسان في الخارج ألبتة.

فقد صارت إذاً الأمور الخارجة العارضة لازمة لوجود حقيقة الإنسان في الخارج، وأما في الشرعيات؛ فكالصلاة مثلاً؛ فإن حقيقتها المركبة من القيام

---

(١) أي: كما يجري في الأمور العبادية يجري في العاديات كما سيقول بعد في الذبح بالسكين والبيوع الفاسدة. (د).

وكتب (ف): «المراد بـ «العوائد» هنا العادات، جمع (عادة)، وهي الديون يعاد إليها».

(٢) في الأصل «عن»، والمثبت من (ف) و(د) و(م) و(ط).

(٣) في (د) و(م) في جميع المواطن: «تفعل» أو «يفعل»، وفي (ف): «لا يفعل»، وفي هامشها: «في الأصل: لا يعقل، وهكذا ما بعده».

قلت: وهكذا في الأصل و(ط) و(ماء)، ثم قال (ف): «وهو غير ظاهر؛ فتنبه»، وكتب (ف) ما نصُّه: «وهذا يشبه أن يكون مغالطة؛ لأنه أخذ ظاهر الدعوى من أن الحقيقة الذهنية هي المكلف بها، واعترض بما قال، ولكنه لو نظر إلى غرضه الذي قاله وسيقوله؛ لم يتوجه هذا، وسيتضح ذلك بعد». قلت: الكلام مستقيم على النحو الذي ضبطناه، ولله الحمد.

(٤) كذا في (ط)، وفي غيره: «أما في». (٥) في (ط): «حتى تختص، ولا تختص».

والركوع والسجود والقراءة وغير ذٰلك لا تثبت في الخارج إلا على كيفيات وأحوال وهيئات شتى، وتلك الهيئات محكمة في حقيقة الماهية حتى يحكم عليها بالكمال أو النقصان والصحة أو[1] البطلان، وهي متشخصات، وإلا لم يصح الحكم على صاحبها بشيء من ذٰلك، إذ هي في الذهن كالمعدوم، وإذا كان كذٰلك؛ فالاعتبار فيها بما وقع في الخارج[2]، وليس إلا أفعالاً موصوفة بأمور خاصة لازمة، وأمور على خلاف ذٰلك، وكل مكلف مخاطب في خاصة نفسه بها؛ فهو إذاً مخاطب بما يصح له أن يحصله في الخارج، فلا يمكن ذٰلك إلا باللوازم الخارجية؛ فهو إذاً مخاطب بها لا بغيرها، وهو المطلوب، فإن حصلت بزيادة وصف أو نقصانه؛ فلم تحصل إذاً على حقيقتها، بل على حقيقة أخرى، والتي خوطب بها لم تحصل بعد.

فإن قيل: فيشكل معنى الآية إذاً، وهو قوله: ﴿خَلَطُوا۟ عَمَلًا صَٰلِحًا وَءَاخَرَ سَيِّئًا﴾ [التوبة: ١٠٢]، وأيضاً فإن الصلاة قد تحصل بزيادة أو نقصان[3] وتصح مع ذٰلك، وهو دليل على أن المعتبر ما يصدق عليه صلاة في الجملة، وهو الاعتبار الذهني.

قيل: أما الآية؛ فإن الأعمال المتعارضة الأحكام ليست بمتلازمة لحصولها في زمانين وفي حالين، وفي مثله نزلت الآية، وإذا تلازمت حتى صار أحدها كالوصف للآخر، فإن كان كالوصف السلبي؛ فلا إشكال في عدم التلازم لأن الوصف السلبي اعتباري للموصوف به ليس صفة وجودية، وأما إن كانت

---

(١) كذا في (ط)، وفي غيره: «والبطلان».

(٢) الخصم يقول له: إننا متفقون في هٰذا، ولٰكن نحن نقول بما وقع في الخارج منطبقاً عليه الحقيقة الكلية فقط؛ لأنها هي المرعية في التكليف، أما الزيادات الخارجية التي يقترن بها؛ فلا شأن لها في قصد الشارع، وأنت تقول: لها شأن، وتتحكم في صحة المأمور به وعدمها. (د).

(٣) في (ط): «بنقصان».

صفة وجودية، أو كالصفة الوجودية[1]؛ فحينئذ يرجع ذٰلك إلى الحاصل في الخارج، ولا يدخل مثله تحت الآية[2]، وأما الزيادة غير المبطلة أو النقصانُ؛ فالاعتبار فيه بما حصل في الخارج جارياً مجرى المخاطب به؛ فالصلاة الناقصة أشبهت في الخارج الصلاة الكاملة فعوملت معاملتها، لا أنه[3] اعتبر فيها الاعتبار الذهني في الجملة، والبحث في هٰذه المسألة يتشعب وينبني عليه مسائل فقهية.

فصل

ويتصدى النظر[4] هنا فيما يصير من الأفعال المختلفة وصفاً لصاحبه حتى يجري فيه النظران، وما لا يصير كذٰلك؛ فلا يجريان فيه.

---

(١) كما سيأتي في ترك الطهارة للصلاة؛ فإنها وإن كانت سلبية، لٰكن لما ثبت اعتبارها شرعاً؛ كانت كأنها وجودية. (د).

(٢) لأن الآية في جمعهم بين أعمال صالحة وتركهم الجهاد في هٰذه الغزوة، والترك هنا وصف سلبي صرف ليس كالطهارة للصلاة مثلاً. (د).

وكتب (ف) ما نصه: «نزلت على ما رواه البيهقي [في «الدلائل» (٥ / ٢٧٢)] في عشرة من المسلمين تخلفوا عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم في غزوة تبوك، والواو في الآية بمعنى الباء؛ كما في قولك: «خلطتُ الماء واللبن»، ومعنى خلط العمل الصالح بالسيء وعكسه: استعقاب آخرهما الآخر، بحيث يقعان في زمانين».

قلت: أخرج سبب النزول المذكور ابن جرير في «التفسير» (١١ / ١٦)، وابن مردويه من طريقين عن ابن عباس، في أحدهما عبدالله بن صالح، كاتب الليث وهو ضعيف، وفي الآخر محمد بن سعد العوفي وآباؤه، وهم ضعفاء.

وانظر: «الدر المنثور» (٤ / ٢٧٥)، و«لباب النقول» (ص ١٢٣ - ١٢٤)، و«الفتح السماوي» (٢ / ٦٩٧ - ٦٩٨)، و«صحيفة علي بن أبي طلحة» (ص ٢٧١)، و«الكافي الشاف» (ص ٨٠) لابن حجر.

(٣) في (ط): «أنها».

(٤) إنما يحتاج إلى ضبط هٰذا الموضع ومعرفة الأفعال التي تعتبر وصفاً لما اقترن بها والتي =

وبيان ذٰلك أن الأفعال المتلازمة؛ إما أن يصير أحدها وصفاً للآخر أوْ لا، فإن كان الثاني؛ فلا تلازم؛ كترك الصلاة مع ترك الزنى أو السرقة، فإن أحد التركين لا يصير كالوصف للآخر؛ لعدم التزاحم في العمل، إذ كان يمكن المكلف الترك لكل فعل مشروع أو غير مشروع، وما ذاك إلا لأنهما ليسا متزاحمين[1] على المكلف وسبب ذٰلك أنهما راجعان إلى أمر سلبي والسلبيات اعتباريات لا حقيقيّة، وإن كان الأول؛ فإما أن يكون وصفاً سلبياً أو وجودياً، فإن كان سلبياً؛ فإما أن يثبت اعتباره فيه شرعاً على الخصوص، أوْ لا، فإن كان الأول؛ فلا إشكال في اعتبار الصورة الخارجية[2]؛ كترك الطهارة في الصلاة، وترك الاستقبال، وإن كان الثاني؛ فلا اعتداد بالوصف السلبي؛ كترك قضاء الدين مع فعل الصلاة فيمن فر من قضائه إلى الصلاة، [فإن الصلاة][3] وإن وصفت بأنها فرار من واجب؛ فليس ذٰلك بوصف لها إلا اعتبارياً تقديرياً، لا حقيقة له في الخارج، وإن كان الوصف وجودياً؛ فهٰذا هو محل النظر؛ كالصلاة في الدار المغصوبة، والذبح بالسكين المغصوبة، والبيوع الفاسدة لأوصاف فيها خارجة عن حقائقها، وما أشبه ذٰلك.

فالحاصل أن التروك من حيث هي تروك لا تتلازم في الخارج، وكذٰلك

= لا تعتبر كذٰلك، بناء على النظر الثاني، أما إذا نظر إلى الأمر الذهني المعقول، وأنه إذا صدق على ما في الخارج صح بقطع النظر عن الأوصاف التي تقترن به في الخارج؛ فلا حاجة له بهٰذا الضابط وتفصيله لأن الضابط عنده مجرد صدق الحقيقة الذهنية عليه باستيفائه أركانها وشروطها. (د).

(١) في (ط): «بمتزاحمين».

(٢) نقول: ولا إشكال في اعتبار المعقول الذهني أيضاً متى لوحظ تقييد المعقول المذكور بالشروط مع الأركان، على ما سقناه في تقرير الكلام من أوله؛ فإنه إذا لم تعتبر الشروط أشكل عليه الأمر، واضطر إلى اعتبار بعض الأمور الخارجية دون بعض؛ فلا يكون اعتباره لمجرد الأمر المعقول مقبولاً بإطلاق. (د).

(٣) سقط من (ط).

الأفعال مع التروك؛ إلا أن يثبت تلازمها شرعاً، ويرجع ذٰلك في الحقيقة إلى أن الترك إنما اعتبر من جهة فَقْد وصف وجودي للفعل الوجودي؛ كالطهارة للصلاة، وأما الأفعال مع الأفعال؛ فهي التي تتلازم إذا قرنت في الخارج، فيحدث منها فعل واحد موصوف؛ فينظر فيه وفي وصفه كما تقدم، والله أعلم.

ولهٰذه المسألة تعلق بباب الأوامر والنواهي.

* * * * *

المسألة الخامسة

الأدلة الشرعية ضربان:

أحدهما: ما يرجع إلى النقل المحض.

والثاني: ما يرجع إلى الرأي المحض.

وهٰذه القسمة هي بالنسبة إلى أصول الأدلة، وإلا؛ فكل واحد من الضربين مفتقر إلى الآخر لأن الاستدلال بالمنقولات لا بد فيه من النظر، كما أن الرأي لا يعتبر شرعاً إلا إذا استند إلى النقل، فأما الضرب الأول؛ فالكتاب والسنة، وأما الثاني؛ فالقياس والاستدلال[1]، ويلحق بكل واحد منهما وجوه؛ إما باتفاق، وإما باختلاف؛ فيلحق بالضرب الأول الإجماع على أي وجه[2] قيل

---

(١) هو دليل ليس بنص، ولا إجماع، ولا قياس شرعي، وإن كان راجعاً إلى النَّص؛ إذ الأحكام الشريعة لا تثبت إلا بدليل شرعي. (ف).

قلت: انظر «الإحكام» (٧ / ٥٣)، و«النبذ» (٣٧ ـ ٥١، ١٢٠ ـ ١٣٥) كلاهما لابن حزم، و«الوجيز في أصول الفقه» (١٤٨ ـ ١٤٩).

(٢) أي: سواء جرينا على أنه يختص بالصحابة كما روي عن أحمد أو لا، وسواء قلنا: إجماع أهل المدينة حجة كما يقول مالك أو لا، وسواء قلنا: يشترط عدد التواتر في حجية الإجماع أو لا، وسواء قلنا: يصح أن يكون مستند الإجماع قياساً كما هو الحق أو لا كما يقول الظاهرية، وهٰكذا مما يدور حول الإجماع من الخلاف المقتضي لتوسيع مجال الإجماع أو تضييقه؛ إلا أنه يقال إذا كان مستنده قياساً: لا يكون ملحقاً بالضرب الأول بل بالثاني. (د).

وكتب (ف) ما نصه: «أما الإجماع؛ فلأنه لا بُدَّ له من سند من كتاب أو سنة؛ فيعتد به من هٰذه الجهة، ولا يلزمنا البحث عن سنده لحديث: «لا تجتمع أمتي على ضلالة»، ومذهب الصحابي محمول على الرواية والنقل ما لم يثبت أنه رأي له واجتهاد؛ فيجري الخلاف في حجيته، وأما شرع من قبلنا؛ فلإقراره في شرعنا».

به ومذهب[1] الصحابي وشرع من قبلنا؛ لأن ذلك كله وما في معناه راجع إلى التعبد بأمر منقول صرف لا نظر فيه لأحد.

ويلحق بالضرب الثاني الاستحسان والمصالح المرسلة إن قلنا: إنها راجعة إلى أمر نظري، وقد ترجع إلى الضرب الأول إن شهدنا أنها راجعة إلى العمومات المعنوية، حسبما يتبين في موضعه[2] من هذا الكتاب بحول الله.

فصل

ثم نقول: إن الأدلة الشرعية في أصلها محصورة في الضرب الأول؛ لأنا لم نثبت الضرب الثاني بالعقل، وإنما أثبتناه بالأول؛ إذ منه قامت أدلة صحة الاعتماد عليه، وإذا كان كذلك؛ فالأول هو العمدة، وقد صار إذ ذاك الضرب الأول مستند الأحكام التكليفية من جهتين:

إحداهما: جهة دلالته على الأحكام الجزئية الفرعية.

والأخرى: جهة دلالته على القواعد التي تستند إليها الأحكام الجزئية الفرعية.

فالأولى كدلالته على أحكام الطهارة، والصلاة، والزكاة، والحج، والجهاد، والصيد، والذبائح، والبيوع، والحدود، وأشباه ذلك، والثانية[3] كدلالته على أن الإجماع حجة، وعلى أن القياس حجة، وأن قول الصحابي حجة، وشرع من قبلنا حجة، وما كان نحو ذلك.

---

(١) ظاهر إذا لم يكن اجتهاداً منه، وإلا؛ رجع لما يناسبه من الضربين. (د).

(٢) في المسألة العاشرة من كتاب الاجتهاد أن مآلات الأفعال معتبرة. (د).

(٣) في الأصل: «الثاني».

فصل

ثم نقول: إن الضرب الأول راجع في المعنى إلى الكتاب، وذلك من وجهين:

أحدهما: أن العمل بالسنة والاعتماد عليها إنما يدل عليه الكتاب؛ لأن الدليل على صدق الرسول ﷺ المعجزة، وقد حصر عليه الصلاة والسلام معجزته في القرآن بقوله: «وإنما كان الذي أُوتِيتُه وَحياً أوحاه اللهُ إليّ»[1]، هٰذا وإن كان له من المعجزات كثير جداً، بعضه يؤمن على مثله البشر[2]، ولٰكن معجزة القرآن أعظم من ذٰلك كله.

وأيضاً؛ فإن الله قد قال في كتابه: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓاْ أَطِيعُواْ ٱللَّهَ وَأَطِيعُواْ ٱلرَّسُولَ وَأُوْلِي ٱلْأَمْرِ مِنكُمْ﴾ [النساء: ٥٩].

وقال: ﴿وَأَطِيعُواْ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥ﴾ في مواضع كثيرة.

وتكراره يدل على عموم الطاعة بما أتى به مما في الكتاب ومما ليس فيه مما هو من سنته، وقال: ﴿وَمَآ ءَاتَىٰكُمُ ٱلرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَىٰكُمْ عَنْهُ فَٱنتَهُواْ﴾ [الحشر: ٧].

وقال: ﴿فَلْيَحْذَرِ ٱلَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِۦٓ أَن تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ [النور: ٦٣].

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب فضائل القرآن، باب كيف نزل الوحي وأول ما نزل، ٩ / ٣ / رقم ٤٩٨١، وكتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب قول النبي ﷺ «بُعثت بجوامع الكلم»، ١٣ / ٢٤٧ / رقم ٧٢٧٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب وجوب الإيمان برسالة نبيّنا محمد ﷺ إلى جميع الناس ونسخ الملل بملّة، ١ / ١٣٤ / رقم ١٥٢) عن أبي هريرة رضي الله عنه.

(٢) جاء معنى هٰذا الكلام في حديث صحيح، يأتي نصُّه وتخريجه (٤ / ١٨٠).

إلى ما أشبه ذلك.

والوجه الثاني: أن السنة إنما جاءت مبينة للكتاب وشارحة لمعانيه، ولذلك قال تعالى: ﴿وَأَنزَلْنَآ إِلَيْكَ ٱلذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ﴾ [النحل: ٤٤].

وقال: ﴿۞ يَٰٓأَيُّهَا ٱلرَّسُولُ بَلِّغْ مَآ أُنزِلَ إِلَيْكَ مِن رَّبِّكَ﴾ [المائدة: ٦٧]، وذلك التبليغ من وجهين:

- تبليغ الرسالة، وهو الكتاب.
- وبيان معانيه.

وكذلك فعل ﷺ [وجزاه عنا أفضل الجزاء بمنه وفضله]؛ فأنت إذا تأملت موارد السنة وجدتها بياناً للكتاب، هٰذا هو الأمر العام فيها.

وتمام بيان هٰذا الوجه مذكور بعد[1] إن شاء الله؛ فكتاب الله تعالى هو أصل الأصول، والغاية التي تنتهي إليها أنظار النظار ومدارك أهل الاجتهاد، وليس وراءه مرمى؛ لأنه كلام الله القديم: ﴿وَأَنَّ إِلَىٰ رَبِّكَ ٱلْمُنتَهَىٰ﴾ [النجم: ٤٢].

وقد قال تعالى: ﴿وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ ٱلْكِتَٰبَ تِبْيَٰنًا لِّكُلِّ شَىْءٍ وَهُدًى وَرَحْمَةً وَبُشْرَىٰ لِلْمُسْلِمِينَ﴾ [النحل: ٨٩].

وقال: ﴿مَّا فَرَّطْنَا فِى ٱلْكِتَٰبِ مِن شَىْءٍ﴾ [الأنعام: ٣٨].

وبيان هٰذا مذكور بعد[2] إن شاء الله.

---

(١) في المسألة الثانية من الدليل الثاني وهو السنة. (د).

(٢) في المسألة الرابعة من السنة؛ فسيشرح فيها كيف أن الكتاب تضمن ما في السنة. (د).

وفي (ط): «أنه مذكور».

المسألة السادسة[1]

كل دليل شرعي؛ فمبني على مقدمتين:

إحداهما: راجعة إلى تحقيق مناط[2] الحكم.

والأخرى: ترجع إلى نفس الحكم الشرعي.

فالأولى نظرية وأعني بالنظرية هنا[3] ما سوى النقلية سواء علينا أثبتت بالضرورة أم بالفكر والتدبر، ولا أعني بالنظرية مقابل الضرورية، والثانية نقلية، وبيان ذلك ظاهر في كل مطلب شرعي، بل هذا[4] جار في كل مطلب عقلي أو نقلي؛ فيصح أن نقول: الأولى راجعة إلى تحقيق المناط، والثانية راجعة إلى الحكم، ولكن المقصود هنا بيان المطالب الشرعية، فإذا قلت: إن كل مسكر حرام؛ فلا يتم القضاء عليه[5] حتى يكون بحيث يشار إلى المقصود

---

(١) انظر في تفصيل ذلك «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٣ / ١١١، ٢٥٤ ـ ٢٥٥ و٢٢ / ٣٢٩ ـ ٣٣٠).

(٢) «المناط هو الوصف الذي نيط به الحكم، وتحقيقه إثبات العلة في إحدى صورها التي خفيت فيها العلة؛ كتحقيق أن النباش سارق، بأنه وجد فيه أخذ المال خفية وهو السرقة؛ فتقطع، ولكن المؤلف هنا أراد بتحقيق المناط إثبات الوصف الذي نيط به الحكم مطلقاً؛ ففي حرمة السكر كونه خمراً، وفي جواز الوضوء بالماء كونه مطلقاً، وفي رفع زيد ونصب عمرو كونه فاعلاً، وفي حدوث العالم كونه متغيِّراً». (ف).

(٣) في (م): «ها هنا».

(٤) أي: حاجة الدليل إلى مقدمتين بحيث ترجع إحداهما إلى تحقيق المناط... إلخ لا بقيد أن تكون الثانية نقلية؛ إذ قد تكون المقدمتان عقليتين، وسيأتي له توجيه اطراد ذلك في العقليات أيضاً بأنه يجب أن تكون إحدى المقدمتين العقليتين جارية مجرى النقليات في خاصيتها وهي أن تكون مسلمة. (د).

(٥) أي: على الجزئي بهذا الدليل الشرعي حتى يكون الجزئي بهذه الحيثية ليستعمل هذا =

منه ليستعمل أو لا يستعمل، لأن الشرائع إنما جاءت لتحكم على الفاعلين من جهة ما هم فاعلون، فإذا شرع المكلف في تناول خمر مثلاً؛ قيل له: أهٰذا خمر أم لا؟ فلا بد من النظر في كونه خمراً أو غير خمر، وهو معنى تحقيق المناط، فإذا وجد فيه أمارة الخمر أو حقيقتها بنظر معتبر؛ قال: نعم، هٰذا خمر، فيقال له: كل خمر حرام الاستعمال. فيجتنبه، وكذٰلك إذا أراد أن يتوضأ بماء؛ فلا بد من النظر إليه: هل هو مطلق أم لا؟ وذٰلك برؤية اللون، وبذوق الطعم، وشم الرائحة، فإذا تبين أنه على أصل خلقته؛ فقد تحقق مناطه عنده، وأنه مطلق، وهي المقدمة النظرية، ثم يضيف إلى هٰذه المقدمة ثانية نقلية، وهي أن كل ماء مطلق؛ فالوضوء به جائز، وكذٰلك إذا نظر: هل هو مخاطب بالوضوء أم لا؟ فينظر: هل هو محدث أم لا؟ فإن تحقق الحدث؛ فقد حقق مناط الحكم، فيرد عليه أنه مطلوب بالوضوء، [وإن تحقق فقده؛ فكذٰلك؛ فيرد عليه أنه غير مطلوب الوضوء][1]، وهي المقدمة النقلية.

فالحاصل أن الشارع حكم على أفعال المكلفين مطلقة[2] ومقيدة[3]، وذٰلك مقتضى إحدى المقدمتين وهي النقلية، ولا يُنَزَّل الحكم بها إلا على ما

= المشروب المشار إليه إذا لم يتحقق فيه المناط، ولم يندرج في موضوع الكبرى أو يجتنب، ولا يستعمل إذا لم يتحقق فيه ذٰلك، كما يقولون: إن الأصغر في مقدمة الدليل المنطقي يجب أن يكون مندرجاً في الأوسط حتى ينتقل حكمه إليه؛ فتحقيق المناط يرجع إلى تحقيق اندراج الأصغر في الأوسط. (د).

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل، وفي (ط): «. . . مطلوب بالرضى»؟!

(٢) في البعض؛ كالقاعدة القائلة: «المرتد يقتل». (د).

(٣) وهو الأكثر، كما في قاعدة «القاتل يقتل»؛ أي: إذا لم يكن أباً أو إذا لم يعف أولياء الدم مثلاً: وعلى هٰذا يكون معنى الإطلاق والتقييد وغيرهما في المسألة السابعة، ويظهر أنه لا مانع من جعلهما بالمعنى الآتي في المسألة المذكورة. (د).

تحقق أنه مناط ذٰلك الحكم على الإطلاق أو على التقييد، وهو مقتضى المقدمة النظرية، والمسألة ظاهرة في الشرعيات.

نعم، وفي اللغويات والعقليات؛ فإنا إذا قلنا: ضرب زيد عمراً، وأردنا أن نعرف [ما] الذي يرفع من الاسمين وما الذي ينصب؛ فلا بد من معرفة الفاعل من المفعول، فإذا حققنا الفاعل وميزناه؛ حكمنا عليه بمقتضى [المقدمة][1] النقلية، وهي أن كل فاعل مرفوع، ونصبنا المفعول كذٰلك؛ لأن كل مفعول منصوب، وإذا أردنا أن نصغر عقرباً حققنا أنه رباعي؛ فيستحق من أبنية التصغير بُنْية (فعيعل)[2] لأن كل رباعي على هٰذه الشاكلة تصغيره على هٰذه البُنْية، وهٰكذا في سائر علوم اللغة، وأما العقليات؛ فكما إذا نظرنا في العالم؛ هل هو حادث أم لا؟ فلا بد من تحقيق مناط الحكم[3] وهو العالم، فنجده متغيراً، وهي المقدمة الأولى، ثم نأتي بمقدمة مسلمة وهو قولنا: كل متغير حادث.

لٰكنا قلنا في الشرعيات وسائر النقليات: إنه لا بد أن تكون إحدى المقدمتين نظرية، وهي المفيدة لتحقيق المناط ـ وذٰلك مطرد في العقليات أيضاً ـ، والأخرى نقليَّة؛ فما الذي يجري في العقليات مجري النقليات؟ هٰذا لا بد من تأمله.

والذي يقال فيه[4] أن خاصية المقدمة النقلية أن تكون مسلَّمة إذا تحقق

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) في الأصل: «فعيل».

(٣) مناط الحكم هو الوصف الذي به يندرج في موضوع الكبرى، وهو هنا التغير. (د).

وكتب (ف): «المناسب وهو تغير العالم كما يدل عليه سابق الكلام ولاحقه».

(٤) هٰذا يشير إلى أن المقدمة المعتبرة لتحقيق المناط في كل من الشرعيات والعقليات هي المقدمة النظرية، وأما المقدمة الثانية الراجعة إلى الحكم؛ فهي إلى الشرعيات نقلية، وفي العقليات عقلية، وكلتاهما تؤخذ مسلمة. (ف).

أنها نقلية؛ فلا تفتقر إلى نظر وتأمل إلا من جهة تصحيحها نقلاً، ونظير هٰذا[1] في العقليات المقدماتُ المسلمة، وهي الضروريات وما تنزل منزلتها مما يقع مُسَلَّماً عند الخصم؛ فهٰذه خاصية إحدى المقدمتين، وهي أن تكون مسلَّمة، وخاصية الأخرى أن تكون تحقيق مناط الأمر المحكوم عليه، ولا حاجة إلى البسط هنا؛ فإن التأمل يبيِّن حقيقة الأمر فيه، وأيضاً في فصل السؤال والجواب له بيان آخر، وبالله التوفيق.

* * * * *

(١) هٰكذا في (د) و(م)، وفي الأصل: «وينظر في هٰذا»، وفي (ف) و(ط): «وينظر إلى هٰذا»، وقال (ف): «لعله «ونظير هٰذا»».

المسألة السابعة

كل دليل شرعي ثبت في الكتاب[1] مطلقاً غير مقيد، ولم يجعل له قانون ولا ضابط مخصوص؛ فهو راجع إلى معنى معقول وُكل إلى نظر المكلف، وهٰذا القسم أكثر ما تجده في الأمور العادية التي هي معقولة المعنى؛ كالعدل، والإحسان، والعفو، والصبر، والشكر في المأمورات، والظلم، والفحشاء، والمنكر، والبغي، ونقض العهد في المنهيات.

وكل دليل ثبت فيها[2] مقيداً غير مطلق، وجعل له قانون وضابط؛ فهو راجع إلى معنى تعبدي لا يهتدي إليه نظر المكلف لو وكل إلى نظره؛ إذ العبادات لا مجال للعقول في أصلها فضلاً عن كيفياتها[3]، وكذٰلك في العوارض الطارئة عليها؛ لأنها من جنسها، وأكثر ما يوجد في الأمور العبادية وهٰذا القسم الثاني كثير في الأصول المدنية[4]؛ لأنها في الغالب تقييدات لبعض ما تقدم إطلاقه، أو إنشاء أحكام واردات على أسباب جزئية، ويتبيَّن ذٰلك بإيراد مسألة مستأنفة.

* * * * *

---

(١) أي: ومثله السنة؛ لأن الكلام في هٰذه المباحث يتعلق بالأدلة على وجه العموم، بل الأدلة الواردة مقيدة. (د).

(٢) هٰكذا في الأصول و(ط)، قال (ف): «المناسب ثبت فيه أي الكتاب»، زاد (د): «أي الكتاب بمعنى الشريعة على هٰذا الوجه أكثر ما توجد في السنة كتاباً وسنة»، كما أشرنا إليه آنفاً. (د).

(٣) في (ط): «كيفيّتها».

(٤) أي: التي شرعت بالمدينة النبوية ويقابلها الأصول المكية، وستأتي أمثلة ذٰلك في كلام المصنف. (ف) ونحوه عند (م).

المسألة الثامنة[1]

فنقول: إذا رأيت[2] في المدنيات أصلاً كلياً فتأمله تجده جزئياً[3] بالنسبة إلى ما هو أعم منه، أو تكميلاً[4] لأصل كلي، وبيان ذلك أن الأصول الكلية التي جاءت الشريعة بحفظها خمسة، وهي: الدين، والنفس، والعقل، والنسل[5]، والمال.

أما الدين؛ فهو أصل ما دعا إليه القرآن والسنة وما نشأ عنهما، وهو أول ما نزل بمكة.

وأما النفس؛ فظاهر إنزال حفظها بمكة؛ كقوله: ﴿وَلَا تَقْتُلُوا النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ إِلَّا بِالْحَقِّ﴾ [الأنعام: ١٥١].

﴿وَإِذَا الْمَوْءُودَةُ سُئِلَتْ * بِأَيِّ ذَنْبٍ قُتِلَتْ﴾ [التكوير: ٨].

﴿وَقَدْ فَصَّلَ لَكُمْ مَا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ إِلَّا مَا اضْطُرِرْتُمْ إِلَيْهِ﴾[6] [الأنعام: ١١٩].

وأشباه ذلك.

---

(١) انظر في هٰذا أيضاً: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٥ / ١٦٠ و١٧ / ١٢٦).

(٢) في (ط): «أردت».

(٣) كالجهاد؛ فهو جزئي من الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر كما سيقرره قريباً، لم يفرض إلا في المدينة بعد الإذن به أولاً بآية: ﴿أذن للذين يقاتلون...﴾ إلخ [الحج: ٣٩]، ثم لمن قاتلهم دون من لم يقاتلهم، ثم قتال المشركين كافة، خلافاً لمن قال: إنه فرض بمكة؛ فإنه غلط لوجوه ستة ذكرها ابن القيم في «زاد المعاد» [٣/ ٧٠-٧١]. (د). وانظره: (٥/ ٢٣٥-٢٣٦).

(٤) كالنهي عن شرب الخمر تكميلاً لاجتناب الإثم والعدوان كما سيقول. (د).

(٥) في الأصل: «والنسب» وتكرر ذلك.

(٦) ومحل الدليل قوله: ﴿إلا ما اضررتم إليه﴾؛ أي: من محرمات الأكل لحفظ النفس؛ فواجب تناوله. (د).

وأما العقل، فهو وإن لم يرد تحريم ما يفسده وهو الخمر إلا بالمدينة[1]؛ فقد ورد في المكيات مجملاً، إذ هو داخل في حرمة حفظ النفس كسائر الأعضاء، ومنافعها[2] من السمع والبصر وغيرهما، وكذلك منافعها[3]؛ فالعقل محفوظ شرعاً في الأصول المكية عما يزيله رأساً كسائر الأعضاء [وإنما استدرك بالمدينة حفظه عما يزيله] ساعة أو لحظة[4]، ثم يعود كأنه غطي ثم كشف عنه.

(١) فآية التحريم البات: في المائدة، وآيات التمهيد: في النساء والبقرة، وكلها مدنية. (د).

(٢) لعله زائد يستغنى عنه بقوله: «وكذلك منافعها». (د).

(٣) في (ف): «منافعهما»، وقال: «المناسب «منافعها» ليشمل منافع السمع والبصر وغيرهما من بقية الأعضاء».

(٤) قال بعضهم: «لعل الأصل: «لا ساعة أو لحظة» كما يدل عليه السياق.

[قلت: هٰذا نص عبارة (ف)]. والظاهر أن الأصل: «أو ساعة أو لحظة»[1]، ويكون حاصل كلامه أنه وإن لم يرد في المكي نص في مفسد العقل وهو الخمر تفصيلاً؛ إلا أنه ورد إجمالاً لأن حفظ العقل ومنفعته داخل ضمناً في حفظ النفس كسائر الأعضاء ومنافعها؛ فما يزيل العقل رأساً يعد مزيلاً لجزء من الإنسان، وما يزيل منفعته دواماً أو زمناً ما يعد مزيلاً لمنفعته؛ فحرمة حفظ النفس كلي يندرج فيه إجمالاً حفظ العقل نفسه، وكذا حفظ منفعته؛ فما يزيل منفعته ولو لحظة منهي عنه، كمزيل منفعة أي عضو دائماً أو لحظة، هٰذا وجه، ويرجع إلى الأول في صدر المسألة، ثم قال: «وأيضاً؛ فإن حفظه على هٰذا الوجه»؛ أي: بحيث لا يزول ولو لحظة يعد مكملاً، «أي لحفظ النفس والدين والنسل والمال والعرض، وإن كان في ذاته من ضروري حفظ العقل؛ فالنهي عن الخمر المذهب للعقل رأساً أو لمنفعته وقتاً ما من ضروري حفظ العقل الداخل ضمناً في ضروري حفظ النفس والأعضاء ومنافعها، وهو أيضاً مكمل لحفظ الضروريات الأخرى؛ كالدين وغيرها، فلذلك قال: إن حفظه على هٰذا الوجه من المكملات».

وعليه؛ فيرجع النهي عن الخمر على هٰذا الوجه إلى القسم الثاني في صدر المسألة، هٰذا إذا قدرنا الساقط من العبارة لفظ «أو»، وأما إذا قدرناه لفظ: «لا» كما يقول بعضهم؛ فيكون المعنى أن ما يزيل العقل رأساً من الضروري الداخل في حفظ النفس إجمالاً، وأما حفظه على وجه أنه يزول ساعة ثم يعود؛ فيكون من المكملات إنما هو شرب القليل الذي لا يسكر عادة، كما عد النظر =

(١) بل الصواب ما جاء في (ط) فقط، وهو بين معقوفتين.

وأيضاً؛ فإن حفظه على هٰذا الوجه من المكملات؛ لأن شرب الخمر[1] قد بيَّن الله مثالبها في القرآن، حيث قال: ﴿إِنَّمَا يُرِيدُ ٱلشَّيْطَٰنُ أَن يُوقِعَ بَيْنَكُمُ ٱلْعَدَٰوَةَ وَٱلْبَغْضَآءَ﴾ [المائدة: ٩١] إلى آخر الآية؛ فظهر أنها من العون على الإثم والعدوان.

وأما النسل[2]؛ فقد ورد المكي من القرآن بتحريم الزنى، والأمر بحفظ الفروج إلا على الأزواج أو ملك اليمين.

وأما المال؛ فورد فيه[3] تحريم الظلم، وأكل مال اليتيم، والإسراف، والبغي ونقص المكيال والميزان[4]، والفساد في الأرض، وما دار بهٰذا المعنى.

وأما العرض الملحق بها؛ فداخل تحت النهي عن إذايات[5] النفوس.

ولم ترد هٰذه الأمور في الحفظ من جانب العدم[6] إلا وحفظها من جانب

= للأجنبية مكملاً لحرمة الزنا، وأما ثانياً، فلو كان الغرض أن ما يزيله رأساً هو الذي يعد فقط من الضروري وما عداه مكمل؛ لكان ذكر المؤلف منافع الأعضاء حشواً مفسداً لأنه يقتضي أن إذهاب منافع العقل بحيث يغطي وينكشف معدود من نفس الضروري الداخل إجمالاً في حفظ النفس، وأما ثالثاً؛ فإنه كان المناسب إذاً في التعبير بدل قوله: «وأيضاً؛ فإن حفظه... إلخ» أن يقول المؤلف: «أما حفظه على هٰذا الوجه؛ فإنه من المكمل لحفظ العقل»؛ لأن قوله «وأيضاً» يفيد أن وجه آخر غير السابق لا أنه تكميل للكلام المتقدم، وإنما أطلنا الكلام ليتم فهم المقام. (د).

(١) قال (ف): «الأنسب: لأن الخمر». (٢) في الأصل: «النسب».

(٣) في الأصل و(ف) و(ط): «فيها»، وقال (ف): «المناسب: «ورد فيه»».

(٤) في (د): «أو الميزان».

(٥) قال (ف): «لعله: أذيات النفوس، جمع أذية، وهي ما يتأذى به».

(٦) أي: من جهة ما يقضي بهدمها وإفسادها، من الظلم ونقص الكيل وما معها، وقوله: «من جانب الوجود»؛ أي: الأسباب التي تحفظها وتستبقي وجودها؛ كالأكل والشرب في حفظ النفس مثلاً. (د).

الوجود حاصل؛ ففي الأربعة الأواخر ظاهر، وأما الدين؛ فراجع إلى التصديق بالقلب والانقياد بالجوارح[1]، والتصديق بالقلب آت بالمقصود في الإيمان بالله ورسوله واليوم الآخر؛ ليتفرع[2] عن ذٰلك كل ما جاء[3] مفصلاً في المدني؛ فالأصل وارد في المكي، والانقياد بالجوارح حاصل بوجه واحد[4]، ويكون ما زاد على ذٰلك تكميلاً.

وقد جاء في المكي من ذٰلك النطق بالشهادتين، والصلاة، والزكاة، وذٰلك يحصل به معنى الانقياد، وأما الصوم والحج؛ فمدنيان من باب التكميل[5]، على أن[6] الحج كان من فعل العرب أوّلاً وراثةً عن أبيهم إبراهيم؛ فجاء الإسلام فأصلح منه ما أفسدوا[7]، وردهم فيه إلى مشاعرهم[8].

---

(١) هنا كلمة غير واضحة في الأصل لعلها: فقط.

(٢) هٰكذا في الأصل و(ط)، وفي غيره: «ليفرع».

(٣) أي: من شعب الإيمان ومحبة الله ورسوله، وما إلى ذٰلك، وقوله: «فالأصل»؛ أي: الإيماني. (د).

(٤) أي: متى وجد تكليف واحد بدني؛ فإنه يتحقق به معنى كلي الانقياد بالجوارح الذي هو أحد ركني الدين. (د).

(٥) ولم نقل: إنهما داخلان في كلي الانقياد بالجوارح؛ فيرجعان للوجه الأول في صدر المسألة، حيث اكتفى فيه بالدخول إجمالاً في مسألة الخمر؛ لأن هٰذا يستدعي التوسع في معنى الإجمال، والكلية هنا أكثر مما يحتاج حفظ العقل عند دخوله إجمالاً في حفظ النفس والأعضاء؛ فتصير القاعدة بعد ذٰلك أشبه بالأمور الاعتبارية، وإنما كانا تكميليين للدين؛ لأن الحج اجتماع يظهر فيه اتحاد وجهة المسلمين وتآلفهم وأبهة الإسلام، وهٰكذا من كل ما فيه تعزيز لشأنه، وفي الصوم تكميل لتهذيب النفس وانقيادها لامتثال الأوامر واجتناب النواهي؛ فهما من مكملات ضروري الدين.

(٦) هٰذا الترقي لا يفيد شيئاً في أصل الدعوى، وهي أن كل مدني لا نجد فيه كلياً إلا وهو جزئي أو تكميلي لما شرع في مكة؛ لأن إصلاح ما أفسدوه لم يجيء إلا في المدينة. (د).

(٧) في (م): «أفسدوه».

(٨) كذا في (ط)، وفي غيره: «مشارعهم».

وكـذلـك الصيام أيضاً؛ فقد كانت الجاهلية تصوم يوم عاشوراء، وكان النبي ﷺ يصـومـه أيضـاً، حين قدم المـدينة صامه وأمر بصيامه حتى نسخه رمضان، وانظر في حديث عائشة في صيام يوم عاشوراء[1]؛ فأحكمهما التشريع المدني، وأقرهما على ما أراد[2] الله تعالى من التمام الذي بينه في اليوم الذي هو أعظم أيامه[3]؛ حين قال تعالى: ﴿ٱلْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾ الآية [المائدة: ٣]؛ فلهما أصل في المكي على الجملة[4].

والجهاد الذي شرع بالمدينة فرع[5] من فروع الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر، وهو مقرر بمكة؛ كقوله: ﴿يَٰبُنَيَّ أَقِمِ ٱلصَّلَوٰةَ وَأْمُرْ بِٱلْمَعْرُوفِ وَٱنْهَ عَنِ ٱلْمُنكَرِ﴾ [لقمان: ١٧]، وما أشبه ذلك.

---

(١) لفـظه عن عائشة رضي الله عنها؛ قالت: «كان يوم عاشوراء يوماً تصومه قريش في الجاهلية، وكان رسول الله ﷺ يصومه في الجاهلية، فلما قدم المدينة صامه وأمر بصيامه، فلما فُرِض رمضان ترك يوم عاشوراء؛ فمن شاء صامه، ومن شاء تركه». أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الصوم، باب صيام يوم عاشوراء، ٤ / ٢٤٤) ـ وهٰذا لفظه ـ، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب صوم يوم عاشوراء، ٢ / ٧٩٢ / رقم ١١٢٥).

قال (د): «المؤلف يريد أن أصـل مشروعية الصيام كانت بمكة، ويكفي في إثبات هٰذا صيامه ﷺ ليوم عاشوراء فيها؛ لأنه بعد الرسالة إنما كان يتعبد بالشرع قطعاً، وكونه كان خاصاً به لا يمنع أن أصل المشروعية للصيام كان بمكة».

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «أقر».

(٣) يشير إلى أن سنة الله في التشريع كسنته في التكوين، يرى المتأمل فيها من الحكم البالغة ما يبهر النظر؛ فإنه سبحانه بدأ في إنزال أوضاع الشريعة بالضروري الذي لا تصلح الأمة بدونه، ولا تخرج من ظلمة الجاهلية بغيره؛ فشرع لها بمكة ما يكفل ذٰلك، ثم لما صَلُبَ عودها، وبلغت أشدها، واستعدت العقول لما يكمل ذٰلك من الأوضاع الشرعية؛ شرع لها بالمدينة ما أكمل به الدين وأتم به النعمة، ولولا ذٰلك التدرج؛ لنأت الأمـة بالتكالـيف، وشرد عن قبولها كثير؛ فلله الحمد والمنة. (ف).

(٤) علمت أنه وإن أفاد في الصوم لٰكنه لا يفيد في الحج. (د).

(٥) بل هو أعلى فروعه كما سبق لنا بيانه. (د).

المسألة التاسعة[1]

كل دليل شرعي يمكن أخذه كلياً، وسواء علينا أكان كلياً أم جزئياً[2] إلا ما خصه الدليل؛ كقوله تعالى: ﴿خَالِصَةً لَّكَ مِن دُونِ الْمُؤْمِنِينَ﴾[3] [الأحزاب: ٥٠]، وأشباه ذلك، والدليل على ذلك أن المستند؛ إما أن يكون كلياً، أو جزئياً، فإن كان [كلّياً؛ فهو المطلوب، وإن كان جزئياً؛ فبحسب النازلة لا بحسب التشريع في الأصل بأدلة[4]:

---

(١) هٰذه المسألة التاسعة تقدمت له نظيرتها في النوع الرابع من المقاصد المسألة التاسعة أيضاً، ولا فرق بينهما إلا من جهة أن تلك في أن الشريعة بحسب المكلفين عامة، وهٰذه تقول: إن الدليل الشرعي يؤخذ عاماً على أحكام الشريعة، وظاهر أن هٰذه مرتبة على تلك ولازمة لها؛ لأنه متى كانت الشريعة عامة لا تخص مكلفاً دون مكلف؛ فكل دليل ولو كان لفظه غير عام كأن ورد على جزئي؛ فإنه يعتبر عاماً، ولذا تجد الأدلة هنا بعضاً من الأدلة هناك، وقد توسع هناك بأدلة عقلية، ثم فرع على المسألة فوائد جليلة، وكان يمكنه هنا أن يذكر المسألة ويجعلها مفرعة على تلك، ويحيل في الاستدلال عليها، لٰكنه زاد هنا قوله: «وقد بين ذٰلك بقوله وفعله... إلخ»؛ فهٰذا مع إيجازه فيه هو محل الفائدة الجديدة. (د).

(٢) أي: في صيغته ولفظه، وكذٰلك يقال في أوله: «المستند»؛ أي: اللفظ الوارد عن الشارع في الموضوع. (د).

قلت: انظر أيضاً «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٣ / ٣٣٩ و١٥ / ٨٢، ٣٦٤، ٤٤٤ - ٤٤٥، ٤٥١ و١٦ / ١٤٨ - ١٤٩).

(٣) علم من الآية أنه حيث سكت عن الاختصاص كان الاشتراك ثابتاً، وإلا؛ فما معنى تخصيص هٰذا الموضع الاختصاص؟ ويتأكد ذٰلك أن ما أجله الله له من الأزواج والمملوكات أطلق، وفي الواهبة قيدها بالخلوص له؛ فعلم أنه حيث سكت عن التقييد؛ فذٰلك دليل الاشتراك، أفاده ابن تيمية في «الفتاوى الكبرى» (٤ / ٤٤٤).

(٤) أي: وذٰلك بأدلة، أي: كون جزئيته لا بحسب التشريع بأدلة، وأما كونها بحسب النازلة؛ فظاهر. (ف).

ـ منها][1] عموم التشريع في الأصل؛ كقوله تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّاسُ إِنِّى رَسُولُ ٱللَّهِ إِلَيْكُمْ جَمِيعًا﴾ [الأعراف: ١٥٨].

﴿وَمَآ أَرْسَلْنَٰكَ إِلَّا كَآفَّةً لِّلنَّاسِ بَشِيرًا وَنَذِيرًا﴾ [سبأ: ٢٨].

﴿وَأَنزَلْنَآ إِلَيْكَ ٱلذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ﴾ [النحل: ٤٤].

وهٰذا معنى مقطوع به، لا يخرم[2] القطعَ به ما جاء[3] من شهادة خزيمة[4] وعناق أبي بُردة[5]، وقد جاء في الحديث: «بُعِثْتُ للأحمر والأسود»[6].

ـ **ومنها** أصل شرعية[7] القياس؛ إذ لا معنى له إلا جعل الخاص الصيغة كالعام الصيغة في المعنى[8]، وهو معنى متفق عليه، ولو لم يكن أخذ الدليل كليّاً بإطلاق؛ لما ساغ ذٰلك.

ـ **ومنها** أن الله تعالى قال: ﴿فَلَمَّا قَضَىٰ زَيْدٌ مِّنْهَا وَطَرًا زَوَّجْنَٰكَهَا﴾ الآية [الأحزاب: ٣٧]؛ فإن نفس التزويج لا صيغة له تقتضي عموماً أو غيره، ولٰكن الله تعالى بين أنه أمر به نبيه لأجل التأسي؛ فقال: ﴿لِكَيْ لَا﴾، ولذٰلك قال:

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من (د).

(٢) بالخاء والراء: أي لا يخل ولا يبطل القطع به ما جاء... إلخ. (ف).

(٣) في الاجتزاء في الشهادة على المال بشاهد واحد، وعناق أبي بردة كانت صغيرة غير مستوفية للشرط؛ فقال له: لا تجزىء عن أحد غيرك. (د). (٤) مضى لفظه وتخريجه (٢ / ٤٦٩).

(٥) مضى لفظه وتخريجه (٢ / ٤١٠). (٧) في (ط): «أصل شرعي في».

(٦) قطعة من حديث أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب منه، ١ / ٣٧٠ ـ ٣٧١ / رقم ٥٢١) عن جابر بن عبدالله رضي الله عنه.

(٨) فآية تحريم الخمر صيغتها باعتبار الدلالة الوضعية خاصة بتحريم ما يسمَّى خمراً، وباعتبار الدلالة المعنوية؛ أي: دلالة العلة عامة لكل ما يشارك الخمر فيما نيط به حكمه؛ فالقياس تعميم في دلالة النصوص مختص بنظر المجتهد. (ف). والمثبت من (ط)، وفي غيره: «الصيغة عام».

﴿ لَّقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ ٱللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ ﴾ [الأحزاب: ٢١] هٰذا، ورسول الله ﷺ قد خصه الله بأشياء؛ كهبة المرأة نفسها له[1]، وتحريم نكاح أزواجه من بعده[2]، والزيادة على أربع، فذٰلك[3] لم يخرجه عن شمول الأدلة فيما سوى ذٰلك المستثنى؛ فغيره أحق أن تكون الأدلة بالنسبة إليه مقصودة العموم، وإن لم يكن لها صيغ عموم، وهٰكذا الصيغ المطلقة تجري في الحكم مجرى العامة.

ـ **ومنها** أن النبي ﷺ بيَّن ذٰلك بقوله وفعله؛ فالقول كقوله: «حكمي على الواحد حكمي على الجماعة»[4]، وقوله في قضايا خاصة سئل فيها؛ أهي لنا

---

(١) كما في [الأحزاب: ٥٠]: ﴿**وامرأة مؤمنة إن وهبت نفسها للنبي إن أراد النبي أن يستنكحها خالصة له من دون المؤمنين**﴾. وفي (ط): «بنفسها له».

(٢) كما في [الأحزاب: ٥٣]: ﴿**ولا أن تنكحوا أزواجه من بعده أبداً**﴾، وانظر: «أحكام القرآن» لابن العربي (٣ / ١٥٧٩).

(٣) في (د): «فلذٰلك».

(٤) قال ابن كثير في «تحفة الطالب» (رقم ١٨٠): «لم أر لهٰذا قط سنداً، وسألتُ عنه شيخنا الحافظ جمال الدين أبا الحجاج (أي: المزّي)، وشيخنا الحافظ أبا عبدالله الذهبي مراراً؛ فلم يعرفاه بالكلية»، وقال الزركشي في «المعتبر» (رقم ١٢٣): «لا يعرف بهٰذا اللفظ»، وقال ابن الملقّن في «غاية الراغب» (ق ١٩ / ٢): «مشهور متكرر في كتب الأصول، ولا يعرف مخرجه بعد البحث عنه»، وقال العراقي في «تخريج أحاديث المنهاج»(رقم ٢٥): «ليس له أصل، وسئل عنه المزي والذهبي؛ فأنكراه».

ونقل كلام العراقي وأقره جماعة منهم: السخاوي في «المقاصد» (٤١٦)، والقاري في «المصنوع» (١٢٥) و«الأسرار» المرفوعة» (٤٣٠)، والشوكاني في «الفوائد المجموعة» (ص ٢٠٠) ـ وزاد: «وقد ذكره أهل الأصول؛ فاستدلوا به فأخطأوا» ـ، والعجلوني في «كشف الخفاء» (١١١٦١)، والحوت في «أسنى المطالب» (٥٦٦).

وقال ابن حجر في «موافقة الخُبر الخبر» (١ / ٥٢٧): «هٰذا قد اشتهر في كلام الفقهاء والأصوليين، ولم نره في كتب الحديث»، ونقل كلام ابن كثير السابق، وزاد: «وكذا قال السبكي أنه سأل الذهبي عنه؛ فلم يعرفه»، قال الزركشي: «لٰكن معناه ثابت»، وقال ابن حجر: «وقد جاء ما يؤدّي معناه»، وساقا حديث أميمة بنت رقيقة، وفيه: «وإنما قولي لمئة امرأة كقولي ـ أو مثل قولي ـ =

خاصة، أم للناس عامة: «بل للناس عامة»[1]، كما في قضية الذي نزلت فيه:

= لامرأة واحدة».

أخرجه مالك في «الموطأ» (٢ / ٩٨٢ ـ ٩٨٣)، ومن طريقه أحمد في «المسند» (٦ / ٣٥٧)، والنسائي في «عشرة النساء»، والدارقطني في «السنن» (٤ / ١٤٧)، والطبراني في «الكبير» (٢٤ / رقم ٤٧١)، وابن حبان في «الصحيح» (١٠ / ٤١٧ / رقم ٤٥٥٣ ـ الإحسان)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ١٤٦) ـ عن محمد بن المنكدر ـ عن أُميمة به، وإسناده صحيح على شرط الشيخين.

وأخرجه النسائي في «المجتبى» (كتاب البيعة، باب بيعة النساء، ٧ / ١٤٩)، والترمذي في «الجامع» (أبواب السير، باب ما جاء في بيعة النساء، ٤ / ١٥٢ / رقم ١٥٩٧)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الجهاد، باب بيعة النساء، ٢ / ٩٥٩ / رقم ٢٨٧٤)، وأحمد في «المسند» (٦ / ٣٥٧)، والطيالسي في «المسند» (رقم ١٦٢١)، والحميدي في «المسند» (رقم ٣٤١)، والطبراني في «الكبير» (٢٤ / رقم ٤٧٠، ٤٧٢، ٤٧٣، ٤٧٥، ٤٧٦)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٧١)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ١٤٦) من طرق عن ابن المنكدر به.

والحديث **صحيح**، وهو من الأحاديث التي ألزم الدارقطني الشيخين بإخراجها لثبوتها على شرطهما. انظر: «الإلزامات والتتبع» (ص ١٥٤).

(١) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب مواقيت الصلاة، باب الصلاة كفارة، ٢ / ٨ / رقم ٥٢٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب التوبة، باب قوله تعالى: ﴿**إن الحسنات يذهبن السيئات**﴾، ٤ / ٢١١٥ ـ ٢١١٦ / رقم ٢٧٦٣) عن ابن مسعود: أنّ رجلاً أصاب من امرأةٍ قبلةً؛ فأتى النبيَّ ﷺ فأخبره فأنزل الله: ﴿**أقم الصلاة طرفي النهار وزُلَفاً من الليل إنَّ الحسنات يُذهبن السيئات**﴾؛ فقال الرجل: يا رسول الله؟ ألي هٰذا؟ قال: «لجميع أمتي كلهم». لفظ البخاري، وفي لفظ لمسلم: «بل للناس كافة».

واللفظ الذي أورده المصنف وقع نحوه في حديث معاذ، وفيه انقطاع؛ كما قال ابن عبدالبر في «الاستذكار» (١ / ٣٢٥)، وقد خرجتُه وتكلمت عليه بإسهاب ولله الحمد في تحقيقي لـ «الخلافيات» للبيهقي (رقم ٤٣٤)، وفيه زيادة لذكر الوضوء والصلاة.

وما أورده المصنّف هو لفظ الترمذي في «جامعه» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة هود، ٥ / ٢٩٢ / رقم ٣١١٥) عن أبي اليُسْر، وإسناده فيه قيس بن الربيع، ضعَّفه وكيع وغيره.

﴿أَقِمِ ٱلصَّلَوٰةَ طَرَفَيِ ٱلنَّهَارِ﴾ [هود: ١١٤] وأشباهها.

وقد جعل نفسه عليه الصلاة والسلام قدوة للناس؛ كما ظهر في حديث الإصباح جنباً وهو يريد أن يصوم[١]، والغسل من التقاء الختانين[٢].

وقوله: «إني لأَنْسى أو أُنَسَّى لأَسُنَّ»[٣].

وقوله: «صلوا كما رأيتموني أصلي»[٤].

---

(١) سيأتي لفظه وتخريجه (٤ / ٩٣).

(٢) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب الحيض، باب نسخ «الماء من الماء» ووجوب الغسل بالتقاء الختانين، ١ / ٢٧٢ / رقم ٣٥٠) عن عائشة رضي الله عنها؛ قالت: إنَّ رجلاً سأل رسول الله ﷺ عن الرجل يجامع أهله ثم يكسل، هل عليهما الغُسلُ؟ وعائشة جالسة؛ فقال رسول الله ﷺ: «إني لأفعل ذٰلك أنا وهٰذه، ثم نغتسل».

(٣) أخرجه مالك في «الموطأ» (١ / ١٠٠ و٣٣٩ ـ رواية محمد بن الحسن) ـ ولفظه ابن الحسن: «إني أنس لأسن» ـ بلاغاً.

قال ابن عبدالبر في «التمهيد» (٢٤ / ٣٧٥): «أما هٰذا الحديث بهٰذا اللفظ؛ فلا أعلمه يروى عن النبي ﷺ بوجهٍ من الوجوه مسنداً ولا مقطوعاً من غير هٰذا الوجه، والله أعلم، وهو أحد الأحاديث الأربعة في «الموطأ» التي لا توجد في غيره مسندة ولا مرسلة، والله أعلم».

وقال: «ومعناه صحيح في الأصول، وقد مضت آثار في باب نومه عن الصلاة، تدلُّ على هٰذا المعنى، نحو قوله ﷺ: «إن الله قبض أرواحنا لتكون سنة لمن بعدكم، وقال ﷺ: «إنما أنا بشر أنسى كما تنسون»، وبعث ﷺ معلماً؛ فما سن لنا اتبعناه، وقد بلغ ما أمر به، ولم يتوفاهُ الله حتى أكمل دينه سنناً وفرائض، والحمد لله».

قال ابن الصلاح في «الرسالة التي وصل فيها البلاغات الأربع في الموطأ» (ص ١٤ ـ ١٥): «وأما حديث النسيان؛ فروّيناه من وجوهٍ كثيرة صحيحة»، ذكر منها حديث عثمان بن أبي شيبة عن جرير عن ابن منصور عن إبراهيم عن علقمة عن عبدالله؛ قال ﷺ. وذكر حديث السهو، وأنه عليه السلام قال: «إنما أنا بشر أنسى كما تنسون، فإذا نسيت؛ فذكروني»، قال: «وأخرجه الشيخان في «صحيحيهما»، وإنما به من حديث مالك طرف منه». وانظر: «الاستذكار» (٤ / ٤٠٢ ـ ٤٠٣).

(٤) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأذان، باب الأذان للمسافر إذا كانوا جماعة =

و «خذوا عني مناسككم»[1].

وهو كثير.

* * * * *

= والإقامة، ٢ / ١١١ / رقم ٦٣١) عن مالك بن الحويرث رضي الله عنه.

(١) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب الحج، باب استحباب رمي جمرة العقبة يوم النحر راكباً، ٢ / ٩٤٣ / رقم ١٢٩٧)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٣١٨) عن جابر رضي الله عنه؛ قال: رأيتُ النبي ﷺ يرمي على راحلته يوم النحر، ويقول: «لتَأْخُذوا مناسككم؛ فإني لا أدري لعلي لا أحُجُّ بعد حجَّتي هٰذه».

وأخرجه النسائي في «المجتبى» (كتاب المناسك، باب الركوب إلى الجمار واستظلال المحرم، ٥ / ٢٧٠)، وفيه: «يا أيها الناس! خذوا مناسككم».

وفي «مسند أحمد» (٣ / ٣٦٦): «... ألا فخذوا مناسككم».

المسألة العاشرة

الأدلة الشرعية ضربان[1]:

أحدهما: أن يكون على طريقة البرهان العقلي؛ فيستدل به على المطلوب الذي جعل دليلاً عليه، وكأنه تعليم للأمة كيف يستدلون على المخالفين، وهو في أول[2] الأمر موضوع لذلك، ويدخل هنا جميع البراهين العقلية وما جرى مجراها؛ كقوله تعالى: ﴿لَوْ كَانَ فِيهِمَآ ءَالِهَةٌ إِلَّا ٱللَّهُ لَفَسَدَتَا﴾ [الأنبياء: ٢٢].

وقوله: ﴿لِّسَانُ ٱلَّذِى يُلْحِدُونَ إِلَيْهِ أَعْجَمِىٌّ وَهَٰذَا لِسَانٌ عَرَبِىٌّ مُّبِينٌ﴾ [النحل: ١٠٣].

وقوله: ﴿وَلَوْ جَعَلْنَٰهُ قُرْءَانًا أَعْجَمِيًّا لَّقَالُوا۟ لَوْلَا فُصِّلَتْ ءَايَٰتُهُۥٓ﴾ [فصلت: ٤٤].

وقوله: ﴿أَوَلَيْسَ ٱلَّذِى خَلَقَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ بِقَٰدِرٍ عَلَىٰٓ أَن يَخْلُقَ مِثْلَهُم﴾ [يس: ٨١].

وقوله: ﴿قَالَ إِبْرَٰهِـۧمُ فَإِنَّ ٱللَّهَ يَأْتِى بِٱلشَّمْسِ مِنَ ٱلْمَشْرِقِ فَأْتِ بِهَا مِنَ ٱلْمَغْرِبِ﴾ [البقرة: ٢٥٨].

وقوله: ﴿ٱللَّهُ ٱلَّذِى خَلَقَكُمْ ثُمَّ رَزَقَكُمْ...﴾ إلى قوله: ﴿هَل مِن شُرَكَآئِكُم مَّن يَفْعَلُ مِن ذَٰلِكُم مِّن شَىْءٍ﴾ [الروم: ٤٠].

وهٰذا الضرب يستدل به على الموالف[3] والمخالف؛ لأنه أمر معلوم عند

---

(١) انظر: «المسوّدة» (ص ٤٩٦)، و«مجموع الفتاوى» (٢ / ٧ - ١٤ و١٧ / ٤٣٧ و١٩ / ٢٢٨ - ٢٣٤).

(٢) في (ط): «الأول».

(٣) في (م): «الموافق».

من له عقل؛ فلا يقتصر به على الموافق [في النحلة][1].

والثاني: مبني على الموافقة في النحلة، وذلك الأدلة الدالة على الأحكام التكليفية؛ كدلالة الأوامر والنواهي على الطلب من المكلف، ودلالة[2] ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ ٱلْقِصَاصُ فِى ٱلْقَتْلَى﴾ [البقرة: ١٧٨]، ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ ٱلصِّيَامُ﴾ [البقرة: ١٨٣]، ﴿أُحِلَّ لَكُمْ لَيْلَةَ ٱلصِّيَامِ ٱلرَّفَثُ﴾ [البقرة: ١٨٧]؛ فإن هذه النصوص وأمثالها لم توضع وضع البراهين، ولا أتي بها في محل استدلال، بل جيء بها قضايا يعمل بمقتضاها مسلمة متلقاة بالقبول، وإنما برهانها في الحقيقة المعجزة الدالة على صدق الرسول الآتي بها، فإذا[3] ثبت برهان المعجزة؛ ثبت الصدق، وإذا ثبت الصدق؛ ثبت التكليف على المكلف.

فالعالم إذا استدل بالضرب الأول أخذ الدليل إنشائياً كأنه هو واضعه، وإذا استدل بالضرب الثاني أخذه معنى مسلماً لفهم مقتضاه إلزاماً والتزاماً، فإذا أُطلق لفظ الدليل على الضربين؛ فهو إطلاق بنوع من اشتراك اللفظ لأن الدليل بالمعنى الأول خلافه بالمعنى الثاني؛ فهو بالمعنى الأول جار على الاصطلاح المشهور عند العلماء، وبالمعنى الثاني نتيجة أنتجتها المعجزة فصارت قولاً مقبولاً فقط.

* * * * *

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) زاده لأن هذه ليست أوامر ونواه لفظاً، بل هي أخبار في معنى الطلب. (د).

(٣) في (م): «إذا».

المسألة الحادية عشرة

إذا كان الـدليل على حقيقتـه في اللفظ؛ لم يستـدل به على المعنى المجـازي إلا على القول بتعميم[1] اللفظ المشترك، بشرط[2] أن يكون ذٰلك المعنى مستعملاً عند العرب في مثل ذٰلك اللفظ، وإلا؛ فلا.

فمثـال ذٰلـك مع وجـود الشـرط قوله تعالى: ﴿يُخْرِجُ ٱلْحَىَّ مِنَ ٱلْمَيِّتِ وَيُخْرِجُ ٱلْمَيِّتَ مِنَ ٱلْحَىِّ﴾ [يونس: ٣١]؛ فذهب جماعة إلى أن المراد بالحياة والموت ما هو حقيقي كإخراج الإنسان الحي من النطفة الميتة وبالعكس، وأشباه ذٰلك مما يرجع إلى معناه، وذهب قوم إلى تفسير الآية بالموت والحياة المجازيين المستعملين في مثـل قوله تعالى: ﴿أَوَ مَن كَانَ مَيْتًا فَأَحْيَيْنَٰهُ﴾ الآية [الأنعام: ١٢٢]، وربـما ادعـى قوم أن الجميع[3] مراد بنـاء على القـولْ بتعميم اللفظ المشترك، واستعمال اللفظ في حقيقته ومجازه، ولهٰذا الأصل أمثلة كثيرة.

---

(١) قال الحنفية وبعض الشافعية وبعض المعتزلة: «لا يستعمل اللفظ في الحقيقة والمجاز مقصودين معاً بالحكم، وأجازه الشافعية والقاضي وبعض المعتزلة مطلقاً، إلا إذا لم يمكن الجمع؛ كافعل أمراً وتهديداً؛ لأن الأمر يقتضي الإيجاب، والتهديد يقتضي الترك؛ فلا يصح اجتماعهما، وقال الغزالي وأبو الحسين: إنما يجوز عقلاً لا لغة؛ إلا في غير المفرد من المثنى والمجموع؛ فيجوز لغة أيضاً، فيكون حينئذ كل لفظ مستعملاً في معنى. (د).

قلت: انظر في هٰذا: «جلاء الأفهام» (ص ٨٥)، و«البحر المحيط» (٢ / ١٢٧، ١٣٩ وما بعدها) للزركشي، و«المحصول» (١ / ٢٧٨).

(٢) أي: بشرط أن يكون هٰذا المعنى مما يستعمل فيه مثل هٰذا اللفظ عند العرب، وهٰذا هو محل الزيادة في كلامه على كلام المجيزين، يقيد به هٰذا الجواز، ولا يخفى أن استعمال ألفاظ الكتاب في المجاز فقط محتاج أيضاً إلى هٰذا القيد. (د).

(٣) هٰذا هو محل التمثيل، وقوله: «أو سكر النوم... إلخ»؛ أي: فيصح أن يكون من موضوع المسألة مما تحقق فيه الشرط. (د).

ومثال ما تخلف فيه الشرط قوله تعالى: ﴿ يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ لَا تَقْرَبُواْ ٱلصَّلَوٰةَ وَأَنتُمْ سُكَٰرَىٰ حَتَّىٰ تَعْلَمُواْ مَا تَقُولُونَ وَلَا جُنُبًا إِلَّا عَابِرِى سَبِيلٍ حَتَّىٰ تَغْتَسِلُواْ ﴾ [النساء: ٤٣].

فالمفسرون هنا على أن المراد بالسكر ما هو الحقيقة أو سكر النوم، وهو مجاز فيه مستعمل، وأن الجنابة والغسل منها على حقيقته، فلو فسر على أن السكر هو سكر الغفلة والشهوة وحب الدنيا المانع من قبول العبادة في اعتبار التقوى كما منع[1] سكر الشراب من الجواز في صلب الفقه، وأن الجنابة المراد بها التضمخ[2] بدنس الذنوب، والاغتسال هو التوبة؛ لكان هٰذا التفسير غير معتبر لأن العرب لم تستعمل مثله في مثل هٰذا الموضع ولا عهد لها به؛ لأنها لا تفهم[3] من الجنابة والاغتسال إلا الحقيقة، ومثله قول من زعم أن النعلين في قوله تعالى: ﴿ فَٱخْلَعْ نَعْلَيْكَ ﴾ [طه: ١٢] إشارة إلى خلع الكونين[4]؛ فهٰذا على ظاهره لا تعرفه العرب لا في حقائقها المستعملة ولا في مجازاتها، وربما نقل في [معنى] قوله ﷺ: «تَدَاوَوْا؛ فإنَّ الَّذي أنزلَ الدَّاءَ أنْزَلَ الدَّوَاء»[5] أن فيه إشارة[6] إلى التداوي بالتوبة من أمراض الذنوب، وكل ذٰلك غير

(١) أي: فيكون مما استعمل فيهما بدون تحقق الشرط. (د).

(٢) أي: مجازاً مراداً مع الحقيقة؛ لأن أرباب الإشارة من الصوفية لا يقصرون المعنى المراد على المجاز في مثل هٰذا. (د).

(٣) أي: ولا تفهم من السكر سكر الغفلة والشهوة لا مجازاً ولا حقيقة. (د).

(٤) كما في «لطائف الإشارات» (٢ / ٤٤٨) للقشيري، وانظر: (٤ / ٢٥٠).

(٥) مضى تخريجه (١ / ٢١٧)، وهو حديث صحيح.

(٦) ليست الإشارة في كلامهم مما يراد منه استعمال اللفظ في المعنى المذكور، وحاشاهم أن يقولوا ذٰلك، بل معناه أن الألفاظ مستعملة في معناها الوضعي العربي، وإنما يخطر المعنى الإشاري على قلوب العارفين عند ذكر الآية أو الحديث، بعد فهمه على الطريق العربي الصحيح، كما أفاده ابن عطاء الله في كتابه «لطائف المنن». (د).

معتبر[1]؛ فلا يصح استعمال الأدلة الشرعية في مثله، وأول قاطع فيه أن القرآن أنزل عربياً وبلسان العرب، وكذلك السنة إنما جاءت على ما هو معهود لهم، وهٰذا الاستعمال خارج عنه، ولهٰذا المعنى تقرير في موضعه[2] من هٰذا الكتاب، والحمد لله، فإن نقل في التفسير نحوه عن رجل يعتد به في أهل العلم؛ فالقول فيه مبسوط بعد هٰذا[3] بحول الله.

* * * * *

(١) انظر لزاماً: «الاعتصام» (١ / ٣٢٢ ـ ط ابن عفان) للمصنف، و«فضائح الباطنية» أو «المستظهري» (الباب الخامس، ص ٣٥ وما بعدها)، و«الإحياء» (١ / ٣٧)، كلاهما للغزالي.

(٢) سبق في المسألة الرابعة من النوع الثاني من المقاصد، وسيأتي أيضاً في المسألة التاسعة من مباحث الكتاب العزيز. (د).

(٣) أي: في الفصل الثاني من المسألة التاسعة المذكورة، فيما روى عن سهل بن عبدالله من تفسير آيات على هٰذا النحو. (د).

المسألة الثانية عشرة[1]

كل دليل شرعي لا يخلو أن يكون معمولاً به في السلف المتقدمين دائماً أو أكثرياً، أو لا يكون معمولاً به إلا قليلاً أو في وقت ما، أو لا يثبت به عمل؛ فهٰذه ثلاثة أقسام:

أحدها: أن يكون معمولاً به دائماً أو أكثرياً؛ فلا إشكال في الاستدلال به ولا في العمل على وفقه، وهي السنة المتبعة والطريق المستقيم، كان الدليل مما يقتضي إيجاباً أو ندباً أو غير ذٰلك من الأحكام؛ كفعل النبي ﷺ مع قوله في الطهارات والصلوات على تنوعها من فرض أو نفل، والزكاة بشروطها، والضحايا والعقيقة، والنكاح والطلاق، والبيوع وسواها من الأحكام التي جاءت في الشريعة، وبيّنها عليه الصلاة والسلام بقوله أو فعله أو إقراره، ووقع فعله أو فعل صحابته معه أو بعده على وفق ذٰلك دائماً أو أكثرياً، وبالجملة ساوى القول الفعل ولم يخالفه بوجه؛ فلا إشكال في صحة الاستدلال وصحة العمل من سائر الأمة بذٰلك على الإطلاق، فمن خالف ذٰلك فلم يعمل به على حسب ما عمل به الأولون؛ جرى فيه ما تقدم[2] في كتاب الأحكام من اعتبار[3] الكلية والجزئية، فلا معنى للإعادة.

والثاني: أن لا يقع العمل به إلا قليلاً أو في وقت[4] من الأوقات أو حال

---

(١) انظر في المسألة: «تيسير التحرير» (١ / ٢٥٥)، و«أفعال الرسول ﷺ» (١ / ٤٦١ - ٤٦٤، ٢ / ١٨٠ - ١٨١) للأشقر.

(٢) في (ف) و (ط): «جرى ما تقدم في»، وأثبت الصواب في الهامش.

(٣) لم يظهر معنى اعتبار الكلية والجزئية في هٰذا، إنما يظهر ما تقدم في فصل ما يدخل تحت العفو وهو في موضوع الخروج عن الدليل، حيث قسمه إلى أقسام ثلاثة؛ فليراجع. (د).

(٤) هو وما بعده بيان وتفصيل لقوله: «قليلاً»؛ فقوله: «في وقت» أي: كما يأتي في صلاته =

من الأحوال، ووقع إيثار غيره والعمل به دائماً[1] أو أكثرياً؛ فذلك الغير هو السنة المتبعة والطريق السابلة[2]، وأما[3] ما لم يقع العمل عليه إلا قليلاً؛ فيجب التثبت فيه وفي العمل على وفقه، والمثابرة على ما هو الأعم والأكثر؛ فإن إدامة الأولين للعمل على مخالفة هٰذا الأقل؛ إما أن يكون لمعنى شرعي، أو لغير معنى شرعي، وباطلٌ أن يكون لغير معنى شرعي؛ فلا بد أن يكون لمعنى شرعي تحروا العمل به، وإذا كان كذلك؛ فقد صار العمل على وفق القليل كالمعارض للمعنى الذي تحروا العمل على وفقه، وإن لم يكن معارضاً في الحقيقة[4]؛ فلا بد من تحري ما تحروا وموافقة ما داوموا عليه.

وأيضاً؛ فإن فرض أن هٰذا المنقول الذي قل العمل به مع ما كثر العمل به

= عليه السلام آخر الوقت المختار لمن طلب منه معرفة الأوقات، وقوله: «أو حال»؛ أي: كتأخيره عليه السلام الظهر للإبراد والجمع بين الصلاتين في السفر كما سيأتي له. (د).

(١) الفرض أنه وقع العمل بدليل قليلاً؛ فكيف يتأتى معه أن يكون العمل بالدليل المقابل له دائماً؟ (د). قلت: وفي (ط): «والعمل عليه دائماً».

(٢) أي: المسلوكة، والطريق: السبيل؛ تذكر وتؤنث، نقول: الطريق المستقيمة، والطريق العظمى. (ف).

(٣) هٰذا نوع من الترجيح غير ما ذكره الأصوليون في مباحث الترجيح بالأمر الخارج كعمل أهل المدينة أو الخلفاء الأربعة، أو بعمل أكثر السلف، فما هنا ترجيح وإن كان بخارج أيضاً؛ إلا أنه يكون عمله ﷺ وأصحابه معه وبعده كان عليه ولم يخالفوه إلا لأسباب اقتضت المخالفة يأتي ذكرها، ولا ينافي أنه من الترجيح بخارج جعله المعارضة بين العمل والمعنى الذي تحروه؛ لأن الواقع أن المعارضة إنما هي بين الخبرين، ومعارضة العمل تابعة، يرشدك إلى هٰذا قوله: «فإن فرض أن هٰذا... إلخ»؛ فقد عقد المعارضة بين نفس الخبرين حتى اقتضى ذٰلك التخيير في العمل بأيهما. (د).

(٤) أي: لضعفه بإزاء ما كثر العمل على وفقه. (د).

يقتضيان[1] التخيير؛ فعملهم إذا حقق النظر فيه لا يقتضي مطلق التخيير، بل اقتضى أن ما داوموا عليه هو الأولى في الجملة، وإن كان العمل الواقع على وفق الآخر لا حرج فيه، كما نقول في المباح مع المندوب: إن وضعهما بحسب فعل المكلف يشبه المخير فيه؛ إذ لا حرج في ترك المندوب على الجملة[2]؛ فصار المكلف كالمخير فيهما، لكنه في الحقيقة ليس كذلك، بل المندوب أولى أن يعمل به من المباح في الجملة؛ فكذلك ما نحن فيه.

وإلى هذا[3]؛ فقد ذكر أهل الأصول أن قضايا الأعيان لا تكون بمجردها حجة ما لم يعضدها دليل آخر؛ لاحتمالها في أنفسها، وإمكان[4] أن لا تكون مخالفة لما عليه العمل المستمر، ومن ذلك في كتاب[5] الأحكام وما بعده، فإذا كان كذلك؛ ترجح العمل على خلاف ذلك القليل، ولهذا القسم أمثلة كثيرة، ولكنها على ضربين:

أحدهما: أن يتبين فيه للعمل القليل وجه يصلح أن يكون سبباً للقلة، حتى إذا عدم السبب عدم المسبب، وله مواضع؛ كوقوعه بياناً لحدود حدّت،

---

(١) أي: لأنهما دليلان متعارضان ولا مرجح؛ فالحكم إما الوقف، وإما التخيير على الخلاف بينهم في ذلك. (د).

(٢) وإن كان في ترك المندوب كلياً حرج، كما سبق أن المندوب بالجزء يكون واجباً بالكل. (د).

(٣) يعني: ويضاف إلى ما ذكرناه من أدلة الأخذ بما عليه العمل في الأعم الأكثر أن قضايا الأعيان... إلخ، ولا يخفى أن العمل إذا كان قليلًا عد من قضايا الأعيان التي لا يحتج بها، وهذا يوهن الأخذ بما كان العمل عليه قليلًا. (د).

(٤) عطف تفسير لقوله: «احتمالها في أنفسها». (د).

(٥) كما تقدم في ترك بعض الصحابة ومن بعدهم لبعض المباحات؛ حتى كان يظن بهم أنهم لا يرونها مباحة. (د).

قال (ف): «ولعله: ومن ذلك ما في كتاب...» إلخ.

أو أوقات عينت، أو نحو[1] ذٰلك.

كما جاء في حديث إمامة جبريل بالنبي ﷺ يومين[2]، وبيان رسول الله

(١) في (ط): «وأوقات عُيّنت ونحو».

(٢) يشير المصنف إلى ما أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب الصلاة، باب ما جاء في مواقيت الصلاة، ١ / ٢٨١ ـ ٢٨٣ / رقم ١٥٠)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الصلاة، باب آخر وقت العصر، ١ / ٢٥٥)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٣٣٠)، والدارقطني في «السنن» (١ / ٢٥٧)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ١٩٥)، والبيهقي في «الكبرى» (١ / ٣٦٨) عن جابر بن عبدالله؛ أنَّ النبي ﷺ جاءه جبريل عليه السلام؛ فقال له: «قم فصله. فصلى الظهر حين زالت الشمس، ثم جاءه العصر؛ فقال: قم فصله. فصلى العصر حين صار كل شيء مثله، ثم جاءه المغرب؛ فقال: قم فصله. فصلى المغرب حين وجبت الشمس، ثم جاء العشاء؛ فقال: قم فصله. فصلى العشاء حين غاب الشفق، ثم جاء الفجر؛ فقال: قم فصله. فصلى الفجر حين برق الفجر (أو قال: سطع الفجر)، ثم جاءه من الغد للظهر؛ فقال: فصله. فصلّى الظهر حين صار ظل كل شيء مثله، ثم جاءه العصر؛ فقال: قم فصله. فصلى العصر حين صار ظل كل شيء مثليه، ثم جاءه المغرب وقتاً واحداً لم يزل عنه، ثم جاءه العشاء حين ذهب نصف الليل (أو قال: ثلث الليل)؛ فصلى العشاء، ثم جاءه الفجر حين أسفر جداً، فقال: قم فصله. فصلى الفجر، ثم قال: ما بين هٰذين الوقتين وقت». لفظ أحمد.

قال الترمذي: «حديث جابر في المواقيت قد رواه عطاء بن أبي رباح وعمرو بن دينار وأبو الزبير عن جابر بن عبدالله عن النبي ﷺ نحو حديث وهب بن كيسان عن جابر»، وقال: «وقال محمد ـ يعني: البخاري ـ: أصح شيء في المواقيت حديث جابر عن النبي ﷺ»، وقال الحاكم: «هٰذا حديث صحيح مشهور»، وقال ابن القطان ـ كما في «نصب الراية» (١ / ٢٢٢) ـ: «هٰذا الحديث يجب أن يكون مرسلاً؛ لأن جابراً لم يذكر من حدّثه بذٰلك، وجابر لم يشاهد ذٰلك صبيحة الإسراء لما علم أنه أنصاري، إنما صحب بالمدينة، ولا يلزم ذٰلك في حديث أبي هريرة وابن عباس؛ فإنهما رويا إمامة جبريل من قول النبي ﷺ».

وتعقبه ابن دقيق العيد في «الإمام» ـ كما في «نصب الراية» (١ / ٢٢٣) ـ؛ فقال: «وهٰذا المرسل غير ضار، فَمِنْ أَبْعَدِ البُعْدِ أن يكون جابر سمعه من تابعي عن صحابي، وقد اشتهر أنَّ مراسيل الصحابة مقبولة، وجهالة عينهم غير ضارة». =

ﷺ لمن سأله عن وقت الصلاة؛ فقال: «صلِّ معنا هٰذين اليومَين»[1]؛ فصلاته في اليوم[2] في أواخر الأوقات وقع موقع البيان لآخر وقت الاختياري الذي لا يتعدى، ثم لم يزل مثابراً على أوائل الأوقات إلا عند عارض؛ كالإبراد في شدة الحر[3]، والجمع بين الصلاتين في السفر[4]، وأشباه ذٰلك.

= قلت: والأقوى من جواب ابن دقيق العيد ما وقع في لفظ الترمذي في حديث جابر هٰذا: «عن رسول الله ﷺ قال: أمّني جبريل...».

فإذن؛ رواه جابر من قول النبي ﷺ، ولم يشاهد أبو هريرة وابن عباس وغيرهما ممن روى هٰذا الحديث إمامة جبريل للنبي ﷺ؛ فاستووا مع جابر في ذٰلك، وهٰذه علة غير قادحة، **والحديث صحيح**، وله شواهد عديدة وكثيرة وشهيرة؛ حتى عدّه السيوطي في «الأزهار المتناثرة» (ص ٢٢) وغيره من الأحاديث المتواترة. وانظر: «نصب الراية» (٤ / ٢٢١ - ٢٢٦).

(١) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب أوقات الصلوات الخمس، ١ / ٤٢٨ / رقم ٦١٣) عن بريدة رضي الله عنه.

(٢) لعل فيه سقط كلمة «الثاني» كما يدل عليه الحديث في باب مواقيت الصلاة. (د).

(٣) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب مواقيت الصلاة، باب الإبراد بالظهر في شدة الحر، ٢ / ١٥ / رقم ٥٣٣، ٥٣٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد، باب استحباب الإبراد بالظهر، ١ / ٤١٠ / رقم ٦١٥) عن أبي هريرة مرفوعاً: «إذا اشتدَّ الحَرُّ؛ فأبردوا عن الصلاة، فإنَّ شدَّة الحرِّ من فيح جهنم».

وقد عدّه السيوطي في «الأزهار المتناثرة» (ص ١٤) متواتراً.

(٤) ورد ذٰلك في أحاديث عديدة، منها ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب تقصير الصلاة، باب إذا ارتحل بعدما زاغت الشمس، ٢ / ٥٨٢ / رقم ١١٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين، باب جواز الجمع بين الصلاتين، ١ / ٤٨٩ / رقم ٧٠٤) عن أنس: «كان رسول الله ﷺ إذا ارتحل قبل أن تزيغ الشمس؛ أخَّر الظهر إلى وقت العصر، ثم نزل فجمع بينهما، فإنْ زاغت الشمس قبل أن يرتحل؛ صلَّى الظهر ثم ركب».

وفي رواية لمسلم: «كان إذا أراد أن يجمع بين الصلاتين في السفر يؤخّر الظهر حتى يدخل أول وقت العصر، ثم يجمع بينهما».

وكذلك قوله: «من أدركَ ركعةً من الصبح قبل أن تَطلُع الشمسُ؛ فقد أدرك الصبح»[1]، إلخ بيان لأوقات الأعذار لا مطلقاً؛ فلذلك لم يقع العمل عليه في حال الاختيار، ومن أجل ذلك يفهم أن قوله عليه الصلاة والسلام: «أسفروا بالفجر»[2] مرجوح بالنسبة إلى العمل[3] على وفقه، وإن لم يصح؛ فالأمر

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب مواقيت الصلاة، باب من أدرك من الفجر ركعة، ٢ / ٥٦ / رقم ٥٧٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد، باب من أدرك من الصلاة، ١ / ٤٢٤ / رقم ٦٠٨) عن أبي هريرة مرفوعاً.

(٢) أخرجه النسائي في «المجتبى» (كتاب المواقيت، باب الإسفار، ١ / ٣٧٢)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الصلاة، باب ما جاء في الإسفار بالفجر، ١ / ٢٨٩ / رقم ١٥٤)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الصلاة، باب في وقت الصبح، ١ / ٢٩٤ / رقم ٤٢٤) - بلفظ: «أصبحوا بالصبح» -، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الصلاة، باب وقت صلاة الفجر، ١ / ٢٢١ / رقم ٦٧٢)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٤٦٥ و٤ / ١٤٠)، والشافعي في «المسند» (١ / ٥٠، ٥١)، والحميدي في «المسند» (رقم ٤٠٨)، وعبدالرزاق في «المصنف» (رقم ٢١٥٩)، والطيالسي في «المسند» (رقم ٩٥٩)، والدارمي في «السنن» (١ / ٢٧٧)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (١ / ١٧٨)، والطبراني في «الكبير» (رقم ٤٢٨٣ - ٤٢٩٠)، وابن حبان في «الصحيح» (٤ / ٣٥٧، ٣٥٨ / رقم ١٤٩٠، ١٤٩١ - الإحسان)، والبيهقي في «الكبرى» (١ / ٤٥٧)، والبغوي في «شرح السنة» (رقم ٣٥٤)، وأبو نعيم في «الحلية» (٧ / ٩٤)، و«ذكر أخبار أصبهان» (٢ / ٣٢٩)، والحازمي في «الاعتبار» (ص ٧٥)، والقضاعي في «الشهاب» (رقم ٤٥٨)، والخطيب في «التاريخ» (١٣ / ٤٥) عن رافع بن خديج مرفوعاً، وهو صحيح.

والعجب من السيوطي في «الأزهار المتناثرة» (ص ١٤)؛ فإنه عدّه **متواتراً**؛ فقال: «أخرجه الأربعة عن رافع بن خديج، وأحمد عن محمود بن لبيد، والطبراني عن بلال وابن مسعود وأبي هريرة وحواء، والبزار عن أنس وقتادة، والعدني في «مسنده» عن رجل من الصحابة».

ولم يتفطن رحمه الله أن زيد بن أسلم اضطرب في طرقه؛ فجعله تارةً من مسند رافع، وتارة من مسند أنس، وتارة عن محمود بن لبيد، وتارة عن رجل من الأنصار، وتارة عن حواء؛ فهؤلاء خمسة يرجع حديثهم إلى اضطراب زيد بن أسلم، وحكم ابن حبان في «المجروحين» (١ / ٣٢٤ - ٣٢٥) =

واضح.

وبه أيضاً يفهم[1] وجه إنكار أبي مسعود الأنصاري على المغيرة بن شعبة تأخير الصلاة إلى آخر وقتها، وإنكار عروة بن الزبير على عمر بن عبدالعزيز كذلك[2]، واحتجاج عروة بحديث عائشة «أن النبي ﷺ كان يُصلّي العصرَ والشمسُ في حُجرتها قبل أن تَظهر»[3]، ولفظ: «كان يفعل» يقتضي الكثرة[4]

= على حديث أبي هريرة بالوهم، وحديث بلال وابن مسعود ضعيفان، ورواه عاصم بن عمر بن قتادة، واختلف عليه فيه؛ فجعله مرة عن رافع، ومرة عن قتادة بن النعمان؛ **فلم يسلم من هٰذه الأحاديث إلا حديث رافع، وهو صحيح**.

وانظر: «الخلافيات» للبيهقي (٤ / مسألة رقم ٦٧) وتعليقنا عليه.

(٣) أي: لقلة العمل على الإسفار، والمرجوحية أخذ بها مالك، وقوله: «وإن لم يصح؛ فالأمر واضح»، الأوضحية بالنسبة لمساعدة مالك فقط، وإلا؛ فهو خروج عن الموضوع لأن الكلام في دليلين صحيحين ترجح أحدهما بأن العمل به أكثري. (د).

(١) وإن لم يذكر أبو مسعود هٰذا الوجه في احتجاجه، بل ذكر قوله: «بهٰذا أمرت» كما يجيء بعد. (د).

(٢) وسيأتي تخريج ذٰلك قريباً.

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب مواقيت الصلاة، باب مواقيت الصلاة وفضلها، ٢ / ٦ / رقم ٥٢٢ ـ وهٰذا لفظه ـ، وباب وقت العصر، ٢ / ٢٥ / رقم ٥٤٤، ٥٤٥، ٥٤٦) عن عائشة رضي الله عنها.

وأخرج نحوه مسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب استحباب التبكير بالعصر، ١ / ٤٣٣ ـ ٤٣٤ / رقم ٦٢١) عن أنس رضي الله عنه.

ولفظ للبخاري في (٥٤٥): «والشمس في حجرتها، لم يظهر الفيء من حجرتها».

قال (ف): «لم يظهر: لم يزل، وقيل: لم يصعد، ولم يَعْلُ على الحيطان والأول أظهر، تأمل. اهـ»، وفي لفظ البخاري: «الشمس لم تخرج من حجرتها»، قال (د): «والمعنى قبل أن تزول الشمس عن وسط الدَّار».

(٤) ولذٰلك أفرد بعض المصنفين في الحديث باباً لـ «كان»، وسموه (باب الشمائل)، وقال =

بحسب العرف؛ فكأنه احتج عليه في مخالفة ما داوم عليه النبي ﷺ، كما احتج أيضاً أبو مسعود على المغيرة بأن جبريل نزل فصلى إلى أن قال: «بهٰذا أمرت»[1]، وكذٰلك قول عمر بن الخطاب للداخل للمسجد يوم الجمعة وهو على المنبر: «أيَّةُ ساعةٍ هٰذه؟»[2]، وأشباهُه.

وكما جاء في قيام رسول الله ﷺ في رمضان في المسجد، ثم ترك ذٰلك

= أهل الأصول: إن لفظ «كان يفعل» يفيد عرفاً ذٰلك. (د).

قلت: في جميع النسخ المطبوعة: «كان فعل يقتضي الكثرة»، وما أثبتناه من الأصل و(ط)، وهو الصواب.

وقال المصنف في «الاعتصام» (١ / ٤٥٦ ـ ط ابن عفان): «يأتي في بعض الأحاديث: «كان يفعل» فيما لم يفعله إلا مرة واحدة، نصَّ عليه أهل الحديث».

وانظر: «إحكام الأحكام» (١ / ٩٠)، و«جمع الجوامع» (١ / ٤٢٥) مع «شروحه»، و«المسوَّدة في أصول الفقه» (ص ١١٥)، و«شرح الورقات» (ص ١٥٥) لابن القاسم.

(١) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب مواقيت الصلاة، باب مواقيت الصلاة وفضلها، ٢ / ٣ / رقم ٥٢١) عن ابن شهاب؛ أنَّ عمر بن عبدالعزيز أخَّر الصلاة يوماً؛ فدخل عليه عروة بن الزبير، فأخبره أن المغيرة بن شعبة أخَّر الصلاة يوماً وهو بالعراق، فدخل عليه أبو مسعود الأنصاري؛ فقال: «ما هٰذا يا مغيرة؟ أليس قد علمت أن جبريل نزل فصلى، فصلى رسول الله ﷺ، ثم صلى فصلى رسول الله ﷺ، ثم صلى فصلى رسول الله ﷺ، ثم صلى فصلى رسول الله ﷺ، ثم صلى فصلى رسول الله ﷺ، ثم قال: بهٰذا أمرت. فقال عمر لعروة: اعلم ما تحدث، أو: إن جبريل هو أقام لرسول الله ﷺ وقت الصلاة؟ قال عروة: كذٰلك كان بشير بن أبي مسعود يحدث عن أبيه».

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الجمعة، باب فضل الغُسل يوم الجمعة، ٢ / ٣٥٦ / رقم ٨٧٨).

وهٰذا الداخل هو عثمان، كما وقع التصريح به في رواية عند مسلم في «صحيحه» (كتاب الجمعة، ٢ / ٥٨٠ / رقم ٨٤٥)، وابن خزيمة في «الصحيح» (٣ / ١٢٥ / رقم ١٧٤٨)، وابن المنذر في «الأوسط» (٤ / ٤٢ / رقم ١٧٧٧).

مخافة أن يعمل به الناس فيفرض عليهم[1]، ولم يعد إلى ذٰلك هو ولا أبو بكر؛ حتى جاءت خلافة عمر بن الخطاب؛ فعمل بذٰلك لزوال علة الإيجاب، ثم نبَّه على أن القيام في آخر الليل أفضل من ذٰلك[2]؛ فلأجل ذٰلك كان كبار السلف من الصحابة والتابعين ينصرفون بعد صلاة العشاء إلى بيوتهم ولا يقومون مع الإمام، واستحبه مالك لمن قدر عليه[3].

وإلى هٰذا الأصل[4] ردت عائشة ترك رسول الله ﷺ الإدامة على صلاة الضُّحى؛ فعملت بها لزوال العلة بموته، فقالت: «ما رأيت[5] رسول الله ﷺ يصلي [سبحة] الضحى قط، وإني لأسبِّحها»[6].

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب صلاة التراويح، باب فضل من قام رمضان، ٤ / ٢٥١ / رقم ٢٠١٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب الترغيب في قيام رمضان وهو التراويح، ١ / ٥٢٤ / رقم ٧٦١) عن عائشة رضي الله عنها مرفوعاً، ومضى لفظه عند المصنف (٢ / ١٣٧).

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب صلاة التراويح، باب فضل من قام رمضان، ٤ / ٢٥٠ / رقم ٢٠١٠)، ومالك في «الموطأ» (١ / ١١٤ ـ ١١٥).

(٣) انظر: «مصنف ابن أبي شيبة» (٢ / ٣٩٣)، و«الاستذكار» (٥ / ١٥٨ ـ ١٥٩)، و«التمهيد» (٨ / ١١٩)، وقد اختار التفرد على أن لا يقطع معه القيام في المساجد، وإلا؛ فلا.

(٤) الأصل الخاص، وهو ترك العمل خشية أن يفرض لا الأصل الذي فيه الكلام، وهو ترجيح الدليل باستدامة أو أكثرية العمل به. (د).

(٥) لا ينافي ما جاء عنها في أحاديث أخرى أنه ﷺ كان يصليها أربعاً؛ لأن وقت صلاة الضحى ليس من الأوقات التي يكون فيها عادة بين نسائه، وقد ثبت لها فعله ﷺ للضحى وإن لم تره؛ فلذٰلك كانت تصليها، ولو كان داوم عليها لاتفق لها رؤيته يصليها؛ فلذٰلك حكمت بأنه ما كان يداوم عليها. (د).

(٦) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التهجد، باب من لم يُصَلِّ الضحى ورآه واسعاً، ٣ / ٥٥ / رقم ١١٧٧) بلفظ: «ما رأيتُ رسول ﷺ سبَّح سُبحة الضحى، وإني لأسبِّحها». أي: ما رأيته داوم عليها، وإني أداوم عليها، أفاده ابن حجر، وما بين المعقوفتين سقط من (ط). =

وفي رواية: «وإني لأسبِّحها وإن كان رسولُ الله ﷺ لَيَدَعُ العملَ وهو يُحبّ أن يعمَله خشيةَ أن يعملَ به الناسُ فيُفرضَ عليهم»[1].

وكانت تصلي الضحى ثماني ركعات، ثم تقول: «لو نُشِرَ لي أبواي[2] ما تركتها»[3].

فإذا بنينا على ما فهمَتْ من ترك رسول الله ﷺ للمداومة على الضحى؛

= وأخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب استحباب صلاة الضحى... ١ / ٤٩٧ / رقم ٧١٨) باللفظ المذكور، وما بين المعقوفتين منه، وفي الأصول كلها بدلاً: من «لأسبِّحها»: «لأستحبّها»، وما أثبتناه من «الصحيح» وما بين المعقوفتين استدركناه من «الصحيح» أيضاً.

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب التهجد، باب تحريض النبي ﷺ على صلاة الليل والنوافل من غير إيجاب، ٣ / ١٠ / رقم ١١٢٨)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب استحباب صلاة الضحى... ١ / ٤٩٧ / رقم ٧١٨) - والمذكور لفظه -، وأحمد في «المسند» (٦ / ١٦٩)، ومالك في «الموطأ» (١ / ١٥٢ - ١٥٣)، وعبدالرزاق في «المصنف» (٣ / ٧٨)، والطيالسي في «المسند» (١ / ١٢١)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٢ / ٤٠٦)، والنسائي في «الكبرى» (رقم ٤٠٢)، والبيهقي في «الكبرى» (٣ / ٤٩، ٥٠).

(٢) أي: ما كان فرحها بهما عند خروجهما من القبر بُملْهٍ لها عن صلاة الضحى، وذلك دليل على تأكدها في رأيها. (د).

(٣) أخرجه مالك في «الموطأ» (١ / ١٥٣ - رواية يحيى، ورقم ٤٠٥ - رواية أبي مصعب) من طريق زيد بن أسلم عن عائشة، وفي سماع زيد بن أسلم من عائشة نظر. انظر: «جامع التحصيل» (رقم ٢١١).

وأخرجه أحمد في «المسند» (٦ / ١٣٨) من حديث أبان بن صالح عن أم حكيم عن عائشة به.

وأخرجه أبو بكر الشافعي في «الغيلانيات» (رقم ٧٦٣)، ومن طريقه المزي في «تهذيب الكمال» (ق ١٦٨٣) من طريق محمد بن المنكدر، والنسائي في «الكبرى»؛ كما في «تحفة الأشراف» (١٢ / ٣٩٠) من طريق عاصم بن عمر بن قتادة، كلاهما عن رميثة عن عائشة عنها.

فلا حرج على مَن فعلها[1].

ونظير ذٰلك أنه عليه الصلاة والسلام كان يواصل الصيام ثم نهى عن الوصال[2]، وفهم الصحابة من ذٰلك ـ عائشة وغيرها ـ أن النهي للرفق؛ فواصلوا[3]، ولم يواصلوا كلهم، وإنما واصل منهم جماعة كان لهم قوة على الوصال، ولم يتخوفوا عاقبته من الضعف عن القيام بالواجبات.

وأمثلة هٰذا الضرب كثيرة، وحكمه الذي ينبغي فيه الموافقة للعمل الغالب كائناً ما كان، وترك القليل أو تقليله حسبما فعلوه، أما فيما كان[4] تعريفاً بحد وما أشبهه؛ فقد استمر العمل الأول[5] على ما هو الأولى؛ فكذٰلك يكون بالنسبة إلى

---

(١) أي: المداومة. (د).

(٢) مضى تخريج ذٰلك (٢ / ٢٣٩).

(٣) ينظر في تفصيل ذٰلك: «الاستذكار» (١٠ / ١٥١ وما بعدها)، و«التمهيد» (١٤ / ٣٦٣)، و«القبس» (٢ / ٤٧٨)؛ ففيها كلام جيد على هٰذه المسألة.

ومن اللطائف ما قاله ابن العربي في «القبس» (٢ / ٤٧٨): «ووقعت ببغداد نازلة تتعلق بهٰذا الحديث ـ أي قوله ﷺ: «إذا أقبل الليل من ها هنا... فقد أفطر الصائم» ـ، وذٰلك أن رجلاً قال ـ وهو صائم ـ: امرأته طالق إنْ أفطرت على حارٍ وعلى بارد. فرفعت المسألة إلى أبي نصر بن الصباغ ـ إمام الشافعية بالجانب الغربي ـ؛ فقال: هو حانث؛ إذ لا بد من الفطر على أحد هٰذين. ورفعت المسألة إلى أبي إسحاق الشيرازي بالمدرسة؛ فقال: لا حنث عليه؛ لأنه قد أفطر بدخولها على غير هٰذين، وهو دخول الليل، قال النبي ﷺ... وساق الحديث إلى قوله: «فقد أفطر الصائم»، وفتوى ابن الصباغ أشبه بمذهب مالك رضي الله عنه».

(٤) وهو النوع الأول من هٰذا الضرب المذكور في كلامه آنفاً. (د).

(٥) أي: في عهده ﷺ، وقوله: «فكذٰلك يكون... إلخ»؛ أي: يكون الشأن فيما جاء من الصحابة والسلف موافقتهم فيه له ﷺ، أي: الحكم فيه للعمل الغالب قطعاً بدون توهم؛ فقوله: «بعد» بالضم، وقوله: «موافقته» فاعل، ولعل فيه تحريف كلمة موافقتهم له بموافقته لهم كما هو الأنسب، أي: وأما إذا حصل اختلاف بعد لترخيص منهم بسبب اقتضاه؛ فسيأتي أنه وإن كان طريقاً =

ما جاء بعدُ موافقتهُ لهم على ذٰلك، وأما غيره؛ فكذٰلك أيضاً، ويظهر لك بالنظر في الأمثلة المذكورة.

فقيام رسول الله ﷺ في رمضان في المسجد ثم تركه بإطلاق مخافة التشريع يوجد مثله بعد موته، وذٰلك بالنسبة إلى الأئمة والعلماء والفضلاء المقتدى بهم؛ فإن هٰؤلاء منتصبون[1] لأن يقتدى بهم فيما يفعلون، وفي باب البيان من هٰذا الكتاب لهٰذا[2] بيان؛ فيوشك أن يعتقد الجاهل بالفعل إذا رأى العالم مداوماً عليه أنه واجب، وسد الذرائع مطلوب مشروع، وهو أصل من الأصول القطعية في الشرع، وفي هٰذا الكتاب له ذِكر، اللهم إلا أن يعمل به الصحابة كما في قيام رمضان؛ فلا بأس، وسنتهم [سنة] ماضية، وقد حفظ الله فيها هٰذا المحظور الذي هو ظن الوجوب، مع أنهم لم يجتمعوا[3] على إعماله والمداومة عليه إلا وهم يرون أن القيام في البيوت أفضل، ويتحرونه أيضاً؛ فكان على قولهم وعملهم القيامُ في البيوت أولى[4]، ولذٰلك جعل بعض الفقهاء القيام في المساجد أولى لمن لم يستظهر القرآن، أو لمن لا يقوى إلا بالتأسي، فكانت أولويته لعذر كالرخصة، ومنهم من يطلق القول بأن البيوت أولى[5]؛ فعلى كل

= يصح سلوكه؛ إلا أن الأصل هو الأولى، وهٰذا معنى قوله: «وأما غيره... إلخ»؛ أي: فغير ما وافقوا عليه فربما يفهم فيه أن الحكم ليس للعمل الغالب الذي كان في عهده ﷺ، ولٰكن الواقع أن الأمر فيه مثل ما وافقوا عليه؛ كما يتبين ذٰلك من إرجاع الأمثلة التي حصلت فيها المخالفة إلى أن الأولى فيها أيضاً ما كان العمل جارياً فيه على عهده ﷺ، وغيره يعتبر مرجوحاً، مع كونه صح في ذاته لسبب اقتضاه. (د). (١) في (ط): «منصوبون». (٢) سقطت من (ط). (٣) في (ط): «يجمعوا».

(٤) أي: فهم وإن أقاموها في المسجد بإمام واحد على خلاف ما كان في عهده ﷺ لهٰذا العذر ولارتفاع المانع الذي هو خوف الافتراض؛ إلا أن عملهم وقولهم جار على أن الأفضل الموافقة للعمل الغالب في عهده. (د).

(٥) انظر أيهما الأفضل صلاة قيام رمضان في المساجد أم في البيوت: «الاستذكار» (٥ / ١٥٨ وما بعدها)، و«التمهيد» (٨ / ١١٩)، و«تفسير القرطبي» (٨ / ٣٧٢).

تقدير ما داوم عليه النبي ﷺ هو المقدم، وما رآه السلف الصالح فسنة أيضاً، ولذلك يقول بعضهم: لا ينبغي تعطيل المساجد عنها جملة؛ لأنها مخالفة لما استمر عليه العمل في الصحابة.

وأما[1] صلاة الضحى؛ فشهادة عائشة بأنها لم تر رسول الله ﷺ يصليها قط دليل على قلة عمله بها، ثم الصحابة لم ينقل عنهم عموم العمل بها، وإنما داوم من داوم عليها منهم بمكان لا يتأسى بهم فيه كالبيوت؛ عملاً[2] بقاعدة الدوام على الأعمال، ولأن عائشة فهمت أنه لولا خوف الإيجاب لداوم عليها، وهٰذا أيضاً موجود في عمل المقتدى بهم؛ إلا أن ضميمة إخفائها يصد عن الاقتداء.

ومن هنا لم تشرع الجماعة في النوافل بإطلاق، بل في بعض مؤكداتها؛ كالعيدين، والخسوف، ونحوها وما سوى ذٰلك؛ فقد بين عليه الصلاة والسلام أن النوافل في البيوت أفضل، حتى جعلها في ظاهر لفظ الحديث[3] أفضل من

---

(١) مقابل لقوله: «فقيام رمضان»؛ فالمثالان وكذا مثال الوصال بيان لقوله: «وأما غيره؛ فكذٰلك أيضاً» على ما سبق شرحه. (د).

(٢) أي: فهم لم يبتدعوا، بل عملوا بقاعدة شرعية لا يعارضها ما خشيه ﷺ من الإيجاب، ولا ظن الوجوب بفعلهم لأنهم كانوا يخفونها كما قال المؤلف: «إلا أن ضميمة إخفائها... إلخ». (د).

(٣) يشير المصنف إلى ما أخرجه الترمذي في «الشمائل» (رقم ٢٨٠)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الصلاة، باب ما جاء في التطوع في البيت، ١ / ٤٣٩ / رقم ١٣٧٨)، وأحمد في «المسند» (٤ / ٣٤٢)، وابن أبي عاصم في «الآحاد والمثاني» (٢ / ١٤٥ / رقم ٨٦٥)، وابن خزيمة في «صحيحه» (٢ / ٢١٠ / رقم ١٢٠٢)، والمزي في «تهذيب الكمال» (١٥ / ٢٢) عن عبدالله بن سعد رضي الله عنه؛ قال: سألتُ رسول الله ﷺ عن الصلاة في بيتي والصلاة في المسجد، فقال: «قد ترى ما أقرب بيتي من المسجد، ولإن أصلّي في بيتي أحبُّ إليَّ من أن أصلّي في المسجد؛ إلا أن تكون صلاة مكتوبة». إسناده صحيح. =

صلاتها في مسجده الذي هو أفضل البقاع التي يصلى فيها؛ فلذلك صلى عليه الصلاة والسلام في بيت مليكة ركعتين في جماعة[1]، وصلى بابن عباس في بيت خالته ميمونة بالليل جماعة[2]، ولم يظهر ذلك في الناس، ولا أمرهم به ولا شهره فيهم، ولا أكثر من ذلك، بل كان [عامة] عمله في النوافل على حال الانفراد؛ فدلت هذه القرائن كلها ـ مع ما انضاف إليها من أن ذلك[3] أيضاً لم يشتهر[4] في السلف الصالح ولا واظبوا على العمل به دائماً ولا كثيراً ـ أنه مرجوح، وأن ما كانوا عليه في الأعم الأغلب هو الأولى والأحرى، وإذا نظرنا إلى أصل الذريعة اشتد الأمر في هذه القضايا؛ فكان العمل على ما داوم عليه الأولون أولى، وهو الذي أخذ به مالك فيما روي عنه أنه يجيز الجماعة في النافلة

= وفي هذا الحديث بيان أفضلية صلاة النافلة على الصلاة في مسجده ﷺ، وقد وقع التصريح به أيضاً في حديث زيد بن ثابت الصحيح، أخرج أبو داود في «سننه» (١ / ٢٧٤ / رقم ١٠٢٤) بإسنادٍ صحيح عنه مرفوعاً: «صلاة المرء في بيته أفضل من صلاته في مسجدي هذا؛ إلا المكتوبة».

وأما عموم أفضلية صلاة المرء النافلة في بيته؛ فقد وردت في أحاديث كثيرة، أصحها ما في «الصحيحين»: «أفضل الصلاة صلاة المرء في بيته؛ إلا المكتوبة». وانظر: «صحيح الترغيب والترهيب» (١ / ١٧٧ ـ ١٧٨).

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الصلاة، باب الصلاة على الحصير، ١ / ٤٨٨ / رقم ٣٨٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصلاة، باب جواز الجماعة في النافلة والصلاة على حصير، ١ / ٤٥٧ / رقم ٢٦٦)، ومالك في «الموطأ» (رقم ٤٠٦ ـ رواية أبي مصعب و١ / ١٥٣ ـ رواية يحيى)، وأحمد في «المسند» (٣ / ١٣١، ١٤٩، ١٦٤).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب اللباس، باب الذَّوائب، ١٠ / ٣٦٣ / رقم ٥٩١٩)، وخرَّجته في تعليقي على كتاب «الطهور» لأبي عبيد (رقم ٨٣) بتفصيلٍ وإسهابٍ، ولله الحمد والمنَّة.

(٣) في (ط): «ذاك».

(٤) فيكون ما يتعلق بصلاة النافلة جماعة مما حصلت فيه الموافقة لفعله تماماً، بحيث لم يوجد ما يقتضي رخصة لمخالفة البعض مثلاً، ولا يكون هذا من أمثلة قوله: «وأما غيره». (د).

في الرجلين والثلاثة ونحو ذٰلك، وحيث لا يكون مظنةَ اشتهار، وما سوى ذٰلك؛ فهو يكرهه[1].

وأما مسألة الوصال[2]؛ فإن الأحق والأولى ما كان عليه عامتهم، ولم يواصل خاصتهم حتى كانوا في صيامهم كالعامة في تركهم له؛ لِما رزقهم الله من القوة التي هي أنموذج من قوله عليه الصلاة والسلام: «إني أبيتُ عند ربِّي يُطْعِمني ويَسْقيني»[3]، مع أن بعض[4] من كان يسرد الصيام قال بعد ما ضعف: يا ليتني قَبِلتُ رخصةَ رسول الله ﷺ[5].

وأيضاً؛ فإن طلب المداومة على الأعمال الصالحة يطلب المكلف بالرفق والقصد خوف الانقطاع ـ وقد مر لهٰذا المعنى تقرير في كتاب[6] الأحكام ـ؛ فكان الأحرى الحمل على التوسط، وليس إلا ما كان عليه العامة وما واظبوا عليه، وعلى هٰذا؛ فاحمل نظائر هٰذا الضرب.

---

(١) وكذا كره ابن تيمية للإمام الراتب أن يقيم في المسجد جماعة يصلي بالناس بين العشاءين أو في جوف الليل. انظر: «مجموع الفتاوى» له (٢٣ / ١١٣ ـ ١١٤).

(٢) الوصال صوم يومين أو أكثر دون فصل بينهما بفطر في الليل، والسرد أن يتابع صوم الأيام مع الفطر بالليل، ومنه يفهم أن قوله: «مع أن بعض من كان يسرد... إلخ» كلام فيما يشبه الوصال من جهة أن كلًّا غير ما هو الأولى في نظر الشارع. (د).

قلت: الوصال من المندوب فيما اختص به ﷺ على ما ذكر الجويني؛ كما في «الخصائص الكبرى» للسيوطي (٣ / ٢٨٤)، وانظر: «المحقق من علم الأصول» (ص ٥٣) لأبي شامة، و«أفعال الرسول» (١ / ٢٧٣) للأشقر.

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب الوصال، ٤ / ٢٠٢ / رقم ١٩٦٤) عن عائشة رضي الله عنها، ومضى (٢ / ٢٣٩).

(٤) هو عبدالله بن عمرو.

(٥) مضى تخريجه (٢ / ٢٤٠).

(٦) في باب الرخصة، وأن مقصد الشارع بها الرفق بالمكلف.

والضرب الثاني: ما كان على خلاف ذٰلك[1]، ولٰكنه يأتي على وجوه:

ـ **منها**: أن يكون محتملاً في[2] نفسه؛ فيختلفوا[3] فيه بحسب ما يقوى عند المجتهد فيه أو يختلف في أصله[4]، والذي هو أبرأ للعهدة وأبلغ في الاحتياط تركه والعمل على وفق الأعم الأغلب.

كقيام الرجل للرجل إكراماً له وتعظيماً، فإن العمل المتصل تركه؛ فقد كانوا لا يقومون لرسول الله ﷺ إذا أقبل عليهم[5]، وكان يجلس حيث ينتهي به المجلس[6]، ولم ينقل عن الصحابة عمل مستمر ولو كان لنقل؛ حتى روي عن عمر بن عبدالعزيز أنه لما استخلف قاموا له في المجلس؛ فقال: «إن تقوموا

---

(١) أي: لا يتبين فيه للعمل القليل وجه يصلح أن يكون سبباً للقلة. (ف).

(٢) أي: يكون وقوعه متفقاً عليه، ولٰكنه يكون محتملاً للمعنى المستدل عليه ولغيره كما في القيام للقادم. (د).

(٣) في (ط): «فيختلف».

(٤) أي: يكون ثبوته محل خلاف؛ كما في تقييد اليد، وسجود الشكر. (د).

(٥) بل كان ينهاهم عن ذٰلك، أخرج البخاري في «الأدب المفرد» (رقم ٩٤٦)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الأدب، باب ما جاء في كراهية قيام الرجل للرجل / رقم ٢٧٥٥)، و«الشمائل» (رقم ٣٢٨)، وأحمد في «المسند» (٣ / ١٣٢، ٢٥٠ ـ ٢٥١)، والطحاوي في «المشكل» (٢ / ٣٩)، وأبو يعلى في «المسند» (٦ / ٤١٨ / رقم ٣٧٨٤)، وأبو الشيخ في «أخلاق النبي ﷺ» (رقم ١٢٧)، والبغوي في «شرح السنة» (١٢ / ٢٩٤ / رقم ٣٣٢٩)، و«الشمائل» (رقم ٣٩٢) بإسنادٍ صحيح عن أنس؛ قال: «ما كان في الدنيا شخص أحب إليهم رؤية من رسول الله ﷺ، وكانوا إذا رأوه؛ لم يقوموا له لما كانوا يعلمون من كراهيته لذٰلك».

(٦) أخرج أبو داود في «السنن» (رقم ٤٦٩٨)، وأبو الشيخ في «أخلاق النبي ﷺ» (رقم ١٤٠)، والسمعاني في «أدب الإملاء والاستملاء» (٥٠)، والبغوي في «الشمائل» (رقم ٣٩٣) بإسنادٍ صحيح عن أبي هريرة وأبي ذر؛ قالا: «كان النبي ﷺ يجلس بين ظهراني أصحابه، فيجيء الغريبُ ولا يدري أيهم هو حتى يسأل؛ فطلبنا إلى النبي ﷺ أن نجعل له مجلساً يعرفه الغريبُ إذا أتاه، فبنينا له دكاناً من طين؛ فكان يجلس عليه، ونجلسُ بجانبيه».

نَقم، وإن تقعدوا نقعد، وإنما يقوم الناس لرب العالمين»[1]؛ فقيامه ﷺ لجعفر ابن عمه[2] وقوله: «قومُوا لِسيِّدكم»[3] إن حملناه على ظاهره؛ فالأولى خلافه لما تقدم، وإن نظرنا فيه وجدناه محتملاً أن يكون[4] القيام على وجه الاحترام والتعظيم[5]، أو على وجه آخر من المبادرة إلى اللقاء لشوق يجده القائم للمقوم

(١) ذكره ابن عبدالحكم في «سيرة عمر بن عبدالعزيز» (ص ٣٩)، وأشار إليه ابن حجر في «الفتح» (١١ / ٥١).

وأسند ابن عساكر في «تاريخ دمشق» (١٩ / ١٧٠ / ب) إلى الأوزاعي؛ قال: «حدثني بعض حرس عمر بن عبدالعزيز؛ قال: خرج علينا عمر بن عبدالعزيز ونحن ننتظره يوم الجمعة، فلما رأيناهُ قُمنا، فقال: إذا رأيتموني فلا تقوموا، ولٰكن توسَّعوا».

(٢) الوارد أن رسول الله ﷺ قام لأخيه من الرضاعة، وأجلسه بين يديه، أخرجه أبو داود في «سننه» (رقم ٥١٤٥) بسندٍ معضل، وفي بعض رواته كلام. انظر: «السلسلة الضعيفة» (رقم ١١٢٠).

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الاستئذان، باب قول النبي ﷺ «قوموا إلى سيدكم»، ١١ / ٤٩ / رقم ٦٢٦٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجهاد والسير، باب جواز قتال من نقض العهد وجواز إنزال أهل الحصن على حكم حاكم عدل أهلٍ للحكم، ٣ / ١٣٨٨ ـ ١٣٨٩ / رقم ١٧٦٨) عن أبي سعيد الخدري بلفظ: «قوموا إلى سيدكم». وفيه قصّة.

والاستدلال بهٰذا الحديث على القيام فيه نظر، أفاده ابن حجر في «الفتح» (١١ / ٥١)، وزاد: «وقد وقع في «مسند عائشة» عند أحمد من طريق علقمة بن وقاص عنها في قصة غزوة بني قريظة وقصة سعد بن معاذ ومجيئه مطوّلاً، وفيه: «قال أبو سعيد: فلما طلع قال النبي ﷺ: «قوموا إلى سيدكم؛ فأنزلوه»، وسنده حسن». قال: «وهٰذه الزيادة تخدش في الاستدلال بقصة سعد على مشروعية القيام المتنازع فيه». ثم نقل أجوبةً حسنة لابن الحاج على المستدلين بهٰذا الحديث على مشروعية القيام للقادم، ومما ينبغي أن يُنتبه له أن الحديث في «الصحيحين» بلفظ: «قوموا إلى»، وليس «قوموا لسيدكم» كما أورده المصنف.

(٤) في الأصل: «يقوم».

(٥) وهٰذا هو الذي كانوا يتحاشونه ويرونه موجباً لكراهيته، كما أشار إليه بقوله: «وإنما يقوم الناس لرب العالمين». (د).

له، أو ليفسح له في المجلس حتى يجد موضعاً للقعود، أو للإعانة على معنى من المعاني، أو لغير ذٰلك مما يحتمل.

وإذا احتمل الموضع؛ طُلبنا بالوقوف مع العمل المستمر لإمكان أن يكون هٰذا العمل القليل غير[1] معارض له، فنحن في اتباع العمل المستمر على بينة وبراءة ذمة باتفاق، وإن رجعنا إلى هٰذا المحتمل؛ لم نجد فيه مع المعارض الأقوى وجهاً للتمسك إلا من باب التمسك بمجرد الظاهر، وذٰلك لا يقوى قوة معارضه[2].

ومثل ذٰلك قصة مالك مع سفيان في المعانقة؛ فإن مالكاً قال له: «كان ذٰلك خاصاً بجعفر». فقال سفيان: ما يخصه يخصنا، وما يعمه يعمنا إذا كنا صالحين[3]، فيمكن أن يكون مالك عمل في المعانقة بناء على هٰذا الأصل؛ فجعل معانقة النبي عليه الصلاة والسلام أمراً خاصاً، أي: ليس عليه العمل؛ فالذي ينبغي وقفه على ما جرى فيه.

وكذٰلك تقبيل اليد إن فرضنا أو سلمنا صحة ما روي فيه[4] فإنه لم يقع

---

(١) كما سبق أن قضايا الأعيان لا تقوم حجة إلا إذا عضدها دليل آخر؛ لاحتمال ألا تكون مخالفة... إلخ. (د).

(٢) أي: لأنه مع كونه قليلاً محتمل لغير المعنى المستدل عليه في مقابلة الكثير الذي لا احتمال فيه. (د).

وفي الأصل: «تعارضه».

(٣) ذكره ابن العربي في «أحكام القرآن» (٣ / ١٦٦٣)، وعنه القرطبي في «تفسيره» (١٥ / ٣٦١).

وانظر: جزء «القُبَل والمعانقة» لابن الأعرابي.

(٤) ورد فيه أحاديث كثيرة صحيحة، تراها في جزء ابن المقرىء «الرخصة في تقبيل اليد»، وكذا في جزء الغماري «إعلام النبيل»، وكلاهما مطبوع. =

تقبيل يد رسول الله ﷺ إلا نادراً، ثم لم يستمر فيه عمل إلا الترك من الصحابة والتابعين؛ فدل على مرجوحيته.

ومن ذٰلك سجود الشكر إن فرضنا ثبوته عن النبي ﷺ[1]؛ فإنه لم يداوم عليه مع كثرة البشائر التي توالت عليه، والنعم التي أفرغت عليه إفراغاً؛ فلم ينقل عنه مواظبة على ذٰلك، ولا جاء عن عامة الصحابة منه شيء إلا في النَّدرة مثل كعب بن مالك؛ إذ نزلت توبته[2]؛ فكان العمل على وفقه تركاً للعمل على وفق العامة منهم.

ومن هٰذا المكـان يتطلع إلى قصد مالك رحمه الله في جعله العمل[3] مقدماً على الأحاديث؛ إذ كان إنما يراعي كل المراعاة العمل المستمر والأكثر[4] ويتـرك ما سوى ذٰلك وإن جاء فيه أحاديث، وكان ممن أدرك التابعين وراقب

= وقال ابن تيمية في «الفتاوى المصريّة» (ص ٥٦٣)، ونقله ابن مفلح في «الآداب الشرعية» (٢ / ٢٧١): «تقبيل اليد لم يكن يعتادونه إلا قليلاً»؛ فالكراهة أن يتخذ التقبيل شعاراً، أو أن يكون ذٰلك لدنيا أو لظالم أو مبتدع، أو على وجه الملق. انظر: «شرح السنة» (١٢ / ٢٩٣) للبغوي.

(١) وقد ثبت في غير حديث، مضى تخريج واحدٍ منها (ص ١٦٣)، وانظر لزاماً كلام ابن القيم في «إعلام الموقعين» (٢ / ٢٩٧ ـ ٢٩٨، ٣٢٠ ـ ط دار الحديث).

(٢) كما في «صحيح البخاري» (كتاب المغازي، باب حديث كعب بن مالك، ٨ / ١١٣ ـ ١١٦ / رقم ٤٤١٨)، و«صحيح مسلم» (كتاب التوبة، باب حديث توبة كعب بن مالك وصاحبيه، ٤ / ٢١٢٠ / رقم ٢٧٦٩).

(٣) المستند إلى الدليل الشرعي لا مجرد العمل؛ فالعمل المستمر عنده يرجح الدليل على سائر الأدلة التي لم يصاحبها العمل المستمر، هٰكذا ينبغي أن يفهم؛ كما ذكره الأصوليون، قالوا: يرجح الخبر على معارضه بعمل أكثر السلف وعمل أهل المدينة، وسيأتي عن مالك أنه قال: «أحب الأحاديث إليَّ ما اجتمع الناس عليه». (د).

قلت: ينظر عن حجية عمل أهل المدينة: رسالة ابن تيمية «صحة أصول أهل المدينة»، ورسالة أحمد محمد نور سيف «عمل أهل المدينة بين مصطلحات مالك وآراء الأصوليين».

(٤) في الأصل و(ط): «الأكثري».

أعمالهم، وكان العمل المستمر فيهم مأخوذاً عن العمل المستمر في الصحابة، ولم يكن مستمراً فيهم إلا وهو مستمر في عمل رسول الله ﷺ أو في قوة المستمر.

وقد قيل لمالك: إن قوماً يقولون: إن التشهد فرض. فقال: «أما كان أحد يعرف التشهد؟». فأشار إلى الإنكار عليه[1] بأن مذهبهم كالمبتدع الذي جاء بخلاف ما عليه من تقدم.

وسأله أبو يوسف عن الأذان؛ فقال مالك: «وما حاجتك إلى ذٰلك؟ فعجباً من فقيه يسأل عن الأذان»، ثم قال له مالك: «وكيف الأذان عندكم؟». فذكر مذهبهم فيه؛ فقال: «من أين لكم هٰذا؟». فذكر له أن بلالاً لما قدم الشام سألوه أن يؤذن لهم، فأذن لهم كما ذكر عنهم. فقال له مالك: «ما أدري ما أذان يوم؟ وما صلاة يوم؟ هٰذا مؤذن رسول الله ﷺ وولدُه من بعد يؤذنون في حياته وعند قبره، وبحضرة الخلفاء الراشدين بعده»[2].

فأشار مالك إلى أن ما جرى عليه العمل وثبت مستمراً أثبت في الاتباع وأولى أن يرجع إليه[3].

وقد بين في «العتبية»[4] أصلاً لهٰذا المعنى عظيماً يجل موقعه عند من نظر إلى مغزاه، وذٰلك أنه سئل عن الرجل يأتيه[5] الأمر يحبه فيسجد لله شكراً؛ فقال: «لا يفعل، ليس مما مضى من أمر الناس». فقيل له: إن أبا بكر الصديق

---

(١) في (ط): «عليهم».

(٢) المذكور عند عياض في «ترتيب المدارك» (١ / ٥٠ ـ ط المغرب)، وعنه الراعي في «انتصار الفقير السالك» (ص ٢١٨).

(٣) تجد قائمة طويلة في كتاب أحمد نور سيف «عمل أهل المدينة» (ص ٣٢٣ ـ ٣٥٩) فيها احتجاج مالك بعمل أهل المدينة، جمعها من «الموطأ» و«المدونّة» وكتب العلماء الأقدمين.

(٤) (١ / ٣٩٢ ـ مع «البيان والتحصيل»).

(٥) كذا في «العتبية» و (ط)، وفي غيره: «يأتي إليه».

ـ فيما يذكرون ـ سجد يوم اليمامة شكراً[1]؛ أفسمعت ذٰلك؟ قال: «ما سمعت ذٰلك، و[أنا] أرى أنْ [قد] كذبوا على أبي بكر، وهٰذا من الضلال أن يسمع المرء الشيء فيقول: هٰذا شيء لم نسمع له خلافاً». ثم قال: «قد فتح على رسول الله ﷺ وعلى المسلمين بعده؛ أفسمعت أن أحداً منهم سجد؟ إذا جاءك مثل هٰذا مما كان في الناس وجرى على أيديهم لا يسمع عنهم فيه شيء؛ فعليك بذٰلك، فإنه لو كان لذكر لأنه من أمر الناس الذي قد كان فيهم؛ فهل سمعت أن أحداً منهم سجد؟ فهٰذا إجماع، إذا جاءك الأمر لا تعرفهُ؛ فدعْه»[2].

هٰذا ما قال.

وهو واضح في أن العمل العام هو المعتمد على أي وجه كان، وفي أي محل وقع، ولا يلتفت إلى قلائل ما نقل، ولا نوادر الأفعال إذا عارضها الأمر العام والكثير.

ـ **ومنها**: أن يكون هٰذا القليل خاصاً بزمانه أو بصاحبه الذي عمل به، أو خاص بحال من الأحوال؛ فلا يكون فيه حجة على العمل به في غير ما تقيد به؛ كما قالوا في مسحه عليه الصلاة والسلام على ناصيته وعلى العمامة في الوضوء: إنه كان به مرض[3]، وكذٰلك نهيه عليه الصلاة والسلام عن ادّخار لحوم الأضاحي

---

(١) مضى تخريجه (ص ١٥٨).

(٢) انظر: «الاعتصام» (١ / ٤٦٨ ـ ٤٧١ ـ ط ابن عفان)، وما علقناه على (ص ١٥٨ ـ ١٥٩).

(٣) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الوضوء، باب المسح على الخفين، ١ / ٣٠٨ / رقم ٢٠٤، ٢٠٥) عن عمرو بن أمية الضَّمْريّ؛ قال: رأيتُ النبي ﷺ يمسح على عمامته وخُفَّيه.

وأخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب الطهارة، باب المسح على الناصية والعمامة، ١ / ٢٣٠ / رقم ٢٧٤ بعد ٨١) عن المغيرة ضمن حديث فيه: «ومسح بناصيته، وعلى العمامة، وعلى خفيه»، وفي لفظ برقم (٢٧٤ بعد ٨٢): «يمسح على الخفّين، ومقدَّم رأسه، وعلى عمامته». =

بعد ثلاث بناء على أن إذنه بعد ذٰلك لم يكن نسخاً، وهو قوله: «إنما نَهيتكُم لأجلِ الدَّافَّة»[1].

ـ **ومنها**: أن يكون مما فعل فلتة[2]؛ فسكت عنه النبي ﷺ مع علمه به، ثم بعد ذٰلك لا يفعله ذٰلك الصحابي ولا غيره، ولا يشرعه النبي ﷺ، ولا يأذن فيه ابتداء لأحد؛ فلا يجب أن يكون تقريره عليه إذناً له ولغيره؛ كما في قصة الرجل[3] الذي بعثه النبي عليه الصلاة والسلام في أمر فعمل فيه، ثم رأى أن قد خان الله ورسوله؛ فربط نفسه بسارية من سواري المسجد، وحلف أن لا يحُلَّه إلا رسول الله ﷺ؛ فقال عليه الصلاة والسلام: «أما إنّه لو جاءني لاستغفرتُ له»[4]، وتركه كذٰلك حتى حكم الله فيه[5].

= وقد وردت أحاديث كثيرة وآثار عن أبي بكر وعمر في المسح على العمامة؛ حتى قال الإمام أحمد: «المسح على العمامة من خمس وجوه عن النبي ﷺ».

وانظر بسط المسألة في: «المغني» (١ / ٣٠٠)، و«المجموع» (١ / ٤٠٦)، و«الأوسط» (١ / ٤٦٦ ـ ٤٧٢)، و«مسائل أحمد» (ص ٨) لأبي داود، و«الحجة على أهل المدينة» (١ / ١٦)، و«الموطأ» (١ / ٤٣)، و«الأم» (١ / ٢٦).

(١) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الأضاحي، باب بيان ما كان من النهي عن أكل لحوم الأضاحي بعد ثلاث في أول الإسلام وبيان نسخه وإباحته إلى متى شاء، ٣ / ١٦٥١ / رقم ١٩٧١) عن عبدالله بن واقد رضي الله عنه مرفوعاً.

قلت: وقد جاء في الأصل و(ف): «الرافة»، وهو خطأ.

(٢) بدون سبق تشريع فيه. (د).

(٣) هو أبو لبابة الأنصاري في قصة بني قريظة؛ لما استشاروه أن ينزلوا على حكمه ﷺ؛ فقال لهم: نعم، وأشار بيده إلى حلقه؛ يعني: الذبح، وسيأتي تخريج القصة.

(٤) أخرجه ابن جرير في «التفسير» (٢١ / ١٥١ ـ ١٥٢) هٰكذا مطولاً.

وأخرج القصة مختصرة ضمن قصة مطولة أخرى أحمد في «المسند»، وفيه محمد بن عمرو ابن علقمة، وهو حسن الحديث، وبقيّة رجاله ثقات، قاله الهيثمي في «المجمع» (٦ / ١٣٨).

وقال الساعاتي في «الفتح الرباني» (٢١ / ٨١ ـ ٨٣): «أورده الحافظ ابن كثير في =

فهٰذا وأمثاله لا يقتضي أصل المشروعية ابتداءً ولا دواماً، أما الابتداء؛ فلم يكن فعله ذٰلك بإذن رسول الله ﷺ، وأما دواماً؛ فإنه إنما تركه حتى يحكم الله فيه، وهٰذا خاص بزمانه؛ إذ لا وصول إلى ذٰلك إلا بالوحي، وقد انقطع بعده؛ فلا يصح الإبقاء على ذٰلك لغيره حتى ينتظر[1] الحكم فيه.

وأيضاً؛ فإنه لم يؤثر عن ذٰلك الرجل ولا عن غيره أنه فعل مثل فعله، لا في زمان رسول الله ﷺ ولا فيما بعده؛ فإذاً العمل بمثله أشد غرراً؛ إذ لم يكن قبله تشريع يشهد له، ولو كان [قبله][2] تشريع؛ لكان استمرار العمل بخلافه كافياً في مرجوحيته.

ـ **ومنها**: أن يكون العمل القليل رأياً لبعض الصحابة لم يتابَع عليه؛ إذ كان في زمانه عليه الصلاة والسلام ولم يعلم به فيجيزَه أو يمنَعه؛ لأنه من الأمور التعبدية البعيدة عن الاجتهاد، كما روي عن أبي طلحة الأنصاري أنه أكل برَداً وهو صائم في رمضان؛ فقيل له: أتأكل البردَ وأنت صائم؟ فقال: «إنما هو بَرَدٌ نزل من السماء نطهر به بطوننا، وإنه ليس بطعام ولا شراب»[3].

قال الطحاوي: «ولعل ذٰلك من فعله لم يقف النبي عليه الصلاة والسلام

= «تاريخه»»، ثم قال: «هٰذا الحديث إسناده جيِّد، وله شواهد من وجوه كثيرة». وانظر: «سيرة ابن كثير» (٣ / ٢٣٨)، و«تفسير القرطبي» (١٤ / ١٣٩ ـ ١٤٠).

(٥) بقبول توبته، وقد أبره ﷺ في يمينه؛ فأطلقه بيده الكريمة. (د).

(١) في (د): «ينظر».

(٢) سقط من (ط).

(٣) أخرجه أحمد في «المسند» (٣ / ٢٧٩)، والطحاوي في «المشكل» (٢ / ٣٤٨)، وسنده صحيح على شرط الشيخين، وصححه ابن حزم في «الإحكام» (٦ / ٨٣)، وأخرجه البزار في «مسنده» (رقم ١٠٢٢ ـ زوائده) أيضاً، وزاد: «فذكرت ذٰلك لسعيد بن المسيب؛ فكرهه، وقال: إنه يقطع الظمأ»، وقال: «لا نعلم هٰذا الفعل إلا عن أبي طلحة». انظر: «مجمع الزوائد» (٣ / ١٧١ ـ ١٧٢).

عليه[1]؛ فيعلِّمه الواجب عليه فيه». قال[2]: «وقد كان مثل هٰذا على عهد رسول الله ﷺ؛ فلم ير ذٰلك عمر شيئاً، إذ لم يخبر أن النبي ﷺ وقف عليه فلم ينكره»[3].

فكذٰلك ما روي عن أبي طلحة؛ قال: «والذي كان من ذٰلك ما روي عن رفاعة بن رافع؛ قال: كنت عن يمين عمر بن الخطاب؛ إذ جاءه رجل، فقال: زيد بن ثابت يفتي الناس في الغسل[4]من الجنابة برأيه. فقال: اعجل[5] به عليّ! فجاء زيد، فقال عمر: قد بلغ من أمرك أن تُفتيَ الناس بالغسل من الجنابة في مسجد النبي عليه الصلاة والسلام برأيك؟ فقال زيد: والله يا أمير المؤمنين ما افتيت برأيي، ولٰكني[6] سمعت من أعمامي شيئاً فقلت به. فقال: من أيّ أعمامك؟ فقال: مِن أبيّ بن كعب، وأبي أيوب، ورفاعة بن رافع. فالتفت إليّ عمر، فقال: ما يقول هٰذا الفتى؟ فقلت: إنا كنا نفعله[7] على عهد رسول الله

(١) وقد جاء في رواية فيها عقب نحو الأثر السابق وفيها زيادة عن أنس: «فأتيتُ رسول الله ﷺ فأخبرتُه بذٰلك، فقال: خذها عن عمك». أي: أبو طلحة في أكله البَرَد، وقوله عنه ما قال.

أخرجه الطحاوي في «المشكل» (٢ / ٣٤٧)، والبزار في «المسند» (رقم ١٠٢١ ـ زوائده)، وأبو يعلى في «المسند» (٣ / ١٥ / رقم ١٤٢٤ و٧ / ٧٣ ـ ٧٤ / رقم ٣٩٩٩) بإسنادٍ ضعيف فيه علي بن زيد، وهو ضعيف، قال عنه شعبة: «حدثنا علي بن زيد، وكان رفَّاعاً»، ورفعه منكر؛ فقد رووه الثقات عن أنس ووقفوه على أبي طلحة.

(٢) في «مشكل الآثار» (٢ / ٣٤٨ ـ ٣٤٩)، ونقل المصنف عنه بتصرف.

وفي نسخة الأصل: «قال: فقد . . .».

(٣) إذ لو أخبر بذٰلك؛ لكان مما يصلح العمل على وفقه. (ف).

(٤) في «المشكل»: «يفتي الناس بعدم الغسل». (٥) في (ط): «اعجلوا».

(٦) في «المشكل»: «ولٰكن».

(٧) أي: الجماع بغير إنزال. (د).

وقال (ف): «يشير إلى أنهم كانوا لا يغتسلون عند عدم الإنزال، والعمل الكثير الذي استمر الاغتسال مطلقاً أنزل أوْ لا من التقاء الختانين».

ﷺ ثم لا نغتسل. قال: أفسألتم النبي ﷺ عن ذٰلك؟ فقلت: لا». ثم قال في آخر الحديث: «لئن أُخْبِرتُ بأحد يفعله ثم لا يغتسل لأنهكتهُ عقوبةً»[1].

فهٰذا أيضاً من ذٰلك القبيل[2]، والشاهد له أنه لم يعمل به ولا استمر من عمل الناس على حال؛ فكفى بمثله حجة على الترك.

ـ ومنها: [إمكان] أن يكون عمل به قليلاً ثم نسخ، فترك العمل به جملة؛ فلا يكون حجة بإطلاق، فكان من الواجب في مثله الوقوف مع الأمر العام.

ومثاله حديث الصيام عن الميت[3]؛ فإنه لم ينقل استمرار عمل به ولا كثرة، فإن غالب الرواية فيه دائرة على عائشة وابن عباس[4]، [وهما أول من

---

(١) أخرجه الطحاوي في «المشكل» (٢ / ٣٤٨ ـ ٣٤٩) و«شرح معاني الآثار» (١ / ٥٨ ـ ٥٩)، وأحمد في «المسند» (٥ / ١١٥)، والطبراني في «الكبير» (٥ / ٣٤ ـ ٣٥ / رقم ٤٥٣٦) بسندٍ رجاله رجال الصحيح؛ غير ابن إسحاق، وهو مدلس؛ وقد عنعن.

(٢) المعروف فيه أنه مما عمل به قليلاً ثم نسخ، أو تخصص حديثه الذي هو قوله عليه السلام: «إنما الماء من الماء» بالحلم، وقد ورد في الحديث: «لعلنا أعجلناك؟». فقال: نعم يا رسول الله. قال: «فإذا أعجلت أو أقحطت؛ فلا غسل عليك». وهٰذا لفظ البخاري ومسلم، والإقحاط عدم الإنزال، وعن أبي بن كعب: «إنما كان الماء من الماء رخصة في أول الإسلام ثم نهي عنها»، أخرجه أبو داود والترمذي والدارمي. (د).

(٣) مضى لفظه وتخريجه (ص ١٩٨).

(٤) لفظ حديث عائشة مضى (ص ١٩٨) ووقع في رواية إسحاق بن راهويه في «مسنده» (رقم ٩٠٠) عنها: «من مات وعليه صوم نذر؛ فليصم عنه وليه». قال إسحاق عقبه: «السنّة هٰذا».

وتقدم أيضاً عن ابن عباس في قضاء صوم النذر، وهو في «الصحيحين»؛ فالقول بقضاء صيام الولي مقيَّد بصيام النذر لأسباب:

الأول: الرواية المطلقة تحمل على المقيدة إن اتَّحد السبب، وهٰذا باتّفاق.

الثاني: ورد التقييد بالنذر في رواية إسحاق، وهو الذي أجاب عنه ابن عباس. وانظر: «شرح السنة» (٦ / ٣٢٤). =

خالفاه[1] فروي عن عائشة أنها سئلت عن امرأة ماتت وعليها صوم، فقالت: «أطعموا عنها»[2]، وعن ابن عباس][3]؛ أنه قال: «لا يصوم أحد عن أحد»[4].

قال مالك: «ولم أسمع أن أحداً من أصحاب رسول الله ﷺ ولا من التابعين بالمدينة أمروا أحداً أن يصوم عن أحد، ولا يصلي أحد عن أحد، وإنما يفعل ذٰلك كل أحد عن نفسه»[5].

= **الثالث**: من روى حديث عائشة: «من مات وعليه صيام»، قال: «هٰذا في النذر»، كما قال أبو داود، انظر: «مسائل أحمد» لأبي داود (ص ٦٩)، و«الاستذكار» (١٠ / ١٧٠).

الرابع: ثبت عن ابن عباس أنه أفتى في قضاء رمضان؛ فقال: يُطعم، وفي النَّذر: يُصام عنه؛ كما في «مصنف عبدالرزاق» (٤ / ٢٣٦، ٢٣٧، ٢٤٠)، و«سنن البيهقي» (٤ / ٢٥٣)، و«المحلى» (٦ / ٢٦٣)، و«أحكام القرآن» (١ / ٢١١) للجصاص، و«الاستذكار» (١ / ١٧١ ـ ١٧٢)، و«المجموع» (٦ / ٤٣١).

ويحمل قول ابن عباس: «لا يصومن أحد عن أحد» على من شهد رمضان، أما صيام النذر؛ فإن المرء أوجبه على نفسه، فإذا مات ولم يصمه؛ انتقل إلى أوليائه، فيصومون عنه كما ينتقل الدَّين إلى تركته التي أصبحت بعد موته من حقّ أوليائه، فيُخرج منها.

الخامس: إعمال الأدلة كلها خير من إهمالها أو إهمال بعضها، وفي التوجيه السابق إعمال بالمرفوع والموقوف، وما أحسن قول ابن عبدالبر في «الاستذكار» (١٠ / ١٧٣): «لولا الأثر المذكور؛ لكان الأصلُ القياس على الأصل المجتمع عليه في الصلاة، وهو عمل بدن لا يصوم أحد عن أحد، كما لا يصلي أحد عن أحد». وانظر: «تهذيب سنن أبي داود» (٣ / ٢٧٩ ـ ٢٨٢).

(١) في (ط): «خالفهما».

(٢) أخرجه الطحاوي في «المشكل» (٣ / ١٤٢)، وابن حزم في «المحلى» (٧ / ٤) بإسنادٍ صحيح.

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٤) أخرجه البيهقي في «الكبرى» (٤ / ٢٥٧)، وأخرج مالك في «الموطأ» (١ / ٢٠٢ ـ رواية يحيى، ورقم ٨٣٥ ـ رواية أبي مصعب) عن ابن عمر مثله.

(٥) «الموطأ» (١ / ٣٢٣ / رقم ٨٣٧ ـ رواية أبي مصعب).

فهٰذا إخبار بترك العمل دائماً في معظم الصحابة ومن يليهم، وهو الذي عول عليه في المسألة[1]، كما أنه عول عليه في جملة عمله.

وقد سئل عن سجود القرآن الذي في المفصل، وقيل له: أتسجد أنت فيه؟ فقال: «لا». وقيل[2] له: إنما ذكرنا هٰذا لك لحديث عمر بن عبدالعزيز. فقال: «أحب الأحاديث إليّ ما اجتمع الناس عليه، وهٰذا مما لم يجتمع الناس عليه، وإنما هو حديث من حديث الناس، وأعظم من ذٰلك القرآن، يقول الله: ﴿مِنْهُ ءَايَٰتٌ مُّحْكَمَٰتٌ هُنَّ أُمُّ ٱلْكِتَٰبِ﴾ [آل عمران: 7]؛ فالقرآن أعظم خطراً وفيه الناسخ والمنسوخ[3]؛ فكيف بالأحاديث؟ وهٰذا مما لم يجتمع عليه»[4].

وهٰذا ظاهر في أن العمل بأحد المتعارضين دليل على أنه الناسخ للآخر؛ إذ كانوا إنما يأخذون بالأحدث فالأحدث من أمر رسول الله ﷺ[5].

---

(١) وانتصر لهٰذا ودافع عنه دفاعاً قوياً ابن العربي في «القبس» (٢ / ٥١٧ ـ ٥١٩)، قال في آخر مسألة الصيام عن الميت: «فأنتَ إن اتَّبعتَ حديثاً واحداً دون أن تضربه بسائر الآيات والأحاديث وتستخلص الحقَّ من بينها؛ فأنت ممن في قلبه زيغ، أو عليه رين، والذي تفطَّن له مالك رضي الله عنه تلقّفه من عبدالله بن عمر تعليماً لا تقليداً».

قلت: وقد سبق استخلاص الحق في مسألة الصيام عن الميت بالتفرقة بين صيام النذر وغيره، وهو الراجح إن شاء الله تعالى. (٢) في (ط): «فقيل».

(٣) هٰذا بناء على تفسير المحكم بالناسخ والمتشابه بالمنسوخ، أما على ما هو مشهور من أن المحكمات الواضحات؛ فلا يأتي استشهاد الإمام بالآية. (د).

(٤) انظر مذهب مالك والخلاف عليه في هٰذه المسألة أو مناقشته فيها في: «الموطأ» (١ / ٢٠٧ ـ رواية يحيى)، و«المنتقى» (١ / ٣٤٩) للباجي، و«شرح الزرقاني على الموطأ» (١ / ٣٧١)، و«حاشية الدسوقي على الشرح الكبير» (١ / ٣٠٨)، و«الأم» (٧ / ١٨٧، ١٨٨).

وانظر أدلة المسألة في: «نصب الراية» (٢ / ١٨٢)، و«فتح الباري» (٢ / ٣٧٧)، و«الدراية» (١ / ٢١١)، و«شرح معاني الآثار» (١ / ٣٥٣)، و«عمدة القاري» (٧ / ٩٦)، و«التلخيص الحبير» (٢ / ٨).

(٥) أصله من كلام لابن عباس تذكره كتب الأصول غالباً، وهو قوله: «كنا نأخذ بالأحدث =

وروي عن ابن شهاب؛ أنه قال: «أعيا الفقهاءَ وأعجزهم أن يعرفوا حديثَ رسول الله ﷺ ناسخَه ومنسوخَه»[1]، وهٰذا صحيح، ولما أخذ مالك بما عليه الناس وطرح ما سواه؛ انضبط له الناسخ من المنسوخ على يسر، والحمد لله.

وثَم أقسامٌ أخر يستدل على الحكم فيها بما تقدم ذكره.

وبسبب ذٰلك ينبغي للعامل أن يتحرى العمل على وفق الأولين؛ فلا يسامح نفسه في العمل بالقليل؛ إلا قليلاً وعند الحاجة ومس الضرورة إن اقتضى[2] معنى التخيير، ولم يَخَف[3] نسخ العمل، أو عدم[4] صحة في الدليل،

= فالأحدث». انظر مثلاً: «مختصر المنتهى» (ص ١٣٣) لابن الحاجب، و«اللمع» للشيرازي (ص ٢٣٩).

أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب جواز الصوم والفطر في شهر رمضان للمسافر في غير معصية، ٢ / ٧٨٤ ـ ٧٨٥) عن ابن عباس: «خرج ﷺ عام الفتح في رمضان حتى بلغ الكديد، ثم أفطر، وكان صحابة رسول الله ﷺ يتَّبعون الأحدث فالأحدث من أمره».

وقصر ابن كثير في تخريجه في «تحفة الطالب» (رقم ٢٠٤)؛ إذ اقتصر على إيراد ما عند البخاري في «الصحيح» (كتاب المغازي، باب غزوة الفتح في رمضان على حديث في آخره: «وإنما يؤخذ من أمر رسول الله ﷺ بالآخر فالآخر».

والأشدُّ منه قصوراً ما فعله الغماري في «تخريج أحاديث اللمع» (رقم ٧٠)؛ إذ أورد تحته: «كان آخر الأمرين...»، و«أكل آخر أمريه...»، ولم يخرج الأثر المذكور، والله الموفّق.

(١) أخرجه الحازمي في «الاعتبار» (ص ٣ ـ ٤)، وابن شاهين في «الناسخ والمنسوخ» (رقم ٣).

(٢) الضمير للقليل في قوله: «العمل بالقليل»؛ أي: بأن كان الدليل الذي أخذ به يصلح معارضاً لما عمل به الأكثر، ولا يكون ذٰلك إلا حيث يحتج به وإن ترجح الآخر بكثرة العمل به. (د).

(٣) الضمير للعامل؛ فهو مبني للفاعل، وقوله: «أو احتمالاً» معطوف على المفعول. (د).

قلت: لأنه ضبطها بفتحتين، أما (ف)؛ فقد قال: «بضم الياء، وفتح الخاء».

وفي (م): «يُخْفَفْ».

(٤) في الأصل: «وعدم».

أو احتمالاً[1] لا ينهض به الدليل أن يكون حجة، أو ما أشبه ذٰلك.

أما لو عمل بالقليل دائماً؛ للزمه أمور:

أحدها: المخالفة للأولين في تركهم الدوام عليها، وفي مخالفة السلف الأولين ما فيها.

والثاني[2]: استلزام ترك ما داوموا عليه؛ إذ الفرض أنهم داوموا على خلاف هٰذه الآثار، فإدامة العمل على موافقة ما لم يداوموا عليه مخالفة لما داوموا عليه.

والثالث[3]: أن ذٰلك ذريعة إلى اندراس أعلام ما داوموا عليه واشتهار ما خالفه؛ إذ الاقتداء بالأفعال أبلغ من الاقتداء بالأقوال، فإذا وقع ذٰلك ممن يقتدى به؛ كان أشد.

الحـذرَ الحذرَ[4] **من مخالفة الأولين!** فلو كان ثم فضلٌ [ما][5]؛ لكانَ الأولون أحق به، والله المستعان.

والقسم الثالث: أن لا يثبت عن الأولين أنهم عملوا به على حال؛ فهو أشد مما قبله، والأدلة المتقدمـة جارية هنا بالأولى، وما توهمه المتأخرون من أنه دليل على ما زعموا ليس بدليل عليه ألبتة؛ إذ لو كان دليلاً عليه؛ لم يعزب عن فهم الصحابة والتابعين ثم يفهمه هٰؤلاء، فعمل الأولين كيف كان مصادم لمقتضى هٰذا المفهـوم ومعـارض له، ولـو كان تركَ العمـل[6]؛ فمـا عمل به

---

(١) لعله: «أو احتمال» بالعطف على ما قبله، أي: أمن ذٰلك كله، تأمل (ف).

(٢) لازم لما قبله؛ أي: خالفهم فعلاً وتركاً، وهما متلازمان في مثله. (د).

(٣) الأول والثاني عامان، وهٰذا الثالث خاص بما إذا كان من مقتدى به. (د).

(٤) منصوب على التحذير. (ف).

(٥) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و (ط).

(٦) أي: ولو كان عملهم ترك العمل بمعنى الكف عنه، تأمل (ف).

المتأخرون من هٰذا القسم مخالف لإجماع الأولين، وكل من خالف الإجماع؛ فهو مخطىء، وأمة محمد ﷺ لا تجتمع على ضلالة[1]، **فما كانوا عليه من فعل أو ترك؛ فهو السنة والأمر المعتبر، وهو الهدى، وليس ثَم إلا صواب أو خطأ؛ فكل من خالف السلف الأولين فهو على خطأ، وهٰذا كاف**[2]، والحديث الضعيف الذي لا يعمل العلماء بمثله جار هٰذا المجرى[3].

ومن هنالك لم يسمع أهل السنة دعوى الرافضة أن النبي ﷺ نص على عليٍّ أنه الخليفة بعده؛ لأن عمل كافة الصحابة على خلافه دليل على بطلانه أو عدم اعتباره، لأن الصحابة لا تجتمع على خطأ، وكثيراً ما تجد أهل البدع والضلالة يستدلون بالكتاب والسنة، يحمِّلونهما[4] مذاهبهم، ويغبّرون بمشتبهاتهما[5] في وجوه العامة، ويظنون أنهم على شيء.

ولذٰلك أمثلة كثيرة كالاستدلالات الباطنية على سوء مذهبهم بما هو شهير

---

(١) كما جاء في الحديث الصحيح بشواهده، ومضى تخريجه (٢ / ٤٣٤).

(٢) هٰذه قاعدة بديعة، ركز عليها المصنِّف كثيراً فيما سبق وفيما سيأتي، وعليها مدار نجاة المرء، وتكلم عليها الفقهاء المحققون كثيراً، مثل: الشافعي في «رسالته» البغدادية، ونقل عنها ابن القيم في «إعلام الموقعين» (١ / ٨٠ و١ / ٦٩ ـ ط دار الحديث)، وأولاها عناية تامّة ابن تيمية؛ كما تراه في «مجموع الفتاوى» (٣ / ١٥٧ و٤ / ٩١ ـ ٩٤ و١٣٢ وما بعدها، و١٥٧ ـ ١٥٨ و٥ / ٧، ٨ و١٣ / ٢٤)، و«شرح العقيدة الأصفهانية» (ص ١٢٨)، و«نقض المنطق» (٧، ٨)، و«الإيمان» (ص ٤١٧)، وكذٰلك تلميذه ابن القيم في «إعلام الموقعين» (١ / ٧٩ وما بعدها و٤ / ١١٨ وما بعدها و١٤٧ ـ ١٥٥)، و«مختصر الصواعق المرسلة» (٢ / ٣٤٥ ـ ٣٤٩).

(٣) فهو مصادم بعمل السلف الأولين. (ف).

(٤) في الأصل و(ف) و (ط): «يحملونها»، قال (ف): «الأنسب يحملونها، وكذا قوله بمشتبهاتها، الأنسب فيه التثنية».

(٥) هٰكذا في (د) فقط، وفي غيرها: «بمشتبهاتها».

في النقل عنهم، وسيأتي منه أشياء في دليل الكتاب إن شاء الله، واستدلال التناسخية على صحة ما زعموا بقوله تعالى: ﴿فِيٓ أَيِّ صُورَةٖ مَّا شَآءَ رَكَّبَكَ﴾ [الانفطار: ٨].

وكثير من فرق الاعتقادات[١] تعلق بظواهر من الكتاب والسنة في تصحيح ما ذهبوا إليه؛ مما لم يجر له ذِكرٌ ولا وقع ببال أحد من السلف الأولين، وحاش لله من ذٰلك.

ومنه أيضاً استدلال من أجاز قراءة القرآن بالإدارة[٢]، وذِكرَ الله برفع الأصوات وبهيئة الاجتماع[٣] بقوله عليه الصلاة والسلام: «ما اجتمعَ قومٌ يتلون كتابَ اللهِ ويتدارَسونَه فيما بينهم»[٤] الحديث، والحديث الآخر: «ما اجتمعَ قومٌ يذكرونَ اللهَ...»[٥] إلخ، وبسائر ما جاء في فضل مجالس الذكر.

---

(١) قال (ف): «تعلق ـ أي: تمسك به ـ كعمل ملحدي زماننا ومتفلسفة عصرنا، وفقنا الله للهدى».

(٢) في سماع ابن القاسم عن مالك في القوم يجتمعون فيقرؤون في السورة الواحدة مثل ما يفعل أهل الإسكندرية؛ فكره ذٰلك، وأنكر أن يكون من عمل الناس، قال في «الاعتصام» (٢ / ٣١ و١ / ٥٠٩ ـ ط ابن عفان) بعد ذكر ما تقدم: «وذٰلك يدل على أن قراءة الإدارة مكروهة عنده»، وقال قبل ذٰلك: «ومن أمثلة ذٰلك قراءة القرآن بالإدارة على صوتٍ واحد؛ فإن هٰذه الهيئة زائدة على مشروعية القراءة». وانظر في بدعية ذٰلك أيضاً: «الحوادث والبدع» (ص ١٦١)، وما سيأتي (ص ٤٩٧).

(٣) انظر ما سيأتي (ص ٤٩٧).

(٤) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الذّكر والدعاء، باب فضل الاجتماع على تلاوة القرآن وعلى الذكر، ٤ / ٢٠٧٤ / رقم ٢٦٩٩) عن أبي هريرة مرفوعاً ضمن حديث طويل، مما فيه: «وما اجتمع قوم في بيت من بيوت الله يتلون كتاب الله ويتدارسونه بينهم؛ إلا نزلت عليهم السكينة، وغشيتهم الرحمة، وحفّتهم الملائكة، وذكرهم الله فيمن عنده».

(٥) أخرجه بهٰذا اللفظ عبدالرزاق في «المصنف» (رقم ٢٠٥٧٧) ـ ومن طريقه أحمد في =

وكذلك استدلال من استدل على جواز دعاء المؤذِّنين بالليل بقوله تعالى: ﴿وَلَا تَطْرُدِ ٱلَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّهُم بِٱلْغَدَوٰةِ وَٱلْعَشِيِّ﴾ الآية [الأنعام: ٥٢].

وقوله: ﴿ٱدْعُوا۟ رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً﴾ [الأعراف: ٥٥].

وبجهر قوّام الليل بالقرآن، واستدلالهم على الرقص في المساجد وغيرها بحديث لعب الحبشة في المسجد بالدرق والحراب، وقوله عليه الصلاة والسلام لهم: «دُونكم يا بَني أرفِدَة»[1].

واستدلال كل من اخترع بدعة أو استحسن محدثة لم تكن في السلف الصالح، بأن السلف اخترعوا أشياء لم تكن في زمان رسول الله ﷺ؛ ككتب المصحف، وتصنيف الكتب، وتدوين الدواوين، وتضمين الصناع، وسائر ما ذكر الأصوليون في أصل المصالح المرسلة[2]؛ فخلطوا وغلطوا، واتبعوا ما

= «المسند» (٣ / ٩٤)، والبغوي في «شرح السنة» (٤ / ٦٤ ـ ٦٥ / رقم ٩٤٧) ـ، وإسناده صحيح عن أبي هريرة وأبي سعيد رضي الله عنهما مرفوعاً، وتتمته: «إلا حفّتهم الملائكة، وغشيتهم الرحمة، وتنزلت عليهم السكينة، وذكرهم الله فيمن عنده»، وله تتمة في «الصحيحين».

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب العيدين، باب الحِراب والدَّرَق يومَ العيد، ٢ / ٤٤٠ / رقم ٩٥٠، وكتاب الجهاد، باب الدَّرق، ٦ / ٩٤ ـ ٩٥ / رقم ٢٩٠٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة العيدين، باب الرخصة في اللعب الذي لا معصية فيه في أيام العيد، ٢ / ٦٠٩ / رقم ٨٩٢ بعد ١٩) عن عائشة رضي الله عنها مرفوعاً.

وقال (ف) على (بني أرفدة): «هو لقب الجنس من الحبشة: يرفضون، أو هو اسم أبيهم الأقدم».

(٢) وكتاب «الاعتصام» للمؤلف قد أوضح الطريق لتمييز المصالح المرسلة عن البدع على وجه محكمٍ متين، وعالج المسائل المذكورة وبيَّن أنها ليست من البدع في أي وجه من الوجوه؛ فانظره غير مأمور، وكتب (ف) ما نصه: «وقد أسهب المؤلف في ذلك وفي معنى البدعة وأقسامها وما يرتبط بها في كتابه «الاعتصام»، وأنه لكتاب قيم جليل ينبغي الاطلاع عليه ليميز الإنسان بين البدع والمصالح المرسلة؛ فإنه مما اشتبه على كثير من الناس فخلطوا».

تشابه من الشريعة ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويلها، وهو كله خطأ على الدين، واتباع لسبيل الملحدين؛ فإن هٰؤلاء الذين أدركوا هٰذه المدارك، وعبروا على[1] هٰذه المسالك؛ إما أن يكونوا قد أدركوا من فهم الشريعة ما لم يفهمه الأولون، وحادوا[2] عن فهمها وهٰذا الأخير هو الصواب إذ المتقدمون من السلف الصالح هم كانوا على الصراط المستقيم، ولم يفهموا من الأدلة المذكورة وما أشبهها إلا ما كانوا عليه، وهٰذه المحدثات لم تكن فيهم، ولا عملوا بها؛ فدل على أن تلك الأدلة لم تتضمن هٰذه المعاني المخترعة بحال، وصار عملهم بخلاف ذٰلك دليلاً إجماعياً على أن هٰؤلاء في استدلالاتهم[3] وعملهم مخطئون ومخالفون[4] للسنة.

فيقال لمن استدل بأمثال ذٰلك: هل وجد هٰذا المعنى الذي استنبطت في عمل الأولين أو لم يوجد؟ فإن زعم أنه لم يوجد ـ ولا بد من ذٰلك ـ؛ فيقال له: أفكانوا غافلين عما تنبهت له أو جاهلين به، أم لا؟ ولا يسعه أن يقول بهٰذا؛ لأنه فتح لباب الفضيحة على نفسه، وخرق للإجماع، وإن قال: إنهم كانوا عارفين بمآخذ هٰذه الأدلة، كما كانوا عارفين بمآخذ غيرها؛ قيل له: فما الذي حال بينهم وبين العمل بمقتضاها على[5] زعمك حتى خالفوها إلى غيرها؟ ما ذاك إلا لأنهم اجتمعوا فيها على الخطأ دونك أيها المتقوِّل، والبرهان الشرعي والعادي دال على عكس القضية، **فكل ما جاء مخالفاً لما عليه السلف الصالح؛ فهو الضلال بعينه.**

فإن زعم أن ما انتحله من ذٰلك إنما هو من قبيل المسكوت عنه في الأولين، وإذا كان مسكوتاً عنه ووجد له في الأدلة مساغ؛ فلا مخالفة، إنما

---

(١) في (م): «من».
(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «أو حادوا».
(٣) كذا في (ط)، وفي غيره: «استدلالهم».
(٤) في (ط): «مخطئون مخالفون».
(٥) في (م): «عن».

المخالفة أن يعاند ما نقل عنهم بضده، وهو البدعة المنكرة، قيل له: بل هو مخالف؛ لأن ما سكت عنه في الشريعة على وجهين:

أحدهما: أن تكون مظنة العمل به موجودة في زمان رسول الله ﷺ، فلم يشرع له أمر زائد على ما مضى فيه؛ فلا سبيل إلى مخالفته لأن تركهم لما عمل به هؤلاء مضاد له، فمن استلحقه صار مخالفاً للسنة، حسبما تبين في كتاب المقاصد.

والثاني: أن لا توجد مظنة العمل به ثم توجد؛ فيشرع له أمر زائد يلائم تصرفات الشرع في مثله، وهي المصالح[1] المرسلة، وهي من أصول الشريعة المبني عليها؛ إذ هي راجعة إلى أدلة الشرع، حسبما تبين في علم الأصول؛ فلا يصح إدخال ذلك تحت جنس البدع.

وأيضاً؛ فالمصالح[2] المرسلة ـ عند القائل بها ـ لا تدخل في التعبدات ألبتة، وإنما هي راجعة إلى حفظ أصل الملة، وحياطةِ أهلها في تصرفاتهم العادية، ولذلك تجد مالكاً وهو المسترسل في القول بالمصالح المرسلة مشدِّداً في العبادات أن لا تقع إلا على ما كانت عليه في الأولين؛ فلذلك نهى عن أشياء وكره أشياء، وإن كان إطلاق الأدلة لا ينفيها بناء منه على أنها تقيدت مطلقاتها بالعمل؛ فلا مزيد عليه، وقد تمهد أيضاً في الأصول **أن المطلق إذا وقع العمل به على وجه؛ لم يكن حجة في غيره**[3].

---

(١) في (ط): «المصلحة».　　(٢) في (ط): «فالمسائل».

(٣) قال الآمدي في «الإحكام» [المسألة الثامنة في تخصيص العموم بفعل الرسول، ٢ / ٤٨٠]: «أثبته الأكثرون»، ثم قال في [باب المطلق، ٣ / ٣]: «كل ما ذكرناه في مُخصِّصات العموم من المتَّفق عليه، والمختلف فيه، والمزيَّف، والمختار؛ فهو بعينه جارٍ في تقييد المطلق». نقول: ولا شك أن المطلق ليس حجة في غير ما قيد به، والمسألة في ابن الحاجب أيضاً في باب التخصيص. (د). =

فالحاصل أن الأمر أو الإذن إذا وقع على أمر له دليل مطلق؛ فرأيت الأولين قد عنوا[1] به على وجه واستمر عليه عملهم؛ فلا حجة فيه على العمل على وجه آخر، بل هو مفتقر إلى دليل يتبعه في إعمال ذلك الوجه، وذلك كله مبين في باب الأوامر والنواهي من هذا الكتاب، لكن على وجه آخر؛ فإذاً ليس ما انتحل هذا المخالف العمل به من قبيل المسكوت عنه، ولا من قبيل ما أصله المصالح المرسلة؛ فلم يبق إذاً أن يكون إلا من[2] قبيل المعارض لما مضى عليه عمل الأقدمين، وكفى بذلك مزلة قدم، وبالله التوفيق.

فصل

واعلم أن المخالفة لعمل الأولين فيما تقدم ليست على رتبة واحدة بل فيها ما هو[3] خفيف، ومنها ما هو شديد، وتفصيل القول في ذلك يستدعي طولاً؛ فلْنَكِلْه إلى نظر المجتهدين، ولكن المخالف على ضربين:

أحدهما: أن يكون من أهل الاجتهاد؛ فلا يخلو أن يبلغ في اجتهاده غاية الوسع[4] أَوْ لا، فإن كان كذلك؛ فلا حرج عليه وهو مأجور على كل حال، وإن لم يعط الاجتهاد حقه وقصر فيه؛ فهو آثم حسبما بينه أهل الأصول.

والثاني: أن لا يكون من أهل الاجتهاد، وإنما أدخل نفسه فيه غلطاً أو

= قلت: تأمل مسألة قبض اليدين بعد القيام من الركوع، وتذكر ما قاله المصنف آنفاً: «المطلق إذا وقع العمل به على وجه لم يكن حجة في غيره»، وانظر في حديث وائل، وكيف جرى بالعمل به على وجه أيدته النصوص، وقس عليه كلام المصنف الآتي في الوجه الآخر، وهو متعلّق المؤيدين للقبض.

(١) في (م) و (ط): «عملوا». (٢) في (ط): «فلم يبق إلا أن يكون من...».

(٣) قال (ف): «لعله منها ما هو... إلخ» بدليل ما بعده، وهو ظاهر.

(٤) كما سبق في مسألة الوصال في الصيام من بعض الصحابة بعد ورود النهي عنه. (د).

مغالطة إذ لم يشهد له بالاستحقاق أهل الرتبة، ولا رأوه أهلاً للدخول معهم؛ فهٰذا مذموم.

وقلّما تقع المخالفة لعمل المتقدمين إلا من أهل هٰذا القسم[1]؛ لأن المجتهدين وإن اختلفوا فالأمر العام في المسائل أن يختلفوا إلا فيما اختلف فيه الأولون[2]، أو في مسألة [من] موارد الظنون لا ذكر لهم فيها؛ فالأول يلزم منه اختلاف الأولين في العمل، والثاني يلزم منه الجريان على ما ورد فيه عمل.

أما القسم الثاني[3]؛ فإن أهله لا يعرفون ما في موافقة العمل من أوجه الرجحان؛ فإن موافقته شاهد للدليل الذي استدل به، ومصدّق له على نحو ما يصدقه الإجماع؛ فإنه نوع من الإجماع فعليٌّ، بخلاف[4] ما إذا خالفه؛ فإن المخالفة مُوهنةٌ له أو مكذبة.

---

(١) لوجود التزكية والهدي الحسن في حقّهم، وبُعدهم عن ركوب ما لا يرتضى.

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «لأن المجتهدين وإن اختلفوا في الأمر العام في المسائل التي اختلفوا فيها لا يختلفون إلا فيما اختلف فيه الأولون»!! وعلق (د) على «اختلف» بقوله: «أي: مذهباً ورأياً، وكان عمل كل منهم جارياً على مقتضى مذهبه، هٰذه صورة، أو في مسألة لم تظهر للمتقدمين؛ أي: الصحابة مثلاً اختلاف في المذهب، ولم يحصل استدلال كل على مذهبه، ولٰكن روي عنهم الاختلاف في العمل، فإذا اختلف المجتهدون بعد ذٰلك يكون رأي كل منهم موافقاً لرأي البعض وعمله في الصورة الأولى، وموافقاً للعمل في الصورة الثانية، لٰكن بقيت صورة ثالثة، وهي أنه قد يختلف المجتهدون في أمر لم يحصل من الصحابة رأساً عمل فيه، فضلاً عن الرأي؛ فلا يأتي فيه قوله: «والثاني يلزم منه الجريان... إلخ»؛ لأن ذٰلك إنما يكون فيما حصل فيه منهم عمل؛ إلا أن يقال: إنه قيد كلامه أولاً بقوله: «في الأمر العام»؛ أي: إن هٰذا في الجملة والأغلب».

(٣) وهم ممن ليسوا أهلاً للاجتهاد وأدخلوا أنفسهم فيه غلطاً. (د).

(٤) هٰكذا في النسخ المطبوعة و(ط)، وفي الأصل: «الفعلي»، ثم ذكر في الحاشية أنه في نسخته: «فعلي».

وأيضاً؛ فإن العمل مخلص للأدلة من شوائب المحامل[1] المقدرة الموهنة[2]؛ لأن المجتهد متى نظر في دليل على مسألة احتاج إلى البحث عن أمور كثيرة، لا يستقيم إعمال الدليل دونها، والنظر في أعمال المتقدمين قاطع لاحتمالاتها [حتماً][3]، ومعيّن لناسخها من منسوخها، ومبين لمجملها، إلى غير ذٰلك؛ فهو عون في سلوك سبيل الاجتهاد عظيم، ولذٰلك اعتمده مالك بن أنس ومَن قال بقوله، وقد تقدم منه أمثلة.

وأيضاً؛ فإن ظواهر الأدلة إذا اعتبرت من غير اعتماد على الأولين فيها مؤدية إلى التعارض والاختلاف وهو مشاهد معنى، ولأن تعارض الظواهر كثير مع القطع بأن الشريعة لا اختلاف فيها.

ولذٰلك لا تجد فرقة من الفرق الضالة ولا أحداً من المختلفين في الأحكام لا الفروعية ولا الأصولية يعجز عن الاستدلال على مذهبه بظواهر من الأدلة، وقد مر من ذٰلك أمثلة، بل قد شاهدنا ورأينا من الفساق من يستدل على مسائل الفسق بأدلة ينسبها إلى الشريعة المنزهة، وفي كتب التواريخ والأخبار من ذٰلك أطراف ما أشنعها[4] في الافتئات على الشريعة، وانظر في مسألة التداوي من الخُمار في «درة الغواص»[5] للحريري وأشباهها، بل قد استدل بعض

---

(١) وهي الاحتمالات العشرة؛ من المجاز، والنسخ، والتعارض العقلي... إلخ. (د).

(٢) في الأصل: «المكدرة». (٣) سقط من (د).

(٤) في (ف): «ما أشنعهما».

(٥) جاء فيه (ص ١٢٢ ـ ١٢٣ ـ ط ليدن) ما نصه: «حكي أن حامد بن العباس سأل علي ابن عيسى في ديوان الوزارة عن دواء الخمار وقد عَلِقَ به؛ فأعْرَضَ عن كلامه وقال: ما أنا وهٰذه المسألة؟ فخجل حامد منه، ثم التفت إلى قاضي القضاة أبي عمر، فسأله عن ذٰلك؛ فتنحنح القاضي لإصلاح صوته، ثم قال: قال الله تعالى: ﴿**وما أتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا**﴾، وقال النبي عليه السلام: «استعينوا في الصناعات بأهلها»، والأعشى هو المشهور بهٰذه =

النصارى[1] على صحة ما هم عليه الآن بالقرآن، ثم تحيّل؛ فاستدل على أنهم مع ذلك كالمسلمين في التوحيد، ﴿وَتَعَٰلَىٰ عَمَّا يَقُولُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا﴾ [الإسراء: ٤٣].

فلهٰذا[2] كله يجب على كل ناظر في الدليل الشرعي مراعاة ما فهم منه الأولون، وما كانوا عليه في العمل به؛ فهو أحرى بالصواب، وأقوم في العلم والعمل، ولهٰذا الأمر سبب نذكره بحول الله على الاختصار، وهي:

* * * * *

= الصناعة في الجاهلية، وقد قال:

وكأسٍ شَرِبْتُ على لَذَّةٍ وأُخْرَى تداويتُ منها بها

ثم تلاه أبو نواس في الإسلام؛ فقال:

دَعْ عَنْكَ لَومي فإنَّ اللومَ إغراءُ وداوني بالتي كانت هي الدَّاءُ

فأسفر حينئذ وجه حامد بالجواب، وقال لعلي بن عيسى: ما ضرَّكَ يا بارد أن تجيب ببعض ما أجاب به قاضي القضاة؟».

وقد استظهر في جواب المسألة بقول الله عز وجل أولاً، ثم بقول الرسول ﷺ ثانياً، وبيَّن الفتيا، وأدَّى المعنى وتفصَّى من العهدة؛ فكان خجل علي بن عيسى من حامد بهٰذا الكلام أكثر من خجل حامد منه لما ابتدأه بالمسألة.

قال (د): «ولا شك أن هٰذا مجون مرذول من قاضي القضاة لا يصدر إلا عن الفساق المستهترين».

قلت: وحديث: «استعينوا في الصناعات بأهلها» ذكره الثعالبي في كتاب «اللطائف واللطف»، وابن النجار في «تاريخه» ضمن القصة المذكورة، وهو مما لا سند له. انظر: «الدرر المنتثرة» (رقم ٨١)، و«التمييز» (١٢٧)، و«كشف الخفاء» (رقم ٣٤٠)، و«أسنى المطالب» (١٧٨).

(١) وما زالوا يفعلون، وكتب ردّاً عليهم الشيخ عبدالله القلقيلي رحمه الله تعالى بعنوان: «ليس في كتاب الله ما يدل على أن المسيح ابن إلٰه أو أنه إلٰه»، وهو مطبوع في رسالةٍ لطيفةٍ.

(٢) هٰكذا في الأصول و(ط)، وفي (ف): «فهٰذا كله»، قال: «الأنسب: فلهٰذا كله».

المسألة الثالثة عشرة[1]

فاعلم أن أخذ الأدلة على الأحكام يقع في الوجود على وجهين:

أحدهما: أن يؤخذ الدليل مأخذ الافتقار واقتباس ما تضمنه من الحكم ليعرض عليه النازلة المفروضة لتقع في الوجود على وفاق ما أعطى الدليل من الحكم، أما قبل وقوعها؛ فبأن[2] توقع على وفقه، وأما بعد وقوعها؛ فليتلافى الأمر، ويستدرك الخطأ الواقع فيها، بحيث يغلب على الظن أو يقطع بأن ذلك قصد الشارع، وهٰذا الوجه هو شأن اقتباس السلف الصالح الأحكام من الأدلة.

والثاني: أن يؤخذ مأخذ الاستظهار على صحة غرضه في النازلة العارضة، أن يظهر [في][3] بادىء الرأي موافقة ذلك الغرض للدليل من غير تحر لقصد الشارع، بل المقصود منه تنزيل الدليل على وفق غرضه، وهٰذا الوجه هو شأن اقتباس الزائغين الأحكام من الأدلة.

ويظهر هٰذا المعنى من[4] الآية الكريمة: ﴿فَأَمَّا ٱلَّذِينَ فِى قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَٰبَهَ مِنْهُ ٱبْتِغَآءَ ٱلْفِتْنَةِ وَٱبْتِغَآءَ تَأْوِيلِهِۦ﴾ [آل عمران: ٧]؛ فليس مقصودهم الاقتباس منها، وإنما مرادهم الفتنة بها بهواهم؛ إذ هو السابق المعتبر، وأخذ الأدلة فيه بالتبع لتكون لهم حجة في زيغهم، ﴿وَٱلرَّٰسِخُونَ فِى ٱلْعِلْمِ﴾ ليس لهم هوى يقدمونه على أحكام الأدلة؛ فلذٰلك ﴿يَقُولُونَ ءَامَنَّا بِهِۦ كُلٌّ

---

(١) انظر حولها: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٩ / ٢٠٣ ـ ٢٢٠).

(٢) في الأصل: «فإن هٰذا».

(٣) هٰكذا هي في الأصل و(ط)، وفي (د) و(ف) و(م): «أن يظهر بادىء»، قال (د): «لعل الأصل بأن يظهر»، وكتب (ف): «لعله إن ظهر في بادىء الرأي الموافقة؛ أي: وبعد النظر والتمحيص يظهر نبو الدَّليل عن الغرض».

(٤) في (م): «في».

مِّنْ عِندِ رَبِّنَا﴾، ويقولون: ﴿رَبَّنَا لَا تُزِغْ قُلُوبَنَا بَعْدَ إِذْ هَدَيْتَنَا﴾ [آل عمران: ٨]، فيتبرؤون إلى الله مما ارتكبه أولئك الزائغون؛ فلذلك صار أهل الوجه الأول محكِّمين للدليل على أهوائهم، وهو أصل الشريعة؛ لأنها إنما جاءت لتخرج المكلَّف عن هواه حتى يكون عبداً لله، وأهل الوجه الثاني يحكّمون أهواءهم على الأدلة حتى تكون الأدلة في أخذهم لها تبعاً، وتفصيل هٰذه الجملة قد مر منه في كتاب المقاصد، وسيأتي تمامه في كتاب الاجتهاد بحول الله تعالى.

* * * * *

المسألة الرابعة عشرة

اقتضاء الأدلة للأحكام بالنسبة إلى محالها على وجهين[1]:

أحدهما: الاقتضاء الأصلي قبل طروء العوارض، وهو الواقع على المحل مجرداً عن التوابع والإضافات؛ كالحكم بإباحة الصيد والبيع والإجارة، وسنِّ النكاح، وندب الصدقات غير الزكاة، وما أشبه ذلك.

والثاني: الاقتضاء التبعي، وهو الواقع على المحل مع اعتبار التوابع والإضافات؛ كالحكم بإباحة النكاح لمن لا أرب له في النساء، ووجوبه على من خشي العنت، وكراهية الصيد لمن قصد فيه اللهو، وكراهية الصلاة لمن حضره الطعام أو لمن يدافع[2] الأخبثان، وبالجملة كل ما اختلف حكمه الأصلي لاقتران أمر خارجي.

فإذا تبين المعنى المراد؛ فهل يصح الاقتصار في الاستدلال على[3] الدليل المقتضي للحكم الأصلي، أم لا بد من اعتبار التوابع والإضافات حتى يقيد[4] دليل الإطلاق بالأدلة المقتضية لاعتبارها؟ هذا مما فيه نظر وتفصيل.

فلا يخلو أن يأخذ المستدل الدليل على الحكم مفرداً مجرداً عن اعتبار الواقع أوْ لا؛ فإن أخذه مجرداً صح الاستدلال، وإنْ أخذه[5] بقيد الوقوع فلا يصح[6]، وبيان ذلك أن الدليل المأخوذ بقيد الوقوع معناه التنزيل على المناط

---

(١) سيقول في آخر المسألة: «وإذا اعتبرت الأقضية والفتاوى في القرآن والحديث؛ وجدتها على هذا الأصل»، يعني: فالمسألة تساعدك على تنزيل ما ورد فيها من ذلك على ما تعلمه من هذا الأصل. (د).

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «يدافعه».

(٣) في (د): «عن».

(٤) كذا في (ط)، وفي غيره: «يتقيّد».

(٥) في الأصل: «يأخذه».

(٦) ليس كل ما اعتبر فيه الوقوع ينضم إليه توابع تخرجه عن الحكم الأصلي، وعليك بالنظر =

المعين، وتعيين المناط موجب ـ في كثير من النوازل ـ إلى ضمائم وتقييدات لا يشعر المكلف بها عند عدم التعيين، وإذا لم يشعر بها لم يلزم بيانها؛ إذ ليس موضع الحاجة، بخلاف [ما][1] إذا اقترن المناط بأمر محتاج إلى اعتباره في الاستدلال؛ فلا بد من اعتباره.

فقول الله تعالى: ﴿لَّا يَسْتَوِي ٱلْقَٰعِدُونَ مِنَ ٱلْمُؤْمِنِينَ﴾ الآية [النساء: ٩٥]، لما نزلت أولاً كانت مقررة لحكم أصلي منزل على مناط [أصلي][1] من القدرة وإمكان الامتثال وهو السابق؛ فلم يتنزل[2] حكم أولي الضرر، ولما اشتبه[3] ذو الضرر ظن أن عموم نفي الاستواء، يستوي[4] فيه ذو الضرر وغيره، فخاف من ذلك وسأل الرخصة؛ فنزل: ﴿غَيْرُ أُوْلِي ٱلضَّرَرِ﴾.

ولما قال عليه الصلاة والسلام: «مَن نُوقِشَ الحسابَ؛ عُذِّبَ»[5] بناء على

= في أمثلته السابقة لتعلم منها صحة هٰذا، وأيضاً سيقول بعد: «موجب في كثير من النوازل إلى ضمائم»؛ أي: إن هناك نوازل أيضاً لا ضمائم لها، وعليه، فلو أخذ الدليل معتبراً فيه الواقع الذي لا ضمائم فيه، وجعل الدليل مفرداً؛ فهو صحيح لأنه لم يختلف حكمه عن الحكم الأصلي، ولم يقترن المناط بأمر محتاج إلى اعتباره كما قال؛ فإطلاقه عدم الصحة غير ظاهر، ألا ترى أن قوله تعالى: ﴿**وقوموا لله قانتين**﴾ نازل على المناط ملاحظ فيه الواقع المعتاد، وانظر قوله بعد: «فأما إن لم يكن ثم تعيين... إلخ»، وقوله أيضاً: «فإن سأل عن مناط غير معين... إلخ». (د).

(١) سقطت من (ط). (٢) في (ط): «ولم ينزل».

(٣) في (ف): «ولما شبه»، قال: «ولعله: ولما اشتبه»، وفي (ط): «ولما تنبه».

(٤) هٰذا مبني على أن الآية بعد نزول الاستثناء أفادت أن ذوي الضرر يستوون مع المجاهدين، وليس كذلك؛ لأن الآية إنما تفيد أنهم خارجون عن هٰذه المقارنة، وأنهم أفضل فقط من القاعدين بغير عذر، وهٰذا ما فهمه ابن أم مكتوم السائل؛ فلذلك كان يذهب إلى الجهاد بعد ذٰلك ويقف في الصفوف. (د).

(٥) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التفسير، باب ﴿**فسوف يحاسب حساباً يسيراً**﴾، ٨ / ٦٩٧ / رقم ٤٩٣٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجنة وصفة نعيمها وأهلها، ٤ / ٢٢٠٤ / رقم ٢٨٧٦) عن عائشة رضي الله عنها، وهو قطعة من حديث.

تأصيل قاعدة أخروية، سألت عائشة عن معنى قول الله عز وجل: ﴿فَسَوْفَ يُحَاسَبُ حِسَابًا يَسِيرًا﴾ [الانشقاق: ٨]؛ لأنَّه يشكل دخوله تحت عموم الحديث؛ فبيَّن عليه الصلاة والسلام أن ذٰلك العرض لا الحساب المناقش فيه.

وقال عليه الصلاة والسلام: «مَنْ أحبّ لِقاء الله أحبّ اللهُ لِقاءه»[1] إلخ؛ فسألته عائشة عن هٰذه الكراهية: هل هي الطبيعيَّة[2] أم لا؟ فأخبرها أن «لا» وتبين مناط الكراهية المرادة.

وقال الله تعالى: ﴿وَقُومُوا لِلَّهِ قَٰنِتِينَ﴾ [البقرة: ٢٣٨] تنزيلاً على المناط المعتاد، فلما عرض مناط آخر خارج عن المعتاد وهو المرض؛ بيَّنه عليه الصلاة والسلام بقوله وفعلِه[3] حين جُحِش شِقُّه.

وقال عليه الصلاة والسلام: «أنا وكافلُ اليتيم كهاتين»[4]، ثم لما تعيَّن

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الرقائق، باب من أحبَّ لقاء الله أحبّ اللهُ لقاءه، ١١ / ٣٥٧ / رقم ٦٥٠٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الذكر والدعاء والتوبة والاستغفار، باب من أحب لقاء الله أحب الله لقاءه، ٤ / ٢٠٦٥ / رقم ٢٦٨٣) عن عبادة بن الصامت مرفوعاً.

(٢) فهمت أنه من أحب الموت أحبه الله، ومن كره الموت كرهه الله، ومعلوم أن النفس بمقتضى الفطرة تكره الموت؛ فخافت وقالت: إنا لنكره الموت، قال: «ليس ذٰلك، ولٰكن المؤمن إذا حضره الموت بُشِّر برضوان الله وكرامته؛ فليس شيءٌ أحبُّ إليه مما أمامه، فأحبَّ لقاء الله وأحبَّ الله لقاءه، وإن الكافر إذا حُضِرَ بُشرَ بعذاب الله وعقوبته؛ فليس شيءٌ أكره إليه مما أمامه؛ فكره لقاء الله، وكره الله لقاءه».

(٣) فقد قال: «إنما جعل الإمام ليؤتم به...» إلى أن قال: «وإذا قعد فاقعدوا، وصلى بهم قاعداً» الحديث متفق عليه، ومضى تخريجه (١ / ٤٦٧، ٥٢٣).

قال (ف): «جُحش: بالبناء للمجهول؛ أي: انخدش جلده، وفي الحديث أنه سقط من فرس فجحش شقه»، وقال (ماء): «جرح شقه».

قلت: مضى تخريج سقوطه ﷺ عن فرسه في (١ / ٥٢٣).

(٤) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الطلاق، باب اللعان، ٩ / ٤٣٩ / رقم ٥٣٠٤، =

مناط فيه نظر؛ قال عليه الصلاة والسلام لأبي ذرّ: «لا تَوَلَّيَنَّ مالَ يَتيم»[1].

والأمثلة في هٰذا المعنى لا تحصى، واستقراؤها من الشريعة يفيد العلم بصحة هٰذا التفصيل، فلو فُرض نزول حكم عام، ثم أتى كل من سمعه يتثبت في مقتضى ذٰلك العام بالنسبة إليه؛ لكان الجواب على وفق هٰذه القاعدة، نظير وصيته عليه الصلاة والسلام لبعض أصحابه بشيء ووصيته لبعض بأمر آخر؛ كما قال: «قُلْ ربِّيَ اللهُ ثمَّ اسْتَقِمْ»[2]، وقال لآخر: «لا تَغْضَب»[3]، وكما قَبِلَ من

= وكتاب الأدب، باب فضل من يعول يتيماً، ١٠ / ٤٣٦ / رقم ٦٠٠٥) عن سهل بن سعد مرفوعاً: «أنا وكافل اليتيم في الجنة هٰكذا». وأشار بالسبابة والوسطى، وفرَّج بينهما شيئاً.

(١) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الإمارة، باب كراهة الإمارة بغير ضرورة، ٣ / ١٤٥٧ ـ ١٤٥٨ / رقم ١٨٢٦)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الوصايا، باب ما جاء في الدخول في الوصايا، رقم ٢٨٦٨)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الوصايا، باب النهي عن الولاية على مال اليتيم، ٦ / ٢٥٥)، والبيهقي في «الكبرى» (٣ / ١٢٩ و٦ / ٢٨٣) عن أبي ذر.

(٢) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب الزهد، باب ما جاء في حفظ اللسان، ٤ / ٦٠٧ / رقم ٢٤١٠) ـ وقال: «هٰذا حديث حسن صحيح» ـ، والنسائي في «الكبرى» ـ كما في «تحفة الأشراف» (٤ / ٢٠) ـ، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الفتن، ٢ / ١٣١٤ / رقم ٣٩٧٢)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٤١٣ و٤ / ٣٨٤ ـ ٣٨٥)، والدارمي في «السنن» (٢ / ٢٩٦)، والطبراني في «الكبير» (٧ / ٧٨ / رقم ٦٣٩٦)، وابن حبان في «الصحيح» (١٣ / ٥ / رقم ٥٦٩٨، ٥٦٩٩)، وابن أبي عاصم في «الآحاد والمثاني» (٣ / ٣٢٣ / رقم ١٥٨٥)، وابن أبي الدنيا في «الصمت» (رقم ١، ٦)، والخطيب في «التاريخ» (٢ / ٣٧٠ و٩ / ٢٣٤ و٤٥٤) عن سفيان بن عبدالله الثقفي به، وهو صحيح.

وأخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب جامع أوصاف الإسلام، ١ / ٦٥ / رقم ٣٨)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٤١٣)، وابن أبي عاصم في «الآحاد والمثاني» (٣ / ٢٢٢ / رقم ١٥٨٤)، والبغوي في «شرح السنة» (رقم ١٦) عن سفيان بن عبدالله الثقفي؛ قال: قلتُ: يا رسول الله! قل لي في الإسلام قولاً لا أسأل عنه أحداً بعدك. قال: «قل آمنتُ بالله، ثم استقم».

(٣) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الأدب، باب الحذر من الغضب، ١٠ / ٥١٩ =

بعضهم جميعَ ماله[1]، ومن بعضهم شطرَه[2]، وردَّ على بعضهم ما أتى به[3] بعد تحريضه على الإنفاق في سبيل الله، إلى سائر الأمثال.

فصل

ولتعين المناط مواضع:

ـ **منها**: الأسباب الموجبة لتقرير الأحكام، كما إذا نزلت آية أو جاء حديث على سبب؛ فإن الدليل يأتي بحسبه، وعلى وفاق البيان التمام فيه؛ فقد قال تعالى[4]: ﴿عَلِمَ ٱللَّهُ أَنَّكُمْ كُنتُمْ تَخْتَانُونَ أَنفُسَكُمْ[فَتَابَ عَلَيْكُمْ]﴾ الآية

= / رقم ٦١١٦) عن أبي هريرة رضي الله عنه؛ أن رجلاً قال للنبي ﷺ: أوصني. قال: «لا تغضب». فردَّد مراراً؛ قال: «لا تغضب».

وفي «مسند أحمد» (٢ / ١٧٥) ما يدل على أن السائل هو عبدالله بن عمرو بن العاص رضي الله عنه، وإسناده حسن.

(١) وهو أبو بكر رضي الله عنه كما ثبت عنه، ومضى تخريجه (ص ٧٠).

(٢) وهو عمر رضي الله عنه كما ثبت عنه، ومضى تخريجه (ص ٧٠).

(٣) كما حصل مع أبي لبابة وكعب بن مالك رضي الله عنهما، ومضى تخريج ذٰلك (ص ٧٠).

(٤) ليست الآيتان والحديثان من المناط الخاص المفروض فيه أنه يختلف حكمه عن العام بسبب طروء عوارض؛ حتى يكون من الاقتضاء التبعي الذي يخالف حكم الأصل، ويكون الحكم فيه مقصوراً عليه بحسب هٰذه العوارض؛ فإن إباحة مباشرة النساء ليلة الصيام ليست قاصرة على حالة من كان يختان نفسه، بل ذٰلك عام، وكذا إباحة تعدد الزوجات إلى أربع ليست خاصة بمن يخافون عدم العدل في اليتامى، وكذا كون الأعمال بالنيات ليس قاصراً على مسألة الهجرة، وكذا الوعيد في عدم استيعاب الغسل للأعضاء ليس قاصراً على الأعقاب، كما قال المؤلف؛ فالأحكام فيها ليست قاصرة على المناط وهو السبب، بل حكمه حكم غيره، وسيأتي له أنهما إذا لم يختلفا؛ فالجواب إنما يقع بحسب المناط الخاص؛ فهٰذه الأمثله منه، أما المناطات الخاصة المخالفة لحكم العام فقد ذكر أمثلتها قبل هٰذا الفصل؛ فلا يشتبه عليك المقام. (د).

[البقرة: ١٨٧]؛ إذ كان ناس يختانون أنفسهم؛ فجاءت الآية تبيح لهم ما كان ممنوعاً قبل حتى لا يكون فعلهم ذٰلك الوقت خيانة منهم لأنفسهم.

وقوله: ﴿وَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تُقْسِطُوا فِي الْيَتَامَىٰ فَانْكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ [مِنَ النِّسَاءِ][1]﴾ الآية [النساء: ٣]؛ إذ نزلت عند وجود مظنة خوف أن لا يقسطوا، وما أشبه ذٰلك.

وفي الحديث: «فمن كانت هجرتُه إلى الله ورسوله؛ فهجرته إلى الله ورسوله...»[2] الحديث، أتى فيه بتمثيل الهجرة لمَّا كان هو السبب، وقال: «وَيْلٌ للأعقابِ من النار»[3] مع أن غير الأعقاب يساويها حكماً، لٰكنه كان السبب في الحديث التقصير في الاستيعاب في غسل الرجلين، ومن ذٰلك كثير.

ـ **ومنها**: أن يتوهم بعض المناطات داخلاً في حكم [عام]، أو خارجاً عنه، ولا يكون كذٰلك في الحكم[4]؛ فمثال الأول ما تقدم في قوله عليه الصلاة والسلام: «مَن نُوقِشَ الحسابَ؛ عُذِّبَ»[5].

---

(١) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و(ط).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» في مواطن كثيرة منها (كتاب بدء الوحي، باب كيف كان بدء الوحي، ١ / ٩١ / رقم ١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإمارة، باب قوله ﷺ «إنما الأعمال بالنيات»، ٣ / ١٥١٥ / رقم ١٩٠٧) عن عمر رضي الله عنه.

(٣) وردت في هٰذا البـاب أحـاديث عديدة، سردها أبو عبيد القاسم بن سلام في كتابه «الطهور» (ص ٣٧٤ ـ ٣٨٤) تحت (باب غسل القدمين ووجوب ذٰلك مع العقبين، رقم ٣٧١ ـ ٣٨١)، وقد خرجتها بتفصيل وإسهاب في التعليق عليه، ولله الحمد والمنة.

ومما ورد في ذٰلك حديث عبدالله بن عمرو، أخرجه البخاري في «الصحيح» (رقم ٦٠، ٩٦، ١٦٣)، ومسلم في «الصحيح» (١ / ٢١٤ / رقم ٢٤١) وغيرهما.

(٤) أي: فيبين الشارع المناط، ويزيل اللبس. (د).

(٥) مضى تخريجه (ص ٢٩٣)، وهو في «الصحيحين» عن عائشة رضي الله عنها.

وقوله: «مَنْ كَرِهَ لِقاءَ اللهِ كرِهَ اللهُ لِقاءَهُ»[1].

ومثال الثاني قوله عليه الصلاة والسلام للمصلي: «ما منعك أن تجيبني إذ دعوتك وقد جاء فيما نزل عليَّ: ﴿ٱسْتَجِيبُواْ لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ [إِذَا دَعَاكُمْ]﴾ الآية [الأنفال: ٢٤]؟»[2].

أو كما قال عليه الصلاة والسلام؛ إذ كان إنما ثبت على صلاته لاعتقاده أن نازلته المعينة لا يتناولها معنى الآية.

ـ **ومنها**: أن يقع اللفظ المخاطب به مجملاً، بحيث لا يفهم المقصود به ابتداء؛ فيفتقر المكلف عند العمل إلى بيانه، وهٰذا الإجمال قد يقع لعامة المكلفين، وقد يقع لبعضهم دون بعض؛ فمثال العام قوله تعالى: ﴿وَأَنفِقُواْ مِن مَّا رَزَقْنَٰكُم﴾ [المنافقون: ١٠]؛ فإنه لا يفهم المقصود به من أول وهلة؛ فجاءت أقوال النبي ﷺ وأفعاله مبيِّنة لذلك.

ومثال الخاص[3] قصة عدي بن حاتم[4] في فهم الخيط الأبيض من

---

(١) مضى تخريجه (ص ٢٩٤) وهو في «الصحيحين» عن عبادة بن الصامت رضي الله عنه، وهو تتمة قوله ﷺ: «من أحبّ لقاء الله؛ أحبَّ الله لقاءه».

(٢) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب ﴿**يا أيها الذين آمنوا استجيبوا لله وللرسول...**﴾، ٨ / ٣٠٧ / رقم ٤٦٤٧) عن أبي سعيد بن المعلَّى رضي الله عنه؛ قال: كنتُ أصلي، فمرَّ بي رسول الله ﷺ فدعاني؛ فلم آته حتى صلَّيتُ، ثم أتيتُه؛ فقال: «ما منعك أن تأتي؟ ألم يقل الله: ﴿**يا أيها الذين آمنوا استجيبوا لله وللرسول إذا دعاكم...**﴾...».

وأخرجه أحمد في «المسند» (٣ / ٤٥٠ و٤ / ٢١١)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الافتتاح، باب تأويل قول الله عز وجل: ﴿**ولقد آتيناك سبعاً من المثاني والقرآن العظيم**﴾، ٢ / ١٣٩)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الصلاة، باب فاتحة الكتاب، ٢ / ١٥٠ / رقم ١٤٥٨)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الأدب، باب ثواب القرآن، ٢ / ١٢٤٤ / رقم ٣٧٨٥).

(٣) فإن الإجمال كان عنده خاصة، ولم يكن مجملاً عند الصحابة في الآيتين. (د).

(٤) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب ﴿**وكلوا واشربوا حتى يتبيَّن** =

الخيط الأسود؛ حتى نزل بسببه: ﴿مِنَ ٱلْفَجْرِ﴾ [البقرة: ١٨٧].

وقصته[1] في معنى قوله تعالى: ﴿ٱتَّخَذُوٓا۟ أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَٰنَهُمْ أَرْبَابًا مِّن دُونِ ٱللَّهِ﴾ [التوبة: ٣١].

= لكم﴾، ٨ / ١٨٢ / رقم ٤٥٠٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب بيان أن الدخول في الصوم يحصل بطلوع الفجر، ٢ / ٧٦٦ ـ ٧٦٧ / رقم ١٠٩٠) عن عدي بن حاتم؛ قال: لما نزلت ﴿**حتى يتبيَّن لكم الخيط الأبيض من الخيط الأسود من الفجر**﴾ [البقرة: ١٨٧]؛ قال له عدي بن حاتم: يا رسول الله! إني أجعل تحت وسادتي عِقالَيْن: عِقالاً أبيضَ وعِقالاً أسود، أعرِف الليل من النهار. فقال رسول الله ﷺ: «إنَّ وِسادتك لعريض، إنما هو سواد الليل وبياض النهار». لفظ مسلم.

وأخرج البخاري في «صحيحه» (رقم ٤٥١١)، ومسلم في «صحيحه» (رقم ١٠٩١) عن سهل بن سعد؛ قال: أنزلت ﴿**وكلوا واشربوا حتى يتبين لكم الخيطُ الأبيض من الخيط الأسود**﴾، ولم ينزل: ﴿**من الفجر**﴾، وكان رجال إذا أرادوا الصوم ربط أحدهم في رجليه الخيط الأبيض والخيط الأسود، ولا يزال يأكل حتى يتبيَّن له رؤيتُهما؛ فأنزل الله بعده: ﴿**من الفجر**﴾؛ فعلموا أنما يعني الليل من النهار.

(١) أخرج الترمذي في «الجامع» (أبواب التفسير، باب سورة التوبة، ٥ / ٢٧٨ / رقم ٣٠٩٥)، وابن جرير في «التفسير» (١٠ / ٨١)، والطبراني في «الكبير» (١٧ / ٩٢ / رقم ٢١٨)، والواحدي في «الوسيط» (٢ / ٤٩٠ ـ ٤٩١)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (١٠ / ١١٦) و«المدخل» (رقم ٢٦١)، وابن سعد، وعبد بن حميد، وابن المنذر، وابن أبي حاتم، وأبو الشيخ، وابن مردويه ـ كما في «الدر المنثور» (٢ / ٢٣٠) ـ، والمزي في «تهذيب الكمال» (ق ١٠٩٠) من طرق عن عدي بن حاتم؛ قال: أتيتُ النبي ﷺ، وفي عنقي صليب من ذهب؛ فقال: «يا عدي! اطرح عنك هٰذا الوثن»، وسمعته يقرأ في سورة براءة: ﴿**اتخذوا أحبارهم ورهبانهم أرباباً من دون الله**﴾، قال: «أما إنهم لم يكونوا يعبدونهم، ولٰكنهم كانوا إذا أحلوا لهم شيئاً استحلوه، وإذا حرَّموا عليهم شيئاً حرَّموه».

قال الترمذي عقبه: «هٰذا حديث غريب، لا نعرفه إلا من حديث عبدالسلام بن حرب، وغطيف بن أعين ليس بمعروفٍ في الحديث». وقال المناوي في «الفتح السماوي» (١ / ٣٦٥) في تخريجه: «أخرجه الترمذي وحسنه»، ولم يحسنه الترمذي. وانظر: «تحفة الأشراف» (٧ / ٢٨٤)، =

وقصة ابن عمر[1] في طلاق زوجته، إلى أمثال من ذٰلك كثيرة.

فهٰذه المواضع وأشباهها مما يقتضي تعيين المناط لا بدَّ فيها من أخذ الدليل على وفق الواقع بالنسبة إلى كل نازلة.

فأما إن لم يكن ثم تعيين[2]؛ فيصح أخذه على وفق الواقع مفروض الوقوع، ويصح إفراده بمقتضى الدليل الدال عليه في الأصل ما لم يتعين؛ فلا

= و«العارضة» (١١ / ٢٤٦).

قلت: غضيف ضعيف، ضعفه الدارقطني. انظر: «الضعفاء والمتروكين» (رقم ٤٣٠)، و«اللسان» (٤ / ٢٤٠).

وللحديث شاهد أخرجه عبدالرزاق في «التفسير» (٢ / ٢٧٢)، والفريابي، وابن المنذر، وابن أبي حاتم، والبيهقي في «السنن» (١٠ / ١١٦) عن حذيفة موقوفاً، وله حكم الرفع؛ كما هو مقرر في علم المصطلح، وله شاهد آخر جيّد من حديث أبي العالية أخرجه ابن جرير في «التفسير» (١٠ / ٨١).

فالحديث حسن بطرقه المتعددة، كما قال شيخ الإسلام ابن تيمية في كتابه «الإيمان» (٦٤)، وعزاه ابن كثير في «التفسير» (٢ / ٣٤٨) للإمام أحمد من حديث عدي، ولم أظفر به في «مسنده» (٤ / ٢٥٦، ٣٧٧) (مسند عدي).

(١) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الطلاق، باب إذا طُلّقت الحائض تعتدُّ بذٰلك الطلاق، ٩ / ٣٥١ / رقم ٥٢٥٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الطلاق، باب تحريم طلاق الحائض بغير رضاها، وأنه لو خالف وقع الطلاق ويؤمر برجعتها، ٢ / ١٠٩٣) عن ابن عمر؛ أنه طلق امرأته وهي حائض في عهد رسول الله ﷺ، فسأل عمرُ بن الخطاب رسولَ الله ﷺ عن ذٰلك؛ فقال له رسولُ الله ﷺ: «مُرْهُ فليراجعها، ثم ليتْركُها حتى تطهر، ثم تحيض، ثم تطهر، ثم إنْ شاء أمسك بعد، وإنْ شاء طلّق قبل أن يمسَّ؛ فتلك العدّةُ التي أمر الله عز وجل أن يُطلّق لها النساء». لفظ مسلم.

(٢) وفي هٰذه الحالة لا يظهر فرق بين الأخذين؛ لأن فرض الوقوع المعتاد لا يغير شيئاً. (د).

بد من اعتبار توابعه، وعند ذٰلك نقول: لا يصح للعالم إذا سئل عن أمر كيف[1] يحصل في الواقع إلا أن يجيب بحسب الواقع، فإن أجاب على غير ذٰلك؛ أخطأ في عدم اعتبار المناط المسؤول عن حكمه، لأنه سئل عن مناط معين؛ فأجاب عن مناط غير معين.

لا يقال: إن المعين يتناوله المناط غير المعين لأنه فرد من أفراد عام، أو مقيدٌ من مطلق؛ لأنا نقول: ليس الفرض هٰكذا[2]، وإنما الكلام على مناط خاص يختلف مع العام لطروء عوارض كما تقدم تمثيله، فإن فرض عدم اختلافهما؛ فالجواب إنما يقع بحسب المناط الخاص.

وما مثل هٰذا إلا مثل من سأل: هل يجوز بيع الدرهم[3] من سِكَّةٍ كذا بدرهم[3] في وزنه من سكةٍ أخرى، أو المسكوك بغير المسكوك وهو في وزنه؟ فأجابه المسؤول بأن الدرهم[3] بالدرهم[3] سواء بسواء، فمن زاد أو ازداد؛ فقد أربى، فإنه لا يحصل[4] له جواب مسألته من ذٰلك الأصل؛ إذ له أن يقول: فهل

---

(١) أي: عن أمر له كيفية وتوابع خاصة في وقوعه، بحيث يكون مما له مناط معين. (د).

(٢) أي: ليس الفرض الذي نحكم فيه بالخطأ إذا لم يلاحظه في الجواب هٰكذا؛ أي: أي مناط خاص كائناً ما كان. (د).

(٣) في (ط): «الدراهم» بالجمع في الموطنين.

(٤) أما بالنسبة إلى الجزء الأول من السؤال؛ فإنه جواب بالعام في موضع يتعين فيه الخاص لأن قوله: «فمن زاد... إلخ» يحتمل زاد في عدد الدراهم مع تساويها في الوزن ولو كانا من سكتين، ويحتمل أن يفهم أن اختلاف السكتين لا يقال فيه الدرهم بالدرهم؛ لأنه نوع آخر، وعلى هٰذين الاحتمالين لا يكون الجواب صحيحاً لأنه قد يفهم منه أن اختلاف السكة أو العدد مع اتحاد الوزن يكون ربا، ويحتمل أن يكون المراد الزيادة في الوزن؛ فيكون الجواب صحيحاً، ومع بقاء هٰذه الاحتمالات يكون الجواب غير مطابق للسؤال ولا يفيد لأنه يبقى أن يقول: ومسألتنا ما حكمها؟ وأما بالنسبة إلى الجزء الثاني؛ فهو جواب بالمباين لأن المسؤول عنه غير داخل في الجواب؛ إذ غير المسكوك لا يعد درهماً، فلو حذفه كان أولى، وقوله: «لكان مصيباً» يقال عليه: إن الجواب حينئذ =

ما سألتك عنه من قبيل الربا، أم لا؟ أما لو سأله: هل يجوز الدرهم بالدرهم وهو في وزنه وسكته وطيبه؟ فأجابه كذٰلك؛ لحصل المقصود، لٰكن بالعَرَض لعلم السائل بأن الدرهمين مثلان من كل وجه.

فإذا سئل عن بيع الفضة بالفضة فأجاب بذٰلك الكلام؛ لكان مصيباً؛ لأن السؤال لم يقع إلا على مناط مطلق، فأجابه بمقتضى الأصل، ولو فصّل له الأمر بحسب الواقع لجاز، ويحتمل فرض صور كثيرة، وهو شأن المصنفين أهل التفريع والبسط للمسائل، وبسبب ذٰلك عظمت أجرام الدواوين، وكثرت أعداد المسائل؛ غير أن الحكمة اقتضت أن يجاب السائل على حد سؤاله، فإن سأل عن مناط غير معين؛ أجيب على وفق الاقتضاء الأصلي، وإن سأل عن معين؛ فلا بد من اعتباره في الواقع إلى أن يستوفي له ما يحتاج إليه، ومَن اعتبر الأقضية والفتاوى الموجودة في القرآن والسنة؛ وجدها على وفق هٰذا الأصل، وبالله التوفيق.

* * * * *

= يكون أخص من السؤال؛ لأن الدرهم أخص من مطلق الفضة، هٰذا إذا كان الدرهم ما هو المعروف أنه المسكوك من الفضة للتعامل به، فإذا كان المراد بالدرهم نوعاً من الصنج؛ فلا يناسب كلامه. (د).

وأما النظر الثاني في عوارض الأدلة

[فينحصر القول فيه في خمسة فصول][1]

(١) مكانه بياض في الأصل.

الأول في الإحكام والتشابه

وله مسائل:

[المسألة الأولى][1]

المحكم يطلق بإطلاقين: عام، وخاص، فأما الخاص؛ فالذي يراد به خلاف المنسوخ، وهي عبارة علماء الناسخ والمنسوخ، سواء علينا أكان ذلك الحكم ناسخاً أم لا؛ فيقولون: هٰذه الآية محكمة، وهٰذه الآية منسوخة، وأما العام؛ فالذي يعني به البين الواضح الذي لا يفتقر في بيان معناه إلى غيره[2]؛ فالمتشابه بالإطلاق الأول هو المنسوخ، وبالإطلاق الثاني الذي لا يتبين المراد به من لفظه، كان مما يدرك مثله بالبحث والنظر أم لا، وعلى هٰذا الثاني مدارك كلام المفسرين في بيان معنى قول الله تعالى: ﴿هُوَ ٱلَّذِىٓ أَنزَلَ عَلَيْكَ ٱلْكِتَٰبَ مِنْهُ ءَايَٰتٌ مُّحْكَمَٰتٌ [هُنَّ أُمُّ ٱلْكِتَٰبِ وَأُخَرُ مُتَشَٰبِهَٰتٌ]﴾ [آل عمران: ٧].

ويدخل تحت المتشابه والمحكم بالمعنى [الثاني][3] ما نبه عليه الحديث

---

(١) مكانه بياض في الأصل.

(٢) فهو كالمفسر في أحد استعماليه عند الأصوليين. انظر: «الحدود» (ص ٤٦، ٤٧) للباجي، و«تفسير القرطبي» (٤ / ١١)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (٣ / ٥٩ ـ ٦٣ و١٣ / ١٤٣، ٢٧٤، ٢٧٥ و١٧ / ٣٠٧ وما بعدها).

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

من قول النبي ﷺ: «الحلالُ بَيِّنٌ، والحرامُ بَيِّنٌ، وبينهما أمور مشتَبِهاتٌ»[1]؛ فالبين هو المحكم، وإن كانت وجوه التشابه تختلف[2] بحسب الآية والحديث؛ فالمعنى واحد لأن ذلك راجع إلى فهم[3] المخاطب، وإذا تؤمل هٰذا الإطلاق وجد المنسوخ والمجمل والظاهر والعام والمطلق قبل معرفة مبيِّناتها داخلةً تحت معنى المتشابه، كما أن الناسخ وما ثبت حكمه والمبين والمؤوّل والمخصص والمقيّد داخلة[4] تحت معنى المحكم.

* * * * *

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب فضل من استبرأ لدينه، ١ / ١٢٦ / رقم ٥٢، وكتاب البيوع، باب الحلال بيِّن والحرام بيِّن وبينهما أمور مشتبهات، ٤ / ٢٩٠ / رقم ٢٠٥١)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب المساقاة، باب أخذ الحلال وترك الشبهات، ٣ / ١٢١٩ - ١٢٢٠ / رقم ١٥٩٩) عن النعمان بن بشير رضي الله عنه.

(٢) سيأتي أن الآية في التشابه الحقيقي صراحة، وظاهر أن الحديث في التشابه الإضافي، وقد يندرج فيه أيضاً التشابه الواقع في المناط. (د).

(٣) أي: فكل منهما لا يتبين المراد به من لفظه عند المخاطب. (د).

(٤) أي: بعد معرفة أنه الناسخ... إلخ؛ فإنه صار واضحاً لا يفتقر في بيان معناه إلى غيره. (د).

المسألة الثانية[1]

التشابه قد علم أنه واقع في الشرعيات، لٰكن النظر في مقدار الواقع منه: [هل هو][2] قليل أم كثير؟ والثابت من ذٰلك القلة لا الكثرة؛ لأمور:

أحدها: النص الصريح، وذٰلك قوله تعالى: ﴿هُوَ ٱلَّذِىٓ أَنزَلَ عَلَيْكَ ٱلْكِتَٰبَ مِنْهُ ءَايَٰتٌ مُّحْكَمَٰتٌ هُنَّ أُمُّ ٱلْكِتَٰبِ وَأُخَرُ مُتَشَٰبِهَٰتٌ﴾ [آل عمران: ٧]؛ فقوله في المحكمات: ﴿هُنَّ أُمُّ ٱلْكِتَٰبِ﴾ يدل أنها المُعظَم والجمهور، وأمُّ الشيء معظمه وعامته، كما قالوا: «أمُّ الطريق» بمعنى معظمه، و«أمّ الدماغ» بمعنى الجلدة الحاوية له الجامعة لأجزائه ونواحيه، و«الأمّ» أيضاً الأصل، ولذٰلك قيل لمكة: «أمّ القرى»؛ لأن الأرض دُحيت من تحتها، والمعنى يرجع[3] إلى الأول، فإذا كان كذٰلك؛ فقوله تعالى: ﴿وَأُخَرُ مُتَشَٰبِهَٰتٌ﴾ [آل عمران: ٧] إنما يراد بها القليل.

---

(١) لهٰذه المسألة والتي تليها فوائد كثيرة؛ فالغاية منها اطمئنان القلب بالقرآن، وحينئذ تسد أبواب الاحتمالات الباطلة المتناقضة حوله؛ فللمفسر أن يرد الكلام إلى أصله الأول، ويبيّن حكمة صرفه عن الأصل، وعليه أن يعلم الأصول الراسخة ولا يعول على غيرها، ويذكرها بقدر الحاجة، وكذٰلك ربما يكون التأويل الواضح الصحيح خفيّاً بعيداً عن الناس؛ إما لتمكن خطأ منهم، أو لعدم علمهم ببعض ما يتوقف عليه التأويل؛ فيضطر المفسر إلى دفع هٰذه الأمور وهو كاره، فإنه يشمئز عن ذكر الحماقات، ولٰكنه إن تركها لم يحسم جراثيم الباطل! مع أن ذٰلك متعب ومضيّع للوقت؛ فإن أبواب الجهل والكذب لا تحصى.

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٣) لا يظهر رجوعه للأول الذي هو المعظم؛ لأن المعنى الثاني يرجع إلى أنه المنشأ الذي تفرع عليه غيره كما يؤخذ من التمثيل بأم القرى، وتعليلها بأن الأرض دحيت من تحتها، ولا يخفى أن الفرع قد يكون أكثر من الأصل، ولو قال: «والأم أيضاً الأصل والعماد» كما في «القاموس»؛ لظهر رجوعه للأول، فإن الذي عليه المعتمد والمعول هو معظم الشيء وجمهوره، والنادر لا حكم له. (د).

والثاني: أن المتشابه لو كان كثيراً لكان الالتباس والإشكال كثيراً، وعند ذلك لا يطلق على القرآن أنه بيان وهدى؛ كقوله تعالى: ﴿هَٰذَا بَيَانٌ لِّلنَّاسِ وَهُدًى وَمَوْعِظَةٌ لِّلْمُتَّقِينَ﴾ [آل عمران: ١٣٨].

وقوله تعالى: ﴿هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ﴾ [البقرة: ٢].

﴿وَأَنزَلْنَآ إِلَيْكَ ٱلذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ[1] لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ﴾ [النحل: ٤٤].

وإنما نزل القرآن ليرفع الاختلاف الواقع بين الناس، والمشكل الملتبس إنما هو إشكال[2] وحيرة لا بيان وهدى، لكن الشريعة إنما هي بيان وهدى؛ فدل على أنه ليس بكثير، ولولا أن الدليل أثبت أن فيه متشابهاً؛ لم يصح القول به، لكن ما جاء فيه من ذلك فلم يتعلق[3] بالمكلفين حكم من جهته زائدٌ على الإيمان به وإقراره كما جاء، وهذا واضح.

والثالث: الاستقراء؛ فإن المجتهد إذا نظر في أدلة الشريعة جرت له على قانون النظر، واتسقت أحكامها، وانتظمت أطرافها على وجه واحد؛ كما قال تعالى: ﴿كِتَٰبٌ أُحْكِمَتْ ءَايَٰتُهُۥ ثُمَّ فُصِّلَتْ مِن لَّدُنْ حَكِيمٍ خَبِيرٍ﴾ [هود: ١].

وقال تعالى: ﴿تِلْكَ ءَايَٰتُ ٱلْكِتَٰبِ ٱلْحَكِيمِ﴾ [يونس: ١].

وقال تعالى: ﴿ٱللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ ٱلْحَدِيثِ كِتَٰبًا مُّتَشَٰبِهًا﴾ [الزمر: ٢٣]، يعني: يشبه بعضه بعضاً، ويصدِّق أولهُ آخرَه وآخرهُ أوَّلَه، أعني: أوَّله وآخره في النزول.

---

(١) يقتضي الاستدلال أن معنى «لتبين»؛ أي: به، فيكون بياناً، ويؤكد أن غرضه ذلك سابق الكلام ولاحقه، وهو خلاف ما فسرت به الآية من أنه بيان السنة للقرآن. (د).

(٢) في (ف): «إشكالاً»، قال: «المناسب إنما هو إشكال وخيرة لا بيان وهدى، أو إنما هو ورد إشكالاً... إلخ».

(٣) لعله: «لم يتعلق»، والجملة خبر، والمبتدأ قبله. (ف).

فإن قيل: كيف يكون المتشابه قليلاً؟ وهو كثير جداً على الوجه الذي فسر به آنفـاً؛ فإنه قد دخل فيه من المنسوخ والمجمل والعام والمطلق والمؤول[1] كثير، وكل نوع من هٰذه الأنواع يحتوي على تفاصيل كثيرة، ويكفيك من ذٰلك الخبر المنقول عن ابن عباس حيث قال: «لا عامّ إلا مُخصَّص؛ إلا قوله تعالى: ﴿وَٱللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ﴾ [البقرة: ٢٨٢]»[2].

وإذا نظر المتأمل إلى أدلة الشرع على التفصيل مع قواعدها الكلية ألفيت لا تجري على معهود الاطراد؛ فالواجبات من الضروريات أوجبت على حكم الإطلاق والعموم في الظاهر، ثم جاءت الحاجيات والتكميليات والتحسينيات فقيَّدتها على وجوه شتى وأنحاء لا تنحصر، وهٰكذا سائر ما ذكر مع العام.

ثم إنك لا تجد المسائل المتفق عليها من الشريعة بالنسبة إلى ما اختلف فيه إلا القليل، ومعلوم أن المتفق عليه واضح، وأن المختلف فيه غير واضح؛ لأن مثـار الاختلاف إنما هو التشابه يقع في مناطه، وإلى هٰذا؛ فإن الشريعة مبناها في التكليف على الأمر والنهي، وقد اختلف فيه أولاً في معناه[3]، ثم في

---

(١) أي: قبل معرفة ما يقتضي تأويله، وإلا؛ فبعدها يكون محكماً. (د).

وقال (ف): «سبق إدخاله في المحكم؛ فتأمل».

(٢) لم أظفر به، وهو من كلام الأصوليين، وليس بمسلَّم لهم؛ كما تراه في «إجابة السائل» (ص ٣٠٩ وما بعدها)، بل قال عنه ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (٦ / ٤٤٢): «من أكذب الكلام وأفسده»، وفي (٦ / ٤٤٤): «في غاية الجهل، وإما في غاية التقصير في العبارة»، ولذا شكك المصنف في ثبوت هٰذا الأثر عن ابن عباس، انظر (ص ٣١٢، ٤ / ٤٨).

(٣) أي: هل هو اقتضاء فعل غير كف على جهة الاستعلاء، أم هو القول المقتضي طاعة المـأمـور بفعل المأمور به؟ وقوله: «في صيغته»؛ أي: هل له صيغة تخصه أم لا؟ وقوله: «فيما تقتضيه»؛ أي: الوجوب، أم الندب، أم الأمر المشترك، وهل تقتضي التكرار أم لا تقتضيه، وهل الأمر بالشيء يقتضي النهي عن ضده، والنهي عنه يقتضي الأمر بضده أم لا؟ (د).

صيغته، ثم إذا تعينت له صيغة «افعل» أو «لا تفعل» فاختلف في ماذا تقتضيه على أقوال مختلفة؛ فكل ما ينبني على هٰذا الأصل من فرع متفق عليه أو مختلف فيه مختلف[1] فيه أيضاً، إلا أن يثبت فيه تعينه[2] إلى جهة بإجماع، وما أعز ذٰلك؟

وأيضاً؛ فإن الأدلة التي يتلقى معناها من الألفاظ لا تتخلص إلا أن تسلم [من][3] القوادح العشرة المذكورة في أول الكتاب، وذٰلك عسير جداً، وأما الإجماع؛ فمتنازع فيه أولاً، ثم إذا ثبت؛ ففي ثبوت كونه حجة باتفاق شروط[4] كثيرة جداً، إذا تخلف منها شرط لم يكن حجة أو اختلف فيه، ثم إن العموم مختلف فيه ابتداءً؛ هل له صيغة[5] موجودة أم لا؟ وإذا قلنا بوجودها؛ فلا يعمل منها ما يعمل إلا بشروط تشترط، وأوصاف تعتبر، وإلا؛ لم يعتبر، أو اختلف في اعتباره، وكذٰلك المطلق مع مقيده، وأيضاً، فإذا كان معظم الأدلة غير نصوص بل محتملة للتأويل؛ لم يستقر منها للناظر دليل يسلم بإطلاق.

---

(١) أي: حقيقة أو حكماً، حيث بنى على مختلف فيه. (د).

قلت: في الأصل: «مختلفاً». (٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «إلى أن يثبت تعيينه».

(٣) ما بين المعقوفتين سقط في الأصل.

(٤) فاشترط بعضهم فيه انقراض العصر، وبعضهم أن يكون المجمعون عدد التواتر، وهل لا بد له من مستند أم لا، وهل يجوز أن يكون مستنده القياس أم لا؟ وهٰكذا. (د).

قلت: انظر ذٰلك في مبحث الإجماع في كتب الأصول، منها: «المحصول» (٤ / ١٧ وما بعدها)، و«البحر المحيط» (٤ / ٥١١ وما بعدها) للزركشي، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (٧ / ٣٨ ـ ٣٩، ١٩ / ٢٦٧ ـ ٢٦٨)، و«المسودة في أصول الفقه» (ص ٣١٦، ٣٢٠ وما بعدها)، و«روضة الناظر» (٢ / ٤٥٠ ـ ط الرشد)، و«المستصفى» (١ / ١٨٢)، و«الإحكام» (١ / ٢٢٦) للآمدي، و«شرح تنقيح الفصول» (٢٤١).

(٥) أي: هل الألفاظ والصيغ التي قيل إنها للعموم؛ كمن، والذي، والنكرة في سياق النفي، وهٰكذا؛ هل هي موضوعة للعموم، أم هي للخصوص، أم نقول بالوقف؟

ثم أخبار الآحاد هي عمدة الشريعة، وهي أكثر الأدلة، ويتطرق إليها من جهة الأسانيد ضعف؛ حتى إنها مختلف في كونها حجة أم لا، وإذا كانت حجة؛ فلها شروط أيضاً إن اختلّت لم تُعمل أو اختلف في إعمالها، ومن جملة ما يقتنص[1] منه الأحكام «المفهوم»، وكله مختلف فيه؛ فلا مسألة تتفرع عنه متفقاً[2] عليه.

ثم إذا رجعنا إلى القياس أتى الوادي بطمه[3] على القُرى بسبب اختلافهم فيه أولاً، ثم في أصنافه، ثم في مسالك علله، ثم في شروط صحته، ولا بد مع ذلك أن يسلم عن[4] خمسة وعشرين اعتراضاً، وما أبعد هٰذا من التخلص حتى يصير مقتضاه حكماً ظاهراً جلياً.

وأيضاً؛ فإن كل استدلال شرعي مبني على مقدمتين:

إحداهما شرعية، وفيها من النظر ما فيها.

ومقدمة نظرية تتعلق بتحقيق المناط، وليس كل مناط معلوماً بالضرورة، بل الغالب أنه نظري؛ فقد صار غالب أدلة الشرع نظرية، وقد زعم ابن الجويني أن المسائل النظرية العقلية لا يمكن الاتفاق فيها عادة، وهو رأي القاضي أيضاً، والنظرية غير العقلية المحضة أولى أن لا يقع الاتفاق فيها؛ فهٰذا كله مما يبين لك أن المتشابهات في الشريعة كثيرة جداً، بخلاف ما تقدم الاستدلال عليه.

فالجواب أن هٰذا كله[5] لا دليل فيه، أما المتشابه بحسب التفسير المذكور

---

(١) في (ط): «يقتص».
(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «منه متفق».
(٣) يقال: طم السيل القرى؛ علاها وغلب عليها. (ف).
(٤) في (د): «من».
(٥) الوجوه التي ذكرها ترجع إلى وجهين فقط، فصل ثانيهما بثمانية مسالك للاختلاف، وقوله: «بحسب التفسير المذكور»؛ أي: وهو الذي لا يتبين معناه من لفظه، بل يحتاج إلى غيره، يعني: وأما على ما سيأتي في المسألة الثالثة في معنى المتشابه الحقيقي؛ فلا تدخل تلك الأنواع، =

وإن دخل فيه تلك الأنواع كلها التي مدار الأدلة عليها؛ فلا تشابه فيها بحسب الواقع إذ هي قد فسرت، فالعموم[1] المراد به الخصوص قد نصب الدليل على تخصيصه، وبيّن المراد به، وعلى ذٰلك يدل قول ابن عباس: «لا عام إلا مخصص»[2]؛ فأي تشابه فيه وقد حصل بيانه؟ ومثله سائر الأنواع، وإنما يكون متشابهاً عند عدم بيانه، والبرهان قائم على البيان وأن الدين قد كمل قبل موت رسول الله ﷺ، ولذٰلك لا يقتصر ذو الاجتهاد على التمسك بالعام مثلاً حتى يبحث عن مخصصه، وعلى المطلق حتى ينظر هل له مقيد أم لا؛ إذ كان حقيقة البيان[3] مع الجمع بينهما؛ فالعام مع خاصه هو الدليل، فإن فقد الخاص؛ صار العام مع إرادة[4] الخصوص فيه من قبيل المتشابه، وصار ارتفاعه[5] زيغاً وانحرافاً عن الصواب.

= وهٰذا الجواب خاص بالوجه الأول من وجهي الإشكال، وسيأتي جواب الثاني في المسألة التالية حيث يقول: «وأما مسائل الخلاف وإن كثرت... إلخ». (د).

(١) كذا في (ط)، وفي غيره: «بالعموم».

(٢) في صحته عن ابن عباس نظر، ولم أظفر به مسنداً عنه، وانظر ما علقناه على (ص ٣٠٩).

(٣) الأنسب حذف كلمة مع (ف).

(٤) أي: وهٰذا غير موجود في الشريعة؛ فلا عام أريد به الخصوص وفقد فيه مخصصه، بل لا بد من قيام دليل الخصوص. (د).

(٥) أي: إهمال المخصص وعدم الأخذ به مع وجوده في الشريعة؛ لأن الدليل الشرعي هو مجموع العام ومخصصه؛ فالأخذ بالعام وحده زيغ. (د).

قلت: قال المصنف في «الاعتصام» (١ / ٢٤٥ - ٢٤٦): «من اتباع المتشابهات الأخذ بالمطلقات قبل النظر في مقيداتها، وبالعمومات من غير تأمل: هل لها مُخصِّصات أم لا؟ وكذٰلك العكس، بأن يكون النص مقيداً فيطلق، أو خاصاً فيعم بالرأي من غير دليل سواه؛ فإن هٰذا المسلك رمي في عماية، واتباع للهوى في الدليل، وذٰلك أن المطلق المنصوص على تقييده مشتبه إذا لم يقيد، فإذا قيّد؛ صار واضحاً».

ولأجل ذلك عُدَّت المعتزلة من أهل الزيغ؛ حيث اتبعوا نحو قوله تعالى: ﴿اعْمَلُوا مَا شِئْتُمْ﴾ [فصلت: ٤٠].

وقوله: ﴿فَمَن شَاءَ فَلْيُؤْمِن وَمَن شَاءَ فَلْيَكْفُرْ﴾ [الكهف: ٢٩].

وتركوا مبينه وهو[1] [قوله: ﴿وَمَا تَشَاءُونَ إِلَّا أَن يَشَاءَ اللَّهُ﴾ [التكوير: ٢٩]، واتبع الخوارج نحو قوله تعالى: ﴿إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ﴾ [يوسف: ٤٠]، وتركوا مبينه وهو] قوله: ﴿يَحْكُمُ بِهِ ذَوَا عَدْلٍ مِّنكُمْ هَدْيًا﴾ [المائدة: ٩٥].

وقوله: ﴿فَابْعَثُوا حَكَمًا مِّنْ أَهْلِهِ وَحَكَمًا مِّنْ أَهْلِهَا﴾ [النساء: ٣٥].

واتبع الجبرية نحو قوله: ﴿وَاللَّهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَعْمَلُونَ﴾ [الصافات: ٩٦].

وتركوا بيانه وهو قوله: ﴿جَزَاءً بِمَا كَانُوا يَكْسِبُونَ﴾ [التوبة: ٨٢ و٩٥] وما أشبهه.

وهٰكذا سائر من اتبع هٰذه الأطراف من غير نظر فيما وراءها، ولو جمعوا

---

(١) غير مفهوم أن تكون الآيتان في التحكيم بياناً لآيتي نسبة الفعل للخلق مربوطاً بمشيئتهم، وفي «الاعتصام [١ / ٣٠٣ ـ ط ابن عفان] في نفس هٰذا الموضوع أن الآيتين في التحكيم يردان على الخوارج في إنكارهم التحكيم على علي رضي الله عنه، استدلالاً منهم بآية: ﴿**إن الحكم إلا لله**﴾، أما آيتا نسبة الفعل؛ ففي تهذيب الكلام أن مما يرد على المعتزلة في ذٰلك آية: ﴿**وما تشاؤون إلا أن يشاء الله**﴾، وعليه؛ فيتعين أن يكون قد سقط من الكلام:

١ ــ الآية التي بينت آيتي نسبة الفعل. و٢ ــ رأي الخوارج، و٣ ــ استدلالهم بآية ﴿**إن الحكم إلا لله**﴾.

فتكون آيتا التحكيم المذكورتان في الكتاب مبينتين لما في هٰذه الآية الأخيرة، وسيأتي في المسألة الثامنة من الطرف الثاني من الأدلة ما يؤيد ما كتبناه هنا، وسيأتي أيضاً في المسألة الثالثة من فصل الأحكام والنسخ ما لو انضم إلى هٰذا عين الجمل الساقطة هنا، وانظر قوله في المسألة بعد هٰذه: «ومن أمثلة هٰذا القسم ما تقدم آنفاً للمعتزلة الخوارج وغيرهم»، مع أن النسخة هنا ليس فيها ذكر الخوارج. (د). قلت: وانفردت (ط) بذكرهم، وما بين المعقوفتين منها فقط.

بين ذٰلك ووصلوا ما أمر الله به أن يوصل؛ لوصلوا إلى المقصود، فإذا ثبت هٰذا؛ فالبيان مقترن بالمبين، فإذا أخذ المبين من غير بيان؛ صار متشابهاً وليس بمتشابه في نفسه شرعاً، بل الزائغون أدخلوا فيه التشابه على أنفسهم؛ فضلوا عن الصراط المستقيم، وبيان هٰذا المعنى يتقرر بفرض قاعدة، وهي:

* * * * *

المسألة الثالثة

وهي أن المتشابه الواقع في الشريعة على ضربين[1]:

أحدهما حقيقي.

والآخر إضافي.

وهٰذا فيما يختص بها نفسها، وثم ضرب آخر راجع إلى المناط الذي تتنزل[2] عليه الأحكام.

فالأول هو المراد بالآية، ومعناه راجع إلى أنه لم يجعل لنا سبيل إلى فهم معناه، ولا نصب لنا دليل على المراد منه، فإذا نظر المجتهد في أصول الشريعة وتقصاها وجمع أطرافها؛ لم يجد فيها ما يُحكم له معناه، ولا ما يدل على مقصوده ومغزاه، ولا شك في أنه قليل لا كثير، وعلى ذٰلك دلت الأدلة السابقة في أول المسألة، ولا يكون إلا فيما لا يتعلق به تكليف سوى مجرد الإيمان به، وهٰذا مذكور في فصل البيان والإجمال، وفي نحو من هٰذا نزلت آية آل عمران: ﴿هُوَ ٱلَّذِىٓ أَنزَلَ عَلَيْكَ ٱلْكِتَٰبَ [مِنْهُ ءَايَٰتٌ مُّحْكَمَٰتٌ هُنَّ أُمُّ ٱلْكِتَٰبِ]﴾ [آل عمران: 7]، حين قدم وفد نجران على رسول الله ﷺ[3].

---

(١) انظر في هٰذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٣ / ١٤٣ ـ ١٤٧ و١٧ / ٣٠٧ ـ ٣٠٨، ٣٧٢ ـ ٣٧٣، ٣٨٠، ٤١٨ ـ ٤٢٦)، و«الاعتصام» (١ / ٢٢١)، و«إيثار الحق» (ص ٩٣ ـ ١٠١)، و«الفقيه والمتفقه» (١ / ٦٢ ـ ٦٣)، و«التكميل في أصول التأويل» للفراهي (ص ٢٣ ـ ٢٩)، و«التيسير في قواعد علم التفسير» (ص ١٩٥ وما بعدها) للكافيجي.

(٢) في (ط): «تنزل».

(٣) أخرجه ابن جرير في «التفسير» (٣ / ١٧٧) بإسنادٍ ضعيف، وضعفه ابن حجر في «الفتح» (٨ / ٢١٠)؛ إذ ذكر قولاً آخر في سبب نزولها ورجَّحه.

وأورد الزمخشري في «الكشاف» نحوه، وقال الزيلعي في «تخريجه» (١ / ٣٦٩): «عزاه الواحدي في «أسباب النزول» للكلبي». =

قال ابن إسحاق[1] بعد ما ذكر منهم جملة ووصف من شأنهم، وهم من النصـرانية على دين الملك مع اختلاف من أمرهم ـ يريد في شأن عيسى ـ: «يقولون: هو الله؛ لأنه كان يحيي الموتى، ويُبرىء الأسقام، ويخبر بالغيوب، ويخلق من الطين كهيئة الطير ثم ينفخ فيه فيكون طيراً، ويقولون: هو ولد الله؛ لأنه لم يكن له أب يعلم، وقد تكلم في المهد بشيء لم يصنعه ولد[2] آدم قبله، ويقولون: هو ثالث ثلاثة؛ لقول الله: فعلنا، وأمرنا، وخلقنا، وقضينا، ولو[3] كان واحداً؛ لما قال إلا فعلتُ وقضيتُ وأمرتُ وخلقتُ، ولٰكنه هو وعيسى ومريم».

قال: «ففي كل ذٰلك من أمرهم[4] قد نزل القرآن، يعني صدر سورة آل عمران إلى قوله: ﴿فَإِن تَوَلَّوْا فَقُولُوا اشْهَدُوا بِأَنَّا مُسْلِمُونَ﴾ [آل عمران: ٦٤]؛ ففي الحكاية مما نحن فيه أنهم[5] ما قدروا الله حقَّ قدره إذ قاسوه بالعبيد؛ فنسبوا له الصاحبة والولد، وأثبتوا للمخلوق ما لا يصلح إلا للخالق، ونفوا عن الخالق القدرة على خلق إنسان من غير أب، وكان الواجب عليهم الإيمان بآيات الله وتنـزيهـه عما لا يليق به فلم يفعلوا، بل حكموا على الأمور الإلٰهية بمقتضى

= وانظر ما مضى (ص ٢١١).

وانظر الثابت عنه ـ ﷺ ـ في وفد نجران في «تاريخ المدينة» لابن شبة (٢ / ٥٨٠ وما بعدها). وما بين المعقوفتين سقط من (ط).

(١) في «سيرته» (٢ / ١٦٤ ـ مع «سيرة ابن هشام» ـ ط دار الخير).

(٢) في «سيرة ابن هشام»: «... يصنعه أحد من ولد...».

(٣) في (ط): «فيقولون: لو...».

(٤) في «سيرة ابن هشام»: «من قولهم».

(٥) أي: فليس الفرض أن ما تكلموا فيه من المتشابه؛ لأن المباحث المذكورة عنهم في عيسى، إنما هي من المحكم في آياتها التي وردت فيها، لا يوجد فيها اشتباه، ولٰكن في الموضوع اتباع أهوائهم مبررين لها بهٰذه الخيالات الفاسدة، وهي أشبه بما يصنعه الذين يتبعون أهواءهم في تفسير الآيات المتشابهة، ولذٰلك قال: «وفي نحو من هٰذا نزلت آية... إلخ»، ولم يقل: وفيه نزلت. (د).

آرائهم؛ فزاغوا عن الصراط المستقيم.

والثاني: وهو الإضافي ليس بداخل في صريح الآية، وإن كان في المعنى داخلاً فيه لأنه لم يصر متشابهاً من حيث وضع في الشريعة[1] من جهة أنه قد حصل بيانه في نفس الأمر، ولٰكن الناظر قصر في الاجتهاد أو زاغ عن طريق البيان اتباعاً للهوى؛ فلا يصح أن ينسب الاشتباه إلى الأدلة[2]، وإنما ينسب إلى الناظرين التقصير أو الجهل بمواقع الأدلة؛ فيطلق عليهم أنهم متبعون للمتشابه لأنه إذا كانوا على ذٰلك مع حصول البيان؛ فما ظنك بهم مع عدمه؟ فلهٰذا قيل إنهم داخلون بالمعنى في حكم الآية.

ومن أمثلة هٰذا القسم ما تقدم آنفاً للمعتزلة والخوارج وغيرهم، ومثله ما خرجه مسلم عن سفيان؛ قال: «سمعت رجلاً يسأل جابر بن يزيد الجعفي عن قوله: ﴿فَلَنْ أَبْرَحَ ٱلْأَرْضَ حَتَّىٰ يَأْذَنَ لِيٓ أَبِيٓ أَوْ يَحْكُمَ ٱللَّهُ لِي ۖ وَهُوَ خَيْرُ ٱلْحَٰكِمِينَ﴾ [يوسف: ٨٠]؛ فقال جابر: لم يجىء تأويل هٰذه الآية. قال سفيان: وكذب. قال الحميدي: فقلنا لسفيان: ما أراد بهٰذا؟ فقال: إن الرافضة تقول: إن عليّاً في السحاب؛ فلا يخرج ـ يعني مع من خرج من ولده ـ حتى ينادي مناد من السماء ـ يريد[3] علياً أنه ينادي ـ: اخرجوا مع فلان! يقول جابر: فذا تأويل هٰذه الآية، وكذب، كانت في إخوة يوسف»[4].

فهٰذه الآية أمرها واضح، ومعناها ظاهر يدل عليه ما قبل الآية وما بعدها، كما دل الخاص على معنى العام، ودل المقيد على معنى المطلق، فلما قطع

---

(١) في (ط): «الشرع».

(٢) وإن كان الاشتباه حصل فيها بأحد هٰذين السببين، بخلاف القسم الثالث؛ فالدليل فيه مفهوم لا أثر للاشتباه فيه، وإنما الاشتباه في التطبيق. (د).

(٣) في الأصول كلها و (ط): «تريد»، وما أثبتناه من مصدر تخريجه.

(٤) أخرجه مسلم في «مقدمة صحيحه» (١ / ٢٠ ـ ٢١).

جابر الآية عما قبلها مـا بعدها، كما قطع غيـره الخاص عن العام والمقيد عن المطلق؛ صار الموضع بالنسبة إليه من المتشابه؛ فكان من حقه التوقف، لٰكنه اتبع فيه هواه فزاغ عن معنى الآية.

وأمـا الثالث؛ فالتشابه فيه ليس بعائد على الأدلة، وإنما هو عائد على مناط الأدلة؛ فالنهي عن أكل الميتة واضح، والإذن في أكل الذكية كذٰلك، فإذا اختلطت الميتة بالذكية؛ حصل الاشتباه في المأكول لا في الدليل على تحليله أو تحريمه، لٰكن جاء الدليل المقتضي لحكمه في اشتباهه، وهو الاتقاء حتى يتبين الأمر، وهو أيضاً واضح لا تشابه فيه، وهٰكذا سائر ما دخل في هٰذا النوع، مما يكون محل الاشتباه فيه المناط لا نفس الدليل؛ فلا مدخل له في المسألة[1].

فصل

فإذا ثبت هٰذا؛ فلنرجع إلى الجواب عن باقي[2] السؤال، فنقول:

قد ظهر مما تقدم أن التشابه باعتبار وقوع الأدلة مع ما يعارضها كالعام والخاص وما ذكر معه قليل، وأن ما عد منه غير معدود منه، وإنما يعد منه التشابه الحقيقي خاصة.

وأما مسائل الخلاف وإن كثرت؛ فليست من المتشابهات بإطلاق، بل فيها ما هو منها وهو نادر؛ كالخلاف الواقع فيما أمسك عنه السلف الصالح فلم

---

(١) في نسختي (ف) و(م) زيادة: «أ. هـ»! ولم يسبق أن المصنف أشار إلى نقل حتى تثبت إشارة الانتهاء، وفي (ط): «مقتضي حكمه في اشتباهه...».

(٢) وهو الخاص بمسائل الخلاف، وقوله: «ظهر مما تقدم» هٰذا كتمهيد لربط أطراف المقام بعضهـا ببعض، وكفـذلكتـه على الجـواب عن الشق الأول من السؤال لإحضار المقام كله لدى السامع. (د).

يتكلموا فيه بغير التسليم له والإيمان بغيبه المحجوب أمره عن العباد؛ كمسائل الاستواء، والنزول، والضحك، واليد، والقدم، والوجه، وأشباه ذلك.

وحين سلك الأولون فيها مسلك التسليم وترك الخوض في معانيها[1]؛ دل على أن ذلك هو الحكم عندهم فيها، وهو ظاهر القرآن؛ لأن الكلام فيما لا يحاط به جهل، ولا تكليف يتعلق بمعناها، وما سواها من مسائل الخلاف ليس من أجل تشابه أدلتها؛ فإن البرهان قد دل على خلاف ذلك، بل من جهة نظر المجتهد في مخارجها[2] ومناطاتها، والمجتهد لا تجب إصابته لما في نفس الأمر[3]، بل عليه الاجتهاد بمقدار وسعه، والأنظار تختلف باختلاف القرائح والتبحر في علم الشريعة؛ فلكل مأخذ يجري عليه، وطريق يسلكه بحَسَبه لا بحسب[4] ما في نفس الأمر؛ فخرج المنصوص[5] من الأدلة عن أن يكون متشابهاً

---

(١) بل أثبتوا معانيها، وتركوا الخوض في كيفياتها، وانظر لزاماً: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٣ / ٥٤ ـ ٥٩ و٦ / ٣٥ و١٦ / ٣٩٠ ـ ٤٠١)، و«الرسالة التدمرية» (٢ / ١٤٤ وما بعدها ـ مع التحفة المهدية)، و«اجتماع الجيوش الإسلامية» (ص ٧٧)، وكتابنا «الردود والتعقبات» (ص ٦٧ وما بعدها).

نعم، من أطلق التشابه عليها مريداً بذلك حقائقها وكيفياتها؛ فهذا قد يسوغ لأن ذلك لا يعلمه إلا الله، انظر: «منهج ودراسات لآيات الصفات» (ص ٢٣، ٢٤) للشنقيطي، وتعليقنا المتقدم (٢ / ١٩٥، ٢٥٧)، والآتي على (ص ٣٢٣ ـ ٣٢٦).

(٢) أي: فيما يخرج عليه الدليل ويحمل عليه معناه؛ فعطف المناطات عليه مغاير ليصح قوله: «وإنما قصاراه... إلخ»، ويكون قوله: «إلى التشابه الإضافي وهو الثاني» راجعاً إلى قوله مخارجها، وقوله: «أو إلى التشابه الثالث» راجعاً إلى قوله ومناطاتها. (د).

(٣) أي: إن قلنا: إن لله حكماً في نفس الأمر في كل مسألة، وهو رأي المخطئة، فإن قلنا: إن حكم الله في كل مسألة هو ما وصل إليه المجتهد بعد بذل وسعه؛ فيكون الأمر أظهر. (د).

(٤) في الأصل: «لا في حسب».

(٥) قد يفهم من التقييد أن هذا الجواب إنما يفيد في أدلة الكتاب والسنة وقد يلحق بهما =

بهٰذا الاعتبار، وإنما قصاراه أن يصير إلى التشابه الإضافي وهو الثاني، أو إلى التشابه الثالث.

ويدل على ذٰلك أنك تأخذ كل عالم في نفسه وما حصل له من علم الشريعة؛ فلا تجد عنده من الأدلة المتشابهة والنصوص المجملة إلا النادر القليل[1] لأنه أخذ الشريعة مأخذاً اطردت له فيه، واستمرت أدلتها على استقامة، ولو كان وقوع الخلاف في المسائل يستلزم تشابه أدلتها؛ لتشابهت على أكثر الناس، ولم يتخلص منها بالبيان إلا القليل، والأمر على ضد ذٰلك، وما من مجتهد إلا وهو مقر بوضوح أدلة الشرع وإن وقع الخلاف في مسائلها، ومعترف بأن قوله تعالى: ﴿مِنْهُ ءَايَٰتٌ مُّحْكَمَٰتٌ هُنَّ أُمُّ ٱلْكِتَٰبِ وَأُخَرُ مُتَشَٰبِهَٰتٌ﴾ [آل عمران: ٧] على ظاهره من غير شك فيه؛ فيستقرىء من هٰذا إجماع على أن المتشابه في الشريعة قليل، وإن اعترفوا بكثرة الخلاف.

وأيضاً؛ فإن كل خلاف واقع لا يستمر أن يعدّ في الخلاف، أما أولاً فلما تقدم من أن الفرق الخارجة عن السنة حين لم تجمع[2] بين أطراف الأدلة تشابهت عليها المآخذ فضلّت، وما ضلّت إلا وهي غير معتبرة القول فيما ضلّت فيه؛ فخلافها لا يعد خلافاً، وهٰكذا ما جرى مجراها في الخروج عن الجادة، وإلى

= الإجماع الناشىء عنهما، أما القياس وما ينشأ عنه من إجماع؛ فلا يخرج عن التشابه، وربما أيد ذٰلك قوله فيما سبق: «ثم إذا رجعنا إلى القياس أتى الوادي بطمه على القرى... إلخ»، ولٰكنا لا نأخذ بهٰذا الفهم؛ لأنه مهما كانت إشكالات القياس لا تزيد عن أن تصير إلى التشابه الإضافي أو الضرب الثالث كغيره من الأدلة الشرعية. (د).

(١) فهٰذا النوع من المتشابه نسبي؛ فقد يتشابه عند هٰذا ما لا يتشابه عند غيره، كما أن الملائكة يعلمون من أخبار الغيب ما يكون متشابهاً عند بني آدم، أفاده ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١٧ / ٣٨٠).

(٢) في (ط): «تجتمع».

ذٰلك؛ فإن من الخلاف ما هو راجع في المعنى إلى الوفاق، وهٰذا مذكور[1] في كتاب الاجتهاد؛ فيسقط[2] بسببه كثير مما يعد في الخلاف، وإذا روجع ما هنالك تبين منه هٰذا المقصد، ووجه آخر، وهو أن كثيراً مما ليس بمحتاج إليه في علم[3] الشريعة قد أدخل[4] فيها وصار من مسائلها، ولو فرض رفعه من الوجود رأساً؛ لما اختل مما يحتاج إليه في الشريعة شيء بدليل ما كان عليه السلف الصالح في فهمها ـ دع العرب المحفوظة اللسان كالصحابة ومن يليهم من غيرهم ـ، بل من ولد بعد ما فسد اللسان فاحتاج إلى علم كلام العرب؛ كمالك، والشافعي، وأبي حنيفة، ومن قبلهم أو بعدهم من أمثالهم[5]؛ فلما دخلت تلك الأمور وقع الخلاف بسببها، ولو لم تدخل فيها لم يقع ذٰلك الخلاف[6].

ومن استقرأ مسائل الشريعة وجد منها في كلام المتأخرين عن تلك الطبقة كثيراً، وقد مر في المقدمات تنبيه على هٰذا المعنى، وفي كتاب الاجتهاد معرفة ما يحتاج إليه المجتهد من العلوم المُعينة له على اجتهاده، فإذا جمعت هٰذه الأطراف؛ تبين منها أن المتشابه قليل، وأن المحكم هو الأمر العام الغالب.

---

(١) سيأتي في المسألة الحادية عشرة وما بعدها مباحث ذاخرة بالفوائد في هٰذا الموضوع. (د).

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «فسقط».

(٣) في (ط): «علوم».

(٤) أي: قد أدخل في علم الشريعة ـ بعدما احتاج إليه هٰؤلاء المجتهدون وأمثالهم ـ شيء كثير وقع فيه خلاف، لا حاجة إلى علم الشريعة به، وقد حسب عليها وعد من الخلاف فيها، وأنت إذا رجعت لمسالك الخلاف الثمانية التي أشار إليها سابقاً تحققت صحة ما يقول. (د).

(٥) كذا في (ط)، وفي غيره: «وأمثالهم».

(٦) قال الشافعي: «ما جهل الناس ولا اختلفوا إلا لتركهم لسان العرب وميلهم إلى لسان أرسطاطاليس»، نقله السيوطي في «صون المنطق» (ص ١٥)، وقال (ص ٢٢): «وقد وجدتُ السلف قبل الشافعي أشاروا إلى ما أشار إليه من أن سبب الابتداع الجهل بلسان العرب».

قلت: من ذٰلك قول الحسن البصري في بعض المبتدعة: «أهلكتهم العجمة» كما في «التاريخ الكبير» (٥ / ٩٣) للبخاري.

المسألة الرابعة

التشابه[1] لا يقع في القواعد الكلية، وإنما يقع في الفروع الجزئية، والدليل على ذٰلك من وجهين:

أحدهما: الاستقراء أن الأمر كذٰلك[2].

والثاني: أن الأصول لو دخلها التشابه؛ لكان أكثر الشريعة من المتشابه، وهٰذا باطل.

وبيان ذٰلك أن الفرع مبني على أصله؛ يصح بصحته، ويفسد بفساده، ويتضح باتضاحه، ويخفى بخفائه، وبالجملة؛ فكل وصف في الأصل مثبت[3] في الفرع؛ إذ كل فرع فيه ما في الأصل، وذٰلك يقتضي أن الفروع المبنية على الأصول المتشابهة متشابهة، ومعلوم أن الأصول منوط بعضها[4] ببعض في

---

(١) أي: الحقيقي الذي ظهر من تحقيقه في المسألة قبلها أنه قليل، وكما سيشير إليه في آخر المسألة، وعلى كل حال؛ هٰذا بحث آخر غير تشابه نفس الآيات. (د).

(٢) قال (ف): «الأنسب: استقراء أن الأمر كذٰلك».

(٣) هٰكذا في (د)، وفي الأصل وفي (ف): «مثبوت»، وفي (ط): «مبثوث».

(٤) أي: فكثيراً ما يتوقف التفريع على أصل على ملاحظة أصل آخر، فإذا كان في هٰذه الأصول متشابه؛ فكل ما تفرع عليه مباشرة أو بتوقف أصل عليه؛ فإنه يكون متشابهاً، فيسري التشابه إلى الفروع التي انبنت على المتشابه أو إلى الأصول الأخرى التي ترتبط بهٰذا الأصل المتشابه، ومعلوم أن هٰذا كثير جدّاً؛ فيكون أكثر الفروع متشابهاً، فقوله: «لزم سريانه في جميعها»؛ أي: جميع فروع الأصول التي نيط التفريع عليها بهٰذا الأصل المتشابه، وليس المراد جميع فروع الشريعة؛ لأنه:

أولاً: لا يوافق مدعاه من أن الأكثر يكون متشابهاً.

وثانياً: لأنه ليس من المسلم أن جميع الفروع يلزم أن تبنى على أصل متشابه مباشرة أو بالواسطة. (د).

التفريع عليها، فلو وقع في أصل من الأصول اشتباه؛ لزم سريانه في سائرها[1]؛ فلا يكون المحكم أمّ الكتاب، لٰكنه كذٰلك؛ فدل[2] على أن المتشابه لا يكون في شيء من أمهات الكتاب.

فإن قيل: فقد وقع في الأصول أيضاً؛ فإن أكثر الزائغين عن الحق إنما زاغوا في الأصول لا في الفروع، ولو كان زيغهم في الفروع؛ لكان الأمر أسهل عليهم.

فالجواب أن المراد بالأصول القواعد الكلية، كانت في أصول الدين أو في أصول الفقه، أو في غير ذٰلك من معاني الشريعة الكلية لا الجزئية، وعند ذٰلك لا نسلم أن التشابه وقع فيها ألبتة، وإنما [وقع][3] في فروعها؛ فالآيات الموهمة للتشبيه والأحاديث التي جاءت مثلها[4] فروع عن أصل التنزيه الذي هو

---

(١) كذا في (ط)، وفي غيره: «جميعها».

(٢) لا يخفى ما في هٰذا البيان من الخطابة. (ف). (٣) ما بين المعقوفتين سقط من (د).

(٤) دندن المصنف على المتشابه، ثم تكلم على الصفات، ثم ألمح في قوله هٰذا أن آيات وأحاديث الصفات من المتشابه.

وصرَّح الإمام النووي في «شرحه على صحيح مسلم» (١٦ / ٢١٨) أن الصفات من باب المتشابه، ونقل ذٰلك عن الغزالي في «المستصفى» وأقره عليه؛ فقال في مبحث المتشابه: «ويطلق على ما ورد في صفات الله تعالى مما يوهم ظاهره الجهة والتشبيه، ويحتاج إلى تأويل».

وهٰذا هو القول بتفويض المعنى الذي جنح إليه، بل صرح به النووي في «شرحه» أكثر من مرة، وسبق أن أشرنا إلى أن السلف الصالح كفوا عن الخوض في البحث في كيفية الصفة الواردة في الآية القرآنية أو الحديث النبوي، وقالوا كلمات في معانيها لها معانٍ مفهومة وصحيحة، ولا يليق أن يكون مذهبهم فيها أن تكون آيات الصفات بمنزلة الكلام الأعجمي الذي لا يفهم أحدٌ معناه؛ فإنهم رحمهم الله تكلموا في جميع آيات الصفات، وفسروها بما يوافق معناها ودلالتها، ولم يسكتوا عن بيان معنى آيةٍ ما، سواء في ذٰلك المحكم والمتشابه.

وهنا لا بد لنا من كلمة عن المحكم والمتشابه، وهل الراسخون في العلم يعلمون معنى =

. . . . . .

= المتشابه أم يفوِّضون العلم فيه إلى الله؟ وبمعنى آخر: هل الوقوف على لفظ الجلالة في قوله تعالى: **﴿وما يعلم تأويله إلا الله والراسخون في العلم يقولون آمنا به﴾** [آل عمران: ٧] لازم، وما معنى التأويل فيها؟

يرى شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى الوقف على لفظ الجلالة؛ لأن التأويل المذكور في الآية هو معرفة الأمور الغيبيَّة التي استأثر الله بعلمها، ورأى آخرون أن التأويل الوارد فيها بمعنى المآل والعاقبة، وشاركوا شيخ الإسلام في القول بالوقف المذكور؛ لأن الراسخين في العلم لا يعلمون مآل أخبار القرآن وعواقب أمره على سبيل التفصيل والتحديد والكنه والحقيقة، وهٰذا قريب من قول شيخ الإسلام؛ إذ هٰذه الأمور من الغيب الذي استأثر الله به، بينما رأى فريق ثالث أن التأويل مستعمل عند السلف بمعنى التفسير والبيان؛ فقال هٰؤلاء بالوقف على **﴿والراسخون في العلم﴾**، وكلا الفريقين مصيب فيما ذهب إليه؛ لأن أصحاب القول بالوقف على لفظ الجلالة يستبعدون أن يكون هناك بشر يشارك الله في علم غيوبه، وأصحاب القول بالوقف على **﴿والراسخون في العلم﴾** يستبعدون أن يكون تفسير القرآن وبيان معناه لا يعلمه إلا الله، في الوقت الذي أُنزل فيه ليُفهم ويتدبَّر.

ولم يقف فريق آخر من علماء الكلام والفقه والتفسير على مأخذ كل رأي من الآراء المذكورة، وعلى الأصل الذي بنوا عليه رأيهم، ووجدوا بين أيديهم روايات مختلفة عن السلف، كل يختار رأياً في الوقف؛ فصوروا أنَّ في المسألة نزاعاً وخلافاً بين السلف، وليس الأمر على التحقيق كذٰلك، وكان عليهم أن يمعنوا النظر أكثر وأكثر؛ فإن المسألة ليست محل نزاع لو عرف مأخذ كل رأي وأصل كل قول؛ فإن جميع الأقوال التي رويت على أن الوقف على لفظ الجلالة محمولة على أن المراد بالتأويل في الآية عواقب أخبار القرآن ومصائرها، وجميع ما روي على أن الوقف على **﴿والراسخون في العلم﴾** محمول على أن التأويل المذكور هو التفسير والبيان.

وبهٰذا يزول الإشكال والاشتباه الذي نشأ بين المتأخرين لعدم تفرقتهم بين معنى الآية وبين تأويلها، وعدم إدراكهم ما قد يترتب على إهمال التفرقة بين المعنيين من آراء ربما قد احتجموا عنها لو تنبهوا إلى ذٰلك.

تعرض السلفيون ـ وعلى رأسهم شيخ الإسلام ابن تيمية رحمه الله تعالى ـ لهٰذه المشكلة التي فرَّقت كلمة العلماء، ووضعوا أيديهم على بدايتها متعمقين في أسبابها، باحثين عن نتائجها، =

. . . . . .

= متسائلين: هل يجوز عقلاً أن يتكلم الله بكلام لا معنى له عند المخاطب، وهل يجوز كذلك أن يقول الرسول لأمته: إن ربكم قد خاطبكم بكلام لا يعلم معناه إلا هو، وهل يجوز أن يقول لهم: إن القرآن أنزل ليتدبر في الوقت الذي لا يعلم معناه إلا الله؟

إن المشكلة تزداد خطورة خصوصاً في نظر شيخ الإسلام ابن تيمية حين يرى أن وظيفة الرسول هي البلاغ الموصوف بأنه ﴿**بلاغ مبين**﴾، وأن وظيفة القرآن أنه أُنزل: ﴿**تبياناً لكل شيء وهدى ورحمة**﴾، ثم يكون الرسول نفسه لا يفهم معنى ما تكلم به بدعوى أنه لا يعلم تأويله إلا الله، وبدعوى أن الصفات من المتشابه.

لعل هٰذه المشكلة كانت سبباً في أن ابن تيمية قد خصص حياته لخدمتها من قريب ومن بعيد؛ فهو إن خاض غمار الفلسفة أو علم الكلام، أو ناقش الفقهاء والصوفية؛ فسلاحه في كل ميدان هو آيات الكتاب، أو حديث الرسول ﷺ الصحيح؛ لأنه ليس هناك آية لا معنى لها، أو مصروفة عن ظاهرها، بل كل آيات القرآن واضحة في معناها، وليس هناك لبس ولا خفاء، ولقد تتبع ابن تيمية أقوال السلف تتبع الخبير بمصادرها، واضعاً أدلة هٰؤلاء وهٰؤلاء أمام النصوص؛ فظهر له الغثُّ من السمين، والصحيح من الخطأ، والسليم من السقيم.

وفي القول السابق ادعاء أنه يوجد في ظاهر النصوص ما يوهم التشبيه، وهٰذا ليس بصحيح.

والخلاصة أنه ما من قول يدعي أن هٰذه الآية أو تلك من المتشابه الذي لا يعلم معناه إلا الله؛ إلا وقد تكلم السلف في بيان معناها، حتى من أطلق المتشابه على نصوص الصفات مريداً بذٰلك حقائقها وكيفياتها التي هي عليها، فهٰذا يسوغ أن يُسمَّى متشابهاً؛ لأن حقائق الصفات وما هي عليه من الكيفيات لا يعلمه إلا الله، وهٰذا هو تفويض الكيفية الذي يقول به السلف؛ إلا أننا على الرغم من ذٰلك نعلم معنى الاسم والصفة؛ فنعلم معنى سميع وبصير وعليم، ومعنى السمع والبصر والعلم، ونعلم معنى أن له يدين ووجهاً، كل هٰذا ونحوه نعلم معناه بمقتضى لغة التخاطب، ولا يقتضي علمنا بمعاني هٰذه النصوص أن تكون مثل ما في الشاهد من سمع المخلوق وبصره وعلمه ويديه ووجهه، ومع هٰذا كله؛ فلا ينبغي إطلاق لفظ المتشابه على الصفات لأجل هٰذا إلا به، ولهٰذا لم يؤثر عن السلف إطلاقه عليها.

وكذا إذا تتبعنا أقوال العلماء في معنى المتشابه؛ فلا نجد رأياً إلا وقد بين السلف معناه ووضحوه، فإذا جعلنا المتشابه هو المنسوخ كما روي عن ابن مسعود وابن عباس وقتادة والسدي =

قاعـدة من قواعد العلم الإلٰهي، كما أن فواتح السور وتشابهها واقع ذٰلك في بعض فروع من علوم القـرآن، بل الأمـر كذٰلك أيضاً في التشابه الراجع إلى المنـاط؛ فإن الإشكال الحاصل في الذكية المختلطة بالميتة من بعض فروع أصـل التحليل والتحـريم في المنـاطـات البينة، وهي الأكثر، فإذا اعتبر هٰذا

= وغيرهم؛ علمنا يقيناً أن العلماء يعلمون معنى المتشابه لأنهم يعلمون معنى المنسوخ، سواء كان منسوخاً لفظه أو لفظه ومعناه، وهٰذا يدلُّ على كذب من قال عن ابن عباس وابن مسعود أن الراسخين في العلم لا يعلمون معنى المتشابه.

وإذا جعلنـا المتشـابه أخبار القيامة وما فيها؛ فمعلوم بين المسلمين أن وقت قيام الساعة وحقيقة أمرها لا يعلمه إلا الله، لٰكن ذٰلك لا يدل على أننا لم نفهم معنى الخطاب الذي خوطبنا به في ذٰلك، والفرق واضح بين معرفة الخبر وبين حقيقة المخبر عنه.

وإذا جعلنا المتشابهات أوائل السور المفتتحة بحروف المعجم؛ فهٰذه الحروف ليست كلاماً تاماً مكوَّناً من الجمل الإسمية والفعلية، ولهٰذا؛ فلا تعرب لأن الإعراب جزءٌ من المعنى، بل ينطق بها موقوفة كما يقال: أ ب ت، ولهٰذا تكتب في صورة الحروف المقطعة لا بصورة اسم الحرف.

يقول ابن تيمية: «فإذا كان على هٰذا كل ما سوى هٰذه محكماً حصل المقصود؛ فإنه ليس المقصود إلا معرفة كلام الله وكلام رسوله.

وانـظر موقف شيخ الإسـلام من المتشـابـه ورده على مفوضة المعنى في: «تفسير سورة الإخـلاص» (ص ١٤٣ ومـا بعـدها)، و«الحمويَّة» (١٦٠ ـ ١٦٣)، و«مجموعة الرسائل» (١ / ١٨٩)، و«مجموع الفتاوى» (٣ / ٥٤ ـ ٦٧ و٥ / ٣٥ ـ ٣٧، ٢٣٤، ٣٤٧ ـ ٤٣٩ و١٠ / ٥٦٠ و١٣ / ٢٧٩ ـ ٢٨٠، ٣٧٤ ـ ٣٧٥، ٣٨٤ ـ ٣٨٥ و١٦ / ١٧٣، ٤٠٧ ـ ٤٢٢)، و«الإمام ابن تيمية وموقفه من التأويل» (ص ١٦٤ وما بعدها)، وقد أخطأ رشيد رضا في «تفسير المنار» (٣ / ١٦٥) عندما نقل عن ابن تيمية أن المتشابه عنده آيات الصفات خاصة، ومثلها أحاديث الصفات.

وانظر في المسألة: «تأويل مشكل القرآن» لابن قتيبة (ص ٦٢، ٧٣)، و«منهج ودراسات» (ص ٢٣ ـ ٢٤) للشنقيطي، و«منهج الاستدلال على مسائل الاعتقاد» (٢ / ٤٧٢ ـ ٥٠٠)، وكتابنا «الردود والتعقبات» (ص ٧٧ ـ ٨٢)، و «التيسير في قواعد علم التفسير» (ص ١٨٨ وما بعده) للكافيجي.

المعنى؛ لم يوجد التشابه في قاعدة كلية ولا في أصل عام، اللهم إلا أن يؤخذ التشابه على أنه الإضافي؛ فعند ذلك [لا][1] فرق بين الأصول والفروع في ذلك، ومن تلك الجهة حصل في العقائد الزيغ والضلال، وليس هو المقصود[2] ها هنا، ولا هو مقصود صريح باللفظ وإن كان مقصوداً بالمعنى، والله أعلم؛ لأنه تعالى قال: ﴿مِنْهُ ءَايَٰتٌ مُّحْكَمَٰتٌ﴾ الآية [آل عمران: ٧]؛ فأثبت فيه متشابهاً، وما هو راجع لغلط[3] الناظر لا ينسب إلى الكتاب حقيقة، وإن نسب إليه؛ فبالمجاز.

* * * * *

(١) سقطت إلا من (ط)، ولذا قال (د): «لعله سقط منه لفظ «لا»؛ أي: فعند ملاحظة التشابه الإضافي لا يوجد فرق بين الأصول والفروع، وقوله: «ومن تلك الجهة»؛ أي: وبسبب التشابه الإضافي في الأصول جاء الزيغ في العقائد؛ كما تقدم له أمثلته». ونحوه عند (م).

(٢) أي: إنما المقصود بنفيه عن الأصول هو التشابه الحقيقي، وليس الإضافي مقصوداً في هذا المبحث، كما أنه ليس مقصوداً بلفظ الآية وإن كان داخلاً فيها بالمعنى كما ذكره سابقاً. (د).

(٣) الناشىء من عدم ضمه لأطراف الأدلة بعضها إلى بعض كما سبق؛ فليس في نفس الأدلة اشتباه، إنما هو من تقصيره أو اتباع هواه. (د).

المسألة الخامسة [1]

تسليط التأويل على المتشابه فيه تفصيل فلا يخلو أن يكون من المتشابه الحقيقي أو من الإضافي، فإن كان من الإضافي؛ فلا بد منه إذا تعين بالدليل كما بيّن العام بالخاص، والمطلق بالمقيد، والضروري بالحاجي، وما أشبه ذلك؛ لأن مجموعهما هو المحكم، وقد مر بيانه، وأما إن كان من الحقيقي؛ فغير لازم تأويله؛ إذ قد تبين في باب الإجمال والبيان أن المجمل لا يتعلق به تكليف إن كان موجوداً[2] لأنه[3] إما أن يقع بيانه بالقرآن الصريح أو بالحديث الصحيح، أو بالإجماع القاطع، أو لا، فإن وقع بيانه بأحد هٰذه؛ فهو من قبيل الضرب الأول من التشابه، وهو الإضافي، وإن لم يقع بشيء من ذٰلك؛ فالكلام في مراد الله تعالى من غير هٰذه الوجوه تسوُّرٌ على ما لا يعلم، وهو غير محمود.

وأيضاً؛ فإن السلف الصالح من الصحابة والتابعين ومن بعدهم من المقتدين بهم لم يعرضوا[4] لهٰذه الأشياء، ولا تكلموا فيها بما يقتضي تعيين

---

(١) انظر: «الاعتصام» (١ / ٢٢١)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٣ / ١٤٥، ٢٧٥ - ٢٧٦ و١٧ / ٣٧٨ و٣٨٩ - ٣٩٠).

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «موحداً»، وعلق (د): «راجع المسألة الثانية عشرة في باب البيان والإجمال تجد في أولها أنه؛ إما لا يتعلق بالمجمل تكليف، وإما أنه لا وجود له، أي: إذا وقفنا على ﴿والراسخون في العلم﴾، وعليه؛ فلعل الأصل هنا إن كان «موجوداً»؛ أي: على فرض وجود المجمل بمعنى المتشابه الحقيقي».

(٣) الضمير للحال والشأن كما يعلم بالتأمل؛ لأن هٰذا التشقيق لا يجيء في المجمل الحقيقي الذي يقول فيه: «إن كان موجوداً»، وكذا الضمير في «بيانه» للمجمل مطلقاً. (د).

قلت: قال ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١٧ / ٣٨٦): «وقد قال كثير من السلف: إن المحكم ما يعمل به، والمتشابه ما يؤمن به ولا يعمل به»، وانظر الآثار الواردة في ذٰلك عند ابن جرير في «التفسير» (٣ / ١٨٥ - ١٨٦).

(٤) أي: لم يتعرضوا ويتصدوا له في باب ضرب، من قولهم: عرض له أشد العرض =

تأويل من غير دليل، وهم الأسوة والقُدوة، وإلى ذلك؛ فالآية مشيرة إلى ذلك بقوله تعالى: ﴿فَأَمَّا ٱلَّذِينَ فِى قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَٰبَهَ مِنْهُ﴾ الآية [آل عمران: ٧].

ثم قال: ﴿وَٱلرَّٰسِخُونَ فِى ٱلْعِلْمِ يَقُولُونَ ءَامَنَّا بِهِۦ كُلٌّ مِّنْ عِندِ رَبِّنَا﴾ [آل عمران: ٧].

وقد ذهب جملة من متأخري الأمة إلى تسليط التأويل عليها أيضاً رجوعاً إلى ما يفهم من اتساع العرب في كلامها، من جهة الكناية والاستعارة والتمثيل وغيرها من أنواع الاتساع؛ تأنيساً للطالبين، وبناءً على استبعاد الخطاب بما لا يفهم، مع إمكان الوقوف على قوله: ﴿وَٱلرَّٰسِخُونَ فِى ٱلْعِلْمِ﴾، وهو أحد[1] القولين للمفسرين؛ منهم مجاهد، وهي مسألة اجتهادية، ولكن الصواب من ذلك ما كان عليه السلف، وقد استدل الغزالي على صحة هذا المذهب بأمور ذكرها في كتابه المسمى بـ «إلجام العوامّ»[2]؛ فطالِعْهُ من هنالك.

* * * * *

= واعترض له؛ قابله بنفسه كما في «شرح القاموس». (د).

قلت: انظر الموقف السليم من المتشابه: «القواعد الحسان لتفسير القرآن» (ص ٧٠ ـ ٧١) للسعدي، و«إعلام الموقعين» (٢ / ٢٩٤ ـ ٢٩٥، ٣٠٤).

(١) وعليه؛ فلا يوجد المتشابه بالمعنى الحقيقي. (د).

قلت: انظر تعليقنا على (ص ٣٢٣ ـ ٣٢٦).

(٢) (ص ٣٤).

المسألة السادسة

إذا تسلط التأويل على المتشابه؛ فيراعى في المؤول به أوصاف ثلاثة: أن يرجع إلى معنى صحيح في الاعتبار، متفق[1] عليه في الجملة بين المختلفين، ويكون اللفظ المؤول قابلاً له، وذلك أن الاحتمال المؤول به إما أن يقبله اللفظ أو لا[2]، فإن لم يقبله؛ فاللفظ نص لا احتمال فيه، فلا يقبل التأويل، وإن قبله اللفظ؛ فإما أن يجري على مقتضى العلم[3] أو لا، فإن جرى على ذلك؛ فلا

---

(١) هذا هو الوصف الثاني، ولم يبن عليه شيئاً في بيانه الآتي، وكأنه لازم للوصف الأول، وهو صحة المعنى في الاعتبار؛ لأنه لا يكون كذلك إلا حيث يتفق عليه في الجملة وإن خولف في التفصيل؛ فرجع الأمر إلى شرطين:

الأول: صحة المعنى في الاعتبار بأن يكون متفقاً مع الواقع المعترف به إجمالاً ممن يعتد بهم.

والثاني: أن يكون وضع اللفظ قابلاً له لغة بوجه من وجوه الدلالة حقيقة أو مجازاً أو كناية، جارياً في ذلك على سنن اللغة العربية. (د).

قلت: مما ينبغي التنبه له في الأول: معرفة مراد المتكلم بكلامه، لا معرفة ما يحتمله اللفظ من المعاني من جهة اللغة فحسب، وفي الثاني أن يعلم أن ورود اللفظ بمعنى لا يلزم منه أن يكون هذا المعنى ملازماً له في جميع النصوص الأخرى وإن اختلف السياق، وكذا الاستدلال على أحد المعاني الداخلة في معنى الآية بكونه هو الغالب في النصوص؛ فغلبته فيه دليل على عدم خروجه عن معنى النص؛ فالحمل على الأغلب أولى من الحمل على غيره، انظر في هذا كله ومع التمثيل عليه: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٦ / ١٣، ١٤، ٣٦٦ و٧ / ٢٨٦)، و«الصواعق المرسلة» (١ / ١٩٢، ١٩٣)، و«إرشاد الفحول» (ص ١٧٦)، و«أضواء البيان» (١ / ٣٢٨)، و«منهج الاستدلال على مسائل الاعتقاد» (٢ / ٥٥٢ ـ ٥٥٥). وفي (د): «إذ تسلُّط...».

(٢) في الأصل و(ف): «أم لا».

(٣) يعني أن اللفظ إذا كان قابلاً بحسب اللغة للمعنى المؤول به ينظر: هل معنى التركيب بعد اعتبار هذا التأويل يجري على مقتضى ما نعلمه في هذه القضية من الخارج، أم لا يجري بل يخالف الواقع المعلوم لنا من طريق غير هذا الخبر؟ فإن جرى على ذلك؛ فلا يصح طرحه لأن =

إشكال في اعتباره؛ لأن اللفظ قابل له، والمعنى المقصود من اللفظ لا يأباه؛ فاطّراحه إهمال لما هو ممكن الاعتبار قصداً، وذلك غير صحيح ما لم يقم دليل آخر على إهماله أو مرجوحيته، وأما إن لم يجر على مقتضى العلم؛ فلا يصح أن يحمله اللفظ على حال[1]، والدليل على ذلك أنه لو صح لكان الرجوع إليه مع ترك اللفظ الظاهر[2] رجوعاً إلى العمى، ورمياً في جهالة؛ فهو ترك للدليل لغير شيء، وما كان كذلك؛ فباطل.

هذا وجه.

ووجه ثان، وهو أن التأويل إنما يسلط على الدليل لمعارضة ما هو أقوى منه؛ فالناظر[3] بين أمرين إما أن يبطل المرجوح جملةً اعتماداً على الراجح، ولا يلزم نفسه الجمع، وهذا نظر يرجع إلى مثله عند التعارض على الجملة، وإما

= الشرطين قد تحققا؛ فاللفظ قابل، والمعنى المقصود من التركيب لا يأباه، أي: لا يأبى اعتبار هذا التأويل في مفرد من فمرداته؛ لأن المعنى المقصود من التركيب مع اعتبار هذا التأويل في مفرد من مفرداته يرجع إلى معنى صحيح في الواقع لا يخالف المعلوم لنا من قبل، وبهذا يتبين أن اللفظ في قوله: «والمعنى المقصود من اللفظ» ليس هو اللفظ المفرد الذي فيه التأويل، وإلا؛ لكان حاصله أن المعنى المقصود من اللفظ المؤول لا يأبى المعنى المؤول به اللفظ؛ فيتحد الآبي والمأبي، بل اللفظ هو اللفظ الخبري، والمعنى المقصود منه هو المعنى التركيبي. (د).

(١) أي: ولو قبله اللفظ. (د). قلت: في (ط): «حال الدليل» بدون «و».

(٢) وهو اللفظ المتشابه الظاهر في معناه الوضعي، أي: تركه إلى معنى لا يجري على اعتبار صحيح في مقتضى العلم يكون رجوعاً إلى عدم صرف، وقوله: «ترك للدليل»؛ أي: وهو اللفظ الظاهر المتشابه. (د).

قلت: انظر في هذا «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٤ / ١٩١).

(٣) أي: إن الناظر في أمر تعارض عليه دليلان، أحدهما راجح والآخر مرجوح، له طريقان في التخلص من المعارضة؛ إما أن يهدر المرجوح بما يقتضي إهداره، وإما أن يحمله على معنى يكون صحيحاً متفقاً عليه، ولا يعارض دليله الراجح، أما أنه يحمل المرجوح على وجه آخر لا =

أن لا يبطله ويعتمد القول به على وجه، فذلك الوجه إن صح واتفق[1] عليه؛ فذاك، وإن لم يصح؛ فهو نقض الغرض لأنه رامَ تصحيح دليله المرجوح بشيء[2] لا يصح؛ فقد أراد تصحيح الدليل بأمر باطل، وذلك يقتضي بطلانه عندما رام أن يكون صحيحاً، هٰذا خلف.

ووجه ثالث[3]، وهو أن تأويل الدليل معناه أن يحمل على وجه يصح كونه دليلاً في الجملة؛ فردّه إلى ما لا يصح رجوع إلى أنه دليل لا يصح على وجه، وهو جمع بين النقيضين، ومثاله تأويل[4] من تأول لفظ الخليل في قوله تعالى: ﴿وَٱتَّخَذَ ٱللَّهُ إِبْرَٰهِيمَ خَلِيلًا﴾ [النساء: ١٢٥] بالفقير؛ فإن ذلك يصير المعنى القرآنيّ غير صحيح[5]، وكذلك تأويل من تأول غوى من قوله: ﴿وَعَصَىٰٓ ءَادَمُ رَبَّهُۥ

= يعارض الراجح، ولٰكنه لا يكون صحيحاً في ذاته أو لا يوافقه عليه الخصم؛ فعمل باطل حقيقة أو صناعة. (د).

(١) أي: حتى يسلم الخصم صحة المعنى في ذاته؛ فيتأتى له دعوى حمل المرجوح عليه. (د).

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «لشيء».

(٣) لا يبعد عما قبله. (د).

(٤) انظر طائفة من الأمثلة القرآنية أولت تأويلاً فاسداً في «التحبير» للسيوطي (باب غرائب التفسير، النوع الثاني والتسعون، ص ٣٣٥ ـ ٣٣٦)؛ ففيه أمثلة أظهر، وفيه: «هٰذا النوع من زياداتي».

قال أبو عبيدة: وفي كُنَّاشاتي (قصاصاتي المنثورة) أمثلة كثيرة، وكذا في تأويلات خاطئة لأحاديث نبوية، عسى أن أنشط لجمعها في تأليف مستقل، يسر الله ذٰلك بمنّه وكرمه، وسيذكر المصنف في (٤ / ٢٢٥ وما بعدها) أمثلة على هٰذا الموضوع.

(٥) لأن إبراهيم الذي يقدم العجل السمين المشوي لضيوفه من عند أهله لا يصح أن يعد فقيراً؛ فهٰذا غير صحيح في الاعتبار، لم يجر على مقتضى العلم، وما بعده تخلف فيه شرط قبول اللفظ المؤول له، ومثال بيان تخلف فيه الجميع؛ لأن اللفظ لا يقبله، لا من الإشارة في «هٰذا»، ولا من العطف في قوله: «وهدى... إلخ»، ولا يجري على مقتضى العلم. (د).

﴿فَغَوَىٰ﴾ [طه: ١٢١] أنه من غَوِي[١] الفصيل لعدم صحة غوَى بمعنى غَوِي[٢]؛ فهٰذا لا يصح فيه التأويل من جهة اللفظ، والأول لا يصح فيه من جهة المعنى، ومثال ما تخلفت فيه الأوصاف تأويل بيان[٣] بن سمعان في قوله تعالى: ﴿هَٰذَا بَيَانٌ لِّلنَّاسِ﴾ [آل عمران: ١٣٨].

فصل

وهٰذا المعنى لا يختص بباب التأويل، بل هو جار في باب التعارض والترجيح؛ فإن الاحتمالين[٤] قد يتواردان على موضوع واحد، فيفتقر إلى الترجيح فيهما؛ فذٰلك ثان عن صحة قبول المحل لهما، وصحتهما في أنفسهما، والدليل في الموضعين واحد.

---

(١) بالكسر: إذا بشم من شرب اللبن؛ أي: فالتأويل فاسد لأن ما في القرآن بالفتح، وسيأتي له هٰذا في المسألة التاسعة من الطرف الثاني من الأدلة. (د)، ونحوه في (م).

قلت: كتب في هامش الأصل ما نصه: «في «المصباح»: غوى غيّاً من باب ضرب؛ انهمك في الجهل، وهو خلاف الرشد، وغوى الفصيل غوى من باب تعب؛ فسد جوفه من شرب اللبن، وفساد هٰذا التأويل ظاهر».

(٢) انظر: «الاعتصام» (١ / ٣٠١ ـ ط ابن عفان) للمصنف.

(٣) يأتي للمؤلف في المسألة التاسعة المشار إليها آنفاً بيان عن بيان هٰذا. انظر (٤ / ٢٢٥، ٢٢٦).

وقال (ف): «هو بيان بن سمعان التميمي الهندي اليمني الشيعي، وله شرذمة تنسب إليه تسمى البيانية، تنتحل نحلاً باطلة».

قلت: انظر عن حاله وكفره «الفصل» (٤ / ١٨٥) لابن حزم، و«الملل والنحل» (١٥٢)، و«الفرق بين الفرق» (٢٣٦)، و«لسان الميزان» (٢ / ٦٩).

(٤) لعل الأصل: «الدليلين»، وسيأتي بسطه في مبحث التعارض من كتاب الاجتهاد. (د).

قلت: قال ابن القيم في «الصواعق المرسلة» (١ / ١٨٧): «وبالجملة؛ فالتأويل الذي يوافق ما دلت عليه النصوص وجاءت به السنة ويطابقها هو التأويل الصحيح، والتأويل الذي يخالف ما دلت عليه النصوص وجاءت به السنة هو التأويل الفاسد، ولا فرق بين باب الخبر والأمر في ذٰلك».

[الفصل الثاني في الإحكام والنسخ

ويشتمل على مسائل:

المسألة الأولى][1]

اعلم أن القواعد الكلية هي الموضوعة أولاً، وهي التي[2] نزل بها القرآن على النبي ﷺ بمكة، ثم تبعها أشياء بالمدينة، كملت بها تلك القواعد التي وضع أصلها بمكة، وكان أولها[3] الإيمان بالله ورسوله واليوم الآخر، ثم تبعه ما هو من الأصول العامة؛ كالصلاة، وإنفاق المال وغير ذٰلك[4]، ونهى عن كل ما هو كفر أو تابع للكفر؛ كالافتراءات التي افتروها من الذبح لغير الله [تعالى، وما جعل لله] وللشركاء الذين ادّعوهم افتراء على الله، وسائر ما حرموه على أنفسهم أو أوجبوه من غير أصل مما يخدم أصل عبادة غير الله، وأمر مع ذٰلك بمكارم الأخلاق كلها؛ كالعدل، والإحسان، والوفاء بالعهد، وأخذ العفو، والإعراض عن الجاهل، والدفع بالتي هي أحسن، والخوف من الله وحده، والصبر، والشكر، ونحوها، ونهى عن مساوىء الأخلاق من الفحشاء، والمنكر، والبغي،

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من (ط).

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «والذي نزل...».

(٣) أي: القواعد المكية. (ف).

(٤) انظر في هٰذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٥ / ١٦٠ و١٧ / ١٢٦).

والقــول بغير علم، والتـطفيف في المكيال والميزان، والفسـاد في الأرض، والزنى، والقتل، والوأد، وغير ذٰلك مما كان سائراً في دين الجاهلية، وإنما كانت الجزئيات المشروعات بمكة قليلة، والأصول الكلية كانت في النزول والتشريع أكثر.

ثم لمـا خرج رسـول الله ﷺ إلى المدينة، واتسعت خطَّةُ[1] الإسلام؛ كملت[2] هنـالـك الأصول الكلية على تدريج؛ كإصلاح ذات البين، والوفاء بالعقود، وتحريم[3] المسكرات، وتحديد الحدود التي تحفظ الأمور الضرورية وما يكملها ويحسنها، ورفع الحرج بالتخفيفات[4] والرخص، وما أشبه ذٰلك، [وإنما ذٰلك] كلُّه تكميل للأصول الكلية.

فالنسخ إنما وقع معظمه بالمدينة؛ لما اقتضته الحكمة الإلٰهية في تمهيد الأحكام، وتأمل كيف تجد معظم النسخ إنما هو لما كان فيه تأنيسٌ أولاً للقريب

---

(١) الخطة: بوزن سدرة، وجمعها خطط كسُدَر؛ أي: اتسعت بلاده. (ف).

(٢) تراجـع المسـألة الثامنة من كتاب الأدلة ليفهم معنى كمال تلك الأصول، وأنه ليس الغرض أن هناك أصولاً لم تكن حاصلة رأساً في مكة ثم أنشئت في المدينة، ويدل عليه أيضاً قوله أول مسألتنا: «التي وضع أصلها بمكة». (د).

(٣) تقدم في المسألة الثامنة أن تحريم المسكر داخل إجمالاً في حفظ النفس؛ فالذي كان بالمدينة في ذٰلك إكماله بالتصريح بتحريمه، ووضع الحدود في شربه، والنص على تحريم القليل منه من باب التكميل أيضاً. (د).

(٤) لا ينافي هٰذا قوله الآتي: «إنما هو لما كان فيه تأنيس... إلخ» الذي يقتضي أنه روعي أولاً التخفيف ثم روعي التشديد بالمدينة؛ لأن التخفيف بالرخص إنما جاء بعد تفصيل التكاليف التي كانت مطلقة، وتفصيلها اقتضى اقترانها بمشقات وحرج في بعض الأحيان، فروعيت الرخص؛ فهي حتى مع الرخص أشد منها حينما كانت بمكة بدون رخص، ويحسن بك أن تراجع المسألة الخـامسـة من باب النسـخ في كتـاب «الأحكـام» [٣ / ١٩٦] للآمـدي؛ لتزداد بصيرة في هٰذا الموضوع، وتعرف الخلاف في جواز نوع النسخ الذي جعله المؤلف معظم النسخ. (د).

العهـد بالإسـلام واستئلافٌ لهم، مثل كون الصلاة كانت صلاتين ثم صارت خمساً، وكون إنفاق المال مطلقاً بحسب الخِيرَة[1] في الجملة ثم صار محدوداً مقدراً، وأن القبلة كانت بالمدينة بيتَ المقدس ثم صارت الكعبة، وكحِلّ نكاح المتعة[2] ثم تحريمه، وأن الطلاق كان إلى غير نهاية على قول طائفة ثم صار ثلاثاً، والظهار كان طلاقاً ثم صار غير[3] طلاق، إلى غير ذٰلك مما كان أصل الحكم فيه باقياً على حاله قبل الإسلام ثم أزيل، أو كان أصل مشروعيته قريباً خفيفاً ثم أحكم.

* * * * *

(١) أي: في نوعه ومقداره، وإلا؛ فالإنفاق مطلوب من أول التشريع لا خيرة فيه بمعنى الإباحة، وهٰذا معنى قوله: «في الجملة». (د).

وكتب (ف): «بفتح الياء، بمعنى: الخيار».

(٢) التحقيق أن نكاح المتعة أبيح في غزوة الفتح ثلاثة أيام ثم حرم؛ فالتحليل كان لضرورة وقتية ثم نسخ، وكلاهما كان بالمدينة؛ فالمثال على ما ترى. (د).

وقال (ف): «أي: مؤبداً إلى يوم القيامة؛ فالحل منسوخ خلافاً لمن زعم عدم نسخه».

(٣) يعني: وهو أشد لأنه يحتاج لكفارة بخلاف الطلاق. (د).

المسألة الثانية

لما تقرر أن المنزل بمكة من أحكام الشريعة هو ما كان من الأحكام الكلية والقواعد الأصولية في الدين على غالب الأمر؛ اقتضى ذٰلك أن النسخ فيها[٤] قليل لا كثير؛ لأن[١] النسخ لا يكون في الكليات وقوعاً، وإن أمكن عقلاً.

ويدل على ذٰلك[٢] الاستقراء التام، وأن الشريعة مبنية على حفظ الضروريات والحاجيات والتحسينيات، وجميع ذٰلك لم ينسخ منه شيء، بل إنما أتى بالمدينة ما يقوّيها ويحكمها ويحصنها، وإذا كان كذٰلك؛ لم يثبت نسخ

---

(١) أي: في الأحكام المنزلة بمكة، لا في الأحكام الكلية؛ حتى لا يتنافى مع قوله بعد: «لا يكون فيها وقوعاً... إلخ»، وقوله: «لم يثبت نسخ لكلي»، ولو قال فيه؛ لكان نصاً في المراد. (د).

(٢) ذكر المؤلف ثلاثة أوجه في الاستدلال على أن النسخ فيما نزل بمكة قليل ـ أو نادر كما يقول بعد ـ:

١ ــ وجه خاص، وهو أن أكثر ما نزل بها كليات، وهي لا نسخ فيها، أما أن أكثر ما نزل بها كليات؛ فقد تقرر في المسألة الأولى، وأما أن الكليات لا نسخ فيها؛ فدليله الاستقراء التام، وأن الشريعة مبنية... إلخ، وإذا صحت المقدمتان؛ ثبت أنه لا نسخ في أكثر الأحكام المكية، بل في القليل منها، وهو المطلوب.

٢ ــ ما أضافه بقوله: «وإلى هٰذا؛ فإن الاستقراء... إلخ»، وحاصله أن من تتبع الناسخ والمنسوخ من الأحكام الجزئية نفسها تبين له أن ما نسخ من الجزئيات أقل من المحكم منها، وهٰذا كما يصح دليلاً على قلة النسخ في الأحكام المكية يدل على قلته في الأحكام المدنية أيضاً، وإن كان سياقه للاستدلال على المكي.

٣ ــ في قوله: «ووجه آخر وهو أن الأحكام... إلخ»، وهو كسابقه عام للمكي والمدني، ولذٰلك أحال عليهما في الفصل عند الاستدلال على أن الأمر كذٰلك في سائر الأحكام. (د).

(٣) أي: على أن النسخ لا يكون في الكليات، لا على أصل الدعوى؛ فهو استدلال على مقدمة الدليل. (د).

لكلي ألبتة، ومن استقرأ كتب الناسخ والمنسوخ تحقق هٰذا المعنى؛ فإنما يكون النسخ من الجزئيات منها، والجزئيات المكية قليلة.

وإلى هٰذا؛ فإن الاستقراء يبين أن الجزئيات الفرعية التي وقع فيها الناسخ والمنسوخ بالنسبة إلى ما بقي محكماً قليلة، ويَقوى[1] هٰذا في قول من جعل المنسوخ من المتشابه وغير المنسوخ من المحكم؛ لقوله تعالى: ﴿هُوَ ٱلَّذِىٓ أَنزَلَ عَلَيْكَ ٱلْكِتَٰبَ مِنْهُ ءَايَٰتٌ مُّحْكَمَٰتٌ هُنَّ أُمُّ ٱلْكِتَٰبِ وَأُخَرُ مُتَشَٰبِهَٰتٌ﴾ [آل عمران: ٧].

فدخول النسخ في الفروع المكية قليل، وهي قليلة؛ فالنسخ فيها قليل [في قليل]، فهو إذاً بالنسبة إلى الأحكام المكية نادر[2].

ووجه آخر، وهو أن الأحكام إذا ثبتت على المكلف؛ فادعاء النسخ فيها لا يكون إلا بأمر محقق[3] لأن ثبوتها على المكلف أوّلاً محقَّق؛ فرفعها بعد العلم بثبوتها لا يكون إلا بمعلوم محقق، ولذٰلك أجمع المحققون على أن خبر الواحد لا ينسخ[4] القرآن ولا الخبر المتواتر؛ لأنه رفع للمقطوع به بالمظنون؛ فاقتضى

(١) لأنه حينئذ يكون مقابلاً للمحكم الذي نصت الآية على أنه أم الكتاب وأصله والغالب فيه. (د).

(٢) أي: لأنه قليل فيما هو في ذاته قليل. (د).

(٣) يشبه كلام ابن النحاس الآتي بعد؛ فلعله مأخذه. (د).

(٤) نعم هو قول الأكثرين، وحجتهم واضحة، وإنما قبلوا تخصيص المتواتر بالآحاد ولم يقبلوا نسخه به لأن الأول بيان وجمع بين الدليلين، بخلاف النسخ؛ فإنه إبطال. (د).

قلت: انظر توسعاً في المسألة في: «الرسالة» (١٠٦)، و«التبصرة» (٢٦٤)، و«المنخول» (٢٩٢)، و«المستصفى» (١ / ٨٠)، و«أصول السرخسي» (٢ / ٦٧)، و«المحصول» (٣ / ٥١٩)، و«الإحكام» (٤ / ٦١٧) لابن حزم، و«الإحكام» (٣ / ٢١٧) للآمدي، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٧ / ١٩٥ ـ ١٩٧)، و«البحر المحيط» (٤ / ٩٧ ـ ٩٨)، و«كشف الأسرار» (٣ / ١٧٥)، و«المسودة» (٢٠١ ـ ٢٠٤)، و«تيسير التحرير» (٣ / ٢٠٣)، و«إرشاد الفحول» (١٩١)، و«مذكرة في أصول الفقه» (٨٤).

هٰذا أن ما كان من الأحكام المكية يدعي نسخه لا ينبغي قبول تلك الدعوى فيه إلا مع قاطع بالنسخ، بحيث لا يمكن الجمع بين الدليلين ولا دعوى الإحكام فيهما.

فصل

وهٰكذا يقال في سائر الأحكام مكية كانت أو مدنية.

ويدل على ذٰلك **الوجهان الأخيران، ووجه ثالث**، وهو أن غالب[1] ما ادعي فيه النسخ إذا تأمل[2]؛ وجدته متنازعاً فيه، ومحتملاً، وقريباً من التأويل بالجمع بين الدليلين على وجه، من كون الثاني بياناً لمجمل، أو تخصيصاً لعموم، أو تقييداً لمطلق، وما أشبه ذٰلك من وجوه الجمع مع البقاء على الأصل من الإحكام في الأول والثاني.

وقد أسقط ابن العربي من «الناسخ والمنسوخ»[3] كثيراً بهٰذه الطريقة، وقال الطبري: «أجمع أهل العلم على أن زكاة الفطر فرضت، ثم اختلفوا في نسخها».

قال ابن النحاس: «فلما ثبتت بالإجماع وبالأحاديث[4] الصحاح عن النبي ﷺ؛ لم يجز أن تزال إلا بالإجماع أو حديث يزيلها ويبين نسخها، ولم

---

(١) ومنه يعلم أن الطريقة التي جرى عليها مثل الجلالين في «التفسير» ليست على ما ينبغي، وإن كان جرياً على الاصطلاح الآتي في المسألة بعد؛ فهو تساهل في التعبير غير محمود في بيان كلام الله تعالى. (د).

(٢) في (م) و (ط): «تُؤُمِّل».

(٣) طبع في مجلدين سنة (١٤١٣هـ) عن مكتبة الثقافة الدينية بمصر، بتحقيق د. عبدالكبير المدعري.

(٤) في مطبوع «الناسخ والمنسوخ» و (ط): «. . . وبالأسانيد».

يأت من ذٰلك شيء»[1] انتهى المقصود منه.

ووجه رابع يدل على قلة النسخ وندوره؛ أن تحريم ما هو مباح بحكم الأصل ليس بنسخ عند الأصوليين[2]؛ كالخمر والربا؛ فإن تحريمهما[3] بعد ما كانا على حكم الأصل لا يعد نسخاً لحكم الإباحة[4] الأصلية، ولذٰلك قالوا في حد النسخ: إنه رفع الحكم الشرعي[5] بدليل شرعي متأخر، ومثله رفع براءة الذمة بدليل.

وقد كانوا في الصلاة يكلم بعضهم بعضاً إلى أن نزل[6]: ﴿وَقُومُواْ لِلَّهِ قَٰنِتِينَ﴾ [البقرة: ٢٣٨].

---

(١) «الناسخ والمنسوخ» (ص ٢٩٤). (٢) انظر له: «حاشية التفتازاني» (٢ / ١٨٥).

(٣) في (ط): «كالخمر والزنا فإن تحريمها...».

(٤) يدل على أن الخمر كان مباحاً بحكم الأصل قبل نزول تحريمه بالمدينة، وهٰذا يحتاج إلى الجمع بينه وبين ما سبق له أن تحريمه داخل في الأصل المكي إجمالاً وهو حرمة الجناية على النفس والأعضاء. (د).

(٥) أي: والمباح بحكم الأصل والعادة الجارية قبل الشرع لا يعتبر حكماً شرعياً. (د).

قلت: انظر في تعريفات النسخ: «الإحكام» (٣ / ١٨٠) للآمدي، و«الإحكام» (٤ / ٥٩) لابن حزم، و«البرهان» (٢ / ٥٩) للزركشي، وأثبت الدكتور مصطفى زيد في كتابه «النسخ في القرآن الكريم» (١ / ٦٠ وما بعدها) الأقوال التي ذكرت في حدّه، وناقشها مناقشة مطولة؛ فانظره فإنه مفيد.

(٦) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب ﴿وقوموا لله قانتين﴾، ٨ / ١٩٨ / رقم ٤٥٣٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب تحريم الكلام في الصلاة ونسخ ما كان من إباحة، ٢ / ٣٨٣ / رقم ٥٣٩) عن زيد بن أرقم؛ قال: «كنا نتكلم في الصلاة، يكلم الرجل صاحبهُ وهو إلى جنبه في الصلاة؛ حتى نزلت: ﴿وقوموا لله قانتين﴾ [البقرة: ٢٣٨]؛ فأُمرنا بالسكوت، ونُهينا عن الكلام». لفظ مسلم.

قال ابن حبان في «صحيحه» (٦ / ٢٧ ـ ٢٨ ـ مع الإحسان): «هٰذا الخبر يوهم من لم يطلب العلم من مظانّه أن نسخ الكلام في الصلاة كان بالمدينة»، قال: «وذاك أن زيد بن أرقم من =

وروي أنهم كانوا يلتفتون في الصلاة إلى أن نزل[1] [قوله]: ﴿ٱلَّذِينَ هُمۡ

= الأنصار، وقال: كنا نتكلم في الصلاة بالحاجة، وليس مما يذهب إليه الواهمُ فيه في شيء منه، وذلك أن زيد بن أرقم كان من الأنصار الذين أسلموا بالمدينة، وصلوا بها قبل هجرة المصطفى ﷺ إليهما، وكانوا يُصلُّون بالمدينة كما يصلي المسلمون بمكة في إباحة الكلام في الصلاة لهم، فلما نُسخ ذلك بمكة؛ نُسِخَ كذلك بالمدينة؛ فحكى زيدٌ ما كانوا عليه، لا أنَّ زيداً حكى ما لم يشهده».

وقال (ف): «القنوت هنا: الإمساك عن الكلام».

(١) أخرج الحاكم في «المستدرك» (٢ / ٣٩٣)، والبيهقي في «الكبرى» (٢ / ٢٨٣)، والحازمي في «الاعتبار» (٦٠)، وابن جرير في «التفسير» (١٨ / ٣)، والنحاس في «الناسخ والمنسوخ» (ص ٢٢٧) عن ابن سيرين؛ قال: «كان رسول الله ﷺ إذا صلى رفع رأسه إلى السماء، تدور عيناه ينظر ها هنا وها هنا؛ فأنزل الله عز وجل: ﴿**قد أفلح المؤمنون الذين هم في صلاتهم خاشعون**﴾؛ فطأطأ ابن عون رأسه، ونكس في الأرض».

وصله الحاكم عن أبي هريرة، وقال البيهقي عن المرسل: «هٰذا هو المحفوظ»، وقال: «ورواه حماد بن زيد عن أيوب مرسلاً، وهٰذا هو المحفوظ»، وقال الحاكم: «صحيح على شرط الشيخين، ولولا خلاف فيه على محمد؛ فقد قيل عنه مرسلاً»، قال الذهبي: «الصحيح مرسل»، وهٰذا الذي رجحه شيخنا في «الإرواء» (٢ / ٧١ ـ ٧٣ / رقم ٣٥٤)، وعزاه ابن ضويان في «منار السبيل» (١ / ٩٢) لأحمد في «الناسخ والمنسوخ»، وسعيد بن منصور في «السنن». وانظر: «زاد المعاد» (١ / ٢٤٩)؛ **فالحديث ضعيف**.

وسرد ابن العربي في «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٣٠٨) ما ورد عن ابن سيرين، وأتبعه بقوله: «وروي عن غيره أنّ المؤمنين كانوا يلتفتون في الصلاة ويتكلّمون؛ فنسخ الله ذٰلك»، ثم قال (٢ / ٣٠٩): «وحديث ابن سيرين باطل، وما روى غيره لا أصْل له، إنما روي في «الصحيحين»: «إنا كنا نتكلم في الصلاة حتى نزلت: ﴿**وقوموا لله قانتين**﴾؛ فأُمرنا بالسكوت»».

قلت: قضية الكلام مضى تخريجها في الحديث السابق، والمصنِّف نقل عن ابن العربي ولم ينقل حكمه على الحديث، ومثل هٰذا يقع كثيراً له؛ فهو لا يفلِّي الأخبار، ولا يمحص الآثار، ولا يبحث عن ناقليها، وشاب كتابه ـ وهو جوهرة عديمة النظير ـ بمثل هٰذا، عفى الله عنا وعنه بمنّه وكرمه، وألمح ابن العربي أيضاً في «أحكام القرآن» (٣ / ١٢٩٥) لتضعيف هٰذا الحديث، والله الموفّق. وفي (ط): «نزلت».

فِي صَلَاتِهِمْ خَٰشِعُونَ﴾ [المؤمنون: ٢]، قالوا: وهٰذا إنما نَسخ أمراً[١] كانوا عليه. وأكثر القرآن[٢] على ذٰلك، معنى هٰذا أنهم كانوا يفعلون ذٰلك بحكم الأصل من الإباحة؛ فهو مما لا يعد نسخاً، وهٰكذا كل ما أبطله الشرع من أحكام[٣] الجاهلية.

فإذا اجتمعت هٰذه الأمور، ونظرت إلى الأدلة من الكتاب والسنة؛ لم يتخلص في يدك من منسوخها إلا ما هو نادر، على أن ها هنا معنى يجب التنبه له ليفهم اصطلاح القوم في النسخ، وهي:

* * * * *

(١) أي: فليس نسخاً لحكم شرعي، بل تعمير للذمة بعد أن كانت غير مشغولة، وقد تفنن في تسمية هٰذا النوع تحريم ما هو مباحة بالإباحة الأصلية، أو رفع براءة الذمة بدليل، أو نسخ أمر كانوا عليه، وهي عبارات ثلاث استعملها في معنى واحد زيادة في إيضاح الفرق بينه وبين نسخ الحكم الشرعي. (د).

(٢) أي: أكثر تشريع القرآن رفع ونقض لما كانوا عليه، وإن كان أمهلهم مدة وأخذهم بالتدريج في تشريع ما به إصلاح عاداتهم وعباداتهم؛ فلا يعد نسخاً لأنه إنشاء لأحكام لم يسبقها تشريع في موضوعها. (د).

(٣) في (م): «الأحكام».

المسألة الثالثة

وذلك أن الذي يظهر من كلام المتقدمين أن النسخ عندهم في الإطلاق أعم منه في كلام الأصوليين[1]؛ فقد يطلقون على تقييد المطلق نسخاً، وعلى تخصيص العموم بدليل متصل أو منفصل نسخاً، وعلى بيان المبهم والمجمل نسخاً، كما يطلقون على رفع الحكم الشرعي بدليل شرعي متأخر نسخاً؛ لأن جميع ذلك مشترك في معنى واحد، وهو أن النسخ في الاصطلاح المتأخر اقتضى أن الأمر المتقدم غير مراد في التكليف، وإنما المراد ما جيء به آخراً؛ فالأول غير معمول به، والثاني هو المعمول به.

وهذا المعنى جار في تقييد المطلق، فإن المطلق متروك الظاهر مع مقيِّده؛ فلا إعمال له في إطلاقه، بل المعمل هو المقيد، فكأن[2] المطلق لم يفد مع مقيده شيئاً؛ فصار مثل الناسخ والمنسوخ، وكذلك العام مع الخاص؛ إذ كان ظاهر العام يقتضي شمول الحكم لجميع ما يتناوله اللفظ، فلما جاء الخاص أخرج حكم ظاهر العام عن الاعتبار؛ فأشبه الناسخ والمنسوخ؛ إلا أن اللفظ العام لم يهمل مدلوله جملة، وإنما أهمل منه ما دل عليه[3] الخاص،

---

(١) انظر في ذلك: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٣ / ٢٩ - ٣٠، ٢٧٢ - ٢٧٣)، و«الأحكام» لابن حزم (٤ / ٦٧)، و«فهم القرآن» (٣٩٨) للمحاسبي، و«إعلام الموقعين» (١ / ٢٩)، و«تفسير القرطبي» (٢ / ٢٨٨)، و«الفوز الكبير في أصول التفسير» (ص ١١٢ - ١١٣) للدهلوي، و«النسخ في دراسات الأصوليين» (٥٢١)، و«أحكام القرآن» (١ / ١٩٧)، ومقدمة محقق «الناسخ والمنسوخ» (١ / ١٩٧) لابن العربي، و«محاسن التأويل» (١ / ١٣)، و«الإتقان» (٢ / ٢٢) لنادية العمري، و«الإيضاح لناسخ القرآن ومنسوخه» (ص ٨٨ - ٩٠) لمكي بن أبي طالب.

(٢) إنما قال «كأن»؛ لأن الواقع أن المطلق لم يهمل مدلوله جملة كما سيأتي في العام بعد؛ فيقال نظيره هنا، أي إن الذي أهمل إنما هو الاحتمالات الأخرى لغير المقيد. (د).

(٣) أي: أهمل منه ما دل الخاص على إهماله، وهو ما عدا مدلول الخاص. (د). =

وبقي السائر على الحكم الأول، والمبين مع المبهم[1] كالمقيد مع المطلق، فلما كان كذلك؛ استسهل إطلاق لفظ النسخ في جملة هٰذه المعاني لرجوعها إلى شيء واحد.

ولا بد من أمثلة تبين المراد: فقد روي عن ابن عباس[2] أنه قال في قوله تعالى: ﴿مَّن كَانَ يُرِيدُ ٱلْعَاجِلَةَ عَجَّلْنَا لَهُۥ فِيهَا مَا نَشَآءُ لِمَن نُّرِيدُ﴾ [الإسراء: ١٨] إنه ناسخ لقوله تعالى: ﴿مَن كَانَ يُرِيدُ حَرْثَ ٱلْآخِرَةِ نَزِدْ لَهُۥ فِى حَرْثِهِۦ وَمَن كَانَ يُرِيدُ حَرْثَ ٱلدُّنْيَا نُؤْتِهِۦ مِنْهَا﴾ [الشورى: ٢٠].

وعلى هٰذا التحقيق تقييد لمطلق؛ إذ كان قوله: ﴿نُؤْتِهِۦ مِنْهَا﴾ مطلقاً، ومعناه مقيد بالمشيئة، وهو قوله في [الآية] الأخرى: ﴿لِمَن نُّرِيدُ﴾، وإلا فهو إخبار، والأخبار لا يدخلها[3] النسخ.

= قلت: في الأصل: «وإنما العمل عليه...».

(١) كما يأتي مثاله بعد في قوله تعالى: ﴿قل الأنفال لله والرسول﴾ مع قوله: ﴿واعلموا أنما غنمتم﴾ الآية. (د).

(٢) أخرجه النحاس في «الناسخ والمنسوخ» (ص ٢٥٤) بإسنادٍ ضعيف، وقال: «والقول الآخر أنها غير منسوخة، وهو الذي لا يجوز غيره؛ لأن هٰذا خبر...».

وانظر: «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٣٥٥) لابن العربي، و«نواسخ القرآن» (٢١٩ ـ ٢٢٠) لابن الجوزي.

(٣) أي: لا يدخل النسخ مدلول الخبر وثمرته إن كان مما لا يتغير؛ كالإخبار بوجود الإله وبصفاته؛ فدخول النسخ في هٰذا المدلول محال بإجماع، أما إذا كان مما يتغير كإيمان زيد وكفر عمرو؛ ففيه خلاف، والمختار جوازه، وأما نسخ تلاوة الخبر أو نسخ تكليفنا به كما إذا كلفنا بأن نخبر بشيء ثم ورد نسخ التكليف بذٰلك؛ فكل من هٰذين جائز لأنه من التكليف فيدخله النسخ، فانظر معنى الآية: هل هو مما يتغير فيدخله النسخ على المختار، أم لا يتغير فلا يدخله؟ وقالوا: إن من أمثلة ما لا يتغير أن تقول: أهلك الله زيداً؛ لأنها حادثة واحدة تقع مرة واحدة؛ فلا يتأتى فيها التغيير، والتحقيق أن بعض الأخبار يجوز في مدلولها النسخ كما إذا كان الخبر عاماً؛ فيأتي الثاني يبين =

وقال في قوله: ﴿وَٱلشُّعَرَآءُ يَتَّبِعُهُمُ ٱلْغَاوُۥنَ . . .﴾ إلى قوله: ﴿وَأَنَّهُمْ يَقُولُونَ مَا لَا يَفْعَلُونَ﴾ [الشعراء: ٢٢٤ ـ ٢٢٦]: هو منسوخ بقوله: ﴿إِلَّا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَعَمِلُوا۟ ٱلصَّٰلِحَٰتِ وَذَكَرُوا۟ ٱللَّهَ كَثِيرًا﴾ (١) الآية [الشعراء: ٢٢٧].

قال مكي(٢): «وقد ذكر عن ابن عباس في أشياء كثيرة في القرآن فيها حرف الاستثناء؛ أنه قال: منسوخ».

قال: «وهو مجاز لا حقيقة؛ لأن المستثنى(٣) مرتبط بالمستثنى منه، بيَّنه حرفُ الاستثناء أنه(٤) في بعض الأعيان الذين عمَّهم اللَّفظُ الأوَّل، والنَّاسخ

= تخصيصه وقصره على البعض كما في الآية؛ إلا أنه يكون على اصطلاح المتقدمين لا اصطلاح الأصوليين، وكلامه في هٰذا. راجع «الإحكام» (٣ / ١٦٣) للآمدي. (د).

(١) أخرجه النحاس في «الناسخ والمنسوخ» (ص ٢٤٠) بإسنادٍ ضعيف، وقال بعد كلام: «. . . هٰذا الذي تسمّيه العرب استثناءً لا نسخاً. . .».

وأخرج أبو داود في «سننه» (كتاب الأدب، باب ما جاء في الشعر، رقم ٥٠١٦) من طريق علي بن حسين بن واقد المروزي ـ وهو صدوق يهم ـ عن أبيه عن يزيد النحوي عن عكرمة عن ابن عباس؛ قال: ﴿**والشعراء يتبعهم الغاوون**﴾؛ فنسخ من ذٰلك واستثنى؛ فقال: ﴿**إلا الذين آمنوا وعملوا الصالحات وذكروا الله كثيراً**﴾.

وأخرج نحوه ابن جرير في «التفسير» (١٩ / ١٧٩)، وابن النحاس في «الناسخ والمنسوخ» (ص ٢٤٠) عن علي بن أبي طلحة عن ابن عباس، وهٰذا إسناد حسن.

والشاهد أن النسخ هنا بمعنى التخصيص؛ كما هو ظاهر من قوله: «واستثنى»، وانظر: «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٣٢٣) لابن العربي.

(٢) في كتابه «الإيضاح لناسخ القرآن ومنسوخه» (ص ٣٧٣ ـ ٣٧٤).

(٣) في مطبوع «الإيضاح»: «الاستثناء».

(٤) قال (ف): «الأنسب: «بيَّن حرف الاستثناء أنه. . .» إلخ، أو «نبه حرف الاستثناء أنه»» اهـ.

رد عليه (د) بقوله: «أنه بدل من الضمير في بينه؛ فالكلام واضح لا يحتاج لتصحيح كما ظُنّ». =

منفصلٌ[1] من المنسوخ رافع لحكمه، وهو بغير حرف».

هٰذا ما قال، ومعنى ذٰلك أنه تخصيص للعموم قبله، ولٰكنه أطلق عليه لفظ النسخ؛ إذ لم يعتبر فيه الاصطلاح الخاص.

وقال في قوله تعالى: ﴿لَا تَدْخُلُوا بُيُوتًا غَيْرَ بُيُوتِكُمْ حَتَّىٰ تَسْتَأْنِسُوا وَتُسَلِّمُوا عَلَىٰٓ أَهْلِهَا﴾ [النور: ٢٧]: إنه منسوخ بقوله: ﴿لَّيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ [أَن تَدْخُلُوا بُيُوتًا غَيْرَ مَسْكُونَةٍ﴾ الآية [النور: ٢٩].

وليس من الناسخ والمنسوخ في شيء؛ غير أن قوله: ﴿لَّيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ﴾] يثبت[3] أن البيوت في الآية الأخرى إنما يراد بها المسكونة.

وقال في قوله: ﴿انفِرُوا خِفَافًا وَثِقَالًا﴾ [التوبة: ٤١]: إنه منسوخ[4]

= قلت: نص عبارة مكي في «الإيضاح» (ص ٣٧٤): «... بالمستثنى منه، يليه حرف الاستثناء الذي يلزمه؛ فبيَّن أنه في بعض الأعيان...»، ومنه يظهر صواب ما عند (ف).

(١) لأنه قد أخذ في تعريفه أن يكون الدليل الناسخ متأخراً عن المنسوخ، ويلزمه أن يكون بغير حروف الاستثناء. (د). وفي (د): «منفصل عن...»، وفي مطبوع «الإيضاح» (ص ٣٨٤): «منفصل من المنسوخ، وهو رافع لحكم المنسوخ، وهو بغير حرف الاستثناء».

(٢) أخرجه النحاس في «الناسخ والمنسوخ» (ص ٢٣١) بإسنادٍ ضعيف، وقال المحاسبي في «فهم القرآن» (ص ٤٢٦): «وقد كان بعض من مضى يرى أن آية الاستئذان منسوخة، والعلماء اليوم مُجْمِعَةٌ أنها ثابتة؛ إلا أنَّ بعضهم رأى أن دقَّ الباب يجري من الاستئذان».

وانظر: «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٣١٦ - ٣١٧)، و«أحكام القرآن» (٣ / ١٣٤٧ - ١٣٥٢)، كلاهما لابن العربي.

(٣) بل في نفْس الآية الأخرى ما يثبت أنها خاصة بالمسكونة؛ لأن قوله: ﴿حتى تستأنسوا وتسلموا على أهلها﴾ يقتضي ذٰلك. (د). في (ط): «بيَّنتْ» بدل «يثبت»، وما بين المعقوفتين سقط من (ط).

(٤) وبه قال عطاء، وهو مبني على أن الآية الثانية في الجهاد، وقد بين الفخر مع هٰذا أنه =

بقـولـه: ﴿وَمَا كَانَ ٱلْمُؤْمِنُونَ لِيَنفِرُوا۟ كَآفَّةً﴾[1] [التوبة: ١٢٢]، والآيتان في معنيين، ولٰكنه نبّه على أن الحكم بعد غزوة تبوك أن لا يجب النفير على الجميع.

وقال في قوله تعالى: ﴿قُلِ ٱلْأَنفَالُ لِلَّهِ وَٱلرَّسُولِ﴾ [الأنفال: ١]: منسوخ بقـوله: ﴿وَٱعْلَمُوٓا۟ أَنَّمَا غَنِمْتُم مِّن شَىْءٍ فَأَنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُۥ﴾ [الآية][2] [الأنفال: ٤١]، وإنما ذٰلك بيان لمبهم[3] في قوله: ﴿لِلَّهِ وَٱلرَّسُولِ﴾.

وقال في قوله: ﴿وَمَا عَلَى ٱلَّذِينَ يَتَّقُونَ مِنْ حِسَابِهِم مِّن شَىْءٍ﴾ [الأنعام: ٦٩]: إنه منسوخ بقوله: ﴿وَقَدْ نَزَّلَ عَلَيْكُمْ فِى ٱلْكِتَٰبِ أَنْ إِذَا سَمِعْتُمْ ءَايَٰتِ ٱللَّهِ يُكْفَرُ بِهَا﴾ الآية[4] [النساء: ١٤٠]، وآية الأنعام[5] خبر من الأخبار، والأخبار لا

= لا يلزم النسخ، وقيل: إنها في أحكام التفقه في الدين لا دخل لها بالجهاد كما قاله المؤلف؛ إلا أنه لا داعي إذن لقوله: «ولٰكنه نبه... إلخ» لأن هٰذا هو معنى النسخ. (د).

(١) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الجهاد، باب في نسخ نفير العامة، رقم ٢٥٠٥)، وأبو عبيد في «الناسخ والمنسوخ» (رقم ٣٨٥)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٤٧)، والنحاس في «الناسخ والمنسوخ» (ص ٢٠١) من طرق عنه، ولا تسلم أيُّ طريق من طرقه من ضعفٍ، ولٰكن الضعف يسير في كلٍّ منها، وهو قابل للجبر، والله الموفّق.

وانظر لزاماً: «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٢٤٨ ـ ٢٥١) لابن العربي، و«فهم القرآن» (ص ٤٦٣ ـ ٤٦٤) للحارث المحاسبي، و«الإيضاح لناسخ القرآن ومنسوخه» (ص ٣١٥).

(٢) أخرجه أبو عبيد في «الناسخ والمنسوخ» (رقم ٤٠٠)، والبيهقي في «الكبرى» (٦ / ٢٩٣)، وذكره النحاس في «الناسخ والمنسوخ» (ص ١٨٢)، وابن العربي في «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٢٢٤)، والحارث المحاسبي في «فهم القرآن» (٤٦٤)، ومكي في «الإيضاح» (ص ٢٩٥)، وما بين المعقوفتين من الأصل، وسقط من النسخ المطبوعة.

(٣) في (م): «المبهم».

(٤) أخرجه النحاس في «الناسخ والمنسوخ» (ص ١٦٨ ـ ١٦٩) بإسنادٍ ضعيف، وانظر: «فهم القرآن» (ص ٤١٦ ـ ٤١٧)، و«الإيضاح» (ص ٢٨٢).

(٥) نزل بمكة: ﴿وإذا رأيت الذين يخوضون...﴾ الآية؛ فشكا المسلمون أنهم يحرمون =

تَنسَخ ولا تُنسَخ.

وقال في قوله: ﴿وَإِذَا حَضَرَ ٱلْقِسْمَةَ أُوْلُواْ ٱلْقُرْبَىٰ وَٱلْيَتَٰمَىٰ وَٱلْمَسَٰكِينُ

= من المسجد الحرام والطواف؛ إذ كان كلما حصل من المشركين خوض واستهزاء تركوا المكان الذي يجلسون فيه، وهٰذا حرج؛ فنزلت الرحمة والرخصة بقوله: ﴿**وما على الذين يتقون**﴾؛ أي: الشرك والمعاصي، ﴿**من حسابهم من شيء ولكن ذكرى**﴾؛ فأبيح لهم البقاء في أماكنهم مع تذكير الخائضين وإرشادهم، ثم إن المنافقين في المدينة كانوا يجالسون أحبار اليهود ويسمعون منهم الهزء والطعن في الإسلام والقرآن؛ فنزلت الآية: ﴿**وقد نزل عليكم في الكتاب**﴾ خطاباً للمنافقين بأنه نزل عليكم في القرآن أن إذا سمعتم آيات الله... إلخ إلى أن قال: إنكم أيها المنافقون إذا مثل هٰؤلاء الأحبار الكفار، وعليه؛ فالمراد بما أنزل عليهم في الكتاب هو آية: ﴿**وإذا رأيت الذين يخوضون...**﴾ إلخ الموجبة لقيامهم من مجلس الخائضين. راجع الفخر الرازي في الآيتين، وعلٰى ما قاله يكون حصل نسخ مرتين: نسخ لعزيمة القيام بالتخفيف وإباحة الجلوس مع الذكرى، وكل من الناسخ والمنسوخ في سورة الأنعام، ونسخ للتخفيف ثانياً بآية: ﴿**وقد نزل عليكم في الكتاب...**﴾ إلخ في سورة النساء، وقد قالوا: إن هٰذا لا يعهد مثله في الشريعة؛ كما قاله ابن القيم في غير موضع من كتابه «زاد المعاد»، هٰذا ثم لا يخفى أن قوله: ﴿**وما على الذين يتقون**﴾ يفيد حكماً شرعياً هو رفع الحرج؛ فيصح أن يكون ناسخاً ومنسوخاً لأنه ليس بخبر معنى، خلافاً لما قاله المؤلف أولاً وآخراً، وسيأتي مثله في الأمر غير الصريح. (د).

قلت: نقل ابن العربي في «ناسخه» (٢ / ٢١١) أن الذي عليه أهل التفسير أنه لا نسخ في هٰذه الآية، قال: «لأنه خبر، والآيتان محكمتان، ومعنى الآية أنه إذا نهى عن المنكر؛ فليس عليه حساب من فعله»، ثم تعقب هٰذا القول بكلام شديد، قال: «هٰذه غباوة ظاهرة، ليس هٰذا بخبر، بل هو صريح أمر؛ لأن الله تعالى قال لرسوله ﷺ: ﴿**وإذا رأيت الذين يخوضون في آياتنا فأعرض عنهم حتى يخوضوا في حديث غيره**﴾، فإن نسيت فتذكرت؛ فقم ساعة تذكارك عنهم، ولا تقعد بعد ذٰلك معهم، وهٰذا منسوخ بأمره بالقتل والقتال بلا إشكال، والآية التي في النساء مثلها؛ فإنه نهاهم الله أن يجالسهم إذا سمعهم يكفرون، وهٰذه أيضاً منسوخة بالأمر بالقتال إذا كان مأجوراً أن يقوم عنهم إذا سمعهم يستهزئون بآيات الله ويكفرون، وصار بعد ذٰلك مأموراً بأن يقاتلهم ويقيم الحد بالقتل في ذٰلك عليهم، وهٰذا نسخ بيِّن».

﴿فَٱرْزُقُوهُم مِّنْهُ﴾ الآية [النساء: ٨]: إنه منسوخ بآية المواريث[١].

وقال مثله الضحاك والسُّدِّي وعِكرمة. وقال الحسن: «منسوخ بالزكاة».

وقال ابن المسيَّب: «نسخه الميراث والوصية»[٢].

والجمع بين الآيتين ممكن؛ لاحتمال [حمل][٣] الآية على الندب، والمراد بأولي القربى من لا يرث، بدليل قوله: ﴿وَإِذَا حَضَرَ﴾ [فقيد] كما

---

(١) أخرجه ابن أبي حاتم وابن مردويه ـ كما في «فتح الباري» (٨ / ٢٤٢) ـ، والنحاس في «الناسخ والمنسوخ» (ص ١١٥)، وابن الجوزي في «الناسخ والمنسوخ» (ص ١٩٩) من أوجه ضعيفة؛ كما قال ابن حجر.

وأخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب **﴿وإذا حضر القسمة أولوا القربى واليتامى والمساكين﴾**، ٨ / ٢٤٢ / رقم ٤٥٧٦) عن ابن عباس رضي الله عنهما؛ قال عن الآية: «هي محكمة، وليست بمنسوخة».

وأخرج البخاري أيضاً في «صحيحه» (كتاب الوصايا، باب قول الله عز وجل **﴿وإذا حضر القسمة أولو القربى﴾**، ٥ / ٣٨٨ / رقم ٢٧٥٩) عن ابن عباس؛ قال: «إنَّ ناساً يزعمون أن هٰذه الآية نُسِخَت، ولا والله ما نُسِخت، ولٰكنَّها مما تهاون الناس، هما واليان: والٍ يرثُ وذاك الذي يَرْزُقُ، ووالٍ لا يرثُ؛ فذاك الذي يقول بالمعروف، يقول: لا أملك لك أن أعطيك».

وأخرج نحوه الحاكم في «المستدرك» (٢ / ٣٠٢ ـ ٣٠٣)، والبيهقي في «الكبرى» (٦ / ٢٦٦ ـ ٢٦٧).

(٢) قال ابن حجر في «الفتح» (٨ / ٢٤٣): «وصح ذٰلك ـ أي: النسخ ـ عن سعيد بن المسيب، وهو قول القاسم بن محمد وعكرمة وغير واحد، وبه قال الأئمة الأربعة وأصحابهم».

قلت: وأسند النسخ عن الضحاك: سعيد بن منصور في «سننه» (٣ / ١١٧٢)، وابن جرير في «تفسيره» (٨ / ١٠ / رقم ٨٦٨٠ ـ ط شاكر)، وفيه جويبر، وهو ضعيف.

وانظر: «تفسير القرطبي» (٥ / ٤٨ ـ ٤٩)، و«أحكام القرآن» للشافعي (ص ١٤٧ ـ ١٤٩)، و«الناسخ والمنسوخ» (٢ / ١٤٦ ـ ١٤٧)، و«أحكام القرآن» (١ / ٣٢٩)، كلاهما لابن العربي، و«فهم القرآن» (ص ٤٣٩ ـ ٤٤٠) للمحاسبي، و«الإيضاح» (ص ٢١٠)، وفيه ما عند المصنف.

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

ترى[1] الرزق بالحضور؛ [فدل أن][2] المراد غير الوارثين، وبيَّن الحسن[3] أن المراد الندب أيضاً بدليل آية الوصية والميراث؛ فهو من بيان المجمل والمبهم.

وقال هو وابن مسعود في قوله: ﴿وَإِن تُبْدُوا۟ مَا فِىٓ أَنفُسِكُمْ أَوْ تُخْفُوهُ يُحَاسِبْكُم بِهِ ٱللَّهُ ۖ فَيَغْفِرُ لِمَن يَشَآءُ﴾ [البقرة: ٢٨٤]: إنه منسوخ بقوله: [﴿لَا يُكَلِّفُ ٱللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا﴾ [البقرة: ٢٨٦]، مع أنَّ الأخبار لا تنسخ، وإنما المرادُ ـ والله أعلم ـ: ما انْطَوَتْ عليه النفوس من الأمور الكسْبية التي هي في وسْع الإنسان، وبيَّنَ ذلك قولُه]: ﴿لَا يُكَلِّفُ ٱللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا﴾[4] [البقرة:

(١) هٰكذا في (ط) فقط، وسقط ما بين المعقوفتين من الأصل والنسخ المطبوعة، ولذا قال (ف): «في العبارة تحريف، ولعل الأصل بدليل قوله «إذا حضر»، حيث قيد الرزق بالحضور؛ فدل على أن المراد غير الوارثين لأن الوارث يرزق مطلقاً حضر أو غاب». وتابعه (م)، أما (د)؛ فقال: «تحريف، ولعل الأصل: لما شرط الرزق بالحضور كان المراد... إلخ».

(٢) كذا في (ط)، وبدله في غيره: «فإن».

(٣) أخرجه عبدالرزاق في «تفسيره» (١ / ١٤٩) ـ ومن طريقه النحاس في «الناسخ والمنسوخ» (١١٦) ـ، وابن جرير في «تفسيره» (٨ / ٩ / رقم ٨٦٦٧، ٨٦٧١)، وسعيد بن منصور في «تفسيره» (٣ / ١١٧٠ / رقم ٥٧٩)، وابن الجوزي في «نواسخ القرآن» (ص ٢٥٤) من طرق عن الحسن بألفاظ منها: «هي محكمة، وذلك عند قسمة ميراث الميت». لفظ عبدالرزاق.

و«هي ثابتة، ولكن الناس بخلوا وشحوا». أحد ألفاظ ابن جرير.

و«فغير قرابة الميت يُرْضخْ ـ والرَّضْخْ: العطيَّة القليلة ـ لهم القَدَحَ أو الشيء؛ فكان يقول لهم: إنها لم تنسخ». لفظ سعيد بن منصور، **وإسناده صحيح**.

ويتأكد النَّدب بما قاله مكي في «الإيضاح» (ص ٢١٠ ـ ٢١١): «ويدل على أنها على الندب قوله في آخر الآية: **﴿وقولوا لهم قولاً معروفاً﴾**؛ أي: إن لم تعطوهم شيئاً ولم توصوا لهم؛ فقولوا لهم قولاً حسناً، وأيضاً؛ فإنها لو كانت فرضاً لكان الذي لهم معلوماً محدوداً كسائر الفرائض»، ثم ذكر أنَّ الإجماع عليه، وقال: «وهٰذا هو الصواب إن شاء الله، وهو مذهب مالك وأكثر العلماء»، ثم قال: «فالآية محكمة على الندب والترغيب غير منسوخة».

(٤) أخرج النسخ عن ابن مسعود: أبو عبيد في «الناسخ والمنسوخ» (رقم ٥٠٦)، وابن جرير =

٢٨٦] بدليل أن ابن عباس فسر[١] الآية بكتمان الشهادة[٢]؛ إذ تقدم[٣] قوله:

= في «التفسير» (٦ / ١١٢ / رقم ٦٤٧٨ ـ ط شاكر).

وأخرجه عن ابن عباس: أبو عبيد في «الناسخ والمنسوخ» (رقم ٥١٥)، وأحمد في «المسند» (١ / ٣٣٢)، والحارث المحاسبي في «فهم القرآن» (ص ٤٣٦)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٢٨٧)، وابن جرير في «التفسير» (رقم ٦٤٥٨، ٦٤٥٩، ٦٤٦١، ٦٤٦٢) ـ وصححه الحاكم ووافقه الذهبي ـ، والشافعي في «مسنده» (٤٢٢ ـ رواية المزني)، والطبراني في «الكبير» (رقم ١٠٧٦٩، ١٠٧٧٠)، والطحاوي في «المشكل» (رقم ١٦٢٦ ـ ١٦٢٨ ـ ط الجديدة)، وأبو داود في «ناسخه»، وعبد بن حميد، والبيهقي في «الشعب» ـ كما في «الدر المنثور» (٢ / ١٢٨) ـ، وإسناده صحيح، وصححه ابن حجر في «فتح الباري» (٨ / ٢٠٦).

(١) معنى الآية على كلام ابن عباس: إن تبدوا ما في أنفسكم وما تعلمونه في موضوع الشهادة بأن تقولوا لصاحب الحق: نعلم الشيء ولكنا لا نشهد به عند الحكام، أو تخفوه بألا تطلعوا صاحب الحق على ما تعلمونه؛ يحاسبكم به الله على كل حال لأنه كتمان للشهادة ومضيع للحق، فيكون قوله: ﴿**وإن تبدوا**. . .﴾ إلخ من باب بيان المجمل لقوله: ﴿**ولا تكتموا**﴾؛ فقد كان يحتمل الأمرين كما يحتمل أحدهما فقط، وعليه لا تكون آية: ﴿**لا يكلف الله نفساً إلا وسعها**﴾ مرتبطة بهٰذه الآية؛ فقوله: «بدليل. . . إلخ» سقط منه كلام تقديره[١]: «وليس بمنسوخ بدليل. . .»، أما على رواية أنه لما نزلت آية: ﴿**وإن تبدوا**﴾ شق الأمر على الصحابة وجثوا على ركبهم أمامه ﷺ، وقالوا: كلفنا من الأمر ما نطيق، من صوم وصلاة. . . إلخ، ولٰكن نزلت هٰذه الآية وليس في وسعنا تنزيه النفس عن الهواجس والخواطر السيئة؛ فأنزل الله آية: ﴿**لا يكلف الله نفساً إلا وسعها**﴾، يعني: فلا يكلفكم بالخواطر وما يكون في النفس غير العزم على الفعل الذي تطيقونه؛ فيكون معنى كونها ناسخة لآية ﴿**وإن تبدوا**﴾ أنها مبينة لإجمالها أو مخصصة لها ببعض ما يشمله قوله: ﴿**وإن تبدوا ما في أنفسكم**﴾.

والحاصل أنه على رأي ابن عباس لا تعلق لآية: ﴿**لا يكلف الله**﴾ بآية: ﴿**وإن تبدوا**﴾ [البقرة: ٢٨٣]، وتكون هٰذه محكمة ولا تخصيص فيها، بل هي مبينة لإجمال آية: ﴿**ولا تكتموا الشهادة**﴾، وأما إذا جرينا على رواية جُثُوِّ الصحابة على الركب؛ فتكون آية: ﴿**لا يكلف**﴾ مخصصة أو مبينة لإجمال آية: ﴿**وإن تبدوا**﴾ الذي كان بظاهره يشمل الهواجس والخواطر؛ فنزلت الآية =

(١) أثبتناه من (ط) وحده بنحوه، وهو بين معقوفتين.

﴿ وَلَا تَكْتُمُوا الشَّهَادَةَ ﴾ [البقرة: ٢٨٣]، ثم قال: ﴿ وَإِن تُبْدُوا مَا فِيٓ أَنفُسِكُمْ أَوْ تُخْفُوهُ يُحَاسِبْكُم بِهِ ٱللَّهُ ﴾ الآية [البقرة: ٢٨٤]؛ فحصل أن ذٰلك من باب

= مخرجة لما عدا العزم الذي في الوسع اجتنابه، ويكون قوله: «فحصل أن ذٰلك من باب التخصيص... إلخ» صحيحاً، لٰكن بما شرحناه، ويكون في الكلام سقط آخر قبل قوله: «فحصل» تقديره: وعلى فرض رواية الجثو وعدم مسايرة ابن عباس تكون آية: ﴿لا يكلف﴾ مخصصة أو مبينة لآية ﴿وإن تبدوا﴾ لا ناسخة، ولا يخفى عليك أن الكلام لا يستقيم إلا بتقدير شيء ساقط منه؛ لأن ابن مسعود الذي يقول كما في البخاري ومسلم: «والله الذي لا إله إلا هو؛ ما نزلت سورة من كتاب الله إلا وأنا أعلم أين نزلت، ولا أنزلت آية من كتاب الله إلا وأنا أعلم فيم أنزلت، ولو أعلم أحداً أعلم مني بكتاب الله تعالى تبلغه الإبل؛ لركبت إليه»، الذي يقول ذٰلك لا يقول: إنها منسوخة بدليل أن ابن عباس فسر الآية، ولٰكنه إذا قال بالنسخ؛ فإنما يقول بعلمه هو.

هٰذا وقد روى البغوي[1] في «تفسيره» [١ / ٤١٥] بجملة طرق؛ أن ابن عباس يقول: إنها منسوخة بآية: ﴿لا يكلف﴾ راوياً حديث جثو الصحابة وشدة ما لحقهم بسبب هٰذه الآية، ومعنى كونها منسوخة على رأيه هٰذا أن تكون مخصوصة أو مبينة بها على ما شرحناه، ولم يذكر البغوي عنه الوجه الذي ذكره المؤلف من رجوعها إلى قوله: ﴿ولا تكتموا﴾، بل ذكر وجهاً آخر عنه: إنها محكمة على أن معنى يحاسبكم يخبركم به، وأن الحساب لا يستلزم العقاب، وأنها تتلاقى مع حديث: «فأما المؤمن؛ فيقول له ربه: ألم تفعل كذا، ألم تفعل كذا؟ ثم يقول: سترتها عليك في الدنيا واليوم أغفرها لك، وأما الفاجر؛ فيحاسبه على شركه وكفره»، وهٰذا معنى: ﴿فيغفر لمن يشاء ويعذب من يشاء﴾، ولا شك أن هٰذا غير ما نقله المؤلف عنه هنا. (د).

(٢) أخرج أبو عبيد في «الناسخ والمنسوخ» (رقم ٥٠٢)، والطحاوي في «المشكل» (٢ / ٢٤٧)، وابن جرير في «التفسير» (رقم ٦٤٥٠، ٦٤٥٤) من طريق يزيد بن أبي زياد عن مِقْسم عن ابن عباس في هٰذه الآية؛ قال: «نزلت في كتمان الشهادة وإقامتها».

ويزيد ضعيف، كبر فتغيّر، صار يتلقّن، وكان شيعياً، ومقسَم صدوق، وكان يرسل؛ **فالأثر ضعيف**.

وأخرجه ابن جرير في «التفسير» (رقم ٦٤٤٩) من طريق يزيد بن أبي زياد عن مجاهد عن ابن عباس.

(٣) في (ط): «إذ قد تقدم».

---

(١) أورد ذٰلك من غير إسناد، وقد سبق أن خرجناه؛ فاقتضى التنبيه.

تخصيص العموم، أو بيان المجمل.

وقال في قوله: ﴿وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا﴾ [النور: ٣١]: إنه منسوخ[١] بقوله: ﴿وَالْقَوَاعِدُ مِنَ النِّسَاءِ﴾ الآية [النور: ٦٠]، وليس بنسخ، إنما هو تخصيص لما تقدم من العموم.

وعن أبي الدرداء وعُبادة بن الصامت في قوله تعالى: ﴿وَطَعَامُ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حِلٌّ لَكُمْ﴾ [المائدة: ٥] أنه ناسخ لقوله: ﴿وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يُذْكَرِ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ﴾[٢] [الأنعام: ١٢١]، فإن كان المراد أن طعام أهل الكتاب حلال وإن لم يذكر اسم الله عليه؛ فهو تخصيص للعموم، وإن كان المراد [أن][٣] طعامهم حلال بشرط التسمية؛ فهو أيضاً من باب التخصيص[٤]، لكن آية الأنعام هي آية العموم المخصوص في الوجه الأول، وفي الثاني بالعكس[٥].

---

(١) أخرج نحوه ابن جرير في «التفسير» (١٨ / ١٦٥)، وابن الجوزي في «نواسخ القرآن» (ص ٢٠٠)، وقال: «وكذلك قال الضحاك، وهذا ليس بصحيح؛ لأن الآية الأولى فيمن يخاف الافتتان بها، وهذه الآية في العجائز؛ فلا نسخ»، وحكاه ابن العربي في «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٣١٧ - ٣١٨)، وقال مكي في «الإيضاح» (٣٦٦): «فهذا بالتخصيص أشبه منه بالنسخ».

(٢) حكاه النحاس في «الناسخ والمنسوخ» (ص ١٤٥)، ومكي في «الإيضاح» (ص ٢٦١) عن أبي الدرداء وعبادة، وحكاه ابن العربي في «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٢١٤ - ٢١٥) عن عكرمة، وحكاه ابن الجوزي في «نواسخ القرآن» (١٥٦) عن جماعة منهم الحسن وعكرمة، ورجَّحوا جميعاً أن المراد بالنسخ إنْ صح؛ التخصيص.

(٣) زيادة من (د) و (ط)، وسقطت من الأصل و (م) و (ف).

(٤) في (ف): «تخصيص»، وقال: «لعله التخصيص»، وفي (ط): «تخصيص العموم».

(٥) إلا أنه يتوقف على صحة تخصيص المتقدم للمتأخر؛ لأن سورة المائدة متأخرة عن الأنعام، وهو رأي الأكثر، يقولون: يخصص العام بالخاص مطلقاً تقدم أو تأخر، وقال بعضهم: لا يخصص الكتاب الكتاب مطلقاً تقدم المخصص أو تأخر، وقال إمام الحرمين وأبو حنيفة: «إنما يتخصص العام بالخاص إذا تقدم العام في التاريخ، وإلا كان العام المتأخر ناسخاً». (د).

وقال عطاء في قوله تعالى: ﴿وَمَن يُوَلِّهِمْ يَوْمَئِذٍ دُبُرَهُۥ﴾ [الأنفال: ١٦]: إنه منسوخ بقوله: ﴿إِن يَكُن مِّنكُمْ عِشْرُونَ صَٰبِرُونَ يَغْلِبُوا۟ مِاْئَتَيْنِ﴾ [الأنفال: ٦٥] إلى آخر الآيتين[1]، وإنما هو تخصيص، وبيان لقوله: ﴿وَمَن يُوَلِّهِمْ﴾؛ فكأنه على معنى: ومن يولهم وكانوا مِثْلَيْ عدد المؤمنين؛ فلا تعارض ولا نسخ بالإطلاق[2] الأخير.

وقال في قوله: ﴿وَأُحِلَّ لَكُم مَّا وَرَآءَ ذَٰلِكُمْ﴾ [النساء: ٢٤]: إنه منسوخ بالنهي عن نكاح المرأة على عمتها أو [على] خالتها[3]، وهٰذا من باب تخصيص العموم.

---

(١) حكاه النحاس في «الناسخ والمنسوخ» (ص ١٨٤)، وابن العربي في «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٢٢٦ ـ ٢٢٨)، وابن الجوزي في «نواسخ القرآن» (ص ١٦٥ ـ ١٦٦)، وقال: «وقال آخرون: هي محكمة، وهٰذا هو الصحيح؛ لأنها محكمة في النهي عن الفرار؛ فيحمل النهي على ما إذا كان العدو أعلى من عدد المسلمين، وقد ذهب إلى نحو هٰذا ابن جرير».

قلت: وذٰلك في «تفسيره» (٩ / ١٣٥)، وخطّأ ابن العربي في «أحكام القرآن» (٢ / ٣٦٦) القول بالنسخ، وقال عنه: «وهٰذا خطأ من قائله؛ لأن المسلمين كانوا يوم بدر ثلاث مئة ونيفاً، والكفار كانوا تسع مئة ونيفاً؛ فكان للواحد ثلاثة، وأما هٰذه المقابلة ـ وهي الواحد بالعشر ـ؛ فلم ينقل أن المسلمين صافوا المشركين عليها قط، ولٰكن الباريء فرض ذٰلك عليهم أولاً، وعلله بأنكم تفقهون ما تقاتلون عليه، وهو الثواب، وهم لا يعلمون ما يقاتلون عليه، ثم نسخ ذٰلك، قال ابن عباس: كان هٰذا ثم نسخ بعد مدَّةٍ طويلة وإن كانت إلى جنبها».

(٢) في (ط): «بإطلاق».

وانظر: «فهم القرآن» (٤٥٩ ـ ٤٦٠) للمحاسبي، و«الإيضاح» (ص ٢٩٦ ـ ٢٩٧).

(٣) انظر: «الناسخ والمنسوخ» (ص ١٢٢) للنحاس، ومضى تخريج حديث الجمع بين المرأة وعمتها في (ص٨٢) وهو في «الصحيحين»، وأفاد ابن العربي في «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ١٦٢) ما عند المصنف، وزاد أيضاً على تحريم الجمع بين المرأة وعمتها أو خالتها؛ فقال: «ومن حرم من جهة الرضاع غير الأم والأخت».

وانظر: «نواسخ القرآن» (١٢٤) لابن الجوزي، و«الإيضاح» (ص ٢١٨ ـ ٢١٩) لمكي بن أبي طالب، وما بين المعقوفتين ليست في (د).

وقال وهب بن منبِّه في قوله: ﴿وَيَسْتَغْفِرُونَ لِمَن فِي ٱلْأَرْضِ﴾ [الشورى: ٥]: نسختها الآية التي في غافر: ﴿وَيَسْتَغْفِرُونَ لِلَّذِينَ ءَامَنُوا۟﴾[1] [غافر: ٧].

وهٰذا معناه أن آية غافر مبينة لآية الشورى؛ إذ هو خبرمحض[2]، والأخبار لا نسخ فيها.

وقال ابن النحاس: «هٰذا لا يقع فيه[3] ناسخ ولا منسوخ؛ لأنه خبر من الله، ولٰكن يجوز أن يكون وهب بن منبه أراد أن هٰذه الآية على نُسخة[4] تلك الآية، لا[5] فرق بينهما، يعني أنهما بمعنى واحد، وإحداهما تبيِّن الأخرى».

قال: «وكذا[6] يجب أن يُتأول للعلماء، ولا يتأول عليهم الخطأ العظيم، إذا كان لما قالوه وجه».

---

(١) أخرجه النحاس في «الناسخ والمنسوخ» (ص ٢٥٣)، وحكاه ابن الجوزي في «نواسخ القرآن» (ص ٢١٨) عن ابن منبه والسدي ومقاتل بن سليمان، وقال ابن العربي في «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٣٥١، ٣٥٤ ـ ٣٥٥): «ليس هٰذا نسخاً، إنما هو تخصيص عموم، والتخصيص يدخل في العموم؛ كان جزاءً أو تكليفاً باتفاق».

قلت: ويلزم من القول بالنسخ أن الملائكة استغفرت أولاً للمشركين، وهٰذا كذب لأن الله جل وعز يقول: ﴿ولا يشفعون إلا لمن ارتضى﴾، ولم يكن الملائكة يشفعون لمن في الأرض ممن قد علموا أن الله لا يغفر له أبداً، قاله المحاسبي في كتابه «فهم القرآن» (٤٧٤ ـ ٤٧٥)، وانظر كلامه أيضاً: (٣٥٨ ـ ٣٥٩)، وكلام مكي بن أبي طالب في «الإيضاح» (ص ٣٩٩).

وورد في غير (د): «التي في الطور»، وهو خطأ.

(٢) أي: ولا يؤول إلى تكليف حتى يدخله النسخ؛ إذ لو كان بمعنى الأمر لصح دخول النسخ فيه. (د).

(٣) هٰكذا في «الناسخ والمنسوخ» لابن النحاس و(ط)، «وفي الأصل وباقي النسخ: فيها».

(٤) وهل قرأها ابن النحاس: «نسختها» اسماً مبتدأ خبره الآية التي... إلخ، أم قرأها فعلاً؟ الأول أقرب إلى غرضه، وأيسر في تأويله كلامه. (د)

(٥) في (ط): «لأنه لا».

قلت: الكلمة جاءت في (م): «نسق».

(٦) في (ط): «وكذٰلك».

قال: «والدليل على ما قلناه ما حدثناه أحمد بن محمد ثم أسند عن قتادة في قوله: ﴿وَيَسْتَغْفِرُونَ لِمَن فِي ٱلْأَرْضِ﴾ [الشورى: ٥]؛ قال: للمؤمنين منهم»[1].

وعن عراك بن مالك وعمر بن عبدالعزيز وابن شهاب؛ أن قوله: ﴿وَٱلَّذِينَ يَكْنِزُونَ ٱلذَّهَبَ وَٱلْفِضَّةَ﴾ الآية [التوبة: ٣٤] منسوخ بقوله: ﴿خُذْ مِنْ أَمْوَٰلِهِمْ صَدَقَةً﴾[2] [التوبة: ١٠٣]، وإنما هو بيان[3] لما يسمى كنزاً، وأن المال إذا أُدِّيتْ زكاته لا يسمَّى كنزاً، وبقي ما لم يزك داخلاً تحت التسمية؛ فليس من النسخ في شيء.

وقال قتادة في قوله: ﴿ٱتَّقُوا۟ ٱللَّهَ حَقَّ تُقَاتِهِۦ﴾ [آل عمران: ١٠٢]: إنه منسوخ بقوله: ﴿فَٱتَّقُوا۟ ٱللَّهَ مَا ٱسْتَطَعْتُمْ﴾[4] [التغابن: ١٦]، وقاله الربيع بن أنس والسدي وابن زيد[5]، وهٰذا من الطراز المذكور؛ لأن الآيتين مدنيتان، ولم

---

(١) أخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (٢ / ١٩٠) ـ ومن طريقه النحاس في «الناسخ والمنسوخ» (٢٥٣) ـ، والحارث المحاسبي في «فهم القرآن» (ص ٤٢٨).

(٢) حكاه مكي في «الإيضاح» (ص ٣١٤)، وابن العربي في «أحكام القرآن» (٢ / ٩٣٠)، و«الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٢٥٩)، وأسنده ابن الجوزي في «نواسخ القرآن» (ص ١٥٤) عن عراك ابن مالك وعمر بن عبدالعزيز به.

(٣) بدليل الأحاديث والآثار الكثيرة الواردة في أن الكنز هو الذي لا تؤدى زكاته، منها ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب **﴿يوم يحمى عليها في نار جهنم﴾**، ٨ / ٣٢٤ / رقم ٤٦٦١) عن خالد بن أسلم؛ قال: «خرجنا مع عبدالله بن عمر؛ فقال: هٰذا قبل أن تنزل الزكاة؛ فلما أنزلت جعلها الله طهراً للأموال».

(٤) أخرجه عبدالرزاق في «التفسير» (١ / ١٢٨)، والنحاس في «الناسخ والمنسوخ» (ص ١٠٧)، والمحاسبي في «فهم القرآن» (ص ٤٧٠)، وابن جرير في «التفسير» (٧ / ٦٨، ٦٩ / رقم ٧٥٥٧ ـ ط شاكر)، وابن الجوزي في «نواسخ القرآن» (١٠٧).

(٥) قاله مكي في «الإيضاح» (ص ٢٠٣)، وابن العربي في «الناسخ والمنسوخ» (٢ / =

تنزلا إلا بعد تقرير أن الدِّين لا حرج فيه، وأن التكليف بما لا يستطاع مرفوع؛ فصار معنى قوله: ﴿ٱتَّقُواْ ٱللَّهَ حَقَّ تُقَاتِهِۦ﴾ [آل عمران: ١٠٢]: فيما استطعتم، وهو معنى قوله: ﴿فَٱتَّقُواْ ٱللَّهَ مَا ٱسْتَطَعْتُمْ﴾ [التغابن: ١٦]؛ فإنما أرادوا بالنسخ أن إطلاق سورة آل عمران مقيد بسورة التغابن.

وقال قتادة أيضاً في قوله: ﴿وَٱلْمُطَلَّقَٰتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنفُسِهِنَّ ثَلَٰثَةَ قُرُوٓءٍ﴾ [البقرة: ٢٢٨]: إنه نسخ[1] من ذلك التي لم يدخل بها، بقوله: ﴿فَمَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ تَعْتَدُّونَهَا﴾ [الأحزاب: ٤٩]، والتي يئست من المحيض والتي لم تحض بعد والحامل بقوله: ﴿وَٱلَّٰٓـِٔي يَئِسْنَ مِنَ ٱلْمَحِيضِ مِن نِّسَآئِكُمْ إِنِ ٱرْتَبْتُمْ فَعِدَّتُهُنَّ ثَلَٰثَةُ أَشْهُرٍ . . .﴾ إلى قوله: ﴿أَن يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ﴾[2] [الطلاق: ٤].

وقال عبدالملك بن حبيب في قوله: ﴿ٱعْمَلُواْ مَا شِئْتُمْ﴾ [فصلت: ٤٠]،

= ١٢٦)، والقرطبي في «تفسيره» (٤ / ١٥٧)، وابن الجوزي في «نواسخ القرآن» (١٠٨) و«زاد المسير» (١ / ٤٣٢)، وقال: «قال شيخنا علي بن عبدالله: والاختلاف في نسخها وإحكامها يرجع إلى اختلاف المعنى المراد بها؛ فالمعتقد نسخها يرى أن ﴿حق تقاته﴾ الوقوف مع جميع ما يجب له ويستحقه، وهٰذا يعجز الكل عن الوفاء به؛ فتحصيله من الواحد ممتنع، والمعتقد إحكامها يرى أن ﴿حق تقاته﴾ أداء ما يلزم العبد على قدر طاقته؛ فكان قوله تعالى: ﴿ما استطعتم﴾ مفسراً لـ ﴿حق تقاته﴾، لا ناسخاً ولا مخصصاً».

(١) يريد: وحكمه يجري على ما سبق من أنه بيان وتخصيص. (د).

(٢) ذكره النحاس في «الناسخ والمنسوخ» (ص ٧٦)، ومكي في «الإيضاح» (ص ١٧٦)، وابن العربي في «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٨٤ ـ ٨٥)، وأسنده عن قتادة ابن الجوزي في «نواسخ القرآن» (٨٦ ـ ٨٧)، وقال: «واعلم أن القول الصحيح المعتمد عليه أن هٰذه الآية كلها محكمة؛ لأن أولها عام في المطلقات، وما ورد في الحامل، والآيسة والصَّغيرة؛ فهو مخصوص من جملة العموم، وليس على سبيل النسخ، وأما الارتجاع؛ فإنّ الرجعية زوجة». وانظر: «فهم القرآن» (٤١٩ ـ ٤٢٠) للمحاسبي.

وقوله: ﴿فَمَن شَآءَ فَلْيُؤْمِن وَمَن شَآءَ فَلْيَكْفُرْ﴾ [الكهف: ٢٩]، وقوله: ﴿لِمَن شَآءَ مِنكُمْ أَن يَسْتَقِيمَ﴾ [التكوير: ٢٨]: إن ذلك منسوخ بقوله: ﴿وَمَا تَشَآءُونَ إِلَّآ أَن يَشَآءَ ٱللَّهُ رَبُّ ٱلْعَٰلَمِينَ﴾ [التكوير: ٢٩]، وهٰذه الآية إنما جاءت في معرض التهديد والوعيد، وهو معنى لا يصح نسخه؛ فالمراد[1] أن إسناد المشيئة للعباد ليس على ظاهره، بل هي مقيدة بمشيئة الله سبحانه[2].

وقال في قوله: ﴿ٱلْأَعْرَابُ أَشَدُّ كُفْرًا وَنِفَاقًا﴾ [التوبة: ٩٧]، وقوله: ﴿وَمِنَ ٱلْأَعْرَابِ مَن يَتَّخِذُ مَا يُنفِقُ مَغْرَمًا﴾ [التوبة: ٩٨]: إنه منسوخ بقوله: ﴿وَمِنَ ٱلْأَعْرَابِ مَن يُؤْمِنُ بِٱللَّهِ وَٱلْيَوْمِ ٱلْآخِرِ﴾ الآية [التوبة: ٩٩][3]، وهٰذا من

---

(١) يستأنس بهٰذا لتصحيح النقص الذي أشرنا إليه في المسألة الثانية من المتشابه. (د).

(٢) قال ابن العربي في «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٣٥٢) عند هٰذا الموطن: «وقد سقط فيها ابن حبيب لليدين والفم؛ حتى تكلم فيها بأمرٍ لم تُعلم حقيقته ولم تُفهم»، ثم سرد قوله الذي ذكره المصنف، وقال: «وهٰذا جهل عظام، وخطب جسام؛ فإن الحقائق لا تنسخ لا سيما إذا كانت في العقائد، وقوله تعالى: ﴿وما تشاؤون إلا أن يشاء الله﴾ عقيدة حق، وكلمة صدق، ولم تزل الحقيقة كذٰلك ولا تزال، ولم يختلف قط هٰذا بحال حتى يمحى في حالة ويثبت في أخرى، كما أن قوله تعالى: ﴿لمن شاء منكم أن يستقيم﴾، وقوله: ﴿فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر﴾ عقيدة حق وكلمة صدق، متفقة متسقة، غير مختلفة ولا مفترقة»، وذكر نحو ما عند المصنف.

وانظر أيضاً: «(٢ / ٢٨٧)، و «نواسخ القرآن» (ص ٢١٥).

(٣) قال ابن العربي في «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٢٦١) عند هٰذا الموطن: «لقد مني ابن حبيب بالوهم أو بنقل ما لم يقل عنه، ومني بالرد ممن لا يعلم، قال بعضهم: وهٰذا خبر لا ينسخ، ومتى بلغنا إلى هٰذا الحد؟ وليست الآية في شيء من هٰذا الغرض، إنما سميت براءة: الفاضحة؛ لأنه لم يزل ينزل: ومنهم، ومنهم... حتى ظننا أنها لا تبقي أحداً؛ فقال تعالى: ﴿ومنهم من يقول ائذن لي﴾، ﴿ومنهم من يلزمك في الصدقات﴾، ﴿ومنهم الذين يؤذون النبي﴾، ﴿ومنهم من عاهد الله﴾، ومن الأعراب من يكره الغزو، يرى أن الذي ينفقه مغرم، ومنهم من يرى أن الذي ينفقه قربة...»، ثم قال: «فأي نسخ في هٰذا لولا التسوّر على الدين، والتصوُّر بصورة علماء المسلمين، =

الأخبار التي لا يصح نسخها، والمقصود أن عموم[1] الأعراب مخصوص فيمن[2] كفر دون من آمن.

وقال أبو عبيد[3] وغيره: إن قوله: ﴿وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَٰدَةً أَبَدًا ۚ وَأُو۟لَٰٓئِكَ هُمُ

= والله ينصرنا بالحقّ، ويشرح صدورنا للعلم برحمته».

وانظر لزاماً: «أحكام القرآن» (٢ / ١٠١١ ـ ١٠١٢) له.

(١) أي: في الآية الأولى مخصوص بالآية الأخيرة، أما الآية الوسطى مع الأخيرة؛ فلا تعارض بينهما لأن كلاًّ منهما صريح في بعض الأعراب؛ فلا يتوهم فيهما نسخ ولا تخصيص. (د).

(٢) في (د): «بمن».

(٣) سرد الآثار والأقوال في المسألة في كتابه «الناسخ والمنسوخ» (ص ١٤٧ ـ ١٥٤)، ثم قال بعد أن ذكر أن شهادة التائب من القذف جائزة ما نصه: «وهٰذا قول أهل الحجاز جميعاً، وأما أهل العراق؛ فيرون شهادته غير مقبولة أبداً وإن تاب، وكلا الفريقين إنما تأول فيما نرى الآية؛ فالذي لا يقبلها يذهب إلى أن الكلام انقطع من عند قوله: **﴿ولا تقبلوا لهم شهادة أبداً﴾**، ثم استأنف؛ فقال: **﴿وأولٰئك هم الفاسقون إلا الذين تابوا﴾**؛ فأوقع التوبة على الفسق خاصةً دون الشهادة، وأما الآخرون؛ فذهبوا إلى أن الكلام بعضه معطوف على بعض، فقال: **﴿ولا تقبلوا لهم شهادة أبداً وأولٰئك هم الفاسقون﴾**، ثم أوقعوا الاستثناء في التوبة على كل الكلام، ورأوا أنه منتظم له».

ثم قال: «والذي يُختار هٰذا القول؛ لأن من قال به أكثر وأعلى، منهم عمر بن الخطاب رضي الله عنه، فمن وراءه مع أنه في النظر على هٰذا أصح، ولا يكون المتكلم بالفاحشة أعظم جرماً من راكبها، ألا ترى أنهم لا يختلفون في العاهر أنه مقبول الشهادة إذا تاب؟ فراميه بها أيسر جرماً إذا نزع عما قال وأكذب نفسه؛ لأن التائب من الذنب كمن لا ذنب له، وإذا قبل الله عز وجل التوبة من عبده كان العباد بالقبول أولى، مع أن مثل هٰذا الاستثناء موجود في مواضع من القرآن، من ذٰلك قوله عز وجل: **﴿إنما جزاء الذين يحاربون الله ورسوله ويسعون في الأرض فساداً أن يقتلوا أو يصلبوا أو تقطع أيديهم وأرجلهم من خلاف أو ينفوا من الأرض﴾**، ثم قال بعد ذٰلك: **﴿إلا الذين تابوا﴾**؛ فليس يختلف المسلمون أن هٰذا الاستثناء ناسخ للآية من أولها، وأن التوبة لهٰؤلاء جميعاً بمنزلة واحدة، وكذٰلك قوله عز وجل في الطهور حين قال: **﴿يا أيها الذين آمنوا لا تقربوا الصلاة وأنتم سكارى حتى تعلموا ما تقولون ولا جنباً إلا عابري سبيل حتى تغتسلوا﴾**، ثم قال: **﴿وإن كنتم** =

ٱلْفَٰسِقُونَ﴾ [النور: ٤] منسوخ بقوله: ﴿إِلَّا ٱلَّذِينَ تَابُوا۟ مِنۢ بَعْدِ ذَٰلِكَ﴾ الآية [النور: ٥]، وقد تقدم لابن عباس[1] مثله.

وقيل في قوله: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ يَغْفِرُ ٱلذُّنُوبَ جَمِيعًا﴾ [الزمر: ٥٣] منسوخ بقوله: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَن يُشْرَكَ بِهِۦ﴾[2] الآية [النساء: ٤٨]، [وقوله: ﴿وَمَن يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُّتَعَمِّدًا فَجَزَآؤُهُۥ جَهَنَّمُ﴾ الآية [النساء: ٩٣]، وهذا من باب تخصيص العموم لا من باب النسخ.

وفي قوله: ﴿إِنَّكُمْ وَمَا تَعْبُدُونَ مِن دُونِ ٱللَّهِ حَصَبُ جَهَنَّمَ﴾

= **مرضى أو على سفر أو جاء أحد منكم من الغائط أو لامستم النساء فلم تجدوا ماءً فتيمموا صعيداً طيباً**﴾؛ فصار التيمم لاحقاً بمن وجب عليه الاغتسال كما لحق من وجب عليه الوضوء في سنة النبي ﷺ حين أمر عماراً وأبا ذر بذلك، وعلى هذا المعنى تأول من رأى شهادة القاذف جائزة؛ لأنه كلام واحد بعضه معطوف على بعض وبعضه تابع بعضاً، ثم انتظمه الاستثناء وأحاط به».

(١) أخرج أبو عبيد في «الناسخ والمنسوخ» (رقم ٢٧٥)، وابن جرير في «التفسير» (١٨ / ٦٢)، والبيهقي في «الكبرى» (١٠ / ١٥٣) عن ابن عباس في قوله: ﴿**ولا تقبلوا لهم شهادة أبداً وأولئك هم الفاسقون**﴾، قال: ثم قال: ﴿**إلا الذين تابوا**﴾، قال: «فمن تاب وأصلح فشهادته في كتاب الله عز وجل تقبل». وهذا ليس بنسخٍ، وإنما هو استثناء.

وانظر: «أحكام القرآن» (٣ / ١٣٢٧)، و«الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٣١٣ - ٣١٥)، كلاهما لابن العربي، و«نواسخ القرآن» (١٩٩) لابن الجوزي، و«فهم القرآن» (ص ٤٦٦ - ٤٦٧) للمحاسبي، و«الإيضاح» (ص ٣٦٤) لمكي بن أبي طالب.

(٢) انظر: «الناسخ والمنسوخ» لأبي عبيد (رقم ٤٧٩)، و«الإيضاح» (ص ٣٩٨) لمكي، و«تفسير ابن جرير» (٨ / ١٠١ / رقم ٨٨٦٧ - ط شاكر)، و«فهم القرآن» (٤٧١) للمحاسبي.

وقال ابن العربي في «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٣٥٠) بعد كلام: «... فصارت الآية من جميع هذه الوجوه ساقطة في باب النسخ، ضعيفة في باب التخصيص، والله أعلم».

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من النسخ المطبوعة، وأثبته من الأصل و(ط) و«الإيضاح» (ص ٣٩٨).

[الأنبياء: ٩٨]: إنه منسوخ: [1] بقوله: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ سَبَقَتْ لَهُم مِّنَّا ٱلْحُسْنَىٰٓ أُوْلَٰٓئِكَ عَنْهَا مُبْعَدُونَ﴾[2] [الأنبياء: ١٠١].

وكذلك قوله تعالى: ﴿وَإِن مِّنكُمْ إِلَّا وَارِدُهَا﴾ [مريم: ٧١] منسوخ بها

---

(١) لأن من المعبودين عيسى وأمه وكثيراً من الملائكة. (د).

(٢) أخرج الطبراني في «الكبير» (١٢ / ١٥٣ / رقم ١٢٧٣٩)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ١٧٥٨ ـ موارد)، ومن طريقه ابن حجر في «موافقة الخبر الخبر» (٢ / ١٧٣، ١٧٤) بسنده إلى ابن عباس؛ قال: لما نزلت: **﴿إنكم وما تعبدون من دون الله حصب جهنم أنتم لها واردون﴾**، قال عبدالله بن الزبعري: أنا أخصم لكم محمداً؛ فقال: يا محمد! أليس فيما أنزل الله عليك **﴿إنكم وما تعبدون من دون الله حصب جهنم أنتم لها واردون﴾**؟ قال: «نعم». قال: فهٰذه النصارى تعبد عيسى، وهٰذه اليهود تعبد عزيراً، وهٰذه بنو تميم تعبد الملائكة؛ فهٰؤلاء في النار؟ فأنزل الله عز وجل: **﴿إن الذين سبقت لهم منا الحسنى أولٰئك عنها مبعدون﴾**.

وفي إسناده عاصم بن بهدلة، ضعّفه جماعة.

وأخرجه البزار من طريق آخر عن ابن عباس، وفيه: «ثم نسختها **﴿إن الذين سبقت...﴾**»، وفيه شرحبيل بن سعد مولى الأنصار، وثقه ابن حبان، وضعَّفه الجمهور، وبقية رجاله ثقات، قاله الهيثمي في «المجمع» (٧ / ٦٨).

وأخرجه من طرق أخرى: الحاكم في «المستدرك» (٢ / ٣٨٥)، وابن جرير في «التفسير» (١٧ / ٩٧)، والواحدي في «أسباب النزول» (ص ٢٠٦)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ١٦٥)، وابن أبي حاتم والحارث بن أبي أسامة وابن مردويه في «تفاسيرهم»، ومن طريق ابن مردويه والواحدي والحارث ابن حجر في «موافقة الخبر الخبر» (٢ / ١٧٢)، والضياء في «المختارة»، والخبر عند ابن هشام في «السيرة» (١ / ٢٥٩)، وابن كثير في «البداية والنهاية» (٣ / ٨٨ ـ ٨٩)، وقال عنه في «تحفة الطالب» (رقم ٢٣٥): «مشهور في كتب التفسير والسير والمغازي»، وسيأتي لفظه بتمامه عند المصنف (٤ / ٢٤)، وقال ابن حجر: «هٰذا حديث حسن».

وانظر: «الإيضاح» (ص ٩٣، ٣٥١ ـ ٣٥٢)، و«فهم القرآن» (ص ٣٥٧ و٤٧٣) للمحاسبي.

أيضاً[1]، وهو إطلاق النسخ في الأخبار، وهو غير جائز.

قال مكي[2]: «وأيضاً؛ فإن هٰذا لو نسخ لوجب زوال حكم دخول المعبودين من دون الله كلهم النار؛ لأن النسخ إزالة الحكم الأول وحلول[3] الثاني محله، ولا يجوز زوال الحكم الأول في هٰذا بكليته، إنما زال بعضه؛ فهو تخصيص[4] وبيان».

---

(١) أي: وكأن الأول ما حصل، وهو وإن لم يفد أنهم ومعبودهم ممن سبقت لهم الحسنى؛ إلا أنه قد زال كونهم حصب جهنم، وهو غير صحيح، هٰذا مراده. (د).

قلت: قال ابن العربي في «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٣٠٣) بعد كلام: «وهٰذا يبطل أن يكون ناسخاً من وجهين ظاهرين:

أحدهما: أن الأول عموم، والثاني خصوص، والخصوص لا ينسخ العموم، وإنما يخصه.

الثاني: أن هٰذا ليس بتكليف بحكم ولا بفعل تعلّق بأمر ونهي، وإنما هو وعيد ووعد، وليس فيها نسخ؛ إلا على الوجه الذي قدّرناه من ارتفاع سبب الوعيد ليرتفع الوعيد بارتفاع سببه، وهٰذا بيِّن لمن تأمله، والله أعلم».

(٢) انظر: «زاد المسير» (٥ / ٢٥٦)، و«تفسير القرطبي» (١١ / ١٣٦)، و«الوسيط» (٣ / ١٩٠)، و«الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٢٨٩ ـ ٢٩١) لابن العربي، و«نواسخ القرآن» (ص ١٩٣)، وفيه: «وهٰذا من أفحش الإقدام على الكلام في كتاب الله سبحانه بالجهل، وهل بين الآيتين تنافٍ؟ فإنَّ الأولى تثبت أنَّ الكل يردونها، والثانية تثبت أنه ينجو منهم من اتقى، ثم هما خبران، والأخبار لا تنسخ».

(٣) في تفسيره «الهداية إلى بلوغ النهاية في علم معاني القرآن وتفسيره»، ونحوه في «الإيضاح» (ص ٩٣، ٣٤٥ ـ ٣٤٦).

(٤) أي: لمن يدخل النار من المعبودين، ويبقى الكلام في ورودها؛ فهل هو مخصص أيضاً بآية: ﴿**إن الذين سبقت**﴾ مع أن آية الورود فيها ما يفيد بقاء عمومها، وهو قوله: ﴿**ثم ننجي الذين اتقوا**﴾؟ وهو الذي يفيده حديث مسلم: «لا يدخل النار إن شاء الله تعالى من أصحاب الشجرة أحد». فقالت حفصة: بلى يا رسول الله. فانتهرها، فقالت: وإن منكم إلا واردها. فقال رسول الله ﷺ: «قد قال الله: ﴿**ثم ننجي الذين اتقوا**﴾ الآية». وكذا حديث ابن مسعود، راجع: «التيسير» في =

وفي قوله: ﴿وَمَن لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنكُمْ طَوْلًا[1] أَن يَنكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ﴾ الآية: [النساء: ٢]: إنه منسوخ بقوله: ﴿ذَٰلِكَ لِمَنْ خَشِيَ الْعَنَتَ مِنكُمْ﴾ [النساء: ٢٥]، وإنما هو بيان لشرط نكاح الإماء المؤمنات[2].

والأمثلة هنا كثيرة توضح لك أن مقصود المتقدمين بإطلاق لفظ النسخ بيان ما[3] في تلقي الأحكام من مجرد ظاهره[4] إشكال وإيهام لمعنى غير مقصود للشارع؛ فهو أعم من إطلاق الأصوليين؛ فليفهم هٰذا، وبالله التوفيق.

* * * * *

= الآيتين، وعليه؛ فالآية الثانية لا يتعلق بها نسخ ولا تخصيص، وهٰذا هو الذي درج عليه شراح الحديث. (د).

(١) المراد بالطول الغنى والسعة كما فسره ابن عباس ومجاهد، والمراد بالمحصنات المؤمنات هنا الحرائر. (ف).

(٢) انظر: «الإيضاح» (ص ٢١٩ - ٢٢٠) لمكي بن أبي طالب، و«أحكام القرآن» (١ / ٣٩٤) لابن العربي.

(٣) لفظ «ما» واقع على الدليل من الكتاب أو السنة، ومعنى الكلام حينئذ واضح، لا حاجة فيه إلى حذف ولا تغيير في لفظه. (د).

(٤) هٰكذا في الأصل و(د) و(ط) و(ف)، وعلق (ف): «لعله من مجرد ظاهرها من إشكال، تأمل» اهـ. وهٰكذا أثبتها (م).

المسألة الرابعة

القواعد الكلية من الضروريات والحاجيات والتحسينيات لم يقع[1] فيها نسخ، وإنما وقع النسخ في أمور جزئية بدليل الاستقراء؛ فإن كل ما يعود بالحفظ على الأمور الخمسة ثابت، وإن فرض نسخ بعض جزئياتها؛ فذلك لا يكون إلا بوجه آخر من الحفظ، وإن فرض النسخ في بعضها إلى غير بدل؛ فأصل الحفظ باق؛ إذ لا يلزم من رفع بعض أنواع الجنس رفع الجنس.

بل زعم الأصوليون[2] أن الضروريات مراعاة في كل ملة وإن اختلفت أوجه الحفظ بحسب كل ملة، وهكذا يقتضي الأمر في الحاجيات والتحسينات، وقد قال[3] الله تعالى: ﴿۞ شَرَعَ لَكُم مِّنَ ٱلدِّينِ مَا وَصَّىٰ بِهِۦ نُوحًا وَٱلَّذِىٓ أَوْحَيْنَآ إِلَيْكَ وَمَا وَصَّيْنَا بِهِۦٓ إِبْرَٰهِيمَ وَمُوسَىٰ وَعِيسَىٰٓ أَنْ أَقِيمُوا۟ ٱلدِّينَ وَلَا تَتَفَرَّقُوا۟ فِيهِ﴾ [الشورى: ١٣].

وقال تعالى: ﴿فَٱصْبِرْ كَمَا صَبَرَ أُو۟لُوا۟ ٱلْعَزْمِ مِنَ ٱلرُّسُلِ﴾ [الأحقاف: ٣٥].

وقال بعد ذكر كثير[4] من الأنبياء عليهم السلام: ﴿أُو۟لَٰٓئِكَ ٱلَّذِينَ هَدَى ٱللَّهُ فَبِهُدَىٰهُمُ ٱقْتَدِهْ﴾ [الأنعام: ٩٠].

وقال تعالى: ﴿وَكَيْفَ يُحَكِّمُونَكَ وَعِندَهُمُ ٱلتَّوْرَىٰةُ فِيهَا حُكْمُ ٱللَّهِ﴾ الآية [المائدة:

---

(١) هذا الكلام سبق، ولكنه أعاده مقدمة لقوله بعد: «بل زعم الأصوليون»، واستدلاله بالآيات على كلام الأصوليين. (د).

(٢) انظر: «تعليل الأحكام» (٢٨٥) للشلبي، و«المقاصد العامة للشريعة الإسلامية» (ص ١٥٥) ليوسف العالم.

(٣) ففي الآية الأولى إقامة أصل الدين وعدم التفرق فيه، وفي الثانية الصبر وهو من مكارم الأخلاق، وهكذا الآيات بعدها فيها أصول الصلاة، والصيام، وإنفاق المال للفقراء، والقصاص. (د).

(٤) في (ط): «كثيراً».

.[٤٣]

وكثير من الآيات أخبر فيها بأحكام كلية كانت في الشرائع المتقدمة، وهي في شريعتنا، ولا فرق بينهما.

وقال تعالى: ﴿مِّلَّةَ أَبِيكُمْ إِبْرَٰهِيمَ﴾ [الحج: ٧٨].

وقال في قصة موسى عليه السلام: ﴿إِنَّنِيٓ أَنَا ٱللَّهُ لَآ إِلَٰهَ إِلَّآ أَنَا۠ فَٱعْبُدْنِى وَأَقِمِ ٱلصَّلَوٰةَ لِذِكْرِىٓ﴾ [طه: ١٤].

وقال: ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ ٱلصِّيَامُ كَمَا كُتِبَ عَلَى ٱلَّذِينَ مِن قَبْلِكُمْ لَعَلَّكُمْ﴾ [البقرة: ١٨٣].

وقال: ﴿إِنَّا بَلَوْنَٰهُمْ كَمَا بَلَوْنَآ أَصْحَٰبَ ٱلْجَنَّةِ﴾ [القلم: ١٧].

وقال: ﴿وَكَتَبْنَا عَلَيْهِمْ فِيهَآ أَنَّ ٱلنَّفْسَ بِٱلنَّفْسِ﴾ [المائدة: ٤٥].

إلى سائر ما في ذلك من معاني الضروريات.

وكذلك الحاجيات؛ فإنا نعلم أنهم لم يكلفوا بما لا يطاق، هذا وإن كانوا قد كلفوا بأمور شاقة؛ فذلك لا يرفع أصل اعتبار الحاجيات، ومثل ذلك التحسينيات؛ فقد قال تعالى[1]: ﴿أَئِنَّكُمْ لَتَأْتُونَ ٱلرِّجَالَ وَتَقْطَعُونَ ٱلسَّبِيلَ وَتَأْتُونَ فِى نَادِيكُمُ ٱلْمُنكَرَ﴾ [العنكبوت: ٢٩]، وقوله: ﴿فَبِهُدَىٰهُمُ ٱقْتَدِهْ﴾ [الأنعام: ٩٠] يقتضي بظاهره دخول محاسن العادات؛ من الصبر على الأذى، والدفع بالتي هي أحسن، وغير ذلك.

---

(١) انظر كيف يعد ما في هذه الآية من ضد التحسينات ومكارم الأخلاق، لا من ضد الضروريات، لا سيما قطع السبيل. (د).

وكتب (م) ما نصه: «في اعتبار المؤلف ما ذكر في الآية من باب الحاجيات نظر، فإن بعضها على الأقل من باب الضروريات؛ فتأمل، والله يعصمك».

وأما قوله: ﴿لِكُلٍّ جَعَلْنَا مِنكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَاجًا﴾ [المائدة: ٤٨]؛ فإنه يصدّق[1] على الفروع الجزئية، وبه تجتمع معاني الآيات والأخبار، فإذا كانت الشرائع قد اتفقت في الأصول مع وقوع النسخ فيها وثبتت ولم تنسخ؛ فهي في الملة الواحدة الجامعة لمحاسن الملل أولى[2]، والله تعالى أعلم.

* * * * *

(١) أي: فيحمل عليه بخصوصه بحيث لا يتناول الكليات، لا سيما الضروريات المحفوظة في كل ملة وإن اختلفت تفاصيل الحفظ. (د).

(٢) انظر التوسع في هٰذا عند ابن تيمية: «قاعدة في توحد الملّة وتعدد الشرائع» مطبوع وضمن «مجموع الفتاوى» له (١٩ / ١٠٦ ـ ١٢٨)، و«مجموعة الرسائل المنيرية» (٣ / ١٢٨ ـ ١٦٥)، والشوكاني في رسالته المطبوعة «إرشاد الثقات إلى اتفاق الشرائع»، وانظر منها (ص ١٩ ـ ٢٧، ٤٨ وما بعدها)، وابن العربي في «أحكامه» (٤ / ١٦٥٤ ـ ١٦٥٥)، والقسطلاني في «إرشاد الساري» (٥ / ٤١٦).

وانظر في عدم جواز النسخ في الأخبار: «درء تعارض العقل والنقل» (٥ / ٢٠٨)، و«أحكام أهل الذمة» (٢ / ٥٩٠ ـ ٥٩١)، و«فهم القرآن» (٣٥٩) للمحاسبي.

الفصل الثالث في الأوامر والنواهي

وفيه مسائل:

المسألة الأولى

الأمر والنهي يستلزم طلباً وإرادة[1] من الآمر؛ فالأمر يتضمن طلب المأمور به وإرادة إيقاعه، والنهي يتضمن طلباً لترك المنهي عنه وإرادةً لعدم إيقاعه، ومع

---

(١) ليس المراد بها أثر الصفة التي تخصص الممكن ببعض ما يجوز عليه؛ لأن هٰذه لا تلازم الأمر عند أهل السنة كما سيقول، بل ذٰلك عند المعتزلة؛ حتى اضطروا إلى التزام أنه تعالى يريد الشيء ولا يقع ويقع وهو لا يريده، وقد استدل السنيون بجملة أدلة منها إيمان أبي لهب مطلوب بالاتفاق، وهو ممتنع الوقوع، وإلا؛ لانقلب العلم جهلاً، وإذا كان ممتنعاً؛ فلا تصح إرادته بالاتفاق منا ومنهم، وقد اعترف أبو علي وابنه أبو هاشم بأن الطلب غير الإرادة، قال ابن برهان: «لنا ثلاث إرادات: إرادة إيجاد الصيغة، وإرادة صرف اللفظ عن غير جهة الأمر، وإرادة الامتثال»، والأخيرة هي محل النزاع بيننا وبين أبي علي وابنه، وقد ذكر هٰذه الثلاث الغزالي والإمام، واحتج أبو علي بأن الصيغة كما ترد للطلب تأتي للتهديد، ولا فارق إلا الإرادة، وأجيب بأن التهديد مجاز، والمؤلف ذكر رابعاً. (د).

قلت: انظر في المسألة: «البحر المحيط» (٤ / ٦٥)، و«المحصول» (٢ / ١٩ وما بعدها)، و«التمهيد» (١ / ١٢٤)، و«المسودة» (٥٤)، و«البرهان» (١ / ٢٠٤)، و«المستصفى» (١ / ٤١٥)، و«التبصرة» (١٨)، و«روضة الناظر» (٢ / ٦٠١)، والمقرر فيها جميعاً أنه لا يشترط في كون الأمر أمراً إرادة الآمر، وهٰذا مذهب أهل السنة، ونسب إلى الأئمة الأربعة، وهو مذهب الجماهير وقول الأكثرين، والاشتراط مذهب المعتزلة؛ كما تراه في «المعتمد» (١ / ٥٠)، =

هٰذا؛ ففعل المأمور به وترك المنهي عنه يتضمنان أو يستلزمان إرادة[1]، بها يقع الفعل أو الترك أو لا يقع.

وبيان ذٰلك أن الإرادة جاءت في الشريعة على معنيين[2]:

أحدهما[3]: الإرادة الخَلْقية القدَرية المتعلقة بكل مراد؛ فما أراد الله كونه كان، وما أراد أن لا يكون فلا سبيل إلى كونه، ـ أو تقول ـ[4]: وما لم يرد أن يكون؛ فلا سبيل إلى كونه.

والثاني: الإرادة الأمرية المتعلقة[5] بطلب إيقاع المأمور به وعدم إيقاع

= و«المغني» (١٧ / ١١٣ ـ ١١٤) لعبدالجبار، والمتأمل في المسألة يعلم أن المصنف يفصل في المسألة كما سيأتي، وأن الخلاف من باب (لا مشاحة في الاصطلاح) على حد تعبيره.

(١) أي: من المأمور والمنهي؛ لأنه بإرادته يقع الفعل أو لا يقع، وإن كانت إرادته لا تكون نافذة إلا بمشيئة الله، وما تشاؤون إلا أن يشاء الله. (د).

(٢) انظر في هٰذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢ / ٤١٢ ـ ٤١٤ و٨ / ٥٨ ـ ٦١، ٨ / ١٥٩ ـ ١٦١، ١٨٧ ـ ١٩٠، ١٩٧ ـ ٢٠٠، ٤٤٠ ـ ٤٤٢، ٤٧٦ ـ ٤٧٨ و١٠ / ٢٤ ـ ٢٧ و١١ / ٢٦٦ و١٧ / ٦٢ ـ ٦٥).

(٣) في الأصل: «إحداهما».

(٤) التشقيق في العبارة مبني على أن الأعدام التي لا توجد؛ هل تعلقت الإرادة بألا توجد، أو أنه لم تتعلق الإرادة بوجودها فقط؟ وليس بلازم تعلقها بعدم الوجود كما قالوه في المكلف به في النهي الكف أو نفي الفعل، فمن قال: نفي الفعل؛ قيل عليه: إنه عدم لا يصلح أثراً للقدرة، يعني: ولا يصلح أثراً للإرادة فيجيب بأنه يصلح؛ إذ يمكنه ألا يفعل فيستمر العدم، ويمكنه أن يفعل فلا يستمر؛ فيصلح العدم أن يكون متعلقاً للقدرة والإرادة، وعليه؛ فالعبارة الثانية أوسع في الشمول من الأولى. (د).

(٥) ظاهره أن الإرادة تنص على الطلب نفسه، مع أنه لو كان كذٰلك؛ لنافى غرضه من تعلقها بنفس المراد على معنى محبته والعناية بشأنه، ولكان هٰذا هو الذي أجاب به الفخر عن استشكال آية: ﴿ولا يريد بكم العسر﴾ كما سيأتي، مع أن جوابه مبني على المعنى الأول في =

المنهي عنه، ومعنى هٰذه الإرادة أنه يحب[1] فعل ما أمر به ويرضاه، [ويحب أن يفعله المأمور ويرضاه][2] منه، من حيث هو مأمور به، وكذٰلك[3] النهي يحب ترك المنهي عنه ويرضاه.

فالله عز وجل أمر العباد بما أمرهم به؛ فتعلقت إرادته بالمعنى الثاني بالأمر؛ إذ الأمر يستلزمها لأن حقيقته[4] إلزام المكلف الفعل أو الترك[5]؛ فلا بد أن يكون ذٰلك الإلزام مراداً، وإلا لم يكن إلزاماً ولا تصور له معنى مفهوم.

وأيضاً؛ فلا يمكن مع ذٰلك أن يريد الإلزام مع العروّ عن إرادة إيقاع الملزم به على المعنى المذكور، لٰكن الله تعالى أعان أهل الطاعة؛ فكان أيضاً مريداً لوقوع الطاعة منهم، فوقعت على وفق إرادته بالمعنى الأول وهو القدري، ولم يعن أهل المعصية؛ فلم يرد وقوع الطاعة منهم؛ فكان الواقع الترك، وهو مقتضى إرادته بالمعنى الأول، والإرادة بهٰذا المعنى الأول لا يستلزمها الأمر؛ فقد يأمر بما لا يريد، وينهى عما يريد، وأما بالمعنى الثاني؛ فلا يأمر إلا بما يريد، ولا ينهى إلا عما لا يريد.

والإرادة على المعنيين قد جاءت في الشريعة؛ فقال تعالى في الأولى:

= الإرادة، لذٰلك يلزم فهمه على معنى أنها ملازمة للطلب، ويدل عليه قوله: «فتعلقت إرادته بالمعنى الثاني... إلخ»، ولا ينافيه قوله بعد: «وحاصل الإرادة الأمرية أنها إرادة التشريع»؛ لأنه يجب حمله على ما قرره هنا. (د).

(١) في الأصل: «يجب» بياء وجيم، وهو تحريف، وصوابه: «يحب»، وكذا فيما بعده. (ف). قلت: ووقعت على الجادة في جميع النسخ.

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٣) هٰكذا في الأصول و (ط)، قال (ف): «لعله: وكذٰلك [في] النهي» اهـ. قلت: وقد أضافها (م) كعادته.

(٤) في (ط): «حقيقة».

(٥) في العبارة تسامح لا يخفى؛ فإن الترك ليس حقيقة الأمر. (ف).

﴿فَمَن يُرِدِ ٱللَّهُ أَن يَهْدِيَهُۥ يَشْرَحْ صَدْرَهُۥ لِلْإِسْلَٰمِ ۖ وَمَن يُرِدْ أَن يُضِلَّهُۥ يَجْعَلْ صَدْرَهُۥ ضَيِّقًا حَرَجًا﴾ الآية [الأنعام: ١٢٥].

وفي حكاية نوح عليه السلام: ﴿وَلَا يَنفَعُكُمْ نُصْحِىٓ إِنْ أَرَدتُّ أَنْ أَنصَحَ لَكُمْ إِن كَانَ ٱللَّهُ يُرِيدُ أَن يُغْوِيَكُمْ﴾ [هود: ٣٤].

وقال تعالى: ﴿وَلَوْ شَآءَ ٱللَّهُ مَا ٱقْتَتَلَ ٱلَّذِينَ مِنۢ بَعْدِهِم...﴾ إلى قوله. ﴿وَلَٰكِنَّ ٱللَّهَ يَفْعَلُ مَا يُرِيدُ﴾ [البقرة: ٢٥٣].

وهو كثير جداً.

وقال في الثانية: ﴿يُرِيدُ ٱللَّهُ بِكُمُ ٱلْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ [1] بِكُمُ ٱلْعُسْرَ﴾ [البقرة: ١٨٥].

﴿مَا يُرِيدُ ٱللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُم مِّنْ حَرَجٍ وَلَٰكِن يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ﴾ الآية [المائدة: ٦].

﴿يُرِيدُ ٱللَّهُ لِيُبَيِّنَ لَكُمْ وَيَهْدِيَكُمْ سُنَنَ ٱلَّذِينَ مِن قَبْلِكُمْ وَيَتُوبَ عَلَيْكُمْ...﴾ إلى قوله: ﴿يُرِيدُ ٱللَّهُ أَن يُخَفِّفَ عَنكُمْ ۚ وَخُلِقَ ٱلْإِنسَٰنُ ضَعِيفًا﴾ [النساء: ٢٦ ـ ٢٨].

---

(١) في الفخر: استدل به المعتزلة على أنه يقع من العبد ما لا يريده الله؛ لأنه إذا تكلف المريض وصام يكون قد فعل العسر الذي لم يرده الله، وأجاب بأنه لم يرد الأمر به وإن كان يريد نفس العسر، ولم أجد في «الآلوسي» ولا في «البغوي» أيضاً تفسير الإرادة بالرضا والمحبة في هٰذه الآيات كما قاله المؤلف، ومتى ثبت له مستند من اللغة؛ كان أفضل حل لإشكالات المعتزلة في مثل هٰذه الآيات، أما صاحب «القاموس»؛ فقال: «الإرادة: المشيئة»، وأما شارحه؛ فلم يزد شيئاً، وقال في «اللسان»: «أراد الشيء: شاءه»، ثم قال: «أراد الشيء: أحبه، وعني به»؛ فتم للمؤلف ما أراد رحمه الله. (د).

قلت: انظر «التفسير الكبير» (٥ / ٧٨ ـ ٧٩) للرازي.

﴿ إِنَّمَا يُرِيدُ ٱللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنكُمُ ٱلرِّجْسَ أَهْلَ ٱلْبَيْتِ ﴾ [الأحزاب: ٣٣].

وهو كثير جداً أيضاً.

ولأجل عدم التنبه للفرق بين الإرادتين وقع الغلط في المسألة؛ فربما نفى بعض الناس الإرادة عن الأمر والنهي مطلقاً[١]، [وربما نفاها بعضهم عما لم يؤمر به مطلقاً وأثبتها[٢] في الأمر مطلقاً][٣]، ومن عرف الفرق بين الموضعين لم يلتبس عليه شيء من ذلك.

وحاصل الإرادة الأمرية أنها إرادة التشريع[٤]، ولا بد من إثباتها بإطلاق، والإرادة القدرية هي إرادة التكوين، فإذا رأيت في هٰذا التقييد[٥] إطلاق لفظ القصد[٦] وإضافته إلى الشارع؛ فإلى معنى الإرادة التشريعية أشير، وهي أيضاً إرادة التكليف، وهو شهير[٧] في عُرف[٨] الأصوليين أن يقولوا: «إرادة التكوين»، [ويعنون بالمعنى الأول إرادة التكليف] ويعنون بالمعنى الثاني[٩] الذي يجري ذكره بلفظ القصد في هٰذا الكتاب، ولا مُشاحّة في الاصطلاح، والله المستعان.

(١) أخذاً بظاهر رأي أهل السنة في عدم التلازم بين الأمر والإرادة، غافلاً عن تعدد معنى الإرادة. (د).

(٢) أخذاً بظاهر رأي المعتزلة في تضمن الأمر الإرادة أو استلزامه لها. (د).

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من (م).

(٤) أي: التي تقع في مقام التشريع كما في الآيات الأخيرة، ومثله يقال في قوله: «إرادة التكوين». (د).

(٥) أي: التصنيف، وهو هٰذا الكتاب. (ف).

(٦) وسترى منه في المسألة الثانية الشيء الكثير. (د).

(٧) لعل في العبارة تحريفاً، وتحريرها: «وقد اشتهر في علم الأصوليين أن يقولوا: إرادة التكوين، ويعنون بها المعنى الثاني». (ف). (٨) كذا في (ط)، وفي غيره: «علم».

(٩) فيطلقون إرادة التكوين على إرادة التشريع، وهو خلاف اصطلاح هٰذا الكتاب، وقد لا تخلوا العبارة من تحريف. (د). قلت: لا تحريف مع إثبات ما بين المعقوفتين، وهو من انفراد (ط).

المسألة الثانية

الأمر بالمطلقات[1] يستلزم قصد الشارع إلى إيقاعها، كما أن النهي يستلزم قصده لترك إيقاعها.

وذلك أن معنى الأمر والنهي اقتضاء الفعل واقتضاء الترك[2]، ومعنى الاقتضاء الطلب، والطلب يستلزم[3] مطلوباً والقصدَ[4] لإيقاع ذلك المطلوب، ولا معنى للطلب إلا هٰذا.

ووجه ثان أنه لو تصور طلب لا يستلزم القصدَ لإيقاع المطلوب لأمكن[5] أن يرد أمر مع القصد لعدم إيقاع المأمور به، وأن يرد نهي مع القصد لإيقاع المنهي عنه، وبذلك لا يكون الأمر أمراً ولا النهي نهياً، هٰذا خلف، ولصح[6] انقلاب الأمر نهياً وبالعكس، ولأمكن أن يوجد أمر أو نهي من غير قصد إلى إيقاع فعل أو عدمه[7]؛ فيكون المأمور به أو المنهي عنه مباحاً[8] أو مسكوتاً عن

(١) انظر التقييد بالمطلقات؛ هل سببه أن الأمر دائماً لا يكون إلا بمطلق، فيكون لبيان الواقع؟ (د).

قلت: انظر «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٢ / ٥٢٩ ـ ٥٣٠).

(٢) أي: أو الكف، على الخلاف في معنى النهي. (د).

(٣) أي: لأنه معنى نسبي لا يتحقق إلا بطالب ومطلوب. (د).

(٤) هو عين الدعوى. (د).

(٥) لأن فرض ذلك حينئذ لا يكون محالاً؛ فيتحقق حينئذ معنى الإمكان. (د).

(٦) لازم لقوله: «لأمكن... إلخ»؛ فقد رتب على هٰذا الفرض في هٰذا الوجه ثلاثة لوازم باطلة: ألا يكون الأمر أمراً، وهو سلب الشيء عن نفسه، وانقلاب كل من الأمر والنهي إلى الآخر، وهو قلب الحقائق، والثالث أن يكون المأمور به أو المنهي عنه مباحاً أو مسكوتاً عن حكمه، وهو قلب للحقيقة أيضاً. (د).

(٧) في (م): «وعدمه».

(٨) أي: إن اعتبر الأمر المذكور دليلاً شرعياً لا قصد فيه لإيقاع الفعل ولا عدمه، وهٰذا هو =

حكمه، وهٰذا كله محال.

والثالث أن الأمر والنهي من غير قصد إلى إيقاع المأمور به وترك المنهي عنه هو كلام الساهي والنائم والمجنون، وذٰلك ليس بأمر ولا نهي باتفاق، والأمر في هٰذا أوضح من أن يستدل عليه.

فإن قيل: هٰذا مشكل من أوجه:

أحدها: أنه يلزم على هٰذا أن يكون التكليف بما لا يطاق مقصوداً إلى إيقاعه؛ فإن المحققين اتفقوا على جواز ذٰلك وإن لم يقع، فإن جوازه يستلزم صحة القصد إلى إيقاعه، والقصد إلى إيقاع ما لا يمكن[1] إيقاعه عبث؛ فيلزم أن يكون القصد[2] إلى الأمر بما لا يطاق عبثاً، وتجويز العبث على الله محال؛ فكل ما يلزم عنه محال وذٰلك استلزام القصد إلى الإيقاع، بخلاف ما إذا قلنا: إن الأمر لا يستلزم القصد إلى الإيقاع؛ فإنه لا يلزم منه محظور عقلي، فوجب القول به.

= حقيقة المباح، وقوله: «أو مسكوتاً عنه»؛ أي: إذا لم يعتبر دليلاً شرعياً رأساً، وهٰذا الثاني توسيع في الغرض، وإلا؛ فأصل الكلام أن هناك صيغة لم يقصد بها إيقاع الفعل ولا عدمه، وهٰذا هو المباح لا غير، ومحل اللازم المحال قوله: «فيكون المأمور به أو المنهي عنه... إلخ».

(١) أي: عادة حتى يتكرر الحد الأوسط؛ فإن هٰذا هو ما لا يطاق الذي جوز التكليف به وإن لم يقع، أما ما لا يمكن عقلاً؛ فلا، وسيأتي في قوله: «لأن حقيقته إلزام ما لا يقدر على فعله» ما يفيد ذٰلك. (د).

(٢) لو قال: فيلزم أن يكون الأمر الذي يلزمه القصد إلى إيقاع ما لا يطاق عبثاً؛ لكان أوضح، أو يحذف كلمة القصد ويكتفي عنها بقوله بعد: «وذٰلك استلزام القصد إلى الإيقاع»؛ أي: وسبب المحال استلزام... إلخ، ولٰكنه في الجواب الآتي يجعل القصد منصباً على الأمر نفسه، لا على المأمور به، ويأتي للكلام بقية هناك؛ فتنبه. (د).

والثاني: أن مثل[1] هٰذا يلزم في السيد إذا أمر عبده بحضرة ملك قد توعد السيدَ على ضرب عبـده، زاعمـاً أنه لا يطيعه، وطلب تمهيد عذره بمشاهدة الملك؛ فإنه يأمر العبد وهو غير قاصد لإيقاع المأمور به لأن القصد هنا يستلزم قصده لإهلاك نفسه، وذٰلك[2] لا يصدر من العقلاء؛ فلم يصح أن يكون قاصداً وهو آمر، وإذا لـم يصح؛ لم يلزم أن يكون كل آمر قاصداً للمأمور به، وكذٰلك النهي حرفاً بحرف[3]، وهو المطلوب.

والثـالث: أن هٰذا لازم في أمـر التعجيز، نحـو ﴿فَلْيَمْدُدْ بِسَبَبٍ إِلَى ٱلسَّمَآءِ﴾ [الحج: ١٥]، وفي أمر التهديد نحو: ﴿ٱعْمَلُواْ مَا شِئْتُمْ﴾ [فصلت: ٤٠]، وما أشبه ذٰلك؛ إذ معلوم أن المعجِّز والمهدِّد غير قاصد لإيقاع المأمور به في تلك الصيغة.

فالجواب عن الأول أن القصد إلى إيقاع ما لا يطاق لا بد منه، ولا يلزم من القصـد إلى ذٰلك حصوله؛ إذ القصد إلى الأمر[4] بالشيء لا يستلزم إرادة الشيء، إلا على قول من يقول: إن الأمر إرادة الفعل، وهو رأي المعتزلة[5]،

---

(١) إنما قال «مثله»؛ لأنه مما يطاق، غاية ما فيه أنه لا يصدر عن العقلاء وإن أمكن؛ إلا أنه يشارك الأول في أن كلًّا لا يصدر عن العاقل. (د).

(٢) عورض هٰذا بأنه لا يصدر عن العاقل أيضاً طلب تكذيب نفسه المؤدي لإهلاك نفسه في تصويره هٰذا، مع أنهم اتفقوا جميعاً على دلالة الأمر على الطلب، وأنه لا ينفك عنه، وإن اختلفوا في استلزامه الإرادة؛ فما هو جوابهم فهو جوابنا. (د).

(٣) أي: في الإشكالين جميعاً. (د).

(٤) أي: الذي يستلزم قصد إيقاعه لا يستلزم إرادة حصوله، ولا يخفى عليك أن لفظ القصد هنا ليس هو محل القصد في موضوع المسألة؛ لأنه في موضوع المسألة واقع على المطلوب، لا على نفس الأمر؛ فلا يشتبه عليك، ولو حذفه؛ لكان أظهر، وقد سبق نظيره. (د).

(٥) يقولون: إن الإرادة تستلزم الأمر والرضا والمحبة. (د).

وأما الأشاعرة؛ فالأمر عندهم غير مستلزم للإرادة، وإلا وقعت[1] المأمورات كلها.

وأيضاً، لو فرض في تكليف ما لا يطاق عدم القصد إلى إيقاعه؛ لم يكن تكليفَ ما لا يطاق لأن حقيقته إلزام فعل ما لا يقدر على فعله، وإلزامُ الفعل هو القصد إلى أن يفعل أو لازم القصد إلى أن يفعل، فإذا عدم[2] ذٰلك؛ فلا تكليف به؛ فهو طلب للتحصيل[3] لا طلب للحصول، وبينهما فرق واضح.

وهٰكذا القول في جميع الأسئلة، فإن السيد إذا أمر عبده؛ فقد طلب منه أن يحصِّل[4] ما أمر به، ولم يطلب حصول ما أمره به، وفرق بين طلب التحصيل وطلب الحصول.

---

(١) أي: أو لم يقع ما يريده منها؛ فلم يقع مراد الله ووقع مراد عبده، ولا تخفى شناعته وإن التزمه المعتزلة. (د).

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «علم»، وقال (د): «لعل الأصل: «عدم» بالدال؛ أي: فحيث كان تكليف ما لا يطاق هو إلزام المكلف به، وإلزام الفعل هو قصد أن يفعل، فحيث يعدم القصد؛ فلا تكليف، وهو خلاف الفرض».

(٣) وتكون فائدة التكليف ابتلاء الشخص واختباره بتوجهه لمبادىء الامتثال أو عدم توجهه، وكان حقه أن يذكر هٰذا؛ لأنه في الحقيقة هو الجواب عن لزوم العبث، وأما كون حصوله غير مقصود؛ فهو مما يقوي العبث لا أنه يزيله ويدفعه. (د).

(٤) لا يخفى عليك ضعف هٰذا الجواب لأنه لا يطلب تحصيله أيضاً؛ لأن العاقل لا يطلب تحصيل ما فيه هلاكه بمقتضى تصويره المسألة؛ فالأحسن ما قالوه، وهو أن هٰذا صيغة أمر لا حقيقته كما في أمر التعجيز والإباحة، ثم وجدت الاعتراض مقرراً في المسألة من جانب المعتزلة بأن العاقل لا يطلب ما فيه مضرته وتحقيق عقابه؛ فما يكون جواب أصحابنا عند تفسير الأمر بالطلب يكون جواباً للمعتزلة عن تفسيره بالإرادة، وإن كانت الإرادة عندهم يلزم في تخلف مرادها شناعة، انظر تقريره في «الإحكام» للآمدي [٢ / ١٩٩]. (د).

وأما أمر التعجيز والتهديد؛ فليس في الحقيقة[1] بأمر، وإن قيل: إنه أمر بالمجاز؛ فعلى ما تقدم[2] إذ الأمر وإن كان مجازياً فيستلزم قصداً به يكون[3] أمراً، فيتصور[4] وجه المجاز، وإلا؛ فلا يكون أمراً دون قصد إلى إيقاع المأمور به بوجه.

* * * * *

(١) ولذلك أخرجوه من تعريف الأمر بظهور أن المراد بالأمر الصيغة مراداً منها ما يتبادر عند الإطلاق، وهو الطلب. (د).

(٢) أي: يجري على ما تقدم من أن المقصود التحصيل لا الحصول، وكلامه صريح في أن فرض كونه مجازاً لا يفيد بمجرده في دفع الإشكال؛ لأنه يستلزم أيضاً القصد الذي يكون به أمر... إلخ، وهٰذا إنما يظهر فيما لو جعلنا صيغة الخبر طلباً مجازاً؛ فيجيء فيه أنه لا بد من قصد إيقاع المطلوب، وموضوعنا بالعكس، وهو أن صيغة الأمر إذا أخرجت عما وضع له الأمر الحقيقي وهو الطلب رأساً إلى معنى آخر كالإباحة والتهديد والتعجيز والتسخير... إلخ؛ فليس هنا طلب يحتاج إلى قصد إيقاع المطلوب؛ فعليك بالتأمل. (د).

(٣) في (ط): «يكون به».

(٤) لا يتوقف وجه المجاز على هٰذا، راجع ما في الأسنوي في هٰذا المقام؛ فقد ذكر فيه القرائن والعلاقات بين معنى الأمر الموضوع له وبين المعاني الأخرى التي استعمل فيها لفظه. (د).

المسألة الثالثة

الأمر بالمطلق[1] لا يستلزم الأمر بالمقيد، والدليل على ذٰلك أمور:

أحدها: أنه لو استلزم الأمر بالمقيد لانتفى أن يكون أمراً بالمطلق، وقد فرضناه كذٰلك، هٰذا خلف، فإنه إذا قال الشارع: «أعتق رقبة»؛ فمعناه أعتق ما يطلق عليه هٰذا الاسم من غير تعيين، فلو كان يستلزم الأمر بالمقيد لكان معناه: أعتق الرقبة المعينة الفلانية؛ فلا يكون أمراً بمطلق ألبتة.

---

(١) أي: غير المقيد بقيد خاص اختلفوا فيه، قال في «الأحكام» (٢ / ٢٦٩): «قال بعض أصحابنا: الأمر إنما تعلَّق بالماهيَّةِ الكليَّةِ المشتركةِ، ولا تعلقَ له بشيء من جزئياتها، [وذٰلك] كالأمر بالبيع؛ فإنه لا يكون أمراً بالبيع بالغبن الفاحش ولا بثمن المثل؛ إذ هما متفقان في مسمَّى البيع، ومختلفان بصفتهما، والأمرُ إنَّما تعلَّق بالقدر المشترك، وهو غيرُ مستلزمٍ لما تخصَّص به كلُّ واحدٍ من الأمرين؛ فلا يكونُ الأمرُ المتعلِّقُ بالأعمِّ متعلِّقاً بالأخصِّ؛ إلا أن تدلَّ القرينةُ على إرادة أحد المعنيين»، ثم قال (٢ / ٢٧٠): «وهو غير صحيح؛ لأنَّ ما به الاشتراك بين الجزئيات معنى كليٌّ لا تصوُّرَ لوجوده في الأعيان، وإلا كان موجوداً في جزئياته، ويلزمُ من ذٰلك انحصارُ ما يصلحُ اشتراكُ كثيرين فيه فيما لا يصلح لذٰلك، وهو محال، وعلى هٰذا؛ فليس معنى اشتراكِ الجزئيَّات في المعني الكليِّ هو أنَّ الحد المطابق للطبيعة الموصوفة بالكلية مطابق للطبيعة الجزئية، بل إنْ تُصوِّرَ وجودهُ؛ فليس في غير الأذهان»، ثم قال: «وطلب الشيء يستدعي كونَهُ متصوّراً في نفس الطالب، وإيقاعُ المعنى الكليّ في الأعيان غيرُ متصوّر في نفسه؛ فلا يكون متصوَّراً في نفس الطالب، فلا يكون أمراً به، ولأنه يلزم منه التَّكليف بما لا يُطاق، ومن أُمِر بالفعل مطلقاً لا يُقال: إنه مُكلَّفٌ بما لا يُطاق، فإذاً الأمرُ لا يكون بغير الجزئيّات الواقعة في الأعيان، لا بالمعنى الكلي» اهـ.

قال (د): «أما المؤلف؛ فله رأي آخر غير هٰذين الرأيين؛ كما سيتبين لك عند الجواب عن الإشكال الأول».

قلت: قرر شيخ الإسلام ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١٦ / ٧٩) أنه «ليس تقييد المطلق رفعاً لظاهر اللفظ، بل ضم حكم آخر إليه»، وهٰذا وما قاله المصنف مسلك حسن؛ فإنه يجب الفرق بين ما يثبته اللفظ وبين ما ينفيه، وانظر: «المسودة» (ص ١٤٩)، و«المحصول» (٢ / ٢٥٤).

والثاني: أن الأمر من باب الثبوت، وثبوت الأعم لا يستلزم [ثبوت][1] الأخص؛ فالأمر بالأعم لا يستلزم الأمر بالأخص، وهٰذا على اصطلاح بعض[2] الأصوليين الذين اعتبروا الكليات الذهنية في الأمور الشرعية.

والثالث: أنه لو كان أمراً بالمقيد؛ فإما أن يكون معيناً أو غير[3] معين، فإن كان معيناً[4]؛ لزم تكليف ما لا يطاق وقوعاً؛ فإنه لم يعين في النص، وللزم أن يكون ذٰلك المعين بالنسبة إلى كل مأمور، وهٰذا محال[5]، وإن كان غير معين؛ فتكليف ما لا يطاق لازم أيضاً لأنه أمر بمجهول، والمجهول لا يتحصل به امتثال؛ فالتكليف به محال، وإذا ثبت أن الأمر لا يتعلق بالمقيد؛ لزم أن لا يكون قصد الشارع متعلقاً بالمقيد من حيث هو مقيد[6]؛ فلا يكون مقصوداً له لأنا قد فرضناه أن قصده إيقاع المطلق، فلو كان له قصد في إيقاع المقيد؛ لم يكن

---

(١) سقط من (ط).

(٢) سيأتي له في الجواب أن المعتبر عند العرب غير ذٰلك، وهو ما يريد حمل الكلام عليه بعد، يعني: فهٰذا الدليل مبني على هٰذا الاصطلاح الذي لم يكن يبن كلامه عليه، وهو يضعف هٰذا الدليل. (د).

(٣) لا يلزم من كونه مقيداً بقيد مخصوص أن يكون معيناً؛ لأن التعيين إنما يكون بتشخصه تشخصاً تاماً لا اشتراك فيه، ومجرد التقييد بقيد مخصوص كتقييد البيع بثمن المثل لا يفيد هٰذا التشخص؛ فصح كلامه، ولا يقال: كيف يكون الفرض أنه أمر بمقيد، ويشقق فيه بين كونه معيناً وغير معين؟ (د).

(٤) وهو جزئي من جزئيات لا تتناهى، ولم يعينه الشارع بنص؛ فالتكليف به حينئذ تكليف بما ليس في وسع المكلف الوصول إلى ما يعينه ويحدده ليمتثل بفعله. (د).

(٥) أي: محال أن يقع الشيء الواحد المعين من كل واحد من المأمورين؛ لأن الجزئي الذي يفعله زيد غير الذي يقوم به عمرو، وهٰكذا، ويكون التكليف به تكليفاً بمحال، وإنما يلزم أن يكون هٰذا المعين بالنسبة إلى كل المأمورين لأنه المطلوب الموجه إلى سائرهم بلفظ واحد مطلق أريد منه هٰذا المعين كما هو الفرض. (د).

(٦) أما من حيث إنه فرد تحقق فيه المطلق المقصود إيقاعه فيتعلق به القصد. (د).

قصده إيقاع المطلق، هٰذا خلف لا يمكن.

فإن قيل: هٰذا معارض بأمرين:

أحدهما[1]: أنه لو كان الأمر بالمطلق من حيث هو مطلق لا يستلزم الأمر بالمقيد؛ لكان التكليف به محالاً أيضاً لأن المطلق لا يوجد في الخارج، وإنما هو موجود في الذهن، والمكلف به يقتضي أن يوجد في الخارج؛ إذ لا يقع به الامتثال إلا عند حصوله في الخارج، وإذ ذاك يصير مقيداً [لا مطلقاً][2]؛ فلا يكون بإيقاعه ممتثلاً، والذهني لا يمكن إيقاعه في الخارج؛ فيكون[3] التكليف به تكليفاً بما لا يطاق، وهو ممتنع؛ فلا بد أن يكون الأمر به مستلزماً للأمر بالمقيد، وحينئذ يمكن الامتثال؛ فوجب المصير إليه، بل القول[4] به.

والثاني: أن المقيد لو لم يقصد في الأمر بالمطلق لم[5] يختلف الثواب باختلاف الأفراد الواقعة من المكلف؛ لأنها من حيث الأمر بالمطلق على تساوٍ، فكأن يكون الثواب على تساوٍ أيضاً، وليس كذٰلك، بل يقع الثواب على مقادير المقيدات المتضمنة لذٰلك المطلق؛ فالمأمور بالعتق إذا أعتق أدون الرقاب كان له من الثواب بمقدار ذٰلك، وإذا أعتق الأعلى كان ثوابه أعظم، وقد سئل عليه الصلاة والسلام عن أفضل الرقاب؛ فقال: «أغلاها ثمناً وأنفسها عند أهلها»[6]،

---

(١) هٰذا الاعتراض هو بعينه دليل الآمدي على عدم صحة رأس المسألة هنا كما نقلناه لك، وقد ترك اللازم الأول في كلامه، واكتفى بلزوم التكليف بما لا يطاق. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من النسخ المطبوعة، وأثبته من الأصل و (ط).

(٣) كذا في (ط)، وفي غيره: «فلا يكون»، ولذا كتب (د): «لا يستقيم المعنى إلا بحذف كلمة «لا»».

قلت: سبقه (ف)؛ فقال: «لعله: فيكون، تأمل» اهـ.

(٤) في (ط): «إليه، والقول». (٥) في (ط): «يقصد بالأمر لم...».

(٦) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب العتق، باب أيُّ الرِّقاب أفضل، ٥ / ١٤٨ / رقم ٢٥١٨)، ومسلم في «الصحيح» (رقم ٨٤) عن أبي ذر رضي الله عنه مرفوعاً.

وأمر بالمغالاة في أثمان القربات كالضحايا[1]، وبإكمال الصلاة وغيرها[2] من العبادات حتى يكون الأمر فيها أعظم، ولا خلاف في أن قصد الأعلى في أفراد المطلقات المأمور بها أفضل وأكثر ثواباً من غيره، فإذا كان التفاوت في أفراد المطلقات موجباً للتفاوت في الدرجات؛ لزم من ذلك كون المقيدات مقصودة للشارع وإن حصل الأمر بالمطلقات.

---

(١) يدل عليه فعله ﷺ مما أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الضحايا، باب ما يستحب من الضحايا / رقم ٢٧٩٦)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الأضاحي، باب ما جاء فيما يستحب من الأضاحي، ٤ / ٨٥ / رقم ١٤٩٦)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الضحايا، باب الكبش، ٧ / ٢٢١)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الأضاحي، باب ما يستحب من الأضاحي / رقم ٣١٢٨)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٢٢٨) عن أبي سعيد الخدري؛ أنَّ رسول الله ﷺ ضحَّى بكبشٍ أقرن فحيلٍ، يأكل في سوادٍ، وينظر في سواد، ويشرب في سواد، **وإسناده صحيح على شرط مسلم**.

و«الأقرن»: ذو القرنين، و«الفحيل»: الكريم المختار للفحلة، ويقال: المنجب في ضرابه، وأراد به النبل وعِظَم الخلقة، و«يأكل في سواد...» أراد أن فمه وما أحاط بملاحظ عينه من وجهه وأرجله أسود، وسائر بدنه أبيض.

والأقرب إلى لفظ المصنف ما أخرجه أحمد في «المسند» (٣ / ٤٢٤)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٢٣١)، وابن أبي عاصم في «الآحاد والمثاني» (٣ / ٦٩ / رقم ١٣٨٤)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٢٦٨) عن أبي الأسد ـ بالسين، وقيل بالشين المعجمة ـ السلمي عن أبيه عن جده؛ قال: كنتُ سابعَ سبعة مع رسول الله ﷺ، فأمر فجمع كلُّ رجلٍ منا درهماً، فاشترينا أضحية بسبعة دراهم؛ فقلنا: يا رسول الله! لقد أغلينا بها. قال: «إنَّ أفضل الضحايا أغلاها ثمناً وأنفسها».

وإسناده ضعيف، أبو الأسد ـ أو الأشد ـ مجهول، وكذا أبوه، وقيل: إن جده عمرو بن عبس، وفيه أيضاً عثمان بن زفر الجهني، وهو مجهول أيضاً؛ كما في «التقريب»، وممن أشار إلى ضعفه الهيثمي في «المجمع» (٤ / ٢١)، وانظر: «السلسلة الضعيفة» (رقم ١٦٧٨).

(٢) وهذه كانت صفة صلاته ﷺ، وكان يقول: «صلوا كما رأيتموني أُصلِّي»، أخرجه البخاري، ومضى تخريجه.

فالجواب عن الأول أن التكليف بالمطلق عند العرب ليس معناه التكليف بأمر ذهني، بل معناه التكليف بفرد[1] من الأفراد الموجودة في الخارج، أو التي يصح وجودها في الخارج مطابقاً لمعنى اللفظ، [بحيث][2] لو أطلق عليه اللفظ صدق وهو الاسم النكرة عند العرب، فإذا قال: «أعتق رقبة»[3]؛ فالمراد طلب إيقاع العتق بفرد مما يصدق عليه لفظ الرقبة فإنها[4] لم تضع لفظ الرقبة إلا على فرد من الأفراد غير مختص بواحد من الجنس، هٰذا هو الذي تعرفه العرب، والحاصل أن الأمر به أمر بواحد مما[5] في الخارج، وللمكلف اختياره في الأفراد الخارجية.

وعن الثاني أن ذٰلك التفاوت الذي التفت إليه الشارع؛ إما أن يكون القصد إليه مفهوماً من نفس الأمر بالمطلق أو من دليل خارجي، والأول ممنوع؛ لما تقدم من الأدلة، ولذٰلك لم يقع التفاوت في الوجوب أو الندب الذي اقتضاه الأمر بالمطلق، وإنما وقع التفاوت في أمر آخر خارج عن مقتضى مفهوم

---

(١) وبهٰذا يكون قد قال في المسألة قولاً وسطاً؛ فالأمر عنده ليس متوجهاً إلى الماهية الذهنية لما ورد عليه من إشكالات، ولا إلى المقيد لما ورد عليه من إشكالات، بل إلى فرد من الأفراد الخارجية التي يصدق عليها معنى اللفظ، وللمكلف اختياره في أحدها، ويؤول هٰذا إلى أن المكلف به الماهية المتحققة في فرد ما مما تصدق عليه تلك الماهية؛ فلا ترد الإشكالات التي تقدمت في هٰذه المسألة وفي المسألة الرابعة من كتاب الأدلة، وقد عرفت فيما نقلناه عن الآمدي أن هٰذه المسألة كما هي من مسائل الأصول المدونة، وقد خالف المؤلِّف في البحث عن هٰذه المسألة طريقته في هٰذا المؤلَّف؛ ليفيد أن له اختياراً خاصّاً يخلص من الإشكالات فيها. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و (ط).

(٣) أي معناه: وإلا؛ فلفظ الرقبة لا صدق له، وإذا كان الصادق هو معناه وصدقه حمله عليه حمل الكلي على جزئيه قطعاً؛ رجعنا إلى أن التكليف بماهية المطلق المتحققة في فرد ما من أفرادها، وهٰذا هو المعنى الذي جرى عليه سابقاً في المسألة الرابعة. (د).

(٤) في (ط): «فكأنها».

(٥) كذا في (ط)، وفي غيره: «كما»، وكتب (د): «لعل الأصل: مما في الخارج».

[المطلق][1]، وهٰذا صحيح، والثاني مسلَّم؛ فإن التفاوت إنما فهم من دليل خارجي؛ كالأدلة الدالة على أن أفضل الرقاب أعلاها[2]، وأن الصلاة المشتملة على جميع آدابها المطلوبة أفضل من التي نقص منها بعض ذٰلك[3]، وكذا سائر المسائل؛ فمن هنالك كان مقصوداً للشارع[4]، ولذٰلك كان ندباً لا وجوباً وإن كان الأصل واجباً لأنه زائد على مفهومه؛ فإذاً القصد إلى تفضيل بعض الأفراد على بعض يستلزم القصد إلى الأفراد، وليس ذٰلك من جهة الأمر بالمطلق، بل [بدليل من][5] خارج؛ فثبت أن القصد إلى المطلق من حيث هو مطلق لا يستلزم القصد إلى المقيد من حيث هو مقيد.

بخلاف الواجب المخير؛ فإن أنواعه مقصودة للشارع بالإذن، فإذا أعتق المكلف رقبة، أو ضحى بأضحية، أو صلى صلاة، ومثلها موافق للمطلق؛ فله أجر ذٰلك من حيث هو داخل تحت المطلق؛ إلا أن يكون ثَمّ فضلٌ زائد، فيثاب عليه بمقتضى الندب الخارجي، وهو مطلق أيضاً، وإذا كفَّر بعتق؛ فله أجر العتق، أو أطعم فأجر الإطعام، أو كسا فأجر الكسوة بحسب ما فعل، لا لأن[6] له أجر كفارة اليمين فقط من غير تقييد بما كفر [به][7]؛ فإن تعيين الشارع المخير فيه يقتضي قصده إلى ذٰلك دون غيره، وعدَم تعيينه في المطلقات[8] يقتضي عدم قصده إلى ذٰلك.

وقد اندرج هنا أصل آخر، وهي:

---

(١) سقط من (ط).
(٢) مضى ما يدل عليه (ص ٣٨١).
(٣) مضى ما يدل عليه (ص ٣٨٢).
(٤) كذا في (ط)، وفي غيره: «مقصود الشارع».
(٥) كذا في (ط)، وبدل ما بين المعقوفتين في غيره: «من دليل».
(٦) في (ط): «لا أن له»، وقال (د): «لعله: «لا أن له»، ويكون محصل الفرق أن ثواب الزائد من دليل خارجي المطلق، ومن نفس دليل الواجب في المخير».
(٧) زيادة من (م)، وسقطت من الأصل و(ف) و(د) و(ط).
(٨) في (م): «المطلق».

المسألة الرابعة

وترجمتها أن الأمر بالمخير[1] يستلزم قصد الشارع إلى أفراده المطلقة المخير فيها.

المسألة الخامسة

المطلوب الشرعي ضربان:

أحدهما: ما كان شاهدُ الطبع خادماً له ومعيناً على مقتضاه[2]، بحيث يكون الطبع الإنساني باعثاً على مقتضى الطلب؛ كالأكل، والشرب، والوقاع، والبعد[3] عن استعمال القاذورات من أكلها والتضمُّخ بها، أو كانت العادة الجارية من العقلاء[4] في محاسن الشيم ومكارم الأخلاق موافقةٍ لمقتضى ذٰلك الطلب من غير منازع طبيعي؛ كستر العورة[5]، والحفظ[6] على النساء والحرم[7]، وما أشبه ذٰلك، وإنما قيد بعدم المنازع تحرزاً من الزنى ونحوه[8] مما

---

(١) كذا في (ط)، وفي غيره: «المخير».

(٢) لفظ: «مقتضى» مقتحم، والأصل: «معيناً عليه»؛ كما يدل عليه قوله: «باعثاً على مقتضى الطلب» الذي هو المطلوب. (د).

(٣) جعله فيما يأتي مما يقتضيه الوازع الطبيعي والمحاسن العادية معاً، وهو ظاهر في الأكل والتضمخ كما هنا، أما مجرد إصابة الثوب بمثل البول؛ فإنه يظهر رجوعه لمحاسن العادات». (د).

(٤) في (ط): «بين العقلاء». (٥) في الأصل و(ط): «منازع طبعي؛ كستر العورات».

(٦) جعله من مقتضى عادة العقلاء في محاسن الشيم، وقد يتوقف فيه ويجعل من دواعي الطبع المحافظة على النساء والحرم والأولاد، بل ربما يقال: إنه طبع في الحيوان كله، وما يرى في بعض أفراد الإنسان من ضعف الغيرة؛ فذٰلك لعوارض، ونقول: إنه ضعف فقط لا تجرد منها. (د).

(٧) حرم الرجل عياله ونساؤه وما يحمي ويقاتل عنه. (ف).

(٨) من أكل أموال الناس بالباطل كالسرقة والربا... إلخ؛ فإن محاسن الشيم وإن كانت تقتضي عدم السرقة والتعدي على الغير في نفسه وماله وعرضه؛ إلا أن هناك منازعاً من الطبع يطلب الدخول في هٰذه الأشياء طلباً لما يراه مصلحة له؛ فشدد فيها النهي. (د).

يصد فيه الطبع عن موافقة الطلب.

والثاني: ما لم يكن كذلك؛ كالعبادات من الطهارات، والصلوات، والصيام، والحج، وسائر المعاملات[1] المراعى فيها العدل الشرعي، والجنايات[2]، والأنكحة المخصوصة بالولاية والشهادة، وما أشبه ذلك.

فأما الضرب الأول؛ فقد يكتفي الشارع في طلبه بمقتضى الجبلة الطبيعية[3] والعادات الجارية؛ فلا يتأكد الطلب تأكد غيره، حوالة على الوازع الباعث على[4] الموافقة دون المخالفة وإن كان في نفس الأمر متأكداً، ألا ترى أنه لم يوضع في هٰذه الأشياء على المخالفة حدود معلومة زيادة على ما أخبر به من الجزاء[5] الأخروي؟

ومن هنا يطلق كثير من العلماء على تلك الأمور أنها سنن، أو مندوب إليها، أو مباحات على الجملة، مع أنه لو خولف الأمر والنهي فيها مخالفة ظاهرة؛ لم يقع الحكم على وفق ذٰلك المقتضى، كما جاء في قاتِل[6] نفسه أنه «يُعذَّب في جهنم بما قتلَ به نفسه»[7].

---

(١) فإن قواعد المعاملات التي سنها الشارع ليتعامل على مقتضاها الخلق لا يقال فيها: اقتضاه الطبع ولا محاسن العادات من العقلاء، بل هي تشريع موازين في المعاملات، علم الله سبحانه أنها تحقق العدل بين الخلق، وتمنع الجور والغبن، وتحسم مادة الخصومات والمنازعات بينهم؛ لأنهم يجدون في هٰذه القواعد حكماً يحتكمون إليه في جميع مرافقهم ومعاوضاتهم. (د).

(٢) هٰذا مما احترز عنه بقيد عدم المنازع الطبيعي. (د).

(٣) في (ط): «بمقتضى الحيلة الطبعيَّة».

(٤) هٰكذا في (د) و(ط) و(م)، وفي الأصل: «من»، وفي (ف): «عن»، وقال: «الأنسب على الموافقة».

(٥) أي: على المخالفة. (د).

(٦) كذا في (د)، وفي الأصل و(ف) و(ط) و(م): «قتل»، قال (ف): «لعله فيمن قتل».

(٧) يدل عليه ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الطب، باب شرب السم والدواء به =

وجاء في مذهب مالك[1] أن من صلى بنجاسة ناسياً؛ فلا إعادة عليه إلا استحساناً، ومن صلى بها عامداً أعاد أبداً من حيث خالف الأمر الحتم؛ فأوقع على إزالة النجاسة لفظ: «السُّنَّة» اعتماداً على الوازع الطبيعي[2] والمحاسن العادية، فإذا خالف[3] ذٰلك عمداً رجع إلى الأصل[4] من الطلب الجزم؛ فأمر بالإعادة أبداً.

وأبين من هٰذا أنه لم يأت نص جازم في طلب الأكل والشرب، واللباس الواقي من الحر والبرد، والنكاح الذي به بقاء النسل، وإنما جاء ذكر هٰذه الأشياء في معرض الإباحة أو الندب؛ حتى إذا كان المكلف في مظنة مخالفة الطبع أمر[5] وأبيح له المحرم، إلى أشباه ذٰلك.

= وما يخاف منه والخبيث، ١٠ / ٢٤٧ / رقم ٥٧٧٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب غلظ تحريم قتل الإنسان نفسه، ١ / ١٠٣ / رقم ١٠٩) عن أبي هريرة مرفوعاً: «من قتل نفسه بحديدةٍ فحديدته في يده يتوجَّأُ بها في بطنه في نار جهنم خالداً مخلَّداً فيها أبداً، ومن قتل نفسه بسُمٍّ فسمُّه في يده يتحسَّاهُ في نار جهنم خالداً مخلداً فيها أبداً».

وأخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب من حلف بملّة سوى الإسلام، ١١ / ٥٣٧ / رقم ٦٦٥٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب غلظ تحريم قتل الإنسان نفسه، ١ / ١٠٤ / رقم ١١٠) عن ثابت بن الضحاك مرفوعاً، وذكر حديثاً في آخره: «ومن قتل نفسه بشيء عذّبه الله به يوم القيامة».

قال (ف): «فويل لمن يحمله ضعف الدين والهمة على ارتكاب رذيلة الانتحار الفاشية في هٰذا العصر».

(١) انظر: «المدونة الكبرى» (١ / ٢٢)، و«عقد الجواهر الثمينة» (١ / ١٨ - ١٩).

(٢) في (ط): «الطبعي».

(٣) في (ط): «خولف».

(٤) أي: مقصود الشارع في الواقع ونفس الأمر، وإن لم يوجه فيه الخطاب الجزم اعتماداً على الباعث النفسي عند المكلف. (د).

(٥) بخطاب النهي عن الضد: ﴿ولا تلقوا بأيديكم إلى التهلكة﴾ كما هو أحد التفاسير في الآية، وقوله: «وأبيح له المحرم» كأكل الميتة. (د).

وأما الضرب الثاني؛ فإن الشارع قرره على مقتضاه من التأكيد في المؤكدات، والتخفيف في المخففات؛ إذ ليس للإنسان فيه خادم طبعي باعث على مقتضى الطلب، بل ربما كان مقتضى الجبلة يمانعه وينازعه؛ كالعبادات لأنها مجرد تكليف.

وكما يكون ذلك[1] في الطلب الأمري كذلك يكون في النهي؛ فإن المنهيات على الضربين؛ فالأول كتحريم الخبائث، وكشف العورات، وتناول السموم، واقتحام المهالك وأشباهها، ويلحق بها اقتحام المحرمات لغير شهوة عاجلة، ولا باعث طبعي؛ كالملك الكذاب، والشيخ الزاني، والعائل المستكبر[2]؛ فإن مثل هٰذا قريب مما تخالفه الطباع ومحاسن العادات؛ فلا تدعو إليه شهوة، ولا يميل إليه عقل سليم؛ فهٰذا الضرب لم يؤكد بحد[3] معلوم في

---

(١) أي: التقسيم إلى الضربين، وقوله: «كتحريم الخبائث... إلخ»، ذكر فيه أمثلة لصنفي الضرب الأول، ثم أجرى حكم الضرب الأول الأمري على هٰذا؛ فقال: «فهٰذا الضرب... إلخ»؛ إلا أنه أغفل الضرب الثاني من المنهيات، فلم يمثل له ولم يذكر حكمه كما فعل في الأوامر. (د).

(٢) ستأتي الإشارة إلى الحديث الوارد في ذٰلك قريباً، قال (ف): «والعائل: الفقير».

(٣) أي: بعدد كذبات الملك، وزنيات الشيخ، وكيفية استكبار العائل، وقوله: «ولا وضعت له عقوبة معينة»؛ أي: باعتبار هٰذه الأوصاف زيادة عن حد الزنا مثلاً ممن كان غير شيخ، وقد يقال: إن هٰذا جار أيضاً في الكذب والاستكبار لشهوة، فإن لم يوضع لهما حد معلوم عدداً ولا كيفية ولا وضعت لهما عقوبة دنيوية خاصة؛ فالمثال ظاهر الأثر في الزنا لا فيهما، ومما هو داخل في اقتحام المحرمات لغير شهوة ما تواتر عن أمة الترك في هٰذه الأيام أنهم يتهافتون على أكل لحم الخنزير لا لشهوة، ولٰكن ليفهموا رئيس حكومتهم المدعو مصطفى كمال أنهم شديدو الامتثال له في اطراح الأوامر الإسلامية، وأنهم صاروا إلى الفرنجة في كل شيء، أما أنه ليس لشهوة؛ فظاهر من أن القوم لم يألفوه، بل كانوا يستقذرونه إلى سنة واحدة مضت، وهم يقلدون في هٰذا شر تقليد؛ لأنهم لا يعرفون أن لحم الخنزير لا يأكله الفرنجة إلا بعد مباحث خاصة ليتحققوا من سلامته من الجراثيم =

الغـالب، ولا وضعت له عقـوبـة معينة، بل جاء النهي فيه كما جاء الأمر في المطلوبات التي لا[1] يكون الطبع خادماً لها؛ إلا أن مرتكب هٰذا لما كان مخالفاً لوازع الطبع ومقتضى العادة، [زيادة][2] إلى ما فيه من انتهاك حرمة الشرع، أشبه بذٰلك المجاهرَ بالمعاصي، المعاندَ فيها، بل هو هو؛ فصار الأمر في حقه أعظم بسبب أنه لا يستدعي لنفسه حظّاً عاجلاً، ولا يبقى لها في مجال العقلاء بل البهائم مرتبةٌ، ولأجل ذٰلك جاء من الوعيد في الثلاثة: «الشيخ الزاني وأخويه»[3] ما جاء، وكذٰلك فيمن قتل نفسه.

بخلاف العاصي بسبب شهوةٍ عَنَّتْ، وطبع غَلب، ناسياً لمقتضى الأمر، ومغلقاً عنه باب العلم بمآل المعصية، ومقدار ما جنى بمخالفة الأمر، ولذٰلك قال تعالى: ﴿إِنَّمَا ٱلتَّوْبَةُ عَلَى ٱللَّهِ لِلَّذِينَ يَعْمَلُونَ ٱلسُّوٓءَ بِجَهَٰلَةٍ﴾ الآية: [النساء. ١٧].

أمـا الذي ليس له داعٍ إليها، ولا باعث عليها؛ فهو في حكم المعاند المجـاهـر[4]، فصار هاتكاً لحرمة النهي والأمر مستهزئاً بالخطاب؛ فكان الأمر فيه أشد، ولٰكن كل ما كان الباعث فيه على المخالفة الطبع جعل فيه في الغالب[5]

= القتالة التي يصاب بها هٰذا الحيوان بالتوارث أو العدوى، وقد أعدوا لذٰلك آلات وعدداً بكتريولوجية كما شوهد في بلغاريا الألمانية، وهٰذا بالضرورة بعض أسباب منع أكله في الدين الإسلامي. (د).

(١) إنما ينتظم المعنى على حذف «لا» كما يدل عليه سابق الكلام ولاحقه. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من (د).

(٣) يشير المصنف إلى ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب بيان غلظ تحريم إسبال الإزار، ١ / ١٠٢ ـ ١٠٣ / رقم ١٠٧) عن أبي هريرة مرفوعاً: «ثلاثة لا يكلّمهم الله يوم القيامة ولا يزكّيهم ولهم عذاب أليم: شيخٌ زانٍ، ومَلِكٌ كذّاب، وعائلٌ مستكبرٌ».

(٤) في (ط): «بالمجاهرة».

(٥) ومن غير الغالب الغصب؛ فهو مما يقتضيه الطبع، ولم يجعل له حد مخصوص ولا عقوبـة بدنية خاصة لمكان التحرز منه وسهولة تخليص المغصوب بالترافع للحاكم، والغاصب غالباً =

حدود وعقوبات مرتبة، إبلاغاً في الزجر عما تقتضيه الطباع، بخلاف ما خالف الطبع أو كان الطبع وازعاً عنه؛ فإنه لم يجعل له حد محدود.

فصل

هٰذا الأصل وجد منه بالاستقراء جُمَلٌ؛ فوقع التنبيه عليه لأجلها ليكون الناظر في الشريعة ملتفتاً إليه، فإنه ربما وقع الأمر والنهي في الأمور الضرورية على الندب أو الإباحة والتنزيه[1] فيما يفهم من مجاريها؛ فيقع الشك في كونها من الضروريات كما تقدم تمثيله في الأكل والشرب واللباس والوقاع.

وكذٰلك وجوه الاحتراس من المضرات والمهلكات وما أشبه ذٰلك؛ فيرى أن ذٰلك لا يلحق بالضروريات، وهو منها في الاعتبار الاستقرائي شرعاً، وربما وجد الأمر بالعكس[2] من هٰذا؛ فلأجل ذٰلك وقع التنبيه عليه ليكون من المجتهد

= يدعي الحق في المغصوب؛ فلم يبق إلا إثبات الحق لصاحبه بالترافع، وإنما ورد فيه الخبر ببيان من الجزاء الأخروي؛ كحديث: «من غصب قيد شبر طوقه من سبع أرضين»[1] وأمثاله، مع الزجر والأدب في الدنيا بما يراه الحاكم. (د).

(١) في (ط): «أو التنزيه».

(٢) فستر العورة في الصلاة واجب ولو في خلوة[2]، وهو من محاسن العادات ومكارم الأخلاق، أما سترها عن غير الزوج والزوجة؛ فهو مكمل للضروري لأنها تثير الشهوة، فكشفها ذريعة للزنا الداخل تحريمه في قسم الضروريات. (د).

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب بدء الخلق، باب ما جاء في سبع أرضين، ٦ / ٢٩٢ / رقم ٣١٩٥، وكتاب المظالم، باب إثم من ظلم شيئاً من الأرض، ٥ / ١٠٣ / رقم ٢٤٥٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب المساقاة، باب تحريم الظلم وغصب الأرض وغيرها، ٣ / ١٢٣١ ـ ١٢٣٢ / رقم ١٦١٢) بنحوه.

(٢) كذا قال النووي في «شرح مسلم» (٤ / ٣٢)، ونازع في ذٰلك ابن القطان في «أحكام النظر» (ص ١١٢).

على بال؛ إلا أن ما تقدم هو الحكم المتحكم، والقاعدة التي لا تنخرم، فكل أحد وما رأى، والله المستعان.

وقد تقدم التنبيه على شيء منه في كتاب[1] المقاصد، وهو مقيد بما تقيد به هنا أيضاً، [والله أعلم][2].

* * * * *

(١) في المسألة الثالثة من النوع الرابع. (٢ / ٣٠٥).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و(ط).

المسألة السادسة

كلُّ خَصْلَةٍ أمر بها أو نهي عنها مطلقاً من غير تحديد ولا تقدير؛ فليس الأمر أو النهي فيها على وزان واحد في كل فرد من أفرادها؛ كالعدل، والإحسان، والوفاء بالعهد، وأخذ العفو من الأخلاق، والإعراض عن الجاهل، والصبر، والشكر، ومواساة ذي القربى والمساكين والفقراء، والاقتصاد في الإنفاق والإمساك، والدفع بالتي هي أحسن، والخوف، والرجاء، والانقطاع إلى الله، والتوفية في الكيل والميزان، واتباع الصراط المستقيم، والذكر لله، وعمل الصالحات، والاستقامة، والاستجابة لله، والخشية، والصفح، وخفض الجناح للمؤمنين والدعاء إلى سبيل الله، والدعاء للمؤمنين، والإخلاص، والتفويض، والإعراض عن اللغو، وحفظ الأمانة، وقيام الليل، والدعاء والتضرع، والتوكل، والزهد في الدنيا، وابتغاء الآخرة، والإنابة، والأمر بالمعروف، والنهي عن المنكر، والتقوى، والتواضع، والافتقار إلى الله، والتزكية[1]، والحكم بالحق، واتباع الأحسن، والتوبة، والإشفاق، والقيام بالشهادة، والاستعاذة عند نزغ الشيطان، والتبتل[2]، وهجر الجاهلين، وتعظيم الله، والتذكر، والتحدث بالنعم، وتلاوة القرآن، والتعاون على الحق، والرهبة، والرغبة، وكذلك الصدق، والمراقبة، وقول المعروف، والمسارعة إلى الخيرات، وكظم الغيظ، وصلة الرحم، والرجوع إلى الله ورسوله عند التنازع، والتسليم لأمر الله، والتثبت في الأمور، والصمت، والاعتصام بالله، وإصلاح ذات البين، والإخباتُ[3] والمحبة لله، والشدة على الكفار، والرحمة للمؤمنين، والصدقة.

---

(١) للنفس بمعنى التطهير لها: ﴿قد أفلح من تزكى﴾، وهي غير التزكية الآتية في المنهيات التي بمعنى الثناء عليها، ﴿فلا تزكوا أنفسكم﴾. (د).

(٢) التبتل هو الانقطاع إلى الله تعالى والإخلاص إليه. (ف).

(٣) الخشوع. (د).

هٰذا كله في المأمورات[1].

وأما المنهيات؛ فكالظلم[2]، والفحش، وأكل مال اليتيم، واتباع السبل المضلة، والإسراف، والإقتار، والإثم[3]، والغفلة، والاستكبار، والرضى بالدنيا من الآخرة، والأمن من مكر الله، والتفرق في الأهواء[4] شيعاً، والبغي واليأس من روح الله، وكفر النعمة، والفرح بالدنيا، والفخر بها، والحب لها، ونقص المكيال والميزان، والإفساد في الأرض، واتّباع الآباء من غير نظر، والطغيان، والركون للظالمين، والإعراض عن الذكرى[5]، ونقض العهد، والمنكر، وعقوق الوالدين، والتبذير[6]، واتباع الظنون، والمشي في الأرض مرحاً، وطاعة من اتبع

---

(١) وإن كانت هٰذه المأمورات يدخل بعضها في البعض الآخر، وبعضها لازم لبعض آخر؛ إلا أنه أراد أن يذكر الخصال حسبما وردت بها الأوامر، وهٰذه كلها واردة في الكتاب والسنة، وكذا يقال في المنهيات. (د).

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «فالظلم». (٣) الذنب مطلقاً. (د).

(٤) سواء أكانت دينية أم غير دينية، مما يؤدي إلى التفرق واختلاف الكلمة؛ فيغاير اتباع السبل المضلة لأنه خاص بالدين، ﴿**ولا تتبعوا السبل فتفرق بكم عن سبيله**﴾ [الأنعام: ١٥٣]، ولا يلزم في تحققه التفرق شيعاً. (د). (٥) كذا في (ط)، وفي غيره: «الذكر».

(٦) انظر: هل له معنى يغاير به الإسراف المتقدم ولو بالعموم والخصوص حتى لا يكون تكراراً محضاً؟ نعم، إنهما وردا في القرآن: ﴿**وكلوا واشربوا ولا تسرفوا**﴾ [الأعراف: ٣]، ﴿**ولا تبذر تبذيراً**﴾ [الإسراء: ٢٦]، ولٰكنه كان يحسن إذا أراد ذكرهما معاً لهٰذا الغرض أن يذكرهما متواليين، ومثله يقال في «المنكر» و«الإثم» و«الإجرام»؛ إذ الثلاثة بمعنى واحد وإن اختلفت بالاعتبار، وكذا ينظر في «الظن» الآتي مع «اتباع الظنون» هنا، وقد يقال: إن اتباع الظن في مقام البرهان والتعويل عليه حسبما أشير إليه في قوله تعالى: ﴿**ولا تقف ما ليس لك به علم**﴾ [الإسراء: ٣٦] غير نفس الظن السيء وإن لم يعول عليه صاحبه ولا بنى عليه حكماً، ﴿**اجتنبوا كثيراً من الظن**﴾ [الحجرات: ١٢]، وظاهر أيضاً أن اتباع الهوى يكون في الرأي والمذهب، وهو غير اتباع الشهوات والانقياد لحكم اللذائذ الحسية المنهي عنها. (د).

هواه، والإشراك في العبادة، واتباع الشهوات، والصد عن سبيل الله، والإجرام، ولهو القلب، والعدوان، وشهادة الزور، والكذب، والغلو في الدين، والقنوط، والخيلاء، والاغترار بالدنيا، واتباع الهوى، والتكلف، والاستهزاء بآيات الله، والاستعجال[1]، وتزكية النفس، والنميمة، والشح، والهلع[2]، والدّجَر[3]، والمن، والبخل، والهمز واللمز، والسهو عن الصلاة، والرياء، ومنع المرافق، وكذلك اشتراء الثمن القليل بآيات الله، ولَبْس الحق بالباطل، وكتم العلم، وقساوة[4] القلب، واتباع خطوات الشيطان، والإلقاء باليد إلى التهلكة، واتباع الصدقة بالمن والأذى، واتّباع المتشابه، واتخاذ الكافرين أولياء، وحب الحمد بما لم يفعل، والحسد، والترفع عن حكم الله، والرضى بحكم الطاغوت، والوهن للأعداء والخيانة، ورمي البريء بالذنب وهو البهتان، ومشاقة الله

---

(١) كما ورد في الحديث: «يستجاب لأحدكم ما لم يعجل، يقول: قد دعوت ربي فلم يستجب لي»، وفي رواية: «يستعجل»[1]، وفي الحديث: «الإناة من الله والعجلة من الشيطان»[2]. (د).

(٢) الهلع: أفحش الجزع، وقد ورد: «شرّ ما في المرء شح هالع، وجبن خالع»[3]. (د).

(٣) الدجر محركاً: الحيرة، وهي منهي عنها؛ لأنها لازمة لعدم الصبر والاعتماد على الله. (د). قلت: وفي (ط): «والزجر».

(٤) في (د): «وقسوة».

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الدعوات، باب يستجاب للعبد ما لم يعجل، ٨ / ١٥٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الذكر والدعاء، باب بيان أنه يستجاب للداعي ما لم يعجل، ٢٧٣٥) عن أبي هريرة مرفوعاً.

(٢) أخرجه الترمذي (٢٠١٢) عن سهل بن سعد وضعفه، وهو في «ضعيف سنن الترمذي» (رقم ٣٤٦) لشيخنا الألباني حفظه الله تعالى.

(٣) أخرجه أبو داود (٣٥١١)، وابن حبان (٨٠٨ ـ موارد)، وأحمد (٢ / ٣٠٢ ـ ٣٠٣)، وأبو نعيم (٩ / ٥٠) عن أبي هريرة، وإسناده صحيح.

والرسول، واتباع غير سبيل المؤمنين، والميل عن الصراط المستقيم، والجهر بالسوء من القول، والتعاون على الإثم والعدوان، والحكم بغير ما أنزل الله، والارتشاء على إبطال الأحكام، والأمر بالمنكر، والنهي عن المعروف، ونسيان الله، والنِّفاق، وعبادة الله على حَرْف، والظن، والتجسس، والغيبة، والحلف الكاذب[1].

وما أشبه ذلك من الأمور التي وردت مطلقة في الأمر والنهي لم يؤت فيها بحد محدود إلا أن مجيئها في القرآن[2] على ضربين:

أحدهما: أن تأتي على العموم والإطلاق في كل شيء[3]، وعلى كل

---

(١) في (د): «الكاذبة». (٢) أي: مثلاً، وإلا؛ ففي السنة كذلك. (ف).

(٣) أي: من المناطات والأمور التي تتعلق بها، وقوله: «وعلى كل حال»؛ أي: لم يفرق في النص عليها بين حال المأمور والمنهي وحال آخر؛ فلم تبين النصوص حينئذ أنها تكون واجبة إذا كان كذا ومندوبة إذا كان كذا، ولا محرمة إذا كان كذا ومكروهة إذا كان كذا، بل تجيء في هٰذا الضرب مطلقة إطلاقاً تاماً بدون تفريق بين مراتبها الكثيرة وتفاصيلها المختلفة في قوة الطلب أو النهي حتى يصل إلى الوجوب أو التحريم، وقد يصل إلى الكفر أو عدم قوته؛ فلا يتجاوز المندوب أو المكروه، وهٰذا الضرب هو الغالب في غالب هٰذه الخصال من نوع الأوامر الذي ذكر فيه ثلاثاً وسبعين خَصْلة، وكذا من نوع النواهي الذي ذكر فيه إحدى وتسعين خَصْلة، ولا يقال: إن بعض المنهيات؛ كالإشراك في العبادة، والقنوط من رحمة الله، والاستهزاء بآيات الله، ونسيان الله وغيرها مما لا تتفاوت أفراده؛ لأن هٰذه درجة واحدة هي الكفر؛ لأنا نقول: بل هي متفاوتة أيضاً، ألا ترى في الإشراك حديث: «أنا أغنى الشركاء عن الشرك، من عمل عملاً أشرك فيه معي غيره تركته وشركه»[1]؛ فهٰذا قد يكون رياء وهو نوع من الشرك، وكذا يقال: إن غفلة القلب عن تأدية أوامر الله نسيان لله وقد تعد استهزاء بآيات الله، فهما بذلك من المعاصي التي لا تبلغ درجة الكفر، وقد تقدم له في تفسير ﴿ولا تتخذوا آياتي هزواً﴾ [البقرة: ٢٣١] أنها نزلت في مضارة الزوجة بالطلاق ثم الرجعة ثم الطلاق... إلخ، وهٰكذا لو تأملت الباقي؛ لوجدت الأمر على ما قرره. (د).

---

(١) مضى تخريجه (٢ / ٣٥٥، ٣ / ١٠)، وهو صحيح.

حال، لٰكن بحسب كل مقام، وعلى ما تعطيه شواهد الأحوال في كل موضع، لا على وزان واحد، ولا حكم واحد، ثم وُكِلَ ذٰلك إلى نظر المكلف؛ فيزن بميزان نظره، ويتهدى لما هو اللائق والأحرى في كل تصرف، آخذاً ما بين الأدلة الشرعية والمحاسن العادية؛ كالعدل، والإحسان، والوفاء بالعهد، وإنفاق عفو المال، وأشباه ذٰلك؛ ألا ترى إلى قوله في الحديث: «إن الله كتب الإحسان[1] على كل شيء، فإذا قَتَلْتُم؛ فأحسِنوا القِتْلَة» الحديث إلخ[2].

فقول[3] الله تعالى: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ يَأْمُرُ بِٱلْعَدْلِ وَٱلْإِحْسَٰنِ﴾ [النحل: ٩٠] ليس الإحسان فيه مأموراً به أمراً جازماً في كل شيء، ولا غير جازم في كل شيء، بل ينقسم بحسب المناطات؛ ألا ترى أن إحسان العبادات بتمام أركانها من باب الواجب، وإحسانها بتمام آدابها من باب المندوب؟

ومنه إحسان القتلة كما نبه عليه الحديث، وإحسان الذبح إنما هو مندوب لا واجب، وقد يكون في الذبح من باب الواجب إذا كان هٰذا الإحسان راجعاً إلى تتميم الأركان والشروط، وكذٰلك العدل في عدم المشي بنعل واحدة ليس كالعدل في أحكام الدماء والأمور وغيرها؛ فلا يصح إذاً إطلاق القول في قوله تعالى: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ يَأْمُرُ بِٱلْعَدْلِ وَٱلْإِحْسَٰنِ﴾ [النحل: ٩٠] أنه أمر إيجاب أو أمر ندب؛ حتى يفصل الأمر فيه، وذٰلك راجع إلى نظر المجتهد تارة، وإلى نظر المكلف وإن كان مقلداً تارة أخرى، بحسب ظهور المعنى وخفائه.

---

(١) هو فعل الحسن ضد القبيح. (د).

(٢) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الصيد والذبائح، باب الأمر بإحسان الذبح والقتل وتحديد الشفرة، ٣ / ١٥٤٨ / رقم ١٩٥٥) عن شداد بن أوس مرفوعاً، وتتمته: «وإذا ذبحتم فأحسنوا الذبحة، وليحد أحدكم شفرته، وليُرِح ذبيحته».

(٣) أي: فيؤخذ من هٰذا الأصل هٰذا المعنى في الآية. (د).

والضرب الثاني: أن تأتي في أقصى مراتبها[1]، ولذلك تجد الوعيد مقروناً بها في الغالب، وتجد المأمور به منها أوصافاً لمن مدح اللهُ من المؤمنين، والمنهي عنها أوصافاً لمن ذم اللهُ من الكافرين.

(١) أي: تارة تأتي الأوامر والنواهي مطلقة دون أن تقترن بعظيم الوعد ولا شديد الوعيد، وتارة يأتي الأمر بالخصلة في أفضل مرتبته من تأكيد أمره وتفخيم شأنه؛ حتى لا يسع المكلف التساهل فيه، سواء أكان أمراً صريحاً أم في معنى الصريح؛ كما في قوله تعالى: ﴿**فاتبعوني يحببكم الله**﴾ [آل عمران: ٣١] الآيتين، وقوله: ﴿**ومن يوق شح نفسه فأولئك هم المفلحون**﴾[الحشر: ٩، التغابن: ١٦] مع قوله: ﴿**إن تقرضوا الله قرضاً حسناً**﴾ [التغابن: ١٧] الآية، وقوله: ﴿**ومن يطع الله ورسوله يدخله جنات**﴾ [النساء: ١٣ والفتح: ١٧] الآيتين، وكما في حديث: «ما من صاحب إبل ولا بقر ولا غنم لا يؤدي حق الله فيها؛ إلا جاءت يوم القيامة أكثر ما كانت»[1] الحديث، وفي طلب الرفق بمخلوقات الله: «دخلت امرأة النَّار في هرة ربطتها فلم تطعمها»[2] الحديث، «الرحم شجنة من الرحمٰن؛ من وصلها وصله الله، ومن قطعها قطعه الله»[3]، وهٰكذا ما لا يحصى من الأوامر والنواهي لقوله تعالى: ﴿**لا تيأسوا من روح الله**﴾ الآية [يوسف: ٨٧]، ﴿**ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى**﴾ الآية، والمشاقة أن يكون المرء في شق والشرع في شق آخر؛ فهي المخالفة مطلقاً، ولٰكن في الآية جاءت على أقصى مرتبة كما يدل عليه الوعيد، ومنه: ﴿**لا يتخذ المؤمنون الكافرين أولياء من دون المؤمنين**﴾ الآية [آل عمران: ٢٨]، والحديث: «لا تكذبوا علي؛ فإنه من كذب علي متعمداً يلج النار»، وكأحاديث الرياء وما فيها من التشديد والتهويل في أمره. (د).

---

(١) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب إثم مانع الزكاة / رقم ٩٨٧).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب أحاديث الأنبياء، باب منه، ٦ / ٥١٥ / رقم ٣٤٨٢، وكتاب المساقاة، باب فضل سقي الماء / رقم ٢٣٦٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب البر والصلة، باب تحريم تعذيب الهرة، ٤ / ١٧٦٠ / رقم ٢٢٤٢).

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأدب، باب من وصلها وصله الله، ١٠ / ٤١٧ / رقم ٥٩٨٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب البر والصلة، باب صلة الرحم، ٤ / ١٩٨١ / رقم ٢٥٥٥).

ويعين ذٰلك أيضاً أسباب التنزيل لمن استقرأها؛ فكان القرآن آتياً[1] بالغايات تنصيصاً عليها، من حيث كان الحال والوقت يقتضي ذٰلك، ومنبّهاً بها على ما هو دائر[2] بين الطرفين، حتى يكون العقل[3] ينظر فيما بينهما بحسب ما دلَّه دليل الشرع؛ فيميز بين المراتب بحسب القرب والبعد من أحد الطرفين؛ كي لا يسكن إلى حالة هي مظنة الخوف لقربها من الطرف المذموم، أو مظنة الرجاء لقربها من الطرف المحمود، تربية حكيم خبير.

وقد روي في هٰذا[4] المعنى [عن أبي بكر الصديق] في وصيته لعمر بن الخطاب عند موته حين قال له: «ألم تر أنه نزلت آية الرخاء مع آية الشدة، وآية

---

(١) في الأصل و(ف): «آت»، قال (ف): «قوله الأنسب: آتياً بالنصب خبر كان الناقصة ونصب قوله: ومنبه، بعده عطفاً عليه، ويبعد من جهة المعنى جعل كأن حرفاً للتشبيه، ويدل لذٰلك ما يأتي عند قوله، وأيضاً؛ فمن حيث كان القرآن آتياً بالطرفين... إلخ».

(٢) لا يقال: إنما يظهر ذٰلك إذا كانت الغايتان المذكورتان في الدليل الشرعي متعلقتين بخصلة واحدة، واقترن الأمر بها بالوعد العظيم، والنهي عن ضدها بالوعيد الشديد؛ فيكون لها طرف محمود، وطرف مذموم، وبينهما مراتب ينظر العقل في قربها وبعدها من الطرفين، وهٰذا غير مطرد في الأوامر والنواهي؛ لأنا نقول: بل الأمر كذٰلك لأنه بفرض أنه لم يرد في الخصلة الواحدة إلا الأمر؛ فالطرف الثاني المذموم وهو النهي وإن لم ينص عليه دليل خاص؛ فدليله هو نفس الأمر الذي يقتضي النهي عن ضده، وكذا يقال في عكسه، على أن هٰذا ليس بلازم في معنى الطرفين هنا، بل المراد الطرف العام الذي يستوجب الرجاء بامتثال الأوامر التي فيها الوعد جملة، والطرف المقابل له وهو الطرف العام الذي يستوجب الخوف من غضب الله جملة، وإن كان ذٰلك في عدة خصال لا في خصلة واحدة ينظر بين طرفيها، وهٰذا المعنى الثاني هو المناسب؛ لما رواه في قصة أبي بكر، ولمساق الكلام الآتي إلى قوله: «فيزن المؤمن أوصافه المحمودة فيخاف ويرجو، ويزن أوصافه المذمومة فيخاف أيضاً ويرجو». (د). وفي (ط): «ومنبه بها على...».

(٣) في (ف): «الفعل»، وحشّى عليه بقوله: «صوابه العقل، بقاف معجمة قبلها عين مهملة».

(٤) في (ط): «من هٰذا».

الشدة مع آية الرخاء؛ ليكون المؤمن راغباً راهباً؛ فلا يرغب رغبة يتمنى فيها على الله ما ليس له، ولا يرهب رهبة يلقي فيها بيده إلى التهلكة، أولم تر يا عمر أن الله ذكر أهل النار بسيء أعمالهم؛ لأنه رد عليهم ما كان لهم من حسن، فإذا ذكرتهم قلت: إني أخشى أن أكون منهم، وذكر أهل الجنة بأحسن أعمالهم؛ لأنه تجاوز لهم عما كان لهم من سيء، فإذا ذكرتهم؛ قلت: إني مقصر، أين عملي من أعمالهم؟»[1]، هٰذا ما نقل، وهو معنى[2] ما تقدم.

فإن صح؛ فذاك، وإلا؛ فالمعنى صحيح يشهد له الاستقراء.

وقد روي: «أولم تر يا عمر أن الله ذكر أهل النار بسيء أعمالهم؛ لأنه رد عليهم ما كان لهم من حسن، فيقول القائل: أنا خير منهم؛ فيطمع، وذكر أهل الجنة بأحسن أعمالهم؛ لأنه تجاوز لهم عما كان لهم من سيء، فيقول قائل: من أين أدركُ درجتهم؟ فيجتهد»[3].

والمعنى على هٰذه الرواية صحيح أيضاً يتنزل على المُساق المذكور، فإذا

---

(١) أخرجه ابن زبر في «وصايا العلماء» (ص ٣٢ ـ ٣٣) بإسنادٍ ضعيف وفيه انقطاعٌ أيضاً، أبو المليح الهذلي لا يعرف له سماع من أبي بكر ولا عمر، ورواه عنه عبيدالله بن أبي حميد أبو الخطاب، قال البخاري: «منكر الحديث»، وقال: «يروي عن أبي المليح عجائب»، وقال النسائي: «متروك»، وقال دحيم: «ضعيف».

(٢) هو على هٰذه الرواية مال إلى الخوف عند ذكر أهل النار؛ لما ذكر أهل الجنة لم تسكن نفسه إلى الرجاء، بل ذكر تقصيره ليجتهد؛ فلم يرج، بل هو خائف في الحالتين، وليس دائراً بين الأمرين الذي هو المعنى المتقدم، أما في الرواية بعد؛ فالمعنى فيها يوافق ما تقدم، والظاهر أن الرواية الأولى تبين حال أبي بكر نفسه، وهي غلبة الخوف عليه كما هو معروف عنه، والرواية الثانية يقولها على لسان غيره رضي الله عنه. (د).

(٣) أخرجه ابن زبر في «وصايا العلماء» (ص ٣٤ ـ ٣٥) بإسنادٍ ضعيف منقطع، قتادة بن دعامة لم يدرك أبا بكر.

كان الطرفان مذكورين؛ كان الخوف والرجاء جائلاً بين هاتين الأخِيَّتين[1] المنصوصتين، في محل مسكوتٍ عنه لفظاً، منبَّهٍ عليه تحت نظر العقل، ليأخذ كل على حسب اجتهاده ودقة نظره، ويقع التوازن بحسب القرب من أحد الطرفين والبعد من الآخر.

وأيضاً؛ فمن حيث كان القرآن آتياً بالطرفين الغائبين[2] حسبما اقتضاه المساق؛ فإنما أتى بهما في عبارات مطلقة تصدق على القليل والكثير؛ فكما يدل المساق على أن المراد أقصى[3] المحمود أو المذموم في ذٰلك الإطلاق، كذٰلك قد يدل اللفظ على القليل والكثير من مقتضاه، فيزن المؤمن أوصافه المحمودة؛ فيخاف ويرجو، ويزن أوصافه المذمومة فيخاف أيضاً ويرجو.

مثال ذٰلك أنه إذا نظر في قوله تعالى: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ يَأْمُرُ بِٱلْعَدْلِ وَٱلْإِحْسَٰنِ﴾ [النحل: ٩٠]؛ فوزن نفسه في ميزان العدل، عالماً أن أقصى العدل الإقرار بالنعم لصاحبها وردها إليه ثم شكره عليها، وهٰذا هو الدخول في الإيمان والعمل بشرائعه، والخروج عن الكفر واطراح توابعه، فإن وجد نفسه متصفاً بذٰلك؛ فهو يرجو أن يكون من أهله، ويخاف أن لا يكون بلغ[4] في هٰذا المدى غايته؛ لأن العبد لا يقدر على توفية حق الربوبية في جميع أفراد هٰذه الجملة، فإن نظر بالتفصيل؛ فكذٰلك أيضاً، فإن العدل كما يطلب في الجملة يطلب في التفصيل؛ كالعدل بين الخلق إن كان حاكماً والعدل في أهله وولده ونفسه؛ حتى العدل في البدء بالميامن[5] في لباس النعل ونحوه، كما أن هٰذا جار في ضده

(١) تثنية الأخية بفتح الهمزة وكسر الخاء وتشديد الياء، وهي العروة تشد بها الدابة مثنية في الأرض، وجمعها أخايا أو أخي مشدداً. (ف).

(٢) هٰكذا في الأصول، وفي (ط): «الغَائلِين»، قال (ف): «لعله الفائتين بدليل ما تقدم».

(٣) أي: كما في الضرب الثاني. (د).

(٤) كذا في (ط)، وفي غيره: «يبلغ».

(٥) في (ف) في الموضعين: «بالميامن»، وعقب في الموضع الأول بقوله: «لعله =

وهو الظلم؛ فإن أعلاه الشرك بالله، ﴿إِنَّ ٱلشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ﴾ [لقمان: ١٣].

ثم في التفاصيل أمور كثيرة، أدناها مثلاً البدء بالمياسر[١]، وهٰكذا سائر الأوصاف وأضدادها؛ فلا يزال المؤمن في نظر واجتهاد في هٰذه الأمور حتى يلقى الله وهو على ذٰلك.

فلأجل هٰذا قيل: إن الأوامر والنواهي المتعلقة بالأمور المطلقة ليست على وزان واحد بل منها ما يكون من الفرائض أو من[٢] النوافل في المأمورات ومنها ما يكون من المحرمات أو من المكروهات في المنهيات، لٰكنها[٣] وُكِلت إلى أنظار المكلفين ليجتهدوا في نحو هٰذه الأمور.

كان الناس من السلف الصالح يتوقفون عن الجزم بالتحريم، ويتحرجون عن أن يقولوا: حلال أو حرام، هٰكذا صُراحاً، بل كانوا يقولون في الشيء إذا سئلوا عنه: لا أحب هٰذا، وأكره هٰذا، ولم أكن لأفعلَ هٰذا، وما أشبهه[٤]؛ لأنها أمور مطلقة في مدلولاتها، غير محدودة في الشرع تحديداً يوقف عنده لا يُتعدَّى، وقد قال تعالى: ﴿وَلَا تَقُولُوا۟ لِمَا تَصِفُ أَلْسِنَتُكُمُ ٱلْكَذِبَ هَٰذَا حَلَٰلٌ وَهَٰذَا حَرَامٌ لِّتَفْتَرُوا۟ عَلَى ٱللَّهِ ٱلْكَذِبَ﴾ [النحل: ١١٦].

وقد جاء مما يعضد هٰذا الأصل زيادة على الاستقراء المقطوع به فيها قوله تعالى: ﴿ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَلَمْ يَلْبِسُوٓا۟ إِيمَٰنَهُم بِظُلْمٍ﴾ الآية: [الأنعام: ٨٢]؛ فإنها لما نزلت قال الصحابة: وأينا لم يظلم؟ فنزلت: ﴿إِنَّ ٱلشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ﴾ [لقمان: ١٣].

وفي رواية: لما نزلت هٰذه الآية؛ شق ذٰلك على أصحاب رسول الله ﷺ،

= بالمياسر، تأمل».

(١) انظر الحاشية السابقة.

(٢) في (ط): «ومن».

(٣) في الأصل: «لأنها».

(٤) انظر: «إعلام الموقعين» (١ / ٣١ ـ وما بعده).

وقالوا: أيُّنا لم يلبس إيمانَه بظلم؟ فقال رسول الله ﷺ: «ليس بذلك، ألا تسمع[1] إلى قول لقمان: ﴿إِنَّ ٱلشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ﴾ [لقمان: ١٣]؟!»[2].

وفي «الصحيح»: «آيةُ المنافقِ ثلاث: إذا حدَّث كَذَبَ، وإذا وَعَدَ أخلَف، وإذا ائْتُمِنَ خانَ»[3].

فقال ابن عباس وابن عمر ـ وذكرا لرسول الله ﷺ ما أهمهما من هٰذا الحديث ـ: فضحك عليه الصلاة والسلام، فقال: «ما لَكم ولهُن؟ إنما خصصتُ بهنّ المنافقين، أمّا قولي: إذا حدث كذب؛ فذلك فيما أنزل الله عليَّ: ﴿إِذَا جَآءَكَ ٱلْمُنَٰفِقُونَ قَالُوا۟ نَشْهَدُ إِنَّكَ لَرَسُولُ ٱللَّهِ﴾ الآية [المنافقين: ١]؛ أفأنتم كذلك؟». قلنا: لا. قال: «لا عليكم، أنتم من ذلك بُرآء، وأما

---

(١) فتكون الآية من قبيل: ﴿وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون﴾؛ فلا يقال: كيف يتأتى لبس الإيمان بالشرك ولا يوجد الإيمان معه؟! وفي قصة الصحابة في الآية والحديث الدلالة الواضحة على أن هٰذه المطلقات من النواهي غير الصريحة لم تحدد تحديداً يوقف عنده؛ فهي في الآية والحديث في أعلى مراتب النهي، وقد فهم الصحابة أنها شاملة للمراتب الأخرى. (د).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب ظلم دون ظلم، ١ / ٨٧ / رقم ٣٢، وكتاب الأنبياء، باب قول الله تعالى: ﴿واتخذ الله إبراهيم خليلاً﴾، ٦ / ٣٨٩ / رقم ٣٣٦٠، وكتاب أحاديث الأنبياء، باب قول الله تعالى: ﴿ولقد آتينا لقمان الحكمة﴾، ٦ / ٤٦٥ / رقم ٣٤٢٨، ٣٤٢٩، وكتاب التفسير، باب ﴿ولم يلبسوا إيمانهم بظلم﴾، ٨ / ٢٩٤ / رقم ٤٦٢٩، وباب سورة لقمان، ٨ / ٥١٣ / رقم ٤٧٧٦، وكتاب استتابة المرتدين والمعاندين وقتالهم، باب إثم من أشرك بالله وعقوبته في الدنيا والآخرة، ١٢ / ٢٦٤ / رقم ٦٩١٨، وباب ما جاء في المتأوِّلين، ١٢ / ٣٠٣ / رقم ٦٩٣٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب صدق الإيمان وإخلاصه، ١ / ١١٤ ـ ١١٥ / رقم ١٢٤) عن ابن مسعود رضي الله عنه.

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب علامة المنافق، ١ / ٨٩ / رقم ٢٣)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب بيان خصال المنافق، ١ / ٧٨ / رقم ٥٩) عن أبي هريرة رضي الله عنه مرفوعاً.

قولي: إذا وعد أخلف؛ فذلك فيما أنزل [الله][1] عليّ: ﴿وَمِنْهُم مَّنْ عَٰهَدَ ٱللَّهَ لَئِنْ ءَاتَىٰنَا مِن فَضْلِهِۦ لَنَصَّدَّقَنَّ﴾ الآيات الثلاث [التوبة: ٧٥ ـ ٧٨]؛ أفأنتم كذلك؟». قلنا: لا. قال: «لا عليكم، أنتم من ذلك بُرآء، وأما قولي: إذا ائتُمِن خان؛ فذلك فيما أنزل الله عليّ: ﴿إِنَّا عَرَضْنَا ٱلْأَمَانَةَ عَلَى ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضِ وَٱلْجِبَالِ﴾ الآية [الأحزاب: ٧٢]؛ فكل إنسان مؤتمنٌ على دينه؛ فالمؤمن يغتسل من الجنابة في السر والعلانية، ويصوم ويصلي في السر والعلانية، والمنافق لا يفعل ذلك؛ أفأنتم كذلك؟». قلنا: لا. قال: «لا عليكم، أنتم من ذلك بُرآء»[2].

ومن تأمل الشريعة وجد من هٰذا ما يطمئن إليه قلبه في اعتماد هٰذا الأصل، وبالله التوفيق.

* * * * *

(١) كذا في الأصل و(م) و(ف) و(ط)، وسقطت من (د).

(٢) ذكره سهل بن عبدالله التستري في «تفسيره» (ص ٤٨ ـ ٤٩) من غير إسنادٍ، ولا إخاله يصح، ولم يذكره السيوطي في «الدر» في مواطن الآيات المذكورة.

المسألة السابعة

الأوامر والنواهي ضربان[1] صريح، وغير صريح، فأما الصريح؛ فله نظران:

أحدهما: من حيث مجرده لا يعتبر[2] فيه علة مصلحية، وهٰذا[3] نظر من يجري مع مجرد الصيغة[4] مجرى التعبد المحض من غير تعليل؛ فلا فرق عند صاحب هٰذا النظر بين أمر و أمر، ولا بين نهي ونهي؛ كقوله: ﴿أَقِيمُوا الصَّلَوٰةَ﴾ مع قوله: «اكلَفُوا من العمل ما لكم به طاقةٌ»[5].

وقوله: ﴿فَاسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ اللَّهِ﴾ [الجمعة: ٩] مع قوله: ﴿وَذَرُوا الْبَيْعَ﴾ [الجمعة: ٩].

وقوله: «ولا تَصوموا يومَ النحْرِ»[6] مثلاً مع قوله: «لا تُواصِلوا»[7].

---

(١) أي: باعتبار الصيغة. (د).

(٢) أي: حتى يقال: إنه يفهم الغرض من الأمر والنهي بميزان تلك المصلحة. (د).

(٣) هٰذا طريق الظاهرية. (د).

(٤) في الأصل: «الصِّفَة».

(٥) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب التنكيل لمن أكثر الوصال، ٤ / ٢٠٦ / رقم ١٩٦٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب النهي عن الوصال في الصوم، ٢ / ٧٧٤ ـ ٧٧٥ / رقم ١١٠٣) عن أبي هريرة، والمذكور بعض ألفاظ مسلم.

وقال (ف) و (م) في معنى «اكلفوا»: «هو من كلفت بالأمر إذا أولعتُ به وأحببته».

(٦) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الصوم، باب صوم يوم النحر، ٤ / ٢٤٠ / رقم ١٩٩٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب النهي عن صوم يوم الفطر ويوم الأضحى، ٢ / ٧٩٩ / رقم ١١٣٨) عن أبي هريرة؛ قال: «يُنهى عن صيامين وبيعتين: الفطر والنحر، والملامسة والمنابذة».

ونحوه في «الصحيحين» عن أبي سعيد، وسيأتي (ص ٤٦٩). =

وما أشبه ذٰلك مما يفهم[1] فيه التفرقة بين الأمرين.

وهٰذا نحو ما في «الصحيح»؛ أنه عليه الصلاة والسلام خرج على أبيّ بن كعب وهو يصلي؛ فقال عليه الصلاة والسلام: «يا أُبَيُّ!»؛ فالتفت إليه ولم يُجِبْهُ، وصلى فخفف ثم انصرف؛ فقال رسول الله ﷺ: «يا أُبَيُّ! ما منعك أن تجيبني إذ دعوتُك؟». فقال: يا رسول الله! كنت أصلي. فقال: «أفلم تجِدْ فيما أوحي إليَّ: ﴿ٱسْتَجِيبُوا۟ لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا يُحْيِيكُمْ﴾ [الأنفال: ٢٤]؟». قال: بلى يا رسول الله، ولا أعود إن شاء الله.

وهو في البخاري[2] عن أبي سعيد بن المعلى، وأنه صاحب القصة؛ فهٰذا منه عليه الصلاة والسلام إشارة[3] إلى النظر لمجرد الأمر وإن كان ثَمَّ معارض.

وفي أبي داود أن ابن مسعود جاء يوم الجمعة والنبي ﷺ يخطب؛ فسمعه يقول: «اجلسوا». فجلس بباب المسجد، فرآه النبي ﷺ؛ فقال له: «تعالَ يا

= وأخرجه أحمد في «المسند» (٣ / ٥٣) عن أبي سعيد، وفيه: «ولا تصوموا يوم الفطر ولا يوم الأضحى».

وأخرجه أبو نعيم في «الحلية» (٨ / ٣٨٨) عن أبي سعيد مرفوعاً بلفظ: «لا تصوموا يومين: يوم الفطر، ويوم النحر».

(٧) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الصوم، باب الوصال، ٤ / ٢٠٢ / رقم ١٩٦١) عن أنس و(رقم ١٩٦٣) عن أبي سعيد.

(١) أي: بمقتضى القرائن، وسيأتي في بيان النظر الثاني ما يتضح به تطبيق وجهة هٰذا النظر الأول على هٰذه الآيات والأحاديث التي مثل بها هنا. (د).

(٢) مضى تخريجه (ص ٢٩٨).

(٣) قد يقال: إن الآية مخصصة لآية: ﴿وقوموا لله قانتين﴾ التي أوجبت على المصلي ألا يتكلم؛ فالنبي ﷺ يرشده إلى التخصيص، وأنه تجب عليه الاستجابة للرسول ـ ولو في الصلاة ـ بمقتضى هٰذه الآية، على أي وجه نظر إلى الأمر؛ فلا دلالة فيه على غرض المؤلف. (د).

عبدَالله»[1].

وسمع عبدُالله بن رواحة رسولَ الله ﷺ وهو بالطريق يقول: «اجلسوا». فجلس بالطريق، فمرَّ به عليه الصلاة والسلام؛ فقال: «ما شأنك؟». فقال: سمعتك تقول اجلسوا. فقال له: «زَادَكَ اللهُ طاعةً»[2].

---

(١) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الصلاة، باب الإمام يكلم الرجل في خطبته، ١ / ٢٨٦ / رقم ١٠٩١) ـ ومن طريقه البيهقي في «الكبرى» (٢ / ٢٠٦) ـ من طريق مخلد بن يزيد عن ابن جريج عن عطاء عن جابر به.

وقال أبو داود عقبه: «هٰذا يعرف مرسلاً، إنما رواه الناس عن عطاء عن النبي ﷺ، ومخلد هو شيخ». قلت: قال ابن حجر عنه في «التقريب»: «صدوق له أوهام».

ومن أوهامه وصله لهٰذا الحديث، وقد خالفه الوليد بن مسلم؛ فرواه عن ابن جريج عن عطاء عن ابن عباس لا عن جابر.

أخرجه ابن خزيمة في «الصحيح» (٣ / ١٤١ ـ ١٤٢ / رقم ١٧٨٠)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٢٨٣ ـ ٢٨٤)، والبيهقي في «الكبرى» (٣ / ٢٠٥ ـ ٢٠٦).

وقال ابن خزيمة قبله: «إنْ كان الوليد بن مسلم ومن دونه حفظ ابن عباس في هٰذا الإسناد؛ فإنَّ أصحاب ابن جريج أرسلوا هٰذا الخبر عن عطاء[1] عن النبي ﷺ.

وضعّفه شيخنا الألباني بقوله في التعليق على «صحيح ابن خزيمة»: «قلت: فيه مع الإرسال الذي أشار إليه الحافظ ـ أي: ابن خزيمة ـ عنعنة ابن جريج، وكذا الوليد، وكان يدلس تدليس التسوية، وهشام بن عمار كان يتلقَّن».

بقي بعد هٰذا أمر، وهو أنَّ ابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ١٦٦ / رقم ١٦٣٢) أورد هٰذا الحديث بقوله: «وروي عن ابن مسعود أنه جاء يوم الجمعة...»، ثم قال: «ذكره أبو داود في (كتاب الجمعة) من «السنن»؛ فأوهم صنيعه هٰذا المصنف ـ الشاطبيَّ ـ أن الحديث من مسند ابن مسعود، وليس هو كذٰلك بل هو ـ عند أبي داود ـ من مسند جابر، والمصنف ينقل كثيراً من الأحاديث ويعزوها أو يحكم عليها تقليداً لغيره، وقد أكثر في هٰذا الكتاب من النقل عن ابن عبدالبر رحمه الله تعالى.

(٢) أخرجه البيهقي في «الدلائل» (٣ / ٢٥٦ ـ ٢٥٧)، والديلمي في «الفردوس» =

---

(١) انظر: «مسند الحارث» (١٠١٥ ـ زوائده)، و«ذم الكلام» (٢٧٩).

وفي البخاري: قال عليه الصلاة والسلام يوم الأحزاب: «لا يُصَلِّ أحدٌ العصرَ إلَّا في بني قُرَيظَةَ»[1]، فأدركهم وقت العصر في الطريق؛ فقال بعضهم: لا نصلي حتى نأتيها، وقال بعضهم: بل نصلي، ولم يُرد منا ذلك، فذكر ذلك للنبي ﷺ؛ فلم يعنف[2] واحدة من الطائفتين.

= وابن عساكر في «تاريخ دمشق» ـ كما في «كنز العمال» (رقم ٣٧١٧٠، ٣٧١٧١) بإسنادٍ منقطع؛ **فهو ضعيف**.

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الخوف، باب صلاة الطالب والمطلوب راكباً وإيماءً، ٢ / ٤٣٦ / رقم ٩٤٦، وكتاب المغازي، باب مرجع النبي ﷺ من الأحزاب، ٧ / ٤٠٧ ـ ٤٠٨ / رقم ٤١١٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجهاد والسير، باب المبادرة بالغزو وتقديم أهمّ الأمرين المتعارضين، ٣ / ١٣٩١ / رقم ١٧٧٠) عن ابن عمر رضي الله عنهما مرفوعاً.

(٢) عدم التعنيف لا يدل على صواب النظرين؛ لأن المجتهد المخطىء مأجور، فضلاً عن كونه لا يعنف؛ فليس في الحديث ما يدل على غرض المؤلف من صحة النظر إلى مجرد الأمر، على أن المؤخرين للصلاة قد يكونون فهموا من النهي عن الصلاة أن هناك مصلحة دينية أو دنيوية علمها الرسول ﷺ وإن لم يبادر لبيانها لهم؛ فلا يكونون قد استندوا لمجرد الأمر. (د).

قلت: وسمعتُ شيخنا الألباني ـ حفظه الله ـ مراراً يقول عن الصَّلاة في بني قريظة: إنها من قضايا الأعيان، ولن تتكرر، ولذا سكت النبي ﷺ عن الفريقين، مع أنَّ أحد الفريقين مصيب لا كلاهما، قال حفظه الله في التعليق على حديث (رقم ١٩٨١) من «السلسلة الضعيفة» ما نصه: «يحتج بعض الناس اليوم بهذا الحديث على الدعاة من السلفيين وغيرهم، الذين يدعون إلى الرجوع فيما اختلف فيه المسلمون إلى الكتاب والسنة، يحتج أولئك على هؤلاء بأن النبي ﷺ أقر خلاف الصحابة في هذه القصة، وهي حجة داحضة واهية؛ لأنه ليس في الحديث إلا: «أنه لم يعنف واحداً منهم»، وهذا يتفق تماماً مع حديث الاجتهاد المعروف، وفيه أن من اجتهد فأخطأ فله أجر واحد؛ فكيف يعقل أن يعنف من قد أجر؟! وأما حمل الحديث على الإقرار للخلاف؛ فهو باطل لمخالفته للنصوص القاطعة الآمرة بالرجوع إلى الكتاب والسنة عند التنازع والاختلاف؛ كقوله تعالى: ﴿**فإن تنازعتم في شيء فردوه إلى الله والرسول إن كنتم تؤمنون بالله واليوم الآخر ذلك خير وأحسن تأويلاً**﴾، وقوله: ﴿**وما كان لمؤمن ولا مؤمنة إذا قضى الله ورسوله أمراً أن يكون لهم الخيرة** =

. . . . . .

= من أمرهم﴾ الآية.

وإن عجبي لا يكاد ينتهي من أناس يزعمون أنهم يدعون إلى الإسلام، فإذا دُعوا إلى التحاكم إليه؛ قالوا: قال عليه الصلاة والسلام: «اختلاف أمتي رحمة»، وهو حديث ضعيف لا أصل له كما تقدم تحقيقه في أول هٰذه السلسلة، وهم يقرؤون قول الله تعالى في المسلمين حقاً: ﴿**إنما كان قول المؤمنين إذا دعوا إلى الله ورسوله ليحكم بينهم أن يقولوا سمعنا وأطعنا وأولٰئك هم المفلحون**﴾».

ووجدتُ كلاماً جيداً حول هٰذا الحديث للحافظ ابن كثير في كتابه «الفصول في اختصار سيرة الرسول» (ص ١٥٢ ـ ١٥٣)، قال رحمه الله تعالى: «قال ابن حزم [في «جامع السيرة» (ص ١٩٢)]: وهٰؤلاء هم المصيبون وأولٰئك مخطئون مأجورون، وعلم الله لو كنا هناك لم نصلِّ العصر إلا في بني قريظة ولو بعد أيام».

قلت: أما ابن حزم؛ فإنه معذور لأنه من كبار الظاهرية، ولا يمكنه العدولُ عن هٰذا النص، ولٰكن في ترجيح أحد هٰذين الفعلين على الآخر نظر، وذٰلك أنه ﷺ لم يعنِّف أحداً من الفريقين، فمن يقول بتصويب كل مجتهد؛ فكل منهما مصيب ولا ترجيح، ومن يقول بأن المصيب واحدٌ ـ وهو الحق الذي لا شك فيه ولا مِرية، لدلائل من الكتاب والسنة كثيرة ـ؛ فلا بد على قوله من أن أحد الفريقين له أجران بإصابة الحق وللفريق الآخر أجر؛ فنقول وبالله التوفيق: الذين صلّوا العصر في وقتها حازوا قصب السبق؛ لأنهم امتثلوا أمرَه ﷺ في المبادرة إلى الجهاد وفِعْل الصلاة في وقتها، ولا سيما صلاة العصر التي أكد الله سبحانه المحافظةَ عليها في كتابه بقوله تعالى: ﴿**حافظوا على الصلوات والصلاة الوسطى**﴾، وهي العصر على الصحيح المقطوع به إن شاء الله من بضعة عشرَ قولاً، والتي جاءت السنة بالمحافظة عليها، فإن قيل: كان تأخير الصلاة للجهاد حينئذ جائزاً، كما أنه ﷺ أخَّرَ العصرَ والمغربَ يومَ الخندق واشتغل بالجهاد، والظّهرَ أيضاً، كما جاء في حديث رواه النسائي [في «المجتبى» (١ / ٢٩٧)، وفيه انقطاع عن ابن مسعود، ورواه عن أبي سعيد بإسناد صحيح؛ كما في «النيل» (٢ / ٣٢)] من طريقين؛ فالجواب أنه بتقدير تسليم هٰذا وأنه لم يتركها يومئذ نسياناً، فقد تأسف على ذٰلك حيث يقول لما قال له عمر بن الخطاب رضي الله عنه: يا رسول الله! ما كدتُ أصلي العصرَ حتى كادت الشمسُ تَغْرُب. فقال: «والله ما صلَّيتُها»، وهٰذا يشعر بأنه ﷺ كان ناسياً لها لما هو فيه من الشغل؛ كما جاء في «الصحيحين» عن علي رضي الله عنه؛ قال: =

وكثير من الناس فسخوا البيع الواقع في وقت النداء؛ لمجرد قوله تعالى: ﴿وَذَرُوا۟ ٱلْبَيْعَ﴾ [الجمعة: ٩].

وهٰذا وجه من الاعتبار يمكن الانصراف إليه والقول به عامّاً، وإن كان غيره أرجح منه، وله مجال في النظر منفسح؛ فمن وجوهه أن يقال: لا يخلو أن نعتبر في الأوامر والنواهي المصالح، أوْ لا، فإن لم نعتبرها؛ فذٰلك أحرى في الوقوف مع مجردها، وإن اعتبرناها؛ فلم يحصل[1] لنا من معقولها أمر يتحصل[2] عندنا دون[3] اعتبار الأوامر والنواهي؛ فإن المصلحة وإن علمناها على الجملة؛ فنحن جاهلون بهـا على التفصيل فقد علمنا أن حد الزنى مثلاً لمعنى الزجر بكونه[4] في

= قال رسـول الله ﷺ يوم الأحـزاب: «شغلونا عن الصلاة الوسطى صلاة العصر، ملأ الله قبورَهم وبيوتهم ناراً».

والحاصل أن الذين صَلَّوْا العصر في الطريق جمعوا بين الأدلة، وفهموا المعنى؛ فلهم الأجر مرتين، والآخرين حافظوا على أمره الخاص؛ فلهم الأجر رضي الله عنهم جميعهم وأرضاهم». انتهى، ومـا بين المعقـوفتين من إضافاتي، وانظر: «تفسير ابن كثير» (٣ / ٤٨٦ ـ ط المعرفة)، و«مدارج السالكين» (١ / ٣٨٦ ـ ط الفقي).

(١) أي لم يتحقق عندنا فيما نعقله من أنواع المصلحة في المأمورات والمنهيات ما يصح أن نعتمـده ونجـري تفهم الأوامر على مقتضاه، مغفلين النظر إلى صريح الأمر أو النهي، وذٰلك لمعنيين: أحدهما أنا قد نعقل الحكمة في أمر كالزجر في رجم الزاني المحصن، ولٰكن لا نعقل لماذا تعين هٰذا طريقاً للزجر، مع أنه كان يمكن الزجر بضرب العنق أو الجلد حتى يموت مثلاً، وهٰكذا؛ فهٰذا المقدار من العلم الإجمالي بالمصلحة لا يصح أن يبنى عليه شيء قد يكون فيه إهدار الأمر والنهي، وسيأتي المعنى الثاني في قوله: «وكثيراً مما يظهر... إلخ». (د).

(٢) أي: حتى يصح أن نفهم بواسطته تحديد المصلحة أو المفسدة التي يقصدها الشارع بالأمر أو النهي. (د).

(٣) أي: بأن نجعل تلك المصلحة ميزاناً لتفهم الأمر والنهي، بحيث تجعل المصلحة هي الحاكمة في توجيه الأوامر والنواهي الشرعية، وإن أدت إلى عدم اعتبار معناها الأصلي، ويؤول هٰذا إلى اعتبار المصلحة دونهما. (د).

(٤) في (ط): «فكونه».

المحصن الرجم، دون ضرب العنق، أو الجلد إلى الموت، أو إلى عدد معلوم، أو السجن، أو الصوم، أو بذل مال كالكفارات، وفي غير المحصن جلد مئة وتغريب عام دون الرجم، أو القتل أو زيادة عدد الجلد على المئة أو نقصانه عنها، إلى غير ذٰلك من وجوه الزجر الممكنة في العقل.

هٰذا كله لم نقف على تحقيق المصلحة فيما حُدَّ فيه على الخصوص دون غيره، وإذا لم نعقل ذٰلك ـ ولا يمكن ذٰلك للعقول ـ؛ دلَّ على أن فيما حد من ذٰلك مصلحة لا نعلمها، وهٰكذا يجري الحكم في سائر ما يعقل معناه، أما التعبدات[1]؛ فهي أحرى بذٰلك، فلم يبق لنا إذاً وَزَرٌ[2] دون الوقوف مع مجرد الأوامر والنواهي.

وكثيراً[3] ما يظهر لنا ببادىء الرأي للأمر أو النهي معنى مصلحي، ويكون[4] في نفس الأمر بخلاف ذٰلك، يبينه نص آخر يعارضه؛ فلا بد من الرجوع إلى ذٰلك النص دون اعتبار ذٰلك المعنى.

وأيضاً[5]؛ فقد مر في كتاب المقاصد أن كل أمر ونهي لا بد فيه من معنى

---

(١) أي: التي مبناها على مجرد التلقي دون النظر إلى المعقول من المصالح والحكم. (د).

(٢) بفتحتين: الملجأ والمعتصم. (ف).

(٣) مقابل لقوله: «وإن علمناها على الجملة؛ فنحن جاهلون بها على التفصيل»؛ أي: قد نعلمها إجمالاً، وهٰذا هو المعنى الأول، وقد نفهم ببادىء النظر أنا عرفناها ثم يتبين أنها غير ما فهمناه، بسبب وقوفنا على نص آخر، أو بسبب اكتشاف قاعدة من أحكام الكون نفهم بها مصلحة للحكم الشرعي غير ما كنا نفهمها، يعني: وإذا لم نتحقق تعيين الحكمة للأمر؛ فلا يمكننا الخروج عما تقتضيه الصيغ بحسب ظاهرها. (د). (٤) في (ط): «فيكون».

(٥) انظر: هل يستقل هٰذا بأن يكون وجهاً ثالثاً مغايراً لما سبق، بحيث لا يستغنى عنه بقوله: «أما التعبدات... إلخ»؟ وإن كان في هٰذا لاحظ التعبد في الجميع. (د).

تعبدي، وإذا ثبت هٰذا؛ لم يكن لإهماله سبيل؛ فكل معنى يؤدي إلى عدم اعتبار مجرد الأمر والنهي لا سبيل إلى الرجوع إليه، فإذاً المعنى[1] المفهوم للأمر والنهي إن كرّ عليه بالإهمال؛ فلا سبيل إليه، وإلا؛ فالحاصل الرجوع إلى الأمر والنهي دونه؛ فآل الأمر في القول باعتبار المصالح أنه لا سبيل إلى اعتبارها مع الأمر والنهي، وهو المطلوب.

ولا يقال: إن عدم الالتفات إلى المعاني إعراض عن مقاصد الشارع المعلومة؛ كما في قول[2] القائل: لا يجوز الوضوء بالماء الذي بال فيه الإنسان، فإن كان قد بال في إناء ثم صبه في الماء؛ جاز الوضوء به.

لأنا نقول: هٰذا أيضاً معارَض بما يضادّه في الطرف الآخر في تتبع المعاني مع إلغاء الصيغ، كما قيل في قوله عليه الصلاة والسلام: «في أربعين شاةً شاةٌ»[3]: إن المعنى قيمة شاة؛ لأن المقصود سدُّ الخَلَّة، وذٰلك حاصل

(١) أي: الحكمة المعقولة للأمر والنهي إذا كانت تعارضهما وتؤدي إلى إهمالهما وإبطال مقتضاهما؛ فلا سبيل للأخذ بهٰذه الحكمة والبناء عليها، وسيأتي تمثيله بالشاة في الزكاة، وإن كانت لا تعارضهما، فمن باب أولى أن العمل إنما هو بمقتضاهما؛ فالمآل أنهما المرجع ومبنى الأحكام دون المعنى المصلحي، حتى على اعتبار المصالح. (د).

(٢) قال الفقهاء: لا فرق بين أن يقع البول في الماء مباشرة أو في إناء ثم يصب فيه، خلافاً للظاهرية وقوفاً منهم عند حرفية الدليل في حديث: «لا يبولن أحدكم في الماء الدائم الذي لا يجري ثم يتوضأ منه»، أو: «يغتسل منه»، أو: «فيه»[1] على الروايات الثلاث، حتى فرقوا بين البول فيه والتغوط فيه؛ فحرموا الأول دون الثاني، قال النووي: «وهو أقبح ما نقل عنهم من الجمود على الظاهر»؛ فقولهم بهٰذا الفرق إعراض منهم عن مقاصد الشرع الظاهرة. (د).

(٣) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب زكاة الغنم، ٤ / ٣١٧ / رقم ١٤٥٤) ضمن حديث طويل فيه: «وفي صدقة الغنم في سائمتها إذا كانت أربعين إلى عشرين ومئة شاةٌ».

(١) انظر لتخريجه «نصب الراية» (١ / ١٠١، ١١٢).

بقيمة الشاة؛ فجعل الموجود معدوماً، والمعدوم موجوداً، وأدى ذلك إلى أن لا تكون الشاة واجبة، وهو عين المخالفة، وأشباه ذلك من أوجه المخالفة الناشئة عن تتبع المعاني.

وإذا كانت المعاني غير معتبرة بإطلاق، وإنما تعتبر من حيث هي مقصود الصيغ؛ فاتّباع أنفُس الصيغ التي هي الأصل واجب لأنها مع المعاني كالأصل مع الفرع، ولا يصح اتّباع الفرع مع إلغاء الأصل، ويكفي من التنبيه على رجحان هٰذا النحو ما ذكر.

والثاني من النظرين: هو من حيث يفهم من الأوامر والنواهي قصد شرعي بحسب الاستقراء[1]، وما يقترن بها من القرائن الحالية أو المقالية الدالة على

---

(١) أي: استقراء ما ورد في الكتاب والسنة من الأوامر أو النواهي في خصوص هٰذه المأمورات أو المنهيات؛ فإن تنوع الصيغ في مختلف التراكيب مع الالتفات للقرائن المحتفة بها يدل على عين المصلحة المقصود للشارع تحصيلها، وفيه إشارة إلى دفع ما سبق من أنه لا يمكن تحديد المصلحة وتعيينها؛ فيقول هنا: إن ذلك ممكن باستقراء موارد هٰذه الأوامر وبالقرائن، وحينذاك تعرف المصلحة عيناً، ويصح أن يبنى عليها فهم الغرض من الأمر والنهي كما سيمثل له، أما مثاله هناك في حد الزنا؛ فيمكن أن يقال: نحن لا ندعي أن كل أمر يفهم منه قصد الشارع في المصلحة قصداً محدوداً معيناً بمعرفة حكمته وسره، بل نقول: إذا دل الاستقراء على مقصود الشارع محدوداً معيناً، وإن لم تعرف الحكمة الخاصة؛ عول على المقصد وإن لزمه تأويل لفظ الأمر واستعماله في معنى مجازي، وإن لم نتحقق بالاستقراء والقرائن مقصوده كذلك؛ كان مما يحب فيه الوقوف عند الأمر والنهي حسب وضعه الأصلي، وكما أن فيه دفع الشق الأول وهو عدم تعين المصلحة وتحديدها؛ فإن فيه دفع الشق الثاني السالف، وهو قوله: «وكثيراً ما يظهر ببادىء الرأي... إلخ»؛ فكأنه يقول له: وما لنا ببادىء الرأي وأوله؟ إنما نقول بحسب الاستقراء وتتبع القرائن، فإذا كان كذلك؛ فإنه لا يتبين بنص آخر خلاف المعنى المصلحي الذي يبنى عليه فهم الأمر على حقيقته، على فرض توقف فهم قصد الشارع من الأمر على العلم بالمعنى المصلحي تفصيلاً. (د).

أعيان المصالح في المأمورات، والمفاسد في المنهيات[1]؛ فإنّ المفهوم من قوله: ﴿أَقِيمُوا الصَّلَوٰةَ﴾ المحافظة عليها والإدامة[2] لها، ومن قوله: «اكْلَفُوا مِن العملِ ما لَكم به طاقةٌ»[3] الرفق بالمكلف خوفَ العنت أو الانقطاع، لا أن المقصود نفس التقليل من العبادة، أو ترك الدوام على التوجه لله.

وكـذلك قوله: ﴿فَٱسْعَوْا إِلَىٰ ذِكْرِ ٱللَّهِ﴾ [الجمعة: ٩] مقصوده الحفظ على إقامة الجمعة وعدم التَّفريط فيها، لا الأمر بالسعي إليها فقط.

وقوله: ﴿وَذَرُوا ٱلْبَيْعَ﴾ [الجمعة: ٩] جار مجرى التوكيد لذلك بالنهي عن ملابسة الشاغل عن السعي، لا أن المقصود النهي عن البيع مطلقاً[4] في ذلك الوقت، على حد النهي عن بيع الغرر[5]، أو بيع الربا، أو نحوهما[6].

وكذلك إذا قال: «لا تَصومُوا يومَ النحر»[7] المفهوم منه مثلاً قصد الشارع إلى ترك إيقاع الصوم فيه خصوصاً، ومن قوله: «لا تواصِلوا»[8]، أو قوله: «لا

---

(١) انظر في هٰذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٥ / ٢٨٢ ـ ٢٨٣ و٢٩ / ٢٨١ ـ ٢٩٢).

(٢) وهٰذا فُهم بتتبع الأوامر الواردة في المحافظة على الصلاة، ومن القرائن المحتفة بهٰذه الأوامر وهي فعله ﷺ وفعل صحابته في إقامة الصلاة مع القرائن المقالية؛ كقوله تعالى: ﴿**حافظوا على الصلوات**﴾ [البقرة: ٢٣٨]، وهٰكذا. (د).

(٣) مضى تخريجه (ص ٤٠٤).

(٤) أي: بل ذٰلك لمن تلزمه الجمعة فقط، لأنه يكون معطلاً له وشاغلاً عنها؛ فليس النهي عنه مقصوداً لذاته، بل هو تبعي مكمل لطلب إقامة الجمعة؛ فلذٰلك قال: «جرٰى مجرى التوكيد»؛ لأن الأمر بالسعي متضمن للنهي عما يشغل عنه؛ فكان التصريح بهٰذا المنهي كالتأكيد. (د).

(٥) سيأتي تخريجه (ص ٤١٦).

(٦) في الأصل: «نحوها».

(٧) مضى تخريجه (ص ٤٠٤)، وهو صحيح.

(٨) مضت الأحاديث التي فيها النهي عن ذٰلك.

تَصُوموا الدَّهْرَ»[1] الرفق بالمكلف أن لا يدخل فيما لا يحصيه ولا يدوم عليه، ولـذلـك كان عليه الصـلاة والسلام يواصل ويسرد الصوم[2]، كان يصوم حتى يقال[3]: لا يفطر، ويفطر حتى يقال[3]: لا يصوم[4].

وواصـل عليه الصـلاة والسـلام، وواصـلَ السلفُ الصالح مع علمهم بالنهي؛ تحققـاً بأن مغزى النهي الرفق والرحمة[5]، لا أن مقصود النهي عدم إيقاع الصوم ولا تقليله.

وكذلك سائر الأوامر والنواهي التي مغزاها راجع إلى هٰذا المعنى؛ كما أنه قد يفهم من مغزى الأمر والنهي الإباحة[6]، وإن كانت الصيغة لا تقتضي بوضعها الأصلي ذلك؛ كقوله تعالى: ﴿وَإِذَا حَلَلْتُمْ فَٱصْطَادُواْ﴾ [المائدة: ٢]، ﴿فَإِذَا قُضِيَتِ ٱلصَّلَوٰةُ فَٱنتَشِرُواْ فِي ٱلْأَرْضِ﴾ [الجمعة: ١٠]؛ إذ علم قطعاً أن مقصود

---

(١) ورد في النهي عن صيام الدهر أحاديث كثيرة، تراها في «صحيح البخاري» (كتاب الصوم، باب صوم الدهر، ٤ / ٢٢٠)، و«صحيح مسلم» (كتاب الصيام، باب النهي عن صوم الدهر لمن تضرر به أو...، ٢ / ٨١٢ ـ ٨١٨)، منها ما عند مسلم (رقم ١١٥٩): «لا صام من صام الأبد».

(٣) في (ط): «يقولوا».

(٢) مضى تخريجه (٢ / ٢٣٩)، وفي (ط): «ويسرد الصيام».

قال (ف): «أي: يواليه ويتابعه تعليماً للأمة كيف تجاهد نفسها وتصبر عند صدمات الشدائد».

(٤) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الصيام، باب ما يُذكر من صوم النبي ﷺ، ٤ / ٢١٥ / رقم ١٩٧١)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الصيام، باب صيام النبي ﷺ في غير رمضان، ٢ / ٨١١ / رقم ١١٥٧) عن ابن عباس؛ قال: «ما صام النبي ﷺ شهراً كاملاً قطّ غير رمضان، ويصوم حتى يقول القائل: لا والله لا يفطر، ويُفطر حتى يقول القائل: لا والله لا يصوم».

(٥) كما جاء النص به، وقد مضى (٢ / ٢٤٠).

(٦) وقد ذكروا للأمر ستة عشر معنى مجازياً، وقالوا: يجب أن تكون الإباحة وغيرها معلومة من غير الصيغة، حتى يكون العلم قرينة على إرادة غير الطلب. (د).

الشارع ليس ملابسة الاصطياد عند الإحلال، ولا الانتشار عند انقضاء الصلاة، وإنما مقصوده أن سبب المنع من هٰذه الأشياء قد زال، وهو انقضاء[1] الصلاة، وزوال[2] حكم الإحرام.

فهٰذا النظر يعضده الاستقراء أيضاً، وقد مر منه أمثلة.

وأيضاً؛ فقد قام الدليل على اعتبار المصالح شرعاً، وأن الأوامر والنواهي مشتملة عليها، فلو تركنا اعتبارها على الإطلاق؛ لكُنَّا قد خالفنا[3] الشارع من حيث قصدنا موافقته، فإن الفرض أن هٰذا الأمر وقع لهٰذه المصلحة، فإذا ألغينا النظر فيها في التكليف بمقتضى الأمر؛ كنا قد أهملنا في الدخول تحت حكم الأمر ما اعتبره الشارع فيه؛ فيوشك[4] أن نخالفه في بعض موارد ذٰلك الأمر، وذٰلك أن الوصال وسرد[5] الصيام قد جاء النهي عنه، وقد واصل عليه الصلاة والسلام بأصحابه حين نهاهم فلم ينتهوا[6].

(١ و٢) من إضافة الصفة للموصوف فيهما، والمقصود هو الموصوف. (د).

وكتب (ف): «أي: السبب بوصف الزَّوال هو انقضاء الصَّلاة وزوال حكم الإحرام، وإلا؛ فالإحرام والصلاة هما السببان المانعان».

(٣) أي: قد تحصل المخالفة من حيث قصدنا الموافقة بفعل مقتضى الصيغة مجردة عن القرائن التي تحدد معناها؛ كما سيقول: «فيوشك... إلخ». (د).

(٤) لأن إهمال اعتبار المصلحة التي ورد الأمر أو النهي لتحقيقها يجعلنا غير ضابطين لحدود الأمر أو النهي؛ لأنه لا يكون لنا مرشد إلى مقصد الشارع سوى مجرد الصيغة، وقد لا تكون كافية في تحديد المقصد، فإذا التزمنا الوقوف معها فقط؛ فقد ننحرف عن الغرض الذي يرمي إليه الشرع، كما في مثاله بعد الذي كان يلزمه المحظوران المذكوران. (د).

(٥) في (ط): «أو سرد».

(٦) حتى قال لهم: «لو تأخَّر الشهر لزدتُكم»؛ كالمنكِّل لهم حين أبوا أن ينتهوا، قاله المصنف (١ / ٥٢٦)، وكان يقول: «لو مُدَّ لنا في الشهر لواصلتُ وصالاً يدع المتعمقون تعمّقهم»، وتخريجه هناك في التعليق عليه، والله الموفّق للخيرات، والهادي للصالحات.

وفي هٰذا أمران إن أخذنا بظاهر النهي:

أحدهما: أنه نهاهم فلم ينتهوا؛ فلو كان المقصود من النهي ظاهره لكانوا قد عاندوا نهيه بالمخالفة مشافهة، وقابلوه بالعصيان صُرَاحاً، وفي القول بهٰذا ما فيه.

والآخر: أنه واصل بهم حين لم يمتثلوا نهيه، ولو كان النهي على ظاهره؛ لكان تناقُضاً[1]، وحاشى لله من ذٰلك، وإنما كان ذٰلك النهي للرفق بهم خاصة، وإبقاءً عليهم، فلما لم يسامِحوا أنفسهم بالراحة، وطلبوا فضيلة احتمال التعب في مرضاة الله؛ أراد عليه الصلاة والسلام أن يريهم بالفعل ما نهاهم لأجله، وهو دخول المشقة، حتى يعلموا أن نهيه عليه الصلاة والسلام هو الرفق بهم، والأخلق بالضعفاء الذين لا يصبرون على احتمال اللأواء[2] في مرضاة ربهم.

وأيضاً؛ فإن النبي عليه الصلاة والسلام نهى عن أشياء وأمر بأشياء، وأطلق القول فيها إطلاقاً ليحملها المكلف في نفسه وفي غيره على التوسط، لا على مقتضى الإطلاق الذي يقتضيه لفظ الأمر والنهي؛ فجاء الأمر بمكارم الأخلاق وسائر الأمور المطلقة، والنهي عن مساوىء الأخلاق وسائر المناهي المطلقة، وقد تقدم أن المكلف جُعل له النظر فيها بحسب ما يقتضيه حاله ومُنَّته[3]، ومثل ذٰلك لا يتأتى مع الحمل على الظاهر مجرداً من الالتفات إلى المعاني.

وقد نهى عليه الصلاة والسلام عن بيع الغرر[4]، وذَكر منه أشياء؛ كبيع

---

(١) لأنه أقرهم على الوصال على أنه عبادة، مع أنه لو أخذ النهي على ظاهره لكان معصية، ولا يقال: إنه نسخ؛ لأن الحكم الأول بقي على حاله. (د).

(٢) أي: المشقة والشدة. (ف).

(٣) بضمّ الميم: القوة، وخص بعضهم بها قوة القلب. (ف).

(٤) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب بطلان بيع الحصاة والذي فيه غرر، ٤ =

الثمرة قبل أن تُزهى[1]، وبيع حبَل الحبلة[2]، والحصاة[3] وغيرها.

وإذا أخذنا بمقتضى مجرد الصيغة امتنع علينا بيع كثير مما هو جائز بيعه

= / ١١٥٣ / رقم ١٥١٣) عن أبي هريرة رضي الله عنه؛ قال: «نهى رسول الله ﷺ عن بيع الحصاة، وعن بيع الغرر».

(١) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب بيع النخل قبل أن يبدو صلاحها، ٤ / ٣٩٧ / رقم ٢١٦٧) عن أنس أن النبي ﷺ نهى عن بيع الثمرة حتى يبدو صلاحُها، وعن النخل حتى يزهو. قيل: وما يزهو؟ قال: «يحمارُّ أو يصفارُّ».

وأخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب إذا باع الثمار قبل أن يبدو صلاحُها، ٤ / ٣٩٨ / رقم ٢١٩٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب النهي عن بيع الثمار قبل بدوّ صلاحها، ٣ / ١١٦٦ / رقم ١٥٣٤) عن ابن عمر مرفوعاً: «لا تتبايعوا الثمرة حتى يبدوا صلاحُها».

وكتب (ف) هنا ما نصُّه: «هي مضارع أزهى النبت يزهى إذا احمر أو اصفر، ويقال: زها النبت يزهو إذا نبت ثمره، وقيل: هما بمعنى الاحمرار والاصفرار، قال أبو الخطاب: لا يقال للنخل إلَّا يزهي، ولا يقال فيه يزهو. اهـ بتصرف».

(٢) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب بيع الغرر وحَبَل الحبلة، ٤ / ٣٥٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب تحريم بيع حبل الحبلة، ٣ / ١١٥٣ - ١١٥٤ / رقم ١٥١٤) عن ابن عمر؛ أن رسول الله ﷺ نهى عن بيع حَبَل الحبلة، وكان بيعاً يتبايعه أهلُ الجاهلية: «كان الرجل يبتاع الجزورَ إلى أن تُنْتَجَ الناقةُ، ثم تُنْتَجُ التي في بطنها»؛ فالمتحصل من معنى «بيع حبل الحبلة»؛ أي: بيع نتاج النتاج، أو أن يجعلوه أجلاً يتبايعون إليه.

(٣) مضى في التعليق على (٢ / ٥٢٢) حديث أبي هريرة: «نهى رسول الله ﷺ عن بيع الحصاة وعن بيع الغرر»، وتقدم هناك معنى بيع الحصاة، وقد فسّر بعدة تفاسير، وكلها فيها الخطر والغرر الذي يجعلها كالقمار.

وقال (ف): «في الحديث نهي عن بيع الحصاة، وهو أن يقول المشتري أو البائع: إذا نبذت الحصاة إليك؛ فقد وجب البيع، وقيل: هو أن يقول: بعتك من السلع ما تقع عليه حصاتك إذا رميت بها، أو بعتك من الأرض إلى حيث تنتهي حصاتك، والكل فاسد من بيوع الجاهلية، وغرر لما فيها من الجهالة».

قلت: انظر فيه أيضاً «المعلم بفوائد مسلم» (٢ / ١٦٠).

وشراؤه؛ كبيع الجوز واللوز والقسطل[1] في قشرها، وبيع الخشبة[2] والمغيبات في الأرض، والمقاثي كلها، بل كان يمتنع كل ما فيه وجه مغيب؛ كالديار، والحوانيت المغيبة الأسس، والأنقاض[3]، وما أشبه ذٰلك مما لا يحصى ولم يأت فيه نص بالجواز، ومثل هٰذا لا يصح[4] فيه القول بالمنع أصلاً؛ لأن الغرر المنهي عنه محمول على ما هو معدود عند العقلاء غرراً متردداً[5] بين السلامة والعطب؛ فهو مما خص بالمعنى[6] المصلحي، ولا يتبع فيه اللفظ بمجرده.

---

(١) في «التذكرة»: هو عند أهل مصر اسم للنبت المسمى شاه بلوط، وهو المعروف الآن بأبي فروة. (ف).

(٢) في (ط): «الخشب».

(٣) جمع نقض ـ بكسر النون ـ، وهو اسم البناء المنقوض إذا هدم، وفي الاستعمال هنا توسع لا يخفى. (ف).

(٤) قال شراح الحديث: يستثنى من بيع الغرر أمران: الأول ما يدخل في المبيع تبعاً بحيث لو أفرد لم يصح بيعه، والثاني ما يتسامح فيه؛ إما لحقارته، أو للمشقة في تمييزه وتعيينه، ومما يدخل تحت ما ذكر بيع أساس البناء، واللبن في الضرع، والحمل في بطن الدابة، والقطن المحشو في الجبة، إذا كانت تبعاً. (د).

(٥) أليس الجوز واللوز وأمثالهما مما تردد بين السلامة والعطب عند العقلاء؟ فالأفضل الرجوع إلى ما قلناه عن شراح الحديث من أن مثل هٰذا يتسامح فيه عادة للمشقة في معرفته، وكان يلزم إذا منع شرعاً دخوله في المعاوضات أن يحصل حرج ومشقة؛ فاقتضى التوسعة والرخصة. (د).

قلت: انظر «إعلام الموقعين» (١ / ٣٦٠ وما بعده ـ ط دار الحديث)، و«المعلم بفوائد مسلم» (٢ / ١٥٩ ـ ١٦٠) للمازري.

(٦) ألم يرد من الشارع في ذٰلك شيء من القول أو الفعل أو التقرير لبيع الدور ذات الأسس المغيبة في الأرض، والمقاثيء كالبطيخ، والجوز واللوز ونحوهما مما لا يعرف طعمه وموافقته إلا بكسره؟ يبعد جداً أن ينقضي عهده ﷺ ولا يكون في هٰذه الأشياء معاملة، حتى نضطر إلى أن القول بأنها إنما خصصت من الغرر بالمعنى المصلحي؛ أي: من المصالح المرسلة، على أنه قد يقال: كيف أنها تعد مرسلة مع أن اللفظ الوارد يشملها؟ إلا أن يقال: بل مراده الاستحسان، نعود للسؤال فنقول: ألم يكن البطيخ في عهده ﷺ يباع ويشترى في السوق جهاراً؟ ففي «زاد المعاد» (٤ =

وأيضاً؛ فالأوامر والنواهي من جهة اللفظ على تساوٍ في دلالة الاقتضاء، والتفرقةُ بين ما هو منها أمر وجوب أو ندب وما هو نهي تحريم أو كراهة لا تعلم من النصوص، وإن علم منها بعض؛ فالأكثر منها غير معلوم، وما حصل لنا الفرق بينها إلا باتباع المعاني، والنظر إلى المصالح، وفي أي مرتبة[1] تقع، وبالاستقراء[2] المعنوي، ولم نستند فيه لمجرد الصيغة، وإلا لزم في الأمر أن لا يكون في الشريعة إلا على قسم واحد، لا على أقسام متعددة، والنهي كذلك أيضاً، بل نقول: كلام العرب على الإطلاق لا بد فيه من اعتبار معنى[3] المساق في دلالة الصيغ، وإلا صار ضحكة وهزءة[4]، ألا ترى إلى قولهم: فلان أسد أو حمار، أو عظيم الرماد، أو جبان الكلب، وفلانة بعيدة مَهْوَى القُرْط[5]، وما لا

= / ٣٥٣) أنه صح في الحديث أنه عليه الصلاة والسلام يأكل البطيخ بالرطب، ويقول: «يدفع حر هٰذا برد هٰذا». (د).

قلت: أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأطعمة، باب القثاء، ٩ / ٥٧٢ / رقم ٥٤٤٧)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الأشربة، باب أكل القثاء بالرطب / رقم ٢٠٤٣) عن عبدالله بن جعفر؛ قال: «رأيت رسول الله ﷺ يأكل القثاء بالرطب»، والزيادة المذكورة عند أبي داود (رقم ٣٨٣٥)، والترمذي (رقم ١٨٤٥)، وابن ماجه (رقم ٣٣٢٥)، وإسنادها صحيح.

(١) أمن الضروريات هي، أم من الحاجيات، أم من التحسينات؟ (د).

(٢) أي: في موارد الأوامر وما يحتف بها من القرائن الحالية والمقالية كما سبق. (د).

(٣) ليكون قرينة ضابطة لغرض المتكلم، وصارفة له إلى حيث يريد وإن لم يكن هو المعنى الأصلي؛ كما مثله بعد. (د).

(٤) في «اللسان»: «رجل ضحكة؛ بالتسكين: يضحك منه، وعن الليث: الضحكة؛ بفتح الحاء: الرجل الكثير الضحكة، يعاب عليه» اهـ. ورجل هزأة؛ بالتسكين: يهزأ به، وقيل: يهزأ منه. اهـ. (ف).

(٥) كناية عن لازمه وهو طول الجيد، وقد عدوه من الكناية القريبة، كما في قول عمر بن أبي ربيعة:

بعيدة مهوى القرط إما لَنوفلٌ أبوها وإما عبدُ شمسُ وهاشمُ (د) =

ينحصر من الأمثلة، لو اعتبر اللفظ بمجرده لم يكن له معنى معقول؛ فما ظنك بكلام الله وكلام رسوله ﷺ؟

وعلى هٰذا المساق يجري التفريق[1] بين البول في الماء الدائم وصبّه من الإناء فيه.

وقد حكى إمام الحرمين[2] عن ابن سريج[3] أنه ناظر أبا بكر بن داود الأصبهاني في القول بالظاهر، فقال له ابن سريج[3]: «أنت تلتزم الظواهر، وقد قال تعالى: ﴿فَمَن يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُۥ﴾ [الزلزلة: ٧]؛ فما تقول فيمن يعمل مثقال ذرتين؟ فقال مجيباً: الذرتان ذرة وذرة. فقال ابن سريج[3]: فلو عمل مثقال ذرة ونصف؟ فتبلَّد وانقطع»[4].

وقد نقل عياض عن بعض العلماء أن مذهب داود بدعة ظهرت بعد المئتين[5]، وهٰذا وإن كان تغالياً في رد العمل بالظاهر؛ فالعمل بالظواهر أيضاً

= أما (ف)؛ فقال: «بضم فسكون: نوع من الحلي يعلق في الأذن يعرف بالحلق، ويقال له لغة أيضاً: الشنف؛ بفتح فسكون».

(١) أي: فلو اعتبر اللفظ بمجرده فيه كما اعتبره الظاهرية؛ لم يكن له معنى معقول، بل المعقول مما سيق له الحديث أنه لا فرق بين الأمرين؛ لأن كلًّا منهما قد يكون سبباً في تنجيس الماء وإفساده. (د).

(٢) في كتابه «البرهان في أصول الفقه» (٢ / ٨٨١).

(٣) في (ط) في المواضع كلها: «ابن شريح»، وهو خطأ.

(٤) في «البرهان» (٢ / ٨٨١): «فتبلَّد وظهر خزيُه».

(٥) انظر آراء شديدة تهاجم الظاهرية في: «عارضة الأحوذي» لابن العربي (١٠ / ١٠٨ ـ ١١٢)، و«طبقات الشافعية الكبرى» (٢ / ٤٥)، و«لسان الميزان» (٢ / ٤٢٢ ـ ٤٢٤)، وكتابنا هٰذا (٥ / ١٤٩).

ومن أحسن ما قيل في أهل الظاهر وأكثره موضوعية نقد ابن القيم الجوزية في «إعلام الموقعين» (٢ / ٢٦ ـ ٤٠) الذي ذكر فيه أن لأهل الظاهر حسنات يقابلها سيئات؛ فقد أحسنوا في اعتنائهم بالنصوص ونصرها والمحافظة عليها.

وانظر: «الإمام داود الظاهري وأثره في الفقه الإسلامي» (ص ١٤٣ وما بعدها).

على تتبع وتغال بعيدٌ عن مقصود الشارع، كما أن إهمالها إسراف أيضاً، كما تقدم [تقريره] في آخر كتاب المقاصد، وسيذكر بعدُ إن شاء الله تعالى.

فصل

فإذا ثبت هٰذا وعمِلَ العاملُ على مقتضى المفهوم من علة الأمر والنهي؛ فهو جار على السنن القويم، موافقٌ لقصد الشارع في ورده وصَدَره، ولذٰلك أخذ السلف الصالح أنفسهم بالاجتهاد في العبادة، والتحري في الأخذ بالعزائم، وقهروها تحت مشقات التعبد؛ فإنهم فهموا أن الأوامر والنواهي واردة مقصودة من جهة الآمر والناهي ﴿لِنَنظُرَ[1] كَيْفَ تَعْمَلُونَ﴾ [يونس: ١٤]، و﴿لِيَبْلُوَكُمْ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا﴾ [الملك: ٢].

لٰكن لما كان المكلف ضعيفاً في نفسه، ضعيفاً في عزمه، ضعيفاً في صبره؛ عذره ربه الذي علمه كذٰلك وخلقه عليه؛ فجعل[2] له من جهة ضعفه رفقاً يستند إليه في الدخول في الأعمال، وأدخل في قلبه حب الطاعة وقواه عليها، وكان معه عند صبره على بعض الزعازع المشوِّشة، والخواطر المُشغِبة[3]، وكان من جملة الرفق به أن جعل له مجالاً في رفع الحرج عـن صدماته، وتهيئة له في أول العمل بالتخفيف، استقبالاً بذٰلك ثقلَ المداومة، حتى لا يصعب عليه البقاء فيه والاستمرار عليه، فإذا دخل العبد حبُّ الخير، وانفتح له يسر المشقة؛ صار

---

(١) في المطبوع: «لينظر» بلام وياء، وفي [الأعراف: ١٢٩]: ﴿فينظر﴾، وفي [يونس: ١٤]: ﴿لننظر﴾ بنون.

(٢) وقال: «اكفلوا من العمل ما لكم به طاقة»، ونحوه من موجبات الرفق. (د).

(٣) في «اللسان»: «قال الجوهري: التشويش التخليط، وقال أبو منصور: لا أصل له في العربية، وإنما هو من كلام المولدين، وأصله التهويش وهو التخليط. (المُشْغبة)؛ أي: الموقعة في الشغبة بسكون الغين، وهو الفتنة والعامة تفتحها». (ف).

الثقيل عليه خفيفاً، فتوخى مطلق الأمر بالعبادة بقوله: ﴿وَتَبَتَّلْ إِلَيْهِ تَبْتِيلًا﴾ [المزمل: ٨]، ﴿وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ﴾ [الذاريات: ٥٦].

فكأن المشقة وضدها إضافيان لا حقيقتان[1] كما تقدم في مسائل الرخص فالأمر متوجِّه، وكل أحد فقيهُ نفسه، فإذا كان الأمر والنهي المراد بهما الرفق والتوسعة على العبد؛ اشتركت الرخص معهما في هٰذا القصد، فكان الأمر والنهي في العزائم مقصوداً أن يُمتَثل على الجملة، وفي الرفق راجعاً إلى جهة العبد: إذا اختار مقتضى الرفق؛ فمثل الرخصة، وإذا اختار خلافه؛ فعلى مقتضى العزيمة التي اقتضاها قوله: ﴿وَتَبَتَّلْ إِلَيْهِ تَبْتِيلًا﴾ [المزمل: ٨] وأشباهه.

فصل

وأما الأوامر والنواهي غير الصريحة؛ فضروب:

أحدها: ما جاء مجيء الإخبار عن تقرير الحكم؛ كقوله تعالى: ﴿كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ﴾ [البقرة: ١٨٣].

﴿وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ﴾ [البقرة: ٢٣٣]

﴿وَلَن يَجْعَلَ اللَّهُ لِلْكَافِرِينَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا﴾[2] [النساء: ١٤١].

﴿فَكَفَّارَتُهُ إِطْعَامُ عَشَرَةِ مَسَاكِينَ﴾ [المائدة: ٨٩].

وأشباه ذٰلك مما فيه معنى الأمر؛ فهٰذا ظاهر الحكم، وهو جار مجرى الصريح من الأمر والنهي.

والثاني: ما جاء مجيء مدحه أو مدح فاعله في الأوامر، أو ذمه أو ذم فاعله

---

(١) كذا في (ط)، وفي غيره: «حقيقيان».

(٢) فالمراد النهي عن جعل المؤمنين أنفسهم تحت سلطة الكافرين بأي طريق كان، وليس هٰذا خبراً محضاً، وإلا؛ لكان بخلاف مخبره، وهو محال. (د).

في النواهي، وترتيب الثواب على الفعل في الأوامر وترتيب العقاب في النواهي، أو الإخبار[1] بمحبة الله في الأوامر والبغض والكراهية أو عدم الحب في النواهي.

وأمثلة هذا الضرب؛ كقوله: ﴿وَٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ بِٱللَّهِ وَرُسُلِهِۦٓ أُو۟لَٰٓئِكَ هُمُ ٱلصِّدِّيقُونَ﴾ [الحديد: ١٩].

وقوله: ﴿بَلْ أَنتُمْ قَوْمٌ مُّسْرِفُونَ﴾ [الأعراف: ٨١].

وقوله: ﴿وَمَن يُطِعِ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥ يُدْخِلْهُ جَنَّٰتٍ﴾ [النساء: ١٣].

﴿وَمَن يَعْصِ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥ وَيَتَعَدَّ حُدُودَهُۥ يُدْخِلْهُ نَارًا﴾ [النساء: ١٤].

وقوله: ﴿وَٱللَّهُ يُحِبُّ ٱلْمُحْسِنِينَ﴾ [آل عمران: ١٣٤].

وقوله: ﴿إِنَّهُۥ لَا يُحِبُّ ٱلْمُسْرِفِينَ﴾ [الأعراف: ٣١].

﴿وَلَا يَرْضَىٰ لِعِبَادِهِ ٱلْكُفْرَ﴾ [الزمر: ٧].

﴿وَإِن تَشْكُرُوا۟ يَرْضَهُ لَكُمْ﴾ [الزمر: ٧].

وما أشبه ذلك.

فإن هٰذه الأشياء دالة على طلب الفعل في المحمود، وطلب الترك في المذموم، من غير إشكال.

والثالث: ما يتوقف عليه المطلوب؛ كالمفروض في مسألة «ما لا[2] يتم

---

(١) في (ط): «والإخبار».

(٢) كغسل جزء من الرأس لاستيفاء غسل الوجه؛ فهٰذا لا يتم عادة غسل الوجه بدونه؛ فهل يجب غسل هٰذا الجزء وجوباً تابعاً لإيجاب غسل الوجه، أم لا يجب شرعاً وإن كان لا بد منه عادة؟ وإذا لم يفعله المكلف؛ فهل يأثم بتركه غير إثمه بترك غسل الوجه، أم لا إثم إلا بالأخير فقط؟ والمختار كما عند ابن الحاجب أن ما لا يتم الواجب إلا به ليس بواجب شرعاً إلا إذا كان شرطاً شرعياً، وأما الشرط العقلي أو العادي؛ فالمختار أنه لا يجب تبعاً، وليس هنا إلا وجوب واحد لغسل الوجه، وقيل: الشروط كلها واجبة، وقيل: كلها غير واجبة، وهٰذا الخلاف في غير الأسباب، أما =

الواجب إلا به»، وفي مسألة «الأمر بالشيء هل هو نهي[1] عن ضده؟»، و«كون المباح مأموراً به»[2] بناء على قول الكعبي، وما أشبه ذلك من الأوامر والنواهي التي هي لزومية للأعمال، لا مقصودة لأنفسها.

وقد اختلف الناس فيها وفي اعتبارها، وذلك مذكور في الأصول، ولكن إذا بنينا على اعتبارها؛ فعلى القصد الثاني لا على القصد الأول، بل هي أضعف[3] في الاعتبار من الأوامر والنواهي الصريحة التبعية؛ كقوله: ﴿وَذَرُوا

= الأسباب؛ فقد نقل الإجماع على وجوبها، بل قالوا: إن التكليف في المسببات إنما هو في الحقيقة بأسبابها كالحز بالسكين بالنسبة للقتل؛ لأن المسببات غير مقدورة، والمقدور هو السبب كما تقدم. (د).

قلت: انظر في القاعدة: «البحر المحيط» (١ / ٢٢٣)، و«مذكرة في أصول الفقه» (ص ٢٦)، و«البرهان» (١ / ٢٥٧)، و«الإحكام» (١ / ١١٠) للآمدي، و«المسودة» (٦٠)، و«المستصفى» (١ / ٧١)، و«التمهيد» (١ / ٣٢٢)، و«شرح تنقيح الفصول» (ص ١٦٠)، و«القواعد» للمقري (٢ / ٣٩٣، القاعدة الرابعة والأربعون بعد المئة)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٠ / ١٥٩).

(١) والمختار أنه ليس نهياً عن ضده، بل ولا يتضمنه، والكلام فيه يرجع في كثير من مباحثه إلى الكلام في مسألة ما لا يتم الواجب إلا به، وفي كل منهما لا يوجد تعلق لخطاب شرعي، مع أنه لا تكليف بغير تعلق الخطاب. (د).

قلت: انظر في القاعدة: «المحصول» (٢ / ١٩٩)، و«البحر المحيط» (٢ / ٤١٦)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (٧ / ١٧٤ ـ ١٧٨ و١٠ / ٥٣١ ـ ٥٣٢ و١١ / ٦٧٣ ـ ٦٧٥ و١٦ / ٣٧، ٢٠ / ١١٨ ـ ١١٩، ١٥٩ ـ ١٦٠).

(٢) انظر في هذه القاعدة: «المستصفى» (١ / ٧٤)، و«إحكام الفصول» (ص ١٩٣) للباجي، و«المسودة» (ص ٦٥)، و«البرهان» (١ / ١٠٢)، و«البحر المحيط» (١ / ٢٤١، ٢٧٩)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٠ / ١٦١ وما بعدها)، وما مضى (١ / ١٧٥ و٣ / ٢٢٠).

(٣) ولذلك اختلف في أنها أوامر ونواهي شرعية بخلاف الصريحة التبعية؛ فلا يتأتى فيها الاختلاف في هذا وإن اختلف في ترتب أحكام خاصة عليها؛ كنسخ البيع وقت النداء. (د).

﴿ٱلْبَيْعَ﴾ [الجمعة: ٩]؛ لأن رتبة الصريح ليست كرتبة الضمني في الاعتبار أصلاً.

وقد مر في كتاب المقاصد أن المقاصد الشرعية ضربان: مقاصد أصلية ومقاصد تابعة؛ فهٰذا القسم في الأوامر والنواهي مستمد من ذٰلك، وفي الفرق بينهما فقه كثير[1]، ولا بد من ذكر مسألة[2] تقررها في فصل يبين ذٰلك، حتى تتخذ دستوراً لأمثالها في فقه الشريعة بحول الله.

فصل

«الغصب» عند الفقهاء هو التعدي على الرقاب، و«التعدي» مختص بالتعدي على المنافع دون الرقاب[3].

فإذا قصد الغاصب تملك رقبة المغصوب؛ فهو منهي عن ذٰلك، آثم[4] فيما فعل من جهة ما قصد، وهو لم يقصد إلا الرقبة؛ فكان النهي أولاً عن الاستيلاء على الرقبة، وأما التعدي على المنافع؛ فالقصد فيه تملك المنافع دون الرقبة؛ فهو منهي عن ذٰلك الانتفاع من جهة ما قصد، وهو لم يقصد إلا

---

(١) أي: يترتب على تمييز المقاصد الأصلية عن المقاصد التابعة فقه كثير لمسائل الشريعة، وإدراك لأحكام تفاريع كثيرة مما ينبني على كل منهما. (د).

(٢) أي: من مسائل المقاصد الأصلية والمقاصد التابعة المناسبة لهٰذا المقام بخصوصه مقام الأمر والنهي الأصلي والتبعي، وما يترتب على كل منهما من حيث اعتباره وعدمه؛ ليستفاد منها حكم أمثالها في الأوامر والنواهي الأصلية والتبعية في غير مسألة الغصب والتعدي التي عقد لها الفصل. (د).

(٣) انظر: «المدونة الكبرى» (٤ / ١٨٤ ـ ١٨٥)، و«عدة البروق في جمع ما في المذهب من الجموع والفروق» (ص ٩٢٦ وما بعدها) للونشريسي.

(٤) ويؤدب وجوباً بما يراه الحاكم. (د).

المنافع، لٰكن كل واحد منهما يلزمه[1] الآخر بالحكم التبعي، وبالقصد الثاني لا بالقصد الأول.

فإذا كان غاصباً؛ فهو ضامن للرقاب لا للمنافع، وإنما يضمن قيمة الرقبة يوم الغصب، لا بأرفع[2] القيم؛ لأن الانتفاع تابع، فإذا كان تابعاً؛ صار النهي عن الانتفاع تابعاً للنهي عن الاستيلاء على الرقبة، فلذٰلك لا يضمن قيمة المنافع؛ إلا على قول بعض[3] العلماء، بناء على أن المنافع مشاركة[4] في القصد الأول، والأظهر أن لا ضمان عليه؛ لعموم قوله عليه الصلاة والسلام:

---

(١) لأن غصب الرقبة يتبعه الاستيلاء على المنفعة، وعدم تمكين المالك منها، كذٰلك التعدي على المنفعة لا يكون إلا إذا استولى على الرقبة، وحال بينها وبين مالكها؛ فهما عملياً متلازمان، ولا يفرق بينهما إلا بالقصد، ومتى قصد أحدهما كان الثاني تابعاً له، وهناك يجيء الكلام في اختلاف الأحكام، وظاهر أنه بالاعتراف أو بالقرائن يعرف قصده من الغصب أو التعدي حتى يرتب الحاكم حكمه، والتلازم في هٰذا غير التلازم الذي أشار إليه فيما لا يتم الواجب إلا به، وفي مسألة الأمر بالشيء وما معهما؛ فلذٰلك قال بعد أن قرر ما يتعلق بالغصب: «وهٰذا البحث جار. . . إلخ»؛ فمسألة الغصب والتعدي صنف آخر مما يندرج في المقاصد الأصلية والتابعة غير صنف ما لا يتم الواجب إلا به، وما معه كما هو ظاهر. (د).

(٢) أي: من حين الغصب إلى وقت الحكم. (د).

(٣) قال ابن القاسم: «وأعتمد أن ربه إذا أخذ القيمة؛ فلا غلة له»، وقال بعضهم: إن غلة المغصوب لمالكه إذا كان أرضاً أو عقاراً استعملا في السكنى أو الزرع أو الكراء مثلاً، وكذا غلة الحيوان التي لا تحتاج إلى تحريك؛ كالصوف، واللبن، وأما غلة الحيوان الحاصلة من التحريك؛ كالركوب، والإجارة، والحرث وما أشبه ذٰلك؛ فللغاصب في مقابلة الإنفاق عليه لأن الخراج بالضمان، وأما ما عطل ولم يستغل كمن غصب أرضاً بوراً؛ فلا كراء عليه، وإذا قصد غصب المنفقة؛ فعليه الكراء. (د).

(٤) أي: فالغاصب يقصد الرقبة والمنافع معاً قصداً أصلياً. (د).

«الخـراجُ[1] بالضمـانِ»[2]، وسبب ذٰلك ما ذكر من أن النهي عن الانتفاع غير مقصـود لنفسـه، بل هو تابـع للنهي عن الغصب، وإنما هو شبيه بالبيع وقت النداء، فإذا كان البيع مع التصريح بالنهي صحيحاً عند جماعة من العلماء لكونه غير مقصود في نفسه؛ فأولى أن يصح[3] مع النهي الضمني.

وهٰذا البحث جارٍ في مسألة «ما لا يتم الواجب إلا به؛ هل هو واجب أم لا؟»، فإن قلنا: «غيرُ واجب»؛ فلا إشكال، وإن قلنا: «واجب»؛ فليس وجوبه مقصـوداً في نفسـه، وكذٰلك مسألة «الأمر بالشيء هل هو نهي عن ضده؟»، و«النهي عن الشيء هل هو أمر بأحد أضداده»، فإن قلنا بذٰلك؛ فليس بمقصود لنفسه، فلا يكون للأمر والنهي حكم منحتم إلا عند فرضه بالقصد الأول، وليس

---

(١) أي: وقد دخل المغصوب في ضمان الغاصب من وقت الاستيلاء عليه. (د).

(٢) مضى تخـريجـه (ص٢٠٤)، وهو صحيح، كتب (ف) هنا ما نصه: «الخراج غلة العبد والأمة، قال ابن الأثير ـ في تفسير الحديث ـ: يريد بالخراج ما يحصل من غلة العين المبتاعة عبداً كان أو أمة أو ملكاً، وذٰلك أن يشتريه فيستغله زماناً ثم يعثر على عيب قديم؛ فله رد العين المبيعة وأخذ الثمن، ويكون للمشتري ما استغله؛ لأن المبيع لو كان تلف في يده لكان من ضمانه، ولم يكن على البائع شيء، و(باء) الضمان متعلقة بمحذوف تقديره الخراج مستحق بالضمان؛ أي: بسببه» اهـ. ولأبي عبيد وغيره من أهل العلم ما يشبه هٰذا».

وقال (ماء): «أي غلة المشتري للمشتري، بسبب أنه في ضمانه، وذٰلك بأن يشتري شيئاً ويستغله زماناً ثم يعثر ـ أي: يطلع منه ـ على عيب دلسه البائع ولم يطلع عليه؛ فله رده ـ أي الشيء المشترى ـ على البائع، والرجوع عليه بالثمن جميعه، وأن الغلة التي استغلها المشتري؛ فهي له لأنه كان في ضمانه، ولو هلك هلك من ماله».

(٣) أي: البيع إذا فرض أنه لم ينه عنه صراحة، بل اكتفى باندراجه ضمن الأمر في قوله: ﴿فاسعوا إلى ذكر الله﴾ [الجمعة: ٩]؛ فيكون شبيهه وهو النهي التبعي عن الاستيلاء على منافع المغصوب كذٰلك؛ أي: لا يرتب عليه حكـم النهي؛ فلا يعتد بقيمة المنافع ولا تضمن؛ لأن النهي عنها حينئذ ليس أصلياً بل تبعي، وقد عرفنا أن التبعي حتى الصريح كما ورد في ﴿وذروا البيع﴾ [الجمعة: ٩] لم يرتبْ عليه حكمه؛ فهٰذا أولى. (د).

كذلك.

أما إذا كان متعدياً؛ فضمانه ضمان[1] التعدي لا ضمان الغصب؛ فإن الرقبة تابعة، فإذا كان كذلك؛ صار النهي عن إمساك الرقبة تابعاً للنهي عن الاستيلاء على المنافع، فلذلك يضمن بأرفع[2] القيم مطلقاً، ويضمن ما قل وما كثر، وأما ضمان الرقبة في التعدي؛ فعند التلف[3] خاصة، من حيث كان تلفها عائداً على المنافع بالتلف بخلاف الغصب في هٰذه الأشياء.

ولو كان أمرهما واحداً؛ لما فرق بينهما مالك ولا غيره، قال مالك في الغاصب والسارق: «إذا حبس المغصوبَ أو المسروق عن أسواقه ومنافعه ثم رده بحاله لم يكن لربِّه أن يُضَمِّنَهُ[4] وإن كان مستعيراً[5] أو متكارياً ضمن قيمته»[6]

(١) فرقوا بين ضمان الغصب وضمان التعدي بأمور: منها أن التلف بسماوي يضمنه في الغصب لا التعدي، ومنها أن تغير السوق في الغصب لا يعتبر، وفي التعدي يعتبر مفوتاً فيضمن أعلى القيم، والسرقة كالغصب، ومنها أن الفساد اليسير من الغاصب يوجب للمالك أخذ قيمة المغصوب إن شاء واليسير من المتعدي يستوجب أخذ أرش النقص الحاصل فقط مع نفس المتعدى عليه، ومنها أنه إذا تعيب المغصوب بغير تعدي الغاصب خير ربه بين أخذه معيباً ولا شيء له في نظير العيب وبين أخذ القيمة يوم الغصب، ومن صور التعدي زيادة المكتري والمستعير على المسافة المشترطة أو المدة المشترطة أو الحمل المشترط بغير إذن ربه ورضاه؛ فواضح أن المقصود فيهما المنافع، والذات تابعة. (د).

(٢) لأن من منافعها قيمتها؛ فأرفع القيم لها داخل في منافعها، فيضمنه مطلقاً سواء أكان الأرفع سابقاً ثم رخصت، أم لاحقاً بعدما كانت رخيصة، وسواء أكان للمتعدي دخل في علو القيمة أم لم يكن، كما يضمن غلتها قليلة كانت أو كثيرة. (د).

(٣) أي: التلف بتعديه هو؛ لأن التلف بتعديه لا فرق فيه بين الغصب والتعدي. (د).

(٤) أي: لا أعلى القيم ولا المنافع. (د).

قلت: في (د) و(ف): «ربُّه أن».

(٥) أي: وزاد على ما اشترط، كما أسلفنا؛ فيكون تعدي بالزيادة. (د).

(٦) انظر: «المدونة الكبرى» (٤ / ١٨٢ ـ ط دار الكتب العلمية).

وهٰذا التفريع إنما هو على المشهور في مذهب مالك وأصحابه، وإلا فإذا بنينا على غيره؛ فالمأخذ آخر، والأصل المبني عليه[1] ثابت.

فالقائل[2] باستواء البابين ينبني قوله على مآخذ:

ـ **منها**: القاعدة التي يذكرها أهل المذهب، وهي: «هل الدوام كالابتداء؟»[3]، فإن قلنا: ليس الدوام كالابتداء؛ فذٰلك جار على المشهور في الغصب؛ فالضمان يوم الغصب، والمنافع تابعة، وإن قلنا: إنه كالابتداء؛ فالغاصب في كل حين كالمبتدىء للغصب، فهو ضامن في كل وقت ضماناً جديداً: فيجب أن يضمن المغصوب بأرفع[4] القيم كما قال ابن وهب وأشهب وعبدالملك، قال ابن شعبان: «لأن عليه أن يردّه في كل وقت، ومتى لم يردّه؛ كان كمغتصبه حينئذ».

ـ **ومنها**: القاعدة المتقررة، وهي «أن الأعيان لا يملكها في الحقيقة إلا باريها تعالى، وإنما للعبد منها المنافع»[5]، وإذا كان كذٰلك؛ فهل القصد إلى

---

(١) أي: هنا وهو أن الأمر والنهي التبعيين غير منحتمين، وإنما المنحتم المقصود الأصلي ثابت، والمخالف للمشهور لا يفرع على ما ينافيه، بل على مآخذ أخرى لا تخرم هٰذا الأصل، أي: فمع بقاء اعتبار هٰذا الأصل يتأتى للمخالف مخالفة المشهور بناء على تلك المآخذ التي سيذكر منها أربعة؛ لأن كونه غير منحتم بمجرده لا ينافي أن ينضم إليه ما يجعله قوياً متأكداً ينبني عليه ما ينبني على المقصد الأصلي، وبهٰذا يتضح معنى قوله بعد: «فإذا نظر في هٰذه الوجوه بالقاعدة المذكورة؛ ظهر وجه الخلاف»، وذٰلك لأنه لولا ثبوت هٰذه القاعدة وكان التبعي منحتماً؛ لكان الواجب في الغصب ضمان المنافع قطعاً، ولم يكن للخلاف وجه. (د).

(٢) كالشافعية. (د).

(٣) انظر عنها: «إيضاح المسالك»(ص ١٦٣) للونشريسي، و«قواعد المقّري»(رقم ٥٦).

(٤) أي: فيعتبر تغير الأسواق ويكون مفوتاً. (د).

(٥) انظر عنها: «المعيار المعرب» (٥ / ٣٣٤)، و «المعلم» للمازري (٢ / ٢١٠)، و«الملكية ونظرية العقد في الفقه الإسلامي» (ص ٧٢) لمحمد أبو زهرة.

ملك الرقاب منصرف إلى ملك المنافع أم لا؟ فإن قلنا: هو منصرف إليها إذ أعيان الرقاب لا منفعة فيها من حيث هي أعيان، بل من حيث اشتمالها على المنافع المقصودة؛ فهٰذا مقتضى قول من لم يفرق بين الغصب والتعدي في[1] ضمان المنافع، وإن قلنا: ليس بمنصرف؛ فهو مقتضى[2] التفرقة.

ـ **ومنها**: أن الغاصب إذا قصد تملك الرقبة؛ فهل يتقرر له عليها شبهة ملك بسبب ضمانه لها أم لا؟ فإن قلنا: إنه يتقرر عليها [شبهة مالك][3]، كالذي في أيدي الكفار من أموال المسلمين؛ كان داخلاً تحت قوله عليه الصلاة والسلام: «الخراجُ بالضَّمان»[4]، فكانت كل غلة، وثمنٍ يعلو أو يسفل، أو حادثٍ يحدث للغاصب وعليه بمقتضى الضمان؛ كالاستحقاق والبيوع الفاسدة، وإن قلنا: إنه لا يتقرر له عليها شبهة ملك، بل المغصوب على ملك صاحبه؛ فكل ما يحدث من غلة ومنفعة فعلى ملكه فهي له؛ فلا بد للغاصب من غرمها لأنه قد غصبها أيضاً.

وأما[5] ما يحدث من نقص؛ فعلى الغاصب بَعدائه[6] لأن نقص الشيء

---

(١) في (د): «لا ضمان».

(٢) في (د): «بمقتضى».

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٤) مضى تخريجه (ص ٢٠٤).

(٥) تكميل لقوله: «وإن قلنا: إنه لا يتقرر... إلخ» يريد به دفع ما يقال إذا كان كذٰلك؛ فالمعقول إذا حدث نقص بسماوى ألا يضمن في الغصب أيضاً، فأجاب بأنه ضمن لتعديه بالغصب؛ لأن النقص يرجع للذات، وهو ضامن لها، فيضمن أبعاضها، وقوله: «كما يضمن التعدي على المنافع» علمت أن ذٰلك إنما يكون في النقص الحاصل بتعديه لا بسماوى، وأن الغاصب يضمن مطلقاً. (د).

(٦) بفتح المهملتين، مصدر (عدا)؛ أي: ظلم. (ف).

المغصوب إتلاف لبعض ذاته، فيضمنه كما يضمن المتعدي على المنافع؛ لأن قيام الذات من جملة المنافع، هٰذا أيضاً مما يصح أن يبنى عليه الخلاف.

ـ **ومنها**: أن يقال: هل المغصوب إذا رد بحاله إلى يد صاحبه يعدّ كالمتعدِّي فيه لأن الصورة فيهما معاً واحدة، ولا أثر لقصد الغصب إذا كان الغاصب قد رد ما غصب استرواحاً من قاعدة مالك في اعتبار الأفعال دون النظر إلى المقاصد، وإلغائه الوسائط، أم لا يعد كذٰلك؟ فالذي يشير إليه قول مالك هنا أن للقصد أثراً، وظاهر كلام ابن القاسم أن لا أثر له، ولذٰلك لمّا قال مالك في الغاصب أو السارق إذا حبس الشيء المأخوذ عن أسواقه ثم رده بحاله لم يكن لربه أن يُضمِّنه، وإن كان مستعيراً أو متكارياً ضمن قيمته، قال ابن القاسم[1]: «لولا ما قاله مالك؛ لجعلت على السارق مثل ما جعل على المتكاري».

فهٰذه أوجه يمكن إجراء الخلاف في مذهب مالك وغيره عليها، مع بقاء القاعدة المتقدمة على حالها، وهي أن ما كان من الأوامر أو النواهي بالقصد الأول؛ فحكمه منحتم، بخلاف ما كان منه بالقصد الثاني، فإذا نظر في هٰذه الوجوه بالقاعدة المذكورة ظهر وجه الخلاف، وربما[2] خرجت عن ذٰلك أشياء ترجع إلى الاستحسان، ولا تنقض أصل القاعدة، والله أعلم.

واعلم أن مسألة الصلاة في الدار المغصوبة إذا عرضت على هٰذا الأصل تبين[3] منه وجه صحة مذهب الجمهور القائلين بعدم بطلانها، ووجه مذهب ابن

---

(١) في «المدونة الكبرى» (٤ / ١٨٢ ـ ط دار الكتب العلمية).

(٢) يريد أخذ الحيطة لتثبيت هٰذا الأصل بأنه لا تضره مخالفة بعض الفروع له؛ لأن ذٰلك إنما جاء من مراعاة دليل شرعي آخر، وهو الاستحسان. (د).

(٣) لأن إقامة الصلاة فيها استيلاء على بعض منافعها، والنهي عنه تابع للنهي عن الاستيلاء =

حنبل وأصبغ وسائر القائلين ببطلانها.

وقد أذكرتْ هٰذه المسألةُ مسألةً أخرى ترجع[1] إلى هٰذا المعنى، وهي:

* * * * *

= على الذات؛ فيعود الكلام السابق برمته، بما في ذٰلك من الوجوه الأربعة التي ينبني عليها الخلاف في الصحة والبطلان. (د).

(١) أي: من جهة أن المعتبر هو المتبوع، هٰذا هو المقدار الذي تشترك فيه المسألتان، وما عداه يختلفان فيه؛ فموضوعها مختلف، وكون الاعتبار للمتبوع مختلف من حيث إنه في هٰذه يكون التابع ملغى وساقط الاعتبار شرعاً لأن اعتباره ينافي اعتبار المتبوع، بخلافه في المسألة السابقة؛ فإنه فقط غير منحتم بمجرده، وقد يعتبر إذا انضم إليه ما يقويه، واعتباره لا ينافي اعتبار المتبوع، وسيأتي له أن التابع لا يتعلق به أمر ولا نهي، مع أنه في المسألة السابقة تعلق به الأمر والنهي، لٰكن لا على وجه الانحتام. (د).

المسألة الثامنة

الأمر والنهي إذا تواردا على متلازمين، فكان أحدهما مأموراً[1] به والآخر منهياً عنه عند فرض الانفراد، وكان أحدهما في حكم التبع للآخر وجوداً أو عدماً[2] فإن المعتبر[3] من الاقتضاءين ما انصرف إلى جهة المتبوع، وأما ما انصرف إلى جهة التابع؛ فملغى وساقط الاعتبار شرعاً، والدليل على ذلك أمور:

أحدها: ما تقدم[4] تقريره في المسألة قبلها، هٰذا[5] وإن كان الأمر والنهي هنالك غير صريح وهنا صريح؛ فلا فرق بينهما إذا ثبت حكم التبعية، ولذلك نقول: إن القائل ببطلان البيع وقت النداء لم يبن على كون النهي تبعياً[6]، وإنما

---

(١) يعني: مأذوناً فيه؛ ليعم المباح كما سيأتي في الأمثلة. (د). (٢) في (ط): «عرفاً».

(٣) أي: عند الاجتماع (د).

قلت: انظر في المسألة: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٩ / ٢٩٥ ـ ٣٠٥).

(٤) أي: في الفرق بين القصد الأصلي والتابع، واعتبار الأول دون الثاني، وبيان ذلك في الغصب والتعدي، وإن كان التابع هناك؛ كان الاقتضاء المتعلق به غير صريح بخلافه هنا؛ لأنه لا فرق بينهما متى ثبت حكم التبعية، إنما الفرق آت من جهة القصد الأصلي والتبعي لا غير، والدليل كما ترى استئناس لا يصلح وحده أن يكون دليلاً في مسألة أصولية، مع العلم باختلاف موضوعي المسألتين، أما باقي الأدلة؛ فجيد. (د).

(٥) كلمة «هٰذا» للفصل بين الكلامين، وهي تقع قليلاً في كلام المؤلفين. (ف).

(٦) يعني: إن النهي مع كونه صريحاً لم يلتفت للبناء على الصراحة، ويرتب الحكم بالبطلان عليه في هٰذه الجهة، بل بناه على كونه مقصوداً قصداً أصلياً؛ كالسعي سواء بسواء في أن كلًّا مقصود لذاته، وقد ذكر هٰذا تأييداً لقوله: «فلا فرق بينهما إذا ثبت حكم التبعية»، ولٰكن يقال له: من أين لك هٰذا، ولم لا يجوز أن يكون مبناه على النهي الصريح وإن كان تبعياً؟ فهٰذه دعوى محتاجة لدليل، ولا يفيد فيه ما يأتي من الدليلين بعده؛ لأنهما ليسا متلازمين كما هو موضوع الأدلة الآتية، بل موضوع المسألة هنا. (د).

بنى البطلان على كونه مقصوداً.

والثاني: أنه لا يخلو إذا تواردا على المتلازمين؛ إما أن يردا معاً عليهما[1]، أو لا يردا ألبتة، أو يرد أحدهما دون الآخر، والأول غير صحيح؛ إذ قد فرضناهما متلازمين؛ فلا يمكن الامتثال في التلبس بهما لاجتماع الأمر والنهي، فمن حيث أخذ في العمل صادمه النهي عنه، ومن حيث تركه صادمه الأمر؛ فيؤدي إلى اجتماع الأمر والنهي على المكلف فعلَ أو ترَك[2]، وهو تكليف بما لا يطاق وهو غير واقع[3]؛ فما أدى إليه غير صحيح.

والثاني كذلك أيضاً؛ لأن الفرض أن الطلبين توجها فلا يمكن ارتفاعهما معاً؛ فلم يبق إلا أن يتوجه أحدهما دون الثاني، وقد فرضنا أحدهما متبوعاً وهو المقصود أوّلاً، والآخر تابعاً وهو المقصود ثانياً؛ فتعين توجه ما تعلق بالمتبوع دون ما تعلق بالتابع، ولا يصح العكس لأنه خلاف المعقول.

والثالث: الاستقراء من الشريعة؛ كالعقد على الأصول مع منافعها[4] وغلّاتها، والعقد على الرقاب مع منافعها وغلاتها؛ فإن كل واحد منهما مما يقصد في نفسه؛ فللإنسان أن يتملك الرقاب ويتبعها منافعها، وله أيضاً أن

---

(١) بحيث يعتبر كل من الاقتضائين في محله فقط؛ فيكون أحدهما مأموراً به والآخر منهياً عنه، لا أن كلًّا من الاقتضاءين متوجه إلى كل من المحلين كما هو ظاهر العبارة. (د).

(٢) أي: إن فعل أو ترك؛ فكل منهما إذا أخذ به صادمه الآخر فيجتمع عليه الأمر والنهي معاً. (د).

قال (ف): «الأنسب العطف بالواو».

(٣) أي: وموضوع المسألة ليس فرضياً وعقلياً فقط، بل هو واقع كالأمثلة. (د).

(٤) أي: التي قد لا تكون موجودة وقت العقد، بل قد لا توجد أصلاً وذلك مما كان يقتضي فساد العقد لو انفردت، لكنها لما كانت تابعة للمقصود الأصلي؛ جاز العقد عليها مع المتبوع؛ فلم تعتبر جهة النهي وهي ما فيها من الغرر والجهالة. (د).

يتملك أنفس المنافع خاصة، وتتبعها الرقاب من جهة استيفاء المنافع، ويصح القصد إلى كل واحد منهما.

فمثل هٰذه الأمثلة يتبين فيها وجه التبعية بصور لا خلاف فيها، وذٰلك أن العقد في شراء الدار أو الفدّان[1] أو الجَنَّة[2] أو العبد أو الدابة أو الثوب وأشباه ذٰلك جائز بلا خلاف، وهو عقد على الرقاب لا على المنافع التابعة لها؛ لأن المنافع قد تكون موجودة[3]، والغالبُ أن تكون وقت العقد معدومة، وإذا كانت معدومة؛ امتنع العقد عليها للجهل بها من كل جهة ومن كل طريق؛ إذ لا يدري مقدارها ولا صفتها ولا مُدَّتها ولا غير ذٰلك، بل لا يدري هل توجد من أصل أم لا؛ فلا يصح العقد عليها على فرض انفرادها[4] للنهي عن بيع الغرر والمجهول، بل العقد على الأبضاع[5] لمنافعها جائز، ولو انفرد العقد على منفعة البضع[6]؛ لامتنع مطلقاً إن كان وَطْئاً، ولامتنع فيما سوى البضع أيضاً إلا بضابط

---

(١) في «اللسان»: «الفدَّان بتشديد الدال: المزرعة» اهـ. (ف).

(٢) الجنة: البستان والحديقة، وقيل: لا تكون الجنة في كلام العرب إلا وفيها نخل، فإن لم يكن فيها ذٰلك وكانت ذات شجر؛ فهي حديقة، وليست بجنة. (ف).

(٣) وسيأتي أن هٰذه قسمان أحدهما حكمه حكم المعدومة أيضاً. (د).

(٤) أي: ولٰكن مع تبعيتها للرقاب يكون النهي ساقط الاعتبار شرعاً. (د).

(٥) جمع بضع بالضم: وهو الفرج؛ فالكلام على تقدير مضاف، أي ذوات الفرج، والواقع أن العقد على الرقيق مطلقاً إنما هو لمنافعه، وليس لمالكه التصرف في ذاته كسائر مملوكاته. (د). ونحوه عند (م) مختصراً.

(٦) على تقدير مضاف كسابقه، أما في قوله «سوى البضع»؛ فلا يحتاج لتقدير، سواء أكان بالمعنى السابق أم كان بمعنى الوطء، أي: فالعقد على ذات الرقيق ورقبته جعل منافعه من الوطء وغيره مباحة مطلقاً لكونها تابعة للذات، ولو كانت وحدها؛ لامتنعت إما مطلقاً كالوطء، وإما إذا لم تستوف شرطها من تعينها بضابط يميزها، وهٰذا الموضع هو الذي سيقول فيه في الجواب عن الإشكال الثاني: «وظهر لك حكمة الشارع في إجازة ملك الرقاب... إلخ».

يخرج المعقود عليه من الجهل إلى العلم؛ كالخدمة، والصنعة، وسائر منافع الرقاب المعقود عليها على الانفراد.

والعكس كذٰلك[1] أيضاً كمنافع الأحرار، يجوز العقد عليها في الإجارات على الجملة[2] باتفاق، ولا يجوز العقد على الرقاب باتفاق[3]، ومع ذٰلك؛ فالعقد على المنافع فيه يستتبع العقد على الرقبة؛ إذ الحُرّ محجور عليه زمن استيفاء المنفعة من رقبته بسبب العقد، وذٰلك أثرُ كون الرقبة معقوداً عليها، لٰكن بالقصد الثاني، وهٰذا المعنى أوضح من أن يستدل عليه، وهو على الجملة يعطى أن التوابع مع المتبوعات لا يتعلق بها من حيث هي توابع أمر ولا نهي، وإنما يتعلق بها الأمر والنهي إذا قصدت ابتداء، وهي إذ ذاك متبوعة لا تابعة.

فإن قيل: هٰذا مشكل بأمور:

أحدها: أن العلماء[4] قالوا: إن الرقاب ـ وبالجملة الذوات[5] ـ لا يملكها إلا الله تعالى، وإنما المقصود[6] في التملك شرعاً منافع الرقاب؛ لأن المنافع هي التي تعود على العباد [بالمصالح][7]، لا أنفسُ الذوات؛ فذات الأرض أو

---

(١) أي: فيصح العقد على ذات الرقيق وتتبعه المنافع التي منها البضع، ولو انفرد هٰذا لمنع، والحر يصح العقد على منافعه وتتبعه ذاته، ولو انفردت ذاته؛ لم يصح العقد عليها، والبضع في الأول تابع، والرقبة في الثاني تابعة؛ فلم يؤخذ فيهما بدليل النهي. (د).

(٢) أي: إذا وجد الضابط المذكور. (د). (٣) لأنه تملك والحر لا يملك. (د).

(٤) نحو المذكور عند المازري في «المعلم» (٢ / ٢١٠ ـ ٢١١).

(٥) أعم لأن الرقاب جمع رقبة، وهي لغة المملوك من الرقيق. (د).

(٦) هٰذه المقابلة كانت تقتضي أن يقال: إن الذوات لا يملكها إلا الله، ولا يقصد شرعاً تمليكها للخلق، يعني: والمنافع وإن كانت لا يملكها إلا الله، ﴿**وتبارك الذي له ملك السماوات والأرض وما بينهما**﴾ [الزخرف: ٨٥]؛ إلا أن الشارع يقصد تمليكها للعبيد حسبما يناسبهم في ذٰلك، أما التقابل في عبارته؛ فليس بجيد. (د). (٧) سقط من (ط).

الدار أو الثوب أو الدرهم مثلاً لا نفع فيها ولا ضر من حيث هي ذوات، وإنما يحصل[1] المقصود بها من حيث إن الأرض تُزدَرعُ مثلاً، والدار تسكن، والثوب يلبس، والدرهم[2] يشترى به ما يعود عليه بالمنفعة؛ فهٰذا ظاهر حسبما نصوا عليه، وإذا كان كذٰلك؛ فالعقد أولاً إنما وقع على المنافع خاصَّة، والرقاب لا تدخل تحت المِلْك؛ فلا تابع ولا متبوع، وإذا لم يتصور فيما تقدم وأشباهه تابع ومتبوع بطل؛ فكل ما فرض[3] من المسائل خارج عن تمثيل الأصل المستدل عليه؛ فلا بد من إثباته أوَّلاً واقعاً في الشريعة، ثم الاستدلال عليه ثانياً.

والثاني: إن سلمنا أن الذوات هي المعقود[4] عليها؛ **فالمنافع هي المقصود [أوّلاً][5] منها لما تقدم من أن الذوات لا نفع فيها ولا ضر من حيث هي ذوات؛ فصار المقصود أوَّلاً هي المنافع، وحين كانت المنافع لا تحصل على**

(١) ومثله يقال فيما يؤكل ويشرب مثلاً، فإنما حصل المقصود به من حيث منفعته من التغذية والإرواء وهٰكذا؛ فلا يقال: إن هٰذا ينتفع به ذاته، ولٰكنه اختار التمثيل بما هو واضح القصد إلى منفعته لا إلى ذاته، وترك النوع الذي ذكرناه لأنه يشتبه أمره في بادىء النظر، وغرضه المهم ترويج الإشكال؛ فلا يأتي فيه إلا بما هو أقرب توصيلاً إلى هٰذا الغرض؛ فهو رحمه الله في طريقة الجدل صناع. (د).

(٢) في (ط): «أو الدار... أو الثوب... أو الدرهم».

(٣) أي: إن جميع الصور التي ذكرتها لتحقيق هٰذا الأصل فيها إنما فرضتها في ملك الذوات؛ فتكون المنافع تابعة، أو في ملك المنافع فقط؛ فتكون الذوات تابعة، وحيث إن ملك الذوات بطل ولا يوجد إلا ملك المنافع؛ فحقق أولاً متلازمين في الوجود، أحدهما تابع والآخر متبوع في صور لا يفرض فيها ملك الذوات، ثم استدل على الحكم الذي تدعيه فيه من إلغاء حكم التابع، أما ما صنعت؛ فإنه بناء فروض على فروض، ومثل هٰذا ليس من العلم في شيء على ما سبق من المقدمات. (د).

(٤) أي: مقصودة بالتملك شرعاً؛ ليكون تسليماً لما منعه أولاً، أما كون المعقود عليه والذي تجري عليه الصيغ هو الذوات؛ فلم يكن محل المنع هناك، بل كان المنع لقصد تملكها رأساً؛ فهنا يقول: سلمنا قصد تملكها، لٰكن ليس قصداً أولياً؛ فإنها إنما حصلت واستولى عليها لمنافعها. (د).

(٥) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و (ط).

الجملة إلا عند تحصيل الذوات؛ سعى العقلاء في تحصيلها؛ فالتابع إذاً في القصد هي الذوات والمتبوع هو[1] المنافع فاقتضى هٰذا بحكم ما تحصل[2] أولاً أن تكون الذوات مع المنافع في حكم[3] المعدوم، وذٰلك باطل؛ إذ لا تكون ذات الحر تابعة لحكم منافعه باتفاق، بل لا تكون الإجارة ولا الكراء في شيء يتبعه ذات ذٰلك الشيء؛ فاكتراء الدار يُمَلِّك منفعتها ولا يتبعه ملك الرقبة، وكذٰلك كل مستأجَر من أرض أو حيوان أو عرض أو غير ذٰلك؛ فهٰذا أصل منخرم إن كان مبنياً[4] على أمثال هٰذه الأمثلة.

والثالث: أنا وجدنا الشارع نص على خلاف ذٰلك؛ فإنه قال: «مَنْ باعَ نخْلاً قد أُبِّرت فثَمَرُها للبائع؛ إلا أن يشترطَها المُبتاع»[5]، وقال: «مَنْ باع عبداً ولـه مالٌ؛ فمـالُه لسيِّده إلا أن يشترطَه المُبتاع»[6]؛ فهٰذان حديثان لم يجعلا

---

(١) في (ط): «هي».

(٢) في (ط): «تأصل»، وقال (د): «أي: القاعدة والأصل الذي ذكرته».

(٣) أي: دائماً، وفي كل صورة فرضت، وهو خلاف ما أصلت. (د).

(٤) لأن تصويره فيها أدى إلى هٰذا الباطل، وهو تبعية الذوات في كل مادة للمنافع؛ فحاصل هٰذا الإشكال الثاني نقض إجمالي، ومآل ما بعده إلى المعارضة بإثبات أن كلًّا من الذوات والمنافع منفصـل عن الآخـر؛ فلا تبعية بينهما، والمعارضة مبنية على ما اعتبره الشرع في مسألتي النخل والعبد، ومآل الرابع معارضة مبنية على الجاري بين العقلاء في المعاملة التي أقرها الشرع من اعتبار كل منهما وعدم إلغاء المنافع في جانب الأصل. (د).

(٥) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب المساقاة، باب الرجل يكون له ممـراً أو شِرب في حائط أو نخل، ٥ / ٤٩ / رقم ٢٣٧٩، وكتاب الشروط، باب إذا باع نخلاً قد أُبِّرت، ٥ / ٣١٣ / رقم ٢٧١٦)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب البيوع، باب من باع نخلاً عليها ثمر، ٣ / ١١٧٢ / رقم ١٥٤٣) عن ابن عمر مرفوعاً، وفي آخره: «إلا أن يشترط المبتاع».

قال (ف): «أُبِّرت؛ بضم أوله وكسر الباء المشددة؛ أي: أصلحت ولقحت» اهـ.

(٦) هو قطعة من الحديث السابق، أخرجه البخاري في «صحيحه» (رقم ٢٣٧٩)، ومسلم =

المنفعة للمبتاع بنفس العقد، مع أنها عندكم[1] تابعة للأصول كسائر منافع الأعيان، بل جعل فيهما التابع للبائع، ولا يكون كذلك إلا عند انفصال الثمرة عن الأصل حكماً، وهو يعطى في الشرع انفصال التابع من المتبوع، وهو معارض لما تقدم؛ فلا يكون صحيحاً.

والرابع: أن المنافع مقصودة بلا خلاف بين العقلاء وأرباب العوائد، وإن فرض الأصل مقصوداً؛ فكلاهما مقصود، ولذلك يزاد في ثمن الأصل بحسب زيادة المنافع، وينقص منه[2] بحسب نقصانها، وإذا ثبت هٰذا؛ فكيف تكون المنافع ملغاة وهي مثمونة[3]، معتد بها في أصل العقد، مقصودة؟ فهٰذا[4] يقتضي القصد إليها وعدم القصد إليها معاً، وهو محال.

ولا يقال: إن القصد إليها عاديّ وعدم القصد إليها شرعي، فانفصلا فلا تناقض؛ لأنا نقول: كون الشارع غير قاصد لها في الحكم مبنيٌّ على عدم القصد إليها عرفاً وعادة؛ لأنّ من أصول الشرع إجراء[5] الأحكام على العوائد،

= في «صحيحه» (رقم ١٥٤٣ بعد ٨٠)، ولفظه: «. . . ومن ابتاع عبداً؛ فمالُهُ للذي باعه؛ إلا أن يشترط المبتاع»، ولفظ البخاري: «ومن ابتاع عبداً وله مال؛ فماله للذي باعه؛ إلا أن يشترط المبتاع».

(١) أي: بمقتضى الأصل المستدل عليه. (د).

(٢) في (ف): «منها»، وقال: «الأنسب «منه»؛ أي: من ثمن الأصل».

(٣) في «القاموس» و«شرحه»: «أثمنه سلعته وأثمن له: أعطاه ثمنها، وأثمن المتاع فهو مثمن: صار ذا ثمن، وأثمن البيع: سمى له ثمناً، وليس في المادة مثمون». (د).

وقال (م): «صوابه «وهي مثمّنة»؛ لأن الفعل من مثال أكرم».

(٤) أي: ما أورد في مادة هٰذه المعارضة منضماً إلى أصل القاعدة بإلغاء المنافع في جانب الأصل، هٰذا والاعتراض بهٰذا المحال يمكن ترتيبه على الثالث أيضاً، زيادة عن مخالفته لما يقضي به حكم الشارع. (د).

(٥) كما تقدم في المسألة الخامسة عشرة من النوع الرابع من كتاب المقاصد «العوائد الجارية ضرورية الاعتبار شرعاً». (د).

ومن أصوله مراعاة[1] المصالح ومقاصد المكلفين فيها، أعني: في غير العبادات المحضة، وإذا تقرر أن مصالح الأصول هي المنافع، وأن المنافع مقصودة عادة وعرفاً للعقلاء؛ ثبت[2] أن حكم الشرع بحسب ذٰلك، وقد قلتم: إن المنافع ملغاة شرعاً مع الأصول؛ فهي إذاً ملغاة في عادات العقلاء، لٰكن تقرر أنها مقصودة في عادات العقلاء، هٰذا خلف محال.

فالجواب عن الأول: أن ما أصَّلوه[3] صحيح ولا يقدح في مقصودنا؛ لأن الأفعال[4] أيضاً ليس[5] للعبد فيها ملك حقيقي إلا مثل ما له في الصفات والذوات؛ فكما تضاف الأفعال إلى العباد كذٰلك تضاف إليهم الصفات والذوات، ولا فرق بينهما إلا أن من الأفعال ما هو لنا مكتسب، وليس لنا من الصفات ولا الذوات شيء مكتسب لنا، وما أضيف لنا من الأفعال كسباً؛ فإنما هي أسباب لمسببات هي أنفس[6] المنافع والمضار أو طريق إليها، ومن جهتها

---

(١) وهي تقتضي مراعاة العوائد، وقوله: «مصالح الأصول»؛ أي: المصالح المقصودة عادة للعقلاء من هٰذه الأصول. (د).

(٢) لأن قصد الشارع يلزم أن يكون مبنياً على قصد العقلاء وعرفهم؛ فتكون مقصودة للشارع بمقتضى هٰذا، غير مقصودة له بمقتضى القاعدة؛ فبقي الاعتراض بالمعارضة الأخيرة كما هو، وهٰذا المقدار كاف في تثبيت الاعتراض المذكور، ولٰكنه زاد عليه قوله: «وقد قلتم... إلخ» ليرتب عليه محظوراً وهو أن تكون مقصودة في عادات العقلاء، غير مقصودة فيها. (د).

(٣) وهو أن الذوات لا يملكها إلا الله؛ لأنه خالقها مدها بأسباب بقائها؛ فهو المالك الحقيقي. (د).

(٤) ورد في الأصل و(ف) و(ط): «لأن الصفات أيضاً والأفعال ليس».

قلت: وصوب (ف) ما أثبتناه.

(٥) أي: على مذهب الأشاعرة؛ لأنه ليس خالقاً لفعل من الأفعال المنسوبة إليه. (د).

(٦) فتناول الماء سبب للري الذي هو المنفعة، والحرث سبب للنبات، وليس النبات هو المنفعة، بل طريق إليه قريب أو بعيد؛ أي: فالأفعال المنسوبة إلينا نسبة ضعيفة بالكسب ليست هي =

كُلفنا في الأسباب بالأمر والنهي، وأما أنفس المسببات من حيث هي مسببات؛ فمخلوقة لله تعالى، حسبما تقرر في كتاب الأحكام، فكما يجوز إضافة المنافع والمضار إلينا وإن كانت غير داخلة تحت قدرتنا؛ كذلك الذوات يصح إضافتها إلينا على ما يليق بنا.

ويدلك على ذلك أن منها ما يجوز التصرف فيه بالإتلاف والتغيير؛ كذبح الحيوان وقتله للمأكلة، وإتلاف المطاعم والمشارب والملابس بالأكل والشرب واللباس وما أشبه ذلك، وأبيح لنا إتلاف ما لا ينتفع به إذا كان مؤذياً، أو لم يكن مؤذياً وكان إتلافه تكملة لما[1] ليس بضروري ولا حاجي من المنافع؛ كإزالة الشجرة المانعة للشمس عنك، وما أشبه ذلك؛ فجواز التصرف في أنفس الذوات بالإتلاف والتغيير وغيرهما دليل على صحة تملكها شرعاً، ولا يبقى بيننا وبين من أطلق تلك العبارة ـ أن الذوات لا يملكها إلا الله ـ سوى الخلاف في اصطلاح، وأما حقيقة المعنى؛ فمتفق عليها، وإذا ثبت ملك الذوات وكانت المنافع ناشئة عنها؛ صح كون المنافع تابعة، وتُصوِّر[2] معنى القاعدة.

والجواب عن الثاني: أنه إن سُلِّم على الجملة؛ فهو في التفصيل غير مسلم، أما أن المقصود المنافع؛ فكذلك نقول، إلا أن المنافع لا ضابط لها إلا ذواتها التي نشأت عنها، وذلك أن منافع الأعيان لا تنحصر، وإن انحصرت

= المنافع، بل هي أسباب لها قريبة أو بعيدة؛ فآل الأمر إلى أنه لا فرق بين المنافع والذوات في أنها ليست مقدورة لنا، فليس ملكنا لها ملكاً حقيقياً ولا كسبياً، وقد سلمتم نسبة المنافع لنا؛ فسلموا نسبة ما كان مثلها وهو الذوات إلينا بلا فارق، على المعنى الذي يليق بنا في الأمرين معاً. (د).

(١) قيد به لأنه لو كان إتلافه تكملة لضروري من المنافع؛ لكان مطلوباً لا مباحاً؛ فلا يتوقف على كونه مملوكاً للمتلف، فلا يدل على مدعاه، كإتلاف جدار لغيرك لتسد بأنقاضه ثلمة في جسر ماء انطلق ويخشى منه على البلد إن لم تسرع بهدم الجدار مثلاً. (د).

(٢) أي: واقعاً في الشريعة؛ فصح أن تستدل عليه. (د).

الأعيان فإن العبـد مثـلاً قد هُيِّء في أصل خلقته إلى كل ما يصلح له الآدمي من الخِدم، والحرف، والصنائع، والعلوم، والتعبدات، وكلُّ واحد من هٰذه الخمسة جنس تحته أنواع تكاد تفوت الحصر، وكلُّ نوع تحته أشخاص من المنافع لا تتناهى، هٰذا وإن كان في العادة لا يقدر على جميع هٰذه الأمور؛ فدخوله في جنس واحد معرقاً فيه أو في بعض أصنافه يكفي[1] في حصر ما لا يتناهى من المنافع، بحيث يكون كل شخص منها تصح مؤاجرته عليه من الغير بأجرة ينتفع بها عمره[2]، وكذٰلك كل رقبة من الرقاب وعين من الأعيان المملوكة للانتفاع بها؛ فالنظر إلى الأعيان نظر إلى كليات المنافع.

وأمـا إذا نظرنا إلى المنافع فلا يمكن حصرها في حيز واحد وإنما يحصر[3] منها بعضٌ إليه يتوجه القصد بحسب الوقت والحال والإمكان، فحصل القصد من جهتها جزئياً لا كلياً، ولم تنضبط المنافع من جهتها[4] قصداً، لا في الوقوع وجوداً ولا في العقد عليها شرعاً؛ لحصول الجهالة حتى يضبط منها بعض إلى حد محدود، وشيء معلوم، وذٰلك كله جزئي لا كلي، فإذاً النظر إلى المنافع خصوصاً[5] نظر إلى جزئيات المنافع، والكلي مقدم على الجزئي طبعاً وعقلاً، وهو أيضاً مقدم شرعاً كما مر[6].

---

(١) أي: إن ما لا يتناهى في المنافع وجزئيات الصنعة يمكن ضبطه وحصره بنسبته إلى هٰذا العبد. (د).

(٢) متعلق بمحذوف؛ أي: ويستمر هٰكذا في طول حياته، ولا يصح تعلقه بقوله: «ينتفع»، ولا بقوله: «تصح»؛ كما هو ظاهر. (د).

(٣) في (ط): «حصر».

(٤) أي: من جهة نفس النافع، وقوله: «لا في الوقوع وجوداً»؛ كما أشار إليه بقوله: «وكل نوع تحته... إلخ»، وقوله: «ولا في العقد... إلخ» تابع للوجود، وقوله: «حتى يضبط منها... إلخ»؛ أي: فتنضبط قصداً فيهما، ولٰكنه نظر جزئي. (د).

(٥) أي: والنظر إليها من جهة الذات التي لها تلك المنافع نظر كلي. (د).

(٦) أي: في صدر المسألة الأولى من كتاب الأدلة. (د).

فقد تبين من هٰذا ـ على تسليم أن المقصود المنافع ـ أن الذوات هي المقدّمة المقصودة أوّلاً، المتبوعة، وأن المنافع هي التابعة، وظهر لك حكمة الشارع في إجازة ملك الرقاب لأجل المنافع وإن كانت غير معلومة ولا محصورة، ومنعِ ملك المنافعِ خصوصاً[1] إلا على الحصر والضبط والعلم المقيد المحاط به بحسب الإمكان؛ لأن أنفس الرقاب ضابط كلي لجملة المنافع؛ فهو معلوم من جهة الكلية الحاصلة، بخلاف أنفس المنافع مستقلة بالنظر فيها؛ فإنها غير منضبطة في أنفسها، ولا معلومة أمداً ولا حداً ولا قصداً ولا ثمناً ولا مثموناً، فإذا ردت[2] إلى ضابط يليق بها يحصل العلم من تلك الجهات أمكن العقد عليها، والقصد في العادة إليها؛ فإن أجازه[3] الشارع جاز، وإلا امتنع.

وما ذكر في السؤال من المنافع إذا كانت هي المقصودة؛ فالرقاب تابعة؛ إذ هي الوسائل إلى المقصود، فإن أراد أنها تابعة لها مطلقاً؛ فممنوع بما تقدم[4]، وإن أراد تبعية ما فمسلم، ولا يلزم من ذٰلك محظور؛ فإن الأمور[5] الكلية قد تتبع جزئياتها بوجه ما، ولا يلزم من ذٰلك تبعيتها لها مطلقاً.

---

(١) أي: دون الرقاب. (د).

قلت: في (ف) و (م): «ومنع مالك»، والأصل لا يرجح شيئاً؛ لأن مالك وملك تكتب فيه: «ملك».

(٢) في الأصل: «أردنا»، وهو خطأ.

(٣) بأن كان مستوفياً للشروط الأخرى غير العلم. (د).

(٤) من هٰذا البيان، وأن النظر إلى الأعيان نظر كلي، وأنه المقدم طبعاً وشرعاً... إلخ. (د).

(٥) أي: والأصول مع منافعها كذٰلك؛ لأنه اعتبر في المنافع انضباطها بالأعيان كانضباط الجزئيات بكليها، وقوله: «أو لا ترى» يقوى به التشبيه الذي جاء به ليوضح المقام. (د).

وأيضاً؛ فالإيمان[1] أصل الدين، ثم إنك تجده وسيلة وشرطاً في صحة العبادات، حسبما نصوا عليه، والشرط من توابع المشروط؛ فيلزم إذاً على مقتضى السؤال أن تكون الأعمال هي الأصول والإيمان تابع لها، أوَلا ترى أنه يزيد بزيادة الأعمال، وينقص بنقصانها؟ لٰكن ذٰلك باطل؛ فلا بد أن تكون التبعية إن ظهرت في الأصل جزئية لا كلية.

وكذٰلك نقول: إن العقد على المنافع بانفرادها يتبعها الأصول، من حيث[2] إن المنافع لا تستوفى إلا من الأصول؛ فلا تخلو الأصول من إبقاء يد المنتفع عليها وتحجيرها عن انتفاع صاحبها بها، كالعقد على الأصول سواء، وهي معنى الملك؛ إلا أنه مقصور على الانتفاع بالمنافع المعقود عليها، ومُنقَضٍ بانقضائها؛ فلم يُسَمَّ في الشرع ولا في العرف ملكاً، وإن كان كذٰلك في المعنى؛ لأن العرف العادي والشرعي قد جرى بأن التملك في الرقاب هو التملك المطلق الأبدي، الذي لا ينقطع إلا بالموت، أو بانتفاع صاحبها بها أو المعاوضة عليها.

وقد كره مالك للمسلم أن يستأجر نفسه من الذمي[3] لأنه لما ملك منفعة المسلم صار كأنه قد ملك رقبته، وامتنع[4] شراء الشيء على شرط فيه تحجير؛

---

(١) مثال شرعي للأصل وتوابعه يحقق فيه تبعية الأصل لهٰذه اللواحق باعتبار من الاعتبارات، وإن لم يكن مما نحن فيه. (د).

(٢) أي: من جهة هٰذه التبعية الجزئية التي تقتضي بعض أحكام التبعية الكلية، وهي هنا إبقاء يد المنتفع عليها، وقوله: «كالعقد على الأصول سواء»؛ أي: في خصوص هٰذا. (د).

(٣) قال ابن القاسم في «المدونة الكبرى» (٣ / ٤٤٤): «وقد بلغني أنَّ مالكاً كره أن يؤاجر المسلم نفسه من النصراني».

(٤) في (م): «ومنع».

كشراء الأمة على أن يتخذها أمّ ولد، أو على أن لا يبيع[1] ولا يهب، وما أشبه ذٰلك، لأنه لما حجر عليه بعض منافع الرقبة؛ فكأنه لم يملكها ملكاً تاماً، وليس بشركة؛ لأن الشركة على الشياع، وهٰذا ليس كذٰلك، وانظر في تعليل[2] مالك المسألة[3] في باب ما يفعل بالوليدة إذا بيعت في «الموطأ»[4]؛ فقد تبين أن هٰذا الأصل المستدل عليه مؤسس لا منخرم، والحمد لله.

والجـواب عن الثالث: أن ما ذكر فيه شاهد[5] على صحة المسألة، وذٰلك أن الثمرة لما برزت في الأصل برزت على ملك البائع؛ فهو المستحق لها أوّلاً بسبب سبق استحقاقه لأصلها، على حكم التبعية للأصل، فلما صار الأصل للمشتري ولم يكن ثَمَّ اشتراط، وكانت قد أبرزت وتميزت بنفسها عن أصلها؛ لم تنتقل المنفعة إليه بانتقال الأصل، إذ كانت قد تعينت منفعة لمن كان الأصل إليه، فلو صارت للمشتري إعمالاً للتبعية؛ لكان هٰذا العمل بعينه قطعاً وإهمالاً للتبعية بالنسبة إلى البائع، وهو السابق في استحقاق التبعية؛ فثبتت أنها [له][6] دون المشتري.

وكذٰلك مال العبد لما برز في يد العبد ولم ينفصل[7] عنه أشبه الثمرة مع

---

(١) أو: لا يبيع إلا له مثلاً، ولذا قالت السيدة عائشة لأم ولد زيد بن أرقم: «بئسما شريت» لما اشترت منه الجارية، وتشارطا على أنها لا تبيعها إلا له. (د).

(٢) هو بمعنى التعليل المذكور؛ فما هنا محصله. (د). (٣) في (ط): «للمسألة».

(٤) قال مالك في «الموطأ» (٢ / ٦١٦ - رواية يحيى): «فيمن اشترى جاريةً على شرط أن يبيعها ولا يهبها أو ما أشبه ذٰلك من الشروط؛ فإنه لا ينبغي للمشتري أن يطأها، وذٰلك أنه لا يجوز له أن يبيعها ولا أن يهبها، فإذا كان لا يملك ذٰلك منها؛ فلم يملكها ملكاً تاماً لأنه قد استُثني عليه فيها ما ملكه بيد غيره، فإذا دخل هٰذا الشرطُ؛ لم يصح، وكان بيعاً مكروهاً».

(٥) فهو لنا لا علينا، قلب المعارضة؛ فجعلها دليلاً للمعارض. (د).

(٦) ما بين المعقوفتين سقط من (د)، وفي (ط): «فثبت أنها له».

(٧) أي: بانتزاع السيد له. (د).

الأصل؛ فاستحقه الأول بحكم التبعية قبل استحقاق الثاني له، فإن اشترطه المشتري؛ فلا إشكال، وإنما جاز اشتراطه وإن تعلق به المانع[1] من أجل بقاء التبعية أيضاً؛ فإن الثمرة قبل الطيب مضطرة إلى أصلها لا يحصل الانتفاع بها إلا مع استصحابه؛ فأشبهت وصفاً من أوصاف الأصل.

وكذلك مال العبد يجوز اشتراطه وإن لم يجز[2] شراؤه وحده؛ لأنه ملك العبد وفي حوزه، لا يملكه السيد إلا بحكم الانتزاع؛ كالثمرة التي لم تطب.

فالحاصل أن التبعية للأصل ثابتة على الإطلاق[3]، غير أن مسألة ظهور الثمرة ومال العبد تعارض فيها جهتان للتبعية: جهة البائع وجهة المشتري؛ فكان البائع أولى لأنه المستحق الأول، فإن اشترطه المبتاع انتقلت التبعية، وهٰذا واضح جداً.

والجواب عن الرابع: أن القصد إلى المنافع لا إشكال في حصوله على الجملة، ولٰكن إذا أضيفت إلى الأصل يبقى النظر: هل [هي][4] مقصودة من حيث أنفسها على الاستقلال، أم هي مقصودة من حيث رجوعها إلى الأصل كوصف من أوصافه؟

فإن قلت: إنها مقصودة على حكم الاستقلال؛ فغير صحيح لأن المنافع

---

(١) وهو الغرر والجهالة. (د).

(٢) أي: ما لم يرد إلى ضابط يميزه حداً وقصداً وثمناً... إلخ، أما مع العبد؛ فلا حاجة إلى شيء من هٰذا، وهو روح المسألة. (د).

(٣) في جميع الأصول ولواحقها، أي: حتى في مسألتي الحديث؛ فدعوى أن الحديث يعطي انفصال التابع عن المتبوع غير صحيح، بل هو يؤيد التبعية. (د).

(٤) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و(م) و(ط)، وكتب (ف): «الأنسب: «هل هي مقصودة؟» بذكر الضمير العائد على المنافع».

التي[1] لم تبرز إلى الوجود بعد مقصودة، ويجوز العقد عليها مع الأصل، ولٰكنها ليست بمقصودة إلا من جهة الأصل؛ فالقصد راجع إلى الأصل، فالشجرة إذا اشتريت أو العبد قبل أن يتعلم خدمة أو صناعة ولم يستفد مالاً، والأرض قبل أن تكرى أو تزدرع، وكذٰلك سائر الأشياء مقصود فيها هٰذه المنافع وغيرها؛ لٰكن من جهة الأعيان والرقاب، لا من جهة أنفس المنافع إذ هي غير[2] موجودة بعد؛ فليست بمقصودة إذاً قصد الاستقلال، وهو المراد بأنها غير مقصودة، وإنما المقصود الأصل.

فالمنافع إنما هي كالأوصاف في الأصل؛ كشراء العبد الكاتب[3] لمنفعة الكتابة، أو العالم[4] للانتفاع بعلمه، أو لغير ذٰلك من أوصافه التي لا تستقل في أنفسها، ولا يمكن أن تستقل؛ لأن أوصاف الذَّات لا يمكن استقلالها دون الذات قد[5] زيد في أثمان الرقاب لأجلها؛ فحصل لجهتها[6] قسط من الثمن؛

---

(١) قصر الكلام عليها ـ مع أن القاعدة التي فيها المناقشة أوسع من ذٰلك ـ ليتأتى له في هٰذا الفرض إلزامه بأنها غير مقصودة على حكم الاستقلال؛ فيثبت به أنه لا تنافي بين القصد وعدم الاستقلال. (د).

(٢) ومع ذٰلك؛ فإنه يزيد الثمن وينقص بسببها، ألا ترى أن الشجرة المعتاد إثمارها وإن لم يكن فيها ثمر يزيد ثمنها عن الشجرة مثلها التي اعتيد عدم إثمارها؟ فالمنافع مقصودة، ويزيد وينقص الثمن للأصل بسببها، وإن لم تكن المنافع موجودة بالفعل. (د).

(٣) في الأصل و(ف): «المكاتب»، وهو خطأ، يرده السياق؛ فتأمّل.

(٤) إلا أن المثالين وإن كانت المنفعة فيهما غير مستقلة لأنها وصف للذات؛ إلا أن التهيئة حاصلة في المثالين للانتفاع بالعلم والكتابة، فهما من القسم الثالث الآتي في الفصل بعده، وفرضه كان في القسم الأول ولا مانع؛ فستعرف أن حكم الأول والثالث واحد على الجملة، وغرضه تحقيق القصد مع عدم الاستقلال، وهو واضح في المثالين لكون المنفعة فيهما وصف ذات، ولو مثل بما ذكرناه من الشجرة المعتادة الإثمار؛ لكان أوفق مما فرضه أولاً. (د).

(٥) الجملة حال من ضمير لا تستقل أو معطوفة عليها بإسقاط الواو، أو استئناف لتطبيق =

لا من حيث الاستقلال، بل من حيث الرقاب، وقد مر أن الرقاب هي ضوابط المنافع بالكلية، وإذا ثبت[1]؛ اندفع التنافي والتناقض، وصح الأصل المقرر، والحمد لله، وحاصل الأمر[2] أن الطلبين لم يتواردا على هٰذا المجموع في الحقيقة، وإنما توجه الطلب إلى المتبوع خاصة.

فصل

وبقي هنا تقسيم ملائم لما تقدم، وهو أن منافع الرقاب وهي التي قلنا إنها تابعة لها على الجملة تنقسم ثلاثة أقسام:

أحدها: ما كان في أصله بالقوة لم يبرز إلى الفعل لا حكماً ولا وجوداً؛ كثمرة الشجر قبل الخروج، وولد الحيوان قبل الحمل، وخدمة العبد، ووطء قبل[3] حصول التهيئة وما أشبه ذٰلك؛ فلا خلاف في هٰذا القسم أن المنافع هنا

= المثال في قوله: «كشراء»، والمعنى أنها مع كونها أوصافاً صرفة غير مستقلة زيدت أثمار الرقاب لأجلها، وقوله: «بالكلية»؛ أي: بطريق كلي كما قال سابقاً: إنه يكفي لحصر ما لا يتناهى من المنافع نوطها بالذات الخاصة. (د).

قلت: ولعل هٰذا رد على (ف)، حيث قال: «لعله ولهٰذا قد زيد»، ووقع في (ط): «وقد».

(٦) أي: بسببها وإن لم تكن مقصودة على الاستقلال، وهٰذا حسم لروح الاعتراض. (د).

(١) أي: كون المنافع مقصودة غير مستقلة. (د).

(٢) أي: حاصل هٰذا الأصل أنه لم يحصل توارد الطلبين المتنافيين أمراً ونهياً على الأصل وتابعه، بل توجه الطلب دائماً إنما هو إلى المتبوع، وهٰذا هو المراد بكون الطلب المتوجه إلى التابع ملغى وساقط الاعتبار، أي: ما كان متوجهاً إليه عند انفراده لا يتوجه إليه عند كونه تابعاً. (د).

(٣) لا يحتاج إليه في المثالين الأولين؛ فإنه قيدهما بما يناسبهما، فهو قيد في خدمة العبد وما بعده، فإن المنفعة فيهما لم تبرز وجوداً وهو واضح؛ لأن وجود الأمثلة الأربعة في أصلها بالقوة والاستعداد فقط، ولا حكماً لأنها لم تعط حكم البارز المحسوس كما سيأتي في القسم الثالث. (د). وقال (ف): «هو قيد فيما تقدمه من الأمثلة»، وفي الأصل: «ووطىء قبل التهيئة».

قلت: في (ط): «ووطء الجارية قبل...».

غير مستقلة في الحكم؛ إذ لم تبرز إلى الوجود فضلاً عن أن تستقل؛ فلا قصد إليها هنا ألبتة، وحكمها التبعية كما[1] لو انفردت فيه الرقبة بالاعتبار.

والثاني: ما ظهر فيه حكم الاستقلال وجوداً وحكماً أو حكماً عادياً أو شرعياً؛ كالثمرة بعد اليبس، وولد الحيوان بعد استغنائه عن أمه، ومال العبد بعد الانتزاع، وما أشبه ذلك؛ فلا خلاف أيضاً أن حكم التبعية منقطع عنه، وحكمه[2] مع الأصل حكم غير المتلازمين إذا اجتمعا قصداً، لا بد من اعتبار كل واحد منهما على القصد الأول مطلقاً.

والثالث: ما فيه الشائبتان؛ فمباينة الأصل فيه ظاهرة، لكن على غير الاستقلال؛ فلا هو منتظم في سلك الأول ولا في الثاني، وهو ضربان:

الأول: ما كان هذا المعنى فيه محسوساً؛ كالثمرة الظاهرة قبل مزايلة[3] الأصل، والعبد ذي المال الحاضر تحت ملكه، وولد الحيوان قبل الاستغناء عن أمه، ونحو ذلك.

والآخر: ما كان في حكم المحسوس؛ كمنافع العروض والحيوان والعقار، وأشباه ذلك مما حصلت فيه التهيئة للتصرفات الفعلية؛ كاللبس، والركوب، والوطء، والخدمة، والاستصناع، والازدراع، والسكنى، وأشباه ذلك؛ فكل واحد من الضربين قد اجتمع مع صاحبه من وجه، وانفرد عنه من وجه، ولكن الحكم فيهما واحد.

---

(١) أي: فلا فرق بين أن يقول: بعت الشجرة بمنافعها التي تحدث مثلاً، وبعت الشجرة، بدون ذكر المنافع، أما القسم الثاني؛ فتعتبر المنافع شيئاً آخر منفصلاً تمام الانفصال عن الأصل، ويجري على كل حكمه الخاص به. (د).

(٢) في (ف): «وحكم»، وقد استظهر (ف) و(م) المثبت.

(٣) أي: وقبل اليبس والاستغناء عن أصلها. (د).

فالطرفان[1] يتجاذبان في كل مسألة من هٰذا القسم، ولٰكن لما ثبتت التبعية على الجملة؛ ارتفع توارد الطلبين عنه[2]، وصار المعتبر ما يتعلق بجهة المتبوع كما مر بيانه، ومن جهة أخرى لما برز التابع وصار مما يقصد؛ تعلق الغرض في المعاوضة عليه، أو في غير ذٰلك من وجوه المقاصد التابعة على الجملة.

ولا ينازع في هٰذا أيضاً؛ إذ لا يصح أن تكون الشجرة المثمرة في قيمتها لو لم تكن مثمرة، وكذٰلك العبد دون مال لا تكون قيمته كقيمته مع المال، ولا العبد الكاتب[3] كالعبد غير الكاتب؛ فصار هٰذا القسم من هٰذه الجهة محل نظر واجتهاد بسبب تجاذب الطرفين فيه.

---

(١) الطرفان هما القسم الأول والقسم الثاني؛ لأنهما طرفان من جهة المعنى في الاستقلال وعدمه لا من جهة الوضع في عبارة الكتاب كما فهم بعضهم، وقوله: «صاحبه» تحريف بدل «سابقيه»؛ أي: إن كل واحد من ضربي القسم الثالث اجتمع مع كل واحد من القسمين السابقين في وصف وخالفه في وصف كما أوضحه سابق الكلام، «والحكم فيهما»؛ أي: الضربين المذكورين، «واحد» لا فرق بين المحسوس وما كان في حكمه، وقوله: «يتجاذبان» حقه «يتجاذبانهما»؛ أي: الضربين، أي أن الأول والثاني يطلبان أن يأخذ الضربان حكمهما. (د).

أما (ف)؛ فقال: «هما القسم الأول والثالث من هٰذا التقسيم»!!

(٢) أي: ارتفع عن هٰذا القسم تعلق الطلبين به أمراً ونهياً، ولم يبق إلا ما يتعلق بالمتبوع فقط، شأن المتلازمين كما هو الأصل الذي تقرر، ولٰكن بقي لتجاذب الطرفين اعتبار آخر من جهة الجوائح وكلفة السبق وغير ذٰلك مما يترتب اختلاف حكمه على اختلاف النظر والاجتهاد، بناء على قوة جذب أحد الطرفين لصور هٰذا القسم الثالث بضربيه؛ فبين ذٰلك بقوله: «ومن جهة أخرى لما برز» إلى آخر الفصل. (د).

(٣) جاء في الأمثلة المذكورة باثنين للمحسوس، وواحد لغير المحسوس، وهما الضربان المشار إليهما في كلامه؛ فالكلام متسق جميعه. (د).

قلت: ورد في الأصل: «المكاتب» بدل «الكاتب».

وأيضاً؛ فليس تجاذب الطرفين [فيه][1] على حدّ واحد، بل يقوى الميل إلى أحد الطرفين في حال، ولا يقوى في حال أخرى، وأنت تعلم أن الثمرة حين بروزها [وقبل][2] الإبار[3] ليست في القصد ولا في الحكم كما بعد الإبار وقبل بدو الصلاح، ولا هي قبل بدو الصلاح كما بعد بدو الصلاح وقبل اليبس؛ فإنها قبل الإبار للمشتري، فإذا أبرت؛ فهي عند أكثر العلماء للبائع إلا أن يشترطها المبتاع، فتكون له عند الأكثر، فإذا بدا صلاحها؛ فقد قربت من الاستقلال وبعدت من التبعية؛ فجاز بيعها بانفرادها، ولٰكن مَن اعتبر الاستقلال قال: هي مبيعة على حكم الجذ[4] كما لو يبست على رؤوس الشجر؛ فلا جائحة فيها.

ومن اعتبر عدم الاستقلال وأبقى حكم التبعية؛ قال: حكمها على التبعية لما[5] بقي من مقاصد الأصل[6] فيها، ووضَع[7] فيها الجوائح اعتباراً بأنها لما افتقرت إلى الأصل كانت كالمضمومة إليه التابعة له؛ فكأنها على ملك صاحب الأصل، وحين[8] تعين وجه الانتفاع بها على المعتاد صارت كالمستقلة؛ فكانت الجائحة اليسيرة مغتفرة فيها؛ لأن اليسير في الكثير كالتبع.

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من (د)، وأثبته من الأصل و(ف) و (م) و (ط).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل و(د)، وأثبته من (ف) و (م) و (ط).

(٣) هو مصدر أبر النخل والزرع، يأبُره ويأبِره ـ بضم الباء وكسرها ـ: إذا أصلحه. (ف).

(٤) بالذال المعجمة؛ أي: الصرم والقطع، يقال: جَذّ النخل يجذّه جذّاً، كما يقال: جَدَّ النخل جدّاً ـ بالمهملة ـ: إذا صرمه. (ف). قلت: هي في (ط): «الجد...، يبست في...».

(٥) يؤخذ من قوله بعد: «ولم يبق لها ما تضطر إلى الأصل فيه» أن اللام لتعليل قوله: «وحكمه... إلخ». (د).

(٦) أي: لا المقاصد التكميلية؛ كبقاء النضارة، وحفظ المائية. (د).

(٧) أي: وضعها عن المشتري وتكون خسارتها على البائع؛ لأنها لم تستقل عن أصلها، فما يصيبها على حسابه، وهٰذا هو فائدة جذب الطرف الأوّل لها. (د).

(٨) هٰذا هو فائدة جذب الطرف الثاني لها.

ومن هنا اختلفوا في السقي بعد بدو الصلاح: هل هو على البائع، أم على المبتاع؟ فإذا انتهى الطيب من الثمرة ولم يبق لها ما تضطر إلى الأصل فيه، وإنما بقي ما يحتاج إليه فيه على جهة التكملة مِن بقاء النضارة وحفظ المائية؛ اختلف: هل بقي فيها حكم الجائحة، أم لا؟ بناء[1] على أنها استقلت بنفسها وخرجت عن تبعية الأصل مطلقاً أم لا، فإذا انقطعت المائية والنضارة؛ اتفق الجميع على حكم الاستقلال، فانقطعت التبعية، وعلى نحو من هٰذا التقرير يجري الحكم في كل ما يدخل تحت هٰذه الترجمة.

فصل

وعلى هٰذا الأصل تتركب فوائد:

ـ **منها**: أن كل شيء بينه وبين الآخر تبعية جارٍ[2] في الحكم مجرى التابع والمتبوع المتفق[3] عليه، ما لم يعارضه أصل آخر[4]؛ كمسألة الإجارة

---

(١) مرتب على النفي قبله، وقوله: «مطلقاً»؛ أي: يسيرة كانت الجائحة أو كثيرة. (د).

(٢) ومنه ما قاله أبو حنيفة من جواز الشرب في الإناء المفضض، والجلوس على السرج والكرسي المفضضين، إذا كان يتقي موضع الفضة، وعلل الجواز بأن ذٰلك تابع له ولا عبرة بالتوابع. (د).

قلت: انظر المسألة في «الخلافيات» (١ / مسألة رقم ٦) للبيهقي، وتعليقي عليها.

(٣) هو القسم الأول في الفصل قبله، فمن اكترى داراً أو أرضاً فيها شجر مثمر لم يبد صلاحه، وكانت قيمة الثمر ثلث مجموع الأجرة فأقل، وكانت الإجارة إلى مدة محدودة يطيب فيها الثمر لا مشاهرة، وكان الغرض منع التضرر من دخول غير المستأجر الأرض أو الدار لأجل الشجر؛ فإنه يجوز إدخال الشجر المثمر في الإجارة لأنه لما كانت قيمته الثلث فأقل كان تابعاً للأصل، وهو الدار والأرض؛ فجاز، وإن كانت الثمرة قبل بدو صلاحها لا يجوز اشتراؤها منفردة؛ فعوملت معاملة اشتراء الثمرة التي لم يبد صلاحها تبعاً لأصلها. (د).

(٤) كسد الذرائع، وتقديم درء المفاسد وقاعدة التعاون، وغيرها مما يأتي في مسألة الصباغة آخر المسألة. (د).

على الإمامة، مع[1] الأذان أو خدمة المسجد، ومسألة اكتراء الدار تكون فيها الشجرة، أو مساقاة الشجر يكون بينها البياض اليسير[2]، ومسألة الصرف[3] والبيع إذا كان أحدهما يسيراً، وما أشبه ذلك من المسائل التي تتلازم في الحس[4] أو في القصد أو في المعنى، ويكون بينها قلَّة وكثرة؛ فإن للقليل مع

---

(١) تكره الأجرة على الإمامة من المصلين، أما من الوقف؛ فكإعانة، قال ابن عرفة في جوازها على إمامة الفرض: «ثالثها: تجوز إن كانت تبعاً للأذان»، أي: ومثله ـ بل أولى ـ خدمة المسجد؛ لأن مشقتها أشد من مشقة الإمامة، فلما كانت تابعة لما هو جائز جازت، ومعلوم جواز الأجرة على الأذان وخدمة المسجد؛ فقد كان يعطي عمر أجراً على الأذان، لكن قال ابن حبيب: «إنما كان يعطي من بيت المال إعانة كأعطية الولاة والقضاة، ولا يجوز لهؤلاء أن يأخذوا ممن يقضون لهم». (د).

قلت: انظر «الفروق» (٣ / ٢)، و«القواعد» للمقَّري (٢ / ٤٣٢ ـ ٤٣٣، القاعدة السابعة والثمانون بعد المئة).

(٢) أي: بحيث يكون كراؤه الثلث فأقل من مجموع كرائه مع قيمة ثمرة الشجر عادة بعد إسقاط كلفة الثمر، بشرط أن يكون البذر من طرف العامل، كما أن جميع عمل المساقاة من طرفه، وأن يكون الجزء الذي يخصه منه كالجزء المشترط له في المساقاة على الشجر؛ إن كان ربعاً فربع، أو ثلثاً فثلث، وهكذا حتى تتحقق التبعية للشجر، ومثل ذلك في المساقاة على الزرع إذا كان فيه شجر تابع له بأن كان الثلث قيمة فأقل؛ فيدخل في المساقاة تبعاً، ويكون الحكم للمتبوع من الشجر أو الزرع سارياً على التابع، وإن لم يكن الحكم كذلك إذا انفرد التابع؛ فإن الأحكام مختلفة بين مساقاة الزرع ومساقاة الشجر، وبين مساقاة الشجر والمزارعة التي منها مثال المؤلف. (د).

(٣) يحرم اجتماع البيع والصرف في عقد واحد لتنافي لوازمهما لجواز الأجل والخيار في البيع دون الصرف؛ إلا أن يكونا بدينار واحد، كأن يشتري شاة وخمسة دراهم بدينار، أو يجتمع البيع والصرف فيه، كأن يشتري عشرة أثواب وعشرة دراهم بأحد عشر ديناراً وكان الدينار بعشرين درهماً؛ فجعل الصرف تابعاً للبيع. (د).

(٤) كالمثال الثاني والثالث، وقوله: «أو القصد» كالمثال الأول، وقوله: «أو المعنى»؛ أي: كالبيع والصرف؛ فدفع الحاجة اقتضى البيع، وهو نفسه اقتضى هذا الصرف ليتم التبادل في هذه =

الكثير حكم التبعية، ثبت ذٰلك في كثير من مسائل الشريعة، وإن لم يكن بينهما تلازم في الوجود، ولٰكن العادة جارية بأن القليل إذا انضم إلى الكثير في حكم الملغى قصداً؛ فكان كالملغى حكماً.

ـ **ومنها**[1] أن كل تابع قصد؛ فهل تكون زيادة الثمن لأجله مقصودة على الجملة لا على التفصيل، أم هي مقصودة على الجملة والتفصيل؟ والحق الذي تقتضيه التبعية أن يكون القصد جملياً لا تفصيلياً؛ إذ لو كان تفصيلياً لصار إلى حكم الاستقلال؛ فكان النهي وارداً عليه فامتنع، وكذٰلك يكون إذا فرض هٰذا القصد، فإن كان جملياً؛ صح بحكم التبعية، وإذا ثبت حكم التبعية؛ فله جهتان:

- جهة زيادة الثمن لأجله.
- وجهة عدم القصد إلى التفصيل فيه.

فإذا فات ذٰلك التابع؛ فهل يرجع بقيمته أم لا؟ يختلف في ذٰلك، ولأجله اختلفوا في مسائل داخلة تحت هٰذا الضابط، كالعبد إذا رُد بعيب وقد كان أتلف ماله؛ فهل يرجع على البائع بالثمن كله، أو لا[2]؟ وكذٰلك ثمرة الشجرة، وصوف الغنم، وأشباه ذٰلك.

= الصفقة. (د).

قلت: انظر أيضاً: «عدة البروق» (ص ٥٥٠ وما بعدها).

(١) هٰذه الفائدة مكونة من فائدتين ترتبت إحداهما على الأخرى؛ فحكم التبعية استفيد منه أولاً أن القصد جملي لا تفصيلي، وإلا؛ لكان مستقلاً فامتنع، وهو لم يمتنع؛ فليس مستقلاً، فليس تفصيلياً، وترتبت فائدة أخرى على هٰذه التبعية، وهي وجود جهتين له تقضي كل منهما بحكم كان سبباً في اختلاف الفقهاء في التفريع في هٰذا المقام على ما ذكره. (د).

(٢) فإن راعينا زيادة الثمن لأجل المال رجع على البائع بما عدا قيمة مال العبد، وإن راعينا عدم القصد إلى التفصيل فيه رجع بالثمن كله، وكان المال لاحظ له في الثمن. (د).

ـ **ومنها**: قاعدة «الخراج بالضمان»؛ فالخراج تابع للأصل، فإذا كان الملك حاصلاً فيه شرعاً؛ فمنافعه تابعة، سواء طرأ بعد ذٰلك استحقاق أم لا، فإن طرأ الاستحقاق بعد ذٰلك؛ كان كانتقال الملك على الاستئناف[1]، وتأمل مسائل الرجوع[2] بالغلَّات في الاستحقاق أو عدم الرجوع؛ تجدها جارية على هٰذا الأصل.

ـ **ومنها**: في تضمين الصناع ما كان تابعاً للشيء المستصنع فيه، هل[3] يضمنه الصانع؛ كجفن السيف، ومنديل [الثوب][4]، وطبق الخبز، ونسخة الكتاب المستنسخ، ووعاء القمح، ونحو ذٰلك بناء على أنه تابع؛ كما يضمن نفس المستصنع أم لا؟ فلا يضمن؛ لأنه وديعة عند الصانع.

---

(١) أي: كأن الملك استؤنف الآن عند طرو الاستحقاق؛ فليس للمستحق شيء من الغلة التي حصلت قبل ثبوت الاستحقاق. (د).

(٢) كما قال خليل: «والغلة لذي الشبهة للحكم»؛ أي: من يوم وضع يده إلى يوم الحكم؛ كوارث من غير غاصب، وموهوب من غير غاصب، ومشترٍ كذٰلك، إن لم يعلموا بأنها مستحقة لغير من انتقلت منه إليهم؛ فلا رجوع عليهم بالغلة التابعة للملك الحاصل شرعاً بهٰذه الأسباب، بخلاف ما إذا علموا؛ فإنه لا تبعية حينئذ لملك صحيح فترد الغلة للمستحق، فكل من الرد وعدمه مبني على القاعدة المشار إليها، وهي إعطاء التابع حكم المتبوع. (د).

(٣) في المسألة أقوال ثلاثة: قيل: لا يضمن غير ما يصنعه نفسه، سواء أكان عمل المصنوع يحتاج له كالكتاب المستنسخ منه، أم لا؛ كعلبة وضع فيها القماش ليوصله فيها للخياط، وقيل: يضمن التابع مطلقاً احتاج له المصنوع في صناعته أم لا، وقيل: إنما يضمن التابع إذا كان يحتاج إليه المصنوع؛ كالكتاب الذي يستنسخ منه، والمؤلف جمع من الأمثلة ما يحتاج إليه وما لا يحتاج. (د).

قلت: لابن رحال المعداني كتاب «تضمين الصناع»، وهو مطبوع، وفيه تفصيل وتقعيد لهٰذه المسألة.

(٤) سقط من (ط).

ـ **ومنها**: في الصرف ما كان من حلية[1] السيف والمصحف ونحوهما تابعاً أو غير[2] تابع.

ومسائل هٰذا الباب كثيرة[3].

فصل[4]

ومن الفوائد في ذٰلك أن كل ما لا[5] منفعة فيه من المعقود عليه في

---

(١) المحلى بأحد النقدين يجوز بيعه بأحد النقدين إن أبيحت التحلية؛ كسيف ومصحف، وكان في نزع الحلية فساد أو غرم، وعجل المعقود عليه، لا بد من هٰذه الشروط سواءً كانت الحلية تابعة أم لا، بيع بصنفه أو غير صنفه، ويزاد في البيع بصنفه رابع، وهو أن تكون الحلية الثلث فأقل؛ فيكون تابعاً، وهٰذا ما يعنيه المؤلف؛ إلا أنه يبقى الكلام حينئذ في تسميته صرفاً، مع أن الصرف في عرفهم بيع النقد بنقد من غير صنفه، وأما بصنفه عدداً؛ فهو مبادلة وبه وزناً مراطلة، فمسألتنا من المبادلة أو المراطلة؛ لأنها فيما كان من صنفه، أما ما كان غير صنفه؛ فلا يلزم فيه الشرط الرابع الذي يحقق موضوع التبعية كما عرفت. (د).

(٢) في (د): «وغير».

(٣) ومنها جواز حمل المحدث المصحف إذا كان تابعاً لحمله أمتعته، ومنها ما إذا اشترى جملة أشياء ثم ظهر أن بعضها لا يجوز بيعه؛ فإنه يرد الكل وليس له التمسك بالباقي الحلال بما يخصه من الثمن إلا إذا كان وجه الصفقة؛ فيعد متبوعاً، ومثله ما قالوه في العيوب وجواز التمسك بالجزء الذي ليس فيه عيب بما يقابله من الثمن إذا كان وجه الصفقة، وهٰكذا من المسائل المتفرعة على هٰذا الأصل. (د).

(٤) ما تحته وكثير من أمثلة تقعيد وتعميق وتفريع لما عند المازري في «المعلم بفوائد مسلم» (٢ / ١٥٧ وما بعدها).

(٥) اشترطوا في المعقود عليه أن يكون منتفعاً به انتفاعاً شرعياً، واحترزوا به عن الحيوان محرم الأكل إذا أشرف على الموت بحيث لم يبلغ حد السياق؛ لأنه لا ينتفع به، وعن آلة اللهو، وهٰذا ظاهر في ذاته، ولٰكن على أي شيء في المسألة السابقة يتفرع هٰذا؟ نعم، إن الذي يظهر تفريعه عليها القسم الثالث بتفاصيله الآتية وما ذكر قبله تمهيد وتوطئة للمقصود. (د).

المعاوضات لا يصح العقد عليه، وما فيه منفعة أو منافع لا يخلو من ثلاثة أقسام:

أحدها: أن يكون جميعها حراماً أن ينتفع به؛ فلا إشكال في أنه جار مجرى ما لا منفعة فيه ألبتة.

والثاني: أن يكون جميعها حلالاً؛ فلا إشكال في صحة العقد به وعليه.

وهٰذان القسمان وإن تصورا في الذهن بعيدٌ أن يوجدا في الخارج؛ إذ ما من عين موجودة يمكن الانتفاع بها والتصرف فيها إلا وفيها جهة مصلحة وجهة مفسدة، وقد تقدمت الإشارة إلى هٰذا في كتاب[1] المقاصد؛ فلا بد من هٰذا الاعتبار، وهو ظاهر بالاستقراء؛ فيرجع القسمان إذاً إلى القسم الثالث، وهو أن يكون بعض المنافع حلالاً وبعضها حراماً؛ فها هنا معظم نظر المسألة، وهو أولاً ضربان:

أحدهما: أن يكون أحد الجانبين هو المقصود بالأصالة عرفاً، والجانب الآخر تابع غير مقصود بالعادة؛ إلا أن يقصد[2] على الخصوص وعلى خلاف العادة؛ فلا إشكال في أن الحكم لما هو مقصود بالأصالة والعرف، والآخر لا حكم له؛ لأنا لو اعتبرنا الجانب التابع لم يصح[3] لنا تملك عين من الأعيان، ولا عقد عليه لأجل منافعه؛ لأن فيه منافع محرمة، وهو من الأدلة[4] على سقوط

---

(١) في المسألة الخامسة من النوع الأول، حيث قرر أنه لا يوجد شيء من الأمور المبثوثة في هٰذه الدنيا متمحضاً للمصلحة ولا للمفسدة، ولٰكن إذا رجحت المصلحة؛ قيل: إنه مصلحة وكان مطلوباً، وبالعكس، وقوله: «هٰذا الاعتبار»؛ أي: عدم التمحض وبناء المبحث عليه. (د).

(٢) الاستثناء منقطع، وسيأتي حكم هٰذه الصورة في قوله: «اللهم... إلخ». (د).

(٣) لما عرفت من تمحض عين ما للمصلحة؛ فإذاً كل عين فيها جهة مفسدة ولو تابعة، فلو اعتبر الجانب التابع أيضاً؛ لم تبق عين يمكن تملكها. (د).

(٤) لأنه يترتب عليه نهاية الضيق والحرج، بل قد يكون التبادل من مرتبة الضروري، ويترتب =

الطلب في جهة التابع، وقد تقدم بيان هٰذا المعنى في المسألة السابقة، وأن جهة التبعية يلغى فيها ما تعلق بها من الطلب؛ فكذٰلك ها هنا اللهم إلا أن يكون للعاقد قصد إلى المحرم على الخصوص؛ فـإن هٰذا يحتمل وجهين:

الأول: اعتبار القصد الأصيل وإلغاء التابع[1] وإن كان مقصوداً؛ فيرجع إلى الضرب الأول.

والآخر: اعتبار القصد الطارىء؛ إذ صار بطريانه[2] سابقاً أو كالسابق، وما سواه كالتابع؛ فيكون الحكم له، ومثاله في أصالة المنافع المحللة[3] شراء الأمة بقصد[4] إسلامها للبغاء كسباً به، وشراء الغلام للفجور به، وشراء العنب ليعصر خمراً، والسلاح لقطع الطريق، وبعض الأشياء للتدليس بها، وفي أصالة

= على منعه الإخلال بالضروري، وهٰذا الدليل المتين لم يسبق له إقامته على مسألة إلغاء التابع؛ فلذا قال: «وهو من الأدلة... إلخ»؛ أي: فليضم إلى الأدلة الثلاثة التي قدمها في صدر المسألة. (د).

(١) سيأتي له حكاية الاتفاق على حرمة شراء العنب ليعصر خمراً. (د).

قلت: وبما وقع في هٰذا النوع مسائل تُشكل على العالِم؛ فيلحظ المسألة بعين فكرته، فيرى المنفعة المحرَّمة ملتبساً أمرُها: هل هي مقصودة أم لا، ويرى ما سواها منافع مقصودة محللة؛ فيمتنع من التحريم لأجل كون المقصود من المنافع محللاً، ولا ينشط لإطلاق الإباحة لأجل الإشكال في تلك المنفعة المحرَّمة؛ هل هي مقصودة أم لا؟ فيقف ها هنا المتورِّع، ويتساهل آخر فيقول بالكراهة ولا يمنع ولا يحرم، ولٰكنه يكره لأجل الالتباس، فاحتفظ بهٰذا الأصل؛ فإنه من مُذْهَبَات العلم، ومن قتله علماً هان عليه جميع مسائل الخلاف الواردة في هٰذا الباب، وأفتى وهو على بصيرة في دين الله تعالى، قاله المازري في «المعلم» (٢ / ١٥٨).

(٢) لو قال: إذ صار بسبب قصده على الخصوص سابقاً... إلخ؛ لكان ظاهراً. (د).

(٣) أي: مثال ما كان القصد فيه إلى الطارىء بالخصوص، وكان المقصد الأصلي فيه الحل شراء الأمة... إلخ؛ فإن شراء الجارية يقصد به عرفاً قصداً أولياً الخدمة والتسري مثلاً، وعكسه يقال في أصالة المنافع المحرمة؛ فإن شراء الخمر مثلاً الأصل فيه الشرب المحرم. (د).

(٤) وسيأتي له حكاية الاتفاق على تحريم هٰذه الأمثلة. (د).

المنافع المحرمة شراء الكلب للصيد والضرع والزرع على رأي من منع[1] ذلك، وشراء[2] السِّرقين لتدمين المزارع، وشراء الخمر للتخليل، وشراء شحم الميتة لتطلى به السفن أو يستصبح به الناس، وما أشبه ذلك.

والمنضبط هو الأول[3]، والشواهد عليه أكثر؛ لأن اعتبار ما يقصد بالأصالة

---

(١) اختلفوا في جواز بيع كلب الصيد والحراسة، مع اتفاقهم على جواز قنيته؛ فبعضهم أجازه وحمل النهي عن ثمن الكلب الوارد في الحديث على ما ليس للصيد والحراسة، ويكون اعتبر القصد الطارىء لما فيه من المصلحة متبوعاً وما سواه تابعاً، وبعضهم منعه حملاً للحديث على العموم؛ فيكون اعتبر المتبوع ما كان غالباً، وهو عدم قصد الحراسة والصيد، وإن كان هٰذا يختلف فيه الأغلب عرفاً باختلاف البلاد؛ إلا أنه الآن في مقام التمثيل لما كان في الأصل محرماً باعتبار القصد الأصلي عرفاً، ولٰكنه قصد فيه اعتبار طارىء جعله سابقاً أو كالسابق مما يقتضي خروجه عن التحريم إلى الحل؛ فكان مقتضاه أن يقول: على رأي من أجازه؛ لأنا إذا جرينا على رأي من منع بيع كلب الصيد كنا ألغينا التابع، وإن كان مقصوداً على الخصوص ورجعنا به للضرب الأول، ولم نكن اعتبرنا القصد الطارىء الذي هو بصدد تمثيله. (د).

قلت: انظر في مسألة (بيع كلب الصيد والحراسة): «المعلم» (٢ / ١٥٨)، و«القبس» (٢ / ٧٩٨ - ٧٩٩)، و«المنتقى» (٥ / ٢٨) للباجي، و«المجموع» (٩ / ٢٢٨)، و«المغني» (٤ / ١٨٩). وفي (ط): «... أو للضرع أو الزرع...».

(٢) التدمين: هو بفتح أوله وكسر: الدمال أو الدمان الذي يوضع في الأرض لإصلاحها، وهو ما توطأته الدواب من البعر والتراب، ويقال له السرجين أيضاً. (ف).

قلت: وفي الأصل: «الزبل»، وكتب (د) ما نصه: «اختلفوا فيه على ثلاثة أقوال: الجواز، والمنع مطلقاً فيهما، والجواز لضرورة إصلاح الأرض به، وكان يناسب أن يؤخر قوله: «على رأي... إلخ» عن هٰذه الأمثلة مع ملاحظة إبدال منع بأجاز».

قلت: انظر «المعلم» (٢ / ١٥٨).

(٣) أي: الوجه الأول من الوجهين المذكورين، وهو اعتبار القصد الأصلي وإلغاء القصد الطارىء ولو قصد على الخصوص، وقوله: «المنضبط»؛ أي: المطرد حكمه، أي: وأما اعتبار الطارىء؛ فإنه وإن وجد في بعض الفروع ما يمكن تطبيقها عليه؛ إلا أنه لا يطرد. (د).

والعادة هو الذي جاء في الشَّريعة القصد إليه بالتحريم والتحليل؛ فإن شراء الأمة للانتفاع بها في التسري إنْ كانت مِنْ عليٍّ[1] الرقيق، أو الخدمة إن كانت من الوخش[2]، وشراء الخمر للشرب، والميتة والدم والخنزير للأكل، هو الغالب المعتاد عند العرب الذين نزل القرآن عليهم، ولذلك حذف متعلق التحريم والتحليل في نحو: ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَٰتُكُمْ...﴾ إلى قوله: ﴿وَأُحِلَّ لَكُم مَّا وَرَآءَ ذَٰلِكُمْ﴾ [النساء: ٢٣]، فوجّه التحليلَ والتحريم على أنفس الأعيان لأن المقصود مفهوم.

وكذلك قال: ﴿وَلَا تَأْكُلُوٓا أَمْوَٰلَكُم بَيْنَكُم بِٱلْبَٰطِلِ﴾ [البقرة: ١٨٨].

﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ يَأْكُلُونَ أَمْوَٰلَ ٱلْيَتَٰمَىٰ ظُلْمًا﴾ [النساء: ١٠]، وأشباهه.

وإن كان ذلك محرماً في غير الأكل لأن أول المقاصد وأعظمها هو الأكل، وما سوى ذلك مما يقصد بالتبع، ولا[3] يقصد في نفسه عادة إلا بالتبعية لا حكم له.

وقد ورد تحريم الميتة وأخواتها، وقيل للنبي عليه الصلاة والسلام في شحم الميتة: إنه تطلى به السفن، ويستصبح به الناس؛ فأوردَ ما دل على منع البيع، ولم يعذرهم بحاجتهم إليه في بعض الأوقات؛ لأن المقصود وهو الأكل محرَّم، وقال: «لعن الله اليهود، حُرِّمَتْ عليهم الشُّحومُ فجَملوها؛ فباعوها وأكلوا أثمانها»[4].

---

(١) في (م): «على».

(٢) بفتح الواو وسكون الخاء والمعجمة: الدّنيء. (ف).

(٣) في (د): «وما لا».

(٤) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب بيع الميتة والأصنام، ٤ / ٤٢٤ / رقم ٢٢٣٦، وكتاب التفسير، باب ﴿وعلى الذين هادوا حرَّمنا كلَّ ذي ظُفر...﴾، ٨ / ٢٩٥ / رقم ٤٦٣٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب المساقاة، باب تحريم بيع الخمر والميتة والخنزير =

وقال في الخمر: «إن الذي حرم شربها حرم بيعها»[1].

و«إن الله إذا حرم شيئاً حرَّم ثمنه»[2] لأجل أن المقصود من المحرم في العادة هو الذي توجه إليه التحريم وما سواه تبع لا حكم له.

ولأجل ذلك أجازوا نكاح الرجل ليبرَّ يمينه إذا حلف أن يتزوج على امرأته ولم يكن قصده البقاء؛ لأن هٰذا من توابع النكاح التي ليست بمقصودة في أصل النكاح، ولا تعتبر[3] في أنفسها، وإنما تعتبر من حيث هي توابع، ولو كانت التوابع مقصودة شرعاً حتى يتوجه عليها مقتضاها من الطلب؛ لم يجز كثير من العقود للجهالة بتلك المنافع المقصودة، بل لم يجز النكاح لأنَّ الرجل إذا

= والأصنام، ٣ / ١٢٠٧ / رقم ١٥٨١) عن جابر بن عبدالله رضي الله عنه.

وفي الباب عن ابن عباس رضي الله عنهما سيأتي قريباً.

قال (ف): «حرم الله عليهم من الشحوم ما يكون على الأمعاء والكرش والكلى من البقر والغنم، قال تعالى: ﴿**ومن البقر والغنم حرمنا عليهم شحومهما إلا ما حملت ظهورهما أو الحوايا أو ما اختلط بعظم ذٰلك جزيناهم ببغيهم وإنا لصادقون**﴾ [الأنعام: ١٦٤]، وجملوها: أي: أذابوها، يقال: جمل الشحم: أذابه كأجمله واجتمله» اهـ.

(١) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب المساقاة، باب تحريم الخمر، ٣ / ١٢٠٦ / رقم ١٥٧٩)، ومالك في «الموطأ» (٢ / ٨٤٦)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب البيوع، باب بيع الخمر، ٧ / ٣٠٧ ـ ٣٠٨) عن ابن عباس رضي الله عنهما مرفوعاً.

(٢) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب البيوع، باب في ثمن الخمر والميتة، ٣ / ٢٨٠ / رقم ٣٤٨٨)، وأحمد في «المسند» (١ / ٢٤٢، ٢٩٣، ٣٢٢)، والطبراني في «الكبير» (رقم ١٢٨٨٧)، وابن حبان في «الصحيح» (١١ / ٣١٣ / رقم ٤٩٣٨ ـ الإحسان)، والبيهقي في «الكبرى» (٦ / ١٣ ـ ١٤) عن ابن عباس ضمن حديث أوله: «قاتل الله اليهود، حُرِّمت عليهم الشحوم...»، وصنيع المصنف هنا موهم أن هٰذه القطعة جزء من الحديث السابق، وهو ليس كذٰلك، فلو فصل الحديثين بقوله: «وقال»؛ لكان أليق.

(٣) راجع الفصل اللاحق للمسألة الثالثة عشرة في الأسباب. (د).

قلت: في (ط): «ولا تعتبر بأنفسها».

نكح لزمه القيام على زوجته بالإنفاق وسائر ما تحتاج إليه زيادة إلى بذل الصداق، وذلك كله كالعوض من الانتفاع بالبضع، وهٰذا ثمن مجهول؛ فالمنافع التابعة للرقبة[1] المعقود عليها أو للمنافع التي هي سابقة في المقاصد العادية، هي المعتبرة، وما سواها مما هو تبع لا ينبني عليه حكم؛ إلا أن يقصد قصداً فيكون فيه نظر.

والظاهر أن لا حكم له في[2] ظاهر الشرع؛ لعموم ما تقدم من الأدلة[3]، ولخصوص الحديث في سؤالهم عن شحم الميتة، وأنه مما يقصد لطلاء السفن وللاستصباح، وكلا الأمرين مما يصح الانتفاع بالشحم فيه على الجملة، ولٰكن هٰذا القصد الخاص لا يعارض[4] القصد العام.

فإن[5] صار التابع غالباً في القصد، وسابقاً في عرف بعض الأزمنة حتى

---

(١) أي: المنافع المقصودة قصداً أولياً التابعة للرقبة مباشرة، وكذا المنافع التابعة لهٰذا النوع من المنافع، هٰذان هما المعتبران، أما ما سواهما من التوابع؛ فلا، ففي النكاح المقصود الأول النسل مثلاً، ويتبعه الاستمتاع، أما بقاء ذٰلك ودوامه؛ فليس واحداً منهما، فلذٰلك جاز النكاح للبر باليمين، هٰذا إذا قلنا: إن غرضه لم يجز النكاح المشار إليه سابقاً، ويصح أن يكون المراد لم يجز عقد النكاح مطلقاً لأن المنافع التابعة مجهولة؛ فما صح إلا بعد طرح النظر في التوابع. (د). وفي (ط): «الرقبة المعقود عليه».

(٢) في الأصل: «وفي».

(٣) أي: على عدم اعتبار حكم التابع في مخالفة حكم المتبوع؛ فبعد ما تردد وقال: «المنضبط هو الأول والشواهد عليه كثيرة... إلخ»، عاد فتقوى عنده ذٰلك، واستظهر أنه لا حكم للتابع ولو قصد إليه بالخصوص، وهٰذا لا ينافي ما لاحظناه عليه من أنه كان الموافق للمقام هناك أن يقول: «على رأي من أجاز» لا «من منع»؛ لأن الكلام كان في فرض وتقدير لا في إعطاء أحكام متفرعة قطعاً. (د).

(٤) أي: فيبقى الحكم كما هو حِلًّا أو حرمة. (د).

(٥) هٰذا هو النتيجة الأصولية، وإن كانت المباحث السابقة والترديدات والاستظهارات لا تخلو من فوائد وتثقيف في سبيل فقه الدين وطريقة التوصل إلى قواعده. (د).

يعود ما كان بالأصالة كالمعدوم المطَّرح[1]؛ فحينئذ ينقلب الحكم، وما أظن هٰذا يتفق هٰكذا بإطلاق، ولٰكن إن فرض اتفاقه انقلب الحكم، والقاعدة مع ذٰلك ثابتة[2] كما وضعت في الشرع وإن لم يتفق[3]، ولٰكن القصد إلى التابع كثير؛ فالأصل اعتبار ما يقصد مثله عرفاً، والمسألة مختلف فيها على الجملة اعتباراً بالاحتمالين، وقاعدة الذرائع أيضاً مبنية على سبق[4] القصد إلى الممنوع، وكثرة ذٰلك في ضم العقدين، ومن لا يراها بنى على أصل القصد في انفكاك العقدين

---

(١) في (م): «المطروح».

(٢) لأن القاعدة «اعتبار ما قصد غالباً عرفاً»، فلو تغير المقصود عرفاً؛ فالتغيير فيه لا فيها. (د).

(٣) أي: وإن لم يتفق صيرورة التابع متبوعاً في القصد عرفاً، ولٰكنه صار يقصد كثيراً كثرة لا تصيره متبوعاً؛ فهل يعتبر؟ قال: إذا بنى على القاعدة من اعتبار ما يقصد مثله عرفاً؛ فإنه يعتبر لأنهم لم يشترطوا في هٰذه القاعدة كونه بحيث يصير متبوعاً، بل مجرد قصد مثله عرفاً، وهو متحقق في هٰذا الفرض، وقوله: «الاحتمالين»؛ أي: المعبر عنهما سابقاً بالوجهين: اعتبار القصد الأصيل، واعتبار الطارىء؛ إلا أن هٰذا يكون ها هنا أقوى لكون القصد إلى التابع قيد هنا بالكثرة، وفي الكلام السابق لم يقيد بها، ولعل هٰذا هو الفارق، حيث حكم آنفاً على ذي الوجهين بأنه لا اعتبار له في ظاهر الشرع، وهنا قال: «المسألة مختلف فيها» مما يؤخذ منه الفرق بين ما كثر القصد إليه وغيره. (د).

(٤) بدون مراعاة لكونه تابعاً، بل يكفي كثرة حصول ذٰلك كما قال: «وكثرة ذٰلك في ضم العقدين»؛ أي: في ضم بعضهما إلى بعض في عقدة واحدة كبيع أدى إلى بيع وسلف كما قال خليل وشراحه: «ومنع عند مالك ـ للتهمة لأجل ظن قصد ما منع شرعاً سداً للذريعة ـ بيع كثر قصد الناس له للتوصل إلى الربا الممنوع كبيع وسلف»؛ أي: كبيع جائز في الظاهر يؤدي إلى بيع وسلف، كأن يبيع سلعتين بدينارين لشهر ثم يشتري إحداهما بدينار نقداً؛ فآل الأمر إلى بيع للسلعة بأحد الدينارين وسلف الدينار الآخر يدفعهما بعد شهر، ومثله سلف بمنفعة؛ كبيعه سلعة بعشرة لأجل ويشتريها بخمسة نقداً، وإنما قال: «عند مالك»؛ لأنه لا خلاف في منع صريح البيع والسلف، وليس من الذريعة، إنما الذريعة مثل ما ذكره خليل. (د).

عرفاً، وأن القصد الأصلي خلاف[1] ذلك.

والضرب الثاني: أن لا يكون أحد الجانبين تبعاً في القصد العادي، بل كل واحد منهما مما يسبق القصد إليه عادة بالأصالة؛ كالحلي والأواني المحرمة إذا فرضنا العين والصياغة[2] مقصودتين معاً عرفاً أو يسبق كل واحد منهما على الانفراد عرفاً؛ فهٰذا بمقتضى القاعدة المتقدمة لا يمكن القضاء فيه باجتماع الأمر والنهي لأن متعلقيهما متلازمان؛ فلا بدَّ من انفراد أحدهما واطراح الآخر حكماً، أما على اعتبار التبعية كما مر فيسقط الطلب المتوجه إلى التابع، وأما على عدم اعتبارها؛ فيصير التابع عفواً[3]، ويبقى التعيين[4]؛ فهو محل اجتهاد، وموضع إشكال، ويقلّ وقوع مثل هٰذا في الشريعة، وإذا فرض وقوعه؛ فكل أحد وما أداه إليه اجتهاده.

وقد قال المازري[5] في نحو هٰذا القسم في البيوع: «ينبغي أن يلحق بالممنوع؛ لأن كون المنفعة المحرمة مقصودة يقتضي أن لها حصة من الثمن،

---

(١) أي: فلا تعتبر هٰذه الكثرة ما دامت على خلاف الأصل في المقاصد، والأصل في مسألة العقدين انفكاكهما هٰذا، ولٰكن قد يدعي أن الأصل عند اجتماع العقدين سبق القصد إلى الممنوع. (د).

(٢) قال المصنف في «الاعتصام» (٢ / ٦٠١): «وأنت ترى مذهب مالك المعروف في بلادنا أن الحلي المصنوع من الذهب والفضة لا يجوز بيعه بجنسه إلا وزناً بوزن، ولا اعتبار بقيمة الصياغة أصلاً، والصَّاغة عندنا كلهم ـ أو غالبهم ـ إنما يتبايعون على ذٰلك: أن يستفضلوا قيمة الصياغة أو إجارتها، ويعتقدون أنَّ ذٰلك جائز لهم!».

(٣) أي: لم يتعلق به طلب، فضلاً عن سقوطه. (د).

(٤) أي: هل التابع هو صوغها حلياً لمن لا يجوز له استعماله ـ والأصل هو تملك الذهب والفضة ـ، أم الأمر العكس؟ فعلى الأول يجوز البيع والشراء، وعلى الثاني لا يجوز. (د).

(٥) في «المعلم بفوائد مسلم» (٢ / ١٥٧ ـ ١٥٨ ـ ط دار الغرب).

والعقد واحد[1] على شيء واحد لا سبيل إلى تبعيضه، والمعاوضة على المحرم منه ممنوعة؛ فمنع الكل لاستحالة التمييز، وإن[2] سائر المنافع المباحة يصير ثمنها مجهولاً لو قدر انفراده بالعقد»[3]، هٰذا ما قال، وهو متوجه[4].

وأيضاً؛ فقاعدة الذرائع تقوى ها هنا، إذا قد ثبت القصد[5] إلى الممنوع.

وأيضاً؛ فقاعدة (معارضة درء المفاسد لجلب المصالح) جارية هنا؛ لأن درء المفاسد مقدم، ولأن قاعدة التعاون[6] تقضي بأن المعاملة على مثل هٰذا تعاونٌ على الإثم والعدوان، ولذٰلك يمنع باتفاق شراء العنب للخمر قصداً،

---

(١) العبارة في «المعلم»: «. . . كون هٰذه المنفعة المحرمة مقصودة تؤذن بأنَّ لها حصة من الثمن، وأن العقد اشتمل عليها كما اشتمل على سائر المنافع سواها، وهو عقد واحد. . .».

(٢) أي: ووجه ثانٍ لمنعه وهو لزوم الجهالة في ثمن ما عدا المنافع المحرمة. (د).

قلت: عبارة المازري في «المعلم»: «وأن الباقي من المنافع. . .».

(٣) في «المعلم»: «انفراده بالتعاوض».

(٤) وانظر لِمَ لَم يجر هنا ما جرى في مساقاة الشجر يكون بينه البياض اليسير، واجتماع البيع والصرف في دينار، وهٰكذا مما جعل فيه القليل الممنوع تابعاً للكثير الجائز؛ فكان يفصل هنا فيما إذا كانت قيمة الصياغة الثلث فأقل فتكون تابعة، وما إذا كانت قيمة العين الثلث فأقل فتكون تابعة، ويترتب على ذٰلك الجواز وعدمه، ويكون تفريعاً على الفائدة الأولى من الفصل الثاني، ولا فرق إلا أنه فيما سبق كان أصل المنع للغرر والجهالة، وهٰذا المنع لنفس الانتفاع بالمبيع؛ فلعل لهٰذا دخلاً في التفرقة، وسيأتي توجيهه. (د). وفي (ط): «متجه».

(٥) أما فيما ذكره من سبق القصد إلى الممنوع وكثرته في ضم العقدين كأمثلة خليل السابقة؛ فإنه كان فيها تهمة القصد إلى الممنوع فقط، بسبب كثرة ذٰلك في مثله؛ فما هنا أقوى. (د). وفي (ط): «إذ قد».

(٦) أي: التعاون بالجائز على الممنوع الذي هو ممنوع شرعاً، يعني: ولما وجدت أصول أخرى كثيرة معارضة لقاعدة التبعية ألغي جانب اعتبار التبعية، كما أشار إليه أول الفصل الثاني بقوله: «ما لم يعارضه أصل آخر». (د). وفي (ط): «التعاون هنا تقضي».

وشراء السلاح لقطع الطريق، وشراء الغلام للفجور، وأشباه ذٰلك وإن كان ذٰلك القصد تبعياً؛ فهٰذا أولى[1] أن يكون متفقاً على الحكم بالمنع فيه لٰكنه[2] من باب سد الذرائع، وإنما وقع[3] النظر الخلافي في هٰذا الباب بالنسبة إلى مقطع الحكم، وكون المعاوضة فاسدة [أو غير فاسدة][4]، وقد تقدم لذٰلك بسط في كتاب المقاصد.

* * * * *

(١) لأنه ليس أحد الجانبين تبعاً للآخر، بل كل منهما يسبق القصد إليه كما هو الفرض في هٰذا الضرب، بخلاف شراء العنب وما معه. (د).

(٢) لعل الأصل: «لكونه»، وهٰذا التعليل إنما ينتج لو كان الغرض قصد الخلاف والوفاق على المالكية القائلين بسد الذرائع ومن يشاركهم في ذٰلك الأصل. (د).

(٣) جواب سؤال تقديره أنه كان مقتضى هٰذه القواعد الأصولية أن يتفقوا على منع هٰذا الضرب، مع أنهم اختلفوا فيه، فقال: بل هم متفقون على المنع والحرمة، والخلاف إنما هو في فساد المعاوضة وصحتها، ومعلوم أنه لا يلزم من القول بالحرمة القول بالفساد، والشافعية والمالكية يقولون: إن لم يدل دليل على الصحة كان فاسداً، سواء أكان الدليل متصلاً أو منفصلاً، وعند الحنفية خلاف فيه بالنسبة لبعض صوره. (د).

(٤) سقط من (ط).

المسألة التاسعة

ورود[1] الأمر والنهي على شيئين كل واحد منهما ليس بتابع[2] للآخر، ولا هما متلازمان في الوجود ولا في العرف الجاري؛ إلا أن المكلف ذهب قصده إلى جمعهما معاً في عمل واحد، وفي غرض واحد؛ كجمع الحلال والحرام في صفقة واحدة، ولنصطلح في هٰذا المكان على وضع الأمر في موضع الإباحة[3]؛ لأن الحكم فيهما واحد، ولأن[4] الأمر قد يكون للإباحة؛ كقوله تعالى: ﴿فَٱنتَشِرُواْ فِي ٱلْأَرْضِ وَٱبْتَغُواْ مِن فَضْلِ ٱللَّهِ﴾ [الجمعة: ١٠].

وإنما[5] قصد هنا الاختصار بهٰذا الاصطلاح، والمعنى في المساق المفهوم؛ فمعلوم أن كل واحد منهما غير تابع في القصد بالفرض، ولا يمكن حملهما على حكم الانفراد؛ لأن القصد يأباه، والمقاصد معتبرة في التصرفات،

---

(١) في (ف) و (م) و (د): «ورد»، ولذا علق (د) بقوله: «لعل فيه سقط كلمة «إذا»، ويكون جوابها قوله: «فمعلوم... إلخ»، ويكون قوله: «ولنصطلح... إلخ» معترضاً».

قلت: والمثبت من الأصل و (ط)، وعليه؛ فلا حاجة للتعليق السابق.

(٢) أي: بأي نوع من أنواع التبعية التي تقدمت في المسألة السابقة وفصولها؛ فقوله: «متلازمان... إلخ» بيان للتبعية المنفية.

(٣) أي: في موضع ما يشمل الإباحة، بحيث يكون المراد به ما يكون طلباً أو تخييراً، وسيأتي في الأمثلة الجمع بين الأختين، وكل منهما مباح عند الانفراد، والجمع بين بيع وسلف، والبيع مباح والسلف مندوب مأمور به، وقوله: «الحكم فيهما واحد»؛ أي: في هٰذا المقام لأنهما يقابلان النهي هنا؛ فما يثبت للمأمور به إذا اجتمع مع المنهي عنه؟ وقد يثبت للمباح إذا اجتمع مع المنهي عنه، وقوله: «لأن الأمر» لعل الأصل: «ولأن الأمر»؛ فهو تعليل ثانٍ لاختياره هٰذا الاصطلاح، لا أنه تعليل لكون حكمهما واحداً لأنه لا يظهر، وكان يمكنه أن يضع بدل كلمة «المأمور» كلمة «المأذون فيه»، وهي تشملها في الاصطلاح العام؛ إلا أن عبارته أخصر. (د).

(٤) في الأصل و (ف) و (د): «لأن»، وزيادة الواو من (م) و (ط).

(٥) في (ف): «وإذا».

ولأن الاستقراء من الشرع عرَّف أن للاجتماع تأثيراً في أحكام لا تكون حالة الانفراد.

ويستوي في ذلك الاجتماع بين مأمور ومنهي مع الاجتماع بين مأمورين أو منهيين؛ فقد نهى عليه الصلاة والسلام: «عن بيع وسلف»[1]، وكل واحد منهما لو انفرد لجاز.

ونهى الله تعالى عن الجمع بين الأختين في النكاح مع جواز العقد على كل واحدة بانفرادها، وفي الحديث النهي عن الجمع بين المرأة وعمتها، والمرأة وخالتها، وقال: «إذا فعلتم ذلك؛ قطعتم أرحامكم»[2]، وهو داخل بالمعنى في مسألتنا من حيث كان للجمع حكم ليس للانفراد؛ فكان الاجتماع مؤثراً، وهو

---

(١) أخرج أحمد في «المسند» (٢ / ١٧٤، ١٧٨ - ١٧٩، ٢٠٥)، والطيالسي في «المسند» (٢٢٥٧)، وأبو داود في «السنن» (كتاب البيوع، باب في الرجل يبيع ما ليس عنده / رقم ٣٥٠٤)، والترمذي في «الجامع» (أبواب البيوع، باب كراهية بيع ما ليس عندك / رقم ١٢٣٤)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب البيوع، باب بيع ما ليس عند البائع، ٧ / ٢٨٨)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب التجارات، باب النهي عن بيع ما ليس عندك، ٢ / ٧٣٧ - ٧٣٨ / رقم ٢١٨٨)، والدارمي في «السنن» (٢ / ٢٥٣)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٦٠١)، والدارقطني في «السنن» (٣ / ١٥)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ١٧)، والبيهقي في «الكبرى» (٥ / ٣٣٩ - ٣٤٠، ٣٤٨) بإسنادٍ صحيحٍ عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده عبدالله بن عمرو بن العاص مرفوعاً بلفظ: «لا يحل سلف وبيع، ولا شرطان في بيع، ولا ربح ما لم يضمن، ولا بيع ما ليس عندك».

وصححه الحاكم، وقال الترمذي: «حسن صحيح»، ولفظ الطيالسي: «نهى عن سلف وبيع...».

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب النكاح، باب لا تنكح المرأة على عمتها، ٩ / ١٦٠ / رقم ٥١٠٩)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب النكاح، باب تحريم الجمع بين المرأة وعمتها أو خالتها في النكاح، ٢ / ١٠٢٨ / رقم ١٤٠٨) عن أبي هريرة رضي الله عنه.

دليل، وكان تأثيره في قطع[1] الأرحام وهو رفع الاجتماع، [وهو دليل أيضاً على تأثير الاجتماع][2].

وفي الحديث النهي عن إفراد يوم[3] الجمعة بالصوم حتى يضم إليه ما قبله أو ما بعده[4].

وكذلك نهى عن تقدم شهر رمضان بيوم أو يومين[5] وعن صيام يوم الفطر[6] لمثل ذلك أيضاً.

---

(١) أي: ففي عبارة الحديث نفسها ـ بقطع النظر عن عبارة النهي الواردة فيه ـ ما يفيد أن الجمع ينشأ عنه ما لم يكن عند الانفراد، كما أن نفس النهي عن الجمع يفيد ذلك، ولو لم يقل: إذا فعلتم... إلخ؛ فقوله: قطعتم أرحامكم؛ أي: قطعتم هذه الصلة، وهذا الاجتماع المعنوي بينكم بهذا الجمع. (د).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٣) وهذا من اجتماع مأمور به ومنهي عنه؛ فأثر ذلك الجمع الأمر بهما معاً، وقوله: «وكذلك نهى عن تقدم... إلخ» بالعكس؛ فرمضان وحده مطلوب»، وجمع يوم من شعبان إليه منهي عنه، وكذا يقال في يوم الفطر. (د).

(٤) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الصوم، باب صوم يوم الجمعة، ٤ / ٢٣٢ / رقم ١٩٨٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب كراهة صيام يوم الجمعة منفرداً، ٢ / ٨٠١ / رقم ١١٤٤) عن أبي هريرة مرفوعاً: «لا يَصُم أحدكم يوم الجمعة؛ إلا أن يصوم قبله أو يصوم بعده»، لفظ مسلم، ولفظ البخاري: «لا يصوم أحدكم يوم الجمعة؛ إلا يوماً قبله أو بعده».

(٥) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الصوم، باب لا يتقدم رمضان بصوم يوم ولا يومين، ٤ / ١٢٧، ١٢٨ / رقم ١٩١٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب لا تقدّموا رمضان بصوم يوم ولا يومين، ٢ / ٧٦٢ / رقم ١٠٨٢) عن ابن عباس مرفوعاً: «لا تقدّموا رمضان بصوم يومٍ ولا يومين؛ إلا رجلٌ كان يصوم صوماً فليصمه».

(٦) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب فضل الصلاة في مسجد مكة والمدينة، باب مسجد بيت المقدس، ٣ / ٧٠ / رقم ١١٩٧، وكتاب الصيام، باب صوم يوم الفطر، ٤ / ٢٣٩ / =

ونهى عن جمع المفترق وتفريق المجتمع[1] خشية الصدقة، وذلك يقتضي أن للاجتماع[2] تأثيراً ليس للانفراد، واقتضاؤه أن للانفراد حكماً ليس للاجتماع يبين أن للاجتماع حكماً ليس للانفراد، ولو في سلب[3] الانفراد.

ونهى عن الخليطين في الأشربة[4]؛ لأن لاجتماعهما تأثيراً في تعجيل صفة الإسكار.

= رقم ١٩٩١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب النهي عن صوم يوم الفطر ويوم الأضحى، ٢ / ٧٩٩ - ٨٠٠ / رقم ٨٢٧) عن أبي سعيد الخدري: إن رسول الله ﷺ نهى عن صيام يومين: يوم الفطر، ويوم النحر».

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب لا يجمع بين متفرق ولا يُفرَّق بين مجتمع، ٣ / ٣١٤ / رقم ١٤٥٠) عن أنس بن مالك رضي الله عنه.

وفي الباب عن ابن عمر رضي الله عنهما، مضى تخريجه (١ / ٤٢٣) وعن سعد وغيرهما.

قال (د): «وهو يفيد أنَّ للاجتماع والافتراق حكماً يعوَّل عليه ما لم تكن له نية سيئة، فيعامل بنقيض قصده؛ فالأصل ثابت في الحديث».

(٢) اقتصر على هٰذا، والحديث فيه الأمران لأن الذي يعنيه الآن أن يكون للاجتماع حكم ليس للانفراد، ولذلك لما أخذ الثاني أخذه مع تغيير الأسلوب ليجعله راجعاً إلى غرضه في الاجتماع أيضاً، وهو أنه يؤثر في الانفراد بسلبه؛ لأنه لا انفراد مع الاجتماع، ويكفيه هٰذا في غرضه، وسيأتي مقابل ذٰلك في قوله: «وللافتراق أيضاً تأثير... إلخ». (د).

(٣) إلا أن سلب صفة الانفراد عند الاجتماع لم يفقد الأجزاء خاصتها؛ لما سيجيء في توجيه مقابله، فإزالة هٰذه الصفة لا تفيد عدم الاعتداد بكل من الأجزاء على حدة، وإعطاءه ما يناسبه من الحكم. (د).

(٤) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب تحريم الخمر وبيان أنها تكون من عصير العنب ومن التمر والبسر والزبيب وغيرهما مما يسكر، ٣ / ١٥٧٢ / رقم ١٩٨١) عن أنس؛ قال: «إن رسول الله ﷺ نهى أن يُخْلَطَ التَّمرُ والزَّهْوُ، ثم يُشرب، وإنَّ ذٰلك عامَّة خمورهم يوم حرِّمت الخمر».

وأخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب من رأى أن لا يخلط البسر والتمر إذا =

وعن التفرقة[1] بين الأم وولدها[2]، وهو في «الصحيح».

= كان مسكراً، ١٠ / ٦٧ / رقم ٥٦٠١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب كراهة انتباذ التمر والزبيب مخلوطين، ٣ / ١٥٧٤) عن جابر بن عبدالله؛ أن النبي نهى أن يُخلط الزَّبيبُ والتمر، والبُسرُ والتَّمر».

(١) لأنه يفوت مصلحة الاجتماع برعايتها لابنها سكون نفسها برؤيته، ولذلك يفسخ العقد عند مالك إذا كان العقد المتضمن لذلك عقد معاوضة. (د).

(٢) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب البيوع، باب ما جاء في كراهية الفرق بين الأخوين أو بين الوالدة وولدها في البيع، ٣ / ٥٨٠ / رقم ١٢٨٣)، وأحمد في «المسند» (٥ / ٤١٤)، والدارمي في «السنن» (٢ / ٢٢٨)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٥٥ ـ ٥٦)، والدارقطني في «السنن» (٣ / ٦٧)، والطبراني في «الكبير» (٤ / ٢١٧)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ١٢٦) بإسناد حسن عن أبي أيوب الأنصاري مرفوعاً: «من فرَّق بين الوالدة وولدها؛ فرَّق الله بينه وبين أحبَّته يوم القيامة».

وفي الباب عن أبي موسى، أخرج ابن ماجه في «السنن» (رقم ٢٢٥٠)، والدارقطني في «السنن» (٣ / ٦٧) عنه؛ قال: «لعن رسول الله ﷺ من فرَّق بين الوالدة وولدها، وبين الأخ وأخيه»، وإسناده ضعيف، فيه إبراهيم بن إسماعيل.

وأخرجه الحاكم في «المستدرك» (٢ / ٥٥)، والدارقطني في «السنن» (٣ / ٦٧) عن عمران ابن حصين بلفظ: «ملعون من فرَّق...»، وهو منقطع، طليق بن محمد ـ مع ما قيل فيه ـ لم يسمع من عمران، قاله المنذري في «الترغيب والترهيب» (٥ / ٥١).

وفي الباب عن عبادة بن الصامت وعلي كما سيأتي في الحديث الآتي، وانظر: «التلخيص الحبير» (٣ / ١٥ ـ ١٦)، و«سنن سعيد بن منصور» (رقم ٢٦٥٤ ـ ٢٦٦١ ـ ط الأعظمي)، وقول المصنف عن الحديث: «وهو في «الصحيح»» غير صحيح، بل الثابت في «صحيح مسلم» (كتاب الجهاد والسير، باب التنفيل وفداء المسلمين بالأسارى، ٣ / ١٣٧٥ ـ ١٣٧٦ / رقم ١٧٥٥) من حديث سلمة بن الأكوع في الحديث الطويل، الذي أوله: «غزونا فزارة وعلينا أبو بكر...»، وفيه: «وفيهم امرأة من بني فزارة عليها قِشعٌ من أدَمٍ، معها ابنةٌ لها من أحسن العرب، فسقتهم حتى أتيتُ بهم أبا بكر؛ فنفَّلني أبو بكر ابنتها».

وأخرجه أبو داود في «سننه» (كتاب الجهاد)، وبوَّب عليه (باب الرخصة في المدركين يفرَّق =

وعن التفرقة بين الأخوين[1]، وهو حديث حسن وهو كثير في الشريعة.

= بينهم، ٣ / ٦٤ / رقم ٢٦٩٧)، وأحمد في «المسند» (٤ / ٤٦، ٥١).

وانظر في تحديد اسم المرأة وابنتها في: «تنبيه المعلم بمبهمات صحيح مسلم» (رقم ٧٠٣) مع تعليقنا عليه.

وقال ابن العربي في «القبس» (٢ / ٨٠٠) في فقه المسألة: «اختلف العلماء على ثلاثة أقوال؛ فمنهم من قال: إن ذلك لحق الأم في التولية، وقيل: لحق الطفل، وقيل: لحق الله؛ فالبيع فاسد في ذلك؛ إلا على القول بأنه حق للأم فيقف على إجازتها».

(١) أخرج الترمذي في «الجامع» (أبواب البيوع، باب ما جاء في كراهية الفرق بين الأخوين أو بين الوالدة وولدها في البيع، ٣ / ٥٨١ / رقم ١٢٨٤)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب التجارات، باب النهي عن التفريق بين السبي، ٢ / ٧٥٥ - ٧٥٦ / رقم ٢٢٤٩)، وأحمد في «المسند» (١ / ٩٧ - ٩٨، ١٠٢، ١٢٦ - ١٢٧)، والدارقطني في «السنن» (٣ / ٦٦)، والمخلص في «فوائده» (ق ٢٨ / ب)، والبزار في «البحر الزخار» (٢ / ٢٢٧ / رقم ٦٢٤) من طرق عن علي رضي الله عنه؛ قال: وهب لي رسولُ الله ﷺ غُلامين أخوين، فبعتُ أحدَهما، فقال لي رسول الله ﷺ: «يا عليّ! ما فعل غلامُكَ؟». فأخبرتُه؛ فقال: «رُدَّه، رُدَّه». لفظ الترمذي وغيره.

ولفظ البزار وغيره: «كان عندي غلامان أخوان، فأردتُ بيع أحدهما؛ فقال النبي ﷺ: «بعهما جميعاً، أو أمسكهما جميعاً».

والحديث ورد بألفاظ مختلفة، وبطرق متعددة، وضعفه شيخنا الألباني في تعليقه على «المشكاة» (رقم ٣٣٦٢).

اختلف فيه على بعض الرواة كما بسطه الدارقطني في «العلل»(رقم ٤٠١)، ورجح البيهقي صحة الحديث لشواهده، ولكن بلفظ: «إنه باع جارية وولدها ففرق بينهما؛ فنهاه رسول الله ﷺ عن ذلك»، وليس فيه ما يدل على ما ذكره المصنف، أخرجه بهذا اللفظ أبو داود في «السنن» (٣ / ٦٣ - ٦٤ / رقم ٢٦٩٦) - ومن طريقه البيهقي في «الكبرى» (٩ / ١٢٦) -، والدارقطني في «السنن» (٣ / ٦٦)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٥٥)، وأبو نعيم في «الجلية» (٤ / ٣٧٥ - ٣٧٦)، وإسناده منقطع؛ لأن ميمون بن أبي شبيب لم يدرك علياً، كما قال أبو داود، وانظر: «التلخيص الحبير» (٣ / ١٦).

قلت: ويشهد له ما تقدم في الحديث السابق، والله الموفق.

وأيضاً، فإذا أخذ الدليل في الاجتماع أعم[1] من هٰذا؛ تكاثرت الأدلة على اعتباره في الجملة، كالأمر بالاجتماع والنهي عن التفرقة[2]؛ **لما في الاجتماع من المعاني التي ليست في الانفراد؛ كالتعاون[والتظاهر، وإظهار أبّهة الإسلام وشعائره، وإخماد كلمة الكفر، ولذٰلك شرعت الجماعات والجمعات والأعياد، وشرعت المواصلات][3] بين ذوي الأرحام خصوصاً وبين سائر أهل الإسلام عموماً، وقد مدح الاجتماع وذم الافتراق، وأمر بإصلاح ذات البين وذم ضدها وما يؤدي إليها، إلى غير ذٰلك مما في هٰذا المعنى.**

وأيضاً؛ فالاعتبار النظري يقضي أن للاجتماع أمراً زائداً لا يوجد مع الافتراق، هٰذا وجه تأثير الاجتماع.

وللافتراق أيضاً تأثير من جهة أخرى، فإنه إذا كان للاجتماع معان لا تكون في الافتراق؛ فللافتراق[4] أيضاً معان لا تزيلها[5] حالة الاجتماع؛ فالنهي عن

---

(١) أي: بقطع النظر عما قيد به أولاً من الجمع بين مأمورين أو مأمور ومنهي عنه... إلخ، فإن الأمر بالاجتماع بين المسلمين لا يقال فيه: إنه واحد مما صور فيه الكلام أولاً. (د).

(٢) في الأصل وْ (ط): «الفرقة». (٣) ما بين المعقوفتين سقط من (ط).

(٤) أي: للمفترقات أيضاً (ف)، وكتب (د): «وانظر لِمَ لَم يذكر من آثاره ما أشار له في الحديث المتقدم من أن لتفريق الخليطين نعمهما أثراً في الزكاة بزيادتها أو نقصها ما لم يفعلا ذٰلك خشية الصدقة».

(٥) لم يقل: ليست توجد عن الاجتماع، بل اقتصر في كل المحاولة الآتية على أن يثبت أن الأمور المتعددة عند اجتماعها لا تفقد كل واحدة منها خواصها؛ أي: فمعاني المجتمعات التي تثبت لها عند الانفراد لا تزال متحققة عند الاجتماع، وهٰذا هو الذي يعنيه، وسيرتب عليه التعارض واختلاف النظر؛ فلا يصح أن تكون المقابلة بين الانفراد والاجتماع إلا على هٰذا الوجه، لا بأن تكون على أن معاني الافتراق لا توجد عند الاجتماع، وقوله: «وللانفراد في الاجتماع خواص لا تبطل به»؛ أي: لا يصح ولا يعقل أن تبطل بالاجتماع؛ لأن بطلانها يبطل المعنى الذي في الاجتماع كما مثل، فإن الأعضاء عند الاجتماع حافظة لخاصتها ولو لم يكن كذٰلك، بل صار المجموع بمنزلة اليد أو =

البيع والسلف مجتمعين قضى بأن لافتراقهما[1] معنى هو[2] موجود حالة الاجتماع وهو الانتفاع بكل واحد منهما؛ إذ لم يبطل ذلك المعنى بالاجتماع، ولكنهما نشأ بينهما معنى زائد لأجله وقع النهي، وزيادةُ المعنى في الاجتماع لا يلزم أن يُعدِم معاني الانفراد بالكلية، ومثله[3] الجمع بين الأختين وما[4] في معناه مما ذكر من الأدلة.

وأيضاً؛ فإن كان للاجتماع معانٍ لا تكون في الانفراد؛ فللأفراد[5] في الاجتماع خواص لا تبطل به، فإن لكل واحد من المجتمعين معاني لو بطلت لبطلت معاني الاجتماع بمنزلة الأعضاء مع الإنسان، فإن مجموعها هو الإنسان، ولكن لو فرض اجتماعها من وجه واحد وعلى[6] تحصيل معنى واحد؛ لبطل الإنسان، بل الرأس يفيد ما لا تفيده اليد، واليد تفيد ما لا تفيده الرجل، وهكذا الأعضاء المتشابهة كالعظام والعصب والعروق وغيرها، فإذا ثبت هذا؛ فافهم مثله في سائر[7] الاجتماعات.

= الرجل أو العين فقط لم يكن هو الإنسان؛ فاحتفاظ كل واحد بخاصته حفظ للإنسان المكون من هذه المجتمعات؛ فهذا كالترقي على ما قبله؛ كأنه يقول: ليس فقط أن الاجتماع لا يهدم خاصة كل واحد على انفراده، بل إن الاجتماع نفسه لا يتحقق إلا بهذا الحفظ. (د).

(١) أي: بأن لهما عند الافتراق. (د). (٢) سقط من (ط).

(٣) فمنافع الزوجية موجودة في كل من الأختين عند اجتماعهما أيضاً، ولكن النهي ورد للمعنى الزائد في الاجتماع. (د). (٤) في (ط): «ومما».

(٥) في (ط) كذا، وفي غيره: «فللإنفراد». (٦) كذا في (ط)، وفي غيره: «أو على».

(٧) لكن هذا ليس جمعاً اعتبارياً كاجتماع الشيئين المتباينين في عقدة وصيغة واحدة مثلاً؛ فهناك لأعضاء الإنسان نظام طبيعي يجعل الحياة مشتركة والعمل موزعاً كما يقول، وأين من هذا مجرد جمع الشيئين في صيغة أو قصد واحد؟ فلعل المراد بهذا التشبيه التقريب، وإلا؛ فكيف يبني على مجرد هذا قاعدة أصولية في الشريعة تبنى عليها أحكام وتفاريع؟ نعم، إن الأحكام مبنية كما سبق على مجرى العادة في الإنسان، سواء كانت طبيعية أو غيرها، ولكنها تكون حقيقة لا تشبيهاً واعتباراً. (د).

فالأمر[1] بالاجتماع والنهي عن الفرقة غير مبطل لفوائد[2] الأفراد حالة الاجتماع، فمن حيث حصلت الفائدة بالاجتماع؛ فهي حاصلة من جهة الافتراق أيضاً حالة الاجتماع، وأيضاً؛ فمن حيث كان الاجتماع في شيئين يصح استقلال كل واحد منهما بحكم يصح أن يعتبرا من ذلك الوجه أيضاً؛ فيتعارضان في مثل مسألتنا حتى ينظر فيها؛ فليس اعتبار الاجتماع وحده بأولى من اعتبار الانفراد. ولكلٍّ وجه تتجاذبه أنظار المجتهدين.

وإذا كان كذلك؛ فحين امتزج الأمران في المقصد[3] صارا في الحكم كالمتلازمين في الوجود اللذين حكمهما حكم الشيء الواحد فلا يمكن اجتماع الأمر والنهي [معاً][4] فيهما كما تقدم في المتلازمين، ولا بد من حكم شرعي يتوجه عليهما بالأمر أو بالنهي أو لا[5]؛ فإن من العلماء من يجري عليهما حكم الانفكاك والاستقلال اعتباراً بالعرف الوجودي والاستعمال، إذا كان الشأن في كل واحد منهما الانفراد عن صاحبه، والخلاف موجود بين العلماء في مسألة

---

(١) وهو الدليل على تأثير الاجتماع بالمعنى الأعم السالف: «غير مبطل»؛ أي: بالدليلين السابقين، وهٰذا منه شروع في استغلال المقامات السالفة من أول المسألة إلى هنا لتأصيل القاعدة الآتية. (د).

(٢) بل كل واحد من أفراد الإنسان المندمجين في هٰذا الاجتماع حافظ لسائر خواصه كما هو واضح، وقوله: «فمن حيث حصلت الفائدة... إلخ»، هٰذا مرتب على مجموع ما قرره من أن لكل من الاجتماع وأجزائه تأثيراً حاصلاً عند الاجتماع، وقوله: «وأيضاً» هٰذا إشارة إلى فرض المسألة، وأنه ليس أحد المجتمعين تابعاً للآخر، بل بحيث يصح استقلال كل منهما بالحكم؛ فهل يعتبر تأثير الاجتماع أم يعتبر بقاء أثر الانفراد؟ يعني: فيكون هناك مدركاً لأصحاب النظر والاجتهاد، أحدهما مبني على تأثير الاجتماع، والآخر مبني على حفظ المفترقات خواصها عند الاجتماع. (د).

(٣) في (ط): «القصد».

(٤) سقط من (ط).

(٥) أي: لا يتوجه عليهما معاً حكم واحد بالأمر أو النهي، بل لكل حكمه، وهٰذا نظر من يلتفت لبقاء الخواص للمنفردات عند الاجتماع، وما قبله لما قبله؛ فقوله: «فإن من العلماء... إلخ» بيان لقوله: «أولاً». (د).

«الصفقة تجمع بين حرام وحلال»[1]، ووجه كل قول منهما قد ظهر.

ولا يقال: إن الذي يساعد عليه الدليل هو الأول؛ فإنه إذا ثبت تأثير الاجتماع وأن له حكماً لا يكون حالة الانفراد؛ فقد صار كل واحد من الأمرين بالنسبة إلى المجموع كالتابع[2] مع المتبوع؛ فإنه صار جزءً من الجملة، وبعضُ الجملة تابع للجملة.

ومن الدليل على ذلك ما مر في كتاب الأحكام من كون الشيء مباحاً بالجزء مطلوباً بالكل، أو مندوباً بالجزء واجباً بالكل، وسائر الأقسام التي يختلف[3] فيها حكم الجزء مع الكل، وعند ذلك لا يتصورُ أن يرد الأمر والنهي معاً، فإذا نظرنا إلى الجملة وجدنا محل النهي موجوداً في الجملة، فتوجه[4] النهي لما تعلق به من ذلك، ووجه ما تقدم في تعليل المازري [وما ذكر معه][5].

لأنا نقول: إن صار كل واحد من الجزئين كالتابع مع المتبوع؛ فليس جزء[6] الحرام بأن يكون متبوعاً أولى من أن يكون تابعاً، وما ذكر في كتاب الأحكام لا ينكر، وله معارض وهو اعتبار الأفراد كما مر، وأما توجيه المازري؛ فاعتباره مختلف[7] فيه، وليس من الأمر المتفق عليه في مذهب مالك ولا غيره؛ فهو مما يمكن أن يذهب إليه مجتهد، ويمكن أن لا.

---

(١) انظر عنها: «معالم السنن» (٥ / ٢٤) للخطَّابي. (٤) في (ط): «فيتوجه».

(٢) أي: وقد تقدم أنه لا حكم للتابع غير حكم المتبوع. (د). (٥) سقط من (ط).

(٣) في (ط): «وسائر الأحكام التي تختلف...».

(٦) في الحقيقة لم يجعل المتبوع هو الجزء الحرام، بل الهيئة المكونة منه ومن غيره التي اقتضت المفسدة والنهي يعتمد المفسدة. (د).

(٧) بقي عليه أن يجيب عن القواعد التي ذكرها من درء المفاسد وسد الذرائع والتعاون، وليس من السهل على المجتهد الإغضاء عن ثلاث قواعد أصولية مهمة كهٰذه، في مقابلة قاعدة تأثير الانفراد وبقاء خواصه التي لم تثبت في نفسها إلا بمجرد التشبيه البعيد بأعضاء الإنسان... إلخ. (د).

المسألة العاشرة

الأمـران[1] يتواردان على شيئين كل واحد منهما غير تابع لصاحبه، إذا ذهب قصد المكلف إلى جمعهما[2] في عمل واحد أو في[3] غرض واحد؛ فقد تقدم أن للجمع تأثيراً، وأن في الجمع معنىً ليس في الانفراد، كما أن معنى الانفراد لا يبطل بالاجتماع.

ولٰكن لا يخلو أن يكون كل منهما مُنافيَ الأحكام لأحكام أخر، أو لا؛ فإن كان كذٰلـك[4] رجـع في الحكم إلى اجتمـاع الأمـر والنهي على الشيئين يجتمعان[5] قصداً وذٰلك مقتضى المسألة قبلها، ومعنى ذٰلك أن الشيء إذا كان له أحكام شرعية تقترن به؛ فهي منوطة به على مقتضى المصالح الموضوعة في ذٰلك الشيء، وكذٰلك كل عمل من أعمال المكلفين، كان ذٰلك العمل عادة أو عبادة، فإن اقترن عملان وكانت أحكام كل واحد منهما تنافي أحكام الآخر، فمن حيث صارا كالشيء الـواحـد في القصـد الاجتماعي اجتمعت الأحكام المتنافية التي وضعت المصالح؛ فتنافت وجوه المصالح وتدافعت، وإذا تنافت؛

---

(١) تشترك هٰذه المسألة مع ما قبلها في أن الشيئين اللذين قصد المكلف جمعهما في عمل واحد ليس أحدهما تابعاً لآخر بوجه من أوجه التبعية المتقدمة، وتخالفها في أن تلك ورد الأمر فيها على أحد الشيئين، والنهي على الآخر عند الانفراد، أما هٰذه؛ فلم يتوجه فيها نهي لأحد الشيئين، ولٰكن لكل منهما لوازم معتبرة شرعاً، وهٰذه اللوازم متنافية؛ فهل يعتبر تنافي اللوازم موجباً لعدم صحة اجتماعهما في عمل واحد وغرض واحد فيبطل العقد، أم لا؟ (د).

(٢) في (د): «جمعها»، وفي (ط): «جمعهما معاً».

(٣) هٰكذا في الأصل و(ط)، وفي غيرهما: «وفي».

(٤) راجعة للصورة الأولى، وهي ما كان بين أحكامهما تنافٍ. (ف).

(٥) في الأصل و(ف) و(ط): «الشيء مجتمعان»، وكتب (ف): «لعله «الشيئين يجتمعان قصداً»».

لم تبق مصالح على ما كانت عليه حالة الانفراد، فاستقرت الحال فيها على وجه استقرارها في اجتماع المأمور به مع المنهي عنه؛ فاستويا في تنافي الأحكام لأن النهي يعتمد المفاسد، والأمر يعتمد المصالح، واجتماعهما يؤدي إلى الامتناع كما مر؛ فامتنع ما كان مثله.

وأصل هٰذا نهي النبي ﷺ عن البيع والسلف[1]؛ لأن باب البيع يقتضي المغابنة والمكايسة، وباب السلف يقتضي المكارمة والسماح والإحسان، فإذا اجتمعا داخلَ السلفَ المعنى الذي في البيع؛ فخرج السلف عن أصله؛ إذ كان مستثنى من بيع الفضة بالفضة أو الذهب بالذهب نسيئة، فرجع إلى أصله المستثنى[2] منه من حيث كان ما استثنى منه وهو الصَّرف[3] أصله المغابنة والمكايسة، والمكايسةُ فيه وطلبُ الربح ممنوعة، فإذا رجع السلف إلى أصله بمقارنة البيع؛ امتنع من وجهتيْن[4]:

إحداهما: الأجل الذي في السلف.

والأخرى: طلب الربح الذي تقتضيه المكايسة أنه لم يضم إلى البيع إلا وقد داخله في قصد الاجتماع ذٰلك المعنى.

وعلى هٰذا يجري المعنى في إشراك المكلف في العبادة غيرها مما هو مأمور به؛ إما وجوباً، أو ندباً، أو إباحة[5] إذا لم يكن أحدهما تبعاً[6] للآخر،

---

(١) مضى تخريجه (ص ٤٦٨).

(٢) في (ط): «مستثنىً منه».

(٣) صوابه البيع، وقوله: «والمكايسة فيه»؛ أي: في السلف. (د).

(٤) في (د): «جهتين».

(٥) لا يظهر عطفه على ما قبله إلا على اصطلاحه في المسألة قبلها. (د).

(٦) كالتبرد والنظافة وإيقاظ الحواس مع رفع الحدث بالوضوء والغسل، وكالحمية مع العبادة بالصوم، والصحة مع تأدية الفريضة في السفر للحج، وهٰكذا مما كان شأنه التبعية للعبادة في القصد، وقد تقدم له الخلاف بين ابن العربي والغزالي في خروج العبادة عن الإخلاص وعدمه، بناء =

وكـانت أحكـامهمـا متنافية مثل الأكل والشرب والذبح والكلام المنافي[1] في الصلاة، وجمع[2] نية الفرض والنفل في الصلاة والعبادة لأداء الفرض والندب معـاً، وجمـع[3] فرضين معـاً في فعل واحد؛ كظهرين، أو عصرين، أو ظهر وعصر، أو صوم رمضان أداء وقضاء معاً، إلى أشباه ذٰلك.

= على صحـة انفكـاك القصدين كما هو نظر ابن العربي، أو على مجرد الاجتماع وجوداً ولو صح الانفكاك كما هو رأي الغزالي، راجع الفصل التالي للمسألة السادسة من النوع الرابع في المقاصد، وقد تقدم آنفاً أنه إذا كان أحدهما تبعاً للآخر، وكانت أحكامهما متنافية كاجتماع البيع والصرف في دينـار واحـد؛ فلا يضر لإلغاء التابع، فإذا حمل كلامه في التابع على مثل صورة الصرف والبيع المذكورة يظهر كلامه، ولا يتعارض مع ما سبق، ولا مع ما يأتي بعد من جعل التبرد وما معه مما فيه الخلاف؛ فيتعين أن يحمل قوله هنا: «إذا لم يكن تبعاً» على ما يماثل الصورة المذكورة وإن كانت في المعاملات، وكلامه فيما يجتمع مع العبادات. (د).

(١) في (ط): «المتنافي».

(٢) كمن يعيد صلاته مع الجماعة مثلاً، فينوي بها أنها فرض ونفل معاً؛ فقد جمع بين متنافيين في الأحكام، فالفرض يأثم بتركه والنفل لا يأثم، والفرض تسن فيه الجماعة والنفل لا، والفرض تقام له الصلاة والنفل لا، والفرض يجب فيه القيام على القادر والنفل لا، وهٰكذا، وكمن ينوي بالظهر الفرض والركعات المطلوبة قبله أو بعده ندباً؛ فإن هناك تنافياً ظاهراً بين كونها معتبرة قبلاً أو بعداً وبين تأديتها بها الآن، ولذٰلك لم يجز مثل هٰذا أحد، أما إذا نوى الظهر وتحية المسجد مثلاً؛ فقالوا: إنه بذٰلك يثاب ويسقط عنه طلب التحية، وإن لم ينو سقطت التحية ولا ثواب، وقالوا: إن من عليه قضاء رمضان له أن ينوي معه مثل نفل صوم عاشوراء والأيام البيض ويوم عرفة، والواقع أن النفل أعم من الفرض من جهة شروطه وما يطلب فيه؛ فيمكن أن يجتمع معه النفل بدون منافاة إذا لم يكن مانع آخر يقتضي المنافاة مثل الصورتين اللتين ذكرناهما، ولم نر خلافاً في نية تحية المسجـد مع الفرض، وقوله: «والعبادة»؛ أي: مطلقاً ولو غير صلاة، وقد عرفت مسألة الصيام، ومثلها الحج مع العمرة النافلة مع أنهما صحيحان. (د).

قلت: انظر في بيان الجمع بين عبادتين بأكثر من نية: «الأشباه والنظائر» (٣٩) لابن نجيم، ط دار الفكر ـ دمشق، و «قواعد ابن رجب» (ق ١٨ ـ بتحقيقي).

(٣) لأنهما متنافيان من جهة أن أحدهما عن واجب لوقت خاص، والآخر عن واجب لوقت آخر، ولذٰلك لم تجز كفارة واحدة عن مقتضى كفارات مثلاً. (د).

ولأجل هٰذا منع مالك من جمع عقود بعضها إلى بعض، وإن كان في بعضها خلاف؛ فالجواز ينبني على الشهادة بعدم المنافاة بين الأحكام اعتباراً بمعنى الانفراد[1] حالة الاجتماع؛ فمنعَ من اجتماع الصرف والبيع، والنكاح والبيع، والقراض والبيع، والمساقاة والبيع، والشركة والبيع. والجُعْل والبيع ـ والإجارةُ في الاجتماع مع هٰذه الأشياء كالبيع ـ، ومنع من اجتماع[2] الجزاف والمكيل، واختلف العلماء في اجتماع الإجارة والبيع.

وهٰذا كله لأجل اجتماع الأحكام[3] المختلفة في العقد الواحد فالصرف مبني على غاية التضييق حتى شرط فيه التماثلُ الحقيقي في الجنس[4] والتقابض الذي لا تردد فيه ولا تأخير[5]، ولا بقاء علقة[6]، وليس البيع كذٰلك.

والنكاح مبني على المكارمة والمسامحة وعدم المشاحة، ولذٰلك سمَّى الله الصداق نحلة، وهي العَطِيَّة لا في مقابلة عوض، وأجيز فيه نكاح التفويض بخلاف البيع والقراض والمساقاة مبنيان على التوسعة؛ إذ هما مستثنيان من أصل

---

(١) كما قال أشهب: لا يحرم الصرف والبيع، وأنكر أن يكون مالك حرمه نظراً إلى أن العقد احتوى على أمرين كل منهما جائز على الانفراد، قال: «وإنما حرم مالك الذهب بالذهب على أن يكون مع كل منهما سلعة، قال ابن عرفة: وهو أوجه في النظر، وإن كان خلاف المشهور». (د).

(٢) الممنوع اجتماع جزاف من حب مع مكيل منه في عقد واحد، وكذا جزاف من أرض مع مكيل منها، وكذا اجتماع جزاف من حب مع مكيل من أرض؛ لأن في ذٰلك خروج أحدهما عن أصله أو خروجهما معاً عن أصلهما؛ إذ الأصل في الحب الكيل، وأصل الأرض أن تباع جزافاً، أما إذا اشترى أرضاً جزافاً مع مكيل حب؛ فلا مانع لأنهما جاءا على أصلهما. (د).

(٣) في (ط): «كله لاجتماع الأحكام».

(٤) فلا يجوز الصرف بتصديق في الجنس، وكذا في العدد أو الوزن، بل لا بد من التحقق من هٰذا كله قبل البت في الصرف. (د).

(٥) قالوا: إنه أضيق ما يطلب فيه المناجزة. (د). وفي (ط): «التي لا تردد...».

(٦) ولو بأن يوكل غيره في القبض بغير حضوره. (د).

ممنوع، وهو الإجارة المجهولة؛ فصارا[1] كالرخصة، بخلاف البيع، فإنه مبني على رفع الجهالة في الثمن والمثمون والأجل وغير ذٰلك؛ فأحكامه تنافي أحكامهما.

والشركة مبناها على المعروف والتعاون على إقامة المعاش للجانبين بالنسبة إلى كل واحد من الشريكين، والبيعُ يضاد ذٰلك، والجعل مبني على الجهالة بالعمل، وعلى أن العامل بالخيار[2]، والبيع يأبى هٰذين، واعتبارُ الكيل في المكيل[3] قصد إلى غاية الممكن في العلم بالمكيل، والجزاف مبني على المسامحة في العلم بالمبلغ للاجتزاء فيه بالتخمين الذي لا يوصل إلى علم، والإجارة عقد على منافع لم توجد؛ فهو[4] على أصل الجهالة، وإنما جازت لحاجة التعاون كالشركة، والبيع ليسَ[5] كذٰلك.

وقد اختلفوا أيضاً في عقد على بتّ في سلعةٍ وخيار في أخرى، والمنعُ بناء على تضاد البَتِّ والخيار.

وكما اختلفوا في جمع العاديين في عمل واحد بناء على الشهادة بتضاد الأحكام فيهما أو عدم تضادها[6]؛ كذٰلك اختلفوا أيضاً في جمع العبادي مع العادي؛ كالتجارة[7] في الحج أو الجهاد، وكقصد التبرد مع الوضوء، وقصد

---

(١) في الأصل: «فصار».

(٢) لأن الجعل لا يلزم بالعقد، بخلاف البيع ما لم يكن على الخيار. (د).

(٣) في (ط): «بالمكيل». (٤) في (ط): «فهي».

(٥) أي: فلا يجوز اجتماعهما، لٰكن المعروف في المذهب غير هٰذا، ونص خليل عدم فسادها مع البيع، قال الشراح: فلا تفسد مع البيع لعدم منافاتهما، سواء أكانت الإجارة في نفس المبيع أم في غيره؛ إلا أنها إذا كانت في غير المبيع لا يشترط فيها شيء، وإذا كانت فيه كما إذا اشترى منه قماشاً ليخيطه له ثوباً اشترط لها شروط كعدم تأخير العمل... إلخ. (د).

(٦) في (ط): «تضادهما».

(٧) التجارة في الحج ورد الإذن فيها بقوله تعالى: ﴿ليس عليكم جناح أن تبتغوا فضلاً من =

الحِمية مع الصوم، وفي بعض العبادتين كالغسل بنية الجنابة والجمعة[1]، وقد مر هنا وفي كتاب المقاصد بيان هٰذا المعنى في الكلام على المقاصد الأصلية مع المقاصد التابعة، وبالله التوفيق.

وإن كانا غير متنافيي الأحكام؛ فلا بد أيضاً من اعتبار قصد الاجتماع، وقد تقدم الدليل عليه قبل؛ فلا يخلو أن يُحدث الاجتماع حكماً يقتضي النهي، أوْ لا.

فإن أحـدث ذٰلك صارت الجملة منهياً عنها واتحدت جهة[2] الطلب، فإن الاجتماع ألغى الطلب المتعلق بالأجزاء، وصارت الجملة شيئاً واحداً يتعلق به إما الأمر وإما النهي؛ فيتعلق به الأمر إن اقتضى المصلحة، ويتعلق به النهي إن[3] اقتضى مفسـدة؛ فالفـرض هنـا أنه اقتضى مفسدة؛ فلا بد أن يتعلق به النهي؛ كالجمع بين الأختين، وبين المرأة وعمتها أو خالتها، والجمع بين صوم أطراف رمضان مع ما قبله وما بعده، والخليطين في الأشربة، وجمع الرجلين في البيع سلعتيهما على رأي من رآه في مذهب مالك[4] فإن الجمع يقتضي عدم

= ربكم﴾ [البقرة: ١٩٨]، وإن خالف أبو مسلم وادعى المنع وحمل الآية على ما بعد الفراغ من أعمال الحج؛ فهو محجوج بالآثار الصحيحة، فضلاً عن كونه يبعد بالآية عن سبب النزول. (د).

(١) هٰذا مذهب الجمهور خلافاً لابن حزم في «المحلى» (٢ / ٤٣)، ونقل عدم الإجزاء عن جماعة من السلف، وساق آثاراً كثيرة تدل عليه، وفاته ما أخرجه الحاكم في «المستدرك» (١ / ٢٨٢) بإسنادٍ حسن عن عبدالله بن أبي قتادة؛ قال: «دخل علي أبي وأنا أغتسل يوم الجمعة؛ فقال: غسل من جنابة أو للجمعة؟ قلت: من جنابة. قال: أعد غسلاً آخر؛ فإني سمعتُ رسول الله ﷺ يقـول: «من اغتسل يوم الجمعة كان في طهارة إلى الجمعة الأخرى». وانظر تبويب البيهقي في «الكبرى» عليه.

(٢) في (ط): «والحدث جهة...». (٣) في (د): «إذا».

(٤) انظر: «شرح الزرقاني على مختصر خليل» (٦ / ٤٣).

اعتبار الإفراد بالقصد الأول؛ فيؤدي ذلك إلى الجهالة[1] في الثمن بالنسبة إلى كل واحد من البائعين، وإن كانت الجملة معلومة؛ فامتنع لحدوث هٰذه المفسدة المنهي عنها.

وأما المجيز؛ فيمكن أن يكون اعتبر أمراً آخر، وهو أن صاحبي السلعتين لما قصدا إلى جمع سلعتيهما في البيع صار ذٰلك [في][2] معنى الشركة فيهما[3]، فكأنهما قصدا الشركة أولاً، ثم بيعهما والاشتراك في الثمن، وإذا كانا في حكم الشريكين، فلم يقصدا إلى مقدار ثمن كل واحدة من السلعتين؛ لأن كل واحدة كجزء السلعة الواحدة؛ فهو قصد تابع لقصد الجملة؛ فلا أثر له، ثم الثمن يُفَضُّ على[4] رؤوس المالين إذا أرادا القسمة، ولا امتناع في ذٰلك؛ إذ لا جهالة[5] فيه، فلم يكن في الاجتماع حدوث فساد.

وإذا لم يكن فيه شيء مما يقتضي النهي؛ فالأمر متوجه؛ إذ ليس إلا أمر أو نهي على الاصطلاح المنبه عليه.

---

(١) أي: المؤدية إلى التنازع والشحناء، على خلاف المصلحة الاجتماعية بين الناس. (د).

(٢) سقطت إلا من (ط)، وكتب (ف): «ولعله «في معنى»».

(٣) وقع خلاف بين الفقهاء في المحل في الشركة؛ فاتفقوا على جوازها في النقدين، واختلفوا في العروض قيمياً كان أو مثلياً أو عددياً متقارباً وغير متقارب، والراجح الجواز، وهو ما أومىء إليه المصنف، وانظر في المسألة: «فتح القدير» (٥ / ١٦)، و«بدائع الفوائد» (٦ / ٥٩)، و«المغني» (٥ / ١٤)، و«حاشية الشرقاوي على التحرير» (٢ / ١١)، و«كشاف القناع» (٢ / ٢٥٤)، و«الإقناع» (١ / ٢٩٢)، و«الشركات في الفقه الإسلامي» (ص ٣٧) للخفيف، و«الشركات في الشريعة الإسلامية» (١ / ١٠٨ ـ ١١٥) للخياط.

(٤) أي: يفرَّق على حسب رؤوس الأموال. (ف). قلت: في (ط): «يقبض على».

(٥) لأن رأس مال كل منهما هو ما دفعه ثمناً لسلعته، وهو معلوم. (د).

المسألة الحادية عشرة

الأمران[1] يتواردان على الشيء الواحد باعتبارين إذا كان أحدهما راجعاً إلى الجملة[2]، والآخر راجع إلى بعض تفاصيلها، أو إلى بعض أوصافها، أو إلى بعض جزئياتها؛ فاجتماعهما جائز حسبما ثبت في الأصول.

والـذي يذكر هنا أن أحدهما تابع والآخر متبوع وهو[3]الأمر الراجع إلى الجملة، وما سواه تابع؛ لأن ما يرجع إلى التفاصيل أو الأوصاف أو الجزئيات كالتكملة للجملة والتتمة لها، وما كان هٰذا شأنَه فطلبه إنما هو من تلك الجهة لا مطلقـاً، وهٰذا [معنى كونه تابعاً، وأيضاً[4]؛ فإن هٰذا الطلب لا يستقل بنفسه بحيث يتصور وقوع مقتضاه دون][5] مقتضى الأمر بالجملة، بل إن فرض فقد الأمـر بالجملة لـم يمكن[6] إيقـاع التفاصيل؛ لأن التفاصيل لا تتصور إلا في مفصَّل، والأوصاف لا تتصور إلا في موصوف، والجزئي لا يتصور إلا من حيث الكلي، وإذا كان كذٰلك؛ فطلبه إنما هو على جهة التبعية لطلب الجملة.

ولـذٰلك أمثلة؛ كالصلاة ـ بالنسبة إلى طلب الطهارة الحدثية والخبثية، وأخذ الزينة، والخشوع، والذكر، والقراءة، والدعاء، واستقبال القبلة، وأشباه

---

(١) الأمر هنا على حقيقته لا على الاصطلاح في المسألتين السابقتين. (د).

(٢) أي: إلى نفس المطلق، وقوله: «بعض تفاصيلها»؛ أي: أجزائها؛ كالقراءة، والذكر في الصلاة، وقوله: «بعض أوصافها»؛ أي: كتطويل الركوع والسجود فيها وكونها بخشوع، وقوله: «بعض جزئياتها»؛ كصلاة الظهر أو التهجد أو الوتر، وهٰكذا من الجزئيات الداخلة تحت كل صلاة. (د).

(٣) في (ط): «فالمتبوع هو...».

(٤) دليل ثانٍ على أن ما سوى الأمر بالجملة تابع للأمر بها وليس مستقلاً. (د).

(٥) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٦) أي: من حيث كونهـا تفـاصيل مع فرض فقـدان الأمر بالجملة. (ف). وعنده بدل «يمكن»: «لٰكن»، وقال: «وهٰكذا بالأصل، ولعله يمكن».

ذٰلك ـ، ومثل الزكاة مع انتقاء أطيب[1] الكسب [فيها] وإخراجها في وقتها وتنويع[2] المخرج ومقداره، وكذٰلك الصيام، مع تعجيل الإفطار وتأخير السحور، وترك الرفث[3]، وعدم التغرير[4]، وكالحج مع مطلوباته التي هي له كالتفاصيل والجزئيات والأوصاف التكميليات، وكذٰلك القصاص مع العدل واعتبار الكفاءة[5]، والبيع مع توفية المكيال والميزان، وحسن القضاء والاقتضاء، والنصيحة[6]، وأشباه ذٰلك؛ فهٰذه الأمور مبنية في الطلب على طلب ما رجعت

---

(١) هو وما يليه للوصف، وتنويع المخرج ومقداره للجزئي. (د).

وفي (ف): «انتفاء» بالفاء، ولعله بالقاف كما يقتضيه المعنى.

(٢) كونه من النقدين أو الزروع أو الأنعام، ومقداره كون الواجب في الأول ربع العشر مثلاً، وهٰكذا؛ فكل هٰذه الأوامر تابعة لـ ﴿آتوا الزكاة﴾، وقوله: «مع تعجيل الإفطار»، هٰذا وما بعده في الصوم وكلها من الأوصاف الكمالية فيه. (د).

(٣) السحور هو بضم السين: الفعل، وبفتحها: ما يؤكل آخر الليل، وقد ورد أن النبي ﷺ كان يؤخره حتى يبقى على الفجر قدر ما يقرأ القارىء خمسين آية.

والرفث: الفحش. (ف)، وقال (ماء): «الجماع».

(٤) التغرير: التعرض للهلكة والأذى، وقد ورد النهي عن تعرض الصائم لما يفسد صومه من المباشرة ومقدمات الجماع والمبالغة في المضمضة والاستنشاق؛ لأن ذٰلك كله مظنة لإفساد الصوم، ومثله الحجامة للحاجم والمحتجم. (د).

قال (ف): «كذا بالأصل؛ فليتأمل». اهـ.

(٥) المماثلة في الحرية والإسلام مثلاً، بحيث لا يقتل الحر بالعبد ولا المسلم بالكافر؛ فهٰذان مكملان لهٰذا الضروري. (د).

(٦) الأمثلة الأربعة متعلقة بالبيع من باب الأوصاف؛ إلا أنه يقال: إن البيع من المباح، وهٰذه الأمور الأربعة الأوامر فيها بين واجب ومندوب، وكيف يقال فيه: تواردت الأوامر على المتبوع باعتباره في نفسه وباعتبار تفاصيله؛ إلا أن يقال: إن البيع من الضروريات أو الحاجيات على ما سبق؛ فهو إذاً مطلوب تتوجه إليه الأوامر باعتبار ذاته كما تتوجه إليه باعتبار توابعه، على أنه وإن كان أصله الإباحة بالجزء؛ فإنه مطلوب بالكل. (د).

إليه، وانبنت عليه؛ فلا يمكن أن تفرض[1] إلا وهي مستندة إلى الأمور المطلوبة الجمل، وكذلك سائر التوابع مع المتبوعات.

بخلاف[2] الأمر والنهي إذا تواردا على التابع والمتبوع كالشجرة المثمرة قبل الطيب؛ فإن النهي لم يرد على بيع الثمرة إلا على حكم الاستقلال، [فلو فرضنا عدم الاستقلال][3] فيها؛ فذلك راجع إلى صيرورة الثمرة كالجزء التابع للشجرة[4]، وذلك يستلزم قصد الاجتماع في الجملة، وهو معنى القصد إلى العقد عليهما معاً؛ فارتفع النهي بإطلاق على ما تقدم، وحصل[5] من ذلك اتحاد

---

(١) في (ط): «تعرض» بالعين.

(٢) أي: فالأمر فيهما بالعكس؛ ففي توارد الأمرين لم يرد الأمر بالتابع إلا مستنداً للأمر بالمتبوع، بحيث لا يتأتى الأمر بالتابع وحده مقطوعاً فيه النظر عما جعل تابعاً له، بخلاف توارد الأمر والنهي؛ فإنه ما توجه النهي على التابع مثلاً إلا مع قطع النظر عن المتبوع، حتى إذا نظر إلى المتبوع سقط النهي وألغي، هذا في ذاته ظاهر، ولكن الكلام في فائدة هذه المسألة عملياً، ولا يخفى أن معنى الاتحاد الذي ذكره بعد هو اتحاد في مورد الأوامر، على معنى أن ما يرد على التفاصيل والأوصاف وارد على الجملة باعتبار هذه الأوصاف، وإن كان هذا لا يقتضي ألا يكون للأمر بالأوصاف أثر جديد زائد على الأمر الوارد على المتبوع، بل قد يكون الأمر الوارد على المتبوع باعتبار التابع أقوى من الوارد على نفس المتبوع، وذلك كالتوفية في الكيل والميزان بالنسبة للبيع، وقد يكون بالعكس كما في الأمر بتأخير السحور، وقد يكون آتياً ببيان أن هذا التفصيل تتوقف عليه الجملة كجزء أصلي منها أو كشرط، وهكذا، وسيأتي له في المسألة الثالثة عشرة بيان أوفى تعلم منه فائدة جليلة عملية لمسألتنا هذه، وقد أشار إليه هنا إشارة إجمالية بقوله: «وعلى هذا الترتيب جرت الضروريات مع الحاجيات... إلخ»؛ أي: فالضروريات تعتبر هي الجملة، وهي المتبوع والأصل، وما عداها من الحاجيات والتحسينات تفاصيل تابعة بين مؤكدة وغير مؤكدة. (د).

(٣) سقط من (ط).

(٤) في (ف): «الشجرة»، واستظهر المحقق الصواب.

(٥) رجوع إلى أصل المسألة وتلخيصها. (د).

الأمر إذ ذاك، بمعنى توارد الأمرين على الجملة الواحدة باعتبارها في نفسها واعتبار تفاصيلها وجزئياتها وأوصافها.

وعلى هٰذا الترتيب جرت الضروريات مع الحاجيات والتحسينيات؛ فإن التوسعة ورفع الحرج يقتضي شيئاً يمكن فيه التضييق والحرج، وهو الضروريات بلا شك[1]، والتحسينات مكملات ومتممات؛ فلا بد أن تستلزم أموراً تكون مكملات لها؛ لأن التحسين والتكميل والتوسيع لا بد له من موضوع إذا فقد فيه ذٰلك عدّ غير حسن ولا كامل ولا موسَّع، بل قبيحاً مثلاً أو ناقصاً أو ضيقاً أو حرجاً؛ فلا بد من رجوعها إلى أمر آخر مطلوب؛ فالمطلوب أن يكون تحسيناً وتوسيعاً تابع في الطلب للمحسَّن والموسَّع، وهو معنى ما تقدم من طلب التبعية وطلب المتبوعية، وإذا ثبت هٰذا؛ تصور في الموضع قسم آخر، وهي:

* * * * *

(١) في (ط): «بالشك».

المسألة الثانية عشرة

فنقول: الأمر والنهي إذا تواردا على شيء واحد وأحدهما راجع إلى [الجملة، والآخر راجع إلى] بعض أوصافها أو جزئياتها[1] أو نحو ذٰلك؛ فقد مر في المسألة قبلها ما يبين جواز اجتماعهما، وله صورتان:

إحداهما: أن يرجع الأمر إلى الجملة والنهي إلى أوصافها، وهٰذا كثير؛ كالصلاة بحضرة الطعام، والصلاة مع مدافعة الأخبثين، والصلاة في الأوقات المكروهة، وصيام أيام العيد، والبيع المقترن بالغرر والجهالة، والإسراف في القتل، ومجاوزة الحد في العدل فيه، والغش والخديعة في البيوع ونحوها، إلى ما كان من هٰذا القبيل.

والثانية: أن يرجع النهي إلى الجملة والأمر إلى أوصافها، وله أمثلة كالتستر بالمعصية في قوله عليه الصلاة والسلام: «مَنِ ابتُلِيَ مِنكم مِنْ هٰذهِ القاذُوراتِ بشيءٍ؛ فلْيَسْتَتِرْ بِسِتْرِ اللهِ»[2].

---

(١) الضمير راجعٌ إلى الجملة المفهومة من السياق. (ف). وفي (ط): «وجزئياتها».

قلت: انظر «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٩ / ٢٩٥ ـ ٣٠٥).

(٢) أخرج الطحاوي في «المشكل» (١ / ٢٠)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٢٤٤)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ٣٣٠) عن ابن عمر؛ أن رسول الله ﷺ قام بعد أن رجم الأسلمي؛ فقال: «اجتنبوا هٰذه القاذورة التي نهى الله عنها، فمن ألمَّ؛ فليستتر بستر الله تعالى، وليتب إلى الله؛ فإنه من يُبْدِ لنا صفحته يُقَمْ عليه كتاب الله».

قال الحاكم: «صحيح على شرط الشيخين»، ووافقه الذهبي، وقال شيخنا الألباني في «الصحيحة» (رقم ٦٦٣): «وهو كما قالا»، وعزاه أيضاً إلى أبي عبدالله القطان في «حديثه» (٥٦ / ١)، والعقيلي في «الضعفاء» (٢٠٣)، وأبي القاسم الحنائي في «المنتقى من حديث الجصاص وأبي بكر الحنائي» (١٦٠ / ٢)، وابن سمعون في «الأمالي» (٢ / ١٨٣ / ٢).

قلت: إسناده حسن من أجل أسد بن موسى، صدوق، وباقي إسناد المتقدمين على =

وإتباع السيئة الحسنة لقوله تعالى: ﴿ثُمَّ يَتُوبُونَ مِن قَرِيبٍ﴾ [النساء: ١٧].

وروي: «مَنْ مَشى مِنكم إلى طَمَع؛ فلْيَمْشِ رُوَيْداً»(١).

= شرطهما، وأسد لم يخرجا له، ولا أحدهما، ولذا قال ابن حجر في «الفتح» (١ / ٤٨٧): «ليس على شرط البخاري»، وحسن إسناده العراقي في «تخريج أحاديث الإحياء» (٣ / ١٣٥).

وأخرجه مالك في «الموطأ» (٢ / ٨٢٥ ـ رواية يحيى، ورقم ٦٧٦٩ ـ رواية أبي مصعب، و٦٩٨ ـ رواية محمد بن الحسن الشيباني) ـ ومن طريقه الشافعي في «الأم» (٦ / ١٤٥)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ٣٢٦)، و«المعرفة» (١٣ / رقم ١٧٤٨٤، ١٧٥٠٩) ـ عن زيد بن أسلم مرسلاً بلفظ: «من أصاب من هٰذه القاذورات شيئاً؛ فليستتر بستر الله، فإنه من...».

قال ابن عبدالبر في «التمهيد» (٥ / ٣٢١) و«الاستذكار» (٢٤ / ٨٥): «لم يختلف عن مالك في إرسال هٰذا الحديث، ولا أعلمه يستند بهٰذا اللفظ من وجه من الوجوه»، ومراده من حديث مالك، وإلا؛ فقد ذكر أن ابن وهب قد وصله في «موطئه» عن ابن عباس من طريق آخر، وبلفظ آخر، وقد ورد موصولاً ـ كما رأيت ـ من حديث ابن عمر، والعجب من إمام الحرمين؛ فإنه قال في النهاية عن هٰذا الحديث: «حديث متفق على صحته»، وقد تعجب منه ابن الصلاح وقال: «أوقعه فيه عدمُ إلمامه بصناعة الحديث التي يفتقر إليها كل عالم»؛ لأن في اصطلاحهم أن المتفق عليه ما رواه الشيخان معاً، انظر: «شرح الزرقاني على موطأ مالك» (٤ / ١٤٧).

(١) أخرجه الطبراني في «الكبير» (١٠ / ١٧٠ ـ ١٧١ / رقم ١٠٢٣٩)، و«الأوسط» ـ كما في «المجمع» (١٠ / ٢٨٦)، وأبو نعيم في «الحلية» (٤ / ١٨٨ و٨ / ٣٠٤)، وابن الجوزي في «الموضوعات» (٢ / ١٥٨ ـ ١٥٩) مختصراً دون ذكر ما عند المصنف ـ، والقضاعي في «مسند الشهاب» (١ / ١٤٦ ـ ١٤٧، ٢٦١ / رقم ١٩٩، ٤٢٢)، وابن الأعرابي، ومن طريقه الخطابي في «العزلة» (ص ٣٦ ـ ط القديمة وص ١٠٦ ـ ط المحققة)، ووقع في الطبعتين إسناد هٰذا الحديث للحديث الآتي بعده فيه، وهو خطأ؛ إذ سرد الخطابي الحديث، ثم قال: «أخبرناه على أنه للمتن السابق»، وفي الطبعتين: «أخبرنا»، جميعهم من طريق إبراهيم بن زياد العجلي ثنا أبو بكر بن عياش عن عاصم عن زرّ عن ابن مسعود مرفوعاً: «الغنى اليأس عما في أيدي الناس، ومن مشى منكم إلى طمعٍ فليمشِ رويداً». قال أبو نعيم: «غريب من حديث عاصم، تفرَّد به عنه أبو بكر فيما أرى»، =

وأشباه ذلك.

فأما الأول؛ فقد تكلم عليه[1] الأصوليون، فلا معنى لإعادته هنا.

وأما الثاني؛ فيؤخذ الحكم فيه من معنى[2] كلامهم في الأول، فإليك النظر في التفريع، والله أعلم.

وينجر هنا الكلام إلى معنى آخر، وهي:

* * * * *

= وقال في الموطن الأول: «تفرد به إبراهيم عن أبي بكر».

قلت: وإبراهيم بن زياد متروك، ولذا قال الحضرمي محمد بن عبدالله: «قلت لإبراهيم بن زياد: هٰذا ـ أي: روايته الحديث ـ رأيتَه في المنام؟». فغضب، وقال: «تقول هٰذا؟». قال أبو الفتح الأزدي: «إبراهيم بن زياد متروك الحديث». قاله ابن الجوزي، وضعفه الصغاني في «الدر الملتقط» (رقم ١١)، والشوكاني في «الفوائد المجموعة» (٢٦٠)، وعزاه السيوطي في «الجامع الصغير» للعسكري في «المواعظ»، وأشار إلى ضعفه، وكذا شيخنا الألباني في «ضعيفه» (رقم ٣٩٣٩). وانظر عن معناه: «تفسير القرطبي» (١٣ / ٦٩).

(١) وأن له أثراً بفساد ما تعلق به النهي إذا كان للتحريم في العبادات خاصة، أو فيها وفي غيرها، والتفصيل بين ما تعلق النهي لعين الفعل وما تعلق بوصف ملازم، وما تعلق بوصف منفك، والخلاف في ذلك كله. (د).

(٢) المقام يحتاج إلى فضل تأمل؛ فإن مثل اتباع السيئة الحسنة كل منهما أمر منفصل عن الآخر عملاً ووقتاً، وكأنه قال: إذا صدرت منك سيئة؛ فالمطلوب منك أن تتدارك لأمر بفعل حسنة، هل هٰذا إلا طلب واحد بخلاف المثالين اللذين معه؟ فإنه توجه النهي للجملة والطلب للتابع ظاهر فيهما. (د).

المسألة الثالثة عشرة[1]

وذلك تفاوت الطلب فيما كان متبوعاً مع التابع له، وأن الطلب المتوجه للجملة أعلا رتبة وآكد في الاعتبار من الطلب المتوجه إلى التفاصيل أو الأوصاف أو خصوص الجزئيات. والدليل على ذلك ما تقدم من أن [المتبوع بالقصد الأول، وأن] التابع[2] مقصود بالقصد الثاني، [وما قصد بالقصد الأول آكد في الشَّرع والعقل مما يقصد الثاني]، ولأجل ذلك يلغى جانب التابع في جنب المتبوع؛ فلا يعتبر التابع إذا كان اعتباره يعود على المتبوع بالإخلال[3]، أو يصير منه كالجزء أو كالصفة أو التكملة.

وبالجملة؛ فهذا المعنى مبسوط فيما تقدم وكلّه دليل على قوة المتبوع في الاعتبار وضعف التابع؛ فالأمر المتعلق بالمتبوع آكد[4] في الاعتبار من الأمر المتعلق بالتابع.

---

(١) هذه المسألة مرتبطة بالمسألة الحادية عشرة ارتباط الفرع بأصله؛ فهي مبنية عليها، وهي الفائدة العملية لها. (د).

(٢) في (ف): «المتبوع»، وقال: «كذا بالأصل، والصواب أن التابع... إلخ لأنه هو الذي يقصد ثانياً بالعرض»، وما بين المعقوفتين فقط من (ط)، وفيه: «التابع إنما يقصد بالقصد..».

(٣) كما سبق في المسألة الثامنة، وقوله: «أو يصير منه كالصفة»؛ كما في المسألة الحادية عشرة، ومعنى عدم اعتباره ظاهر في الأول؛ لأن النهي مثلاً يرد على التابع كثمرة الشجرة قبل بدو صلاحها، فإذا بيعت تابعة للأصل ألغي النهي، أما إلغاء التابع في الثاني؛ فليس على معنى إهداره، بل معناه أنه متوجه إلى المكمل والموصوف باعتبار الوصف والتكملة، وليس هذا إلغاء حقيقة بل اعتباراً فقط، ويحتمل أن يقرأ قوله: «أو يصير» بالنصب وأو بمعنى إلا. (د).

(٤) تقدم النظر في هذا بأنه قد لا يطرد؛ كما في مثال البيع وصفته من التوفية في الكيل مثلاً، وبالتتبع تجد في الشريعة من هذا أمثلة كثيرة؛ كصفات الصلاة النافلة المعتبرة من أركانها، وكأجزائها من القراءة والركعات فعلاً، وسيأتي يقول في الضابط: «فإن لم يصح؛ فذلك المطلوب قائم مقام الركن، والجزء من الضروري المقام، وبه يقيد الكلام هنا»، يعني: إلا إذا كان قصده ثانوياً، ولكنه صار كجزء المتبوع؛ فلا يكون أضعف من المتبوع. (د).

وبهٰذا الترتيب يعلم أن الأوامر في الشريعة لا تجري في التأكيد مجرى واحداً، وأنها لا تدخل تحت قصد واحد؛ فإن الأوامر المتعلقة بالأمور الضرورية ليست كالأوامر المتعلقة بالأمور الحاجية ولا التحسينية، ولا الأمور المكملة[1] للضروريات كالضروريات أنفسها، بل بينهما تفاوت معلوم، بل الأمور الضرورية ليست في الطلب على وزانٍ واحد؛ كالطلب المتعلق بأصل الدين ليس في التأكيد كالنفس ولا النفس كالعقل، إلى سائر أصناف الضروريات.

والحاجياتُ كذٰلك فليس الطلب بالنسبة إلى التمتعات المتاحة[2] التي لا معارض لها كالطلب بالنسبة إلى ما له معارض؛ كالتمتع باللذات المباحة مع استعمال القرض[3]، والسَّلم، والمساقاة، وأشباه ذٰلك، ولا أيضاً طلب هٰذه كطلب الرخص التي يلزم في تركها حرج على الجملة، ولا طلب هٰذه كطلب ما يلزم في تركه تكليف ما لا يطاق، وكذٰلك التحسينيات[4] حرفاً بحرف.

فإطلاق القول في الشريعة بأن الأمر للوجوب[5]، أو للندب، أو للإباحة،

---

(١) كحرمة النظر المكملة لحرمة الزنا، وحرمة شرب القليل من الخمر التي من شأنها عدم الإسكار مكملة لحرمة شرب الكمية المسكرة شأناً. (د).

(٢) كذا في (ط) فقط، وفي غيره: «الممتعات المباحة».

(٣) لما فيه من النسيئة؛ فهو مستثنى من المحرم للتوسعة ودفع الحرج، ومثله القراض والسلم وما معه، كلها دخلها نوع من الترخيص لدفع الحرج؛ فليست تستوي مع المباحات التي لا تعارضها كليات أخرى في الشريعة، فطلب هٰذه أقل من طلب المباحات التي لا معارض لها، وما في تركه حرج على الجملة كالتيمم في بعض أحواله، وما يلزم في تركه تكليف ما لا يطاق كأكل الميتة للمضطر آكد؛ لأنه واجب إذا خشي الهلاك، وهي درجة تكليف ما لا يطاق لو كلف بالصبر. (د). وفي (ط): «القراض... وما أشبه ذٰلك».

(٤) أي: فليس طلب ستر العورة للمرأة الحرة كطلب إكرام الضيف، ومنع الربا ليس كطلب الورع في المتشابهات، وليس طلب مندوبات الطهارة كطلب أصل الطهارة، وكل هٰذه الأمثلة من مرتبة التحسينيات. (د).

(٥) أي: كما هو رأي الجمهور، وقال الرازي: «إنه الحق»، وقال أبو هاشم وعامة المعتزلة =

أو مشترك، أو لغير ذٰلك مما يعد[1] في تقرير الخلاف في المسألة إلى هٰذا المعنى يرجع الأمر فيه؛ فإنهم يقولون: إنه للوجوب ما لم يدل دليل على خلاف ذٰلك، فكأن المعنى يرجع[2] إلى اتِّباع الدليل في كل أمر، وإذا كان كذٰلك؛

= حقيقة في الندب، وتوقف الأشعري والقاضي في أنه موضوع لأيهما، وقيل: توقفا فيه بمعنى أنه لا يدرى مفهومه؛ فيحتمل أن يكون مشتركاً بينهما وبين التهديد والتكوين والتعجيز، إلى آخر المعاني التي تذكر للأمر، وقيل: مشترك بين الوجوب والندب، وقيل: مشترك بينهما وبين الإباحة أيضاً، وقيل: هو للإباحة لأن الجواز محقق ولكل دليله في كتب الأصول، وقوله: «إلى هٰذا المعنى يرجع... إلخ» لعله يعني أنه ينبغي رجوعه إلى هٰذا وإن كان بعيداً من كلامه، أما ظاهر كلامه من أن في تقريرهم ما يؤخذ منه الرجوع لهٰذا؛ فلا يظهر، وقولهم: «إنه للوجوب ما لم يدل دليل... إلخ» لا يفيد مدعاه؛ لأن الخلاف في وضعه لغة أو شرعاً لأي معنى من هٰذه المعاني؛ فمن يقول بوضع لواحد منها يقول إنه مجاز في غيره، ومعلوم أن المجاز لا بد له من قرينة؛ فهي الدليل الذي ينقله المؤلف عنهم بقوله: «ما لم يدل دليل»، وشتان بين هٰذا وبين أن ما ذهب إليه من أن الأمر لم يوضع لواحد من هٰذه المعاني بخصوصه، وكيف يتأتى هٰذا ممن يقول أنه حقيقة في الوجوب أو حقيقة في الندب مثلاً، إنما كان يصح تقريبه ممن قال بالاشتراك الذي لا بد له من قرينة، أو ممن قال بالوقف كما قال المؤلف: إنه أقرب المذاهب إلى القبول!! (د).

قلت: الراجح أنه للوجوب، وهو مذهب الجماهير واختيار كثير من المحققين، وانظر في المسألة: «المحصول» (٢ / ٤٤ وما بعدها)، و«البحر المحيط» (٢ / ٤٢٣)، و«التمهيد» (١ / ١٤٥)، و«المستصفى» (١ / ٤٢٣)، و«البرهان» (١ / ٢١٦)، و«الإحكام» (١ / ٣٢٩) لابن حزم، و«الإحكام» (٢ / ١٤٤) للآمدي، و«روضة الناظر» (٢ / ٦٠٤)، و«أصول السرخسي» (١ / ١٤)، و«إحكام الفصول» (ص ١٩٥)، و«ميزان الأصول» (١ / ٢٢٠)، و«التلويح» (١ / ١٥٠ ـ مع التوضيح)، و«المرآة» (١ / ٢٨ ـ مع حاشية الإزميري)، و«جمع الجوامع» (١ / ٢٩١ ـ مع شرح المحلّي»، و«المناهج الأصولية في الاجتهاد بالرأي» (ص ٧٠٤ ـ ٧٠٦).

(١) أي: يذكر وهو بيان لقوله غير ذٰلك، وقوله إلى هٰذا المعنى متعلق بقوله: «يرجع» الواقع خبراً عن قوله: «فإطلاق»؛ فافهم. (ف).

(٢) بعيد من معنى قولهم: «ما لم يدل... إلخ»؛ فإنه يفيد أن القائل بالوجوب مثلاً يطلق القول فيه بدون دليل، ولا يخرج عنه إلا إذا وجد دليل على خلافه، وشتان بين المعنيين، وانظر قوله: =

رجع إلى ما ذكر، لٰكن إطلاق القول فيما لم يظهر دليله صعب، وأقرب المذاهب في المسألة مذهب الواقفية، وليس في كلام العرب ما يرشد إلى اعتبار جهة من تلك الجهات دون صاحبتها.

فالضابط في ذٰلك أن ينظر في كل أمر: هل هو مطلوب [طلب الضروريات، أو الحاجيات، أو التكميليات، فإذا كان من قسم الضروريات ـ مثلاً ـ؛ نظر هل هو مطلوب] فيها[1] بالقصد الأول، أم بالقصد الثاني؟ فإن كان مطلوباً بالقصد الأول؛ فهو في أعلى المراتب في ذٰلك النوع[2]، وإن كان من المطلوب بالقصد الثاني نظر؛ هل يصح إقامة أصل الضروري في الوجود بدونه حتى يطلق[3] على العمل اسم ذٰلك الضروري، أم لا؟ فإن لم يصح؛ فذٰلك المطلوب قائم مقام الركن والجزء المقوِّم[4] لأصل الضروري، وإن صح أن يطلق عليه الاسم بدونه؛ فذٰلك المطلوب ليس بركن، ولٰكنه مكمل[5] ومتمم؛ إما من الحاجيات، وإما من التحسينيات؛ فينظر في مراتبه على الترتيب المذكور أو نحوه، بحسب ما يؤدي إليه الاستقراء في الشرع في كل جزء منها[6].

= «لٰكن إطلاق القول فيما لم يظهر دليله صعب» الذي يفيد أنهم يطلقونه مع عدم الدليل؛ فلا يتم رجوع كلامهم إلى ما ذكره. (د).

(١) الأوضح أن يقول: «هل هو مطلوب فيه... إلخ». (م).

(٢) أي: الذي فرض توجه الطلب إليه. (د).

(٣) أي: بحيث يبقى الضروري المذكور قائماً، ولا ينهدم بانهدام هٰذا التابع كصلاة مثلاً لم يستعمل لها السواك، أو لم يفعل سنة من سننها؛ فإنها لا تزال يطلق عليها شرعاً اسم الصلاة. (د).

(٤) كذا في (ط)، وفي غيره: «المقام»، وكتب (د): «لعل الأصل هٰكذا: «والجزء لأصل الضروري المقام» بضم الميم: صفة للضروري».

(٥) يعني: وهٰذا هو الذي يقال فيه: إنه أضعف في الطلب من المتبوع، أما ما يعتبر جزءً ينهدم الأصل بانهدامه؛ فلا يقال فيه ذٰلك. (د).

(٦) في (ط): «الاستقراء في كل جزء منه».

المسألة الرابعة عشرة

الأمـر بالشيء على القصد الأول ليس أمراً بالتوابع[1]، بل التوابعُ إذا كانت مأموراً بها مفتقرةٌ إلى استئناف أمر آخر، والدليل على ذٰلك ما تقدم من أن الأمر بالمطلقات لا يستلزم الأمر بالمقيدات؛ فالتوابع هنا راجعة إلى تأدية المتبوعات على وجه مخصوص، والأمرُ إنما تعلق بها مطلقاً لا مقيداً، فيكفي فيها إيقاع مقتضى[2] الألفاظ المطلقة؛ فلا يستلزم إيقاعها على وجه مخصوص دون وجه، ولا على صفة دون صفة؛ فلا بد من تعيين وجه أو صفة على الخصوص، واللفظُ لا يشعر به على الخصوص؛ فهو مفتقر إلى تجديد أمر يقتضي الخصوص، وهو المطلوب.

[فصل]

وينبني على هٰذا أن المكلف مفتقر في أداء مقتضى المطلقات على وجه واحد دون غيره إلى دليل، فإنا إذا فرضناه مأموراً بإيقاع عمل من العبادات مثلاً، من غير تعيين وجـه مخصـوص؛ فالمشـروع فيه على هٰذا الفـرض لا يكـون مخصـوصاً بوجه ولا بصفة[3] بل أن يقع على حسب ما تقع الأعمال الاتفاقية الداخلة تحت الإطلاق؛ فالمأمور بالعتق مثلاً أُمِر بالإعتاق مطلقاً من غير تقييد

---

(١) المـراد بالتوابع هنا ما هو أخص مما سبق له في معناها كما قال بعد: «فالتوابع هنا راجعة... إلخ»، يعني: ليس أمراً بجزئي خاص من جزئيات المأمور به معتبر من توابعه، وليس المراد أنه ليس أمراً بأي تابع؛ فذٰلك لا يصح لأنه فيما سبق اعتبر الأجزاء مثلاً من توابع الكل كما قال في القراءة والذكر والخشوع بالنسبة للصلاة، ولا يعقل أن يقال: إن الأمر بالصلاة مثلاً ليس أمراً بالركعات والقراءات والسجدات، وفائدة المسألة قوله: «وينبني على هٰذا... إلخ». (د).

(٢) كما تقدم أن المطلوب بالمطلق فرد مما يصدق عليه اللفظ لا فرض خاص، أي: فإذا أريد ذٰلـك الخاص كان لا بد له من دليل يخصه، والمقيدات معتبرة توابع كما تقدم في المسألة الحادية عشرة؛ فإنها جزئيات، والمراد مما قصد بالقصد الأول ما عبر عنه فيها بالجملة، وقوله: «فلا بد من تعيين... إلخ»؛ أي: حيث كانت مأموراً بها كما هو الفرض. (د). (٣) في (ط): «صفة».

مثلاً بكونه ذكراً دون أنثى، ولا أسود دون أبيض، ولا كاتباً دون صانع[1]، ولا ما أشبه ذٰلك.

فإذا التزم هو في الإعتاق نوعاً من هٰذه الأنواع دون غيره؛ احتاج في هٰذا الالتزام إلى دليل، وإلا؛ كان التزامُه غيرَ مشروع، وكذٰلك إذا التزم في صلاة الظهر مثلاً أن يقرأ بالسورة الفلانية دون غيرها دائماً[2]، أو أن يتطهر من ماء [البئر دون ماء][3] الساقية، أو غير ذٰلك من الالتزامات التي هي توابع لمقتضى الأمر في المتبوعات؛ فلا بد من طلب دليل على ذٰلك، وإلا؛ لم يصح في التشريع، وهو عرضة[4] لأن يكُرّ[5] على المتبوع بالإبطال.

وبيانه أن الأمر إذا تعلق بالمأمور المتبوع من حيث الإطلاق، ولم يرد عليه أمر آخر يقتضي بعض الصفات أو الكيفيات التوابع؛ فقد عرفنا من قصد الشارع أن المشروع عملٌ مطلق، لا يختص في مدلول اللفظ بوجه دون وجه، ولا وصف دون وصف؛ فالمخصص[6] له بوجه دون وجه أو وصف دون وصف لم يوقعه على مقتضى الإطلاق؛ فافتقر إلى دليل [يدل] على ذٰلك التقييد، أو صار مخالفاً لمقصود الشارع.

---

(١) أراد بالصانع من له حرفة أخرى غير صنع لكتابة بدليل المقابلة، أو لعله صائغ بالغين المعجمة. (ف).

(٢) كما في الأذكار الخلوتية، ومثلها صلوات الأسبوع لياليه وأيامه؛ كما في «قوت القلوب» (١ / ٥٨ وما بعدها)، و«الإحياء» (١ / ١٩٧)، وانظر: «فوائد حديثية» (ص ١١١) لابن القيم وتعليقي عليه.

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل، وأشار لذٰلك ناسخُه.

(٤) أي: لأن هٰذا المقيد متى وقف عنده؛ فقد لا يتيسر له فعله، كما في مثال التزام الوضوء من البئر، وقد يبطل ثوابه بمخالفة قصد الشارع في التزام ما لم يشرعه، وعده مشروعاً. (د).

(٥) مضارع كر من باب قتل. (ف).

(٦) أي: فالملتزم تخصيصه، وإلا؛ فهو لا يقع في الوجود إلا مخصصاً. (د).

وقد سئل مالك عن القراءة[1] في المسجد؛ فقال: «لم يكن بالأمر القديم وإنما هو شيء أحدث»، قال: «ولن يأتي آخر هٰذه الأمة بأهدى مما كان عليه أولها والقرآن حسن»، وقال أيضاً: «أترى الناس اليوم أرغب في الخير ممن مضى؟».

قال ابن رشد[2]: «[يريد أن] التزام القراءة في المسجد بإثر صلاة من الصلوات، أو على وجه ما مخصوص حتى يصير ذٰلك كأنه سنة مثل ما [يفعل] بجامع قرطبة أثر صلاة الصبح؛ فرأى ذٰلك بدعة».

قال: «وأما القراءة على غير هٰذا الوجه؛ فلا بأس بها في المسجد، ولا وجه لكراهيتها» والذي أشار إليه مالك هو الذي صرح به في موضع آخر؛ فإنه قال في القوم يجتمعون جميعاً فيقرؤون[3] في السورة الواحدة مثل ما يفعل أهل الإسكندرية؛ فكره ذٰلك، وأنكر أن يكون من عمل الناس.

وسئل مالك عن الجلوس في المسجد يوم عرفة بعد العصر للدعاء؛ فكرهه، فقيل له: فالرجل يكون في مجلسه فيجتمع الناس إليه ويكبرون[4].

---

(١) سيأتي تقييده في كلام ابن رشد. (د). والنقل من «العتبية» (١ / ٢٤٢ ـ مع شرحها).

(٢) في «البيان والتحصيل» (١ / ٢٤٢).

(٣) وهو ما تقدم له تسميته بطريق الإدارة، أي: يديرون الكلمات بينهم على صوت واحد كما ذكره في «الاعتصام» [(٢ / ٣٠ ـ ٣١ و٢ / ٥٨ ـ ٥٩ ـ ط ابن عفان)]، وهو المسمى في عرف زماننا بالقراءة الليثية، وهي مع كونها ليست من عمل السلف فيها ضرر أنه قد يبني بعضهم على قراءة بعض مما يؤدي إلى سقوط بعض الكلمات من بعض القارئين، ومن ذٰلك حسنت تسميتها بالإدارة، كما يدير الشركاء مال الشركة بينهم ويبني بعضهم عمله على عمل شريكه. (د).

قلت: انظر أيضاً: «الحوادث والبدع» (ص ١٦١)، و«البيان والتحصيل» (١ / ٢٩٨).

(٤) لعلها «ويكثرون» بالمثلثة، فإن كان بالباء؛ فيكون من كبر بالضم في الماضي والمضارع أي عظم، لا أنه من كبر بالتشديد من التكبير؛ أي قول: الله أكبر؛ لأنه غير الدعاء الذي جعله سبباً للاجتماع أولاً وآخراً. (د).

قال: «ينصرف، ولو أقام في منزله كان خيراً له»[1].

قال ابن رشد[2]: «كره هٰذا وإن[3] كان الدعاء حسناً وأفضله يوم عرفة لأن الاجتماع لذٰلك بدعة[4] وقد روي عن رسول الله ﷺ أنه قال: «أفضلُ الهدْيِ هدْيُ محمد، وشرُّ الأمورِ مُحدَثاتُها، وكلُّ بدعة ضلالة»[5]»، وكره مالك في سجود القرآن أن يقصد[6] القارىء مواضع السجود فقط ليسجد فيها[7]، وكره في «المدونة»[8] أن يجلس[9] الرجل لمن سمعه يقرأ السجدة لا يريد بذٰلك تعلماً،

---

(١) نقل نحوه عن مالك: الطرطوشي في «الحوادث والبدع» (ص ١١٥ ـ ط المغربية)، وأبو شامة في «الباعث» (٢٩ ـ بتحقيقي)، والسيوطي في «الأمر بالاتباع» (ص ١٨١ ـ ١٨٢ ـ بتحقيقي)، وهو في «العتبية» (١ / ٢٧٤ ـ مع شرحها).

(٢) في «البيان والتحصيل» (١ / ٢٧٤). (٣) في (م): «لو».

(٤) انظر في بدعية ذٰلك: «الاعتصام» (١ / ٤٦٣ ـ ط ابن عفان)، و«الباعث» (١١٧ ـ ١٢٣ ـ بتحقيقي)، و«الحوادث والبدع» (ص ١١٥ ـ ١١٦) للطرطوشي، و«البدع والنهي عنها» (ص ٤٦) لابن وضّاح، و«السنن الكبرى» (٥ / ١١٨)، و«تاريخ دمشق» (١٦ / قِ ٦٦٠ ـ ٦٦١ ـ المخطوط المصوّر)، و«المُغني» (٢ / ٢٥٩ ـ مع الشرح الكبير)، و«المجموع» (٨ / ٢٧٧)، و«اقتضاء الصراط المستقيم» (ص ٣٠٩ ـ ٣١٠)، و«الأمر بالاتباع» (ص ١٨١ ـ ١٨٥ ـ بتحقيقي).

(٥) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الجمعة، باب تخفيف الصلاة والخطبة، ٢ / ٥٩٢ / رقم ٨٦٧) عن جابر بن عبدالله رضي الله عنه مرفوعاً، ولٰكن بلفظ: «وخير الهدى... إلخ». «خطبة الحاجة» لشيخنا الألباني.

(٦) أي: فالقصد إليها للسجود وصف واعتبار زائد يحتاج إلى دليل. (د).

(٧) انظر في بدعية ذٰلك: «المدونة الكبرى» (١ / ٢٠٠)، و«الباعث على إنكار البدع والحوادث» (٢٦١) لأبي شامة، و«الأمر بالاتباع» (ص ١٩٢) للسيوطي، كلاهما بتحقيقي.

(٨) (١ / ٢٠١) ونحوه في «العتبية» (١ / ٢٧٨).

(٩) أي: ليسجد السجدة تبعاً له؛ لأنه لا يطلب بها إلا إذا جلس عند القارىء يتعلم منه، أي ليستفيد حفظاً أو تجويداً كما هو مذهبه، ويبقى النظر في إدخال هٰذا في سلك الالتزامات التي يعيبها ويقول: إنها محتاجة لدليل لا وجود له. (د).

وأنكـر على من يقرأ[1] في المساجد ويجتمع عليه، ورأى أن يقام. وفيها[2]: «ومن قعد إليه فعلم أنه يريد قراءة سجدة قام عنه ولم يجلس معه»».

وقال ابن القاسم[3]: «سمعت مالكاً يقول: إن أول من أحدث الاعتماد في الصلاة حتى لا يحرّك رجليه رجلٌ قد عرف وسمي؛ إلا أني لا أحب أن أذكره، وكان مساءً[4] يعني يُساء الثناء عليه».

قال ابن رشد: «جائزٌ عند مالك أن يروّح الرجل قدميه في الصلاة، وإنما كره أن يقرنهما[5] حتى لا يعتمد على إحداهما دون الأخرى؛ لأن ذٰلك ليس من حدود الصلاة؛ إذ لم يأت ذٰلك عن النبي ﷺ ولا عن أحد من السلف والصحابة المرضيين الكرام، وهو من محدثات الأمور»[6].

وعن مالك نحو هٰذا في القيام للدعاء، وفي الدعاء عند ختم القرآن[7]،

---

(١) إذا كان ملتزماً لذٰلك؛ كان من موضوعه. (د).

(٢) أي: في «المدونة» (١ / ٢٠١).

(٣) نحوه في «المدونة الكبرى» (١ / ١٩٦)، والمذكور لفظ «العتبية»؛ كما في «الاعتصام» (٢ / ٥٤٢ ـ ط ابن عفان).

(٤) بفتح الميم: مصدر ساء يسوء، والثناء: الذكر بوصف حسن أو قبيح، والمعنى: إن هٰذا الرجل كان إذا ذكر يذكر بما يسوء، ولذٰلك كره الإمام أن يذكره. (ف).

(٥) أي: فالمكـروه هو التـزام أن يجعل رجليه متقارنين، بحيث يكون الاعتماد في كل الصلاة عليهما معاً بحالة متساوية، يقول: إن هٰذا التضييق بالتزام هٰذا القيد لم يأت فيه دليل؛ فهو بدعة. (د).

(٦) «البيان والتحصيل» (١ / ٢٩٦)، ونقله المصنف عن ابن رشد في «الاعتصام» (٢ / ٥٤٢) بحروفه.

(٧) انظر: «الباعث» (ص ٢٦١).

وفي الاجتماع للدعاء عند الانصراف من الصلاة[1]، والتثويب للصلاة[2]، والزيادة في الذبح على التسمية المعلومة، والقراءة في الطواف دائماً[3]، والصلاة على النبي ﷺ عند التعجب[4]، وأشباه ذٰلك مما هو كثير في الناس، يكون الأمر وارداً على الإطلاق؛ فيقيد بتقييدات تلتزم، من غير دليل دل على ذٰلك، وعليه أكثر البدع المحدثات.

وفي الحديث: «لا يجعلنّ أحدكم للشيطان حظاً من صلاته، يرى أنّ حقاً عليه أن لا ينصرف[5] إلا عن يمينه»[6].

---

(١) انظر كلاماً مسهباً، وتحريراً بديعاً غايةً للمصنف في بدعية ذٰلك في: «الاعتصام» (١ / ٤٥٢ ـ ٤٧٩ ـ ط ابن عفان)، و«الفتاوى» له (ص ١٢٧ ـ ١٢٩)، وقد أثارت هٰذه المسألة على المصنف بعض معاصريه، وأثّر هو في بعض تلاميذه ومحبِّيه؛ فنزعوا مثله للمنع، انظر تفصيل ذٰلك في: «المعيار المعرب» (١ / ٢٨٠ ـ ٢٨٤، ٢٨٦)، و«نفح الطيب» (٥ / ٥١٢)، و«أزهار الرياض» (٢ / ٧).

(٢) انظر: «الاعتصام» (١ / ٣٢٧، ٣٢٨ ـ ط ابن عفان)، و«الفتاوى» (ص ٢٠٧) للشاطبي، و«المعيار المعرب» (٢ / ٤٦٧).

(٣) انظر: «المدونة الكبرى» (١ / ٤٢٦).

(٤) انظر في تقرير الكراهة: «الحاوي» (١ / ٣٩٢) للسيوطي، و«تفسير القاسمي» (١٢ / ١٤٧ ـ ١٤٨، النور: ١٦)، و«نفحة الريحانة» (٤ / ٤٢٩) للمحبي، و«معجم المناهي اللفظية» (ص ٢١٤).

(٥) أي: بحيث يكون يمينه إلى المصلين، ويساره إلى القبلة وقت التسبيح والتحميد أو عند مفارقة مكان صلاته، أي: فذٰلك بدعة ليست من الدين؛ فهي من حظ الشيطان ونصيبه، أما الانصراف منها بالسلام؛ فيندب فيه التيامن بتسليمة التحليل. (د).

(٦) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الأذان، باب الانفتال والانصراف عن اليمين والشمال، ٢ / ٣٣٧ / رقم ٨٥٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب جواز الانصراف من الصلاة عن اليمين، ٢ / ٤٩٢ / رقم ٧٠٧) عن ابن مسعود؛ قال: «لا يجعل =

وعن ابن عمر وغيره[1] أنه سئل عن الالتفات في الصلاة يميناً وشمالاً؛ فقال: «[بل] نلتفت هٰكذا وهٰكذا، ونفعل ما يفعل الناس» كأنه [كره][2] التزام عدم الالتفات، ورآه من الأمور التي لم يرد[3] التزامها.

= أحدُكم للشيطان شيئاً من صلاته، يرى أنّ حقاً عليه أن لا ينصرف إلا عن يمينه، لقد رأيتُ النبي ﷺ كثيراً ينصرف عن يساره».

(١) مثل أنس، أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الأذان، باب الانفتال والانصراف عن اليمين والشمال، ٢ / ٣٣٧) تعليقاً: «كان أنس ينفتل عن يمينه وعن يساره، ويعيب على من يتوخّى ـ أو من يعمد ـ الانفتال عن يمينه»، ووصله مسدد في «مسنده الكبير»؛ كما في «الفتح» (٢ / ٣٣٨).

وأخرج مسلم في «صحيحه» (رقم ٧٠٨) بسنده إلى السُّدِّي قال: «سألتُ أنساً: كيف أنصرف إذا صلَّيتُ؛ عن يمين، أو عن يساري؟ قال: أما أنا فأكثرُ ما رأيتُ رسول الله ﷺ ينصرف عن يمينه».

قال ابن حجر في «تغليق التعليق» (٢ / ٣٤١): «والجمع بين هٰذين الأثرين أن أنساً كان ينكر على من يرى الانصراف عن اليمين حتماً واجباً، أما كونه يُفعل على سبيل الاستحباب؛ فلعله كان لا ينكره إن شاء الله جمعاً بين روايته ورأيه، والله أعلم.

وأخرج ابن أبي شيبة في «المصنف» (١ / ٣٣٩ ـ ٣٤٠ / ط دار الفكر)، وعبدالرزاق في «المصنف» (٢ / ٢٤١ / رقم ٣٢١٢) عن واسع بن حبان؛ قال: «كُنت أصلي وابن عمر يسند ظهره إلى جدار القبلة، فانصرفتُ عن يساري؛ فقال: ما يمنعك أن تنصرف عن يمينك؟ قلت: لا؛ إلا أني رأيتُك فانصرفتُ إليك. فقال: أصبتَ، إن ناساً يقولون: تنصرف عن يمينك، وإذا كنت تصلي فانصرف إن أحببتَ عن يمينك أو عن يسارك».

وأخرج عبدالرزاق في «المصنف» (٢ / ٢٤١ / رقم ٣٢١١) عن نافع؛ قال: «ما كان ابن عمر يُبالي على أيّ ذٰلك انصرف، عن يمينه أو عن شماله. قال: وذٰلك أني سألتُه عن ذٰلك».

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من (د) والأصل، وأثبته من (م) و (ف) و (ط).

(٣) كيف هٰذا وقد ورد النهي الشديد عن الالتفات في الصلاة بجملة أحاديث، خرج بعضها الشيخان والنسائي، وبعضها أبو داود والبخاري والنسائي، وقد نص المالكية على كراهته بغير حاجة مهمة، وعند الشافعية والحنفية أيضاً كراهته. (د). =

وقال عمر: «واعجباً لك يا ابن العاص، لَئِنْ كُنتَ تجدُ ثياباً؛ أفكلُّ الناس يجد ثياباً؟ والله لو فعلتُ لكانت سنَّة، بل أَغْسِل ما رأيتُ وأَنْضِحُ ما لم أر»[1].

هٰذا فيما لم يظهر[2] الدوام فيه؛ فكيف مع الالتزام؟

والأحاديث في هٰذا والأخبار كثيرة، جميعها يدل على أن التزام الخصوصات في الأوامر المطلقة مفتقر إلى دليل، وإلا كان قولاً بالرأي واستناناً بغير مشروع، وهٰذه الفائدة انبتت على هٰذه المسألة مع مسألة أن الأمر بالمطلق لا يستلزم الأمر بالمقيد.

* * * * *

= قلت: الصواب «سئل عن الانفتال» وليس «الالتفات»، وإلا؛ فقد كان ابن عمر يكره الالتفات كما في «مصنف ابن أبي شيبة» (٢ / ٤١)، وكان يتغيَّظ منه غيظاً شديداً كما في «الأوسط» (٣ / ٩٦) لابن المنذر، ولم يكن يلتفت في صلاته كما في «الموطأ» (١ / ١٣٧).

(١) أخرج مالك في «الموطأ» (١ / ٥٠ ـ رواية يحيى و١ / ٥٦ / رقم ١٣٧ ـ رواية أبي مصعب) عن هشام بن عروة عن أبيه عن يحيى بن عبدالرحمٰن بن حاطب «أنه اعتمر مع عمر بن الخطاب في ركب فيهم عمرو بن العاص، وأنَّ عمر بن الخطاب عرَّس ببعض الطريق قريباً من بعض المياه، فاحتلم عُمر وقد كاد أن يصبح، فلم يجد مع الرَّكب ماءً؛ فركب حتى جاء الماء، فجعل يغسل ما رأى من ذٰلك الاحتلام حتى أَسْفَر، فقال له عمرو بن العاص: أَصْبَحْتَ ومعنا ثياب، فَدَعْ ثوبَكَ يُغْسَل. فقال عمر بن الخطاب: واعجباً لك يا عمرو بن العاص... إلخ». وإسناده صحيح. وأخرجه البيهقي (١ / ١٧٠) وفي «المعرفة» (١ / ٢٦٥)، والخطيب في «التالي» (رقم ٢٠٣ ـ بتحقيقي)، وانظر: «الاستذكار» (٣ / ١١٦). وفي (ط): «لو فعلتُها... لم أره».

(٢) أي: ومع ذٰلك خشي أن يداوم عليه، كما قال: «لكانت سنة». (د).

المسألة الخامسة عشرة

المطلوب الفعل[1] بالكل هو المطلوب بالقصد الأول[2]، وقد يصير مطلوب الترك بالقصد الثاني، كما أن المطلوب الترك بالكل هو المطلوب الترك بالقصد الأول، وقد يصير مطلوب الفعل بالقصد الثاني[3] وكل واحد منهما لا يخرج[4] عن أصله من القصد الأول.

أما الأول؛ فيتبين من أوجه:

أحدها: أنه قد يؤخذ من حيث قصد الشارع فيه، وهٰذا هو الأصل؛ فيتناول على الوجه[5] المشروع، وينتفع به كذٰلك، ولا ينسى حق الله فيه لا في

---

(١) سواء أكان من المباحات أو من المندوبات أو من الواجبات المطلوبة طلب العزائم؛ كما سيشير إليه بعد في قوله: «وهٰكذا الحكم في المطلوب طلب الندب... إلخ»، وإن كان المهم الذي سيفرع عليه فوائد المسألة هو بيان الفرق في أولية القصد وثانويته بين نوعي المباح المطلوب الفعل بالكل والمطلوب الترك بالكل، الذي سماه فيما تقدم ما لا حرج فيه، وعالج إخراجه من المخير فيه بين الفعل والترك، راجع المسألة الثالثة والمسألة الرابعة من المباح. (د).

(٢) قال (ماء): «أعني مقصد الشارع».

(٣) سيأتي تمثيله بالغناء المتضمن لراحة النفس والبدن، والراحة منشطة على الخير والعبادة... إلخ؛ فالشارع لم يقصد إلى الغناء مباشرة، بل باعتبار ما تضمنه من الراحة المعينة على الخير؛ فقصده إليه بالتبع لتضمنه الراحة المنشطة التي تكون به وبالمطلوب بالكل وغير ذٰلك. (د).

(٤) يأتي بيانه في الوجوه بعد، من مثل قوله: «وجدت المذموم تصرف المكلف في النعم، لا أنفس النعم»، ومثله قوله: «إن جهة الامتنان لا تزول أصلًا»، ومثل قوله: «وأيضاً؛ فإن وجه الذم قد تضمن النعمة، واندرجت تحته لٰكنه غطى عليها هواه»؛ أي: فهي حتى عند كونها انتقلت إلى القصد الثاني لا يزال ما يتعلق به القصد الأول باقياً فيها، كما قال: «ولم يهدم أصل المصلحة، وإلا؛ لانهدم أصل المباح»، وكذا يقال في المطلوب الترك بالكل. (د).

(٥) يأتي شرحه وما بعده في مثال الرغيف الآتي. (د).

سوابقه ولا في لواحقه ولا في قرائنه، فإذا أخذ على ذٰلك الوزان؛ كان مباحاً بالجزء مطلوباً بالكل، فإن المباحات إنما وضعها الشارع للانتفاع بها على وفق المصالح على الإطلاق، بحيث لا تقدح في دنيا ولا في دين، وهو الاقتصاد فيها، ومن هٰذه الجهة جعلت نِعماً، وعدت مِنَناً، وسميت خيراً وفضلاً.

فإذا خرج المكلف بهـا عن ذٰلك الحد [إلى] أن تكون[1] ضراراً عليه في الدنيا أو في الدين؛ كانت من هٰذه الجهة مذمومة لأنها صدت عن مراعاة وجوه الحقوق السابقة واللاحقة والمقارنة أو عن بعضها؛ فدخلت المفاسد بدلاً عن المصالح في الدنيا وفي الدين، وإنما سبب ذٰلك تحمل المكلَّف منها ما لا يحتمله؛ فإنه إذا كان يكتفي منها بوجهٍ ما[2]، أو بنوعٍ ما، أو بقدرٍ ما، وكانت مصالحه تجري على ذٰلك، ثم زاد على نفسه منها فوق ما يطيقه تدبيره وقوته البدنية والقلبية؛ كان مسـرفاً، وضعفت قوته عن حمل الجميع؛ فوقع الاختلال وظهر الفساد؛ كالرجل يكفيه لغذائه مثلاً رغيف، وكسبُه المستقيم إنما يحمل ذٰلك المقدار لأن تهيئته لا تقوى على غيره؛ فزاد على الرغيف مثله؛ فذٰلك إسراف منه في جهة اكتسابه أوَّلاً من حيث كان يتكلف كلفة ما يكفيه مع التقوى، فصار يتكلف كلفة اثنين وهو مما لا يسعه ذٰلك إلا مع المخالفة، وفي جهة تناوله؛ فإنه يحمل نفسه من الغـذاء فوق ما تقوى عليه الطباع فصار [ذٰلك] شاقّاً عليه وربما ضاق نفسه واشتد كربه، وشغله عن التفرغ للعبادة المطلوب فيها الحضور مع الله تعالى،

---

(١) كذا في (ط) والأصل، وفي (د) و (ف) و (م): «بأن تكون»، وصوب (ف) المثبت.

(٢) أي: من وجوه الكسب مثلاً في صنعة لها فروع متعددة، وقوله: «أو بنوع» كتجارة مثلاً، وقوله: «بقدر» بأن كان يكفيه من الأول أو الثاني حد فيتعلق في كل منهما بما هو خارج عن كفايته، مع كونه لا يحتمله استعداده، ومثله تعدد الزوجات وتنوع المآكل والملابس والمساكن ومقادير ذٰلك، وهٰكذا. (د).

وفي جهـة عاقبته؛ فإن أصل كلّ داءٍ البَرَدَة[1]، وهٰذا قد عمل على وفق الداء فيوشك أن يقع به.

---

(١) هي بفتحات: التخمة وثقل الطعام على المعدة، وفي حديث ابن مسعود: «كل داء أصله البَرَدَة». (ف).

قلت: الحديث ضعيف بمفرداته كلها، كما أفاده السخاوي في «المقاصد الحسنة» (ص ٦٢).

فورد مرفوعاً عن ثلاثة من الصحابة، هم:

● أنس بن مالـك: أخـرجـه ابن عدي في «الكـامـل» (٢ / ٥١٣)، وابن حبـان في «المجروحين» (١ / ٢٠٤)، وأبو نعيم في «الطب النبوي» (ق ٢٧)، وابن السني ـ كما في «المنهج السوي» (رقم ٩٦) ـ، والمستغفري في «الطب النبوي» ـ وهو مطبوع قديماً في طهران، لم أظفر به للآن ـ، والدارقطني في «العلل» ـ كما في «إتحاف السادة المتقين» (٧ / ٤٠٠) ـ، وفي إسناده تمام ابن نجيح، وهو هالك، يروي أشياء موضوعة عن الثقات، كأنه المتعمِّد لها.

● عبدالله بن عباس: أخرجه ابن عدي في «الكامل» (٦ / ٢٣١٨)، وأبو نعيم في «الطب النبوي» (ق ٢٧)، وفيه مسلمة بن علي، قال البخاري وأبو زرعة: «منكر الحديث»، وقال ابن معين ودحيم: «ليس بشيء»، وقال النسائي والدارقطني والبرقاني: «متروك».

● أبو سعيد الخدري: أخرجه ابن عدي في «الكامل» (٣ / ٩٨١)، وأبو نعيم في «الطب النبوي» (ق ٢٧ ـ ٢٨)، وابن السني ـ كما في «المنهج السوي» (رقم ٩٧) ـ.

قال ابن عدي: «والحديث بهٰذا الإسناد باطل».

قلت: هو من طريق درَّاج عن أبي الهيثم عن أبي سعيد، ورواية دراج عن أبي الهيثم مشهور ضعفها.

وورد عن ابن مسعود قوله، يرويه الأعمش عن خيثمة عنه، قاله ابن قتيبة في «غريبه» (٢ / ٢٢٥)، والخطابي في «غريبه» (٣ / ٢٦٣) و«إصلاح خطأ المحدثين» (ص ٣٣ ـ ط لجنة الشبيبة السـورية بالقاهرة، سنة ١٣٥٥هـ ـ ١٩٣٦م)، وقال: «البَرَدة؛ مفتوحة الراء: التخمة، أصحاب الحديث يقولوا: البُرْدَة (البَرْدُ)، وهو غلط».

وقال ابن قتيبة: «وسمِّيت التُّخمة بَرَدَة، لأنها تبْرُدُ حرارة الجوع والشهوة وتذهب بها، وما أكثر ما تأتي (فَعَلَة) في الأدواء والعاهات». =

وهٰكذا حكم سائر أحواله الظاهرة والباطنة في حين الإسراف؛ فهو في الحقيقة الجالب على نفسه المفسدة، لا نفس الشيء المتناول من حيث هو غذاء تقوم به الحياة.

فإذا تأملت الحالة[1]؛ وجدت المذموم تصرف المكلف في النعم، لا أنفس[2] النِّعم إلا أنها لما كانت آلة للحالة المذمومة ذمت من تلك الجهة وهو القصد الثاني؛ لأنه مبني على قصد المكلف المذموم، وإلا؛ فالرب تعالى قد تعرّف إلى عبده بنعمه، وامتنّ بها قبل النظر في فعلْ المكلف فيها على الإطلاق، وهٰذا دليل على أنها محمودة بالقصد الأول على الإطلاق، وإنما ذمت حين صدّت من صدت عن سبيل الله[3]، وهو ظاهر لمن تأمله.

والثاني: أن جهة الامتنان لا تزول[4] أصلاً، وقد يزول الإسراف رأساً، وما هو دائم لا يزول على حال هو الظاهر في القصد الأول، بخلاف ما قد يزول؛ فإن المكلف إذا أخذ المباح كما حُدَّ[5] له لم يكن فيه من وجوه الذم

= وذكر الزمخشري في «الفائق» (١ / ١٠٢) أنه من كلام ابن مسعود رضي الله عنه.

ورجح الدارقطني أنه من قول الحسن، وقال: «وهو أشبه بالصواب».

وانظر: «تذكرة الحفاظ» (رقم ١١٩) لابن طاهر المقدسي، و«الميزان» (١٣٤١)، و«إتحاف السادة المتقين» (٧ / ٤٠٠)، و«الدرر المنتثرة» (١٥).

(١) في الأصل: «الحاجة».　　(٢) في (ط): «نفس».

(٣) في الأصل و(ط): «حين صدت عن سبيل الله من صدت».

(٤) وحيث إنها لا تزول رأساً، فتجيء مع جهة الإسراف المذموم ويغطي عليها؛ فهٰذا قريب من قوله: «وأيضاً؛ فإن وجه الذم... إلخ»؛ فهما متلازمان شديدا القرب، إلا أنه لوحظ في الأول مجرد عدم الزوال، ولوحظ في الثاني الاندراج تحت وجه الذم وتغطيته عليه؛ فلذٰلك جعلهما في معنى دليل واحد، وترجم لما بعدهما بالثالث لا بالرابع. (د).

(٥) في (ف): «كما حاله»، واستظهر المحقق المثبت، وهو الصواب.

شيء، وإذا أخذه من داعي هواه ولم يراع ما حُدَّ له، صار مذموماً في الوجه الذي اتبع فيه هواه، وغير مذموم في الوجه الآخر.

وأيضاً؛ فإن وجه الذم قد تضمن النعمة واندرجت تحته، لٰكن غطى عليها هواه، ومثاله أنه إذا تناول مباحاً على غير الجهة المشروعة؛ فقد[1] حصل له في ضمنه جريان مصالحه على الجملة، وإن كانت مشوبة؛ فبمتبوع هواه[2]، والأصل هو النعمة، لٰكن هواه أكسبها بعض أوصاف الفساد، ولم يهدم أصل المصلحة، وإلا؛ فلو انهدم أصل المصلحة لانعدم أصل المباح لأن البناء إنما كان عليه، فلم يزل أصل المباح وإن كان مغموراً تحت أوصاف الاكتساب والاستعمال المذموم[3]؛ فهٰذا أيضاً مما يدل[4] على أن كون المباح مذموماً ومطلوب الترك إنما هو بالقصد الثاني لا بالقصد الأول.

والثالث: أن الشريعة مصرحة بهٰذا المعنى؛ كقوله تعالى: ﴿أَفَبِٱلْبَٰطِلِ

---

(١) هٰكذا في (م)، وفي الأصل و(ف) و (د) و (ط): «قد».

(٢) ولعله: «فبمتبوعيته هواه»؛ أي: بسبب جعله هواه متبوعاً؛ فتأمل. (ف).

(٣) الاستعمال المذموم هو التعسف بعينه؛ لأن أصل المباح مشروع وغير مذموم، ومأتى الذم هو كيفية هٰذا الاستعمال وتوجيهه؛ إذ فيه الخروج عن الاعتدال والاقتصاد في التصرف، وقد وردت في الاقتصاد والاعتدال والإنصاف وذم الغلو والإجحاف نصوص كثيرة، ذكر بعضاً منها السخاوي في «الجواب الذي انضبط»، انظره بتحقيقنا، وانظر «الوسطية في الإسلام» لمحمد مدني، و«نظرية التعسف في استعمال الحق» (٢٥٤ ـ ٢٥٧) للأستاذ فتحي الدُّريني.

(٤) أي: كما يدل على صحة قوله هناك: «وكل واحد منهما لا يخرج عن أصله من القصد الأول»؛ كما أشرنا لذٰلك، وهو ظاهر باعتبار أحدهما الذي شرحه هنا وهو المطلوب الفعل، وإنما اقتصر على إفادة دلالته على ما قال؛ لأنه الذي جعله رأس المسألة، ثم ينظر في المطلوب الترك: هل يؤخذ من كلامه الآتي ما يدل على أنه أيضاً عند ما صار مطلوباً بالقصد الثاني بقي ما يتعلق به القصد الأول؟ فعليك بالتأمل؛ لأن قوله: «وكل منهما لا يخرج عن أصله» دعوى أخرى غير أصل المسألة، تحتاج إلى بيان ودليل. (د).

يُؤْمِنُونَ وَبِنِعْمَتِ ٱللَّهِ هُمْ يَكْفُرُونَ﴾ [النحل: ٧٢].

[وقوله: ﴿قُلْ أَرَءَيْتُم مَّآ أَنزَلَ ٱللَّهُ لَكُم مِّن رِّزْقٍ فَجَعَلْتُم مِّنْهُ حَرَامًا وَحَلَٰلًا﴾، وقوله: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ لَذُو فَضْلٍ عَلَى ٱلنَّاسِ] وَلَٰكِنَّ أَكْثَرَ ٱلنَّاسِ لَا يَشْكُرُونَ﴾ [البقرة: ٢٤٣، يوسف: ٣٨].

وقوله: ﴿وَهُوَ ٱلَّذِى سَخَّرَ ٱلْبَحْرَ لِتَأْكُلُوا۟ مِنْهُ لَحْمًا طَرِيًّا . . .﴾ إلى قوله: ﴿وَلَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ﴾ [النحل: ١٤].

فهٰذه الآيات وأشباهها تدل على أن ما بُثَّ في الأرض من النعم والمنافع على أصل ما بث؛ إلا أن المكلف لمَّا وضع له فيها اختيارٌ به يَنَاطُ[1] التكليف داخلتها من تلك الجهة الشوائبُ، لا من جهة ما وضعت له أولاً؛ فإنها من الوضع الأول خالصة، فإذا جرت في التكليف بحسب المشروع؛ فذٰلك هو الشكر، وهو جريها على ما وضعت له أولاً، وإن جرت على غير ذٰلك؛ فهو الكفران، ومن ثم انجرّت المفاسد وأحاطت بالمكلف، وكلٌّ بقضاء الله وقدره، ﴿وَٱللَّهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَعْمَلُونَ﴾ [الصافات: ٩٦].

وفي الحديث: «إنَّ أخوفَ ما أخافُ عليكُم ما يفْتَحُ اللهُ لكُمْ من زهرةِ الدُّنيا». فقيل: أيأتي الخيرُ بالشرِّ؟ فقال: «لا يأتي الخيرُ إلا[2] بالخير، وإن ممَّا

---

(١) في (ف): «نياط»، واستظهر المثبت، وهو الصواب.

(٢) أي: إذا سار في طريقه واستعمله في حدوده، فإذا انحرف به عن حده؛ جر إلى المفاسد، ولٰكن ليس هٰذا من طبيعة الخير، وإنما هو مما دخل عليه، كما أشار إليه الحديث؛ فإن الربيع به حياة الإنسان والحيوان، ومع ذٰلك؛ فقد تستعمل الماشية من آثاره النابتة ما يقتلها أو يقرب من قتلها، وذٰلك من تصرفها هي، فإذا كان ما أكلته ضاراً بطبعه؛ فيكون ذٰلك من تركها النافع وتناولها الضار، وإذا كان ما أكلته في ذاته نافعاً ولٰكنها زادت عن حاجتها منه؛ يكون المثل أظهر، ورواية البخاري وبعض روايات مسلم هٰكذا: «مما ينبت الربيع»، وفي بعض روايات مسلم: «كل ما ينبت الربيع»، والمعنى عليه متعين في الوجه الثاني، وأن جميع ما ينبته المطر يضر إذا استعمل على غير =

ينْبِت الرَّبيعُ ما يقْتُلُ حَبَطاً أو يُلِمّ»[1] الحديث.

وأيضاً؛ فباب سد الذرائع من هٰذا القبيل؛ فإنه راجع إلى طلب ترك ما ثبت طلب[2] فعله لعارض يعرض، وهو أصل متفق عليه في الجملة، وإن اختلف العلماء في تفاصيله؛ فليس الخلاف في بعض الفروع مما يبطل دعوى الإجماع في الجملة؛ لأنهم اتفقوا على مثل قول الله تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ لَا تَقُولُواْ رَٰعِنَا﴾ [البقرة: ١٠٤].

وقوله: ﴿وَلَا تَسُبُّواْ ٱلَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ ٱللَّهِ﴾ [الأنعام: ١٠٨].

وشبه ذٰلك، والشواهد فيه كثيرة.

وهٰكذا[3] الحكم في المطلوب طلبَ الندب، قد يصير بالقصد الثاني مطلوب الترك، حسبما تناولته أدلة التعمق والتشديد[4]، والنهي عن الوصال[5]،

= وجهه، أما إذا استعمل على وجهه وبالمقدار المناسب كعمل آكلة الخضر؛ فإنه لا يضر، والحبط انتفاخ بطن البعير من المرعى الوخيم، يقال: حبط بطنه إذا انتفخ فمات. (د).

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الرقاق، باب ما يحذر من زهرة الدنيا والتنافس فيها، ١١ / ٢٤٤ / رقم ٦٤٢٧) عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه، ومضى (١ / ١٧٧).

وفي الأصل: «للربيع».

والحَبَط؛ بفتحتين: وجع يأخذ الإبل في بطونها من كلأ تستوبله، والمرض الحُباط ـ بالضم ـ، وقوله: «يُلِمّ» ـ بضم فكسر ـ؛ أي: يقرب من القتل، وهو مثل المفرط في جمع الدنيا، مع منع ما جمعه من حقه. (ف).

(٢) المراد بالطلب الإذن وسيأتي في المسألة الثامنة عشرة، يقول في «سد الذرائع»: «هو منع الجائز لئلا يتوسل به إلى الممنوع»، وقد أولنا الجائز هناك بهٰذا أيضاً. (د).

(٣) تكميل لبقية أنواع ما دخل في القسم الأول من المسألة، ولما كان كون طلب المندوب والواجب بالقصد الأول لا يحتاج إلى بيان كما احتاج المباح، وإنما الحاجة فيهما إلى بيان أنهما قد يصيران مطلوبي الترك بالقصد الثاني اقتصر عليه. (د). وفي (ط): «وهٰذا».

(٤) انظر ما مضى (١ / ٥٢٧ و٢ / ٢٠٨، ٢٢٨).

(٥) انظر ما مضى (١ / ٥٢٦، ٢ / ٢٠٨).

وسردِ الصيام[1]، والتبتل[2]، وقد تقدم من ذٰلك كثير.

ومثله المطلوب طلبَ الوجوب عزيمة، قد يصير بالقصد الثاني مطلوب الترك، إذا كان مقتضى العزيمة فيه مشوِّشاً[3] وعائداً على الواجب بالنقصان؛ كقوله: «ليسَ مِنَ البرِّ الصيامُ في السفَر»[4]، وأشباه ذٰلك.

فالحاصل أن المطلوب بالقصد الأول على الإطلاق قد يصير مطلوب الترك بالقصد الثاني، وهو المطلوب.

فإن قيل: هٰذا معارض بما يدل على خلافه، وأن المدح والذم راجع إلى ما بث في الأرض وعلى ما وضع فيها من المنافع على سواء[5]؛ فإن الله عز وجل قال: ﴿وَهُوَ ٱلَّذِي خَلَقَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ فِي سِتَّةِ أَيَّامٍ وَكَانَ عَرْشُهُۥ عَلَى ٱلْمَآءِ لِيَبْلُوَكُمْ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا﴾ [هود: ٧].

---

(١) انظر ما مضى (٢ / ٢٤٠)، وفي (ط): «أو سرد».

(٢) انظر ما مضى (١ / ٥٢٢، ٢ / ٢٢٨).

(٣) وهو ما تبلغ المشقة فيه حالة لا طاقة للمكلف بالصبر عليها طبعاً؛ كالمرض الذي يعجز فيه عن استيفاء أركان الصلاة على وجهها مثلاً، أو عن الصوم خوف فوت النفس، أو شرعاً؛ كالصوم المؤدي إلى عدم القدرة على الحضور في الصلاة أو على إتمام أركانها؛ فهٰذا الضرب راجع إلى حق الله، فالترخص فيه مطلوب، وقد جاء في مثله: «ليس من البر. . .» الحديث كما تقدم له في المسألة الخامسة من مبحث الرخص؛ فقد صار الصوم المطلوب واجباً بالقصد الأول، مطلوب الترك بالقصد الثاني عند هٰذه العوارض. (د).

(٤) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الصوم، باب قول النبي ﷺ لمن ظُلِّل عليه واشتدَّ الحر: «ليس من البرِّ الصومُ في السفر»، ٤ / ١٨٣ / رقم ١٩٤٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب جواز الصوم والفطر في شهر رمضان للمسافر، ٢ / ٧٨٦ / رقم ١١١٥) عن جابر رضي الله عنه، ومضى تخريجه مفصلاً (١ / ٥١٧).

(٥) راجع إلى المدح والذم؛ أي: فليس القصد الأول للشارع فيها أنها ممدوحة كما هي الدعوى. (د).

وقال: ﴿ٱلَّذِى خَلَقَ ٱلْمَوْتَ وَٱلْحَيَوٰةَ لِيَبْلُوَكُمْ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا﴾ [الملك: ٢].

وقوله: ﴿وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ حَتَّىٰ نَعْلَمَ ٱلْمُجَٰهِدِينَ مِنكُمْ وَٱلصَّٰبِرِينَ وَنَبْلُوَا۟ أَخْبَارَكُمْ﴾ [محمد: ٣١].

وقد مرَّ أن التكاليف وضعت للابتلاء والاختبار ليظهر في الشاهد ما سبق العلم به في الغائب، وقد سبق العلم بأن هٰؤلاء للجنة وهٰؤلاء للنار، لٰكن بحسب ذٰلك الابتلاء، والابتلاء إنما يكون بما له[1] جهتان، لا بما هو ذو جهة واحدة، ولذٰلك ترى النعم المبثوثة في الأرض للعباد لا يتعلق بها من حيث هي مدح ولا ذم، ولا أمر ولا نهي، وإنما يتعلق بها من حيث تصرفاتُ المكلفين فيها، وتصرفاتُ المكلفين بالنسبة إليها على سواء، فإذا عُدَّت نعماً ومصالحَ من حيث تصرفات المكلف؛ فهي معدودة فتناً ونقماً بالنسبة إلى تصرفاتهم أيضاً، ويوضح ذٰلك أن الأمور المبثوثة للانتفاع ممكنة في جهتي المصلحة والمفسدة ومهيئة للتصرفين معاً، فإذا كانت الأمور المبثوثة في الأرض للتكليف بهٰذا القصد وعلى هٰذا الوجه؛ فكيف يترجح أحد الجانبين على الآخر؟ حتى يعدّ القصد الأول هو بثها نعماً فقط؟ وكونها نقماً وفتناً إنما هو على القصد الثاني.

فالجواب أن لا معارضة في ذٰلك من وجهين:

أحدهما: أن هٰذه الظواهر التي نصت على أنها نعم مجردة من الشوائب؛ إما أن يكون المراد بها ما هو ظاهرها، وهو المطلوب الأول، أو يراد بها أنها في الحقيقة على غير ذٰلك، وهٰذا الثاني لا يصح؛ إذ لا يمكن[2] في العقل ولا يوجد

---

(١) في غير (د): «يكون له»، وكتب (د): «لعله: «بما له جهتان» كما يدلّ عليه لاحقه».

(٢) هٰذا الوجه الأول لإثبات أنه لا تصح المعارضة، وذٰلك بنقض دليلها نقضاً إجمالياً بأنه لو صح لما صحت جهة امتنان الله بها المقتضية أنها نعم خالصة، وأيضاً؛ فإننا باستقراء أنواع النعم نتحقق أنها نعم خالصة قطعاً كما صنع، والوجه الثاني بإزالة سبب الشبهة التي انبنت عليها =

في السمع أن يخبر الله تعالى عن أمر بخلاف ما هو عليه؛ فإنا إن فرضنا أن هٰذه المبثوثات ليست بنعم خالصة، كما أنها ليست بنقم خالصة؛ فإخبار الله عنها بأنها نعم وأنه امتن بها وجعلها حجةً على الخلق ومظنةً لحصول الشكر مخالفٌ للمعقول، ثم إذا نظرنا في تفاصيل النعم؛ كقوله: ﴿أَلَمْ نَجْعَلِ ٱلْأَرْضَ مِهَٰدًا ۞ وَٱلْجِبَالَ أَوْتَادًا﴾ [النبأ: ٦ ـ ٧] إلى آخر الآيات.

وقوله: ﴿هُوَ ٱلَّذِىٓ أَنزَلَ مِنَ ٱلسَّمَآءِ مَآءً لَّكُم مِّنْهُ شَرَابٌ وَمِنْهُ شَجَرٌ﴾ [النحل: ١٠].

إلى آخر ما ذكر فيها وفي غيرها؛ أفيصح في واحدة منها أن يقال: إنها ليست كذٰلك بإطلاق، أو يقال: إنها نعم بالنسبة إلى قوم ونقمٌ بالنسبة إلى قوم آخرين؟ هٰذا كله خارج عن حكم المعقول [والمنقول][1].

والشواهد[2] لهٰذا أن القرآن أنزل هدى ورحمة وشفاء لما في الصدور، وأنه النور الأعظم، وطريقه هو الطريق المستقيم، وأنه لا يصح أن ينسب إليه خلاف ذٰلك، مع أنه قد جاء فيه: ﴿يُضِلُّ بِهِۦ كَثِيرًا وَيَهْدِى بِهِۦ كَثِيرًا وَمَا يُضِلُّ بِهِۦٓ إِلَّا ٱلْفَٰسِقِينَ﴾ [البقرة: ٢٦].

وأنه: ﴿هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ﴾ [البقرة: ٢] لا لغيرهم.

وأنه ﴿هُدًى وَرَحْمَةً لِّلْمُحْسِنِينَ﴾ [لقمان: ٣]. إلى أشباه ذٰلك.

ولا يصح أن يقال: أنزل القرآن ليكون هدى لقوم وضلالاً لآخرين، أو: هو محتمل لأن يكون هدى أو ضلالاً، نعوذ بالله من هٰذا التوهم.

= المعارضة، وذٰلك أن ما يرى من كون هٰذه الأشياء نقماً على البعض ليس آتياً من جهتها، بل من جهة سوء التصرف فيها من المكلف كما سيوضحه؛ فتغاير الوجهان. (د).

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل. (٢) في (ط): «والشاهد».

لا يقال: إن ذٰلك قد يصح بالاعتبارين المذكورين[1] في أن الحياة الدنيا لعب ولهو، وأنها سلم إلى السعادة، وجِدٌّ لا هزلٌ، ﴿وَمَا خَلَقْنَا ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ وَمَا بَيْنَهُمَا لَٰعِبِينَ﴾ [الدخان: ٣٨].

لأنا نقول: هٰذا حق[2] إذا حملنا التعرف[3] بالنعم على ظاهر ما دلت عليه النصوص، كما يصح في كون القرآن هدى وشفاء ونوراً كما دل عليه الإجماع، وما سوى ذٰلك؛ فمحمول على وجه لا يخل بالقصد الأول في بث النعم.

والوجه الثاني: أن كون النعم تؤول بأصحابها إلى النقم إنما ذٰلك من جهة وضع المُكلَّف[4]؛ لأنها لم تصر نقماً في أنفسها، بل استعمالها على غير

---

(١) أحدهما الاعتبار المجرد عن الحكمة التي وضعت لها الدنيا، من كونها متعرفاً للحق ومستحقاً لشكر الواضع لها، والثاني: الاعتبار المنظور فيه لهٰذه الحكمة، وسيأتي للمؤلف في المسألة الثالثة من تعارض الأدلة بيان مسهب حسن جداً في توجيه الاعتبارين، يعني: وعليه؛ فيصح توجه المدح والذم إلى النعم بهٰذين الاعتبارين. (د).

(٢) أي: صحيح توجيه الأمرين إلى النعم بهٰذين الاعتبارين، ولٰكن على أنهما ليسا مستويين، بل الأصل هو الوجه الممدوح وهو التعرف بالنعم؛ كما يدل عليه ظاهر الآيات، وما عداه من الفتن واللهو والغرور ليس بالقصد الأول، بل باعتبار العوارض الخارجة عما قصد منها قصداً أولياً، كما يقال في هداية القرآن: هي الأصل الذي لا شك فيه، وقد عرض لأصحاب النفوس الفاسدة ما جعله يزيدهم غياً وضلالاً بالطعن فيه بأنه سحر وكذب إلى آخر إفكهم، وعند التأمل لا يجد أنه ضللهم في شيء من الحقائق كانوا عرفوها وبسببه انحرفوا عنها، وإنما كل ما يتعلق بإضلالهم به زيادتهم في الكفر بجحده والطعن فيه وفيمن جاء به، فلم يكن أحد على هدى ثم ضل بسبب القرآن؛ فاعرف هٰذه السانحة، وهي تؤيد ما يريده المؤلف، وأن ذٰلك ليس من القصد الأول بالقرآن، وفي قوله تعالى: ﴿**وما يضل به إلا الفاسقين**﴾ [البقرة: ٢٦] إشارة إلى هٰذا كما يأتي. (د).

(٣) في (م): «التعريف».

(٤) في الأصل و(ف) و(ط): «التكليف»، واستظهر (ف) الصواب وقال: «أي: استعماله المكلف لها وأخذه إياها على غير وجهها» اهـ.

الوجه المقصودِ فيها هو الذي صيَّرها كذٰلك؛ فإن كون الأرض مهاداً والجبال أوتاداً وجميع ما أشبهه نعم ظاهرة لم تتغير[1]؛ فلما صارت تقابل بالكفران بأخذها على غير ما حُدَّ[2] صارت عليهم وبالاً، وفعلُهم فيها هو الوبال في الحقيقة، لا هي لأنهم استعانوا بنعم الله على معاصيه.

وعلى هٰذا الترتيب جرى شأن القرآن، فإنهم لمَّا مُثلت أصنامهم التي اتخذوها من دون الله ببيت العنكبوت في ضعفه؛ تركوا التأمل والاعتبار فيما قيل لهم حتى يتحققوا أن الأمر كذٰلك، وأخذوا في ظاهر التمثيل بالعنكبوت من غير التفات إلى المقصود[3]، وقالوا: ﴿مَاذَآ أَرَادَ ٱللَّهُ بِهَٰذَا مَثَلًا﴾ [البقرة: ٢٦]؛ فأخبر الله تعالى عن الحقيقة السابقة فيمن شأنه هٰذا بقوله: ﴿يُضِلُّ بِهِۦ كَثِيرًا وَيَهْدِى بِهِۦ كَثِيرًا﴾ [البقرة: ٢٦].

---

(١) في (ط): «لا تتغيَّر».

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «غير مأخذ».

(٣) أخرج الواحدي في «أسباب النزول» (ص ١٤) من طريق عبدالغني بن سعيد الثقفي عن موسى بن عبدالرحمٰن عن ابن جريج عن عطاء عن ابن عباس في قوله: ﴿**إنَّ الله لا يستحيي أن يضرب مثلاً**﴾ [البقرة: ٢٦]، قال: وذٰلك أن الله ذكر آلهة المشركين؛ فقال: ﴿**وإن يسلبهم الذباب شيئاً**﴾ [الحج: ٧٣]، وذكر كيد الآلهة؛ فجعله كبيت العنكبوت، فقالوا: أرأيتم حيث ذكر الله الذباب والعنكبوت فيما أنزل من القرآن على محمد؛ أي شيء يصنع بهٰذا؟ فأنزل الله: ﴿**إن الله لا يستحيي أن يضرب مثلاً**...﴾.

وإسناده ضعيف جدّاً، فيه عبدالغني، وهو واهٍ جداً، وذكر المشركين لا يلائم كون الآية مدنية، قاله السيوطي في «لباب النقول» (ص ١٦).

وأخرج عبدالرزاق (١ / ٤١)، وابن جرير (١ / ١٧٧)، وابن أبي حاتم (١ / ٩٣ / رقم ٢٧٤)، كلهم في «التفسير» عن معمر عن قتادة؛ قال: لما ذكر الله العنكبوت والذُّباب، قال المشركون: ما بال العنكبوت والذباب يُذكران!! فأنزل الله الآية، وحكاه الواحدي في «أسباب النزول» (ص ١٤) نحوه عن الحسن وقتادة بلا إسناد بلفظ: «قالت اليهود».

وأخرجه ابن أبي حاتم (برقم ٢٧٣)، وابن جرير (١ / ١٧٧) عن السدي بلفظ: «قال المنافقون»، وهو أنسب. وانظر: (٤ / ٢١٢).

ثم استدرك البيان المنتظر بقوله: ﴿وَمَا يُضِلُّ بِهِۦٓ إِلَّا ٱلْفَٰسِقِينَ﴾ [البقرة: ٢٦] نفياً لتوهم من يتوهم أنه أنزل بقصد الإضلال لقوم والهداية لقوم؛ أي: هو هدى كما قال أولاً ﴿هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ﴾ [البقرة: ٢]، لٰكن الفاسقين[1] يضلون بنظرهم إلى غير المقصود من إنزال القرآن، كذٰلك هو هدى للمتقين الذين ينظرون إلى صوب الحقيقة فيه، وهو الذي أنزل من أجله، وهٰذا المكان يستمد من المسألة الأولى[2]، فإذا تقرر هٰذا؛ صارت النعم نعماً بالقصد الأول، وكونها بالنسبة إلى قوم آخرين بخلاف ذٰلك من جهة أخذهم لها على غير الصوب الموضوع فيها، وذٰلك معنى القصد الثاني، والله أعلم.

وأما الثاني، وهو أن المطلوب الترك بالكل هو بالقصد الأول[3]؛ فكذٰلك أيضاً، لأنه لما تبين أنه خادم لما يضاد المطلوب الفعل؛ صار مطلوب الترك لأنه ليس فيه إلا قطع الزمان في غير فائدة، وليس له قصد ينتظر حصوله منه على الخصوص؛ فسماع[4] الغناء المباح مثلاً ليس بخادم لأمر ضروري ولا حاجي ولا تكميلي، بل قطعُ الزمان به صدٌّ عما هو خادم[5] لذٰلك؛ فصار خادماً لضده.

ووجه ثانٍ: أنه من قبيل اللهو الذي سماه الشارع باطلاً؛ كقوله تعالى: ﴿وَإِذَا رَأَوْا۟ تِجَٰرَةً أَوْ لَهْوًا﴾ [الجمعة: ١١]، يعني: الطبل أو المزمار أو الغناء.

---

(١) في (ط): «الفاسقون».

(٢) حيث تقرر فيها أن الإرادة جاءت على معنيين: قدرية، وأمرية، وأنه تعالى أعان أهل الطاعة؛ فجاء فعلهم على وفق الإرادتين، ولم يعن أهل المعصية؛ فجاء فعلهم على وفق الأولى فقط، وتقدم له إشارة إليه آنفاً في قوله: «وكل بقضاء الله وقدره». (د).

(٣) أي: وإن كان لا حرج في جزئيه بالقصد الثاني، بل قد يكون مطلوباً بهٰذا القصد. (د).

(٤) هٰكذا في الأصل، وفي غيره: «فصار».

(٥) لم يقل: «صد عن هٰذه الأمور الثلاثة»؛ لأنه لو كان كذٰلك لكان منهياً عنه بالجزء أيضاً لا بالكل فقط، وإنما هو معطل للمباحات الأخرى من طرق الكسب وغيرها، الخادمة للمراتب الثلاثة؛ فيكون خادماً لضد هٰذه المراتب؛ فكان مذموماً بالقصد الأول. (د).

[أو اللعب على حسب اختلاف المفسرين، وقوله: ﴿وَمِنَ ٱلنَّاسِ مَن يَشْتَرِى لَهْوَ ٱلْحَدِيثِ﴾ [لقمان: ٦]، وهو الغناء]، وقال في معرض الذم للدنيا: ﴿إِنَّمَا ٱلْحَيَوٰةُ ٱلدُّنْيَا لَعِبٌ وَلَهْوٌ﴾ (١) الآية [محمد: ٣٦]. وفي الحديث: «كُلُّ لهوٍ باطلٌ إلا ثلاثةً(٢)»(٣). فعده مما لا فائدة فيه؛ إلا الثلاثة، فإنها(٤) لما كانت تخدم أصلاً ضرورياً أوْ لاحقاً به؛ استثناها، ولم يجعلها باطلاً.

ووجه ثالث: وهو أن هٰذا الضرب لم يقع الامتنان به، ولا جاء في معرض تقرير النعم كما جاء القسم الأول؛ فلم يقع امتنان باللهو من حيث [هو](٥) لهو، ولا بالطرب ولا بسببه(٦) من جهة ما يسببه، بل من جهة ما فيه من الفائدة العائدة

---

(١) فاللهو ذكر في هٰذه الآية في معرض الذم، وقد جعل الطبل وما معه في الآية السابقة من اللهو؛ فيكون الطبل وما معه مما هو في معرض الذم في نظر الشارع بالقصد الأول. (د).

(٢) تقدم أنها الزوجة والفرس وآلات الرمي.

(٣) الحديث **صحيح بشواهده**؛ كما بينته فيما مضى (١ / ٢٠٢)، ولله الحمد.

(٤) في الأصل: «لأنها».

(٥) زيادة من الأصل و(م) و (ط).

(٦) أي: والامتنان بالثلاثة المذكورة وأمثالها ليس من جهة أنها لهو، بل من جهة ما فيها من الفائدة الخادمة للنسل كما في الأول، أو للدين كما في غيره؛ فانظر إلى قوله تعالى: ﴿**ومن آياته أن خلق لكم من أنفسكم أزواجاً لتسكنوا إليها**﴾ الآية [الروم: ٢١]، وقوله: ﴿**وأعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخيل ترهبون به عدو الله وعدوكم**﴾ [الأنفال: ٦٠]، وقد فسرت القوة ببعض ما تنطلق عليه من رمي النبل، وما وقع فيه الامتنان لما فيه من الفائدة، وإن كان ظاهره من اللهو، لٰكنه لما جرت به محاسن العادات؛ ففيها التزاوج، وتأديب الخيل، وتعلم الرماية، أما قسم الغناء وما معه؛ فإنه خارج عن العادات المستحسنة، ويمكن أن يعتبر قوله: «وهو على وفق... إلخ» وجهاً آخر مستأنفاً؛ كأنه يقول: وأيضاً؛ فإن ما فيه الفائدة المذكورة جار على وفق محاسن العادات، بخلاف هٰذا القسم فخارج عنها، وهٰذا دليل على ذمه بالقصد الأول، وإن كان ظاهر كلامه أنه من الوجه الثالث؛ إلا أنه يبقى الكلام في ضابط محاسن العادات وسيئاتها: هل ما يتفق على كونه حسناً في كل أمة وكل وقت، أم ما هو؟ (د).

لخدمة ما هو مطلوب، وهو على وفق ما جرى في محاسن العادات؛ فإن هٰذا القسم خارج عنها بالجملة.

ويحقق ذٰلك أيضاً أن وجوه التمتعات هُيِّئَتْ للعباد أسبابها خلقاً واختراعاً؛ فحصلت المنة بها من تلك الجهة، ولا تجد للهو أو اللعب تهيئة تختص[1] به في أصل الخلق، وإنما هي مبثوثة لم يحصل من جهتها تعرف بمنة، ألا ترى إلى قوله: ﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ ٱللَّهِ ٱلَّتِيٓ أَخْرَجَ لِعِبَادِهِۦ وَٱلطَّيِّبَٰتِ مِنَ ٱلرِّزْقِ﴾ [الأعراف: ٣٢].

وقال: ﴿وَٱلْأَرْضَ وَضَعَهَا لِلْأَنَامِ . . .﴾ إلى قوله: ﴿يَخْرُجُ مِنْهُمَا ٱللُّؤْلُؤُ وَٱلْمَرْجَانُ﴾ [الرحمن: ١٠ ـ ٢٢].

وقوله: ﴿وَٱلْخَيْلَ وَٱلْبِغَالَ وَٱلْحَمِيرَ لِتَرْكَبُوهَا وَزِينَةً﴾ [النحل: ٨].

إلى أشباه ذٰلك[2]، ولا تجد في القرآن ولا في السنة تعرُّف الله إلينا بشيء خُلِقَ للهو واللعب.

فإن قيل: إن حصول اللذة وراحة النفس والنشاط للإنسان مقصود، ولذٰلك كان مبثوثاً في القسم الأول؛ كلذَّة الطعام، والشَّراب، والوقاع،

---

(١) أي: لم يخلق شيء ليكون بأصل الخلقة للهو واللعب، ولٰكن هٰذين يصرف إليهما ما خلق للفوائد مما يكون قابلاً للتلهي به، ولذٰلك لم يحصل من جهة اللهو تعرف بالنعم وامتنان بها كما أشار إليه في الآيات؛ فالأولى جعل الامتنان فيها بإخراج وخلق ما يعدونه زينة لهم، والثانية بذكر الأرض وما فيها من المنافع الغذائية للإنسان، وبالبحرين وأنه يخرج منهما ما به الزينة، ولم يمتن بالتزين بهما، وكذا الآية الثالثة، وقد جعل الزينة فيها تابعة لمنافع الركوب، وهٰذا كله مما يحقق الوجه الثالث الذي يقول فيه: إنه لم يقع الامتنان باللهو؛ أي: لأنه إذا لم يخلق شيء يختص بأصل خلقته للهو؛ فلا يتأتى الامتنان به كذٰلك. (د).

(٢) تتميم لقوله: «ولا تجد للهو أو اللعب تهيئة تختص به في أصل الخلق». (د).

والركوب، وغير ذلك، وطلبُ هٰذه اللذات بمجردها من موضوعاتها جائزٌ، وإن لم يطلب[1] ما وراءهـا من خدمة الأمور ونحوها؛ فليكن جائزاً أيضاً في اللهو واللعب بالتفرج في البساتين، وسماع الغناء، وأشباهها مما هو مقصود للشارع فعله.

والدليل على ذٰلك أمور:

ـ **منها**: بثّها[2] في القسم الأول.

ـ **ومنها**[3]: أنه جاء في القرآن ما يدل على القصد إليها؛ كقوله تعالى: ﴿وَلَكُمْ فِيهَا جَمَالٌ حِينَ تُرِيحُونَ وَحِينَ تَسْرَحُونَ﴾ [النحل: ٦].

وقال: ﴿وَالْخَيْلَ وَالْبِغَالَ وَالْحَمِيرَ لِتَرْكَبُوهَا وَزِينَةً﴾ [النحل: ٨].

وقال: ﴿وَمِن ثَمَرَاتِ النَّخِيلِ وَالْأَعْنَابِ تَتَّخِذُونَ مِنْهُ سَكَرًا[4] وَرِزْقًا حَسَنًا﴾ [النحل: ٦٧].

---

(١) وحيث سلمتم أن هٰذه اللذات ومروحات النفس تقصد وإن لم يقصد معها ما يخدم الضروري، وهي حينما تتجرد عن قصده لا يكون فرق بينها وبين السماع وأنواع اللهو، يلزم أن تسلموا بجوازها وقصدها قصداً أولياً، وبهٰذا يعلم أنه يصلح دليلاً معارضاً؛ فانظر لِمَ لَم يعده رابعاً مع الثلاثة بعده؟ (د).

(٢) أي: انتشارها ومصاحبتها لأنواعه، حتى كأنها ملازمة لها؛ أي: فحكم الجواز في القسم الأول يكون منصباً عليها أيضاً. (د).

(٣) معارضة للوجه الثالث. (د).

(٤) سيأتي له الكلام عليه بما يفيد أن اتخاذهم منه سكراً ليس من مواضع الامتنان؛ فلا شأن له بإفادة الحل حتى نحتاج إلى القول بالنسخ كما صنعه بعض المفسرين. (د).

وقال (ف): «السكر: الخمر، وإليه ذهب الجمهور، والآية نزلت بمكة والخمر إذ ذاك كانت حلالاً وتحريمها إنما كان بالمدينة اتفاقاً؛ فالآية منسوخة بآية المائدة».

وروي عن ابن عباس أنَّ السكر هو الخل بلغة الحبشة. =

وما كان نحو ذٰلك، وهٰذا كله في معرض الامتنان بالنعم والتجمل بالأموال والتزين[1] بها، واتخاذُ السكر راجع[2] إلى معنى اللهو واللعب؛ فينبغي أن يدخل في القسم الأول.

ـ **ومنها**: أن هٰذه الأشياء إن كانت خادمة لضد المطلوب بالكل؛ فهي خادمة للمأمور به أيضاً[3] لأنها مما فيه تنشيط وعون على العبادة أو الخير، كما كان المطلوب بالكل كذٰلك؛ فالقسمان متحدان؛ فلا ينبغي أن يفرق بينهما.

فالجواب: إن استدعاء النشاط واللذات[4] إن كان مبثوثاً[5] في المطلوب بالكل؛ فهو فيه خادم للمطلوب بالفعل، وأما إذا تجرد عن ذٰلك؛ فلا نسلم أنه مقصود، وهي مسألة النزاع ولٰكن المقصود أن تكون اللذة والنشاط فيما هو خادم لضروري أو نحوه.

ومما يدل على ذٰلك قوله في الحديث: «كلُّ لهوٍ باطلٌ إلا ثلاثة»[6]؛

= وعن أبي عبيدة أنه المطعوم المتفكَّه به.

وعن علماء الحنفية أنه ما لا يسكر من الأنبذة؛ فلا نسخ في الآية.

والرزق الحسن التمر والزبيب وغير ذٰلك» اهـ.

(١) في الأصل: «التّزين».

(٢) بل لا شيء أدخل في باب اللهو من تناول المسكر. (د).

(٣) أي: وإن كانت خادمة لضد بعض المطلوب بالكل؛ فهي خادمة لبعض آخر منه كالعبادة وفعل الخير؛ لما فيها من تنشيط البدن، وراحة النفس من الأتعاب والهموم الموجبة للفتور والكسل عن الأعمال، عبادة وغيرها. (د).

(٤) في الأصل و (ط): «واللذة».

(٥) ففرق بين ما يكون استدعاء النشاط تابعاً لخدمة ضروري كما هو القسم الأول وبين ما يكون مجرد لهو، والثاني محل النزاع، والذي يدل لنا الحديثان بعد، ولا يخفى عليك صلاحية هٰذا الجواب لرد الأدلة الثلاثة المعارضة، بل الأربعة على ما قررناه. (د).

(٦) الحديث **صحيح بشواهده**؛ كما بيّنتُه فيما مضى (١ / ٢٠٢)، ولله الحمد والمنّة.

فاستثنى ما فيه خدمة لمطلوب مؤكد، وأبطل البواقي.

وفي الحديث أن أصحاب رسول الله ﷺ مَلُّوا مَلَّة؛ فقالوا: يا رسول الله! حدثنا (يعنون بما ينشط النفوس). فأنزل الله عز وجل: ﴿اللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ الْحَدِيثِ كِتَابًا مُتَشَابِهًا﴾ (١) الآية [الزمر: ٢٣].

---

(١) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (رقم ١٣) ثنا حجاج، وأبو نعيم في «الحلية» (٤ / ٢٤٨) من طريق وكيع بن الجراح، كلاهما عن المسعودي عن عون بن عبدالله به.

وسماع وكيع من المسعودي ـ وهو عبدالرحمٰن بن عبدالله بن عتبة ـ بالكوفة قديم قبل اختلاطه، بخلاف سماع حجاج بن محمد الأعور، نصَّ على ذينك الإمام أحمد؛ كما في «الكواكب النيرات» (ص ٢٨٨، ٢٩٣).

إلا أن عون بن عبدالله روايته عن الصحابة مرسلة فيما قيل؛ كما في «تهذيب الكمال» (٢٢ / ٤٥٤)؛ فكيف روايته سبب النزول؟ فهو مرسل، بل معضل بلا شك.

وقد ذكره الواحدي في «أسباب النزول» (ص ١٨٢ ـ ١٨٣) من غير سند.

وأخرج ابن جرير في «التفسير» (٢٣ / ٢١١) بسندٍ ضعيف عن ابن عباس؛ قال: قالوا: يا رسول الله! لو حدَّثتنا؟ قال: فنزلت: **﴿الله نزل أحسن الحديث﴾**.

وأخرج إسحاق بن راهويه في «المسند» ـ كما في «المطالب العالية» (٣ / ٣٤٣ وق ١٣٦ / ب ـ المسندة) ـ، ومن طريقه الحاكم في «المستدرك» (٢ / ٣٤٥)، وابن حبان في «الصحيح» (١٤ / ٩٢ / رقم ٦٢٠٩ ـ الإحسان)، والواحدي في «أسباب النزول» (ص ١٨٢ ـ ١٨٣): أخبرنا عمرو بن محمد القرشي ثنا خلاد الصَّفَّار عن عمرو بن قيس الملائي عن عمرو بن مرة عن مصعب ابن سعد عن أبيه؛ قال: أنزل القرآن على رسول الله ﷺ، فتلا عليهم زماناً؛ فقالوا: يا رسول الله! لو قصصتَ علينا. فأنزل الله: **﴿ألم. تلك آيات الكتاب المبين...﴾** إلى قوله: **﴿نحن نقص عليك أحسن القصص...﴾** [يوسف: ١ ـ ٣]؛ فتلاها عليهم رسول الله ﷺ زماناً، فقالوا: يا رسول الله! لو حدَّثتنا. فأنزل الله: **﴿الله نزل أحسن الحديث كتاباً متشابهاً﴾** [الزمر: ٢٣]، كلُّ ذلك يؤمرون بالقرآن. قال خلَّاد: وزاد فيه حين قالوا: يا رسول الله! ذكّرنا. فأنزل الله: **﴿ألم يأن للذين آمنوا أن تخشع قلوبهم لذكر الله﴾** [الحديد: ١٦].

وأخرجه بنحوه ابن جرير في «التفسير» (١٢ / ٩٠) مختصراً من طريق محمد بن سعيد =

فذٰلـك[1] في معنى أن الرجوع إلى كتاب الله بالجد فيه غاية ما طلبتم[2] وذٰلك ما بث فيه من الأحكام، والحِكم، والمواعظ، والتحذيرات، والتبشيرات الحاملة على الاعتبار، والأخذِ بالاجتهاد فيما فيه النجاة والفوزُ بالنعيم المقيم، وهٰذا خلاف ما طلبوه.

= العطار، وأبو يعلى في «المسند» (رقم ٧٤٠) عن الحسين بن عمرو العنقري، والبزار في «المسند» (رقم ٨٦ ـ مسند سعد و٣ / ٣٥٢ ـ ٣٥٣ / رقم ١١٥٣) عن الحسين بن عمرو والحسين بن الأسود وإسماعيل بن حفص، جميعهم عن عمرو بن محمد به.

وأخرجه ابن أبي عاصم في «المُذَكِّر والتذكير» (رقم ٢٤): ثنا حسين بن الأسود به.

قال البزار عقبه: «وهٰذا الحديث لا نعلمه يروى عن سعد [إلا] بهٰذا الإسناد، ولا نعلم رواه عن سعد إلا مصعب، ولا عن مصعب إلا عمرو بن مرة، ولا عن عمرو بن مرة إلا عمرو بن قيس، ولا عمرو بن قيس إلا خلَّاد بن مسلم».

قلت: إسناده جيد، رجاله ثقات رجال مسلم؛ غير خلَّاد وهو ثقة، وثقه ابن معين في رواية الدوري، وقال في رواية عثمان بن سعيد الدارمي: «لا بأس به»، وذكره ابن حبان في «الثقات»، وقال أبو حاتم: «حديث مقارب».

وأعلَّه الهيثمي في «المجمع» (١٠ / ٢١٩) بالحسين بن عمرو، وقال عنه: «وثَّقه ابن حبان، وضعَّفه غيره، وبقية رجاله ثقات».

والحسين بن عمرو توبع؛ كما يظهر لك من التخريج السابق.

وعزاه السيوطي في «الدر المنثور» (٤ / ٤٩٦) لابن المنذر، وابن أبي حاتم، وأبي الشيخ، وابن مردويه، وصححه الحاكم، ووافقه الذهبي، وقال ابن حجر في «المطالب»: «هٰذا حديث حسن»، وفي (ف): «فقال: يا رسول الله!»، والصحيح: «فقالوا»؛ كما أثبتناهُ.

(١) في (ط): «فكان ذٰلك».

(٢) انظره مع قوله: «وهٰذا خلاف ما طلبوه» لتوقف بينهما، ولعل الفرض بهٰذا أنه أولى ما يقع طلبكم له؛ كقوله تعالى: ﴿**يسألونك عن الأهلة**﴾ [البقرة: ١٨٩]؛ فأجيبوا إلىٰ خير مما طلبوا، يعني: ولو كان ما طلبوه مما فيه اللهو واللعب مما يقصد شرعاً لأجابهم إليه، ولما ازدادت رغبتهم في طلبهم الأول لم يجبهم إليه مباشرة، بل بما يكون مبثوثاً فيه فقط مع كونه خادماً لأصل ضروري، وهو الدين. (د).

قال الراوي: «ثم ملوا ملة؛ فقالوا: حدثنا شيئاً فوق الحديث ودون القرآن! فنزلت سورة يوسف[1]» فيها آيات ومواعظ، وتذكيرات وغرائب تحثهم على الجد في طاعة الله، وتروح من تعب أعباء التكاليف مع ذٰلك؛ فدُلّوا على ما تضمن قصدهم مما هو[2] خادم للضروريات، لا ما هو خادم لضد ذٰلك.

وفي الحديث أيضاً: «إنّ لكلِّ عابد شِرَّةٍ، ولكلِّ شِرةٍ فَترة؛ فإما إلى سُنة، وإما إلى بدعة، فمن كانت فَترَته إلى سنة؛ فقد اهتدى، ومن كانت فترته إلى غير ذٰلك[3]؛ فقد هَلَك»[4].

---

(١) مضى تخريجه في الحديث السابق.

(٢) كذا في (ط)، وفي الأصل: «هما»، وفي غيرهما: «بما هو».

(٣) إنما يظهر الشاهد في الحديث على رواية: «ومن كانت فترته إلى غير ذٰلك»، وهو يشمل اللهو واللعب، وذٰلك كما هو الواقع أن كثيراً ممن تشددوا في العبادة حصل لهم بعدها فترة وارتخاء عنها، ثم مالوا إلى اللهو واللعب وملاذ النفوس، والبدعة بالمعنى الذي يحدده لها المؤلف، وهو أنها لا تكون إلا في عبادة ليس لها أصل فيما ورد عن الشارع، إذا أخذ بها في معنى الحديث يبعد أن يكون حكمها حكم اللهو واللعب الذي يقصده كالغناء وما معه الذي هو موضوع كلامنا. (د).

(٤) أخرجه أحمد في «المسند» (٢ / ١٥٨، ١٦٥، ١٨٨، ٢١٠)، والطحاوي في «المشكل» (٢ / ٨٨)، وابن أبي عاصم في «السنة» (رقم ٥١)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ١١ ـ الإحسان)، والقضاعي في «مسند الشهاب» (٢ / ١٢٦ / رقم ١٠٢٦)، وابن عبدالبر في «التمهيد» (١ / ١٩٦) عن عبدالله بن عمرو بن العاص مرفوعاً، **وإسناده صحيح**.

وأخرجوه بألفاظ، الأول منها في «مسند أحمد»: «إن لكل عابد»، وعند غيره «[إن] لكل عامل»، أو «إن لكل عمل»، وعندهم جميعهم: «شِرَّة» بالراء، وفي الأصول كلها: «شدّة» بالدَّال، وهو خطأ، و«الشرَّة» هي الحرص على الشيء والرغبة والنشاط، قال الطحاوي: «فوقفنا بذٰلك على أنها هي الحدَّة في الأمور التي يريدها المسلمون من أنفسهم في أعمالهم التي يتقرَّبون بها إلى ربهم عز وجل، وأن رسول الله ﷺ أحبَّ منهم فيها ما دون الحدّة التي لا بد من القصر عنها والخروج منها إلى غيرها، وأمرهم بالتمسُّك من الأعمال الصالحة بما قد يجوز دوامهم عليه ولزومهم إياه؛ حتى يلقوا ربهم عز وجل». =

وأما آيات الزينة والجمال والسّكَر؛ فإنما ذكرت فيها[1] لتبعيتها لأصول تلك النعم، لا أنها [هي] المقصود الأول في تلك النعم.

وأيضاً؛ فإن الجمال والزينة مما يدخل تحت القسم الأول؛ لأنه خادم[2] له، ويدل عليه قوله تعالى: ﴿قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ ٱللَّهِ ٱلَّتِيٓ أَخْرَجَ لِعِبَادِهِۦ﴾ [الأعراف: ٣٢].

= وفي الباب عن أبي هريرة أخرجه الترمذي في «الجامع» (رقم ٢٤٥٣)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٣٤٩)، والطحاوي في «المشكل» (٢ / ٨٩)، وتمام في «الفوائد» (٥ / ٦١ ـ ٦٢ / رقم ١٦٦٩ ـ ترتيبه) بإسنادٍ جيِّدٍ.

وعن ابن عباس أخرجه الطحاوي في «المشكل» (٢ / ٨٨)، والقضاعي في «مسند الشهاب» (رقم ١٠٢٧)، والبزار، ورجاله رجال الصحيح؛ كما في «مجمع الزوائد» (٢ / ٢٥٨ ـ ٢٥٩).

(١) أي: ذكرت الزينة وما معها في الآيات المذكورة تبعاً لما ذكر فيها من أصول النعم المعتد بها؛ كالدفء، وحمل الأثقال إلى الجهات البعيدة، وغيرها من المنافع التي أشار إليها هنا إجمالاً، وفصلها في آيات أخرى؛ كاللبن، والجلود تتخذ منها البيوت، وغير ذلك كما قال فيه: ﴿ولكم فيها منافع كثيرة﴾ [المؤمنون: ٢١]، ومما يحقق غرضه أنه مع تكرير ذكر النعم إجمالاً وتفصيلاً لم يذكر الجمال والزينة في الآيات الأخرى، أعني: التي في معرض الامتنان، لا التي مثل آية: ﴿المال والبنون﴾ [الكهف: ٤٦]؛ فإن هذه من باب آية: ﴿إنما أموالكم وأولادكم فتنة﴾ [التغابن: ١٥]، وعدم ذكره في الآيات الأخرى يدل على أنها إنما ذكرت فيما ذكرت فيه تبعاً، وقد عرفت منزلة التابع في المسائل السابقة، هذا ومتى كان نائب فاعل «ذكرت» عائداً على نفس الزينة وما معها كما قررنا لا على لفظ آيات؛ فالعبارة مستقيمة لا تحتاج إلى تصحيح. (د).

قلت: يرد (د) في كلامه هذا على (ف)، حيث قال: «لعله فيه ـ أي: في كتاب الله تعالى ـ» اهـ.

وتابعه (م)؛ فأثبتها في المتن: «ذكرت فيه»، وقال في الهامش: «في (د) ذكرت فيها».

(٢) أي: وتقدم أن ما كان مبثوثاً فيه؛ فهو خادم للمطلوب بالفعل. (د).

وقوله عليه الصلاة والسلام: «إنَّ اللهَ جميلٌ يُحبُّ الجمالَ»[1].

«إن الله يُحِب أن يَرى[2] أثر نِعْمتهِ على عَبْدِه»[3].

وأما السَّكَر؛ فإنه قال فيه: ﴿تَتَّخِذُونَ مِنْهُ سَكَرًا﴾ [النحل: ٦٧]؛ فنسب إليهم اتخاذ السكر ولم يُحَسِّنْهُ، وقال: ﴿وَرِزْقًا حَسَنًا﴾ [النحل: ٦٧]؛ فَحَسَّنَهُ.

فالامتنان بالأصل الذي وقع فيه التصرف لا بنفس التصرف؛ كالامتنان بالنعم الأخرى الواقع فيها التصرف؛ فإنهم تصرفوا بمشروع وغير مشروع، ولم يؤت بغير المشروع قط على طريق الامتنان به كسائر النعم، بل قال تعالى: ﴿قُلْ أَرَءَيْتُم مَّآ أَنزَلَ ٱللَّهُ لَكُم مِّن رِّزْقٍ فَجَعَلْتُم مِّنْهُ حَرَامًا وَحَلَٰلًا﴾ الآية [يونس: ٥٩]؛ فتفهم هذا.

---

(١) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب تحريم الكبر وبيانه، ١ / ٩٣ / رقم ٩١) عن ابن مسعود رضي الله عنه.

(٢) أي: فرؤية أثر النعمة مما يخدمها، وقد جعل هٰذا الحديث وما قبله شاهداً للمباح بالجزء المطلوب بالكل على جهة الندب، وأنه لو تركه الناس كلهم لكان مكروهاً، راجع المسألة الثانية في المباح، ومثله هناك بالتمتع بالطيبات من مأكل وملبس... إلخ. (د).

(٣) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب الأدب، باب ما جاء أن الله تعالى يحبُّ أن يرى أثر نعمته على عبده، ٥ / ١٢٣ ـ ١٢٤ / رقم ٢٨١٩) ـ وقال: «هٰذا حديث حسن» ـ، والطيالسي في «المسند» (رقم ٢٢٦١)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ١٣٥)، وابن أبي الدنيا في «الشكر» (رقم ٥١) عن عبدالله بن عمرو بن العاص، والحديث حسن، وله شواهد كثيرة، منها:

حديث عمران بن حصين أخرجه أحمد في «المسند» (٤ / ٤٣٨)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (٤ / ٢٩١ و٧ / ١٠)، والطحاوي في «المشكل» (٤ / ١٥١)، والحاكم في «المعرفة» (ص ١٦١)، والطبراني في «الكبير» (١٨ / ١٣٥)، وابن أبي الدنيا في «الشكر» (رقم ٥٠) بلفظ: «إذا أنعم الله عز وجل على عبده نعمة يحب أن يرى أثر نعمته على عبده»، وإسناده صحيح.

وانظر سائر الشواهد في: «المجمع» (٥ / ١٣٢ ـ ١٣٣)، و«غاية المرام» (رقم ٧٥).

وأما الوجه الثالث؛ فإنها إن فرض كونها خادمة للمأمور به فهي من القسم الأول؛ كملاعبة الزوجة، وتأديب الفرس، وغيرهما، وإلا؛ فخدمتهما للمأمور به بالقصد الثاني لا بالقصد الأول، إذ[1] كان ذٰلك الوقت الذي لعب فيه يمكنه فيه عمل ما ينشطه مما هو مطلوب الفعل بالكل كملاعبة الزوجة، ويكفي من ذٰلك أن يستريح بترك الأشياء كلها، والاستراحةُ من الأعمال بالنوم وغيره ريثما يزول عنه كلال العمل لا دائماً كلُّ هٰذه الأشياء مباحة؛ لأنها خادمة للمطلوب بالقصد الأول.

أما الاستراحة إلى اللهو واللعب من غير ما تقدم؛ فهو أمر زائد على ذٰلك كله، فإن جاء به من غير مداومة؛ فقد أتى بأمر يتضمن ما هو[2] خادم للمطلوب الفعل؛ فصارت خدمته له بالقصد الثاني لا بالقصد الأول، فباين القسم الأول إذ جيء فيه بالخادم له ابتداء، وهٰذا إنما جيء فيه بما هو خادم للمطلوب الترك، لٰكنه تضمن خدمة المطلوب الفعل إذا[3] لم يداوم عليه، وهٰذا ظاهر لمن تأمله.

فصل

فإن قيل: هٰذا البحث كله تدقيق من غير فائدة فقهية تترتب عليه؛ لأن كلا القسمين قد تضمن[4] ضد ما اقتضاه في وضعه الأول؛ فالواجب العمل على ما

(١) كذا في (ط)، وفي غيره: «إذا»، وكتب (د): «لعل الأصل: «إذ»؛ فهو تعليل لسابقه».

(٢) أي: النشاط والراحة التي هي خادم لما يطلب فعله من ضروري أو حاجي مثلاً؛ أي: فليس خادماً للمطلوب الفعل مباشرة، بل بواسطة، ولٰكنه يخدم مطلوب الترك مباشرة، أما القسم الأول؛ كالأكل، والشرب، وتأديب الفرس مثلاً؛ فهو خادم لأصل من الأصول مباشرة، فلذٰلك اختلف حكمهما. (د).

(٣) فإذا داوم عليه وضيع الوقت فيه؛ لم يكن خدم به شيئاً من المصالح، بل كان مضيعاً لها؛ فلهٰذا نهي عن الدوام. (د).

(٤) كما هي عبارته أول المسألة حيث قال فيهما: «وقد يصير مطلوب... إلخ»، وقوله: =

يقتضيه الحال في الاستعمال للمباح أو ترك الاستعمال، وما زاد على ذٰلك لا فائدة فيه فيما يظهر، إلا تعليق الفكر بأمر صناعي، وليس هٰذا من شأن أهل الحزم من العلماء.

فالجواب: إنه ينبني عليه أمور[1] فقهية، وأصول عملية.

ـ **منها**: الفرق بين ما يطلب الخروج عنه من المباحات عند اعتراض العوارض المقتضية للمفاسد، وما لا يطلب الخروج عنه، وإن اعترضت العوارض، وذٰلك أن القواعد المشروعة بالأصل إذا داخلتها المناكر؛ كالبيع، والشراء، والمخالطة، والمساكنة إذا كثر الفساد في الأرض واشتهرت المناكر، بحيث صار المكلف عند أخذه في حاجاته وتصرفه في أحواله لا يسلم في الغالب من لقاء المنكر أو ملابسته؛ فالظاهر يقتضي الكف عن كل ما يؤديه إلى هٰذا، ولٰكن الحق يقتضي أن لا بد له من اقتضاء حاجاته، كانت مطلوبة بالجزء أو بالكل، وهي إما مطلوب بالأصل[2]، وإما خادم للمطلوب بالأصل؛ لأنه إن فرض الكف عن ذٰلك أدى إلى التضييق والحرج[3]، أو تكليف ما لا يطاق، وذٰلك مرفوع عن هٰذه الأمة؛ فلا بد للإنسان من ذٰلك، لٰكن مع الكف عما

= «على ما يقتضيه الحال... إلخ»؛ أي: فإن أدى استعماله إلى تفويت مصلحة نهي عنه، وإلا فلا. (د).

(١) أي: فروع في مسائل متنوعة، وقوله: «وأصول عملية»؛ أي: قواعد كلية تفيد عملاً كما سيقول: «فإذا أخذ قضية عامة استمر واطرد». (د).

(٢) يرجع إلى قوله: «مطلوبة بالجزء»، وما بعده يرجع إلى ما بعده. (د).

(٣) يرجع إلى قوله: «خادم»، وقوله: «أو تكليف» راجع إلى قوله: «إما مطلوب بالأصل» فإن الحاجي خادم للضروري الذي هو حفظ الحياة في البيع والشراء والمساكنة مثلاً، فإن كانت الحاجة إليه لا تصل إلى حفظ الحياة الذي هو ضروري، وكان يتحرج فقط بتركه؛ كان خادماً للمطلوب بالأصل. (د).

يستطاع الكف عنه، وما سواه؛ فمعفوٌّ عنه لأنه بحكم التبعية[1] لا بحكم الأصل.

وقد بسطه[2] الغزالي في كتاب الحلال والحرام من «الإحياء» على وجه أخص[3] من هٰذا، فإذا أخذ قضية عامة استمر واطرد.

[وقد][4] قال ابن العربي[5] في مسألة دخول الحمام بعد ما ذكر جوازه: «فإنْ قيل: فالحمام دار يغلب فيها المنكر؛ فدخلوها إلى أن يكون [حراماً][4] أقرب منه إلى أن يكون مكروهاً؛ فكيف أن يكون جائزاً؟ قلنا: الحمَّام موضع تداوٍ وتـطهر؛ فصار بمنزلة النهر، فإن المنكر قد غلب فيه بكشف العورات،

---

(١) أي: لضروريه أو حاجيه فقط، ولو كان بحكم الأصل مباحاً لما ألزم بالوقوف عند حد، وقد سماه عفواً كما سبق له في ذكر مرتبة العفو، وأنها مرتبة غير الأحكام الخمسة، وليست داخلة في المباح. (٢) في (ف): «بسط»، واستظهر المثبت، وهو الصواب.

(٣) لأنه بناه على أن المناكر تأتي من طبيعة المباحات إذا استرسل فيها دون حد، أما هنا؛ فالمناكر التي مثل بها المؤلف عارضة، خارجة عن نفس المباحات، لا دخل للمؤلف في جلبها؛ فهو يقول: «إذا أخذ الموضوع عاماً أدخل على المباحات مطلقاً ما يقتضي حظرها، سواء أكان من جهتها هي أم كان من عوارض خارجة عنها؛ فإنها تؤخذ بقدر الحاجة في وقت الحاجة، مع التحرز بقدر الاستطاعة من الوقوع في المحظورات دفعاً للحرج ولتكليف ما لا يطاق، ويكون ما لابسها من المحظورات من باب العفو». (د).

قلت: قال الغـزالي في «إحياء علوم الـدين» (٢/٩٧): «إنَّ أكثـر المبـاحات داعية إلى المحظورات حتى استكثار الأكل واستعمال الطيب للمتعزِّب؛ فإنه يحرك الشهوة، ثم الشهوة تدعو إلى الفكر، والفكر يدعو إلـى النظر، والنظر يدعو إلى غيره...» إلى أن قال: «وهٰكذا المباحات كلها، إذا لم تؤخذ بقدر الحاجة في وقت الحاجة مع التحرز من غوائلها بالمعرفة أولاً، ثم بالحذر ثانياً؛ فقلما تخلو عاقبتها عن خطر، وكذا كل ما أخذ بالشهوة؛ فقلما يخلو عن خطر» اهـ.

(٤) سقط من (ط).

(٥) انظر كلاماً له عن الحمام في «عارضة الأحوذي» (١٠ / ٢٤٤ ـ ٢٤٦).

وتظاهر المنكرات، فإذا احتاج إليه المرء دخله، ودفع المنكر عن بصره وسمعه ما أمكنه، والمنكرُ اليوم في المساجد والبلدان؛ فالحمام كالبلد عموماً، وكالنهر خصوصاً». هٰذا ما قاله، وهو ظاهر في هٰذا المعنى[1].

وهٰكذا النظر في الأمور المشروعة بالأصل كلها، وهٰذا إذا أدى الاحتراز من العارض للحرج، وأما إذا لم يؤد إليه وكان في الأمر المفروض مع وزود النهي [سعة][2] كسد الذرائع؛ ففي المسألة نظر، ويتجاذبها طرفان[3]؛ فمن اعتبر العارض سدّ في بيوع الآجال وأشباهها من الحيل، ومَن اعتبر الأصل لم يسدّ ما لم يبدُ الممنوع صراحاً[4].

ويدخل أيضاً في المسألة النظر في تعارض الأصل والغالب[5]؛ فإن لاعتبار الأصل[6] رسوخاً حقيقياً، واعتبارُ غيره تكميلي من باب التعاون، وهو

---

(١) وقد عقد لهٰذا المعنى المسألة الثانية عشرة من المباح [١ / ٢٨٧]، وفصله هناك تفصيلاً وافياً. (د).

(٢) سقط من (ط).

(٣) إلا أنه في (٥ / ١٩٩) تمسك بأصل الإباحة، ولم يلتفت إلى التفريق بين المراتب؛ فقال: «. . . الأمور الضرورية أو غيرها من الحاجية أو التكميلية، إذا اكتنفها من خارج أمور لا ترضى شرعاً؛ فإنَّ الإقدام على جلب المصالح صحيح، على شرط التحفظ، بحسب الاستطاعة من غير حرج. . .»، وذكر أمثلة مختلطة، منها ما هو ضروري، ومنها ما هو حاجي، ومنها ما قد يكون من المرتبة الثالثة كشهود الجنائز.

(٤) فإن ظهر أنه يقع في الممنوع غالباً أو قطعاً، مع فرض المسألة وهو أنه في سعة ليس فيها حرج ولا تكليف ما لا يطاق؛ فإنه لا خلاف في اعتبار المحظور وتقرير حرمة الدخول في هٰذا المباح. (د).

(٥) كما في جادة الطريق ونحوها يغلب عليها أن تصيبها النجاسة، لٰكن الأصل في الأشياء الطهارة؛ فهل تصح الصلاة فيها مع الشك؟ ينبني الحكم بالصحة أو البطلان على الخلاف في ترجيح الأصل على الغالب كما هو رأي مالك، أو العكس كما هو رأي ابن حبيب. (د).

(٦) في الأصل: «الاعتبار بالأصل».

ظاهر.

أما إذا[1] كان المباح مطلوب الترك بالكل؛ فعلى خلاف ذٰلك، [إذ] لا يجوز لأحد أن يستمع إلى الغناء وإن قلنا إنه مباح إذا حضره منكر أو كان في طريقه؛ لأنه غير مطلوب الفعل في نفسه، ولا هو خادم لمطلوب الفعل؛ فلا يمكن[2] والحالة هٰذه أن يستوفي المكلف حظه منه؛ فلا بد من تركه جملة، وكذٰلك اللعب وغيره.

وفي كتاب «الأحكام» بيان لهٰذا المعنى في فصل الرخص، وإليه يرجع وجه الجمع بين التحذير من فتنة الدنيا مع عدم التحذير من اجتنابها أو اكتسابها.

فإن قيل: فقد حذر السلف من التلبس بما يجر إلى المفاسد وإن كان أصله مطلوباً بالكل أو كان خادماً للمطلوب؛ فقد تركوا الجماعات واتباع الجنائز وأشباهها مما هو مطلوب شرعاً، وحض كثير من الناس على ترك التزوج وكسب العيال؛ لما داخل هٰذه الأشياء واتبعها[3] من المنكرات والمحرمات.

وقد ذكر عن مالك أنه ترك[4] الجمعات، والجماعات، وتعليم العلم، واتباع الجنائز، وما أشبه ذٰلك مما هو مطلوب لا يحصل إلا مع مخالطة الناس،

---

(١) هٰذا مقابل قوله: «وذٰلك أن القواعد المشروعة بالأصل»، وبها ينجلي الفرق. (د).

(٢) تفريع على النفي، وبيانه أنه لو كان مطلوب الفعل أو خادماً له وحضره المنكر وعوَّلنا على المنع منه بسبب ذٰلك لحصل الحرج بعدم استيفاء المكلف حظه من ذٰلك المباح؛ فلذا أبيح له الدخول فيه غير مبال بما يلحقه، أما هنا؛ فليس كذٰلك، فحظه منه كالعدم؛ فلا بد من تركه جملة لما اتصل به من المنكر، فقوله: «فلا بد من تركه» تفريع على قوله: «لأنه غير مطلوب... إلخ»، ومعنى «لا يمكن» لا يجوز. (د).

(٣) في (ط): «واستبعها».

(٤) التحقيق في سبب الترك أنه اعتراه سلس لازمه، وكان لا يحب أن يذكر ذٰلك للناس؛ لما فيه من رائحة الشكوى من قضاء الله تعالى؛ فليس مما نحن فيه. (د).

وهٰكذا غيره، وكانوا [علماء، وفقهاء، وأولياء، ومثابرين على تحصيل الخيرات وطلب المثوبات، وهٰذا كله له دليل في الشريعة؛ كقوله عليه الصلاة والسلام][1]: «يُوشِكُ أن يَكونَ خَيرُ مالِ المُسلمَ غنماً يَتْبَعُ بها شَعَفَ الجِبَالِ ومواقعَ القَطْرِ، يَفِر بدينه من الفِتن»[2]، وسائر ما جاء في طلب العزلة[3]، وهي متضمنة لترك كثير مما هو مطلوب بالكل أو بالجزء، ندباً أو وجوباً، خادماً لمطلوب أو مقصوداً لنفسه؛ فكيف بالمباح؟

فالجواب: إن هٰذا المعنى لا يرد من وجهين:

أحدهما: أنا إنما تكلمنا في جواز المخالطة في طلب الحاجات الضرورية وغيرها[4]، فمن عمل على أحد الجائزين؛ فلا حرج عليه، ولا يرد علينا ما هو مطلوب بالجزء؛ لأنا لم نتعرض[5] في هٰذه المسألة للنظر فيه.

والثاني: أن ما وقع التحذير فيه وما فعل السلفُ من ذٰلك إنما هو بناء على

---

(١) سقط من (ط).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب من الدّين الفِرارُ من الفتن، ١ / ٦٩ / رقم ١٩) عن أبي سعيد الخدري مرفوعاً، وفيه: «... أن يكون خيرَ مال المسلم غنمٌ...».

قال (ف): «شعف الجبال؛ أي: رؤوسها، والمراد بمواقع القطر: الأودية والصحارى».

(٣) كما تراه في كتاب «العزلة» للخطابي، و«الرسالة المغنية في السكوت ولزوم البيوت» لابن البناء البغدادي (ت ٤٧١هـ)، و«الأمر بالعزلة في آخر الزمان» لابن الوزير (ت ٨٤٠هـ)، وكلها مطبوعة.

(٤) أي: من الحاجية، وهي التي يؤدي الكف عنها إلى ضيق وحرج. (د).

قال (ف): «ولعله: لا عن غيرها؛ فتأمل».

(٥) انظره في قوله: «لا بد له من اقتضاء حاجاته كانت مطلوبة بالجزء أو بالكل»، وقوله: «وهٰكذا النظر في الأمور المشروعة بالأصل كلها»، وجعله ما فيه السعة محل نظر، يجري فيه الخلاف في سد الذرائع ومسألة تعارض الأصل والغالب، وهل يقال: إن الحاجات الضرورية ليست مما يطلب بالجزء، وكذٰلك الحاجية المؤدية إلى الضيق والحرج الفادح. (د).

معـارض أقوى في اجتهادهم مما تركوه؛ كالفرار من الفتن؛ فإنها في الغالب قادحة في أصول[1] الضروريات؛ كفتن سفك الدماء بين المسلمين في الباطل، [أو ما أشبه ذٰلك]، أو للإشكال الواقع عند التعارض بين المصلحة الحاصلة بالتلبس، مع المفسدة المنجرة بسببه، أو ترك[2] ورع المتورع يحمل على نفسه مشقـة يحتملها، والمشقات تختلف كما مر في كتاب الأحكام؛ فكل هٰذا لا يقدح في مقصودنا على حال.

فصل

ـ **ومنها**: الفرق بين ما ينقلب بالنية من المباحات طاعة وما لا ينقلب، وذٰلـك أن ما كان منهـا خادماً لمأمور به تصور فيه أن ينقلب إليه؛ فإن الأكل والشرب والوقاع وغيرها تسببٌ في إقامة ما هو ضروري، لا فرق في ذٰلك بين كون المتناول في الرتبة العليا من اللذة والطيب، وبين ما ليس كذٰلك، وليس بينهمـا تفـاوت يعتـد به إلا في أخـذه من جهـة الحظ، أو من جهة الخطاب الشرعي؛ فإذا أخذ من جهة الحظ؛ فهو المباح بعينه، وإذا أخذ من جهة الإذن الشـرعي؛ فهـو المطلوب بالكل[3] لأنه في القصد الشرعي خادم للمطلوب،

---

(١) أما الجمعة والجماعات؛ فمن مكملات إقامة الدين، لما فيها من إظهار أبهة الإسلام وقوة أهله إلى آخر ما سبق. (د).

(٢) عطف في المعنى على قوله: «للإشكال»؛ أي: أو كان الترك لورع المتورع يحمل نفسه مشقة يطيقها هو وإن لم يطقها كثير من الناس، لا أن ذٰلك بسبب أنهم لا يقولون بجواز الدخول في المباحات المذكورة؛ فيصح أن يكون «ترك» فعلاً مبنياً للمجهول؛ أي: ترك ما ذكر لأجل ورع المتورع من هٰؤلاء. (د). وفي (ط): «ترك ورع لمتورع».

(٣) بمـراجعـة المسألتين الثانية والثالثة من المباح يتضح المقام، ويعلم أن كون المباح مطلوباً بالكل لا يتوقف على أخذه من جهة الإذن كما هو ظاهر العبارة، وأن المباح المطلوب بالكل لا بد أن يكون خادماً لمطلوب، وأنه إنما يوصف الفعل بكونه مباحاً إذا اعتبر فيه حظ المكلف فقط؛ =

وطلبه بالقصد الأول، وهٰذا التقسيم قد مر بيانه في كتاب الأحكام.

فإذا ثبت هٰذا؛ صح في المباح الذي هو خادم المطلوب[1] الفعل انقلابُه طاعة؛ إذ ليس بينهما إلا قصد الأخذ من جهة الحظ أو من جهة الإذن، وأما ما كان خادماً لمطلوب الترك، فلما كان مطلوب الترك بالكل؛ لم يصح[2] انصرافه إلى جهة المطلوب الفعل لأنه إنما ينصرف إليه من جهة الإذن وقد فرض عدم الإذن فيه بالقصد الأول، وإذا أخذ من جهة الحظ؛ فليس بطاعة، فلم يصح فيه أن ينقلب طاعة؛ فاللعب مثلاً ليس في خدمة المطلوبات كأكل الطيبات وشربها؛ فإن هٰذا داخل بالمعنى في جنس الضروريات وما دار بها، بخلاف اللعب؛ فإنه داخل بالمعنى في جنس ما هو ضدٌّ لها، وحاصل هٰذا المباح أنه مما لا حرج فيه خاصة، لا أنه مخير فيه كالمباح حقيقة، وقد مر[3] بيان ذٰلك.

وعلى هٰذا الأصل تخرج مسألة السماع المباح؛ فإن من الناس من يقول: إنه ينقلب بالقصد طاعة، وإذا عرض على هٰذا الأصل تبين الحق[4] فيه إن شاء

= حتى يكون أخذاً له من جهة اختياره وإرادته لا غير، وأن الحظ على ضربين: فما كان داخلاً تحت الطلب؛ فللعبد أخذه من جهة الطلب ولا يفوته حظه، والثاني غير داخل تحت الطلب كالسماع وأنواع اللهو؛ فلا يتأتى أخذه إلا من جهة اختياره وحظه، ويعلم أيضاً أن قوله: «فهو مطلوب بالكل» ليس حمل مواطأة يقصد منه التعريف، بل المراد أنه لا يتأتى أن يؤخذ من جهة الإذن إلا إذا كان مما يدخل تحت الطلب بالكل، يعني: ومتى أخذ كذٰلك بريء من الحظ وخرج عن كونه مباحاً إلى كونه طاعة. (د).

(١) في الأصل و(ط): «للمطلوب».

(٢) لأنه إنما كان يصح انصرافه إليه لو كان يخدمه، مع أنه إنما يخدم ضده، وأيضاً إنما ينصرف إليه لو كان داخلاً تحت الطلب (أي الكلي)، ومعلوم أنه مطلوب الترك بالكل، وحينئذ؛ فلا يتأتى أخذه من جهة الإذن حتى يبرأ من الحظ؛ فينقلب طاعة. (د).

(٣) أي: في المسألة الرابعة من المباح. (د).

(٤) أي: وإنه غير معقول انقلابه طاعة؛ لأنه من قسم المنهي عنه بالكل؛ فلا يتأتى أن ينظر =

الله تعالى.

فإن قيل: إذا سلمنا أن الخادم لمطلوب الترك مطلوب الترك بالقصد الأول؛ فقد مرّ أنه يصير مطلوب الفعل بالقصد الثاني، فاللعب والغناء ونحوهما إذا قصد باستعمالها التنشيط على وظائف الخدمة والقيام بالطاعة؛ فقد صارت على هٰذا الوجه طاعة؛ فكيف يقال: إن مثل هٰذا لا ينقلب بالنية طاعة؟

فالجواب: إن اعتبار وجه النشاط على الطاعة ليس من جهة ما هو لعب أو غناء، بل من جهة ما تضمن من ذٰلك، لا[1] بالقصد الأول؛ فإنه استوى مع النوم مثلاً، والاستلقاء على القفا، واللعب مع الزوجة، في مطلق الاستراحة، وبقي اختيار كونه لعباً على الجملة أو غناء تحت حكم اختيار المستريح فإذا أخذه من اختياره فهو سعي في حظه؛ فلا طلب، وإن أخذه من جهة الطلب؛ فلا طلب[2] في هٰذا القسم كما تبين.

ولو اعتبر[3] فيه ما تضمنه بالقصد الثاني؛ لم يضر الإكثار منه والدوام عليه، ولا كان منهياً عنه بالكل؛ لأنه قد تضمن خدمة المطلوب الفعل، فكأن

= إليها بأخذ المكلف له من حيث طلب الشارع له لأنه لم يطلبه جزئياً، وهو ظاهر، ولا كلياً؛ لأنه منهي عنه. (د).

(١) أي: لم يكن اعتبار للغناء بالقصد الأول، بل باعتبار ما تضمنه من الراحة المعينة على فعل الخير، أما هو نفسه؛ فليس معيناً بل صادّاً عن المطلوب. (د).

(٢) أي: بالقصد الأول المعتد به، يعني: ولا طاعة بدون طلب شرعي؛ لأنها امتثال أمر الشارع. (د).

(٣) أي: لو اعتبر ما تضمنه بالقصد الثاني، واعتد به في نظر الشارع حتى يكون مطلوباً؛ فيؤخذ من جهة الطلب فينقلب طاعة، لو كان كذٰلك ما نهى الشارع عن استدامته؛ لأنه يكون حينئذ خادماً لمطلوب الشارع، والواقع والفرض أنه خادم لضده مباشرة، ومطلوب الترك بالكل؛ فهٰذا يدل على أن ما تضمنه بالقصد الثاني لا ينقله إلى الطاعة. (د). وفيه سقط من (ط).

يكون مطلوب الفعل بالكل وقد فرضناه على خلاف ذٰلك، هٰذا خلف، وإنما يصير هٰذا شبيهاً بفعل المكروه طلباً لتنشيط النفس على الطاعة؛ فكما أن المكروه بهٰذا القصد لا ينقلب طاعة كذٰلك [ما كان][1] في معناه أو شبيهاً به.

فصل

ـ **ومنها**: بيان وجه دعاء النبي ﷺ لأناس بكثرة المال، مع علمه بسوء عاقبتهم فيه؛ كقوله لثعلبة بن حاطب: «قَليلٌ تُؤدِّي شكْرَهُ خَيرٌ من كثيرٍ لا تُطيقُه»[2]، ثم دعا له بعد ذٰلك؛ فيقول القائل: لو كان عنده أن كثرة المال يضر به فلم دعا له؟ وجواب هٰذا راجع إلى ما تقدم من أن دعاءه له إنما كان من جهة أصل الإباحة في الاكتساب أو أصل[3] الطلب؛ فلا إشكال في دعائه عليه الصلاة والسلام له.

ومثله التحذير من فتنة المال مع أصل مشروعية الاكتساب له[4] كقوله: «إنّ أخْوَفَ ما أخافُ عليكم ما يُخرِجُ اللهُ لكم من بَركاتِ الأرض». قيل[5]: وما بركاتُ الأرض؟ قال: «زَهرةُ الدنيا». فقيل: هل يأتي الخيرُ بالشر؟ فقال: «لا يأتي الخير إلا بالخير، وإنّ هٰذا المالَ حُلوةٌ خَضِرَةٌ»[6] الحديث.

وقال حكيم بن حزام: سألت النبي ﷺ فأعطاني، ثم سألته فأعطاني،

---

(١) سقط من (ط).

(٢) الحديث ضعيف جداً؛ كما بيَّنتهُ بإسهاب في التعليق على (٢ / ٤٤٨).

(٣) في (ط): «وأصل».

(٤) في (ط): «مشروعية اكتسابه».

(٥) في (ط): «قال».

(٦) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الرقاق، باب ما يحذر من زهرة الدنيا والتنافس عليها، ١١ / ٢٤٤ / رقم ٦٤٢٧) عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه.

قال (ف): «أي أنه في نضارته كثمرة حلوة المذاق خضرة اللون».

[ثم سألته فأعطاني]، ثم قال: «إنَّ هٰذا المالَ خَضِرَةٌ حُلوةٌ»[1] الحديث، وقال: «المُكْثِرُونَ هُم الأقلونَ يوم القيَامة»[2] الحديث.

وما أشبه ذٰلك مما أشار به إلى التحذير من الفتنة، ولم ينه عن أصل الاكتساب المؤدِّي إلى ذٰلك، ولا عن الزائد على ما فوق الكفاية، بناء على أن الأصل المقصود في المال شرعاً مطلوب، وإنما الاكتساب خادم لذٰلك المطلوب؛ فلذٰلك كان الاكتساب من أصله حلالاً إذا روعيت فيه شروطه، كان صاحبه ملياً أو غير ملي، فلم يخرجه النهي عن الإسراف فيه عن كونه مطلوباً في الأصل؛ لأن الطلب أصلي، والنهي تبعي؛ فلم يتعارضا، ولأجل هٰذا ترك النبي ﷺ أصحابه يعملون في جميع ما يحتاجون إليه في دنياهم ليستعينوا به، وهو ظاهر من هٰذه القاعدة.

والفوائد المبنيَّة عليها كثيرة.

* * * * *

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب الاستعفاف عن المسألة، ٣ / ٣٣٥ / رقم ١٤٧٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب بيان أن اليد العليا خير من اليد السفلى، ٢ / ٧١٧ / رقم ١٠٣٥) عن حكيم بن حزام رضي الله عنه مرفوعاً.

وما بين المعقوفتين سقط من (م)، وفي (د) تكرر مرة رابعة.

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الاستقراض، باب أداء الديون، ٥ / ٥٤ ـ ٥٥ / رقم ٢٣٨٨) عن أبي ذر مرفوعاً بلفظ: «إن الأكثرين هم الأقلُّون؛ إلا من قال بالمال هٰكذا وهٰكذا...».

وأخرجه أحمد في «المسند» (٢ / ٣٩١) باللفظ الذي أورده المصنف عن أبي هريرة مرفوعاً. وفي (ط): «هم المقلُّون».

المسألة السادسة عشرة

قد تقدم أن الأوامر والنواهي في التأكيد ليست على رتبة واحدة في الطلب الفعلي أو التَّركي، وإنما ذٰلك بحسب تفاوت المصالح الناشئة عن امتثال الأوامر واجتناب النواهي، والمفاسدِ الناشئة عن مخالفة ذٰلك.

وعلى ذٰلك التقدير يتصور انقسام الاقتضاء إلى أربعة أقسام، وهي: الوجوب، والندب، والكراهة، والتحريم.

وثَمّ اعتبار آخر لا ينقسم فيه ذٰلك الانقسام، بل يبقى الحكم تابعاً لمجرد الاقتضاء، وليس للاقتضاء إلا وجهان:

أحدهما: اقتضاء الفعل.

والآخر: اقتضاء الترك.

فلا فرق في مقتضى الطلب بين واجب ومندوب، ولا بين مكروه ومحرم، وهٰذا الاعتبار جرى عليه أرباب الأحوال من الصوفية، ومن حذا حذوهم ممن اطّرح مطالب الدنيا جملة، وأخذ بالحزم والعزم في سلوك طريق الآخرة؛ إذ لم يفرقوا بين واجب ومندوب في العمل بهما، ولا بين مكروه ومحرم في ترك العمل بهما، بل ربما أطلق بعضهم على المندوب أنه واجب على السالك، وعلى المكروه أنه محرم، وهٰؤلاء هم الذين عدُّوا المباحات من قبيل الرخص كما مر[1] في أحكام الرخص، وإنما أخذوا هٰذا المأخذ من طريقين:

---

(١) في الإطلاق الرابع للرخصة، وهو أن كل ما كان توسعة على العبادمطلقاً؛ فهو رخصة، والعزيمة هي الأولى التي نبه عليها بقوله: ﴿**وما خلقت الجن والإنس إلا ليعبدون**﴾ [الذاريات: ٥٦]؛ فالأصل أنهم ملك، وليس لهم عليه من حق ولا حظ، بل عليهم التوجه الكلي لعبادته، وترك كل ما يشغل عنها حتى من المباحات؛ فالإذن لهم في نيل حظوظهم رخصة وتوسعة. (د).

أحدهما: من جهة الآمر، وهو رأي من[1] لم يعتبر في الأوامر والنواهي إلا مجرد الاقتضاء، وهو[2] شامل للأقسام كلها، والمخالفة فيها كلها مخالفة للآمر والناهي، وذلك قبيح شرعاً، دع القبيح عادة، وليس[3] النظر هنا فيما يترتب على المخالفة من ذم أو عقاب، بل النظر إلى مواجهة الآمر بالمخالفة، ومن هؤلاء من بالغ في الحكم بهذا الاعتبار؛ حتى لم يفرق بين الكبائر والصغائر من المخالفات، وعد كل مخالفة كبيرة، وهذا رأي أبي المعالي في «الإرشاد»؛ فإنه لم ير الانقسام إلى الصغائر والكبائر بالنسبة إلى مخالفة الآمر والناهي، وإنما صح عنده الانقسام بالنسبة إلى المخالفات في أنفسها، مع قطع النظر عن الآمر والناهي، وما رآه يصح في الاعتبار[4].

والثاني: من جهة معنى الأمر والنهي، وله اعتبارات:

---

(١) هو أبو منصور الماتريدي، قال: إن صيغة الأمر للطلب أي ترجيح الفعل على الترك، وعزاه في «الميزان» [١ / ٢٠٧] إلى شيوخ سمرقند، وقالوا في النهي ما قالوه في الأمر؛ فيكون معناه طلب الكف أي ترجيح الترك على الفعل، وقوله: «الآمر» بصيغة اسم الفاعل كما يدل عليه تقريره بعد ومقابلته في الطريق الثاني بقوله: «من جهة معنى الأمر»؛ إلا أن قوله: «وهو رأي... إلخ» يتوقف على أن أبا منصور إنما ذهب إلى أنه موضوع للطلب بناء على اعتباره جهة الأمر، وهو يحتاج إلى نص منه؛ إلا أن يقال: معناه أنه يوافق هذا الرأي. (د).

(٢) أي: الاقتضاء؛ لأنه الطلب بلا شرط شيء. (د).

(٣) أي: وإلا لجاء الفرق بين المكروه والحرام، وعدنا إلى التقسيم باعتبار تفاوت المفسدة الناشئة عن المخالفة، وقوله: «بهذا الاعتبار»؛ أي: مواجهة الآمر بالعصيان والمخالفة، والمعقول أنه باعتبار الآمر لا فرق. (د).

قلت: وفي (ف): «... عادة وشرعاً، وليس...»، وقال: «كذا بالأصل ولعل كلمة «وشرعاً» زائدة، والمعنى: اترك القبح العادي ولا تنظمه في سلك البيان؛ فإنه مفروغ منه ومُسَلَّم» اهـ.

(٤) انظر تعليق ابن القيم وبيانه مراد أبي المعالي في «مدارج السالكين» (١ / ٣١٥ ـ ط الفقي). وكلام أبي المعالي في «الإرشاد» (ص ٣٢٨ ـ ط أسعد تميم).

أحدها: النظر إلى قصد التقرب بمقتضاها؛ فإن امتثال الأوامر واجتناب النواهي من حيث هي تقتضي التقرب من المتوجه إليه، كما أن المخالفة تقتضي ضد ذٰلك؛ فطالب القرب لا فرق عنده بين ما هو واجب وبين ما هو مندوب؛ لأن الجميع يقتضيه حسبما دلت[1] عليه الشريعة، كما أنه لا فرق بين المكروه والمحرم عنده؛ لأن الجميع يقتضي نقيض القرب، وهو إما البعد، وإما الوقوف عن زيادة القرب، والتمادي في القرب هو المطلوب؛ فحصل من تلك[2] أن الجميع على وزان واحد في قصد التقرب والهرب عن البعد.

والثاني: النظر إلى ما تضمنته الأوامر والنواهي من جلب المصالح ودرء المفاسد [عند الامتثال، وضدِّ ذٰلك عند المخالفة، فإنه قد مر أن الشريعة وضعت لجلب المصالح ودرء المفاسد][3]؛ فالباني على مقتضى ذٰلك لا يفترق عنده طلب من طلب، كالأول[4] في القصد إلى التقرب.

وأيضاً[5]؛ فإذا كان التفاوت في مراتب الأوامر والنواهي راجعاً إلى تكميل[6] خادم، ومكمَّلٍ مخدوم، وما هو كالصفة والموصوف؛ فمتى حصلت

---

(١) كما سيأتي في الحديث بعد التقرب بهما معاً، وقد أخر المكروه والحرام عن قوله: «حسبما دلت عليه الشريعة»، مع أنه سيأتي له في الأحاديث التي يذكرها بعد ما يدل عليه، فلو قدمه عليه ليكون راجعاً للجميع؛ لكان أظهر. (د).

(٢) في (ط): «ذٰلك».

(٣) سقط من (ط).

(٤) أي: كالتقرير الذي قرر به الاعتبار الأول؛ فالكل إما طلب مصلحة أو درء مفسدة. (د).

(٥) وجه ثان مبني على الاعتبار الثاني، ومحصله أن المندوب مآله إلى أنه خادم مكمل للواجب، وهٰذا مخدوم مكمل به، وأنه معه كالصفة للموصوف، ولا تكمل الواجبات إلا بالمندوبات؛ فالحكم على الموصوف يسري على الوصف بلا تمييز بينهما. (د).

(٦) في (م): «مكمِّل».

المندوبات كملت الواجبات، وبالضد؛ فالأمر[1] راجع إلى كون الضروريات آتية على أكمل وجوهها؛ فكان الافتقار إلى المندوبات كالمضطر إليه في أداء الواجبات، فزاحمت المندوبات الواجبات في هٰذا الوجه من الافتقار؛ فحكم عليها بحكم واحد.

وعلى هٰذا الترتيب ينظر في المكروهات مع المحرمات من حيث كانت رائداً لها[2] وأنساً بها؛ فإن الأنس بمخالفةٍ ما يوجب[3] بمقتضى العادة الأنس بما فوقها؛ حتى قيل[4]: «المعاصي بريد الكفر».

---

(١) أي: المسمى في عرف غير هٰؤلاء طلباً غير جازم أو مندوباً هو منصب في الحقيقة على الواجب معتبراً فيه الكمال، ويصح أن يكون مراده أن الأمر مطلقاً سواء تعلق في ظاهر اللفظ بالواجب أو بالمندوب مآله قصد تأدية الواجبات على وجهها الأكمل، وهو لا يتحقق إلا بالواجب والمندوب معاً. (د).

(٢) تمهد لها وتسهل على النفس حصولها، كما يمهد الرائد لمن وراءه، ومتى تمرنت النفس على المخالفة الخفيفة جرؤت على أكبر منها؛ كما في حديث البخاري: «لعن الله السارق يسرق البيضة فتقطع يده، ويسرق الحبل فتقطع يده»؛ أي: فلا يزال يترقى من سرقة أمثال هٰذه الأمور التافهة حتى يسرق الأمور التي يتقطع فيها يده. (د).

قلت: والحديث الذي أورده الشارح أخرجه البخاري في «صحيحه» (١٢ / ٨١ / رقم ٦٧٨٣، ٦٧٩٩)، ومسلم في «صحيحه» (٣ / ١٣١٤ / رقم ١٦٨٧) عن أبي هريرة، ومضى تخريجه (٢ / ٣٩).

وفي (ط): «رائداً إليها»، وفي الأصل و(ف): «رائداً عليها»، وقال (ف): «الأنسب رائداً لهم من راد لهم الكلأ يروده روداً، وهو رائد؛ أي: طالب به لأجلهم؛ فكذا المكروهات هنا كأنها تطلب المحرمات وتسعى إليها».

(٣) في الأصل: «فإن الإنسان بمخالفة توجب»، وهو خطأ، والصواب ما أثبتناه.

(٤) أسنده البيهقي في «الشعب» (٥ / ٤٤٧ / رقم ٧٢٢٣) إلى أبي جعفر بن حمدان عن أبي حفص به، ونسبها ابن القيم في «مدارج السالكين» (١ / ٤٢٥ ـ ط الفقي) إلى بعض السلف، وتكلم عليها بما يشفي ويغني.

ودل على ذلك قوله تعالى: ﴿كَلَّا بَلْ رَانَ عَلَىٰ قُلُوبِهِم مَّا كَانُوا يَكْسِبُونَ﴾ [المطففين: ١٤].

وتفسيره في الحديث[1].

وحديث: «الحلال بيِّن والحرامُ بيِّن، وبينهما أُمور مشتَبهات...»[2] إلخ.

---

(١) يشير المصنف إلى ما أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب التفسير، باب ومن سورة ﴿ويل للمطففين﴾، رقم ٣٣٣٤)، والنسائي في «عمل اليوم والليلة»(رقم ٤١٨)، و«التفسير» (٢ / ٥٠٥ / رقم ٦٧٨)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الزهد، باب ذكر الذنوب، رقم ٤٢٤٤)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٢٩٧)، وابن جرير في «التفسير» (١ / ٨٧ و٣٠ / ٦٢)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٥١٧)، وابن حبان في «الصحيح» (٣ / ٢١٠ / رقم ٩٣٠ ـ الإحسان)، والبيهقي في «الشعب» (٥ / رقم ٧٢٠٣)، وعبد بن حميد وابن المنذر وابن مردويه في «تفاسيرهم» ـ كما في «الدر المنثور» (٦ / ٣٢٥) ـ بإسنادٍ حسن عن أبي هريرة عن رسول الله ﷺ؛ قال: «إنّ العبد إذا أخطأ خطيئة نكت في قلبه نكتةً سوداء، فإنْ هو نزع واستغفر وتاب؛ صَقَلَتْ قلبه، وإنْ عاد زيد فيها حتى تعلو قلبه؛ فهو الران الذي ذكره الله ﴿كلا بل ران على قلوبهم ما كانوا يكسبون﴾.

وصححه الحاكم، ووافقه الذهبي، وقال الذهبي في «المهذب» ـ فيما نقل المناوي في «فيض القدير» ـ: «إسناده صالح».

قال (د): «ومعنى ران على قلبه: غطاه، أي: فالمعاصي الرائنة على قلوبهم كانت سبباً في شقائهم بالكفر، وهٰذا وإن كان غير ما نحن فيه إلا أنه تقريب للموضوع، وهو أن الأنس بالمخالفة يعد النفس لما فوقها، وإن كانت الآية في الحرام المؤدي إلى الكفر، لا في المكروه المؤدي إلى الحرام، أما الحديثان بعد؛ فدليلان على كلا النظرين السابقين برمتهما، فالقرب والمصلحة وتكميل الواجب في حديث: «ما تقرب إلى عبدي»، والبعد والمفسدة وخدمة الحرام في حديث: «الحلال بين»؛ فعليك بالتأمل حتى لا تحتاج إلى الإطالة.

(٢) مضى تخريجه (ص ٣٠٦)، وهو في «الصحيحين».

فقوله[1]: «كالراعي حول الحِمَى يُوشك[2] أن يقع فيه»[3].

وفي قسم الامتثال قوله: «وما تقرَّب إليَّ عبدي بشيء أحبَّ إليَّ مما افترضتُ عليه»[4] الحديث.

والثالث: النظر إلى مقابلة النعمة بالشكران أو بالكفران، من حيث كان امتثال الأوامر واجتناب النواهي شكراناً على الإطلاق، وكان خلاف ذلك كفراناً على الإطلاق، فإذا كانت النعمة على العبد ممدودة من العرش إلى الفرش بحسب الارتباط الحكمي وما دل عليه قوله تعالى: ﴿وَسَخَّرَ لَكُم مَّا فِي ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَمَا فِي ٱلْأَرْضِ جَمِيعًا مِّنْهُ﴾ [الجاثية: ١٣].

وقوله: ﴿ٱللَّهُ ٱلَّذِي خَلَقَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ وَأَنزَلَ مِنَ ٱلسَّمَآءِ مَآءً فَأَخْرَجَ بِهِۦ مِنَ ٱلثَّمَرَٰتِ رِزْقًا لَّكُمْ . . .﴾ إلى قوله: ﴿وَإِن تَعُدُّوا نِعْمَتَ ٱللَّهِ لَا تُحْصُوهَآ إِنَّ ٱلْإِنسَٰنَ لَظَلُومٌ كَفَّارٌ﴾ [إبراهيم: ٣٢ ـ ٣٤].

وأشباه ذلك.

فتصريف النعمة في مقتضى الأمر شكرانٌ لكل نعمة وصلت إليك، أو

---

(١) إما أن يكون خبره محذوفاً يدل عليه سابق الكلام كما أشرنا إليه، وإما أن يكون الأصل هكذا: «إلى آخر قوله»، والأول غير مألوف في تأليفه. (د).

(٢) أي: فكثيراً ما يكون عدم الورع بارتكاب المشتبه فيه سبباً للوقوع في محرم، حيث يكون المشتبه فيه؛ إما مكروهاً، أو خلاف الأولى فقط. (د).

(٣) قطعة من حديث النعمان بن بشير، المتقدم (ص ٣٠٦)، وهو في «الصحيحين».

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الرقاق، باب التواضع، ١١ / ٣٤٠ ـ ٣٤١ / رقم ٦٥٠٢)، وغيره عن أبي هريرة ضمن حديث إلهي.

قال (د): «فأنت ترى النوافل كملت الفرائض حتى أوصلت العبد إلى هذه الدرجة محبة الله وما تفرع عليها».

كانت سبباً في وصولها إليك، والأسباب الموصلة ذلك إليك لا تختص بسبب دون سبب ولا خادم دون خادم؛ فحصل شكر النعم التي في السماوات والأرض وما بينهما وتصريفها في مخالفة الأمر كفران لكل نعمة وصلت إليك أو كانت سبباً فيها كذلك أيضاً.

وهٰذا النظر ذكره الغزالي في «الإحياء»[1]، وهو يقتضي أن لا فرق بين أمر وأمر ولا [بين] نهي ونهي؛ فامتثال كل أمر شكران على الإطلاق، ومخالفة كل أمر كفران على الإطلاق، وثم أوجه أخر يكفي منها ما[2] ذكر، وهٰذا النظر[3] راجع إلى مجرد اصطلاح لا إلى معنى يختلف فيه؛ إذ لا ينكر أصحاب هٰذا النظر انقسام الأوامر والنواهي كما يقوله[4] الجمهور بحسب التصور[5] النظري، وإنما أخذوا في نمط آخر، وهو أنه لا يليق بمن يقال له: ﴿وَمَا خَلَقْتُ ٱلْجِنَّ وَٱلْإِنسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ﴾ [الذاريات: ٥٦] أن يقوم بغير التعبد وبذل المجهود في التوجه إلى الواحد المعبود، وإنما النظر في مراتب الأوامر والنواهي يشبه الميل إلى مشاحَّة العبد لسيده في طلب حقوقه، وهٰذا غير لائق بمن لا يملك لنفسه شيئاً في[6] الدنيا ولا في الآخرة؛ إذ ليس للعبد حق على السيد من حيث هو عبد، بل عليه بذل المجهود، والربُّ يفعل ما يريد.

فصل

ويقتضي هٰذا النظر التوبة عن كل مخالفة تحصل بترك المأمور به أو فعل المنهي عنه، فإنه إذا ثبت أن مخالفة الشارع قبيحة شرعاً؛ ثبت أن المخالف

---

(١) انظر: (٤ / ٨٨).

(٢) في (ط): «لما».

(٣) أي: الذي بنى عليه هٰذه المسألة كلها وهو الاعتبار الصوفي. (د).

(٤) كذا في (ط)، وفي غيره: «يقول».

(٥) أو كما قال في صدر المسألة: «بحسب تفاوت المصالح الناشئة عن امتثال الأوامر». (د).

(٦) في (د): «لا في...».

مطلوب بالتوبة عن تلك المخالفة، من حيث هي مخالفة الأمر[1] أو النهي، أو من حيث ناقضت التقرب، أو من حيث ناقضت وضع المصالح، أو من حيث كانت كفراناً للنعمة.

ويندرج هنا المباح على طريقة هٰؤلاء من حيث جرى عندهم مجرى الرخص، ومذهبُهم الأخذ بالعزائم، وقد تقدم أن الأولى ترك الرخص فيما استطاع المكلف؛ فيحصل من ذٰلك أن العمل بالمباح مرجوح على ذٰلك الوجه، وإذا كان مرجوحاً؛ فالراجح الأخذ بما يضاده من المأمورات، وتركُ شيء من المأمورات مع الاستطاعة مخالفة؛ فالنزول إلى المباح على هٰذا الوجه مخالفة[2] في الجملة، وإن لم تكن مخالفة في الحقيقة.

وبهٰذا التقرير يتبين معنى قوله عليه الصلاة والسلام: «يا أيُّها الناس توبوا إلى الله؛ فإني أتوب إلى الله في اليوم سبعين مرة»[3].

---

(١) المناسب للطريق الأول في كلامه أن يقول: «مخالفة الآمر والناهي»، كما يناسب أن يزيد بعد قوله: «ناقضت وضع المصالح»؛ فيقول: «أو من حيث لم يأت بالفرائض على كمالها المطلوب» ليكون تفريعاً على الشق الثاني من الاعتبار الثاني من الطريق الثاني. (د).

(٢) أي: فيحتاج هٰذا المباح إلى التوبة. (د). وفي (ط): «الوجه مخالف».

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الدعوات، باب استغفار النبي ﷺ في اليوم والليلة، ١١ / ١٠١ / رقم ٦٣٠٧) عن أبي هريرة مرفوعاً بلفظ: «والله؛ إني لأستغفر الله وأتوب إليه في اليوم أكثر من سبعين مرة».

وأخرجه بلفظ المصنف النسائي في «عمل اليوم والليلة» (رقم ٤٣١) عن أبي هريرة مرفوعاً، وفي آخره: «مئة مرة».

وأخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الذكر والدعاء، باب استحباب الاستغفار والاستكثار منه، ٤ / ٢٠٧٥ - ٢٠٧٦) عن ابن عمر مرفوعاً بلفظ: «يا أيها الناس! توبوا إلى الله؛ فإني أتوب في اليوم إليه مئة مرة».

وقوله: «إنه ليُغان على قلبي فأستغفر الله» الحديث[1].

ويشمله عموم قوله تعالى: ﴿وَتُوبُوٓاْ إِلَى ٱللَّهِ جَمِيعًا أَيُّهَ ٱلْمُؤْمِنُونَ﴾ [النور: ٣١].

ولأجله أيضاً جعل الصوفية بعض مراتب الكمال إذا اقتصر السالك عليها دون ما فوقها نقصاً وحرماناً؛ فإن ما تقتضيه المرتبة العليا فوق ما تقتضيه المرتبة التي دونها، والعاقلُ لا يرضى بالدون، ولذلك أمر بالاستباق إلى الخيرات مطلقاً، وقسم المكلفون إلى أصحاب اليمين [وأصحاب الشمال والسابقين، وإن كان السابقون من أصحاب اليمين][2]، وقال تعالى: ﴿فَأَمَّآ إِن كَانَ مِنَ ٱلْمُقَرَّبِينَ (٣) * فَرَوْحٌ وَرَيْحَانٌ وَجَنَّتُ نَعِيمٍ * وَأَمَّآ إِن كَانَ مِنْ أَصْحَٰبِ ٱلْيَمِينِ﴾

---

(١) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الذكر والدعاء، باب استحباب الاستغفار والاستكثار منه، ٤ / ٢٠٧٥) عن الأغرّ المزني مرفوعاً: «إنه ليُغان على قلبي، وإني لأستغفر الله في اليوم مئة مرة».

وأخرجه من حديثه أيضاً أحمد في «المسند» (٤ / ٢٦٠)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الصلاة، باب في الاستغفار، رقم ١٥١٥)، والنسائي في «عمل اليوم والليلة» (رقم ٤٤٢)، والطبراني في «الكبير» (رقم ٨٨٨، ٨٨٩).

ومعنى «ليغان» ما قاله (ف): «أي: ليغطى عليه، من قولهم: غين على الرجل كذا أي: غطى عليه».

(٢) ما بين المعقوفتين زيادة من (ف) و (ط) و (م)، وسقط من الأصل و (د).

(٣) أي: وهم السابقون كما قال في أول السورة: ﴿**والسابقون السابقون أولئك المقربون**﴾ [الواقعة: ١٠ ـ ١١]؛ فالمقربون لهم روح وريحان وجنة نعيم، ولم نضف مثل ذلك لأصحاب اليمين، وإنما أضاف إليهم السلامة من العذاب من جهة أنهم من أصحاب اليمين؛ فدل على تفاوت مراتب الكمال وفضل السابقين المقربين مع أن الكل من أصحاب اليمين، هذا بالنظر للآية التي جمع فيها أصحاب اليمين مع السابقين الذين هم المقربون، وإن كان أسند في أول السورة إلى أصحاب اليمين أنهم: ﴿**في سدر مخضود . وطلح منضود**﴾ [الواقعة: ٢٨ ـ ٢٩] إلى آخر النعم التي أعدها لهم. (د).

الآية [الواقعة: ٨٨ ـ ٨٩]؛ فكان من شأنهم أن يتجاروا في ميدان[١] الفضائل، حتى يعدّوا مَن لم يكن في ازدياد ناقصاً، ومن لم يعمر أنفاسه بَطَّالاً[٢].

وهٰذا مجال لا مقال فيه، وعليه أيضاً نبه حديث الندامة يوم القيامة[٣]،

---

(١) في الأصل: «ميزان»، وفي (ط): «يتجاوزوا في ميدان».

(٢) في الأصل: «باطلاً».

(٣) أخرج الترمذي في «جامعه» (أبواب الزهد، باب منه، ٤ / ٦٠٣ ـ ٦٠٤ / رقم ٢٤٠٣)، وابن عدي في «الكامل» (٧ / ٢٦٦٠)، والدارمي في «السنن»(رقم ١١)، وابن الشجري في «الأمالي» (٢ / ٣٥)، والبغوي في «التفسير» (٤ / ٢٤٧)، وأبو نعيم في «الحلية» (٨ / ١٧٨)**بإسناد ضعيف** فيه يحيى بن عبيدالله عن أبي هريرة مرفوعاً: «ما من أحد يموت إلا ندم؛ إن كان محسناً ندم ألا يكون ازداد، وإن كان مسيئاً ندم ألا يكون نزع»، قال (د): «وبتطبيقه على عبارته تجد تفاوتاً في المعنى؛ فالحديث فيه الندم لكل شخص عند موته، وأما كون ذٰلك يوم القيامة للجميع دفعة؛ فيحتاج إلى دليل غير هٰذا الحديث، وأيضاً معنى «نزع» غير معنى «أحسن»؛ فلعله اطلع على غير هٰذا الحديث، أما الأخذ بالمعنى في هٰذا؛ فلا يصح الجواب به لأنه يشترط فيه اتحاد المعنى وإن لم يكن مستوفياً لجميع مضمون الحديث، ومع ذٰلك؛ فحديث الترمذي بنفسه كاف في غرضه».

قلت: حسرة أهل النار يوم القيامة ثابتة واردة في القرآن، أما أهل الجنة؛ فورد في ذٰلك أحاديث مرفوعة، أصرحها ما أخرجه الخطيب البغدادي في «تالي التلخيص» (رقم ١٦٤ ـ بتحقيقي) بسنده إلى معاذ بن جبل رفعه: «ما يتحسَّر أهل الجنة على شيء إلا على ساعة مرت لم يذكروا الله فيها».

وإسناده ساقط، فيه عبدالله بن الحسين المصيصي، قال ابن حبان: «يسرق الأخبار ويقلبها، لا يحتج بما انفرد به».

وأصحها ما أخرجه أحمد (٢ / ٤٦٣)، وابن حبان (٢٣٢٢ ـ موارد) عن أبي هريرة مرفوعاً: «ما قعد قوم مقعداً لا يذكرون الله عز وجل ويصلّون على النبي ﷺ؛ إلا كان عليهم حسرة يوم القيامة، وإنْ دخلوا الجنة للثواب»، وإسناده صحيح.

وأخرج نحوه أبو بكر الشافعي في «الغيلانيات» (٣٢١)، والنسائي في «الكبرى» ـ كما في =

حيث تعم الخلائق كلهم؛ فيندم المسيء أن لا يكون قد أحسن، والمحسن أن لا يكون قد ازداد إحساناً.

فإن قيل: هٰذا إثبات للنقص في مراتب الكمال، وقد تقدم أن مراتب الكمال لا نقص فيها.

فالجواب: إنه ليس بإثبات نقص على الإطلاق، وإنما هو إثبات راجح وأرجح، وهٰذا موجود.

وقد ثبت أن الجنة مئة درجة[1]، ولا شك في تفاوتها[2] في الأكملية والأرجحية، وقال الله تعالى: ﴿تِلْكَ ٱلرُّسُلُ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ﴾ [البقرة: ٢٥٣].

[وقال: ﴿فَضَّلْنَا بَعْضَ ٱلنَّبِيِّـۧنَ عَلَىٰ بَعْضٍ﴾ [الإسراء: ٥٥]][3].

ومعلوم أن لا نقص في مراتب النبوة؛ إلا أن المسارعة في الخيرات تقتضي المطالبة بأقصى المراتب بحسب الإمكان عادة، فلا يليق بصاحبها الاقتصار على مرتبة دون ما فوقها؛ فلذٰلك قد تستنقص النفوس الإقامة ببعض

= «تحفة الأشراف» (٣ / ٣٤٩) -، والقاضي إسماعيل في «فضل الصلاة على النبي ﷺ» (٥٥) عن أبي سعيد الخدري، وتمام التخريج تجده في تعليقي على «جلاء الأفهام» لابن القيم.

(١) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الجهاد، باب درجات المجاهدين في سبيل الله، ٦ / ١١ / رقم ٢٧٩٠، وكتاب التوحيد، باب ﴿وكان عرشه على الماء﴾، ١٣ / ٤٠٤ / رقم ٧٤٢٣) ضمن حديث طويل عن أبي هريرة، فيه: «إنَّ في الجنة مئة درجة أعدَّها الله للمجاهدين في سبيل الله، ما بين الدرجتين كما بين السماء والأرض...».

(٢) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب بدء الخلق، باب ما جاء في صفة الجنة وأنها مخلوقة، ٦ / ٣٢٠ / رقم ٣٢٥٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجنة وصفة نعيمها وأهلها، باب ترائي أهل الجنة أهل الغُرف كما يرى الكوكب في السماء، ٤ / ٢١٧٧ / رقم ٢٨٣١) عن أبي سعيد الخدري مرفوعاً: «إنَّ أهل الجنة ليتراءَون أهل الغُرف كما تتراءَوْن الكوكبَ الدُّرِّيَّ الغابر من الأُفقِ من المشرق أو المغرب، لتُفاضِلَ ما بينهم».

(٣) سقط من (ط).

المراتب مع إمكان الرقي، وتتحسر إذا رأت شفوف[1] ما فوقها عليها، كما يتحسر أصحاب النقص حقيقة إذا رأوا مراتب الكمال؛ كالكفار، وأصحاب الكبائر من المسلمين، وما أشبه ذلك.

ولما فضل رسول الله ﷺ بين دور الأنصار وقال: «في كل دُور الأنصار خير»[2]. قال سعد بن عبادة: يا رسول الله! خُيِّر دور الأنصار فجُعِلنا[3] آخراً. فقال: «أوَليس بحسْبكم أن تكونوا منَ الخيار؟»[4].

وفي حديث آخر: «قد فضلكم على كثير»[5].

فهٰذا يشير إلى أن رتب الكمال تجتمع في مطلق الكمال، وإن كان لها مراتب أيضاً؛ فلا تعارض بينهما، والله أعلم.

---

(١) أي: فضل ما فوقها عليها وزيادة ما هو فيه من نعمة وخير. (ف).

(٢) قطعة من حديث أخرجه البخاري في «صحيحه» ـ في مواطن كثيرة ـ منها (كتاب مناقب الأنصار، باب فضل دور الأنصار، ٧ / ١١٥ / رقم ٣٧٨٩، ٣٧٩٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب فضائل الصحابة، باب في خير دور الأنصار رضي الله عنهم، ٤ / ١٩٤٩ ـ ١٩٥٠ / رقم ٢٥١١) عن أبي أُسيد الساعدي رضي الله عنه مرفوعاً.

وفي الباب عن أبي حميد كما سيأتي قريباً. وفي (ط): «وفي كل...».

(٣) الرواية كما في البخاري في مناقب الأنصار بصيغة المبني للمجهول في خير وجعل، وهٰذا هو ما يقتضيه سياق الكلام، لا بصيغة الأمر كما في أصل النسخة؛ أي: فمع أنهم من الخيار لم يقنعوا بذٰلك، ولم يرضوا بمرتبة دون ما فوقها، وبهٰذا صح الاستدلال به على فضل تطلب المراتب العالية. (د). وفي هٰذا رد على (ف) حيث قال: «ولعله «واجعلنا» طلب المفاضلة، ولو بجعله آخراً». وضبط ناسخ (ط): «خَيْر»؛ بفتح الخاء المعجمة، وسكون الياء آخر الحروف.

(٤) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب مناقب الأنصار، باب فضل دور الأنصار، ٧ / ١١٥ / رقم ٣٧٩١) عن أبي حميد الساعدي به.

(٥) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب مناقب الأنصار، باب فضل دور الأنصار، ٧ / ١١٥ / رقم ٣٧٨٩) عن أبي أسيد مرفوعاً، وهو قطعة من الحديث قبل السابق.

وقد يقال: إن قول من قال: «حسنات الأبرار سيئات المقربين»[1] راجع[2] إلى هٰذا المعنى، وهو ظاهر [فيه][3]، والله أعلم.

---

(١) قال شيخ الإسلام ابن تيمية في رسالته «التوبة» (ص ٤٥) بعد كلام: «وبهٰذا يعرف قول من قال: «حسنات الأبرار سيئات المقرَّبين»، مع أن هٰذا اللفظ ليس محفوظاً عمن قوله حجة؛ لا عن النبي ﷺ، ولا عن أحد من سلف الأمة وأئمتها، وإنما هو كلام وله معنى صحيح، وقد يحمل على معنى فاسد.

أما معناه الصحيح؛ فوجهان:

أحدهما: أن الأبرار يقتصرون على أداء الواجبات وترك المحرمات، وهٰذا الاقتصار سيئة في طريق المقربين، ومعنى كونه سيئة أن يخرج صاحبه عن مقام المقربين؛ فيُحْرَم درجاتهم، وذٰلك مما يسوء من يريد أن يكون من المقربين؛ فكل من أحب شيئاً وطلبه إذا فاته محبوبه ومطلوبه ساءه ذٰلك؛ فالمقربون يتوبون من الاقتصار على الواجبات، لا يتوبون من نفس الحسنات التي يعمل مثلها الأبرار، بل يتوبون من الاقتصار عليها، وفرق بين التوبة من فعل الحسن وبين التوبة من ترك الأحسن والاقتصار على الحسن.

الثاني: أن العبد قد يؤمر بفعل يكون حسناً منه؛ إما واجباً، وإما مستحباً لأن ذٰلك مبلغ علمه وقدرته، ومن يكون أعلم منه وأقدر لا يؤمر بذٰلك، بل يؤمر بما هو أعلى منه، فلو فعل هٰذا ما فعله الأول كان ذٰلك سيئة»، ثم قال بعد أن ذكر أمثلة:

«وأما المعنى الفاسد؛ فأن يظنَّ الظَّانُّ أن الحسنات التي أمر الله بها أمراً عاماً يدخل فيه الأبرار ويكون سيئاتٍ للمقربين، مثل من يظن أن الصلوات الخمس ومحبة الله ورسوله والتوكل على الله وإخلاص الدين لله ونحو ذٰلك هي سيئات في حق المقربين؛ فهٰذا قول فاسد غلا فيه قوم من الزنادقة المنافقين المنتسبين إلى العلماء والعُبَّاد؛ فزعموا أنهم يصلون إلى مقام المقربين الذي لا يؤمرون فيه بما يؤمر به عموم المؤمنين من الواجبات، ولا يحرم عليهم ما يحرم على عموم المؤمنين من المحرمات؛ كالزنا، والخمر، والميسر، وكذٰلك زعم قوم في أحوال القلوب التي يؤمر بها جميع المؤمنين أن المقربين لا تكون هٰذه حسنات في حقهم، وكلا هٰذين من أخبث الأقوال وأفسدها».

(٢) أي: يعتبرها المقربون سيئات لنقص رتبتها عن مراتب فوقها، وهو من هٰذا الباب. (د).

(٣) سقط من (ط).

المسألة السابعة عشرة

تقـدم أن من الحقـوق المطلوبة ما هو حق[1] لله [وما هو حق للعباد وأن ما هو حق للعبـاد ففيه حق لله][2] كمـا أن ما هو حق لله فهـو راجع إلى العباد وعلى ذٰلك يقع التفريع هنا بحول الله؛ فنقول: الأوامر والنواهي يمكن أخذها امتثالاً من جهة ما هي حق لله تعالى مجرداً[3] عن النظر في غير ذٰلك، ويمكن أخذها من جهة ما تعلقت بها حقوق العباد، ومعنى ذٰلك أن المكلف إذا سمع مثلاً قول الله تعالى: ﴿وَلِلَّهِ عَلَى ٱلنَّاسِ حِجُّ ٱلْبَيْتِ مَنِ ٱسْتَطَاعَ إِلَيْهِ سَبِيلًا﴾ [آل عمران: ٩٧]؛ فلامتثاله هٰذا الأمر مأخذان:

أحدهما: وهو المشهور المتداول أن ينظر في نفسه بالنسبة إلى [قدرته على] قطع الطريق، وإلى زاد يبلغه، وإلى مركوب يستعين به، وإلى الطريق إن كان مخوفاً أو مأموناً، وإلى استعانته بالرفقة والصحبة لمشقة الوحدة وغررها[4]، وإلى غير ذٰلـك من الأمـور التي تعـود عليه في قصـده بالمصلحة الدنيوية أو بالمفسدة، فإذا حصلت له أسباب السفر وشروطه العاديات؛ انتهض للامتثال،

---

(١) أي: صرف، والله غني عنه؛ فهو راجع إلى مصلحة العباد دنيا أو أخرى، وهو العبادات والتحليل والتحريم وحفظ الضروريات الخمس وغير ذٰلك، ومنها ما كان حقاً لله والعبد، ولٰكن حق الله مغلب؛ كحفظ النفس؛ إذ ليس للعبد إسلام نفسه للقتل، والثالث ما اشترك فيه الحقان، وحق العبد مغلب؛ كالعتق للعبد مثلاً، هٰذا ولٰكنه في التفريع أجمل، ومع كونه أطلق في العبادات أنها حق الله؛ فإنه هنا جعل شروط الوجوب من حق المكلف، وهٰذا معقول. (د).

(٢) سقط من (ط).

(٣) أي: فلا يعتبر حق العبد مطلقاً بجانب حق الله، بل كأنه ليس للعبد حق أصلاً، ولا يقال: إنه تتعارض الأوامر المتعلقة بحق الله تعالى حينئذ مع الأوامر المتعلقة بحق العبد؛ لأن هٰذه تعتبر رخصاً والأولى عزائم، ولا تعارض بينهما. (د).

(٤) في (د): «وغرورها».

وإن تعذر عليه ذلك؛ علم أن الخطاب لم ينحتم[1] عليه.

والثاني: أن ينظر في نفس ورود الخطاب عليه من الله تعالى، غافلاً ومعرضاً[2] عما سوى ذلك فينتهض إلى الامتثال كيف أمكنه، لا يثنيه عنه إلا العجز الحالي[3] أو الموت آخذاً للاستطاعة[4] أنها باقية ما بقي من رمقه بقية، وأن الطوارق[5] العارضة والأسباب المخوفة لا توازي عظمة أمر الله فتسقطَه، أو ليست بطوارق ولا عوارض في محصول العقد الإيماني، حسبما تقدم في فصل الأسباب والمسببات من كتاب الأحكام.

وهكذا سائر الأوامر والنواهي.

فأما المأخذ الأول؛ فجارٍ على اعتبار حقوق العباد؛ لأن ما يذكره الفقهاء في الاستطاعة المشروطة راجع إليها[6].

---

(١) أي: إذا نظر في تحقق شروط الوجوب في نفسه وعدم تحققها ولم يجدها متحققة، أو بعضها عرف أن الطلب لم ينحتم، يعني: ولكنه لا يزال متوجهاً بدليل أنه إذا عالج الذهاب للحج مثلاً حتى أداه صح وكان طاعة، ولا يكون كذلك إلا والطلب الأصلي متوجه، ويكون عدم إثمه بعدم الفعل رخصة، وإن كانت بالمعنى الأعم؛ لأن قيام السبب لحكم الوجوب ليس كاملاً. (د).

(٢) في (ط): «أو معرضاً».

(٣) أي: الحاصل بالفعل، لا ما يطرأ في تقديره باعتبار؛ فقد بعض الشروط والأسباب العادية. (د).

(٤) هو حال من فاعل ينتهض والمعنى معتبراً وملاحظاً أن الاستطاعة باقية ما بقي فيه رمق. (ف).

(٥) لعلها: «الطوارىء» بالهمز؛ فإنها بالقاف من الطرق أو الطروق وهو القدوم ليلاً مثلاً لا تناسب، وكثيراً ما تقدمت في كلامه بالهمز لا بالقاف، وقوله: «أو ليست بطوارىء» نظر أرقى مما قبله. (د).

(٦) فكأن الحق لله في هذه العبادة يثبت حتماً عند استيفاء شروطها، فإذا لم تستوف؛ كان من حق العباد التخلي عنها. (د). وفي (ط): «في الاستطاعة راجع في الاستطاعة المشروعة راجع إليها».

وأما الثاني؛ فجارٍ على إسقاط اعتبارها، وقد تقدم[1] ما يدل على صحة ذلك الإسقاط، ومن الدليل أيضاً على صحة هٰذا المأخذ أشياء:

أحدها: ما جاء في القرآن من الآيات الدالة على أن المطلوب من العبد التعبد بإطلاق، وأن على الله ضمان الرزق، كان ذلك مع تعاطي الأسباب أو لا[2]؛ كقوله تعالى: ﴿وَمَا خَلَقْتُ الْجِنَّ وَالْإِنسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ * مَا أُرِيدُ مِنْهُم مِّن رِّزْقٍ وَمَا أُرِيدُ أَن يُطْعِمُونِ﴾ [الذاريات: ٥٦ ـ ٥٧].

[وقوله][3]: ﴿وَأْمُرْ أَهْلَكَ بِالصَّلَاةِ وَاصْطَبِرْ عَلَيْهَا لَا نَسْأَلُكَ رِزْقًا نَّحْنُ نَرْزُقُكَ وَالْعَاقِبَةُ لِلتَّقْوَىٰ﴾ [طه: ١٣٢].

فهٰذا واضح في أنه إذا تعارض حق الله وحق العباد؛ فالمقدم حق الله، فإن حقوق العباد مضمونة على الله تعالى، والرزق من أعظم حقوق العباد؛ فاقتضى الكلام أنْ من اشتغل[4] بعبادة الله كفاه الله مؤنة الرزق، وإذا ثبت هٰذا

---

(١) في المسألة السابعة من الأسباب، وأن ذلك لصاحب الحال الذي يغلب عليه أن الأسباب والمسبَّبات بيد الله، وأنه لا أثر مطلقاً لهٰذه الأسباب، ويغفل عن العادة الموضوعة في الأسباب. (د).

(٢) تقدم في المسألة الثانية من الأسباب أن قوله تعالى: ﴿لا نسألك رزقاً﴾ [طه: ١٣٢]، وأمثاله مما ضمن فيه الرزق ليس راجعاً إلى التسبب، بل إلى الرزق المتسبب فيه، ولو كان المراد التسبب؛ لما طلب المكلف بتكسب على حال، ولو بجعل اللقمة في الفم أو ازدراع الحب... إلخ، لكن ذلك باطل باتفاق، وقوله: «فهٰذا واضح... إلخ» هو من الخفاء بمكان؛ لأنه أين التعارض في الآيتين، وأين الترجيح بعد ما قال سابقاً: إن ضمان الرزق لا شأن له بالتسبب كما عرفت؟ وكما سيأتي لنا في الدليل الثالث في آية: ﴿وأمر أهلك﴾ [طه: ١٣٢].

(٣) سقط من (ط).

(٤) يعني: دون أن يدخل في الأسباب الموضوعة لذلك، لكن أين هٰذا من الآيات ولم يكن في الآيات تعليق؟ ولو ضمنياً يقتضي أن تترك الأسباب رأساً؛ فيأتي الرزق بمجرد الاشتغال بالعبادة والواقع والذي تدل عليه الأدلة الشرعية أنه لا رابطة بين الرزق والإيمان، فضلاً عن سائر الطاعات، =

في الرزق؛ ثبت في غيره من سائر المصالح المجتلبة والمفاسد المتوقاة، وذلك لأن الله قادر على الجميع.

وقال تعالى: ﴿وَإِن يَمْسَسْكَ ٱللَّهُ بِضُرٍّ فَلَا كَاشِفَ[1] لَهُۥٓ إِلَّا هُوَ ۖ وَإِن يُرِدْكَ بِخَيْرٍ فَلَا رَآدَّ لِفَضْلِهِۦ[2]﴾ [يونس: ١٠٧].

وفي الآية الأخرى: ﴿وَإِن يَمْسَسْكَ بِخَيْرٍ فَهُوَ عَلَىٰ كُلِّ شَىْءٍ قَدِيرٌ﴾ [الأنعام: ٧١].

وقال: ﴿وَمَن يَتَوَكَّلْ عَلَى ٱللَّهِ فَهُوَ حَسْبُهُۥٓ[3]﴾ [الطلاق: ٣] بعد قوله: ﴿وَمَن يَتَّقِ ٱللَّهَ يَجْعَل لَّهُۥ مَخْرَجًا * وَيَرْزُقْهُ مِنْ حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ﴾ [الطلاق: ٢ ـ ٣].

فمن اشتغل بتقوى الله تعالى؛ فالله كافيه، والآيات في هٰذا المعنى كثيرة.

= بل ربما كان الأمر بالعكس، وأن سعة الرزق لغير المؤمنين، ويدل عليه حديث عمر: «ادع الله أن يوسع على أمتك»، فقال له: «أفي شك أنت يا ابن الخطاب؟ أولئك قوم عجلت لهم طيباتهم... إلخ»، وأما آية: ﴿ومن يتق الله يجعل له مخرجاً ويرزقه من حيث لا يحتسب﴾ [الطلاق: ٢ ـ ٣]؛ فمحل الجزاء قوله: «من حيث» كما يدل عليه الحديث في قصة رجل أشجع المتقدمة في المسألة الثانية في الرخص، وسيأتي لنا كلام آخر في الدليل الثالث يتعلق بهٰذا المبحث. (د).

(١، ٢) أي: أيُّ ضر وأيُّ خير أراده لك؟! فليس لغيره دفعه عنك ولا جلبه إليك، لا يغالبه أحد، هٰذا ظاهر، ولٰكنه كلفنا فيما وضع له أسباباً بالأخذ فيها وإن لم يكن لها تأثير في الفعل. (د).

(٣) نعم، وقد ورد «اعقلها وتوكل»[1]، و: «لو توكلتم على الله حق توكله لرزقكم كما يرزق الطير، تغدو خماصاً وتروح بطاناً»[2]؛ فالطير التي شبه بها من يتوكل نهاية التوكل تأخذ في الأسباب فتغدو وتروح؛ فلا منافاة بين التوكل واعتقاد أن الأسباب لا أثر لها رأساً، وأنه تعالى خالق السبب والمسبب معاً مع امتثال الأمر بالأخذ في السبب. (د).

---

(١) انظر تخريجه (١ / ٣٠٤).

(٢) انظر تخريجه (١ / ٣٠٣).

والثاني: ما جاء في السنة من ذٰلك؛ كقوله ﷺ: «احفظ الله يحفظك، احفظ الله تجده أمامك، تعرَّف إليه في الرخاء يعرفك في الشدة، إذا سألتَ فاسأل الله، وإذا استعنتَ فاستعن بالله، جفَّ القلم بما هو كائن، فلو اجتمع الخلق على أن يعطوك شيئاً لم يكتبه الله لك؛ لم يقدروا عليه، وعلى أن يمنعوك شيئاً كتبه الله لك؛ لم يقدروا عليه»[1] الحديث؛ فهو كله نص في ترك الاعتماد[2] على الأسباب، وفي الاعتماد على الله والأمز بطاعة الله.

---

(١) أخرجه بهٰذا اللفظ الطبراني في «الكبير» (١١ / ٢٢٣ / رقم ١١٥٦٠)، والبيهقي في «الأسماء» (رقم ١٢٦) من حديث ابن عباس رضي الله عنه.

وأخرجه من حديث ابن عباس أيضاً بلفظ مقارب: الترمذي في «الجامع» (أبواب صفة القيامة، باب منه، ٤ / ٦٦٧ / رقم ٢٥١٦) ـ وقال: «حسن صحيح» ـ، وأحمد في «المسند» (١ / ٢٩٣، ٣٠٧)، وأبو يعلى في «المسند» (٤ / ٤٣٠ / رقم ٢٥٥٦)، والطبراني في «الدعاء» (رقم ٤١ـ٤٣) و«الكبير»(١١ / ١٢٣ / رقم ١١٢٤٣)، والحاكم في «المستدرك»(٣ / ٥٤١، ٥٤٢)، والآجري في «الشريعة» (١٩٨)، وعبد بن حميد في «المنتخب» (رقم ٦٣٤)، وابن السني في «عمل اليوم والليلة» (رقم ٤٢٧)، والبيهقي في «الشعب» (١ / ١٤٨) و«الآداب» (رقم ١٠٧٣)، وأبو نعيم في «الحلية» (١ / ٣١٤) من طرق عن ابن عباس، وبعضها فيه ضعف.

قال ابن رجب في «جامع العلوم والحكم» (١ / ٤٦٠ ـ ٤٦١): «وقد روي هٰذا الحديث عن ابن عباس من طرقٍ كثيرةٍ من رواية ابنه علي، ومولاه عكرمة، وعطاء بن أبي رباح، وعمرو بن دينار، وعبيدالله بن عبدالله، وعمر مولى غفرة، وابن أبي مليكة، وغيرهم، وأصحُّ الطرق كلها طريق حنش الصنعاني التي خرجها الترمذي، كذا قاله ابن منده وغيرُه». وانظر: «فتح الباري» (١١ / ٤٩٢)؛ ففيه شواهد أخرى للحديث، **وهو صحيح**.

(٢) ترك الاعتماد على الأسباب ليس تركاً للأسباب؛ لأن الاعتماد عليها عند المؤمن معناه النظر إليها بأنها إن لم تكن لا يوجد الله المسبب، كما هو مجرى العادة، وعدم الاعتماد عليها بهٰذا المعنى لا ينافي الأخذ بها امتثالاً للأمر مع إغفال مجرى العادة، كما هو دأب من يغلب عليهم شهود التوحيد في الأفعال. (د).

وأحاديث الرزق والأجل[1]؛ كقوله: «اللهم لا مانعَ لِما أعطيتَ، ولا مُعطيَ لما منعت، ولا ينفع ذا الجَدِّ منك الجد»[2].

وقال ﷺ لعمر بن الخطاب في ابن صيَّاد: «إن يكنه؛ فلا تطيقه»[3].

وقال: «جف القلم بما أنت لاق»[4].

وقال: «لا تسألِ المرأةُ طلاقَ أختها لتستفرغ صحفتها، ولتُنكح فإن لها

---

(١) أي: وغيرهما؛ فالحديثان الأولان فيهما، والباقي في أمور أخرى تتعلق بالقدر أيضاً. (د).

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأذان، باب الذِّكر بعد الصلاة، ٢ / ٣٢٥ / رقم ٨٤٤، وكتاب الرقاق، باب ما يكره من قيل وقال، ١١ / ٣٠٦ / رقم ٦٤٧٣) مختصراً و(كتاب الاعتصام، باب ما يكره من كثرة السؤال، ١٣ / ٢٦٤ / رقم ٧٢٩٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد، باب استحباب الذكر بعد الصلاة وبيان صفته، ١ / ٤١٤ ـ ٤١٥ / رقم ٥٩٣) عن المغيرة بن شعبة رضي الله عنه مرفوعاً.

قال (ف): «الجد؛ بالفتح: الغنى والحظ، ومنك معناه عندك، أي لا ينفع ذا الغنى عندك غناه، وإنما ينفعه عمله بالطاعات كما قال تعالى: ﴿**يوم لا ينفع مال ولا بنون إلا من أتى الله بقلب سليم**﴾ [الشعراء: ٨٩]» اهـ».

(٣) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الفتن وأشراط الساعة، باب ذكر ابن صياد، ٤ / ٢٢٤٠ / رقم ٢٩٢٤) عن عبدالله بن مسعود بلفظ: «إن يكن الذي ترى؛ فلن تستطيع قتله».

وأخرجه (٤ / ٢٢٤٤ / رقم ٢٩٣٠) عن عمر بلفظ: «إنْ يَكُنْهُ فلن تُسَلَّط عليه».

قال (د): «أي: إنه مهما كان لديك من قوة السبب والقدرة على قتل مثله فلن تقتله؛ لأن ما في قدر الله ليس كذلك».

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب النكاح، باب ما يكره من التبتُّل والخِصاء، ٩ / ١١٧ / رقم ٥٠٧٦) عن أبي هريرة؛ قال: قلتُ: يا رسول الله! إني رجل شاب، وأنا أخاف على نفسي العَنَتَ، ولا أجد ما أتزوج به النساء، فسكت عني، ثم قلت مثل ذلك، فسكت عني، ثم قلت له مثل ذلك؛ فسكت عني، ثم قلت مثل ذلك؛ فقال النبي ﷺ: «يا أبا هريرة! . . . .» وذكره.

ما قدِّر لها»[1].

وقال في العزل: «ولا عليكم أن لا تفعلوا؛ فإنه ليست نسمة كتب الله أن تخرج إلا هي كائنة»[2].

وفي الحديث: «المعصوم من عصم [الله]»[3].

وقال: «إن الله كتب على ابن آدم حظَّه من الزنى أدرك ذٰلك لا محالة»[4].

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب القدر، باب ﴿وكان أمر الله قدراً مقدوراً﴾، ١١ / ٤٩٤ / رقم ٦٦٠١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب النكاح، باب تحريم الخِطبة على خِطبة أخيه حتى يأذن أو يترك، ٢ / ١٠٣٣ / رقم ١٤١٣) عن أبي هريرة مرفوعاً.

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب العتق، باب من ملك من الأعراب رقيقاً... ٥ / ١٧٠ / رقم ٢٥٤٢، وكتاب النكاح، باب العزل، ٩ / ٣٠٥ / رقم ٥٢١٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب النكاح، باب حكم العزل، ٢ / ١٠٦١ / رقم ١٤٣٨) عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه مرفوعاً.

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب القدر، باب المعصوم من عصم الله، ١١ / ٥٠١ / رقم ٦٦١١، وكتاب الأحكام، باب بطانة الإمام وأهل مشورته، ١٣ / ١٨٩ / رقم ٧١٩٨) عن أبي سعيد مرفوعاً، ونصُّه: «ما بعث الله من نبي ولا استخلف من خليفة؛ إلا كانت له بطانتان: بطانة تأمر بالمعروف وتحضه عليه، وبطانة تأمره بالشَّرِّ وتحضُّه عليه؛ فالمعصوم من عصم الله تعالى». وأخرجه أحمد في «المسند» (٣ / ٢٩، ٨٨) وغيره. وما بين المعقوفتين سقط من (ط).

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الاستئذان، باب زنى الجوارح دون الفرج / رقم ٦٢٤٣، وكتاب القدر، باب ﴿وحرام على قرية أهلكناها أنهم لا يرجعون﴾، رقم ٦٦١٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب القدر القدر، باب قدَّر على ابن آدم حظه من الزنى وغيره، ٤ / ٢٠٤٦ / رقم ٢٦٥٧) عن أبي هريرة رضي الله عنه.

قال (د): «وهو وما قبله من الأحاديث التي تذكر في باب القدر، وهو مقام آخر غير طلب التسبب المطلوب في العبادات والعادات، ولذٰلك لما ورد معناها على الصحابة فهموا منها ترك =

إلى سائـــر ما في هٰذا المعنى ممـا هو صريح في أن أصـل الأسبـاب التسبب، وأنها لا تملك شيئاً، ولا ترد شيئاً، وأن الله هو المعطي والمانع، وأن طاعة الله هي العزيمة الأولى.

والـثـالـث: ما ثبـت من هٰذا العمـــل عن الأنبياء صلوات الله عليهم [وسـلامـه][1]؛ فقـدموا طاعة الله على حقوق أنفسهم، فقد قام عليه الصلاة والسلام حتى تفطرت[2] قدماه.

= الأسبـاب، وقالوا: أفلا نتكل؟ قال عليه الصلاة والسلام: «اعملوا؛ فكل ميسر لما خلق له»[1]، فلماذا تأتي بها دليلاً على خصوص ترك الأسباب في العادات مع أنها عامة كما ترى؟ ولو أخذت كذٰلك؛ لوقف التسبب في الطاعات أيضاً، وبالجملة؛ فالمأخذان المذكوران غير ظاهرين لأنهما في مقام آخر لا ينافي الأخذ بالأسباب. (د).

(١) زيادة من الأصل.

(٢) الشواهد التي ساقها المؤلف هنا محل بحث، أما قيامه عليه السلام حتى تفطرت قدماه؛ فإنما يصح أن يكون دليلاً إذا ثبت أنه في ذٰلك زاد عما طلب منه حتماً على وجه الخصوصية في قوله تعالى: ﴿**يا أيها المزمل قم الليل إلا قليلاً**﴾ [المزمل: ١]، وقوله: «أفلا أكون عبداً شكوراً؟» جواباً لمن قال له: لم تجهد نفسك وقد غفر الله لك ما تقدم وما تأخر؟ لا ينافي أن يكون الشكر بالامتثال، وأما تبليغه رسالة ربه على خوف من قومه؛ فمعلوم أنه ﷺ مأمور بالتبليغ حتماً، ﴿**قم فأنذر**. . .﴾ إلى قوله: ﴿**ولربك فاصبر**﴾ [المدثر: ٢ ـ ٧]، وهٰذا في أول الأوامر بالتبليغ جاء حتماً، ومثله: ﴿**فاصدع بما تؤمر**﴾ [الحجر: ٩٤]، واقترن الأمر الحتم بكفالة التأييد ﴿**وأعرض عن المشركين إنا كفيناك المستهزئين**﴾ [الحجر: ٩٤ ـ ٩٥]، ﴿**أليس الله بكاف عبده . ويخوفونك بالذين من دونه**. . .﴾ إلى قوله: ﴿**أليس الله بعزيز ذو انتقام**﴾ [الزمر: ٣٦ ـ ٣٧]، وما وصل إليه الأمر بالتبليغ إلا بعـد أن ثبتـه الله تعـالى وطمـأنه باطلاعه على باهر قدرته، وعظيم جنده المالئين للسماوات =

---

(١) انظر تخريجه: (١ / ٣٣٤).

. . . . . .

= والأرض، وأن واحداً من الجند كجبريل الذي أراه له قبل ذلك[1] على هيئته الأصلية يستطيع سحق الأرض ومن عليها، بعد هذا كله جاء له الأمر الحتم بالتبليغ مع قرنه بالتأييد على ما عرفت، وقد سبق للمؤلف أنه لا ينحصر التسبب في الأسباب المشهورة، وأنه ورد «أنه ﷺ كان إذا لم يجد قوتاً أمر أهله بالصلاة»[2] أخذاً من قوله تعالى: ﴿**وأمر أهلك بالصلاة**. . .﴾ [طه: ١٣٢]، وأن ذلك سبب خاص للرزق من باب الكرامة له عليه السلام وهو يحقق ما قلناه في الدليل الأول؛ فلا تؤخذ الآية عامة للاستدلال بها على ما يريد؛ فكيف يعد هذا مما نحن فيه، وأنه مع دواعي خوفه وعدم استكمال الشروط أو الأسباب بلغ الرسالة؛ لكنه لو قال: إنه في تبليغ الرسالة زاد عما طلب منه؛ فكان شديد الحرص على إيمان قومه وتلبية دعوته، وكان يعمل لذلك فوق الجهد والطاقة، ويألم أشد الألم لعدم مسارعتهم إلى الإيمان وإجابة الدعوة؛ حتى وردت الآيات لتخفف عنه ما كان يجد مثل: ﴿**لعلك باخع نفسك ألا يكونوا مؤمنين**﴾ [الشعراء: ٣]، ﴿**ما على الرسول إلا البلاغ**﴾ [المائدة: ٩٩]، وأمثال ذلك، وقد لاحظ ﷺ أصل الأمر بالدعوة جاداً فيه معرضاً عما سوى ذلك، نعم، هذا هو الذي يصح أن يعد دليلاً على مدعاه، وآية: ﴿**ولا يخشون أحداً إلا الله**﴾ [الأحزاب: ٣٩] تؤيد ما ذكرنا؛ فإن عدم خشية غيره تعالى ما جاء إلا من التأييد بالقوة التي عرفوها واطمأنوا إليها مع الوعد بذلك؛ ألا ترى إلى موسى عليه السلام لما عرضت عليه الرسالة لفرعون طلب أولاً تقويته بهارون الأفصح منه، وأنه يخاف قتله قصاصاً لمن قتله من قوم فرعون، فلما ضم إليه هارون؛ قالا معاً: ﴿**إننا نخاف أن يفرط علينا أو أن يطغى**﴾ [طه: ٤٥]، فلما سمعا التأييد بقوله تعالى: ﴿**لا تخافا إنني معكما أسمع وأرى**﴾ [طه: ٤٦] سارعا إلى تنفيذ المطلوب بدون خوف من جند فرعون وصولته، وقول هود: ﴿**فكيدوني جميعاً ثم لا تنظرون**﴾ [هود: ٥٥] أبلغ دليل على أنه مأمور عالم أنه مؤيد غاية التأييد؛ فليس مما نحن فيه أيضاً، وإلا لكان إلقاء باليد إلى التهلكة بدون موجب، وليس هناك فائدة تعود على هداية قومه التي ندبه الله لها من تسليط أمته بأجمعها على كيده والفتك به، نعم، إن مسألتي ابن أم مكتوم وجندع بن ضمرة وأخيه[3] مما نحن فيه؛ فإنهم أخذوا بالأمر: ﴿**قاتلوا المشركين** =

(١) كما هو ثابت في «صحيح البخاري» (رقم ٣٢٣٢، ٤٨٥٦، ٤٨٥٧) وغيره عن ابن مسعود رضي الله عنه.

(٢) انظر تخريجه (١ / ٣٣٣).

(٣) سيأتي تفصيل ذلك في كلام المصنف قريباً.

وقال: «أفلا أكون عبداً شكوراً»[1].

وبلَّغ رسالة ربه على ما كان عليه من الخوف[2] [من قومه حين تمالؤا على إهلاكه]، ولكن الله عصمه وقال الله له: ﴿قُل لَّن يُصِيبَنَآ إِلَّا مَا كَتَبَ ٱللَّهُ لَنَا﴾ الآية [التوبة: ٥١].

وقال له: ﴿وَلَا تُطِعِ ٱلْكَٰفِرِينَ وَٱلْمُنَٰفِقِينَ وَدَعْ أَذَىٰهُمْ وَتَوَكَّلْ عَلَى ٱللَّهِ﴾ [الأحزاب: ٤٨].

فأمره باطّراح ما يتوقاه؛ فإن الله حسبه[3].

وقال: ﴿ٱلَّذِينَ يُبَلِّغُونَ رِسَٰلَٰتِ ٱللَّهِ وَيَخْشَوْنَهُۥ وَلَا يَخْشَوْنَ أَحَدًا إِلَّا ٱللَّهَ﴾ [الأحزاب: ٣٩].

= **كافة كما يقاتلونكم كافة﴾** [التوبة: ٣٦] بدون نظر إلى الرخصة في قوله تعالى: **﴿ليس على الأعمى حرج ولا على الأعرج حرج ولا على المريض حرج﴾** [الفتح: ١٧]، وذلك داخل في الرخصة بالإطلاق الأول المشهور؛ إذ أن ذلك جاء بلفظ رفع الحرج أي مع بقاء أصل الطلب متوجهاً وإن لم يكن حتماً. (د).

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التفسير، باب **﴿ليغفر لك الله ما تقدم من ذنبك وما تأخر﴾**، ٨ / ٥٨٤ / رقم ٤٨٣٧)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب صفة القيامة والجنة والنار، ٤ / ٢١٧٢ / رقم ٢٨٢٠) عن عائشة رضي الله عنها.

وأخرجه البخاري في «الصحيح» (رقم ٤٨٣٦)، ومسلم في «الصحيح» (رقم ٢٨١٩) وغيرهما عن المغيرة بن شعبة رضي الله عنه.

(٢) لو قال: على ما تراكم حوله من دواعي الخوف من قومه مثلاً؛ لكان أليق؛ فسيأتي في وصف الرسل: **﴿ولا يخشون أحداً إلا الله﴾** [الأحزاب: ٣٩]، فلم يبلغها، وعنده شيء من الخوف. (د). وما بين المعقوفتين بعدها سقط من (ط).

(٣) أي: كافيه شرهم وأذاهم؛ كما قال تعالى: **﴿والله يعصمك من الناس﴾** [المائدة: ٦٧]. (ف).

وقال قبل ذلك: ﴿وَكَانَ أَمْرُ ٱللَّهِ قَدَرًا مَّقْدُورًا﴾ [الأحزاب: ٣٨].

وقال هود عليه السلام لقومه وهو يبلغهم الرسالة: ﴿فَكِيدُونِي جَمِيعًا ثُمَّ لَا تُنظِرُونِ ۞ إِنِّي تَوَكَّلْتُ عَلَى ٱللَّهِ﴾ الآية [هود: ٥٥ ـ ٥٦].

وقال موسى وهارون عليهما السلام: ﴿رَبَّنَآ إِنَّنَا نَخَافُ أَن يَفْرُطَ عَلَيْنَآ أَوْ أَن يَطْغَىٰ﴾ [طه: ٤٥].

فقال الله لهما: ﴿لَا تَخَافَآ إِنَّنِي مَعَكُمَآ أَسْمَعُ وَأَرَىٰ﴾ [طه: ٤٦].

وكان عبدالله بن أم مكتوم قد نزل عذره في قوله تعالى: ﴿غَيْرُ أُوْلِي ٱلضَّرَرِ﴾ [النساء: ٩٥]، ولكنه كان بعد ذلك يقول: إني أعمى لا أستطيع أن أفر؛ فادفعوا إليَّ اللواء وأقعدوني بين الصفين[1]. فيترك ما مُنح من الرخصة، ويقدم حق الله على حق نفسه.

وروي عن جُنْدَع[2] بن ضمرة أنه كان شيخاً كثيراً، فلما أُمروا بالهجرة وشُدِّد عليهم فيها مع علمهم بأن الدين لا حرج فيه، ولا تكليف بما لا يطاق؛ قال لبنيه: «إني أجد حيلة فلا أعذر، احملوني على سرير». فحملوه، فمات بالتنعيم وهو يصفق يمينه على شماله ويقول: «هٰذا لك وهٰذا لرسولك»[3] الحديث.

---

(١) أخرج نحوه عبدالله بن المبارك في كتابه «الجهاد» (رقم ١١٠)، وفي إسناده ضعف.

(٢) أوله جيم مضمومة بعدها نون ساكنة، ودال مهملة مفتوحة، انظر: «الإكمال» (٣ / ١٢٥)، و«المؤتلف والمختلف» (ص ٩٣٣) للدَّارقطني، وفي الأصل: «جندب».

(٣) أخرج ابن جرير في «التفسير» (٥/ ٢٤٠)، وأبو يعلى في «المسند» (٥/ ٨١/ رقم ٢٦٧٩) والواحدي في «أسباب النزول» (١٣٢)، وابن أبي حاتم في «التفسير» ـ كما في «تفسير ابن كثير» (٢/ ٣٧٢) ـ، وابن منده وعبدالغني بن سعيد في «تفسيره» ـ وهو الثقفي، أحد الضعفاء ـ كما في «الإصابة» (١ / ٢٥٢ ـ ٢٥٣) من طريقين عن ابن عباس نحوه، وفي كل منهما ضعف؛ =

وعن بعض الصحابة أنه قال: شهدت مع رسول الله ﷺ أنا وأخٌ لي أحُداً، فرجعنا جَريحين، فلما أذَّنَ مؤذِّن رسول الله ﷺ بالخروج في طلب العدو؛ قلت لأخي أو قال لي: أتفوتنا غزوةٌ مع رسول الله ﷺ؟ والله ما لنا من دابة نركبها، وما منا إلا جريح ثقيل؛ فخرجنا مع رسول الله ﷺ وكنت أيسر جُرحاً منه، فكان إذا غُلب حملته عُقْبة[1] ومشى عقبة؛ حتى انتهينا إلى ما انتهى إليه المسلمون.

وفي النقل من هٰذا النحو كثير، وقد مر منه في فصل الرخص والعزائم من كتاب الأحكام ما فيه كفاية.

فإن قيل: إن هٰذه الأدلة إذا وقف معها حسبما تقرر اقتضت اطّراح الأسباب جملة، أعني ما كان منها عائداً إلى مصالح العباد، وهٰذا غير صحيح؛ لأن الشارع وضعها وأمر بها، واستعملها رسول الله ﷺ وأصحابه[2] والتابعون

= ففي أحدهما أشعث بن سوار وعبدالرحمٰن بن زياد المحاربي وهما ضعيفان، وفي الأخرى شريك، وهو ضعيف لسوء حفظه.

وأخرجه الفاكهي (٤ / ٦٢ / رقم ٢٣٨٢)، والأزرقي (٢ / ٢١٢)، كلاهما في «أخبار مكة»، وابن جرير في «التفسير» (٥ / ٢٣٩)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ١٤)، وعبدالرزاق في «التفسير» (١ / ١٧١)، وعبد بن حميد وابن المنذر ـ كما في «الدر المنثور» (٢ / ٢٠٨) ـ بإسنادٍ صحيح إلى عكرمة نحوه.

وأخرجه الفاكهي في «أخبار مكة» (رقم ٢٣٨٤) عن ابن جريج نحوه، وأخرجه البلاذري والسراج من طريق سعيد بن جبير نحوه؛ كما في «الإصابة» (١ / ٢٥٢).

فالقصة مدارها على المراسيل، والمرفوع منها ضعيف، وفيها يذكر سبب نزول قول الله تعالى: ﴿ومن يخرج من بيته مهاجراً. . .﴾ [النساء: ١٠٠].

وانظر: «تخريج الزيلعي لأحاديث الكشاف» (١ / ٣٥٢ ـ ٣٥٢).

(١) عُقْبة؛ بضم فسكون: النَّوبة والشوط، وانظر إلى هٰذه النية الخالصة والجهاد العظيم رضي الله عنهم، ولذٰلك كانوا خير القرون. (ف).

(٢) في (ط): «والصحابة».

بعده وهي عمدة ما حافظت عليه الشريعة.

وأيضاً؛ فإن حقوق الله تعالى ليست على وزانٍ واحد في الطلب؛ فمنها ما هو مطلوب حتماً كالقواعد الخمس، وسائر الضروريات المراعاة في كل ملة، ومنها ما ليس بحتم كالمندوبات؛ فكيف يقال: إن المندوبات مقدمة على غيرها من حقوق العباد، وإن كانت واجبة؟ هٰذا [مما] لا يستقيم في النظر.

وأيضاً؛ فالأدلة المعارضة لما تقدم أكثر؛ كقوله تعالى: ﴿وَلَا تُلْقُوا بِأَيْدِيكُمْ إِلَى التَّهْلُكَةِ﴾ [البقرة: ١٩٥].

وقوله: ﴿وَتَزَوَّدُوا فَإِنَّ خَيْرَ الزَّادِ التَّقْوَىٰ﴾ [البقرة: ١٩٧].

وقوله: ﴿وَأَعِدُّوا لَهُم مَّا اسْتَطَعْتُم مِّن قُوَّةٍ وَمِن رِّبَاطِ الْخَيْلِ﴾[1] الآية [الأنفال: ٦٠].

وقد كان عليه الصلاة والسلام يستعد الأسباب لمعاشه وسائر أعماله من جهاد وغيره، ويعمل بمثل ذٰلك أصحابه، والسنة الجارية في الخلق الجريان على العادات، وما تقدم لا يقتضيه[2]؛ فلا بد من صحة أحدهما، وإن صح بطل الآخر، وليس ما دللتم عليه بأولى مما دللنا عليه، والترجيح من غير دليلٍ تحكّم.

---

(١) قد يقال: إن هٰذه الآية على تفسيرها بالنهي عما يؤدي بالنفس إلى هلاكها لا تصلح دليلاً هنا؛ لأن هٰذا ليس من حقوق العباد، بل من حق الله تعالى؛ كما تقدم للمؤلف أن حفظ النفس من حق الله تعالى، وكما قال هنا: «وسائر الضروريات المراعاة... إلخ»؛ فلا يجوز للشخص أن يسلم نفسه للهلاك، وكذا يقال في آية: ﴿وأعدوا لهم﴾؛ فإنها وإن كان ظاهرها طلب الأخذ بأسباب حفظ النفس من الأعداء؛ فهي في الحقيقة طلب إعداد آلة الجهاد في سبيل الله؛ فهو واجب مكمل لواجب الجهاد الذي هو من حق الله تعالى قطعاً. (د).

(٢) يريد: بل يقتضي خلافه، أما مجرد كونه لا يقتضيه؛ فلا يقتضي أنه ينافيه ويعارضه حتى يطلب التخلص منه. (د).

فالجـواب: إن ما تقـدم لا يدل على اطـراح الأسبـاب، بل يدل على تقديم[1] بعض الأسباب خاصة[2] ـ وهي الأسباب التي يقتضيها حق الله تعالى ـ على الأسبـاب التي تقتضيها حقوق العباد، على وجه اجتهادي شرعي قامت الأدلة عليه؛ فليس بين ذٰلك وبين أمره عليه الصلاة والسلام بالأسباب واستعماله لهـا تعـارض، ودليل ذٰلـك إقـراره عليه الصلاة والسلام فعلَ من اطَّرحها عند التعارض، وعملُه عليه الصلاة والسلام على اطّراحها كذٰلك في مواطن كثيرة، وندبُه[3] إلى ذٰلك كما تبين في الأحاديث المتقدمة.

وقد مر في فصل الأسباب من كتاب الأحكام وجه الفقه في هٰذا المكان، عند ذكر كيفية الدخول في الأسباب، هٰذا جواب الأول.

وأما الثاني؛ فإن حقوق الله تعالى على أي وجه فرضت أعظم من حقوق العباد كيف كانت، وإنما فسح للمكلف في أخذ حقه وطلبه من باب الرخصة والتوسعة لا من باب عزائم المطالب، وبيانُ ذٰلك في فصل الرخص والعزائم، وإذا كان كذٰلك؛ فالعزائم أولى بالتقديم ما لم يعارض معارض.

وأيضاً؛ فإن حقوق الله إن كانت ندباً إنما هي من باب التحسينيات، [وقد مر أن أصل التحسينيات] خادمٌ للضروريات، وإنها ربما أدى الإخلال بها إلى الإخلال بالضروريات، وإن المندوبات بالجزء واجبات بالكل؛ فلأجل هٰذا كله قد يسبق[4] إلى النـظر تقـديمهـا على واجبات حقوق العباد، وهو نظر فقهي صحيح مستقيم في النظر.

---

(١) أي: إن المأخذ الثاني ليس مبنياً على إسقاط الأسباب رأساً، بل إسقاط الأسباب التي تتعلق بحق العبد، والاحتفاظ بالأسباب المتعلقة بحق الرب؛ فقوله: ليس هناك تعارض؛ أي: لأن الأمر بها والأخذ لا يقتضي الدلالة على تقديمها حتماً على الأسباب المتعلقة بحق الله تعالى؛ فهٰذه مقدمة باعتبار هٰذا النظر وأدلته. (د).

(٢) في (ط): «الأسباب على بعض وهي...».

(٣) في (ط): «وندب».

(٤) هو كما ترى من الخطابة. (د).

وأما الثالث؛ فلا معارضة فيه، فإن أدلته لا تدل على تقديم حقوق العباد على حقـوق الله[1] أصلاً وإذا لم تدل عليها لم يكن [فيها][2] معارضة أصلاً وإلى هٰذا كله؛ فإن تقديم حقوق العباد إنما يكون حيث[3] يعارض في تقديم حق الله معارض يلزم منه تضييع حق الله تعالى، فإنه إذا شق عليه الصوم مثلاً لمرضه، ولٰكنه صام؛ فشغله ألم المشقة بالصوم عن استيفاء الصلاة على كمالها، وإدامة الحضور فيها، أو ما أشبه ذٰلك؛ عادت عليه المحافظة على تقديم حق الله إلى الإخلال بحقه، فلم يكن له ذٰلك، فأما إن لم يكن كذٰلك؛ فليس تقديم حق الله على حق العباد بنكير ألبتة، بل هو الأحق على الإطلاق، وهٰذا فقه في المسألة حسن جداً[4]، وبالله التوفيق.

فصل

واعلم أن ما تقدم من تأخير حقوق العباد إنما هو فيما[5] يرجع إلى نفس المكلَّف لا إلى غيره، أما ما كان من حق غيره من العباد؛ فهو بالنسبة إليه من حقوق الله تعالى، وقد تبين هٰذا في موضعه.

---

(١) في (ف) و (ط): «حقوق الله على حقوق العباد» بتقديم وتأخير، وهو خطأ.

وفي هٰذا الموضع من حاشية الأصل قال المحشي: «يعني أن الأدلة السابقة تدل على جواز اطراح حظ العبد وتقديم حد الله، وأن الجواز ليس بمستوي الطرفين، بل تقديم حق الله أولى، وأدلة حقوق العباد تدل على جواز مراعاة حظ العبد، وهٰذا لا ينافي الأول؛ فلا تعارضها، وبالجملة؛ فأدلة الجانبين متفقة على الجواز، وتزيد الجانب الأول؛ فإنَّ الأولى والأرجح تقديم حق الله، وهٰذا واضح جداً في عدم التعارض؛ فتأمل».

(٢) سقط من (ط).

(٣) وفي الحقيقة يرجع إلى تقديم حق الله تعالى. (د).

(٤) نعم، فقه حسن، ولٰكن هٰذه المسألة ينقصها بسط التفريع على مسألة الحقوق كما أشرنا إليه، كما ينقصها أكثر من هٰذا تحرير الأدلة وإحكامها، كما تعودناه من المؤلف رحمه الله. (د).

(٥) في (ط): «مما».

المسألة الثامنة عشرة

الأمـر والنهي يتواردان على الفعل وأحدهما راجع إلى جهة الأصل[1]، والآخـر راجـع إلى جهة التعاون، [هل يعتبر الأصل أو جهة التعاون][2]؟ أما اعتبارهما معاً من جهة واحدة؛ فلا يصح[3]، ولا بد من التفصيل؛ فالأمر إما أن يرجع إلى جهة الأصل أو التعاون.

فإن كان الأول[4]؛ فحـاصله راجع[5] إلى قاعدة سد الذرائع؛ فإنه مَنْع الجائز[6]، لئلا يتوسل به إلى الممنوع، وقد مر ما فيه[7]، وحاصل الخلاف فيه أنه يحتمل ثلاثة أوجه:

أحدها: اعتبار الأصل؛ إذ هو الطريق المنضبط، والقانون المطرد.

والثـاني: اعتبـار جهـة التعـاون؛ فإن اعتبـار الأصل مؤدّ إلى المآل[8]

---

(١) وهو إقامة الضروري أو الحاجي، وقوله إلى جهة التعاون؛ أي: بأن يكون الفعل في ذاته غير مطلوب، ولٰكن يتوصل به إلى المطلوب. (ف).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٣) لأنه يؤدي إلى تكليف ما لا يطاق وقوعاً، مع الاتفاق على عدمه. (د).

(٤) ومثـالـه مشتري الأغـذية من الأسـواق لاحتكارها؛ فأصل الشراء مأذون فيه لكسب المعاش، ولٰكنه قد يؤدي إلى التضييق على الجمهور، والاحتكار ممنوع إذا أدى إلى ذٰلك كما رواه مالك[1] عن عمر؛ قال: «لا حُكْرَةَ في سُوقنا...» الحديث. (د).

(٥) فمنهم من يعملها مطردة فيمنع الأصل كمالك، ومنهم من يخصها بمواضع قد يكون منها هٰذا وقد لا يكون، وقوله: «فإنه منع الجائز» مبني على إعمالها. (د).

(٦) أي: المأذون فيه؛ لأن الموضوع الأمر. (د).

(٧) وإنه متفق عليه في الجملة، وإنه حصل اختلاف في بعض التفاصيل. (د).

(٨) كذا في (ط)، وفي غيره: «الملال»، وكتب (د): «صوابه: «المآل» كما يعيّنه المقامُ =

---

(١) في «الموطأ» (٤٠٤ ـ رواية يحيى و٢ / ٣٥٦ / رقم ٢٥٩٨ ـ رواية أبي مصعب).

. . . . . .

= ولاحقُ الكلامِ ، أو كما سيأتي في المسألة العاشرة من كتاب الاجتهاد.

وتلخيص المسألة أنه إذا ورد أمر ونهي على فعل باعتبارين: اعتبار أصله وذاته بقطع النظر عما يؤول إليه ويترتب عليه، ويعين هو عليه واعتبار المآل والتعاون، وكان أصل الفعل من الضروريات أو الحاجيات؛ فإما أن يرد الأمر على أصله والنهي على ما يؤدي إليه، أو بالعكس.

فإن كان الأول؛ ففيه خلاف:

١ ــ اعتبار الأصل وقطع النظر عما يؤول إليه، ووجهه أن الأصل هو المطرد والمنضبط.

٢ ــ اعتبار جهة التعاون والمآل لأن اعتبار الأصل وقطع النظر عن المآل يؤدي إلى هٰذا المآل المنهي عنه، وأيضاً يفتح باب الحيل لأن الحيل مبنية على أن يكون الشيء مستوفياً في ذاته شرائط الحل ولو صورة، ويقطع فيها النظر عما يؤول إليه من المفسدة الشرعية المنهي عنها، كما هو معروف في مثل حيل العقود المؤدية إلى الربا، فإن ظاهرها الحل باعتبار ذاتها وإن أدت إلى الربا.

٣ ــ التفصيل، إن غلبت جهة التعاون الممنوعة روعي الأصل؛ لأنه إن لم يراع بطل العمل بالأصل المأذون فيه، وهو ضروري أو حاجي؛ فيؤدي إلى تكليف ما لا يطاق أو إلى الحرج ـ ويساعده ما تقدم في الفصل الأول من المسألة الخامسة عشرة؛ فراجعه برمته ـ، وإن لم تغلب؛ فالاجتهاد.

وإن كان الثاني وهو توجه النهي إلى الأصل والطلب إلى التعاون؛ فالحكم اعتبار النهي الذي في الأصل لئلا يؤدي إلى إلغاء النهي، والتوسل بالممنوع شرعاً إلى مطلوب ضعيف استحساني وهو من جهة التعاون؛ كالمثل الذي ذكره المؤلف: «يسرق ليتصدق»، وهو باطل: «ليتها لم تزن ولم تتصدق»، ومحل اعتبار النهي ما لم يكن فيه معارضة مصلحة الخاصة مع مصلحة العامة؛ فتقدم المصلحة العامة، وذلك كتلقي الركبان؛ **فإنه ضروري أو حاجي** لكسب الشخص لعياله، وإهمال هٰذا الكسب وتركه منهي عنه، ولٰكنه يؤدي إلى **مصلحة العامة**، حيث يشترون من السوق حاجاتهم بدون تعنت الوسيط الذي يرفع الأثمان؛ فهو منهي عنه، يؤدي إلى مطلوب هو إرفاق العامة؛ فقدمت مصلحة العامة، ومثله بيع الحاضر للبادي هو من **الضروري أو الحاجي**، وهو نصح مطلوب، وتركه منهي عنه، لٰكن هٰذا الترك فيه ﴿**تعاون ورفق بأهل الحضر**؛ لأن البدوي يبيع لهم حسبما يفهم هو في الأسعار، ولٰكن الحاضر إذا باع له يقف على الأسعار الجارية في الحضر، وفيه تضييق عليهم؛ فألغي النهي عن ترك النصح، وروعي المطلوب وهو التعاون رفقاً بالحضر، وتقديماً للمصلحة =

الممنوع، والأشياء إنما تحل وتحرم بمآلاتها، ولأنه فتح باب الحيل[1].

والثالث: التفصيل؛ فلا يخلو أن تكون جهة التعاون غالبة أوْ لا، فإن كانت غالبة؛ فاعتبار الأصل واجب؛ إذ لو اعتبر الغالب هنا لأدى إلى انخرام الأصل جملة، وهو باطل، وإن لم تكن غالبة؛ فالاجتهاد.

وإن كان الثاني؛ فظاهره شنيع لأنه إلغاء لجهة النهي[2] ليتوصل إلى

= العامة، وكذا تضمين الصُّنَّاع ـ والصَّانع أمينٌ كالوكيل، والمودَع بالفتح ـ، وأصل الحكم عدم الضمان فيما بأيديهم للناس، وجعلهم ضامنين منهي عنهن حفظاً لحقوقهم، لٰكنه يؤدي إلى **مصلحة عامة المسلمين**؛ فألغَى النهي في الأصل، وروعي جانب **التعاون والمآل، وهو المصلحة العامة** لأنه نزل منزلة الضروري والحاجي.

هٰذا وباب الحكم على الخاصة لأجل العامة واسع، ومنه نزع الملكية الخاصة للمنافع العامة، ومنه ما وقع في زمن معاوية رضي الله عنه من نقل قتلى أحد من مقابرهم إلى جهة أخرى لإجراء العين الجارية بجانب أحد، وكان ذٰلك بمحضر الصحابة ولم ينكروا عليه، وقد يكون منه تشريح جثث الأموات لفائدة طب الأحياء، إلى غير ذٰلك، وبهٰذا التلخيص تعلم ما كتبه بعضهم هنا».

قلت: يعني بذٰلك (ف) حيث قال هنا: «فتحتاج النفس إلى ما ينشطها بفعل ما ليس بمطلوب لتستعين به على الفعل المطلوب» انتهى.

وانظر في تلقي الركبان وبيع الحاضر للبادي: «بداية المجتهد» (٢ / ١٣٨)، و«فتح القدير» (٦ / ١٠٦)، وانظر في نزع الملكية الخاصة: «الاختيار شرح المختار» (٣ / ٤٨٣ ـ ٤٨٤)، و«المدخل الفقهي» (١ / ٢٢٧)، وانظر في التشريح: «شفاء التباريح والأدواء» لليعقوبي، و«أحكام الجراحة الطبية» (ص ١٦٩ وما بعدها) للشيخ محمد بن محمد المختار الشنقيطي، و«أبحاث هيئة كبار العلماء بالمملكة العربية السعودية» (٢ / ٥ ـ ٧٠).

(١) لأن الحاجة إلى الخروج عما في التزامه مشقة تستوجب البحث عن الحيلة للتخلص منه كما يقال: «الحاجة تفتق الحلية». (ف).

(٢) إذ لا أثر له حينئذ، وظاهره طلب المنهي عنه ليتوصل به إلى المأمور به، وهو شنيع، ولٰكنه قد يصح إذا كان في المنهيِّ عنه ما في المأمور به، فينزل منزلته ويترجح عليه كما في منع =

المأمور به تعاوناً، وطريقُ التعاون متأخر في الاعتبار عن طريق إقامة الضروري والحاجي لأنه تكميلي، وما هو إلا بمثابة الغاصب والسارق ليتصدق بذلك على المساكين أو يبني قنطرة، ولكنه صحيح إذا نزل منزلته، وهو أن يكون من باب الحكم على الخاصة لأجل العامة، كالمنع من تلقي الركبان[1]؛ فإن منعه في الأصل ممنوع؛ إذ هو من باب منع الارتفاق وأصلُه ضروري أو حاجي لأجل أهل السوق، ومنع بيع الحاضر للبادي[2] لأنه في الأصل منع من النصيحة؛ إلا أنه إرفاق لأهل الحضر، وتضمين الصناع قد يكون من هٰذا القبيل، وله نظائر كثيرة؛ فإن جهة التعاون هنا أقوى.

وقد أشار الصحابة على الصديق؛ إذ قدموه خليفة بترك التجارة والقيام بالتحرف على العيال[3] لأجل ما هو أعم في التعاون، وهو القيام بمصالح المسلمين، وعِوَضهُ[4] من ذلك من بيت المال، وهٰذا[5] النوع صحيح كما تفسر، والله أعلم.

= تلقي الركبان، وهم التجار الذين يجلبون البضائع لمنفعة العامة؛ فإنه مأمور به لأجل منفعة أهل السوق ومنهي عنه لأنه من باب منع الارتفاق المطلوب، ورجح الجانب الأول لأنه من باب الحكم على الخاصة لأجل العامة كما قال؛ فتدبَّر. (ف). وفي (ط): «النهي للتوصل إلى...».

(١) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب هل يبيع حاضرٌ لبادٍ بغير أجر، ٤ / ٣٧٠ / رقم ٢١٥٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب تحريم بيع الحاضر للبادي، ٣ / ١١٥٧ / رقم ١٥٢١) عن ابن عباس؛ قال: «نهى رسول الله ﷺ أن تُتَلقَّى الرُّكبان، وأن يبيع حاضرٌ لبادٍ، فقلتُ لابن عباس: ما قوله حاضر لباد؟ قال: لا يكون له سمساراً». وفي الباب عن غيره.

(٢) انظر الحديث المتقدِّم.

(٣) أخرجه ابن سعد في «الطبعات الكبرى» (٣ / ١٨٤ ـ ١٨٥)، ووكيع في «أخبار القضاة» (١ / ١٠٤)، والبلاذري في «أنساب الأشراف» (ص ٤٤ ـ ٤٥ الشيخان أبو بكر وعمر وولدهما)، والمحب الطبري في «الرياض النضرة» (١ / ٢٠٢، ٢٥٢) من طرق به.

(٤) في الأصل و(ط): «عوَّضوه».

(٥) في (ط): «فهٰذا».

الاستدراكات

* (استدراك ١):

قلت: مقولة مالك في «المدونة الكبرى» (١ / ٥)، ونقلها القرافي في «الذخيرة» (١ / ١٨٣)، وابن عبدالبر في «التمهيد» (١٨ / ٢٧٠)، والراعي في «انتصار الفقير السالك» (ص ٢٨٦)، وفيها: «نكره» بالنون، وكذا في (ط)، وفي غيره بالياء آخر الحروف.

قال المازري في «المعلم» (١ / ٢٤٢): «اختلف في غسل الإناء من ولـوغ الكلب؛ هل هو تعبـد، أو لنجاسته؟ فعندنا أنه تعبد، واحتج أصحابنا بتحديد غسله سبع مرات أنه لو كانت العلة النجاسة لكان المطلوب الإنقاء وقد يحصـل في مرة واحـدة، واختلف عنـدنا؛ هل يغسل الإناء من ولوغ الكلب المأذون في اتخاذه؟ فيصح أن يبنى الخلاف على الخلاف في الألف واللام من قوله: «إذا ولغ الكلب»؛ هل هي للعهد، أو للجنس؟ فإن كانت للعهد اختص بذلك بالمنهي عن اتخاذه، لأنه قد قيل: إنما سبب الأمر بالغسل التغليظ عليهم لينتهوا عن اتخاذها، وهل يغسل الإناء من ولوغه في الطعام؟ فيه أيضاً خلاف، ويصح أن يبنى على خلاف أهل الأصول في تخصيص العموم بالعادة إذ الغالب عندهم وجود الماء لا الطعام».

وألزم العراقي في «طرح التثريب» (٢ / ١٢٢) مالكاً بالقول فيه؛ فقال متعقباً قوله:

«ما أدري ما وجه ضعفه، وقد أنكر مالك على أهل العراق ردهم لحديث المصراة، وهو بهٰذا الإسناد من رواية أبي الزناد عن الأعرج عن أبي هريرة؛ فروى ابن وهب عن مالك أنه قال: وهل في هٰذا الإسناد لأحد مقال؟ وصدق رحمه الله، وقد قال البخاري: إن هٰذا الإسناد أصح أسانيد أبي هريرة» اهـ.

ويروي ابن القاسم عن مالك أكثر أقواله المخالفة للأحاديث الثابتة؛ فلا أدري كيف وقع هٰذا؟ وقد علل بعض المعاصرين أن ذٰلك راجع إلى كون أن ابن القاسم كان صاحب رأي، ولم يكن صاحب حديث كما قال مسلمة بن قاسم، كذا!! ولا يخلو من نظر إلا إن كان لا ينقل نص مالك، إنما ينقل فهمه، والله أعلم.

(تنبيه): قال الشيخ محمود شلتوت في «الفتاوى» (ص ٨٦ ـ ٨٧):

«وقد فهم كثير من العلماء أن العدد في الغسل مع الترتيب مقصودان لذاتهما؛ فأوجبوا غسل الإناء سبع مرات، كما أوجبوا أن تكون إحداهن بالتراب، ولٰكن الذي نفهمه هو الذي فهمه غيرهم من العلماء، وهو أن المقصود من العدد مجرد الكثرة التي يتطلبها الاطمئنان على زوال أثر لعاب الكلب من الآنية، وأن المقصود من التراب استعمال مادة مع الماء من شأنها تقوية الماء في إزالة ذٰلك الأثر، وإنما ذكر التراب في الحديث لأنه الميسور لعامة الناس، ولأنه كان هو المعروف في ذٰلك الوقت مادة قوية في التطهير، واقتلاع ما عساه يتركه لعاب الكلب في الإناء من جراثيم، ومن هنا نستطيع أن نقرر الاكتفاء في التطهير المطلوب بما عرفه العلماء بخواص الأشياء من المطهرات القوية، وإن لم تكن تراباً، ولا من عناصرها التراب» اهـ.

قلت: وكلامه متعقب كما تراه في تعليقي على المجلد الثالث من «الخلافيات» للبيهقي.

الموضوعات والمحتويات

الموضوع	الصفحة
المسألة الأولى:	٧
الأعمال بالنيات والمقاصد معتبرة في العبادات والعادات	٧
نظرية الدافع والباعث وأهميتها	٧ ـ ٨
أهمية النيات في التفريق بين أحكام العبادات وأحكام غيرها	٨ ـ ٩
تخريج حديث صيد البر والبحر وذكر علله	١٠ ـ ١٢
فإن قيل: المقاصد معتبرة في الجملة وليس على الإطلاق، أدلة ذلك	١٢
ـ منها: الإكراه الواجب على الأعمال شرعاً	١٢
التسلسل والإكراه	١٢
العبث في الأحكام	١٢
ـ منها: الأعمال ضربان: عادات وعبادات والأولى لا تحتاج إلى نية وذكر أمثلة على ذلك	١٣
من لم يشترط النية في الوضوء وغيرها	١٣ ـ ١٥
ـ منها: من الأعمال ما لا يمكن فيه قصد الامتثال عقلاً وهو النظر الأول	١٦ ـ ١٧
الإجابة على ذلك بأن المقاصد المتعلقة بالأعمال ضربان: ضرب هو من ضرورة كل فاعل مختار من حيث هو مختار يصح أن يقال فيه أن كل عمل معتبر بنيته فيه شرعاً	١٧
وضرب آخر: ليس من ضرورة كل فعل، وإنما هو من ضرورة التعبديات من حيث هي تعبديات	١٨

ووجه آخر في الإجابة الرد على تفاصيل ما ذكروا ١٨
الرد على مسألة الإكراه ١٨ - ١٩
الرد على مسألة النية في العادات ١٩
الخلاف في الصوم وغيرهما ١٩ - ٢١
المسألة الثانية: ٢٣
قصد الشارع من المكلف أن يكون قصده في العمل موافقاً لقصده في التشريع ودليله واضح ٢٣
بيع الشيء المباح لمن يستعمله في حرام ٢٣
مبدأ سد الذرائع ٢٣
مبدأ نظرية الباعث ٢٣ - ٢٤
قصد الشارع وضع الشريعة لمصالح العباد ٢٣ - ٢٤
المحافظة على الضروريات ٢٤
الخلافة في الأرض، والتنبيه على خطأ شائع ٢٤
الخلافة العامة والخاصة ٢٥ - ٢٦
فصل: المقاصد والتروك والأفعال والأحكام الخمسة ٢٦
دخول المكلف في الأسباب ٢٦
القصد الموافق والمخالف ٢٦
المسألة الثالثة: ٢٧
كل من ابتغى في تكاليف الشريعة غيرما شرعت له، فقد ناقض الشريعة، وكل مناقضة باطلة ٢٧-٢٨
الاجتهاد فرض كفائي ٢٨
الدليل على أن من ابتغى في الشريعة ما لم توضع له فهو مناقض: ٢٨
الأول: الأفعال والتروك من حيث هي متماثلة عقلاً ٢٨
مسألة التحسين والتقبيح العقليين ٢٨ - ٢٩
الثاني: حاصل القصد أن ما رآه الشارع حسناً فهو عند هذا القاصد ليس بحسن وهكذا العكس ٢٩
الثالث: الأخذ في خلاف مآخذ الشارع من حيث القصد إلى تحصيل المصلحة أو

درء المفسدة مشاقة ظاهرة ٢٩ - ٣٠
الرابع: أنه آخذ في غير مشروع حقيقة ٣٠
الخامس: أن المكلف إنما كلف بالأعمال من جهة قصد الشارع بها في الأمر والنهي ٣٠ - ٣١
التمثيل على ذلك في الحاشية بالنكاح إذا قصد به تحليل الزوجة لغيره ٣٠
السادس: هذا استهزاء بآيات الله وأحكامه من آياته ٣١
أمثلة من المصنف على ذلك ٣١
الاعتراض على المسألة بأمثلة من الشرع ٣١
منها: نكاح الهازل وطلاقه، وقد سبقت في المسألة الأولى وكذلك المكره ٣١ - ٣٢
ومنها: الحيل ٣٢
الإجابة عن ذلك ٣٢ - ٣٣
المسألة الرابعة: ٣٤
أقسام الفعل والترك مع القصد:
الأول: أن يكون (الفعل أو الترك) موافقاً للشرع والقصد عنده الموافقة ٣٤
الثاني: أن يكون مخالفاً وقصده المخالفة ٣٤
الثالث: أن يكون الفعل أو الترك موافقاً وقصده المخالفة وهو ضربان:
الأول منهما: أن يعلم الموافقة في الفعل والترك ٣٤
الثاني: أن لا يعلم ٣٤
ذكر الأمثلة: على الضرب الأول مثل: الواطئ لزوجته وهو ظان أنها أجنبية وغيرها من الأمثلة ٣٤ - ٣٥
توضيح الأمر الأصولي وتجاذب طرفيه ٣٥
أمثلة على الضرب الثاني ٣٧
القسم الرابع منها: وهو ضربان كالسابق:
أن يكون الفعل أو الترك مخالفاً والقصد موافقاً، بالعلم والجهل ٣٧
فأما مع العلم فهو الابتداع ٣٧ - ٣٨
ذكر الأدلة على حرمة البدع بعموم، ثم الاستشكال بأن من البدع ما هو غير مذموم بل هو إما مندوب أو واجب ٣٨ - ٣٩
الجواب عن هذا الإشكال بنقض الأمثلة واحداً واحداً ٣٩

التفريق بين المصالح المرسلة والبدع ٤١
ـ ومع الجهل فله وجهان: ٤٢
الأول: كون القصد موافقاً، أي مع مخالفة الفعل أو الترك
الثاني: كون العمل مخالفاً ٤٢
النية والقصد في هذا الضرب ٤٢ ـ ٤٥
إعمال جانب القصد وجانب الموافقة في الفعل أو الترك معاً في المسألة لأُمور: ٤٥
الأول: اجتمع في متناول المحرم غير عالم بالتحريم؛ موافقة القصد ومخالفة الفعل ٤٥ ـ ٤٦
توضيح ذلك بالأمثلة من السنة وحياة السلف ٤٦
النكاح بغير إذن الولي وتخريج حديثها ٤٨ ـ ٥٠
الثاني: اعتبار الجهل في العبادات اعتبار النسيان ٥٠
الثالث: الأدلة الدالة على رفع الخطأ عن هذه الأمة ٥١
الاختلاف فيما تعلق به رفع المؤاخذة ٥١
المسألة الخامسة: ٥٣
جلب المصلحة أو دفع المفسدة المأذون فيه على ضربين:
أحدهما: أن لا يلزم عنه إضرار الغير ٥٣
الثاني: لزوم ذلك عنه وهو ضربان أيضاً: ٥٣
قصد ذلك وعدم قصده وهذا ضربان أيضاً ٥٣
الضرر العام والخاص وهذا ضربان: ٥٣
متابعة التقسيم ٥٥
ثم توضيح أحكام الأقسام هذه ٥٥
الأقسام الثمانية وسردها من حاشية الأصل ٥٥
الأول: ما لا يلزم عليه إضرار الغير
الثاني: ما يلزم عليه الإضرار ويقصد الفاعل الإضرار
الثالث: ما لا يقصد فيه، وكان الإضرار اللازم عاماً
الرابع: ما لا قصد فيه، والإضرار اللازم خاص والفعل محتاج إليه.
الخامس: ما كان كذلك والفعل غير محتاج إليه ويؤدي إلى مفسدة قطعاً
السادس: أن تكون المفسدة على سبيل الندور

السابع: أن تكون على سبيل الكثرة ولزومها أغلبي
الثامن: ما لزومها غير أغلبي
الأول: باق على أصله من الأذن ٥٥
الثاني: لا إشكال في منع القصد إلى الإضرار ٥٥
النظرية الحديثة لسوء استعمال الحق والتعسف فيه ٥٦
الثالث: لا يخلو أن يلزم من منعه الإضرار به بحيث لا ينجبر أوْ لا ٥٧
مسألة الترس التي فرضها الأصوليون ٥٧
الرابع: الموضع يحتمل نظرين:
نظر من جهة إثبات الحظوظ، ونظر من جهة إسقاطها وأمثلة مهمة ٥٨
أمثلة في القسم الرابع ٥٩
ذكر أمثلة لظلم عام تخلص منه فرد ٥٩
ومناقشة بالعودة على مسألة الإضرار ورد الإشكال ٦١
وجهان في المسألة مع ردها إلى المسألة الثالثة: ٦٢
الأول: إسقاط الاستبداد والدخول في المواساة على السواء ٦٢
أمثلة على ذلك من سنة النبي صلى الله عليه وسلم وسيرة السلف ٦٢
الثاني: الإيثار على النفس؛ وأمثلة من سيرة السلف ٦٦
إيثار بالملك من المال ٦٨
وبالنفس ٦٩
الصوفية والإيثار ٧٠
الإيثار مبني على إسقاط الحظوظ العاجلة، وتحمل المضرة اللاحقة بلا عتب، دون إخلال بمقصد شرعي ٧١
القسم الخامس: وله نظران
الأول: من حيث كونه قاصداً لما يجوز أن يقصد شرعاً، من غير قصد إضرار بأحد ٧٢
الثاني أن يكون عالماً بلزوم المضرة ٧٢
القبول والإجزاء والصحة لا تستلزم الثواب عليها عند القرافي ٧٣ - ٧٤
القسم السادس: وهو على أصله من الإذن ٧٤
القسم السابع: وهذا يحتمل الخلاف، وهل يجري الظن مجرى العلم فيمنع،

اعتبار الظن أرجح لأمور: ٧٥
الأول: أن الظن في أبواب العمليات جار مجرى العلم ٧٥
الثاني: أن المنصوص عليه من سد الذرائع داخل في هذا القسم ٧٥ - ٧٦
الثالث: أنه داخل في التعاون على الإثم والعدوان المنهي عنه ٧٦
القسم الثامن: وهذا القسم موضع نظر والتباس، والأصل فيه الحمل على الأصل من صحة الإذن، باستدلالات أخرى غير مرتبة عند المصنف ٧٧
مناقشة المصنف في بعض ما أورده من أمثلة ٨١
سد الذرائع والاحتياط والأخذ بالحزم ٨٥
المسألة السادسة: ٨٦
كل من كلف بمصالح نفسه فليس على غيره القيام بمصالحه مع الاختيار والدليل على ذلك أوجه ٨٦
الإستثناء في ذلك ٨٧
المسألة السابعة: ٨٨
كل مكلف بمصالح غيره الدنيوية، إما أن يكون قادراً على مصالحه الخاصة مع مصالح الغير، وإما أن لا يقدر فإن كانت مصالح الغير عامة فعليهم أن يقوموا بمصالحه إن صح أن يقوموا بها عنه؛ وإن كانت خاصة سقطت ٨٨ - ٨٩
تقديم المصلحة العامة على المصلحة الخاصة ٨٩
فصل: قيام الغير بمصالح المكلف بوجه لا يخل بمصالحهم ولا يضر به ٨٩
يقوم بمصلحة المكلف بيت المال أو الأوقاف ٩٠
لا يعطى مباشرة لخوف المنة وإعطاء الأمثلة المشابهة لذلك ٩٠
لا يجوز له القيام بنفسه لكلفة القيام بالوظيفتين ٩١
منع أخذ الأجرة من الخصمين ٩١
فصل: إذا كانت المصلحة الدنيوية العامة لا يمكن أن يقوم بها غيره تعارض في المسألة «قاعدة منع التكليف بما لا يطاق» و«قاعدة تقديم المصلحة العامة على الخاصة» ٩٢
الخلاف حاصل، وإذا أسقط المكلف حظوظه قدمت المصلحة العامة ٩٢
ويدل عليه قاعدة الإيثار، وقصص الإيثار الواردة عن السلف ٩٢ - ٩٣
أما الأخروية كالعبادات العينية أو النواهي المخاطب بها عيناً فلها تفصيل إن كان هناك

إخلال بالمصلحة العامة أو الخاصة ٩٤ - ٩٦
فصل: قد تكون المفسدة مما يلغى مثلها في جانب عظم المصلحة ٩٦
المسألة الثامنة: ٩٨
التكاليف إذا علم قصد المصحلة فيها، فللمكلف في الدخول تحتها ثلاثة أحوال:
الأول: أن يقصد بها ما فهم من قصد الشارع في شرعها دون أن يخليه من قصد التعبد وإلا حرم خيراً كثيراً ٩٨
الثاني: أن يقصد بها ما عسى أن يقصده الشارع وهذا أكمل من الأول ٩٨ - ٩٩
الثالث: أن يقصد مجرد امتثال الأمر فَهِم قصد المصلحة أو لم يفهم وهذا أكمل وأسلم ٩٩
المسألة التاسعة: ١٠١
كل ما كان من حقوق الله، فلا خيرة فيه للمكلف على حال وأما ما كان من حق العبد في نفسه، فله فيه الخيرة ١٠١
حقوق الله لا تسقط ولا ترجع لاختيار المكلف ١٠١
ثبت ذلك بالاستقراء ١٠١
إحياء النفوس وكمال العقول والأجسام من حق الله في العباد ١٠٢ - ١٠٣
تقدم أن كل حق للعبد لا بد فيه من تعلق حق الله به، وحق العبد ثبت بإثبات الشارع له ١٠٣ - ١٠٤
حق العبد له فيه الاختيار من حيث جعل الله له ذلك دون الاستقلال ١٠٤
المسألة العاشرة ١٠٦
الحيل: هو التوسط لإسقاط حكم أو قلبه ولا ينقلب ولا يسقط إلا بالواسطة فهو مشتمل على مقدمتين: ١٠٦
الأولى: قلب أحكام الأفعال بعضها إلى بعض في ظاهر الأمر ١٠٦
الثانية: جعل الأفعال المقصود بها في الشرع معان وسائل إلى قلب تلك الأحكام ١٠٦
هل يصح العمل على وفقه؟ ١٠٦
توضيح الحيل قبل الإجابة ١٠٦ - ١٠٨
المسألة الحادية عشرة: ١٠٩
الحيل بالمعنى السابق غير مشروعة في الجملة، لكن في خصوصيات يفهم من

مجموعها منعها، والنهي عنها على القطع ١٠٩
سرد الأدلة ١٠٩ - ١١٩
المسخ والقذف ١١٣
استحلال السحت ١١٤
تعقُّب الحافظ ابن حجر ١١٥
الربا والرشاوي والتحليل ١١٦
المسألة الثانية عشرة: ١٢٠ - ١٦٣
(الحيل):
مقدمة ـ الأعمال الشرعية ليست مقصودة لأنفسها، وإنما قصد بها المصالح
التي شرعت لأجلها فإن كان الفعل موافقاً والمصلحة مخالفة فالفعل غير صحيح
وغير مشروع ١٢٠
الأمثلة:
الشهادتان وسائر العبادات ١٢١
الزكاة ١٢١ - ١٢٢
فدية الزوجة خوف أن لا يقيما حدود الله ١٢٣
اشتمال الشريعة على مصلحة كلية ومصلحة جزئية ١٢٣
فصل: عودة إلى الحيل ١٢٤
الحيل الباطلة ما هدم أصلاً شرعياً وناقض مصلحة شرعية ١٢٤
الحيل ثلاثة أقسام الأوليان قطعيان: ١٢٤
الأول: لا خلاف في بطلانه، كحيل المنافقين والمرائين ١٢٤
الثاني: لا خلاف في جوازه، كالنطق للمكره على كلمة الكفر ١٢٤
تقديم المصالح والمفاسد الأخروية على الدنيوية ١٢٤
الثالث: محل إشكال وغموض لعدم تبين دليل واضح قطعي مثل: وجود مقصد
للشارع واضح أو لم يثبت أنه على خلاف مصلحة شرعية ١٢٥
حسن الظن بالعلماء ١٢٥
نكاح المحلل ١٢٥ - ١٢٦
هل يلزم إذا شرعت القاعدة الكلية لمصلحة أن توجد المصلحة في كل فرد من

أفرادها عيناً ١٢٦
الحيل والبيوع والبنوك الإسلامية وكلمة عن الربا ١٢٧
العينة ١٢٨
الذرائع وأقسامها: ١٣١
الأول: ما يسد باتفاق كسَبِّ الأصنام ١٣١
الثاني: ما لا يسد باتفاق ١٣١
الثالث: المختلف فيه، كمسألة الحيل ١٣١
خلاصة كلام المصنف فيه فائدة عظمى في أنه جاء بأدلة مجيزي الحيل لتقريب
المذاهب الفقهية للطلاب حتى لا يكون هناك تعصب ١٣١ - ١٣٢
فصل: خاتمة لكتاب المقاصد تكون بياناً له ١٣٢
معرفة مقصود الشارع، وينقسم إلى ثلاثة أقسام: ١٣٢
الأول: أن يقال: إن مقصد الشارع غائب عنا حتى يأتينا ما يعرفنا به ١٣٢
الثاني: في الطرف الآخر من الأول إلا أنه ضربان: ١٣٣
الأول: دعوى أن مقصود الشارع ليس في هذه الظواهر، ولا ما يفهم منها، وإنما
المقصود أمر آخر ١٣٣
الضرب الثاني: أن يقال: إن مقصود الشارع الالتفات إلى معاني الألفاظ، بحيث لا
تعتبر الظواهر والنصوص ١٣٣
الثالث: أن يقال باعتبار الأمرين جميعاً، بحيث لا يخل المعنى بالنص ولا بالعكس
وهذا الذي أخذ به فحول العلماء ويعرف من أكثر من جهة: ١٣٤
الجهة الأولى: مجرد الأمر والنهي الابتدائي التصريحي ١٣٤
توضيح هذه الجملة ١٣٤ - ١٣٥
الجهة الثانية: اعتبار علل الأمر والنهي، والعلل تعرف بمسالكها المعروفة ١٣٥
غير المعلومة لا بد فيه من التوقف، وهنا له نظران:
الأول: أن لا تتعدى المنصوص عليه في ذلك الحكم المعين أو السبب المعين ١٣٦
الثاني: أن الأصل في الأحكام الموضوعة شرعاً أن لا يتعدى بها محالها حتى يعرف
قصد الشارع لذلك التعدي ١٣٦
وهما مسلكان متعارضان لأن أحدهما يقتضي التوقف والآخر لا يقتضيه والمجتهد

أهل لهذا الموضع فلا يبقى تعارض ١٣٧
الالتفات إلى المعاني في العادات هو الأصل، والتعبد في جهة العبادات والخروج
عن هذا المقتضى نادر والتمثيل عليه من مذهب مالك ١٣٨
الجهة الثالثة: أن للشارع في شرع الأحكام العادية والعبادية مقاصد أصلية
ومقاصد تابعة ١٣٩
مضادة مقصد العامل لمقصد الشارع وضرب أمثلة على ذلك:
التمثيل على ذلك بالنكاح ١٣٩ - ١٤١
التمثيل في باب العبادات ١٤٠ - ١٤١
فصل: إثبات المقاصد التابعة في العبادات ١٤٢
الحديث عن الاستخارة الشرعية والبدعية ١٤٣
الفوائد الدنيوية والأخروية في العبادات ١٤٤
المواهب التي يهبها الله للعبد في الدنيا والآخرة ١٤٥
الاضطرار إلى السؤال ١٤٥
إظهار الأعمال للاتباع ١٤٦
التعبد بقصد تجريد النفس بالعمل والاطلاع على عالم الأرواح ورؤية الملائكة ١٤٧
الخوارق ١٤٧
تخريج حديث: «من أخلص لله أربعين صباحاً...» وقصة حوله ١٤٨ - ١٤٩
سؤال الصحابة عن الهلال، وما نزل فيها ١٤٩
العلم والعمل، والمعرفة بالله وبصفاته وأفعاله على مقدار المعرفة بمصنوعاته والعالم
الروحاني ١٥٠
الخوارق:
أولاً: طلب الخوارق بالدعاء ولفتح البصيرة لا نكير فيه، إنما فيمن عبد لتحصيلها
فقط ١٥٠ - ١٥١
ثانياً: أنه لو لم نجد ما نستدل به على ذلك كله، لكان لنا بعض العذر في التخطي
عن عالم الغيب والشهادة إلى عالم الغيب ١٥١
ثالثاً: أن أصل هذا التطلب الخاص فلسفي ١٥٢
رابعاً: أن طلب الاطلاع على ما غيب عنا من الروحانيات وعجائب المغيبات

كطلب الاطلاع على ما غيب عنا من المحسوسات النائية ١٥٢
خامساً: أنه لو فرض كونه سائغاً فهو محفوف بعوارض كثيرة ١٥٢
الابتلاء ١٥٢ - ١٥٣
فعل الطاعات لأغراض دنيوية ١٥٣ - ١٥٤
أقسام المقاصد التابعة للمقاصد الأصلية: ١٥٤
الأول: ما يقتضي تأكيدها ١٥٤
الثاني: ما يقتضي نقضها ١٥٤
الثالث: ما لا يقتضي تأكيداً ولا ربطاً، ولا يقتضي رفع المقاصد الأصلية عيناً ١٥٥
صحة ذلك في العادات دون العبادات ١٥٥
العزل عن النساء ١٥٥
الجهة الرابعة: السكوت عن شرع التسبب أو عن شرعية العمل مع قيام المعنى المقتضي له ١٥٦
سكوت الشارع عن الحكم على ضربين:
الأول: السكوت عنه لأنه لا داعية له تقتضيه، ولا موجب يقدر لأجله ١٥٧
الثاني: أن يسكت عنه وموجبه المقتضي له قائم ١٥٧
سجود الشكر عند مالك ١٥٨
تعريف البدع وتمثيلها ١٥٩ - ١٦٣
كتاب الأدلة الشرعية
النظر فيها على الجملة والتفصيل ١٦٥
الأدلة ومعناها ١٦٥
بحث الأصولي في الأدلة الشرعية ١٦٥
النظر في الأدلة الشرعية على الجملة والكلام فيها في كليات تتعلق بها وفي العوارض اللاحقة لها ١٦٧
المسألة الأولى: ١٧١
لما انبنت الشريعة على قصد المحافظة على المراتب الثلاث من الضروريات والحاجيات والتحسينات، وكانت هذه الوجوه مبثوثة في جميع أبواب الشريعة وأدلتها ١٧١ - ١٧٢
أهمية هذه المسألة في مسائل الأصول ١٧١

النظر في الأدلة التفصيلية مع القواعد الكلية وارتباطهما في فهم الشريعة ١٧١ - ١٧٢
هل يجوز للمجتهد استنباط الأحكام من القواعد دون الأدلة ١٧٢ - ١٧٤
سرد مجموعة من الأدلة على أصل المسألة ١٧٢
كتاب رزين من مظان الضعف ١٧٣
معنى: «لا يهلك على الله إلا هالك...» ١٧٣
اعتبار الجزئيات بالكليات والعكس ١٧٣ - ١٧٤
التفريق بين المجتهد الذي استقرأ الأدلة، والمجتهد الذي تابع غيره ١٧٤
القدح في الكلي أو الجزئي مؤثر في الآخر ١٧٥
مخالفة جزئي للكلي ١٧٦
حكم الأكثري حكم الأغلب ١٧٦
إذا فرضت المخالفة في بعض الجزئيات، فليس لجزئي من الكلي ١٧٧
الحكم بالقاعدة دون الأدلة ١٧٧
التمثيل له بحفظ النفس ،كالقصاص بالمثقل وكقتل الجماعة بالفرد ١٧٧ - ١٧٨
الرخص في الصلاة، مثل فيه ١٧٨
والصوم في السفر ١٧٨ - ١٧٩
الرخص عموماً ١٧٨ - ١٧٩
البيوع والمستثنيات من القواعد ١٧٩
تبيان اعتبار المصالح في الشرع، وما لا يفهم منها بالعقل وتعارض قواعد المصالح
والترجيح فيها ١٧٩ - ١٨٠
النظر في الكلي بحسب جريانه في الجزئي، والنظر في الجزئي من حيث يرد إلى
الكلي ١٨١
العسل وتوضيح معنى الشفاء فيه ١٨١
امتناع وجود خبر في الشريعة بخلاف مخبره ١٨١
اعتبار الجزئي وعدم اعتباره جهتان هنا ١٨٢
وظيفة المجتهد مع الأدلة ١٨٣
المسألة الثانية: ١٨٤
أقسام الأدلة الشرعية:

الأول: الدليل القطعي كأدلة وجوب الطهارة ١٨٤
الثاني: الدليل الظني الراجع إلى أصل قطعي وعليه عامة أخبار الآحاد وما فيه تبيان لنص الكتاب ١٨٤
الثالث: الدليل الظني غير الراجع لدليل قطعي وهو مضاد للشرع ١٨٤
الرابع: الدليل الظني غير الراجع لدليل قطعي وهو غير مضاد للشرع ولا موافق له ١٨٤
مناقشة المصنف في قوله: «قطعي» وإخراج القياس من أدلته ١٨٤
الأول: لا يحتاج إلى بيان والثاني: من أمثلته:
ما جاء في النهي عن جملة من البيوع ١٨٥
النهي عن الإضرار والتعدي والجنايات على الأغيار ١٨٥ - ١٨٦
الثالث: الظني المعارض للأصل القطعي، ولا يشهد له أصل قطعي ١٨٦
الدليل على ذلك:
الأول: مخالفته لأصول الشريعة، فلا يعد منها ما هو مخالف لها ١٨٦
الثاني: عدم وجود ما يشهد له بصحته ١٨٦
مثال على ذلك في المناسب الغريب وقصة من أفتى بإيجاب شهرين متتابعين على من ظاهر امرأته أو جامعها في نهار رمضان كحكم ابتدائي ١٨٦ - ١٨٨
توضيح للمناسب الغريب ١٨٦
توضيح أن أخبار الآحاد ليس كلها مما يشهد لها أصل قطعي ١٨٦
هذا القسم على ضربين
الأول: أن تكون مخالفته للأصل قطعية، فيرد ١٨٨
الثاني: أن تكون ظنية: ١٨٨
أ - إما بأن يتطرق الظن من جهة الدليل الظني ١٨٨
ب - وإما من جهة كون الأصل لم يتحقق كونه قطعياً ١٨٨
هذا مجال المجتهدين ١٨٨
دخول الظاهرية في هذا الباب في باب معارضة نص بنص آخر أو قاعدة أخرى إذ لا يوجد تناقض في هذا لأسباب ١٨٨
مسألة فرعية خبر الواحد إذا كملت شروط صحته، هل يجب عرضه على الكتاب ١٨٩
تخريج حديث في الباب ١٨٩

رد خبر الواحد بالقياس وكشف غلط على مالك وأبي حنيفة ١٩٠
أمثلة من سيرة السلف فيمن رد حديثاً لمخالفته ما عنده من أحاديث أو غيرها من النصوص، أو لمخالفته قاعدة ثابتة عنده
رد عائشة لحديث تعذيب الميت ببكاء أهله عليه ١٩٠ - ١٩١
وردها لحديث رؤية النبي صلى الله عليه وسلم ربه ليلة الإسراء ١٩١ - ١٩٢
وردت هي وابن عباس حديث غسل اليدين قبل إدخالهما في الإناء ١٩٢
تفسير المهراس ١٩٢
تبيان وجه الصواب فيمن اعترض على أبي هريرة ١٩٣
رد عائشة لحديث ابن عمر في الشؤم ١٩٤
قصة عمر مع وباء الطاعون في سفره إلى الشام تعود إلى هذا الأصل ١٩٤
مالك يتوقف في حديث ولوغ الكلب ١٩٥ - ١٩٦
حديث خيار المجلس ١٩٦ - ١٩٧
معارضة مالك في المسألة ١٩٧ - ١٩٨
حديث: صيام الولي عن الميت ١٩٨
حديث إكفاء قدور الطبخ في الحرب قبل تقسيم الغنيمة ١٩٨ - ١٩٩
صيام ست من شوال ١٩٩
الرضعات وبيان وجه لم يظهر للشيخ دِراز ١٩٩ - ٢٠٠
سد الذرائع والمصالح المرسلة عند مالك ١٩٩ - ٢٠٠
ومثله عند أبي حنيفة:
قدم خبر القهقهة على القياس ٢٠٠
رد خبر القرعة في المماليك الستة ٢٠٠ - ٢٠١
خبر الواحد المعارض لقاعدة ٢٠١
عودة إلى ولوغ الكلب في مذهب مالك ٢٠١
حديث العرايا وقاعدة الربا ٢٠١
قاعدة الربا في بيع الرطب بالتمر ٢٠٢
أبو حنيفة وأهل الحديث ٢٠٣
أهل العراق ومالك وحديث المصراة ٢٠٤ - ٢٠٥

النهي عن بيع كتب الفقه ٢٠٥
الرابع: الظني الذي لا يشهد له أصل قطعي ولا يعارض أصلاً قطعياً فهو من باب المناسب الغريب ٢٠٦ - ٢٠٧
التمثيل عليه بالقاتل لموروثه، ومطلق زوجته في مرض الموت ٢٠٦ - ٢٠٧
فصل: المقصود بالرجوع إلى الأصل القطعي ٢٠٧
المسألة الثالثة: ٢٠٨
الأدلة الشرعية لا تنافي قضايا العقول: ٢٠٨
الوجه الأول: أنها لو نافتها، لم تكن أدلة للعباد على حكم شرعي ولا غيره ٢٠٨
الوجه الثاني: أنها لو نافتها، لكان التكليف بمقتضاها تكليفاً بما لا يطاق ٢٠٨
الوجه الثالث: أن مورد التكليف العقل، وبفقدانه يرتفع التكليف رأساً ٢٠٩
الوجه الرابع: أنه لو كان كذلك لكان الكفار أول من رد الشريعة به، وهذا معلوم من حرصهم على ذلك ٢٠٩
الوجه الخامس: أن الاستقراء دل على جريانها على مقتضى العقول ٢١٠
مناقشة الدعوى في أصل المسألة: ٢١٠
أولاً: أن في القرآن ما لا يعقل معناه أصلاً ٢١٠
ثانياً: المتشابهات الموجودة في الشريعة ٢١١
ثالثاً: فيها ما اختلفت فيه العقول حتى اختلفت فرقاً ٢١١
الإجابة عن المناقشات واحداً واحداً
الإجابة عن فواتح السور ٢١٢
الإجابة عن المتشابهات ٢١٢
احتجاج النصارى بالتثليث من القرآن ٢١٣
مسائل نافع بن الأزرق لابن عباس ٢١٣ - ٢١٦
المسألة الرابعة: ٢١٧
ارتباط هذه المسألة بمسألة: «يستحيل كون الشيء واحداً واجباً حراماً من جهة واحدة»... ومسألة: «إذا أمر بفعل مطلق فالمطلوب...» ٢١٧
المقصود من وضع الأدلة تنزيل أفعال المكلفين على حسبها وأفعال المكلفين لها اعتباران: ٢١٧

اعتبار من جهة معقوليتها، ومن جهة وقوعها في الخارج ٢١٨
توضيح المسألة بمسألة الدار المغصوبة وسبب الاختلاف فيها وأماكن الخلاف بين العلماء ٢١٧ - ٢١٨
الأدلة على كل اعتبار ٢١٩
أحدها: في الأول؛ أن المأمور به أو المنهي عنه أو المخير فيه، إنما هو حقائق الأفعال التي تنطلق عليها تلك الأسماء ٢١٩
تعلق الأوامر والنواهي بالمطلق ٢١٩
الاعتبار الثاني: أن المقصود من الأمر والنهي والتخيير إنما هو أن يقوم المكلف بمقتضاها، ولا تكون أموراً ذهنية ٢١٩
ثانيها: في الأول؛ أنا لو لم نعتبر المعقول الذهني في الأفعال؛ لزمت شناعة مذهب الكعبي، لأن كل فعل أو قول فمن لوازمه ترك الحرام ٢٢٠
والثاني من الاعتبارين: لو اعتبرنا المعقول الذهني مجرداً عن الأوصاف الخارجية، لزم أن لا تعتبر الأوصاف الخارجية بإطلاق وهو باب واسع ٢٢٠
النيات في العادات ٢٢٠
ثالثها: في الأول؛ أنا لو اعتبرنا الأفعال من حيث هي خارجية فقط، لم يصح للمكلف عمل إلا في النادر ٢٢١
أما الثاني: فإن الأمور الذهنية مجردة من الأمور الخارجية تعقل وما لا يعقل لا يكلف به ٢٢٢
خلط العمل الصالح بالعمل السيء ٢٢١، ٢٢٣ - ٢٢٤
فصل: ويتصدى النظر فيما يصير من الأفعال المختلفة وصفاً لصاحبه حتى يجري فيه النظران، وما لا يصير كذلك، فلا يجريان فيه ٢٢٤
المسألة الخامسة: ٢٢٧
الأدلة الشرعية ضربان: ما يرجع إلى النقل المحض، وما يرجع إلى الرأي المحض ٢٢٧
قد يكون ما يرجع باتفاق وما يرجع باختلاف ٢٢٧ - ٢٢٨
فصل: الأدلة الشرعية في أصلها محصورة في الضرب الأول لأن الثاني
ثبت عن طريقه ٢٢٨
ما كان يرجع إلى النقل المحض فهو مستند الأحكام التكليفية من جهتين: ٢٢٨

الأولى: من جهة دلالته على الأحكام الجزئية الفرعية ٢٢٨
الثانية: من جهة دلالته على القواعد التي تستند إليها الأحكام الجزئية الفرعية ٢٢٨
فصل: إن الضرب الأول راجع في المعنى إلى الكتاب من وجهين: ٢٢٩
الأول: أن العمل بالسنة والاعتماد عليها إنما يدل عليه الكتاب ٢٢٩
الثاني: أن السنة إنما جاءت مبينة للكتاب وشارحة لمعانيه ٢٣٠
المسألة السادسة: ٢٣١
كل دليل شرعي فمبني على مقدمتين: ٢٣١
الأولى: راجعة إلى تحقيق مناط الحكم، وهذه نظرية ٢٣١
والأخرى ترجع إلى نفس الحكم الشرعي، وهذه نقلية ٢٣١
ضرب الأمثلة في الفقه على الخمر والطهارات ٢٣٢
وفي اللغة والعقليات ٢٣٣
المسألة السابعة: ٢٣٥
كل دليل شرعي ثبت في الكتاب مطلقاً غير مقيد، ولم يجعل له قانون، ولا ضابط مخصوص، فهو راجع إلى معنى معقول وكل إلى نظر المكلف ٢٣٥
وكل ما ثبت مقيداً... فهو راجع إلى معنى تعبدي ٢٣٥
المسألة الثامنة: ٢٣٦
الأصول الكلية المدنية جزئية بالنسبة إلى ما هو أعم منه أو تكميلاً ٢٣٦
بيان ذلك في الضروريات الخمس: ٢٣٦
الدين ٢٣٦
الجهاد والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر ٢٣٦
النفس ٢٣٦
العقل: وتبيان ذلك في مسألة الخمر ٢٣٧ - ٢٣٨
النسل: وتبيان أهمية ذلك في تحريم الزنا ٢٣٨
المال ٢٣٨
العرض ٢٣٨
تبيان ذلك في الأصل المكي ٢٣٩
وفي صيام عاشوراء، وفي الجهاد ٢٤٠

المسألة التسعة: ٢٤١
كل دليل شرعي يمكن أخذه كلياً سواء كان كلياً أو جزئياً ٢٤١
وكذلك عموم التشريع ٢٤٢
أصل شرعية القياس ٢٤٢
ومنها أن الله قال: ﴿فلما قضى زيد منها وطراً زوجناكها﴾ فإن نفس التزويج لا صيغة له تقتضي عموماً أو غيره ٢٤٢
ومنها أن النبي صلى الله عليه وسلم بين ذلك بقوله وفعله ٢٤٣
تخريج حديث «حكمي على الواحد حكمي على الجماعة» ٢٤٣ - ٢٤٤
تخريج حديث «إني لأنسى أو أنسى لأسن» ٢٤٥
المسألة العاشرة: ٢٤٧
الأدلة الشرعية ضربان: ٢٤٧
الأول: أن يكون على طريقة البرهان العقلي ٢٤٧
الثاني: مبني على الموافقة في النحلة، وذلك الأدلة الدالة على الأحكام التكليفية ٢٤٨
المسألة الحادية عشرة: ٢٤٩
إذا كان الدليل على حقيقته في اللفظ لم يستدل به على المعنى المجازي إلا على القول بتعميم اللفظ المشترك بشرط أن يكون ذلك المعنى مستعملاً عند العرب في مثل ذلك اللفظ ٢٤٩
توضيح ذلك بالأمثلة ٢٤٩ - ٢٥١
المسألة الثانية عشرة: ٢٥٢
كل دليل شرعي لا يخلو أن يكون له ثلاث حالات من حيث عمل السلف به:
الأول: أن يكون معمولاً به دائماً أو أكثرياً ٢٥٢
الثاني: أن لا يقع العمل به إلا قليلاً أو في وقت من الأوقات أو حال من الأحوال ٢٥٢ - ٢٥٣
الترجيح بين العمل الأكثري وغيره، وهناك مسائل ترجيح أخرى ٢٥٣
قضايا الأعيان وحجيتها ٢٥٤
وهذا القسم ضربان: ٢٥٤
أحدهما: أن يتبين فيه للعمل القليل وجه يصلح أن يكون سبباً للقلة ٢٥٤
ذكر الأمثلة مثل إمامة جبريل وغيرها ٢٥٥ - ٢٥٦

تعقب السيوطي في «الأزهار المتناثرة» في حديث «أسفروا بالفجر» ٢٥٧
المحافظة على الأوقات ٢٥٨
الاغتسال يوم الجمعة ٢٥٩
قيام النبي صلى الله عليه وسلم في رمضان ٢٥٩ - ٢٦٠
توضيح للأمثلة التي ذكرها المصنف ٢٦٣
مشروعية الجماعة للنافلة ٢٦٤
الثاني: ما كان على خلاف ذلك، ولكنه يأتي على وجوه:
منها: أن يكون محتملاً في نفسه ٢٦٧
مثل القيام للقادم ٢٦٧ - ٢٦٨
إذا احتمل الموضع طلبنا بالوقوف مع العمل المستمر ٢٦٩
قصة المعانقة وتقبيل اليد ٢٦٩ - ٢٧٠
سجود الشكر عند مالك ٢٧٠
العمل على شيء أقوى من الحديث عند مالك ٢٧٠
التشهد والأذان عند مالك ٢٧١
سجود الشكر وعودة إليه ٢٧١ - ٢٧٢
ووجه آخر: أن يكون هذا القليل خاصاً بزمانه أو بصاحبه الذي عمل به ٢٧٢
ومنها: أن يكون مما فعل فلتة، فسكت عنه النبي صلى الله عليه وسلم مع علمه به، ثم
بعد ذلك لا يفعله ذلك الصحابي ولا غيره ٢٧٣
ومنها: أن يكون العمل القليل رأياً لبعض الصحابة لم يتابع عليه ٢٧٤
كأكل أبي طلحة البرد وهو صائم ٢٧٤
أمثلة أخرى ٢٧٥
ومنها: أن يكون عمل به قليلاً ثم نسخ فترك العمل به جملة؛ مثل الصيام عن الميت ٢٧٦
والسجود في المفصل ٢٧٨
أما من عمل بالقليل فيلزمه لوازم منها ٢٨٠
الأول: المخالفة للأولين ٢٨٠
الثاني: استلزام ترك ما داوموا عليه ومخالفتهم ٢٨٠
الثالث: إن ذلك ذريعة إلى اندراس أعلام ما داوموا عليه واشتهار ما خالفه ٢٨٠

والقسم الثالث من أقسام المسألة:
أن لا يثبت عن الأولين أنهم عملوا به على حال، فهو أشد مما قبله ٢٨٠
كلمة في التحذير من مخالفة السلف ٢٨٠ - ٢٨١
السنة والرافضة والخلافة ٢٨١
الباطنية وفرق الاعتقادات الأخرى ٢٨١ - ٢٨٢
قراءة القرآن بالإدارة ٢٨٢
دعاء المؤذّنين بالليل ٢٨٣
كلمة جامعة عن الابتداع والمصالح المرسلة عند السلف ٢٨٣ - ٢٨٤
وفيه التحذير من أن اختراع البدع والاحتجاج بأن السلف أحدثوا أموراً لم تكن على
عهد النبي صلى الله عليه وسلم كجمع المصحف بأنه من تتبع المتشابه ٢٨٣ - ٢٨٤
احتجاجه بأن ذلك من المسكوت عنه لا دليل فيه، لأن المسكوت عنه على وجهين: ٢٨٤ - ٢٨٥
الوجه الأول: أن تكون مظنة العمل به موجودة في زمان رسول الله صلى الله عليه
وسلم فلم يشرع له أمر زائد ٢٨٥
الثاني: أن لا توجد مظنة العمل به ثم توجد، فيشرع له أمر زائد... وهو المصالح
المرسلة ٢٨٥
المطلق إذا وقع العمل به على وجه ٢٨٥
فصل المخالفة لعمل الأولين مختلفة المراتب، ولكنها تقع من أحد شخصين: إما مجتهد
بذل غاية الوسع فلا حرج، وإن لم يبذل فهو آثم ٢٨٦
قد لا يكون مجتهداً وأدخل نفسه خطأ ٢٨٦ - ٢٨٧
أهل الاجتهاد لا يختلفون إلا فيما اختلف فيه الأولون ٢٨٧
العمل مخلص للأدلة من شوائب الاحتمالات المقدرة الموهنة ٢٨٨
الفرق وأهل الضلالات لا يعجزون عن الاستدلال لمذاهبهم وذكر أمثلة على ذلك ٢٨٨ - ٢٨٩
وكذلك النصارى ٢٨٩
التحري لعمل السلف وفهمهم هو الصواب ٢٨٩
المسألة الثالثة عشرة:
أخذ الأدلة على الأحكام يقع في الوجود على وجهين: ٢٩٠
الأول: أن يؤخذ الدليل مأخذ الافتقار واقتباس ما تضمنه من الحكم ليعرض عليه

النازلة ٢٩٠
الثاني: أن يؤخذ مأخذ الاستظهار على صحة غرضه في النازلة العارضة ٢٩٠
وهذا شأن أهل البدع ٢٩٠
المسألة الرابعة عشرة: ٢٩٠
اقتضاء الأدلة للأحكام بالنسبة إلى محالها على وجهين: ٢٩٢
أحدهما: الاقتضاء الأصلي قبل طروء العوارض، وهو الواقع على المحل مجرداً عن التوابع والإضافات ٢٩٢
الثاني: الاقتضاء التبعي، وهو الواقع على المحل مع اعتبار التوابع والإضافات ٢٩٢
هل يصح الاقتصار في الاستدلال على الدليل المقتضي للحكم الأصلي، أم لا بد من اعتبار التوابع والإضافات حتى يقيد دليل الإطلاق بالأدلة المقتضية لاعتبارها ٢٩٢
أخذ المستدل الدليل على الحكم مفرداً مجرداً عن اعتبار الواقع صح الاستدلال، وإلا فلا يصح ٢٩٢
توضيح ذلك بالأمثلة ٢٩٢
﴿لا يستوي القاعدون من المؤمنين﴾ ونزول ﴿غير أولي الضرر﴾ ٢٩٣
حديث: «من نوقش الحساب عذب» ٢٩٣
«من أحب لقاء الله أحب الله لقاءه» ٢٩٤
والأمثلة لا تحصى ٢٩٥
فصل: مواضع تعين المناط: ٢٩٦
الأسباب الموجبة لتقرير الأحكام كنزول الآيات على سبب ٢٩٦
أن يتوهم بعض المناطات داخلاً في حكم أو خارجاً عنه ولا يكون كذلك في الحكم ٢٩٧
ومنها أن يقع اللفظ المخاطب به مجملاً، بحيث لا يفهم المقصود به ابتداء ٢٩٨
إذا لم يكن ثم تعيين فيصح أخذه على وفق الواقع مفروض الوقوع ٣٠٠
النظر الثاني في عوارض الأدلة ٣٠٣
فينحصر في خمسة فصول:
الفصل الأول: الإحكام والتشابه ٣٠٥
المسألة الأولى ٣٠٥
إطلاق المحكم على وجهين خاص وعام ٣٠٥

المسألة الثانية: في التشابه ٣٠٧
فوائد هذه المسألة ٣٠٧
ثبت التشابه بقلة في النصوص (الأدلة) لأمور: ٣٠٧
الأول: النص الصريح ٣٠٧
الثاني: أن المتشابه لو كان كثيراً لكان الالتباس والإشكال كثيراً ٣٠٨
الثالث: الاستقراء ٣٠٨
فإن قيل كيف يكون المتشابه قليلاً؟ وهو كثير على الوجه الذي أراده المصنف ٣٠٩
القواعد الكلية لا تجري على الاطراد ٣٠٩
ثم إن المسائل المتفق عليها قليلة والمختلف عليها كثيرة ٣٠٩
الأدلة التي يتلقى معناها من الألفاظ لا تتخلص من القوادح العشرة المذكورة ٣١٠
الكلام في أخبار الآحاد وضعف الأسانيد، والاختلاف فيها ٣١١
وهناك القياس ٣١١
مقدّمتا الاستدلال الشرعي؛ (الشرعية)؛ و(نظرية) تتعلق بتحقيق المناط ٣١١
الجواب عن هذه الإشكالات وأن التشابه إنما هو بحسب الواقع قبل البيان ٣١١-٣١٢
لا بد من جمع النصوص في المسألة وعدم أخذ طرف منها ٣١٢
مثل المعتزلة في اتباع المتشابه ٣١٣
وجميع أهل الطوائف ٣١٣
المسألة الثالثة ٣١٣ - ٣١٤
المتشابه الواقع في الشريعة حقيقي وإضافي ٣١٥
فالأول: هو المراد بالآية، وهو قليل، ولا يكون إلا فيما لا يتعلق به تكليف سوى مجرد الإيمان ٣١٥
اختلاف النصارى في شأن سيدنا عيسى عليه السلام وبالتالي إفكهم وافتراؤهم على الله جل وعلا ٣١٥-٣١٦
الهوى والفساد عند النصارى ٣١٦-٣١٧
الثاني: وهو الإضافي، وسبب ذم من اتبع هذا النوع ٣١٧
طرح أمثلة على النوع الثاني ٣١٧
الثالث: التشابه فيه ليس بعائد على الأدلة، إنما على مناطها كالاشتباه في الميتة والذكية ٣١٨

فصل: المتشابه هو الحقيقي فقط ٣١٨
إخراج مسائل الخلاف من المتشابهات بإطلاق ٣١٨
انتقاد المصنف في أسلوبه ٣١٨
مسائل العقيدة التي تكلم فيها السلف أو سكتوا عنها ٣١٩
نظر المجتهد في الأدلة وإصابة الحق ٣١٩
الإجماع والقياس ٣١٩ - ٣٢٠
الخلاف في الأمة فرقاً ومذاهب فقهية ٣٢٠
دخول علوم إلى الشرع لا يحتاج إليها ٣٢٠ - ٣٢١
المسألة الرابعة: ٣٢٢
التشابه الحقيقي لا يقع في القواعد الكلية، وإنما يقع في الفروع الجزئية بالاستقراء،
ولأن الأصول لو دخلها التشابه، لكان أكثر الشريعة كذلك، وهو باطل ٣٢٢
بيان عن الفرق الضالة وانحرافها في الأصول ٣٢٣
تمييز الكلام بين الأصول والقواعد الكلية ٣٢٣
عودة مجددة إلى آيات الصفات وإيهامها للتشبيه ٣٢٣
الوقوف في قوله تعالى: ٣٢٣
﴿وما يعلم تأويله إلا الله والراسخون في العلم يقولون آمنا به﴾ ٣٢٤
هل في القرآن كلمات لا معنى لها ٣٢٥
المنسوخ والمتشابه ٣٢٥ - ٣٢٦
أخبار يوم القيامة، وفواتح السور ٣٢٦
التفويض في الصفات ٣٢٦
اختلاط الميتة بالذكية ٣٢٦
المسألة الخامسة: ٣٢٨
التأويل في المتشابه ٣٢٨
الإضافي والحقيقي ٣٢٨
المسألة السادسة: ٣٣٠
ما يشترط في المؤول به أو ما يراعى في وصفه: ٣٣٠
أولاً: أن يرجع إلى معنى صحيح في الاعتبار متفق عليه في الجملة بين المختلفين ٣٣٠

ثانياً: أن يكون وضع اللفظ قابلاً له بوجه من الوجوه ٣٣٠
معرفة مراد المتكلم بكلامه ٣٣٠
التأويل يسلط على الدليل لمعارضة ما هو أقوى منه ٣٣١
معنى التأويل أن يحمل على وجه يصح كونه دليلاً في الجملة ٣٣٢
أمثلة من التأويلات الفاسدة: ٣٣٢
تأويل (الخليل) ٣٣٢
و (غوى) ٣٣٢
فصل: جريان ما سبق على باب التعارض والترجيح ٣٣٣
التأويل الصحيح والفاسد ٣٣٣
الفصل الثاني في الإحكام والنسخ ٣٣٥
المسألة الأولى: ٣٣٥
القواعد المكية والأحكام المدنية ٣٣٥
ذكر بعض الأحكام الإسلامية التي شرعت في مكة، وبعض المعاصي التي كانت عند عرب الجاهلية ٣٣٥
الأصول المكية كثيرة والأحكام قليلة ٣٣٥
إكمال الأحكام في المدينة ٣٣٦
النسخ والرخص في المدينة أكثر منها في مكة ٣٣٦
النسخ وقع على أحكام كانت استثلافاً للناس ٣٣٦
المسألة الثانية: ٣٣٦ ـ ٣٣٧
النسخ في الكليات ـ مكية، أو مدنية ـ لا يقع، ثبت ذلك بالاستقراء من تتبع الناسخ والمنسوخ، ولأن الأحكام التي ثبتت على المكلف لا ترفع إلا بما هو ثابت قبلها ٣٣٨
الأحكام المكية أكثرها كليات فالنسخ فيها قليل على عكس المدنيات ٣٣٩
نسخ القرآن بخبر الآحاد أو بالمتواتر ٣٣٩
فصل: إسقاط كثير من النسخ المدعى على جملة آيات وأحكام ـ ليست كليات ـ بالتأمل والجمع بين النصوص ٣٤٠
مناقشة «الجلالين» في ادعاء النسخ ٣٤٠
التمثيل على زكاة الفطر ٣٤٠

تحريم المباح ليس بنسخ ٣٤١
تعريف النسخ ٣٤١
تمثيل على ما حرم بعد الإباحة: الخمر، والكلام في الصلاة ٣٤١
نقد المصنف في النقل عن الآخرين وفي عدم تمحيصه للأخبار ٣٤٢
عبارات لتحريم ما هو مباح ٣٤٢
المسألة الثالثة: ٣٤٤
معاني النسخ عند المتقدمين: ٣٤٤
تقييد ما أطلق وتخصيص ما عمم وتبيين ما أبهم ٣٤٤
النسخ الذي عرف سابقاً ٣٤٤-٣٤٥
هل النسخ يدخل على الأخبار وثمراتها؟ وبحث هام فيها! ٣٤٥
نسخ التلاوة ونسخ التكليف ٣٤٥-٣٤٦
أمثلة على معاني النسخ عند الأقدمين ومناقشتها وتفسيرها على الوجه الأفضل ٣٤٥
الهمم والخواطر ٣٥٢
التخصيص والنسخ ومثال يخرج عليهما ٣٥٤
الفرار من المعركة ٣٥٥
حسن الظن بالعلماء ٣٥٦
النسخ في الأخبار ٣٥٦
النسخ في التهديد والوعيد ٣٥٩
شهادة التائب من القذف ٣٦٠-٣٦١
التيمم ٣٦٠
المسألة الرابعة: ٣٦٥
القواعد الكلية وما يحفظها ثابتة لا يدخلها نسخ ٣٦٥
الضروريات مراعاة في كل ملة ٣٦٥
مراعاة الحاجيات، والتكليف بما لا يطاق ٣٦٥
اختلاف الأحكام الجزئية بين الشرائع ٣٦٧
الفصل الثالث في الأوامر والنواهي ٣٦٩
المسألة الأولى: ٣٦٩

الطلب والإرادة من الآمر في الأمر والنهي ٣٦٩
الخلاف بين أهل السنة والمعتزلة في إرادة الله الأمر ووقوعه ٣٦٩
معاني الإرادة في الشريعة: الخلقية القدرية الكونية والأمرية ٣٧٠
ذكر آيات وأحاديث على الإرادتين ٣٧٢
تأويل الإرادة ٣٧٢
عدم التمييز بينهما سبب للوهم ٣٧٣
ذكر اصطلاح المصنف بكلمة «قصد الشارع» والقصد ٣٧٣
المسألة الثانية: ٣٧٤
الأمر بالمطلقات يستلزم قصد الشارع إلى إيقاعها كما أن النهي يستلزم قصده لترك إيقاعها ٣٧٤
ثلاثة أوجه للاستدلال على هذه المقولة ٣٧٤
إشكالات عليها ٣٧٥
الإجابة عليها ٣٧٦
مناقشة للمصنف في بعض الإجابات ٣٧٧
المسألة الثالثة: ٣٧٩
الأمر بالمطلق لا يستلزم الأمر بالمقيد ٣٧٩
مناقشة وتوضيح لرأي المصنف ٣٧٩
الوجه الأول: لولا ذلك لانتفى أن يكون أمراً بالمطلق ٣٧٩
الثاني: ثبوت الأعم لا يستلزم ثبوت الأخص ٣٧٩
الثالث: أن التقييد تعيين ولكان تكليفاً بما لا يطاق ٣٨٠
معارضة ما سبق ٣٨١
والجواب عنه ٣٨٣
الواجب المخير ٣٨٤
المسألة الرابعة: الأمر بالمخير يستلزم قصد الشارع إلى أفراده المطلقة المخير فيها ٣٨٥
المسألة الخامسة: ٣٨٥
المطلوب الشرعي ضربان: ٣٨٥
الأول: ما كان شاهد الطبع خادماً له ومعيناً على مقتضاه ٣٨٥

الثاني: ما لم يكن كذلك كالعبادات ٣٨٥
في الأول يكتفي الشارع في طلبه بمقتضى الجبلة الطبيعية والعادات الجارية ٣٨٦
إطلاق كثير من العلماء على أمور أنها سنن أو مندوبات أو مباحات ومعناها ٣٨٦
النصوص الجازمة غير موجودة في طلب الأمور العادية ٣٨٧
أما الضرب الثاني: فإن الشارع قرره على مقتضاه ٣٨٨
يكون ذلك في الأوامر والنواهي، ويلحق بها اقتحام المحرمات لغير شهوة عاجلة ولا
باعث طبيعي ٣٨٨
الكلام عن لحم الخنزير وفحصه عند الكفار ٣٨٨
العصيان بسبب الشهوة ٣٨٩
المعاند المجاهر ٣٨٩
فصل: هذا الأصل وجد منه بالاستقراء جمل ٣٩٠
المسألة السادسة: ٣٩٢
كل خصلة أمر بها أو نهي عنها مطلقاً من غير تحديد ولا تقدير، فليس الأمر أو النهي
فيها على وزان واحد في كل فرد من أفرادها ٣٩٢
ذكر جملة من الأوامر والخصال الحسنة ٣٩٢
ذكر جملة من المنهيات والخصال السيئة ٣٩٣
الإسراف والتبذير والفرق بينهما ٣٩٣
ألفاظ المنكر والإثم والإجرام ٣٩٣
ما سبق في الأوامر والنواهي جاءت في القرآن على ضربين: ٣٩٥
الأول: أن تأتي على العموم والإطلاق في كل شيء وعلى كل حال لكن
بحسب كل المقام ٣٩٥ - ٣٩٦
سرد لمعاصي أخرى ٣٩٥
توضيح للضرب الأول بالأمثلة ٣٩٦
الضرب الثاني: أن تأتي في أقصى مراتبها، مقرونة بالوعيد في النواهي وبالمدح
لفاعلها وبالنعيم في الأوامر ٣٩٧
توقف السلف بالجزم بالتحريم ٤٠١
المسألة السابعة: ٤٠٤

الأوامر والنواهي على ضربين: صريح وغير صريح ٤٠٤
والصريح له نظران: ٤٠٤
الأول: من حيث مجرده لا يعتبر فيه علة مصلحية ٤٠٤
الخلاف بين الصحابة في صلاة العصر في بني قريظة ٤٠٧
احتجاج المبتدعة به على أهل السنة ٤٠٧
رد التنازع إلى الكتاب والسنة ٤٠٧
المحافظة على الأوقات ٤٠٨
إصابة الحق ٤٠٨
اعتبار المصالح وتحقيقها في الأحكام ٤٠٩
الالتفات إلى المعاني ٤١٠
البول في الماء الراكد ٤١١
القيم في الزكاة ٤١١
النظر الثاني: هو من حيث يفهم من الأوامر والنواهي قصد شرعي بحسب الاستقراء
في خصوصها ٤١١
اعتبار المصالح في الأحكام ٤١٢
الوصال في الصيام ٤١٣-٤١٦
بيوع منهي عنها ٤١٦-٤١٨
تساو الأوامر والنواهي من جهة اللفظ في دلالة الاقتضاء ٤١٩
اعتبار السياق في كلام العرب ٤١٩
الظاهرية هل هي بدعة ٤٢٠
فصل: عمل العامل على مقتضى المفهوم من علة الأمر والنهي ٤٢١
قيام السلف بالعبادات والاجتهاد فيها ٤٢١
تيسير الرب العبادات على المكلفين ٤٢١
المشقات والرخص ٤٢١-٤٢٢
فصل: ضروب الأوامر والنواهي غير الصريحة: ٤٢٢
أحدها: ما جاء مجيء الإخبار عن تقرير الحكم ٤٢٢
الثاني: ما جاء مجيء مدحه أو مدح فاعله في الأوامر، أو ذمه أو ذم فاعله في النواهي

وترتيب الثواب والعقاب والمحبة والكره ٤٢٢ - ٤٢٣
الثالث: ما يتوقف عليه المطلوب كالمفروض في مسألة ما لا يتم الواجب إلا به ٤٢٣ - ٤٢٤
فصل: معاني الغصب والتعدي عند العلماء واختلافهم فيه وهل يختص ذلك بالمنافع دون الرقاب وبحث مباحث أخرى تحتها ٤٢٥ - ٤٣٢
المسألة الثامنة: ٤٣٣
توارد الأمر والنهي على متلازمين عند فرض الانفراد، مع حكم تبعية أحدهما للآخر المعتبرما انصرف إلى المتبوع ٤٣٣
أدلة ذلك: ٤٣٣
الأول: الفرق الأول بين القصد الأصلي والتابع وإن كان الأمر والنهي هناك غير صريح وهنا صريح ٤٣٣
الثاني: أنهما إما أن يردا معاً أو لا يردا البتة أو أحدهما دون الآخر والأول والثاني غير صحيحين والثالث أحدهما تابع والآخر متبوع ٤٣٤
الثالث: الاستقراء ٤٣٤
الإشكالات الواردة على ما سبق ٤٣٦
الأول: ما قيل أن الرقاب والذوات لا يملكها إلا الله والمنافع للعباد ٤٣٦
الثاني: إن سلمنا أن الذوات هي المعقود عليها فالمنافع هي المقصودة ٤٣٧
الثالث: ما وجد من النصوص الشرعية ٤٣٨
الرابع: قصد المنافع عند العقلاء ٤٣٩
الإجابة عن الإشكالات ٤٣٩
الجواب عن الأول ٤٤٠
الجواب عن الثاني ٤٤١
الجواب عن الثالث ٤٤٥
الجواب عن الرابع ٤٤٦
القصد إلى المنافع ٤٤٧
ضوابط المنافع بالكلية ٤٤٧
فصل: أقسام منافع الرقاب: ٤٤٨
الأول: ما كان في أصله بالقوة لم يبرز إلى الفعل لا حكماً ولا وجوداً ٤٤٨

الثاني: ما ظهر فيه حكم الاستقلال وجوداً وحكماً أو حكماً عادياً أو شرعياً ٤٤٩
الثالث: ما فيه الشائبتان، وهو ضربان: ٤٤٩
أحدها: ما كان هذا المعنى فيه محسوساً ٤٤٩
ثانيها: ما كان في حكم المحسوس ٤٤٩
تبيان وجه الخلاف بمثال السقي بعد بُدُوّ الصَّلاح ٤٥١
فصل: فوائد تتركب على هذا الأصل ٤٥٢
منها: أن كل شيء بينه وبين الآخر تبعية جار في الحكم مجرى التابع والمتبوع المتفق عليه ما لم يعارضه أصل آخر ٤٥٢
ذكر أمثلة على ذلك وتوضيحها ٤٥٢
ومنها: أن كل تابع قصد، فهل تكون زيادة الثمن لأجله مقصودة على الجملة لاعلى التفصيل ٤٥٤
ومنها: قاعدة الخراج بالضمان فالخراج تابع للأصل ٤٥٥
ومنها: تضمين الصناع ما كان تابعاً للشيء المستصنع فيه ٤٥٥
ومنها: في الصرف ما كان من حلية السيف والمصحف ٤٥٦
التنبيه على أن مسائلها كثيرة ٤٥٦
فصل: ومن الفوائد: ٤٥٦
أن كل ما لا منفعة فيه من المعقود عليه في المعاوضات لا يصح العقد عليه
وما فيه منفعة أو منافع فهو أحد ثلاثة أقسام: ٤٥٧
الأول: أن يكون جميعها حراماً أن ينتفع به ٤٥٧
الثاني: أن يكون جميعها حلالاً ٤٥٧
التنبيه على بعد هذين القسمين عن الواقع ٤٥٧
الثالث: ما اختلطا ٤٥٧
وهو قسمان: ٤٥٧
الأول: أن يكون أحد الجانبين هو المقصود بالأصالة عرفاً والجانب الآخر تابع غير مقصود بالعادة ٤٥٧
قصد العاقد إلى المحرم على الخصوص وهو يحتمل وجهين: ٤٥٨
الوجه الأول: اعتبار القصد الأصيل وإلغاء التابع ٤٥٨

الوجه الثاني: اعتبار القصد الطارئ ٤٥٨
فائدة حول اختلاط المنافع المحللة بالمحرمة ٤٥٨
بدء ذكر الأمثلة وتوضيحها بالأصل السابق بما يشفي العليل ٤٥٨
توجيه الوجه الأول وتقويته ٤٥٩
القسم الثاني: أن لا يكون أحد الجانبين تبعاً في القصد العادي، بل كل واحد منهما
مما يسبق القصد إليه عادة بالأصالة ٤٥٩-٤٦٠
ذكر بعض القواعد تحت هذه المسألة ٤٦٥
المسألة التاسعة: ٤٦٧
حال الإجتماع وحال الانفراد في الشرع ٤٦٧
ورود الأمر والنهي على شيئين كل واحد منهما ليس بتابع للآخر ولا هما متلازمان
في الوجود ولا في العرف الجاري؛ إلا أن المكلف ذهب قصده إلى جمعهما معاً في
عمل واحد وفي غرض واحد ٤٦٧
توضيح تأثير الاجتماع وتأثير التفرق وأن للاجتماع ما ليس للانفراد والعكس ٤٦٨
سرد أمثلة من الكتاب والسنة على تأثير الاجتماع ٤٦٨
كلمة عن الاجتماع والجماعة والفرقة ٤٧٣
ذكر معاني الافتراق التي لا تزيلها حالة الاحتجاج ٤٧٣
ذكر أمثلة في توضيح وتثبيت هذا الأصل ٤٧٣
التأكيد على معاني الانفراد التي ليست في الاجتماع ومعاني الاجتماع التي ليست
في الانفراد ٤٧٤-٤٧٥
المسألة العاشرة: ٤٧٧
الأمران يتواردان على شيئين كل واحد منهما غير تابع لصاحبه إذا ذهب قصد
المكلف إلى جمعهما في عمل واحد أو في غرض واحد فقد تقدم أن للجمع تأثيراً،
وأن في الجمع معنى ليس في الانفراد، كما أن معنى الانفراد لا يبطل بالاجتماع ٤٧٧
حالة حصول تنافي بين الأعمال ضمن القاعدة السابقة ٤٧٧
بيع وسلف وتطبيق ما سبق عليه ٤٧٨
مسألة الانفكاك في النيات واجتماعها ٤٧٨
جمع العقود عند مالك ٤٨٠

المسألة الحادية عشرة: ٤٨٤
الأمران يتواردان على الشيء الواحد باعتبارين إذا كان أحدهما راجعاً إلى الأمر المطلق، والآخر راجع إلى بعض تفاصيلها، أو إلى بعض أوصافها أو إلى بعض جزئياتها فاجتماعهما جائز حسبما ثبت في الأصول ٤٨٤
سرد مجموعة من الأمثلة ٤٨٤
الأمر والنهي إذا تواردا على التابع والمتبوع ٤٨٦
التوسعة ورفع الحرج ٤٨٧
المسألة الثانية عشرة: ٤٨٨
الأمر والنهي إذا تواردا على شيء واحد وأحدهما راجع إلى بعض أوصافها أو جزئياتها أو نحو ذلك ٤٨٨
صورتا المسألة: ٤٨٨
الأول: أن يرجع الأمر إلى الجملة والنهي إلى أوصافها... وذكر أمثلة توضيحية ٤٨٨
الثاني: أن يرجع النهي إلى الجملة والأمر إلى أوصافها... وذكر أمثلة توضيحية ٤٨٨
المسألة الثالثة عشرة: ٤٩١
تفاوت الطلب فيما كان متبوعاً مع التابع له، وأن الطلب المتوجه للجملة أعلا رتبة وآكد في الاعتبار من الطلب المتوجه إلى التفاصيل أو الأوصاف أو خصوص الجزئيات ٤٩١
جريان الأوامر في الشريعة في التأكيد على أكثر من مجرى أو قصد واحد ٤٩٢
إطلاق القول في الأمر... هل هو للوجوب أو غيره ٤٩٢
ترجيح الأمر للوجوب ٤٩٣
المسألة الرابعة عشرة ٤٩٥
الأمر بالشيء على القصد الأول ليس أمراً بالتوابع ٤٩٥
دليل ذلك وما ينبني عليه في أداء المكلف للمطلقات ٤٩٥
مثال ذلك في الإعتاق المطلق ٤٩٦
بيان أن الأمر إذا تعلق بالمأمور المتبوع من حيث الإطلاق ولم يرد عليه أمر آخر يقتضي بعض الصفات أو الكيفيات التوابع ٤٩٦
تمثيل ذلك بما يوضح معنى من معاني البدعة ٤٩٧

فائدة المسألة: التزام الخصوصيات في الأوامر المطلقة مفتقر إلى دليل وإلا كان قولاً بالرأي ٥٠٢
المسألة الخامسة عشرة: ٥٠٣
المطلوب الفعل بالكل هو المطلوب بالقصد الأول، وقد يصير مطلوب الترك بالقصد الثاني، كما أن المطلوب الترك بالكل هو المطلوب الترك بالقصد الأول ٥٠٣
توضيح الأول وهو المطلوب الفعل: ٥٠٣
الأول: أنه قد يؤخذ من حيث قصد الشارع فيه وهو الأصل ٥٠٣
النعم والإسراف والاقتصاد فيها وكذلك شكرها ٥٠٤
الثاني: أن جهة الامتنان لا تزول أصلاً وقد يزول الإسراف أيضاً ٥٠٦
الثالث: أن الشريعة مصرحة بهذا المعنى ٥٠٧
ذكر بعض الآيات والأحاديث ٥٠٧ ـ ٥٠٨
باب سد الذرائع أيضاً ٥٠٩
معارضة ما سبق ـ بأن المدح والذم راجع إلى ما بث في الأرض ٥١٠
التكاليف وضعت للابتلاء والاختبار ٥١١
الجواب على الاعتراض من وجهين ٥١١
توضيح الثاني وهو المطلوب الترك بالكل ٥١٥
أولاً: لأنه خادم لما يضاد المطلوب الفعل فصار مطلوب الترك ٥١٥
الثاني: أن الغناء ـ وهو المضروب مثلاً ـ من قبيل اللهو الذي سماه الشارع باطلاً ٥١٥
الثالث: أن هذا الضرب لم يقع الامتنان به، ولا جاء في معرض تقرير النعم ٥١٦
معارضة ما سبق بأن حصول اللذة وراحة النفس مقصود للإنسان وطلبها مع اللذات جائز... فليكن اللهو واللعب... جائز ٥١٧
دليل المعارضة: الأول بثها في القسم الأول ٥١٨
الثاني: نصوص القرآن ٥١٨
الثالث: أن هذه الأشياء إن كانت خادمة لضدّ المطلوب بالكل فهي خادمة للمأمور به أيضاً ٥١٩
الجواب عليها وجهاً وجهاً ٥١٩
فصل: فائدة بحث المسألة: ٥٢٥

منها: الفرق بين ما يطلب الخروج عنه من المباحات عند اعتراض العوارض المقتضية للمفاسد، وما لا يطلب الخروج عنه ٥٢٦
النظر في تعارض الأصل والغالب ٥٢٨
تحذير السلف من التلبس بما يجر إلى المفاسد ٥٢٩
فصل: ومنها: الفرق بين ما ينقلب بالنية من المباحات طاعة وما لا ينقلب ٥٣١
ومنها: بيان وجه دعاء النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ لأناس بكثرة المال مع علمه بسوء عاقبتهم فيه ٥٣٤
المسألة السادسة عشرة: ٥٣٦
الأوامر والنواهي في التأكيد ليست على رتبة واحدة في الطلب الفعلي أو التركي، وإنما ذلك بحسب تفاوت المصالح والمفاسد الناشئة ٥٣٦
الصوفية وإطراح الدنيا ومساواة الواجب بالمندوب والمحرم بالمكروه ٥٣٦
المباحات والرخص ٥٣٦
مأخذهم في الأمر من طريقين: ٥٣٦
الأول: من جهة الأمر، وهو رأي من لم يعتبر في الأوامر والنواهي إلا مجرد الاقتضاء ٥٣٧
الثاني: من جهة معنى الأمر والنهي وله اعتبارات: ٥٣٧
أحدها: النظر إلى قصد التقرب بمقتضاها ٥٣٨
الثاني: النظر إلى ما تضمنته الأوامر والنواهي من جلب المصالح ودرء المفاسد عند الامتثال ٥٣٨
الثالث: النظر إلى مقابلة النعمة بالشكران أو بالكفران ٥٤١
فصل: ويقتضي ما سبق التوبة عن كل مخالفة تحصل بترك المأمور به أو فعل المنهي عنه ٥٤٢
الصوفية ومراتبهم ٥٤٤
مراتب الناس في الدنيا وفي الآخرة ٥٤٤
المسألة السابعة عشرة: ٥٤٩
الأوامر والنواهي وإمكانية أخذها امتثالاً من جهة ما هو حق لله مجرداً عن النظر في غير ذلك، ويمكن أخذها من جهة ما تعلقت بها حقوق العباد ٥٤٩

مأخذ الامتثال في مثل قوله تعالى: ﴿ولله على الناس حج البيت من استطاع إليه سبيلاً﴾: ٥٤٩
الأول: النظر في نفسه بالنسبة إلى قطع الطريق، وإلى زاد يبلغه... وما يعود عليه من الأمور التي تعود عليه في قصده بالمصلحة الدنيوية أو بالمفسدة ٥٤٩
الثاني: أن ينظر في نفس ورود الخطاب عليه من الله، غافلاً ومعرضاً عما سوى ذلك ٥٥٠
المأخذ الأول: مأخذ جار على اعتبار حقوق العباد ـ وهو ما يخص الفقهاء ٥٥٠
والثاني: جار على إسقاط اعتبارها والدليل على صحته: ٥٥١
الأول: ما جاء في القرآن من الآيات الدالة على أن المطلوب من العبد التعبد بإطلاق التقوى لله وكفاية الله له ٥٥١
الثاني: ما جاء في السنة من ذلك ٥٥٣
الثالث: ما ثبت من هذا العمل عن الأنبياء صلوات الله عليهم فقدموا طاعة الله على حقوق أنفسهم ٥٥٦
مناقشة المصنف فيما ذهب إليه من استدلالات وما نقله من نصوص عن الصحابة والسلف ٥٥٦
إطراح الأسباب جملة ٥٥٨
التنبيه على أن حقوق الله ليست على وزان واحد ٥٦١
مناقشة المصنف لنفسه ثم الإجابة على الإشكالات ٥٦١
ما تقدم يدل على تقديم بعض الأسباب التي يقتضيها حق الله ٥٦٢
حقوق الله أعظم من حقوق العباد ٥٦٢
فصل: تأخير حقوق العباد يرجع إلى المكلف لا إلى غيره ٥٦٢
المسألة الثامنة عشرة ٥٦٤
توارد الأمر والنهي على الفعل وأحدهما راجع إلى جهة الأصل والآخر راجع إلى جهة التعاون ٥٦٤
إذا اعتبر الأول الراجع إلى سد الذرائع فهو منع الجائز ٥٦٤
ويحتمل ثلاثة أوجه: ٥٦٤
الأول: اعتبار الأصل ٥٦٤

الثاني: اعتبار جهة التعاون ٥٦٤
(تفصيل المسألة وتوضيحها) ٥٦٤-٥٦٥
الثالث: التفصيل وترجيح الغالب ٥٦٤-٥٦٦
الاستدراكات ٥٦٩
الموضوعات والمحتويات ٥٧١

* * * * *

الموافقات

تصنيف

العلامة المحقق أبي إسحاق إبراهيم بن موسى بن محمد اللخمي الشاطبي

(ت ٧٩٠ هـ)

تقديم

فضيلة الشيخ العلامة بكر بن عبد الله أبو زيد

ضبط نصه وقدم له وعلق عليه وخرج أحاديثه

أبو عبيدة مشهور بن حسن آل سلمان

المجلد الرابع

دار ابن عفان


بسم الله الرحمن الرحيم

الموافقات

جَمِيعُ حُقُوقِ الطَّبْعِ مَحْفُوظَةٌ لِلنَّاشِرِ

الطَّبعَةُ الأُولَى

١٤١٧هـ/١٩٩٧م

دار ابن عفان للنشر والتوزيع

المملكة العربية السعودية - الخبر - العقربية
شارع أبو حدرية - تقاطع الشارع العاشر
ت: ٨٩٨٧٥٠٦ - فاكس: ٨٩٩٢٧٤٣
ص.ب: ٢٠٧٤٥ - رمز بريدي: ٣١٩٥٢

تابع الطرف الأول

في

أحكام الأدلة عامةً

الفصل الرابع

في العموم والخصوص

ولا بد من مقدمة تبيِّن المقصود من العموم والخصوص ها هنا، والمرادُ العموم المعنوي، كان له صيغة مخصوصة أو لا، فإذا قلنا في وجوب الصلاة أو غيرها من الواجبات وفي تحريم الظلم أو غيره إنه عام فإنما معنى[1] ذٰلك أن ذٰلك ثابت على الإطلاق والعموم، بدليل فيه صيغة عموم أو لا، بناء على أن الأدلة المستعملة هنا إنما هي الاستقرائية، المحصِّلة بمجموعها القطع بالحكم حسبما تبين في المقدمات والخصوصُ بخلاف العموم، فإذا ثبت مناط النظر وتحقق؛ فيتعلق به مسائل:

* * * * *

(١) سيأتي ذكره في المسألة السادسة، ويستدل عليه هناك بجملة وجوه. (د).

المسألة الأولى

إذا ثبتت قاعدة عامة أو مطلقة[1]؛ فلا تؤثر فيها معارضة قضايا الأعيان، ولا حكايات[2] الأحوال، والدليل على ذٰلك أمور:

أحدها: أن القاعدة مقطوع بها بالفرض؛ لأنا إنما نتكلم في الأصول الكلية القطعية، وقضايا الأعيان مظنونةٌ أو متوهمة، والمظنون لا يقف للقطعي ولا يعارضه.

والثاني: أن القاعدة غير محتملة لاستنادها[3] إلى الأدلة القطعية، وقضايا الأعيان محتملة؛ لإمكان أن تكون[4] على غير ظاهرها، أو على ظاهرها وهي مقتطعة ومستثناة[5] من ذٰلك الأصل؛ فلا يمكن والحالة هٰذه إبطال كلية القاعدة بما هٰذا شأنه.

والثالث: أن قضايا الأعيان جزئية، والقواعد المطردة كليات، ولا تنهض

---

(١) لم ترد مقيدة، وقوله: «قضايا الأعيان» كما ورد مسحه ﷺ على عمامته[1]؛ فلا يؤثر ذٰلك في قاعدة وجوب مسح نفس الرأس في الوضوء، ويكون مسح العمامة متى كانت روايته قوية مستثنى للعذر بجرح أو مرض بالرأس يمنع من مباشرة المسح عليها، وكما سيأتي في الفصل التالي في قضية قتل موسى للقبطي. (د).

قلت: انظر عن تخصيص العام بقضايا الأعيان: «البحر المحيط» (٣ / ٤٠٥) للزركشي.

(٢) كالحكايات التي [ستأتي (ص ٥٩)][2] عن عثمان وعمر من تركهم في بعض الأحيان ما هو مشروع باتفاق كالأضحية خوفاً من اعتقاد الناس فيه غير حكمه كالوجوب مثلاً. (د).

(٣) أي: فالأدلة القطعية التي أنتجت هٰذه القاعدة حددت معناها بحيث صارت لا تحتمل إرادة غير ظاهرها. (د).

(٤) في (ط): «لأن تكون...».

(٥) أي: مع بقاء العموم في الباقي بعد الاستثناء. (د).

---

(١) انظر تخريجه والتعليق عليه في (٣ / ٢٧٢).

(٢) بدلها في المطبوع: «تقدَّمت».

الجزئيات أن تنقض الكليات، ولذلك تبقى أحكام الكليات جارية في الجزئيات وإن لم يظهر فيها معنى الكليات على الخصوص؛ كما في المسألة السفرية[1] بالنسبة إلى الملك المترف، وكما في الغنى بالنسبة إلى مالك النصاب والنصاب لا يغنيه على الخصوص، وبالضد في مالك غير النصاب وهو به غنيّ.

والرابع: أنها لو عارضتها؛ فإما أن يُعملا معاً، أو يهملا، أو يعمل بأحدهما دون الآخر، أعني في محل المعارضة؛ فإعمالهما معاً باطل[2]، وكذلك إهمالهما؛ لأنه إعمال[3] للمعارضة فيما بين الظني والقطعي، وإعمال الجزئي دون الكلي ترجيح له على الكلي، وهو خلاف القاعدة؛ فلم يبق إلا الوجه الرابع، وهو إعمال الكلي دون الجزئي، وهو المطلوب.

فإن قيل: هٰذا مشكل على بابي التخصيص والتقييد؛ فإن تخصيص العموم وتقييد المطلق صحيح عند الأصوليين بأخبار الآحاد وغيرها من الأمور المظنونة وما ذكرت جارٍ فيها؛ فيلزم إما بُطْلان ما قالوه، وإما بطلان هٰذه القاعدة، لٰكن ما قالوه صحيح؛ فلزم إبطال هٰذه القاعدة.

[فالجواب][4] من وجهين:

أحدهما[5]: أن ما فرض في السؤال ليس من مسألتنا بحال؛ فإن ما نحن

---

(١) فإن العلة للرخصة بالإفطار أو القصر المشقة، وليست متحققة في الملك الذي يستعمل وسائل الترف في سفره، وهٰكذا ما بعده في الغنى بالنسبة إلى تحديد النصاب فيمن لا يجعله النصاب غنياً، وعكسه. (د). وفي (ط): «المشقة السفرية».

(٢) لأنه يستلزم التكليف بالضدين معاً، وهو لا يجوز. (د).

(٣) لأن إهمال الدليلين أو التوقف فيهما فرع عن تعارضهما مع عدم الترجيح لأحدهما، والواقع خلافه؛ لأنه لا معارضة إلا عند التساوي. (د). وفي (ط): «إهمال».

(٤) سقط من (ط).

(٥) أين ثانيهما؟ (د).

فيه من قبيل ما يتوهم فيه الجزئي معارضاً وفي الحقيقة ليس بمعارض؛ فإن القاعدة إذا كانت كلية، ثم ورد في شيء مخصوص وقضية عينية ما يقتضي بظاهره المعارضة في تلك القضية المخصوصة وحدها، مع إمكان أن يكون معناها موافقاً لا مخالفاً؛ فلا إشكال في أن لا معارضة[1] هنا، وهو هنا محل التأويل لمن تأول، أو محل عدم[2] الاعتبار إن لاق بالموضع الاطّراح والإهمال كما[3] إذا ثبت لنا أصل التنزيه كلياً عاماً ثم ورد موضعٌ ظاهره التشبيه في أمر

(١) أي: والعموم معتبر ويؤول الجزئي بما يليق به من المحامل التي تقبلها اللغة والأصول الدينية، وذلك حيث يكون الجزئي لا يليق به أن يطرح، بأن كان كتاباً أو سنة متواترة ولو معنى، وقوله: «أو محل عموم الاعتبار» لعل الأصل: «اعتبار العموم» هكذا بالتقديم والتأخير، أي مع طرح الدليل الجزئي وعدم الاعتداد به إذا لم يكن كسابقه، بأن كان سنة دخلتها علة من العلل، كأن كانت مرسلة أو موقوفة أو مقطوعة أو كذب الأصل فيها الفرع، وكل من المحلين العموم فيه معتبر قطعاً لا رائحة للتخصيص فيه؛ إلا أن الأول لقوة الجزئي سنداً وعدم إمكان طرحه كان محل التأويل، والثاني لضعف سنده لا حاجة فيه إلى التأويل بدون ضرورة. (د).

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «عموم».

(٣) تقدم لك تمثيل قضايا الأعيان بالمسح على العمامة[1] وليس في مسألة التنزيه قضايا أعيان ولا حكاية حال، إنما فيها أدلة شرعية جزئية ربما يدل ظاهرها على المعارضة؛ كحديث: «ينزل ربنا إلى سماء الدنيا... إلخ»، وكما في آية: ﴿يد الله فوق أيديهم﴾ [الفتح: ١٠]، وهكذا، وأصل الكلام في قضايا أصول الفقه أو قضايا الفقه نفسه؛ كمثاليِّ الملك المترف والنصاب لا في أصول العقائد.

وبالجملة؛ فالمقام مشكل لأنا إذا جرينا على التقرير الماضي جميعه من أول المسألة إلى أول الجواب من أن الكلام في مسألة من أصول الفقه ورد عليه أن الأدلة لا سيما الرابع لا تظهر في كليات فروع الفقه، وأيضاً؛ فالجواب ضعيف لأنه ما الذي يعرف به أن الجزئي ليس معارضاً في الحقيقة وإن فهم فيه المعارضة، فإما أن تؤوله، وإما نسقطه، وأنه في هذه الحالة غير ما أريد بالمخصص ظاهره من غير تأويل ولا احتمال، وأيضاً؛ فلا معنى للتمثيل بمسألة التنزيه وعصمة الأنبياء، ولا يقال: إن هذا مجرد تشبيه وليس تمثيلاً لما نحن فيه؛ فهو تشبيه يقرب الغرض من الفرق بين ما يتوهم فيه التخصيص وليس بتخصيص وبين ما يكون المراد ظاهر المخصص لأنا نقول: البعد =

(١) ليس الأمر كذلك؛ فقد ثبت فيه أحاديث، كما قدّمناه.

خاص يمكن أن يراد به خلاف ظاهره، على ما أعطته قاعدة التنزيه؛ فمثل هٰذا لا يؤثر في صحة الكلية الثابتة، وكما إذا ثبت لنا أصل عصمة الأنبياء من الذنوب، ثم جاء قوله: «لم يَكذِب إبراهيم إلا ثلاثَ كذَبَات»[1] ونحو ذٰلك؛ فهٰذا لا يؤثر لاحتمال حمله على وجه لا يخرم[2] ذٰلك الأصل، وأما تخصيص العموم؛ فشيء آخر لأنه إنما يعمل بناء على أن المراد بالمخصِّص ظاهره من غير تأويل ولا احتمال؛ فحينئذ يعمل ويعتبر كما قاله الأصوليون، وليس ذٰلك مما نحن فيه.

= شاسع بين المقامين؛ لأن التنزيه وعصمة الأنبياء من المقطوع في عمومه بالأدلة القطعية والنقلية؛ فكل ما ورد مخالفاً لذٰلك من جزئيات الأدلة يعلم أنه ليس بمخصص، فيجري فيه أحد الأمرين المذكورين: إما التأويل، أو الإهمال، ولا كذٰلك القضايا العامة في الفروع لأنها جميعها قابلة للتخصيص حتى بخبر الآحاد؛ فلا طريق لمعرفة ما يراد منه ظاهره ليكون مخصصاً وما لم يرد حتى تؤوله أو نطرحه، وإن جرينا على أن هٰذه المسألة في قضايا العقائد ـ وهو الذي يناسب ما يذكره في الفعل بعده تفريعاً على هٰذه المسألة ـ خرجت عما نحن فيه، ولم يناسبها التقرير السابق في قوله: «مقتطعة مستثناة من ذٰلك الأصل»، وقوله: «ولذٰلك تبقى أحكام الكليات جارية... إلخ»، وبالجملة؛ فلا بد أن يكون لسقوط الوجه الثاني أثر في التباس الجواب، وربما كان قوله: «كما إذا ثبت... إلخ» مرتبطاً بما سقط من الوجه الثاني، والله أعلم، وقد يقال: إن المسألة الأولى يراد بها ما هو أعم من الأصوليين؛ فعليك بتتبع التقرير من أول المسألة والتمثيل والإشكال والجواب بناء على التعميم في الأصول المذكورة؛ فلعلك تصل إلى إزالة بعض ما أشرنا إليه من إشكالات المسألة. (د).

قلت: وانظر ما قدمناه (٢ / ١٩٥، ٢٥٧ و٣ / ٣١٩، ٣٢٣) من قواعد وكليات تخص تأويل الصفات؛ ففيه ما يثلج الصدر، ويريح الفؤاد.

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأنبياء، باب قول الله تعالى: ﴿**واتخذ الله إبراهيم خليلاً**﴾، ٦ / ٣٨٨ / رقم ٣٣٥٧، ٣٣٥٨، وكتاب النكاح، باب اتخاذ السراري، ٩ / ١٢٦ / رقم ٥٠٨٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الفضائل، باب من فضائل إبراهيم الخليل ﷺ، ٤ / ١٨٤٠ / رقم ٢٣٧١) عن أبي هريرة مرفوعاً.

(٢) في الأصل: «لا يخرج».

فصل

وهٰذا الموضع كثير الفائدة[1]، عظيم النفع بالنسبة إلى المتمسك بالكليات إذا عارضتها الجزئيات [وقضايا الأعيان[2]]؛ فإنه إذا تمسك بالكلي كان له الخيرَة في الجزئي في حمله على وجوه كثيرة؛ فإن تمسك بالجزئي لم يمكنه مع التمسك الخيرة[3] في الكلي؛ فثبت في حقه المعارضة، ورمت به أيدي الإشكالات في مهاو بعيدة، وهٰذا هو أصل الزَّيْغِ والضَّلالِ في الدين؛ لأنه اتباع للمتشابهات، وتشكُّكٍ في القواطع المحكمات، ولا توفيق إلا بالله.

ومن فوائده سهولة المتناول في انقطاع الخصام والتشغيب الواقع من المخالفين.

ومثال هٰذا ما وقع في بعض المجالس، وقد ورد على «غَرناطة» بعض [طلبة][4] العُدْوَةِ الأفريقية؛ فأورد على مسألة العصمة الإشكال المورد في قتل موسى للقبطي، وأن ظاهر القرآن يقضي بوقوع المعصية منه عليه السلام بقوله: ﴿هَٰذَا مِنْ عَمَلِ ٱلشَّيْطَٰنِ﴾ [القصص: ١٥].

وقوله: ﴿رَبِّ إِنِّي ظَلَمْتُ نَفْسِي فَٱغْفِرْ لِي﴾ [القصص: ١٦].

---

(١) الفوائد التي ذكرت في هٰذا الفصل إنما تبنى على الكليات المقطوع بها التي لا تقبل تخصيصاً ولا استثناء، ومعلوم أن ذٰلك في أصول العقائد لا في أصول الفقه. (د).

(٢) مثلوا لها بإذنه ﷺ بلبس الحرير للحكة، وللحنابلة قولان في صحة التخصيص بتلك القضايا، ولٰكن التحقيق أن التخصيص إنما هو بالعلة المصرح بها التي لأجلها ورد الإذن، فإذا لم تكن مصرحة؛ فلا تخصيص. (د). وما بين المعقوفتين سقط من (ط).

(٣) لأن الكلي على ما تقدم غير محتمل، بل متحدد المعنى لا يقبل تأويلاً، فإذا اعتبر ظاهر الجزئي؛ فلا مناص من المعارضة. (د). وفي (ط): «به الخيرة».

(٤) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و (ط).

فأخذ معه في تفصيل ألفاظ الآية[1] بمجردها، وما ذكر فيها من التأويلات بإخراج[2] الآيات عن ظواهرها، وهٰذا المأخذ لا يتخلص، وربما وقع الانفصال على غير وفاق؛ فكان مما ذاكَرْتُ به بعض الأصحاب في ذٰلك: [أنَّ] المسألة سهلة في النظر إذا روجع بها الأصل، وهي مسألة عصمة الأنبياء عليهم السلام؛ فيقال له: الأنبياء معصومون من الكبائر باتفاق أهل السنة، وعن الصغائر باختلاف، وقد قام البرهان على ذٰلك في علم الكلام؛ فمحال أن يكون هٰذا الفعل من موسى كبيرة، وإن قيل: إنهم معصومون أيضاً من الصغائر، [وهو صحيح][3]؛ فمحال أن يكون ذٰلك الفعل منه ذنباً، فلم يبق[4] إلا أن يقال: إنه ليس بذنب[5]، ولك في التأويل السَّعة[6] بكل ما يليق بأهل النبوة ولا ينبو عنه ظاهر الآيات فاستحسن ذٰلك، ورأى ذٰلك[7] مأخذاً علمياً في المناظرات، وكثيراً ما يبني عليه النظار، وهو حسن، والله أعلم.

* * * * *

---

(١) في (ط): «تفاصيل ألفاظ الأئمة...».

(٢) هٰكذا في الأصل و(ط)، وفي النسخ المطبوعة: «إخراج».

(٣) في الأصل: «الصحيح»، وسقط ما بين المعقوفتين من (ط).

(٤) في الأصل: «يتبين».

(٥) لجواز أن يكون عليه السلام قد رأى أن في الوكز دفع ظالم عن مظلوم؛ ففعله غير قاصد به القتل، وإنما وقع القتل مترتباً عليه من غير قصد. (ف).

(٦) منه أنه عليه السلام بعد أو وقع منه ما وقع تأمل؛ فظهر له إمكان الدفع بغير الوكز، وأنه لم يتثبت في رأيه لما اعتراه من الغضب؛ فعلم أنه فعل خلاف الأولى بالنسبة إلى أمثاله، فقال ما قال على عادة المقربين في استفظاعهم، خلاف الأولى. (ف).

(٧) في الأصل و(ف) و(ط): «ورأى مثله».

المسألة الثانية

ولما كان قصد الشارع ضبط الخلق إلى القواعد العامة[1] وكانت العوائد قد جرت بها سنة الله أكثرية لا عامة، وكانت الشريعة موضوعة على مقتضى ذٰلك الوضع؛ كان من الأمر الملتفت إليه إجراء القواعد على العموم العادي، لا العموم الكلي التام الذي لا يختلف عنه جزئي ما.

أما كون الشريعة على ذٰلك الوضع؛ فظاهر، ألا ترى أن وضع التكاليف عام؟ وجعل على ذٰلك علامة البلوغ، وهو مظنة لوجود العقل الذي هو مناط التكليف لأن العقل يكون عنده في الغالب لا على العموم؛ إذ لا يطرد ولا ينعكس كلياً على التمام؛ لوجود من يتم عقله قبل البلوغ، ومن ينقص وإن كان بالغاً، إلا أن الغالب الاقتران.

وكذٰلك ناط الشارع الفطر والقصر بالسفر لعلة المشقة[2]، وإن كانت المشقة قد توجد بدونها وقد تفقد معها[3]، ومع ذٰلك؛ فلم يعتبر الشارع تلك النوادر، بل أجرى القاعدة مجراها، ومثله حد الغنى بالنصاب، وتوجيه الأحكام

---

(١) لأنه لا يتأتى ذٰلك من الجزئيات لاستحالة حصرها؛ فلا بد في التشريع العام من قواعد عامة. (د).

أما (ف)؛ فقال: «أي برجوعهم إليها أو إلى بمعنى الباء».

قلت: انظر «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٤ / ١٣٣ و٣٤ / ٢٠٦ ـ ٢٠٧)، و«البحر المحيط» (٦ / ٩٢) للزركشي.

(٢) جعل المشقة علة نظراً إلى أنها المترتب عليها الترخيص في الأصل، ولٰكن لما كانت غير منضبطة لاختلافها بحسب الأشخاص والأحوال؛ نيط الترخيص بمظنتها، وهو السفر؛ فهو العلة، أي الوصف الظاهر المنضبط، وهٰذا هو المشهور عند الأصوليين. (ف).

(٣) الأنسب تذكير الضمير لرجوعه إلى السفر. (ف).

بالبينات[1]، وإعمال[2] أخبار الآحاد والقياسات الظنية إلى غير ذلك من الأمور التي قد تتخلف مقتضياتهـا في نفس الأمـر، ولكنـه قليل بالنسبـة إلى عدم التخلف؛ فاعتبرت هذه القواعد كلية عادية لا حقيقية.

وعلى هذا الترتيب تجد سائر القواعد التكليفية.

وإذا ثبت[3] ذلـك ظهـر أن لا بد من إجراء العمومات الشرعية على مقتضى الأحكام العادية، من حيث هي منضبطة بالمظنات، إلا إذا ظهر معارض[4]؛ فيعمل على ما يقتضيه الحكم فيه، كما إذا عللنا القصر بالمشقة؛ فلا ينتقض بالمَلِكِ المُتْرَف ولا بالصِّناعة الشَّاقة، وكما لو علَّل الرِّبا في الطعام بالكيل[5]؛

---

(١) أي: مع أن البينـة قد تخـطىء، وقـد تكذب، ومع ذلك يجب ترتيب الحكم على الشهادة؛ فقد يكون الحكم في الواقع خطأ، لكنه نادر لا يعتد به؛ لأنه لا طريق غيره لإجراء العدالة بين الناس، حسبما جرت به العادة الإلهية فيهم. (د).

(٢) في الاستـدلال بها على الأحكام الشرعية، مع أنها محتملة لما يجعلها غير صالحة للأخذ بها، وبناء الأحكام الشرعية العملية عليها، ومثله أو أشد منه يقال في القياسات، وكلها ظنية بين ضعيفة وقوية، كما هو معروف من أنه يتوجه على القياس نحو أربعة وعشرين اعتراضاً تجعل الأخـذ به غير مقـطوع بصحته في الواقع، ولكن الشرع مع ذلك اعتبره بناء على أنه يوصل إلى الصواب عادة. (د).

(٣) في (ط): «وإذ ثبت».

(٤) وذلك كما إذا ظهر كذب الشهود فيرد وينقض، وكما إذا ظهر نص في مقابلة القياس فيرجع للنص لفساد اعتبار القياس حينئذ؛ فقوله: «كما إذا... إلخ» راجع لما قبل إلا. (د).

(٥) لا يخفى أن الكيل وصف طردي ليس فيه المناسبة التي يترتب عليها الحكم عند ذوي العقول السليمة، وقيل: العلة الوزن كما هو رأي أبي حنيفة، ورواية عند أحمد وعند مالك والشافعي أن العلة القوت، ورجحه ابن القيم، وأما الدراهم والدنانير؛ فمذهب أبي حنيفة أن العلة كونهما موزونين، وعند مالك والشافعي أن العلة الثمنية، وقال ابن القيم أنه الصواب؛ لأن الدراهم والدنانير أثمـان المبيعـات، والثمن هو المعيار الذي جعل ضابطاً لقيم الأموال؛ فيجب أن يكون مضبوطاً محدوداً لا يرتفع ولا ينخفض؛ إذ لو كانت ترتفع وتنخفض لكانت كالسلع؛ ففسد أن تكون أصلاً =

فلا ينتقض بما لا يتأتى كيله[1] لقلة أو غيرها؛ كالتافه مِنَ البُر، وكذلك إذا عللناه في النقـدين بالثمنية لا ينتقض بمـا لا يكون ثمناً لقلته، أو عللناه في الطعام بالاقتيات؛ فلا ينتقض بمـا ليس فيه اقتيات؛ كالحبـة الـواحـدة، وكذلك إذا اعترضت علة القوت بما يقتات في النادر؛ كاللَّوْز، والجَوْز، والقثاء، والبقول، وشَبْهِهَا، بل الاقتيات إنما اعتبر الشارع منه ما كان معتاداً مقيماً للصلب على الدوام وعلى العموم[2]، ولا يلزم اعتباره في جميع الأقطار[3].

= يرجع إليه في تقويم الأموال وحاجة الناس إلى أصل ترد إليه القيم حاجة ضرورية عامة، وذلك لا يكون إلا بما يستمر على حالة واحدة حتى ترتفع المنازعات وتنقطع الخصومات بالرجوع إليه، ولو أبيح دراهم بدراهم متخالفة في وصف ككون إحداهما صحيحة والأخرى مكسرة أو صغيرة وكبيرة وهكذا؛ لصارت الدراهم متجراً وجر إلى ربا النسيئة فيها ولا بد، والأثمان لا تقصد لأعيانها، بل ليتـوصل بها إلى السلع، فإذا صارت هي سلعاً تقصد لأعيانها فسدت مصالح الناس، وهذا أمر معقول يختص بالنقدين، لا يتعداه إلى كل موزون كما يقول أبو حنيفة، وبالجملة؛ فقد منع ربا الفضل في النقدين لأنه مفوت لمصلحة انضباط القيم ونقض لأساس التعامل، ولأنه ذريعة إلى ربا النسيئة، ومنع في الطعام سد لهذه الذريعة في الأقوات التي تشتد حاجة الناس إليها ولتفاضل في النقدين والطعام حرام ووسيلة للحرام. (د).

قلت: انظر في علة الربا: «المغني» (٤ / ١٢٥ ـ مع الشرح الكبير)، و«إعلام الموقعين» (٢ / ١٣٧)، و«الفروع» (٥ / ١٤٨)، و«المبسوط» (١٢ / ١١٣)، و«عمدة القاري» (١١ / ٢٥٣)، و«المجموع» (٩ / ٤٤٥)، و«حاشية الخرشي» (٣ / ٤١٢)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٩ / ٤٧٣)، و«الربا والمعاملات المصرفية» (ص ٩٤ وما بعدها).

(١) الكيل والثمنية والقـوت ليست علة بمعنى الحكمـة كالمشقـة في السفر، وإنما هي الأوصاف المنضبطة التي نيط بها الحكم وجعلت علامة على وجود الحكمة، فإذن الذي يقال أنه متى وجد الكيل أو الثمنية أو القوت حرم التفاضل، سواء أوجدت الحكمة وهي سد الذريعة وحفظ ما تشتد إليه حاجة الناس في الأقوات والأثمان، أم لم توجد، ولا يقال: وجد الكيل أم لم يوجد، كما لا يقال: وجد السفر أم لم يوجد؛ لأن الوصف الذي نيط به الحكم لا بد منه؛ فتأمل. (د).

(٢) بحيث لا تفسد البنية بالاقتصار عليه. (د).

(٣) كأنه يقول أيضاً: إنه لا يلزم أن تكون العادة عادة في جميع الأقطار، وهذا يرجع إلى =

وكذلك نقول: إن الحد علق في الخمر على نفس التناول حفظاً على العقل، ثم إنه أجرى الحد في القليل الذي لا يذهب العقل مجرى الكثير اعتباراً بالعادة في تناول[1] الكثير، وعلّق حد الزنى على الإيلاج وإن كان المقصود حفظ الأنساب؛ فيحد من لم ينزل لأن العادة الغالبة مع الإيلاج الإنزال، وكثير من هٰذا.

فليكن على بال من النظر في المسائل الشرعية أن القواعد العامة إنما تنزل على العموم العادي.

* * * * *

= تقييد أصل المسألة، وأن العموم العادي الذي يقول: إنه مبنى الأحكام الشرعية لا يلزم اتحاده في جميع الأقطار؛ إلا أن ذلك إن صح؛ ففي مثل الاقتيات والثمنية اللذين يختلفان في بعض الأقطار، بحيث يكون الثمن فيها غير الذهب والفضة، وبحيث يكون القوت فيها غير هٰذه الأصناف أو غير بعضها، أما العادة في جعل البلوغ مظنة للعقل الذي هو مناط التكليف والشهادات، وفي مسألة الخمر قليله وكثيره، وفي مسألة مجرد الإيلاج؛ فالعادة فيه مطردة لا فرق بين قطر وآخر. (د).

(١) يعني أن العادة أن من يتناول القليل يتناول الكثير؛ فتحريم القليل والحد فيه من مكملات ضروري حفظ العقل. (د).

المسألة الثالثة

لا كلام في أن للعموم صيغاً وضعيَّة، والنظر في هٰذا مخصوص بأهل العربية وإنما ينظر هنا في أمر آخر وإن كان من مطالب أهل العربية أيضاً، ولٰكنه أكيد التقرير ها هنا، وذٰلك أن للعموم الذي تدل عليه الصيغ بحسب الوضع نظرين:

أحدهما: باعتبار ما تدل عليه الصيغة في أصل وضعها على الإطلاق[1]، وإلى هٰذا النظر قصد[2] الأصوليين؛ فلذٰلك يقع التخصيص عندهم بالعقل[3] والحس[4] وسائر[5] المخصصات المنفصلة.

---

(١) انظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٤ / ٤٤٢ - ٤٤٥).

(٢) ويتضح بما أثبته الآمدي في كتاب «الأحكام» (٢ / ٤٦٠) في قسم التخصيص بالمنفصل ومناقشته بالأوجه الثلاثة التي تقتضي أنه لا يصح التخصيص به، ثم تخلص بالجواب بأنه إذا نظر إلى أصل وضع الألفاظ من العموم صح التخصيص، وإذا نظر إلى عدم إرادة العموم من اللفظ؛ فإنه لا تخصيص، وأنه لا منافاة بين كون اللفظ دالًّا على المعنى لغة وبين كونه غير مراد من اللفظ. (د).

(٣) كما مثلوا له بقوله تعالى: ﴿**خالق كل شيء وهو على كل شيء قدير**﴾ [الزمر: ١٦٢]؛ فالعقل دليل على تخصيص الخلق بغير ذاته وصفاته، وكذٰلك القدرة. (د).

قلت: انظر «المحصول» (٣ / ٧٣)، و«المستصفى» (٢ / ١٠٠)، و«العدة» (٢ / ٥٤٧)، و«البرهان» (١ / ٤٠٨)، و«التمهيد» (٢ / ١٠١)، و«المسودة» (ص ١١٨).

(٤) كما في قوله تعالى: ﴿**تجبى إليه ثمرات كل شيء**﴾ [القصص: ٥٧]، وقوله: ﴿**تدمر كل شيء بأمر ربها**﴾ [الأحقاف: ٢٥]، وقوله: ﴿**ما تذر من شيء أتت عليه إلا جعلته كالرميم**﴾ [الذاريات: ٤٢]؛ فالحس دليل على أنها لم تدمر الجبال والأنهار وغيرها مما أتت عليه؛ فإنه خلاف المشاهد. (د).

قلت: انظر: «المحصول» (٣ / ٧٥)، و«المستصفى» (٢ / ٩٩)، و«نهاية السول» (٢ / ١٤١)، و«شرح تنقيح الفصول» (ص ٢١٥). =

والثاني: بحسب[1] المقاصد الاستعمالية التي تقضي العوائد بالقصد إليها، وإن كان أصل الوضع على خلاف ذٰلك.

وهٰذا الاعتبار استعمالي، والأول قياسي.

والقاعدة في الأصول العربية أن الأصل الاستعمالي إذا عارض الأصل القياسي كان الحكم للاستعمالي.

وبيان ذٰلك هنا أن العرب [قد] تطلق ألفاظ العموم بحسب ما قصدت تعميمه مما يدل عليه معنى الكلام خاصة، دون ما تدل عليه تلك الألفاظ بحسب الوضع الإفرادي؛ كما أنها [أيضاً][2] تطلقها وتقصد بها تعميم ما تدل عليه في أصل الوضع، وكل ذٰلك مما يدل عليه مقتضى الحال؛ فإن المتكلم قد يأتي بلفظ عموم[3] مما يشمل بحسب الوضع نفسَه وغيره، وهو لا يريد نفسه ولا يريد[4] أنه داخل في مقتضى العموم، وكذٰلك قد يقصد بالعموم صنفاً مما يصلح اللفظ له في أصل الوضع، دون غيره من الأصناف، كما[5] أنه قد يقصد

= (٥) كتخصيص الكتاب والسنة بغير الاستثناء والشرط والوصف والغاية. (د).

قلت: انظر «المحصول» (٣ / ٧١ وما بعدها)، و«روضة الناظر» (٢ / ٧٢٢ وما بعدها).

(١) في (ط): «باعتبار». (٢) سقط من (ط).

(٣) لما حصروا التخصيص بالمنفصل في العقل والحس والدليل السمعي؛ قال القرافي: «الحصر غير ثابت؛ فقد يقع التخصيص بالعوائد كقولك: رأيت الناس فما رأيت أكرم من زيد، فإن العادة تقضي أنك لم تر كل الناس»، ولا يخفى أن ما قاله القرافي إجمال ما بسطه المؤلف، ونقل بعض أمثلته ابن خروف، ولا يخفى أن التخصيص إن كان لدليل شرعي؛ لزم أن تكون العادة مشتهرة في عهد النبوة، أما العادات الطارئة؛ فإنها تخصص ما يجري بين أهل تلك العادة من المحاورات في التعبير. (د). (٤) في (ط): «ولا يقصد».

(٥) هٰذا من باب التشبيه لا التمثيل لما نحن فيه؛ لأنه عكس الموضوع، لٰكنه يقرره ويوضحه. (د).

ذكـر البعض في لفظ[1] العموم، ومراده من ذكر البعض الجميع؛ كما تقول: فلان يملك المشـرق والمغرب[2]، والمراد جميع الأرض، وضُرب زيد الظَّهْرَ والبَطْنَ، ومنه ﴿رَبُّ ٱلْمَشْرِقَيْنِ وَرَبُّ ٱلْمَغْرِبَيْنِ﴾ [الرحمن: ١٧].

﴿وَهُوَ ٱلَّذِى فِى ٱلسَّمَآءِ إِلَٰهٌ وَفِى ٱلْأَرْضِ إِلَٰهٌ[3]﴾ [الزخرف: ٨٤].

فكـذلك إذا قال: من دخل داري أكرمته؛ فليس المتكلم بمراد، وإذا قال: أكرمت الناس، أو قاتلت الكفار؛ فإنما المقصود من لقي منهم؛ فاللفظ عام فيهم خاصة، وهم المقصودون باللفظ العام دون من لم يخطر بالبال.

قال ابن خروف[4]: «ولو حلف رجل بالطلاق والعتق ليضربَن جميع من في الدار وهو معهم فيها، فضربهم ولم يضرب نفسه؛ لبرّ ولم يلزمه شيء، ولو قال: اتهم الأمير كل من في المدينة فضربهم؛ فلا يدخل الأمير في التهمة والضرب».

قال: «فكذلك[5] لا يدخل شيء من صفات الباري تعالى تحت الإخبار في نحو قوله تعالى: ﴿خَٰلِقُ كُلِّ شَىْءٍ﴾ [الزمر: ٦٢]؛ لأن العرب لا تقصد ذلك ولا تنويه، ومثله: ﴿وَٱللَّهُ بِكُلِّ شَىْءٍ عَلِيمٌ﴾ [البقرة: ٢٨٢]، وإن كان عالماً بنفسه وصفاته، ولكن الإخبار إنما وقع عن[6] جميع المحدثات، وعلمُه بنفسه وصفاته شيء آخر».

قال: «فكل ما وقع الإخبار به من نحو هذا، فلا تعرض فيه لدخوله تحت

---

(١) أي: في مكان لفظ العموم؛ فيكون اللفظ دالاً على البعض، وهو يريد الجميع. (د).

(٢) وهذا من باب الكناية التي تفيد المطلوب بدليل؛ فهي أوقع في باب الإفادة لأن من ملك حدي الشيء فقد ملك جميعه إلى نهايته. (د).

(٣) فهو إله معبود فيهما وفيما يتبعهما أيضاً لا في خصوصهما. (د).

(٤) له شرح على كتاب سيبويه لم يطبع، ولعل النقل منه.

(٥) في (ط): «وكذلك».

(٦) في (ط): «على».

المخبر عنه؛ فلا تدخل صفاته تعالى تحت الخطاب، وهٰذا معلوم من وضع اللسان».

فالحاصل أن العموم إنما يعتبر بالاستعمال، ووجوه الاستعمال كثيرة، ولٰكن ضابطها مقتضيات[1] الأحوال التي هي ملاك البيان؛ فإن قوله: ﴿تُدَمِّرُ كُلَّ شَيْءٍ بِأَمْرِ رَبِّهَا﴾ [الأحقاف: ٢٥] لم يقصد به أنها تدمر السماوات والأرض والجبال، ولا المياه ولا غيرها مما هو في معناها، وإنما المقصود تدمر كل شيء مرت عليه مما شأنها أن تؤثر فيه على الجملة، ولذلك قال: ﴿فَأَصْبَحُوا لَا يُرَىٰٓ إِلَّا مَسَٰكِنُهُمْ كَذَٰلِكَ نَجْزِي ٱلْقَوْمَ ٱلْمُجْرِمِينَ﴾ [الأحقاف: ٢٥].

وقال في الآية الأخرى: ﴿مَا تَذَرُ مِن شَيْءٍ أَتَتْ عَلَيْهِ إِلَّا جَعَلَتْهُ كَٱلرَّمِيمِ﴾ [الذاريات: ٤٢].

ومن الدليل على هٰذا [أيضاً] أنه لا يصح استثناء هٰذه الأشياء بحسب اللسان؛ فلا يقال: من دخل داري أكرمته إلا نفسي، أو أكرمت الناس إلا نفسي، ولا قاتلت الكفار إلا من لم ألق منهم، ولا ما كان نحو ذٰلك، وإنما يصح الاستثناء من غير المتكلم ممن دخل الدار، أو ممن لقيت[2] من الكفار، وهو الذي يتوهم[3] دخوله لو لم يستثن، هٰذا كلام العرب في التعميم؛ فهو إذاً الجاري في عمومات الشرع.

---

(١) وهل مقتضيات الأحوال سوى القرائن التي يدركها العقل والحس؟ كما في الأمثلة المذكورة ومثالي الكتاب الكريم اللذين ذكرهما بعد؛ إلا أن كلام ابن خروف صريح في تأييد المؤلف في أنه لا يعد مثل هٰذا من باب التخصيص، لأن الخارج بالعقل والحس لم يدخل حتى يبحث عن إخراجه فيكون مخصصاً، وقد نسب ذٰلك إلى وضع اللسان واللغة. (د).

(٢) في (ط): «لقيتُه».

(٣) أي: ما يقع في الوهم دخوله، وذٰلك إنما يكون فيما يصح شمول اللفظ المخرج منه له حسب الاستعمال، أما طريقة الأصوليين؛ فمبنية على أن كل ما يدخل وضعاً يصح إخراج بعضه بالعقل وغيره؛ فيكون تخصيصاً. (د).

وأيضاً؛ فطائفة من أهل الأصول نبّهوا على هٰذا المعنى، وأن ما لا يخطر ببـال المتكلم عنـد قصده التعميم إلا بالإخطار لا يحمل لفظه عليه؛ إلا مع الجمود على مجرد[1] اللفظ، وأما المعنى؛ فيبعد أن يكون مقصوداً للمتكلم؛ كقوله ﷺ: «أيّما إهاب دبِغ؛ فقد طهُر»[2].

قال الغَزَّالي[3]: «خروج الكلب عن ذهن المتكلم والمستمع عند التعرض للدباغ ليس ببعيد، بل هو الغالب الواقع، ونقيضه هو الغريب المستبعد».

وكـذا قال غيره أيضاً، وهو موافق[4] لقاعدة العرب، وعليه يحمل كلام الشارع بلا بدّ.

---

(١) أي: باعتبار أصل الوضع، أما مع مراعاة المعنى والقرائن ومقتضى الحال، فما لا يخطر بالبال لا يصح أن يعد داخلاً، فلا يحتاج إلى إخراج؛ فلا تخصيص. (د).

(٢) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الحيض، باب طهارة جلود الميتة بالدباغ، ١ / ٢٧٧ / رقم ٣٦٦) عن ابن عباس مرفوعاً بلفظ: «إذا دبغ...».

وقد وهم بعضهم؛ فنسبه لمسلم بلفظ: «أيما إهاب...»؛ كما تراه مبسوطاً في «نصب الـراية» (١ / ١١٦)، و«تحفـة الأشـراف» (٥ / ٥٣)، وقـد خرجتـه بإسهـابٍ في تعليقي على «الخلافيات» للإمام البيهقي (١ / ١٩٤ ـ ١٩٨)؛ فراجعه إن أردتَ الاستزادة.

(٣) يريد الغـزالي أن استثنـاء الشـافعي لجلد الكلب من الطهارة بالدباغ لا يحتاج إلى مخصص منفصل ولا متصل، وهو يؤيد الأصل الذي يعمل المؤلف لإثباته هنا. (د).

قلت: انظر «المستصفى» (٢ / ٦٠).

(٤) وقد يعد من ذٰلك مثل: ﴿**يا أيها الذين آمنوا إذا جاءكم المؤمنات مهاجرات...**﴾ إلى أن قال: ﴿**فلا ترجعوهن إلى الكفار**﴾ [الممتحنة: ١٠]، مع أن من شروط المعاهدة أن من جاء إلى المسلمين يرد إلى الكفار، وهو لفظ عام يشمل النساء بحسب أصل الوضع الإفرادي، ولا يقال: إن التخصيص ورد على النبي ﷺ لأن التخصيص في معـاهـدة مثل هٰذا لا يكون إلا برضا الطرفين واطـلاعهما، حتى إنهم لما لم يرضوا عن تخصيص أبي جندل؛ لم يقبله ﷺ، ولما قبل النساء المؤمنات لم يبد منهم اعتراض، وذٰلك دليل على أن خروج النساء عن ذهن المتعاقدين كاف، مع =

فإن قيل: إذا ثبت أن اللفظ العام ينطلق[1] على جميع ما وضع له في الأصل حالة الإفراد، فإذا حصل التركيب والاستعمال؛ فإما أن تبقى دلالته على ما كانت عليه حالة الانفراد[2]، أو لا، فإن كان الأول[3]؛ فهو مقتضى وضع اللفظ، فلا إشكال، وإن كان الثاني؛ فهو تخصيص للفظ العام، وكلُّ تخصيص لا بد له من مخصص عقلي أو نقلي أو غيرهما، وهو مراد الأصوليين.

ووجه آخر، وهو أن العرب[4] حملت اللفظ على عمومه في كثير من أدلة الشريعة، مع أن معنى[5] الكلام يقتضي على ما تقرر خلاف ما فهموا، وإذا كان فهمهم في سياق الاستعمال معتبراً [في التعميم][6] حتى يأتي دليل التخصيص دل على أن الاستعمال لم يؤثر في دلالة اللفظ حالة الإفراد عندهم، بحيث صار كوضع ثان، بل هو باق على أصل وضعه، ثم التخصيص آت من وراء ذلك بدليل مُتَّصِل أو مُنْفَصِل.

= أن الوضع الإفرادي يشملهن، وما هٰذا إلا من تعويلهم على مقتضى الحال وما يفهم بالقرائن، ولا ينافي ذٰلك أنه لما جاءت أم كلثوم بنت عقبة بن معيط إليه ﷺ مهاجرة بعد عقد الهدنة خرج أخواها عمار والوليد إلى رسول الله ﷺ ليردها؛ فلم يردها، ونزلت الآية في ذٰلك، لا ينافي هٰذا ما قلنا؛ لأنهم لم يعترضوا بدخولهما في عقد الهدنة بلفظ: «من جاء» الشاملة وضعاً للنساء، كما اعترضوا في أبي جندل والموضع يحتاج إلى شيء من الدقة، وبهٰذا يتخلص من بعض ما قيل في كتب التفسير في هٰذه الآية. (د).

(١) كذا في جميع الأصول، ولعلها «ينطبق». (٢) في (ط): «الإفراد».

(٣) كما في قوله: ﴿والله بكل شيء عليم﴾؛ فليس محل إشكال ولا نزاع. (د).

(٤) أخذ عنوان «العرب» ولم يقل الصحابة مثلاً؛ لما سيجيء في آية: ﴿إنكم وما تعبدون...﴾ إلخ، وليتأتى انفصاله وتميزه عن الاعتراض الآتي في الفصل في قوله: «فلقائل أن يقول: إن السلف الصالح... إلخ». (د).

(٥) يأتي إيضاح هٰذه الجملة في قوله بعد: «إلى أشياء كثيرة سياقها يقتضي بحسب المقصد الشرعي... إلخ». (د). (٦) سقطت من (ط).

ومثال ذلك أنه لما نزل قوله تعالى: ﴿ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَلَمْ يَلْبِسُوٓا۟ إِيمَٰنَهُم بِظُلْمٍ﴾ الآية [الأنعام: ٨٢]؛ شق ذلك عليهم، وقالوا: أيُّنا لم يلبس إيمانه بظلم[1]؟ فقال عليه الصلاة والسلام: «إنّه ليس بذاك، ألا تسمع إلى قول لقمان: ﴿إِنَّ ٱلشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ﴾ [لقمان: ١٣][2]، وفي رواية[3]: فنزلت: ﴿إِنَّ ٱلشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ﴾ [لقمان: ١٣].

ومثل ذلك أنه لما نزلت: ﴿إِنَّكُمْ وَمَا تَعْبُدُونَ مِن دُونِ ٱللَّهِ حَصَبُ جَهَنَّمَ﴾[الأنبياء: ٩٨] قال بعض الكفار: فقد عُبدت الملائكة، وعُبد المسيح؛ فنزل: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ سَبَقَتْ لَهُم مِّنَّا ٱلْحُسْنَىٰٓ﴾[4] الآية [الأنبياء: ١٠١].

إلى أشياء كثيرة سياقها يقتضي بحسب المقصد الشرعي عموماً أخص من عموم اللفظ، وقد فهموا فيها مقتضى اللفظ وبادرت أفهامهم فيه[5]، وهم العرب الذين نزل القرآن بلسانهم، ولولا أن الاعتبار عندهم ما وضع[6] له اللفظ في الأصل؛ لم يقع منهم فهمه.

فالجواب عن الأول أنا إذا اعتبرنا الاستعمال العربي؛ فقد تبقى دلالته الأولى وقد لا تبقى، فإن بقيت؛ فلا تخصيص، وإن لم تبق دلالته؛ فقد صار للاستعمال اعتبار آخر ليس للأصل، وكأنه وضع ثان حقيقي لا مجازي، وربما

---

(١) أي: فقد أبقوا اللفظ على عمومه الذي كان له في الإفراد، ولم يتغير معناه عند استعماله، حتى احتاجوا إلى المخصص وهو قوله: «ليس بذاك... إلخ»، مع أن سياق الآية وما قبلها من الآيات في أهل الشرك. (د).

(٢) مضى تخريجه (٣ / ٤٠٢)، وهو في «الصحيحين» عن ابن مسعود رضي الله عنه.

(٣) الرواية الأولى أقعد في الفهم، وأوضح في الغرض. (د).

(٤) في الأصل: «ومثال».

(٥) مضى تخريجه (٣ / ٣٦٢).

(٦) في (ط): «إليه».

(٧) لعله: «لما وضع». (ف).

أطلق بعض الناس على مثل هٰذا لفظ «الحقيقة اللغوية» إذا أرادوا أصل الوضع، ولفظ «الحقيقة العرفية»[1] إذا أرادوا الوضع الاستعمالي.

والـدليل على صحته ما ثبت في أصول العربية من أن للّفظ[2] العربي أصالتين: أصالة قياسية، وأصالة استعمالية؛ فللاستعمال هنا أصالة أخرى غير ما للفظ في أصل الوضع، وهي التي وقع الكلام فيها، وقام الدليل عليها في مسألتنا؛ فالعام إذاً في الاستعمال لم يدخله[3] تخصيص بحال.

وعن الثاني أن الفهم في عموم الاستعمال متوقف على فهم المقاصد فيه، وللشريعة بهٰذا النظر مقصدان:

أحدهما: المقصد في الاستعمال العربي الذي أنزل القرآن بحسبه، وقد تقدم القول فيه.

والثاني[4]: المقصد في الاستعمال الشرعي الذي تقرر في سور القرآن

---

(١) الحقيقة العرفية عندهم كالحقيقة اللغوية في أنهما ينظر فيهما إلى اللفظ باعتبار الإفراد، كما قالوه في لفظ دابة، وأن استعماله في خصوص ذوات الأربع منظور فيه للفظ الإفرادي، يقع النظر عن معنى الكـلام الذي تقضي العوائد بالقصد إليه ويفهم بمعونة سياق الكلام؛ فهناك فرق بين الحقيقة العرفية وبين الأصالة الاستعمالية التي يقررها في هٰذا المقام. (د).

(٢) في (ط): «من اللفظ».

(٣) أي: فهو وإن لم تبق دلالته الوضعية؛ إلا أنه دل على عموم آخر اقتضاه الاستعمال، ودلالتـه حقيقية أيضاً لا مجاز، وليس هٰذا تخصيصاً حتى يقال: «وكل تخصيص لا بد له من مخصص متصل أو منفصل» كما هو الاعتراض. (د).

(٤) أي: فهنـاك ثلاثـة أوضاع: الوضع الإفرادي المعبَّر عنه بالأصالة القياسية، والوضع الاستعمالي المعبَّر عنه بالحقيقة العرفية، وهٰذا ما أثبته في الجواب الأول، والوضع الثالث الوضع الشرعي المسمى بالحقيقة الشرعية، والجواب عن الإشكال الأول يكفي فيه ملاحظة الوضع الثاني، أما الجواب عن الثاني؛ فلا بد فيه من ملاحظة وضع الحقيقة الشرعية والاستعمالات الواردة في الشريعة، حتى يتأتى تفاوت العرب في فهمها: بين من اتسع فهمه في إدراك الشريعة، وبين مبتدىء =

بحسب تقرير قواعد الشريعة، وذلك أن نسبة الوضع الشرعي إلى مطلق الوضع الاستعمالي العربي كنسبة الوضع في الصناعات الخاصة إلى الوضع الجمهوري؛ كما نقول في الصلاة: إن أصلها الدعاء لغة، ثم خصت في الشرع بدعاء مخصوص على وجه مخصوص، وهي فيه حقيقة لا مجاز؛ فكذلك نقول في ألفاظ العموم بحسب الاستعمال الشرعي: إنها إنما تعم [الذكر] بحسب مقصد الشارع فيها، والدليل على ذلك مثل الدليل على الوضع الاستعمالي المتقدم الذكر، واستقراء مقاصد الشارع يبين ذلك، مع ما ينضاف إليه في مسألة إثبات الحقيقة الشرعية.

فأما الأول؛ فالعرب فيه شَرَعٌ سواءٌ؛ لأن القرآن نزل بلسانهم.

وأما الثاني؛ فالتفاوت في إدراكه حاصل؛ إذ ليس الطارىء الإسلام من العرب في فهمه كالقديم العهد، ولا المشتغل بتفهمه وتحصيله كمن ليس في تلك الدرجة، ولا المبتدىء فيه كالمنتهي ﴿يَرْفَعِ ٱللَّهُ ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ مِنكُمْ وَٱلَّذِينَ أُوتُوا۟ ٱلْعِلْمَ دَرَجَٰتٍ﴾ [المجادلة: ١١]؛ فلا مانع من توقف بعض الصحابة في بعض ما يشكل أمره، ويغمض وجه القصد الشرعي فيه؛ حتى إذا تبحر في إدراك معاني الشريعة نظره، واتسع في ميدانها باعه؛ زال عنه ما وقف من الإشكال[1] واتضح له القصد الشرعي على الكمال، فإذا تقرر وجه الاستعمال؛ فما ذكر مما توقف فيه بعضهم راجع إلى هذا القبيل، ويعضده ما فرضه الأصوليُّون من وضع

= قد لا يعرف هذه الاستعمالات الشرعية؛ فيحصل له التوقف نظراً لوقوفه عند الوضعين الأولين. (د).

قلت: انظر في هذه الأوضاع: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٢ / ١١٣ ـ ١١٥ و١٩ / ٢٣٥ ـ ٢٣٦)، و«الإيمان» (١١٠ ـ ١١٢) لابن تيمية، و«نزهة الخاطر العاطر» (٢ / ١٠ ـ ١١) لابن بدران، ط دار الكتب العلمية، و«أصول التشريع الإسلامي» (ص ٢٤٦) لعلي حسب الله، و«الحقيقة الشرعية» (ص ١٣ وما بعدها) لعمر بازمول.

(١) في (ط): «الاتصال».

الحقيقة الشرعية؛ فإن الموضع يستمد منها[1]، وهٰذا الموضع[2] وإن كان قد جيء به مضمناً في الكلام العربي؛ فله مقاصد تختص به يدل عليها المساق الحكمي أيضاً، وهٰذا المساق يختص بمعرفته العارفون بمقاصد الشارع، كما أن الأول يختص بمعرفته العارفون بمقاصد العرب؛ فكل ما سألوا عنه فمن [هٰذا][3] القبيل إذا تدبرته.

فصل

ويتبين لك صحة ما تقرر في النظر في الأمثلة المعترض بها في السؤال الأول[4].

فأما قوله تعالى: ﴿ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَلَمْ يَلْبِسُوٓا۟ إِيمَٰنَهُم بِظُلْمٍ﴾ الآية [الأنعام: ٨٢]؛ فإن سياق الكلام يدل على أن المراد بالظلم أنواع الشرك على الخصوص، فإن السورة من أولها إلى آخرها مقررة لقواعد التوحيد، وهادمة لقواعد الشرك وما يليه، والذي تقدم قبل الآية قصَّة إبراهيم عليه السلام في محاجته لقومه بالأدلة التي أظهرها لهم في الكوكب والقمر والشمس، وكان قد تقدم قبل ذلك قوله: ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ ٱفْتَرَىٰ عَلَى ٱللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِـَٔايَٰتِهِۦٓ﴾ [الأنعام: ٢١]؛ فبين أنه لا أحد أظلم ممن ارتكب هاتين الخلتين[5] وظهر أنهما المعنيُّ[6] بهما في سورة الأنعام إبطالاً بالحجة، وتقريراً لمنزلتهما في المخالفة،

---

(١) استمداد غير مباشر على ما سيتضح بعد، وإلا؛ فليس هٰذا من الحقيقة الشرعية كالصلاة مثلاً. (د).

(٢) هٰكذا في الأصل، وفي النسخ المطبوعة و(ط): «الوضع».

(٣) ما بين المعقوفتين من الأصل و(م) و(ط)، وسقط من (ف) و(د).

(٤) لعل الصواب: «الثاني». (د). (٦) في (ط): «الخصلتين».

(٥) أي: عنى بهما في هٰذه الصورة إبطالاً لهما بالأدلة، وتقريراً لبعدهما عن الحق، =

وإيضاحاً للحق الذي هو مضاد لهما؛ فكأن السؤال إنما ورد قبل تقرير هٰذا المعنى.

وأيضاً؛ فإن ذٰلك لما كان تقريراً لحكم شرعي بلفظ عام؛ كان مظنة لأن يفهم منه العموم في كل ظلم، دقّ أو جلّ؛ فلأجل هٰذا سألوا وكان[1] ذٰلك عند نزول السورة، وهي مكية نزلت في أول الإسلام قبل تقرير جميع كليات[2] الأحكام.

وسبب احتمال[3] النظر ابتداءً أن قوله: ﴿وَلَمْ يَلْبِسُوٓاْ إِيمَٰنَهُم بِظُلْمٍ﴾ [الأنعام: ٨٢] نفيٌ على نكرة، لا قرينةَ فيها تدل على استغراق أنواع الظلم، بل هو كقوله: لم يأتني رجل؛ فيحتمل المعاني التي ذكرها سيبويه، وهي كلها نفي لموجب مذكور أو مقدر، ولا نص في مثل هٰذا على الاستغراق في جميع الأنواع المحتملة؛ إلا مع الإتيان بمن وما يعطى معناها، وذٰلك مفقود هنا، بل في السورة[4] ما يدل على أن ذٰلك النفي وارد على ظلم معروف، وهو ظلم

= وتوضيحاً لما هو الحق في الواقع الذي هو ضدهما، وقوله: «فكأنه السؤال... إلخ» يقتضي أن الآية نزلت قبل ظهور العناية في الكتاب ـ أو على الأقل في سورة الأنعام ـ بإبطال هاتين الخلتين، ولٰكن هٰذا يتوقف على أن الآية المذكورة كان نزولها سابقاً على تلك الآيات، حتى توقفوا فيها ولم يدركوا مقصد الشرع منها؛ فسألوا، ولو كانت الآيات المقررة لهٰذه المعاني سابقة عليها لفهموا مقصد الشرع بالظلم ولم يتوقفوا، هٰذا كلامه، وهو توجيه إذا تم سبق الآية لغيرها كما أشرنا إليه. (د).

(١) في (ط): «وكل».

(٢) أي: التي منها: ﴿إن الله لا يغفر أن يشرك به ويغفر ما دون ذٰلك لمن يشاء﴾ [النساء: ٤٨]. (د).

(٣) أي: فالآية باعتبار ذاتها وقطع النظر عن الآيات الأخرى السابقة واللاحقة نراها باعتبار الاستعمال مجملة، لا نص فيها على الاستغراق الوضعي ولا على غيره؛ فجاء الاحتمال المقتضي للسؤال. (د).

(٤) لا حاجة إليه في هٰذا المقام؛ لأنا في مقام سبب الإجمال كما قال بعد: «فصارت الآية من جهة إفرادها بالنظر... إلخ».

الافتراء على الله والتكذيب بآياته؛ فصارت الآية من جهة إفرادها[1] بالنظر في هٰذا المساق مع كونها أيضاً في مساق تقرير الأحكام مجملة[2] في عمومها فوقع الإشكال فيها، ثم بين لهم النبي ﷺ أن عمومها إنما القصد به نوع أو نوعان من أنواع الظلم، وذٰلك ما دلت عليه السورة، وليس فيه تخصيص[3] على هٰذا بوجه.

---

(١) فإفرادها بالنظر وعدم الالتفات إلى سياقها وسباقها ـ أي: حتى على فرض أنها نزلت بعد الآيات التي تقرر فيها المعنى المشار إليه سابقاً ـ، وكونها في مساق تقرير الأحكام الذي هو مظنة عموم الظلم لما جل وما دق، هٰذا وذاك جعل العموم محتملاً وجعل الآية مجملة؛ فاحتاجت إلى السؤال والجواب للبيان لا للتخصيص. (د).

قلت: وقال ابن القيم في «إعلام الموقعين» (١ / ٤٣٤): «إن سياق اللفظ عند إعطائه حقه من التأمل يبيِّن ذٰلك ـ أي: إن معنى الظلم في الآية هو الشرك ـ؛ فإنه الله سبحانه لم يقل: ولم يظلموا أنفسهم، بل قال: ﴿ولم يلبسوا أيمانهم بظلم﴾، ولبس الشيء بالشيء تغطيته به، وإحاطته به من جميع جهاته، ولا يغطي الإيمان ويحيط به ويلبسه إلا الكفر».

وانظر حول تفسير الآية: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٧ / ٧٩ ـ ٨٢).

(٢) في (ط): «محتملة».

(٣) كأنه يقول: إن هٰذا النوع أو النوعين من الظلم هما اللذان اختصا بالعناية في هٰذه السورة إبطالاً لهما بالحجة... إلخ ما سبق، فلما جاء ذكر الظلم في آية: ﴿الذين آمنوا...﴾ إلخ [الأنعام: ٨٢] جاء نازلاً من أول الأمر على معناه المذكور؛ فلا حاجة به إلى تخصيص، وهو في ذاته ظاهر إلا أنه لا يظهر فيه كونه وضعاً شرعياً، وعده من نوع الحقيقة الشرعية التي قال فيها: «إن نسبتها إلى مطلق الوضع الاستعمالي العربي كنسبة الوضع في الصناعات الخاصة إلى الوضع الجمهوري»، فإنما يظهر ذٰلك بالنسبة لمثل لفظ صلاة وصوم وحج وزكاة، أما الظلم؛ فلم يوضع في الشرع وضعاً خاصاً، بل لا يزال بالمعنى الذي يقتضيه الوضع الأصلي والوضع الاستعمالي العربي بحسب المقام والقرائن، نعم، الاستعمال الشرعي في هٰذه الآية فهم من الآيات السابقة، ومن عناية الكتاب في هٰذه السورة بهٰذا النوع من الظلم؛ فكان قرينة على المراد منه؛ فلا حاجة به إلى تخصيص آخر منفصل أو متصل، وما وجد من السؤال والجواب إزاحة لإجمال فقط، والحاصل أن قوله سابقاً: «والثاني المقصد في الاستعمال الشرعي الوارد في القرآن بحسب تقرير الشريعة» =

وأما قوله: ﴿إِنَّكُمْ وَمَا تَعْبُدُونَ﴾ الآية [الأنبياء: ٩٨]؛ فقد أجاب الناسُ عن اعتراض ابن الزَّبَعْري فيها بجهله بموقعها، وما روي في الموضع أن النبي ﷺ قال له: «ما أجهَلَكَ بلغةِ قومِك يا غلام»[1]؛ لأنه جاء في الآية ﴿إِنَّكُمْ وَمَا

= واضح في ذاته، وعليه يتمشى هٰذا الكلام، ولٰكن قوله: «وذٰلك أن نسبة الوضع الشرعي إلى مطلق الوضع... إلخ»، وكذا قوله: «مع ما ينضاف إلى ذٰلك في مسألة إثبات الحقيقة الشرعية»، وقوله بعد ذٰلك: «والموضع يستمد منها»؛ أي: من وضع الحقيقة الشرعية كل هٰذا لا يرتبط بالجواب عن آية ﴿الذين آمنوا ولم يلبسوا﴾ [الأنعام: ٨٢]، ولا الآية الثانية؛ فإن الكلام فيهما إنما يرتبط بالمقصد الشرعي في الاستعمال، وهٰذا يستعان على فهمه بالآيات وبما يتقرر من الأحكام العامة في الشريعة، ولا دخل لهٰذا في مسألة الوضع الشرعي الذي ينقل معنى الكلمة إلى معنى أخص، بحيث لا تطلق في استعمال الشرع حقيقة إلا بهٰذا المعنى الخاص، اللهم إلا أن يكون مراده بذكر الوضع الشرعي وما أطال به فيه مجرد التقريب والتشبيه فقط، وليس مراده أن الظلم انتقل في الوضع الشرعي إلى هٰذا النوع منه، وإن كان على كل حال ليس لذكره كبير فائدة. (د).

(١) قال ابن حجر في «الكافي الشاف» (ص ١١١ ـ ١١٢): «اشتهر في ألسنة كثير من علماء العجم وفي كتبهم أن النبي ﷺ قال في هٰذه القصة لابن الزبعري: «ما أجهلك بلغة قومك؛ فإني قلت: وما تعبدون، وهي لما لا يعقل، ولم أقل: ومن تعبدون»، **وهو شيء لا أصل له، ولا يوجد لا مسنداً ولا غير مسند**».

وقال في «موافقة الخبر الخبر» (٢ / ١٧٥): «وهٰذا لا أصل له من طريق ثابتةٍ ولا واهية»، ثم ذكر منشأ وهم من ذكر هٰذا الحديث.

وفي «تفسير الآلوسي» (١٧ / ٨٦) نقلاً عنه زيادة على المذكور: «والوضع عليه ظاهر، والعجب ممن نقله من المحدِّثين».

وحكم قبله ابن العربي في «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ٣٠٣) مثل هٰذا الحكم؛ فقال: «هٰذا خبر موضوع لا أصل له في السقيم؛ فكيف في الصحيح؟ ولا في الضعيف فضلاً عن القوي، ويدفعه القرآن؛ فإنه لو كان كما وضع هٰذا الملحد لما افتقرنا إلى الجواب بالآيات الثلاث، ولكان فيما وبَّخهم به كفاية، وأيضاً؛ فإنه كان يجب أن يقال: (**إن من سبقت لهم منا الحسنى**)، فتكون الآية مطابقة للحديث، ولٰكنه جاء بكلمة (الذين) التي هي معنى كلمة «ما»؛ فيكون معنى الآية الأولى: إنكم والذين تعبدون من دون الله، وتكون الآية الثانية تخصيصاً صحيحاً باللفظ للفظ، =

تَعْبُدُونَ﴾ [الأنبياء: ٩٨] [في الأصنام التي كانوا يعبدون][1]، ﴿وَمَا﴾ لما لا يعقل؛ فكيف تشمل الملائكة والمسيح؟!

والذي[2] يجري على أصل مسألتنا أن الخطاب ظاهره أنه لكفار قريش، ولم يكونوا يعبدون الملائكة ولا المسيح، وإنما كانوا يعبدون الأصنام؛ فقوله: ﴿وَمَا تَعْبُدُونَ﴾ [الأنبياء: ٩٨] عام في الأصنام التي كانوا يعبدون، فلم يدخل في العموم الاستعمالي غير ذلك؛ فكان اعتراض المعترض جهلاً منه بالمساق، وغفلة عما قصد في الآيات.

وما روي من قوله: «ما أجهلك بلغة قومك يا غلام»[3] دليل على عدم تمكنه في فهم المقاصد[4] العربية وإن كان من العرب؛ لحداثته وغلبة الهوى عليه في الاعتراض أن يتأمل مساق الكلام حتى يهتدي[5] للمعنى المراد، ونزل[6] قوله: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ سَبَقَتْ لَهُم مِّنَّا ٱلْحُسْنَىٰٓ﴾ [الأنبياء: ١٠١] بياناً[7]

= وبالمعنى للمعنى، ونحن لا نحتاج إلى هٰذا كله، ونعوذ بالله من التكلُّف للحق؛ فكيف بالتكلُّف للباطل؟!». وانظر: «المعتبر» (ص ١٨٧) للزركشي، و«تفسير ابن كثير» (٣ / ١٩٩).

(١) ما بين المعقوفتين: زيادة من الأصل، وسقط من النسخ المطبوعة و (ط).

(٢) خلاصة الجواب على طريقة غير المؤلف أن لفظ «ما» لا يشمل عيسى ولا الملائكة بقطع النظر عن مساق الآية، وعلى طريقة المؤلف ـ من اعتبار المساق وكونها في كفار قريش ـ يكون الجواب بالنظر إلى الواقع وهو أن قريشاً لم تعبد عيسى ولا الملائكة؛ فلا يتصور دخولهما ولو كان لفظ «ما» صالحاً للشمول، وقد وجه المؤلف الأثر على كلتا الطريقتين، والواقع أنه صالح للتنزيل عليهما (د).

(٣) انظر الحاشية في الصفحة السابقة.

(٤) أي: التي لا بد من الاسترشاد فيها بما يساق الكلام له. (د).

(٥) هٰكذا في الأصل، وفي غيره: «يتهدى».

(٦) مضى تخريجه (٣ / ٣٦٢).

(٧) أي: لزيادة بيان جهل المعترض؛ كما في «شرح المنهاج». (د).

لجهله.

ومثله ما في «الصحيح»[1] أنَّ مروان قال لبوَّابه[2]: «اذهب يا رافع إلى ابن عباس، فَقُلْ لـه: لئن كان كلُّ امرىء فرِح بما أوتِيَ، وأحبَّ أن يُحمَد بما لم يفعل[3] مُعذَّباً؛ لنُعذَّبنّ أجمعون. فقال ابن عباس: ما لكم ولهٰذه الآية؟ إنما دعا النبيُّ[4] ﷺ يهودَ فسألهم عن شيء، فكتموه إياه وأخبروه بغيره؛ فأرَوْهُ أن قد استحمدوا إليه[5] بما أخبروه عنه فيما سألهم وفرحوا بما أوتوا[6] من كتمانهم. ثم قرأ ابن عباس: ﴿وَإِذْ أَخَذَ ٱللَّهُ مِيثَٰقَ ٱلَّذِينَ أُوتُواْ ٱلْكِتَٰبَ﴾ [آل عمران: ١٨٧] كذلك حتى قوله: ﴿يَفْرَحُونَ بِمَآ أَتَواْ وَّيُحِبُّونَ أَن يُحْمَدُواْ بِمَا لَمْ يَفْعَلُواْ﴾ [آل عمران: ١٨٨]»؛ فهٰذا[7] من ذٰلك المعنى أيضاً.

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب ﴿لا تحسبن الذين يفرحون بما أتوا﴾، ٨ / ٢٣٣ / رقم ٤٥٦٨).

(٢) فاهماً أن الموصول في قوله تعالى: ﴿لا تحسبن الذين يفرحون﴾ الآية على عمومه شاملاً لكل من يؤتى شيئاً أو يأتي شيئاً، كما قيل: فيفرح به فرح إعجاب، ويود أن يحمده الناس بما هو عارٍ عنه من الفضائل. (ف).

(٣) في «الصحيح»: «يعمل».

(٤) أي: إن الآية نزلت في شأن خاص بأهل الكتاب بدليل قوله تعالى: ﴿وإذ أخذ الله ميثاق الذين أوتوا الكتاب لتبيننه للناس ولا تكتمونه فنبذوه وراء ظهورهم واشتروا به ثمناً قليلاً فبئس ما يشترون﴾؛ فليس الموصول على عمومه شاملاً لما ذكر. (ف).

(٥) في (ط): «عليه».

(٦) في «الصحيح»: «أتوا».

(٧) فمروان أفرد الآية عما قبلها، فظن العموم؛ فبين له الحبر في جوابه ما يتنزل عليه هٰذا العموم، بمساعدة سياق الآية والقصة التي نزلت فيها، ومن أدب المؤلف مع مروان قوله: «فهٰذا من ذٰلك المعنى»، ولم يقل لعدم تمكن مروان من فهم مقاصد الشريعة، وقوله: «فجوابهم»؛ أي: الأجوبة التي سبقت عن توقفهم في الآيات الثلاث. (د).

قلت: وانظر «البرهان في علوم القرآن» (١/ ٢٧ ـ ٢٨). قال (ف): «(أتوا) قرىء بضم الهمزة؛ أي: أو أعطوا، وبفتحها مقصورة وممدودة».

وبالجملة؛ فجوابهم بيان لعمومات تلك النصوص كيف وقعت في الشريعة، وإن ثم قصداً آخر سوى القصد العربي[1] لا بد من تحصيله، وبه يحصل فهمها، وعلى طريقه يجري سائر العمومات، وإذ ذاك لا يكون ثم تخصيص بمنفصل[2] ألبتة، واطّردت العمومات قواعد صادقة العموم، ولنورد هنا فصلاً هو مظنة لورود الإشكال[3] على ما تقرر، وبالجواب عنه يتضح المطلوب اتضاحاً أكمل.

---

(١) أي: العربي البحت الذي لم يستند إلى تعرف مقاصد الشرع، والوقوف على مقتضى الحال من مثل سبب النزول، والرجوع إلى كليات الشريعة لفقه جزئياتها من الأدلة بمقارنتها للكليات، وهكذا سائر القرائن التي تعين على فهم المقصود من الألفاظ، وتكشف عن المراد منها وما استعملت فيه في الآية؛ فتكون تلك القرائن كبيان للمجمل، لا تخصيص وإخراج لبعض ما أريد من اللفظ. (د).

(٢) وسيأتي أنه لا تخصيص بالمتصل أيضاً. (د).

(٣) الإشكال في هٰذا الفصل وارد على الجواب عن الإشكال السابق القائل: إن العرب حملت الألفاظ على عمومها الإفرادي، مع أن سياق الاستعمال يقتضي خلاف ما فهموا؛ فقد أجاب عنه بأن فهم عموم الاستعمال متوقف على فهم المقاصد فيه، وأن فهم المقصد الشرعي مما يتفاوت الأمر فيه بين الطارىء الإسلام والقديم العهد، والمشتغل بتفهمه وتحصيله ومن ليس كذٰلك، فمن تبحر أدرك الاستعمال الشرعي ومقصد الشارع على الكمال فتوقف الصحابة في مثل آية: ﴿الذين آمنوا ولم يلبسوا إيمانهم بظلم﴾ [الأنعام: ٨٢] إنما هو راجع إلى ذٰلك؛ لأن الآية في الأنعام وهي من أول ما أنزل، ولم تكن كليات الشريعة قد تم تقريرها؛ فهٰذا هو عذرهم في التوقف، ويريد بهٰذا الفصل أن يورد على هٰذا الجواب أنه غير حاسم للإشكال؛ لأن السلف الصالح المتبحرين في فهم مقاصد الشريعة كعمر بن الخطاب، ومعاوية، وعكرمة، وابن عباس، وغيرهم من الأئمة المجتهدين، أخذوا بعموم الألفاظ، وإن كان سياق الاستعمال ومقتضيات الأحوال تعارض هٰذا العموم، وما ذاك إلا لأن المعتبر عندهم هو العموم الإفرادي؛ فتكون هٰذه الأمثلة المذكورة في هٰذا الفصل وغيره مما خص بالمنفصل، لا أنها مما وضع في الاستعمال الشرعي على العموم، وأن عمومها باق لم يمسه تخصيص كما تقول، وبهٰذا يتبين الفرق بين الإشكال والجواب هنا وبين ما تقدم، وأن قوله: «والجواب عنه» معطوف على لفظ: «ما»؛ فالإشكال الآتي وارد على ما قرره في =

فلقائل أن يقول: إن السلف الصالح مع معرفتهم بمقاصد الشريعة وكونهم عرباً قد أخذوا بعموم اللفظ وإنْ كان سياق الاستعمال يدل على خلاف ذلك، وهو دليل على أن المعتبر عندهم في اللفظ عمومه بحسب اللفظ[1] الإفرادي وإن عارضه السياق، وإذا كان كذلك عندهم صار ما يبين لهم خصوصه كالأمثلة المتقدمة مما[2] خص بالمنفصل، لا مما وضع في الاستعمال على العموم المدعى.

ولهذا الموضع من كلامهم أمثلة، منها أن عمر بن الخطاب كان يتخذ الخشن من الطعام، كما كان يلبس المرقع في خلافته؛ فقيل له: لو اتخذت طعاماً ألين من هذا. فقال: أخشى أن تعجل طيباتي، يقول الله تعالى: ﴿أَذْهَبْتُمْ طَيِّبَٰتِكُمْ فِى حَيَاتِكُمُ ٱلدُّنْيَا﴾[3] [الأحقاف: ٢٠] الحديث.

وجاء أنه قال لأصحابه وقد رأى بعضهم قد توسع في الإنفاق شيئاً: «أين تذهب بكم هذه الآية: ﴿أَذْهَبْتُمْ طَيِّبَٰتِكُمْ فِى حَيَاتِكُمُ ٱلدُّنْيَا﴾[4] الآية

= رأس المسألة ووارد على الجواب عنه بما تقدم كما عرفت، قوله: «يتضح» واقع في جواب الأمر، ولا مانع أن يكون سقط الباء من قوله: «والجواب» كما قاله بعضهم، وإن جعله هو الصواب. (د).

قلت: يريد بقوله: «بعضهم»: «ف»؛ فإن العبارة هذه: «والجواب عنه» وقال: «صوابه: «وبالجواب عنه»».

(١) في (ط): «الوضع».

(٢) في (ط): «كما».

(٣) أخرجه ابن شبة في «تاريخ المدينة» (٢ / ٦٩٥ ـ ٦٩٦)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (٣ / ٢٧٩)، وابن المبارك في «الزهد» (٢٠٤)، والبلاذري في «أنساب الأشراف» (ص ١٨٧ ـ أخبار أبي بكر وعمر)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (ص ٢٥٣ ـ ٢٥٤ ـ ترجمة عمر) من وجوه عن عمر، وفي بعضها انقطاع.

وانظر: «مسند الفاروق» (٢ / ٥٠٥ ـ ٥٠٦) لابن كثير، و«كنز العمال» (١٢ / رقم ٣٥٩٥٥).

(٤) أخرجه ابن شبة في «تاريخ المدينة» (٢ / ٦٩٦ ـ ٦٩٧)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (ص ٢٥٥ ـ ترجمة عمر).

[الأحقاف: ٢٠]»، وسياق الآية يقتضي أنها إنما نزلت في الكفار الذين رضوا بالحياة الدنيا من الآخرة، ولذلك قال: ﴿وَيَوْمَ يُعْرَضُ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ عَلَى ٱلنَّارِ﴾، ثم قال: ﴿فَٱلْيَوْمَ تُجْزَوْنَ عَذَابَ ٱلْهُونِ﴾ [الأحقاف: ٢٠]؛ فالآية غير لائقة بحالة المؤمنين، ومع ذلك؛ فقد أخذها عمر مستنداً في ترك الإسراف مطلقاً، وله أصل في «الصحيح» في حديث المرأتين المتظاهرتين على النبي ﷺ؛ حيث قال عمر للنبي ﷺ: ادعُ الله أن يُوَسِّعَ على أمَّتك؛ فقد وسَّع على فارس والروم وهم لا يعبدونه. فاستوى جالساً؛ فقال: «أوَفي شكٍّ [أنت] يا ابن الخطاب؟! أولئك قوم عجِّلت لهم طيباتُهم في الحياةِ الدُّنيا»[1].

فهٰذا يشير إلى مأخذ عمر في الآية وإن دل السياق على خلافه.

وفي حديث الثلاثة[2] الذين هم أول من تسعر بهم النار يوم القيامة أن

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب المظالم، باب الغُرْفة والعُلِّيَّة المشرفة وغير المشرفة في السُّطوح وغيرها، ٥ / ١١٤ - ١١٦ / رقم ٢٤٦٨، وكتاب النكاح، باب موعظة الرجل ابنته لحال زوجها، ٩ / ٢٧٨ - ٢٧٩ / رقم ٥١٩١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الطلاق، باب في الإيلاء واعتزال النساء وتخييرهن، ٢ / ١١١١ - ١١١٣ / رقم ١٤٧٩ بعد ٣٤) عن ابن عباس رضي الله عنهما.

وما بين المعقوفتين زيادة من (ف) و (ط).

(٢) يشير المصنف إلى ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الإمارة، باب من قاتل للرياء والسمعة استحق النار، ٣ / ١٥١٣ - ١٥١٤ / رقم ١٩٠٥)، والترمذي في «جامعه» (أبواب الزهد، باب ما جاء في الرياء والسمعة، ٤ / ٥٩١ - ٥٩٣ / رقم ٢٣٨٢)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الجهاد، باب من قاتل ليُقال فلان جريء، ٦ / ٢٣ و٢٤) عن أبي هريرة مرفوعاً: «إنَّ أول الناس يقضى يوم القيامة عليه رجلٌ استشهد فأتى به فعرفه نعمه فعرفها، قال: فما عملت فيها؟ قال: قاتلت فيك حتى استشهدت. قال: كذبت، ولٰكنك قاتلت لأن يقال جريء؛ فقد قيل. ثم أمر به فسحب على وجهه حتى ألقي في النار، ورجلٌ تعلم العلم وعلمه وقرأ القرآن، فأتي به فعرفه نعمه فعرفها، قال: فما عملت فيها؟ قال: تعلمت العلم وعلمته وقرأت فيك القرآن. قال: كذبت، ولٰكنك تعلمت =

معاوية قال: صدق الله ورسوله ﴿ مَن كَانَ يُرِيدُ ٱلْحَيَوٰةَ ٱلدُّنْيَا وَزِينَتَهَا نُوَفِّ إِلَيْهِمْ أَعْمَـٰلَهُمْ فِيهَا﴾ [هود: ١٥] إلى آخر الآيتين.

فجعل مقتضى الحديث وهو في أهل الإسلام داخلاً تحت عموم الآية، وهي في الكفار؛ لقوله: ﴿ أُوْلَـٰٓئِكَ ٱلَّذِينَ لَيْسَ لَهُمْ فِى ٱلْـَٔاخِرَةِ إِلَّا ٱلنَّارُ ﴾ [هود: ١٦] إلخ؛ فدل على الأخذ بعموم «مَنْ» في غير الكفار أيضاً.

وفي البخاري عن محمد بن عبدالرحمٰن؛ قال: «قُطع على أهل المدينة بَعثٌ؛ فاكتُتِبْتُ، فلقيتُ عكرمة مولى ابن عباس، فأخبرتُه؛ فنهاني عن ذٰلك أشدَّ النهي، ثم قال: أخبرني ابن عباس أن أناساً من المسلمين كانوا مع المشركين، يُكثّرون سوادَ المشركين على عهد رسول الله ﷺ، يأتي السهمُ يُرمى به فيصيبُ أحدَهم فيقتُله، أو يُضرَبُ فيُقْتل؛ فأنزل الله عز وجل: ﴿ إِنَّ ٱلَّذِينَ تَوَفَّىٰهُمُ ٱلْمَلَـٰٓئِكَةُ ظَالِمِىٓ أَنفُسِهِمْ﴾ الآية [النساء: ٩٧]»[1].

فهٰذا أيضاً من ذٰلك؛ لأن الآية عامة فيمن كثَّر سواد المشركين، ثم إن عكرمة أخذها على وجه أعم[2] من ذٰلك.

وفي الترمذي والنسائي عن ابن عباس لما نزلت: ﴿ وَإِن تُبْدُوا۟ مَا فِىٓ أَنفُسِكُمْ

= العلم ليقال عالم، وقرأت القرآن ليقال: هو قارىء؛ فقد قيل. ثم أمر به فسحب على وجهه حتى ألقي في النار، ورجل وسع الله عليه وأعطاه من أصناف المال كله، فأتي به فعرفه نعمه فعرفها، قال: فما عملت فيها؟ قال: ما تركت من سبيل تحب أن ينفق فيها إلا أنفقت فيها لك. قال: كذبت، ولٰكنك فعلت ليقال: هو جواد؛ فقد قيل. ثم أمر به فسحب على وجهه، ثم ألقي في النار». لفظ مسلم.

وتفرد الترمذي بذكر مقولة معاوية عقبه.

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب ﴿إن الذين تتوفاهم الملائكة...﴾، ٨ / ٢٦٢ / رقم ٤٥٩٦).

(٢) فجعلها شاملة لمن يعين على حرب ظالمة بين المسلمين. (د).

أَوْ تُخْفُوهُ يُحَاسِبْكُم﴾ الآية [البقرة: ٢٨٤]، دخل قلوبهم منه شيء [لم يدخل من[1] شيء]، فقالوا للنبي ﷺ؛ فقال: «قولوا سمعنا وأطعنا». فألقى الله الإيمان في قلوبهم؛ فأنزل الله تعالى: ﴿ءَامَنَ ٱلرَّسُولُ بِمَآ أُنزِلَ إِلَيْهِ مِن رَّبِّهِۦ وَٱلْمُؤْمِنُونَ﴾ الآية، ﴿لَا يُكَلِّفُ ٱللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا لَهَا مَا كَسَبَتْ وَعَلَيْهَا مَا ٱكْتَسَبَتْ رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَآ إِن نَّسِينَآ أَوْ أَخْطَأْنَا﴾ [البقرة: ٢٨٦]. قال: قد فعلت. ﴿رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ عَلَيْنَآ إِصْرًا كَمَا حَمَلْتَهُۥ عَلَى ٱلَّذِينَ مِن قَبْلِنَا﴾ [البقرة: ٢٨٦]. قال: قد فعلت» الحديث[2] إلخ، فهموا من الآية العموم، وأقره النبي ﷺ، ونزل بعدها ﴿لَا يُكَلِّفُ ٱللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا﴾ [البقرة: ٢٨٦] على وجه النسخ أو غيره مع قوله[3] تعالى: ﴿وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِى ٱلدِّينِ مِنْ حَرَجٍ﴾ [الحج: ٧٨]، وهي

---

(١) الرواية لمسلم، وأصلها: «دخل قلوبهم منها شيء لم يدخل قلوبهم من شيء»، وفي «تفسير ابن جرير»: «لم يدخلها»، وهذه الجملة صفة لشيء، أي: دخل قلوبهم من الآية الكريمة شيء من الفزع والخوف لم يدخلها من أجل شيء آخر من الآيات. (د).

قلت: وفي (م): «مثله شيء»، وما بين المعقوفتين سقط من (ط).

(٢) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب بيان أنه سبحانه وتعالى لم يكلف إلا ما يطاق، ١ / ١١٦ / رقم ١٢٦)، والترمذي في «الجامع» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة البقرة، ٥ / ٢٢١ - ٢٢٢ / رقم ٢٩٩٢)، والنسائي في «الكبرى» (كتاب التفسير، ١ / ٢٩٣ - ٢٩٤ / رقم ٧٩)، وأحمد في «المسند» (١ / ٢٣٣)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٢٨٦)، وابن حبان في «الصحيح» (١١ / ٤٥٨ / رقم ٥٠٦٩)، وابن جرير في «التفسير» (٣ / ٩٥)، والبيهقي في «الأسماء والصفات» (٢١٠ - ٢١١)، والواحدي في «أسباب النزول» (ص ٦٧ - ٦٨)، وابن الجوزي في «نواسخ القرآن» (ص ٢٢٨).

واقتصار المصنف في العزو على النسائي والترمذي وإهماله لمسلم قصور، والله الهادي، وأول الآية سقط من (م).

(٣) أي: وهو قرينة على أن الله لم يكلف بما يجري في النفس من الخواطر لأنه حرج، ومع أنه يقتضي خلاف ما فهموا؛ فقد كان معولهم على العموم الإفرادي لا الاستعمال الشرعي الذي يمنع من هذا الفهم، وقد أقرهم ﷺ على ما فهموا حتى نزل ما يخصص، وهو ﴿لا يكلف الله نفساً =

قاعدة مكية كلية؛ ففي هٰذا ما يدل على صحة الأخذ بالعموم اللفظي وإن دل الاستعمال اللغوي أو الشرعي على خلافه.

وكذلك قوله تعالى: ﴿وَمَن يُشَاقِقِ ٱلرَّسُولَ مِنۢ بَعۡدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ ٱلۡهُدَىٰ﴾ [النساء: ١١٥] الآية؛ فإنها نزلت فيمن ارتد عن الإسلام بدليل قوله بعد: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَغۡفِرُ أَن يُشۡرَكَ بِهِۦ﴾ الآية [النساء: ٤٨]، ثم إن عامة العلماء استدلوا بها على كون الإجماع حجة[1] وأن مخالفه عاصٍ، وعلى أن الابتداع في الدين مذموم.

وقوله تعالى: ﴿أَلَآ إِنَّهُمۡ يَثۡنُونَ صُدُورَهُمۡ لِيَسۡتَخۡفُواْ مِنۡهُۚ﴾ [هود: ٥] ظاهر مساق الآية أنها في الكفار والمنافقين أو غيرهم بدليل قوله: ﴿لِيَسۡتَخۡفُواْ مِنۡهُۚ﴾ [هود: ٥]؛ أي: من الله تعالى أو من رسول الله ﷺ، وقال ابن عباس: «إنها في أناس كانوا يستحيون أن يتخلَّوا[2] فيُفضوا إلى السماء، وأن يجامعوا نساءهم فيفضوا إلى السماء؛ فنزل ذٰلك فيهم»[3]؛ فقد عم[4] هٰؤلاء في حكم الآية مع

= **إلا وسعها**﴾ [البقرة: ٢٨٦]؛ إلا أن قوله: «على وجه النسخ» من باب تكميل المقام في ذاته؛ لأنه عليه لا بد أن يكون مقصوداً ابتداء ثم نسخ، ويكون فهمهم في محله؛ فيخرج عما نحن فيه، وقوله: «أو غيره» بناء على أنه تخصيص كما تقدم للمؤلف الكلام فيه في باب النسخ على اصطلاح المتقدمين، ولو ذكره واقتصر عليه لكان أنسب بالمقام، وهٰذا كله على بعض التفاسير في آية: ﴿**وإن تبدوا ما في أنفسكم**﴾ [البقرة: ٢٨٤]؛ أي: على أنها راجعة للشهادة وكتمانها؛ فيكون فيه شاهد لما نحن فيه. (د).

(١) ذكر السبكي في «طبقات الشافعية الكبرى» (٢ / ٢٤٣) في ترجمة (محمد بن عقيل الفريابي) حكايةً عن الإمام الشافعي فيها استدلال بهٰذه الآية على حجية الإجماع، وقال: «سند هٰذه الحكاية صحيح لا غبار عليه».

(٢) يتخلَّوا: يدخلوا الخلاء المعروف. (ف).

(٣) أخرجه البخاري في «التفسير» (كتاب التفسير، باب ﴿**ألا إنهم يثنون صدورهم ليستخفوا منه**﴾، ٨ / ٣٤٩ / رقم ٤٦٨١، ٤٦٨٢، ٤٦٨٣).

(٤) ابن عباس يقول صراحة: «إنها نزلت في الذين يستحيون»، ولا يلزم من الاستخفاء =

أن المساق لا يقتضيه.

ومثل هٰذا كثير، وهو كله مبني على القول باعتبار عموم اللفظ لا خصوص السبب.

ومثله قوله تعالى: ﴿وَمَن لَّمْ يَحْكُم بِمَآ أَنزَلَ ٱللَّهُ فَأُوْلَٰٓئِكَ هُمُ ٱلْكَٰفِرُونَ﴾ [المائدة: ٤٤] مع أنها نزلت[1] في اليهود والسياق يدل على ذٰلك، ثم إن العلماء عمُّوا بها غير الكفار، وقالوا: كُفرٌ دون كفر[2].

= بمعنى الاستحياء النفاق أو الكفر؛ فهو يخالف غيره في سبب النزول؛ فلا يجعلها في الكفار ثم يسحب حكمها على بعض المؤمنين حتى تجعل الآية مما نحن فيه، فما لم يقل ابن عباس صراحة إنها نزلت في الكفار وإنها تشمل من استحيا... إلخ، ثم يكن لذكرها ها هنا وجه. (د).

(١) أي: الآيات الثلاث نزلت في اليهود خاصة؛ كما قال ابن عباس فيما أخرجه أحمد في «المسند» (١ / ٢٤٦)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الديات، باب النفس بالنفس، ٤ / ١٦٨ / رقم ٤٤٩٤، وكتاب الأقضية، باب الحكم بين أهل الذمة، ٣ / ٣٠٣ / رقم ٣٥٩٠، ٣٥٩١)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب القسامة، باب تأويل قوله تعالى: ﴿وإن حكمت فاحكم بينهم بالقسط﴾، ٨ / ١٨)، والدارقطني في «السنن» (٣ / ١٩٨)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ١٧٣٨ ـ موارد)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٣٦٦)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٨ / ٢٤)، وهو صحيح بتعدد طرقه.

(٢) كما هو ثابت عن ابن عباس، أخرجه من طرق عنه: ابن جرير في «التفسير» (٦ / ٢٥٦، ٢٥٧)، ومحمد بن نصر المروزي في «تعظيم قدر الصلاة» (رقم ٥٦٩، ٥٧٠، ٥٧١، ٥٧٢، ٥٧٣، ٥٧٤)، وابن عبدالبر في «التمهيد» (٤ / ٢٣٧)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٣١٣)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ٢٠)، وابن أبي حاتم في «تفسيره» ـ كما في «تفسير ابن كثير» (٢ / ٩٧)، وسعيد بن منصور والفريابي وابن المنذر ـ؛ كما في «الدر المنثور» (٣ / ٨٧).

ولأخينا الفاضل علي بن حسن الحلبي جزء مفرد في تصحيحه، وهو مطبوع بعنوان: «القول المأمون»؛ فانظره غير مأمور.

وانظر: «مدارج السالكين» (١ / ٣٣٦ ـ ط الفقي).

فإذا رجع هٰذا البحث إلى القول بأن لا اعتبار بعموم اللفظ، وإنما الاعتبار بخصوص السبب[1]، وفيه من الخلاف ما علم[2]؛ فقد رجعنا إلى [أن][3] أحد القولين هو الأصح، ولا فائدة زائدة[4].

والجواب: إن السلف الصالح إنما جاؤوا بذٰلك الفقه الحسن بناء على أمر آخر غير راجع إلى الصيغ العمومية؛ لأنهم فهموا من كلام الله تعالى مقصوداً يفهمه الراسخون في العلم، وهو أن الله تعالى ذكر الكفار بسيِّء أعمالهم، والمؤمنين بأحسن أعمالهم؛ ليقوم العبد بين هٰذين المقامين على قدمي الخوف والرجاء، فيرى أوصاف أهل الإيمان وما أعد لهم؛ فيجتهد رجاء أن يدركهم، ويخاف أن لا يلحقهم فيفر من ذنوبه، ويرى أوصاف أهل الكفر وما أعد لهم؛ فيخاف من الوقوع فيما وقعوا فيه، وفيما يشبهه، ويرجو بإيمانه أن لا يلحق بهم؛ فهو بين الخوف والرجاء من حيث يشترك مع الفريقين في وصف ما وإن كان مسكوتاً عنه؛ لأنه إذا ذكر الطرفان كان الحائل بينهما مأخوذ[5] الجانبين كمحال

---

(١) وإن من المخصص المنفصل سبب النزول، يعني وما شاكله، فإن ما ذكره المؤلف في هٰذا المقام لا يقتصر مقتضى الحال فيه على خصوصية السبب، كما هو ظاهر؛ فإن كلامه فيما هو أوسع من ذٰلك، كما في كلام عمر وكلام معاوية. (د).

(٢) وهو أن الجمهور على القول باعتبار عموم اللفظ، ولا اعتبار بخصوص السبب، والنزاع فيما إذا بنى عام مستقل على سبب خاص، مثاله أنه سئل ﷺ عن بئر بضاعة التي تلقى فيها الجيف؛ فقال: «خلق الله الماء طهوراً لا ينجسه شيء... إلخ»، وكما في قصة مروره بشاة ميمونة ميتة؛ فقال: «أيما إهاب دبغ؛ فقد طهر»، وقد نقل عن الشافعي أن العبرة بخصوص السبب مخالفاً للجمهور الذين حجوه بالأدلة المتضافرة على أن العبرة بعموم اللفظ. (د). (٣) سقطت من (ط).

(٤) قد يقال: وكيف لا تكون الفائدة زائدة، وقد صحح بناء على فهمك غير ما صححه الجمهور، من أن العبرة بالعموم لا بالخصوص؛ إلا أن يقال: إنه يريد الفائدة التي يعنيها المؤلف ويكد للحصول عليها، وهي أنه لا تخصيص بالمنفصل أصلاً. (د).

(٥) أي: يتجاذبه الطرفان، ويأخذه كل منهما إلى جهته؛ فهو مأخوذ لكل منهما؛ فالعبارة =

الاجتهاد لا فرق، لا من جهة أنهم حملوا ذٰلك محمل الداخل تحت العموم اللفظي، وهو ظاهر[1] في آية الأحقاف وهود والنساء في آية: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ تَوَفَّىٰهُمُ ٱلْمَلَٰٓئِكَةُ﴾ [الآية][2] [النساء: ٩٧]، ويظهر أيضاً في قوله: ﴿وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ ٱلْمُؤْمِنِينَ﴾ [النساء: ١١٥]، وما سوى[3] ذٰلك؛ فإما من تلك القاعدة، وإما أنها بيان فقه الجزئيات من الكليات العامة، لا أن المقصود التخصيص، بل بيان جهة[4] العموم، وإليك النظر في التفاصيل، والله المستعان.

= مستقيمة. (د).

قلت: في هٰذا ردٌّ على (ف) حيث قال: «لعله مأخذ الجانبين، أي: جانبي تدبر الخوف والرجاء» اهـ.

(١) لأن الآيات المذكورة لا يتأتى فيها اندراج المؤمنين في عمومها اللفظي، لا سيما الآيات الثلاث الأول، وعلى ما هو الظاهر في الآية الرابعة من قوله: ﴿ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى﴾ [النساء: ١١٥]، ولذا أفردها بقوله: «ويظهر أيضاً». (د). وفي (ط): «وهٰذا ظاهر».

(٢) ما بين المعقوفتين زيادة من (ف) و(م) و(ط).

(٣) أي: من الآيات السابقة المستشكل بها، وقوله: «من تلك القاعدة»؛ أي: المتقدمة في هٰذا الجواب، ويمكن اطرادها في الجميع، وأما أنه من المجيبين ـ كابن عباس في آية ﴿ويحبون أن يحمدوا﴾ [آل عمران: ١٨٨] ـ بيان وتقرير لطريقة أخذ الجزئيات الفقهية من الكليات، وأنه يلزم أن يوقف بها عند الحد الاستعمالي في المقاصد الشرعية، ولا يرجع بها إلى الوضع على الإطلاق، وليس مقصودهم أن الآيات كانت في قصد الشارع عامة ثم خصصت، بل غرضهم بيان أن عمومها ليس بحسب ما فهم السائل عموماً ينظر فيه للوضع العربي الإفرادي، بل الاستعمالي بحسب مقاصد الشارع في مثله، وما يعين عليه المقام وما يقتضيه الحال، وعليه يكون قوله: «وما سوى ذٰلك» راجعاً إلى ما سبق من أول الفصل، وظاهر أن صحة العبارة: «لا أن المقصود» وليست «لأن» كما في أصل النسخة. (د).

(٤) أي: وإنه عموم بقدر مقاصد الشرع فيه، يعد فهم قواعد الشريعة؛ أي: فلم يفهموا العموم من الوقوف عند حد اللفظ العام نفسه، ولم يفهموا الخصوص باعتبار أنه تخصيص وإخراج لما كان داخلاً حتى يكون المخصص منفصلاً بطريق من طرقه. (د).

. . . . . .

= محور الكلام في هٰذه المسألة هو أن خصوص السبب هل يصلح أن يكون قرينة مخصصة أم لا؟ اختلفوا في هٰذه، وبناء على هٰذا الاختلاف اختلفت مناهج المؤلفين في تصنيف هٰذه المسألة؛ فمنهم من وصفها ضمن مباحث العام وجعل لها عنواناً مستقلاً، ومنهم من وصفها ضمن مباحث التخصيص بالمنفصل.

فالآمدي في «الإحكام» (٢/ ٤٥٩ و٤٧٧) جعل الخطاب الوارد على سبب بنوعيه - أعني: ورود الخطاب جواباً لسؤال، وروده في قضية عين ذكرت فيه علة الحكم - في مباحث العام؛ فجعل النوع الأول في المسألة السادسة، وجعل النوع الثاني في المسألة الثالثة عشرة.

وليس في سلوك هٰذا المنهج ما يدل على أن الآمدي يرى في الحكم العام الوارد على سبب أن العبرة بعموم اللفظ؛ لأنه في الأصل متردد في صحة التخصيص بالمنفصل، وذكر أوجهاً ثلاثاً تقتضي منع التخصيص بالمنفصل، ثم حاول تطويع هٰذه الأوجه لتوافق القول بجواز التخصيص بالمنفصل.

وأما الرازي في «المحصول» (٢ / ١٨٣)؛ فعقد له هٰذا العنوان: القول فيما ظن أنه من مخصصات العموم، مع أنه ليس كذٰلك وضمنه الخطاب الوارد على سبب، وقصر السبب على سؤال السائل.

وانفرد في ذٰلك الشاطبي؛ فإنه لا يرى أصلا التخصيص بالمنفصل ولا بالمتصل؛ لأن اللفظ العام بوضعه الاستعمال يدل دون ما يدل عليه ذٰلك اللفظ بوضعه اللغوي، والعموم إنما يفيد بالاستعمال، ووجوه الاستعمالات كثيرة، ولٰكن ضابطها مقتضيات الأحوال التي هي ملاك البيان، وهٰذه المقتضيات كالقرائن تعين على فهم المقصود من الألفاظ وتبين المجمل، وبهٰذا الفهم لا يكون إذ ذاك تخصيص بمنفصل؛ فالنصوص العامة التي وردت فيها مقتضيات أحوال ظاهرها أنها مخصصة للعموم ليست في الحقيقة مخصصة، بناء على هٰذه القاعدة: «المقصد الاستعمالي للفظ العام»، أو أن هٰذه المقتضيات وردت لبيان «فقه الجزئيات من الكليات العامة، لا أن المقصود التخصيص بل بيان جهة العموم».

ويجعل الأحكام العامة الواردة على سبب باقية على عمومها، وإنما الأسباب اقتضت أحكاماً خاصة، يقول رحمه الله فيما مضى (١ / ٤٦٥): «ولا يخرج عن هٰذا - أي أن الأحكام الكلية مشروعة على الإطلاق والعموم - ما كان من الكليات وارداً على سبب، فإن الأسباب قد تكون مفقودة =

فصل

إذا تقرر ما تقدم؛ فالتخصيص إما بالمنفصل أو بالمتصل.

فإن كان بالمتصل؛ كالاستثناء، والصفة، والغاية، وبدل البعض، وأشباه ذٰلك؛ فليس في الحقيقة بإخراج لشيء، بل هو بيان لقصد المتكلم في عموم اللفظ أن لا يتوهم السامع منه غير ما قصد، وهو ينظر إلى قول سيبويه: «زيدٌ الأحمرُ» عند من لا يعرفه «كزيد» وحده عند من يعرفه، وبيان ذٰلك أن زيداً الأحمر هو الاسم المعرّف به مدلول زيد بالنسبة إلى قصد المتكلم، كما كان الموصول مع صلته هو الاسم لا أحدهما، وهٰكذا إذا قلت: «الرجل الخياط» فعرفه السامع؛ فهو مرادف «لزيد»؛ فإذاً المجموع هو[1] الدال، ويظهر ذٰلك في الاستثناء إذا قلت: «عشرة إلا ثلاثة»؛ فإنه مرادف لقولك: «سبعة»؛ فكأنَّه وضع آخر عرضَ حالة التركيب.

= قبل ذٰلك، فإذا وجدت اقتضت أحكاماً».

والفرق بين الشاطبي وبين الأصوليين في حقيقة التخصيص أن التخصيص عنده بيان المقصود في عموم الصيغ؛ فهو يرجع إلى بيان وضع الصيغ العمومية في أصل الاستعمال العربي أو الشرعي، وما ذكره الأصوليون يرجع إلى بيان خروج الصيغة عن وضعها من العموم إلى الخصوص؛ فالشاطبي جعل التخصيص بياناً لوضع اللفظ، والأصوليون قالوا: إنه بيان لخروج اللفظ عن وضعه. انظر «مسألة تخصيص العام بالسبب» (ص ٢٢ ـ ٢٣) لمحمد العروسي عبدالقادر.

(١) ولا تخصيص فيه، وهو حقيقة فيه، وهٰذا رأي أبي الحسين أن ما خص بغير مستقل كالشرط والاستثناء والصفة؛ فالباقي يكون اللفظ فيه حقيقة، وذٰلك لأن هٰذه المذكورات صارت كالجزء من الدال على المعنى المقصود، وصار الدال معها لمعنى غير ما وضع له أولاً، وقوله: «ويظهر ذٰلك في الاستثناء»؛ لأن العام الذي أخرج منه البعض كقولك: أكرم بني تميم إلا البخلاء منهم باق على عمومه دلالة وإرادة، وليس من العام المخصص في شيء، ومثل هنا بعشرة، وليست أسماء العدد من العموم في شيء؛ إلا أن غرضه إفادة أن الاستثناء كجزء من الكلام الدال على السبعة، وهو أظهر من الصفة. (د).

وإذا كان كذلك؛ فلا تخصيص في محصول الحكم لا لفظاً ولا قصداً[1]، ولا يصح أن يقال: إنه مجاز أيضاً[2] لحصول الفرق عند أهل العربية بين قولك: «ما رأيت أسداً يفترس الأبطال»، وقولك: «ما رأيت رجلاً شجاعاً»، وأن الأول مجاز، والثاني حقيقة، والرجوع في هٰذا إليهم، لا إلى ما يصوره العقل[3] في مناحي الكلام.

وأما التخصيص بالمنفصل؛ فإنه كذلك أيضاً راجع إلى بيان المقصود في عموم الصيغ، حسبما تقدم في رأس المسألة، لا أنه على حقيقة التخصيص الذي يذكره الأصوليون.

فإن قيل: وهٰكذا يقول الأصوليون: إن التخصيص بيان المقصود بالصيغ المذكورة؛ فإنه رفع لتوهم دخول المخصوص تحت عموم الصيغة في فهم السامع، وليس بمراد الدخول تحتها، وإلا؛ كان التخصيص نسخاً، فإذاً لا فرق بين التخصيص بالمنفصل والتخصيص بالمتصل على ما فسرتْ؛ فكيف تفرق بين ما ذكرت وبين ما يذكره الأصوليون؟

فالجواب: إن الفرق بينهما ظاهر، وذلك أن ما ذكر هنا راجع إلى بيان وضع الصيغ العمومية في أصل الاستعمال العربي أو الشرعي، وما ذكره الأصوليون يرجع إلى بيان خروج الصيغة عن وضعها من العموم إلى الخصوص؛ فنحن بينا أنه بيان لوضع اللفظ، وهم قالوا: إنه بيان لخروج اللفظ عن وضعه،

---

(١) يترتب الثاني على الأول لأنه إذا كان اللفظ بقيده آتياً على قدر المراد؛ فلا محل للتخصيص قصداً. (د).

قلت: انظر «المسودة» (١٥٤)، و«مجموع الفتاوى» (٣١ / ١١٦).

(٢) انظر تفصيل ذلك في: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٠ / ٤٨٨ - ٤٩٠ و٣١ / ١١٦).

(٣) كأن يصور أن الرجل في سياق النفي عام عموماً قصره الوصف على نوع منه، وهو أقل مما كان يتناوله قبل الوصف؛ فهو غير ما وضع له «رجل»؛ فيكون مجازاً. (د).

وبينهما فرق؛ فالتفسير الواقع هنا نظير البيان الذي[1] سيق عقب اللفظ المشترك ليبين المراد منه، والذي للأصوليين نظير[2] البيان الذي سيق عقيب الحقيقة ليبين أن المراد المجاز؛ كقولك: رأيت أسداً يفترس الأبطال.

فإن قيل: أفيكون تأصيل أهل الأصول كله باطلاً، أم لا؟ فإن كان باطلاً؛ لزم أن يكون ما أجمعوا عليه من ذلك خطأ، والأمة[3] لا تجتمع على الخطأ، وإن كان صواباً وهو الذي يقتضيه إجماعهم؛ فكل ما يعارضه خطأ، فإذاً كل ما تقدم بيانه خطأ.

فالجواب: إن إجماعهم أولاً غير ثابت على شرطه، ولو سلم أنه ثابت؛ لم يلزم منه إبطال ما تقدم لأنهم إنما اعتبروا صيغ العموم بحسب ما تدل عليه في الوضع الإفرادي، ولم يعتبروا حالة الوضع الاستعمالي، حتى إذا أخذوا في الاستدلال على الأحكام؛ رجعوا إلى اعتباره: كلٌّ على اعتبار رآه، أو تأويل ارتضاه؛ فالذي تقدم بيانه مستنبط من اعتبارهم الصيغ في الاستعمال، بلا[4]

---

(١) وهو لا يخرج الصيغ عن وضعها، وإنما يكشف عن الوضع المراد من بين الأوضاع. (د).

قلت: في (ط) و(ف): «نظير بيان الذي»، وقال (ف): «لعله: «نظير البيان» بأداة التعريف» انتهى، وكذا في الأصل و(م) و(د).

(٢) وإنما قال: «نظيره»؛ أي: شبيهه للفرق الظاهر بين المعنى المجازي المنقول إليه وبين المعنى الباقي بعد التخصيص؛ فإن الأول ليس بعضاً مما وضع له اللفظ حقيقة، بل معنى آخر مناسب له فقط، أما الثاني؛ فإنه بعض ما وضع له اللفظ، ولذا قال بعضهم: إنه لا يزال اللفظ فيه حقيقة. (د). وفي (ط): «الواقع هنا نظير...».

قلت: انظر «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٣١ / ١٠٩).

(٣) أي: والأصوليون أمة في فنهم. (د).

(٤) في الأصل و(ط): «فلا».

خلافٍ بيننا وبينهم؛ إلا ما يَفهم عنهم من لا يحيط علماً بمقاصدهم، ولا يجود محصول كلامهم، وبالله التوفيق.

فصل

فإن قيل: حاصل[1] ما مر أنه بحث في عبارة، والمعنى متفق عليه، ومثله لا ينبني عليه حكم.

فالجواب أن لا، بل هو بحث فيما ينبني عليه أحكام:

ـ **منها**: أنهم اختلفوا في العام إذا خص؛ هل يبقى[2] حجة أم لا؟ وهي من المسائل الخطيرة في الدين؛ فإن الخلاف فيها في ظاهر الأمر شنيع لأن غالب الأدلة الشرعية وعمدتها هي العمومات، فإذا عدت من المسائل المختلف فيها بناء على ما قالوه أيضاً من أن جميع العمومات أو غالبها مخصص؛ صار معظم الشريعة مختلفاً فيها: هل هو حجة أم لا؟ ومثل ذلك يلقى في المُطْلَقات[3] فانظر فيه، فإذا عرضت المسألة على هٰذا الأصل المذكور؛ لم يبق[4] الإشكال المحظور، وصارت العمومات حجة على كل قول.

---

(١) يعني: يؤخذ من جوابه السابق أن المآل واحد، وأنهم وإن سموه تخصيصاً وإخراجاً لبعض ما دخل في العام؛ إلا أنهم عند الاستنباط وأخذ الأحكام اعتبروا الصيغ بالوضع الاستعمالي لا الوضع الإفرادي؛ فالمآل واحد، والخلاف في العبارة، وهٰذا ما رتب عليه هٰذا السؤال ليدفعه. (د). وفي (ط): «حاصل هٰذا أنه».

(٢) أي: العام الذي خصص بمبين كاقتلوا المشركين، المخصص بالذمي مثلاً، أما المخصص بمجمل نحو هٰذا العام مخصوص، أو لم يرد به ما يتناوله؛ فليس بحجة اتفاقاً، والجمهور على أن المخصص بمبين حجة في الباقي مطلقاً، وقال البلخي: «حجة إن خص بمتصل لا منفصل». (د).

(٣) أي: يوجد فيها. (ف).

(٤) أي: لأن من قال بعدم الحجية يقول في دليله: إن الصيغة إذا خصت صارت في بقية =

ولقد أدَّى إشكال هٰذا الموضع إلى شناعة[1] أخرى، وهي أن عمومات

= المسميات مجازاً، بل كان ما تحتها من المسميات مراتب في المجاز متعددة؛ فكان اللفظ فيها مجملاً، فلا بد من دليل على ما يراد منها؛ فأنت ترى أن الإشكال في كون الباقي حجة ما نشأ إلا من دعوى أن التخصيص يجعل الباقي مجازاً، وعلى رأي المؤلف لا يكون مجازاً؛ فلا إشكال في أن العام حقيقة في جميع ما قصد؛ فهو حجة فيه، وسقط سبب الخلاف في الحجية، وقوله: «صارت العمومات حجة على كل قول»، يعني أنه يلزم ذٰلك، وأن من خالف لو اطلع على ما قلنا وعرف سقوط سبب مخالفته ليقال بالحجية مع الجمهور. (د).

قلت: وقال ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (٦ / ٤٤٢) في منكري حجية العموم من الواقفة والمخصصة: «وهو مذهب سخيف»، و«كلام ضائع غايته أن يقال: دلالة العموم أضعف من غيره من الظواهر، وهٰذا لا يقر؛ فإنه ما لم يقم الدليل المخصص وجب العمل بالعام»، وانظر منه: (٢٩ / ١٦٦ - ١٦٧)، و«إجابة السائل» للصنعاني (ص ٣٠٩ وما بعدها).

(١) تعلم أن المسألة آلت إلى أنه يقول: إن الذي يسمونه تخصيصاً بالمتصل أو المنفصل ليس تخصيصاً، وأن هٰذه العمومات وإن لم تبق بمعناها الوضعي الإفرادي الشامل لأكثر من المراد للشارع؛ فهي بحسب الاستعمال ومقاصد الشرع إنما تنطبق على ما يراد فقط، بحسب مقتضى المقام وقرائن الأحوال، وهي حقيقة فيما يراد لا مجاز، وأن هٰذه القرائن تعتبر كمبين المجمل لا كقرائن المجاز الذي يقتضيه القول بالتخصيص، وعليه؛ فالمقدار الذي يتناوله العام المقصود للشارع لا يختلف على رأيه ورأي الأصوليين، والاعتداد بالعمومات القرآنية فيما أراده منها القرآن واحد، متى درجنا على القول بالحجية في الباقي الذي بالغ عليه، والقرائن العقلية والحسية وغيرها مما يسميه هو كبيان للمجمل ويسمونه مخصصاً لا بد منها عند الطرفين؛ فإنا إذا قلنا: لا يعمل بالعام إلا بعد الاستقصاء عن المخصص؛ فكذٰلك نقول: لا يعمل بالمجمل إلا بعد التحقق من المبين؛ فأين هو إبطال الكليات القرآنية وإسقاط الاستدلال بها إلا على جهة التساهل وتحسين الظن على رأيهم، وعدم ذٰلك على رأيه؟ ثم أين الإخلال بجوامع الكلم على رأيهم، وعدم الإخلال بها على رأيه؟ مع أن المقدار الذي يتناوله العام واحد بعد التخصص أو بعد البيان، وكيف نقول على رأيهم بافتقار الجوامع إلى قرائن ومخصصات، ولا نقول بذٰلك فيها على رأيه؟ وقد قال بعد: «فالحق أنها على عمومها الذي يفهمه العربي الفهم المطلق على مقاصد الشرع»، فإذاً ليست باقية على وضعها الإفرادي، ولا هي غير مفتقرة إلى فهم العربي المطلع على مقاصد الشرع لتكون قرينة له يفهم بها =

القرآن ليس فيها ما هو معتد به في حقيقته من العموم، وإن قيل بأنه حجة بعد التخصيص، وفيه ما يقتضي إبطال الكليات القرآنية، وإسقاط الاستدلال به جملة؛ إلا بجهة من التساهل وتحسين الظن، لا على تحقيق النظر والقطع بالحكم، وفي هٰذا إذا تؤمل توهين الأدلة الشرعية، وتضعيف الاستناد إليها، وربما نقلوا في الحجة لهٰذا الموضع عن ابن عباس؛ أنه قال: «ليس في القرآن عام إلا مخصص، إلا قوله تعالى: ﴿وَٱللَّهُ بِكُلِّ شَيْءٍ عَلِيمٌ﴾[1] [البقرة: ٢٨٢]، وجميع ذٰلك مخالف لكلام العرب، ومخالف لما كان عليه السلف الصالح من القطع بعموماته التي فهموها تحقيقاً، بحسب قصد العرب في اللسان، وبحسب قصد الشارع في موارد الأحكام.

وأيضاً؛ فمن المعلوم أن النبي ﷺ بُعث بجوامع الكلم[2]، واختُصر له الكلام اختصاراً على وجه هو أبلغ ما يكون، وأقرب ما يمكن في التحصيل، ورأسُ هٰذه الجوامع في التعبير العمومات[3]، فإذا فرض أنها ليست بموجودة في

= مقدار ما تناوله العام؛ فليست مستغنية عن القرائن والمقيدات على ما قاله أيضاً، غايته أنه لا يسميه تخصيصاً بل بياناً لا بد منه، وهلا قال في الفائدة الثانية وبذٰلك أيضاً انحسمت مادة الشناعة الناشئة من وجود خلاف في حجية العام المخصص؛ لأنه مهما كان الخلاف ضعيفاً فإن هٰذا النزاع يوهن الاستدلال بهٰذه العمومات وهي معتمد الشريعة، ويجعل الأخذ بها من طريق تحسين الظن، لا من باب تحقيق النظر والقطع بالحكم، وتبنى الفائدة الثالثة عليه أيضاً؛ لأن العمومات إنما تكون جوامع إذا كان معناها محدداً محرراً، وهو إنما يكون كذٰلك إذا كان اللفظ فيه حقيقة، لا مجازاً محتملاً كما تقدم بيانه عند من يذهب إلى أنه ليس بحجة لإجماله في المراتب التي يحتملها المجاز. (ه).

(١) مضى (٣ / ٣٠٩) بنحوه، وهو مما لا يصح عنه ألبتة.

(٢) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الجهاد، باب قول النبي ﷺ «نُصرت بالرُّعب مسيرة شهر»، ٦ / ١٢٨ / رقم ٢٩٧٧) وغيره عن أبي هريرة مرفوعاً: «بُعِثْتُ بجوامع الكلم، ونُصِرتُ بالرعب؛ فبينما أنا نائم أوتيتُ خزائن الأرض...».

(٣) انظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٤ / ١٣٣ و٣٤ / ٢٠٦ - ٢٠٧).

القرآن جوامعَ ، بل على وجه تفتقر فيه إلى مخصصات ومقيدات وأمور أخر؛ فقد خرجت تلك العمومات عن أن تكون جوامع مختصرة، وما نقل عن ابن عباس إنْ ثبت من طريق صحيح ؛ فيحتمل التأويل.

فالحق في صيغ العموم إذا وردت أنها على عمومها في الأصل الاستعمالي، بحيث يفهم محلَّ عمومها العربيُّ الفهم المطلع على مقاصد الشرع ؛ فثبت أن هٰذا البحث ينبني عليه فقه كثير وعلم جميل، وبالله التوفيق.

* * * * *

المسألة الرابعة

عمومات العزائم وإن ظهر ببادىء الرأي أن الرخص تخصصها[1]؛ فليست بمخصصة لها في الحقيقة، بل العزائم باقية على عمومها، وإن أطلق عليها أن الرخص خصصتها؛ فإطلاق مجازي لا حقيقي.

والدليل على ذٰلك أن حقيقة الرخصة؛ إما أن تقع بالنسبة إلى ما لا يطاق، أوْ لا.

فإن كان الأول فليست برخصة في الحقيقة؛ إذ لم يخاطب بالعزيمة من لا يطيقها، وإنما يقال هنا: إن الخطاب بالعزيمة مرفوع من الأصل بالدليل الدال على رفع تكليف ما لا يطاق؛ فانتقلت العزيمة إلى هيئة أخرى، وكيفية مخالفة للأولى كالمصلي لا يطيق القيام؛ فليس بمخاطب بالقيام، بل صار فرضه الجلوس أو على جَنْبٍ أو ظَهْرٍ، وهو العزيمة عليه، وإن كان الثاني؛ فمعنى الرخصة في حقه أنه إن انتقل إلى الأخف؛ فلا جناح عليه، لا أنه سقط[2] عنه فرض القيام.

والدليل على ذٰلك [أنه][3] إن تكلف فصلى قائماً؛ [فإما][3] أن يقال: إنه أدى الفرض على كمال العزيمة، أوْ لا؛ فلا يصح[4] أن يقال: إنه لم يؤده على كماله؛ إذ قد ساوى فيه الصحيحَ القادر من غير فرق؛ فالتفرقة بينهما تحكم من غير دليل؛ فلا بد أنه أداه على كماله، وهو معنى كونه داخلاً تحت عموم الخطاب بالقيام.

---

(١) حتى يقال مثلاً: الظهر أربع إلا على المسافر، وصوم رمضان واجب إلا على المسافر، وهٰكذا؛ فتكون الرخص مخصصة لأدلة العزائم. (د).

(٢) ويدل على عدم سقوطه قولهم في الرخصة: «مع قيام السبب للحكم الأصلي». (د).

(٣) سقط من (ط).

(٤) الأنسب ولا يصح، وهو إبطال للاحتمال الثاني لإثبات الأول. (ف).

فإن قيل: [إذا قلت]: إن العزيمة مع الرخصة من [باب][1] خصال الكفارة بالنسبة إليه؛ فأيُّ الخصلتين فعل فعلى حكم الوجوب، وإذا كان [ذلك] كذلك؛ فعمله بالعزيمة عمل على كمال، وقد ارتفع عنه حكم الانحتام، وذلك معنى تخصيص عموم العزيمة بالرخصة؛ فقد تخصصت عمومات العزائم بالرخص على هٰذا[2] التقرير؛ فلا يستقيم القول ببقاء العمومات إذ ذاك.

وأيضاً[3]، فإن الجمع بين بقاء حكم العزيمة ومشروعية الرخصة جمع بين متنافيين؛ لأن معنى بقاء العزيمة أن القيام في الصلاة واجب عليه حتماً، ومعنى جواز الترخص أن القيام ليس بواجب حتماً، وهما قضيتان متناقضتان، لا تجتمعان على موضوع واحد؛ فلا يصح القول ببقاء العموم بالنسبة إلى من يشق عليه القيام في الصلاة.

وأمر ثالث، وهو أن الرخصة قد ثبت التخيير بينها وبين العزيمة، فلو كانت العزيمة هنا باقية على أصلها من الوجوب المنحتم؛ لزم من ذلك التخيير بين الواجب وغير الواجب، والقاعدة أن ذلك محال لا يمكن؛ فما أدى إليه مثله.

فالجواب: إن العزيمة مع الرخصة ليستا[4] من باب خصال الكفارة إذ لم يأت دليل ثابت يدل على حقيقة التخيير، بل الذي أتى في حقيقة الرخصة أن من ارتكبها؛ فلا جناح عليه خاصة، لا أن المكلف مخير بين العزيمة والرخصة، وقد تقدم الفرق بينهما في كتاب الأحكام في فصل العزائم والرخص، وإذا ثبت

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من (د).

(٢) وكأنه يقول: الظهر تجب أربعاً وجوباً منحتماً إلا على المسافر؛ فإن أدى اثنتين أو أربعاً صح وارتفع انحتام الأربعة الذي كان على غير المسافر، وهٰذا تخصيص لعموم دليل العزيمة. (د).

(٣) هٰذا الوجه وما بعده مبنيان على الوجه الأول ومتوقفان عليه؛ فمتى بطل بطلا، ولذا كان الجواب بإبطال الأول كافياً في إبطال الاعتراضين، ويبقى الكلام على ما جعله المؤلف جواباً عن الثاني ليدفع التناقض به وسيأتي ما فيه. (د). وفي (ط): «وأيضاً؛ فإن الجميع...».

(٤) في (ط): «العزيمة بالرخصة ليست...».

ذلك؛ فالعزيمة على كمالها وأصالتها في الخطاب بها، وللمخالفة حكم[1] آخر.

وأيضاً؛ فإن الخطاب بالعزيمة من جهة حق الله تعالى، والخطاب بالرخصة من جهة حق العبد؛ فليسا بواردين على المخاطب من جهة واحدة، بل من جهتين مختلفتين، وإذا اختلفت الجهات أمكن الجمع وزال[2] التناقض المتوهم في الاجتماع، ونظير تخلف العزيمة للمشقة[3] تخلفها للخطأ، والنسيان، والإكراه، وغيرها من الأعذار التي يتوجه[4] الخطاب مع وجودها مع أن التخلف غير مؤثم ولا موقع في محظور، وعلى هٰذا ينبني معنى آخر يعم هٰذه المسألة وغيرها[5] وهو أن العمومات التي هي عزائم إذا رفع الإثم عن[6] المخالف فيها لعذر من الأعذار؛ فأحكام تلك العزائم متوجِّهة على عمومها من غير تخصيص، وإن أطلق عليها أن الأعذار خصصتها؛ فعلى المجاز لا على الحقيقة، ولنعدّها مسألة على حدتها، وهي:

---

(١) وهو رفع الإثم. (د).

(٢) كيف والمخاطب واحد؟ على كل حال هو الله تعالى؛ فسواء أكان الخطابان من جهة حق الله، أم من جهة حق الآدمي، أم موزعين كما يقول؛ فالإشكال باق لا يرتفع بهٰذا الجواب لأن الله كلفه بالعزيمة تكليفاً متحتماً، وإن كان لحقه تعالى، وكلفه بها تكليفاً غير منحتم لحق العبد، والتكليف في قضية واحدة بالوحدات الثمانية المعتبرة في التناقض؛ فمهما اختلف سبب التكليف فإن التناقض حاصل، لا يدفعه إلا التخصص أو الجواب بأن العزيمة مع الرخصة ليست من باب خصال الكفارة كما قال: «هل هي» هي. (د).

(٣) أي: لا يعدم الطاقة الذي جعله لا تكليف معه؛ فيبقى الكلام في أن النسيان وما معه مما لا يطاق أم مما فيه المشقة فقط؟ فإن كان من الأول؛ لزم أن يسقط التكليف بلا فارق بينهما، وسيأتي تتميم الكلام. (د).

(٤) ويكون معنى رفعها في الحديث رفع الإثم لا رفع التكليف، بدليل مطالبته بالأداء بعد زوال النسيان وما معه. (د).

(٥) وإن لم يكن مما يسمى رخصة. (د).

(٦) في (ط): «على».

المسألة الخامسة

والأدلة على صحتها ما تقدم[1]، والمسألة وإن كانت مختلفاً فيها على وجه آخر؛ فالصواب جريانها على ما جرت عليه العزائم مع الرخص، ولنفرض المسألة في موضعين:

أحدهما[2]: فيما إذا وقع الخطأ من المكلف فتناولَ ما هو محرم؛ ظهرت علة تحريمه بنص أو إجماع أو غيرهما؛ كشارب المسكر يظنه حلالاً، وآكل مال

---

(١) قال في الدليل الأول هناك: لا يخاطب بالعزيمة من لا يطيقها؛ فالخطاب مرفوع من الأصل لرفع التكليف بما لا يطاق، فإجراء هٰذا الدليل لا يناسب ما نحن فيه لأنه ينتج عكس مطلوبه ويقتضي أنه لا تكليف مع النسيان والخطأ، وأيضاً قالوا: إن الفهم والقدرة على الامتثال شرطان في التكليف، وأجابوا عن مثل اعتبار طلاق السكران الفاقد للشرط بأنه من قبيل ربط الأحكام بأسبابها؛ فهو من خطاب الوضع لا من التكليف، وهٰذا يشكل على المسألة هنا، وعلى قوله سابقاً: «ونظير تخلف العزيمة للمشقة تخلفها للخطأ والنسيان والإكراه وغيرها من الأعذار التي يتوجه الخطاب. . . إلخ»؛ إلا أن يقال: إنه جار على القول بتوجه التكليف إلى هٰؤلاء جميعاً، وأشار إلى ذٰلك بقوله: «وإن كان مختلفاً فيها»، ويكون معنى الشرط على هٰذا القول أنه شرط في المؤاخذة لا في أصل توجه التكليف، هٰذا وقد سبق له في باب الأحكام الإفاضة في مرتبة العفو وأنها زائدة عن الأحكام الخمسة، وأقام الأدلة عليها إثباتاً ونفياً، وذكر مواضعها على القول بثبوتها، وختم المبحث هناك بما ختمه به هنا من أن هٰذا مبحث لا ينبني عليه فقه، وأن الأولى تركه؛ فراجعه إن شئت. (د).

(٢) فرض المسألة في هٰذين الموضعين من باب التمثيل لا الاستقصاء؛ لأنها أوسع من ذٰلك، وقد سبق له في النوع الأول من الأنواع الثلاثة لمرتبة العفو المذكور هناك ـ وهو الوقوف مع الدليل المعارض قصد نحوه ـ أن أدرج فيه العمل بالعزيمة مع وجود مقتضى الرخصة، كما أدرج فيه المتأول كشارب المسكر يظنه حلالاً، وأدرج فيه خطأ القاضي في مسائل الاجتهاد ما لم يكن أخطأ نصاً أو إجماعاً أو بعض القواطع، وإنما قيده بقوله: «ظهرت. . . إلخ» حتى يتأتى له قوله بعد: «فهل يسوغ أن يقال. . . إلخ» يعني، ومع مراعاة المصالح وبناء الأحكام عليها لا يمكن أن يقال ذٰلك، وكذا يقال في الموضع الثاني. (د).

اليتيم أو غيره يظنه متاع نفسه، أو قاتل[1] المسلم يظنه كافراً، أو واطىء الأجنبية يظنها زوجته أو أمته، وما أشبه ذٰلك؛ فإن المفاسد التي حرمت هٰذه الأشياء لأجلها واقعة أو متوقعة، فإنَّ شارب المسكر قد زال عقله وصده عن ذكر الله وعن الصلاة، وآكل مال اليتيم قد أخذ ماله[2] الذي حصل له به الضرر والفقر وقاتل المسلم قد أزهق دم نفس ومن قتلها ﴿فَكَأَنَّمَا قَتَلَ ٱلنَّاسَ جَمِيعًا﴾ [المائدة: ٣٢]، وواطىء الأجنبية قد تسبب في اختلاط نسب المخلوق من مائه؛ فهل يسوغ في هٰذه الأشياء أن يقال: إن الله أذن فيها وأمر[3] بها؟ كلا، بل[4] عذَر الخاطىء[5] ورفع الحرج والتأثيم بها، وشرعَ مع ذٰلك فيها التلافي حتى تزول المفسدة فيما يمكن فيه الإزالة؛ كالغرامة، والضمان في المال، وأداء الدية مع تحرير الرقبة في النفس، وبذل المهر مع إلحاق الولد بالواطىء، وما أشبه ذٰلك

[ف] ﴿إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَأْمُرُ بِٱلْفَحْشَآءِ﴾ [الأعراف: ٢٨]، ﴿۞ إِنَّ ٱللَّهَ يَأْمُرُ بِٱلْعَدْلِ وَٱلْإِحْسَٰنِ وَإِيتَآيِٕ ذِى ٱلْقُرْبَىٰ وَيَنْهَىٰ عَنِ ٱلْفَحْشَآءِ وَٱلْمُنكَرِ وَٱلْبَغْىِ﴾ [النحل: ٩٠]، غير أن عذر الخطأ رفع حكم التأثيم المرتب على التحريم.

---

(١) في الأصل و(ف): «قتل»، وقال (ف): «الأنسب: «أو قاتل المسلم» كما يقتضيه السياق». (٢) في (ط): «أخذ له».

(٣) المناسب «أو» لينفي الإباحة والأمر؛ فيبقى النهي متوجهاً كما سيقول: «رفع حكم التأثيم المرتب على التحريم»، وقوله بعد: «مأموراً بما أخطأ فيه أو مأذوناً له فيه» يؤيد أن المقام لأوجه. (د).

(٤) يعني: بل نهى عنها، غايته أنه عذر الخاطىء؛ فلم يؤاخذه، يريد أن المكلف في كل عمل يتوجه عليه من الله؛ إما الإباحة لفعله، وإما الأمر، وإما النهي؛ فهنا في هٰذه الأمور لا يتأتى الإباحة ولا الأمر؛ فيبقى أن يتوجه النهي، غايته أنه لا يؤاخذه لفقد شرط المؤاخذة، وقد يذكر هٰذا دليلاً على أنه قد تخلو وقائع من حكم الله فيها ودليلاً على ثبوت مرتبة العفو، وكلا هٰذين مبني على أنه لا تكليف رأساً عند فقد الشرطين المذكورين آنفاً، خلافاً لما جرى عليه هو في هٰذه المسألة وما قبلها في قوله: «ونظير تخلف العزيمة للمشقة... إلخ». (د). (٥) بمعنى المخطىء لا الآثم.

والموضع الثاني: إذا أخطأ الحاكم في الحكم[1]؛ فسلَّم المالَ إلى غير أهله، أو الزوجة إلى غير زوجها، أو أدَّب من لم يستحق تأديباً وترك من كان مستحقاً له، أو قتل نفساً بريئة إما لخطأ في دليل أو في الشهود، أو نحو ذلك؛ فقد قال[2] تعالى: ﴿وَأَنِ ٱحْكُم بَيْنَهُم بِمَآ أَنزَلَ ٱللَّهُ﴾ الآية [المائدة: ٤٩].

وقال: ﴿وَأَشْهِدُوا۟ ذَوَىْ عَدْلٍ مِّنكُمْ﴾ [الطلاق: ٢].

فإذا أخطأ فحكم بغير ما أنزل الله؛ فكيف يقال إنه مأمور بذلك؟ أو أشهد ذوي زور؛ فهل يصح أن يقال: إنه مأمور[3] بقبولهم وبإشهادهم؟ هذا لا يسوغ

---

(١) قال ابن العربي في «القبس» (٣ / ٨٧٨): «فإن أخطأ القاضي ـ وهي مسألة عظيمة ـ؛ فإن ذلك لا يلزمه ضماناً، ولا يوجب عليه ملاماً، والأصل في ذلك أن خالد بن الوليد لما أخطأ في بني جذيمة لم يعلق به النبي ﷺ شيئاً، اللهم إلا أنه قال: «اللهم إني أبرأ إليك مما صنع خالد».

أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأحكام، باب إذا قضى الحاكم بجور أو خلاف أهل العلم فهو رد، ٩ / ٩١)»، ثم قال: «والمعنى يعضده؛ فإن القاضي لو نظر بشرط سلامة العاقبة وهو لا يعول على النص، إنما بنى حكمه على الاجتهاد؛ لكان ذلك باطلاً من وجهين، أحدهما أنه يكون تكليف ما لا يطاق، الثاني أنه يكون تنفيراً للخلق عن الولاة؛ فتتعطل الأحكام».

وانظر: «قواعد الأحكام» (١ / ٩٠ و٢ / ١٦٥)، و«الأصول والضوابط من التحرير» (ص ٣٥٦ ـ ٣٥٧ و٤١٩ ـ ٤٢٠)، و«المبسوط» (٩ / ٦٤ و٢٥ / ١٣٢)، و«بدائع الصنائع» (٧ / ١٦)، و«شرح السير الكبير» (٣ / ٨٦٩)، و«تبيين الحقائق» (٤ / ٢٠٤ ـ ٢٠٥).

(٢) أي: فهو مما ظهرت علة تحريمه بنص. (د).

(٣) يريد: بل هو منهي عن ذلك، ولم لا يقال: إنه مأمور به في نظر المكلف وفي اجتهاده هو، وهو لا يكلف إلا بهذا القدر لا أنه مأمور به على التحقيق، ولهذا توجه الأمر الجديد بتلافي ما أفسده كما سيشير إليه بعد: «وقوله: لا فرق بين أمر وأمر... إلخ» الفرق ظاهر يقتضيه نفس بناء الأحكام على المصالح؛ فإن التكليف للفاعل وللحاكم، إنما هو بطيقه ويظنه صواباً، فإذا ظهر الخطأ في ظنه؛ فترتب عليه فساد أو ظلم للغير ورد تكليف جديد بإزالة الظلم، وهذا من لوازم مراعاة المصالح وبناء الأحكام عليها، فإذا جرينا على أن هذا من مرتبة العفو أو أنه لا يلزم لله في كل واقعة حكم؛ كان الأمر أشد وضوحاً. (د).

بناء على مراعاة المصالح في الأحكام، تفضلاً كما اخترناه، أو لزوماً كما يقوله المعتزلة، غير أنه معذور في عدم إصابته كما مر، والأمثلة في ذلك كثيرة.

ولو كان هٰذا الفاعل[1] وهٰذا الحاكم مأموراً بما أخطأ فيه، أو مأذوناً له فيه؛ لكان الأمر بتلافيه إذا اطلع عليه على خلاف مقتضى الأدلة؛ إذ لا فرق بين أمر وأمر، وإذن وإذن؛ إذ الجميع ابتدائي؛ فالتلافي بعد أحدهما دون الآخر شيء لا يعقل له معنى، وذلك خلاف ما دل عليه اعتبار المصالح.

فإن التزم أحدٌ هٰذا الرأي، وجرى[2] على التعبد المحض، ورشَّحه بأن الحرج موضوع في التكاليف وإصابة ما في نفس الأمر حرج[3] أو تكليف بما لا[4] يستطاع، وإنما يكلف بما يظنه صواباً، وقد ظنه كذلك؛ فليكن مأموراً به أو مأذوناً فيه، والتلافي بعد ذلك أمر ثان بخطاب جديد؛ فهٰذا الرأي جار على الظاهر لا على التفقه في الشريعة، وقد مر له تقرير في فصل الأوامر والنواهي، ولولا أنها مسألة عرضت[5]؛ لكان الأولى ترك الكلام فيها لأنها لا تكاد ينبني عليها فقه معتبر.

---

(١) أي: لو كان كل من الفاعل في الموضع الأول والحاكم في الموضع الثاني مأموراً... إلخ. (ف). وفي (ط): «فاعل أو هٰذا...».

(٢) وليس بلازم على ما عرفت، وقد يشكل على كلامه من أن خطأ الحاكم منهي عنه ما هو متفق عليه من إثابة المجتهد إذا أخطأ، وأن له أجراً واحداً وللمصيب أجران، وهٰذا في كل مجتهد في حكم سواء أكان قاضياً به أم مفتياً أم غيرهما؛ فهل يثاب على المنهي عنه؟ وسيأتي له في أول مسألة في كتاب الاجتهاد أن هٰذا النوع من الاجتهاد يسمى تحقيق المناط، وأنه يحتاج إلى بذل الوسع في تقدير قيمة شهادة الشاهد وعدالته وغير ذلك؛ فكيف يثاب على قضائه الخطأ وهو على رأيه منهي عنه؟ فشناعة هٰذا اللازم على ما اختاره لا انفصال له عنها. (د).

(٣) وهل هٰذا إلا اعتبار المصالح؟ فكيف نقول معه جرينا على التعبد المحض؛ إلا أن يقال: إنه لذلك سماه ترشيحاً لا دليلاً؟ (د).

(٤) في (ط): «ما لا».

(٥) المسائل التي تعرض في طريق المباحث الأصلية كثيرة؛ فلو تم له هٰذا لاتسع المجال =

المسألة السادسة

العموم إذا ثبت؛ فلا يلزم أن يثبت من جهة صيغ العموم فقط، بل له طريقان:

أحدهما: الصيغ إذا وردت، وهو المشهور في كلام أهل الأصول.

والثاني: استقراء مواقع المعنى حتى يحصل منه في الذهن أمر كلي عام؛ فيجري في الحكم مجرى العموم المستفاد من الصيغ، والدليل على صحة هٰذا الثاني وجوه:

أحدها: أن الاستقراء هٰكذا شأنه؛ فإنه تصفُّح جزئيات ذٰلك المعنى ليثبت من جهتها حكم عام؛ إما قطعي[1]، وإما ظني[2]، وهو أمر مسلم عند أهل العلوم العقلية والنقلية؛ فإذا تمّ الاستقراء حكم به مطلقاً في كل فرد يقدَّر[3]، وهو معنى العموم المراد في هٰذا الموضع.

والثاني: أن التواتر المعنوي هٰذا معناه؛ فإن جود حاتم مثلاً إنما ثبت على الإطلاق من غير تقييد، وعلى العموم من غير تخصيص، بنقل وقائع خاصة متعددة تفوت الحصر، مختلفة في الوقوع، متفقة في معنى الجود؛ حتى حصّلت للسامع معنى كلياً حكم به على حاتم وهو الجود، ولم يكن خصوص

= لذكر ما لا ينبني عليه فقه، وقد أنكر ذٰلك في مقدمات الكتاب، وقد علمت أنه ذكر هٰذه المسألة بتفصيل أوسع في كتاب الأحكام في مسألة مرتبة العفو؛ فذكرها هنا لمجرد مناسبتها للتخصيص، وأنها تعد منه أو لا تعد. (د).

(١) أي: إذا كان تاماً. (د).

(٢) إذا كان في غالب الجزئيات فقط. (د).

(٣) أي: يفرض وإن لم يجيء فيه نص، ولا يخفى عليك أن هٰذا يكون من نوع الظني حينئذ. (د).

الوقائع قادحاً في هٰذه الإفادة، فكذٰلك إذا فرضنا أن رفع الحرج في الدين مثلاً مفقود فيه صيغة عموم؛ فإنا نستفيده من نوازل متعددة خاصة، مختلفة الجهات متفقة في أصل رفع الحرج، كما إذا وجدنا التيمم شرع عند مشقة طلب الماء، والصلاة قاعداً عند مشقة القيام[1]، والقصر والفطر في السفر، والجمع بين الصلاتين في السفر والمرض والمطر، والنطق بكلمة الكفر عند مشقة القتل والتأليم، وإباحة الميتة وغيرها عند خوف[2] التلف الذي هو أعظم المشقات، والصلاة إلى أي جهة كانت[3] لعسر استخراج القبلة، والمسح على الجبائر والخفين لمشقة النزع ولرفع الضرر، والعفو في الصيام عما يعسر الاحتراز منه من المفطِّرات كغبار الطريق ونحوه، إلى جزئيات كثيرة جداً يحصل من مجموعها قصد الشارع لرفع الحرج؛ فإنا نحكم بمطلق رفع الحرج في الأبواب كلها، عملاً[4] بالاستقراء؛ فكأنه عموم لفظي، فإذا ثبت اعتبار التواتر المعنوي؛

---

(١) زاد في (د) هنا: «طلب» القيام، وليست في النسخ الأخرى.

(٢) المراد بالإباحة: الإذن، وبخوف التلف ما هو أعم من موجب ألم المسغبة ألماً شاقاً، وإلا؛ فالإباحة بمعنى استواء الطرفين أو ما لا حرج فيه على ما تقدم له، إنما تكون لما يدفع المشقة الفادحة، لا ما يوجب التلف وإلا كان واجباً. (د).

(٣) في (د): «كان». وفي (ط): «وجهة كانت».

(٤) جمع بين نتيجة الدليل الأول والثاني كما ترى لاشتباكهما هنا على ما قرره؛ فإنه جعل الاستقراء طريقاً لإثبات التواتر المعنوي، وذٰلك لأن هٰذه الجزئيات تتضمن الكلي المراد إثباته، ولتعددها وكثرة تنوعها يفهم منها ثبوت القدر المشترك، وإنما قال: «ثبت في ضمنه»، ولم يقل: ثبت ما نحن فيه؛ لأن ما هنا ليس تواتراً معنوياً بالمعنى المعروف؛ كجود حاتم؛ لأن ذٰلك وصف لجزئي هو حاتم، فكل جزئية من أخبار كرمه تعود على هٰذا الوصف مباشرة بالإثبات، بخلاف إثبات العموم أو الكلي باستقراء الجزئيات؛ فليس كل جزئي مثبتاً لعموم العام مباشرة حتى يتكون من المجموع تواتر معنوي بالمعنى المعروف، بل ذٰلك إنما جاء من تضمن تلك الجزئيات للمعنى العام الكلي؛ فيفهم بسبب تعددها وتنوعها أن الحكم ليس لخصوصية في الجزئي، هٰذا توضيح كلامه، نقول: =

ثبت في ضمنه ما نحن فيه.

والثالث: أن قاعدة سد الذرائع إنما عمل السلف بها بناء على هٰذا المعنى كعملهم في ترك الأضحية[1] مع القدرة عليها، وكإتمام[2] عثمان الصلاة

= ومتى تم له هٰذا أمكن أن يقال في كل استقراء ولو جزئياً أنه تواتر معنوي بهٰذا المعنى، وقد يقال: إنه ينافي قولهم: إن الحاصل من التواتر علم جزئي من شأنه أن يحصل بالإحساس كوجود مكة مثلاً، فلذا لا يقع في العموم بالذات؛ لأن مسائلها كليات، ونحن نثبت به هنا كلياً وعاماً؛ فتأمل. (د).

(١) يشير المصنف إلى ما أخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (٤ / ٣٨١ / رقم ٨١٣٩)، وابن أبي خَيثمة في «تاريخه»، وابن أبي الدنيا في «الضحايا» ـ كما في «التلخيص الحبير» (٤ / ١٤٥) ـ، والطبراني في «الكبير» ـ كما في «مجمع الزوائد» (٤ / ١٨) ـ، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٢٩٥) و«الخلافيات» (٣ / ق ٢٧٩)، وابن حزم في «المحلى» (٧ / ١٩، ٣٥٨) بسندٍ صحيح عن أبي سريحة الغفاري؛ قال: «ما أدركتُ أبا بكر، أو رأيتُ أبا بكر وعمر رضي الله عنهما كانا لا يضحيان ـ في بعض حديثهم ـ كراهية أن يقتدى بهما».

قال البيهقي: «أبو سريحة الغفاري هو حذيفة بن أسيد صاحب رسول الله ﷺ»، وروى عن أبي مسعود الأنصاري رضي الله عنه؛ قال: «إني لأدع الأضحى، وإني لموسر مخافة أن يرى جيراني أنه حتم عليَّ»، وإسناده صحيح أيضاً، وانظر: «إرواء الغليل» (٤ / ٣٥٤ ـ ٣٥٥ / رقم ١١٣٩).

(٢) إتمام عثمان رضي الله عنه ثابتٌ في «صحيح البخاري» (كتاب تقصير الصلاة، باب الصلاة بمنى، ٢ / ٥٦٣ / رقم ١٠٨٢، ١٠٨٤، وباب يقصر إذا خرج من موضعه، ٢ / ٥٦٩ / رقم ١٠٩٠، وكتاب الحج، باب الصلاة بمنى، ٣ / ٥٠٩ / رقم ١٦٥٧)، و«صحيح مسلم» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب قصر الصلاة بمنى، ١ / ٤٨٢ / رقم ٦٩٤، ٦٩٥)، و«سنن أبي داود» (كتاب المناسك، باب الصلاة بمنى، ٢ / ١٩٩ / رقم ١٩٦٠)، و«المجتبى» للنسائي (كتاب تقصير الصلاة، باب الصلاة بمنى، ٣ / ١٢٠)، و«مسند أحمد» (١ / ٤١٦، ٤٢٥، ٤٦٤)، و«مسند الطيالسي» (رقم ١٠٩١)، و«مسند أبي عوانة» (٢ / ٣٤٠)، و«مسند أبي يعلى» (٩ / ١٢٣، ٢٥٥ ـ ٢٥٦ / رقم ٥١٩٤، ٥٣٧٧)، و«سنن الدارمي» (٢ / ٥٥)، و«شرح معاني الآثار» للطحاوي (١ / ٤١٦)، و«المعجم الكبير» (١ / ٢٦٨) للطبراني، وسيأتي تصريح المصنف (ص ١٠٢) بسبب إتمام عثمان رضي الله عنه.

في حجه بالناس، وتسليم الصحابة له في عذره الذي اعتذر به من سد الذريعة، إلى غير ذلك من أفرادها التي عملوا بها، مع أن المنصوص فيها إنما هي أمور خاصة؛ كقوله تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ لَا تَقُولُواْ رَٰعِنَا﴾ [البقرة: ١٠٤].

وقوله: ﴿وَلَا تَسُبُّواْ ٱلَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ ٱللَّهِ فَيَسُبُّواْ ٱللَّهَ عَدْوَۢا بِغَيْرِ عِلْمٍ﴾ [الأنعام: ١٠٨].

وفي الحديث: «مِنْ أكبر الكبائر أن يسُبَّ الرجل والديه»[1] وأشباه ذلك.

وهي أمور خاصة لا تتلاقى مع ما حكموا به إلا في معنى سد الذريعة، وهو دليل على ما ذكر من غير إشكال.

فإن قيل: اقتناص المعاني الكلية من الوقائع الجزئية غير بيِّن، من أوجه:

أحدها: أن ذلك إنما يمكن في العقليات لا في الشَّرعيات؛ لأن المعاني العقلية بسائط لا تقبل[2] التركيب، ومتفقة لا تقبل الاختلاف؛ فيحكم العقل

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأدب، باب لا يسبّ الرجل والديه، ١٠ / ٤٠٣ / رقم ٥٩٧٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب بيان الكبائر وأكبرها، ١ / ٩٢ / رقم ٩٠) وغيرهما، وتتمته: «وهل يسبّ الرجل والديه؟ قال: نعم، يسبّ أبا الرجل فيسب أباه، ويسبّ أمه فيسب أمه».

(٢) أي: بحيث لا تزيد الماهيات ولا تنقص؛ فيجب أن تكون الجزئيات فيها متفقة الأحكام؛ فالمثلان هما المشتركان في جميع الصفات النفسية التي لا تحتاج في وصف الشيء بها إلى أمر زائد عليها كالإنسانية والحقيقة والشيئية للإنسان، وتقابلها الصفات المعنوية، وهي التي تحتاج في الوصف بها إلى تعقل أمر زائد على ذات الموصوف؛ كالتحيز والحدوث للجسم، ويلزم في كل مثلين اشتراكهما فيما يجب ويمكن ويمتنع؛ فكل ما يحكم به على أحدهما يحكم به على الآخر في كل ما يرجع إلى مقتضى التماثل، أما ما يخرج عن ذلك من كل ما كان تابعاً للوجود الخارجي الزائد عن الحقيقة؛ فاختلاف المتماثلين فيه جائز؛ فيحكم على زيد بأنه طويل وجاهل، وعلى عمرو بأنه قصير وعالم مثلاً، وهكذا، وهو ما يشير إليه بقوله في الثاني: «إن الخصوصيات =

فيهـا على الشيء بحكم مثله شاهـداً وغائباً؛ لأن فرض خلافه محال عنده، بخلاف الوضعيات؛ فإنها لم توضع وضع النقليات، وإلا كانت هي [هي][1] بعينها؛ فلا تكون وضعية، هٰذا خلف، وإذا لم توضع وضعها، وإنما وضعت على وفق الاختيار الذي يصح معه التفرقة بين الشيء ومثله، والجمع بين الشيء وضده ونقيضه؛ لم يصح مع ذٰلك أن يقتنص فيها معنى كلي عام من معنى جزئي خاص.

والثاني: أن الخصوصيات تستلزم من حيث الخصوص معنى زائداً على ذٰلك المعنى العام، أو معاني كثيرة، وهٰذا واضح[2] في المعقول؛ لأن ما به الاشتراك غير ما به الامتياز، وإذ ذاك لا يتعين تعلق الحكم الشرعي في ذٰلك الخاص بمجرد الأمر العام[3] دون التعلق بالخاص على الانفراد، أو بهما معاً؛ فلا يتعين متعلق الحكم، وإذا لم يتعين؛ لم يصح نظم المعنى الكلي من تلك الجزئيات إلا عند فرض العلم بأن الحكم لم يتعلق إلا بالمعنى المشترك العام دون غيره، وذٰلك لا يكون إلا بدليل، وعند وجود ذٰلك الدليل لا يتبقى[4] تعلق بتلك الجزئيات في استفادة معنى عام؛ للاستغناء بعموم صيغة ذٰلك الدليل عن هٰذا العَناء الطويل.

والثـالث[5]: أن التخصيصـات[6] في الشـريعـة كثيرة؛ فيخص محـلٌّ

= تستلزم من حيث الخصوص معنى زائداً، وإذ ذاك... إلخ»؛ فهٰذا جار في العقليات باعتبار الوجود الخارجي الذي فيه المعاني الخاصة. (د).

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) في (ط): «أوضح».

(٣) أي: المعنى المشترك. (د).

(٤) في الأصل و(ط): «يبقى».

(٥) هٰذا الثـالث ليس وجهاً مستقلاً عن الوجهين قبله، بل هو تفصيل وإيضاح لقوله في الأول: «وإنما وضعت على وفق الاختيار الذي يصح معه... إلخ»، فإن قيل: إن ما تقدم في تجويز =

بحكم، ويخص مثله بحكم آخر، وكذلك يجمع بين المختلفات في حكم واحد.

ولذلك أمثلة كثيرة؛ كجعل التراب طهوراً كالماء، وليس بمطهر[1] كالماء، بل هو بخلافه، وإيجاب الغسل من خروج المني دون المذي والبول وغيرهما، وسقوط الصلاة والصوم عن الحائض ثم قضاء الصوم دون الصلاة، وتحصين الحرة لزوجها ولم تحصن الأمة سيدها، والمعنى واحد، ومنع النظر إلى محاسن الحرة دون محاسن الأمة، وقطع السارق دون الغاصب والجاحد والمختلس، والجلد بقذف الزنى دون غيره، وقبول شاهدين في كل حد ما سوى الزنى، والجلد بقذف الحر دون قذف العبد، والتفرقة بين عدتي الوفاة والطلاق، وحالُ الرحم لا يختلف فيهما، واستبراء الحرة بثلاث حيض، والأمة بواحدة، وكالتسوية في الحد بين القذف وشرب الخمر وبين الزنى[2] والمعفو عنه في دم العمد، وبين المرتد والقاتل، وفي الكفارة بين الظهار والقتل وإفساد الصوم[3]، وبين قتل المحرم الصيدَ عمداً أو خطأ.

= ذلك، وهذا في وقوع ذلك بالفعل في هذه الأمثلة، قلنا: نعم، ولكنه لم يأت بمعنى جديد، ويمكنه أن يصله بالأول على طريق ضرب الأمثلة له، وقد يقال: إنه فصله وجعله مستقلاً لأن جوابه غير جواب الأول؛ كما أشار إليه المؤلف، وإن كان بينهما هذا الاتصال الذي أشرنا إليه. (د).

(٦) في «إعلام الموقعين» (المجلد الثاني إلى ص ١٣٠) أجوبة سديدة عن أكثر ما ذكره هنا، وأثبت فيه بما لا مزيد عليه أنه لم يثبت شيء في الشريعة على خلاف القياس.

(١) أي: بمزيل للنجاسات وآثارها كالماء، ومع ذلك جعل مثله في رفع الحديث. (د).

(٢) فلم يقبل العفو في الزنا، لا من الزوج ولا من أهل المرأة، بخلاف قتل العمد إذا عفا عنه الأولياء؛ فيقبل، ولعل هذا مؤخر من تقديم، ومحله قبل قوله: «وكالتسوية» لأن سائر ما قبله فرق فيها بين المتماثلات، وسائر ما بعده جمع فيه بين المختلفات، وهذا على ما قررنا من الأول. (د).

(٣) بجماعٍ فيه إيلاجٌ.

وأيضاً؛ فإن الرجل والمرأة مستويان في أصل التكليف على الجملة، ومفترقان بالتكليف[1] اللائق بكل واحد منهما؛ كالحيض، والنفاس، والعدة، وأشباهها بالنسبة إلى المرأة، والاختصاصُ في مثل هٰذا لا إشكال فيه.

وأما الأول[2]؛ فقد وقع الاختصاص فيه في كثير من المواضع؛ كالجمعة[3]، والجهاد، والإمامة ولو في النساء[4]، وفي الخارج النجس من الكبير والصغير؛ ففرق بين بول الصبي والصبية، إلى غير ذٰلك من المسائل، مع فقد الفارق في القسم المشترك، ومثل ذٰلك العبد؛ فإن له اختصاصات في القسم المشترك[5] أيضاً، وإذا ثبت هٰذا؛ لم يصح القطع بأخذ عموم من وقائع مختصة.

فالجواب عن الأول أنه يمكن في الشرعيات إمكانَه في العقليات، والدليل على ذٰلك قطعُ السلف الصالح به في مسائل كثيرة، كما تقدم التنبيه عليه، فإذا وقع مثله؛ فهو واضح في أن الوضع الاختياري الشرعي مماثل[6] للعقلي الاضطراري؛ لأنهم لم يعملوا به حتى فهموه من قصد الشارع.

وعن الثاني أنهم لم ينظموا المعنى العام من القضايا الخاصة حتى علموا

---

(١) في (ط): «في التكليف». (٢) وهو القسم المشترك. (د).

(٣) يعني: وهٰذه الأمور لائقة بكل منهما، ووقع فيها الاختصاص والتفرقة وكان يجدر بها التسوية؛ فهي مما فرق فيه الحكم كالقسم الأول، ولٰكنه نوع آخر جعل فيه محل الفرق أصناف الإنسان، وقد كان النظر سابقاً إلى جعل محل الفرق نفس الأفعال، بقطع النظر عن الذكورة والأنوثة مثلاً، فلذا فصله عن نوعي الأمثلة السابقين؛ فقال: «وأيضاً... إلخ». (د).

(٤) في (ط): «ولو للنِّساء». (٥) كفرضية الجمعة مثلاً. (د).

(٦) ويبقى قوله: «لم توضع وضع العقليات، وإلا كانت هي هي بعينها»، ولما كانت هٰذه مجرد دعوى لا يقوم عليها دليل؛ لم يلتفت إليها في الجواب، فإن مجرد شبه شيء بآخر في أمر من الأمور لا يجعلهما من باب واحد؛ إن عقلياً فعقلي، وإن شرعياً فشرعي. (د).

أن الخصوصيات وما به الامتياز غير[1] معتبرة، وكذلك الحكم فيمن بعدهم ولو كانت الخصوصيات معتبرة بإطلاق لما صح اعتبار القياس ولارتفع من الأدلة رأساً، وذلك باطل؛ فما أدى إليه مثله.

وعن الثالث أنه الإشكال المورد[2] على القول بالقياس؛ فالذي أجاب به الأصوليون هو الجواب هنا.

فصل

ولهذه المسألة فوائد تنبني عليها، أصلية وفرعية، وذلك أنها إذا تقررت عند المجتهد، ثم استقرى معنى عاماً من أدلة خاصة، واطّرد له ذلك المعنى؛

---

(١) ويبقى قوله: «وعند وجود ذلك الدليل لا يبقى تعلق بتلك الجزئيات في استفادة معنى عام للاستغناء عنها بعموم صيغة الدليل»، ولم يلتفت إليه في الجواب؛ لأنه لا يلزم للعلم بأن هذه الخصوصيات غير معتبرة أن يكون ذلك مأخوذاً من دليل لفظي بصيغة فيها العموم، بل قد يكون بالاستقراء المشار إليه سابقاً، وهو مكون من جزئيات ليس فيها لفظ عام. (د).

(٢) وحاصله أن المنكرين للقياس قالوا: كيف يتصرف بالقياس في شرع مبناه على التحكم والتَّعبد والفرق بين المتماثلات والجمع بين المفترقات، وذكروا لذلك أمثلة كما هنا، ثم قالوا: وكيف يتجاسر في شرع هذا منهاجه على إلحاق المسكوت بالمنطوق؟ وما من نص على محل إلا ويمكن أن يكون ذلك تحكماً وتعبداً.

والجواب: بالمنع وأن الأحكام الشرعية ثلاثة أقسام: قسم لا يعلل أصلاً، وقسم يعلم كونه معللاً، كالحجر على الصبي؛ فإنه لضعف عقله، وقسم يتردد فيه.

ونحن لا نقيس ما لم يقم دليل على كون الحكم معللاً، ودليل على عين العلة المستنبطة، ودليل على وجود العلة في الفرع، وما عدا ذلك لا يقاس فيه، والجواب هنا كذلك.

فإن اقتناص المعاني الكلية من الوقائع الجزئية والقطع بأخذ عموماتها من وقائع مختصة إنما هو فيما عدا ما وجد من فارق من الجزئيات، وعلم بالقرائن بناء على حكمه عليه، وهذا بظاهره مستثنى من العام وفي الحقيقة ليس من جزئياته؛ فتدبر. اهـ. (ف).

لم يفتقر بعد ذلك إلى دليل خاص على خصوص نازلة تعِن[1]، بل يحكم عليها وإن كانت خاصة بالدخول تحت عموم المعنى المستقرى من غير اعتبار بقياس أو غيره؛ إذ صار ما استقرىء من عموم المعنى كالمنصوص بصيغة عامة؛ فكيف يحتاج مع ذلك إلى صيغة خاصة بمطلوبه؟

ومن فهم هٰذا هان عليه الجواب عن إشكال القرافي[2] الذي أورده على أهل مذهب مالك، حيث استدلوا في سد الذرائع على الشافعية بقوله تعالى: ﴿وَلَا تَسُبُّوا﴾ [الأنعام: ١٠٨].

وقوله: ﴿وَلَقَدْ عَلِمْتُمُ ٱلَّذِينَ ٱعْتَدَوْا۟ مِنكُمْ فِى ٱلسَّبْتِ﴾ [البقرة: ٦٥].

وبحديث: «لعن الله اليهودَ، حرمت عليهم الشحوم فجملوها»[3] إلخ.

وقوله: «لا تجوز شهادة خصم ولا ظنِّين»[4].

---

(١) أي: تعرض. (ف).

(٢) في كتابه «الفروق» (٣ / ٢٦٦، الفرق الرابع والتسعون والمئة).

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب البيوع، باب بيع الميتة والأصنام، ٤ / ٤٢٤ / رقم ٢٢٣٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب المساقاة، باب تحريم بيع الخمر والميتة والخنزير والأصنام، ٣ / ١٠٢٧ / رقم ١٥٨١) عن جابر بن عبدالله رضي الله عنه.

(٤) أخرجه أبو داود في «المراسيل» (رقم ٣٩٦)، وأبو عبيد في «الغريب» (٢ / ١٥٥) بسندٍ رجاله ثقات إلى طلحة بن عبدالله بن عوف عن النبي ﷺ: «لا شهادة لخصمٍ ولا ظنين»، ولفظ أبي عبيد ما أورده المصنف وهو مرسل؛ فهو ضعيف.

ويشهد له ما أخرجه أحمد في «المسند» (٢ / ١٨١، ٢٠٤، ٢٠٨، ٢٢٥)، وأبو داود في «السنن» (٤ / ٢٤ / رقم ٢٦٠٠)، وابن ماجه في «السنن» (٢ / ٧٩٢ / رقم ٢٣٦٦)، وعبدالرزاق في «المصنف» (رقم ١٥٣٦٤)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٢٤٣)، وابن جميع في «معجم الشيوخ» (ص ١٠٨)، وابن مردويه في «ثلاثة مجالس من أماليه» (رقم ٢٨)، والبيهقي في «الكبرى» (١٠ / ١٥٥) من طرق عن عبدالله بن عمرو مرفوعاً: «لا تجوز شهادة خائن ولا خائنة، ولا ذي غمر =

قال: «فهٰذه وجوه كثيرة يستدلون بها وهي لا تفيد؛ فإنَّها تدل على اعتبار الشرع سدَّ الذرائع في الجملة، وهٰذا مجمع عليه، وإنما النزاع في ذرائع خاصة، وهي بيوع الآجال ونحوها؛ فينبغي أن تذكر أدلة خاصة بمحل النزاع، وإلا؛ فهٰذه لا تفيد».

قال: وإنْ قصدوا القياس على هٰذه الذرائع المجمع عليها؛ فينبغي أن تكون حجتهم القياس خاصة، ويتعين عليهم حينئذ إبداء الجامع حتى يتعرض الخصم لدفعه بالفارق، ويكون دليلهم شيئاً واحداً وهو القياس، وهم لا يعتقدون ذٰلك، بل يعتقدون أن مُدرَكهم النصوص، وليس كذٰلك، بل ينبغي أن يذكروا نصوصاً خاصة بذرائع بيوع الآجال خاصة ويقتصرون عليها؛ كحديث[1]

= على أخيه، ولا موقوفٍ على حدٍّ»، وبعضها طرقه حسنة، وقوّاه ابن حجر في «التلخيص الحبير»، وفي الباب عن أبي هريرة عند البيهقي في «الكبرى» (١٠ / ٢٠١)، وبعضهم أرسله كما في «الغيلانيات» (رقم ٥٩٩)، وعن عائشة كما عند أبي عبيد، ومن طريقه البغوي في «التفسير» (١ / ٤١٠ ـ ط دار الفكر)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (١٨ / ق ٢٨٢ ـ ٢٨٣)، و«ذو الغمرة» الذي بينه وبين المشهود عليه عداوة ظاهرة؛ فرد شهادته للتهمة؛ فهو بمعنى «خصم» في الحديث الذي أورده المصنف، و«القانع» الخادم والتابع، والمنقطع إلى القوم لخدمتهم، ويكون في حوائجهم؛ كالأجير والوكيل ونحوه، ومعنى رد هٰذه الشهادة التهمة في جرِّ النفع إلى نفسه لأنَّ التابع لأهل البيت ينتفع بما يصير إليهم من نفع، وكل من جرَّ إلى نفسه بشهادته نفعاً؛ فهي مردودة، وهٰذا يشهد لكلمة «ظنين» في الحديث السابق.

(١) أخرج عبدالرزاق في «المصنف» (٨ / ١٨٤ ـ ١٨٥ / رقم ٤٨١٢، ٤٨١٣)، وأحمد في «المسند»، وسعيد بن منصور ـ كما في «نصب الراية» (٤ / ١٦) ـ، والدارقطني في «السنن» (٢ / ٥٢)، والبيهقي في «الكبرى» (٥ / ٣٣٠ ـ ٣٣١) عن معمر والثوري عن أبي إسحاق عن امرأته أنها دخلت على عائشة في نسوةٍ؛ فسألتها؛ فقالت: «يا أم المؤمنين! كانت لي جارية، فبعتُها من زيد بن أرقم بثمان مئة إلى أجل، ثم اشتريتُها منه بستّ مئة؛ فنقدتُه الستّ مئة، وكتبت عليه ثمان مئة. فقالت عائشة: بئس والله ما اشتريت، وبئس والله ما بعتِ، أخبري زيد بن أرقم أنه قد =

أم ولد زيد بن أرقم».

هٰذا ما قال في إيراد هٰذا الإشكال.

وهـو غير وارد على ما تقـدم بيانـه؛ لأن الـذرائـع قد ثبت سـدُّها في خصوصات كثيرة بحيث أعطت في الشريعة معنى السد مطلقاً عاماً، وخلاف الشافعي هنا غير قادح في أصل المسألة، ولا خلاف أبي حنيفة.

أما الشافعي؛ فالظن به أنه تم له الاستقراء في سد الذرائع على العموم، ويدل عليه قوله بترك الأضحية إعلاماً بعدم وجوبها، وليس في ذٰلك دليل صريح من كتاب أو سنة، وإنما فيه عمل جملة من الصحابة، وذٰلك عند الشافعي ليس

= أبطل جهاده مع رسول الله ﷺ إلا أن يتوب».

وفي رواية البيهقي: «إنَّ التي باعت الجارية من زيد بن أرقم هي أم محبة، وهي امرأة أبي السفر، وزوجة أبي إسحاق هي العالية بنت أبضع؛ كما عند الدارقطني.

وضعَّفه الدارقطني بقوله: «أم محبة والعالية مجهولتان لا يحتج بهما»، وكذا ابن حزم في «المحلى» (٩ / ٦٠)، وأما محبة لا وجود لها في الإسناد، وإنما هي التي باعت الجارية، وهٰذا ظاهر في رواية الدارقطني خاصة، أما إعلاله بالعالية فمتعقَّب بما قاله ابن الجوزي في «التحقيق» ـ كما في «نصب الراية» (٤ / ١٦) ـ: «قالوا: العالية مجهولة لا يقبل خبرها. قلنا: بل هي امرأة معـروفة جليلة القدر، ذكرها ابن سعد في «الطبقات» (٨ / ٤٨٧)؛ فقال: العالية بنت أيفع بن شراحيل امرأة أبي إسحاق السبيعي، سمعت عائشة»، وقال ابن التركماني في «الجوهر النقي» (٥ / ٣٣٠): «العالية معروفة، روى عنها زوجها وابنها، وهما إمامان، وذكرها ابن حبان في «الثقات» من التـابعين، وذهب إلى حديثهـا هٰذا الثوري والأوزاعي وأبو حنيفة وأصحابه ومالك وابن حنبل والحسن بن صالح»؛ فإسناد هٰذا الأثر حسن إن شاء الله تعالى، وجوَّده محمد بن عبدالهادي.

وانظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٠ / ٢٥٩ ـ ٢٦٠)، و«إعلام الموقعين» (٣ / ٢١٦)، وصححاه.

بحجـة[1]، لٰكن عارضه في مسألة بيوع الآجال [دليل آخر راجح[2] على غيره فأعمله؛ فترك سد الذريعة لأجله، وإذا تركه لمعارض راجح][3]؛ لم يعد مخالفاً [في أصله][4].

وأما أبو حنيفة، فإن ثبت عنه جواز إعمال الحيل؛ لم يكن من أصله في بيوع الآجـال إلا الجـواز، ولا يلزم من ذٰلـك تركه لأصل سد الذرائع، وهٰذا واضح؛ إلا أنه نقل عنه موافقة مالك في سد الذرائع فيها، وإن خالفه في بعض التفاصيل، وإذا كان كذٰلك؛ فلا إشكال.

* * * * *

(١) أي: فهٰذا دليل على أنه أخذ فيه بسد الذرائع. (د).

قلت: انـظر ـ لزاماً ـ ما سيأتي في التعليق على (٤٥٨) من تحرير لمذهب الشافعي في حجية قول الصحابي، ومنه تعلم ما في قول المصنف هنا، والله الموفّق.

(٢) هٰكذا في الأصل فقط، وفي النسخ المطبوعة: «رجح».

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من (ط).

(٤) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و (ط)، وسقط من النسخ المطبوعة.

المسألة السابعة

العمومات إذا اتحد معناها، وانتشرت في أبواب[1] الشريعة، أو تكررت في مواطن بحسب الحاجة من غير تخصيص؛ فهي مُجْراة[2] على عمومها على كل حال وإن قلنا بجواز التخصيص بالمنفصل.

والدليل على ذلك الاستقراء؛ فإن الشريعة قررت أن لا حرج علينا في الدين في مواضع كثيرة، ولم تستثن منه موضعاً ولا حالاً؛ فعده علماء الملة أصلاً مطرداً وعموماً مرجوعاً إليه من غير استثناء[3]، ولا طلب مخصِّص[4]، ولا احتشام من إلزام الحكم به، ولا توقف في مقتضاه، وليس ذلك إلا لما فهموا بالتكرار والتأكيد من القصد إلى التعميم التام.

وأيضاً قررت أن ﴿وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ﴾ [الأنعام: ١٦٤]؛ فأعملت العلماء المعنى في مجاري عمومه، وردّوا ما خالفه[5] من أفراد الأدلة بالتأويل

---

(١) من مثل العبادات والمعاملات والأنكحة؛ فهو غير التكرر الذي بعده الصادق بالتكرر ولو في باب من هٰذه الأبواب. (د).

(٢) أي: بدون توقف ولا بحث عن وجود معارض، هٰذا هو الغرض الذي ترمي إليه المسألة كما سيشير إليه قبيل الفصل وفيه أيضاً. (د). وفي (ط): «فهو مجراة...».

(٣) وعليه؛ فقولهم: «ما من عام إلا وخصص» يخرج منه هٰذا أيضاً، كما أخرجوا منه: ﴿والله بكل شيء عليم﴾ على رأي الأصوليين، ولا يقال: إن المشاق والحرج الذي يعتري أرباب الحرف والصناعات لم يرفعه الشارع ويبن عليه الفطر في الصوم والقطر في السفر مثلاً؛ لأنا نقول: تقدم له أن ذلك من المشاق المعتادة التي لا تبنى عليها الأحكام المذكورة. (د).

(٤) في الأصل: «مخصوص».

(٥) من مثل ضرب الدية على العاقلة، وما قيل في هٰذه الآية يقال مثله في آية: ﴿وأن ليس للإنسان إلا ما سعى﴾ مع ما خالفها من أفراد الأدلة كالصوم والحج عن الميت الواردين في الأحاديث، وتقدم الكلام فيها في مبحث النيابة في الأعمال والعبادات. (د).

وغيره، وبينت بالتكرار أن «لا ضرر ولا ضرار»[1]؛ فأبى أهل العلم من تخصيصه، وحملوه[2] على عمومه، وأن «من سنَّ سُنَّة حسنة [أو سيئة]؛ كان [له] ممن اقتدى به حظٌّ إن حسناً وإن سيئاً»[3]، وأن «من مات مسلماً دخل الجنة، ومن مات كافراً دخل النار»[4].

وعلى الجملة؛ فكل أصل تكرر تقريره وتأكد أمره وفهم ذلك من مجاري الكلام فهو مأخوذ على حسب عمومه، وأكثر الأصول[5] تكراراً الأصول المكية؛ كالأمر بالعدل والإحسان، وإيتاء ذي القربى، والنهي عن الفحشاءِ والمنكر، والبغي، وأشباه ذلك.

فأما إن لم يكن العموم مكرَّراً ولا مؤكداً ولا منتشراً في أبواب الفقه؛ فالتمسك بمجرده فيه نظر؛ فلا بد من البحث عما يعارضه أو يخصصه، وإنما حصلت التفرقة بين الصنفين؛ لأن ما حصل فيه التكرار والتأكيد والانتشار صار ظاهرهُ باحتفاف القرائن به إلى منزلة النص القاطع الذي لا احتمال فيه، بخلاف

---

(١) مضى تخريجه (٢ / ٧٢)، وهو صحيح بشواهده. (٢) في (ط): «وعملوا».

(٣) أخرجه بنحوه مسلم في «الصحيح» (كتاب الزكاة، باب الحث على الصدقة ولو بشق تمرة أو كلمة طيبة وأنها حجاب من النار، ٢ / ٧٠٤ ـ ٧٠٥ / رقم ١٠١٧) من حديث جرير رضي الله عنه، وتقدم نصُّه وتخريجه (١ / ٢٢٢)، وما بين المعقوفتين سقط من (ط).

(٤) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الجنائز، باب في الجنائز ومن كان آخر كلامه لا إله إلا الله، ٣ / ١٠٩ / رقم ١٢٣٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب من مات لا يشرك بالله شيئاً دخل الجنة ومن مات مشركاً دخل النار، ١ / ٩٤ / رقم ١٥٠) عن ابن مسعود مرفوعاً: «من مات يشرك بالله شيئاً دخل النار»، قال: «وقلتُ أنا: ومن مات لا يشرك بالله شيئاً دخل الجنة».

وأخرج مسلم في «صحيحه» (رقم ١٥١) عن جابر مرفوعاً: «من مات لا يشرك بالله شيئاً دخل الجنة، ومن مات يشرك بالله شيئاً دخل النار».

(٥) في (ط): «وأكثر الأول».

ما لم يكن كذلك فإنه معرض لاحتمالات؛ فيجب التوقف في القطع بمقتضاه حتى يعرض على غيره ويبحث عن وجود معارض فيه.

فصل

وعلى هٰذا ينبني القول في العمل بالعموم، وهل يصح من غير [بحث عن][1] المخصص، أم لا؟ فإنه إذا عرض على هٰذا التقسيم؛ أفاد أن القسم الأول غير محتاج فيه إلى بحث؛ إذ لا يصح تخصيصه إلا حيث تخصص القواعد[2] بعضها بعضاً.

فإن قيل: قد حكى الإجماع في أنه يمنع[3] العمل بالعموم حتى يبحث هل له مخصص، أم لا؟ وكذلك دليل مع معارضه؛ فكيف يصح القول بالتفصيل؟

فالجواب: إن الإجماع إن صح[4]؛ فمحمول على غير القسم المتقدم جمعاً بين الأدلة.

وأيضاً[5]؛ فالبحث يبرز أن ما كان من العمومات على تلك الصفة؛ فغير مخصص، بل هو على عمومه، فيحصل من ذٰلك بعد بحث المتقدم ما يحصل للمتأخر دون بحث[6] بناء على ما ثبت من الاستقراء، والله أعلم.

---

(١) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و(ط)، ولٰكن في (ط): «بحث على»، وسقط من النسخ المطبوعة.

(٢) كما هو الحال بين الإجماع المحكي بعد وبين هٰذه القاعدة الخاصة بالقسم الأول. (د).

(٣) في (ط): «يمتنع».

(٤) إشارة إلى مخالفة الصيرفي فيه، قال إمام الحرمين: «وهٰذا ليس معدوداً من العقلاء، وإنما هو قول صدر عن غباوة وعناد». (د).

(٥) ليست في (م).

(٦) أي: فيكون البحثُ عبثاً. (د). وسقطت «دون بحث» من (ط).

الفصل الخامس

في البيان والإجمال[1]

ويتعلق به مسائل

المسألة الأولى

إن النبي ﷺ كان مبيناً بقوله وفعله وإقراره؛ لما كان مكلفاً بذلك في قوله تعالى: ﴿وَأَنزَلْنَآ إِلَيْكَ ٱلذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ[2] إِلَيْهِمْ﴾ [النحل: ٤٤].

فكان يبين بقوله عليه الصلاة والسلام؛ كما قال في حديث الطلاق: «فتلك العِدَّة التي أمرَ الله أن يُطلَّقَ لها النساء»[3].

---

(١) قال الآمدي [في «الإحكام» (٣ / ١١)]: «الحق أن المجمل هو ما له دلالة على أحد أمرين، لا مزية لأحدهما على الآخر بالنسبة إليه»، وذكر من أسبابه سبعة أمور؛ منها: أن يكون في لفظ مشترك كالعين للذهب والشمس، والقرء للطهر والحيض، وقد يكون بسبب الابتداء والوقف؛ كما في آية: ﴿وما يعلم تأويله إلا الله﴾ [آل عمران: ٧]، وقد يكون في الأفعال أيضاً. (د).

قلت: وانظر لزاماً ما قدّمناه في التعليق على (٣ / ٣٢٤) حول الوقف والابتداء في الآية.

(٢) أي: من القرآن والسنة. (د).

قلت: انظر «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٣ / ٢٩٤ ـ ٢٩٦ و١٩ / ١٥٥ ـ ١٧٤).

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الطلاق، باب قول الله تعالى: ﴿يا أيها النبي =

وقال لعائشة حين سألته عن قول الله تعالى: ﴿فَسَوْفَ يُحَاسَبُ حِسَابًا يَسِيرًا﴾ [الانشقاق: ٨]: «إنما ذٰلك العرْض»(١).

وقال لمن سأله عن قوله «آية المنافق ثلاث»(٢): «إنما عنيْتُ بذٰلك كذا وكذا»(٣).

وهو لا يحصى كثرة.

وكان أيضاً يبين بفعله(٤): «ألا أخبرته(٥) أنِّي أفعلُ ذٰلك»(٦).

= **إذا طلقتم النساء...﴾**، ٩ / ٣٤٥ ـ ٣٤٦ / رقم ٢١٥١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الطلاق، باب تحريم طلاق الحائض بغير رضاها... ٢ / ١٠٩٣ / رقم ١٤٧١) عن ابن عمر رضي الله عنهما.

(١) قطعة من حديث أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب **﴿فسوف يحاسب حساباً يسيراً﴾**، ٨ / ٦٩٧ / رقم ٤٩٣٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجنة وصفة نعيمها وأهلها، ٤ / ٢٢٠٤ / رقم ٢٨٧٦) عن عائشة رضي الله عنها.

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب علامة المنافق، ١ / ٨٩ / رقم ٢٣)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب بيان خصال المنافق، ١ / ٧٨ / رقم ٥٩) عن أبي هريرة مرفوعاً.

(٣) مضى تخريجه (٢ / ٢٨٢، ٣ / ٤٠٢).

(٤) ومنه أيضاً شربه قدح لبن وهو على بعيره بعرفة يوم عرفة، بياناً لعدم مشروعية الصوم في عرفة يومها، ومضى تخريجه.

(٥) في (ط): «أخبرتيه».

(٦) قطعة من حديث أخرجه مالك في «الموطأ» (١ / ٢٩١ ـ ٢٩٢) عن عطاء بن يسار مرسلاً مطولاً، فيه ذكر جواز التقبيل للصائم، قال ابن عبدالبر في «الاستذكار» (١٠ / ٥٤ ـ ٥٥): «هٰذا الحديث مرسل عند جميع رواة «الموطأ» عن مالك»، قال: «والمعنى أنَّ رسول الله ﷺ كان يقبِّل وهو صائم صحيح من حديث عائشة وحديث أم سلمة وحفصة».

قلت: وبعضها في «الصحيحين»، ورواه الشافعي في «الرسالة» (رقم ١١٠٩) من طريق مالك، وقال: «وقد سمعتُ من يصل هٰذا الحديث، ولا يحضرني ذكر من وصله». =

وقال الله تعالى: ﴿زَوَّجْنَاكَهَا لِكَيْ لَا [1] يَكُونَ عَلَى ٱلْمُؤْمِنِينَ حَرَجٌ﴾ الآية [الأحزاب: ٥٠].

وبين لهم كيفية الصلاة والحج بفعله، وقال عند ذلك: «صلُّوا كما رأيْتُموني أصلي»[2]، و«خذوا عني مناسِكَكُم»[3].

إلى غير ذلك.

وكان إقراره بياناً أيضاً، إذا علم بالفعل ولم ينكره مع القدرة على إنكاره لو كان باطلاً أو حراماً، حسبما قرره الأصوليون في مسألة مُجَزِّز المُدْلِجي وغيره[4]، وهٰذا كله مبين في الأصول، ولٰكن نصير منه إلى معنى آخر، وهي:

= وقال الزرقاني في «شرح الموطأ» (٢ / ٩٢): «وصله عبدالرزاق بإسنادٍ صحيح عن عطاء عن رجلٍ من الأنصار».

قلت: أخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (٤ / ١٨٤ / رقم ١٨٤) ـ ومن طريقه أحمد في «المسند» (٥ / ٤٣٤)، وابن حزم في «المحلى» (٦ / ٢٠٧) ـ وليس فيه اللفظ المذكور.

ويغني عنه ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب بيان أن القُبلة في الصوم ليست محرمة على من لم تحرك شهوته، ٢ / ٧٧٩ / رقم ١١٠٨) بسنده إلى عمر بن أبي سلمة؛ أنه سأل رسول الله ﷺ: أيُقَبِّل الصائم؟ فقال له رسول الله ﷺ: «سل هٰذه ـ لأم سلمة ـ». فأخبرته أنَّ رسول الله ﷺ يصنع ذٰلك.

وانظر: (ص ٩٤، ١١٧) مع التعليق عليه.

وقال (ف) وتبعه (م): «ألا: أداة تنبيه، أي كما في قوله: ألا أخبرته».

(١) وفيه البيان بالقول أيضاً. (د).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأذان، باب الأذان للمسافر إذا كانوا جماعة والإقامة، ٢ / ١١١ / رقم ٦٣١) عن مالك بن الحويرث رضي الله عنه.

(٣) مضى تخريجه (٣ / ٢٤٦)، وهو في «صحيح مسلم» (رقم ١٢٩٧) وغيره.

(٤) يشير إلى ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الفرائض، باب القائف، ١٢ / ٥٦ / رقم ٦٧٧٠، ٦٧٧١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الرضاع، باب العمل بإلحاق القافة بالولد، =

المسألة الثانية

وذلك أنَّ العالمَ وارثُ النبي؛ فالبيانُ في حَقِّه لا بُدَّ منهُ من حيثُ هو عالمٌ، والدليلُ على ذلكَ أمران:

أحدهما: ما ثبت من كون العلماء ورثة[1] الأنبياء[2]، وهو معنى صحيح

= ٢ / ١٠٨١ / رقم ١٤٥٩) عن عائشة رضي الله عنها؛ قالت: إنَّ رسول الله ﷺ دخل عليَّ مسروراً، تَبْرُقُ أساريرُ وجهه؛ فقال: «ألم تر أنَّ مُجَزِّزاً نظر آنفاً إلى زيد بن حارثة وأسامة بن زيد؟ فقال: «إنَّ بعض هٰذه الأقدام لَمِنْ بعض».

وقال (ف): «مجزز: رجل من بني مدلج مشهور بالقيافة، ومسألته أن المنافقين لما أنكروا نسب زيد لأسامة قال وقد رأى أقدامهما: هٰذه الأقدام بعضها من بعض. فاستبشر النبي ﷺ بذٰلك، ومنه أخذ الشافعية إثبات النسب بالقيافة؛ لأن الاستبشار تقرير، ولم يعتبره الحنفية دليلاً في الحادثة» اهـ، ونحوه عند (م).

وأضاف (د): «والحنفية قالوا: إنَّ بشره ﷺ إنما كان بقيام الحجة على المنافقين بناء على اعتقادهم في صحة القيافة، وترقبه ﷺ أن يكفوا بسبب ذٰلك عن الطعن في نسب أسامة، لا أن هٰذا منه تقرير لصحة الأخذ بالقيافة في الأنساب».

قلت: انظر «الطرق الحكمية» (ص ٨، ٢٤٦ ـ ٢٧١)، و«بدائع الفوائد» (٣ / ١٣٠)، و«زاد المعاد» (٥ / ٤١٨)، و «الذخيرة» (١٠ / ٢٤١ ـ ط دار الغرب) للقرافي.

(١) أي: في وظيفة النبوة معنى، وقوله: «في الإتيان بها»؛ أي: في تبليغها، وهٰذه الجملة بمعنى قوله في نهاية الدليل الثاني: «والبيان يشمل البيان الابتدائي... إلخ». (د).

(٢) أخرج أبو داود في «السنن» (كتاب العلم، باب الحثّ على طلب العلم، ٣ / ٣١٧ / رقم ٣٦٤١)، وابن ماجه في «السنن» (المقدمة، باب فضل العلماء والحث على طلب العلم، ١ / ٨١ / رقم ٢٢٣)، وأحمد في «المسند» (٥ / ١٩٦)، والدارمي في «السنن» (١ / ٩٨)، والطحاوي في «المشكل» (١ / ٤٢٩)، وابن حبان في «صحيحه» (رقم ٨٨ ـ الإحسان)، والبزار في «المسند» (رقم ١٣٦ ـ زوائده)، والبغوي في «شرح السنة» (١ / ٢٧٥ ـ ٢٧٦ / رقم ١٢٩)، والبيهقي في «الآداب» (رقم ١١٨٨)، والخطيب في «الرحلة» (٧٧ ـ ٧٨)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٦٩، ١٧٠، ١٧١، ١٧٢) عن أبي الدرداء مرفوعاً: «من سلك طريقاً يطلب فيه =

ثابت، ويلزم من كونه وارثاً قيامه مقام موروثه في البيان، وإذا كان البيان فرضاً على الموروث لزم أن يكون فرضاً على الوارث أيضاً، ولا فرق في البيان بين[1] ما هو مشكل أو مجمل من الأدلة، وبين أصول الأدلة في الإتيان بها؛ فأصل التبليغ بيان لحكم الشريعة، وبيان المبلّغ مثله بعد التبليغ.

والثاني: ما جاء من الأدلة على ذلك بالنسبة إلى العلماء؛ فقد قال[2]:

﴿ إِنَّ ٱلَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَآ أَنزَلْنَا مِنَ ٱلْبَيِّنَٰتِ وَٱلْهُدَىٰ﴾ الآية [البقرة: ١٥٩].

﴿ وَلَا تَلْبِسُوا ٱلْحَقَّ بِٱلْبَٰطِلِ وَتَكْتُمُوا ٱلْحَقَّ وَأَنتُمْ تَعْلَمُونَ﴾: [البقرة: ٤٢].

﴿ وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّن كَتَمَ شَهَٰدَةً عِندَهُۥ مِنَ ٱللَّهِ﴾ [البقرة: ١٤٠].

والآيات كثيرة.

وفي الحديث: «ألا لِيُبَلِّغِ الشَّاهِدُ مِنكُم الغائِبَ»[3].

وقال: «لا حَسَد إلاَّ في اثنتين: رجلٌ آتاهُ اللهُ مالاً؛ فسلَّطهُ على هَلَكَتِهِ

= علماً...»، وفيه: «إنَّ العلماء ورثة الأنبياء، إنَّ الأنبياء لم يورِّثوا ديناراً ولا درهماً، وأورثوا العلم؛ فمن أخذه أخذ بحظٍّ وافر».

وفي بعض أسانيده ضعف وبعضها حسن في الشواهد، وللحديث شواهد يتقوَّى بها كما قال ابن حجر في «الفتح» (١ / ١٦٠)، قال ابن حبان عقب الحديث: «في هٰذا الحديث بيان واضح أنَّ العلماء الذين لهم الفضل الذي ذكرنا، هم الذين يعلِّمون علم النبي ﷺ دون غيره من سائر العلوم؛ ألا تراه يقول: «العلماء ورثة الأنبياء»؟ والأنبياء لم يورِّثوا إلا العلم، وعلمُ نبينا ﷺ سُنَّتُه، فمن تعرَّى عن معرفتها؛ لم يكن من ورثة الأنبياء».

(١) في (ط): «وبين».

(٢) فالآية الأولى ظاهرة في البيان بأصل التبليغ، والثانية ظاهرة في بيان المبلغ، والثالثة ظاهرة في العموم. (د).

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب العلم، باب قول النبي ﷺ: «ربَّ مُبَلَّغ أوعى من سامع»، ١ / ١٥٧ ـ ١٥٨ / رقم ٦٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب القسامة، باب تغليظ تحريم الدماء والأعراض والأموال، ٣ / ١٣٠٥ ـ ١٣٠٦) عن أبي بَكْرة رضي الله عنه مرفوعاً.

في الحق، ورجلٌ آتاهُ اللهُ الحِكمَةَ؛ فهو يَقضي بها ويُعلِّمها»[1].

وقال: «مِن أشراط الساعة أن يُرفَع[2] العِلْم ويَظْهَرَ الجهل»[3].

والأحاديث في هٰذا كثيرة، ولا خلاف في وجوب البيان على العلماء، والبيان يشمل البيان الابتدائي [والبيان][4] للنصوص الواردة والتكاليف المتوجهة؛ فثبت أن العالم يلزمه البيان من حيث هو عالم، وإذا كان كذٰلك انبنى عليه معنى آخر، وهي[5]:

* * * * *

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب إنفاق المال في حقّه، ٣ / ٢٧٦ / رقم ١٤٠٩، وكتاب الأحكام، باب أجر من قضى بالحكمة، ١٣ / ١٢٠ / رقم ٧١٤١، وكتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب ما جاء في اجتهاد القضاء بما أنزل الله تعالى لقوله: ﴿ومن لم يحكم بما أنزل الله فأولٰئك هم الظالمون﴾، ١٣ / ٢٩٨ / رقم ٧٣١٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب فضل من يقوم بالقرآن ويعلمه، ١ / ٥٥٩ / رقم ٨١٦) عن ابن مسعود رضي الله عنه مرفوعاً بلفظ المصنف.

(٢) يعني: ولو كان العلم موجوداً بوجود العلماء؛ لأظهروه في الناس بمقتضى واجبهم، فلا يظهر الجهل؛ فيدل على أن واجب العلماء إظهار العلم. (د).

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الحدود، باب إثم الزُّناة، ١٢ / ١١٣ ـ ١١٤ / رقم ٦٨٠٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب العلم، باب رفع العلم وقبضه وظهور الجهل والفتن في آخر الزمان، ٤ / ٢٠٥٦ / رقم ٢٦٧١) عن أنس بن مالك بلفظ المصنف.

(٤) ما بين المعقوفتين سقط من (د).

(٥) في (ط): «وهو».

المسألة الثالثة

فنقـول: إذا كان البيان يتـأتى بالقول والفعل؛ فلا بد أن يحصل ذٰلك بالنسبـة إلى العـالم، كما حصل بالنسبة إلى النبي ﷺ، وهٰكذا كان السلف الصالح ممن صار قدوة في الناس، دل على ذٰلك المنقول عنهم، حسبما يتبين في أثناء المسائل على أثر هٰذا بحول الله؛ فلا نطول به ها هنا لأنه تكرار.

المسألة الرابعة

إذا حصل البيان بالقول والفعل المطابق للقول؛ فهو الغاية في البيان، كمـا إذا بيَّن الـطهارة أو الصوم أو الصلاة أو الحج أو غير ذٰلك من العبادات أو العـادات، فإن حصـل بأحدهما فهو بيان أيضاً؛ إلا أن كل واحد منهما على انفراده قاصر عن غاية البيان من وجه، بالغٌ أقصى الغاية من وجه آخر.

فالفعل بالغٌ من جهة بيان الكيفيات المعينة المخصوصة التي لا يبلغها البيان القولي[1]، ولذٰلك بين عليه الصلاة والسلام الصلاة بفعله لأمته، كما فعل

---

(١) أحال المصنف على هٰذا المبحث في كتابه «الاعتصام» (٢ / ٥٩٥ ـ ط ابن عفان)؛ فقال: «. . . والفعل أغلب من القول من جهة التأسي، كما تبيَّن في كتاب «الموافقات»»، وانظر لطائف وفوائد في هٰذا عند ابن القيم في «مدارج السالكين» (١ / ٤٤٦ وما بعدها ـ ط الفقي).

ومن الجدير بالملاحظة هنا أن اجتماع أنواع أخرى من البيان مع القول والفعل يكون به أقوى، وأهم ذٰلك التقرير؛ فإنه يدل على رضا المبيِّن عن الصورة الذهنيَّة التي حصلت لدى المبيَّن له؛ فإن البيان قد يكون وافياً، ولٰكن أفهام بعض السامعين تقصر أو تغفل، فإن عمل المبيَّن له بما بُيِّن؛ فوافقه المبين، وأقره فذٰلك أقوى ما يكون البيان. انظر: «أفعال الرسول ﷺ» (١ / ١٠٥).

به جبريل حين صلى به[1]، وكما بيَّن[2] الحج كذلك، والطهارة[3] كذلك، وإن جاء فيها بيان بالقول؛ فإنه إذا عُرض نص الطهارة في القرآن على عين ما تلقى بالفعل من الرسول عليه الصلاة والسلام كان المدرك بالحس من الفعل[4] فوق[5] المدرك بالعقل من النص لا محالة، مع أنه إنما بعث ليبين للناس ما نزل إليهم.

وهَبْهُ عليه الصلاة والسلام زاد بالوحي الخاص أموراً لا تدرك من النص على الخصوص؛ فتلك الزيادات[6] بعد البيان إذا عُرضت على النص لم ينافها بل يقبلها؛ فآية الوضوء إذا عرض عليها فعله عليه الصلاة والسلام في الوضوء شمله بلا شك، وكذلك آية الحج مع فعله عليه الصلاة والسلام فيه، ولو تُركنا والنصَّ؛ لما حصل لنا منه كل ذلك، بل أمر أقل منه، وهكذا نجد الفعل[7] مع

---

(١) مضى لفظه وتخريجه في التعليق على (٣ / ٢٥٥).

(٢) في حديث جابر الطويل وغيره، وفيه: «خذوا عني مناسككم»، وقد مضى تخريجه (٣ / ٢٤٦)، وقد جمع طرقه وألفاظه شيخنا الألباني فسح الله مدته في جزء مفرد مطبوع.

(٣) كما ثبت في غير حديث أنه ﷺ توضَّأ، ثم قال: «من توضَّأ نحو وضوئي هٰذا ثم ركع ركعتين لم يحدث فيهما نفسه؛ غفر له ما تقدم من ذنبه».

أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الوضوء، باب الوضوء ثلاثاً ثلاثاً، ١ / ٢٥٩ / رقم ١٥٩، وكتاب الصيام، باب سواك الرَّطب واليابس للصائم، ٤ / ١٥٨ / رقم ١٩٣٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الطهارة، باب صفة الوضوء وكماله، ١ / ٢٠٥ / رقم ٢٢٦) عن عثمان مرفوعاً، وقد خرجته بإسهاب في تعليقي على كتاب «الطهور» لأبي عبيد (رقم ١، ٢، ٣).

(٤) في الأصل: «العقل».

(٥) أي: أوسع بسطاً وأوضح معنى منه، فإذا فرض أنه ﷺ زاد بفعله الذي أدركه بالوحي غير القرآني تفاصيل في الفعل لم تدرك من أصل النص القرآني؛ فهٰذه الأجزاء والتفاصيل الزائدة بهٰذا البيان الفعلي المفهوم له من الوحي الخاص إذا قيست وطبقت على النص القرآني لم ينابذها ولم ينافها، بل كان يحتملها وغيرها. (د).

(٦) في (ط): «الزيادة».

(٧) فإن القول مهما كان مستطيلاً في البيان لا يفي ببيان الهيئات الجزئية والكيفيات =

القول أبداً، بل يبعد في العادة أن يوجد قول لم يوجد لمعناه المركب نظير في الأفعال المعتادة المحسوسة، بحيث إذا فعل الفعل على مقتضى ما فهم من القول؛ كان هو المقصود من غير زيادة ولا نقصان ولا إخلال، وإن كانت بسائطه معتادة كالصلاة والحج والطهارة ونحوها وإنما يقرِّب مثلَ هٰذا القولِ[1] الذي معناه الفعلي بسيط، ووجد له نظير في المعتاد، وهو إذ ذاك إحالة على فعل معتاد؛ فَبه حصل البيان لا بمجرد القول[2]، وإذا كان كذٰلك؛ لم يقم القول هنا في

= المخصوصة التي تظهر من الفعل، ومن ذٰلك تجد لزوم التمرين في مثل الصناعات عملياً، ولا يكتفي بالقول والشرح فيها، وقوله: «بل يبعد» ترق لإيضاح ما قبله بتحديد المحل الذي لا يفي فيه القول، وفاء الفعل في ضبط كيفياته ضبطاً لا يدع نقصاً ولا زيادة، وذٰلك في الأعمال المركبة من أركان وشروط ومستحسنات، وتلحقها مبطلات وعوارض غير مستحسنة، ولم تجر بها عادة بين الناس تحددها تحديداً وافياً، وذٰلك كالصلاة والحج؛ فمجرد القول فيهما لا يفي بهما وفاء تاماً، بحيث إذا اقتصر عليه لا يحصل زيادة عن المطلوب ولا نقص عنه، وإن كانت بسائطهما معتادة في شريعتنا ثم ورد تعديل ونسخ في كيفياتهما، أو معتادة باعتبار شرائع متقدمة؛ فكلي الصلاة والحج معتاد، ومجرد هٰذا لا يكفي القول فيه لضبط تفاصيل كيفياته للتفاوت بين الصلوات الخمس عدداً وكيفية، وسراً وجهراً، وبسورة وغير سورة، كذٰلك نفس النوافل وصلاة العيدين والكسوف والخسوف والجنازة والوتر والضحى وهٰكذا؛ فتفاصيل هٰذه الصلوات لا يكفي فيه القول لضبطه، وإن كان أصل الصلاة معتاداً في شريعتنا، وإنما يقرب في العادة أن يؤدي القول مؤدى الفعل فيما كان معناه بسيطاً، أو وجد له نظير في المعتاد ولو كان مركباً؛ فإنك إذا وصفت للخياط الحالة التي تريد أن يكون عليها الثوب وكان ما وصفت معتاداً؛ فلا مانع أن يجيء الثوب حسبما وصفت، بدون زيادة ولا نقص، ويكون البيان إذ ذاك حاصلاً بالفعل المعتاد لا بالقول، وعليه يكون قوله: «ووجد له نظير» الواو فيه بمعنى أو كما هو ظاهر، وكما يؤخذ من كلام المؤلف حيث جعل التركيب قيداً، وكونه لا نظير له في الأفعال معتادة قيداً آخر، وسيأتي في الفصل بعده ما يقتضي أن الواو على معناها الأصلي، وأن الذي يقرب أن يؤدي القول فيه مؤدى الفعل صورة واحدة، وهي ما كان بسيطاً بقيد أن يكون مثله معتاداً، ولك أن تقول كما قررنا: إن المعتاد ولو كان مركباً يفي القول فيه وفاء الفعل، والشواهد عليه كثيرة. (د).

(١) في (ط): «في القول».

(٢) انظر: «أفعال الرسول ﷺ» (١ / ١٠٦) للشيخ محمد الأشقر.

البيان مقام الفعل من كل وجه؛ فالفعل أبلغ من هٰذا الوجه.

وهـو يقصـر عن القـول من جهة أخرى: وذٰلك أن القول بيان للعموم والخصوص، في الأحوال والأزمان والأشخاص؛ فإن القول ذو صيغ تقتضي هٰذه الأمور وما كان نحوها، بخلاف الفعل؛ فإنه مقصور على فاعله، وعلى زمانه، وعلى حالته، وليس له تعدٍّ عن محله ألبتة، فلو تُركنا والفعلَ الذي فعله النبي ﷺ مثلاً؛ لم يحصل لنا منه غير العلم بأنه فعله في هٰذا الوقت المعين، وعلى هٰذه الحالة المعينة.

فيبقى علينا النظر: هل ينسحب طلب هٰذا الفعل منه في كل حالة، أو في هٰذه الحالة، أو يختص بهٰذا الزمان، أو هو عام في جميع الأزمنة، أو يختص به وحده، أو يكون حكم أمته حكمه؟

ثم بعد النظر في هٰذا يتصدى نظر آخر في حكم هٰذا الفعل الذي فعله: من أي نوع هو من الأحكام الشرعية؟

وجميع ذٰلك وما كان مثله لا يتبين من نفس الفعل؛ فهو من هٰذا الوجه قاصر عن غاية البيان؛ فلم يصح إقامة الفعل مقام القول من كل وجه، وهٰذا بيِّنٌ بأدنى تأمل، ولأجل ذلك جاء[1] قوله تعالى: ﴿لَّقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ ٱللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ﴾ [الأحزاب: ٢١]، وقال حين بيَّن بفعله العبادات: «صَلوا كما رأيتُموني أصَلِّي»[2]، و«خُذوا عَنِّي مناسِكَكُم»[3]، ونحو ذٰلك؛ ليستمر البيان إلى أقصاه.

(١) أي: ففعله لم يكف في طلب الاقتداء به فيه لأن الفعل لا يدل على انسحابه على أمته كما قال؛ فاحتاج الأمر لبيان ذٰلك بالقول بهٰذه الآية، وبالأحاديث التي تذكر في مواضعها ليتبين الأمر من الجهتين أنه عام لهم، وأن كيفيته كما رأوا. (د).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأذان، باب الأذان للمسافر إذا كانوا جماعة والإمامة، ٢ / ١١١ / رقم ٦٣١) عن مالك بن الحويرث رضي الله عنه.

(٣) مضى تخريجه (٣ / ٢٤٦)، وهو في «صحيح مسلم» (رقم ١٢٩٧) وغيره.

فصل

وإذا ثبت هٰذا؛ لم يصح إطلاق[1] القول بالترجيح بين البيانين؛ فلا يقال: أيهما أبلغ في البيان؛ القولُ، أم الفعل؟ إذ لا يصدقان على محل واحد إلا في الفعل البسيط المعتاد مثله إن اتفق؛ فيقوم أحدهما[2] مقام الآخر، وهنالك يقال: أيهما أبلغ، أو أيهما أولى؟ كمسألة الغسل من التقاء الختانين مثلاً؛ فإنه بيّن من جهة الفعل[3] ومن جهة القول[4] عند من جعل هٰذه المسألة من ذٰلك،

---

(١) أي: كما ذكره الأصوليون؛ فقائل يرجع الفعل لأنه أقوى في الدلالة على المقصود وليس الخبر كالمعاينة والمشاهدة، وقائل بل يقدم القول لأنه يدل بنفسه على المقصود، أما الفعل؛ فلا يدل إلا بأحد أمور ثلاثة تفيد أن الفعل بيان للمجمل هي العقل، أو النص على أن هٰذا الفعل بيان للمجمل، أو أن يعلم ذٰلك بالضرورة من قصده، هٰذا إذا اجتمع القول والفعل واختلفا، أما إذا اجتمعا وتوافقا؛ فالسابق منهما هو البيان، والثاني مؤكد له، هٰذا محصول كلامهم، ولم ينحو نحو مبحثه الذي تجلى به أن كلًّا منهما له جهة يكون فيها أقوى بياناً من الآخر. (د).

قلت: رجح أبو الحسين البصري الفعل بقوله في «المعتمد»(٣٤٠): «إن الفعل أكشف؛ لأنه ينبىء عن صفة المبين مشاهدة»، وانظر تفصيلاً حسناً مع الأدلة حول القوة والوضوح بين البيان القولي والبيان الفعلي في «أفعال الرسول ﷺ» (١ / ٩٩ ـ ١٠٣)، وانظر: «تيسير التحرير» (٣ / ١٤٨ ـ ١٤٩)، و«حاشية البناني على جمع الجوامع» (٢ / ١٠٠)، و«إحكام الأحكام» (٣ / ٣٤) للآمدي، و«شرح تنقيح الفصول» (ص ١٢٣، ١٢٤)، و«أصول السرخسي» (٢ / ٢٧).

(٢) على أن القول في هٰذه الصورة إنما قام مقام الفعل لأن مثله معتاد؛ فحصول البيان فيه بالفعل مع القول أو بالفعل نفسه كما قال سابقاً. (د).

(٣) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب الحيض، باب نسخ «الماء من الماء»، ووجوب الغسل بالتقاء الختانين، ١ / ٢٧٢ / رقم ٣٥٠) عن عائشة زوج النبي ﷺ؛ قالت: إنَّ رجلاً سأل رسولَ الله ﷺ عن الرجل يجامع أهله ثم يكسل؛ هل عليهما الغُسلُ؟ وعائشة جالسةٌ. فقال رسول الله ﷺ: «إني لأفعل ذٰلك أنا وهٰذه ثم نغتسل».

(٤) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب الحيض، باب نسخ «الماء من الماء» ووجوب =

والذي وضع إنما[1] هو فعله ثم غسله؛ فهو الذي يقوم كل واحد من القول والفعل مقـام صاحبه، أما حكم الغسل من وجوب أو ندب وتأسي الأمة [به][2] فيه؛ فيختص[3] بالقول.

* * * * *

= الغسل بالتقاء الختانين، ١ / ٢٧١ ـ ٢٧٢ / رقم ٣٤٩) عن عائشة رضي الله عنها مرفوعاً: «إذا جلس بين شُعبها الأربع، ومسَّ الخِتانُ الختانَ؛ فقد وجب الغُسل».

(١) أي: إن هٰذا المقدار فقط هو الذي يقوم فيه كل من القول والفعل فيه مقام صاحبه، أما كون الغسل إذ ذاك واجباً أو مندوباً؛ فلا يستفاد إلا من القول، وقوله: «والذي وضع» لعل الأصل: «والذي وضح». [قلت: وفي الأصل: «وقع»، وقد احتملها (ف)]؛ أي: الذي استبان بهٰذا القول والفعل إنما هو مجرد حصول الفعل ثم الغسل، وكلمة «وضح» ذكرها شارح «المنهاج» في مبحث البيان والإجمال. (د).

قلت: وفي (ط): «والذي في الموضع».

(٢) سقط من (ط).

(٣) في (ط): «فمختص».

المسألة الخامسة

إذا وقع القول بياناً؛ فالفعل شاهد له ومصدق، أو مخصص أو مقيد، وبالجملة عاضد للقول حسبما[1] قصد بذلك القول، ورافعٌ لاحتمالات فيه تعترض في وجه الفهم، إذا كان موافقاً غير مناقض، ومكذبٌ له[2] أو موقعٌ فيه ريبة أو شبهة أو توقفاً إن كان على خلاف ذلك.

وبيان ذلك بأشياء منها أن العالم إذا أخبر عن إيجاب العبادة الفلانية أو الفعل الفلاني، ثم فعله هو ولم يخلّ به في مقتضى ما قال فيه؛ قَويَ اعتقاد إيجابه، وانتهض العمل به عند كل من سمعه يخبر عنه ورآه يفعله، وإذا أخبر عن تحريمه مثلاً، ثم تركه فلم يُر فاعلاً له ولا دائراً[3] حواليه؛ قَويَ عند متبعه ما أخبر به عنه، بخلاف ما إذا أخبر عن إيجابه ثم قعد عن فعله، أو أخبر عن تحريمه ثم فعله؛ فإن نفوس الأتباع لا تطمئن إلى ذلك القول منه طمأنينتها إذا ائتمر وانتهى، بل يعود من الفعل إلى القول ما يقدح فيه على الجملة؛ إما من تطريق[4] احتمال إلى القول، وإما من تطريق[4] تكذيب إلى القائل، أو استرابة في بعض مآخذ القول، مع أن التأسي في الأفعال والتروك بالنسبة إلى من يعظَّم في دين أو دنيا كالمغروز في الجبلة، كما هو معلوم بالعيان؛ فيصير القول بالنسبة إلى القائل كالتبع للفعل؛ فعلى حسب ما يكون القائل في موافقة فعله لقوله يكون اتباعه والتأسي به، أو عدم ذلك.

---

(١) زاده ليشمل المخصص والمقيد، ولذلك قال: «وبالجملة». (د).

(٢) الأحوال الأربعة تختلف باختلاف القرائن والأشخاص الذين يقع في أنفسهم أحدها، وستأتي بعد في كلامه من تكذيب القائل، أو وجود ريبة وشك في صدقه، أو احتمال أن قوله لا يؤخذ على ظاهره، أو أن دليله ليس كما ينبغي، وإلا؛ لما ساغ لنفسه تركه. (د).

(٣) لأن فعل ما يشبه مقدمات الحرام يوجه الظنون إلى أن هذا العالم بصدد أن يفعله؛ فلذلك زاده المؤلف هنا، وليس في الواجب مثله؛ فقوله بعد: «ثم فعله» أي: أو دار حوله. (د).

(٤) في (ط): «تطرُّق».

ولذلك كان الأنبياء عليهم السلام في الرتبة القُصْوَى من هٰذا المعنى، وكان المتبعون لهم أشد اتباعاً، وأجرى على طريق التصديق بما يقولون، مع[1] ما أيدهم الله به من المعجزات والبراهين القاطعة، ومن جملتها ما نحن فيه؛ فإن شواهد العادات تصدق الأمر أو تكذبه؛ فالطبيب[2] إذاأخبرك بأن هٰذا المتناولَ سُمٌّ فلا تقربه، ثم أخذ في تناوله دونك، أو أمرك بأكل طعام أو دواء لعلَّة بك ومثلُها به، ثم لم يستعمله مع احتياجه إليه؛ دل هٰذا كله على خلل في الإخبار، أو في فهم الخبر؛ فلم تطمئن النفس إلى قبول قوله، وقد قال تعالى: ﴿أَتَأْمُرُونَ ٱلنَّاسَ بِٱلْبِرِّ وَتَنسَوْنَ أَنفُسَكُمْ﴾ الآية[3] [البقرة: ٤٤].

وقال تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ لِمَ تَقُولُونَ مَا لَا تَفْعَلُونَ﴾ الآية [الصف: ٢].

ويخدم هٰذا المعنى الوفاء بالعهد وصدق الوعد؛ فقد قال تعالى: ﴿رِجَالٌ صَدَقُوا۟ مَا عَٰهَدُوا۟ ٱللَّهَ عَلَيْهِ﴾ [الأحزاب: ٢٣].

وقال في ضده: ﴿لَئِنْ ءَاتَىٰنَا مِن فَضْلِهِۦ لَنَصَّدَّقَنَّ... ﴾ إلى قوله: ﴿وَبِمَا كَانُوا۟ يَكْذِبُونَ﴾ [التوبة: ٧٥ ـ ٧٧].

فاعتبر في الصدق كما ترى مطابقة الفعل القول، وهٰذا هو حقيقة الصدق عند العلماء العاملين؛ فهٰكذا إذا أخبر العالم بأن هٰذا واجب أو محرم؛ فإنما

---

(١) أي: فتطريق التكذيب لا يتأتى بالنسبة لهم، وكذا الاسترابة في مأخذ القول؛ فلم يبق إلا احتمال ألا يؤخذ القول على ظاهره، كما سيأتي في مثالي التحلل من العمرة والإفطار في السفر. (د).

(٢) المثال بعينه في «مدارج السالكين» (١ / ٤٤٦ ـ ط الفقي).

(٣) فقوله: ﴿أفلا تعقلون﴾ [البقرة: ٤٤]؛ إما محذوف المفعول، أي: ألا تدركون قبح الجمع بين المتنافيين؟ فطلب البر والإحسان من الغير هو تحقيق لكونه براً وإحساناً، ونسيانهم أنفسهم منه ينافي كونه كذلك في اعتقادهم، أو أنه منزل منزلة اللازم، أي: أفقدتم العقل رأساً حتى يصدر منكم هٰذا، وعلى كل؛ فهو غاية التشنيع على ارتكابه. (د).

يريد على كل مكلف، وأنا منهم؛ فإن وافق صدق وإن خالف كذب[1].

ومن الأدلة على ذلك أن المنتصب للناس في بيان الدين منتصب لهم بقوله وفعله؛ فإنه وارث النبي، والنبي كان مبيناً بقوله وفعله؛ فكذلك الوارث لا بد أن يقوم مقام الموروث، وإلا لم يكن وارثاً على الحقيقة، ومعلوم أن الصحابة رضوان الله عليهم كانوا يتلقون الأحكام من أقواله وأفعاله وإقراراته وسكوته وجميع أحواله؛ فكذلك الوارث، فإن كان في التحفظ في الفعل كما في التحفظ في القول؛ فهو ذلك، وصار من اتبعه على هدى، وإن كان على خلاف ذلك صار من اتبعه على خلاف الهدى، لكن بسببه.

وكان الصحابة رضي الله عنهم ربما توقفوا عن الفعل الذي أباحه لهم السيد المتبوع عليه الصلاة والسلام ولم يفعله هو، حرصاً منهم على أن يكونوا متبعين لفعله وإن تقدم لهم بقوله؛ لاحتمال أن يكون تركه أرجح، ويستدلون على ذلك بتركه عليه الصلاة والسلام له؛ حتى إذا فعله اتبعوه في فعله، كما في التحلل من العمرة[2]، والإفطار في السفر[3]، هذا وكلٌّ صحيح؛ فما ظنك بمن

---

(١) سيأتي تفصيل ذلك عند المصنف (٥ / ٢٦٩).

(٢) يشير المصنف إلى ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الشروط، باب الشروط في الجهاد والمصالحة مع أهل الحرب وكتابة الشروط، ٥ / ٣٢٢) عن عروة بن الزبير عن المِسْوَر ابن مخرمة ومروان ـ يصدِّق كلُّ واحد منهما حديث صاحبه ـ، وذكر صلح الحديبية، وفيه: «فلما فرغ من قضية الكتاب؛ قال رسولُ الله ﷺ لأصحابه: «قوموا فانحروا ثم احلقوا»، قال: «فوالله ما قام منهم رجل»؛ حتى قال ذلك ثلاث مرات، فلما لم يَقُم منهم أحدٌ دخل على أمِّ سلمة، فذكر لها ما لقيَ من الناس، فقالت أمُّ سلمة: يا نبيَّ الله! أتُحِبُّ ذلك؟ اخرُج، ثم لا تكلِّمْ أحداً منهم كلمة حتى تنحر بُدْنَكَ، وتدعو حالِقَكَ فيحْلِقَكَ». فخرج فلم يكلِّم أحداً منهم حتى فعل ذلك؛ نحر بُدْنَه، ودعا حالِقَه، فلما رأوا ذلك قاموا فنحروا، وجعل بعضُهم يحلق بعضاً، حتى كاد بعضهم يقتل بعضاً غمّاً...». وأخرجه أيضاً أحمد في «المسند» (٤ / ٣٢٨ ـ ٣٣١). وانظر (٥/ ٢٦٤).

(٣) ورد في ذلك أحاديث عديدة؛ منها ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب المغازي، =

ليس بمعصوم من العلماء؟ فهو أولى بأن يبين قولَه بفعله، ويحافظ فيه على نفسه وعلى كل من اقتدى به.

ولا يقال: إن النبي ﷺ معصوم؛ فلا يتطرق إلى فعله أو تركه المبيِّن خلل، بخلاف من ليس بمعصوم.

لأنا نقول: إن اعتبر هٰذا الاحتمال في ترك الاقتداء بالفعل؛ فليعتبر في ترك اتباع القول، وإذ ذاك يقع في الرتبة فساد لا يصلح، وخرق لا يرقع؛ فلا بد أن يجري الفعل مجرى القول، ولهٰذا تستعظم شرعاً زلة العالم، وتصير صغيرته كبيرة، من حيث كانت أقواله وأفعاله جارية في العادة على مجرى الاقتداء، فإذا زل؛ حملت زلته عنه قولاً كانت أو فعلاً لأنه موضوع مناراً يهتدى به، فإن علم كون زلته زلة؛ صغرت في أعين الناس وجسر عليها الناس تأسياً به، وتوهموا[1] فيها رخصة علم بها ولم يعلموها هم تحسيناً للظن به، وإن جهل كونها زلة؛

= باب غزوة الفتح في رمضان / رقم ٤٢٧٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب جواز الصوم والفطر في شهر رمضان للمسافر، ٢ / ٧٨٤ / رقم ١١٣) عن ابن عباس رضي الله عنهما؛ أن رسول الله ﷺ خرج عام الفتح في رمضان، فصام حتى بلغ الكَديد، ثم أفطر، وكان صحابةُ رسول الله ﷺ يتَّبعون الأحدثَ فالأحدثَ من أمره.

وما أخرجه مسلم في «صحيحه» (رقم ١١١٤) عن جابر؛ أن رسول الله ﷺ خرج عام الفتح إلى مكة في رمضان، فصام حتى بلغ كُرَاع الغميم، فصام الناس، ثم دعا بقدح من ماءٍ فرفعه؛ حتى نظر الناس إليه، ثم شرب. فقيل له بعد ذٰلك: إن بعض الناس قد صام؛ فقال: «أولٰئك العصاة، أولٰئك العصاة».

وما أخرجه أحمد في «المسند» (٣ / ٢١)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٣٥٥٠، ٣٥٥٦ ـ الإحسان) عن أبي سعيد الخدري؛ قال: قال لنا رسول الله ﷺ على نهرٍ من ماء السَّماء وهو على بغلةٍ له والناس صيام، فقال: اشربوا، فجعلوا ينظرون إليه، فقال: «اشربوا؛ فإني راكب وإني أيسركُم، وأنتم مُشاة»؛ فجعلوا ينظرون إليه؛ فحوَّل وَركَهُ فَشَرِبَ، وشرِبَ النَّاسُ، **وإسناده صحيح على شرط مسلم**.

(١) في (ط): «أو توهَّموا».

فأحرى أن تحمل عنه محمل المشروع، وذلك كله راجع عليه.

وقد جاء في الحديث: «إنّي لأخافُ على أمَّتي مِن بَعدي مِن أعمالِ ثلاثة». قالوا: وما هِيَ يا رسول الله؟ قال: «أخاف عليهم مِن زَلَّةِ العالمِ، ومن حُكمٍ جائرٍ، ومن هوىً مُتَّبعٍ»[1].

وقال عمر بن الخطاب: «ثلاثٌ يَهْدِمْنَ الدين: زلة عالم، وجدال منافق بالقرآن، وأئمة مضِلون»[2].

ونحوه عن أبي الدرداء[3] ولم يذكر فيه الأئمة المضلين.

وعن معاذ بن جبل: «يا معشر العرب! كيف تصنعون بثلاث: دنيا تقطع

---

(١) أخرجه الطبراني في «الكبير» (١٧ / ١٧ / رقم ١٤)، والبزار في «مسنده» (رقم ١٨٢ ـ زوائده)، والبيهقي في «المدخل» (رقم ٨٣٠)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٨٦٥) من طريق كثير بن عبدالله بن عمرو بن عوف المزني عن أبيه عن جده مرفوعاً، **وإسناده ضعيف**، فيه كثير بن عبدالله وهو ضعيف.

(٢) أخرجه الدارمي في «السنن» (١ / ٧١)، والآجرِّي في «تحريم النرد والشطرنج» (رقم ٤٨)، والفريابي في «صفة النفاق» (ص ٧١)، وابن المبارك في «الزهد» (ص ٥٢٠)، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (١ / ٢٣٤)، والبيهقي في «المدخل» (رقم ٨٣٣)، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (رقم ٦٤١، ٦٤٣)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٨٦٧، ١٨٦٩، ١٨٧٠)، وآدم بن أبي إياس في «العلم»، والعسكري في «المواعظ»، والبغوي والإسماعيلي ونصر المقدسي في «الحجة»؛ كما في «كنز العمال» (١٠ / رقم ٢٩٤٠٥، ٢٩٤١٢)، و«مسند الفاروق» (٢ / ٦٦٠ ـ ٦٦١) من طرق عن عمر، بعضها إسناده صحيح، قال ابن كثير في «مسند الفاروق» (٢ / ٦٦٢) بعد أن ساق طرقه: «فهٰذه طرق يشدّ القوي منها الضعيف؛ فهي صحيحة من قول عمر رضي الله عنه، وفي رفع الحديث نظر، والله أعلم».

(٣) أخرجه ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٨٦٨) بسند رجاله ثقات؛ إلا أن فيه انقطاعاً، الحسن البصري لم يسمع من أبي الدرداء، وسيسوق المصنف لفظه (ص ٣٢٧).

أعناقكم، وزلة عالم، وجدال منافق بالقرآن؟»[1].

ومثله عن سلمان أيضاً[2].

وشبَّه العلماءُ زلةَ العالم بكسر السفينة؛ لأنها إذا غرقت غرق معها خلق كثير[3].

وعن ابن عباس: «ويلٌ للأتباع من عثرات العالم. قيل: كيف ذٰلك؟ قال: يقول العالم شيئاً برأيه، ثم يجد[4] من هو أعلم برسول الله ﷺ منه؛ فيترك قوله ذٰلك، ثم يمضي الأتباع»[5].

وهٰذه الأمور حقيق أن تهدم الدين، أما زلَّة العالم؛ فكما تقدم، ومثال كسر السفينة واقع فيها، وأما الحكم الجائر؛ فظاهر أيضاً، وأما الهوى المتبع؛ فهو أصل ذٰلك كله، وأما الجدال بالقرآن؛ فإنه ـ من اللَّسِن الألَدِّ ـ من أعظم الفتن لأن القرآن مهيب[6] جداً، فإن جادل به منافق على باطل أحاله حقاً[7]،

(١) أخرجه ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٨٧٢) بسندٍ حسن، وقد روي مرفوعاً، ولا يصح، والموقوف هو الصحيح؛ كما قال الدَّارقطني في «العلل» (٦ / ٨١ / رقم ٩٩٢).

(٢) يشير إلى ما أخرجه ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٨٧٣) بسنده إلى سلمان رضي الله عنه: «كيف أنتم عند ثلاث: زلة عالم، وجدال منافق بالقرآن، ودنيا تقطع أعناقكم؟».

(٣) قول المصنف: «وشبَّه العلماءُ زلة العالم...» من كلام ابن عبدالبر في «جامع بيان العلم وفضله» (٢ / ٩٨٢).

(٤) ومن ذٰلك كان مالك يكره كتابة العلم عنه؛ أي: الفروع خشية أن ينشر عنه في الآفاق، وقد يرجع عنه. (د).

(٥) أخرجه البيهقي في «المدخل» (رقم ٨٣٥، ٨٣٦)، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (٢ / ١٤)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٨٧٧).

قال (ف) شارحاً معناه: «أي على ما قال العالم برأيه مع أنه قد تركه لظهور مخالفته» اهـ.

(٦) فتتقي مخالفته ولو على الوجه الذي يزينه المنافق بسلاطة لسانه. (د).

(٧) في الأصل و(ف): «أسأل كونه حقاً» وفي (ط): «أحال كونه حقاً»، وتفردت نسخة الأصل بحذف الواو بعدها.

وصار مظنة للاتّباع على تأويل ذٰلك المجادل، ولذٰلك كان الخوارج فتنة على الأمة؛ إلا من ثبَّت الله لأنهم جادلوا به على مقتضى آرائهم الفاسدة، ووثّقوا تأويلاتهم بموافقة العقل[1] لها؛ فصاروا فتنة على الناس، وكذٰلك الأئمة المضلون؛ لأنهم - بما ملكوا[2] من السَّلْطَنة على الخلق - قدروا[3] على رد الحق باطلاً والباطل حقاً، وأماتوا سنة الله وأحيوا سنن الشيطان، وأما الدنيا؛ فمعلوم فتنتها للخلق.

فالحاصل أن الأفعال أقوى في التأسي والبيان إذا جامعت الأقوال من انفراد الأقوال، فاعتبارها في نفسها لمن قام في مقام الاقتداء أكيد لازم[4]، بل يقال: إذا اعتبر هٰذا المعنى في كل من هو في مظنة الاقتداء ومنزلة التبيين؛ ففرضٌ عليه تفقد جميع أقواله وأعماله، ولا فرق في هٰذا بين ما هو واجب وما هو مندوب أو مباح أو مكروه أو ممنوع؛ فإن له في أفعاله وأقواله اعتبارين[5]:

أحدهما: من حيث إنّه واحدٌ من المكلَّفين فمن هٰذه الجهة يتفصل الأمر في حقِّه إلى الأحكام الخمسة.

والثاني: من حيث صار فعله وقوله وأحواله بياناً وتقريراً لما شرع الله عز وجل إذا انتصب في هٰذا المقام؛ فالأقوال كلها والأفعال في حقه إما واجب وإما محرم، ولا ثالث لهما؛ لأنه من هٰذه الجهة مبيّن، والبيان واجب لا غير، فإذا

---

(١) قال (ف): «أي: بزعمهم موافقة العقل لها، وإلا؛ فالعقول السليمة تنبو عنها».
قلت: هي في (ط): «الفعل»، ولٰكنها في الأصل: «العقل»، وهو أظهر.

(٢) في (ط): «يملكون».

(٣) في (د): «وقدروا» بزيادة واو في أوله. وفي (ط): «قرُّوا».

(٤) ترقَّ على ما فرض فيه الكلام أولاً من الواجب والحرام إلى التعميم في الأحكام الخمسة، ومن خصوص البيان بالأفعال إلى البيان مطلقاً بالأقوال والأفعال. (د).

(٥) انظر: «أفعال الرسول ﷺ» (١ / ١٣٧ - ١٣٨).

كان مما يُفعل[1] أو يقال؛ كان واجب الفعل على الجملة، وإن كان مما لا يفعل؛ فواجب الترك، حسبما يتقرر بعد بحول الله، وذلك هو تحريم الفعل.

لكن هٰذا بالنسبة إلى المقتدى به إنما يتعين حيث توجد مظنة البيان؛ إما عند الجهل بحكم الفعل أو [الترك، وإما عند اعتقاد خلاف الحكم][2]، أو مظنة اعتقاد خلافه[3].

فالمطلوب فعله بيانه بالفعل، أو القول الذي يوافق الفعل إن كان واجباً، وكذلك إن كان مندوباً مجهول الحكم، فإن كان مندوباً [و] مظنّةً لاعتقاد الوجوب؛ فبيانه بالترك، أو بالقول الذي يجتمع إليه الترك، كما فعل في ترك الأضحية وترك[4] صيام الست من شوال، وأشباه ذٰلك، وإن كان مظنة لاعتقاد عدم الطلب أو مظنة للترك[5]؛ فبيانه بالفعل والدوام فيه على وزان المظنة؛ كما في السنن والمندوبات التي تنوسيت في هٰذه الأزمنة.

والمطلوب تركه بيانه بالترك، أو القول الذي يساعده الترك إنْ كان حراماً، وإن كان مكروهاً؛ فكذٰلك إن كان مجهول الحكم، فإن كان مظنة لاعتقاد

---

(١) أي: مأذوناً فيه بأقسامه الثلاثة؛ حتى المباح يصير في حقه واجباً، ومثله يقال فيما لا يفعل بقسميه. (د). (٢) سقط من (ط).

(٣) مثاله: أن يجهل قوم الحديث الوارد في الندب إلى التطوع قبل صلاة المغرب بعد الأذان، ويستنكروا ذٰلك؛ فعلى المبيِّن أن يفعل ذٰلك ليحصل البيان لأن البيان في حقه واجب، ولعل من هٰذا ما فعله النبي ﷺ إذ طلب أن يَطْعم من غير صيد غير المحرم، وطلب أن يطعم من الجعل الذي أخذوه على الرقية؛ قياماً بواجب البيان، والله أعلم.

(٤) خشية اعتقاد وجوبها ملحقة برمضان، أو اعتقاد أنها نافلة مكملة له كالنوافل البعدية في الصلاة؛ كما روى عن مالك فيها. (د).

(٥) أي: لإهماله وعدم العناية به مع معرفتهم له؛ فبيانه بالفعل أي بقدر ما تزول الفكرة المخالفة أو ينشط الناس لفعله وإحيائه. (د).

التحريم وترجَّح[1] بيانه بالفعل تعيَّن الفعلُ على أقل ما يمكن وأقر به[2]، وقد قال[3] الله تعالى: ﴿لَّقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ﴾ [الأحزاب: ٢١].

وقال[4]: ﴿فَلَمَّا قَضَىٰ زَيْدٌ مِّنْهَا وَطَرًا زَوَّجْنَاكَهَا﴾ الآية [الأحزاب: ٥٠].

وفي حديث المُصْبِحُ جُنُباً قوله: «وأنا أصبحُ جُنباً وأنا أريد الصيام»[5].

وفي حديث أبي بكر بن عبدالرحمٰن من قول عائشة: «يا عبدالرحمٰن! «أترغبُ عما كان رسول الله يصنع؟. قال عبدالرحمٰن: لا والله. قالت عائشة:

---

(١) كذا في (ط) والأصل، وفي غيرها: «وترجيح».

(٢) قد يظن أن في هٰذا تقرير من المصنف أن النبي ﷺ يفعل فعلاً حكمه الكراهة بشرط «على أقل ما يمكن»؛ أي: يقتصر على القدر الذي يحصل به البيان أن الفعل المبيَّن ليس بحرام، وإنما هو مكروه، وسيأتي في المسألة الثانية ما يفيد شرطاً آخر وهو أن لا يكثر ولا يواظب عليه، ولا سيما أن لا يكون في مواطن الاجتماعات العامة، والحق أن فعله الذي أطلق عليه المصنف مكروهاً، إنما هو في حقه من باب تعارض المصلحة والمفسدة؛ فإن في فعله مصلحة البيان، ومفسدة مخالفة النهي، ومصلحة البيان أرجح، وعليه يدل السياق، وانظر في المسألة: «المسودة في أصول الفقه» (ص ٧٤)، و«حاشية البناني على جمع الجوامع» (٢ / ٩٦)، و«البحر المحيط» (٤ / ١٧٦) للزركشي.

(٣و٤) الآيتان باجتماعهما، الأولى بعمومها في طلب الاقتداء، والثانية في هٰذا الفعل الخاص تفيدان جواز تزوج الرجل بزوجة متبناة، وهٰذا كان مظنة اعتقاد التحريم أو وجود الاعتقاد فعلاً، وتقدم لنا أنه بيان بالفعل والقول معاً. (د).

(٥) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الصيام، باب صحة صوم من طلع عليه الفجر وهو جنب، ٢ / ٧٨١ / رقم ١١١٠)، ومالك في «الموطأ» (١ / ٢٨٩) ـ والمذكور لفظه ـ، ومن طريقه أحمد في «المسند» (٦ / ٦٧، ١٥٦، ٢٤٥)، والشافعي في «الأم» (١ / ٢٥٨)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الصيام، باب فيمن أصبح جنباً في شهر رمضان / رقم ٢٣٨٩)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٢ / ١٠٦)، والبيهقي في «الكبرى» (٤ / ٢١٣) عن عائشة رضي الله عنها، وإسناده صحيح.

فأشهدُ على رسول الله ﷺ أنه كان يصبح جنباً من جماع غير احتلام، ثم يصوم ذٰلك اليوم»[1].

وفي حديث أم سلمة: «ألا أُخْبِرْتِيها أنِّي أفعل ذٰلك...»[2] إلى آخر الحديث.

وروى إسماعيل القاضي عن زياد بن حصين عن أبيه؛ قال: «رأيت ابن عباس وهو يسوق راحلته وهو يرتجز وهو محرم وهو يقول:

وهُـنَّ يَمْـشِـينَ بِنـا هَمـيسـا إن تَصْـدُقِ الـطيرُ نفعـل لمِيسـا

قال: فذكر الجماع باسمه؛ فلم يَكْن عنه. قال: فقلت: يا ابن عباس! أتتكلم بالرفث وأنت محرم؟ فقال: إنما الرفث ما روجع به النساء»[3].

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب الصائم يصبح جنباً، ٤ / ١٤٣ / رقم ١٩٢٥، ١٩٢٦، وباب اغتسال الصائم، ٤ / ١٥٣ / رقم ١٩٣٠، ١٩٣١، ١٩٣٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب صحة صوم من طلع عليه الفجر وهو جنب، ٢ / ٧٧٩ - ٧٨٠ / رقم ١١٠٩)، ومالك في «الموطأ» (١ / ٢٩٠ - ٢٩١) والمذكور لفظه.

(٢) مضى تخريجه (ص ٧٤)، وسيأتي (ص ١١٧)، وانظر تعليقنا عليه.

(٣) أخرجه سعيد بن منصور في «السنن» (٣ / ٨٠٦ / رقم ٣٤٥)، وابن أبي شيبة في «المصنف» - كما قال الزيلعي في «تخريج الكشاف» (١ / ١١٥) -، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٢٧٦)، وابن جرير في «التفسير» (٢ / ٢٦٣ - ٢٦٤)، والبخاري في «تاريخه» (٣ / ٣) - مشيراً إلى متنه دون ذكره -، والبيهقي في «الكبرى» (٥ / ٦٧)، وابن عبدالبر في «التمهيد» (١٩ / ٥٤)، و«الاستذكار» (١٣ / رقم ٧٩١٠) من طرق عن ابن عباس لا تسلم واحدة منها من ضعف، ولٰكن مجموعها يدل على أن للأثر أصلاً، وبه يصل إلى درجة **الحسن لغيره**، والله أعلم.

وذكروه بألفاظ، والذي عند المصنف لفظ البيهقي، وذكره جمهرتهم بلفظ: «نَنِك لميساً»، وكذا سيورده المصنِّف (ص ١١٨)، وانظر: «علل ابن أبي حاتم» (١ / ٢٧٧).

قال في «النهاية في غريب الحديث» (٢ / ٢٤١): «كأنه - أي: ابن عباس - يرى الرفث =

كأنه رأى مظنة هٰذا الاعتقاد؛ فنفاه بذٰلك القول بياناً لقوله تعالى: ﴿فَلَا رَفَثَ وَلَا فُسُوقَ﴾ الآية [البقرة: ١٩٧]، وأن الرفث ليس إلا ما كان بين الرجل والمرأة، وإن كان مظنةً لاعتقاد الطلب أو مظنةً لأن يثابر على فعله؛ فبيانه بالترك جملة إن لم يكن له أصل، أو كان له أصل لٰكن في الإباحة أو في نفي الحرج في الفعل؛ كما في سجود[1] الشكر عند مالك وكما في غسل اليدين قبل الطعام، حسبما بيَّنه مالك في مسألة عبدالملك بن صالح، وستأتي[2] إن شاء الله.

= الذي نهى الله عنه: ما خوطبت به المرأة، فأما ما يقوله ولم تسمعه امرأة فغير داخلٍ فيه، وقال الأزهري: الرفث كلمة جامعة لكل ما يريده الرجل من المرأة».

قلت: وقوله: «إنْ تصدق الطير» فيريد به أنه زَجَر الطير، فتيامن بمرِّها، ودلَّته على قرب اجتماعه بأصحابه وأهله، أفاده الشيخ أحمد أو محمود شاكر في التعليق على «تفسير ابن جرير» (٤ / ١٢٦)، و«اللميس»: اسم امرأة، ويقال للمرأة اللينة الملمس: اللَّميس، انظر: «اللسان» (٦ / ٢٠٩ ـ ٢١٠، مادة لمس)، والهميس: قال السرقسطي في «غريبه»: «الهميس: ضرب من السير لا يسمع له وقع».

قلت: وهو صوت نقل أخفاف الإبل كما أفاده ابن منظور في «اللسان» (٦ / ٢٥٠)، ونحوه عند (ف).

وقد ورد عن ابن عباس أكثر من تفسير للرفث في آية (١٩٧) من سورة البقرة، وانظر عدا «سنن سعيد»، والتعليق عليه: «تفسير ابن عباس ومروياته في التفسير من كتب السنة» (١ / ٨٥ ـ ٨٨) للشيخ عبدالعزيز الحميدي.

(١) تقدم إنكارُ مالكٍ لأصله وإنكاره ما روي عن أبي بكر فيه. (د).

قلت: وردَّ ذٰلك بثبوت أحاديث وآثار صحَّت فيه، جمعها السخاوي في كتابه «تجديد الذكر في سجود الشكر»؛ كما في «الضوء اللامع» (٨ / ١٩)، و«فهرس ابن غازي» (ص ١٦٩) وغيره؛ كما في كتابنا: «مؤلفات السخاوي» (رقم ٦٩) ولله الحمد والمنة.

(٢) في المسألة السابعة (ص ١١٤).

وعلى الجملة؛ فـالمراعى ها هنا[1] مواضع طلب[2] البيان الشافي المخرِج عن الأطراف والانحرافات، والرادّ إلى الصراط المستقيم، ومن تأمل سير السلف الصالح في هٰذا المعنى؛ تبيَّن ما تقرر بحول الله، ولا بد من بيان هٰذه الجملة بالنسبة إلى الأحكام الخمسة أو بعضها حتى يظهر فيها الغرض المطلوب، والله المستعان.

* * * * *

(١) أي: في التفاصيل السابقة من ترك الفعل جملة أو الفعل على الدوام وهٰكذا، إنما هو في المواطن التي يطلب فيها البيان الشافي، أما المواطن الأخرى؛ فيكفي فيها القول مثلاً. (د).

(٢) في (ط): «الطلب».

المسألة السادسة

المندوب من حقيقة استقراره مندوباً أن لا يسوَّى بينه وبين الواجب، لا في القول ولا في الفعل، كما لا يسوى بينهما في الاعتقاد، فإن سوى بينهما في القول أو الفعل؛ فعلى وجه[1] لا يخل بالاعتقاد، وبيان ذٰلك بأمور:

أحدها: أن التسوية في الاعتقاد باطلة باتفاق، بمعنى أن يعتقد فيما ليس بواجب أنه واجب، والقول أو الفعل إذا كان ذريعة إلى مطلق[2] التسوية وجب أن يفرق بينهما، ولا يمكن ذٰلك إلا بالبيان القولي والفعل المقصود به التفرقة، وهو ترك الالتزام في المندوب الذي هو من خاصة كونه مندوباً.

والثاني: أن النبي ﷺ بُعث هادياً ومبيناً للناس ما نزل إليهم، وقد كان من شأنه ذٰلك[3] في مسائل كثيرة؛ كنهيه عن إفراد يوم الجمعة بصيام أو ليلته

---

(١) في الأصل: «فلا وجه»، وفي حاشيته: «لعل الصواب: «فلا بد من وجه لا يخل بالاعتقاد»، وترجمة المسألة على هٰذا هو أن التفريق بين الواجب والمندوب إذا استويا في القول والفعل مطلوب من كل فرقة، هٰذا حاصل المسألة، ويعني بذٰلك أن الأمر إذا كان للندب وجب بيانه لئلا يلتبس بالواجب؛ لأنه مساوٍ له في الدلالة القولية الأمرية، وكذا إذا واظب القدرة على فعلين وكان أحدهما واجباً والآخر مندوباً؛ وجب عليه بيان المندوب منهما خيفة اعتقاد وجوبه» اهـ.

(٢) أي: التسوية المطلقة؛ أي: التامة التي يدخل فيها المساواة في الاعتقاد، أما التسوية في القول والفعل فقط؛ فجعلها صحيحة، إذا كانت على وجه لا يخل بالاعتقاد في المندوب بجعله واجباً، لٰكنه قال في صدر المسألة: «إن التسوية بين المندوب والواجب ليست من حق المندوب؛ لا في القول، ولا في الفعل أيضاً» فيؤخذ من آخر الكلام بيان معنى صدره، وأن كونها ليست من حقه لا يقتضي بطلانها مطلقاً. (د).

قلت: انظر «أفعال الرسول ﷺ» (١ / ٩١) للأستاذ محمد الأشقر.

(٣) أي: البيان بالقول كما في المسلك الأول، وبالفعل كما في المسلك الثاني. (د).

بقيام[1]، وقوله: «لا يجعلْ أحدُكم للشيطان حظاً في صلاته»[2]، بيَّنه حديث ابن عمر، قال واسع بن حبان: «انصرفتُ من قِبَلِ شقي الأيسر، فقال لي عبدالله ابن عمر: ما منعك أن تنصرف عن يمينك؟ قلت: رأيتك؛ فانصرفت إليك. قال: أصبت، إنَّ قائلاً يقول: انصرف عن يمينك، وأنا أقول: انصرف كيف شئت، عن يمينك وعن يسارك»[3].

وفي بعض الأحاديث بعد ما قرر حُكماً غير واجب: «من فعل فقد أحسن، ومن لا فلا حرجَ»[4].

---

(١) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الصوم، باب صوم يوم الجمعة، ٤ / ٢٣٢ / رقم ١٩٨٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب كراهة صوم يوم الجمعة منفرداً، ٢ / ٨٠١ / رقم ١١٤٤)، والترمذي في «الجامع» (أبواب القيام، باب ما جاء في كراهية صوم يوم الجمعة وحده، ٢ / ١٢٣ / رقم ٧٤٠)، والنسائي في «الكبرى» (كتاب الصيام) كما في «تحفة الأشراف» (١٠ / ٣٥١)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الصيام، باب في صيام الجمعة، ١ / ٥٤٩ / رقم ١٧٢٣)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٤٩٥) عن أبي هريرة مرفوعاً: «لا تخصُّوا ليلة الجمعة بقيام من بين الليالي، ولا تخصوا يوم الجمعة بصيام من بين الأيام؛ إلا أن يكون في صوم يصومه أحدكم»، لفظ مسلم.

(٢) مضى تخريجه (٣ / ٥٠٠)، وهو في «الصحيحين» عن ابن مسعود رضي الله عنه مرفوعاً. وفي (ط): «من صلاته»!!

(٣) مضى تخريجه (٣ / ٥٠١).

(٤) أخرج أبو داود في «السنن» (١ / ٩ / رقم ٣٥) ـ ومن طريقه البيهقي في «الخلافيات» (٢ / ٨٤ ـ ٨٥ / رقم ٣٦٧ ـ بتحقيقي)، والبغوي في «شرح السنة» (١٢ / ١١٨ / رقم ٣٢٠٤) ـ، وأحمد في «المسند» (٢ / ٣٧١)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (١ / ١٢١ ـ ١٢٢)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (١ / ٩٤، ١٠٤) من طريق عيسى بن يونس عن ثور عن الحصين الحُبراني عن أبي سعيد عن أبي هريرة مرفوعاً: «من اكتحل فليوتر، من فعل فقد أحسن، ومن لا فلا حرج، ومن استجمر فليوتر، ومن فعل فقد أحسن، ومن لا فلا حرج، ومن أكل فما تخلل فليلفظ، وما لاك بلسانه فليبتلع، ومن فعل فقد أحسن ومن لا فلا حرج، ومن أتى الغائط فليستتر، فإن لم يجد =

. . . . . .

= إلا أن يجمع كثيباً من رمل فليستدبره، فإن الشيطان يلعب بمقاعد بني آدم، من فعل فقد أحسن، ومن لا فلا حرج».

وأخرجه من طرق أخرى عن ثور به: ابن ماجه في «السنن» (١ / ١٢١ ـ ١٢٢ و٢ / ١١٥٧ / رقم ٣٣٧، ٣٣٨، ٣٤٩٨)، والدارمي في «السنن» (١ / ١٦٩ ـ ١٧٠)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (١ / ١٢٢)، و«مشكل الآثار» (١ / ١٢٧ / رقم ١٣٨)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ١٣٧)، وابن حبان في «الصحيح» (٤ / ٢٥٧ ـ ٢٥٨).

وإسناده ضعيف، فيه حصين الحُبْراني، ويقال: الحميري، وحُبْران بطن من حِمْيَر، قال ذلك أبو بكر بن أبي داود، وهو مجهول؛ كما في «التقريب»، وفي «الكاشف» (١ / ٢٣٩): «لا يعرف»، وانظر: «الجرح والتعديل» (٩ / رقم ١٧٥٨).

قال ابن حجر في «التلخيص الحبير» (١ / ١٠٣): «مداره على أبي سعد الحُبراني الحمصي، وفيه اختلاف، وقيل: إنه صحابي ولا يصح، والراوي عنه حصين الحبراني وهو مجهول، وقال أبو زرعة: شيخ، وذكره ابن حبان في الثقات، وذكر الدارقطني الاختلاف فيه في «العلل»». انتهى.

قلت: انظر كلام الدارقطني في «العلل» (٨ / ٢٨٣ ـ ٢٨٥ / رقم ١٥٧٠)، وقال البيهقي في «المعرفة» (١ / ٢٠١): «ليس بالقوي»، وكلام ابن حجر السابق هو ما تقتضيه قواعد المصالح، بخلاف ما قرره بعد في «الفتح» (١ / ٢٥٧) عندما حسن إسناد أبي داود، وتبعه العيني في «عمدة القاري» (١ / ٧٢٢)، وأقرَّه البنوري في «معارف السنن» (١ / ١١٥)، وسبقه النووي في «المجموع» (٢ / ٥٥)؛ فقال عنه: «هذا حديث حسن»، وانظر: «خلاصة البدر المنير» (١ / رقم ١١٧)، و«تحفة المحتاج» (١ / رقم ٣٩)، و«السلسلة الضعيفة» (٣ / رقم ١٠٢٨).

والعجب من (د)؛ فإنه اقتصر في الهامش على قوله: «جزء من حديث أخرجه في «التيسير» عن الستة؛ إلا الترمذي».

قلت: يغني عنه ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاي الصيام، باب التخيير في الصوم والفطر في السفر، ٢ / ٧٩٠ / رقم ١١٢١ بعد ١٠٧) عن حمزة بن عمرو الأسلمي رضي الله عنه؛ أنه قال: يا رسول الله! أجِدُ بي قوَّةً على الصِّيام في السَّفر؛ فهل عليَّ جُناح؟ فقال رسول الله ﷺ: «هي رخْصةٌ من الله؛ فمن أخذ بها فحسنٌ، ومن أحبَّ أن يصوم فلا جناح عليه».

وقال الأعرابي: هل عليَّ غيرهن؟ قال: «لا، إلا أن تَطَّوَّع»[1].

وقال لما سُئل عن تقديم بعض أفعال الحج على بعض مما ليس تأخيره بواجب: «لا حرج». قال الراوي: فما سئل يومئذ عن شيء قُدِّمَ أو أُخِّرَ؛ إلا قال: «افْعَلْ ولا حرج»[2] مع أن تقديم بعض الأفعال على بعض مطلوب، لٰكن لا على الوجوب[3].

ونهى عليه الصلاة والسلام عن أن يتقدم رمضان بيوم أو يومين[4].

وحرم[5] صيام يوم العيد.

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب الزكاة في الإسلام، ١ / ١٠٦ / رقم ٤٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب بيان الصلوات التي هي أحد أركان الإسلام، ١ / ٤٠ ـ ٤١ / رقم ١١) عن طلحة بن عُبيدالله رضي الله عنه مرفوعاً.

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب العلم، باب الفُتيا وهو واقف على الدَّابَّة وغيرها، ١ / ١٨٠ / رقم ٨٣، وكتاب الحج، باب الفتيا على الدابة عند الجمرة، ٣ / ٥٦٩ / رقم ١٧٣٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الحج، باب من حلق قبل النَّحر أو نحر قبل الحلق، ٢ / ٩٤٨ / رقم ١٣٠٦) عن عبدالله بن عمرو رضي الله عنهما.

(٣) مضى نصُّه وتخريجه في التعليق على (٣ / ٤٦٩).

(٤) مضى نصُّه وتخريجُه في التعليق على (٣ / ٤٦٩).

(٥) قال في «الاعتصام» (١ / ٥٠٩ ـ ٥١٠ ـ ط ابن عفان): «إن ذٰلك النهي علله العلماء بخوف أن يعد ذٰلك من رمضان»، يعني: فيحسب واجباً، وأصله تطوع مندوب، ومثله يقال في نهيه عن إفراد يوم الجمعة بصيام أو ليلته بقيام، وقد جعله هناك من باب ما يصير الوصف عرضة لأن ينضم إلى العبادة حتى يعتقد فيه أنه من أوصافها أو جزء منها، قال: «فهٰذا القسم ينظر فيه من جهة النهي عن الذرائع»، وقوله: «وحرم صيام يوم العيد» لا يظهر وجه اندراجه هنا؛ لأنه منهي عنه نهي استقلال. (د).

قلت: ومضى تخريج النهي عن صيام يوم العيد (٣ / ٤٦٩).

ونهى[1] عن التبتل[2] مع قوله تعالى: ﴿وَتَبَتَّلْ إِلَيْهِ تَبْتِيلًا﴾ [المزمل: ٨].

ونهى عن الوصال[3]، وقال: «خذوا من العمل ما تُطيقون»[4] مع أنَّ الاستكثارَ من الحسنات خيرٌ، إلى غير ذلك من الأمور التي بيَّنها بقولهِ وفعلهِ وإقرارهِ مما خلافه مطلوب، ولٰكن تركه وبيَّنه خوفاً أنْ يصير من قبيل آخر في الاعتقاد.

ومسلك آخر، وهو أنَّ النَّبيَّ عليه الصَّلاة والسَّلام كان يترك العمل وهو يحبُّ أن يعمل به؛ خشية أنْ يعمل به النَّاس فيفرض عليهم[5]، قالت عائشة: «وما سبح النَّبيُّ ﷺ سُبحةَ الضُّحى قط، وإنِّي لأسبِّحها»[6].

---

(١) كما ورد في حديث سعد بن أبي وقاص، وفيه أنه ردَّه على عثمان بن مظعون وهو في «الصحيحين» وغيرهما، ومضى تخريجه (٢ / ٢٢٨).

(٢) وهو الانقطاع الصرف عن شؤون هٰذه الحياة كرهبانية النصارى، أما التبتل في الآية؛ فبمعنى الإخلاص في العبادة أو نحوه، والمقام مستوفى في كتاب «الاعتصام» (١ / ٤٣٦ ـ ط ابن عفان)، وهٰذا وما بعده لم يتبين فيه معنى الذريعة إلى اعتقاد الوجوب، ولذٰلك قال: «مع أن الاستكثار من الحسنات خير»، وقال ﷺ في رد التبتل لعثمان بن مظعون ومن معه: «فمن رغب عن سنتي؛ فليس مني»، ويؤخذ منه أنه ليس بمشروع، فضلاً عن كونه مندوباً يخشى من الاستدامة عليه اعتقاد الوجوب، كما هو أصل الموضوع، فقوله: «مما خلافه مطلوب» لا يظهر في التبتل ولا يظهر في الوصال أيضاً. (د).

(٣) كما في «صحيح البخاري» (كتاب الصوم، باب الوصال، ٤ / ٢٠٢ / رقم ١٩٦٤)، وانظر ما مضى (٢ / ٢٣٩).

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الصوم، باب صوم شعبان، ٤ / ٢١٣ / رقم ١٩٦٩)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الصيام، باب صيام النبي ﷺ في غير رمضان، ٢ / ٨١١ / رقم ٧٨٢) عن عائشة رضي الله عنها.

(٥) مضى تخريجه (٣ / ٢٦٠).

(٦) مضى تخريجه (٣ / ٢٦٠)، وهو في «الصحيحين». =

وقـد قام ليالي من رمضـان في المسجـد؛ فاجتمـع إليه ناس يصلُّون بصلاته، ثم كثروا فترك ذٰلك، وعلّل بخشية الفرض[1].

ويحتمل وجهين:

أحدهما: أن يفرض بالوحي، وعلى هٰذا جمهور الناس.

والثاني: في معناه، وهو الخوف أن يظن فيها أحد من أمته بعده إذا داوم عليها الوجوب، وهو تأويل متمكن[2].

والثالث: أن الصَّحابة عملوا على[3] هٰذا الاحتياط في الدين لمَّا فهموا هٰذا الأصل من الشريعة، وكانوا أئمة يقتدى بهم؛ فتركوا أشياء وأظهروا ذٰلك ليبينوا أن تركها غير قادح وإن كانت مطلوبة؛ فمن ذٰلك ترك عثمان القصر في السَّفر في خلافته، وقال: «إني إمام النَّاس، فينظر إليَّ الأعراب وأهل البادية أصلِّي ركعتين؛ فيقولون: هٰكذا فرضت»[4]، وأكثر المسلمين على أنَّ القصر

= وقـد ثبت في «الصحيح» أن معاذة سألت عائشة: «كم كان يصلِّي رسولُ الله ﷺ صلاة الضُّحى؟ قالت: أربع ركعات، ويزد ما شاء الله». وجمع الحديث مع سابقه أن ذٰلك العلم من طريق غير الرؤية. (د).

(١) مضى تخريجه (٣ / ٢٦٠).

(٢) يريد أنه قوي وحال محله متمكن فيه، وبه يستغني عن الوجه الأول الذي أوردوا عليه ثم أجابوا عنه بما فيه ضعف، قال القاضي أبو الطيب: «يحتمل أن يكون أوحى إليه أنه إن داوم معهم على هٰذه الصلاة فرضت عليهم؛ فالمؤلف يرى قوة هٰذا الوجه، ويبني عليه استدلاله، ولا يريد أنه ممكن كما قال بعضهم؛ لأن مجرد الإمكان الضعيف لا يصحح له جعله من مسالك استدلاله». (د).

وكتب (ف) هنا: «لعله ممكن».

(٣) سقط من (ط).

(٤) أخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (٢ / ٥١٨ ـ ٥١٩ / رقم ٤٢٧٧)، وأخرج الطحاوي في «شرح معاني الآثار» (١ / ٤٢٥) نحوه عن الزهري، والبيهقي في «الكبرى» (٣ / ١٤٤) من =

مطلوب[1].

وقال حذيفة بن أَسِيد: «شهدت أبا بكر وعمر وكانا لا يُضحِّيان مخافة أن يرى النَّاس أنها واجبة»[2]، وقال بلال: «لا أبالي أن أضحي بكبش أو بديك»[3].

وعن ابن عباس أنه كان يشتري لحماً بدرهمين يوم الأضحى، ويقول

= طريق عبدالرحمٰن بن حميد بن عبدالرحمٰن بن عوف عن أبيه عن عثمان أنَّه أتمَّ بمنى، ثم خطب، فقال: «إن القَصر سُنَّةُ رسول الله ﷺ وصاحبيه، ولٰكنه حدث طَغامٌ - يعني: فتح الطاء والمعجمة -؛ فخفتُ أن يستنُّوا»، وعن ابن جريج أنَّ أعرابيّاً ناداه في منى: «يا أمير المؤمنين! ما زلتُ أصلِّيها منذ رأيتُك عام أول ركعتين»، وهٰذه طرقٌ يقوِّي بعضها بعضاً، قاله ابن حجر في «الفتح» (٢ / ٥٧١)، وزاد: «ولا مانع أن يكون هٰذا أصل سبب الإتمام».

وما ذكره المصنف عند أبي شامة المقدسي في «الباعث على إنكار البدع والحوادث» (ص ١٨٢ - ١٨٣)، والطرطوشي في «الحوادث والبدع» (ص ٣٨ - ٣٩ - ط التونسية)، ومنه نقل المصنِّف كما صرح في «الاعتصام» (٢ / ١٠٦)، وانظره: (٢ / ٣١ - ٣٢)، وانظر «الناسخ والمنسوخ» لأبي عبيد (ص ٢٤)، وما قدَّمناه في التعليق على (ص ٥٩).

قلت: في غير الأصل: «فنظر».

(١) أي: سنة وليس واجباً كما هو مذهب الحنفية، ولا هو رخصة بمعنى لا حرج في فعله، وبهٰذا يتم استدلاله على الموضوع. (د).

(٢) أخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (٤ / ٣٨١ / رقم ٨١٣٩)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٢٦٥) و«الخلافيات» (٣ / ق ٢٧٩)، وابن حزم في «المحلى» (٧ / ١٩، ٣٥٨)، والطبراني في «الكبير» - كما في «المجمع» (٤ / ١٨) -، وابن أبي خيثمة في «تاريخه»، وابن أبي الدنيا في «الضحايا» - كما في «التلخيص الحبير» (٤ / ١٤٥) - عن أبي سريحة الغفاري - واسمه حذيفة بن أسيد - به، وإسناده صحيح.

(٣) أخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (٤ / ٣٨٥ / رقم ٨١٥٦)، وابن حزم في «المحلى» (٧ / ٣٥٨) من طريقين عن عمران بن مسلم الجعفي عن سويد بن غَفَلة عن بلال به، وإسناده صحيح.

لعكرمة: «من سألك؛ فقل هٰذه أضحية ابن عباس، وكان غنياً»[1].

وقال بعضهم[2]: «إني لأترك أضحيتي وإنِّي لمن أيسركم؛ مخافة أن يظن الجيران أنها واجبة»[3].

وقال أبو أيوب الأنصاري: «كنا نضحي عن النساء وأهلينا؛ فلما تباهى الناس بذٰلك تركناها»[4]، ولا خلاف [في][5] أنَّ الأضحية مطلوبة.

وقال ابن عمر في صلاة الضُّحى: «إنَّها بدعة»[6]، وحمل على أحد

---

(١) أخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (٤ / ٣٨٢ - ٣٨٣ / رقم ٨١٤٦)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٢٦٥) و«الخلافيات» (٣ / ق ٢٧٩، ٢٨٠)، وابن حزم في «المحلى» (٧ / ٣٥٨).

(٢) هو ابن مسعود رضي الله عنه. (د).

قلت: بل القائل هو أبو مسعود الأنصاري.

(٣) أخرجه السرقسطي في كتابه من طريق سعيد بن منصور ثنا سفيان عن منصور عن أبي وائل عن أبي مسعود الأنصاري، قاله الزيلعي في «نصب الراية» (٤ / ٢٠٦ - ٢٠٧).

وأخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (٤ / ٣٨٣ / رقم ٨١٤٨، ٨١٤٩)، وابن حزم في «المحلى» (٧ / ٣٥٨)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٢٩٥)، وإسناده صحيح، وصححه ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٤ / ١٤٥)، وعزاه لـ «سنن سعيد بن منصور».

(٤) ذكره أبو شامة في «الباعث» (ص ١٨٢).

وقد نقل المصنف هٰذه الآثار عن الطرطوشي في «الحوادث والبدع» (ص ٣٩)؛ كما صرح هو بذٰلك في «الاعتصام» (٢ / ١٠٧ و٢ / ٦٠٢ - ط ابن عفان). وانظر: «الاستذكار» (١٥ / ١٦٢ - ١٦٣).

(٥) سقطت من (ط).

(٦) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب العمرة، باب كم اعتمر النبيُّ ﷺ، ٣ / ٥٩٩ / رقم ١٧٧٥) بسنده إلى مجاهد؛ قال: «دخلتُ أنا وعروةُ بن الزُّبير المسجد، فإذا عبدالله بن عمر رضي الله عنهما جالسٌ إلى حُجْرة عائشة، وإذا ناسٌ يُصلُّون في المسجد صلاةَ الضحى، قال: فسألناه عن صلاتهم؛ فقال: بدعة».

وانظر: «فتح الباري» (٣ / ٥٢)؛ ففيه عنه رضي الله عنه آثار عديدة.

وجهين: إما أنهم كانوا يصلونها جماعة، وإما أفذاذاً على هيئة النوافل في أعقاب الفرائض[1]، وقد مُنع النساءُ المساجد مع ما في الحديث من قوله: «لا تمنعوا إماء الله مساجد الله»[2]؛ لما[3] أحدثن في خروجهن ولما يخاف فيهن.

والرابع: أن أئمة المسلمين استمروا على هٰذا الأصل على الجملة وإن اختلفوا في التفاصيل؛ فقد كره مالك وأبو حنيفة صيام ستٍّ من شوال[4]، وذٰلك

---

(١) انظر «الاعتصام» (١ / ٤٤٧ ـ ط ابن عفان) للمصنِّف.

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الأذان، باب خروج النساء إلى المساجد بالليل والغَلَس، ٢ / ٣٤٧ / رقم ٨٦٥، وباب استئذان المرأة زوجها بالخروج إلى المسجد، ٢ / ٣٥١ / رقم ٨٧٣، وكتاب الجمعة، باب منه، ٢ / ٢٨٢ / رقم ٨٩٩، ٩٠٠، وكتاب النكاح، باب استئذان المرأة زوجها في الخروج إلى المسجد وغيره، ٩ / ٣٣٧ / رقم ٥٢٣٨)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصلاة، باب خروج النساء إلى المساجد إذا لم يترتب عليه فتنة، ١ / ٣٢٦ ـ ٣٢٧ / رقم ٤٤٢) عن عبدالله بن عمر رضي الله عنهما مرفوعاً.

(٣) فليس لما يخشى من اعتقاد الوجوب فيما ليس بواجب، ولا لبيان أن تركها ليس بقادح وإن كانت مطلوبة، بل لهٰذين المعنيين اللذين ذكرهما، وحينئذ؛ فما وجه إدراج هٰذا في المقام؟ (د).

قلت: وجه قول المصنف في «الاعتصام» (١ / ٥١١ ـ ط ابن عفان): «وبالجملة؛ فكل عمل أصله ثابت شرعاً؛ إلا أن في إظهار العمل به والمداومة عليه ما يخاف أن يعتقد أنه سنة، فتركه مطلوب في الجملة أيضاً من باب سد الذرائع».

(٤) قال مالك في «الموطأ» (١ / ٣١١) في صيام ستَّة أيام بعد الفطر من رمضان: «إنه لم يرَ أحداً من أهل العلم والفقه يصومُها، ولم يبْلغني ذٰلك عن أحدٍ من السَّلف، وإنَّ أهل العلم يكرهون ذٰلك ويَخافون بدْعته، وأن يُلحق برمضانَ ما ليس منه أهلُ الجهالةِ والجفاء، لو رأَوْا في ذٰلك رُخصةً عند أهل العلم، وأراهم يعملون ذٰلك».

قال المصنف في «الاعتصام» (٢ / ١٠٧ و٢ / ٦٠٤ ـ ط ابن عفان) عقبه: «فكلام مالك هنا ليس فيه دليل على أنه لم يحفظ الحديث كما توهَّم بعضُهم، بل لعل كلامه مُشْعِرٌ بأنه يعلمه، لٰكنه لم يرَ العملَ عليه، وإنْ كان مستحبّاً في الأصل لئلا يكون ذريعة لما قال، كما فعل الصحابة =

للعلة المتقدِّمة، مع أن التَّرغيب في صيامها ثابتٌ صحيح[1]؛ لئلا يعتقد ضمَّها إلى رمضان.

قال القرافي[2]: «وقد وقع[3] ذلك للعجم». [وقال][4] الشَّافعي في

= رضي الله عنهم في الأضحية، وعثمان في الإتمام في السَّفر».

وانظر لزاماً: «الاستذكار» (١٠ / ٢٥٨ ـ ٢٥٩) لابن عبدالبر، و«الذخيرة» (٢ / ٥٣٠) للقرافي، و«رفع الإشكال» للعلائي (ص ٧٧ وما بعدها)، و«المفهم شرح صحيح مسلم» (٤ / ١٩٥٠ ـ ١٩٥١) لأبي العباس القرطبي.

أما مذهب الإمام أبي حنيفة؛ فنقل المصنف عنه الكراهة، وهو المنقول عنه في كتب أصحابه.

قال ابن الهمام في «فتح القدير» (٢ / ٣٤٩): «صوم ستة من شوال، عن أبي حنيفة وأبي يوسف كراهته، وعامّة المشايخ لم يروا به بأساً».

(١) وذلك في قوله ﷺ: «من صام رمضان ثم أتْبعه سِتّاً من شَوَّالٍ؛ كان كصيام الدَّهر».

أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الصِّيام، باب استحباب صوم ستَّة أيام من شوَّال اتّباعاً لرمضان، ٢ / ٨٢٢ / رقم ١١٦٤) عن أبي أيوب الأنصاري مرفوعاً.

وقد ضعَّف ابن دحية الكلبي في كتابه «العلم المشهور في فضائل الأيام والشهور» هٰذا الحديث، وردَّ عليه الحافظ العلائي في كتابٍ مفرد طبع حديثاً، وعنوانه: «رفع الإشكال عن صيام ستة أيام من شوال»، وانظر: «لطائف المعارف» (ص ٣٨٩ ـ ط المحققة عن دار ابن كثير) لابن رجب.

(٢) قلت: وعبارة القرافي في «الفروق» (٢ / ١٩١، الفرق الخامس والمئة): «قال لي الشيخ زكي الدين عبدالعظيم المحدِّث رحمه الله تعالى: إن الذي خشي منه مالك رحمه الله تعالى قد وقع بالعجم؛ فصاروا يتركون المسحرين على عادتهم، والقوانين وشعائر رمضان إلى آخر الستة الأيام، فحينئذ يظهرون شعائر العيد»!! وانظر: «إيضاح السالك إلى قواعد الإمام مالك» (ص ٢٢١ ـ ٢٢٢) للونشريسي، و«ما لا يجوز الاختلاف فيه بين المسلمين» (ص ٩٧ ـ ٩٨)، وانظر: «الاعتصام» (٢ / ٦٠٤ ـ ط ابن عفان).

(٣) فلينظر هٰذا الشوكاني الذي شنع على الإمامين لقولهم بالكراهة خشية هٰذا المحظور. (د).

(٤) سقط من (ط).

الأضحية بنحـو من ذٰلك، حيث استدل[1] على عدم الوجوب بفعل الصحابة المذكور وتعليلهم.

والمنقول عن مالك من هٰذا كثير، وسد الذريعة أصلٌ عنده متَّبع، مطَّرد في العادات والعبادات؛ فبمجموع هٰذه الأدلة نقطع بأنَّ التَّفريق بين الواجب والمنـدوب إذا استوى القولان أو الفعلان مقصود شرعاً، ومطلوب من كل من يقتدى به قطعاً[2] كما يقطع بالقصد إلى الفرق بينهما اعتقاداً.

فصل

والتفرقة بينهما تحصل بأمور: منها بيان القول إن اكتفى به، وإلا؛ فالفعل [وهـو آخـرى] بل هو في هٰذا النَّمط مقصـود، وقـد يكون في سوابق الشيء المندوب وفي قرائنه وفي لواحقه[3]، وأمثلة ذٰلك ظاهرة مما تقدم وأشباهه.

وأكثر ما يحصل الفرق في الكيفيات العديمة النَّص، وأما المنصوصة؛ فلا كلام فيها، فالفعل أقوى إذاً في هٰذا المعنى؛ لما تقدَّم من أنَّ الفعل يصدِّقُ القول أو يكذِّبه.

---

(١) فقد اعتمد على فعل الصحابة فيه وتعليلهم؛ فهو قد سلم أن الترك للعلة التي هي خوف مظنة الوجوب؛ فهو من الباب نفسه وإن لم يصرح بكراهتها إذا وجدت العلة؛ فلذا قال المؤلف: «بنحو من ذٰلك». (د).

(٢) ينزل معناه على مقتضى قوله في صدر المسألة: «فإن سوى بينهما في القول أو الفعل؛ فعلى وجه لا يخل بالاعتقاد»، وذٰلك بإخفائه عن العامة من المقتدى به مثلاً. (د).

(٣) ففي ترك القيام في رمضـان بعد حصوله ليالي بيان باللواحق، وفي استخفائه بصلاة الضحى حتى لم تره السيدة عائشة بيان بالمقارن. (د).

فصل

وكما أن من حقيقة استقرار المندوب أن لا يسوى بينه وبين الواجب في الفعل كذلك من حقيقة استقراره أن لا يُسَوَّى بينه وبين بعض المباحات في التَّرك المطلق من غير بيان؛ فإنه لو وقعت التَّسوية بينهما لفهم من ذلك مشروعية التَّرك كما تقدم، ولم يفهم كون المندوب مندوباً، هٰذا وجه[1].

ووجه آخر وهو أنَّ في ترك المندوب إخلالاً بأمر كلي فيه، ومن المندوبات ما هو واجب بالكلِّ؛ فيؤدِّي تركُه مطلقاً إلى الإخلال بالواجب، بل لا بدَّ [فيه] من العملِ به ليظهر للنَّاس فيعملوا به، وهٰذا مطلوب ممن يقتدى به، كما كان شأن السَّلف الصَّالح.

وفي الحديث الحسن عن أنس؛ قال: قال لي رسول الله ﷺ: «يا بُنَيَّ! إنْ قَدَرْتَ أنْ تُصْبِحَ و[تُمْسِيَ] ليس في قَلْبِكَ غِشٌّ لأحدٍ فافْعلْ، ثم قال لي: يا بُنَيَّ! وذلك من سُنَّتي، ومن أحيا سنتي؛ فقد أحبَّني، ومن أحبَّني؛ كان مَعي في الجنة»[2]؛ فجعل العمل بالسُّنَّة إحياء لها؛ فليس بيانها مختصاً بالقول.

---

(١) انظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٤ / ٤٣٦ و٢٢ / ٤٠٧).

(٢) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب العلم، باب ما جاء في الأخذ بالسُّنَّةِ واجتناب البدع، ٥ / ٤٦ / رقم ٢٦٧٨)، **وإسناده ضعيف**، فيه علي بن زيد بن جُدْعان، وهو ضعيف.

قال الترمذي عقبه: «هٰذا حديث حسن غريب من هٰذا الوجه»، وقال: «وعلي بن زيد صدوق؛ إلا أنه ربما يرفع الشيء الذي يوقِفُه غيرُه»، قال: «وسمعت محمد بن بشَّار يقول: قال أبو الوليد: قال شُعبة: حدثنا علي بن زيد وكان رفَّاعاً، ولا نعرف لسعيد بن المسيِّب عن أنس رواية إلا هٰذا الحديث بطوله، وقد روى عبَّاد بن ميسرة المِنْقَريُّ هٰذا الحديثَ عن عليِّ بن زيد عن أنس، ولم يذكر فيه عن سعيد بن المسيِّب». قال: «وذاكرتُ به محمد بن إسماعيل فلم يعرفه، ولم يعرف لسعيد بن المسيِّب عن أنس هٰذا الحديث ولا غيرُه».

وما بين المعقوفتين سقط من الأصل وجميع الطبعات، واستدركناه من «جامع الترمذي».

وقد قال مالك في نزول الحاج بالمحصَّب من مكة، وهو الأبطح: «أستحب للأئمة ولمن يقتدى به أن لا يجاوزوه حتى ينزلوا به؛ فإنَّ ذٰلك من[1] حقهم لأن ذٰلك[2] أمر قد فعله النبي ﷺ والخلفاء، فيتعين على الأئمة ومن يقتدى به من أهل العلم إحياء سننه، والقيام به[3] لئلا يترك هٰذا الفعل جملة، ويكون[4] للنُّزول بهٰذا الموضع حكم النُّزول بسائر المواضع، لا فضيلة للنُّزول به، بل لا يجوز النُّزول به على وجه القربة». هٰكذا نقل الباجي[5].

و[هو] ظاهرٌ من مذهب مالك في أن المندوب[6] لا بد من التفرقة بينه وبين ما ليس بمندوب، وذٰلك بفعله وإظهاره.

وقال بعضهم[7] في حديث عمر «بل أغسِلُ ما رأيتُ، وأنضح ما لم أر»[8]: في هٰذا الحديث أن عمر رأى أن أعماله وأقواله نهج للسنة، وأنه موضع للقدوة، يعني: فعمل هنا على مقتضى الأخذ عنه في ذٰلك الفعل، وصار ذٰلك أصلاً في التوسعة على الناس في ترك تكلف ثوب آخر الصلاة، وفي تأخير الصلاة لأجل غسل الثوب.

وفي[9] الحديث: «واعجباً لك يا ابن العاص! لئن كنت تجد ثياباً؛ أفكلُّ

---

(١) كذا في النسخ كلها، وفي مطبوع «المنتقى» للباجي: «في».

(٢) عند الباجي: «لأنَّ هٰذا أمر». (٣) في مطبوع «المنتقى»: «... سنَّته والقيام بها».

(٤) أي: ينسى حتى يصير هٰكذا في اعتقاد الناس. (د). وفي (ط): «ويكون النزول».

(٥) في «المنتقى» (٣ / ٤٤).

(٦) سقطت (في) من (د) وسقط «هو» من جميع النسخ إلا من (ط)، وسقطت من (ط) كلمة «مذهب» وقال (ف): «صحته أن في المندوب»!!

(٧) هو الباجي، وكلامه الآتي في «المنتقى شرح الموطأ» (١ / ١٠٣).

(٨) مضى تخريجه (٣ / ٥٠٢).

(٩) لو قال: «ولذٰلك في الحديث: واعجباً... إلخ»؛ لكان أجود سبكاً وأظهر في ضم أجزاء الحديث بعضها بعضاً. (د).

الناس يجد ثياباً! والله لو فعلتها لكانت سنة»[1] الحديث.

ولمكان هٰذا ونحوه اقتدى به عمر بن عبدالعزيز حفيدُه[2]؛ ففي «العتبية» قيل لعمر بن عبدالعزيز: أخَّرتَ الصَّلاة شيئاً. فقال: «إنَّ ثيابي غُسلت»[3].

قال ابن رشد: «يحتمل أنه لم يكن له غير تلك الثياب لزهده في الدُّنيا، أو لعله ترك أخذ سواها مع سِعَةِ الوقت تواضعاً لله ليقتدى به في ذٰلك، ائتساءً بعمر بن الخطاب؛ فقد كان أتبَعَ الناسِ لسيرته وهديه في جميع الأحوال»[4].

ومما نحن فيه ما قال الماوردي فيمن [صار][5] ترك الصلاة في الجماعة له إلفاً وعادة، وخيف أن يتعدى إلى غيره في الاقتداء به، إن للحاكم أن يزجره، واستشهد على ذٰلك بقول النبي ﷺ: «لقد هممتُ أن آمُرَ أصحابي أن يَجْمَعوا حَطباً»[6] الحديث.

---

(١) قطعة من الأثر السابق، ومضى تخريجه (٣ / ٥٠٢)، وهو صحيح.

(٢) لأن عمر بن الخطاب جد عمر بن عبدالعزيز لأمه. (د).

(٣) «العتبية» (١ / ٤٥٦ ـ مع «شرحه») ونحوه عند ابن عبدالحكم في «سيرة عمر بن عبدالعزيز» (ص٤٣).

(٤) «البيان والتحصيل» (١ / ٤٥٦ ـ ٤٥٧)، وانظر فيه: (١٨ / ٥٥٥) عن اتباع عمر بن عبد العزيز لجده رضي الله عنهما. (٥) سقط من (ط).

(٦) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأذان، باب وجوب صلاة الجماعة، ٢ / ١٢٥ / رقم ٦٤٤، وباب فضل العِشاء في الجماعة، ٢ / ١٤١ / رقم ٦٥٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب فضل صلاة الجماعة وبيان التَّشديد في التخلُّف عنها، ١ / ٤٥١ / رقم ٦٥١) عن أبي هريرة رضي الله عنه مرفوعاً.

وقال (د): «وسيأتي له أن ذٰلك كان خاصّاً بالمنافقين لبيان ابن مسعود الآتي في المسألة الثانية من الكتاب العزيز».

قلت: قوله ضعيف لثلاثة أوجه، ذكرها ابن القيم في «الصلاة وحكم تاركها» (ص ١١٥ ـ ١١٧)، وابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (٢٣ / ٢٢٨)، وانظر كتابنا: «القول المبين» (ص ٢٩١ ـ ٢٩٣).

وقال: «أيضاً فيما إذا تواطأ أهل بلد على تأخير الصلاة إلى آخر وقتها أن له أن ينهاهم». قال: «لأن اعتياد جميع الناس لتأخيرها مفضٍ بالصغير الناشىء إلى اعتقاد أن هٰذا هو الوقت دون ما تقدمه».

وأشار إلى نحو هٰذا في مسائل أخر، وحكى قولين في مسألة اعتراض المحتسب على أهل القرية في إقامة الجمعة بجماعة اختلف في انعقاد الجمعة بهم في بعض وجوهها، وذٰلك إذا كان هو يرى إقامتها وهم لا يرونها[1]، ووجه القول بإقامتها على رأيه باعتبار المصلحة؛ لئلا ينشأ الصغير على تركها، فيظن أنها تسقط مع زيادة العدد كما تسقط بنقصانه.

وهٰذا الباب يتسع، ومما يجري مجراه في تقوية اعتبار البيان في هٰذه المسائل وأشباهها مما ذكر أو لم يذكر قصةُ عمر بن عبدالعزيز مع عروة بن عياض حين نكَت بالخيزرانة بين عينيه، ثم قال: «هٰذه غرَّتني منك ـ لسجدته التي بين عينيه ـ، ولولا أني أخاف أن تكون سنة من بعدي؛ لأمرتُ بموضع السجود فقوّر»[2].

وقد عوّل العلماء على هٰذا المعنى وجعلوه أصلاً يطرد، وهو راجع إلى سد الذرائع الذي اتفق العلماء على إعماله في الجملة وإن اختلفوا في التفاصيل؛ كقوله تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ لَا تَقُولُواْ رَٰعِنَا [3] وَقُولُواْ ٱنظُرْنَا وَٱسْمَعُواْ﴾ [البقرة: ١٠٤].

---

(١) انظر: «الحاوي الكبير» (٢ / ٣٨٣).

(٢) ذكره ابن عبدالحكم في «سيرة عمر بن عبدالعزيز» (ص ١١٤)، وابن رشد في «البيان والتحصيل» (١ / ٤٨٦).

(٣) كان اليهود يذكرون الكلمة سبّاً لرسول الله ﷺ حيث يريدون بها ـ لعنهم الله ـ: اسمع لا سمعت؛ فنهوا عنها.

كما روي أن سعد بن عبادة رضي الله عنه سمعها منهم فقال: يا أعداء الله! عليكم لعنة الله، والذي نفسي بيده؛ لئن سمعتها من رجل منكم يقولها لرسول الله ﷺ لأضربن عنقه. قالوا: =

وقوله: ﴿وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ اللَّهِ فَيَسُبُّوا اللَّهَ عَدْوًا بِغَيْرِ عِلْمٍ﴾ [الأنعام: ١٠٨].

وقد منع[١] مالك لمن رأى هلال شوال وحده أن يفطر لئلا يكون ذريعة إلى إفطار الفساق محتجين بما احتج به[٢]، وقال بمثله فيمن شهد عليه شاهدا زورٍ بأنه طلق امرأته ثلاثاً ولم يفعل؛ فمنعه من وطئها إلا أن يخفى ذٰلك عن الناس[٣].

وراعى زياد مثل هٰذا في صلاة الناس في جامع البصرة والكوفة فإنهم[٤] إذا صلَّوا في صحنه ورفعوا من السجود مسحوا جباههم من التراب؛ فأمر بإلقاء الحصى في صحن المسجد، وقال: «لست آمنُ أن يطول الزمان فيظنَّ الصغيرُ إذا نشأ أن مسحَ الجبهة من أثر السجود سنةٌ في الصلاة»[٥].

ومسألة مالك مع أبي جعفر المنصور حين أراد أن يحمل الناس على «الموطأ»؛ فنهاه مالك عن ذٰلك من هٰذا[٦] القبيل أيضاً[٧].

= أولستم تقولونها؟ فنزلت الآية نهياً للمؤمنين عن قولها؛ سدّاً للباب، وقطعاً للألسنة، وبعداً عن المشابهة. اهـ. (ف). (١) المثبت من (ط)، وفي غيرها: «رأى مالك... أن لا يفطر».

(٢) قال مالك في «الموطأ» (١ / ٢٨٧): «ومن رأى هلال شوّالٍ وحده؛ فإنه لا يفطر لأنَّ الناس يتَّهمون على أن يُفطر منهم مَنْ ليس مأموناً، ويقول أولٰئك إذا ظهر عليهم: قد رأينا الهلال».

(٣) انظر: «الذخيرة» (١٠ / ٢٦٢ ـ ٢٦٣ ـ ط دار الغرب) للقرافي.

(٤) في (ط) زيادة: «كانوا».

(٥) ذكره في «الاعتصام» (٢ / ١٠٨)، وقال عقبه: «وهٰذا في مباحٍ؛ فكيف به في المكروه أو الممنوع؟»، وصرح أنه نقل هٰذه الحكاية عن الماوردي، وكذا سيفعل هنا في (ص ١٢٠).

(٦) لأنه إذا تطاول الزمان على الاقتصار عليه في العمل يظن الناس أنه لا يصح العمل بغيره من الأحاديث والسنن. (د).

(٧) نحوه في «جامع بيان العلم» (رقم ٨٧٠) لابن عبدالبر، و«ذيل المذيَّل» (١٠٧) لابن =

ولقد دخل ابن عمر على عثمان وهو محصور؛ فقال له: «انظُرْ ما يقول هٰؤلاء، يقولون: اخلع نفسك أو نقتلك. قال له: أمخلّدٌ أنت في الدنيا؟ قال: لا. قال: هل يملكون لك جنة أو ناراً؟ قال: لا. قال: فلا تخلعْ قميص الله عليك فتكون سنة، كلّما كره قوم خليفتهم خلعوه أو قتلوه»[1].

ولما هَمَّ أبو جعفر المنصور أن يبني البيت على ما بناه ابن الزُّبير على قواعد إبراهيم شاور مالكاً في ذٰلك؛ فقال له مالك: «أنشُدك الله يا أمير المؤمنين أن لا تجعل هٰذا البيت ملعبة للملوك بعدك لا يشاء أحد منهم أن يغيره إلا غيَّره؛ فتذهب هيبته من قلوب الناس»[2]. فصرفه عن رأيه فيه؛ لما ذكر من أنها تصير سنة متبعة باجتهاد أو غيره؛ فلا يثبت على حال.

* * * * *

= جرير، و«السير» (٨ / ٧٠)، و«تذكرة الحفاظ» (١ / ٢٠٩) للذهبي، و«التزيين» (٤١) للسيوطي، و«كشف المغطّى في فضل الموطّأ» (٥٣ ـ ٥٥) لابن عساكر، و«ترتيب المدارك» (١ / ١٩٢، ١٩٣، ٢ / ٧٢) للقاضي عياض، و«إعلام الموقعين» (٢ / ٢٩٦ ـ ٢٩٧)، و«انتصار الفقير السالك» (ص ١٩١ ـ ١٩٢، ٢٠٧ ـ ٢٠٨)، و«مفتاح السعادة» (٢ / ٨٧)، و«الديباج المذهب» (١ / ١١٩)، و«إتحاف السالك» (رقم ٢٢٤) لابن ناصر الدين، وفي ثبوت هٰذه القصة نظر؛ كما في كتابنا: «قصص لا تثبت»، يسر الله إتمامه بخير.

(١) أخرجه خليفة في «تاريخه» (١ / ١٨٣)، وابن شبَّة في «تاريخ المدينة» (٤ / ١٢٢٣ ـ ١٢٢٤)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (٣ / ١ / ٤٥)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (ص ٣٥٩ ـ ترجمة عثمان)، والخبر في «التمهيد والبيان» (ق ١١٤).

(٢) نحوه في «ترتيب المدارك» (١ / ٢١٤ ـ ط بيروت)، وفيه المهدي وليس المنصور.

المسألة السابعة

المباحات من حقيقة استقرارها[1] مباحات أن لا يسوّى[2] بينها وبين المندوبات ولا المكروهات[3]؛ فإنها إن سوى بينها وبين المندوبات بالدوام على الفعل على كيفية فيها معينة أو غير[4] ذٰلك؛ توهِّمت مندوبات كما تقدم في مسح الجباه بأثر الرفع من السجود[5]، ومسألة عمر بن الخطاب في غسل ثوبه من الاحتلام وترك الاستبدال به[6].

وقد حكى عياض[7] عن مالك أنه دخل على عبدالملك بن صالح أمير المدينة؛ فجلس ساعة ثم دعا بالوضوء والطعام، فقال: «ابدؤوا بأبي عبدالله. فقال مالك: إن أبا عبدالله ـ يعني نفسه ـ لا يغسلُ يده. فقال: لم؟ قال: ليس هو الذي أدركت عليه أهل العلم ببلدنا، إنما هو من رأى الأعاجم، وكان عمر إذا أكل مسح يده بباطن قدمه. فقال له عبدالملك: أأتركُ يا أبا عبدالله؟ قال: إي والله. فما عاد إلى ذٰلك ابن صالح. قال مالك: ولا نأمر الرجل أن لا يغسل

---

(١) في (ف): «من حيث استقرارها»، وقال: «لعله هنا وفي المسألة الثامنة الآتية من حقيقة استقرارها كما يدل عليه سابق الكلام ولاحقه».

(٢) أي: في الفعل والقول، بل يفرق بهما أو بأحدهما؛ كما سيأتي أنه وإن داوم على ترك أكل الضب والفوم؛ إلا أنه بين حكمهما ببيان سبب امتناعه عن تعاطيهما. (د).

(٣) واقتصر عليهما لأنه لا يرتقي الوهم في المباحات إلى توهمهما واجبات أو محرمات، بخلاف المكروهات كما يأتي بعد. (د).

(٤) عطف على قوله «بالدوام»؛ فترك عمر المباح من استبدال ثوب آخر بثوبه في هٰذا المقام، وهو يظن الاستنان ترك لما فيه تسوية للمباح بالمسنون. (د).

(٥) انظر: (ص ١١٢).

(٦) انظر: (٣ / ٥٠٢، ٤ / ١٠٩).

(٧) في «ترتيب المدارك» (١ / ٢١٠ ـ ط مكتبة دار الحياة ـ بيروت).

يده، ولٰكن إذا جعل ذٰلك كأنه واجب عليه؛ فلا، أميتوا سنة العجم، وأحيوا سنة العرب، أما سمعتَ قول عمر: تمعْدَدوا، واخْشَوْشَنُوا، وامشوا حفاة، وإياكم وزِيَّ العجم»[1].

وهٰكذا إنْ سوَّى في التَّرك بينها وبين المكروهات ربما توهمت مكروهات؛ فقد كان عليه الصلاة والسلام يكره الضب ويقول: «لم يكن بأرض قومي؛ فأجِدُني أعافُه»[2]، وأكل على مائدته؛ فظهر حكمه.

وقدم إليه طعام فيه ثوم لم[3] يأكل منه، قال له أبو أيوب ـ وهو الذي بعث به إليه ـ: يا رسول الله! أحرام هو؟ قال: «لا، ولٰكني أكرهه من أجل ريحه»[4]، وفي رواية [أخرى][5]؛ أنه قال لأصحابه: «كلوا؛ فإني لست كأحدِكم، إني أخاف أن أؤذي صاحبي»[6].

---

(١) أخرجه علي بن الجعد في «مسنده» (رقم ١٠٣٠، ١٠٣١)، وأبو عوانة في «مسنده» (٥ / ٤٥٦، ٤٥٩، ٤٦٠) بإسنادٍ صحيح.

قال (ف): «التمعدد: الصبر على عيش معد بن عدنان، وكانوا أهل قشف وغلظ في المعاش، يقول: فكونوا مثلهم، ودعوا التنعم وزي العجم».

وانظر في شرحه والتعليق عليه: كلام ابن القيم في «الفروسية» (ص ١٢٠، ١٢١ ـ بتحقيقي)، وترى تخريجه أوعب مما هنا.

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الذَّبائح والصَّيد، باب الضَّبِّ، ٩ / ٦٦٣ / رقم ٥٥٣٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيد والذبائح، باب إباحة الضب، ٣ / ١٥٤٣ / رقم ١٩٤٦) عن خالد بن الوليد رضي الله عنه.

(٣) في (ط): «ولم... فقال له...».

(٤) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب إباحة أكل الثوم وأنه ينبغي لمن أراد خطاب الكبار تركه وكذا ما في معناه، ٣ / ١٦٢٣ / رقم ٢٠٥٣) عن أبي أيوب الأنصاري رضي الله عنه مرفوعاً.

(٥) زيادة من (م).

(٦) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب الأطعمة، باب ما جاء في الرُّخصة في الثوم =

وروي في الحديث أن سودة بنت زمعة خشيت أن يطلقها رسول الله ﷺ؛ فقالت: لا تطلقني، وأمسكني، واجعل يومي لعائشة. ففعل؛ فنزلت[1]: ﴿فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَآ أَن يُصْلِحَا[2] بَيْنَهُمَا صُلْحًا﴾ الآية [النساء: ١٢٨]؛ فكان هٰذا تأديباً وبياناً بالقول والفعل لأمر[3] ربما استقبح بمجرى العادة؛ حتى يصير كالمكروه، وليس بمكروه.

والأدلة على هٰذا الفصل نحو من الأدلة على استقرار المندوبات.

= مطبوخاً، ٤ / ٢٦٢ / رقم ١٨١٠)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الأطعمة، باب أكل الثوم والبصل والكراث، ٢ / ١١١٦ / رقم ٣٣٦٤)، والحميدي في «المسند» (١ / ١٦٢ / رقم ٣٣٩)، والدارمي في «السنن» (٢ / ١٠٢) عن أم أيوب رضي الله عنها مرفوعاً بألفاظ، واللفظ المذكور لفظ الترمذي؛ إلا أنَّ أوَّله: «كلوه»، وهو حسن، وفي الباب عن جماعة من الصحابة، خرَّجتها في «التعليقات الحسان على تحقيق البرهان في شأن الدُّخان»، وهو مطبوع ولله الحمد.

(١) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة النساء، ٥ / ٢٤٩ / رقم ٣٠٤٠) عن سِماك عن عكرمة عن ابن عباس به بهٰذا اللفظ، وقال: «هٰذا حديث حسن غريب».

قلت: إسناده ضعيف؛ لأن رواية سماك عن عكرمة خاصة مضطربة؛ كما في «التهذيب» (٤ / ٢٠٤ - ٢٠٥).

ولـه شاهـد في «صحيح البخاري» (كتاب التفسير، باب ﴿وإن امرأة خافت من بعلها نشوزاً...﴾، ٨ / ٢٦٥ / رقم ٤٦٠١، وكتاب النكاح، باب ﴿وإن امرأة خافت من بعلها...﴾، ٩ / ٣٠٤ / رقم ٥٢٠٦، وباب المرأة تهب يومها من زوجها لضرَّتها، ٩ / ٣١٢ / ٥٢١٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الرضاع، باب جواز هبتها نوبتها لضرَّتها، ٢ / ١٠٨٥ / رقم ١٤٦٣) عن عائشة رضي الله عنها بدون ذكر نزول الآية.

(٢) قرأ ابن كثير ونافع وابن عامر وأبو عمرو: ﴿يصَّالحا﴾ بفتح الياء والتشديد، وقرأ عاصم وحمزة والكسائي: ﴿يُصْلِحا﴾ بضم الياء والتخفيف، قاله ابن مجاهد في «السبعة» (٢٣٨).

(٣) هو النزول عن حق المرأة في القسم لزوجة أخرى؛ فبين بهٰذا جوازه ولو لم يحصل هٰذا البيان لفهم من ترك هٰذا المباح جرياً على العادة كراهته شرعاً. (د).

المسألة الثامنة

المكـروهـات من حقيقـة استقرارها مكروهات أن لا يسوى بينها وبين المحرمات ولا بينها وبين المباحات.

أمـا الأول؛ فلأنها إذا أجريت ذٰلك المجرى توهمت محرمات، وربما طال العهد فيصير الترك واجباً[1] عند من لا يعلم.

ولا يقال: إن في بيان ذٰلك ارتكاباً للمكروه وهو منهي عنه؛ لأنا نقول: البيان آكد، وقد يرتكب النهي الحتم إذا كانت له مصلحة راجحة؛ ألا ترى إلى كيفية تقرير الحكم[2] على الزاني، وما جاء في الحديث من قوله عليه الصَّلاةُ والسَّلام له: «أنِكْتَها»[3] هٰكذا من غير كناية، مع أنَّ ذكر [هٰذا] اللفظ في غير معـرض البيان مكروه أو ممنوع؟ غير أن التصريح هنا آكد، فاغتفر لما يترتب عليه؛ فكذٰلك هنا، ألا ترى إلى إخبار عائشة عما فعلته مع رسول الله ﷺ في التقـاء الختـانين[4]، وقـولـه عليه الصـلاة والسـلام: «ألا أخبـرتيها أني أفعلُ ذٰلك»[5]، مع أن ذكر مثل هٰذا في غير محل البيان منهي عنه؟

---

(١) وتقدم أنه إذا أدى الفعل أو الترك إلى اعتقاد الوجوب فيما ليس بواجب وجب البيان بالقول أو الفعل. (د).

(٢) لو قال: «تقرير الزاني»؛ لكان أخصر وأوضح. (د).

(٣) أخـرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الحدود، باب هل يقول الإمام للمقرّ لعلك لمستَ أو غمزت، ١٢ / ٣٥ / رقم ٦٨٢٤) عن ابن عباس رضي الله عنهما.

(٤) مضى نصُّه وتخريجه في التعليق على (ص ٨٣).

(٥) مضى نصُّه وتخريجه في التعليق على (ص ٧٤)، وأوهـم صنيـع المصنف في (ص ٩٤) أن الحـديث في الإصباح جُنباً في الصَّوم، وأوهم كلامه هنا أن الحديث لعائشة وأنه في التقاء الختانين، مع أنه صرَّح هناك أنه لأمِّ سلمة، وهو كما في مصادر تخريجه في ذكر جواز التقبيل للصَّائم.

وقد تقدم ما جاء عن ابن عباس في ارتجازه وهو محرم بقوله:

... ... إن تَصْـدق الـطَّيرُ نَنِـكْ لميسـاً»[1]

مثل هٰذا لا حرج[2] فيه.

وأمـا الثَّـاني؛ فلأنها إذا عمل بها دائماً وترك اتِّقاؤها توهمت مباحات؛ فينقلب حكمها عند من لا يعلم، وبيان ذٰلك يكون بالتَّغيير والزجر على ما يليق[3] به في الإنكار، ولا سيما المكروهات التي هي عرضة لأنْ تُتَّخذَ سُنناً، وذٰلك المكـروهات[4] المفعولة في المساجد، وفي مواطن الاجتماعات الإسلامية، والمحاضر الجمهورية، ولأجل ذٰلك كان مالك شديد الأخذ على من فعل في مسجد رسول الله ﷺ شيئاً من هٰذه المكروهات، بل ومن المباحات[5]؛ كما أمر بتأديب من وضع رداءه أمامه من الحرِّ[6]، وما أشبه ذٰلك.

فصل

ما تقدم من هٰذه المسائل يتفرع عنها قواعد فقهية وأصولية، منها أنه لا ينبغي لمن التزم عبادة من العبادات البدنية الندبية أن يواظب عليها مواظبة يفهم

---

(١) مضى تخريجهُ مع شرحه في التعليق على (ص ٩٤).

(٢) بل هو مطلوب متى كان للبيان والفـرق بين المكـروهـات والمحرَّمات كما هو أصل المسألة. (د).

قلت: معنى ذٰلك أن النبي ﷺ لم يفعل ما فيه الإثم في قوله السابق، بل المصلحة الراجحة ألغت التحريم؛ فعاد الفعل مباحاً، بل واجباً في تلك الحالة الخاصة.

(٣) فالزجر عن المكروه لا يبلغ به مبلغ الزجر عن الحرام. (د).

(٤) في الجزء الثاني من «الاعتصام» شيء كثير من أمثلتها. (د).

(٥) أي: التي يتوهم أنها قُربة. (د).

(٦) ستأتي القصة بتمامها.

الجاهل منها الوجوب، إذا كان منظوراً إليه مرموقاً، أو مظنة لذلك، بل الذي ينبغي له أن يدعها في بعض الأوقات حتى يعلم أنها غير واجبة؛ لأن خاصية الواجب المكرر الالتزام والدوام عليه في أوقاته، بحيث لا يتخلف عنه، كما أن خاصية المندوب عدم الالتزام، فإذا التزمه فهم الناظر منه نفس الخاصية التي للواجب؛ فحمله على الوجوب، ثم استمرَّ على ذلك؛ فضلَّ.

وكذلك إذا كانت العبادة تتأتى على كيفيات يفهم من بعضها في تلك العبادة ما لا يفهم منها على الكيفية الأخرى، أو ضمت عبادة أو غير عبادة إلى العبادة قد يفهم بسبب الاقتران ما لا يفهم دونه، أو كان المباح يتأتى فعله على وجوه؛ فيثابر فيه على وجهٍ واحد تحرياً له ويترك ما سواه، أو يترك بعض المباحات جملة من غير سبب ظاهر، بحيث يفهم منه في الترك أنه مشروع.

ولذلك لما قرأ عمر بن الخطاب السجدة على المنبر ثم سجد وسجد معه الناس، قرأها في كرة أخرى، فلما قرب من موضعها تهيأ الناس للسجود؛ فلم يسجدها، وقال: «إن الله لم يكتبها علينا إلا أن نشاء»[1].

وسئل مالك عن التسمية عند الوضوء؛ فقال: «أيحب أن يذبح؟»[2] إنكاراً لما يوهمه سؤاله من تأكيد الطلب فيها عند الوضوء.

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب سجود القرآن، باب من رأى أنَّ الله عزَّ وجلَّ لم يوجب السُّجودَ، ٢ / ٥٥٧ / رقم ١٠٧٧).

(٢) المشهور عن مالك أنه كان يقول هذه المقولة في الجهر بالتسمية في الصَّلاة، وليس في الوضوء؛ إذ هي مستحبة عنده فيه، ثم رأيتُ القرافي في «الذخيرة» (١ / ٢٨٤) يقول عن التسمية في الوضوء: «استحسنها مالك رحمه الله مرة، وأنكرها مرة، وقال: أهو يذبح؟ ما علمتُ أحداً يفعل»، وانظر: «عقد الجواهر الثمينة» (١ / ٤٤).

ونقل عن عمر؛ أنه قال: «لا نُبالي أبَدَأنا بأيماننا أم بأيسارنا»[1] يعني: في الوضوء، مع أن المستحب التيامن في الشأن كله[2].

ومثال العبادات المؤداة على كيفيات يلتزم فيها كيفية واحدة إنكارُ مالك لعدم[3] تحريك الرجلين في القيام للصلاة[4]. (استدراك ١).

ومثال ضم ما ليس بعبادة إلى العبادة حكاية الماوردي في مسح الوجه عند القيام من السجود[5]، وحديث عمر مع عمرو: «لو فعلتُها لكانت سنة، بل أغسلُ ما رأيت وأنضحُ ما لم أر»[6].

ومثال فعل الجائز على وجه واحد ما نقل عن مالك أنه سئل عن المرة الواحدة في الوضوء قال: «لا، الوضوء مرتان مرتان، أو ثلاث ثلاث»، مع أنه

---

(١) المشهور في هٰذه العبارة أنها لعلي لا لعمر رضي الله عنهما كما قال المصنف، وأخرجها عنه أحمد في العلل ومعرفة الرجال» (١ / ٢٠٥ - رواية عبدالله)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١ / ٣٩)، وأبو عبيد في «الطهور» (رقم ٣٢٤ - بتحقيقي)، والدارقطني في «السنن» (١ / ٨٨ - ٨٩)، وابن المنذر في «الأوسط» (١ / ٤٢) بإسناد منقطع، لم يسمع عبدالله بن عمرو ابن هند من علي، مع ضعف في عبدالله بن عمرو بن هند، قال الدارقطني: «ليس بالقوي». (استدراك ٢).

(٢) ودليله ما أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الصلاة، باب التيمُّن في دخول المسجد وغيره، ٢ / ٥٢٣ / رقم ٤٢٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الطهارة، باب التَّيمُّن في الطَّهور وغيره، ١ / ٢٢٦ / رقم ٢٦٨) عن عائشة رضي الله عنها؛ قالت: «كان النبي ﷺ يُحبُّ التَّيمُّن ما استطاع في شأنه كلِّه: في طُهورِه، وتَرَجُّلِه، وتنعُّلِه».

(٣) انظر: «المدونة الكبرى» (١ / ١٩٦)، و«الاعتصام» (٢ / ٥٤٢ - ط ابن عفان).

(٤) قال ابن رشد: «كره مالك أن يقرنهما حتى لا يعتمد على أحدهما دون الأخرى؛ لأن ذٰلك ليس من حدود الصلاة، وهو من محدثات الأمور». (د).

(٥) وقد تقدمت (ص ١١٢).

(٦) مضى تخريجه (٣ / ٥٠٢)، وهو صحيح.

لم يحدّ في الوضوء ولا في الغسل إلا ما أسبغ.

قال اللخمي: «وهٰذا احتياط وحماية؛ لأن العامي إذا رأى من يقتدى به يتوضأ مرة مرة فعل مثل ذٰلك، وقد لا يُحسن الإسباغ بواحدة فيوقعه فيما لا تجزىء الصلاة به»[1].

والأمثلة كثيرة، وهٰذا كله إنما هو فيما فعل بحضرة الناس، وحيث يمكن الاقتداء بالفاعل، وأما من فعله في نفسه وحيث لا يطلع عليه مع اعتقاده على ما هو به؛ فلا بأس، كما قاله المتأخرون في صيام ست من شوال: إن من فعل ذٰلك في نفسه معتقداً وجه الصحة؛ فلا بأس، وكذا قال مالك في المرة الواحدة: «لا أحب ذٰلك إلا للعالم بالوضوء»، وما ذكره اللخمي يشعر بأنه إذا فعل الواحدة حيث لا يقتدى به؛ فلا بأس، وهو جار على المذهب؛ لأن أصل مالك فيه عدم التوقيت[2].

فأما إن أحب الالتزام، [وأن][3] لا يزول عنه ولا يفارقه؛ فلا ينبغي أن يكون ذٰلك بمرأى من الناس، لأنه إن كان كذٰلك؛ فربما عده العامي واجباً أو مطلوباً أو متأكد الطلب بحيث لا يترك، ولا يكون كذٰلك شرعاً؛ فلا بد في إظهاره من عدم التزامه في بعض الأوقات، ولا بد في التزامه من عدم إظهاره كذٰلك في بعض الأوقات، وذٰلك على الشرط[4] المذكور في أول كتاب الأدلة.

---

(١) انظر: «الذخيرة» (١ / ٢٨٦ ـ ٢٨٧ ـ ط دار الغرب) للقرافي.

(٢) على التحديد بالعدد، وأن المقصود الإسباغ. (د).

(٣) سقط من (ط).

(٤) وهو المحافظة على قصد الشارع، وأنه لا بد من اعتبار الكلي والجزئي معاً في كل مسألة؛ فلا تهمل القواعد الكلية، كما لا تهمل الأدلة الجزئية إذا حصل تعارض، لا يحري الأعمال بالطريق المرسومة لذٰلك، وعلى هٰذا؛ ففي مسألتنا وجدت أدلة جزئية تدل على أن بعض المطلوبات غير الواجبة أظهرها ﷺ وواظب عليها، وذٰلك كالإقامة لصلاة الفرض ورفع اليدين عند تكبيرة الإحرام والبدء بالسلام على اليمين وهٰكذا؛ فهٰذه وأمثالها لا بد من استثنائها من هٰذه القاعدة حتى لا تهمل =

ولا يقال: إن هٰذا مضاد لما تقدم من قصد الشارع للدوام على الأعمال، وقد كان عليه الصلاة والسلام إذا عمل عملاً أثبته[1]؛ لأنا نقول: كما يطلق الدوام على ما لا يفارق ألبتة كذٰلك يطلق على ما يكون في أكثر الأحوال، فإذا ترك في بعض الأوقات؛ لم يخرج صاحبه عن أصل الدوام، كما لا نقول في الصحابة حين تركوا التضحية في بعض الأوقات: إنهم غير مداومين عليها؛ فالدوام على الجملة لا يشترط في صحة إطلاقه عدم الترك رأساً، وإنما يشترط فيه الغلبة في الأوقات أو الأكثرية، بحيث يطلق على صاحبه اسم الفاعل إطلاقاً حقيقياً في اللغة.

ولما كانت الصُّوفية[2] قد التزمت في السلوك ما لا يلزمها حتى سوَّت بين الواجب والمندوب في التزام الفعل، وبين المكروهات والمحرمات في التزام الترك، بل سوَّتْ بين كثير من المباحات والمكروهات في التَّرك، وكان هٰذا النمط ديدنها لا سيما مع ترك أخذها بالرُّخص؛ إذ من مذاهبها عدم التسليم للسالك فيها من حيث هو سالك، إلى غير ذٰلك من الأمور التي لا تلزم الجمهور، بنوا طريقهم بينهم وبين تلاميذهم على كتم[3] أسرارهم وعدم إظهارها، والخلوة بما التزموا من وظائف السلوك وأحوال المجاهدة خوفاً من تعريض من يراهم ولا يفهم مقاصدهم إلى ظن ما ليس بواجب واجباً، أو ما هو[4]

= هٰذه الأدلة الجزئية المتفق عليها، ولا يضر هٰذا في تأصيل المسألة كما تقدم له في كتاب الأدلة. (د).

(١) مضى تخريجه (١ / ٥٢٦ و٢ / ٤٠٥)، وهو صحيح.

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «وإنما كانت»، وفي (م): «التزمت السلوك».

(٣) وبذٰلك كانوا جارين على مقتضى القواعد المتقدمة؛ فلم يخالفوا الشريعة بعملهم. (د).

(٤) في (ط): «وما هو».

جائز غير جائز أو مطلوباً، أو تعريضهم لسوء القال[1] فيهم؛ فلا عتب عليهم في ذٰلك، كما لا عتب عليهم في كتم أسرار مواجدهم؛ لأنهم إلى هٰذا الأصل[2] يستندون، ولأجل إخلال بعضهم بهٰذا الأصل؛ إما لحال غالبة، أو لبناء بعضهم على غير أصل صحيح[3]، انفتح عليهم باب سوء الظَّنِّ من كثيرٍ من العلماء، وباب فهم الجهال عنهم ما لم يقصدوه، وهٰذا كلُّه محظورٌ.

* * * * *

(١) كذا في (ط)، وفي النسخ المطبوعة: «السؤال القال»!! وكتب (د) ما نصه: «صوابه: «لسوء القال فيهم»، وهو مصدر قال، يغلب ذكره في الشر».

(٢) وهو أن الالتزام للأعمال الندبية إنما يمنع حيث أمكن الاقتداء فيما يفعل بحضرة الناس. (د).

(٣) وهٰذا حالهم وديدنهم، ولذا شكى منهم كبار علماء الملَّة، وللطُّرطوشي فتوى مهمة فيهم، انظرها في «تفسير القرطبي» (١١ / ٢٣٧ ـ ٢٣٨).

المسألة التاسعة[1]

الواجبات لا تستقر واجبات إلا إذا لم يُسَوَّ بينها وبين غيرها من الأحكام؛ فلا تترك ولا يسامح في تركها ألبتة، كما أن المحرمات لا تستقر كذلك إلا إذا لم يسوّ بينها وبين غيرها من الأحكام؛ فلا تفعل ولا يسامح في فعلها، وهٰذا ظاهر، ولٰكنا نسير منه إلى معنى آخر، وذٰلك أن من الواجبات ما إذا تركت لم يترتب عليها حكم دنيوي[2]، وكذٰلك من المحرمات ما إذا فعلت لم يترتب عليها أيضاً حكم في الدنيا، ولا كلام في مترتبات الآخرة؛ لأن ذٰلك خارج عن تحكمات العباد.

كما أن من الواجبات ما إذا تركت ومن المحرمات ما إذا فعلت ترتب عليهما[3] حكم دنيوي من عقوبة أو غيرها.

فما ترتب عليه حكم يخالف ما لم يترتب عليه حكم؛ فمن حقيقة استقرار كل واحد من القسمين أن لا يسوى بينه وبين الآخر؛ لأن في تغيير أحكامها تغييرها في أنفسها؛ فكل ما يحذر في عدم البيان في الأحكام المتقدمة يحذر هنا، لا فرق بين ذٰلك، والأدلة التي تقدمت هنالك يجري مثلها هنا.

ويتبين هٰذا الموضع أيضاً بأن يقال: إذا وضع الشارع حدّاً في فعل مخالف فأقيم ذٰلك الحد على المخالف؛ كان الحكم الشرعي [فيه] مقرَّراً مبيناً، فإذا لم يقم؛ فقد أُقِر على غير ما أقره الشارع، وغُيِّر إلى الحكم المخالف الذي لا يترتب عليه مثل ذٰلك الحكم، ووقع بيانه مخالفاً؛ فيصير المنتصب

---

(١) انظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١١ / ٦٨٦ - ٦٨٧).

(٢) في (ط): «ديني».

(٣) في (ط): «عليه».

لتقرير الأحكام قد خالف قولَه فعلُه؛ فيجري[1] فيه ما تقدم، فإذا رأى الجاهلُ ما جرى؛ توهم الحكمَ الشرعي على خلاف ما هو عليه، فإذا قرَّر المنتصبُ الحكمَ على وجه ثم أوقع على وجه آخر؛ حصلت الريبة، وكذَّب الفعلُ القولَ كما تقدم بيانه، وكل ذلك فساد، وبهذا المثال[2] **يتبين أن وارث النبي يلزمه إجراء الأحكام على موضوعاتها؛ في أنفسها، وفي لواحقها، وسوابقها، وقرائنها، وسائر ما يتعلق بها شرعاً؛ حتى يكون دين الله بيناً عند الخاص والعام، وإلا؛ كان من الذين قال الله تعالى فيهم:** ﴿ إِنَّ ٱلَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَآ أَنزَلْنَا مِنَ ٱلْبَيِّنَٰتِ وَٱلْهُدَىٰ ﴾ الآية [البقرة: ١٥٩].

* * * * *

(١) في (ط): «فجرى».

(٢) في الأصل: «المثل».

المسألة العاشرة

لا يختص هٰذا البيان المذكور بالأحكام التكليفية، بل هو لازم أيضاً في الأحكام الراجعة إلى خطاب الوضع؛ فإن الأسباب والشروط والموانع والعزائم والرخص وسائر الأحكام المعلومة أحكامٌ شرعية، لازم بيانها قولاً وعملاً، فإذا[1] قررت الأسباب قولاً، وعُمل على وفقها إذا انتهضت؛ حصل بيانها للناس، فإن[2] قررت، ثم لم تعمل مع انتهاضها كذَّب القول الفعل، وكذٰلك الشُّروط إذا انتهض السَّبب مع وجودها فأعمل، أو مع فقدانها فلم يعمل؛ وافق القول الفعل، فإن عكست القضية وقع الخلاف؛ فلم ينتهض القول بياناً، وهٰكذا الموانع وغيرها.

وقد أعمل النبيُّ ﷺ مقتضى الرخصة في الإحلال من العمرة[3] والإفطار في السفر[4]، وأعمل الأسباب، ورتَّب الأحكام حتى في نفسه، حين أقصّ من نفسه ﷺ[5]، وكذٰلك في غيره، والشَّواهد [على هٰذا] لا تحصى، والشَّريعة كلها داخلة تحت هٰذه الجملة، والتنبيه كاف.

---

(١) كذا في (ط)، وفي غيره: «فإن»، وكتب (ق): «لعله: «وإن»».

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «وإن».

(٣) في عمرة الحديبية أحل هو والصحابة، وأما في عمرة حجته؛ فالصحيح أنه كان قارناً وساق الهدي، فلم يحل هو لذٰلك، ولٰكنه أمر من لم يسق الهدي بالإحلال من العمرة، سواء أكان مهلاً بالعمرة فقط أم كان مهلاً في أول أمره بالحج ثم فسخه في عمرة؛ كما فعله أكثر الصحابة. (د).

قلت: وإحلاله في عمرة الحديبية مضى لفظه، وتخريجه في التعليق على (ص ٨٧).

(٤) مضى تخريجه (ص ٨٧ ـ ٨٨).

(٥) يشير المصنف إلى ما أخرجه أبو داود في «سننه» (كتاب الدِّيات، باب القود من الضَّربة وقصِّ الأمير من نفسه، ٤ / ١٨٣ / رقم ٤٥٣٧)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب القسامة، باب القصاص من السَّلاطين، ٨ / ٣٤)، وأحمد في «المسند» (١ / ٤١)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٠ / ٤٨٠)، وأبو يعلى في «المسند» (١ / ١٧٤ ـ ١٧٥ / رقم ١٩٦)، والبيهقي في =

المسألة الحادية عشرة

بيان رسول الله ﷺ بيانٌ صحيحٌ لا إشكال في صحته؛ لأنه لذلك بعث، قال تعالى: ﴿وَأَنزَلْنَآ إِلَيْكَ ٱلذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ﴾ [النحل: ٤٤]، ولا خلاف فيه[1].

وأما بيان الصَّحابة فإن أجمعوا على ما بيَّنوه؛ فلا إشكال في صحته أيضاً،

= «السنن الكبرى» (٩ / ٢٩، ٤٢) و«الشعب» (٥ / ٥٥٥ / رقم ٢٣٧٩)، والفريابي في «فضائل القرآن» (رقم ١٧٠، ١٧٢ ـ ١٧٣)، والآجرِّي في «أخلاق أهل القرآن» (رقم ٢٦)، ومسدد كما في «المطالب العالية» (ق ٧٥ / ب)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٤٣٩) عن أبي فراس ـ وهو مقبول ـ؛ أن عمر رضي الله عنه قال: «رأيت رسول الله ﷺ يقص من نفسه».

وأخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (٩ / ٤٦٨ / رقم ١٨٠٤٠)، والبزار في «مسنده» (رقم ٢٨٥)، والدارقطني في «الأفراد» (ق ٢٠ / ١ ـ الأطراف) من وجهٍ آخر عنه، وفيه ضعف.

وقد وردت قصص كثيرة تشهد لهٰذا الحديث، منها:

● عند الطبراني: عن عبدالله بن جبير الخزاعي، واختلف في صحبته، والراجح أنه ليس له صحبة، ولذا قال عنه في «التقريب»: «مجهول».

● وعند عبدالرزاق في «المصنف» (٩ / ٤٦٥ ـ ٤٦٦ / رقم ١٨٠٣٧): عن أبي سعيد الخدري، وإسناده واهٍ جدّاً، فيه أبو هارون العبدي، واسمه عمارة بن جُوَين، وهو متَّهم.

● وعند عبدالرزاق في «المصنف» (٩ / ٤٦٩ / رقم ١٨٠٤٢) من مرسل سعيد بن المسيب.

● وعند عبدالرزاق في «المصنف» (٩ / ٤٦٦، ٤٦٧ / رقم ١٨٠٣٨، ١٨٠٣٩) من مرسل الحسن البصري.

● وكذا عند ابن إسحاق ـ كما في «سيرة ابن هشام» (٢ / ٢٧٨) ـ، وعبدالرزاق كما في «الإصابة» (٣ / ٢١٨) عن سواد بن غزية، وإسنادهما ضعيف.

ومجموع هٰذه الطرق صالح لصحة معنى ما قال المصنف، والله أعلم.

(١) انظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٥ / ٢٣٦).

كما أجمعوا على الغسل من التقاء الختانين المبيِّن لقوله تعالى: ﴿وَإِن كُنتُمْ جُنُبًا فَاطَّهَّرُوا۟﴾ [المائدة: ٦]، وإن لم يجمعوا[1] عليه؛ فهل يكون بيانُهم حُجَّةً، أم لا؟ هٰذا فيه نظر وتفصيل، ولٰكنهم يترجح الاعتماد عليهم في البيان من وجهين:

أحدهما: معرفتهم باللسان العربي؛ فإنهم عرب فصحاء، لم تتغيَّر ألسنتُهم ولم تنزل عن رتبتها العليا فصاحتهم؛ فهم أعرف في فهم الكتاب والسنة من غيرهم، فإذا جاء عنهم قول أو عمل واقعٌ موقع البيان؛ صح اعتماده من هٰذه الجهة.

والثاني: مباشرتهم للوقائع والنَّوازل، وتنزيلِ الوحي بالكتاب والسُّنَّة؛ فهم أقعد في فهم القرائن الحالية[2] وأعرف بأسباب التَّنزيل، ويدركون ما لا يدركه غيرُهم بسبب ذٰلك، والشَّاهد يرى ما لا يرى الغائب.

فمتى جاء عنهم تقييدُ بعضِ المطلقات، أو تخصيص بعض العمومات؛ فالعمل عليه صواب، وهٰذا[3] إن لم ينقل عن أحد منهم خلاف في المسألة، فإن خالف بعضهم؛ فالمسألة اجتهادية.

---

(١) أي: بأن اختلفوا، أو بين بعضهم ولم ينقل بيان عن غيره يخالفه، وقد فصل فجعل الأول محل اجتهاد، بمعنى أنه لا يترجح الوقوف عند بيانهم لهٰذا الاختلاف، وجعل الثاني محل الاعتماد والترجح على بيان غيرهم. (د).

قلت: انظر في ذٰلك «المسودة» (ص ٣١٥ ـ ٣١٧، ٣٢١)، و«البرهان» (٢ / ١٣٥٩)، و«شرح اللمع» (٢ / ٧٤٩)، و«أصول السرخسي» (٢ / ١٠٥)، و«التمهيد» (٣ / ٢١٧)، و«الإحكام» (٤ / ١٤٩) للآمدي، و«تيسير التحرير» (٣ / ١٣٢)، و«شرح تنقيح الفصول» (٤٤٥)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢٠ / ١٤، ٥٧٣ ـ ٥٧٦).

(٢) أي: التي تجيء من جهة الحوادث والنوازل المقتضية لنزول الآية والحديث، أما القرائن المقالية؛ فيشترك فيهما معهم غيرهم من أهل الفهم في ذٰلك، وإن كان مقتضى الوجه الأول أن بيانهم أرجح من جهة اللغة أيضاً. (د).

(٣) في (ط): «هٰذا» بغير واو.

مثاله قوله عليه الصلاة والسلام: «لا يزال الناسُ بخير ما عجَّلوا الفِطْر»[1]؛ فهٰذا التعجيل يحتمل أن يقصد به إيقاعه قبل الصلاة، ويحتمل أن لا؛ فكان عمر بن الخطاب وعثمان بن عفان يُصَلِّيان المغرب قبل أن يفطرا، ثم يفطران بعد الصَّلاة[2] بياناً أن هٰذا التَّعجيل لا يلزم أن يكون قبل الصَّلاة، بل إذا كان بعد الصَّلاة؛ فهو تعجيل أيضاً، وأنَّ التَّأخير الذي يفعله أهل المشرق[3] شيء

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الصوم، باب تعجيل الإفطار، ٤ / ١٩٨ / رقم ١٩٥٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب فضل السحور وتأكيد استحبابه واستحباب تأخيره وتعجيل الفطر، ٢ / ٧٧١ / رقم ١٠٩٨) عن سهل بن سعد مرفوعاً.

(٢) أخرجه مالك في «الموطأ» (١٩٣ ـ رواية يحيى و١٢٨ ـ رواية محمد بن الحسن ورقم ٧٧٤ ـ رواية أبي مصعب)، وعبدالرزاق في «المصنف»(٤ / ٢٢٥)، والبيهقي في «الكبرى»(٤ / ٢٣٨)، وقد صحح نحوه ابن عبدالبر في «التمهيد» (٢٢ / ٢٣ ـ ٢٤).

(٣) يشير المصنِّف (وهو من أهل القرن الثامن الهجري) إلى تأخير أهل المشرق الفِطر في زمانه وأوانه إلى بعد الغروب، وقد شكى الحافظ ابن حجر العسقلاني (ت ٨٥٢هـ) من هٰذا الصنيع؛ فقال في «فتح الباري» (٤ / ١٩٩) في آخر شرحه (باب تعجيل الإفطار) من «صحيح البخاري»، قال ما نصُّه: «من البِدَع المنكرة ما أحدث في هٰذا الزمان من إيقاع الأذان الثاني قبل الفجر بنحو ثلث ساعة في رمضان... وقد جرَّهم ذٰلك إلى أن صاروا لا يؤذِّنون إلا بعد الغروب بدرجةٍ لتمكين الوقت، زعموا! فأخَّروا الفطر، وعجَّلوا السحور، وخالفوا السنَّة؛ فلذٰلك قلَّ عنهم الخير، وكَثُر فيهم الشَّرُّ، والله المستعان».

وكتب (د) هنا ما نصه: «من هم أهل المشرق الذين كان عمر وعثمان يقصدان مخالفتهم، وبيان أنهم متعمِّقون؟»، وهٰذا ينبىء عن عدم فهم عبارة المصنِّف، وقد أخرج مالك في «الموطأ» (١٩٣ ـ رواية يحيى ورقم ٧٧٣ ـ رواية أبي مصعب) ـ ومن طريقه الفريابي في «الصيام» (رقم ٥٧)، والبيهقي في «الشعب» (٧ / ٤٩١ / رقم ٣٦٣١) ـ، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٣ / ١٢) عن سعيد بن المسيب رفعه: «لا يزال الناس بخير ما عجَّلوا الفطر، ولم يؤخروه تأخير أهل المشرق».

وأخرج الفريابي في «الصيام» (رقم ٤٦ ـ ٤٨)، وعبدالرزاق في «المصنف» (٤ / ٢٢٥ / رقم ٧٥٨٩) عن سعيد بن المسيب عن أبيه عن عمر قوله: «لن يزالوا ـ أي: أهل الشام ـ ما عجَّلوا =

آخر داخل في التَّعمُّق المنهي عنه[1]، وكذلك[2] ذكر عن اليهود أنهم يؤخِّرون الإفطار[3]؛ فندب المسلمون إلى التعجيل.

وكذلك لما قال عليه الصلاة والسلام: «لا تصوموا حتى تروا الهلال، ولا تُفْطِروا حتى تروْه»[4] احتمل أن تكون الرؤية مقيدة[5] بالأكثر، وهو أن يرى بعد

= الفطر، ولم يتنطَّعوا تنطع أهل العراق»، وفيه قصة، وإسناده قويّ، ويظهر لي أن مرسل سعيد السابق عند مالك في آخره إدراج، وهو «ولم يؤخروه...»، وأهل العراق هم المرادون به، وذكر ابن عبدالبر مرسل سعيد وحذف آخره، وتكلم عمن وصل أوَّله فحسب على غير عادته، ولم يفطن للإدراج الذي فيه، راجع «التمهيد» (٢٠ / ٢٢)، و«الاستذكار» (١٠ / ٤٠).

(١) مضت بعض النصوص (١/ ٥٢٢ و٢/ ٢٢٨). وفي (ط): «وداخل...».

(٢) يعني: وبياناً لأن ندب التعجيل لمخالفة اليهود المتعمِّقين في التَّأخير لا يستدعي أن يكون الإفطار قبل الصلاة؛ فينتظم هٰذا في سلك ما قبله. (د).

(٣) أخرج أبو داود في «السنن» (كتاب الصوم، باب ما يستحبُّ من تعجيل الفطر، ٢ / ٣٠٥ / رقم ٢٣٥٣)، والنسائي في «الكبرى» ـ كما في «التحفة» (١١ / ٥ / رقم ١٥٠٢٤) ـ، وأحمد في «المسند» (٢ / ٤٥٠)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٣ / ١١)، والفريابي في «الصيام» (رقم ٣٦، ٣٧)، وابن خزيمة في «الصحيح» (رقم ٢٠٦٠)، وابن حبان في «الصحيح» (٨ / ٢٧٣ ـ ٢٧٤ / رقم ٣٥٠٣، ٣٥٠٩ ـ الإحسان)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٤٣١)، والبيهقي في «الكبرى» (٤ / ٢٣٧) و«الشعب» (٧ / ٤٩٢ / رقم ٣٦٣٣)، وابن عبدالبر في «التمهيد» (٢٢ / ٢٣) بإسنادٍ حسنٍ عن أبي هريرة مرفوعاً: «لا يزال الدِّين ظاهراً ما عجَّل النَّاسُ الفِطر: إنَّ اليهود والنَّصارى يُؤخِّرون».

(٤) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الصوم، باب قول النبي ﷺ: «إذا رأيتم الهلال فصوموا»، ٤ / ١١٩ / رقم ١٩٠٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب وجوب صوم رمضان لرؤية الهلال، ٢ / ٧٥٩ / رقم ١٠٨٠) عن ابن عمر رضي الله عنهما مرفوعاً.

(٥) أي: فيكون فطر اليوم التالي للرؤية إذا وقعت بعد الغروب، أما إذا رؤي على غير الأكثر وهو الرؤية قبل الغروب؛ فإن الفطر لليوم نفسه لا للتالي؛ فبين عثمان أن هٰذا التقييد غير لازم، وأن الفطر لليوم التالي للرؤية مطلقاً قبل الغروب وبعده، فلم يفطر حتى أمسى، والمسألة خلافية؛ فأبو =

غروب الشَّمس؛ فبيَّن عثمان [بن عفان] أن ذٰلك غير لازم، فرأى الهلال في خلافته قبل الغروب، فلم يفطر حتى أمسى وغابت الشمس[1].

وتأمل؛ فعادة مالك بن أنس في «موطئه» وغيره الإتيان بالآثار عن الصَّحابة مبيِّناً بها السنن، وما يعمل به منها وما لا يعمل به، وما يقيد به مطلقاتها، وهو دأبه ومذهبه لما تقدم ذكره.

ومما بيَّن كلامُهم اللغةَ أيضاً، كما نقلَ مالك في دلوك الشمس وغسق الليل كلامَ ابن عمر وابن عباس[2]، وفي معنى السَّعي عن عمر بن الخطاب[3]، أعني قوله تعالى: ﴿فَٱسْعَوْاْ إِلَىٰ ذِكْرِ ٱللَّهِ وَذَرُواْ ٱلْبَيْعَ﴾ [الجمعة: ٩]، وفي معنى الإخوة أنَّ السُّنَّة مضت[4] أن الإخوة اثنان فصاعداً[5]، كما تبين بكلامهم

= يوسف يقول: إن الرؤية نهاراً قبل الزوال للماضي، وبعده للمستقبل، وأبو حنيفة ومالك والشافعي كعثمان يرون أنها لا يعتد بها للماضي مطلقاً قبل الزَّوال وبعده. (د).

(١) أخرج ابن أبي شيبة في «المصنف» (٢ / ٤٨٠ ـ ط دار الفكر)؛ قال: «حدثنا حاتم بن إسماعيل عن عبدالرحمٰن بن حرملة أنَّ الناس رأوا هلال الفطر حين زاغت الشمس؛ فأفطر بعضهم، فذكرت ذٰلك لسعيد بن المسيب؛ فقال: أما أنا؛ فمتمّ صيامي إلى الليل». وقال مالك في «الموطّأ» (١ / ٢٨٧ ـ رواية يحيى): «بلغني أن الهلال رؤي في زمان عثمان بن عفان بِعَشيٍّ، فلم يُفطِر عثمان حتى أمسى، وغابت الشمس». وانظر: «الاستذكار» (١٠ / ١٩).

(٢) انظر: «الموطأ» (٣٣ ـ رواية يحيى و١ / ١٠، ١١ ـ رواية أبي مصعب).

(٣) انظر: «الموطأ» (٨٧ ـ رواية يحيى و١ / ١٧٤ ـ ١٧٥ ـ رواية أبي مصعب)، و«معجم ابن الأعرابي» (رقم ١١٣٤)، و«البرهان في علوم القرآن» (١ / ٢٢٢).

قال (مـاء): «أي: امشـوا إليه بدون إفـراط في السرعة، والمراد بذكر الله هنا الخطبة، والصـلاة وذروا البيع؛ أي: اتـركـوا المعاملة، على أن البيع مجاز عن ذٰلك؛ فيعم البيع والشراء والإجارة وغيرها من المعاملات».

(٤) في «الموطأ» والأصل و(ط): «مضت»، وفي جميع النسخ المطبوعة: «قضت».

(٥) انظر: «الموطأ» (٣١٣ ـ رواية يحيى و٢ / ٥٢٤ ـ رواية أبي مصعب).

معاني الكتاب والسُّنَّة.

لا يقال: [إن هٰذا المذهب راجع إلى تقليد الصَّحابي، وقد عرفت ما فيه من النِّزاع والخلاف[1]؛ لأنا نقول:][2] نعم، هو تقليد، ولٰكنه راجع إلى ما لا يمكن الاجتهاد فيه على وجهه؛ إلا لهم لما[3] تقدم من أنهم عرب، وفرقٌ بين من هو عربي الأصل والنِّحلة، [وبين][2] من تعرَّب.

... ... غلب التَّطبعَ شيمةُ المطبوعِ[4]

وأنهم شاهدوا من أسباب التكاليف وقرائن أحوالها ما لم يشاهِد مَن بعدهم، ونقلُ قرائن الأحوال على ما هي عليه كالمعتذر؛ فلا بد من القول بأن فهمهم في الشريعة أتم وأحرى بالتقديم، فإذا جاء في القرآن أو في السنة من بيانهم ما هو موضوعٌ موضعَ التفسير، بحيث لو فرضنا عدمه لم يمكن تنزيل النص عليه على وجهه؛ انحتم الحكم بإعمال ذٰلك البيان لما ذكر، ولما جاء في

---

(١) أي: في تقليده، وكذا في حجية مذهبه؛ فقد أجمعوا على أنه ليس حجة على غيره من الصحابة المجتهدين، واختلفوا في كونه حجة على التابعين ومن بعدهم من المجتهدين مقدماً على القياس، والمختار أنه ليس بحجة، راجع: «الأحكام» (٤ / ٢٠١) للآمدي، والمؤلف اختار طريقاً وسطاً يؤيد فيه القول بالحجية في نوع منه، وهو ما احتاج إلى القرائن الحالية التي هم أعرف بها من غيرهم، وكذا ما يحتاج إلى القوة في معرفة لغة العرب، وإذا قرأت مسألتي مذهب الصحابي في «الأحكام» حكمت بأنهما مأخذ المؤلف وأصله الذي استنبط منه مسألته هٰذه، وكما أن الخلاف حاصل في حجية مذهب الصحابي على من بعده، كذٰلك الخلاف في تقليده حاصل، والمختار المنع أيضاً إلا للعامي إذا عرف حقيقة مذهب الصحابي؛ فيجوز له تقليده. (د).

(٢) في (د): «كما».

(٣) سقط من (ط).

(٤) عزاه الشريشي في «شرح المقامات» (٢ / ٥٠٧) للشريف الرَّضي، وهو في «شعره» (ص ٧٨) جمع ضحى عبدالعزيز، وهو ضمن قصيدة طويلة في الغزل، وأوله:

هيهات لا تتكلفن في الهوى ... ...

السنة من اتِّباعهم والجريان على سننهم، كما جاء في قوله عليه الصلاة والسلام: «عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين المهديِّين من بعدي، وتمسكوا بها وعَضُّوا عليها بالنَّواجذ»[1]، وغير ذٰلك من الأحاديث؛ فإنها عاضدة لهٰذا

---

(١) أخرجه أحمد في «المسند» (٤ / ١٢٦، ١٢٧)، وأبو داود في «السنن» (كتاب السنة، باب في لزوم السنة، ٤ / ٢٠٠ ـ ٢٠١ / رقم ٦٤٠٧)، والترمذي في «الجامع» (أبواب العلم، باب ما جاء في الأخذ بالسنَّة واجتناب البدع، ٥ / ٤٤ / رقم ٢٦٧٦)، وابن ماجه في «السنن» (المقدمة، باب اتباع سنة الخلفاء الراشدين المهديين، ١ / ١٥ ـ ١٦ و١٦، ١٧ / رقم ٤٢ ـ ٤٤)، وابن جرير في «جامع البيان» (١٠ / ٢١٢)، والدارمي في «السنن» (١ / ٤٤)، والبغوي في «شرح السنة» (١ / ٢٠٥ / رقم ١٠٢)، وابن أبي عاصم في «السنة» (١ / ١٧، ١٨، ١٩، ٢٠، ٢٩، ٣٠)، ومحمد بن نصر في «السنة» (ص ٢١، ٢٢)، والحارث بن أبي أسامة في «المسند» (ق ١٩ ـ مع بغية الباحث)، والآجري في «الشريعة» (ص ٤٦، ٤٧)، وابن حبان في «الصحيح» (١ / ١٠٤ / رقم ٤٥ ـ مع الإحسان)، والطبراني في «المعجم الكبير» (١٨ / ٢٤٥، ٢٤٦، ٢٤٦، ٢٤٧، ٢٤٧، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٤٨، ٢٤٩، ٢٤٩، ٢٥٧)، و«المعجم الأوسط» (رقم ٦٦)، وابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (٢ / ٢٢٢، ٢٢٤)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٩٥ ـ ٩٦، ٩٦، ٩٧)، و«المدخل إلى الصحيح» (١ / ١)، والخطيب في «موضح أوهام الجمع والتفريق» (٢ / ٤٢٣)، و«الفقيه والمتفقه» (١ / ١٧٦ ـ ١٧٧)، والبيهقي في «مناقب الشافعي» (١ / ١٠ ـ ١١)، و«الاعتقاد» (ص ١١٣)، و«دلائل النبوة» (٦ / ٥٤١، ٥٤١ ـ ٥٤٢)، و«المدخل إلى السنن الكبرى» (ص ١١٥، ١١٥ ـ ١١٦ / رقم ٥٠ و٥١)، و«السنن الكبرى» (١٠ / ١١٤)، وابن وضاح في «البدع» (ص ٢٣، ٢٤)، وأبو نعيم في «حلية الأولياء» (٥ / ٢٢٠، ٢٢١ و١٠ / ١١٤، ١١٥)، والطحاوي في «مشكل الآثار» (٢ / ٦٩)، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (١ / ٧٤، ٧٥)، والهروي في «ذم الكلام» (٦٩ / ١ ـ ٢)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (١١ / ٢٦٥ / ١ ـ ٢٦٦ / ١)، وأحمد بن منيع في «المسند»؛ كما في «المطالب العالية» (٣ / ٨٩) من طرق كثيرة عن العرباض بن سارية رضي الله عنه.

وقال الترمذي: «حديث حسن صحيح»، وقال الهروي: «وهٰذا من أجود حديث في أهل الشام»، وقال البزار: «حديث ثابت صحيح»، وقال البغوي: «حديث حسن»، وقال ابن عبدالبر: «حديث ثابت»، وقال الحاكم: «صحيح ليس له علة»، ووافقه الذهبي، وقال أبو نعيم: «هو حديث =

المعنى في الجملة[1].

أما إذا علم أن الموضع موضع اجتهاد لا يفتقر إلى ذينك الأمرين؛ فهُم ومن سواهم فيه شَرعٌ سواء؛ كمسألة العول، والوضوء من النوم، وكثير من مسائل الربا التي قال فيها عمر بن الخطاب: «مات رسول الله ﷺ ولم يبيِّن لنا آية الربا؛ فدَعوا الرِّبا والرِّيبة»[2]، أو كما قال؛ فمثل هٰذه المسائل موضع اجتهاد للجميع لا يختص به الصَّحابة دون غيرهم من المجتهدين، وفيه خلاف[3] بين العلماء أيضاً؛ فإن منهم من يجعل قول الصحابي ورأيه حجة يرجع إليها ويعمل عليها من غير نظر؛ كالأحاديث والاجتهادات النبوية، وهو مذكور في كتب الأصول؛ فلا يحتاج إلى ذكره ها هنا.

= جيد من صحيح الشاميين»، وصححه الضياء المقدسي في «جزء في اتباع السنن واجتناب البدع» (رقم ٢)، وقال ابن كثير في «تحفة الطالب بمعرفة أحاديث مختصر ابن الحاجب» (رقم ٣٦): «صححه الحاكم وقال: ولا أعلم له علَّة، وصححه أيضاً الحافظ أبو نعيم الأصبهاني والدغولي، وقال شيخ الإسلام الأنصاري: هو أجود حديث في أهل الشام وأحسنه».

وانظر: «إرواء الغليل» (٨ / ١٠٧ / رقم ٢٤٥٥)، و«جامع العلوم والحكم» (ص ١٨٧)، و«المعتبر» للزركشي (١٨٧ / ١) مخطوط.

(١) وإنما قال: «في الجملة»؛ لأنه لا دلالة فيه على عموم الاقتداء في كل ما يقتدي فيه، فيمكن حمله على الاقتداء بهم فيما يروونه عنه ﷺ، وليس الحمل على غيره أولى من الحمل عليه كما قال الآمدي. (د).

(٢) أخرجه أحمد في «المسند» (١ / ٣٦)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب التجارات، باب التغليظ في الربا، ٢ / ٧٦٤ / رقم ٢٢٧٦)، وابن حزم في «المحلى» (٨ / ٤٧٧)، وعزاه السيوطي في «الدر المنثور» (١ / ٣٦٥) لابن جرير وابن المنذر، وهو من طريق سعيد بن المسيب عن عمر، وهو لم يسمع منه، وله طرق أخرى به يصح، انظر: «مسند الفاروق» (٢ / ٥٧١) لابن كثير، و«صحيح سنن ابن ماجه» (٢ / ٢٨).

(٣) قد علمته، وقوله: «كالأحاديث»؛ أي: فيقدم مذهبه على القياس، وممن ذهب إليه مالك والشافعي وابن حنبل في قول لهما وهو رأي الرازي وبعض أصحاب أبي حنيفة. (د).

المسألة الثانية عشرة

الإجمال إما متعلِّقٌ بما لا ينبني عليه تكليف، وإما غير[1] واقع في الشريعة.

وبيان ذلك من أوجه:

أحدها: النُّصوص الدالة على ذلك؛ كقوله تعالى: ﴿ٱلْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي﴾ الآية[2] [المائدة: ٣].

وقوله: ﴿هَٰذَا بَيَانٌ لِّلنَّاسِ وَهُدًى وَمَوْعِظَةٌ لِّلْمُتَّقِينَ﴾ [آل عمران: ١٣٨].

وقوله: ﴿وَأَنزَلْنَآ إِلَيْكَ ٱلذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ[3] لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَفَكَّرُونَ﴾ [النحل: ٤٤]

وقوله تعالى: ﴿هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ﴾ [البقرة: ٢]، ﴿هُدًى وَرَحْمَةً لِّلْمُحْسِنِينَ﴾ [لقمان: ٣]، وإنما كان هدى لأنه مبيَّن، والمجملَ لا يقع به بيان، وكلُّ ما في هٰذا المعنى من الآيات.

وفي الحديث: «تَركْتكم على البَيضاء: ليلُها كنهارها»[4].

وفيه: «تركتُ فيكم اثنينِ لن تَضِلوا ما تمسَّكتُم بهما؛ كتابَ الله،

---

(١) إذا قلنا: إن الراسخين يعلمون المتشابه، أما إن قلنا: إنهم لا يعلمونه؛ فليس التكليف واقعاً إلا بالإيمان به على أنه من عند الله، وأنه على ما أراده منه حق. (د).

(٢) لا حاجة إلى بقية الآية فيما هو بصدده. (د).

(٣) أي: فإذا بقي شيء مجمل بدون بيان لم يكن أدى وظيفته، وحاشاه ﷺ. (د).

(٤) هو الجزء الأول من حديث العرباض المتقدم قريباً (ص ١٣٣)، وفيه: «عليكم بسنتي وسنة الخلفاء...»، وهو صحيح.

وسُنَّتي»[1].

ويصحح هذا المعنى قوله تعالى: ﴿فَإِن تَنَٰزَعۡتُمۡ فِي شَيۡءٖ فَرُدُّوهُ إِلَى ٱللَّهِ وَٱلرَّسُولِ﴾ [النساء: ٥٩]، ويدل على أنهما بيانٌ لكل مشكل، وملجأ من كل مُعضِل.

وفي الحديث: «ما تركتُ[2] شيئاً مما أمركم الله به إلا وقد أمرتُكم به، ولا تركتُ شيئاً مما نهاكم اللهُ عنه إلا وقد نهيتُكم عنه»[3].

وهٰذا المعنى كثير، فإن كان في القرآن شيء مجمل؛ فقد بيَّنته السُّنَّةُ؛ كبيانه للصوات الخمس في مواقيتها وركوعها وسجودها وسائر أحكامها، وللزكاة ومقاديرها وأوقاتها وما تخرج منه من الأموال، وللحج إذ قال: «خُذُوا عنِّي مَناسِكَكُم»[4]، وما أشبه ذٰلك.

---

(١) ورد من حديث مجموعة من الصحابة، وهي بمفرداتها لا تخلو من ضعف، ولٰكنها تجبر بتعدد طرقها، انظر تفصيل ذٰلك في «السلسلة الصحيحة» (رقم ١٧٦١).

(٢) وهل هٰذا يقتضي أن كل ما أمر به أو نهى عنه لا إجمال فيه؟ ومثله يقال في الآية الأولى؛ إلا أن إتمام النعمة فيها يرشح استقامة الاستدلال بها؛ لأنه إذا بقي إجمال وعدم فهم لبعض الشريعة لا تكون النعمة فيها تامة، وأيضاً؛ فإن كمال الدين لا يقال إذا بقي منه شيء غير مفهوم المراد، أما الحديث؛ فالسؤال فيه لا يزال متوجِّهاً. (د).

(٣) أخرجه الشافعي في «المسند» (٧ ـ بدائع المنن)، وابن خزيمة في «حديث علي بن حُجر» (٣ / رقم ١٠٠) ـ كما في «الصحيحة» (رقم ١٨٠٣) ـ، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (١ / ٩٢ ـ ٩٣) عن المطلب بن حنطب به مرفوعاً، وهو مرسل حسن، وله شاهد عن أبي ذر، أخرجه أحمد في «المسند» (٥ / ١٥٣، ١٦٢)، والطبراني في «الكبير» (١٦٤٧)، والبزار في «المسند» (رقم ١٤٧ ـ زوائده)، وإسناد أحمد صحيح.

(٤) مضى تخريجه (٣ / ٢٤٦).

ثم بيَّن عليه الصلاة والسلام ما وراء ذٰلك مما[1] لم ينص عليه في القرآن، والجميع بيانٌ منه عليه الصلاة والسلام.

فإذا ثبت هٰذا، فإن وجد في الشَّريعة مجملٌ[2]، أو مبهم المعنى، أو ما لا يفهم؛ فلا يصح أن يكلف بمقتضاه لأنه تكليف بالمحال، وطلب ما لا ينال، وإنما يظهر هذا الإجمال في المتشابه الذي قال الله تعالى فيه: ﴿وَأُخَرُ مُتَشَٰبِهَٰتٌ﴾ [آل عمران: ٧].

---

(١) كزكاة الفطر، وأكثر المناهي في البيع كالنجش والغرر وتحريم لحوم الحمر الأهلية كما قال ﷺ: «ألا إني أوتيت الكتاب ومثله معه». (د).

قلت: وسيأتي تخريجه في (ص ١٩٠-١٩١، ٣٢٢-٣٢٣)، وهو صحيح.

(٢) «مجمل» كالمشترك «أو مبهم» خفي المعنى، كالأب نوع من النبات خفي معناه على عمر كما سبق، «أو ما لا يفهم»؛ أي: لا يعقل معناه المتبادر منه وضعاً؛ كالوجه، واليد، والمجيء المنسوبة لله سبحانه، هٰذا هو مقتضى التعبير بأو، ويصح أن يكون تنويعاً في العبارة، والكل مجمل بالمعنى العام أي الذي لم يتضح المراد منه بسبب من الأسباب المشار إليها آنفاً؛ فلا تكون متقابلة، وقوله بعد: «فلا يتصور أن يكون ثم مجمل لا يفهم معناه ثم يكلف به» يقتضي احتمالاً ثالثاً، وأن المراد منها واحد وهو المتشابه؛ فلا يدخل فيه مثل الأب الذي وإن توقف فيه عمر؛ فقد عرفه غيره. (د).

قلت: انظر لزاماً ما تقدم (٢ / ١٩٥، ٢٥٧ و٣ / ٣١٩، ٣٢٣) حول مذهب السلف في الصفات؛ فقد أخطأ المعلِّق هنا، ولم يصب الحق في هٰذا الباب، والله الموفّق للصواب، وقرر ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (٧ / ٣٩١ - ٣٩٢) أن لفظ المجمل في اصطلاح الأئمة كالشافعي وأحمد وأبي عبيد وإسحاق وغيرهم، سواء لا يريدون بالمجمل ما لا يفهم منه، كما فسره به بعض المتأخرين، وأخطأ في ذٰلك، بل المجمل ما لا يكفي وحده في العمل به، وإنْ كان ظاهراً حقّاً.

وانظر: «مباحث في المجمل والمبين من الكتاب والسنة» لعبدالقادر شحاتة (ص ١٠ وما بعدها)، دار البيان للنشر والتوزيع، و«بيان النصوص التشريعية؛ طرقه وأنواعه» لبدران أبو العينين بدران (ص ٧٢٩).

ولمَّا بين الله تعالى أن في القرآن متشابهاً؛ بيَّن أيضاً أنه ليس فيه تكليف إلا الإيمان به على المعنى المراد منه، لا على ما يفهم المكلف منه؛ فقد قال الله تعالى: ﴿فَأَمَّا ٱلَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَٰبَهَ مِنْهُ...﴾ إلى قوله: ﴿كُلٌّ مِّنْ عِندِ رَبِّنَا﴾ [آل عمران: ٧].

والناس في المتشابه[1] المراد ها هنا على مذهبين[2]: فمن قال: إن الراسخين يعلمونه؛ فليس بمتشابه عليهم وإن تشابه على غيرهم، كسائر المبيَّنات المشتبهة على غير العرب، أو على غير العلماء من الناس، ومن قال: إنهم لا يعلمونه وإن الوقف على قوله: ﴿إِلَّا ٱللَّهُ﴾ [آل عمران: ٧]؛ فالتكليف بما يراد به مرفوع باتفاق؛ فلا يتصور أن يكون ثم مجمل لا يفهم معناه ثم يكلف به، وهٰكذا إذا قلنا: إن الراسخين هم المختصون بعلمه دون غيرهم؛ فذٰلك الغير ليسوا بمكلفين بمقتضاه، ما دام مشتبهاً عليهم؛ حتى يتبين باجتهاد أو تقليد، وعند ذٰلك يرتفع تشابهه؛ فيصير كسائر المبينات.

فإن قيل: قد أثبت القرآن متشابهاً في القرآن، وبينت السنة أن في الشريعة مشتبهات بقوله: «الحلالُ بيِّنٌ، والحرام بَيِّنٌ، وبينهما أمورٌ مشتبهات»[3]، وهٰذه المشتبهات متَّقاة[4] بأفعال العباد لقوله: «فمن اتقى الشُّبهات استبرأ لدينه

---

(١) وهو المتشابه الحقيقي، وهو ما لم يجعل لنا سبيل إلى فهم حقيقة المراد منه ولا نصب دليل على ذٰلك. (د).

(٢) انظر لزاماً ما قدَّمناه (٣ / ٣١٩).

(٣) قطعة من حديث أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب فضل من استبرأ لدينه، ١ / ١٢٦ / رقم ٥٢، وكتاب البيوع، باب الحلال بيِّن والحرام بيِّن وبينهما أمور مشتبهات، ٤ / ٢٩٠ / رقم ٢٠٥١)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب المساقاة، باب أخذ الحلال وترك الشبهات، ٣ / ١٢١٩ - ١٢٢٠ / رقم ١٥٩٩) عن النعمان بن بشير رضي الله عنه.

(٤) في الأصل: «متلقاة»، وفي (ط): «متعلقات».

وعِرضه»[1]؛ فهي إذاً مجملات وقد انبنى عليها التَّكليف[2]، كما أن قوله تعالى: ﴿وَأُخَرُ مُتَشَٰبِهَٰتٌ﴾ [آل عمران: ٧] قد انبنى عليها التكليف، وذلك قوله: ﴿وَٱلرَّٰسِخُونَ فِي ٱلْعِلْمِ يَقُولُونَ ءَامَنَّا بِهِۦ كُلٌّ مِّنْ عِندِ رَبِّنَا﴾ [آل عمران: ٧]؛ فكيف يقال: إن الإجمال والتشابه لا يتعلقان[3] بما ينبني عليه تكليف؟

فالجواب: إن الحديث في المتشابهات ليس مما نحن بصدده، وإنما كلامنا في التشابه الواقع في خطاب الشارع، وتشابهُ الحديث في مناط الحكم، وهو راجع إلى نظر المجتهد حسبما مر في فصل[4] التشابه، وإنْ سُلِّم؛ فالمراد أن لا يتعلق تكليف بمعناه المراد عند الله تعالى، وقد يتعلق به التكليف من حيث هو مجمل، وذلك بأن يؤمن أنه من عند الله، وبأن يجتنب فعله إن كان من أفعال العباد، ولذلك قال: «فمن اتَّقى الشبهات استبرأ لدينه وعرضه»[5].

ويجتنب النظر فيه إن كان من غير أفعال العباد؛ كقوله: ﴿ٱلرَّحْمَٰنُ عَلَى ٱلْعَرْشِ ٱسْتَوَىٰ﴾ [طه: ٥].

وفي الحديث: «ينزلُ ربنا إلى سماءِ الدُّنيا»[6]، وأشباه ذلك.

هـذا معنى أنه لا يتعلق به تكليف، وإلا؛ فالتكليف متعلق بكل موجود، من حيث يُعتقدُ على ما هو عليه، أو يتصرف فيه إنْ صَحَّ تصرُّف العباد فيه، إلى

---

(١) انظر الحاشية رقم (٣) في الصفحة السابقة.

(٢) أي: باتقائها واجتنابها. (د).

(٣) في (ط): «يعلقان».

(٤) في النوع الثالث من المتشابه من المسألة الثالثة هناك؛ فراجعه. (د).

(٥) مضى تخريجه قريباً.

(٦) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التهجد، باب الدعاء والصلاة من آخر الليل، ٣ / ٢٩ / رقم ١١٤٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب الترغيب في الدعاء والذكر في آخر الليل والإجابة فيه، ١ / ٥٢١ / رقم ٧٥٨) عن أبي هريرة مرفوعاً.
وفي الباب أحاديث كثيرة جداً.

غير ذٰلك من وجوه النظر.

الوجه الثاني: أنَّ المقصود الشَّرعي من الخطاب الوارد على المكلَّفين تفهيم ما لهم وما عليهم، مما هو مصلحة لهم في دنياهم وأخراهم، وهٰذا يستلزم كونه بيِّناً واضحاً لا إجمال فيه ولا اشتباه، ولو كان فيه بحسب هٰذا القصد اشتباهٌ وإجمالٌ؛ لناقضَ أصلَ مقصود الخطاب، فلم تقع فائدة، وذٰلك ممتنع من جهة رعي المصالح؛ تفضُّلاً، أو انحتاماً، أو عدم[1] رعيها؛ إذ لا يعقل خطاب مقصود من غير تفهيم مقصود.

والثالث: أنهم اتفقوا على امتناع تأخير البيان عن وقت الحاجة[2]؛ إلا عند من يجوّز تكليف المحال، وقد مر بيان امتناع تكليف المحال سمعاً فبقي[3] الاعتراف بامتناع تأخير البيان عن وقته، وإذا ثبت ذٰلك؛ فمسألتنا من قبيل[4] هٰذا المعنى، لأنَّ خطاب التَّكليف في وروده مجملاً غيرَ مفسَّر، إما أن يقصد التَّكليف به مع عدم بيانه، أو لا، فإنْ لم يقصد؛ فذٰلك ما أردنا، وإن قصد؛ رجع إلى تكليف ما لا يطاق، وجرت دلائل الأصوليين هنا في المسألة.

وعلى هٰذين الوجهين ـ أعني[5]: الثاني والثالث ـ إنْ جاء في القرآن مجملٌ؛ فلا بد من خروج معناه عن تعلُّق التَّكليف به، وكذٰلك ما جاء منه في الحديث النبوي، وهو المطلوب.

---

(١) أي: حتى مع قطع النظر عن رعاية المصالح هو ممنوع؛ لأنه غير معقول في ذاته. (د).

(٢) انظر في هٰذا: «البحر المحيط» (٣ / ٤٦، ٩٣)، و«العدة» (٣ / ٧٢٤)، و«البرهان» (١ / ١٦٦)، و«المستصفى» (١ / ٣٦٨)، و«الإحكام» (١ / ٧٥) لابن حزم، و«الإحكام» (٣ / ٣٢) للآمدي.

(٣) في (ط): «فيبقى».

(٤) نقول: بل هي أشد؛ لأن ذاك كان مجرد تأخير للبيان، يعني مع حصول البيان بعد الوقت، أما هٰذا؛ فلا بيان رأساً، لا في عهده ﷺ ولا بعده. (د).

(٥) وإنما قيده بهما لأنه ذكر مثله في الأول؛ فلم يحتج لربط هٰذا التفريع به أيضاً. (د).

الطرف الثاني

في الأدلة على التفصيل

الطَّرف الثَّاني

في الأدلَّة على التَّفصيل

وهي: الكتاب، والسنة، والإجماع، والرأي[1].

ولما كان الكتاب والسنة هما الأصل لما سواهما؛ اقتصرنا على النَّظر فيهما.

وأيضاً؛ فإن في أثناء الكتاب[2] كثيراً مما يفتقر إليه النَّاظر في غيرهما، مع أن الأصوليين تكفلوا[3] بما عداهما كما[4] تكفَّلوا[3] بهما؛ فرأينا السُّكوتَ عن الكلام في الإجماع والرأي، والاقتصار على الكتاب والسُّنَّة، والله المستعان.

فالأول أصلها، وهو الكتاب، وفيه مسائل:

* * * * *

---

(١) يشمل الباقي من قياس وغيره. (د).

(٢) لعل فيه سقط كلمة «والسنة» كما يفيده السابق واللاحق، أي أنه تعرض لكثير من المباحث المتعلقة بغير الكتاب والسنة أثناء تعرُّضه لمباحثهما. (د).

(٣) في (ط): «تكلفوا».

(٤) كان يقتضي الذكر لا السكوت عن الكتاب والسنة أيضاً. (د).

المسألة الأولى

إنَّ الكتاب قد تقرر أنه[1] كلية الشريعة، وعمدة الملة، وينبوع الحكمة، وآية الرسالة، ونور الأبصار والبصائر، وأنه لا طريق إلى الله سواه، ولا نجاة بغيره، ولا تمسك بشيء يخالفه، وهٰذا كله لا يحتاج إلى تقرير واستدلال عليه؛ لأنه معلوم من دين الأمة[2]، وإذا كان كذٰلك؛ لزم ضرورةً لمن رام الاطلاع على كليات الشريعة وطمع في إدراك مقاصدها، واللحاق بأهلها، أن يتَّخذه سميره وأنيسه، وأن يجعله جليسه على مر الأيام والليالي؛ نظراً وعملاً، لا اقتصاراً على أحدهما؛ فيوشك أن يفوز بالبغية، وأن يظفر بالطلبة، ويجد نفسه من السابقين وفي الرَّعيل الأول[3]، فإنْ كان قادراً على ذٰلك، ولا يقدر عليه إلا من زاول ما يعينه على ذٰلك من السُّنَّة المبيِّنة للكتاب، وإلا؛ فكلام الأئمة السَّابقين، والسَّلف المتقدمين آخذ بيده في هٰذا المقصد الشَّريف، والمرتبة المنيفة.

وأيضاً[4]؛ فمن حيث كان القرآن معجزاً أفحم الفُصحاء، وأعجز البلغاء أن يأتوا بمثله؛ فذٰلك لا يخرجه عن كونه عربيّاً جارياً على أساليب كلام العرب، ميسَّراً للفهم فيه عن الله ما أمر به ونهى، لٰكن بشرط الدُّربة في اللسان العربي، كما تبين في كتاب الاجتهاد؛ إذ لو خرج بالإعجاز عن إدراك العقول معانيه؛ لكان خطابهم به من تكليف ما لا يطاق، وذٰلك مرفوع عن الأمة، وهٰذا من جملة الوجوه الإعجازية فيه؛ إذ من العجب إيراد كلام من جنس كلام البشر في اللسان والمعاني والأساليب، مفهوم معقول، ثم لا يقدر البشر على الإتيان بسورة مثله

---

(١) في (د): «أن».

(٢) انظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٣ / ٣٣٢ و١٩ / ٧٦ ـ ٩٢ و٢٠ / ٤٩٩).

(٣) أي: الطائفة المتقدمة. (ف).

(٤) تتميم لبيان ما يُعينه على فهمه، كأنه قال: «من السنة والدربة في اللسان العربي، ولا يمنع من ذٰلك كونه معجزاً... إلخ». (د).

ولـو اجتمعـوا وكـان بعضهم لبعض ظهيراً؛ فهم أقـدر ما كانـوا على معارضة الأمثال، أعجز ما كانوا عن معارضته، وقد قال الله تعالى: ﴿وَلَقَدْ يَسَّرْنَا ٱلْقُرْءَانَ لِلذِّكْرِ فَهَلْ مِن مُّدَّكِرٍ﴾ [القمر: ١٧، ٢٢].

وقال[1]: ﴿فَإِنَّمَا يَسَّرْنَٰهُ بِلِسَانِكَ لِتُبَشِّرَ بِهِ ٱلْمُتَّقِينَ وَتُنذِرَ بِهِۦ قَوْمًا لُّدًّا﴾ [مريم: ٩٧].

وقال: ﴿قُرْءَانًا عَرَبِيًّا لِّقَوْمٍ يَعْلَمُونَ﴾ [فصلت: ٣].

وقال: ﴿بِلِسَانٍ عَرَبِيٍّ مُّبِينٍ﴾ [الشعراء: ١٩٥].

وعلى أي وجه[2] فرض إعجازه؛ فذلك غير مانع من الوصول إلى فهمه وتعقل معانيه، ﴿كِتَٰبٌ أَنزَلْنَٰهُ إِلَيْكَ مُبَٰرَكٌ لِّيَدَّبَّرُوٓا۟ ءَايَٰتِهِۦ وَلِيَتَذَكَّرَ أُو۟لُوا۟ ٱلْأَلْبَٰبِ﴾ [ص: ٢٩]؛ فهذا يستلزم إمكان الوصول إلى التدبُّر والتَّفهم، وكذلك ما كان مثله، وهو ظاهر.

* * * * *

(١) أورد في (ط) بدل هذه الآية ﴿فإنما يسرناه بلسانك لعلهم يتذكرون﴾ [الدخان: ٥٨].

(٢) ذكروا في إعجازه وجوهاً كثيرة؛ كما يعلم من الكتب المؤلفة خصيصة بذلك؛ فعلى جميع الوجوه لا يمنع إعجازه من فهمه على وجهه. (د).

المسألة الثانية

معرفة أسباب التنزيل لازمة لمن أراد علم القرآن، والدليل على ذٰلك أمران:

أحدهما: أن علم المعاني والبيان الذي يعرف به إعجاز نظم القرآن فضلاً عن معرفة مقاصد كلام العرب؛ إنما مداره على معرفة مقتضيات الأحوال: حال الخطاب من جهة نفس الخطاب، أو المخاطِب، أو المخاطَب، أو الجميع؛ إذ الكلام الواحد يختلف فهمه بحسب حالين، وبحسب مخاطبين، وبحسب غير ذٰلك؛ كالاستفهام، لفظه واحد، ويدخله معان أخر من تقرير وتوبيخ وغير ذٰلك[1] وكالأمر يدخله معنى الإباحة والتَّهديد والتعجيز وأشباهها ولا يدل على معناها[2] المراد إلا الأمور الخارجة، وعمدتُها مقتضيات الأحوال، وليس كل حال يُنقل ولا كل قرينة تقترن بنفس الكلام المنقول، وإذا فات نقل بعض القرائن الدالة؛ فات فهم الكلام جملة، أو فهم شيء منه، ومعرفة الأسباب رافعة لكل مشكل في هٰذا النَّمط؛ فهي من المهمات في فهم الكتاب بلا بدّ، ومعنى معرفة السبب هو معنى معرفة مقتضى الحال، وينشأ عن هٰذا الوجه:

الوجه الثاني: وهو أن الجهل بأسباب التَّنزيل موقعٌ في الشُّبَهِ والإشكالات، ومُورِد للنُّصوص الظاهرة مورَد الإجمال حتى يقع الاختلاف، وذٰلك مظنَّةُ وقوع النِّزاع[3].

---

(١) في (ط): «وغيرهما». (٢) لعله «على معناه المراد». (ف).

(٣) الخطاب الذي جاء بسبب لا يمكن في بعض الحالات فهمه، ولا إدراك معناه إلا من معرفة الواقعة، أو السؤال الذي تسبب في وروده؛ ففائدة معرفة السبب الذي ورد عليه الخطاب تعين على فهم المراد، فمن قرأ قوله تعالى: ﴿**ليس على الذين آمنوا وعملوا الصالحات جناح فيما طعموا**...﴾ [المائدة: ٩٣]، ولم يطلع على نزولها؛ فقد يقول بجواز شرب الخمر كما تأولها من تأولها في زمن عمر رضي الله عنه، [وسيأتي تخريج ذٰلك قريباً]، وكذٰلك في قوله تعالى: ﴿**ولله** =

. . . . . .

= **المشرق والمغرب فأينما تولوا فثم وجه الله﴾** [البقرة: ١١٥]؛ فإنه لو أخذنا بمدلول اللفظ لاقتضى أن المصلي لا يجب عليه استقبال القبلة سفراً ولا حضراً، وهو خلاف الإجماع؛ فلا يفهم مراد الآية حتى يعلم سببها، وذلك أنها نزلت وكان الصحابة مع رسول الله ﷺ في سرية؛ فأدركتهم الصلاة في ليلة مظلمة، فلم يعرفوا القبلة؛ فتوجه كل منهم إلى ناحية، فلما أصبحوا أخبروا رسول الله ﷺ أنهم صلوا إلى غير القبلة؛ فنزلت الآية، على ما ذكره ابن كثير في «تفسيره» (١ / ١٥٩)، وعزاه لابن جرير والترمذي (رقم ٢٩٥٨)، وقال: «هٰذه الأسانيد فيها ضعف، ولعله يشد بعضها بعض».

وقد تكون معرفة أسباب نزول الآية أو أسباب ورود الحديث ضرورية؛ لأن الحكم الوارد على سبب قد يكون لفظاً عاماً، ويقوم الدليل على تخصيصه، فإذا عرف السبب قصر التخصيص على ما عدا صورة ذٰلك السبب؛ فإن دخول صورة السبب قطعي، وإخراج السبب بحكم التخصيص بالاجتهاد ممنوع بالاتفاق؛ كما قاله الباقلاني في «التقريب» ـ ونقله عنه السيوطي في «الإتقان» (١ / ٢٨) ـ، والغزالي في «المستصفى» (٢ / ٦١)، وقد ذكر علاء الدين الكناني في «سواد الناظر وشقائق الروض الناضر» (٢ / ٤٢٧ ـ مضروبة على الآلة الكاتبة، رسالة دكتوراة) من فوائد نقل السبب أموراً أخرى غير التي ذكرها المصنف، منها بيان أخصية السبب بالحكم؛ فيمتنع تخصيص الحكم بالسبب؛ لأن دخول السبب في العام قطعي، ولا يصح إخراج محل السبب بالتخصيص لأمرين:

أحدها: أنه يلزم من تأخير البيان عن وقت الحاجة، ذكر هٰذا الزركشي في «البرهان» (١ / ٢٣).

الثاني: فيه عدول عن محل النازلة أو محل السؤال، وهٰذا يؤدي إلى التباس الحكم على السائل أو من ورد في حقه الحكم.

ـ **ومنها**: معرفة تأريخ الحكم بمعرفة تأريخ السبب ليعرف الناسخ والمنسوخ.

ـ **ومنها**: توسعة علم الشريعة بمعرفة الأحكام بأسبابها، فيفتح ثواب المصنفين في تأريخ النزول، وثواب المجتهدين بالنظر في ذٰلك، والرجوع إلى حكم الناسخ وترك المنسوخ.

ـ **ومنها**: التأسي بوقائع السلف؛ فيخف أمر اللعان مثلاً على من أراده تأسياً بهم.

ـ **ومنها**: أن معرفة السبب تساعد على معرفة المراد من النص، قال في «المسودة» (ص ٢٣١): «فجهات معرفة مراد المتكلم ثلاثة في كلام الشارع وكلام العباد: =

ويوضح هٰذا المعنى ما روى أبو عبيد عن إبراهيم التَّيمي؛ قال: «خلا عمر ذات يوم؛ فجعل يحدث نفسه: كيف تختلف هٰذه الأمة ونبيها واحد، [وقبلتها واحدة]؟ [فأرسل إلى ابن عباس؛ فقال: كيف تختلف هٰذه الأمة ونبيها واحد وقبلتها واحدة؟]. فقال ابن عباس: يا أمير المؤمنين! إنا أنزل علينا القرآن فقرأناه، وعلمنا فيم نزل، وإنه سيكون بعدنا أقوام يقرؤون القرآن ولا يدرون فيم نزل، فيكون لهم فيه رأي، فإذا كان لهم فيه رأي اختلفوا، فإذا اختلفوا اقتتلوا. قال: فزجره عمر وانتهره؛ فانصرف ابن عباس، ونظر عمر فيما قال؛ فعرفه، فأرسل إليه؛ فقال: أعد عليَّ ما قلت. فأعاده عليه؛ فعرف عمر قوله وأعجبه»[1].

= **أحدها**: العلم بقصده من دليل منفصل؛ كتفسير السنة للكتاب، وتخصيص العموم.

الثاني: سبب الكلام وحال المتكلم.

الثالث: وضع اللفظ والقرائن اللفظية.

ـ **ومنها**: أن معرفة السبب ينتفع بها في معرفة جنس الحكم تارة، أو في صفته أخرى، وفي محله آخر.

وانظر غير مأمور: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٣ / ٣٣٩)، و«مسألة تخصيص العام بالسبب» (ص ٢٦ ـ ٢٩)، و«أسباب نزول القرآن، دراسة منهجية» (٦٠ ـ ٧٢).

(١) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (ص ٤٥ ـ ٤٦)، وسعيد بن منصور في «سننه» (١ / ١٧٦ / رقم ٤٢ ـ ط الجديدة) ـ ومن طريقه البيهقي في «الشعب» (٥ / ٢٣٠ ـ ٢٣١ / رقم ٢٠٨٦)، والخطيب البغدادي في «الجامع» (٢ / ١٩٤ / رقم ١٥٨٧) ـ عن هشيم عن العوَّام بن حَوشب عن إبراهيم التَّيمي به، والتَّيمي لم يدرك زمن عمر؛ فإسناده منقطع.

وأخرجه ابن ديزيل في «جزئه» (رقم ٢٦) من طريق هشيم عن إبراهيم التيمي به؛ دلس في هٰذا الإسناد وأرسل.

وأخرجه عبدالرزاق في «جامع معمر» (١١ / ٢١٧ ـ ٢١٨ / رقم ٢٠٣٦٨) ـ ومن طريقه الهروي في «ذم الكلام» رقم (١٩٨)، والفسوي في «المعرفة والتاريخ» (١ / ٥١٦ ـ ٥١٧) عن علي بن بَذيمة الجَزَري عن يزيد بن الأصمّ عن ابن عباس به نحوه، وإسناده صحيح. =

وماقاله صحيح في الاعتبار، ويتبيَّن بما هو أقرب.

فقد روى ابنُ وهب عن بكير؛ أنه سأل نافعاً: كيف كان رأيُ ابن عمر في الحـرورية؟ قال: «يراهم شرارَ خلق الله، إنهم انـطلقوا إلى آياتٍ أُنزلتْ في الكُفَّار فجعلوها على المؤمنين»[1].

فهٰذا معنى الرَّأي الذي نبَّه ابنُ عبَّاسٍ عليه، وهو النَّاشىءُ عن الجهل بالمعنى الذي نزل فيه القرآن.

وروي أنَّ مروان أرسل بوَّابه إلى ابن عباس، وقال: «قل له: لئن كان كل امرىء فرح بما أوتي وأحب أن يُحمد بما لم يَفعل معذَّباً؛ لنعذبن أجمعون. فقال ابن عباس: ما لكم ولهٰذه الآية؟ إنما دعا النبي ﷺ يهودَ فسألهم عن شيء فكتمـوه إياه وأخبـروه بغيره، فأروه أن قد استحمـدوا إليه بما أخبروه عنه فيما سألهم، وفرحوا بما أوتوا من كتمانهم»[2]، ثم قرأ: ﴿وَإِذْ أَخَذَ ٱللَّهُ مِيثَٰقَ ٱلَّذِينَ

= وما بين المعقوفتين الأولى ليست في الأصل ولا في (ط)، والثانية ليست (إلا) فيهما.

وأخـرج الحـاكم في «المستـدرك» في كتاب الأهوال عن ابن عمر ـ لا عن عمر ـ نحوه، وقـال: «صحيح على شرط الشيخين، ولم يخـرجـاه»، وانظر: «تخريج الزيلعي على الكشاف» (٣ / ٢٠٤).

(١) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب استتابة المرتدّين، باب قتل الخوارج والملحدين بعد إقامة الحُجَّة عليهم، ١٢ / ٢٨٢) تعليقاً، قال: «وكان ابن عمر يراهم شرارَ الخلق، وقال: إنهم انطلقوا...»، وذكر الأثر.

ووصله ابن جرير في «تهذيب الآثار» ـ كما في «تغليق التعليق» (٥ / ٢٥٩)، و«الفتح» (١٢ / ٢٨٦) ـ من طريق بكير بن عبدالله بن الأشج؛ أنه سأل نافعاً: كيف كان رأي ابن عمر في الحرورية؟ فذكره، قال ابن حجر: «وسنده صحيح».

انظر: «مجموعة الرسائل الكبرى» (١ / ٣٦ ـ ٣٧) لابن تيمية، و«الاعتصام» (٢ / ٦٩٢) للمصنف؛ وعزاه لابن وهب أيضاً، وكذا ابن عبدالبر في «الاستذكار» (٨ / ٩٠ / رقم ١٠٥٧٦).

(٢) مضى تخريجه (ص ٣٢).

أُوتُواْ ٱلْكِتَٰبَ . . .﴾ إلى قوله: ﴿وَيُحِبُّونَ أَن يُحْمَدُواْ بِمَا لَمْ يَفْعَلُواْ﴾ [آل عمران: ١٨٧ ـ ١٨٨]؛ فهٰذا السبب بين أن المقصود من الآية غير ما ظهر لمروان.

والقنوت يحتمل وجوهاً[1] من المعنى يحمل عليه قوله: ﴿وَقُومُواْ لِلَّهِ قَٰنِتِينَ﴾ [البقرة: ٢٣٨]، فإذا عرف السبب؛ تعين المعنى المراد.

وروي أن عمر استعمل قدامة بن مظعون على البحرين؛ فَقَدِم الجارود على عمر، فقال: «إن قدامة شرب فسكر. فقال عمر: مَن يشهد على ما تقول؟ قال الجارود: أبو هريرة يشهد على ما أقول». وذكر الحديث؛ فقال عمر: «يا قدامة! إني جالدك. قال: والله لو شربتُ كما يقولون ما كان لك أن تجلدَني. قال عمر: ولم؟ قال: لأن الله يقول: ﴿لَيْسَ عَلَى ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ وَعَمِلُواْ ٱلصَّٰلِحَٰتِ جُنَاحٌ﴾ [المائدة: ٩٣] إلخ. فقال عمر: إنك أخطأت التأويل يا قدامة، إذا اتقيت الله اجتنبت ما حرَّم الله».

وفي رواية: فقال: «لم تجلدُني؟ بيني وبينك كتاب الله. فقال عمر: وأيُّ كتاب الله تجد أن لا أجلدك؟ قال: إن الله يقول في كتابه: ﴿لَيْسَ عَلَى ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ﴾ [المائدة: ٩٣] إلى آخر الآية؛ فأنا من الذين آمنوا وعملوا الصالحات، ثم اتقوا وآمنوا، ثم اتقوا وأحسنوا، شهدتُ مع رسول الله ﷺ بدراً، وأحداً، والخندق، والمشاهد. فقال عمر: ألا تردُّون عليه قوله؟ فقال ابن عباس: إن

---

(١) كالخشوع، وعدم الالتفات، والذِّكر وغيرها، وقوله: «تعين المعنى المراد»؛ أي: وهو عدم تكليم بعضهم بعضاً كما كان يحصل قبل نزول الآية. (د).

أما (ف)؛ فتوسع وقال: «كالانقياد وكمال الطاعة والذكر والخشوع وطول الركوع وأن لا يلتفت، ولا يقلب الحصى، ولا يعبث بشيء، ولا يحدث نفسه بأمر من أمور الدنيا، وفسره البخاري في «صحيحه» بالسكوت عن الكلام. . .، ثم احتج له بما يناسبه».

قلت: انظر معاني القنوت عند ابن القيم في «الزاد» (١ / ٢٨٣).

هٰؤلاء الآيات أنزلن عذراً للماضين، وحجة على الباقين؛ فعذر الماضين[1] بأنهم لقوا الله قبل أن تحرم عليهم الخمر، وحجة على الباقين لأن الله يقول: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓاْ إِنَّمَا ٱلْخَمْرُ وَٱلْمَيْسِرُ﴾ [المائدة: ٩٠]، ثم قرأ إلى آخر الآية الأخرى، فإن كان من الذين آمنوا وعملوا الصالحات، ثم اتقوا وآمنوا، ثم اتقوا وأحسنوا؛ فإن الله قد نهى أن يشرب الخمر. قال عمر: صدقت»[2] الحديث.

وحكى إسماعيل القاضي؛ قال: «شرب نفر من أهل الشام الخمر، وعليهم يزيد بن أبي سفيان، فقالوا: هي لنا حلال، وتأولوا هٰذه الآية: ﴿لَيْسَ عَلَى ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ﴾ الآية [المائدة: ٩٣]، قال: فكتب فيهم إلى عمر، قال: فكتب عمر إليه: أن ابعث بهم إليَّ قبل أن يفسدوا مَن قِبلك. فلما أن قدموا على عمر استشار فيهم الناس؛ فقالوا: يا أمير المؤمنين! نرى أنهم قد كذبوا على الله، وشرعوا في دينه ما لم يأذن به...» إلى آخر الحديث[3].

ففي الحديثين بيان أن الغفلة عن أسباب التنزيل تؤدي إلى الخروج عن المقصود بالآيات.

---

(١) في الأصل و(ط): «الماضون».

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب المغازي، باب منه، ٧ / ٣١٩ / رقم ٤٠١١) مختصراً، وأخرجه مطولاً عبدالرزاق في «المصنف» (٩ / ٢٤٠ ـ ٢٤٢ / رقم ١٧٠٧٦)، وابن شبَّة في «تاريخ المدينة» (٣ / ٨٤٢ ـ ٨٤٩)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (٥ / ٥٦)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ٣١٥ ـ ٣١٦) بأسانيد وألفاظ، وكذا ساقه الجصاص في «أحكام القرآن» (٤ / ١٢٨ ـ ١٢٩)، وابن الأثير في «أسد الغابة» (٤ / ١٩٩)، وابن عبدالبر في «الاستيعاب» (٣ / ٢٤٨)، وابن حجر في «الإصابة» (٣ / ٢٢٠)، والنويري في «نهاية الأرب» (١٩ / ٣٦٤)، والمحب الطبري في «الرياض النضرة» (٢ / ٤٥) بنحوه.

(٣) نحوه في «أحكام القرآن» (٤ / ١٢٨) للجصاص، وعزاه المصنف في «الاعتصام» (٢ / ٥٢٧ ـ ط ابن عفان) للقاضي إسماعيل.

وجاء رجل إلى ابن مسعود؛ فقال: تركت في المسجد رجلاً يفسر القرآن برأيه، يفسر هٰذه الآية ﴿يَوْمَ تَأْتِي ٱلسَّمَآءُ بِدُخَانٍ مُّبِينٍ﴾ [الدخان: ١٠]؛ قال: يأتي الناسَ يوم القيامة دخانٌ، فيأخذ بأنفاسهم، حتى يأخذهم [منه] كهيئة الزكام. فقال ابن مسعود: «من علم علماً فليقل به، ومن لم يعلم فليقل: الله أعلم؛ فإن من فقه الرجل أن يقول لما لا علم له به: الله أعلم، إنما كان هٰذا لأن قريشاً استعصوا على النبي ﷺ، دعا عليهم بسنين كسني يوسف؛ فأصابهم قحط وجهد حتى أكلوا العظام، فجعل الرجل ينظر إلى السماء فيرى بينه وبينها كهيئة الدُّخان من الجهد؛ فأنزل الله: ﴿فَٱرْتَقِبْ يَوْمَ تَأْتِي ٱلسَّمَآءُ بِدُخَانٍ﴾ الآية [الدخان: ١٠]...» إلى آخر القصة[1].

وهٰكذا شأن أسباب النزول في التعريف بمعاني المنزَّل، بحيث لو فقد ذكر السبب؛ لم يعرف من المنزل معناه على الخصوص، دون تطرق الاحتمالات وتوجه الإشكالات، وقد قال عليه الصلاة والسلام: «خذوا القرآن من أربعة»[2]، منهم عبدالله بن مسعود، وقد قال في خطبة خطبها: «والله؛ لقد

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التفسير، باب سورة الرُّوم، ٨ / ٥١١ / رقم ٤٧٧٤، وباب ﴿يغشى الناس هٰذا عذاب أليم﴾، ٨ / ٥٧١ / رقم ٤٨٢١، وباب ﴿ربنا اكشف عنا العذاب إنا مؤمنون﴾، ٨ / ٥٧٣ / رقم ٤٨٢٢، وباب ﴿أنّى لهم الذكر وقد جاءهم رسول مبين﴾، ٨ / ٥٧٣ / رقم ٤٨٢٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صفات المنافقين وأحكامهم، باب الدُّخان، ٤ / ٢١٥٥ ـ ٢١٥٧ / رقم ٢٧٩٨) عن ابن مسعود به.

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب فضائل الصحابة، باب مناقب عبدالله بن مسعود، ٧ / ١٠٢ / رقم ٣٧٦٠، وكتاب مناقب الأنصار، باب مناقب أبيّ بن كعب، ٧ / ١٢٦ / رقم ٣٨٠٨، وكتاب فضائل القرآن، باب القُرَّاء من أصحاب النبي ﷺ، ٩ / ٤٦ / رقم ٤٩٩٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل عبدالله بن مسعود وأمه رضي الله تعالى عنهما، ٤ / ١٩١٣ / رقم ٢٤٦٤) عن عبدالله بن عمرو مرفوعاً.

علم أصحابُ النبي ﷺ إني مِنْ أعلمهم بكتاب الله»[1]، وقال في حديث آخر: «والذي لا إله غيره؛ ما أنزلت سورة من كتاب الله إلا أنا أعلم أين أنزلت، ولا أنزلت آية من كتاب الله إلا [و] أنا أعلم فيما أنزلت؟ ولو أعلَم أحداً أعلَم بكتاب الله مني تبلُغُه الإبلُ لركبتُ إليه»[2]، وهٰذا يشير إلى أن علم الأسباب من العلوم التى يكون العالم بها عالماً بالقرآن.

وعن الحسن؛ أنه قال: «ما أنزل الله آية؛ إلا وهو يحب أن يُعلم فيم أنزلت وما أراد بها»[3]، وهو نصٌّ في الموضع مشير إلى التحريض على تعلم علم الأسباب.

وعن ابن سيرين؛ قال: «سألت عَبيدة عن شيء من القرآن؛ فقال: اتق الله، وعليك بالسَّداد؛ فقد ذهب الذين يعلمون فيم أنزل القرآن»[4].

وعلى الجملة؛ فهو ظاهر بالمزاولة لعلم التفسير.

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب فضائل القرآن، باب القُرَّاء من أصحاب النبي ﷺ، ٩ / ٤٦ ـ ٤٧ / رقم ٥٠٠٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل عبدالله بن مسعود وأمه رضي الله تعالى عنهما، ٤ / ١٩١٢ / رقم ٤٢٦٢)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (٢ / ٣٤٣ ـ ٣٤٤)، وابن شبة في «تاريخ المدينة» (٣ / ١٠٠٧)، والنسائي في «فضائل القرآن» (رقم ٢٢)، وابن أبي داود في «المصاحف» (ص ٢٢ ـ ٢٣).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب فضائل القرآن، باب القُرَّاء من أصحاب النبي ﷺ، ٩ / ٤٧ / رقم ٥٠٠٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل عبدالله بن مسعود وأمّه رضي الله تعالى عنهما، ٤ / ١٩١٣ / رقم ٢٤٦٣)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (٢ / ٣٤٢)، وابن أبي داود في «المصاحف» (٢٣ ـ ٢٤)، وابن جرير في «التفسير» (١ / ٨٠ / رقم ٨٣)، والخطيب في «الرحلة» (٩٤ ـ ٩٥).

وما بين المعقوفتين سقط من الأصل وفي النسخ المطبوعة: «فيم أنزلت».

(٣) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (ص ٤٢).

(٤) أخرجه سعيد بن منصور في «سننه» (١ / ١٨٥ / رقم ٤٤ ـ ط الجديدة)، وابن أبي =

فصل

ومن ذٰلك معرفة عادات العرب في أقوالها وأفعالها ومجاري أحوالها حالة التنزيل، وإن لم يكن ثَمَّ سبب خاص لا بد لمن أراد الخوض في علم القرآن منه، وإلا وقع في الشبه والإشكالات التي يتعذر الخروج منها إلا بهٰذه المعرفة، ويكفيك [من ذٰلك][1] ما تقدم[2] بيانه في النوع الثاني من كتاب المقاصد؛ فإن فيه ما يثلج الصدر ويورث اليقين في هٰذا المقام، ولا بد من ذكر أمثلة تعين على فهم المراد وإن كان مفهوماً:

أحدها: قول الله تعالى: ﴿وَأَتِمُّوا الْحَجَّ وَالْعُمْرَةَ لِلَّهِ﴾ [البقرة: ١٩٦]؛ فإنما أمر بالإتمام دون الأمر بأصل الحج لأنهم كانوا قبل الإسلام آخذين به، لٰكن على تغيير بعض الشعائر، ونقص جملة منها؛ كالوقوف بعرفة وأشباه ذٰلك مما غيروا، فجاء الأمر بالإتمام لذٰلك، وإنما جاء إيجاب الحج نصاً في قوله تعالى: ﴿وَلِلَّهِ عَلَى النَّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ﴾ [آل عمران: ٩٧]، وإذا عرف هٰذا؛ [تبين][3] هل في الآية دليل على إيجاب الحج أو إيجاب العمرة[4]، أم لا؟

والثاني: قوله تعالى: ﴿رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَا إِن نَّسِينَا أَوْ أَخْطَأْنَا﴾ [البقرة: ٢٨٦]، نقل عن أبي يوسف أن ذٰلك في الشرك؛ لأنهم كانوا حديثي عهد بكفر؛

= شيبة في «المصنف» (١٠ / ٥١١)، وأبو عبيد في «فضائل القرآن» (رقم ٨٣٠)، وابن جرير في «التفسير» (١ / ٨٦ / رقم ٩٧)، والبيهقي في «الشعب» (٥ / ٢٣٠ / رقم ٢٠٨٥)، والواحدي في «أسباب النزول» (٤ ـ ٥) ـ وذكره السيوطي عنه في «الإتقان» (١ / ٤١)، و«لباب النقول» (١٣) ـ، وبعض أسانيده صحيحة على شرط الشيخين.

(١) وما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و (ط)، وسقط من النسخ المطبوعة.

(٢) وهو أنه لا بد في فهم الشريعة من اتباع معهود العرب. (د).

(٣) بدلها في (ط): «علم بُيْسْرٍ».

(٤) انظر: «الذخيرة» (٣ / ١٨١، ٣٧٣ ـ ٣٧٤ ـ ط دار الغرب)، و«أحكام القرآن» (١ / ١١٨ ـ ١١٩) لابن العربي.

فيريد أحدهم التوحيد، فيُهِمّ فيخطىء بالكفر؛ فعفا لهم عن ذٰلك كما عفا لهم عن النطق بالكفر عند الإكراه، قال: «فهٰذا على الشرك، ليس على الإيمان في الطلاق والعتاق والبيع والشراء، لم تكن الأيمان بالطلاق والعتاق في زمانهم».

والثالث: قولـه تعالى: ﴿يَخَافُونَ رَبَّهُم مِّن فَوْقِهِمْ﴾ [النحل: ٥٠]، ﴿ءَأَمِنتُم مَّن فِي ٱلسَّمَآءِ﴾ [الملك: ١٦] وأشباه ذٰلك، إنما جرى على معتادهم في اتخـاذ الآلهة في الأرض، وإن كانوا مقرين بإلٰهية الواحد الحق؛ فجاءت الآيات بتعيين الفوق وتخصيصه تنبيهاً على نفي ما ادّعوه في الأرض؛ فلا يكون فيه دليل على إثبات جهة ألبتة[1]، ولذٰلك قال تعالى: ﴿فَخَرَّ عَلَيْهِمُ ٱلسَّقْفُ مِن فَوْقِهِمْ﴾[2] [النحل: ٢٦]؛ فتأمله، واجْر على هٰذا المجرى في سائر الآيات والأحاديث.

والرابع: قوله تعالى: ﴿وَأَنَّهُۥ هُوَ رَبُّ ٱلشِّعْرَىٰ﴾ [النجم: ٤٩][3]؛ فعين هٰذا الكوكب لكون العرب عبدتْه، وهم خزاعة، ابتدع ذٰلك لهم أبو كبشة، ولم تعبد العرب من الكواكب غيرها؛ فلذٰلك عينت.

فصل

وقد يشارك القرآن في هٰذا المعنى السنة؛ إذ كثير من الأحاديث وقعت على أسبـاب، ولا يحصل فهمها إلا بمعرفة ذٰلك، ومنه أنه نهى عليه الصلاة

(١) قارنه لزاماً بما عند ابن تيمية في «نقض تأسيس الجهمية» (١ / ٥٢٠)، و«التدمرية» (ص ٤٥)، وانظر أيضاً: «مختصر العلو» (٢٨٦ ـ ٢٨٧)، و«البيهقي وموقفه من الإلٰهيات» (٣٥٣)، وكتابنا: «الردود والتعقبات» (ص ١٦٨ ـ ١٧٠).

(٢) أي: فليست الفوقية لتخصيص الجهة؛ لأن السقف لا يكون إلا فوق، إنما ذٰلك ذكر للمعهود فيه. (د). قلت: انظر الهامش السابق.

(٣) قال العلماء: إن هٰذا النجم قطره عشرة أمثال قطر كوكب الشمس؛ فهو أكبر ما عرفه العرب من الكواكب فعبدوه. (د).

والسلام عن ادخار لحوم الأضاحي بعد ثلاث، فلما كان بعد ذٰلك؛ قيل [له]: لقد كان الناس ينتفعون بضحاياهم، ويحملون منها الودك[1]، ويتخذون منها الأسقية. فقال: «وما ذاك؟». قالوا: نهيت عن لحوم الضحايا بعد ثلاث. فقال عليه الصلاة والسلام: «إنَّما نهيْتكم من أجل الدافَّة التي دفَّت عليكم؛ فكلوا، وتصدَّقوا، وادَّخروا»[2].

ومنه حديث[3] التَّهديد بإحراق البيوت لمن تخلَّف عن صلاة الجماعة؛ فإن حديث ابن مسعود يبيِّن أنه [مختصٌّ] بأهل[4] النِّفاق، بقوله: «ولقد رأيتنا وما يتخلف عنها إلا منافق معلوم النِّفاق»[5].

وحديث: «الأعمال بالنِّيَّات»[6] واقع عن[7] سبب، وهو أنهم لما أمروا

---

(١) بفتحتين: دسم اللحم ودهنه الذي يستخرج منه. (ف).

(٢) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الأضاحي، باب بيان ما كان من النهي عن أكل لحوم الأضاحي بعد ثلاث في أول الإسلام وبيان نسخه وإباحته إلى متى شاء، ٣ / ١٦٥١ / رقم ١٩٧١) عن عبدالله بن واقد رضي الله عنه مرفوعاً.

قال (ف) في معنى (الدافَّة): «بتشديد الفاء: قوم يسيرون جماعة سيراً ليس بالشديد، يريد أنهم قدموا المدينة عيد الأضحى؛ فنهاهم عن ادخار لحوم الأضاحي ليفرقوها ويتصدقوا بها وينتفع أولئك القادمون بها؛ فالنهي لسبب خاص إذا لم يوجد جاز الأكل والتصدق والادخار؛ كما جاء في الحديث» اهـ.

(٣) مضى تخريجه (ص ١١٠).

(٤) كذا في (ط)، وفي (د): «أنه بأهل»، وفي غيرهما: «أنه من أهل».

(٥) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد ومواضع الصَّلاة، باب صلاة الجماعة من سنن الهدي، ١ / ٤٥٣ / رقم ٦٥٤) عن ابن مسعود؛ قال: «لقد رأيتُنا وما يتخلَّفُ عن الصَّلاة إلا منافقٌ قد عُلِمَ نفاقُه، أو مريضٌ». وفي لفظ: «ولقد رأيتُنا وما يتخلَّف عنها إلا منافقٌ معلوم النفاق».

(٦) مضى تخريجه (١ / ٤٥٩)، وهو في «الصحيحين»؛ إلا أنَّ سبب الورود الذي ذكره =

(٧) في (ط): «على».

بالهجرة هاجر ناس للأمر، وكان فيهم رجل هاجر بسبب امرأة أراد نكاحها تسمى أم قيس، ولم يقصد مجرد الهجرة للأمر؛ فكان بعد ذلك يسمى: مهاجر أم قيس. وهو كثير[1].

= المصنِّف لا صلة له بهٰذا الحديث، خلافاً لما هو مشهور، وقد وقع فيه ابن دقيق العيد في «الإحكام» (١ / ٧٩ - ٨١)، ونبَّه على هٰذا الخطأ ابن رجب؛ فقال في «جامع العلوم والحكم» (١ / ٧٤ - ٧٥): «وقد اشتهر أنَّ قصة مُهاجر أم قيس هي كانت سببَ قول النبي ﷺ: «من كانت هجرتُه إلى دنيا يصيبها أو امرأةٍ ينكحها»، وذكر ذٰلك كثيرٌ من المتأخِّرين في كُتُبهم، ولم نرَ لذٰلك أصلاً بإسنادٍ صحيحٍ، والله أعلم»، وقال ابن حجر في «الفتح» (١ / ١٠): «لٰكن ليس فيه أنَّ حديث الأعمال سيق بسبب ذٰلك، ولم أرَ في شيء من الطرق ما يقتضي التصريح بذٰلك».

وقد أخرج سعيد بن منصور في «سننه»، ومن طريقه الطبراني في «الكبير» (رقم ٨٥٤٠) عن الأعمش عن شقيق؛ قال: خطب أعرابيٌّ من الحيِّ امرأةً يقال لها: أمَّ قيس، فأبت أن تزوِّجه حتى يُهاجر، فهاجر فتزوَّجته، فكنَّا نسميه مهاجرَ أمِّ قيس. قال: فقال عبدالله ـ يعني ابن مسعود ـ: «من هاجر يبتغي شيئاً؛ فهو له». وإسناده صحيح على شرط الشيخين؛ كما قال ابن حجر.

وهٰذا السِّياق يقتضي أنَّ هٰذا لم يكن في عهد النبي ﷺ، وإنما كان في عهد ابن مسعود، ولٰكن رُوي من طريق سفيان الثوري عن الأعمش عن أبي وائل عن ابن مسعود؛ قال: كان فينا رجل خطب امرأةً يقال لها: أمَّ قيس، فأبت أن تزوِّجه حتى يهاجر، فهاجر؛ فتزوَّجها؛ فكنا نسمِّيه مهاجرَ أمِّ قيس. قال ابن مسعود: «من هاجر لشيء؛ فهو له»، ورجاله ثقات؛ كما في «طرح التثريب» (٢ / ٢٥)، وعلى فرض ثبوت ذٰلك؛ فليس فيه أنه سبب ورود حديث عمر: «إنما الأعمال بالنيات»، ومنه تعلم القصور في صنيع المصنف، والله الموفق.

وانظر: «شرح شاكر لألفية السيوطي» (ص ٢١٤).

(١) اعتنى بمفردات «أسباب الورود»: ابن حمزة الحسيني في كتابه «البيان والتعريف في أسباب ورود الحديث الشريف»، وقبله السيوطي في «اللمع في أسباب ورود الحديث»، وكلاهما مطبوع، وللبُلقيني في «محاسن الاصطلاح» (٦٣٣ وما بعدها) كلام جيِّد نحو ما عند المصنف، وانظر «أسباب ورود الحديث ـ تحليل وتأسيس» لمحمد رأفت سعيد (كتاب الأمة، رقم ٣٧، ص ١٠٢ وما بعدها)، ولصديقنا الشيخ طارق الأسعد دراسة مسهبة قيد الإعداد بعنوان: «علم أسباب ورود الحديث، ومنزلته في تفسير النصوص الشرعية، ومجال تطبيقه عند المحدّثين والأصوليين»، =

المسألة الثالثة

كل حكاية وقعت في القرآن؛ فلا يخلو أن يقع قبلها أو بعدها[1] وهو الأكثر رد لها، أو لا، فإنْ وقع رد؛ فلا إشكال في بطلان ذلك المحكي وكذبه، وإن لم يقع معها رد؛ فذلك دليل صحة المحكى وصدقه.

أما الأول؛ فظاهر، ولا يحتاج إلى برهان، ومن أمثلة ذلك قوله تعالى: ﴿إِذْ قَالُوا مَا أَنزَلَ اللَّهُ عَلَىٰ بَشَرٍ مِّن شَيْءٍ﴾ [الأنعام: ٩١].

فأعقب بقوله: ﴿قُلْ مَنْ أَنزَلَ الْكِتَابَ الَّذِي جَاءَ بِهِ مُوسَىٰ﴾ الآية [الأنعام: ٩١].

وقال: ﴿وَجَعَلُوا لِلَّهِ مِمَّا ذَرَأَ مِنَ الْحَرْثِ وَالْأَنْعَامِ نَصِيبًا﴾ الآية [الأنعام: ١٣٦].

فوقع التنكيت على افتراء ما زعموا بقوله: ﴿بِزَعْمِهِمْ﴾، وبقوله: ﴿سَاءَ مَا يَحْكُمُونَ﴾ [الأنعام: ١٣٦]

ثم قال: ﴿وَقَالُوا هَٰذِهِ أَنْعَامٌ وَحَرْثٌ حِجْرٌ﴾ [الأنعام: ١٣٨] إلى تمامه.

ورد بقوله: ﴿سَيَجْزِيهِم بِمَا كَانُوا يَفْتَرُونَ﴾ [الأنعام: ١٣٨].

ثم قال: ﴿وَقَالُوا مَا فِي بُطُونِ هَٰذِهِ الْأَنْعَامِ خَالِصَةٌ﴾ الآية [الأنعام: ١٣٩].

= وانظر في فائدة عيان النص: «الناسخ والمنسوخ» (٢ / ١٦٣) لابن العربي، وفي ضرورة معرفة أسباب الورود أيضاً: «مسألة تخصيص العام بالسبب» (ص ٢٨ - ٣٠).

(١) أو قبلها وبعدها معاً، كما في آية: **﴿ألا إن لله من في السماوات ومن في الأرض وما يتبع الذين يدعون من دون الله شركاء﴾** [يونس: ٦٦] مع قوله: **﴿سبحانه هو الغني له ما في السماوات وما في الأرض﴾** [يونس: ٦٨]، ولا يكون الشريك ولا الولد مملوكاً. (د).

فنبه على فساده بقوله: ﴿سَيَجْزِيهِمْ وَصْفَهُمْ﴾ [الأنعام: ١٣٩] زيادة على ذلك.

وقال تعالى: ﴿وَقَالَ ٱلَّذِينَ كَفَرُوٓاْ إِنْ هَٰذَآ إِلَّآ إِفْكٌ ٱفْتَرَىٰهُ وَأَعَانَهُۥ عَلَيْهِ قَوْمٌ ءَاخَرُونَ﴾ [الفرقان: ٤].

فرد عليهم بقوله: ﴿فَقَدْ جَآءُو ظُلْمًا وَزُورًا﴾ [الفرقان: ٤].

ثم قال: ﴿وَقَالُوٓاْ أَسَٰطِيرُ ٱلْأَوَّلِينَ﴾ الآية [الفرقان: ٥].

فرد بقوله: ﴿قُلْ أَنزَلَهُ ٱلَّذِى يَعْلَمُ ٱلسِّرَّ﴾ الآية [الفرقان: ٦].

ثم قال: ﴿وَقَالَ ٱلظَّٰلِمُونَ إِن تَتَّبِعُونَ إِلَّا رَجُلًا مَّسْحُورًا﴾ [الفرقان: ٨].

ثم قال تعالى: ﴿ٱنظُرْ كَيْفَ ضَرَبُواْ لَكَ ٱلْأَمْثَالَ فَضَلُّواْ﴾ [الفرقان: ٩].

وقال تعالى: ﴿وَقَالَ ٱلْكَٰفِرُونَ هَٰذَا سَٰحِرٌ كَذَّابٌ * أَجَعَلَ ٱلْءَالِهَةَ إِلَٰهًا وَٰحِدًا . . .﴾ إلى قوله: ﴿ءَأُنزِلَ عَلَيْهِ ٱلذِّكْرُ مِنۢ بَيْنِنَا﴾ [ص: ٤ ـ ٨].

ثم رد عليهم بقوله: ﴿بَل هُمْ فِى شَكٍّ مِّن ذِكْرِى﴾ [ص: ٨].

إلى آخر ما هنالك.

وقال: ﴿وَقَالُواْ ٱتَّخَذَ ٱللَّهُ وَلَدًا﴾ [البقرة: ١١٦، وغيرها].

ثم رد عليهم بأوجه كثيرة ثبتت في أثناء القرآن؛ كقوله: ﴿بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ﴾ [الأنبياء: ٢٦].

وقوله: ﴿بَل لَّهُۥ مَا فِى ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضِ﴾ [البقرة: ١١٦].

وقوله: ﴿سُبْحَٰنَهُۥ هُوَ ٱلْغَنِىُّ﴾ الآية [يونس: ٦٨].

وقوله: ﴿ تَكَادُ ٱلسَّمَٰوَٰتُ يَتَفَطَّرْنَ مِنْهُ [وَتَنشَقُّ ٱلْأَرْضُ] [1] ﴾ [مريم: ٩٠] إلى آخره، وأشباه ذلك.

ومن قرأ القرآن وأحضره في ذهنه عرف هٰذا بيُسرٍ.

وأما الثاني؛ فظاهر أيضاً، ولٰكن الدليل على صحته من نفس الحكاية وإقرارها، فإن القرآن سمي فرقاناً، وهدىً، وبرهاناً، وبياناً، وتبياناً لكل شيء، وهو حجة الله على الخلق على الجملة والتفصيل والإطلاق والعموم، وهٰذا المعنى يأبى أن يحكى فيه ما ليس بحق ثم لا ينبَّه عليه.

وأيضاً[2]؛ فإن جميع ما يحكى فيه من شرائع الأولين وأحكامهم، ولم ينبه على إفسادهم وافترائهم فيه؛ فهو حق يجعل عمدة عند طائفة في شريعتنا، ويمنعه قوم، لا من جهة قدح فيه، ولٰكن من جهة أمر خارج عن ذٰلك؛ فقد اتفقوا على أنه حق وصدق كشريعتنا، ولا يفترق ما بينهما إلا بحكم النسخ فقط، ولو نبه على أمر فيه لكان في حكم التنبيه على الأول؛ كقوله تعالى: ﴿ وَقَدْ كَانَ فَرِيقٌ مِّنْهُمْ يَسْمَعُونَ كَلَٰمَ ٱللَّهِ ثُمَّ يُحَرِّفُونَهُۥ مِنۢ بَعْدِ مَا عَقَلُوهُ ﴾ الآية [البقرة: ٧٥].

وقوله: ﴿ يُحَرِّفُونَ ٱلْكَلِمَ مِنۢ بَعْدِ مَوَاضِعِهِۦ [3] يَقُولُونَ إِنْ أُوتِيتُمْ هَٰذَا

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٢) هٰذا نوع آخر غير ما ذكر في صدر المسألة؛ فإن الأول ليس من الشرائع، وهٰذا من الشرائع، وما في حكمها وما دخل عليها من تحريف وغير ذٰلك؛ فهو معطوف على قوله: «كل حكاية... إلخ»، ويحتمل أن يكون دليلاً على الثاني، ويؤيده قوله بعد: «ولو نبه على أمر فيه...» إلخ، وقوله: «فصار هٰذا من النمط الأول»، ويكون قوله أولاً: «كل حكاية» أعم مما يتعلق بالشرائع والقصص. (د).

قلت: انظر في هٰذا «كشف الأسرار» (٣ / ٩٣٣ ـ ٩٣٦)، و«أصول التشريع الإسلامي» (ص ٢٧، ٢٨) لعلي حسب الله، و«أفعال الرسول ﷺ» (٢ / ١٥٥ ـ ١٥٦) للأشقر.

(٣) في النسخ المطبوعة: «عن مواضعه»، وهو خطأ.

﴿فَخُذُوهُ﴾ الآية [المائدة: ٤١].

وكذلك قوله تعالى: ﴿مِّنَ ٱلَّذِينَ هَادُواْ يُحَرِّفُونَ ٱلْكَلِمَ عَن مَّوَاضِعِهِۦ[1] وَيَقُولُونَ سَمِعْنَا وَعَصَيْنَا وَٱسْمَعْ غَيْرَ مُسْمَعٍ وَرَٰعِنَا لَيًّۢا بِأَلْسِنَتِهِمْ وَطَعْنًا فِى ٱلدِّينِ﴾ [النساء: ٤٦]؛ فصار هذا من النمط الأول.

ومن أمثلة هٰذا القسم جميع ما حكي عن المتقدمين من الأمم السالفة مما كان حقاً؛ كحكايته عن الأنبياء والأولياء، ومنه قصة ذي القرنين، وقصة الخضر مع موسى عليه السلام، وقصة أصحاب الكهف، وأشباه ذٰلك.

فصل

ولاطِّراد هٰذا الأصل اعتمده النُّظَّار[2]؛ فقد استدل جماعة من الأصوليين على أن الكفار مخاطبون بالفروع، بقوله تعالى: ﴿قَالُواْ لَمْ نَكُ[3] مِنَ ٱلْمُصَلِّينَ* وَلَمْ نَكُ نُطْعِمُ ٱلْمِسْكِينَ﴾ الآية [المدثر: ٤٣ ـ ٤٤]؛ إذ لو كان قولهم باطلاً لرد عند حكايته.

واستدل على أن أصحاب الكهف سبعة وثامنهم كلبهم بأن الله تعالى لما حكى من قولهم أنهم: ﴿ثَلَٰثَةٌ رَّابِعُهُمْ كَلْبُهُمْ﴾ [الكهف: ٢٢]، وأنهم: ﴿خَمْسَةٌ سَادِسُهُمْ كَلْبُهُمْ﴾ [الكهف: ٢٢]، أعقب ذلك بقوله: ﴿رَجْمًۢا بِٱلْغَيْبِ﴾ [الكهف: ٢٢]؛ أي: ليس لهم دليل ولا علم غير اتباع الظن، ورجم الظنون لا يغني من الحق شيئا، ولما حكى قولهم: ﴿سَبْعَةٌ وَثَامِنُهُمْ كَلْبُهُمْ﴾ [الكهف: ٢٢]؛ لم يتبعه بإبطال بل قال: ﴿قُل رَّبِّىٓ أَعْلَمُ بِعِدَّتِهِم مَّا يَعْلَمُهُمْ إِلَّا قَلِيلٌ﴾ [الكهف: ٢٢]؛ دل المساق على صحته دون القولين الأولين.

---

(١) في النسخ المطبوعة: «من بعد مواضعه»، وهو خطأ.

(٢) في (ط): «... الفصل اعتمده الناظر...».

(٣) أي: فقد سلم تعليلهم ودخولهم بهٰذا. (د).

وروي عن ابن عباس أنه كان يقول: «أنا من ذٰلك القليل الذي يعلمهم»[1].

ورأيت منقولاً عن سهل بن عبدالله[2] أنه سئل عن قول إبراهيم عليه السلام: ﴿رَبِّ أَرِنِي كَيْفَ تُحْيِ ٱلْمَوْتَىٰ﴾ [البقرة: ٢٦٠]؛ فقيل له: أكان شاكّاً حين سأل ربه أن يريه آية؟ فقال: لا، وإنما كان طلب زيادة إيمان إلى إيمان[3]، ألا تراه قال: ﴿أَوَلَمْ تُؤْمِنْ قَالَ بَلَىٰ﴾ [البقرة: ٢٦٠]، فلو علم شكّاً منه لأظهر[4] ذٰلك؛ فصح أن الطمأنينة كانت على معنى الزيادة في الإيمان.

بخلاف ما حكى الله عن قوم من الأعراب في قوله: ﴿قَالَتِ ٱلْأَعْرَابُ ءَامَنَّا﴾ [الحجرات: ١٤]؛ فإن الله تعالى رد عليهم بقوله[5]: ﴿قُل لَّمْ تُؤْمِنُوا

---

(١) أخرجه الطبراني في «الأوسط» ـ كما في «مجمع الزوائد» (٧ / ٥٣) ـ، والواحدي في «الوسيط» (٣ / ١٤٢) بإسنادٍ ضعيف فيه يحيى بن أبي روق، وقد صححه المناوي في «الفتح السماوي» (٢ / ٧٩٣)؛ فأخطأ، وأخرجه من طرقٍ أخرى عنه عبدالرزاق في «التفسير» (٢ / ٤٠٠)، والواحدي في «الوسيط» (٣ / ١٤٣)، وابن جرير في «التفسير» (١٥ / ٢٢٦ ـ ٢٢٧)، والفريابي ـ كما في «الدر المنثور» (٥ / ٣٧٥) ـ، وصححه ابن كثير في «تفسيره» (٣ / ٨٣).

(٢) المذكور في «تفسيره» (ص ٢٧) المطبوع سنة (١٣٢٦هـ ـ ١٩٠٨م) بمطبعة السعادة بمصر.

(٣) في «تفسير سهل»: «طالباً زيادة يقين إلى إيمان كان معه، فسأل كشف غطاء العين بعيني رأسه ليزداد بنور اليقين يقيناً في قدرة الله، وتمكيناً في خلقه، ألا تراه...».

(٤) أي: لنبه الله إليه كما هو الشأن في الكتاب. (د).

قلت: عبارة سهل في «تفسيره» (ص ٢٧) تدل على هٰذا المعنى، وتصرف بها المصنف، وهٰذا نصُّها: «فلو كان شاكّاً لم يجب ببلى، ولو علم الله منه الشك وهو أخبر ببلى وستر شكه لكشف الله تعالى ذٰلك؛ إذ كان مثله مما لا يخفى عليه؛ فصح أن طلب طمأنينته كان على معنى طلب الزيادة في يقينه».

(٥) في (ف) و(م): «بقولهم»، وهو خطأ.

وَلَٰكِن قُولُوٓاْ أَسۡلَمۡنَا وَلَمَّا يَدۡخُلِ ٱلۡإِيمَٰنُ فِي قُلُوبِكُمۡۖ ﴾ [الحجرات: ١٤].

ومن تتبع مجاري الحكايات في القرآن عرف مداخلها، وما هو منها حق مما هو باطل.

فقد قال تعالى: ﴿ إِذَا جَآءَكَ ٱلۡمُنَٰفِقُونَ قَالُواْ نَشۡهَدُ إِنَّكَ لَرَسُولُ ٱللَّهِ ﴾ [المنافقون: ١] إلى آخرها فإن هٰذه الحكاية ممزوجة الحق بالباطل فظاهرها حق وباطنها كذب، من حيث كان إخباراً عن المعتقد وهو غير مطابق؛ فقال تعالى: ﴿ وَٱللَّهُ يَعۡلَمُ إِنَّكَ لَرَسُولُهُۥ ﴾ [المنافقون: ١] تصحيحاً لظاهر القول، وقال: ﴿ وَٱللَّهُ يَشۡهَدُ إِنَّ ٱلۡمُنَٰفِقِينَ لَكَٰذِبُونَ ﴾ [المنافقون: ١] إبطالاً لما قصدوا به.

وقال تعالى: ﴿ وَمَا قَدَرُواْ ٱللَّهَ حَقَّ قَدۡرِهِۦ وَٱلۡأَرۡضُ جَمِيعٗا قَبۡضَتُهُۥ يَوۡمَ ٱلۡقِيَٰمَةِ ﴾ الآية [الزمر: ٦٧]، وسبب نزولها ما خرجه الترمذي وصححه عن ابن عباس؛ قال: مر يهودي بالنبي ﷺ، فقال له النبي: «حدِّثنا يا يهودي». فقال: كيف تقول يا أبا القاسم إذا وضع الله السماوات على ذه، والأرضين على ذه، والماءَ على ذه، والجبالَ على ذه، وسائرَ الخَلْق على ذه؟ وأشار الراوي بخنصره أوّلاً، ثم تابع حتى بلغ الإبهام؟ فأنزل الله: ﴿ وَمَا قَدَرُواْ ٱللَّهَ حَقَّ قَدۡرِهِۦ ﴾ [الزمر: ٦٧][1].

وفي رواية أخرى: جاء يهودي إلى النبي ﷺ؛ فقال: يا محمد! إن الله يمسك السماوات على أصبع، والأرضين على أصبع، والجبال على أصبع،

---

(١) أخرجه الترمذي في «جامعه» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة الزُّمر، ٥ / ٣٧١ / رقم ٣٢٤٠) ـ وفيه: «يا يهوديّ! حدثنا...»، و«الأرض» ـ، وابن خزيمة في «التوحيد» (٧٨)، وأحمد في «المسند» (١ / ١٥١)، وابن جرير في «التفسير» (١٤ / ٢٦)، وإسناده ضعيف، فيه عطاء بن السائب، وهو مختلط.

وفي الباب عن ابن مسعود في «الصحيحين» وغيرهما، وسيأتي.

والخلائق على أصبع، ثم يقول: «أنا الملِك». فضحك النبي ﷺ حتى بدت نواجذه قال: ﴿وَمَا قَدَرُوا۟ ٱللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِۦ﴾ [1] [الزمر: ٦٧].

وفي رواية: فضحك النبي ﷺ تعجُّباً وتصديقاً[2].

والحديث الأول كأنه مفسر لهٰذا، وبمعناه يتبين معنى قوله: ﴿وَمَا قَدَرُوا۟ ٱللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِۦ﴾ [الزمر: ٦٧]؛ فإن الآية بينت أن كلام اليهودي حقٌّ في الجملة، وذٰلك قوله: ﴿وَٱلْأَرْضُ جَمِيعًا قَبْضَتُهُۥ يَوْمَ ٱلْقِيَٰمَةِ وَٱلسَّمَٰوَٰتُ مَطْوِيَّٰتٌۢ بِيَمِينِهِۦ﴾ [الزمر: ٦٧]، وأشارت إلى أنه لم يتأدب مع الربوبية، وذٰلك والله أعلم لأنه أشار إلى معنى الأصابع بأصابع نفسه، وذٰلك مخالف للتنزيه للباري سبحانه؛ فقال: ﴿وَمَا قَدَرُوا۟ ٱللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِۦ﴾ [الزمر: ٦٧]. وقال تعالى: ﴿وَمِنْهُمُ ٱلَّذِينَ يُؤْذُونَ ٱلنَّبِىَّ وَيَقُولُونَ هُوَ أُذُنٌ﴾ [التوبة: ٦١]؛ أي: يسمع الحق والباطل، فرد

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب ﴿وما قدروا الله حق قدره﴾، ٨ / ٥٥٠ ـ ٥٥١ / رقم ٤٨١١، وكتاب التوحيد، باب قول الله تعالى: ﴿لما خلقتُ بيدي﴾، ١٣ / ٣٩٣ / رقم ٧٤١٤، ٧٤١٥، وباب قول الله تعالى: ﴿إن الله يمسك السموات والأرض أن تزولا﴾، ١٣ / ٤٣٨ / رقم ٧٤٥١، وباب كلام الرّب عزَّ وجل يوم القيامة مع الأنبياء وغيرهم، ١٣ / ٤٧٤ / رقم ٧٥١٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صفة القيامة والجنة والنار، باب منه، ٤ / ٢١٤٧ / رقم ٢٧٨٦)، والترمذي في «جامعه» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة الزمر، ٥ / ٣٧١ / رقم ٣٢٣٨) ـ والمذكور لفظه ـ، والنسائي في «الكبرى» (كتاب التفسير، ٢ / ٢٣٦ ـ ٢٣٧ / رقم ٢٧٠، ٤٧١، وكتاب النعوت) ـ كما في «التحفة» (رقم ٩٤٠٤) ـ عن ابن مسعود رضي الله عنه.

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التوحيد، باب قول الله تعالى: ﴿لما خلقتُ بيدي﴾، ١٣ / ٣٩٣ / رقم ٧٤١٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صفة القيامة والجنة والنار، ٤ / ٢١٤٧ / رقم ٢٧٨٦)، والنسائي في «الكبرى» (كتاب التفسير، رقم ٤٧٠)، والترمذي في «الجامع» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة الزمر، ٥ / ٣٧١ / رقم ٣٢٣٩) عن ابن مسعود رضي الله عنه.

الله عليهم فيما هو باطل، وأحق الحق؛ فقال: ﴿قُلْ أُذُنُ خَيْرٍ لَّكُمْ﴾، [﴿وَرَحْمَةٌ لِّلَّذِينَ ءَامَنُوا مِنكُمْ﴾] الآية [التوبة: ٦١] ولما قصدوا الإذاية بذلك الكلام قال تعالى: ﴿وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ رَسُولَ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ﴾ [التوبة: ٦١].

وقال تعالى: ﴿وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ أَنفِقُوا مِمَّا رَزَقَكُمُ اللَّهُ قَالَ الَّذِينَ كَفَرُوا لِلَّذِينَ ءَامَنُوا أَنُطْعِمُ مَن لَّوْ يَشَاءُ اللَّهُ أَطْعَمَهُ﴾ [يس: ٤٧]؛ فهذا منع امتناع عن الإنفاق بحجة قصدهم فيها الاستهزاء؛ فرد عليهم بقوله: ﴿إِنْ أَنتُمْ إِلَّا فِي ضَلَالٍ مُّبِينٍ﴾ [يس: ٤٧]؛ لأن ذلك حيد عن امتثال الأمر، وجواب ﴿أَنفِقُوا﴾ أن يقال: نعم أو لا، وهو الامتثال أو العصيان، فلما رجعوا إلى الاحتجاج على الامتناع بالمشيئة المطلقة التي لا تعارَض؛ انقلب[1] عليهم من حيث لم يعرفوا؛ إذ حاصله أنهم اعترضوا على المشيئة المطلقة بالمشيئة[2] المطلقة؛ لأن الله شاء أن يكلفهم الإنفاق، فكأنهم قالوا: كيف[3] يشاء الطلب منا ولو شاء أن يطعمهم لأطعمهم؟ وهٰذا عين الضلال في نفس الحجة.

وقال تعالى: ﴿وَدَاوُودَ وَسُلَيْمَانَ إِذْ يَحْكُمَانِ فِي الْحَرْثِ . . .﴾ إلى قوله: ﴿وَكُلًّا ءَاتَيْنَا حُكْمًا وَعِلْمًا﴾ [الأنبياء: ٧٨]؛ فقوله: ﴿فَفَهَّمْنَاهَا سُلَيْمَانَ﴾ [الأنبياء: ٧٩] تقرير لإصابته عليه السلام في ذٰلك الحكم، وإيماء إلى خلاف ذٰلك في داود عليه السلام، لٰكن لما كان المجتهد معذوراً مأجوراً بعد بذله

---

(١) أي: حيث إن المشيئة الإلٰهية لا تعارض، فكان يجب الامتثال وعدم المعارضة فيها؛ فانقلبت الحجة عليهم لأنهم عارضوها فلم يمتثلوا مشيئة الطلب الموجه إليهم، وهٰذا على أن قوله: «إن أنتم» موجه إليهم من قبل الله أو المؤمنين، أما إذا كان موجهاً منهم إلى المؤمنين يخطئونهم في طلب النفقة على فقراء المسلمين أقاربهم على طريق الاستهزاء؛ أي: ما لكم تقولون: إن الله يرزق من يشاء ثم تطلبون النفقة منا؟ فهٰذا تناقض، وهو غاية الضلال؛ فلا يكون من هٰذا الباب. (د).

(٢) على حد قولهم: ﴿لو شاء الله ما أشركنا ولا آباؤنا﴾ [الأنعام: ١٤٨]. (د).

(٣) وتوجيه هٰذا يتمكن منه بمراجعة الفخر الرازي [٢٦/ ٧٤] في الآية. (د).

الوسع؛ قال: ﴿وَكُلًّا ءَاتَيْنَا حُكْمًا وَعِلْمًا﴾ [الأنبياء: ٧٩]، وهٰذا من البيان الخفي[١] فيما نحن فيه.

قال الحسن: «والله لولا ما ذكر الله من أمر هٰذين الرجلين؛ لرأيت أن القضاة قد هلكوا، فإنه أثنى على هٰذا بعلمه، وعذر هٰذا باجتهاده»[٢].

والنمط هنا يتَّسع، ويكفي منه ما ذكر، وبالله التوفيق.

فصل

وللسُّنَّة مدخلٌ في هٰذا الأصل؛ فإنَّ القاعدة المحصّلة أن النبي عليه الصلاة والسلام لا يسكت عما يسمعه أو يراه من الباطل؛ حتى يغيره أو يبيِّنه إلا إذا تقرر عندهم بطلانه، فعند ذٰلك يمكن السكوت إحالةً على ما تقدم من البيان فيه، والمسألة مذكورة في الأصول[٣].

* * * * *

(١) لأنه لم يصرح بخطأ داود، إنما يفهم من قصر التَّفهيم على سليمان. (د).

(٢) أخرج ابن أبي حاتم في «تفسيره»؛ كما في «تفسير ابن كثير» (٣ / ١٩٥ ـ ١٩٦) نحوه، وذكره عنه القرطبي في «تفسيره» (١١ / ٣٠٩) بنصّه وحرفه.

(٣) في مسألة «إذا علم بفعل ولم ينكره قادراً على إنكاره؛ فإن كان معتقد كافر؛ فلا أثر لسكوته عنه لما علم أنه منكر له؛ فلا دلالة له على صحته... إلخ»، راجع «تحرير الأصول». (د).

قلت: وانظر «البحر المحيط» (٣ / ٤٨٨ و٤ / ٢٠٤) للزركشي.

المسألة الرابعة

إذا ورد في القرآن الترغيب قارَنَه التَّرهيب في لواحقه أو سوابقه أو قرائنه[1] وبالعكس، وكذلك التَّرجية مع التَّخويف، وما يرجع إلى هٰذا المعنى مثله، ومنه ذكر أهل الجنَّة يقارنه ذكر أهل النار، وبالعكس؛ لأنَّ في ذكر أهل الجنَّة بأعمالهم ترجية، وفي ذكر أهل النار بأعمالهم تخويفاً؛ فهو راجع إلى التَّرجية والتَّخويف.

ويدلُّ على هٰذه الجملة عرْض الآيات على النَّظر؛ فأنت ترى أن الله جعل الحمد فاتحة كتابه، وقد وقع فيه: ﴿ٱهْدِنَا ٱلصِّرَٰطَ ٱلْمُسْتَقِيمَ * صِرَٰطَ ٱلَّذِينَ أَنْعَمْتَ عَلَيْهِمْ﴾ [الفاتحة: ٦ ـ ٧] إلى آخرها.

فجيء بذكر الفريقين، ثم بدئت سورة البقرة بذكرهما أيضاً؛ فقيل: ﴿هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ﴾ [البقرة: ٢].

ثم قال: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ سَوَآءٌ عَلَيْهِمْ ءَأَنذَرْتَهُمْ أَمْ لَمْ تُنذِرْهُمْ﴾ [البقرة: ٦].

ثم ذُكِرَ بإثرهم المنافقون، وهم صنف من الكفار، فلما تم ذٰلك أعقب بالأمر بالتقوى، ثم بالتخويف بالنار، وبعده بالترجية؛ فقال: ﴿فَإِن لَّمْ تَفْعَلُوا۟ وَلَن تَفْعَلُوا۟ فَٱتَّقُوا۟ ٱلنَّارَ...﴾ إلى قوله: ﴿وَبَشِّرِ ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟﴾ الآية [البقرة: ٢٤ ـ ٢٥].

ثم قال: ﴿۞ إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَسْتَحْىِۦٓ أَن يَضْرِبَ مَثَلًا مَّا بَعُوضَةً فَمَا فَوْقَهَا ۚ فَأَمَّا ٱلَّذِينَ

---

(١) كما في الآيات المشتملة عليهما معاً، ومن أظهرها في ذٰلك قوله تعالى في سورة الدهر: ﴿إن الأبرار يشربون من كأس...﴾ إلى قوله: ﴿فوقاهم الله شر ذٰلك اليوم ولقاهم نضرةً وسروراً﴾ [الإنسان: ٥ ـ ١١]. (د).

﴿ءَامَنُوا﴾ الآية [البقرة: ٢٦].

ثم ذكر في قصة آدم مثل هٰذا، ولما ذُكِّر بنو إسرائيل بنعم الله عليهم ثم اعتدائهم وكفرهم؛ قيل: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَٱلَّذِينَ هَادُوا۟ . . .﴾ إلى قوله: ﴿هُمْ فِيهَا خَٰلِدُونَ﴾ [البقرة: ٦٢ ـ ٨١].

ثم ذكر تفاصيل ذلك الاعتداء إلى أن ختم بقوله: ﴿وَلَبِئْسَ مَا شَرَوْا۟ بِهِۦٓ أَنفُسَهُمْ ۚ لَوْ كَانُوا۟ يَعْلَمُونَ﴾ [البقرة: ١٠٢]، وهذا تخويف.

ثم قال: ﴿وَلَوْ أَنَّهُمْ ءَامَنُوا۟ وَٱتَّقَوْا۟ لَمَثُوبَةٌ﴾ الآية [البقرة: ١٠٣]، وهو ترجية.

ثم شرع في ذكر ما كان من شأن[1] المخالفين في تحويل القبلة، ثم قال: ﴿بَلَىٰ مَنْ أَسْلَمَ وَجْهَهُۥ لِلَّهِ﴾ الآية [البقرة: ١١٢].

ثم ذكر من شأنهم ﴿ٱلَّذِينَ ءَاتَيْنَٰهُمُ ٱلْكِتَٰبَ يَتْلُونَهُۥ حَقَّ تِلَاوَتِهِۦٓ أُو۟لَٰٓئِكَ يُؤْمِنُونَ بِهِۦ ۗ وَمَن يَكْفُرْ بِهِۦ فَأُو۟لَٰٓئِكَ هُمُ ٱلْخَٰسِرُونَ﴾ [البقرة: ١٢١].

ثم ذكر قصة إبراهيم عليه السلام وبنيه، وذكر في أثنائها التخويف والترجية، وختمها بمثل ذٰلك، ولا يطول عليك زمان إنجاز الوعد في هٰذا الاقتران؛ فقد يكون بينهما أشياء معترضة في أثناء المقصود، والرجوعُ بعد إلى ما تقرر.

---

(١) يريد بذٰلك قوله تعالى: ﴿ما ننسخ من آية﴾ [البقرة: ١٠٦]، أو قوله: ﴿ود كثير. . .﴾ إلخ [البقرة: ١٠٩] بدليل قوله، ثم قال: بلى من أسلم، والواقع أن آية: ﴿ما ننسخ﴾ [البقرة: ١٠٦] وما بعدها من ذكر إبراهيم والثناء عليه بأنه إمام للناس، وبنائه للبيت، وتعظيم البيت وبانيه، كل هٰذا كتوطئة وتمهيد لذكر ما كان من شأن المخالفين في تحويل القبلة بقوله تعالى: ﴿سيقول السفهاء. . .﴾ إلخ [البقرة: ١٤٢]. (د).

وقال تعالى في سورة الأنعام، وهي في المكيات نظير سورة البقرة في المدنيات: ﴿ٱلْحَمْدُ لِلَّهِ ٱلَّذِى خَلَقَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ . . .﴾ إلى قوله: ﴿ثُمَّ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ بِرَبِّهِمْ يَعْدِلُونَ﴾ [الأنعام: ١].

وذكر البراهين التامة، ثم أعقبها بكفرهم وتخويفهم بسببه، إلى أن قال: ﴿كَتَبَ عَلَىٰ نَفْسِهِ ٱلرَّحْمَةَ ۚ لَيَجْمَعَنَّكُمْ إِلَىٰ يَوْمِ ٱلْقِيَٰمَةِ لَا رَيْبَ فِيهِ ۚ﴾ [الأنعام: ١٢].

فأقسم بكتب الرحمة على إنفاذ الوعيد على من خالف، وذلك يعطي التخويف تصريحاً، والترجية ضمناً.

ثم قال: ﴿إِنِّىٓ أَخَافُ إِنْ عَصَيْتُ رَبِّى عَذَابَ يَوْمٍ عَظِيمٍ﴾ [الأنعام: ١٥]؛ فهذا تخويف.

وقال: ﴿مَّن يُصْرَفْ عَنْهُ يَوْمَئِذٍ فَقَدْ رَحِمَهُ ۚ﴾ الآية [الأنعام: ١٦]، وهذا ترجية.

وكذا قوله: ﴿وَإِن يَمْسَسْكَ ٱللَّهُ بِضُرٍّ﴾ الآية [الأنعام: ١٧].

ثم مضى في ذكر التخويف، حتى قال: ﴿وَلَلدَّارُ ٱلْءَاخِرَةُ خَيْرٌ لِّلَّذِينَ يَتَّقُونَ ۚ﴾ [الأنعام: ٣٢].

ثم قال: ﴿۞ إِنَّمَا يَسْتَجِيبُ ٱلَّذِينَ يَسْمَعُونَ ۘ﴾ [الأنعام: ٣٦].

ونظيره قوله: ﴿وَٱلَّذِينَ كَذَّبُوا۟ بِـَٔايَٰتِنَا صُمٌّ وَبُكْمٌ فِى ٱلظُّلُمَٰتِ ۗ﴾ الآية [الأنعام: ٣٩].

ثم [جرى][1] ذكر ما يليق بالموطن إلى لأن قال: ﴿وَمَا نُرْسِلُ ٱلْمُرْسَلِينَ إِلَّا مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ ۖ فَمَنْ ءَامَنَ وَأَصْلَحَ﴾ الآية [الأنعام: ٤٨].

---

(١) ما بين المعقوفتين زيادة من الأصل و (ط).

واجْر في النظر على هٰذا الترتيب، يَلُحْ[1] لك وجه الأصل المنبَّهِ عليه، ولولا الإطالة لبسط من ذٰلك كثير.

فصل

وقد يغلّب أحد الطَّرفين بحسب المواطن ومقتضيات الأحوال:

فَيَرِدُ التَّخويف ويتَّسع مجاله، لٰكنه لا يخلو من التَّرجية، كما في سورة الأنعام؛ فإنَّها جاءت مقررة للحقّ[2]، ومنكرة على من كفر بالله، واخترع من تلقاء نفسه ما لا سلطان له عليه، وصدّ عن سبيله، وأنكر ما لا ينكر، ولدَّ[3] فيه وخاصم، وهٰذا المعنى يقتضي تأكيد التَّخويف، وإطالة التَّأنيب والتَّعنيف؛ فكثرت مقدِّماته ولواحقه، ولم يخل مع ذٰلك من طرف التَّرجية لأنَّهم بذٰلك مدعوُّون إلى الحق، وقد تقدم الدعاء، وإنما هو مزيد تكرار إعذاراً وإنذاراً، ومواطنُ الاغترار يطلب فيها التَّخويف أكثر من طلب التَّرجية؛ لأن درء المفاسد آكد.

وترد التَّرجية أيضاً ويتسع مجالها، وذٰلك في مواطن القنوط ومظنته[4]؛ كما في قوله تعالى: ﴿۞ قُلْ يَٰعِبَادِيَ ٱلَّذِينَ أَسْرَفُوا۟ عَلَىٰٓ أَنفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا۟ مِن رَّحْمَةِ ٱللَّهِ ۚ إِنَّ ٱللَّهَ يَغْفِرُ ٱلذُّنُوبَ جَمِيعًا ۚ﴾ الآية [الزمر: ٥٣]؛ فإن ناساً من أهل الشرك كانوا قد قتَلوا وأكثروا، وزَنوا وأكثروا؛ فأتوا محمداً ﷺ، فقالوا: إن الذي تقول

---

(١) فمثلاً سورة الرحمٰن ثلثها الأول تقريباً آيات دالة على الصَّانع المبدع سبحانه توطئة لما يجيء بعد من التخويف والترغيب، وأنه بعلمه وقدرته وإبداعه لا يعجزه ما خوف منه وما رغب فيه، والثلث الثاني غاية التخويف والوعيد، والثالث غاية الترغيب والترجية. (د).

(٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «للخلق»!!

(٣) اللدة: شدَّة الخصومة. (ف).

(٤) في (ط): «أو مظنّته».

وتدعو إليه لحسنٌ لو تخبرنا ألَنا لِما عملنا كفارة؛ فنزلت[1].

فهٰذا موطن خوف يخاف منه القنوط؛ فجيء فيه بالتَّرجية غالبة[2]، ومثل ذٰلك الآية الأخرى: ﴿وَأَقِمِ ٱلصَّلَوٰةَ طَرَفَيِ ٱلنَّهَارِ وَزُلَفًا مِّنَ ٱلَّيۡلِۚ إِنَّ ٱلۡحَسَنَٰتِ يُذۡهِبۡنَ ٱلسَّيِّـَٔاتِۚ﴾ [هود: ١١٤]، وانظر في سببها في الترمذي والنسائي وغيرهما[3].

ولما كان جانب الإخلال[4] من العباد أغلب؛ كان جانب التَّخويف أغلب، وذٰلك في مظانّه الخاصّة لا على الإطلاق؛ فإنه إذا لم يكن هنالك مظنّة

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب مناقب الأنصار، باب ما لقي النبي ﷺ وأصحابه من المشركين بمكة، ٧ / ١٦٥ / رقم ٣٨٥٥، وكتاب التفسير، باب ﴿يضاعف له العذاب﴾، ٨ / ٤٩٤ / رقم ٤٧٦٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب منه، ٤ / ٢٣١٨ / رقم ٣٠٢٣) بعد (١٩) عن ابن عباسٍ نحوه.

وأخرجه من حديثه أيضاً بلفظ المصنِّف: البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب سورة الزمر، ٨ / ٥٤٩ / رقم ٤٨١٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب كون الإسلام يهدم ما قبله وكذا الهجرة والحج، ١ / ١١٣ / رقم ١٢٢)، وأبو عبيد في «الناسخ والمنسوخ» (رقم ٤٨٤)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٤٠٣)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٩٨).

(٢) لأنه أطلق الذنوب؛ فلم يقيد بصغيرة ولا كبيرة، ولم يشترط شرطاً ما؛ فلم يقل: «لمن يشاء»، ثم أكد الأمر بقوله: ﴿إنه هو الغفور الرحيم﴾ [الزمر: ٥٣]، ومثله يقال في إذهاب الحسنات للسيئات في الآية الآتية بعدها. وفي (ط): «بالترجية فيه غالبة».

(٣) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب التوبة، باب قوله تعالى: ﴿إنَّ الحسناتِ يُذهبن السيئات﴾، ٤ / ٢١١٥ - ٢١١٦) عن ابن مسعود أنَّ رجلاً أصاب من امرأةٍ قُبلةً، فأتى النَّبيَّ ﷺ فذكر ذٰلك له؛ فنزلت...

وأخرجه أيضاً البخاري في «صحيحه» (رقم ٥٢٦، ٤٦٨٧)، والنسائي في «الكبرى» (كتاب التفسير، رقم ٢٦٧)، والترمذي في «جامعه» (رقم ٣١١٤)، وابن ماجه في «سننه» (رقم ١٣٩٨، ٤٢٥٤).

(٤) في (ط): «الانحلال».

هٰذا ولا هٰذا أتى الأمر معتدلاً، وقد مر لهٰذا المعنى بسط في كتاب المقاصد، والحمد لله.

فإن قيل: هٰذا لا يطرد؛ فقد ينفرد أحد الأمرين فلا يؤتى معه بالآخر، فيأتي التَّخويف من غير ترجية، وبالعكس.

ألا ترى قوله تعالى: ﴿وَيْلٌ لِّكُلِّ هُمَزَةٍ لُّمَزَةٍ...﴾ [الهمزة: ١ ـ ٩] إلى آخرها؛ فإنها كلها تخويف.

وقوله: ﴿كَلَّآ إِنَّ ٱلْإِنسَٰنَ لَيَطْغَىٰٓ ۞ أَن رَّءَاهُ ٱسْتَغْنَىٰٓ...﴾ [العلق: ٦ ـ ١٩] إلى آخر السورة.

وقوله: ﴿أَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ بِأَصْحَٰبِ ٱلْفِيلِ...﴾ [الفيل: ١ ـ ٥] إلى آخر السورة.

ومن الآيات قوله: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ يُؤْذُونَ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥ...﴾ إلى قوله: ﴿فَقَدِ ٱحْتَمَلُوا۟ بُهْتَٰنًا وَإِثْمًا مُّبِينًا﴾ [الأحزاب: ٥٧ ـ ٥٨].

وفي الطرف الآخر قوله تعالى: ﴿وَٱلضُّحَىٰ ۞ وَٱلَّيْلِ إِذَا سَجَىٰ...﴾ [الضحى: ١ ـ ١١] إلى آخرها.

وقوله تعالى: ﴿أَلَمْ نَشْرَحْ لَكَ صَدْرَكَ...﴾ [الشرح: ١ ـ ٨] إلى آخرها.

ومن الآيات قوله تعالى: ﴿وَلَا يَأْتَلِ أُو۟لُوا۟ ٱلْفَضْلِ مِنكُمْ وَٱلسَّعَةِ أَن يُؤْتُوٓا۟ أُو۟لِى ٱلْقُرْبَىٰ﴾ الآية [النور: ٢٢].

وروى أبو عبيد عن ابن عباس أنه التقى هو وعبدالله بن عمرو؛ فقال ابن عباس: «أي آية أرجى في كتاب الله؟ فقال عبدالله: قوله: ﴿۞ قُلْ يَٰعِبَادِىَ ٱلَّذِينَ أَسْرَفُوا۟ عَلَىٰٓ أَنفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا۟ مِن رَّحْمَةِ﴾ الآية [الزمر: ٥٣]. فقال ابن

عباس: لكن قول الله: ﴿وَإِذْ قَالَ إِبْرَٰهِـۧمُ رَبِّ أَرِنِى كَيْفَ تُحْىِ ٱلْمَوْتَىٰ ۖ قَالَ أَوَلَمْ تُؤْمِنْ ۖ قَالَ بَلَىٰ وَلَٰكِن لِّيَطْمَئِنَّ قَلْبِى﴾ [البقرة: ٢٦٠]. قال ابن عباس: فرضي منه بقوله ﴿بَلَىٰ﴾».

قال[1]: «فهٰذا لما يَعْترض في الصُّدور مما يوسوس به الشَّيطان»[2].

وعن ابن مسعود؛ قال: «في القرآن آيتان ما قرأهما عبد مسلم عند ذنب إلا غفر الله له». وفسر ذٰلك أبيّ بن كعب بقوله تعالى: ﴿وَٱلَّذِينَ إِذَا فَعَلُوا۟ فَٰحِشَةً أَوْ ظَلَمُوٓا۟ أَنفُسَهُمْ ذَكَرُوا۟ ٱللَّهَ﴾ [آل عمران: ١٣٥] إلى آخر الآية، وقوله: ﴿وَمَن يَعْمَلْ سُوٓءًا أَوْ يَظْلِمْ نَفْسَهُۥ ثُمَّ يَسْتَغْفِرِ ٱللَّهَ يَجِدِ ٱللَّهَ غَفُورًا رَّحِيمًا﴾ [النساء: ١١٠].

---

(١) أي: إن عبدالله قال لابن عباس: إن هٰذا في موضوع آخر؛ كحديث القائل له ﷺ: إني أحدث نفسي بالشيء لأن أكون حممة أحب إلي من أن أتكلم به. فقال له ﷺ: «الحمد لله الذي رد أمره إلى الوسوسة»[1]؛ فليس راجعاً إلى أصل الإيمان أو قبول فيه حتى تكون الآية أرجى الآيات كما فهمت. (د).

(٢) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (ص ١٤٩) بسندٍ ضعيف، فيه عبدالله بن صالح ابن محمد بن مسلم أبو صالح المصري، كاتب الليث، صدوق، كثير الغلط، ثبت في كتابه، وكانت فيه غفلة.

(٣) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (١٤٩ ـ ١٥٠)، والطبراني في «مسند الشاميين» (٢ / ٣٣٤ ـ ٣٣٥ / رقم ١٤٤٤) بإسنادٍ ضعيف، فيه أبو الفرات مولى صفيَّة وهو مجهول، انظر عنه: «الاستغناء» لابن عبدالبر (٣ / ١٥١١ ـ ١٥١٢)، ونحوه عن ابن مسعود في «تفسير القرطبي» (٥ / ٣٨٠)، وفيه: «وروى سفيان عن أبي إسحاق عن الأسود وعلقمة؛ قالا: قال ابن مسعود... وذكره».

قلت: ظفرتُ به من طريق أبي الأحوص سَلّام بن سُلَيم عن أبي إسحاق السبيعي به، أخرجه سعيد بن منصور في «السنن» (٣ / ١٠٩١ / رقم ٥٢٦) ـ ومن طريقه الطبراني في «الكبير» (٩ / ٢٤١ / رقم ٩٠٣٥)، وابن المنذر في «تفسيره» كما في هامش «تفسير ابن أبي حاتم» (٢ / ق ٦٨ =

---

(١) سيأتي نحوه في (٥ / ٣٤).

وعن ابن مسعود: «إنَّ في النِّساء خمسَ آياتٍ ما يسرُّني أنَّ لي بها الدُّنيا وما فيها، ولقد علمت أن العلماء إذا مروا بها يعرفونها[1] قوله: ﴿إِن تَجْتَنِبُوا۟ كَبَآئِرَ مَا تُنْهَوْنَ عَنْهُ﴾ الآية [النساء: ٣١].

وقوله: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَظْلِمُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ﴾ الآية [النساء: ٤٠].

وقوله: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَن يُشْرَكَ بِهِۦ﴾ الآية [النساء: ٤٨].

وقوله: ﴿وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذ ظَّلَمُوٓا۟ أَنفُسَهُمْ جَآءُوكَ﴾ الآية [النساء: ٦٤].

وقوله: ﴿وَمَن يَعْمَلْ سُوٓءًا أَوْ يَظْلِمْ نَفْسَهُۥ ثُمَّ يَسْتَغْفِرِ ٱللَّهَ يَجِدِ ٱللَّهَ غَفُورًا رَّحِيمًا﴾[2] [النساء: ١١٠].

= / أ) -، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٠ / ٣٢٨ / رقم ٩٥٧٢)، كلاهما عن أبي الأحوص به.

وإسناده رجاله ثقات، وأبو إسحاق مدلس ولم يصرح بالتحديث، وقد اختلط، ولكن روى عنه سفيان قبل اختلاطه، وظفرتُ برواية سفيان - التي أشار إليها القرطبي - في «تفسير عبد بن حميد» كما في هامش «تفسير ابن أبي حاتم» (٢ / ق ١٨٠ / أ).

وأخرجه سعيد بن منصور بنحوه في «سننه» (٤ / ١٣٧١ / رقم ٦٨٧) - ومن طريقه الطبراني في «الكبير» (٩ / ٢٥٠ - ٢٥١ / رقم ٩٠٧٠) - بإسنادٍ ضعيف، فيه ليث بن أبي سُلَيم، **ومجموع هٰذه الطرق تنبيء على أن للأثر أصلاً، وبها إن شاء الله يصل إلى درجة الحسن.**

(١) في الأصل و(ط): «ما يعرفونها»، وكذا في جميع الطبعات، والصواب حذف «ما» كما في مصادر التخريج.

(٢) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (ص ١٥٠)، وسعيد بن منصور في «السنن» (٤ / ١٢٩٧ / رقم ٦٥٩) - ومن طريقه الطبراني في «الكبير» (٩ / ٢٥٠ / رقم ٩٠٦٩)، والبيهقي في «الشعب» (٥ / ٣٦١ / رقم ٢٢٠٣) -، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٣٠٥) - ومن طريقه البيهقي في «الشعب» (٥ / ٣٦٠ - ٣٦١ / رقم ٢٢٠٢) -، جميعهم من طريق مسعر بن كِدَام عن معن بن عبدالرحمٰن عن أبيه؛ قال: قال عبدالله بن مسعود به.

قال الهيثمي في «مجمع الزوائد» (٧ / ١١ - ١٢): «رجاله رجال الصحيح».

قلت: نعم، ولٰكنه منقطع، لم يسمع عبدالرحمٰن من أبيه إلا حديثين، ولذا قال الحاكم =

وأشياء من هٰذا القبيل كثيرة، إذا تتبعت وجدت؛ فالقاعدة لا تطرد، وإنما الذي يقال أن كل موطن له ما يناسبه، ولكل مقام مقال، وهو الذي يطرد في علم البيان، أما هٰذا التخصيص؛ فلا.

فالجواب: إن ما اعترض به غير صادٍّ عن سبيل ما تقدم، وعنه جوابان: إجمالي، وتفصيلي:

فالإجمالي أن يقال: إن الأمر العام والقانون الشائع هو ما تقدم؛ فلا تنقضه الأفراد الجزئية الأقلية لأن الكلية إذا كانت أكثرية في الوضعيات انعقدت كلية، واعتمدت في الحكم بها وعليها، شأن الأمور العادية[1] الجارية في الوجود، ولا شك أن ما اعترض به من ذٰلك قليل، يدل عليه الاستقراء؛ فليس بقادح فيما تأصل.

وأما التفصيلي؛ فإن قوله: ﴿وَيْلٌ لِّكُلِّ هُمَزَةٍ لُّمَزَةٍ﴾ [الهمزة: ١] قضية

= عقبه ـ ووافقه الذهبي ـ: «هٰذا إسناد صحيح إنْ كان عبدالرحمٰن سمع من أبيه؛ فقد اختُلف في ذٰلك».

ولهٰذا الأثر طرقٌ تدلُّ على أنَّ له أصلاً؛ فأخرج عبدالرزاق في «التفسير» (١ / ١٥٥ ـ ١٥٦) ـ ومن طريقه ابن جرير في «التفسير» (٨ / ٢٥٦ ـ ٢٥٧ / رقم ٩٢٣٣) عن معمر عن رجل عن ابن مسعود به نحوه.

وأخشى أن يكون هٰذا الرجل المبهم هو عبدالرحمٰن، والحكم على هٰذا الإسناد متوقِّف على معرفته.

وأخرج هناد في «الزهد» (٢ / ٤٥٤ ـ ٤٥٥ / رقم ٩٠٣) نحوه عن ابن مسعود، وفي إسناده بشير الأوديّ، وهو مجهول.

(١) أي: فمع كونها أغلبية اعتبرها الشارع في إجراء الأحكام عليها، كما في أحكام السفر، وبناء التكليف على البلوغ الذي هو مظنة العقل، وهٰكذا، كما تقدم في «المقاصد» في المسألة العاشرة من النوع الأول والخامسة عشرة من النوع الرابع. (د).

عين في رجل معين[1] من الكفار، بسبب أمر معين، مِن همزه النبي عليه الصلاة والسلام وعيبه إياه؛ فهو إخبار عن جزائه على ذلك العمل القبيح، لا أنه أجرى مجرى التخويف؛ فليس مما نحن فيه، وهٰذا الوجه جار في قوله: ﴿إِنَّ ٱلْإِنسَٰنَ [2] لَيَطْغَىٰٓ * أَن رَّءَاهُ ٱسْتَغْنَىٰٓ﴾ [العلق: ٦ ـ ٧]، وقوله: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ يُؤْذُونَ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥ﴾ الآيتين [الأحزاب: ٥٧ ـ ٥٨] جار[3] على ما ذكر.

وكذلك سورة والضحى، وقوله: ﴿أَلَمْ نَشْرَحْ لَكَ صَدْرَكَ﴾ [الشرح: ١] غير ما نحن فيه، بل هو أمر من الله للنبي عليه الصلاة والسلام بالشكر لأجل ما أعطاه من المنح.

وقوله: ﴿أَلَا تُحِبُّونَ أَن يَغْفِرَ ٱللَّهُ لَكُمْ﴾ [النور: ٢٢] قضية عين لأبي بكر الصديق، نُفِّس بها من كربه فيما أصابه بسبب الإفك المتقول على بنته عائشة؛ فجاء هٰذا الكلام كالتأنيس له والحض على إتمام مكارم الأخلاق وإدامتها، بالإنفاق على قريبه المتصف بالمسكنة والهجرة، ولم يكن ذٰلك واجباً على أبي بكر، ولٰكن أحب الله له معالي الأخلاق.

وقوله: ﴿لَا تَقْنَطُوا﴾ [الزمر: ٥٣] وما ذكر معها في المذاكرة المتقدمة ليس مقصودهم بذكر ذٰلك النقض على ما نحن فيه، بل النظر في معاني آيات على استقلالها، ألا ترى أن قوله: ﴿لَا تَقْنَطُوا مِن رَّحْمَةِ ٱللَّهِ﴾ [الزمر: ٥٣] أعقب بقوله: ﴿وَأَنِيبُوٓا إِلَىٰ رَبِّكُمْ﴾ الآية [الزمر: ٥٤]، وفي هٰذا تخويف عظيم

---

(١) هو أبي بن خلف أو أمية بن خلف أو الوليد بن المغيرة أو العاصي بن وائل، أو هم جميعاً لأنهم كانوا أغنياء عيابين في النبي ﷺ تنطبق عليهم الأوصاف التي في السورة. (د).

(٢) نزل في أبي جهل وإن كان المراد الجنس، وقد نزلت الآيات بعد ما قبلها من السورة بزمن طويل. (د).

(٣) لأنهما نزلتا في أبي بن سلول ومن معه في قضية الإفك، أو فيمن طعنوا عليه ﷺ في زواج صفية بنت حيي بن أخطب. (د).

مهيّج للفرار من وقوعه، وما تقدم[1] من السبب من نزول الآية يبين المراد، وأن قوله: ﴿لَا تَقْنَطُوا﴾ [الزمر: ٥٣] رافع لما تخوفوه من عدم الغفران لما سلف.

وقوله: ﴿رَبِّ أَرِنِي كَيْفَ تُحْيِ الْمَوْتَىٰ﴾ [البقرة: ٢٦٠] نظر في معنى آية في الجملة وما يستنبط منها، وإلا؛ فقوله: ﴿أَوَلَمْ تُؤْمِنْ﴾ [البقرة: ٢٦٠] تقرير فيه إشارة إلى التخويف أن لا يكون مؤمناً، فلما قال: «بلى» حصل المقصود.

وقوله: ﴿وَالَّذِينَ إِذَا فَعَلُوا فَاحِشَةً﴾ [آل عمران: ١٣٥] كقوله: ﴿لَا تَقْنَطُوا مِن رَّحْمَةِ اللَّهِ﴾ [الزمر: ٥٣].

وقوله: ﴿وَمَن يَعْمَلْ سُوءًا أَوْ يَظْلِمْ نَفْسَهُ﴾ [النساء: ١١٠] داخل تحت أصلنا لأنه جاء بعد قوله: ﴿وَلَا تَكُن لِّلْخَائِنِينَ خَصِيمًا﴾ [النساء: ١٠٥]، ﴿وَلَا تُجَادِلْ عَنِ الَّذِينَ يَخْتَانُونَ أَنفُسَهُمْ...﴾ إلى قوله: ﴿فَمَن يُجَادِلُ اللَّهَ عَنْهُمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ أَم مَّن يَكُونُ عَلَيْهِ وَكِيلًا﴾ [النساء: ١٠٧ ـ ١٠٩].

وقوله: ﴿إِن تَجْتَنِبُوا﴾ آت بعد الوعيد على الكبائر من أول السورة إلى هنالك؛ كأكل مال اليتيم، والحيف في الوصية، وغيرهما؛ فذلك مما يرجَّى به [بعد] تقدم[2] التخويف.

وأما قوله: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَظْلِمُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ﴾ [النساء: ٤٠]؛ فقد أعقب بقوله: ﴿يَوْمَئِذٍ يَوَدُّ الَّذِينَ كَفَرُوا وَعَصَوُا﴾ الآية [النساء: ٤٢]، وتقدم قبلها قوله: ﴿الَّذِينَ يَبْخَلُونَ...﴾ إلى قوله: ﴿عَذَابًا مُّهِينًا﴾ [النساء: ٣٧]، بل قوله: ﴿إِنَّ اللَّهَ لَا يَظْلِمُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ﴾ [النساء: ٤٠] جمع التخويف مع الترجية.

---

(١) (ص ١٧٠).

(٢) لعل الأصل: «تقدمه»؛ أي: فقوله: ﴿إن تجتنبوا﴾ الآية مما يرجي به، لكن سبقه التخويف. (د). قلت: قاله بسبب سقوط (بعد).

وكذلك قوله: ﴿وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذ ظَّلَمُوٓا۟ أَنفُسَهُمْ [جَآءُوكَ]﴾ الآية [النساء: ٦٤] تقدم قبلها وأتى بعدها تخويف عظيم؛ فهو مما نحن فيه.

وقوله: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَن يُشْرَكَ بِهِۦ﴾ الآية [النساء: ٤٨] جامع للتخويف والترجية من حيث قيّد غفران ما سوى الشرك بالمشيئة، ولم يُرد ابن مسعود بقوله: «ما يسرني أن لي بها الدنيا وما فيها» أنها آيات ترجية خاصة، بل مراده والله أعلم أنها كليات في الشريعة محكمات، قد احتوت على علم كثير، وأحاطت بقواعد عظيمة في الدين، ولذلك قال: «ولقد علمت أن العلماء إذا مروا بهـا ما يعرفونها»[1]، وإذا ثبت هٰذا فجميع ما تقدم جارٍ على أن لكل موطن ما يناسبه [وأن الذي يناسبه] إنزال القرآن إجراؤه[2] على البشارة والنذارة، وهو المقصود الأصلي لا أنه أنزل لأحد الطرفين دون الآخر، وهو المطلوب، وبالله التوفيق.

فصل

ومن هنا يتصور للعباد أن يكونوا دائرين بين الخوف والرجاء؛ لأن حقيقة الإيمان دائرة بينهما، وقد دل على ذٰلك الكتاب العزيز على الخصوص؛ فقال: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ هُم مِّنْ خَشْيَةِ رَبِّهِم مُّشْفِقُونَ...﴾ إلى قوله: ﴿وَٱلَّذِينَ يُؤْتُونَ مَآ ءَاتَوا۟ وَّقُلُوبُهُمْ وَجِلَةٌ أَنَّهُمْ إِلَىٰ رَبِّهِمْ رَٰجِعُونَ﴾ [المؤمنون: ٥٧ ـ ٦٠].

وقال: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَٱلَّذِينَ هَاجَرُوا۟ وَجَٰهَدُوا۟ فِى سَبِيلِ ٱللَّهِ أُو۟لَٰٓئِكَ يَرْجُونَ رَحْمَتَ ٱللَّهِ﴾ [البقرة: ٢١٨].

---

(١) كذا في الأصول كلها، وسبق التنبيهَ قريباً (ص ١٧٤) أن الأثر في كتب التخريج دون «ما».

(٢) ما بين المعقوفتين من (ط) فقط، ولذا كتب (د): «إجراؤه بدل من إنزال»، وقال (ف): «لعل العبارة: «ما يناسب إنزال القرآن وإجراؤه». قلت: وكذا أثبتها (م).

وقال: ﴿أُولَٰئِكَ الَّذِينَ يَدْعُونَ يَبْتَغُونَ إِلَىٰ رَبِّهِمُ الْوَسِيلَةَ أَيُّهُمْ أَقْرَبُ وَيَرْجُونَ رَحْمَتَهُ وَيَخَافُونَ عَذَابَهُ﴾ [الإسراء: ٥٧].

وهٰذا على الجملة، فإن غلب عليه طرف الانحلال والمخالفة؛ فجانب الخوف عليه أقرب، وإن غلب [الخوف][1] عليه طرف التشديد والاحتياط؛ فجانب الرجاء إليه أقرب، وبهٰذا كان عليه الصلاة والسلام يؤدِّب أصحابه[2]، ولما غلب على قوم جانب الخوف قيل لهم: ﴿يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ أَسْرَفُوا عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا مِن رَّحْمَةِ اللَّهِ﴾ الآية [الزمر: ٥٣].

وغلب على قوم جانب الإهمال في بعض[3] الأمور؛ فَخُوِّفُوا وعُوتبوا كقوله: ﴿إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ﴾ الآية [الأحزاب: ٥٧].

فإذا ثبت هٰذا من ترتيب القرآن ومعاني آياته؛ فعلى المكلف العمل على وفق ذٰلك التأديب.

* * * * *

---

(١) زيادة من (م) فقط.

(٢) تجد طائفةً من الأحاديث الواردة في ذٰلك في «التذكرة» للقرطبي، يسر الله إتمامه ونشره.

(٣) تقدم أن الآية نزلت في أبي بن سلول أو فيمن طعنوا فيه وعابوه ﷺ في زواج صفية، وسواء أكان هٰذا أم ذاك؛ فقد نزلت في شأن قوم من الكفار، والموضع الآن لذكر المؤمنين الذين غلب عليهم أحد الطرفين وطريقة تأديبهم، فلو ذكر في تأديب من غلب عليه جانب الإهمال في بعض الأمور مثل آية: ﴿ألم يأن للذين آمنوا أن تخشع قلوبهم﴾ الآية [الحديد: ١٦]؛ لكان ظاهراً وصح تسميته عتاباً، أما الذين يلعنون في الدنيا والآخرة؛ فلا يعد هلاكهم الأبدي عتاباً. (د).

المسألة الخامسة

تعريف القرآن بالأحكام الشرعية أكثره كلي[1] لا جزئي، وحيث جاء جزئياً؛ فمأخذه على الكلية إما بالاعتبار[2]، أو بمعنى[3] الأصل؛ إلا ما خصه الدليل مثل خصائص النبي ﷺ.

ويدل على هٰذا المعنى بعد الاستقراء المعتبر أنه محتاج[4] إلى كثير من البيان؛ فإن السنة على كثرتها وكثرة مسائلها إنما هي بيان للكتاب، كما سيأتي شرحه إن شاء الله تعالى، وقد قال الله تعالى: ﴿وَأَنزَلْنَآ إِلَيْكَ ٱلذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ﴾ [النحل: ٤٤].

وفي الحديث: «ما مِن نبيٍّ مِن الأنبياء إلا أُعطيَ منَ الآياتِ ما مثلُه آمَن عليه البشر، وإنما كان الذي أوتيته وحياً أوحاه الله إليَّ؛ فأرجو أن أكونَ أكثرهم تابعاً يوم القيامة»[5].

---

(١) معنى الكلية هنا أنه لا يختص بشخص دون آخر، ولا بحال دون حال، ولا زمان دون آخر، وأيضاً ليس مفصلاً مستوعباً لشروط وأركان وموانع ما يطلب أو ما ينهى عنه، وهو المسمى بالمجمل، وإنما حملنا الكلية على هٰذين المعنيين معاً لتنزيل كلامه الآتي عليه، ألا ترى إلى قوله: «إلا ما خصه الدليل»، وإلى قوله: «ويدل على هٰذا المعنى أنه محتاج إلى كثير من البيان»، وقوله: «وأنت تعلم أن الصلاة والزكاة... إلخ»؟ (د).

قلت: بيَّن هٰذه الكليات ابن القيم في «مدارج السالكين» (١ / ٤٥٢ ـ ٤٥٣ ـ ط الفقي).

(٢) أي: باعتبار المآلات، وهو المسمى بالاستحسان. (د).

(٣) وهو القياس. (د).

(٤) لمعرفة التفاصيل والشروط والموانع وأركان الماهيات الشرعية وغير ذٰلك، وهٰذه الحاجة هي علامة الكلية. (د).

(٥) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب فضائل القرآن، باب كيف نزل الوحي وأول ما نزل، ٩ / ٣ / رقم ٤٩٨١، وكتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب قول النبي ﷺ «بُعثتُ بجوامع =

وإنما[1] الذي أعطي القرآن، وأما السنة؛ فبيان له، وإذا كان كذلك؛ فالقرآن على اختصاره جامع، ولا يكون جامعاً إلا والمجموع فيه أمور كليات؛ لأن الشريعة تمت بتمام نزوله لقوله تعالى: ﴿ٱلْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾ الآية [المائدة: ٣].

وأنت[2] تعلم أن الصلاة والزكاة والجهاد وأشباه ذلك لم يتبين جميع أحكامها في القرآن، إنما بينتها[3] السنة، وكذلك العاديات من الأنكحة والعقود والقصاص والحدود وغيرها.

= الكلم»، ١٣ / ٢٤٧ / رقم ٧٢٧٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب وجوب الإيمان برسالة نبيّنا محمد ﷺ إلى جميع الناس ونسخ الملل بملّته، ١ / ١٣٤ / رقم ١٥٢) عن أبي هريرة رضي الله عنه. وفي (ط): «ما من الأنبياء من نبي...».

قال (ف) شارحاً «ما مثله آمن عليه البشر»: «أي لأجله، بحيث إذا شاهده اضطر إلى التصديق به؛ فموسى عليه السلام أعطى آية العصا وقلبها حيَّة لأن الغلبة إذ ذاك للسحرة؛ فجاءهم بما يوافق السحر، فاضطرهم إلى الإيمان بذلك، وكذلك عيسى أعطي آية إبراء الأكمه والأبرص وإحياء الموتى؛ لأن الغلبة في زمانه للطب، فجاءهم بما هو أعلى منه، وهو إحياء الموتى.

وفي زمان نبينا ﷺ كانت الغلبة للبلاغة والبيان؛ فجاءهم بالقرآن من جنس ما تناهوا فيه مما عجز عنه البلغاء الكاملون في عصره؛ فاضطرهم إلى التصديق بمعجزاته، وهكذا كل نبيٍّ أعطي من المعجزات ما يناسب أهل زمانه مما إذا شوهد اضطر الشاهد إلى التصديق به بحيث لا يستطيع دفعه عن نفسه، ولا يقدر على الإتيان بمثله» اهـ.

(١) لأنه المشتمل على ما آمن لأجله الناس من المعجزة، وليس هذا في السنة، وإذا كان الذي أعطيه هو القرآن؛ فلا يتأتى أن يكون جامعاً لحاجة البشر في دينهم ودنياهم؛ إلا إذا كان مشتملاً على التفاصيل في معاملة الخلق والخالق، ولكنه يبقى أن يقال: إنه ورد في الحديث الآخر: «أعطيت القرآن ومثله معه»؛ فهذا الحصر غير مسلم إلا باعتبار الإعجاز الذي في الحديث؛ فلا يظهر وجه الاستدلال بالحديث على الكلية لتعريفه للأحكام الشرعية. (د).

(٢) من تتمة الدليل قبله. (د).

(٣) وسيأتي في المسألة الرابعة من السنة بيان ذلك بتفصيل. (د).

وأيضاً[1]، فإذا نظرنا إلى رجوع الشريعة إلى كلياتها المعنوية؛ وجدناها قد تضمنها[2] القرآن على الكمال، وهي[3] الضروريات والحاجيات والتحسينيات ومكمِّلُ كلٍّ واحد منها، وهٰذا كله ظاهر أيضاً[4]؛ فالخارج من الأدلة عن الكتاب هو السنة والإجماع والقياس، وجميع ذٰلك إنما نشأ عن القرآن، وقد عد الناسُ قولَه تعالى: ﴿لِتَحْكُمَ بَيْنَ ٱلنَّاسِ بِمَآ أَرَىٰكَ ٱللَّهُ﴾ [النساء: ١٠٥] متضمناً للقياس، وقوله: ﴿وَمَآ ءَاتَىٰكُمُ ٱلرَّسُولُ فَخُذُوهُ﴾ [الحشر: ٧] متضمناً للسنة، وقوله: ﴿وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ ٱلْمُؤْمِنِينَ﴾ [النساء: ١١٥] متضمناً للإجماع، وهٰذا أهم ما يكون.

وفي «الصحيح» عن ابن مسعود؛ قال: «لعن اللهُ الواشِماتِ والمستوشمات...»[5] إلخ، فبلغ ذٰلك امرأة من بني أسد، يقال لها أم يعقوب،

---

(١) استدلال آخر على كلية تعريف الكتاب للأحكام الشرعية. (د).

(٢) في (ط): «تضمّنت».

(٣) انظر بيانه الوافي في المسألة الرابعة من دليل السنة من قوله: «ومنها النظر إلى ما دل عليه الكتاب في الجملة...». (د).

(٤) لعل الأصل: «وأيضاً؛ فالخارج... إلخ» ليكون دليلاً ثالثاً على الكلية بالمعنيين وتكون هٰذه الآيات الثلاث من أوسع كلياته شمولاً، وهو ما يشير إليه قوله: «وهٰذا أهم ما يكون». (د). قلت: هو في (ط) كذٰلك: «وأيضاً؛ فالخارج...».

(٥) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التفسير، باب ﴿وما أتاكم الرسول فخذوه﴾، ٨ / ٦٣٠ / رقم ٤٨٨٦، ٤٨٨٧، وكتاب اللباس، باب الموصولة، ١٠ / ٣٧٨ / رقم ٥٩٤٣، وباب المستوشمة، ١٠ / ٣٨٠ / رقم ٥٩٤٨)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب اللباس والزينة، باب تحريم فعل الواصلة والمستوصلة، ٣ / ١٦٧٨ / رقم ٢١٢٥)، والترمذي (أبواب الأدب، باب ما جاء في الواصلة والمستوصلة، ٥ / ١٠٤ / رقم ٢٧٨٢)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الزينة، باب لعن المتنمصات والمتفلّجات، ٨ / ١٨٨)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب النكاح، باب الواصلة والمستوشمة، ١ / ٦٤٠ / رقم ١٩٨٩)، وأحمد في «المسند» (١ / ٤٣٣ - ٤٣٤، ٤٤٣، ٤٤٨، ٤٥٤، ٤٦٢، ٤٦٥) عن ابن مسعود رضي الله عنه به. =

وكانت تقرأ القرآن؛ فأتته فقالت: ما حديث بلغني عنك أنك لعنت كذا وكذا؟ فذكرته. فقال عبدالله: وما لي لا ألعن مَن لعن[1] رسول الله ﷺ وهو في كتاب الله؟ فقالت المرأة: لقد قرأت ما بين لوحي المصحف فما وجدته! فقال: لئن كنت قرأتيه لقد وجدتيه، قال الله عز وجل: ﴿وَمَآ ءَاتَىٰكُمُ ٱلرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَىٰكُمْ عَنْهُ فَٱنتَهُوا۟﴾ [الحشر: ٧] الحديث.

وعبدالله من العالمين بالقرآن.

فصل

فعلى هٰذا لا ينبغي في الاستنباط من القرآن الاقتصار عليه دون النظر في شرحه وبيانه وهو السنة؛ لأنه إذا كان كلياً وفيه أمور جملية[2] كما في شأن الصَّلاة والزَّكاة والحج والصَّوم ونحوها؛ فلا محيص عن النَّظر في بيانه، وبعد ذٰلك ينظر في تفسيْر السلف الصالح له إن أعوزته السنة؛ فإنهم أعرف به من غيرهم، وإلا؛ فمطلق[3] الفهم العربي لمن حصّله يكفي فيما أعوز من ذٰلك، والله أعلم.

= ولحديث: «لعن الله الواشمات...» تتمة ستأتي عند المصنف (ص ٣٤٠)، والمذكورون أخرجوه بالقصَّة الواردة.

قال (ف): «الوشم: غرز الإبرة ونحوها في العضو حتى يسيل الدم ثم يحشى بنورة أو غيرها فيخضر.

والواشمة التي تشم غيرها، والمستوشمة الطالبة للوشم، والمتنمصة الطالبة النماص، وهو إزالة شعر الوجه بالمنقاش أو هي التي تفعله بنفسها، والمتفلجة هي التي تباعد ما بين الثنايا والرباعيات بمبردَ ونحوه، واللعن لهٰؤلاء الأربعة دليل التحريم، وله قيود يرجع إليها من تطلبها» اهـ.

(١) أي: في الحديث السابق، وهو لَم يرفعه هنا اكتفاء بقوله: «لعن رسول الله»، وقوله: ﴿وما آتاكم الرسول...﴾ إلخ [الحشر: ٧]؛ فالحديث دليل تفصيلي لمسألتها والآية دليل إجمالي. (د).

(٢) يتأمل في الفرق بين كونه كلياً وبين أن فيه أموراً كليَّة. (د)، و«جملية» من (ط) فقط، وبدلها في غيره «كلية».

(٣) المراد الفهم الناشىء عن الدُّربة فيه كما تقدم آنفاً لا مجرد أي فهم عربي فرض. (د).

المسألة السادسة

القـرآن فيه بيانُ كلِّ شيء على ذٰلك التَّرتيب المتقدِّم؛ فالعالم به على التحقيق عالم بجملة[1] الشريعة، ولا يعوزه[2] منها شيء، والدليل على ذٰلك أمور:

ـ منهـا: النصـوص القـرآنية، من قوله[3]: ﴿ٱلْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ [وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ ٱلْإِسْلَٰمَ دِينًا]﴾ الآية [المائدة: ٣].

وقوله: ﴿وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ ٱلْكِتَٰبَ تِبْيَٰنًا لِّكُلِّ شَىْءٍ﴾ [النحل: ٨٩].

وقوله: ﴿مَّا فَرَّطْنَا فِى ٱلْكِتَٰبِ[4] مِن شَىْءٍ﴾ [الأنعام: ٣٨].

وقوله: ﴿إِنَّ هَٰذَا ٱلْقُرْءَانَ يَهْدِى لِلَّتِى هِىَ أَقْوَمُ﴾ [الإسراء: ٩]، يعني: الطريقة المستقيمة[5]، ولو لم يكمل فيه جميع معانيها؛ لما صح إطلاق هٰذا المعنى عليه حقيقة.

وأشباه ذٰلك من الآيات الدالة على أنه هدى وشفاء لما في الصدور، ولا يكون شفاء لجميع[6] ما في الصدور إلا وفيه تبيان كلِّ شيء.

ـ **ومنها**: ما جاء من الأحاديث والآثار المؤذنة بذٰلك؛ كقوله عليه الصلاة والسلام: «إنَّ هٰذا القرآن حبلُ الله، وهو النورُ المبين، والشفاء النافع، عصمةٌ

---

(١) أي: عالم بالشريعة إجمالاً، لا ينقصه من إجمالها وكلياتها شيء. (د).

قلت: انـظر «مجمـوع الفتـاوى» (١٧/٤٤٣-٤٤٤و١٩/١٧٥-١٧٦، ٣٠٨و٣٤/٢٠٦-٢٠٧)، و«جواهر القرآن ودُرره» (ص ٢٦-٢٧) للغزالي، و«النبأ العظيم» (ص١١٧ وما بعدها).

(٢) في (ط): «لا يعوزه».

(٣) ربما يقال: إكماله بالكتاب والسنة؛ لأنه لم يقل: أكملته في خصوص الكتاب. (د).

(٤) بناء على أن المراد به القرآن، وفيه أقوال أخرى معتبرة. (د).

(٥) وهي النظام الكامل في معاملة الخلق والخالق. (د).

(٦) جاء به من لفظ: «ما» العام. (د).

لمن تمسك به، ونجاة لمن تبعه، لا يعوَجّ فيقوّم، ولا يزيغ فيستعتب[1]، ولا تنقضي عجائبه، ولا يَخْلَق على كثرة الرد. . .»[2] إلخ؛ فكونه حبل الله بإطلاق، والشفاء النافع إلى تمامه دليل على كمال الأمر فيه.

ونحو هٰذا في[3] حديث علي عن النبي عليه الصلاة والسلام[4].

---

(١) أي: يرجع عن الزيغ، ويطلب الرضا. (ف).

(٢) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (ص ٢١)، وعبدالرزاق في «المصنف» (رقم ٦٠١٧)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٧ / ١٦٥ ـ ط دار الفكر، و١٠ / ٤٨٢ ـ ٤٨٣ / ط الهندية)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٥٥٥)، والمروزي في «قيام الليل» (ص ١٢١)، وابن حبان في «المجروحين» (١ / ١٠٠)، والطبراني في «الكبير» (٩ / ١٣٩ / رقم ٨٦٤٦)، وابن منده في «الرد على من يقول ﴿الم﴾ حرف / رقم ١١)، وأبو الفضل الرازي في «فضائل القرآن» (رقم ٣٠، ٣١، ٣٢)، وابن الضريس في «فضائل القرآن» (٥٨)، والآجرِّي في «أخلاق حملة القرآن» (١١)، والبيهقي في «الشعب» (٤ / ٥٥٠)، والخطيب البغدادي في «الجامع» (١ / ١٠٧)، وابن الجوزي في «الواهيات» (١ / ١٠٩ / رقم ١٤٥) عن ابن مسعود مرفوعاً بهٰذا اللفظ، وإسناده ضعيف، فيه إبراهيم بن مسلم الهجري، وهو متروك.

وانظر: «الميزان» (١ / ١٦٦)، و«تخريج الزيلعي لأحاديث الكشاف» (١ / ٢١٢)، وأخرجه عن ابن مسعود مختصراً أيضاً الدارمي في «السنن» (١ / ٤٢٩)، وأبو نعيم في «أخبار أصبهان» (٢ / ٢٧٨) من طريق أبي الشيخ في «طبقات المحدثين بأصبهان» (٤ / ٢٥٢)، والشجري في «أماليه» (١ / ٨٤) بإسناد فيه الهجري السابق، وقد أوقفه بعضهم على ابن مسعود، وهو أشبه؛ كما عند ابن المبارك في «الزهد» (٢٧٩)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٠ / ٤٦٢)، والفريابي في «الفضائل» (٦٣)، وإسناده صحيح موقوفاً.

(٣) في الأصل و(د): «من».

(٤) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب فضائل القرآن، باب ما جاء في فضل القرآن، ٥ / ١٧٢ / رقم ٢٩٠٦)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٧ / ١٦٤)، والدارمي في «السنن» (٢ / ٤٣٥)، والبزار في «البحر الزخّار» (٣ / ٧٠ ـ ٧٢)، وأحمد في «المسند» (١ / ٩١)، وأبو يعلى في «المسند» (١ / ٣٠٢ ـ ٣٠٣ / رقم ٣٦٧)، ومحمد بن نصر في «قيام الليل» (ص ١٢٣)، =

وعن ابن مسعود: «إنَّ كلَّ مؤدِّب يحب أن يُؤتى أدبه، وإن أدب الله القرآن»[1].

وسئلت عائشة عن خُلق رسول الله ﷺ؛ فقالت: «كان خلقه القرآن»[2]، وصدَّق ذلك قوله: ﴿وَإِنَّكَ لَعَلَىٰ خُلُقٍ عَظِيمٍ﴾ [القلم: ٤].

وعن قتادة: «ما جالس القرآن أحد إلا فارقه بزيادة أو نقصان»، ثم قرأ: ﴿وَنُنَزِّلُ مِنَ ٱلْقُرْءَانِ مَا هُوَ شِفَآءٌ وَرَحْمَةٌ لِّلْمُؤْمِنِينَ وَلَا يَزِيدُ ٱلظَّٰلِمِينَ إِلَّا خَسَارًا﴾ [الإسراء: ٨٢][3].

وعن محمد بن كعب القرظي في قول الله تعالى: ﴿إِنَّنَا سَمِعْنَا مُنَادِيًا يُنَادِى لِلْإِيمَٰنِ﴾ [آل عمران: ١٩٣]؛ قال: «هو القرآن، ليس كلُّهم رأى النبيَّ ﷺ»[4].

= والفريابي في «فضائل القرآن» (رقم ٨٠، ٨١، ٨٢)، وإسحاق بن راهويه ـ كما قال الزيلعي في «تخريج الكشاف» (١ / ٢١٢) ـ، وفيه: «كتاب الله فيه نبأ من قبلكم، وخبر ما بعدكم...»، **وإسناده ضعيف**، قال الترمذي: «هٰذا حديث لا نعرفه إلا من هٰذا الوجه، وإسناده مجهول، وفي الحارث مقال»، وقال البزار: «لا نعلم رواه عن علي إلا الحارث»، وانظر: «علل الدارقطني» (رقم ٣٢٢).

(١) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (ص ٢١، ٥٢)، والدارمي في «السنن» (٢ / ٤٣٣)، والمحاسبي في «فهم القرآن» (ص ٢٨٩) عن ابن مسعود قوله. ورفعه بعضهم فوهم. انظر: «ضعيف الجامع» (رقم ٤٢٤٧).

(٢) مضى تخريجه (٢ / ٣٣٢)، وهو صحيح.

(٣) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (ص ٢٣)، والبغوي في «شرح السنة» (٤ / ٤٣٧) عن قتادة به، وذكره عنه القرطبي في «التفسير» (١٠ / ٣٢٠)، والغزالي في «الإحياء» في (آداب تلاوة القرآن).

(٤) أخرجه ابن جرير في «التفسير» (٧ / ٤٨٠)، وأبو عبيد في «الفضائل» (ص ٢٤).

وفي الحديث: «يؤم الناسَ أقرؤهم لكتاب الله»[1]، وما ذاك إلا أنه أعلم بأحكام الله؛ فالعالم بالقرآن عالم بجملة الشريعة.

وعن عائشة: أن من قرأ القرآن؛ فليس فوقه أحد[2].

وعن عبدالله؛ قال: «إذا أردتم العلم؛ فأثيروا[3] القرآن، فإنَّ فيه علم الأولين والآخرين»[4].

---

(١) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد، باب مَنْ أحقُّ بالإمامة، ١ / ٤٦٥ / رقم ٦٧٣) عن أبي مسعود الأنصاري مرفوعاً.

(٢) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (ص ٣٧)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٧ / ١٥٥) من طريق محمد بن عبدالرحمٰن السَّدوسي عن معفس بن عمران بن حطان عن أم الدرداء عن عائشة به، وإسناده ضعيف، معفس مترجم في «الجرح والتعديل» (٨ / ٤٣٣)، ولم يذكر فيه جرحاً ولا تعديلاً.

(٣) بالتَّفهم فيه. (د).

(٤) أخرجه مسدد في «المسند» ـ كما في «المطالب العالية» (ق ١٠٨ ـ ب ـ المسندة و٣ / ١٣٣ / رقم ٣٠٧٩ ـ المطبوعة)، وعبدالله بن أحمد في «زوائد الزُّهد» (ص ٢٢٩)، والحارث المحاسبي في «فهم القرآن» (٢٩١ ـ ٢٩٢)، والطبراني في «الكبير» (٩ / ١٤٦ / رقم ٨٦٦٦) من طريق شعبة، وأبو عبيد في «فضائل القرآن» (٤١ ـ ٤٢)، وابن المبارك في «الزهد» (رقم ٨١٤) ـ ومن طريقه الفريابي في «فضائل القرآن» (رقم ٧٨) ـ وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٠ / ٤٨٥) ـ ومن طريقه النحاس في القطع والائتناف» (ص ٨٤) ـ، وأبو الليث السمرقندي في «بحر العلوم» (١ / ٢٠٢ ـ ٢٠٤) من طريق سفيان الثوري، وسعيد بن منصور في «سننه» (١ / ٧ / رقم ١) ـ ومن طريقه البيهقي في «الشعب» (٤ / ٥١٣ / رقم ١٨٠٨) عن حديج بن معاوية، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٤ / ٩٤) من طريق زهير، والطبراني في «الكبير» (٩ / ١٤٥ ـ ١٤٦ / رقم ٨٦٦٤ و٨٦٦٥) من طريق إسرائيل وزهير، خمستهم عن أبي إسحاق السبيعي عن مرَّة بن شراحيل البَكيليّ عن ابن مسعود به، وأبو إسحاق مدلس، وقد اختلط، ورواية شعبة عنه مأمونة؛ فإنه قال: «كفيتكم تدليس ثلاثة: الأعمش، وأبي إسحاق، وقتادة»، و«هٰذه قاعدة جيِّدة في أحاديث هٰؤلاء الثلاثة إنها =

وعن عبدالله بن عَمرو[1]؛ قال: «من جمع القرآن؛ فقد حمل أمراً عظيماً، وقد أدرجت[2] النبوة بين جنبيه؛ إلا أنه لا يوحى إليه»[3].

= إذا جاءت من طريق شعبة دلَّت على السَّماع، ولو كانت معنعنة»، قاله ابن حجر، وهو - أي شعبة - ممن روى عن أبي إسحاق قبل الاختلاط؛ **فطريقه صحيحة على شرط الشيخين**.

(١) في الأصل والطبعات كلها: «عُمر» بضم العين، والصواب فتحها؛ كما في مصادر التخريج و (ط).

(٢) في مطبوع «فضائل القرآن» لأبي عبيد: «استدرج»، وفي (ط): «استدرجت».

(٣) أخرجه ابن أبي شيبة في «المصنف» (٧ / ١٥٥ - ط دار الفكر) عن وكيع عن إسماعيل ابن رافع عن رجل عن عبدالله بن عمرو به، وإسناده ضعيف للمبهم الذي فيه، ولضعف ابن رافع.

وأخرجه من طريق ابن رافع عن إسماعيل بن عبيدالله بن أبي المهاجر عن عبدالله بن عمرو به المروزي في «زياداته على زهد ابن المبارك» (رقم ٧٩٩)، ومحمد بن نصر في «قيام الليل» (٧٢).

وأخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (٥٣) عن يحيى بن أيوب عن خالد بن يزيد عن ثعلبة ابن أبي الكنود عن عبدالله بن عمرو به قوله.

وكذا أخرجه المروزي في «زياداته على فضائل أبي عبيد» (ص ٥٣) عن مرو بن الربيع بن طارق عن يحيى به.

وخالفه يحيى بن عثمان بن صالح السهمي؛ فرواه عن عمرو بن الربيع ورفعه؛ كما عند الحاكم في «المستدرك» (١ / ٥٥٢)، والموقوف أشبه، والله أعلم.

نعم، ورد في **المرفوع من مرسل الحسن** عند سعيد بن منصور في «السنن» (٢ / ٢٦٣ / رقم ٦٨) بإسنادٍ ضعيف جداً، **وعن أبي أمامة** عند ابن حبان في «المجروحين» (١ / ١٨٧ - ١٨٨)، وابن عدي في «الكامل» (٢ / ٤٤٠ - ٤٤١)، وابن الأنباري في «المصاحف» - كما في «تفسير القرطبي» (١ / ٨) -، والبيهقي في «الشِعب» (٤ / ٥٥٧ - ٥٥٨ و٥ / ٥٣٠)، وابن الجوزي في «الموضوعات» (١ / ٢٥٢ - ٢٥٣)، وفيه بشر بن نمير متَّهم، وله نسخة عن القاسم بن يزيد عن أبي أمامة - وهذا الحديث منها - ساقطة؛ كما في «الميزان» (١ / ٣٢٦)، **وعن ابن عمر** أخرجه الخطيب في «تاريخه» (١٢ / ٤٤٦)، وفيه إبراهيم الملطي، كان كذَّاباً أفَّاكاً يضع الحديث كما قال الخطيب.

وفي رواية عنه: «من قرأ القرآن؛ فقد اضطربت النبوة بين جنبيه»[1].

وما ذاك إلا لأنه[2] جامع لمعاني النبوة، وأشباه هٰذا مما يدل على هٰذا المعنى.

ـ **ومنها**: التجربة وهو أنه لا أحد من العلماء لجأ إلى القرآن في مسألة إلا وجد لها فيه أصلاً، وأقرب الطوائف من أعواز المسائل النازلة أهلُ الظواهر الذين ينكرون القياس، ولم يثبت عنهم أنهم عجزوا عن[3] الدليل في مسألة من المسائل، وقال ابن حزم الظاهري[4]: «كل أبواب الفقه ليس منها باب إلا وله أصل في الكتاب والسُّنَّة، نعلمه والحمد لله، حاش القراض؛ فما وجدنا له أصلاً فيهما ألبتة»[5] إلى آخر ما قال، وأنت تعلم أن القراض نوع من أنواع الإجارة، وأصلُ الإجارة في القرآن ثابت[6]، وبيَّن ذٰلك إقراره عليه الصلاة

---

(١) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (ص ٥٣) موقوفاً، وفيه عبدالله بن صالح كاتب الليث، صدوق، كثير الغلط. (٢) كذا في (ط)، وفي غيره: «أنه».

(٣) لٰكن يقال: إن لم يجدوا في القرآن وجدوا في السنة؛ فبعض الأدلة على ما ترى، ويرشح النظر الذي أشرنا إليه ما نقله عن ابن حزم، وما عقب به على استثنائه باب القراض. (د).

(٤) الظاهرية هم الواقفون عند ظواهر نصوص الشريعة من غير اعتبار القياس بدعوى أنها تفي بأحكام الوقائع حيثما تجددت، ومن مقتضى مذهبهم أن الحديث متى ثبت سنده يعتبر كقاعدة مستقلة بنفسها، ويجب العمل به من غير أن تتحكم فيه القواعد بتعطيل أو تخصيص أو تقييد أو تعميم أو إطلاق... إلخ. اهـ. (ف).

(٥) انظر: «النُّبذ في أصول الفقه» (ص ١١٨).

(٦) وذٰلك في آياتٍ عديدة، منها قوله تعالى: ﴿**قالت إحداهما يا أبت استأجره إن خير من استأجرت القوي الأمين. قال إني أريد أن أنكحك إحدى ابنتي هاتين على أن تأجرني ثماني حجج**﴾ [القصص: ٢٦، ٢٧]، وقوله: ﴿**فإن أرضعن لكم فآتوهنّ أجورهن**﴾ [الطلاق: ٦]، قال الشافعي رحمه الله تعالى في «الأم» (٣ / ٢٥٠): «فأجاز الإجارة على الرِّضاع، والرضاع يختلف لكثرة رضاع المولود وقلَّته، وكثرة اللبن وقلَّته، ولٰكن لما لم يوجد فيه إلا هٰذا جازت الإجارة عليه، =

والسلام وعملُ الصَّحابة به[1].

ولقائل أن يقول: إن هٰذا غير صحيح؛ لما ثبت في الشَّريعة من المسائل والقواعد غير الموجودة في القرآن، وإنما وجدت في السُّنَّة، ويصدِّق ذٰلك ما في «الصحيح» من قوله عليه الصلاة والسلام: «لا أُلْفِيَنَّ أحدكم متكئاً على أريكته يأتيه الأمر من أمري مما أمرت به أو نَهيت عنه، فيقول: لا أدري، ما وجدنا في كتاب الله اتَّبعناه»[2]، وهٰذا ذم، ومعناه اعتماد السُّنَّة أيضاً.

= وإذا جازت عليه جازت على مثله، وما هو في مثل معناه، وأحرى أن يكون أبين منه»، وقوله تعالى: ﴿لو شئت لاتخذت عليه أجراً﴾ [الكهف: ٧٧]، معنى هٰذه الآية أن موسى قال للخضر عليهما السلام: لو شئت لاتَّخذت أجراً على إقامة الجدار المنهدم، قال الماوردي في «الحاوي الكبير» (٢٠٣/٩): «فدل ذٰلك من قول موسى وإمساك الخضر على جواز الإجارة واستباحة الأجرة» وترجم البخاري في «صحيحه» (باب إذا استأجر أجيراً على أن يقيم حائطاً يريد أن ينقضَّ جاز)، وأورد هٰذه الآية، وانظر: «الإجارة الواردة على عمل الإنسان» (ص ٣٥ ـ ٣٧).

(١) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الإجارة، باب استئجار المشركين عند الضرورة، ٤ / ٤٤٢ / رقم ٢٢٦٣، وباب إذا استأجر أجيراً ليعمل له بعد ثلاثة أيام، ٤ / ٤٤٣ / رقم ٢٢٦٤) عن عائشة رضي الله عنها: «. . . واستأجر النبيُّ ﷺ وأبو بكر رجلاً من بني الدِّيل ثم من بني عبيد ابن عَدِيّ هادياً خرِّيتاً. . . فدفعا إليه راحلتَيهما، وواعداه غارَ ثورٍ بعد ثلاث ليالٍ. . .».

(٢) أخرجه بهٰذا اللفظ الحميدي في «المسند» (٥٥١) ـ ومن طريقه الحاكم في «المستدرك» (١ / ١٠٨ ـ ١٠٩)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ٧١)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ٢٣٤١) ـ عن ابن المنكدر مرسلاً، وليس الحديث في «الصحيح» كما قال المصنِّف.

نعم، الحديث صحيح ثابت بتعدد طرقه وشواهده، منها:

ما أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب السُّنَّة، باب في لزوم السُّنَّة، ٤ / ٢٠٠ / رقم ٤٦٠٤)، وأحمد في «المسند» (٤ / ١٣٠ ـ ١٣١)، والآجرِّي في «الشَّريعة» (ص ٥١)، وابن نصر المروزي في «السنة» (ص ١١٦)، والبيهقي في «الدَّلائل» (٦ / ٥٤٩)، والخطيب البغدادي في «الفقيه والمتفقه» (١ / ٨٩)، والحازمي في «الاعتبار» (ص ٧)، وابن عبدالبر في «التمهيد» (١ / ١٤٩ ـ ١٥٠)، والهروي في «ذم الكلام» (٧٣) من طريق حريز بن عثمان عن عبدالله بن أبي عوف الجُرَشيّ عن المقدام بن معدي كرب مرفوعاً، وإسناده صحيح. =

ويصححه قول الله تعالى: ﴿فَإِن تَنَٰزَعۡتُمۡ فِي شَيۡءٖ فَرُدُّوهُ إِلَى ٱللَّهِ وَٱلرَّسُولِ﴾ الآية [النساء: ٥٩].

قال ميمون بن مهران: «الرّد إلى الله الرد إلى كتابه، والرد إلى الرسول إذا كان حياً، فلما قبضه الله؛ فالرد إلى سنّته»(١).

ومثله: ﴿وَمَا كَانَ لِمُؤۡمِنٖ وَلَا مُؤۡمِنَةٍ إِذَا قَضَى ٱللَّهُ وَرَسُولُهُۥٓ أَمۡرًا [أَن يَكُونَ لَهُمُ ٱلۡخِيَرَةُ مِنۡ أَمۡرِهِمۡۗ]﴾ الآية [الأحزاب: ٣٦].

= وتابع حريزاً مروان بن رؤبة التَّغلبي؛ كما عند أبي داود في «السنن» (كتاب الأطعمة، باب النهي عن أكل السباع، ٣ / ٣٥٥ / رقم ٣٨٠٤ ـ مختصراً)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٢٨٧)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٩٧ ـ موارد)، وابن نصر في «السنة» (ص ١١٦)، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (١ / ٨٩)، وابن رؤبة مقبول، وقد توبع.

وأخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب العلم، باب ما نُهي عنه أن يُقال عند حديث النبي ﷺ، ٥ / ٣٨ / رقم ٢٦٦٤)، وابن ماجه في «السنن» (المقدمة، باب تعظيم حديث رسول الله ﷺ والتغليظ على من عارضه، ١ / ٦ / رقم ١٢)، وأحمد في «المسند» (٤ / ١٣٠ ـ ١٣١)، والدارمي في «السنن» (١ / ١٤٤)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٢٨٦)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ٧٦)، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (١ / ٨٨)، و«الكفاية» (٨ ـ ٩)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ٢٣٤٣)، والحازمي في «الاعتبار» (ص ٢٤٥)، والسمعاني في «أدب الإملاء والاستملاء» (ص ٣)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ٧٢) من طريق معاوية بن صالح عن الحسن ابن جابر عن المقدام بن معدي كرب، وذكر لفظاً نحوه، وسيأتي عند المصنف (ص ٣٢٣)، والحسن بن جابر وثقه ابن حبان، وقال ابن حجر في «التقريب»: «مقبول»، وفي الباب عن جماعة كما سيأتي (ص ٣٢٣).

(١) أخرجه ابن جرير في «التفسير» (٥ / ٩٦)، وابن بطّة في «الإبانة» (رقم ٥٨، ٥٩، ٨٥)، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (١ / ٧٢ ـ ٧٣ / رقم ٧٦)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ٧٦)، وابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ٢٣٢٨، ٢٣٤٤)، والطحاوي في «المشكل» (١/ ٤٧٤)، وابن شاهين في «السنة» (٤٥)، والخطيب في «الفقيه» (١/ ١٤٤) بإسنادٍ حسن، وذكره البيهقي في «الاعتقاد» (ص ١٢٩)، وأسنده في «المدخل» كما في «مفتاح الجنة» (ص ٢٠).

[ولا] يقال[1]: إن السنة يؤخذ بها على أنها بيان لكتاب الله لقوله: ﴿لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ﴾ [النحل: ٤٤]، وهو جمع بين الأدلة لأنَّا نقول: إن كانت السُّنَّةُ بياناً للكتاب؛ ففي أحد قسميها، فالقسم الآخر[2] زيادة على حكم الكتاب؛ كتحريم نكاح المرأة على عمتها أو [على] خالتها[3]، وتحريم الحُمر الأهلية[4]، وكل ذي ناب من السِّباع[5].

وقيل لعلي بن أبي طالب: «هل عندكم كتاب؟ قال: لا، إلا كتابُ الله، أو فَهْمٌ أُعطِيَه رجلٌ مسلم، أو ما في هٰذه الصَّحيفة. قال: قلت: وما في هٰذه الصحيفة؟ قال: العقل، وفِكاك الأسير، وأن لا يُقْتَلُ مسلمٌ بكافر»[6].

---

(١) المناسب أن يكون قد سقط منه كلمة «لا»؛ فهو ينفي من أول الأمر صحة أن يكون هٰذا جواباً ويدفع توهم الإجابة به، أما ما قيل من أن أصله «ويمكن أن يقال»؛ فإنه لا يناسب قوله بعد: «لأنا نقول»؛ إذ هو تعليل لنفي صحة الإجابة به لا لإمكانها. (د).

قلت: وهٰذا رد على (ف)؛ حيث قال: «ويمكن أن يقال: أي جواباً عن قوله، ولقائل... إلخ، وقوله: «لأنا نقول» ردٌّ لهٰذا الجواب». قلت: والمثبت من (ط) فقط.

(٢) لعله: «والقسم» بالواو، وسيأتي هٰذا التقسيم. (ف).

(٣) مضى نصُّه وتخريجه في التعليق على (٣ / ٨٢)، وما بين المعقوفتين ليس في (د).

(٤) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب المغازي، باب غزوة خيبر، ٧ / ٤٦٧، ٤٦٧ - ٤٦٨ / رقم ٤١٩٨، ٤١٩٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصَّيد والذَّبائح، باب تحريم أكل لحم الحُمُر الإنسية، ٣ / ١٥٤٠ / رقم ١٩٤٠) عن أنس؛ قال: «... فأمر رسول الله ﷺ أبا طلحة فنادى: إنَّ الله ورسوله ينهيانكم عن لحوم الحمر؛ فإنها رجس أو نجس».

وفي الباب عن جماعة من الصحابة.

(٥) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الذَّبائح والصَّيد، باب أكل كلِّ ذي نابٍ من السِّباع، ٩ / ٦٥٧ / رقم ٥٥٣٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيد والذبائح، باب تحريم أكل كلِّ ذي ناب من السباع وكل ذي مخلب من الطير، ٣ / ١٥٣٣ / رقم ١٩٣٢) عن أبي ثعلبة أن رسول الله ﷺ نهى عن أكل كلِّ ذي نابٍ من السِّباع».

(٦) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب العلم، باب كتابة العلم، ١ / ٢٠٤ / رقم =

وهٰذا وإن كان فيه دليل على أنه لا شيء عندهم إلا كتاب الله؛ ففيه دليل أن عندهم ما ليس في كتاب الله، وهو خلاف ما أصَّلت.

والجواب عن ذٰلك مذكور في الدليل الثاني، وهو السنة[1] بحول الله.

ومن نوادر الاستدلال القرآني ما نقل عن عليّ أن أقلَّ: الحمل[2] ستة أشهر انتزاعاً من قوله تعالى: ﴿وَحَمْلُهُۥ وَفِصَٰلُهُۥ ثَلَٰثُونَ شَهْرًا﴾ [الأحقاف: ١٥] مع قوله: ﴿وَفِصَٰلُهُۥ فِى عَامَيْنِ﴾[3] [لقمان: ١٤].

= ١١١) عن أبي جُحيفة؛ قال: قلت لعلي... وذكره.

وانظر دراسة توثيقية فقهية جيدة عن «صحيفة علي بن أبي طالب» رضي الله عنه في دراسة مستقلة للدكتور رفعت فوزي عبدالمطلب، طبع دار السلام ـ القاهرة، سنة ١٤٠٦هـ.

(١) في المسألة الرابعة هناك التفصيل الوافي في السؤال والجواب. (د).

(٢) جعلوه في الأصول من باب دلالة المنطوق غير الصريح، من نوع دلالة الإشارة، وهو ما كان لازماً لم تقصد إفادته، ومثله دلالة الحديث: «تمكث شطر دهرها لا تصلي» على أن أكثر الحيض خمسة عشر يوماً. (د). قلت: إلا أن حديث «تمكث...» لم يصح؛ كما فصلناه في التعليق على (٢ / ١٥٢)، والمثبت من (ط) وفي غيره: «علي أنه قال: الحمل...»!!

(٣) يشير المصنِّفُ إلى ما أخرجه مالك في «الموطأ» (٢ / ٨٢٥ ـ رواية يحيى)، ومن طريقه إسماعيل بن إسحاق القاضي في «أحكام القرآن»، كما في «المعتبر» (رقم ٢٠٨)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ٤٤٢ ـ ٤٤٣) أنه بلغه أن عثمان بن عفان أتي بامرأةٍ قد ولدت في ستَّة أشهر، فأمر بها أن ترجم، فقال له علي بن أبي طالب: ليس ذٰلك عليها، وقد قال الله تعالى في كتابه: **﴿وحمله وفصاله ثلاثون شهراً﴾**، وقال: **﴿وفصاله في عامين﴾**، وقال: **﴿والوالدات يرضعن أولادهن حولين كاملين﴾**؛ قال: فالرضاعة أربعة وعشرون شهراً، والحمل ستة أشهر.

ووصله ابن أبي ذئب في «موطئه» ـ كما في «الاستذكار» (٢٤ / ٧٣) ـ، ومن طريقه ابن جرير في «التفسير» (٣٥ / ١٠٢)، وابن شبَّة في «تاريخ المدينة» (٣ / ٩٧٩)، وابن أبي حاتم في «تفسيره» ـ ومن طريقه ابن حجر في «موافقة الخبر الخبر» (٢ / ٢١٤) ـ من طريق يزيد بن عبدالله ابن قسيط عن بعجة بن عبدالله الجهني به مطوَّلاً، قال ابن حجر: «هٰذا موقوف صحيح»، وقال: =

واستنباط مالك بن أنس أن من سب الصحابة فلا حظَّ له في الفيء[1] من قوله[2]: ﴿وَٱلَّذِينَ جَآءُو مِنۢ بَعۡدِهِمۡ يَقُولُونَ رَبَّنَا ٱغۡفِرۡ لَنَا﴾ الآية [الحشر: ١٠].

= «وأظن مالكاً سمعه من ابن قسيط؛ فإنه من شيوخه».

ثم قال: «وقد أخرج إسماعيل القاضي في كتاب «أحكام القرآن» بسندٍ له فيه رجل مبهم عن ابن عباس أنه جرى له مع عثمان في نحو هٰذه القصَّة الذي جرى لعلي؛ فاحتمل أنه كان محفوظاً أن يكون توافق معه، وأما احتمال التعدد؛ فبعيد جدّاً».

قلت: وأخرج ما جرى وابن عباس مع عثمان: ابن شبَّة في «تاريخ المدينة» (٣ / ٩٧٧، ٩٧٨)، وابن جرير في «التفسير» (٥ / ٣٤ ـ ط شاكر)، وسعيد بن منصور في «سننه» (٣ / ٢ / ٦٩)، وعبدالرزاق في «المصنف» (٧ / ٣٥١، ٣٥٢)، وهٰذه رواية ثقات أهل مكة، والرواية الأولى رواية أهل المدينة، وأهل البصرة يرونها لعمر بن علي؛ كما عند ابن شبة في «تاريخ المدينة» (٣ / ٩٧٩)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ٤٤٢).

وانظر: «الاستذكار» (٢٤ / ٧٤ ـ ٧٥)، و«المعتبر» (ص ١٩٤) للزركشي، و«تفسير ابن كثير» (٤ / ١٣٦، ١٥٧).

(١) ذكره عن مالكٍ أيضاً البغوي في «شرح السنة» (١ / ٢٢٩)، والقاضي عياض في «الشفا» (٢ / ٢٦٨)، والقرطبي في «تفسيره» (١٦ / ٢٩٦ ـ ٢٩٧ و١٨ / ٣٢)، والمصنِّف في «الاعتصام» (٢ / ٩٧)، والسيوطي في «الأمر بالاتّباع» (ص ٧٦ ـ بتحقيقي)، وابن حجر الهيتمي في «الصواعق المحرقة» (٢٥٢).

وأخرجه عنه مسنداً ابن أبي زمنين في «أصول السنة» (رقم ١٩٠)، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (٧ / رقم ٢٤٠٠)، وأبو نعيم في «الحلية» (٦ / ٣٢٧)، وابن عبدالبر في «الانتقاء» (٣٥)، والضياء المقدسي في «النَّهي عن سبِّ الأصحاب» (رقم ٣٢، ٣٣ ـ بتحقيقي)، والخطيب كما قال القرطبي في «التفسير» (١٦ / ٢٩٦ ـ ٢٩٧)، وهو صحيح عنه.

(٢) رأى ابن عمر كما في «صحيح أبي داود» أن آية: ﴿ما أفاء الله على رسوله. . .﴾ إلخ [الحشر: ٧] استوعبت ما ذكر فيها وما بعده من الفقراء والمهاجرين والذين تبوؤا الدار والذين جاؤوا من بعدهم؛ فجعل مالك قولهم: ﴿ولا تجعل في قلوبنا غلًّا للذين آمنوا﴾ [الحشر: ١٠] شرطاً =

وقوله من قال: «الولد لا يملك»[1]: ﴿وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَٰنُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ بَلْ عِبَادٌ مُكْرَمُونَ﴾ [الأنبياء: ٢٦].

وقول ابن العربي[2]: «إن الإنسان قبل أن يكون علقة لا يسمى إنساناً» من قوله: ﴿خَلَقَ الْإِنسَانَ مِنْ عَلَقٍ﴾ [العلق: ٢].

واستدلال منذر بن سعيد على أن العربي غير مطبوع على العربية[3] بقوله: ﴿وَاللَّهُ أَخْرَجَكُم مِّن بُطُونِ أُمَّهَاتِكُمْ لَا تَعْلَمُونَ شَيْئًا﴾ [النحل: ٧٨].

وأغرب [من][4] ذلك استدلال ابن الفخار القرطبي على أن الإيماء بالرؤوس إلى جانب عند الإباية والإيماء بها سفلاً عند الإجابة[5] أولى مما يفعله

= لاستحقاقهم في الفيء لأن قوله: «يقولون» حال؛ فهو قيد في الاستحقاق من الفيء، وأي غل أعظم من غل من يسب الصحابة؟ أما على رأي من يجعل قوله: «للفقراء... إلخ» كلاماً مستأنفاً؛ فلا يظهر وجه الاستدلال به. (د).

(١) لأنه رد عليهم بأنهم عباد الله، جمع عبد، فمعناه أنه كيف يجمع بين كونهم عباداً وهو مسلم وبين كونهم أولاد الله؟ يعني: ولا يتأتى ذلك لما هو مسلم من أن الولد لا يملك لوالده للتنافي في اللوازم؛ فالقرآن يقرر هذا الحكم بهذه الدلالة الإشارية. (د).

قلت: انظر: «الإكليل» للسيوطي (ص ١٧٩).

(٢) في «أحكام القرآن» (٤ / ١٩٥٥).

(٣) واستنبط السيوطي في «الإكليل» (١٦٣) منها على أن الأصل في الناس الجهل حتى يبحثوا عن العلم.

(٤) سقطت من الأصل و (ط) والنسخ المطبوعة، وأثبتناها من (م)، وكتب (ف): «الأنسب «وأغرب من ذلك»».

(٥) على فرض أنها تفيد أن الإيماء إلى جانب فيه الإباية؛ فليس في الآية ما يفيد أن الإيماء سفلاً فيه الإجابة، وأيضاً؛ فأصل الكلام إنكار لفعلهم هذا، وأن عادتهم كانت كذلك، وليس فيه إقرار لفعلهم حتى تؤخذ الأولوية للإشارة عند الإباية بلَيِّ الرؤوس؛ فلذا عده غريباً، ولو أطلق عليه أكثر من ذلك لحق له. (د).

المشارقة من خلاف ذلك بقوله تعالى: ﴿لَوَّوْا رُءُوسَهُمْ وَرَأَيْتَهُمْ يَصُدُّونَ﴾ الآية [المنافقون: ٥].

وكان أبو بكر الشِّبلي الصُّوفيُّ إذا لبس شيئاً خرق فيه موضعاً؛ فقال له ابن مجاهد: «أين في العلم إفساد ما ينتفع به؟ فقال: ﴿فَطَفِقَ مَسْحًا (١) بِالسُّوقِ وَالْأَعْنَاقِ﴾ [ص: ٣٣]. ثم قال الشبلي: أين في القرآن أن الحبيب لا يعذب حبيبه؟ فسكت ابن مجاهد وقال له: قل: قال قوله: ﴿وَقَالَتِ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَىٰ نَحْنُ أَبْنَاءُ اللَّهِ وَأَحِبَّاؤُهُ﴾ الآية [المائدة: ١٨].

واستدل بعضهم (٢) على منع سماع المرأة بقوله تعالى: ﴿وَلَمَّا جَاءَ مُوسَىٰ لِمِيقَاتِنَا وَكَلَّمَهُ رَبُّهُ﴾ الآية [الأعراف: ١٤٣].

---

(١) إفساد المال في شريعتنا غير جائز، وخوف الاشتغال به لا يجيز إفساده، وطرق التحفظ من الاشتغال به كثيرة منها الهبة والصدقة وغيرهما، وشرع من قبلنا يعمل به ما لم ينسخ، على أنه إذا كان المسح برقاب الخيل وسوقها معناه ضربهما بالسيف كما قاله الجمهور ـ لا المسح باليد عند استعراضها لتفقد أحوالها وإصلاح شأنها كما قال الفخر الرازي والطبري، وكما روى عن ابن عباس والزهري، فأما أن يكون ذلك في شريعته للتقرب بذبحها كما يتقرب النعم، وأما أن يكون مجرد خدش ليكون علامة على تحبيسها في سبيل الله على حد وسم إبل الصدقة، قال الآلوسي: «أما إنه أتلفها غضباً لأنها شغلته؛ فقول باطل لا ينظر إليه» اهـ. وهٰذا كله داخل تحت قوله: «وفي بعض هٰذه الاستدلالات نظر». (د).

قلت: قال القرطبي في «تفسيره» (١٥ / ١٩٧): «وقد استدل الشبلي وغيره من الصوفية في تقطيع ثيابهم وتخريقها بفعل سليمان هٰذا، وهو استدلال فاسد».

(٢) رتب موسى عليه السلام طلب النظر على تكليم الله تعالى له؛ ففهم هٰذا البعض أن موسى بنى هٰذا على أن من يجوز سماع كلامه يجوز النظر إليه وبالعكس، وحيث إن المرأة لا تجوز رؤيتها باتفاق؛ فلا يجوز سماع كلامها، وما أبعد هٰذا لا سيما مع ملاحظة الفرق في مادة الجواز؛ ففي مسألة موسى الجواز عقلي، ومسألة رؤية المرأة وسماع كلامها الكلام فيه من أحكام التكليف الخمسة، فلما لم تجز رؤية المرأة والنظر إليها باتفاق؛ لم يجز سماع كلامها. (د). =

وفي بعض هٰذه الاستدلالات نظر.

فصل

وعلى هٰذا لا بد في كل مسألة يراد تحصيل علمها على أكمل الوجوه أن يلتفت إلى أصلها في القرآن، فإن وجدت منصوصاً على عينها أو ذكر نوعها أو جنسها؛ فذاك، وإلا؛ فمراتب النظر فيها متعددة، لعلها تذكر بعد في موضعها إن شاء الله تعالى.

وقد تقدم في القسم الأول من كتاب الأدلة قبل هٰذا أن كل دليل شرعي؛ فإما مقطوع به، أو راجع إلى مقطوع[1] به، وأعلى مراجع المقطوع به القرآن الكريم؛ فهو أول مرجوع إليه، أما إذا لم يُرَد من المسألة إلا العمل خاصة، فيكفي الرجوع فيها إلى السنة المنقولة بالآحاد، كما يكفي الرجوع فيها إلى قول المجتهد، وهو أضعف، وإنما يرجع فيها إلى أصلها في الكتاب لافتقاره إلى ذٰلك في جعلها أصلاً يرجع إليه، أو ديناً يدانُ الله به؛ فلا يكتفي بمجرد تلقيها من أخبار الآحاد[2] كما تقدم.

* * * * *

= قلت: والصواب أن النساء يرين الله تعالى، والأدلة على ذٰلك كثيرة، وانتصر لهٰذا الرأي شيخ الإسلام ابن تيمية في رسالة مفردة موجودة في «مجموع الفتاوى» (٦ / ٤٠١ - ٤٦٠)، وكذا السيوطي في «تحفة الجلساء في رؤية الله للنساء»، وهي مطبوعة في «الحاوي للفتاوى» له (٢ / ١٩٨ - ٢٠١).

(١) في الأصل: «المقطوع».

(٢) كلام المصنِّف هنا مبنيٌّ على أصلٍ عنده، سيأتي ذكره في (ص ٣١٦) من أن السنة لا يوجد فيها شيء إلا وله أصل في القرآن؛ فانظره ومناقشته هناك.

المسألة السابعة

العلوم المضافة إلى القرآن تنقسم على أقسام:

قسم هو كالأداة لفهمه واستخراج ما فيه من الفوائد، والمعين على معرفة مراد الله تعالى منه؛ كعلوم[1] اللغة العربية التي لا بد منها وعلم القراءات، والناسخ والمنسوخ، وقواعد أصول الفقه، وما أشبه ذلك؛ فهٰذا لا نظر فيه هنا.

ولٰكن قد يدعى فيما ليس بوسيلة أنه وسيلة إلى فهم القرآن، وأنه مطلوب كطلب ما هو وسيلة بالحقيقة؛ فإن علم العربية، أو علم الناسخ والمنسوخ، وعلم الأسباب، وعلم المكي والمدني، وعلم القراءات، وعلم أصول الفقه، معلوم عند جميع العلماء أنها مُعينة على فهم القرآن، وأما غير ذٰلك؛ فقد يعده بعض الناس وسيلة أيضاً ولا يكون كذٰلك، كما تقدم[2] في حكاية الرازي في جعل علم الهيئة وسيلة إلى فهم قوله تعالى: ﴿أَفَلَمْ يَنظُرُوٓاْ إِلَى ٱلسَّمَآءِ فَوْقَهُمْ كَيْفَ بَنَيْنَٰهَا وَزَيَّنَّٰهَا وَمَا لَهَا مِن فُرُوجٍ﴾ [ق: ٦].

وزعم ابن رشد الحكيم في كتابه الذي سماه بـ «فصل المقال فيما بين الشريعة والحكمة من الاتصال»[3] أن علوم الفلسفة مطلوبة؛ إذ لا يفهم المقصود من الشريعة على الحقيقة إلا بها، ولو قال قائل: إن الأمر بالضدِّ مما قال لما بَعُدَ في المعارضة.

وشاهِدُ ما بين الخصمين شأن السَّلف الصَّالح في تلك[4] العلوم، هل كانوا آخذين فيها، أم كانوا تاركين لها أو غافلين عنها؟ مع القطع بتحققهم بفهم القرآن، يشهد لهم بذٰلك النبي ﷺ، والجم الغفير؛ فلينظر امرؤ أين يضع قدمه،

---

(١) في الأصل: «العلم».

(٢) في (١ / ٥١ - ٥٢).

(٣) وهو مطبوع، والمذكور فيه: (ص ١٩ وما بعدها).

(٤) في (ط): «ترك».

وثم أنواع أخر يعرفها من زاول هٰذه الأمور، ولا ينبئك مثل خبير؛ فأبو حامد[1] ممن قتل هٰذه الأمور خبرة، وصرح فيها بالبيان الشَّافي في مواضع من كتبه.

وقسم هو مأخوذ من جملته من حيث هو كلام، لا من حيث هو خطاب بأمر أو نهي أو غيرهما، بل من جهة ما هو هو، وذٰلك ما فيه من دلالة النبوة، وهو كونه معجزة لرسول الله ﷺ؛ فإن هٰذا المعنى ليس مأخوذاً من تفاصيل القرآن كما تؤخذ منه الأحكام الشرعية؛ إذ لم تنص آياته وسوره على ذٰلك مثل نصِّها على الأحكام بالأمر والنهي وغيرهما، وإنما فيه التَّنبيه على التَّعجيز أن يأتوا بسورة مثله، وذٰلك لا يختص به شيء من القرآن دون شيء، ولا سورة دون سورة، ولا نمط منه دون آخر، بل ماهيته هي المعجزة له، حسبما نبَّه عليه [قوله عليه][2] الصلاة والسلام: «ما مِن الأنبياء نبيٌّ إلا أعطِيَ مِن الآياتِ ما مِثله آمَن عليه البَشرُ، وإنما كان الذي أوتيته وحياً أوحاهُ اللهُ إليَّ؛ فأرجو أن أكونَ أكثرهم تابعاً يومَ القيامة»[3]؛ فهو بهيئته التي أنزله الله عليها دال على صدق الرسول عليه الصلاة والسلام، وفيها عجز الفصحاء اللُّسن، والخصماء اللُّد عن الإتيان بما يماثله أو يدانيه، ووجه كونه معجزاً لا يحتاج إلى تقريره في هٰذا الموضع، لأنه كيفما تصور[4] الإعجاز به؛ فماهيته هي الدالة على ذٰلك؛ فإلى أي نحو منه مِلْتَ دَلَّك [ذٰلك][5] على صدق رسول الله ﷺ، فهٰذا القسم أيضاً لا نظر فيه هنا، وموضعه كتب الكلام.

(١) من لطيف ما قيل عنه عبارة ابن العربي: «شيخنا أبو حامد بلع الفلاسفة، وأراد أن يتقيأهم فما استطاع».

انظر: «الصفدية» (١ / ٢١١)، و«السير» (١٩ / ٣٢٧)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (٤ / ٦٦، ١٦٤).

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من (د).

(٣) مضى تخريجه (ص ١٨٠).

(٤) في (ط): «يتصور».

(٥) ليست في الأصل ولا في (ط).

وقسم هو مأخوذ من عادة الله تعالى في إنزاله، وخطابِ الخلق به، ومعاملته لهم بالرفق والحسنى من جعله عربياً يدخل تحت نيل أفهامهم، مع أنه المنزه القديم، وكونه تنزَّل لهم بالتقريب والملاطفة والتعليم في نفس المعاملة به، قبل النظر إلى ما حواه من المعارف والخيرات، وهٰذا نظر خارج عما تضمنه القرآن من العلوم، ويتبين صحة الأصل المذكور في كتاب الاجتهاد، وهو أصل التخلُّق[1] بصفات الله والاقتداء بأفعاله.

ويشتمل على أنواع من القواعد الأصلية والفوائد الفرعية، والمحاسن الأدبية؛ فلنذكر منها أمثلة يُستعانُ بها في فهم المراد:

ـ **فمن ذٰلك**: عدم المؤاخذة قبل الإنذار، ودلَّ على ذٰلك إخباره تعالى عن نفسه بقوله: ﴿وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ نَبْعَثَ رَسُولًا﴾ [الإسراء: ١٥]؛ فجرت عادته في خلقه أنه لا يؤاخذ بالمخالفة إلا بعد إرسال الرسل، فإذا قامت الحجة عليهم ﴿فَمَن شَآءَ فَلْيُؤْمِن وَمَن شَآءَ فَلْيَكْفُرْ﴾ [الكهف: ٢٩]، ولكل جزاء مثله.

ـ **ومنها**: الإبلاغ في إقامة الحجة على ما خاطب به الخلق؛ فإنه تعالى أنزل القرآن برهاناً في نفسه على صحَّة ما فيه، وزاد على يدي رسوله عليه الصلاة والسلام من المعجزات ما في بعضه الكفاية[2].

ـ **ومنها**: ترك الأخذ من أول مرة بالذَّنب، والحلم عن تعجيل المعاندين

---

(١) قرر ابن تيمية في «الصفدية» (٢ / ٣٣٧)، وابن القيم في «بدائع الفوائد» (١ / ١٦٤) و«عدة الصابرين» (٣٦) أن هٰذه العبارة غير سديدة، وأنها منتزعة من قول الفلاسفة بالتَّشبُّه بالإله على قدر الطاقة، وبيَّنا أن هٰذا مسلك ابن عربي وابن سبعين وغيرهما من ملاحدة الصوفية، وصار ذٰلك مع ما ضمُّوا إليه من البدع والإلحاد موقعاً لهم في الحلول والاتحاد، وذكرا أن الأحسن من هٰذه العبارة التعبد، وأحسن منها ـ بالعبارة المطابقة للقرآن ـ وهي الدُّعاء، المتضمِّن للتَّعبُّد والسؤال.

(٢) في (ف): «ما فيه»، وقال: «لعله «ما في بعضه الكفاية»».

بالعذاب، مع تماديهم على الإباية والجحود بعد وضوح البرهان، وإن استعجلوا به.

ـ **ومنها**: تحسين العبارة بالكناية ونحوها في المواطن التي يحتاج فيها إلى ذكر ما يستحيى من ذكره في عادتنا؛ كقوله تعالى: ﴿أَوْ لَٰمَسْتُمُ ٱلنِّسَآءَ﴾ [النساء: ٤٣، والمائدة: ٦].

﴿وَمَرْيَمَ ٱبْنَتَ عِمْرَٰنَ ٱلَّتِىٓ أَحْصَنَتْ فَرْجَهَا فَنَفَخْنَا فِيهِ مِن رُّوحِنَا وَصَدَّقَتْ بِكَلِمَٰتِ رَبِّهَا وَكُتُبِهِۦ وَكَانَتْ مِنَ ٱلْقَٰنِتِينَ﴾ [التحريم: ١٢].

وقوله: ﴿كَانَا يَأْكُلَانِ ٱلطَّعَامَ﴾ [المائدة: ٧٥].

حتى إذا وضح السَّبيل في مقطع الحق، وحضر وقت التصريح بما ينبغي التصريح به [1]؛ فلا بد منه، وإليه الإشارة بقوله: ﴿۞ إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَسْتَحْىِۦٓ أَن يَضْرِبَ مَثَلًا مَّا بَعُوضَةً فَمَا فَوْقَهَا﴾ [البقرة: ٢٦].

﴿وَٱللَّهُ لَا يَسْتَحْىِۦ مِنَ ٱلْحَقِّ﴾ [الأحزاب: ٥٣].

ـ **ومنها**: التَّأني في الأمور، والجري على مجرى التَّثبت، والأخذ بالاحتياط، وهو المعهود في حقنا؛ فلقد أنزل القرآن على رسول الله ﷺ نُجُوماً في عشرين سنة؛ حتى قال الكفار: ﴿لَوْلَا نُزِّلَ عَلَيْهِ ٱلْقُرْءَانُ جُمْلَةً وَٰحِدَةً﴾ [الفرقان: ٣٢].

فقال الله: ﴿كَذَٰلِكَ لِنُثَبِّتَ بِهِۦ فُؤَادَكَ﴾ [الفرقان: ٣٢].

وقال: ﴿وَقُرْءَانًا فَرَقْنَٰهُ لِتَقْرَأَهُۥ عَلَى ٱلنَّاسِ عَلَىٰ مُكْثٍ وَنَزَّلْنَٰهُ تَنزِيلًا﴾ [الإسراء: ١٠٦].

وفي هٰذه المدة كان الإنذار يترادف، والصراط يستوي بالنسبة إلى كل

---

(١) كذا في الأصل و(ط)، وفي غيرهما: «به».

وجهة وإلى كل محتاج إليه، وحين أبى من أبى من الدخول في الإسلام بعد عشر سنين أو أكثر بُدِئوا[1] بالتغليظ بالدعاء؛ فشرع الجهاد لكن على تدريج[2] أيضاً، حكمة بالغة، وترتيباً يقتضيه العدل والإحسان، حتى إذا كمل[3] الدِّين، ودخل الناس فيه أفواجاً، ولم يبق لقائل ما يقول؛ قبض الله نبيَّه إليه وقد بانت الحجَّةُ، ووضحت المحجَّة، واشتد أسُّ[4] الدِّين، وقوي عضده بأنصار الله؛ فلله الحمد كثيراً على ذلك.

ـ **ومنها**: كيفية تأدب العباد إذا قصدوا باب رب الأرباب بالتضرُّع والدُّعاء؛ فقد بيَّن مساقُ القرآن آداباً استقرئت منه، وإن لم ينص عليها بالعبارة؛ فقد أغنت إشارة التقرير عن التصريح بالتعبير، فأنت ترى أن نداء الله للعباد لم يأت في القرآن في الغالب إلا بـ «يا» المشيرة إلى بُعْدِ المنادي لأنَّ صاحبَ النِّداء مُنزَّهٌ عن مداناة العباد، موصوف بالتعالي عنهم والاستغناء، فإذا قرر نداء العباد للرب أتى بأمور تستدعي قرب الإجابة:

ـ **منها**: إسقاط حرف النِّداء المشير إلى قُرب المنادَى، وأنه حاضر مع المنادي غير غافل عنه؛ فدلَّ على استشعار الراغب هٰذا المعنى؛ إذ لم يأت في الغالب إلا «ربنا» «ربنا» كقوله: ﴿رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَآ﴾[5] [البقرة: ٢٨٦].

﴿رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّآ﴾ [البقرة: ١٢٧].

---

(١) في (ط): «بدىء».

(٢) كما سبق إذن لا إيجاب، ثم إيجاب لمقاتلة من يلونهم من الكفار، ثم مقاتلة المشركين كافة. (د).

(٣) في الأصل: «أكمل».

(٤) في الأصل: «أمر».

(٥) وهٰذا وما ماثله وإن كان على لسان العباد؛ إلا أنه بتعليمه تعالى لهم؛ فلا يقال: إن هٰذا حكاية لما قالوه، ولا يتأتى أن يغير شيئاً منها بحذف حرف النداء ليعلمنا بذلك شيئاً من آداب مخاطبته تعالى. (د).

﴿رَبِّ إِنِّي نَذَرْتُ لَكَ مَا فِي بَطْنِي﴾ [آل عمران: ٣٥].

﴿رَبِّ أَرِنِي كَيْفَ تُحْيِ الْمَوْتَىٰ﴾ [البقرة: ٢٦٠].

ـ **ومنها**: كثرة مجيء النِّداء باسم الرَّب المقتضي للقيام بأمور العباد[١] وإصلاحها؛ فكأنَّ العبدُ متعلِّقٌ[٢] بمن شأنه التربية والرفق والإحسان، قائلاً: يا من هو المصلح لشؤوننا على الإطلاق أتِمَّ لنا ذٰلك بكذا، وهو مقتضى ما يدعو به، وإنما أتى «اللهم» في مواضع قليلة، ولمعانٍ اقتضتها الأحوال.

ـ **ومنها**: تقديم الوسيلة بين يدي الطَّلب[٣]؛ كقوله: ﴿إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ * اهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ﴾ الآية [الفاتحة: ٥ ـ ٦].

﴿رَبَّنَا إِنَّنَا آمَنَّا﴾ [آل عمران: ١٦].

﴿رَبَّنَا آمَنَّا بِمَا أَنْزَلْتَ﴾ [آل عمران: ٥٣].

﴿رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ هَٰذَا بَاطِلًا سُبْحَانَكَ﴾ [آل عمران: ١٩١].

﴿رَبَّنَا إِنَّكَ آتَيْتَ فِرْعَوْنَ وَمَلَأَهُ زِينَةً﴾ الآية [يونس: ٨٨].

﴿رَبِّ إِنَّهُمْ عَصَوْنِي وَاتَّبَعُوا مَنْ لَمْ يَزِدْهُ . . .﴾ إلى قوله: ﴿وَلَا تَزِدِ الظَّالِمِينَ إِلَّا ضَلَالًا﴾ [نوح: ٢١ ـ ٢٨].

﴿وَإِذْ يَرْفَعُ إِبْرَاهِيمُ الْقَوَاعِدَ مِنَ الْبَيْتِ وَإِسْمَاعِيلُ رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا﴾ [البقرة: ١٢٧].

إلى غير ذٰلك من الآداب التي تؤخذ من مجرد التَّقرير.

ومن ذٰلك أشياء ذُكرت في كتاب الاجتهاد في الاقتداء بالأفعال، والتخلق

---

(١) في (ط): «العبد».

(٢) كذا في الأصل و(ط)، وفي غيرهما: «فكان العبد متعلقاً».

(٣) انظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٠ / ٢٨٤ ـ ٢٨٦).

بالصِّفات، تضاف إلى ما هنا، وقد تقدم[1] أيضاً منه جملة في كتاب المقاصد.

والحاصل أن القرآن احتوى من هٰذا النوع من الفوائد والمحاسن التي تقتضيها القواعد الشَّرعيَّة على كثيرٍ يشهد بها شاهد الاعتبار، ويصححها نصوص الآيات والأخبار.

وقسم هو المقصود الأول[2] بالذِّكر، وهو الذي نبَّه عليه العلماءُ، وعرفوه مأخوذاً من نصوص الكتاب منطوقها ومفهومها، على حسب ما أدَّاه اللسانُ العربيُّ فيه، وذٰلك أنه محتوٍ من العلوم[3] على ثلاثة أجناس هي المقصود الأول[4]:

أحدها: معرفة المتوجَّه إليه، وهو الله المعبود سبحانه.

والثاني: معرفة كيفية التوجُّه إليه.

والثالث: معرفة مآل العبد ليخاف الله به ويرجوه.

وهٰذه الأجناس الثَّلاثةُ داخلةٌ تحت جنس واحد هو المقصود، عبَّر عنه قوله تعالى: ﴿وَمَا خَلَقْتُ ٱلْجِنَّ وَٱلْإِنسَ إِلَّا لِيَعْبُدُونِ﴾ [الذاريات: ٥٦]؛ فالعبادة هي المطلوب الأول، غير أنه لا يمكن إلا بمعرفة المعبود؛ إذ المجهول لا يتوجَّه إليه ولا يقصد بعبادة ولا بغيرها، فإذا عُرِف ـ ومن جملة المعرفة به أنه آمر وناهٍ وطالب للعباد بقيامهم بحقه ـ توجَّه الطلب؛ إلا أنه لا يتأتى دون معرفة كيفية التَّعبُّد؛ فجيء بالجنس الثَّاني.

---

(١) في المسألة الخامسة من النوع الثاني، وجعل دلالة الكلام على هٰذه الآداب من نوع الدلالة التبعية، وبسط المقام هناك؛ فراجعه ليتبين به بعض الحاصل الذي أشار إليه بعد. (د).

(٢) وهو من قسم الدلالة على المعنى الأصلي. (د).

(٣) في الأصل: «محتوى العلوم».

(٤) انظر في هٰذا: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١ / ٢٠ ـ ٣٦).

ولما كانت النُّفوس من شأنها طلب النتائج والمآلات، وكان مآل الأعمال عائداً على العاملين، بحسب ما كان منهم من طاعةٍ أو معصيةٍ، وانجرَّ مع ذٰلك التَّبشيرُ والإنذارُ في ذكرها أتى بالجنس الثَّالث موضحاً لهٰذا الطَّرف، وأنَّ الدُّنيا ليست بدار إقامة، وإنما الإقامة في الدَّار الآخرة.

فالأول يدخل تحته علم الذَّات والصِّفات والأفعال، ويتعلَّق بالنَّظر في الصِّفات أو في الأفعال النَّظرُ في النُّبوَّات؛ لأنَّها الوسائطُ بين المعبود والعِباد، وفي كل أصل ثبت للدين علمياً كان أو عملياً، ويتكمل بتقرير البراهين، والمحاجة لمن جادل خصماً من المبطلين[1].

والثاني: يشتمل على التعريف بأنواع التعبُّدات من العبادات والعادات والمعاملات، وما يتبع كل واحد منها من المكمِّلات، وهي أنواع فروض الكفايات، وجامعُها[2] الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر والنظر فيمن يقوم به.

والثالث: يدخل في ضمنه النظر في ثلاثة مواطن: الموت وما يليه، ويوم القيامة وما يحويه، والمنزل الذي يستقر فيه، ومكمِّلُ هٰذا الجنس الترغيب والترهيب، ومنه الإخبار عن الناجين والهالكين وأحوالهم، وما أداهم إليه حاصل أعمالهم.

---

(١) في الأصل: «خصماء المبطلين»، وفي (ط): «من خصماء المبطلين».

(٢) أي: الجامع من بين فروض الكفايات الذي يتعلق بكل مطلوب وكل منهي عنه في الشريعة هو الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر؛ فإنَّه لا يختص بباب من الشريعة دون باب، بخلاف فروض الكفايات الأخرى؛ كالولايات العامة، والجهاد، وتعليم العلم، وإقامة الصناعات المهمة؛ فهٰذه كلها فروض كفايات قاصرة على بابها، والأمر بالمعروف والنهي عن المنكر واجب كفائي مكمل لجميع أبواب الشريعة، هنا معنى الجمع، وليس المراد بكونه جامعها أنه كلي لها، وأنها جزئيات مندرجة تحته؛ فإنه لا يظهر. (د).

وإذا تقرر هٰذا تلخص من مجموع العلوم الحاصلة في القرآن اثنا عشر علماً[1]، وقد حصرها الغزالي[2] في ستة أقسام: ثلاثة منها هي السوابق والأصول المهمة، وثلاثة هي توابع ومتممة.

فأما الثلاثة [الأُوَل][3]؛ فهي تعريف المدعو إليه، وهو شرح معرفة الله تعالى، ويشتمل على معرفة الذَّات والصِّفات والأفعال، وتعريف طريق السلوك إلى الله تعالى على الصِّراط المستقيم، وذٰلك بالتَّحلية بالأخلاق الحميدة، والتَّزكية عن الأخلاق الذميمة، وتعريف الحال عند الوصول إليه، ويشتمل على ذكر حالَي النَّعيم والعذاب، وما يتقدم ذٰلك من أحوال القيامة.

وأما الثلاثة الأُخَر؛ فهي تعريف[4] أحوال المجيبين للدَّعوة، وذٰلك قصص الأنبياء والأولياء، وسرُّهُ التَّرغيب، وأحوال النَّاكبين وذٰلك قصص أعداء الله، وسره الترهيب، والتعريف بمحاجة الكفار بعد حكاية أقوالهم الزائغة، وتشتمل على ذكر الله بما ينزه عنه، وذكر النبي عليه الصلاة والسلام بما لا يليق به، وادكار[5] عاقبة الطاعة والمعصية، وسرّه في جنبة الباطل التحذيرُ والإفضاح، وفي جنبة الحق التثبيتُ والإيضاح، والتعريف بعمارة منازل الطريق، وكيفية أخذ

---

(١) لأن كل واحد من الأجناس الثلاثة تحته ثلاثة أنواع من العلم، ولكل جنس مكمل، أما الغزالي؛ فجعل الأجناس الثلاثة علوماً ثلاثة فقط، بدون مراعاة تعدد ما اندرج تحتها والنظر في شعبها، غير أنه جعل الثاني تعريف طريق السلوك إليه بالتحلية والتزكية، وجعل التعريف بالعبادات والمعاملات... إلخ من التوابع والمتممات، وعليك بالمقارنة بين اعتباراته والاعتبارات السابقة، واعتباره أنسب بمقام الصوفية. (د).

(٢) في كتابه «جواهر القرآن» (ص ٩ وما بعدها).

(٣) زيادة من الأصل و (م) و (ط)، وسقطت من (ف) و (د).

(٤) فالتعريف الأول مكمل للثالث، والتعريف الثاني مكمل للأول، والتعريف الثالث تابع ومكمل للثاني. (د).

(٥) في (ط): «وإنكار»!!

الأهبة والزاد، ومعناه محصول ما ذكره الفقهاء في العبادات والعادات والمعاملات والجنايات، وهٰذه الأقسام الستة تتشعب إلى عشرة، وهي: ذكر الذات، والصفات، والأفعال، والمعاد، والصراط المستقيم، وهو جانب[1] التحلية والتزكية، وأحوال الأنبياء، والأولياء، والأعداء، ومحاجة الكفار، وحدود الأحكام.

* * * * *

(١) في (ط): «جانبا».

المسألة الثامنة

مِنَ النَّاس مَنْ زعم أنَّ للقرآن ظاهراً وباطناً[1]، وربما نفلوا في ذٰلك بعض الأحاديث والآثار؛ فعن الحسن مما أرسله عن النبي ﷺ؛ أنه قال: «ما أنزل الله آية إلا ولها ظهر وبطن ـ بمعنى ظاهر وباطن ـ، وكل حرفٍ حدٌّ، وكل حدٍّ مَطلَعٌ»[2].

وفُسِّر[3] بأنَّ الظَّهر والظَّاهر هو ظاهر التلاوة، والباطن هو الفهم عن الله لمراده؛ لأن الله تعالى قال: ﴿فَمَالِ هَٰٓؤُلَآءِ ٱلْقَوْمِ لَا يَكَادُونَ يَفْقَهُونَ حَدِيثًا﴾ [النساء: ٧٨].

والمعنى: لا يفهمون عن الله مراده من الخطاب، ولم يُرد أنهم لا يفهمون نفس الكلام، كيف وهو منزل بلسانهم؟ولٰكن لم يحظوا[4] بفهم مراد الله من الكلام، وكأن هٰذا هو معنى ما روي عن عليّ أنه سئل: هل عندكم كتاب؟

---

(١) انظر: «قانون التأويل» (ص ١٩٦)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٣ / ٢٣٠ وما بعدها).

(٢) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (ص ٤٣) ـ ومن طريقه البغوي في «شرح السنة» (١ / ٢٦٢ / رقم ١٢٢) ـ بإسنادٍ ضعيف، فيه علي بن زيد بن جُدعان ضعيف، وهو مرسل.

وأخرجه ابن جرير في «تفسيره» (رقم ١١ ـ ط شاكر)، والطبراني في «الكبير» (رقم ١٠٠٩٠)، والبزَّار في «المسند» (رقم ٢٣١٢)، وابن حبان في «الصحيح» (١ / ٢٧٦ / رقم ٧٥ ـ الإحسان) عن ابن مسعود مرفوعاً: «أُنزل القرآن على سبعة أحْرُفٍ، لكل آية منها ظهرٌ وبطنٌ».

وإسناده ضعيف، فيه إبراهيم بن مسلم الهجري.

وأخرجه ابن جرير في «التفسير» (رقم ١٠) من طريق آخر بإسنادٍ فيه مبهم؛ فهو ضعيفٌ، وتكلَّم البغوي على شرح هٰذا الحديث بكلامٍ مسهبٍ حسنٍ؛ فراجعه، وانظر أيضاً: «فهم القرآن» للمحاسبي (ص ٣٢٨).

(٣) المذكور في «تفسير سهل التستري» (ص ٣).

(٤) في (ط): «يخصُّوا».

فقال: لا؛ إلا كتاب الله، أو فهم أعطِيَه رجل مسلم، أو ما في هٰذه الصحيفة[1].

الحديث، وإليه يرجع تفسير الحسن للحديث؛ إذ قال: «الظهر هو الظاهر والباطن[2] هو السِّر»[3].

وقال تعالى: ﴿أَفَلَا يَتَدَبَّرُونَ ٱلْقُرْءَانَ وَلَوْ كَانَ مِنْ عِندِ غَيْرِ ٱللَّهِ لَوَجَدُوا۟ فِيهِ ٱخْتِلَٰفًا كَثِيرًا﴾ [النساء: ٨٢].

فظاهر المعنى شيء، وهم عارفون به؛ لأنهم عرب والمراد شيء آخر، وهو الذي لا شك فيه أنه من عند الله، وإذا حصل التدبر لم يوجد[4] في القرآن اختلاف ألبتة؛ فهٰذا الوجه الذي من جهته يفهم الاتفاق وينزاح الاختلاف هو الباطن المشار إليه، ولمَّا قالوا في الحسنة: ﴿هَٰذِهِۦ مِنْ عِندِ ٱللَّهِ﴾ [النساء: ٧٨]، وفي السيئة: هٰذا من عند رسول الله، بيَّن لهم أن كُلًّا من عند الله، وأنهم لا يفقهون حديثاً، ولٰكن بين الوجه الذي يتنزّل عليه أن كُلًّا من عند الله بقوله: ﴿مَّآ أَصَابَكَ مِنْ حَسَنَةٍ فَمِنَ ٱللَّهِ﴾ الآية [النساء: ٧٩].

وقال تعالى: ﴿أَفَلَا يَتَدَبَّرُونَ ٱلْقُرْءَانَ أَمْ عَلَىٰ قُلُوبٍ أَقْفَالُهَآ﴾ [محمد: ٢٤].

فالتدبر إنما يكون لمن التفت إلى المقاصد، وذٰلك ظاهر في أنهم أعرضوا عن مقاصد القرآن؛ فلم يحصل منهم تدبُّر، قال بعضهم: «الكلام في القرآن على ضربين:

---

(١) مضى تخريجه (ص ١٩٢)، وهو صحيح.

(٢) كذا في الأصل وجميع الطبعات، والصواب: «والبطن».

(٣) أخرجه عنه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (٤٣).

(٤) فإن الاختلاف إنما جاء من الوقوف عند بعض الظواهر، وضرب بعضها ببعض، وعدم التدبر في فقه النصوص حتى تتفق في المقصود منها، وذٰلك بتفسير بعضها ببعض بتخصيص أو تقييد أو تعميم، وهٰكذا من وجوه الفهم التي ترشد إليها المقاصد الشرعية وسائر أدوات الفهم الستة المتقدمة في المسألة السابعة. (د).

أحدهما: يكون برواية؛ فليس يعتبر فيها إلا النقل.

والآخر: يقع بفهم؛ فليس يكون إلا بلسان من الحق إظهار[1] حكمةٍ على لسان العبد»، وهٰذا الكلام يشير إلى معنى كلام عليّ.

وحاصل هٰذا الكلام أنَّ المراد بالظاهر هو المفهوم العربيّ، والباطن هو مراد[2] الله تعالى من كلامه وخطابه، فإن كان مراد من أطلق هٰذه العبارة ما فسر؛ فصحيح ولا نزاع فيه، وإنْ أرادوا غير ذٰلك؛ فهو إثبات أمر زائد على ما كان معلوماً عند الصحابة ومن بعدهم؛ فلا بد من دليل قطعي يثبت هٰذه الدعوى لأنها أصل يحكم به على تفسير الكتاب، فلا يكون ظنياً، وما استدل به إنما غايته إذا صَحَّ سندُه أن ينتظم في سلك المراسيل، وإذا تقرر هٰذا؛ فلنرجع إلى بيانهما[3] على التفسير المذكور بحول الله.

وله أمثلة تبين معناه بإطلاق؛ فعن ابن عباس قال: «كان عمر يدخلني مع أصحاب النبي ﷺ، فقال له عبدالرحمٰن بن عوف: أتدخله ولنا بنون مثله؟ فقال له عمر: إنه من حيث تعلم. فسألني عن هٰذه الآية: ﴿إِذَا جَآءَ نَصْرُ ٱللَّهِ وَٱلْفَتْحُ﴾ [النصر: ١]، فقلت: إنما هو أجَل رسول الله ﷺ أعلمه إياه، وقرأ

---

(١) أي: قصد إظهار حكمة؛ فهو مفعول لأجله مضاف؛ أي: يريد الله إظهار سر ومعنى من المعاني الخفية على لسان عبد من أصفيائه. (د).

قلت: وفيه تعريض بـ (ف) حيث قال: «لعله إظهار لحكمه على لسان العبد».

(٢) أي: الذي يتوصل إليه بالوسائل التي أشار إليها سابقاً، وإلا؛ فالزائغون يدّعون أن تأويلاتهم الزائغة هي مراد الله تعالى، لٰكنه يحتاج في بعض ذٰلك إلى زيادة بصيرة كما في مسألة ابن عباس وعمر المذكورة، وسيأتي له في فصل المسألة التابعة شرطان يستقر عليهما ما يعنيه بالباطن المراد لله تعالى، وينزاح بتحققها دعاوى الزائفين والمحرفين. (د).

(٣) أي: الظاهر والباطن على التفسير الذي ارتضاه. (د).

السورة إلى آخرها. فقال عمر: والله ما أعلم منها إلا ما تعلم»[1].

فظاهر هٰذه السورة أن الله أمر نبيه ﷺ أن يسبح بحمد ربه ويستغفره إذ نصره الله وفتح عليه، وباطنها أن الله نعى إليه نفسه.

ولمَّا نزل قوله تعالى: ﴿ٱلْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾ الآية [المائدة: ٣]؛ فرح الصحابة وبكى عمر، وقال: «ما بعد الكمال إلا النُّقصان»[2] مستشعراً نعيه عليه الصلاة والسلام، فما عاش بعدها إلا إحدى وثمانين يوماً[3].

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب المغازي، باب إذا جاء نصر الله والفتح، ٨ / ٢٠ / رقم ٤٢٩٤، وباب مرض النبي ﷺ ووفاته، ٨ / ١٣٠ / رقم ٤٤٣٠، وكتاب التفسير، باب قوله: ﴿ورأيت الناس...﴾، ٨ / ٧٣٤ / رقم ٤٩٦٩، وباب قوله: ﴿فسبح بحمد ربك واستغفره﴾، ٨ / ٧٣٤ / رقم ٤٩٧٠)، والترمذي في «الجامع» (أبواب التفسير، باب سورة النصر، ٥ / ٤٥٠ / رقم ٣٣٦٢) ـ وقال: «هٰذا حديث حسن صحيح» ـ، وأحمد في «المسند» (١ / ٣٣٧، ٣٤٤ مختصراً)، والطبراني في «المعجم الكبير» (١٠ / ٣٢١ / رقم ١٠٦١٧)، والحاكم والبزار وابن سعد كما قال الزيلعي في «تخريج أحاديث الكشاف» (٤ / ٣٢١).

(٢) أخرجه ابن أبي شيبة في «المصنف» (٨ / ١٤٠ ـ ط دار الفكر) عن محمد بن فضيل، وابن جرير في «تفسيره» (٦ / ٥٢) من طريق سفيان عن ابن فضيل، والواحدي في «الوسيط» (٢ / ١٥٤) من طريق سهل بن عثمان، كلاهما (هو وابن فضيل) عن هارون بن عنترة عن أبيه؛ قال: لما نزلت وذكر نحوه، ومضى لفظه عند المصنف (١ / ١٥٢)، وأخرجه ابن جرير من طريق أحمد بن بشير عن هارون به.

وإسناده ضعيف، أبو هارون عنترة بن عبدالرحمٰن، وثقه أبو زرعة وأبو حاتم، روى له النسائي حديثاً واحداً عن ابن عباس، وروايته هٰذه مرسلة، وانظر: «الدر المنثور» (٣ / ١٨).

وقال ابن كثير في «التفسير» (٢ / ٢٤): «ويشهد لهٰذا المعنى الحديث الثابت: «إن الإسلام بدأ غريباً وسيعود غريباً؛ فطوبى للغرباء»». قلت: انظر ما قدَّمناه (١ / ١٥١).

(٣) أسنده ابن جرير في «التفسير» (٦ / ٨٠) عن ابن جريج، وذكره السمرقندي في «بحر العلوم» (١ / ٤١٦ ـ ط لبنان)، وابن كثير في «التفسير» (٢ / ١٤).

وقال تعالى: ﴿مَثَلُ ٱلَّذِينَ ٱتَّخَذُوا۟ مِن دُونِ ٱللَّهِ أَوْلِيَآءَ كَمَثَلِ ٱلْعَنكَبُوتِ ٱتَّخَذَتْ بَيْتًا﴾ الآية [العنكبوت: ٤١]، قال الكفار: ما بال العنكبوت والذباب يذكر في القرآن؟ ما هذا الإله[1]؛ فنزل[2]: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَسْتَحْىِۦٓ أَن يَضْرِبَ مَثَلًا مَّا بَعُوضَةً فَمَا فَوْقَهَا﴾ [البقرة: ٢٦]؛ فأخذوا بمجرد الظاهر، ولم ينظروا في المراد، فقال تعالى: ﴿فَأَمَّا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ فَيَعْلَمُونَ أَنَّهُ ٱلْحَقُّ مِن رَّبِّهِمْ﴾ الآية [البقرة: ٢٦].

ويشبه ما نحن فيه نظر الكفار للدنيا، واعتدادهم منها بمجرد الظاهر الذي هو لهو ولعب وظل زائل، وترك ما هو مقصود منها، وهو كونها مجازاً ومعبراً لا محل سكنى، وهٰذا هو باطنها على ما تقدم[3] من التفسير.

ولما قال تعالى: ﴿عَلَيْهَا تِسْعَةَ عَشَرَ﴾ [المدثر: ٣٠] نظر الكفار إلى ظاهر العدد؛ فقال أبو جهل ـ فيما روي ـ[4]: لا[5] يعجز كل عشرة منكم أن

---

(١) في الأصل: «الآله».

(٢) أخرجه ابن أبي حاتم في «تفسيره» (١ / رقم ٢٨١) عن ابن جريج به، وأخرجه عبدالرزاق في «تفسيره» (١ / ٤١) عن قتادة به، وأخرجه الواحدي في «أسباب النزول» (ص ١٤) عن عبدالغني بن سعيد الثقفي عن موسى بن عبدالرحمٰن عن ابن جريج عن عطاء عن ابن عباس وذكر نحوه.

قال السيوطي في «لباب النقول» (١٩): «عبدالغني واهٍ جدّاً»، وقال: «وذكر المشركين لا يلائم كون الآية مدنية». وانظر ـ لزاماً ـ (٣ / ٥١٤).

وما بين المعقوفتين زيادة من الأصل.

(٣) وسيأتي له مزيد بسط في المسألة الثالثة من مبحث التعارض. (د).

(٤) أخرجه ابن جرير في «التفسير» (٢٩ / ١٥٩) عن ابن عباس بإسنادٍ ضعيف فيه مجاهيل.

وأخرجه عبدالرزاق في «التفسير» (٢ / ٢ / ٣٢٩)، وابن جرير في «التفسير» (٢٩ / ١٥٩ ـ ١٦٠)، وعبد بن حميد ـ كما في «الدُّر المنثور» (٨ / ٣٣٣) ـ عن قتادة به.

(٥) سقطت من (ط).

يبطشوا برجل منهم. فبين الله تعالى باطن الأمر بقوله: ﴿وَمَا جَعَلْنَآ أَصْحَٰبَ ٱلنَّارِ إِلَّا مَلَٰٓئِكَةً . . .﴾ إلى قوله: ﴿وَلِيَقُولَ ٱلَّذِينَ فِى قُلُوبِهِم مَّرَضٌ وَٱلْكَٰفِرُونَ مَاذَآ أَرَادَ ٱللَّهُ بِهَٰذَا مَثَلًا﴾ [المدثر: ٣١].

وقال: ﴿يَقُولُونَ لَئِن رَّجَعْنَآ إِلَى ٱلْمَدِينَةِ لَيُخْرِجَنَّ ٱلْأَعَزُّ مِنْهَا ٱلْأَذَلَّ﴾ [المنافقون: ٨]؛ فنظروا إلى ظاهر الحياة الدنيا[1]، وقال تعالى: ﴿وَلِلَّهِ ٱلْعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِۦ وَلِلْمُؤْمِنِينَ﴾ [المنافقون: ٨].

وقال تعالى: ﴿وَمِنَ ٱلنَّاسِ مَن يَشْتَرِى لَهْوَ ٱلْحَدِيثِ . . .﴾ الآية [لقمان: ٦] لمَّا نزل القرآن الذي هو هدى للناس ورحمة للمحسنين، ناظره[2] الكافر النضر بن الحارث بأخبار فارس والجاهلية وبالغناء[3]؛ فهٰذا هو عدم الاعتبار لباطن ما أنزل الله.

وقال تعالى في المنافقين: ﴿لَأَنتُمْ أَشَدُّ رَهْبَةً فِى صُدُورِهِم مِّنَ ٱللَّهِ﴾

---

(١) يومىء المصنف إلى مقولة عبدالله بن أبيٍّ، أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب سورة المنافقين، ٨ / ٦٤٤ / رقم ٤٩٠٠ ـ ٤٩٠٤) عن زيد بن أرقم؛ قال: «كنتُ في غُزاةٍ، فسمعتُ عبدَالله بن أبيّ يقول: لا تُنفقوا على من عند رسول الله حتى ينفضُّوا من حوله، ولئن رجعنا من عنده ليُخرجنَّ الأعزُّ منها الأذلَّ. فذكرتُ ذٰلك لعمِّي ـ أو لعمرَ ـ؛ فذكرَه للنبي ﷺ، فدعاني فحدَّثته، فأرسلَ رسولُ الله ﷺ إلى عبدالله بن أبيّ وأصحابه فحلفوا ما قالوا، فكذَّبني رسولُ الله ﷺ وصدَّقه، فأصابني همٌّ لم يُصبني مثلُه قط، فجلستُ في البيت، فقال لي عمي: ما أردتَ إلى أن كذَّبك رسولُ الله ﷺ ومقَتَكَ؟ فأنزل الله تعالى: ﴿إذا جاءك المنافقون﴾، فبعث إليَّ النبيُّ ﷺ فقرأ؛ فقال: «إن الله قد صدَّقك يا زيد».

(٢) لعله: «وناظره». (ف). وفي (ط): «ناظره الكفار».

(٣) الخبر بالتفصيل عند الواحدي في «الوسيط» (٣ / ٤٤٠ ـ ٤٤١)، و«أسباب النزول» (٢٣٢ ـ ٢٣٣)، وعزاه السيوطي في «لباب النقول» (ص ١٦٩) لجويبر عن ابن عباس، وكذا فعل في «الدُّر المنثور» (٦/ ٥٠٤)، وعزاه فيه أيضاً إلى البيهقي في «الشعب» (٤/ ٥١٩٤).

[الحشر: ١٣]، وهٰذا عدم فقه منهم؛ لأن من علم أن الله هو الذي بيده ملكوت كل شيء، وأنه هو مصرف الأمور؛ فهو الفقيه، ولذٰلك قال تعالى: ﴿ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ لَّا يَفْقَهُونَ﴾ [الحشر: ١٣].

وكذٰلك قوله تعالى: ﴿صَرَفَ ٱللَّهُ قُلُوبَهُم بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ لَّا يَفْقَهُونَ﴾ [التوبة: ١٢٧] لأنهم نظر بعضهم[١] إلى بعض: هل يراكم من أحد؟ ثم انصرفوا.

فاعلم[٢] أن الله تعالى إذا نفى الفقه أو العلم عن قوم؛ فذٰلك لوقوفهم مع ظاهر الأمر، وعدم اعتبارهم للمراد منه، وإذا أثبت ذٰلك؛ فهو لفهمهم مراد الله من خطابه، وهو باطنه.

فصل

فكل ما كان من المعاني العربية التي لا ينبني فهم القرآن إلا عليها؛ فهو داخل تحت الظاهر.

فالمسائل البيانية والمَنازِعُ البلاغية لا معدل بها عن ظاهر القرآن، فإذا فهم الفرق بين ضيِّق في قوله تعالى: ﴿يَجْعَلْ صَدْرَهُۥ ضَيِّقًا حَرَجًا[٣]﴾ [الأنعام: ١٢٥]، وبين ضائق في قوله: ﴿وَضَآئِقٌۢ بِهِۦ صَدْرُكَ﴾ [هود: ١٢].

---

(١) أي: لأنّ المنافقين حينما أنزلت سورة نظر بعضهم إلى بعض، وهم في محفل تبليغ الوحي ليتواطؤا على الهرب كراهة سماعها، قائلين إشارة: هل يراكم من أحدٍ من المسلمين إذا قُمتم من المجلس كما قال تعالى: ﴿**وإذا ما أنزلت سورة نظر بعضهم إلى بعض**﴾ الآية [التوبة: ١٥٧]. (ف).

(٢) لعله: «واعْلَم» بصيغة الأمر وبالواو. (ف).

(٣) صفة مشبهة دالة على الثبوت والدوام في حق من يرد الله أن يضله بخلاف «ضائق» اسم الفاعل الدال على الحدوث والتجدد، وأنه أمر عارض له ﷺ. (د).

والفرق [1] بين النداء بـ ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ﴾ [2] ، أو ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ كَفَرُواْ﴾ [3]، وبين النداء بـ ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّاسُ﴾ [4]، أو بـ ﴿يَٰبَنِيٓ ءَادَمَ﴾ [5].

والفرق بين ترك العطف في قوله: ﴿إِنَّ [6] ٱلَّذِينَ كَفَرُواْ سَوَآءٌ عَلَيۡهِمۡ ءَأَنذَرۡتَهُمۡ﴾ [البقرة: ٦]، والعطف في قوله: ﴿وَمِنَ ٱلنَّاسِ مَن يَشۡتَرِي لَهۡوَ ٱلۡحَدِيثِ﴾ [لقمان: ٦]، وكلاهما قد تقدم عليه وصف المؤمنين.

والفرق بين تركه أيضاً في قوله: ﴿مَآ أَنتَ إِلَّا بَشَرٞ مِّثۡلُنَا﴾ [الشعراء: ١٥٤]، وبين الآية الأخرى: ﴿وَمَآ [7] أَنتَ إِلَّا بَشَرٞ مِّثۡلُنَا﴾ [الشعراء: ١٨٦].

---

(١) ويبقى الكلام في أن هٰذا الفرق يرجع في جميع ما ذكره إلى المعاني الثانوية التي هي منازع بيانية، أو أنه يرجع إلى المعاني الوضعية في بعض الأمثلة. (د).

(٢) مدني خاص. (د).

(٣) مكي خاص. (د).

(٤) للناس كافة. (د).

(٥) للناس كافة. (د).

(٦) المقصود بما قبله بيان حال الكتاب تقريراً لكونه يقيناً لا شك فيه، وفي ضمن هٰذا البيان اتصاف الكفار بالإصرار على الكفر والضلال، بحيث لا يجدي فهم الإنذار ولا يستفيدون من الكتاب؛ فالآية تكميل لما قبلها؛ فالمحل للفصل، أما آية: ﴿ومن الناس﴾؛ فالمقصود منها مع سابقتها أن الناس على صنفين مهتد هاد، وضال مضل، وبينهما التضاد؛ فالمحل للوصل، فقوله: «وكلاهما تقدم عليه... إلخ»، يعني: الذي كان يقتضي الوصل لشبه التضاد المعتبر جامعاً، وهٰذا من المنازع البلاغية وكذٰلك الأمثلة بعده كما سيقول: «من الأمور المعتبرة... إلخ»، وإن كانت حروف النداء المتقدمة من أصل الوضع والمعاني الأولية، ومثله يقال في دلالة الفعل واسم الفاعل. (د).

(٧) أدخل الواو بين الجملتين للدلالة على أن كلًّا من التسحير والبشرية منافٍ للرسالة، أما في آية: ﴿ما أنت﴾؛ فإنما قصدوا كونه مسحراً وأكدوه بأنه بشر مثلهم، وفي «الكشاف» (٣ / ١٢٥): «غير هٰذا الوجه مما يقتضي أن كلًّا له موضع اختصاصه، هٰذا ومعلوم أن الآيتين في قصتين =

والفرق بين الرفع[1] في قوله: ﴿قَالَ سَلَٰمٌ﴾ [هود: ٦٩]، والنصب فيما قبله من قوله: ﴿قَالُوا۟ سَلَٰمًا﴾ [هود: ٦٩].

والفرق بين الإتيان بالفعل[2] في التذكر من قوله: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ ٱتَّقَوْا۟ إِذَا مَسَّهُمْ طَٰٓئِفٌ مِّنَ ٱلشَّيْطَٰنِ تَذَكَّرُوا۟﴾ [الأعراف: ٢٠١]، وبين الإتيان باسم الفاعل في الإبصار من قوله: ﴿فَإِذَا هُم مُّبْصِرُونَ﴾ [الأعراف: ٢٠١].

أو[3] فهم الفرق بين إذا وإن في قوله تعالى: ﴿فَإِذَا جَآءَتْهُمُ ٱلْحَسَنَةُ[4] قَالُوا۟ لَنَا هَٰذِهِۦ وَإِن تُصِبْهُمْ سَيِّئَةٌ يَطَّيَّرُوا۟ بِمُوسَىٰ وَمَن مَّعَهُۥٓ﴾ [الأعراف: ١٣١]، وبين «جاءتهم» و«تصبهم» بالماضي مع إذا، والمستقبل مع إن.

= متغايرتين بشأن صالح وشعيب عليهما السلام، الفصل والوصل حسب مقتضى الحال الذي أشرنا إليه وإن كان في قصتين. (د).

قلت: انظر في هٰذا «درة التنزيل» (ص ٣٣٢ ـ ٣٣٤)، و«ملاك التأويل» (٢ / ٧٤٩ ـ ٧٥٠).

(١) لقصد الثبات؛ فيكون تحيته أحسن من تحيتهم؛ لأنهما جملة إسمية. (د).

(٢) لأنه يحدث بعد مس الشيطان ويتجدد بسبب المس، بخلاف الإبصار بالحق؛ فهو ثابت له قائم بهم لأن اسم الفاعل حقيقة فيمن قام به الفعل، وقد يغطيه مس الشيطان؛ فتجدد التذكر، يكشف هٰذا الغطاء ليتجلى لهم الحق الذي عهدوه قائماً بنفوسهم؛ أي: يفاجئهم قيام البصيرة بهم دفعة بخلاف التذكر. (د).

انظر: «نظم الدرر» (٨ / ٢٠٦).

(٣) الأنسب: «وفهم» بالواو. (ف).

(٤) المراد بالحسنة ما يستحسنونه من الخصب والرخاء والعافية، ولما كانت هٰذه الحسنات شائعة عامة الوقوع بمقتضى العناية الإلٰهية بسبق الرحمة وشيوع النعمة كانت متحققة؛ فجيء فيها بالماضي وبإذا وتعريف الحسنة، ولما كانت السيئة التي يراد منها أنواع البلاء نادرة الوقوع ولا تتعلق الإرادة بها إلا تبعاً؛ فإن النقمة بمقتضى العناية الإلٰهية إنما تستحق بالأعمال جيء فيها بأداة الشك، ولفظ الفعل المستقبل، وتنكير السيئة. (د).

قلت: انظر «الكشاف» (٢ / ٨٤)، وكلام الشارح منه.

وكذلك قوله: ﴿ وَإِذَآ أَذَقْنَا[1] ٱلنَّاسَ رَحْمَةً فَرِحُواْ بِهَا وَإِن تُصِبْهُمْ سَيِّئَةٌۢ بِمَا قَدَّمَتْ أَيْدِيهِمْ إِذَا هُمْ يَقْنَطُونَ ﴾ [الروم: ٣٦] مع إتيانه بقوله: ﴿ فَرِحُواْ ﴾ بعد إذا و﴿ يَقْنَطُونَ ﴾ بعد إن، وأشباه ذلك من الأمور المعتبرة عند متأخري أهل البيان، فإذا حصل فهم ذٰلك كله على ترتيبه في اللسان العربي؛ فقد حصل فهم ظاهر القرآن.

ومن هنا حصل إعجاز القرآن عند القائلين بأن إعجازه بالفصاحة؛ فقال الله تعالى: ﴿ وَإِن كُنتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُواْ بِسُورَةٍ مِّن مِّثْلِهِۦ ﴾ الآية [البقرة: ٢٣].

وقال تعالى: ﴿ أَمْ يَقُولُونَ ٱفْتَرَىٰهُ قُلْ فَأْتُواْ بِعَشْرِ سُوَرٍ مِّثْلِهِۦ مُفْتَرَيَٰتٍ وَٱدْعُواْ مَنِ ٱسْتَطَعْتُم مِّن دُونِ ٱللَّهِ ﴾ [هود: ١٣]، وهو لائق أن يكون الإعجاز بالفصاحة لا بغيرها؛ إذ لم يؤتَوْا على هٰذا التقدير إلا من باب ما يستطيعون مثله في الجملة، ولأنهم دُعُوا [وتحدوا] وقلوبهم لاهية عن معناه الباطن الذي هو مراد الله من إنزاله، فإذا عرفوا عجزهم عنه؛ عرفوا صدق الآتي به وحصل الإذعان، وهو باب[2] التوفيق والفهم لمراد الله تعالى.

---

(١) إذا معبّراً بأداة التحقيق إشارة إلى أن الرحمة أكثر من النِّقمة، وأسند الفعل إليه في مقام العظمة، إشارة إلى سعة جوده، وقال: ﴿وإن﴾ بأداة الشك دلالة على أن المصائب أقل وجوداً، وقال: ﴿تصبهم﴾ غير مسند لها إليه تأديباً لعباده، وإعلاماً بعزيز كرمه، قاله النقاعي في «نظم الدرر» (١٥ / ٩٥)، والتعبير بالمضارع في ﴿يقنطون﴾ لرعاية الفاصلة، والدلالة على الاستمرار في القنوط، قاله الآلوسي في «تفسيره» (٢١ / ٤٣).

(٢) أي: فالإعجاز الذي يترتب على فصاحته يقصد منه أثره، وهو رجوعهم بسبب العجز إلى تصديقه والتفهم في مراده، فما كان مؤدياً إلى العجز عن المعارضة وإلى أصل الاعتراف بصدقه يكون من الظاهر، وما يجيء بعد ذٰلك من ثمرة الاعتراف وهو فهم المعاني التي يتحقق بها للعبد وصف العبودية والقيام بموجبها؛ فذٰلك من الباطن المراد والمقصود من الإنزال. (د).

وكل ما كان من المعاني التي تقتضي تحقيق المخاطب بوصف العبودية، والإقرار لله بالربوبية؛ فذلك هو الباطن المراد والمقصود الذي أنزل القرآن لأجله.

ويتبين ذلك بالشواهد المذكورة آنفاً، ومن ذلك أنه لما نزل: ﴿مَّن ذَا ٱلَّذِى يُقْرِضُ ٱللَّهَ قَرْضًا حَسَنًا فَيُضَٰعِفَهُۥ لَهُۥٓ أَضْعَافًا كَثِيرَةً﴾ [البقرة: ٢٤٥]، قال أبو الدّحداح: إن الله كريم استقرض منا ما أعطانا، هذا معنى الحديث [1]، وقالت[2] اليهود: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ فَقِيرٌ وَنَحْنُ أَغْنِيَآءُ﴾ [آل عمران: ١٨١]؛ ففهم أبي الدحداح هو الفقه، وهو الباطن المراد، وفي رواية: قال أبو الدحداح: يستقرضنا وهو غني؟ فقال عليه الصلاة والسلام: «نعم، ليُدْخلكم الجنة». وفي الحديث قصة[3]، وفهم اليهود لم يزد على مجرد القول العربي الظاهر، ثم حمل استقراض الرب الغني على استقراض العبد الفقير، عافانا الله من ذلك.

---

(١) سيأتي نصُّه وتخريجُه قريباً إن شاء الله.

(٢) راجع: «روح المعاني» في الآية. (د).

(٣) أخرج الحسن بن عرفة في «جزئه» (رقم ٨٧)، وابن جرير في «تفسيره» (٢ / ٥٩٣)، والطبراني في «المعجم الكبير» (٢٢ / ٣٠١ / رقم ٧٦٤)، وأبو يعلى في «المسند» (٨ / ٤٠٤ / رقم ٤٩٨٦)، والبزار في «مسنده» (١ / ٤٤٧ / رقم ٩٤٤ ـ زوائده)، وابن حيويه في «من وافقت كنيته كنية زوجه من الصحابة» (ص ٥٩ ـ ٦٠)، وابن أبي حاتم في «تفسيره» ـ كما في «تفسير ابن كثير» (١ / ٣٠٦) ـ من طريق خلف بن خليفة عن حميد الأعرج عن عبدالله بن الحارث عن عبدالله ابن مسعود رضي الله عنه؛ قال: لما نزلت: ﴿من ذا الذي يقرض الله قرضاً حسناً﴾، قال أبو الدحداح: يا رسول الله! وإن الله يريد منا القَرْضَ!! قال: «نعم يا أبا الدحداح». قال: أرني يدك. قال: فناوله، قال: فإني أقرضت ربي حائطاً لي فيه ست مئة نخلة. ثم جاء يمشي حتى أتى الحائط، وأم الدحداح فيه وعيالهم فناداها: يا أم الدحداح! قالت: لبيك. قال: اخرجي، قد أقرضت ربي حائطاً فيه ستّ مئة نخلة.

وفي سنده حميد الأعرج، قال البخاري: «منكر الحديث»، انظر: «التاريخ الكبير» (١ / ٢ =

. . . . . .

= / ٣٥٤)، و«التاريخ الصغير» (٢ / ١٠٨)، و«الضعفاء الصغير» (٣١).

وقال النسائي: «متروك الحديث»، انظر: «الضعفاء والمتروكين» (٣٣)، وقال الدارقطني: «متروك»، انظر: «الضعفاء والمتروكون» (رقم ١٦٧)، وضعَّفه أحمد وابن معين والترمذي.

وذكره العقيلي والساجي وابن الجارود وغيرهم في الضعفاء، كذا قال الحافظ ابن حجر في «تهذيب التهذيب» (٣ / ٤٧).

ولهٰذا السند علة أخرى وهي الانقطاع بين عبدالله بن الحارث وابن مسعود قال أبو حاتم في ترجمته (حميد الأعرج): «قد لزم عبدالله بن الحارث من ابن مسعود، ولا نعلم لعبدالله عن ابن مسعود شيئاً»، انظر: «الجرح والتعديل» (١ / ٢ / ٢٢٦)، وقال ابن حبان في ترجمة حميد أيضاً: «يروي عن عبدالله بن الحارث عن ابن مسعود بنسخة كأنها موضوعة، لا يحتج بخبره إذا انفرد، وليس هٰذا بصاحب الزهري، ذاك حميد بن قيس الأعرج». انظر: «المجروحين» (١ / ٢٦٢).

وقال الدارقطني: «حميد متروك، أحاديثه تشبه الموضوعة، وهو كوفي، وعبدالله بن الحارث كوفي ثقة، ولم يسمع من ابن مسعود». انظر: «سؤالات البرقاني للدارقطني» (ترجمة رقم ٩٨)، وانظر: «الكامل في الضعفاء» (٢ / ٦٨٩)، و«الضعفاء الكبير» (١ / ٢٦٨) للعقيلي.

والحديث عزاه السيوطي في «الدر المنثور» (١ / ٧٤٦) إلى سعيد بن منصور وابن سعد والبزار وابن المنذر والحكيم الترمذي والبيهقي.

وقال الهيثمي في «المجمع» (٩ / ٣٢٤): «رواه أبو يعلى والطبراني ورجالهما ثقات، ورجال أبي يعلى رجال الصحيح»، وأورده ابن حجر في «المطالب العالية» (٤ / ١٠٥ / رقم ٤٠٨٠)، وعزاه إلى أبي يعلى، وقال: «فيه ضعف»، ونقل الشيخ حبيب الرحمٰن الأعظمي عن البوصيري قوله: «رواه أبو يعلى بسند ضعيف».

قلت: وهٰذا هو الصحيح لما تقدَّم، بل ذكره الهيثمي نفسه (٣ / ١١٣ - ١١٤)، وعزاه للبزّار، وقال: «وفيه حميد بن عطاء الأعرج، وهو ضعيف».

قلت: وللحديث علة ثالثة، وهي تغيّر خلف بن خليفة واختلاطه.

قال ابن سعد: «تغير قبل موته واختلط»، وقال أحمد: «رأيت خلفاً مفلوجاً لا يفهم، فمن كتب عنه قديماً؛ فسماعه صحيح، أتيته فلم أفهم عنه؛ فتركته». انظر «ميزان الاعتدال» (١ / ٦٥٩ - ٦٦٠).

=

ومن ذٰلك أن العبادات المأمور بها بل المأمورات والمنهيات كلها إنما طلب بها العبد شكراً لما أنعم الله به عليه، ألا ترى قوله: ﴿وَجَعَلَ لَكُمُ ٱلسَّمْعَ وَٱلْأَبْصَٰرَ وَٱلْأَفْـِٔدَةَ ۙ لَعَلَّكُمْ تَشْكُرُونَ﴾ [النحل: ٧٨].

وفي الأخرى: ﴿قَلِيلًا مَّا تَشْكُرُونَ﴾ [السجدة: ٩].

والشكر ضد الكفر؛ فالإيمان وفروعه هو الشكر، فإذا دخل المكلف تحت أعباء التكليف بهٰذا القصد؛ فهو الذي فهم المراد من الخطاب، وحصَّل باطنه على التمام، وإن هو فهم من ذٰلك مقتضى عصمة ماله ودمه فقط؛ فهٰذا خارج عن المقصود، وواقف مع ظاهر الخطاب؛ فإن الله قال: ﴿فَٱقْتُلُوا۟ ٱلْمُشْرِكِينَ حَيْثُ وَجَدتُّمُوهُمْ وَخُذُوهُمْ وَٱحْصُرُوهُمْ وَٱقْعُدُوا۟ لَهُمْ كُلَّ مَرْصَدٍ﴾ [التوبة: ٥].

ثم قال: ﴿فَإِن تَابُوا۟ وَأَقَامُوا۟ ٱلصَّلَوٰةَ وَءَاتَوُا۟ ٱلزَّكَوٰةَ فَخَلُّوا۟ سَبِيلَهُمْ﴾ [التوبة: ٥].

فالمنافق إنما فهم مجرد ظاهر الأمر من أن الدخول فيما دخل فيه

= وعزاه ابن حجر في «الإصابة» (٤ / ٥٩) إلى ابن منده، وللحديث شواهد من غير ذكر للآية فيه.

أخرج نحو القصة المذكورة من حديث أنس عن رجل أحمد في «المسند» (٣ / ١٤٦)، والطبراني في «المعجم الكبير» (٢٢ / ٣٠٠)، والبغوي والحاكم؛ كما في «الإصابة» (٤ / ٥١)، وقال الهيثمي في «المجمع» (٩ / ٣٢٤): «رواه أحمد والطبراني، ورجالهما رجال الصحيح»، وأخرج نحوها الطبراني في الأوسط» (٢ / ٥١٦ - ٥١٧ / رقم ١٨٨٧)، وابن مردويه عن عمر بن الخطاب، وفيه إسماعيل بن قيس، وهو ضعيف، قاله الهيثمي في «المجمع» (٣ / ١١٣)، وعبد ابن حميد عن جابر بن سمرة، وأخرج مسلم في «صحيحه» (٢ / ٦٦٥)، وأحمد في «مسنده» (٥ / ١٨ و١٠٢)، والطيالسي (٧٦٠ و٧٦١) وغيرهم من حديث جابر بن سمرة: «كم من عذق معلق أو مدلى في الجنة لابن الدحداح».

وذكر ابن الأثير في «أسد الغابة» (١ / ٢٢١) أن اسم أبي الدحداح ثابت بن الدحداح وابن مردويه عن أبي هريرة وابن جرير في «تفسيره» (٢ / ٥٩٣) عن زيد بن أسلم مرسلاً.

المسلمون موجب لتخلية سبيلهم؛ فعملوا على الإحراز من عوادي الدُّنيا، وتركوا المقصود من ذٰلك، وهو الذي بيَّنه القرآن من التعبد لله والوقوف على قدم الخدمة، فإذا كانت الصلاة تشعر بإلزام الشكر بالخضوع لله والتعظيم لأمره؛ فمن دخلها عرياً من ذٰلك كيف يعدّ ممن فهم باطن القرآن؟ وكذٰلك إذا كان له مال حال عليه الحول؛ فوجب عليه شكر النعمة ببذل اليسير من الكثير، عوداً[1] عليه بالمزيد؛ فوهبه عند رأس الحول فراراً من أدائها لا قصد له إلا ذٰلك، كيف يكون شاكراً للنعمة؟

وكذٰلك من يُضارّ الزوجة لتنفكّ له من المهر على غير طيب النفس لا يعدّ عاملاً بقوله تعالى: ﴿فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا يُقِيمَا حُدُودَ اللَّهِ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا فِيمَا افْتَدَتْ بِهِ﴾ [البقرة: ٢٢٩] حتى يجري على معنى قوله تعالى: ﴿فَإِن طِبْنَ لَكُمْ عَن شَيْءٍ مِّنْهُ نَفْسًا فَكُلُوهُ هَنِيئًا مَّرِيئًا﴾ [النساء: ٤].

وتجري [هـا]هنا مسائل الحيل أمثلةً لهٰذا المعنى؛ لأن من فهم باطن ما خوطب به لم يحتلْ على أحكام الله حتى ينال منها بالتبديل والتغيير، ومن وقف مع مجرد الظاهر غير ملتفت إلى المعنى المقصود؛ اقتحم هٰذه المتاهات البعيدة.

وكذٰلك تجري مسائل المبتدعة أمثلة أيضاً، وهم الذين يتبعون ما تشابه من الكتاب ابتغاء الفتنة وابتغاء تأويله؛ كما قال[2] الخوارج لعليّ: إنه حكَّم

---

(١) في (ط): «موعوداً».

(٢) هو وما يأتي بعد في قوله: «فلو نظر... إلخ» يساعد على تعيين الجملة الساقطة فيما سبق في المسألة الثانية من مبحث الأحكام. (د).

قلت: أخرج مناظرة ابن عباس رضي الله عنه الحرورية فيما أنكروه على عليٍّ رضي الله عنه، وفيها ما عند المصنف من قولهم: «إنه حكّم الخلق في دين الله»، وكذا قولهم: «إنه محا نفسه...»، وقولهم لابن عباس أيضاً: «لا تناظروه؛ فإنه ممن قال الله فيهم...»: عبدالرزاق في «المصنف» (١٠ / ١٥٧ / رقم ١٨٦٧٨)، وأحمد في «المسند» (١ / ٣٤٢)، والفسوي في =

الـخلق في دين الله، والله يقـول: ﴿إِنِ ٱلْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ﴾ [الأنعـام: ٥٧، ويوسف: ٤٠، ٦٧]. وقالوا: إنه محا نفسه من إمارة المؤمنين[1]؛ فهو إذاً أمير الكافرين.

= «المعرفة والتاريخ» (١ / ٥٢٢ ـ ٥٢٤)، وأبو عبيد في «الأموال» (٤٤٤)، والنسائي في «خصائص علي» (١٩٠)، والطبراني في «المعجم الكبير» (١٠ / ٣١٢)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ١٥٠ ـ ١٥٢)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٨ / ١٧٩)، وأبو نعيم في «الحلية» (١ / ٣١٨ ـ ٣٢٠)، وابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (٢ / ١٠٣)، والخوارزمي في «المناقب» (١٨٣)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (١٢ / ١٨٣ / أ)، كلهم من طريق عكرمة بن عمار حدثني أبو زُميل حدثني عبدالله بن عباس به. وذكر أحمد وأبو عبيد جزءً منه.

وصححه الحاكم على شرط مسلم، وأقره الذهبي، وهو كذلك.

وقال الهيثمي في «مجمع الزوائد» (٦ / ٢٤١): «رواه الطبراني وأحمد بعضه، ورجالهما رجال الصحيح».

وله شاهد عن عبدالله بن شداد عن علي، وفيه أن عليّاً رضي الله عنه ناظرهم أولاً، ثم بعث إليهم ابن عباس.

أخرجه أحمد في «المسند» (١ / ٨٦)، وأبو يعلى في «المسند» (١ / ٣٦٧ ـ ٣٧١ / رقم ٤٧٤)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ١٥٢)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٨ / ١٧٩)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (٩ / ق ٤٠٣)، والضياء في «المختارة» (٦٠٥)، وإسناده صحيح.

وقال ابن كثير في «البداية والنهاية» (٧ / ٢٨٠): «تفرد به أحمد، وإسناده صحيح، واختاره الضياء».

وعزاه في «المطالب العالية» (٤٥٠٤) لإسحاق بن راهويه، وأبي بكر بن أبي شيبة، وأبي يعلى في «مسانيدهم».

وقال الهيثمي في «مجمع الزوائد» (٦ / ٢٣٥ ـ ٢٣٧): «رواه أبو يعلى، ورجاله ثقات».

ورويت المناظرة من طرق أخرى، انظر: «فتح الباري» (١٢ / ٢٩٦ ـ ٢٩٧) تحت حديث رقم (٦٩٣٣).

وانظر «الاعتصام» (١ / ٣٠٣ ـ ط ابن عفان)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٣ / ٣٠ ـ ٣١).

(١) في (ط): «المسلمين».

وقالوا لابن عباس[1] : لا تناظروه؛ فإنه ممن قال الله فيهم: ﴿بَلْ هُمْ قَوْمٌ خَصِمُونَ﴾ [الزخرف: ٥٨]، وكما زعم أهل التشبيه في صفة الباري حين أخذوا بظاهر قوله: ﴿تَجْرِي بِأَعْيُنِنَا﴾ [القمر: ١٤]، ﴿مِمَّا عَمِلَتْ أَيْدِينَآ﴾ [يس: ٧١]، ﴿وَهُوَ ٱلسَّمِيعُ ٱلْبَصِيرُ﴾ [الشورى: ١١]، ﴿وَٱلْأَرْضُ جَمِيعًا قَبْضَتُهُۥ يَوْمَ ٱلْقِيَـٰمَةِ﴾ [الزمر: ٦٧]، وحكموا مقتضاه بالقياس على المخلوقين؛ فأسرفوا ما شاؤوا[2].

فلو نظر الخوارج أن الله تعالى قد حكّم الخلق في دينه في قوله: ﴿يَحْكُمُ بِهِۦ ذَوَا عَدْلٍ مِّنكُمْ﴾ [المائدة: ٩٥]، وقوله: ﴿فَٱبْعَثُوا۟ حَكَمًا مِّنْ أَهْلِهِۦ وَحَكَمًا مِّنْ أَهْلِهَآ﴾ [النساء: ٣٥]، لعلموا أن قوله: ﴿إِنِ ٱلْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ﴾ [الأنعام: ٥٧] غير مناف لما فعله عليّ، وأنه من جملة حكم الله؛ فإن تحكيم الرجال يرجع به الحكم لله وحده، فكذلك ما كان مثله مما فعله علي.

ولو نظروا إلى محو الاسم من أمر لا يقتضي إثباته لضده؛ لما قالوا: إنه أمير الكافرين، وهكذا المشبهة لو حققت معنى قوله: ﴿لَيْسَ كَمِثْلِهِۦ شَىْءٌ﴾ [الشورى: ١١] في الآيات المذكورة لفهموا بواطنها، وأنَّ الرَّبَّ منزَّهٌ عن سمات المخلوقين.

وعلى الجملة؛ فكل من زاغ ومال عن الصِّراط المستقيم؛ فبمقدار ما فاته من باطن القرآن فهماً وعلماً، وكل من أصاب الحق وصادف الصواب؛ فعلى مقدار ما حصل له من فهم باطنه.

---

(١) أي: في شأن ابن عباس حين أراد مناظرتهم وقد حجهم في المناظرة؛ فظفر منهم بألفين عادوا إلى حظيرة الإسلام. (ف).

(٢) الصواب إمرار آيات الصفات كما جاءت من غير تشبيهٍ ولا تكييف، ولا تأويل ولا تعطيل، وهٰذا مذهب السلف الصالح؛ كما تراه مبسوطاً في كتب شيخ الإسلام ابن تيمية، ولا سيما «الواسطية» و«الحموية» وكتب تلميذه ابن القيم وغيرهما.

المسألة التاسعة

كون الظاهر هو المفهوم العربي مجرداً لا إشكال فيه؛ لأن المُوالف والمخالف اتفقوا على أنه منزل ﴿بِلِسَانٍ عَرَبِيٍّ مُّبِينٍ﴾ [الشعراء: ١٩٥]. وقال سبحانه: ﴿وَلَقَدْ نَعْلَمُ أَنَّهُمْ يَقُولُونَ إِنَّمَا يُعَلِّمُهُ بَشَرٌ﴾ [النحل: ١٠٣].

ثم رد الحكاية عليهم بقوله: ﴿لِّسَانُ الَّذِي يُلْحِدُونَ إِلَيْهِ أَعْجَمِيٌّ وَهَٰذَا لِسَانٌ عَرَبِيٌّ مُّبِينٌ﴾ [النحل: ١٠٣].

وهٰذا الرد على شرط الجواب في الجدل؛ لأنه أجابهم بما يعرفون من القرآن الذي هو بلسانهم، والبشر هنا حَبْر، وكان نصرانياً فأسلم، أو سلمان[1]، وقد كان فارسياً فأسلم، أو غيرهما ممن كان لسانه غير عربي باتفاق منهم، وقال تعالى: ﴿وَلَوْ جَعَلْنَاهُ قُرْآنًا أَعْجَمِيًّا لَّقَالُوا لَوْلَا فُصِّلَتْ آيَاتُهُ ۖ أَأَعْجَمِيٌّ وَعَرَبِيٌّ﴾ [فصلت: ٤٤].

وقد علم أنهم لم يقولوا شيئاً من ذٰلك؛ فدل على أنه عندهم عربي، وإذا ثبت هٰذا؛ فقد كانوا فهموا معنى ألفاظه من حيث هو عربي فقط، وإن لم يتفقوا على فهم المراد منه؛ فلا يشترط في ظاهره زيادة على الجريان على اللسان العربي.

فإذاً كل معنى مستنبط من القرآن غير جار على اللسان العربي؛ فليس[2] من علوم القرآن في شيء، لا مما يستفاد منه، ولا مما يستفاد به، ومن ادَّعى فيه

---

(١) أخرجه ابن أبي حاتم وابن جرير وابن المنذر عن الضحاك قوله؛ كما في «الدر المنثور» (١٦٨/٥)، وهو مردود بأن الآية مكية، وسلمان أسلم في المدينة، وتجد أقوالاً أخرىٰ عند ابن جماعة في «غرر التبيان في من لم يسم في القرآن» (ص ٣٠٥)، ولم يذكر سلمان من بينها.

(٢) سيأتي في الفصل التالي زيادة بيان لهٰذا وتقرير. (د).

ذٰلك؛ فهو في دعواه مبطل، وقد مر[1] في كتاب المقاصد بيان هٰذا المعنى، والحمد لله.

ومن أمثلة هٰذا الفصل ما ادّعاهُ مَن لا خلاق له من أنه مسمى في القرآن كَبَيان بن سمعان[2]، حيث زعم أنه المراد بقوله تعالى: ﴿هَٰذَا بَيَانٌ لِّلنَّاسِ﴾ الآية [آل عمران: ١٣٨]، وهو من التُّرَّهات بمكان مكين، والسكوت على الجهل كان أولى به من هٰذا الافتراء البارد، ولو جرى له على اللسان العربي لعدَّه الحمقى من جملتهم[3]، ولٰكنه كشف عَوَار نفسه من كل وجه، عافانا الله وحفظ علينا العقل والدين بمَنِّه.

وإذا كان بيانٌ في الآية عَلَماً له؛ فأي معنى لقوله: ﴿هَٰذَا بَيَانٌ لِّلنَّاسِ﴾ [آل عمران: ١٣٨]، كما يقال: هٰذا زيد للناس، ومثله في الفُحْش من تَسمّى بالكسف، ثم زعم أنه المراد بقوله تعالى: ﴿وَإِن يَرَوْا كِسْفًا مِّنَ ٱلسَّمَآءِ سَاقِطًا﴾ الآية [الطور: ٤٤]؛ فأي معنى يكون للآية على زعمه الفاسد؟ كما تقول: وإن يروا رجلاً من السماء ساقطاً يقولوا[4]: سحاب مركوم، تعالى الله عما يقول الظالمون علواً كبيراً.

---

(١) في النوع الثاني في وضع الشريعة للأفهام. (٢ / ١٢٧ وما بعد).

(٢) انظر عن حيله وأباطيله وهتكها: «المختار في كشف الأسرار وهتك الأستار» لعبدالرحيم الجوبري (ص ١٧٣ وما بعدها)، ط دار الكتاب العربي، دمشق ـ القاهرة.

(٣) لعل الأصل: «من جملة أدلتهم»؛ أي: لكان أتباعه يعدون هٰذا دليلاً على صحة زعمهم في هٰذا الرجل، ولٰكنه فضح نفسه وكشف عواره كما قال، فلم يجعلوا قوله: «إن الله يشير إليه في كتابه... إلخ»؛ لم يجعلوه من الأدلة على عقيدتهم فيه لنبوه ظاهراً وباطناً عن الجادة، وتقدم له في المقاصد أن هٰذا المثال مما فقدت فيه شروط صحة التأويل لفظاً ومعنى. (د). ونحوه عند (م).

(٤) في الأصل: «تقول».

وبيان بن سمعان هٰذا هو الذي تنسبه إليه البيانية من الفرق[1]، وهو فيما زعم ابن قتيبة[2] أوّلُ من قال بخلق القرآن، والكِسْف هو أبو منصور[3] الذي تنسب إليه المنصورية.

وحكى بعض العلماء أن عبيدالله الشيعي المسمى بالمهدي[4] حين ملك

---

(١) من الرافضة، وقد قتله خالد القسري وأراح العباد من شره. (د).

قلت: وفي قتل خالد القسري له نظر، والمشهور أنه قتل الجعد بن درهم، ولم يثبت ذٰلك على ما فصلناه في الجزء الثالث من كتابنا: «قصص لا تثبت»، وانظر عن البيانية: «الفِصَل» (٤ / ١٨٥)، و«الملل والنحل» (١٥٢)، و«الفرق بين الفرق» (٢٣٦)، و«البرهان في معرفة عقائد أهل الزمان» (ص ٤٣ ـ ط المصرية)، و«لسان الميزان» (٢ / ٦٢)، و«الاعتصام» (١ / ٢١٥ ـ ٢١٦ ـ ط ابن عفان).

(٢) في كتابه: «اختلاف الحديث» (١ / ٢١٨ ـ بتحقيق أحمد الشقيرات)، وكذا في «عيون الأخبار» (٢ / ١٤٨).

(٣) هو أبو منصور العجلي، والكسف لقبه، صلبه يوسف بن عمر الثقفي والي العراق في أيام هشام بن عبدالملك، وكان أبو منصور يزعم أنه عرج به إلى السماء، وأنَّ الله مسح بيده على رأسه، وقال له: يا بني! بلِّغ عني. وأباح المحرمات، وأسقط الفرائض، وكان أتباعه يؤمنون بنبوَّته، قال (ف) وتبعه (م): «في مزاعمه الإمامة صارت لمحمد بن علي بن الحسين، وأن الجنة رجل أمر بموالاته وهٰذا الإمام، والنار ضده، وكذا الفرائض والمحرمات» اهـ.

قلت: انظر المزيد عنه وعن طائفته (المنصورية) في: «الفرق بين الفرق» (٢٤٣ ـ ٢٤٥)، و«اختلاف الحديث» (١ / ٢١٨ ـ ٢١٩)، و«عيون الأخبار» (٢ / ١٤٧)، و«الفصل» (٤ / ١٨٥)، و«الملل والنحل» (٢ / ١٤، ١٥)، و«البرهان في معرفة عقائد أهل الأديان» (ص ٤٣ ـ ط المصرية).

(٤) انظر عن أخباره: «البداية والنهاية» (١١ / ١٩١)، و«صلة تاريخ الطبري» لعريب بن سعد (ص ٥١ ـ ٥٢)، و«تاريخ الإسلام» للذهبي (حوادث ٣٢١ ـ ٣٣٠هـ) (ص ٢٢ ـ ٢٤)، و«البيان المعرب» (١ / ٢٠٦)، و«تاريخ ابن الوردي» (١ / ٢٦٦)، و«الاعتصام» (١ / ٢١٦، ٢٢٠ ـ ط ابن عفان) للمصنف. وفي (ط): «المتسمِّي بالمهدي».

إفريقية واستولى عليها؛ كان له صاحبان من كتامة ينتصر بهما على أمره، وكان أحدهما يسمى بنصر الله، والآخر بالفتح؛ فكان يقول لهما: أنتما اللذان ذكركما الله في كتابه فقال: ﴿إِذَا جَآءَ نَصْرُ ٱللَّهِ وَٱلْفَتْحُ﴾ [النصر: ١]. قالوا: وقد كان عمل ذلك في آيات من كتاب الله تعالى؛ فبدل قوله: ﴿كُنتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ﴾ [آل عمران: ١١٠] بقوله: كتامة خير أمة أخرجت للناس، ومن كان في عقله لا يقول مثل هٰذا؛ لأن المتسمِّيْن[1] بنصر الله والفتح المذكورين إنما وجدا بعد مئين من السنين من وفاة رسول الله ﷺ؛ فيصير المعنى: إذا مت يا محمد ثم خلق هذان، ﴿وَرَأَيْتَ ٱلنَّاسَ يَدْخُلُونَ فِى دِينِ ٱللَّهِ أَفْوَاجًا * فَسَبِّحْ﴾ الآية [النصر: ٢]؛ فأي تناقض وراء هذا الإفك الذي افتراه الشيعي قاتله الله؟

ومن أرباب الكلام من ادعى جواز نكاح الرجل منا تسع نسوة حرائر[2] مستدلاً على ذلك بقوله تعالى: ﴿فَٱنكِحُوا۟ مَا طَابَ لَكُم مِّنَ ٱلنِّسَآءِ مَثْنَىٰ وَثُلَٰثَ وَرُبَٰعَ﴾ [النساء: ٣]، ولا يقول مثل هذا من فهم وضع العرب في مثنى وثلاث ورباع[3].

---

(١) في الأصل و(م): «المتسمَّيْن»، والضمير عائد إلى مثنى.

(٢) حكاه القرطبي في «تفسيره» (٥ / ١٧) عن بعض أهل الظاهر وأهل الرفض؛ فقال: «اعلم أن هٰذا العدد مثنى وثلاث ورُباع لا يدل على إباحة تسع، كما قاله من بَعُد فهمه للكتاب والسنة، وأعرض عما كان عليه سلف هٰذه الأمة، وزعم أن الواو جامعة، وعضد ذٰلك بأن النبي ﷺ نكح تسعاً، وجمع بينهن في عصمته، والذي صار إلى هٰذه الجهالة، وقال هٰذه المقالة الرافضةُ وبعض أهل الظاهر. . .»، وناقش هٰذا القول مناقشة قوية، وسيأتي كلامه إن شاء الله تعالى قريباً، والله الموفّق.

(٣) خاطب اللهُ عزَّ وجل العرب بأفصح اللغات، والعرب لا تدع أن تقول تسعة وتقول اثنين وثلاثة وأربعة، وكذٰلك تستقبح ممن يقول: أعطِ فلاناً أربعة ستة ثمانية، ولا يقول: ثمانية عشر، =

ومنهم من يرى شحم الخنـزير وجلده حلالاً؛ لأن الله قال: ﴿حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ ٱلْمَيْتَةُ وَٱلدَّمُ وَلَحْمُ ٱلْخِنزِيرِ﴾ [المائدة: ٣]، فلم يحرم شيئاً غير لحمه، ولفظ اللحم يتناول الشحم وغيره بخلاف العكس[1].

= وإنما الواو في هٰذا الموضع بدل أي: أنكحوا ثلاثاً بدلاً من مثنى، ورباع بدلاً من ثلاث، ولذٰلك عطف بالواو ولم يعطف بأو، ولو جاء بأو لجاز ألا يكون لصاحب المثنى ثلاث، ولا لصاحب الثلاث رباع، وأما قولهم: إن مثنى تقتضي اثنين، وثلاث ثلاثة، ورباع أربعة؛ فتحكم بما لا يوافقهم أهل اللسان عليه، وجهالة منهم، وكذٰلك الآخرين بأن مثنى تقتضي اثنين اثنين، وثُلاث ثلاثة ثلاثة، ورُباع أربعة أربعة، ولم يعلموا أن اثنين اثنين، وثلاثاً ثلاثاً، وأربعاً أربعاً حصرٌ للعدد، ومثنى وثلاث ورباع بخلافها؛ ففي العدد المعدول عند العرب زيادةُ معنىً ليست في الأصل، وذٰلك أنها إذا قالت: جاءت الخيل مثنى، إنما تعني بذٰلك اثنين اثنين؛ أي: جاءت مزدوجة، قال الجوهري: «وكذٰلك معدول العدد»، وقال غيره: إذا قلت: جاءني قوم مثنى أو ثُلاث أو آحاد أو عُشار؛ فإنما تريد أنهم جاؤوك واحداً واحداً، أو اثنين اثنين، أو ثلاثة ثلاثة، أو عشرة عشرة، وليس هٰذا المعنى في الأصل؛ لأنك إذا قلت: جاءني قوم ثلاثة ثلاثة، أو قوم عشرة عشرة؛ فقد حصرت عدة القوم بقولك ثلاثة وعشرة، فإذا قلت: جاؤوني رباع وثُناء؛ فلم تحصر عِدَّتهم، وإنما تريد أنهم جاؤوك أربعة أربعة أو اثنين اثنين، وسواء كثر عددهم أو قل في هٰذا الباب؛ فقصرهم كل صيغة على أقل ما تقتضيه بزعمه تحكّم. قاله القرطبي في «تفسيره» (٥ / ١٧ ـ ١٨).

وانظر: «الاعتصام» (٢ / ٥٢٥ ـ ط ابن عفان)؛ ففيه بيان أن المستدل بالآية على جواز نكاح التسع «بدعة أجراها في هٰذه الأمة لا دليل عليها ولا مستند فيها».

(١) قال القرطبي في «تفسيره» (٢ / ٢٢٢): «أجمعت الأمة على تحريم شحم الخنزير»، وقال: «لأن اللحم مع الشحم يقع عليه اسم اللحم؛ فقد دخل الشحم في اسم اللحم، ولا يدخل اللحم في اسم الشحم، وقد حرم الله تعالى لحم الخـنزير؛ فناب ذكر لحمه عن شحمه لأنه دخل تحت اسم اللحم».

وقال ابن العربي في «أحكامه» (١ / ٥٤): «اتفقت الأمة على أن لحم الخنزير حرام بجميع أجزائه، والفائدة في ذكر اللحم أنه حيوان يُذْبح للقَصْد إلى لحمه»، قال: «وقد شغفت المبتدعة بأن تقول: فما بال شَحْمِه، بأيِّ شيء حُرِّم؟ وهم أعاجم لا يعلمون أنه من قال لحماً فقد قال شحماً، =

ومنهم من فسر الكرسي في قوله: ﴿وَسِعَ كُرْسِيُّهُ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ﴾ [البقرة: ٢٥٥] بالعلم[١]، مستدلين ببيت لا يعرف، وهو:

... ... ولا يُكَرْسِيء[٢] علم الله مخلوق[٣]

كأنه عندهم: ولا يعلم علمه، ويُكَرْسِيء مهموز، والكرسي غير مهموز.

ومنهم من فسر غوَى في قوله تعالى: ﴿وَعَصَىٰٓ ءَادَمُ رَبَّهُۥ فَغَوَىٰ﴾ [طه: ١٢١] أنه تَخِم من أكل الشجرة، من قول العرب: «غَوِي الفصيل يَغوي غَوىً»

= ومن قال شحماً فلم يقل لحماً؛ إذ كلُّ شحمٍ لحم، وليس كل لحم شحماً من جهة اختصاص اللفظ، وهم لحم من جهة حقيقة اللحميَّة».

وانظر: «الاعتصام» (١ / ٣٠٢ ـ ط ابن عفان).

(١) ومثله تفسيره بالملك؛ كما في «الظلال» (١ / ٢٩٠)، وهو مذهب المعتزلة والأشاعرة؛ كما تراه في «شرح الأصول الخمسة» (ص ٢٢٧)، و«أصول الدين» (١١٣ ـ ١١٤)، و«التبصير في الدين» (١٥).

وانظر لزاماً: «المورد الزلال» (ص ٣٦ ـ ٣٧)، و«تفسير ابن جرير» (٢٤ / ٣٧)، و«شرح الطحاوية» (٣١١).

(٢) في النسخ المطبوعة كلها «بكرسي» بالباء الموحدة في أوله، وهو خطأ، والصواب ما أثبتناه.

(٣) قال ابن قتيبة في «الاختلاف في اللفظ والرد على الجهميّة والمشبِّهة» (ص ٣٥): «وطلبوا للكرسي غير ما نعلم، وجاؤوا بشطر بيت لا يعرف ما هو، ولا يُدرى من قائله:

ولا يُكْرسِء علم الله مخلوق

والكرسي غير مهموز بإجماع الناس جميعاً، و(يكرسء) مهموز».

قلت: أورد هٰذا البيت أبو حيان في «البحر المحيط» (٢ / ٢٨٠) ولم ينسبه لأحد! وصدره:

ما لي بأَمْرِكَ كرسيٌّ أُكاتمُهُ ... ...

وفسَّر الكرسي بالسِّرِّ!

إذا بَشِم[1] من شرب اللبن وهو فاسد[2]؛ لأن غوي الفصيل [فعِل][3]، والذي في القرآن على [وزن][4] فَعَلَ.

ومنهم من قال في قوله: ﴿وَلَقَدْ ذَرَأْنَا لِجَهَنَّمَ﴾ [الأعراف: ١٧٩]؛ أي: ألقينا فيها، كأنه عندهم من قول الناس: «ذَرَتْهُ الريح»، وذرأ مهموز، وذرا غير مهموز[5].

وفي قوله: ﴿وَٱتَّخَذَ ٱللَّهُ إِبْرَٰهِيمَ خَلِيلًا﴾ [النساء: ١٢٥]؛ أي: فقيراً إلى رحمته، من الخَلة بفتح الخاء[6]، محتجين على ذٰلك بقول زهير[7]:

وإنْ أتــاهُ خليلٌ يومَ مســألــةٍ ... ...

---

(١) أي: أتخم.

(٢) حكاه السمين في «عمدة الحفاظ في تفسير أشرف الألفاظ» (ق ٤٠٧)، والراغب في «المفردات» (٣٦٩)، والفيروز آبادي في «بصائر ذوي التمييز» (٤ / ١٥٦)، وسكتوا عنه وأخروه، وقال عنه الزمخشري في «الكشاف» (٢ / ٤٥٠): «تفسير خبيث»، ونقله عنه الآلوسي في «روح المعاني» (١٦ / ٢٧٤)، وأقره، وكذا رده المصنف في «الاعتصام» (١ / ٣٠١ ـ ط ابن عفان).

(٣) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل، قال (ف): «غوى؛ بفتح، فكسر، يقال: غوي الفصيل يغوي أغوى من باب فرح، وما في الآية بالفتح» اهـ.

(٤) سقط من (ط).

(٥) انظر في تفسير الآية: «روح المعاني» (٩ / ١١٨ ـ ١١٩)، و«تفسير المنار» (٩ / ٤١٨)، و«تأويل مشكل القرآن» (٢٨٢)، ونحو المذكور عند المصنف في «الاعتصام» (١ / ٣٠١ ـ ٣٠٢ ـ ط ابن عفان).

(٦) قاله أبو القاسم البلخي، ونقله عنه الراغب في «المفردات» (١٥٣)، والسمين في «عمد الحفاظ» (ق ١٦٥)، والفيروز آبادي في «بصائر ذوي التمييز» (٢ / ٥٥٧)، وتعقَّبوه، وأجمع عبارة للفيروز آبادي قال: «وهٰذا القول منه تَشَهٍّ ليس بشيء، والصواب الذي لا محيد عنه إن شاء الله أنه من (الخُلَّة)، وهي المحبَّة التي قد تخلَّلت رُوح المحبِّ وقلبه؛ حتى لم يبق فيه موضع لغير محبوبه».

(٧) هو صدر بيت، وعجزه: «يقول لا غائبٌ مالي ولا حَرِمُ»، وهو ضمن قصيدة له في «ديوانه» (ص ٨٢) يمدح فيها هَرِم بن سِنانٍ المُرِّيّ. وفي (ط): «بزهير في قوله».

قال ابن قتيبة: أيُّ فضيلة لإبراهيم في هٰذا القول؟ أما يعلمون أن الناس فقراء إلى الله؟ وهل إبراهيم في لفظ خليل الله إلا كما قيل: موسى كليم الله، وعيسى روح الله؟ ويشهد له الحديث: «لو كنتُ مُتَّخِذاً خليلاً غيرَ ربي لاتخذتُ أبا بكر خليلاً، إن صاحبكم خليل الله»[1]، وهٰؤلاء من أهل الكلام هم النابذون للمنقولات اتباعاً للرأي، وقد أداهم ذٰلك إلى تحريف كلام الله بما لا يشهد للفظه عربي ولا لمعناه برهان كما رأيت، وإنما أكثرت[2] من الأمثلة وإن كانت من الخروج عن مقصود العربية، والمعنى على ما علمت لتكون تنبيهاً على ما ورائها مما هو مثلها أو قريب منها.

فصل

وكون الباطن هو المراد من الخطاب قد ظهر أيضاً مما تقدم في المسألة قبلها، ولٰكن يشترط فيه شرطان:

---

(١) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل أبي بكر الصديق، ٤ / ١٨٥٥ / رقم ٢٣٨٣)، والترمذي في «الجامع» (كتاب المناقب، باب مناقب أبي بكر الصديق رضي الله عنه، ٥ / ٦٠٦ / رقم ٣٦٥٥)، والنسائي في «فضائل الصحابة» (رقم ٤)، وابن ماجه في «السنن» (المقدمة، باب في فضائل أصحاب رسول الله ﷺ، ١ / ٣٦ / رقم ٩٣)، وأحمد في «المسند» (١ / ٣٧٧، ٣٨٩، ٤٠٨، ٤٠٩، ٤١٢، ٤٣٣، ٤٣٤، ٤٣٧، ٤٥٥)، و«الفضائل» (رقم ١٥٥، ١٥٦، ١٥٧، ١٥٨، ١٥٩، ١٦٠) عن ابن مسعود رضي الله عنه مرفوعاً، دون لفظة «غير ربي».

وأخرجه بها البخاري في «صحيحه» (كتاب فضائل الصحابة، باب قول النبي ﷺ «سدُّوا الأبواب...»، ٧ / ١٢ / رقم ٣٦٥٤) عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه، وهو في «صحيح مسلم» (رقم ٢٣٨٢) من حديثه دون اللفظة المذكورة.

وقال الفيروز آبادي في «البصائر» (٢ / ٥٥٨) عقبه وعقب حديث آخر نصه: «إن الله تعالى اتخذني خليلاً كما اتخذ إبراهيم خليلاً». قال: «والحديثان في «الصحيحين»، وهما يبطلان قول من قال: الخُلَّة لإبراهيم والمحبة لمحمد عليه السلام، فإبراهيم خليله ومحمد حبيبه».

(٢) في (ط): «أَكْثِرُ».

أحدهما: أن يصح على مقتضى الظاهر المقرر في لسان العرب، ويجري[1] على المقاصد العربية.

والثاني: أن يكون له شاهد نصاً أو ظاهراً في محل آخر يشهد لصحته من غير معارض.

فأما الأول؛ فظاهر من قاعدة كون القرآن عربيّاً؛ فإنه لو كان له فهم لا يقتضيه كلام العرب؛ لم يوصف بكونه عربيّاً بإطلاق، ولأنه مفهوم يلصق بالقرآن ليس في ألفاظه ولا في معانيه ما يدل عليه، وما كان كذلك؛ فلا يصح أن ينسب إليه أصلاً؛ إذ ليست نسبته إليه على أن[2] مدلوله أولى من نسبة ضدِّه إليه، ولا مرجِّح يدل على أحدهما؛ فإثبات أحدهما تحكّم وتقوُّل على القرآن ظاهر، وعند ذلك يدخل قائله تحت إثم من قال في كتاب الله بغير علم، والأدلة المذكورة في أن القرآن عربي جارية هنا.

وأما الثاني فلأنه[3] إن لم يكن له شاهد في محل آخر أو كان له معارض صار من جملة الدَّعاوى التي تدَّعي على القرآن، والدعوى المجردة غير مقبولة باتفاق العلماء.

وبهذين الشرطين يتبين صحة ما تقدم أنه الباطن؛ لأنهما مُوَفَّران فيه، بخلاف ما فسر به الباطنية[4]؛ فإنه ليس من علم الباطن، كما أنه ليس من علم الظاهر؛ فقد قالوا في قوله تعالى: ﴿وَوَرِثَ سُلَيْمَٰنُ دَاوُۥدَ﴾ [النمل: ١٦]: إنه

---

(١) أي: بحيث يجري... إلخ. (د).

(٢) في الأصل و(ط): «أنه».

(٣) في (ط): «فإنه».

(٤) انظر عن أشهر تفاسيرهم وأمثلة كبيرة على ضلالاتهم ومناقشتهم في ذلك عند الشيخ محمد الخضر حسين في كتابه «من بلاغة القرآن»، والدكتور عدنان زرزور في كتابه «متشابه القرآن»، والشيخ محمد حسين الذهبي في كتابه «التفسير والمفسرون» (٢ / ٢٣٥ وما بعدها).

الإمـام ورث النبي علمـه، وقالوا في «الجنابة»: إن معناها مبادرة المستجيب بإفشاء السر إليه قبل أن ينال رتبة الاستحقاق، ومعنى «الغسل» تجديد العهد على من فعل ذلك، ومعنى «الطهور» هو التبري والتنظف من اعتقاد كل مذهب سوى متابعة الإمام، و«التيمم» الأخذ من المأذون إلى أن يشاهد[1] الداعي أو الإمـام، و«الصيام» الإمسـاك عن كشف السر، و«الكعبة» النبي، و«الباب» عليّ، و«الصفـا» هو النبي، و«المـروة» عليّ، و«التلبية» إجـابـة الـداعي، و«الـطواف سبعـاً» هو الطواف بمحمد عليه الصلاة والسلام إلى تمام الأئمة السبعة، و«الصلوات الخمس» أدلة على الأصول الأربعة وعلى الإمام، و«نار إبراهيم» هو غضب نمرود لا النار الحقيقية، وذبح «إسحاق»[2] هو أخذ العهد عليه، و«عصا موسى» حجته التي تلقفت شُبه السحرة، و«انفلاق البحر» افتراق علم موسى عليه السلام فيهم، و«البحر» هو العالم، و«تظليل الغمام» نصب موسى الإمام لإرشادهم، و«المن» علم نزل من السماء، و«السلوى» داع من الـدعاة، و«الجراد والقمل والضفادع» سؤالات موسى وإلزاماته التي تسلطت عليهم، و«تسبيح الجبـال» رجـالٌ شِدَاد في الـدين، و«الجن الذين ملكهم سليمان» باطنية ذلك الزمان، و«الشياطين» هم الظاهرية الذين كلفوا الأعمال الشـاقـة، إلى سائـر ما نقـل من خباطهم[3] الذي هو عين الخبال، وضُحْكَة السامع، نعوذ بالله من الخذلان[4].

---

(١) في «الاعتصام» (١ / ٣٢٢ ـ ط ابن عفان): «إلى أن يسعد بمشاهد الداعي...».

(٢) كذا في الأصل وجميع النسخ المطبوعة، وهو رأي القرطبي في «تفسيره»!! والصواب: «إسماعيل»؛ إذ هو الذبيح، على ما فصله ابن القيم في «الزاد»، والسيوطي في «القول الفصيح في تعيين الذّبيح»، مطبوع ضمن «الحاوي» له (١ / ٣١٨ ـ ٣٢٢).

(٣) في الأصل: «خطابهم».

(٤) تجد هذه الأمثلة ونحوها في «قواعد عقائد آل محمد» (ص ٤٧) لمحمد بن الحسن الديلمي، ط استانبول، مطبعة الدولة، سنة ١٩٣٨م، وذكر شيخ الإسلام ابن تيمية في «مجموع =

قال القتبي[1]: «وكان بعض أهل الأدب يقول: ما أشبِّه تفسير الروافض للقرآن إلا بتأويل رجل من أهل مكة للشعر؛ فإنه قال ذات يوم: ما سمعت بأكذب من بني تميم، زعموا أن قول القائل:

بيتٌ زُرارةُ مُحتَبٍ بِفِنائِه ومُجاشعٌ وأبو الفوارس نَهْشَلُ

إنه في رجل[2] منهم. قيل له: فما تقول أنت فيه؟ قال: البيت بيت الله، وزرارة الحِجْرُ[3]. قيل: فمجاشع؟ قال: زمزم جشعت بالماء. قيل: فأبو الفوارس؟ قال: أبو قبيس. قيل: فَنَهْشَل؟ قال: نهشل أشده[4]، وصَمَت[5] ساعة، ثم قال: نعم، نهشل مصباح الكعبة؛ لأنه طويل أسود، فذلك نهشل»، انتهى ما حكاه.

= الفتاوى» (٥ / ٥٥٠ ـ ٥٥١ و١٣ / ٢٣٦ ـ ٢٣٨، ٣٥٩ وما بعدها)، وابن حزم في «الإحكام» (٣ / ٤٠) أمثلةً كثيرة غير هٰذه من تفسيرات الباطنية وهي من جنسها؛ فانظرها فإنها مفيدة.

(١) هو ابن قتيبة، وكلامه الذي أورده المصنف موجود في كتابيه «اختلاف الحديث» (١ / ٢١٧ ـ ٢١٨)، و«عيون الأخبار» (٢ / ١٤٦)، ونحوه في «العقد الفريد» (٢ / ٢٥٠ و٧ / ١٨٦)، وأفاد أن القائل: «ما أشبه. . . .» هو الشَّعبي.

(٢) كذا في الأصل و (ط) والنسخ المطبوعة، وفي «اختلاف الحديث»: «رجال»، وهو أصوب.

(٣) في (د) و (ط): «الحج»، وقال (د): «صوابه «الحجر؛ بكسر الحاء»، كما هو الرواية عن ابن قتيبة».

قلت: وكذا في (م)، وكتب في الهامش: «في المطبوعات الثلاث: «الحج»، وتصويبه عن ابن قتيبة».

(٤) الرواية «أشدها»؛ أي: أصعبها في بيان معناه. (د)، وكتب (م): «يريد أشد ما في البيت؛ أي: أعوصه وأصعبه تفسيراً».

قلت: وفي (ط) ونسخ «اختلاف الحديث» الخطية الخمسة، التي اعتمد عليها أخي الأستاذ أحمد الشقيرات (١ / ٢١٧ ـ مضروبة على آلة كاتبة)؛ كما عند المصنف: «أشده».

(٥) في «اختلاف الحديث» و (ط): «وفكر ساعة».

فصل

وقد وقعت في القرآن تفاسير مشكلة يمكن أن تكون من هٰذا القبيل، أو من قبيل الباطن الصحيح، وهي منسوبة لأناس من أهل العلم، وربما نسب منها إلى السلف الصالح.

فمن ذٰلك فواتح السور[1] نحو ﴿الٓمٓ﴾، و﴿الٓمٓصٓ﴾، و﴿حٰمٓ﴾، ونحوها فسرت بأشياء، منها ما يظهر جريانه على مفهوم صحيح، ومنها ما ليس كذٰلك، فينقلون عن ابن عباس[2] في ﴿الٓمٓ﴾ أن «ألف» الله، و«لام» جبريل، و«ميم» محمد ﷺ.

وهٰذا إنْ صَحَّ في النَّقل؛ فمشكل لأن هٰذا النمط من التصرف لم يثبت

---

(١) تجد كلاماً محققاً جيداً حولها في «قانون التأويل» (٢٠٨ وما بعدها)، و«معرفة قانون التأويل» (ق ٢٧ / أ) ـ حيث أورد فيه اثني عشر قولاً لعلماء التفسير وسبعة أقوال للصوفية ـ، كلاهما لابن العربي، و«تفسير الطبري» (١ / ٦٧ ـ ٧٤)، و«تأويل مشكل القرآن» (٢٩٩) لابن قتيبة، و«العقل وفهم القرآن» (٣٢٩) للمحاسبي، و«بدائع التفسير الجامع لتفسير ابن القيم» (١ / ٢٥٩ ـ ٢٦٤)، و«بدائع الفوائد» (٣ / ٤٥ ـ ٤٧)، و«الكشاف» (١ / ١٢ ـ ١٩)، و«البحر المحيط» (١ / ٣٤) لابن حيان، و«تفسير الرازي» (٢ / ٣ ـ ١٣)، و«تفسير القرطبي» (١ / ١٥٤)، و«البرهان» (١ / ٢١٤ ـ ٢١٦)، و«معترك الأقران» (١ / ١٥٦)، و«الإتقان» (٢ / ١١ وما بعدها)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٧/ ٣٩٨)، و«الإعجاز البياني للقرآن» (١٣٦) لبنت الشاطىء، و«براعة الاستهلال في فواتح القصائد والسور» (ص ٩٩ ـ ٣٠٢)، وفيه جمع واسع لما قيل في معاني الحروف المذكورة في أوائل السور.

(٢) حكاه أبو الليث في «بحر العلوم» (١ / ٨٩)، وغيره ولم ينسبوه لابن عباس، وقال المناوي في «الفتح السماوي» (١ / ١٢٦): «هٰذا لا يعرف عن ابن عباس ولا غيره من السلف»، وتابعه ابن همات في «تحفة الراوي» (ق ٨ / ب)، وورد عنه أقوال كثيرة كما تراه في «الدر المنثور» (١ / ٥٥ ـ ٥٩).

وفي (ط): «في (الٓمٓ)»، وفي غيره: «أن آلم»، قال (ف): «إن (الم): لعله في (الم)».

في كلام العـرب هٰكذا مطلقاً، وإنما أتى مثله إذا دل عليه الدليل اللفظي أو الحالي؛ كما قال:

قلتُ لها قِفي فقالت قاف[1]

وقال:

---

(١) هٰذا أول رجز للوليد بن عقبة، وسبب قوله أنه لما شهد عليه عند عثمان بن عفان بشرب الخمر؛ كتب إليه يأمره بالشخوص، فخرج وخرج معه قوم يعذرونه، فيهم عدي بن حاتم، فنزل الوليد يوماً يسوق بهم؛ فقال يرتجز:

قلتُ لهـا قِفـي فقـالـت قاف ... لا تحـسـبـيـنـا قد نسـيـنـا الإيجـاف

والـنـشـوات من عتـيق أوصـاف ... وعـزف قيّنـات علينـا غراف

فقال له: «إلى أين تذهب بنا؟ أقم».

كذا في «الأغاني» (٥ / ١٨١)، و«شرح شواهد الشافية» (ص ٢٧١)، وفي «تأويل مشكل القرآن» (٣٠٩): «وأنشد الفراء وذكره»، وهو في «الصاحبي» (٩٤)، و«تفسير ابن جرير» (١ / ٢١٢ ـ تحقيق شاكر)، و«الوسيط» (١ / ٧٦) للواحدي، و«المحرر الوجيز» (١ / ٨٢ ـ ٨٣)، و«تفسير ابن كثير» (١ / ٣٩)، و«مجمع البيان» (١ / ٣٤)، و«البحر المحيط» (١ / ٣٥)، و«العمدة» (١ / ٢٨٠)، و«بحر العلوم» (١ / ٨٧)، و«قانون التأويل» (٢١٦)، و«البرهان» (٣ / ١١٧) للزركشي، و«الإتقان» (٢ / ١٢)، و«براعة الاستهلال» (١٩٧)، وفي بعضها غير منسوب.

وأورده ابن جني في «الخصائص»(١ / ٣١، ٨١، ٢٤٧)، ونقل عنه ابن منظور في «اللسان»(٩ / ٣٥٩، مادة وقف) قوله: «ولو نقل هٰذا الشاعر إلينا شيئاً من جملة الحال؛ فقال مع قوله: «قالت: قاف»: وأمسكت زمام بعيرها أو عاجتَه إلينا؛ لكان أبين لما كانوا عليه وأدل، على أنها أرادت قفي لنا قفي لنا، أي: تقول لي قفي لنا متعجّبة منه، وهو إذا شاهدها وقد وَقَفَتْ علم من قولها قاف إجابةً له لا ردَّ لقوله، وتعجُّبٌ منه في قوله: «قفي لنا»».

قال (ف): «أي: ذكرت حرفاً في حروف قفي وهو القاف، والظاهر أن القصد بذكره امتثال الأمر بقرينة سابقة، وكذا قولـه (فا) بمعنى فأنا أقول لك، وقول (تا)؛ أي: تفعل فإن فعلته أقابل الشر بمثله ويشبه أن يكون ذٰلك من النحت».

قالوا جميعاً كلهم بلافا[1]

وقال:

ولا أريد الشَّرَّ إلا أنْ تَا[2]

والقول في ﴿الٓمٓ﴾ ليس[3] هٰكذا، وأيضاً؛ فلا دليل من خارج يدل عليه؛ إذ لو كان له دليل لاقتضت[4] العادة نقله لأنه من المسائل التي تتوفر الدواعي على نقلها لو صح أنه مما يفسر ويقصد تفهيم معناه، ولمَّا لم يثبت شيء من ذٰلك؛ دل على أنه من قبيل المتشابهات، فإن ثبت له دليل يدل عليه صير إليه.

وقد ذهب فريق إلى أن المراد الإشارة إلى حروف الهجاء، وأن القرآن منزل بجنس هٰذه الحروف وهي العربية، وهو أقرب من الأول، كما أنه نقل أن هٰذه الفواتح أسرار لا يعلم تأويلها إلا الله، وهو أظهر الأقوال؛ فهي من قبيل

---

(١) في (م): «بلى؛ فلا»، وأورده السيوطي في «الإتقان» (٢ / ١٢)، وأوله:

«نـاداهـم ألا الـحـمـوا ألا تا قالـوا جمـيعـاً كلهـم ألا فا»

وقال: «أراد: ألا تركبون ألا فاركبوا».

(٢) الـراجـز هو لقيم بن أوس، وأوله: «بالخير خَيراتٍ وإنْ شَرّاً فا»؛ كما في «الكامل» (٢٣٦)، و«شرح شواهد الشافية» (٢٦٢)، و«الهمع» (٢ / ٢١٠، ٢٣٦)، و«اللسان» (مادة تا)، و«المحرر الوجيز» (١ / ٨٣)، وعزاه إلى زهير بن أبي سلمى، و«تفسير ابن كثير» (١ / ٣٩)، و«الكتاب» (٣ / ٣٢١) لسيبويه، و«الإتقان» (٢ / ١٢)، و«شرح أبيات سيبويه» (٢ / ٢٧٧) لابن السيرافي، و«تفسير ابن جرير» (١ / ٧٠)، و«براعة الاستهلال» (١٩٧)، قال سيبويه في «الكتاب» (٣ / ٣٢١): «يريد: إنْ شَرّاً فشَرٌّ، ولا يريد الشَّرَّ إلا أنْ تشاء».

(٣) الأمثلة الثلاثة أدلتها من اللفظ، وليس في (الم) ما يدل على هٰذا التفسير من اللفظ، وقـولـه: «وأيضاً»؛ أي: ولا قرينة خارجة عن اللفظ أيضاً، وهو ما سماه بالدليل الحالي أي غير المقالي، وقوله: «لو صح... إلخ» تأكيد لأضعاف هٰذا المعنى؛ فإن الراجح أن أوائل السور من المتشابه الذي اختص الله بعلمه. (د).

(٤) في (ط): «لاقتضاء».

المتشابهات، وأشار جماعة إلى أن المراد بها أعدادها تنبيهاً على مدة هٰذه الملة[1]، وفي السير ما يدل على هٰذا المعنى، وهو قول يفتقر إلى أن العرب كانت تعهد في استعمالها الحروف المقطعة أن تدل بها على أعدادها، وربما لا يوجد مثل هٰذا لها ألبتة، وإنما كان أصله في اليهود حسبما ذكره أصحاب السير[2].

---

(١) قال ابن كثير في «تفسيره» (١ / ٧٦) عن هٰذه الحروف المقطعة: «وأما من زعم أنها دالة على معرفة المُدَد وأنه يستخرج من ذٰلك أوقات الحوادث والفتن والملاحم؛ فقد ادَّعى ما ليس له، وطار في غير مطاره».

(٢) يشير المصنف إلى ما عند ابن إسحاق في «السيرة» (١ / ٥٤٥ ـ تهذيب ابن هشام)، وأخرجه أيضاً البخاري في «التاريخ الكبير» (٢ / ٢٠٨)، وابن جرير في «التفسير» (١ / ٩٢ ـ ٩٣ / رقم ٢٤٦ ـ ط شاكر)، والداني في «البيان في عدّ آي القرآن» (٣٣٠ ـ ٣٣١) من طريق ابن إسحاق: حدثني الكلبي عن أبي صالح عن ابن عباس عن جابر بن عبدالله بن رئاب؛ قال: «مرَّ أبو ياسر بن أخطب في رجاله من اليهود برسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وهو يتلو صدر سورة البقرة: ﴿**الم . ذٰلك الكتاب لا ريب فيه**﴾؛ فأتى أخاه حُيي بن أخطب في رجال من اليهود، فقال: تعلمون والله لقد سمعت محمداً يتلو فيما أنزل عليه: ﴿**الم . ذٰلك الكتاب لا ريب فيه**﴾. فقالوا: أنت سمعت؟ قال: نعم. فمشى حُيي في أولٰئك النفر إلى رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم؛ فقالوا له: ألم يُذكر أنك تتلو فيما أنزل عليك: ﴿**الم . ذٰلك الكتاب**﴾. فقال: بلى. قالوا: لقد بعث الله قبلك أنبياء ما بين النبي فيهم مدة ملكه، وأجل أمته غيرك. الألف واحدة، واللام ثلاثون، والميم أربعون؛ فهٰذه إحدى وسبعون. قال: يا محمد! هل مع هٰذا غيره؟ قال: نعم، ﴿**المص**﴾. قالوا: هٰذه أطول وأثقل؛ الألف واحدة، واللام ثلاثة، والميم أربعون، والصاد ستون؛ فهٰذه إحدى وثلاثون ومئة، هل مع هٰذا غيره؟ قال: «نعم، ﴿**الر**﴾. قال: هٰذه أثقل وأطول؛ الألف واحدة، واللام ثلاثون، والراء مئتان، هٰذه إحدى ومئتي سنة، هل مع هٰذا غيره؟ قال: «نعم، ﴿**المر**﴾. قال: هٰذا أثقل وأطول؛ الألف واحدة، واللام ثلاثون، والميم أربعون، والراء مئتان؛ فهٰذه إحدى وسبعون ومئتان. ثم قال: لُبِّس علينا أمرك حتى ما يُدْرَى أقليلاً أُعطيتَ أم كثيراً. ثم قال: قوموا عنه. ثم قال أبو ياسر لأخيه ومن معه: ما يدريكم لعله قد جُمع لمحمد هٰذا كله إحدى وسبعون، وإحدى وثلاثون ومئة، وإحدى وثلاثون ومئتان، وإحدى وسبعون ومئتان؛ فذٰلك سبع مئة وأربع سنين. فقالوا: لقد =

. . . . . .

= تشابه علينا أمره».

وإسناده ضعيف جدّاً، بل **موضوع**، آفته الكلبي، وهو محمد بن السائب، متهم بالكذب، وشيخه أبو صالح باذام، مولى أم هانىء، وهو ضعيف، وأبو صالح لم يسمع من ابن عباس؛ كما في «جامع التحصيل» (رقم ٥٥).

وحكم عليه ابن كثير بالضعف؛ فقال في «تفسيره» (١ / ٣٩ ـ ط الشيخ مقبل): «فهٰذا مداره على محمد بن السائب الكلبي، وهو ممن لا يحتج بما انفرد به»، وتابعه عليه الشوكاني في «فتح القدير» (١ / ٣١)، وقد تكلمت بإسهاب ولله الحمد على تفسير ابن عباس من طريق الكلبي في كتابي «كتب حذر منها العلماء» (٢ / ٢٥٩ وما بعدها، المجموعة الأولى)؛ فراجعه إن شئت، والله الهادي.

وأورده البخاري من وجه آخر فيه محمد بن أبي محمد مولى زيد بن ثابت، وهو مجهول، وهٰذا مردود من جهة متنه، وهٰذا ما قرره ابن حجر؛ فقال رحمه الله تعالى: «وهٰذا باطل لا يعتمد عليه؛ فقد ثبت عن ابن عباس رضي الله عنه الزجر عن عدّ أبي جاد، والإشارة إلى أن ذٰلك من جملة السحر، وليس ذٰلك ببعيد؛ **فإنه لا أصل له في الشريعة**». نقله عنه السيوطي في «الإتقان» (٢ / ١١).

قلت: أشار الحافظ إلى ما أخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (١١ / ٢٦ / رقم ١٩٨٠٥)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ١٣٩) عن ابن عباس **بسندٍ صحيح**، قال: «إن قوماً ما يحسبون أبا جاد وينظرون في النجوم، ولا أدري لمن فعل ذٰلك من خلاق».

وقال الشوكاني عقبه: «فانظر ما بلغت إليه أفهامهم من هٰذا الأمر المختصّ بهم من عدد الحروف مع كونه ليس من لغة العرب في شيء، وتأمّل أي موضع أحق بالبيان من رسول الله ﷺ من هٰذا الموضع؛ فإن هٰؤلاء الملاعين قد جعلوا ما فهموه عند سماع: ﴿**الم . ذٰلك الكتاب**﴾ من ذٰلك العدد موجباً للتثبيط عن الإجابة له، والدخول في شريعته، فلو كان لذٰلك معنى يعقل ومدلول يفهم؛ لدفع رسول الله ﷺ ما ظنوه بادىء بدءٍ حتى لا يتأثر عنه ما جاؤوا به من التشكيك على من معهم».

ولا داعي بعد بيان وضع هٰذه القصة إلى تحميلها ما لا تحتمل من مثل قول صاحب «التحرير والتنوير» (١ / ١٩٤ ـ ١٩٥): «وليس في جواب رسول الله ﷺ إياهم بعدة حروف أخرى من هٰذه الحروف المتقطعة في أوائل السور تقرير لاعتبارها رموزاً لأعداد مدة هٰذه الأمة، وإنما أراد إبطال ما =

فأنت ترى هٰذه الأقوال مشكلة إذا سبرناها بالمسبار المتقدم، وكذٰلك سائر الأقـوال المذكورة في الفواتح مثلها في الإشكال وأعظم، ومع إشكالها؛ فقد

= فهموه بإبطال أن يكون مفيداً لزعمهم على نحو الطريقة المسماة بالنقض في الجدل، ومرجعها إلى المنـع والمـانع لا مذهب له، وأما ضحكه ﷺ؛ فهو تعجيب من جهلهم»، ومن مثل قول الأمير الصنعـاني في «رسالة شريفة فيما يتعلق بالأعداد للحروف والأوفاق» (ص ١٥) قال بعد أن ساق القصة: «فهٰذا دليل أن ذٰلك كان من عرف اليهود واصطلاحهم، ومن المعلوم قطعاً أنه لم يكن ذٰلك من لغة العرب كما يعلم قطعاً أن العرب لم تعارض القرآن، فما هو إلا من عِلْمِ اليهود ومن أوضاع أسحارهم، وقد ثبت عن ابن عباس النَّهْيُ عن عدِّ أبي جاد والإشارة إلى أن ذٰلك من السحر».

ثم قال: «فإنْ قلتَ: فقد قرر رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم حُيَي بن أخطب على تفسير تلك الحروف بالأعداد.

قلت: **أما أولاً**؛ فمعلوم أن تلك الحروف ليس موضوعة للأعداد في العربية، وقد عُلِمَ أنه تعالى أنزل القرآن عربياً؛ فلا يُفَسَّر العربي إلا بالأوضاع العربية لا بالأوضاع العبرانية.

وأما ثانياً؛ فقد عُلِمَ مخالفته صلى الله عليه وآله وسلم لليهود في أفعالهم وأقوالهم؛ فسكوته عن الإنكار هٰذا كسكوته عن الإنكار إذا مروا إلى كنائسهم.

وأما ثالثاً؛ فلأنهم منكرون أنه كلام الله فهم فسروا على تسليم أنه كلاماً كاذباً عندهم.

وأما رابعاً؛ فلأنه يحتمل أن سكوته أرادَهُ لإغاظتهم وتحزينهم، فإنه يعلم أن بقاءه يوماً واحداً مما يسوءهم ويحزنهم فضلاً عن أعوام.

وأما خامساً؛ فلأنه معلوم أن هٰذا ليس من لغته ولا لغة قومه، فكأنه يقول: إذا كان عرفاً لكم ولغة عندكم؛ فأنتم تعلمون أنه ليس لغةً لنا ولا هو عُرْفنا، وإنما هو شيء جئتم به من تِلقاء أنفسكم، فلا يُنكر عليهم أن يتعارفوا بينهم بأي لفظ.

فإن قلتَ: ومن أين علمنا أنه ليس من لغته ولا لغة قومه؟

قلتُ: عرفنـاه بأنه لم يأت حرف واحد عن صحابي ولا تابعي بهٰذا، مع أنه قد نقل إلينا تفاسيرهم لكلام الله، بل هٰذا معلوم يقيناً أنه من لغة العرب؛ فقد دونها أئمة اللغة وبذلوا فيها وسعهم وتتبَّعوها في البوادي وغيرها، ولا تجد كتاباً لغوياً فيه شيء من هٰذا، وأن الحرف مُسَمَّاة كذا من العدد هٰذا أمر مقطوع بعدم وقوعه لغةً؛ فتعين أنه أمر اصطلاحي لا حجر فيه ولا ضير على متعاطيه، ونهي ابن عباس عنه، وأنه من السحر يدل أنه عَرَفَ أنه اصطلاح لليهود يستعملونه في الأسحار».

اتخذها جمع من المنتسبين إلى العلم، بل إلى الاطلاع والكشف على حقائق الأمور، حججاً في دعاوٍ ادّعوها على القرآن، وربما نسبوا شيئاً من ذٰلك [إلى][1] علي بن أبي طالب[2]، وزعموا أنها أصل العلوم ومنبع المكاشفات على أحوال الدنيا والآخرة، وينسبون ذٰلك إلى أنه مراد لله تعالى في خطابه العرب الأمية التي لا تعرف شيئاً من ذٰلك، وهو إذا سُلم أنه مراد في تلك الفواتح في الجملة؛ فما الدليل على أنه مراد على كل حال من تركيبها على وجوه، وضرب[3] بعضها ببعض، ونسبتها إلى الطبائع الأربع، وإلى أنها الفاعلة في الوجود، وأنها مجمل كل مفصل، وعنصر كل موجود، ويرتبون في ذٰلك ترتيباً جميعه دعاو محالةٌ على الكشف والاطلاع، ودعوى الكشف ليس بدليل في الشريعة على حال[4]، كما أنه لا يعد دليلاً في غيرها، كما سيأتي بحول الله.

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من (د)، وأثبتناه من الأصل و(ف) و (م) و (ط).

(٢) انظر لزاماً بسط ذٰلك في كتابي: «كتب حذر منها العلماء» (٢ / ٢٤٨ ـ ٢٤٩ ـ المجموعة الأولى).

(٣) وأنها بهٰذا الحساب تبين تواريخ أمم سابقة ولاحقة، ومن ذٰلك أن محيي الدين بن عربي ذكر في «فتوحاته» عند تفسير قوله تعالى: ﴿وكل شيء أحصيناه كتاباً﴾ [النبأ: ٢٩]: «إن الله أودع في القرآن من العلوم ما هي خارجة عن حصرنا لها، وقال: سألت بعض العلماء: هل يصح لأحد حصر أمهات هٰذه العلوم؟ فقال: إنها مئة ألف نوع وست مئة نوع، كل نوع منها يحتوي على علوم لا يعلمها إلا الله تعالى». (د).

قلت: وكتابه هٰذا فيه طامات وأوابد، كما فصَّلهُ جماعة من العلماء؛ منهم: ابن تيمية في «الرد الأقوم على ما في فصوص الحكم» ضمن «مجموع الفتاوى» (٢ / ٣٦٢ ـ ٤٥١)، والبقاعي في «تنبيه الغبي إلى تكفير ابن عربي»، كلاهما مطبوع، والسخاوي في «القول المنبي في ترجمة ابن عربي»، وهو قيد التحقيق عندي، والفاسي في الأول من كتابه «العقد الثمين»، والأهدل في كتاب مفرد جامع مفيد، طبع قديماً في تونس، وأتيتُ على ما قيل فيه في كتابي: «كتب حذر منها العلماء»، يسر الله إتمامه.

(٤) انظر في هدم الاحتجاج بالكشف: «القائد لتصحيح العقائد» (ص ٣٧ وما بعدها)

فصل

ومن ذٰلك أنه نقل عن سهل بن عبدالله[1] في فهم القرآن أشياء مما يعد من باطنه؛ فقد ذكر عنه أنه قال في قوله تعالى: ﴿فَلَا تَجْعَلُوا لِلَّهِ أَندَادًا﴾ [البقرة: ٢٢]؛ أي: أضداداً، قال: «وأكبر الأنداد[2] النفس الأمارة بالسوء، المتطلعة إلى حظوظها ومناها[3] بغير هدى من الله».

وهٰذا يشير إلى أنَّ النفس الأمارة داخلة تحت عموم الأنداد، حتى لو فصل لكان المعنى: فلا تجعلوا لله أنداداً لا صنماً ولا شيطاناً ولا النفس ولا كذا، وهٰذا مشكل الظاهر جداً؛ إذ كان مساق الآية ومحصول القرائن فيها يدل على أن الأنداد الأصنام أو غيرها مما كانوا يعبدون، ولم يكونوا يعبدون أنفسهم ولا

= للمعلمي اليماني، و«مجموع الفتاوى» (٥ / ٤٩١ و١١ / ٧٧ و٣٢٣ و١٣ / ٧٣ و٢٩ - ٣٠)، و«الجواب الصحيح» (٢ / ٩٢)، و«مدارج السالكين» (١ / ٤٩٤ و٣ / ٢٢٨)، و«شرح الطحاوية» (٤٩٨)، و«تفسير القرطبي» (١١ / ٤٠ و٧ / ٣٩)، و«المقدمة السالمة» (ص ٢٠ - بتحقيقي) لعلي القاري، و«مشتهى الخارف الجاني» (٨١)، و«شرح مراقي السعود» (٢٨٨)، و«منهج الاستدلال على مسائل الاعتقاد» (٢ / ٦٣٨ وما بعدها)، و«أضواء البيان» (٤ / ١٥٩)، وسيأتي للمصنف (ص ٤٧٠ وما بعد) كلام مسهب في هٰذا الموضوع.

(١) له تفسير بعنوان: «تفسير القرآن العظيم» مطبوع في مطبعة السعادة بالقاهرة، سنة ١٣٢٦هـ - ١٩٠٨م، في (٢٠٤ صفحات)، نشره النعساني، والمذكور عند المصنف فيه (ص ١٤)، وقد رد تفسير الآية المذكور عند المصنف الشيخ محمد حسين ذهبي في «الاتجاهات المنحرفة في تفسير القرآن» (٥٢)، وانظر غير مأمور: «منهج ابن تيمية في تفسير القرآن الكريم» (ص ٦٠ - ٦١).

(٢) في «تفسير سهل» (ص ١٤): «الأضداد».

(٣) في النسخ المطبوعة كلها و(ط): «الطواعة إلى حظوظها ومنهيّها»، وما أثبتناه من «تفسير سهل» (ص ١٤)، وكتب (ف) على «الطواعة»: «أي: شديدة الطوع والانقياد إلى حظوظها وما نهيت عنه».

يتخذونها أرباباً، ولٰكن له وجه جار على الصحة، وذٰلك أنه لم يقل[1] إن هٰذا هو تفسير الآية، ولٰكن أتى بما هو ند[2] في الاعتبار الشرعي الذي شهد له القرآن من جهتين:

إحداهما[3]: أن الناظر قد يأخذ من معنى الآية معنى من باب الاعتبار؛

---

(١) أي: لم يقل أن هٰذا المعنى داخل تحت عموم الآية بحيث يدل عليه نظمها حقيقة أو مجازاً بالدلالة الآلية المعروفة، بل قال: يفهم من الآية بنوع من الدلالة والفهم شبيه بالاستنباط الأصولي الذي يرجع فيه إلى اعتبار العقل وتصرفه وبالأخذ الصرفي الذي يعول فيه على اعتبار المعنى أو تنوعه، والدلالة على المعاني التي تنكشف لأرباب السلوك من هٰذا الطريق تسمى دلالة إشارية، ولا يعول عليها عندهم إلا إذا أمكن تطبيقها على الظواهر المسوق لها الكلام، بل لا مطمع في الوصول إليها إلا من طريقها؛ كالبيت لا يتوصل لداخله إلا بعد ولوج بابه، خلافاً للباطنيّة الملاحدة الذين ينفون ظواهر الآيات ويريدون بها معاني أخرى يزعمونها بواطن القرآن وليست منه في شيء. (ف).

(٢) أي: جاء بالمعنى في «الند»، وأجراه في الآية وإن لم تنزل فيه؛ لكونه يعتبر شرعاً كالند الذي نزلت فيه، ويشهد لاعتبار هٰذا الإجراء وجهان: أحدهما في نفس موضوع اتخاذ الأنداد والأرباب، والثاني أعم من ذٰلك، وهو حذر الصَّحابة وخوفهم من تطبيق الآيات التي أنزلت في الكفار عليهم؛ فاجتنبوا لذٰلك ما ورد خاصّاً بالكفار مما اقتضى اتصاف هٰؤلاء بالحرمان، ولو كان من أصل المباحات؛ كالتوسع في أخذ الحظوظ الدنيوية. (د).

(٣) في الأسلوب انحراف أدى إلى قلق المعنى، وذٰلك لأن «كون الناظر في معنى الآية، أخذ معنى...» إلى قوله: «أو يقاربه»، هٰذا المقدار عام، وهو شرح لموضوع المعاني الاعتبارية التي يلتفت إليها الصوفية، وليس خاصاً بالجهة الأولى، بل هو جار في الجهة الثانية وغيرها في كل ما روعي فيه معنى اعتباري؛ فكان المناسب أن يقدم هٰذا الشرح بعد قوله: «في الاعتبار الشرعي»، ثم يقول: وهٰذا الاعتبار الذي اعتبره سهل يشهد له وجهان: أحدهما خاص بالموضوع، وهو الآية الأولى؛ فحقيقة الند... إلخ، والثاني عام، وهو الآية الثانية، ويقول في الثانية: إن لأهل الإسلام نظرا واعتباراً في الآية؛ فأخذوا من معناها معنى أجروها فيه، وإن لم تنزل فيه، ويشرحه كما شرح مسألة الند لو صنع ذٰلك لاتضح المقام واتسق الكلام. (د).

فيجريه فيما لم تنزل فيه[1] لأنه يجامعه في القصد أو يقاربه، لأن حقيقة الند أنه المضاد لنده الجاري على مناقضته، والنفسُ الأمارة هٰذا شأنها؛ لأنها تأمر صاحبها بمراعاة حظوظها، لاهيةً أو صادة عن مراعاة حقوق خالقها، وهٰذا هو الذي يعني به الند في نده؛ لأن الأصنام نصبوها لهٰذا المعنى بعينه، وشاهد صحة هٰذا الاعتبار قوله تعالى: ﴿ٱتَّخَذُوٓاْ أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَٰنَهُمْ أَرْبَابًا مِّن دُونِ ٱللَّهِ﴾ [التوبة: ٣١]، وهم لم يعبدوهم من دون الله، ولٰكنهم ائتمروا بأوامرهم، وانتهوا عما نهوهم عنه كيف كان؛ فما حرموا عليهم حرموه، وما أباحوا لهم حللوه[2]؛ فقال الله تعالى: ﴿ٱتَّخَذُوٓاْ أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَٰنَهُمْ أَرْبَابًا مِّن دُونِ ٱللَّهِ﴾ [التوبة: ٣١]، وهٰذا شأن المتبع لهوى نفسه.

والثانية: أن الآية وإن نزلت في أهل الأصنام؛ فإن لأهل الإسلام فيها نظراً بالنسبة إليهم، ألا ترى أن عمر بن الخطاب [رضي الله عنه] قال[3] لبعض مَن توسع في الدنيا من أهل الإيمان: «أين تذهب بكم هٰذه الآية: ﴿أَذْهَبْتُمْ طَيِّبَٰتِكُمْ فِى حَيَاتِكُمُ ٱلدُّنْيَا﴾ [الأحقاف: ٢٠]»، وكان هو يعتبر نفسه بها وإنما

---

(١) انظر في ذٰلك: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٦ / ٣٧٦ ـ ٣٧٧ و١٦ / ١٤٨ ـ ١٤٩).

(٢) أي: مع أن المحرم والمحلل هو الله، فلما أمرت النفس صاحبها بمقتضى هواها صادة عن أوامر الله كان فيه معنى اتخاذها لله نداً، كما أن في ائتمارهم وانتهائهم بأوامر الأحبار هٰذا الاتخاذ الذي قرره القرآن، ولذٰلك قال: «وهٰذا هو شأن المتبع لهوى نفسه». (د).

قلت: وما ذكره المصنف في تفسير الآية وارد في حديث صحيح، مضى لفظه وتخريجه (٣ / ٢٩٩).

(٣) وتقدم أنه أخذه من حديث: «أوفي شك أنت يا ابن الخطاب؟ أولٰئك قوم عجلت لهم طيباتهم» الحديث؛ فقد شهد القرآن باعتباره بناء على الحديث المتقدم في مبحث العموم والخصوص. (د).

قلت: تقدم الأثر وتخريجه (ص ٣٤).

أنزلت في الكفار لقوله: ﴿وَيَوْمَ يُعْرَضُ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ عَلَى ٱلنَّارِ أَذْهَبْتُمْ﴾ الآية [الأحقاف: ٢٠]، ولهذا المعنى تقرير في العموم والخصوص، فإذا كان كذلك؛ صح التنزيل بالنسبة إلى النفس الأمارة في قوله: ﴿فَلَا تَجْعَلُوا۟ لِلَّهِ أَندَادًا﴾ [البقرة: ٢٢]، والله أعلم.

فصل

ومن المنقول عن سهل أيضاً في قوله تعالى: ﴿وَلَا تَقْرَبَا هَٰذِهِ ٱلشَّجَرَةَ﴾ [البقرة: ٣٥]؛ قال[1]: «لم يرد الله معنى الأكل في الحقيقة، وإنما أراد معنى مساكنة الهمة لشيء هو غيره، أي: لا تهتم بشيء هو غيري»، قال: «فآدم لم يعصم من الهمة والتدبير فلحقه ما لحقه»، قال: «وكذلك كل من ادعى ما ليس له وساكنَ قلبه ناظراً إلى هوى نفسه، لحقه الترك من الله مع ما جُبلت عليه نفسه فيه[2]؛ إلا أن يرحمه الله فيعصمه من تدبيره، وينصره على عدوه وعليها».

قال: «وآدم لم يعصم عن مساكنة قلبه إلى تدبير نفسه للخلود لما أدخل الجنة؛ لأن البلاء في الفرع[3] دخل عليه من أجل سكون القلب إلى ما وسوست

---

(١) جعل كلامه في الآية تفسيراً ومراداً من كلام الله تعالى لاستيفائه الشرطين السابقين، بخلاف ما تضمنه الفصل السابق؛ فإنه جعله معنى إشارياً، وهو وجيه، وبخلاف ما يأتي في بقية هٰذا الفصل عن سهل أيضاً؛ فإنه لم يقبله ولا على المعنى الإشاري؛ إلا في قوله: ﴿يؤمنون بالجبت﴾ [النساء: ٥١]، على وجه لأنه لم يستوف الشرطين السابقين المصححين للتفسير، ولم ينطبق عليه المعنى الاعتباري الذي يتفجر لأهل البصائر من المعاني الشرعية كما سبق، وكما يأتي في المسألة التالية، وقوله: «مع ما جبلت... إلخ»؛ أي: يتركه ليتصرف بمقتضى جبلته، وهو هنا حبه للخلود الذي يقتضي أن يحصل أسبابه بتدبير من عنده. (د).

قلت: والمنقول عن سهل في «تفسيره» (ص ١٥ ـ ١٧).

(٢) في (د): «عليه»، وفي الأصل و(ف) و(م) و(ط): «فيه» كما أثبتناه.

(٣) أي: هٰذه الجزئية يعني أنه لم يبتل في أصل من أصول الدين يريد بذلك تهوين الأمر =

به نفسه؛ فغلب الهوى والشهوةُ العلمَ والعقل بسابق القدر. . .» إلى آخر ما تكلم به.

وهٰذا الذي ادَّعاه في الآية خلاف ما ذكره الناس من أن المراد النهي عن نفس الأكل لا عن سكون الهمة لغير الله، وإن كان ذٰلك منهياً عنه أيضاً، ولٰكن له وجه يجري عليه لمن تأوَّل، فإن النهي إنما وقع عن[1] القرب لا غيره، ولم يَرد النهي عن الأكل[2] تصريحاً؛ فلا منافاة بين اللفظ وبين ما فسر به.

وأيضاً؛ فلا يصح حمل النهي على نفس القرب مجرداً إذ لا مناسبة فيه تظهر، ولأنه لم يقل به أحد، وإنما النهي عن معنى في القرب، وهو إما التناول والأكل، وإما غيره وهو شيء ينشأ الأكل عنه، وذٰلك مساكنة الهمة؛ فإنه الأصل في تحصيل الأكل، ولا شك في أن السكون لغير الله لطلب نفعٍ أو دفعٍ منهيٌّ عنه؛ فهٰذا التفسير له وجه ظاهر، فكأنه يقول: لم يقع النهي عن مجرد الأكل من حيث هو أكل، بل عما ينشأ عنه الأكل من السكون لغير الله؛ إذ لو انتهى لكان ساكناً لله وحده، فلمّا لم يفعل وسكن إلى أمر في الشجرة غرّه به الشيطان، وذٰلك الخلد المدعى؛ أضاف الله إليه لفظ العصيان[3]، ثم تاب عليه، إنه هو التواب الرحيم.

= في هٰذه المخالفة بأنها من الصغائر لا من الكبائر. (د).

قلت: وفيه إشارة أدبيَّة من الرد على (ف) حيث قال: «لعله فرع الشجرة الذي أكل منه».

(١) في (ط): «على».

(٢) في النسخ المطبوعة: «الأول»، وما أثبتناه من الأصل و (ط).

(٣) والأحوط نظراً إلى مقام آدم عليه السلام أن صدور ما ذكر منه كان قبل النبوة وكان سهواً أو عن تأويل، وعلى فرض وقوعه بعد البعثة؛ فالحق أنه من الصغائر التي لا تنافي العصمة خصوصاً إذا وقع عن تأويل، وإنما عظم الأمر عليه وعظم لديه نظراً إلى علو شأنه ومزيد فضل الله عليه وإحسانه. وقد شاع: حسنات الأبرار سيئات المقربين.

ومن ذلك أنه قال[1] في قوله تعالى: ﴿إِنَّ أَوَّلَ بَيْتٍ وُضِعَ لِلنَّاسِ﴾ الآية [آل عمران: ٩٦]: «باطن البيت قلبُ محمد ﷺ، يؤمن به من أثبت اللهُ في قلبه التوحيد واقتدى بهدايته».

وهٰذا التفسير يحتاج إلى بيان؛ فإن هٰذا المعنى لا تعرفه العرب، ولا فيه من جهتها وضعٌ مجازي مناسب، ولا يلائمه[2] مساق بحال؛ فكيف هٰذا؟

والعذر عنه أنه لم يقع فيه ما يدل على أنه تفسير[3] للقرآن؛ فزال الإشكال إذاً، وبقي النظر في هٰذه الدعوى، ولا بد إن شاء الله من بيانها[4].

ومنه قوله في تفسير قول الله تعالى: ﴿يُؤْمِنُونَ بِٱلْجِبْتِ وَٱلطَّٰغُوتِ﴾

ومما يدل على ذٰلك ما أخرجه البيهقي عن أبي عبدالله المغربي؛ قال: ففكر إبراهيم في شأن آدم عليه السلام؛ فقال: يا رب! خلقته بيدك، ونفخت فيه من روحك، وأسجدت له ملائكتك، ثم بذنب واحد ملأت أفواه الناس من ذكر معصيته! فأوحى الله تعالى إليه: يا إبراهيم! أما علمت أن مخالفة الحبيب على الحبيب شديدة؟ وبالجملة لا ينبغي لأحد أن ينسب إليه العصيان اليوم، ولا أن يخبر به؛ إلا أن يكون تالياً أو راوياً له عن رسول الله ﷺ، وأما أن يكون مبتدأ من قبل نفسه فلا. وقد صرح القاضي أبو بكر بن العربي وارتضاه القرطبي بعدم جواز نسبة العصيان للآباء إلينا المماثلين لنا؛ فكيف يجوز نسبته للآباء الأقدام، والنبي المقدم الأكبر، وقد قيل بمثل ذٰلك في نسبة المتشابهات إليه تعالى. (ف).

قلت: وانظر (٣ / ٥٤٨) ما قدمناه عن «حسنات الأبرار...».

(١) في تفسيره «تفسير القرآن العظيم» (ص ٤١)، وفيه بدل «واقتدى بهدايته»: «من النبي».

(٢) أي: فهو فاقد للشرطين المتقدمين في التفسير. (د).

(٣) أي: بل معنى إشاري. (د).

(٤) وسيأتي البيان في المسألة العاشرة، وأنه إذا كان الاعتبار من الأمر الوجودي الخارج عن القرآن كهٰذا؛ فإنه يلزم التوقف فيه متى لم تتحقق الشروط المتقدمة. (د).

[النساء: ٥١]، قال[١]: «رأس الطواغيت كلها النفسُ الأمارة بالسوء إذا خلى العبد معها للمعصية».

وهو أيضاً من قبيل ما قبله، وإن فُرِضَ أنه تفسير فعلى ما مر[٢] في قوله تعالى: ﴿فَلَا تَجْعَلُوا لِلَّهِ أَندَادًا﴾ [البقرة: ٢٢].

وقال[٣] في قوله تعالى: ﴿وَالْجَارِ ذِي الْقُرْبَىٰ﴾ الآية [النساء: ٣٦]: «وأما باطنها؛ فهو القلب، ﴿وَالْجَارِ الْجُنُبِ﴾ [النساء: ٣٦]: النفس الطبيعي[٤]، ﴿وَالصَّاحِبِ بِالْجَنبِ﴾ [النساء: ٣٦]: العقل المقتدي بعمل الشرع، ﴿وَابْنِ السَّبِيلِ﴾ [النساء: ٣٦]: الجوارح المطيعة لله عز وجل».

وهو من المواضع المشكلة في كلامه، ولغيره مثل ذٰلك أيضاً، وذٰلك أن الجاري على مفهوم كلام العرب في هٰذا الخطاب ما هو الظاهر، من أن المراد بالجار ذي القربى وما ذكر معه ما يفهم منه ابتداء، وغيرُ ذٰلك لا يعرفه العرب، لا من آمن منهم ولا من كفر، **والدليل على ذٰلك أنه لم ينقل عن السلف الصالح من الصحابة والتابعين تفسير للقرآن يماثله أو يقاربه، ولو كان عندهم معروفاً لنُقل لأنهم كانوا أحرى بفهم ظاهر القرآن وباطنه باتفاق الأئمة[٥]، ولا يأتي آخر هٰذه الأمة بأهدى مما كان عليه أولها، ولا هم أعرف بالشريعة منهم**، ولا أيضاً

---

(١) في «تفسيره» (ص ٤٦) عند قوله تعالى: ﴿والذين كفروا يقاتلون في سبيل الطاغوت﴾.

(٢) أي: يكون أخذه من معنى الآية وإن لم تنزل فيه من باب الاعتبار، لٰكنه فيما مر نفي أن يكون تفسيراً، وكان هٰذا أهم شيء في الجواب عن كلامه في معنى: ﴿فلا تجعلوا لله أنداداً﴾ [البقرة: ٢٢]. (د).

(٣) في «تفسيره» (ص ٤٥).

(٤) في «تفسير سهل»: «والجار الجنب: هو الطّبيعة». وفي (ط): «النفس الطبعي».

(٥) في (ط): «الأمة».

ثَمّ دليل يدل على صحة هٰذا التفسير، لا من مساق الآية؛ فإنه ينافيه[1] ولا من خارج؛ إذ لا دليل عليه كذٰلك، بل مثل هٰذا أقرب إلى ما ثبت رده ونفيه عن القرآن من كلام الباطنية ومن أشبههم.

وقال[2] في قوله: ﴿صَرْحٌ مُّمَرَّدٌ مِّن قَوَارِيرَ﴾ [النمل: ٤٤]: «الصرح» نفس الطبع، و«الممرد» الهوى إذا كان غالباً ستر أنوار الهدى، بالترك من الله تعالى العصمة لعبده.

وفي قوله[3]: ﴿فَتِلْكَ بُيُوتُهُمْ خَاوِيَةً بِمَا ظَلَمُوٓاْ﴾ [النمل: ٥٢]؛ أي: قلوبهم عند إقامتهم على ما نُهوا عنه، وقد علموا أنهم مأمورون منهيون، والبيوت القلوب؛ فمنها عامرة بالذكر، ومنها خراب بالغفلة عن الذكر.

وفي قوله: ﴿فَانظُرْ إِلَىٰٓ ءَاثَٰرِ رَحْمَتِ ٱللَّهِ كَيْفَ يُحْىِ ٱلْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَآ﴾ [الروم: ٥٠]؛ قال: «حياة القلوب بالذكر»، وقال في قوله تعالى: ﴿ظَهَرَ ٱلْفَسَادُ فِى ٱلْبَرِّ وَٱلْبَحْرِ﴾ الآية [الروم: ٤١]: «مثَّل الله القلبَ بالبحر، والجوارح بالبر، ومثله أيضاً بالأرض التي تزهى بالنبات»، هٰذا باطنه.

وقد حمل بعضهم قوله تعالى: ﴿وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّن مَّنَعَ مَسَٰجِدَ ٱللَّهِ أَن يُذْكَرَ فِيهَا ٱسْمُهُۥ﴾ [البقرة: ١١٤] على أن المساجد القلوب تمنع بالمعاصي من ذكر الله[6].

---

(١) إذ كيف ينصب الأمر بالإحسان على هٰذه الأشياء؟ (د).

(٢) لا وجود لها في «تفسيره» المطبوع.

(٣) في «تفسيره» (ص ١٠٧).

(٤) في «تفسيره» (ص ١١٢).

(٥) في «تفسيره» (ص ١١٢).

(٦) ذهب إلى نحو هٰذا القشيري في «لطائف الإشارات» (١ / ١١٥)، وعبارته: «﴿ومن أظلم ممن منع مساجد الله أن يُذكر فيها اسمه﴾ [البقرة: ١١٤]، إشارة إلى أنَّ الظالم خرَّب أوطان =

ونُقل في قوله تعالى: ﴿فَٱخْلَعْ نَعْلَيْكَ﴾ [طه: ١٢] أن باطن النعلين هو الكونان: الدنيا، والآخرة[1]؛ فذكر عن الشبلي أن معنى ﴿فَٱخْلَعْ نَعْلَيْكَ﴾ [طه: ١٢]: اخلع الكل منك تصل إلينا بالكلية، وعن ابن عطاء: ﴿فَٱخْلَعْ نَعْلَيْكَ﴾ عن الكـون؛ فلا تنظر إليه بعد هٰذا الخطاب، وقال: النعل النفس، والوادي المقدس دين المرء، أي: حان وقت خلوِّك من نفسك، والقيام معنا بدينك، وقيل غير ذٰلك مما يرجع إلى معنى لا يوجد في النقل عن السلف.

وهٰذا كله إن صح نقله خارجٌ[2] عما تفهمه العرب، ودعوى[3] ما لا دليل عليه في مراد الله بكلامه، ولقد قال الصديق: «أيُّ سماءٍ تظلّني، وأيُّ أرضٍ تقِلُّني إذا قلت في كتاب الله ما لا أعلم؟»[4].

= العبادة بالشهوات، وأوطان العبادة نفوس العابدين»، ونقل نحوه الآلوسي في «روح المعاني» (١ / ٣٦٤ ـ ٣٦٥ في باب الإشارة في الآية)، وابن العربي في «قانون التأويل» (ص ٢٢٤ ـ ٢٢٥).

(١) ذكر نحوه القشيري في «لطائف الإشارات» (٢ / ٤٤٨)، والآلوسي في «روح المعاني» (١٦ / ١٦٩)، وقال: «ولا يخفى عليك أنه بعيد»، وانظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٣ / ٢٣٨).

(٢و٣) فهو فاقد الشرطين السابقين. (د).

قلت: وانـظر لزامـاً: «مجمـوع فتاوى ابن تيمية» (٦ / ٣٧٦ و١٣ / ٢٣٧ وما بعدها)، و«مقدمة في أصول التفسير» (ص ٨٦ ـ ٨٩ ـ تحقيق زرزور)، و«الإحياء» (١ / ٣٧)، والباب الخامس من كتاب «فضائح الباطنية» للغزالي.

(٤) لـه طرق كثيرة عن أبي بكر بألفاظ متعددة، سيأتي عند المصنف (ص ٢٧٦) لفظان فيهـا، وهي لا تخلو منْ كلامٍ أو انقطاع، ولٰكنه بمجموعها يصل إلى درجة الحسن إن شاء الله تعالى، كما قال الحافظ ابن حجر وغيره، وهٰذا التفصيل:

أخرجه مسدد في «مسنده» كما في «المطالب العالية» (ق ١٣٥ / ب و٣ / ٣٠٠ / رقم ٣٥٢٧) المطبوعة من طريق عبدالله بن مرة، والطبري في «تفسيره» (١ / ٧٨ / رقم ٧٨، ٧٩) من طريق إبراهيم النخعي، وعبدالله بن مرة، وابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (٢ / ٨٣٣ ـ ٨٣٤ / =

. . . . . .

= رقم ١٥٦١ ـ ط الجديدة) من طريق إبراهيم النخعي عن أبي معمر عن أبي بكر به.

وإسناده منقطع، أبو معمر هو عبدالله بن سَخْبَرَة الأزدي، لم يسمع من أبي بكر، وعزاه السيوطي في «الدر المنثور» (٦ / ٣١٧)، وابن حجر في «الفتح» (١٣ / ٢٧١) لعبد بن حميد من طريق النخعي عن أبي بكر من غير ذكر أبي معمر، قال ابن حجر: «وهٰذا منقطع بين النخعي والصديق».

قال ابن عبـدالبر عقبه: «وذكر مثل هٰذا عن أبي بكر الصديق: ميمون بن مهران، وعامر الشعبي، وابن أبي مُليكة».

قلت: أخرجه من طريق ابن أبي مليكة: سعيد بن منصور في «سننه» (١ / ١٦٨ / رقم ٣٩ ـ ط الجديدة) ـ ومن طريقه البيهقي في «المدخل» (رقم ٧٩٢) ـ بإسنادٍ صحيح إلى ابن أبي مليكة، وهو لم يسمع من أبي بكر الصديق رضي الله عنه.

وأخرجه من طريق الشعبي ابن أبي شيبة في «المصنف» (١٠ / ٥١٢ / رقم ١٠١٥٢)، والخطيب في «الجامع» (٢ / ١٩٣ / رقم ١٥٨٥)، وروايته عن أبي بكر مرسلة، وأخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (رقم ٨٢٤ وص ٢٢٧ ـ ط غاوجي)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٠ / ٥١٣ / رقم ١٠١٥٦)، وعبد بن حميد في «تفسيره»، ومن طريقه الثعلبي في «تفسيره»، قاله الزيلعي في «تخريج أحاديث الكشاف» (٤ / ١٥٨) بإسناد صحيح إلى العوام بن حوشب عن إبراهيم التيمي به.

والعوام ثقة ثبت؛ فإسناده صحيح إلا أنه منقطع بين التيمي وأبي بكر؛ كما قال شيخ الإسلام ابن تيمية في «مقدمة أصول التفسير» (ص ١٠٨)، و«مجموع الفتاوى» (١٣ / ٣٧٢)، والزيلعي في «تخريج أحاديث الكشاف» (٤ / ١٥٨)، وابن كثير في «تفسيره» (١ / ٥ و٤ / ٤٧٣)، وابن حجر في «الفتح» (١٣ / ٢٧١).

وأخرجه البيهقي في «الشعب» (٥ / ٢٢٨ / رقم ٢٠٨٢) من طريق علي بن زيد بن جدعان عن القاسم بن محمد أن أبا بكر الصديق رضي الله عنه... وذكر نحوه.

وإسناده ضعيف، فيه ابن جِدعان وهو ضعيف، والقاسم بن محمد روايته عن جده مرسلة؛ كما قال العلائي في «جامع التحصيل» (ص ٣١٠).

والأثر بمجموع هٰذه الطرق لا ينزل عن مرتبة الحسن؛ فقد ساقه ابن حجر في «الفتح» من طريق التيمي والنخعي، وأعلَّهمـا بالانقطاع، وقال: «لٰكن أحدهما يقوّي الآخر».

وفي الخبر: «من قال في القرآن برأيه فأصاب؛ فقد أخطأ»[1].

وما أشبه ذٰلك من التحذيرات، وإنما احتيج إلى هٰذا كله لجلالة من نقل عنهم ذٰلك من الفضلاء، وربما ألمَّ الغزالي بشيء منه في «الإحياء» وغيره، وهو مزلة قدم لمن لم يعرف مقاصد القوم؛ فإن الناس في أمثال هٰذه الأشياء بين قائلَين: منهم من يصدق به ويأخذه على ظاهره، ويعتقد أن ذٰلك هو مراد الله تعالى من كتابه، وإذا عارضه ما ينقل في كتب التفسير على خلافه؛ فربما كذَّب به أو أشكل عليه، ومنهم من يكذب به على الإطلاق، ويرى أنه تَقَوُّلٌ وبُهْتان، مثل ما تقدم من تفسير الباطنية ومن حذا حذوهم، وكلا الطريقين فيه ميل عن الإنصاف، ولا بد قبل الخوض في رفع الإشكال من تقدم أصل مسلّم، يتبين به ما جاء من هٰذا القبيل، وهي:

* * * * *

---

(١) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب التفسير، باب ما جاء في الذي يفسّر القرآن برأيه، ٥ / ٢٠٠ / رقم ٢٩٥٢)، وأبو داود في «السنن» (كتاب العلم، باب الكلام في كتاب الله بغير علم، ٣ / ٣٢٠ / رقم ٣٦٥٢)، والنسائي في «فضائل القرآن» (رقم ١١١)، وأبو يعلى في «المسند» (٣ / ٩٠ / رقم ١٥٢٠)، و«المفاريد» (رقم ٣٢)، وابن بطة في «الإبانة» (٢ / ٦١٤ / رقم ٧٩٨) عن جندب بن عبدالله البجلي مرفوعاً.

وإسناده ضعيف، فيه سهيل بن أبي حزم ليس بالقوي، قال الترمذي: «وقد تكلَّم بعض أهل الحديث في سهيل بن أبي حزم»، وله شاهد لا يفرح به عن ابن عباس مرفوعاً بلفظ: «من قال في القرآن بغير علم؛ فليتبوّأ مقعده من النار».

أخرجه الترمذي في «الجامع» (رقم ٤٠٢٣)، وابن بطة في «الإبانة» (رقم ٧٩٩)، وهو ضعيف أيضاً.

وانظر: «الإيمان» (٢٧٣) لابن تيمية، و«شرح العقيدة الطحاوية» (١٦٧)، و«رفع الأستار» (١١١).

المسألة العاشرة

فنقـول: الاعتبـارات القرآنية الواردة على القلوب الظاهرة للبصائر، إذا صحت على كمال شروطها؛ فهي على ضربين:

أحدهما: ما يكون أصل انفجاره من القرآن، ويتبعه سائر الموجودات؛ فإن الاعتبـار الصحيح في الجملة هو الـذي يخرق نورُ البصيرة فيه حُجبَ[1] الأكوان من غير توقف، فإن توقف؛ فهو غير صحيح أو غير كامل، حسبما بينه أهل التحقيق بالسلوك[2].

والثاني: ما يكون أصل انفجاره من الموجودات جزئيها أو كليها، ويتبعه الاعتبار في القرآن[3].

فإن كان الأول؛ فذلك الاعتبار صحيح، وهو معتبر في فهم باطن القرآن من غير إشكال لأن فهم القرآن إنما يرد على القلوب على وفق ما نزل له القرآن، وهـو الهـداية التـامة على ما يليق بكل واحد من المكلفين وبحسب[4] التكاليف وأحـوالهـا، لا بإطلاق، وإذا كانت كذلك؛ فالمشي على طريقها مشي على الصراط المستقيم، ولأن الاعتبار القرآني قلَّما يجده إلا من كان من أهله عملاً به على تقليد أو اجتهـاد؛ فلا يخرجون عند الاعتبار فيه عن حدوده، كما لم يخرجوا في العمل به والتخلق بأخلاقه عن حدوده، بل تنفتح لهم أبواب الفهم فيه على توازي أحكـامـه، ويلزم من ذلـك أن يكـون معتـدّاً به لجريانه على مجاريه، والشاهد على ذلك ما نقل من فهم السلف الصالح فيه؛ فإنه كله جار على ما تقضي به العربية، وما تدل عليه الأدلة الشرعية حسبما تبين قبل.

وإن كان الثاني؛ فالتوقف عن اعتباره في فهم باطن القرآن لازم، وأخذه

---

(١) في (ط): «حجاب». (٢) انظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٦ / ٣٧٧).

(٣) انظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٣ / ٢٤٠ ـ ٢٤١). (٤) في (ط): «بحسب».

على إطلاقه فيه ممتنع لأنه بخلاف الأول؛ فلا يصح إطلاق القول باعتباره في فهم القرآن؛ فنقول:

إن تلك الأنظار الباطنة في الآيات المذكورة إذا لم يظهر جريانها على مقتضى الشروط المتقدمة؛ فهي راجعة إلى الاعتبار غير القرآني، وهو الوجودي[1]، ويصح تنزيله على معاني القرآن لأنه وجودي[2] أيضاً؛ فهو مشترك من تلك الجهة غير خاص؛ فلا يطالب فيه المعتبِر بشاهد موافق إلا ما يطالبه [به] المربي، وهو أمر خاص، وعلم منفرد بنفسه لا يختص بهٰذا الموضع فلذٰلك يوقف على محله، فكون القلب جاراً ذا قربى، والجار الجنب هو النفس الطبيعي، إلى سائر ما ذكر؛ يصح تنزيله اعتبارياً مطلقاً، فإن مقابلة الوجود بعضه ببعض في هٰذا النمط صحيح وسهل جداً عند أربابه، غير أنه مغرٍّر بمن ليس براسخ أو داخل تحت إيالةِ راسخ.

وأيضاً؛ فإن من ذكر عنه مثل ذٰلك من المعتبرين لم يصرح بأنه المعنى المقصود المخاطب به الخلق بل أجراه مُجراه وسكت عن كونه هو المراد، وإن جاء شيء من ذٰلك وصرح صاحبه أنه هو المراد؛ فهو من أرباب الأحوال الذين لا يفرقون بين الاعتبار القرآني والوجودي، وأكثر ما يطرأ هٰذا لمن هو بَعدُ في السلوك، سائر على الطريق لم يتحقق بمطلوبه، ولا اعتبار بقول من لم يثبت اعتبار قوله من الباطنية وغيرهم.

---

(١) مثال الاعتبار الخارجي ما يروونه عن بعضهم في معنى قوله تعالى: ﴿**ليلة القدر خير من ألف شهر**﴾ [القدر: ٣]، قال: ألف شهر هي مدة الدولة الأموية؛ لأنها مكثت ثلاثاً وثمانين سنة وأربعة أشهر، وأن ذٰلك من الله تسلية لرسول الله ﷺ حيث أطلعه على ملوك بني أمية واحداً واحداً؛ فسري عنه بهٰذه السورة، هٰذا المعنى لم يؤخذ من القرآن، بل أخذ من الخارج والواقع في ذاته بمصادفة مطابقة العدد، واللفظ لا ينبو عنه، لٰكنه لا دليل من الشرع على كونه هو المعنى المقصود. (د). وفي (ط): «الوجدي».

(٢) في (ط): «وجدي».

وللغـزالي في «مشكاة الأنوار» وفي كتاب[1] الشكر من «الإحياء»، وفي كتاب[2] «جواهر القرآن» [في الاعتبار القرآني][3] وغيره ما يتبين به لهٰذا الموضع أمثلة؛ فتأملها هناك، والله الموفق [للصواب].

فصل

وللسُّنَّةِ في هٰذا النمط مدخلٌ، فإنَّ كلَّ واحدٍ منهما قابل لذٰلك الاعتبار المتقدم الصحيح الشواهد، وقابل أيضاً للاعتبار الوجودي؛ فقد فرضوا نحوه في قوله عليه الصلاة والسلام: «لا تَدخُلُ الملائكةُ بيتاً فيه كلبٌ ولا صورة»[4] إلى غير ذٰلك من الأحاديث، ولا فائدة في التكرار إذا وضح طريق الوصول إلى الحق والصواب.

---

(١) ممـا جاء فيه (٤ / ٨٦) أن قولـه تعـالى: ﴿**إن الذين أجرموا كانوا من الذين آمنوا يضحكـون...**﴾ إلى قولـه: ﴿**ومـا أرسلوا عليهم حافظين**﴾ [المطففين: ٢٩ - ٣٣] إشارة إلى ضحك الجاهلين وتغامزهم على أهل السلوك، وقولهم: كيف يقولون: فني الشخص عن نفسه، وإنه ليأكل أرطالاً من الخبز في اليوم، وطوله كذا وعرضه كذا؟ قال: وكذٰلك أمة نوح كانوا يضحكون عليه عند صنعه للسفينة؛ فقال: ﴿**إن تسخروا منا فإنا نسخر منكم**﴾ [هود: ٣٨]. (د).

(٢) منه (ص ٤٣) أن الفاتحة اشتملت من الأقسام العشرة التي هي علوم القرآن على ثمانية منها، وهي ما عدا محاجة الكفار وأحكام الفقهاء، ويتبين بهٰذا أنهما واقعان في الصنف الأخير من مراتب العلوم، وما قدمهما إلا حب المال والجاه فقط، ثم قال (ص ٤٣): «إن الفاتحة مفتاح الكتاب ومفتـاح الجنـة؛ فأبـواب الجنـة ثمـانية، ومعـاني الفاتحة ترجع إلى ثمانية...»؛ فهٰذا من نوع الاعتبارات القرآنية، وقد أوضحه هناك بأن كل قسم يفتح باب بستان من بساتين المعرفة، وأن روح العارف لتفرح وتنشرح في رياض المعرفة بما لا يقل عن انشراح من يدخل الجنة التي يعرفها. (د).

قلت: وناقش أبا حامد الغزالي في كلامه هٰذا ابنُ العربي المالكي في «قانون التأويل» (ص ٢٣٦ وما بعدها)؛ فانظره فإنه مفيد. (٣) سقط من (ط).

(٤) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب اللباس، باب التصاوير، ١٠ / ٣٨٠ / رقم ٥٩٤٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب اللباس والزينة، باب تحريم تصوير صورة الحيوان، ٣ / =

المسألة الحادية عشرة

المدني من السور ينبغي أن يكون منزلاً في الفهم على المكي، وكذلك المكي بعضه مع بعض، والمدني بعضه مع بعض، على حسب ترتيبه في التنزيل، وإلا لم[1] يصح، والدليل على ذلك أن معنى الخطاب المدني في الغالب مبني على المكي، كما أن المتأخر من كل واحد منهما مبني على متقدمه، دل على ذلك الاستقراء، وذلك إنما يكون ببيان مجمل، أو تخصيص عموم، أو تقييد مطلق، أو تفصيل ما لم يفصل، أو تكميل ما لم يظهر تكميله[2].

وأوَّل شاهد على هٰذا أصْل[3] الشريعة؛ فإنها جاءت متمِّمَة لمكارم الأخلاق، ومُصلحة لما أفسد قبل من ملة إبراهيم عليه السلام، ويليه تنزيل سورة الأنعام؛ فإنها نزلت مبينة لقواعد العقائد وأصول الدين، وقد خرَّج[4]

= ١٦٦٥ / رقم ٢١٠٦) عن أبي طلحة الأنصاري رضي الله عنه مرفوعاً.

ويشير المصنف في الاستدلال بهٰذا الحديث على ما قاله ابن القيم في «الكلام في مسألة السماع» (ص ٣٩٧ ـ ٣٩٨): «فإذا منع الكلب والصورة دخول الملك إلى البيت؛ فكيف تدخل معرفة الرب ومحبته في قلب ممتلىء بكلاب الشهوات وصورها؟!». (١) في (ط): «وإن لم».

(٢) انظر في ذٰلك: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٥ / ١٥٩ ـ ١٦٠ و١٧ / ١٢٥ ـ ١٢٦).

(٣) أي: إن الشريعة جاءت مبنية على ما سبقها من شريعة إبراهيم، مصححة لما غيروه منها ومكملة لها؛ فليكن هٰذا نفسه في أجراء بعضها مع بعض يكون المتأخر منها مكملاً لسابقه ومبنياً عليه، ويلي هٰذا الشاهد شاهد نزول سورة الأنعام التي هي من أوائل السورة المكية؛ فإنك تجدها معنية بالأصول والعقائد، ثم جاءت سورة البقرة مفصلة لتلك القواعد، مبنية أقسام أفعال المكلفين... إلخ. (د).

(٤) انظر في ذٰلك: «تصور الألوهية كما تعرضه سورة الأنعام»، و«معركة النبوة مع المشركين أو قضية الرسالة كما تعرضها سورة الأنعام»، كلاهما لأستاذنا الشيخ إبراهيم الكيلاني، طبع مكتبة الأقصى ـ عمان.

العلماء منها قواعد التوحيد التي صنف فيها المتكلمون من أول إثبات واجب الوجود إلى إثبات الإمامة، هٰذا ما قالوا.

وإذا نظرت[1] بالنظر المسوق في هٰذا الكتاب؛ تبين به من قربٍ بيانُ القواعد الشرعية الكلية، التي إذا انخرم منها كلي واحد انخرم نظام الشريعة، أو نقص منها أصل كلي.

ثم لما هاجر رسول الله ﷺ إلى المدينة كان من أول ما نزل عليه سورة البقرة، وهي التي قررت قواعد التقوى المبنية على قواعد سورة الأنعام؛ فإنها بينت من أقسام أفعال المكلفين جملتها، وإن تبين في غيرها تفاصيل لها كالعبادات[2] التي هي قواعد الإسلام، والعادات من أصل المأكول والمشروب وغيرهما، والمعاملات من البيوع والأنكحة وما دار بها، والجنايات من أحكام الدماء وما يليها.

وأيضاً؛ فإن حفظ الدين فيها، وحفظ النفس والعقل والنسل والمال مضمن فيها، وما خرج عن المقرر فيها؛ فبحكم التكميل، فغيرها من السور المدنية المتأخرة عنها مبني عليها، كما كان غير الأنعام من المكي المتأخر عنها مبنياً عليها، وإذا تنزلت إلى سائر السور بعضها مع بعض في الترتيب؛ وجدتها

---

(١) أي: إلى سورة الأنعام بالنظر الكلي الأصولي الذي يعني به كتاب «الموافقات» نبين لك بجلاء اشتمالها على الأصول والكليات في الشريعة بالوصف الذي قاله، وكأنه لم ير أن يأخذ على عهدته اشتمالها على جميع قواعد التوحيد التي ذكروها في علم التوحيد إلى مبحث الإمامة، وأيضاً؛ فقواعد الشريعة ـ بالوصف الذي ذكره من أنها «إذا انخرم منها كلي... إلخ» ـ لا تخص قواعد التوحيد، بل تكون في العمليات أيضاً من بقية الضروريات والحاجيات... إلخ، ولم يذكروا اشتمالها عليها؛ فهو يزيد على كلامهم ببيان أنها تشتمل عليها أيضاً؛ فلهٰذا وذاك قال: «هٰذا ما قالوه»، فقوله: «وإذا نظرت» كالاستدراك على كلامهم بالزيادة والنقص. (د).

(٢) هي وما بعدها أمثلة لما بينته سورة البقرة من أفعال المكلفين. (د).

كذلك، حذوَ القُذَّة بالقُذة[1]؛ **فلا يغيبن عن[2] الناظر في الكتاب هٰذا المعنى؛ فإنه من أسرار علوم التفسير، وعلى حسب المعرفة به تحصل له المعرفة بكلام ربه سبحانه.**

فصل

وللسنة هنا مدخل؛ لأنها مبينة للكتاب؛ فلا تقع في التفسير إلا على وفقه، وبحسب المعرفة بالتقديم والتأخير يحصل بيان الناسخ مِنَ المنسوخ في الحديث، كما يتبين ذٰلك في القرآن أيضاً، ويقع في الأحاديث أشياء تقررت قبل تقرير كثير من المشروعات؛ فتأتي فيها إطلاقات أو عمومات ربما أوهمت، ففُهم منها يُفهم منها لو وردت بعد تقرير تلك المشروعات؛ كحديث: «مَن مات وهو يَعلمُ أن لا إلٰهَ إلا اللهُ؛ دَخَلَ الجنة»[3].

أو حديث: «ما مِن أحدٍ يَشهدُ أن لا إلٰهَ إلا اللهُ، وأن محمداً رسولُ الله صادقاً من قلبهِ؛ إلَّا حرَّمهُ اللهُ على النار»[4].

---

(١) القذة؛ بالضم: ريش السهام، وهو مثل يضرب للشيئين يستويان ولا يتفاوتان. (ف).
وقال (ماء): «أي: الشيء الذي يقصص على الشيء كالنعل ونحوه».

(٢) هٰكذا في (د) وفي الأصل، و(ف) و(م) و(ط): «على».

(٣) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب الدليل على أن من مات على التوحيد دخل الجنة قطعاً، ١ / ٥٥ / رقم ٢٦)، والنسائي في «عمل اليوم والليلة» (رقم ١١١٥)، وأبو عوانة في «المسند» (١ / ٦، ٧)، وأحمد في «المسند» (١ / ٦٥، ٦٩)، وابن منده في «الإيمان» (رقم ٣٢) عن عثمان بن عفان مرفوعاً.

(٤) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب أحاديث الأنبياء، باب قوله: ﴿**يا أهل الكتاب لا تغلوا في دينكم...**﴾، ٦ / ٤٧٤ / رقم ٣٤٣٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب الدليل على أن من مات على التوحيد دخل الجنة قطعاً، ١ / ٥٧ ـ ٥٨ / رقم ٢٩) عن عبادة بن الصامت مرفوعاً. =

وفي المعنى أحاديث كثيرة وقع من أجلها الخلاف بين الأمة فيمن عصى الله من أهل الشهادتين؛ فذهبت المرجئة إلى القول بمقتضى هٰذه الظواهر على الإطلاق، وكان ما عارضها مؤوّلاً [1] عند هٰؤلاء، وذهب أهل السنة والجماعة إلى خلاف ما قالوه، حسبما هو مذكور في كتبهم وتأولوا هٰذه الظواهر.

ومن جملة ذٰلك أن طائفة من السلف قالوا: إن هٰذه الأحاديث منزلة على الحالة الأولى للمسلمين، وذٰلك قبل أن تنزل الفرائض والأمر والنهي، ومعلوم أن من مات في ذٰلك الوقت ولم يصل أو لم يصم مثلاً، وفعل ما هو محرم في الشرع لا حرج عليه؛ لأنه لم يكلف بشيء من ذٰلك بعد، فلم يضيع من أمر إسلامه شيئاً، كما أن من مات والخمر في جوفه قبل أن تحرم؛ فلا حرج عليه

= قال (د): «فالتمثيل بمثله يحتاج إلى تحقق أنه كان قبل تقرير المشروعات من صلاة وصوم وحج وجهاد وغيرها، وذٰلك بعيد؛ فإن الحديث ورد في المدينة بعد فرضية الصلوات الخمس في مكة؛ فليراجع، نعم، إن حديث أبي ذر: «بشرني بأن من مات لا يشرك بالله شيئاً دخل الجنة»، يمكن أن يكون في أوائل التشريع لتقدم إسلام أبي ذر؛ إلا أن قوله فيه: «وإن زنى وإن سرق» يفيد أنه ورد بعد تقرر حرمة الزنا والسرقة، وأقوى شبهة ترد على ما يقرره المؤلف في هٰذا ما سبق من حديث أبي هريرة وأخذه نعلي رسول الله عليه الصلاة والسلام ومشيه في الطريق يبشر الناس بهٰذه البشرى نفسها، وقول عمر للرسول: هل أرسلت أبا هريرة بهٰذه البشرى؟ قال: «نعم». فقال له عمر: «دعهم لئلا يتكلوا»؛ فإن إسلام أبي هريرة كان في السنة السابعة من الهجرة بعد تقرر غالب أحكام الشريعة».

أما (ف)؛ فاختصر الكلام، فقال: «رده الإمام النووي في «شرح مسلم» بأن راوي بعض هٰذه الأحاديث أبو هريرة رضي الله عنه ـ وهو متأخر الإسلام، أسلم عام خيبر سنة سبع بالاتفاق ـ، وكانت أحكام الشريعة كالصلاة والصيام والزكاة وغيرها وكذا الحج على الراجح من فرضه سنة خمس أو ست متقررة، وذكر لهٰذه الأحاديث ونحوها تأويلات، حكاها عن القاضي عياض وغيره لا يتسع المجال لإيرادها؛ فلتراجع».

(١) في الأصل: «مؤول». وفي (ط): «مأوّل».

لقوله تعالى: ﴿ لَيْسَ عَلَى ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَعَمِلُوا۟ ٱلصَّٰلِحَٰتِ جُنَاحٌ ﴾ الآية [المائدة: ٩٣]، وكذلك من مات قبل أن تحول القبلة نحو الكعبة لا حرج عليه في صلاته إلى بيت المقدس لقوله تعالى: ﴿ وَمَا كَانَ ٱللَّهُ لِيُضِيعَ إِيمَٰنَكُمْ ﴾ [البقرة: ١٤٣].

وإلى[1] أشياء من هٰذا القبيل فيها بيان لما نحن فيه، وتصريح بأن اعتبار الترتيب في النزول مفيد في فهم الكتاب والسنة.

* * * * *

(١) في (ط): «إلى . . .» بدون واو.

المسألة الثانية عشرة

ربما أخذ تفسير القرآن على التوسط والاعتدال، وعليه أكثر السلف المتقدمين، بل ذلك شأنهم، وبه كانوا أفقه الناس فيه، وأعلم العلماء بمقاصده وبواطنه.

وربما أخذ على أحد الطرفين الخارجين عن الاعتدال: إما على الإفراط، وإما على التفريط، وكلا طرفي قصد الأمور ذميم.

فالذين أخذوه على التفريط قصروا في فهم[1] اللسان الذي به جاء، وهو العربية، فما قاموا في تفهم[2] معانيه ولا قعدوا، كما تقدم عن الباطنية وغيرها، ولا إشكال في اطّراح التعويل على هؤلاء.

والذين أخذوه على الإفراط أيضاً قصّروا في فهم معانيه من جهة أخرى، وقد تقدم في كتاب المقاصد[3] بيان أن الشريعة أمية، وأن ما لم يكن معهوداً عند العرب؛ فلا يعتبر فيها، ومر فيه أنها لا تقصد التدقيقات[4] في كلامها، ولا تعتبر ألفاظها كل الاعتبار[5] إلا من جهة ما تؤدي المعاني المركبة، فما وراء ذلك إن

---

(١) أي: قصروا في فهمه من جهة اللسان الذي جاء به، وحاولوا حمله على معانٍ لا تعرفها العرب. (د).

(٢) في (ط): «تفهيم».

(٣) انظر ما مضى (٢ / ١٠٩).

(٤) لكن هذا خلاف ما ذكروه من نقدهم للشعر من جهة لفظه، كما ورد في قصة الخنساء ونقدها المشهور لحسان في قوله: «لنا الجَفَناتُ الغُرُّ يلْمَعن في الضحى... البيتين»، حيث لاحظت عليه في ثمانية مواضع كلها ترجع إلى نقد اللفظ، وأنه لو عبر بغيره كان أحسن؛ فقالت: هلا قلت: «الجفان»؛ لأن الجفنات عدد قلة، ولو قلت: «يجرين» بدل «يقطرن»، ولو قلت: «يشرقن» بدل «يلمعن»... إلخ؛ إلا أن يقال: إنها ملاحظات ترجع إلى تحسين المعنى وتجويده، لا إلى اللفظ وتحسينه. (د). قلت: وتُذْكَرُ القصة عن النابغة أيضاً، انظر: «شرح ديوان حسان» (ص ٤٢٥).

(٥) في (م): «الاعتبارات».

كان مقصوداً لها؛ فبالقصد الثاني، ومن جهة ما هو معين على إدراك المعنى المقصود، كالمجاز والاستعارة والكناية، وإذا كان كذلك؛ فربما لا[1] يحتاج فيه إلى فكر، فإن احتاج الناظر فيه إلى فكر؛ خرج عن نمط الحسن إلى نمط القبح والتكلف، وذلك ليس من كلام العرب، فكذلك لا يليق بالقرآن من باب الأولى.

وأيضاً؛ فإنه حائل[2] بين الإنسان وبين المقصود من الخطاب، من التفهم لمعناه ثم التعبد بمقتضاه، وذلك أنه إعذار وإنذار، وتبشير وتحذير، ورد إلى الصراط المستقيم؛ فكم بَيْنَ من فهم معناه ورأى أنه مقصود العبارة فداخَلَهُ من خوف الوعيد ورجاء الموعود ما صار به مشمراً عن ساعد الجد والاجتهاد، باذلاً غاية الطاقة في الموافقات، هارباً بالكلية عن المخالفات، وبَيْنَ مَن أخذ في تحسين الإيراد والاشتغال بمآخذ العبارة ومدارجها، ولم اختلفت مع مرادفتها مع أن المعنى واحد، وتفريع التجنيس ومحاسِن الألفاظ، والمعنى المقصودُ في الخطاب بمعزل عن النظر فيه؟!

كل عاقل يعلم أن مقصود الخطاب ليس هو التفقه في العبارة، بل التَّفقه في المعبّر عنه وما المراد به، هٰذا لا يرتاب فيه عاقل.

ولا يصح أن يقال: إن التمكن في التفقه في الألفاظ والعبارات وسيلة إلى التفقه في المعاني بإجماع العلماء؛ فكيف يصح إنكار ما لا يمكن إنكارُه؟ ولأن الاشتغال بالوسيلة والقيام بالفرض الواجب فيها دون[3] الاشتغال بالمعنى المقصود لا ينكر في الجملة، وإلا لزم ذم علم العربية بجميع أصنافه، وليس

---

(١) في (ط): «كان ذلك قريباً لا...».

(٢) لأنه شغل كبير بما لا يعني، مضيع للوقت فيما ليس مقصوداً؛ فيحول عن المقصود كما بينه بقوله: «فكم بين من فهم... إلخ». (د).

(٣) أي: قبل الاشتغال. (د).

كذلك باتفاق العلماء.

لأنا نقول: ما ذكرته في السؤال لا ينكر بإطلاق، كيف وبالعربية فهمنا عن الله تعالى مراده من كتابه؟ وإنما المنكر الخروج في ذلك إلى حد الإفراط، الذي يُشك في كونه مرادَ المتكلم، أو يظن أنه غير مراد، أو يقطع به فيه؛ لأن العرب لم يفهم منها قصد مثله في كلامها ولم يشتغل بالتفقه فيه سلف هٰذه الأمة؛ فما يؤمِّننا من سؤال الله تعالى لنا يوم القيامة: من أين فهمتم عني أني قصدت[1] التجنيس الفلاني بما أنزلت من قولي: ﴿وَهُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا﴾ [الكهف: ١٠٤]، أو قولي: ﴿قَالَ إِنِّي لِعَمَلِكُمْ مِّنَ ٱلْقَالِينَ﴾ [الشعراء: ١٦٨]؟ فإن في دعوى مثل هٰذا على القرآن، وأنه مقصود للمتكلم به خطراً، بل هو راجع إلى معنى[2] قوله تعالى: ﴿إِذْ تَلَقَّوْنَهُۥ بِأَلْسِنَتِكُمْ وَتَقُولُونَ بِأَفْوَاهِكُم مَّا لَيْسَ لَكُم بِهِۦ عِلْمٌ وَتَحْسَبُونَهُۥ هَيِّنًا وَهُوَ عِندَ ٱللَّهِ عَظِيمٌ﴾ [النور: ١٥]، وإلى أنه قول في كتاب الله بالرأي، وذلك بخلاف الكناية في قوله تعالى: ﴿أَوْ لَٰمَسْتُمُ ٱلنِّسَآءَ﴾ [المائدة: ٦].

وقوله: ﴿كَانَا يَأْكُلَانِ ٱلطَّعَامَ﴾ [المائدة: ٧٥].

---

(١) لا يلزم من التعريف عن وجود الجناس في القرآن أن يدعى أنه مقصود لله، بل على تسليم أن هٰذا ليس مما يجري على مقاصد العرب في كلامهم، يكون وقوع الجناس مما اتفق، كما اتفق أن هناك فقراً من الآيات موافقة لشطرات من بحور الشعر، كما في قوله:

كسر الجرة عمدا وملأ الأرض شرابا
قلت لما غاب عقلي ليتني كنت ترابا

فمن أين لنا أن من يستخرج الجناسات من القرآن يدعي أنها مقصودة لله في خطابه؟ حتى يكون فيه هٰذا الحظر. (د).

قلت: انظر «إعجاز القرآن» للباقلاني (ص ٥١ ـ تحقيق السيد صقر).

(٢) وإنما قال: «إلى المعنى» لما هو ظاهر من أن الآيات في حادثة معينة، وهي حادثة الإفك؛ فيكون تنزيل الآية على ما نحن فيه من باب الاعتبارات ودلالة الإشارات. (د).

وما أشبه ذٰلك؛ فإنه شائع في كلام العرب، مفهوم من مساق الكلام، معلوم اعتباره عند أهل اللسان ضرورة، والتجنيس ونحوه ليس كذٰلك، وفرقُ ما بينهما خدمةُ المعنى المراد وعدمه؛ إذ ليس في التجنيس ذٰلك، والشاهد على ذٰلك ندوره من[1] العرب الأجلاف البوّالين على أعقابهم ـ كما قال أبو عبيدة ـ، ومَن كان نحوهم، وشهرةُ الكناية وغيرها، ولا تكاد تجد ما هو نحو التجنيس إلا في كلام المولدين ومن لا يحتج به؛ فالحاصل أن لكل علم عدلاً وطرفا إفراطٍ وتفريطٍ، والطرفان هما المذمومان، والوسط هو المحمود.

* * * * *

(١) في (م): «عن».

المسألة الثالثة عشرة

مبنية[1] على ما قبلها؛ فإنه إذا تعين أن العدل في الوسط؛ فمأخذ الوسط ربما كان مجهولاً، والإحالة على مجهول لا فائدة فيه؛ فلا بد من ضابط يعول عليه في مأخذ الفهم.

---

(١) محصول المسألة قبلها أن بعض الناس يفرط في تفهمه للقرآن؛ فيحمله على غير ما تقتضيه اللغة العربية؛ كالباطنية وأشباههم، وبعضهم يفرط في جلب مباحث اللغة حوله؛ فيحمله زيادة عما يقصده العرب في مخاطباتهم بمثله مما لم ينظر بمثله السلف فيه كالمحسنات اللفظية وادعاء أنه ذكر لفظ كذا دون مرادفه بقصد كذا، وهٰذا تقوّل على الله؛ فلا بد من طريق وسط، أما هٰذه المسألة؛ فمحصلها إرشاد إلى طريقة فهم الكتاب من ناحية ربط بعض جمله المشتركة في قضية واحدة، وأنه بمعاضدة بعضها لبعض يتبين مقصود الخطاب، ويتبين فقه الكلام، وأنه لا يؤخذ جملة منقطعة عن سابقها ولاحقها، وأن السور النازلة في قضية واحدة أمرها في ذٰلك ظاهر كما مثل، أما السور المشتملة على قضايا كثيرة؛ فهل ينظر فيها إلى ترتيب السورة كلها ككلام واحد؟ قال: نعم، إن ذٰلك يفيد من وجهة الإعجاز، وإدراك انفراد الكتاب بمرتبة في البلاغة لا تنال، ثم ذكر في الفصل بعدها أنه هل يفيد النظر فيما بين السور بعضها مع بعض؟ هٰذه خلاصة المسألتين؛ فأين ابتناء هٰذه المسألة على ما قبلها وكل منهما في ناحية؟ نقول: نعم، إن النظر في الجملة الواحدة، والجمل المشتركة في القضية وفيما بين السورة كلها ولو كانت متعددة القضايا إنما يكون وسيلة اللغة العربية وقواعدها المعروفة في فنونها؛ فكأنه يقول: إن ما نحتاج إليه من ذٰلك ما يكون معيناً على فهم الجمل منفردة ومنضمة إلى أخواتها في قضية أو قضايا، وما زاد أو نقص عنه؛ فإفراط أو تفريط؛ فهٰذا هو الضابط الذي نأخذ به من مباحث اللغة، وكلامه لا ينافي أنه لا بد أيضاً من الوسائل الستة المتقدمة له، من أسباب النزول، والناسخ والمنسوخ، والمكي والمدني، وعلم القراءات وعلم الأصول، وقد أشار إلى بعض ذٰلك بقوله: «وقد يعينه على هٰذا المقصد النظر في أسباب التنزيل»، وعليك بالتأمل في المقام لتعرف هل لا بد للفهم الوسط من ملاحظة هٰذين الأمرين من الأمور الستة المشار إليها، وإذا تذكرت ما سبق له من بناء المدني بعضه على بعض والمكي كذٰلك وبناء المدني على المكي؛ لاح لك وجه الحاجة في هٰذا المقام أيضاً إلى معرفة المكي والمدني، فاستمد المعونة منه تعالى لتصل إلى علم نافع. (د).

والقـول في ذٰلـك ـ والله المستعـان ـ أن المسـاقات تختلف باختلاف الأحوال والأوقات والنوازل، وهٰذا معلوم في علم المعاني والبيان؛ فالذي يكون على بال من المستمع والمتفهم و[1]الالتفات إلى أول الكلام وآخره، بحسب[2] القضية وما اقتضاه الحال فيها، لا ينظر في أولها دون آخرها، ولا في آخرها دون أولها، فإن القضية وإن اشتملت على جمل؛ فبعضها متعلق بالبعض لأنها قضية واحدة نازلة في شيء واحد، فلا محيص للمتفهم عن رد[3] آخر الكلام على أوله، وأوله على آخره، وإذ ذاك يحصل مقصود الشارع في فهم المكلف، فإن فرق النظر في أجزائه؛ فلا يتوصل به إلى مراده، فلا يصح الاقتصار في النظر على بعض أجزاء الكلام دون بعض، إلا في موطن واحد، وهو النظر في فهم الظاهر بحسب اللسان العربي وما يقتضيه، لا بحسب مقصود المتكلم، فإذا صح له الظاهر على العربية؛ رجع إلى نفس الكلام، فعما قريب يبدو له منه المعنى المراد؛ فعليه بالتعبد به، وقد يعينه على هٰذا المقصد النظر في أسباب التنزيل؛ فإنها تبين كثيراً من المواضع التي يختلف مغزاها على الناظر.

غير أن الكلام المنظور فيه تارة يكون واحداً بكل اعتبار، بمعنى أنه أنزل في قضية واحدة طالت أو قصرت، وعليه أكثر سور المفصل، وتارة يكون متعدداً في الاعتبار، بمعنى أنه أنزل في قضايا متعددة؛ كسورة البقرة، وآل عمران، والنسـاء، واقـرأ باسم ربـك، وأشبـاهها ولا علينا أنزلت السورة بكمالها دفعة واحدة، أم نزلت شيئاً بعد شيء.

(١) هٰذه الواو زائدة وما بعدها خبر عن الذي، أي أن الضابط الذي يلزم أن يكون على بال من يريد الفهم هو الالتفات... إلخ. (د). قلت: هي في (ط): «المستمع المتفهم الالتفات».

(٢) لا بحسب السورة برمتها دائماً؛ فقد تكون السورة نازلة في قضايا كثيرة؛ فكل قضية تعتبر وحدها طالت أو قصرت، كما يأتي بيانه في سورة البقرة وسورة المؤمنون. (د).

(٣) أي: بمعـرفة أنها بيان لها، أو توكيد، أو تكميل، أو تفريع، أو تقرير، وهٰكذا مما يقتضيه النظر العربي. (د).

ولٰكن هٰذا القسم له[1] اعتباران:

اعتبـار من جهة تعدد القضايا؛ فتكون كل قضية مختصة بنظرها، ومن هنالك[2] يلتمس الفقه على وجه ظاهر لا كلام فيه، ويشترك مع هٰذا الاعتبار القسم الأول؛ فلا فرق بينهما في التماس العلم والفقه.

واعتبار من جهة النظم[3] الذي وجدنا عليه السورة؛ إذ هو ترتيب بالوحي لا مدخـل فيه لآراء الرجال، ويشترك معه أيضاً القسم الأول؛ لأنه نظم ألقي بالوحي، وكلاهما لا يلتمس منه فقه على وجه ظاهر، وإنما يلتمس منه ظهور بعض أوجـه الإعجـاز، وبعض مسائل نُبِّه عليها في المسألة[4] السابقة قبل،

---

(١) في (د): «لها».

(٢) أي: من النظر في كل قضية على حدتها. (د).

(٣) أي: يوضع كل جزء منها في مكانه مع تعدد القضايا، وقوله: «ويشترك معه أيضاً القسم الأول»؛ أي: من جهة وضع كل جملة منه في مكانها، ولٰكن قوله: «وكلاهما لا يلتمس منه فقه على وجه ظاهر» غير ظاهر في القسم الأول؛ لأن هٰذا الوضع من القسم الأول يفيد الفقه المطلوب في القضية، بل قد يتوقف الفقه فيها على النظر فيما بين أجزائها من فصل ووصل يتبين بهما غرض التوكيد من غرض التكميل، وهٰكذا من الأغراض التي تفهم من نظم الجمل بعضها مع بعض في القضية الـواحـدة، أليس هٰذا هو الذي يقول فيه أنه لا بد «من رد آخر الكلام على أوله وأوله على آخره وإذ ذاك يحصل مقصود الشارع في فهم المكلف. . .» إلى أن قال: «فعليه بالتعبد به». (د).

قلت: انـظر إشـارات قوية وبديعة في ضرورة ما ذكره المصنف عند الفراهي في «دلائل النظام»، وهو مطبوع بالهند.

(٤) الحادية عشرة من بناء المدني على المكي وبناء كل بعضه على بعض في الفهم، وهٰذا يؤكد ما قلناه من أن النظر فيما بين أجزاء القضية الواحدة يفيد فقهاً؛ إلا أنه يقال: لا يلزم من تقدم جملة على أخـرى في النـظم أن تكـون متقـدمة عليها في النزول كما في آيتي العدة في ربع: ﴿**والوالدات يرضعن**﴾ [البقرة: ٢٣٣]؛ فالآية السابقة في التلاوة والنظم متأخرة في النزول، وناسخة للمتأخرة، وكلاهما مدني أيضاً. (د).

وجميع ذلك لا بد فيه من النظر في أول الكلام وآخره بحسب تلك الاعتبارات؛ فاعتبار جهة النظم مثلاً في السورة لا تتم به فائدة إلا بعد استيفاء جميعها بالنظر؛ فالاقتصار على بعضها فيه غير مفيد غاية المقصود، كما أن الاقتصار على بعض الآية في استفادة حكم ما لا يفيد إلا بعد كمال النظر في جميعها.

فسورة البقرة مثلاً كلامٌ واحد باعتبار النظم[1]، واحتوت على أنواع من الكلام بحسب ما بُثَّ فيها، منها ما هو كالمقدمات والتمهيدات بين يدي الأمر المطلوب، ومنها ما هو كالمؤكد والمتمم، ومنها ما هو المقصود في الإنزال، وذلك[2] تقرير الأحكام على تفاصيل الأبواب، ومنها الخواتم العائدة على ما قبلها بالتأكيد والتثبيت وما أشبه ذلك.

ولا بد من تمثيل شيء من هذه الأقسام؛ فبه يبين ما تقدم، فقوله تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ كُتِبَ عَلَيۡكُمُ ٱلصِّيَامُ كَمَا كُتِبَ عَلَى ٱلَّذِينَ مِن قَبۡلِكُمۡ...﴾ إلى قوله: ﴿كَذَٰلِكَ يُبَيِّنُ ٱللَّهُ ءَايَٰتِهِۦ لِلنَّاسِ لَعَلَّهُمۡ يَتَّقُونَ﴾ [البقرة: ١٨٣ ـ ١٨٧] كلام واحد وإن نزل في أوقات شتى، وحاصله بيان الصيام وأحكامه، وكيفية أدائه[3]، وقضائه، وسائر ما يتعلق به من الجلائل التي لا بد منها ولا ينبني إلا عليها.

ثم جاء قوله: ﴿وَلَا تَأۡكُلُوٓاْ أَمۡوَٰلَكُم بَيۡنَكُم بِٱلۡبَٰطِلِ﴾ الآية [البقرة: ١٨٨] كلاماً[4] آخر بيّن أحكاماً أخر.

---

(١) انظر تفصيل ذلك في: «النبأ العظيم» (ص ١٦٣ إلى آخر الكتاب)، و«النظم في سورة البقرة» لحسين الدراويش، أطروحة دكتوراه عن قسم الآداب في الجامعة الأردنية.

(٢) أي: المقصود الأول في الإنزال هو تقرير الأحكام في كل باب وقضية من القضايا المتعددة. (د).

(٣) في (د): «آدابه»، وهو خطأ، وما أثبتناه من الأصل و(ف) و(م) و(ط).

(٤) في (ط): «كلام».

وقوله: ﴿ ۞ يَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلْأَهِلَّةِ قُلْ هِىَ مَوَٰقِيتُ لِلنَّاسِ وَٱلْحَجِّ ﴾ [البقرة: ١٨٩].

وانتهى الكلام على قول طائفة، وعند أخرى أن قوله: ﴿ وَلَيْسَ ٱلْبِرُّ بِأَن تَأْتُوا۟ ٱلْبُيُوتَ ﴾ الآية [البقرة: ١٨٩] من تمام[١] مسألة الأهلة، وإن انجر معه[٢] شيء آخر، كما انجر على القولين معاً تذكيرٌ وتقديمٌ لأحكام الحج في قوله: ﴿ قُلْ هِىَ مَوَٰقِيتُ لِلنَّاسِ وَٱلْحَجِّ ﴾ [البقرة: ١٨٩].

وقوله تعالى: ﴿ إِنَّآ أَعْطَيْنَٰكَ ٱلْكَوْثَرَ ﴾ [الكوثر: ١] نازلة في قضية واحدة[٣].

وسورة ﴿ ٱقْرَأْ ﴾ نازلة في قضيتين[٤].

الأولى إلى قوله: ﴿ عَلَّمَ ٱلْإِنسَٰنَ مَا لَمْ يَعْلَمْ ﴾ [العلق: ٥].

والأخرى ما بقي إلى آخر السورة.

وسورة المؤمنين[٥] نازلة في قضية واحدة، وإن اشتملت على معان كثيرة فإنها من المكيّات، وغالبُ المكي أنه مقرِّر لثلاثة معان، أصلها معنى واحد وهو الدعاء إلى عبادة الله تعالى:

أحدها: تقرير الوحدانية لله الواحد الحق، غير أنه يأتي على وجوه؛ كنفي

---

(١) فهو ضرب مثل لسؤالهم عن الهلال يبدو صغيراً... إلخ، ولبيان أن هٰذا السؤال خروج عما يهمهم في دينهم ودنياهم، وأنه مجرد تعسف كإتيان البيوت من ظهورها بدل أبوابها. (د).
قلت: ومضى تخريج سؤالهم عن الهلال... في (٣ / ١٤٩).

(٢) في (ط): «معها».

(٣) انظر: «مصاعد النظر للإشراف على مقاصد السُّور» (٣ / ٢٥٦) للبقاعي، وله أيضاً كلام بديع على هٰذه السورة لا يوجد في كتاب في آخر كتابه «الأقوال القويمة في حكم النقل من الكتب القديمة»، يسر الله نشره.

(٤) انظر: «مصاعد النظر» (٣ / ٢١٣).

(٥) انظر: «مصاعد النظر» (٢ / ٣٠٣)، و«في ظلال القرآن» (٤ / ٢٤٥٢).

الشريك بإطلاق، أو نفيه بقيد ما ادّعاه الكفار في وقائع مختلفة، من كونه مقرِّباً إلى الله زلفى، أو كونه ولداً أو غير ذٰلك من أنواع الدعاوى الفاسدة.

والثاني: تقرير النبوة للنبي محمد، وأنه رسول الله إليهم جميعاً، صادق فيما جاء به من عند الله؛ إلا أنه وارد على وجوه أيضاً؛ كإثبات كونه رسولاً حقاً، ونفي ما ادعوه عليه من أنه كاذب، أو ساحر، أو مجنون، أو يُعلمه بشر، أو ما أشبه ذٰلك من كفرهم وعنادهم.

والثالث: إثبات أمر البعث والدار الآخرة وأنه حق لا ريب فيه بالأدلة الواضحة، والرد على من أنكر ذٰلك بكل وجه يمكن الكافر إنكاره به؛ فرد بكل وجه يُلزم الحجة، ويُبكت الخصم، ويوضح الأمر.

فهٰذه المعاني الثلاثة هي التي اشتمل عليها المنزل من القرآن بمكة في عامة الأمر، وما ظهر ببادىء الرأي خروجه عنها؛ فراجع إليها في محصول الأمر، ويتبع ذٰلك الترغيب والترهيب، والأمثال والقصص، وذكر الجنة والنار ووصف يوم القيامة وأشباه ذٰلك.

فإذا تقرر هٰذا وعدنا إلى النظر في سورة المؤمنين مثلاً وجدنا فيها المعاني الثلاثة على أوضح الوجوه؛ إلا أنه غلب على نسقها ذكر إنكار الكفار للنبوة التي هي المدخل للمعنيين[1] الباقيين وإنهم إنما أنكروا ذٰلك بوصف البشرية ترفعاً منهم أن يرسل إليهم من هو مثلهم، أو ينال هٰذه الرتبة غيرُهم إنْ كانت؛ فجاءت[2] السورة تبين وصف البشرية وما تنازعوا فيه منها، وبأي وجه تكون على أكمل وجوهها حتى تستحق الاصطفاء والاجتباء من الله تعالى؛ فافتتحت السورة بثلاث جمل:

---

(١) في (ط): «إلى المعنيين».

(٢) في نسخة (د): «جاءت فكانت».

إحداها ـ وهي الآكد في المقام ـ: بيان الأوصاف المكتسبة للعبد التي إذا اتصف بها رفعه الله وأكرمه، وذلك قوله: ﴿قَدْ أَفْلَحَ ٱلْمُؤْمِنُونَ . . .﴾ إلى قوله: ﴿هُمْ فِيهَا خَٰلِدُونَ﴾ [المؤمنون: ١ ـ ١١].

والثانية: بيان أصل التكوين للإنسان وتطويره الذي حصل له جارياً على مجاري الاعتبار[1] والاختيار، بحيث لا يجد الطاعن إلى الطعن على من هٰذا حاله سبيلاً.

والثالثة: بيان وجوه الإمداد له من خارج بما يليق به في التربية والرفق، والإعانة على إقامة الحياة، وأن ذٰلك له بتسخير السماوات والأرض وما بينهما، وكفى بهٰذا تشريفاً وتكريماً.

ثم ذكرت قصص من تقدم مع[2] أنبيائهم واستهزائهم بهم بأمور منها كونهم من البشر؛ ففي قصة نوح مع قومه قولهم: ﴿قَوْمِهِۦ مَا هَٰذَآ إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُرِيدُ أَن يَتَفَضَّلَ عَلَيْكُمْ﴾ [المؤمنون: ٢٤].

ثم أجمل ذكر قوم آخرين أرسل فيهم رسولاً منهم؛ أي: من البشر لا من الملائكة؛ فقالوا: ﴿مَا هَٰذَآ إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يَأْكُلُ مِمَّا تَأْكُلُونَ مِنْهُ﴾ الآية [المؤمنون: ٣٣].

﴿وَلَئِنْ أَطَعْتُم بَشَرًا مِّثْلَكُمْ إِنَّكُمْ إِذًا لَّخَٰسِرُونَ﴾ [المؤمنون: ٣٤].

﴿إِنْ هُوَ إِلَّا رَجُلٌ ٱفْتَرَىٰ عَلَى ٱللَّهِ كَذِبًا﴾ [المؤمنون: ٣٨]؛ أي: هو من البشر. ثم قال تعالى: ﴿ثُمَّ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا تَتْرَا ۖ كُلَّ مَا جَآءَ أُمَّةً رَّسُولُهَا كَذَّبُوهُ﴾ [المؤمنون: ٤٤].

فقوله: ﴿رَّسُولُهَا﴾ مشيراً إلى أن المراد رسولها الذي تعرفه منها.

---

(١) في (ط): «الاعتناء».
(٢) في (ط): «من».

ثم ذكر موسى وهارون وردّ فرعون، وملئه بقولهم: ﴿أَنُؤْمِنُ لِبَشَرَيْنِ مِثْلِنَا﴾ [المؤمنون: ٤٧] إلخ.

هٰذا كله حكاية عن الكفار الذين غضوا من رتبة النبوة بوصف البشرية، تسلية لمحمد عليه الصلاة والسلام، ثم بين أن وصف البشرية للأنبياء لا غض فيه، وأن جميع الرسل إنما كانوا من البشر، يأكلون ويشربون كجميع الناس، والاختصاصُ أمر آخر من الله تعالى؛ فقال بعد تقرير رسالة موسى: ﴿وَجَعَلْنَا ٱبْنَ مَرْيَمَ وَأُمَّهُۥٓ ءَايَةً﴾ [المؤمنون: ٥٠]، وكانا مع ذلك يأكلان ويشربان، ثم قال: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلرُّسُلُ كُلُوا۟ مِنَ ٱلطَّيِّبَٰتِ﴾ [المؤمنون: ٥١]؛ أي: هذا من نعم الله عليكم، والعملُ الصالح شكر تلك النعم، ومشرفٌ للعامل به؛ فهو الذي يوجب التخصيص لا الأعمال السيئة، وقوله: ﴿وَإِنَّ هَٰذِهِۦٓ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَٰحِدَةً﴾ [المؤمنون: ٥٢]، إشارة إلى التماثل بينهم، وأنهم جميعاً مصطفون من البشر، ثم ختم هذا المعنى بنحو مما به بدأ؛ فقال: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ هُم مِّنْ خَشْيَةِ رَبِّهِم مُّشْفِقُونَ...﴾ إلى قوله: ﴿وَهُمْ لَهَا سَٰبِقُونَ﴾ [المؤمنون: ٥٧ ـ ٦١].

وإذا تؤمل هٰذا النمط من أول السورة إلى هنا؛ فهم أن ما ذكر من المعنى هو المقصود مضافاً إلى المعنى الآخر، وهو أنهم إنما قالوا ذٰلك وغضوا من الرسل بوصف البشرية؛ استكباراً من أشرافهم، وعتوّاً على الله ورسوله؛ فإن الجملة الأولى من أول السورة تشعر بخلاف الاستكبار، وهو التعبد لله بتلك الوجوه المذكورة، والجملة الثانية مؤذنة بأن الإنسان منقول في أطوار العدم وغاية الضعف؛ فإن التارات[1] السبع أتت عليه وهي كلها ضعف إلى ضعف، وأصله العدم؛ فلا يليق بمن هٰذه صفته الاستكبار، والجملة الثالثة مشعرة بالاحتياج إلى تلك الأشياء والافتقار إليها، ولولا[2] خلقها لم يكن للإنسان بقاء بحكم العادة

---

(١) في (د): «النَّارات».

(٢) في (ط): «إذ لولا».

الجارية؛ فلا يليق بالفقير الاستكبار على من هو مثله في النشأة والخلق، فهٰذا كله كالتنكيت عليهم، والله أعلم.

ثم ذكر القصص في قوم نوح: ﴿فَقَالَ ٱلْمَلَؤُا۟ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ مِن قَوْمِهِۦ﴾ [المؤمنون: ٢٤]، والملأ هم الأشراف.

وكذلك فيمن بعدهم: ﴿وَقَالَ ٱلْمَلَأُ مِن قَوْمِهِ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ وَكَذَّبُوا۟ بِلِقَآءِ ٱلْـَٔاخِرَةِ وَأَتْرَفْنَٰهُمْ﴾ الآية [المؤمنون: ٣٣].

وفي قصة موسى: ﴿أَنُؤْمِنُ لِبَشَرَيْنِ مِثْلِنَا وَقَوْمُهُمَا لَنَا عَٰبِدُونَ﴾ [المؤمنون: ٤٧].

ومثل هٰذا الوصف يدل على أنهم لشرفهم في قومهم قالوا هٰذا الكلام، ثم قوله: ﴿فَذَرْهُمْ فِى غَمْرَتِهِمْ حَتَّىٰ حِينٍ . . .﴾ إلى قوله: ﴿لَا يَشْعُرُونَ﴾ [المؤمنون: ٥٤ ـ ٥٦] رجوع إلى وصف أشراف قريش، وأنهم إنما تشرفوا بالمال والبنين؛ فرد عليهم بأن الذي يجب له الشرف من كان على هٰذا الوصف وهو قوله: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ هُم مِّنْ خَشْيَةِ رَبِّهِم مُّشْفِقُونَ﴾ [المؤمنون: ٥٧].

ثم رجعت الآيات[1] إلى وصفهم في ترفهم وحال مآلهم، وذكر النعم عليهم، والبراهين على صحة النبوة، وأن ما قال عن الله حق من إثبات الوحدانية، ونفي الشريك وأمور الدار الآخرة للمطيعين والعاصين، حسبما اقتضاه الحال والوصف للفريقين؛ فهٰذا النظر إذا اعتبر كلياً[2] في السورة وجد على أتم من هٰذا الوصف، لٰكن على منهاجه وطريقه، ومن أراد الاعتبار[3] في

---

(١) أي: من قوله: ﴿حتى إذا أخذنا مترفيهم بالعذاب. . .﴾ إلخ. (د).

(٢) أي: إن بيانه لذٰلك إجمالي لا تفصيلي، ولو أنه اعتبر التفصيل الكلي لكان ظهور ارتباط أجزاء السور بعضها ببعض، وأنها لبيان الأمور الثلاثة التي ذكرها أولاً أوضح مما قال. (د).

(٣) في نسخة (د): «الاختيار».

سائر سور القرآن؛ فالباب مفتوح، والتوفيق بيد الله؛ فسورة المؤمنين قصة واحدة في شيء واحد.

وبالجملة؛ فحيث ذكر قصص الأنبياء عليهم السلام؛ كنوح، وهود، وصالح، ولوط، وشعيب، وموسى، وهارون؛ فإنما ذلك تسلية لمحمد عليه الصلاة والسلام وتثبيت لفؤاده لما كان يلقى من عناد الكفار وتكذيبهم له على أنواع مختلفة، فتذكر القصة على النحو الذي يقع له مثله، وبذلك اختلف[1] مساق القصة الواحدة بحسب اختلاف الأحوال، والجميعُ حق واقع لا إشكال في صحته، وعلى حذو ما تقدم من الأمثلة يحتذي في النَّظر في القرآن لمن أراد فهم القرآن، والله المستعان.

فصل[2]

وهل للقرآن مأخذ في النظر على أن جميع سوره كلام واحد بحسب خطاب العباد، لا بحسبه في نفسه؟ فإن كلام الله في نفسه كلام واحد لا تعدد فيه بوجه ولا باعتبار، حسبما تبين في علم الكلام[3]، وإنما مورد البحث هنا باعتبار خطاب العباد تنزلاً لما هو من معهودهم فيه، هٰذا محل احتمال

---

(١) فتارة تذكر مفصلة مطولة، وتارة يقتصر على بعض آخر، بحسب ما يقع منهم له ﷺ. (د)، وفي (ط): «ويدلك اختلاف».

(٢) الكلام قبله في النظر إلى السورة الواحدة والكلام هنا في النظر إلى القرآن كله جملة واحدة. (د).

(٣) هٰذا قائم على أصل مخالف لعقيدة السلف، أعني أنه قائم على أن كلام الله معنى قائم بالنفس، مجرد عن الألفاظ والحروف، وهٰذا مخالف للكتاب والسنة وأهل اللغة والعرف، انظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٦ / ٥٢٢ ـ ٥٢٣، ٩ / ٢٨٣ و١٢ / ٤٩ ـ ٥٠، ١٢٢، ١٦٦)، و«العقيدة السلفية في كلام رب البرية» (ص ٢٧٨ ـ ٢٧٩ وص ٣٤٥ وما بعدها).

وتفصيل.

فيصح في الاعتبار أن يكون واحداً بالمعنى المتقدم، أي يتوقف فهم بعضه على بعض بوجه ما، وذلك أنه يبين بعضه بعضاً؛ حتى إن كثيراً منه لا يفهم معناه حق الفهم إلا بتفسير موضع آخر أو سورة أخرى، ولأن كل منصوص عليه فيه من أنواع الضروريات مثلاً مقيد بالحاجيات، فإذا كان كذلك؛ فبعضه متوقف على البعض في الفهم؛ فلا محالة أن ما هو كذلك فكلام واحد؛ فالقرآن كله كلام واحد بهذا الاعتبار[1].

ويصح أن لا يكون كلاماً واحداً، وهو المعنى الأظهر فيه؛ فإنه أنزل سوراً مفصولاً بينها معنى وابتداء؛ فقد كانوا يعرفون انقضاء السورة وابتداء الأخرى بنزول ﴿بِسْمِ ٱللَّهِ ٱلرَّحْمَٰنِ ٱلرَّحِيمِ﴾ في أول الكلام، وهكذا نزول أكثر الآيات التي نزلت على وقائع وأسباب[2] يعلم من إفرادها بالنزول استقلال معناها للأفهام، وذلك لا إشكال فيه.

* * * * *

(١) هذا هو الظاهر الذي يصح التعويل عليه، وأدلته فيه لا تنقض، وأما كونه نزل سوراً مفصولاً بعضها من بعض ببسم الله... إلخ؛ فلا يقتضي استقلال بعضها عن بعض بالمعنى المراد، وكيف يتأتى بناء المدني على المكي، وأن كل منهما يبنى بعضه على بعض إذا أخذت كل سورة على حدتها غير منظور فيها لما ورد في غيرها؛ وأين يكون البيان والنسخ؟ ومعلوم أنه لا يلزم في البيان ولا في النسخ أن يكون المنسوخ والناسخ والمبين والبيان في سورة واحدة؛ فقوله: «ولا إشكال فيه» غير ظاهر. (د).

(٢) في (ط): «ولأسباب».

المسألة الرابعة عشرة

إعمال الرأي في القرآن جاء ذمه، وجاء أيضاً ما يقتضي إعماله، وحسبك من ذٰلك ما نقل عن الصِّدِّيق؛ فإنه نقل عنه أنه قال ـ وقد سئل في شيء من القرآن ـ: «أيُّ سماء تُظلُّني، وأيُّ أرض تقِلني إن أنا قلت في كتاب الله ما لا أعلم؟»[1].

وربما روي فيه: «إذا قلت في كتاب الله برأيي»[1].

ثم سئل عن الكلالة المذكورة في القرآن؛ فقال: «أقول[2] فيها برأيي، فإن كان صواباً؛ فمن الله، وإن كان خطأ؛ فمني ومن الشيطان، الكلالة كذا وكذا»[3].

فهٰذان قولان اقتضيا إعمال الرأي وتركَه في القرآن، وهما لا يجتمعان.

والقول فيه أن الرأي ضربان[4]:

---

(١) مضى تخريجه (ص ٢٥٠).

(٢) في (د): «لا أقول»، والصواب حذف «لا».

(٣) أورده ابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (٢ / ٩١١ / رقم ١٧١٢) عن ابن مسعود، ولم يسنده.

(٤) قد حذر العلماء قديماً عن التفسير بالرأي، ولٰكنهم لم يبينوا كل البيان ما هو المراد من التفسير بالرأي، وإذ كان المروي في ذٰلك عن النبي ﷺ قليلاً جداً، ولم يكثر فيه أيضاً ما روى عن الصحابة، فأضافوا به ما روي عن التابعي وتبعهم مع اختلاف الأقاويل بينهم، وعلى هٰذا صنف ابن جرير رحمه الله تفسيره وهو أحسن التفاسير حتى قيل: إنه لم يصنف مثله.

والقرآن قد تضمن من الحكمة والمعارف ما لا يحيط به إلا الله تعالى، وقد حث القرآن نفسه على التفكر والتدبر فيه، وقد تبين لأصحاب العقول معارف غامضة قد تضمنها الآيات ولم يجدوها فيما روي عن السلف؛ فذكروها في تفاسيرهم، وأكبر التفاسير المتداولة التي كتبت على هٰذا الطريق ما ألفه الإمام الرازي رحمه الله. =

أحدهما: جار على موافقة كلام العرب وموافقة الكتاب والسنة؛ فهٰذا لا يمكن إهمال مثله لعالم بهما لأمور:

= وكلاهما متلقى بالقبول بين المسلمين عامة، مع اتفاق العلماء على أن كليهما يحتوي على الغث والسمين، ولا بد للناظر فيهما من النقد والإمعان؛ فنوجهك إلى هٰذين التفسيرين لتقيس عليهما غيرهما؛ فإنهما مثالان لسائر التفاسير، ثم نبين لك ما هو التفسير بالرأي الذي ذمه العلماء؟ وما هي الطريق المثلى التي تعصمك منه؟

فاعلم أن الصحابة والتابعين رضي الله عنهم أجمعين قد اختلفوا كثيراً في التأويل مع تقارب خطاهم، فلو أخذوا تأويلاتهم عن النبي ﷺ لما اختلفوا، ولٰكنهم أخذوها عن علمهم باللسان، واقتصارهم على علمهم بنظائر الآيات وعلمهم بالسنة، وعن بصيرة يعطيها الله عباده، ولذٰلك ترى أنهم يتقاربون في المآل، وبالجملة؛ فإنهم لم يأولوا القرآن بالرأي المذموم الذي لا مستند له في الكتاب والسنة ولسان العرب.

إن السلف اختلفوا في تأويل القرآن كثيراً؛ لكونه جامعاً لوجوه كثيرة، ولكونهم متفاوتين في مدارج العقول، وهٰذا كما اختلفوا في الفتاوى، ولٰكنهم مع ذٰلك اعتمدوا على أصول راسخة للتأويل، فلم يعتمدوا على الرأي المحض وهوى النفس؛ فكان غالب خلافهم خلاف تنوع لا خلاف تضاد.

ومن قال: إن التفسير الذي لم يكن منقولاً عن السلف فهو التفسير بالرأي؛ فمحمول على أن من ترك المنقول أو شك أن يقع في أوهامه فيرى الباطل معقولاً كما قالوا في من لم يتقلد السلف في الفتاوى وركب رأسه؛ فلا يؤمن إبعاده عن جادة الشريعة كل الإبعاد، وكذٰلك محمول على أخذ ما يحتاج إليه في علم أسباب النزول ومواقعه؛ فلا بد أن يؤخذ من النقل مع التنقيد والاختيار بما صح وثبت، ولا يحمل ذٰلك على ترك النظر في دلالة القرآن، وحمل الآية على نظائرها، والجمود على المنقول المحض، وعدم الفرق بين صحيحه وسقيمه، وتسويته في الاعتماد، فإن المنقول جله الأحاديث الضعاف والمتناقض بعضها بعضاً، بل المتناقض لظاهر القرآن؛ فهل يعتمد عليها، أو يترك القرآن لا يتدبر فيه ولا يفهم معانيه؟ نعم، ينظر في ما نقل من السلف للتأكيد عند الموافقة، ورجع النظر عند المخالفة؛ حتى يطمئن القلب بما يفهم من الكلام، فإنه أوثق وأبعد عن الخطأ.

وانظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٣ / ٣٧٠ ـ ٣٧٥)، و«قانون التأويل» (٣٦٦) لابن العربي، و«التكميل في أصول التأويل» (ص ٧ ـ ٩) للفراهي.

أحدها: إن الكتاب لا بد من القول فيه ببيان معنى، واستنباط حكم، وتفسير لفظ، وفهم مراد، ولم يأت جميع ذٰلك عمن تقدم؛ فإما أن يتوقف دون ذٰلك فتتعطل الأحكام كلها أو أكثرها، وذٰلك غير ممكن؛ فلا بد من القول فيه بما يليق.

والثاني: أنه لو كان كذٰلك؛ للزم أن يكون الرسول ﷺ مبيناً ذٰلك كله بالتوقيف؛ فلا يكون لأحد فيه نظر ولا قول، والمعلومُ أن عليه الصلاة والسلام لم يفعل ذٰلك[1] فدل على أنه لم يكلف به على ذٰلك الوجه بل بين منه ما لا يوصل إلى علمه إلا به، وترك كثيراً مما يدركه أرباب الاجتهاد باجتهادهم؛ فلم يلزم في جميع تفسير القرآن التوقيف[2].

والثالث: أن الصحابة كانوا أولى بهٰذا الاحتياط من غيرهم، وقد علم أنهم فسروا القرآن على ما فهموا، ومن جهتهم بلَغنا تفسيرُ معناه، والتوقيف ينافي هٰذا؛ فإطلاق القول بالتوقيف والمنع من الرأي لا يصح[3].

---

(١) أخرج ابن حبان في «الثقات» (٧ / ٣٩٦) بسند فيه ضعف عن عائشة قالت: «ما كان النبي ﷺ يُفسِّر شيئاً من القرآن إلا آياً علَّمهنَّ إياه جبريل».

(٢) قد ثبت أنَّ رسول الله ﷺ قُبض ولم يفسر من القرآن إلا قليلاً جدّاً، وهٰذا وحده يجعل كل منصف يقول: أشهد أنَّ محمداً رسول الله، إذ لو كان ﷺ فسر للعرب بما يحتمله زمنهم وتطيقه أفهامهم؛ لجمد القرآن جموداً تهدمه عليه الأزمنة والعصور بآلاتها ووسائلها؛ فإن كلام الرسول ﷺ نصٌّ قاطع، ولٰكنه ترك تاريخ الإنسانية يفسّر كتاب الإنسانية؛ فتأمَّل حكمة ذٰلك السكوت؛ فهي إعجاز لا يكابر فيه إلا من قُلع مخُّه من رأسه، قاله الرافعي في «إعجاز القرآن» (ص ١٤ ـ الهامش)، دار الكتاب العربي، الطبعة الثالثة.

(٣) لما رأى أهل السنة أن أهل البدعة والباطل جعلوا يأولون القرآن بالهوى ويحملون النصوص على غير مرادها؛ تحرجوا الاشتغال بالأقاويل في التفسير؛ إلا ما روي عن الصحابة والتابعين، ولا شك أنهم لم يريدوا بذٰلك إلا سداً لأبواب الفتنة، وكان ذٰلك هو الطريق، فإن التأويل إذا لم يؤسس على قواعده التي تكون فارقة بين الحق والباطل؛ لم يمنع عن القول بالرأي المحض. =

والرابع: أن هٰذا الفرض لا يمكن؛ لأن النظر في القرآن من جهتين:

من جهة الأمور الشرعية؛ فقد يسلم القول بالتوقيف فيه وترك الرأي والنظر جدلاً.

ومن جهة المآخذ العربية، وهٰذا لا يمكن فيه التوقيف، وإلا لزم ذٰلك في السلف الأولين، وهو باطل؛ فاللازم عنه مثله، وبالجملة؛ فهو أوضح من إطناب فيه[1].

وأما الرأي غير الجاري على موافقة العربية أو الجاري[2] على الأدلة

= وأما الصحابة والتابعون؛ فأولوا القرآن بالعلم والنظر الصحيح، فإن تصفحنا الأصول التي جروا عليها كانت لنا أسوة حسنة في تدبر كتاب الله، وقد جمع أهل التأويل نبذاً من أقوالهم، ولٰكنهم لم يجمعوا أصول تدبرهم، والحاجة إلى ذٰلك شديدة؛ فإن الله تعالى أوجب التفكر في كتابه بصريح القول في غير ما آية، وقد حث النبي ﷺ على ذٰلك، وعلمهم النظر والاستنباط، وكان ذٰلك مما فرض الله عليه.

وإذ غلب على أكثر الناس أن القول بما لم يرو عن السلف هو القول بالرأي؛ فصار ذٰلك مانعاً عن التفكر والتدبر، احتجنا إلى بيان الفرق بين القول بالرأي المنهي عنه وبين طريق السلف الذين تفكروا وتدبروا في القرآن، وإلى بيان الحاجة الشديدة إلى استعمال الفكر والتدبر في كتاب الله.

من العجائب بل من المصائب أن يشتبه الحق بالباطل عند أهل الحق؛ فيتعصبون للباطل، ويعثرون في وضح النهار بعدما جاءتهم البينات ضمن ذٰلك حرموا الفكر والنّظر في آيات الله المشهودة والمتلوة، وجعلوا السنة بدعة والبدعة سنة، وذٰلك بعد أن علموا أن القرآن قد حث على الفكر والتدبر في كليهما، وأن الصحابة رضي الله عنهم كانوا يتدبرون القرآن، ويقولون بما فهموا منه وينقلون ذٰلك عنهم.

انظر: «التكميل في أصول التأويل» (ص ٩) للفراهي.

(١) كتب (م) في الهامش: «هٰكذا في المطبوعات الثلاث، ولعل الأصل الكلام: «فهو أوضح من أن يحتاج إلى إطناب فيه»».

(٢) لعل الصواب: «غير الجاري».

الشرعية؛ فهٰذا هو الرأي المذموم من غير إشكال، كما كان مذموماً في القياس أيضاً، حسبما هو مذكور في كتاب[1] القياس؛ لأنه تقوّلٌ على الله بغير برهان؛ فيرجع إلى الكذب على الله تعالى.

وفي هٰذا القسم جاء من التشديد في القول بالرأي في القرآن ما جاء؛ كما روي عن ابن مسعود: «ستجِدون أقواماً يدعونكم إلى كتاب الله، وقد نبذوه وراء ظهورهم؛ فعليكم بالعلم، وإياكم والتبدع، وإياكم والتنطع، وعليكم بالعتيق»[2].

وعن عمر بن الخطاب: «إنما أخاف عليكم رجلين: رجل يتأوَّل القرآن على غير تأويله، ورجل ينافس الملك على أخيه»[3].

وعن عمر أيضاً: «ما أخاف على هٰذه الأمة من مؤمن ينهاه إيمانه، ولا من

---

(١) راجع المسألة الثانية في القياس من كتاب «الإحكام» للآمدي. (د).

(٢) أخرجه عبدالرزاق في «الجامع» (١١ / ٢٥٢ / رقم ٢٠٤٦٥)، والدارمي في «السنن» (١ / ٥٤)، والطبراني في «الكبير» (٩ / ١٨٩ / رقم ٨٨٤٥)، وابن وضاح في «البدع» (٢٥)، والمروزي في «السنة» (٢٤ ـ ٢٥)، وابن حبان في «روضة العقلاء» (٣٧)، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (١ / ٤٣)، والبيهقي في «المدخل» (رقم ٣٨٧)، وابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ١٢٠٢ / رقم ٢٣٦٣)، كلهم من طريق أيوب السختياني عن أبي قلابة عن ابن مسعود به بألفاظ المذكور أحدها.

وأبو قلابة لم يسمع من ابن مسعود؛ كما قال الهيثمي في «المجمع» (١ / ٢٦)، ولذا قال البيهقي عقبه: «وهٰذا مرسل، وروي موصولاً من طريق الشاميين».

قلت: أخرجه البيهقي في «المدخل» (رقم ٣٨٨) من طريق أبي إدريس الخولاني عن ابن مسعود، وذكره المصنف من قوله في في «الاعتصام» (١ / ٧٧).

وأخرجه الآجرِّي في «الشريعة» (٤٨)، وابن وضاح في «البدع» (٢٥ ـ ٢٦) نحوه عن معاذ.

(٣) أخرجه ابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ١٢٠٢ / رقم ٢٣٦٤) بإسنادٍ رجاله ثقات؛ إلا أن فيه انقطاعاً، عمرو بن دينار لم يسمع من عمر رضي الله عنه.

فاسق بيِّنٍ فسقُه، ولٰكني أخاف عليها رجلاً قد قرأ القرآن حتى أذلقه بلسانه، ثم تأوَّله على غير تأويله»[1].

والـذي ذكـر عن أبي بكـر الصِّدِّيق أنه سئل عن قوله: ﴿وَفَٰكِهَةً وَأَبًّا﴾ [عبس: ٣١]؛ فقال: «أيُّ سماء تُظِلُّني»[2] الحديث.

وسأل رجلٌ ابنَ عباس عن ﴿يَوْمٍ كَانَ مِقْدَارُهُۥ خَمْسِينَ أَلْفَ سَنَةٍ﴾ [المعارج: ٤]؛ فقال له ابن عباس: فما ﴿يَوْمٍ كَانَ مِقْدَارُهُۥٓ أَلْفَ [3] سَنَةٍ﴾ [السجدة: ٥]؟ فقال الرجل: إنما سألتك لتحدثني. فقال ابن عباس: «هما يومان ذكرهما الله في كتابه، الله أعلم بهما، نكره أن نقول في كتاب الله ما لا نعلم»[4].

وعن سعيد بن المسيب أنه كان إذا سئل عن شيء من القرآن؛ قال: «أنا

---

(١) أورده ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ٢٣٦٨) عن الأعرابي معلقاً، وذكره بسنده، وهو ضعيف، فيه سويد بن سعيد، صدوق في نفسه إلا أنه عمي فصار يتلقَّن ما ليس من حديثه، وأبو حازم سلمة بن دينار لم يسمع من عمر.

(٢) مضى تخريجه من عدة طرق عن أبي بكر، يصل بمجموعها إلى الحسن، كما بيَّناه ولله الحمد في التعليق على (ص ٢٥٠).

والأب: الكلأ والمرعى؛ فهو للدواب كالفاكهة للإنسان، وقيل: هو كل ما أخرجت الأرض من النبات. (خ).

(٣) في الأصول: «... مقداره خمسين ألف»، وما أثبتناه هو الموجود في مصادر التخريج. (استدراك ٣).

ومن (م) تكرار أول المسألة؛ إلا أنه جعل السؤال عن يوم بألف سنة.

(٤) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (٢٢٧ ـ ٢٢٨)، وعزاه له ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١٣ / ٣٧٢ ـ ٣٧٣)، وفي آخره عندهما: «يعلم» بدلاً من «نعلم»، وفي «تفسير القرطبي» (١٨ / ٢٨٣): «لا أعلم»، وإسناده صحيح.

لا أقول في القرآن شيئاً»[1].

وسأله رجل عن آية؛ فقال: «لا تسألني عن القرآن، وسَلْ عنه من يزعم أنه لا يخفى عليه شيء منه ـ يعني عكرمة ـ»[2]، وكأن هٰذا الكلام مشعر بالإنكار على من يزعم ذٰلك.

وقال ابن سيرين: سألت عَبيدة عن شيء من القرآن؛ فقال: «اتق الله، وعليك بالسَّداد؛ فقد ذهب الذين يعلمون فيما أُنزل القرآن؟»[3].

وعن مسروق؛ قال: «اتقوا التفسير؛ فإنما هو الرواية عن الله»[4].

وعن إبراهيم؛ قال: «كان أصحابنا يتَّقون التفسير ويهابونه»[5].

وعن هشام بن عروة؛ قال: «ما سمعت أبي[6] تأوَّل آيةً من كتاب الله»[7]،

---

(١) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (ص ٢٢٨)، وذكره ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١٣ / ٣٧٣)، والقرطبي في «تفسيره» (١ / ٣٤).

(٢) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (ص ٢٢٨)، وابن جرير في «التفسير» (١ / ٨٦)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٠ / ٥١١)، وذكره ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١٣ / ٣٧٣)، والقرطبي في «تفسيره» (١ / ٣٧).

(٣) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (٢٢٨)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٠ / ٥١١)، وابن جرير في «التفسير» (١ / ٨٩)، وذكره ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١٣ / ٣٧٤).

(٤) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (٢٢٩)، وذكره ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١٣ / ٣٧٤)، والقرطبي في «تفسيره» (١ / ٣٤).

قلت: وفي الأصل و (ط): «على الله».

(٥) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (٢٢٩)، وأبو نعيم في «الحلية» (٤ / ٢٢٢)، وذكره ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١٣ / ٣٧٤).

(٦) كيف وقد تأول عروة آية: ﴿**إن الصفا والمروة من شعائر الله**﴾ [البقرة: ١٥٨] على غير وجهها، وقالت له أم المؤمنين خالته: بئسما قلت يا ابن أختي، إلا أن يقال: إنه نفي سماعه، أو =

وإنما هٰذا كله توقٍ وتحرزٌ أن يقع الناظر فيه في الرأي المذموم، والقول فيه من غير تثبت[1]، وقد نقل عن الأصمعي ـ وجلالتُه في معرفة كلام العرب معلومةٌ ـ أنه لم يفسر قط آية من كتاب الله، وإذا سئل عن ذٰلك لم يجب، انظر الحكاية عنه في «الكامل»[2] للمبرِّد.

فصل

فالذي يستفاد من هٰذا الموضع أشياء:

ـ **منها**: التحفظ من القول في كتاب الله تعالى إلا على بيِّنة؛ فإنَّ الناس في العلم بالأدوات المحتاج إليها في التفسير على ثلاث طبقات:

= يقال: إن كلامه كان من قبيل الاستفهام عن صحة ما فهمه، ولم يجزم به؛ فمثله ليس من موضوعنا. (د).

قلت: وتصويب عائشة لعروة مضى نصه وتخريجه (١ / ٤٧٨).

(٧) أخرجه أبو عبيد في «فضائل القرآن» (٢٢٩)، وذكره ابن تيمية في «مقدمة التفسير» (١١٢)، و«مجموع الفتاوى» (١٣ / ٣٧٤).

(١) قال ابن تيمية في «مجموع الفتاوى» (١٣ / ٣٧٤ ـ ٣٧٥) بعد أن ساق جملة من هٰذه الآثار: «فهٰذه الآثار الصحيحة وما شاكلها عن أئمة السلف محمولة على تحرجهم عن الكلام في التفسير بما لا علم له به، فأما من تكلم بما يعلم من ذٰلك لغةً وشرعاً؛ فلا حرج عليه، ولهٰذا روي عن هٰؤلاء وغيرهم أقوال في التفسير، ولا منافاة؛ لأنهم تكلموا فيما علموا وسكتوا عما جهلوه، وهٰذا هو الواجب على كل أحد؛ فإنه كما يجب الكسوت عما لا علم له به؛ فكذٰلك يجب القول فيما سئل عنه مما يعلمه».

(٢) يريد المصنف قول المبرِّد في «الكامل» (٢ / ٤٣): «وذاك أن الأصمعي كان لا يُنْشِدُ ولا يُفَسِّرُ ما كان فيه ذكر الأنواء لقول رسول الله ﷺ: «إذا ذُكِرَتْ النجوم فأمسكوا»؛ لأنَّ الخبر في هٰذا بعينه «مُطِرْنا بِنَوْء كذا وكذا»، وكان لا يُفَسِّرُ ولا يُنْشِد شعراً فيه هجاء، وكان لا يُفسِّر شعراً يوافق تفسيرُه شيئاً من القرآن، هٰكذا يقول أصحابه».

إحداها: من بلغ في ذٰلك مبلغ الراسخين كالصحابة والتابعين ومن يليهم وهٰؤلاء قالوا مع التَّوقِّي والتَّحفُّظ، والهيبة والخوف من الهجوم؛ فنحن أولى بذٰلك منهم إنْ ظننا بأنفسنا أنا في العلم والفهم مثلهم، وهيهات!

والثانية: من علم من نفسه أنه لم يبلغ مبالغهم ولا داناهم؛ فهٰذا طرف لا إشكال في تحريم ذٰلك عليه.

والثالثة: من شك في بلوغه مبلغ أهل الاجتهاد، أو ظنّ ذٰلك في بعض علومه دون بعض؛ فهٰذا أيضاً داخل تحت حكم المنع من القول فيه؛ لأن الأصل عدم العلم، فعندما يبقى له شك أو تردد في الدخول مدخل العلماء الراسخين؛ فانسحاب الحكم الأول عليه باقٍ بلا إشكال، وكلُّ أحدٍ فقيه نفسه في هٰذا المجال، وربما تعدى بعض أصحاب هٰذه الطبقة طوره؛ فحسَّن ظنه بنفسه، ودخل في الكلام فيه مع الراسخين، ومن هنا افترقت الفرق، وتباينت النحل، وظهر في تفسير القرآن الخلل.

ـ **ومنها**: أنَّ مَن ترك النَّظر في القرآن، واعتمد في ذٰلك على من تقدَّمه، ووكل إليه النظر فيه غيرُ ملوم، وله في ذٰلك سعة إلا فيما لا بد له منه، وعلى حكم الضرورة؛ فإنَّ النَّظر فيه يشبهُ النَّظرَ في القياس كما هو مذكور في بابه، وما زال السَّلف الصالح يتحرجون من القياس فيما لا نص فيه، وكذٰلك وجدناهم في القول في القرآن؛ فإنَّ المحظور فيهما واحد، وهو خوف التَّقوُّلِ على الله، بل القول في القرآن أشد؛ فإنَّ القياسَ يرجع إلى نظر النَّاظر، والقول في القرآن يرجع إلى أن الله أراد كذا، أو عَنى كذا بكلامه المنزَّل، وهٰذا عظيم الخطر.

ـ **ومنها**: أن يكون على بالٍ من النَّاظر والمفسِّر والمتكلِّم عليه أن ما يقوله تقصيد[1] منه للمتكلم، والقرآنُ كلام الله؛ فهو يقول بلسان بيانه: هٰذا مراد الله

(١) تقصيد؛ أي: نسبة قصد هٰذا المعنى لصاحب الكلام. (م).

من هٰذا الكلام؛ فليتثبت أن يسأله الله تعالى: من أين قلتَ عني هٰذا؟ فلا يصح له ذٰلك إلا ببيان الشَّواهد، وإلا؛ فمجرد الاحتمال يكفي بأن يقول يحتمل أن يكـون المعنى كذا وكـذا، بناء أيضاً على صحة تلك الاحتمالات في صلب العلم، وإلا؛ فالاحتمالات التي لا ترجع إلى أصل غير معتبرة؛ فعلى كل تقدير لا بد في كل قول يجزم به أو يحمّل من شاهدٍ يشهد لأصله، وإلا كان باطلاً، ودخل صاحبه تحت أهل الرأي المذموم، والله أعلم.

* * * * *

[بسم الله الرحمٰن الرحيم
وصلى الله على نبينا محمد وآله
وصحبه وسلم][1]

الدليل الثاني: السنة[2]

ويتعلق بها النظر في مسائل:

---

(١) ما بين المعقوفتين زيادة تفردت بها (ف).

(٢) في (ط): «وهي السنة».

المسألة الأولى

يطلق لفظ «السنة» على ما جاء منقولاً عن النبي ﷺ على الخصوص، مما لم ينص[1] عليه في الكتاب العزيز، بل إنما نص عليه من جهته عليه الصلاة

---

(١) قال في «المنهاج»: «هي ما صدر منه ﷺ من الأفعال والأقوال التي ليست للإعجاز، يعني ليست من القرآن، وقد تكون متضمنة لمعنى ورد فيه؛ فقوله: «مما لم ينص عليه في الكتاب» ليس معناه أنه يلزم في إطلاق السنة ألا تكون واردة في معنى قد تضمنه الكتاب العزيز، بل معناه مما لم يكن معتبراً جزءً من الكتاب بنفس ألفاظه، ويدل على هٰذا قوله: «كان بياناً لما في الكتاب أو لا»؛ لأنه إنما يكون بياناً له إذا كان الكتاب متضمناً لأصل المعنى؛ فتجيء السنة شارحة ومبينة، وزاد بعضهم قيد: «مما ليس من الأعمال الطبيعية»، وتركه غيره لظهوره، وقوله: «كان ذٰلك مما نص عليه في الكتاب»؛ أي: وحده أو مع السنة أيضاً، وقوله: «أولا»؛ أي: بأن نص عليه في السنة فقط، وإنما حملناه على هٰذا ليصح كون هٰذا المعنى مغايراً لما قبله وأعم منه، وقوله: «وإن كان العمل بمقتضى الكتاب»؛ أي: في بعض صور هٰذا الإطلاق، هٰذا وظاهر قوله أولاً: «بل إنما نص عليه من جهته» أن هٰذا الإطلاق خاص بالأقوال، ولا يشمل الأفعال، وقوله بعد: «عمل على وفق ما عمل عليه النبي عليه السلام مع ضميمة قوله، وكأن هٰذا الإطلاق إنما اعتبر فيه عمل صاحب الشريعة» يقتضي أن الإطلاق الثاني خاص بالأفعال، ولا يشمل الأقوال المتوجهة منه إلى غيره بالأوامر والنواهي فيما لا يتعلق به عليه السلام، ويكون قول صاحب «المنهاج» وغيره إن السنة ما صدر منه... إلخ تعريفاً للإطلاق العام، ويكون كل من هٰذين الإطلاقين في كلام المؤلف خاصاً، ويساعد على أن غرضه الخصوص في الإطلاقين قوله بعد: «وإذا جمع ما تقدم تحصل منه في الإطلاق أربعة أوجه»، وقد عد منها الإقرار وجهاً، وإن لم يصرح به في تفاصيل الإطلاقات؛ إلا أنه تقدم له عد الإقرار من الأفعال. (د).

قلت: وانظر في معنى السنة: «شرح الكوكب المنير» (٢ / ١٦٦، ١٩٤)، و«الإحكام» للآمدي (١ / ١٦٩)، و«المحلي على جمع الجوامع» (٢ / ٩٤)، و«نهاية السول» (٢ / ٢٣٨)، و«تيسير التحرير» (٣ / ١٩)، و«فواتح الرحموت» (٢ / ٩٧)، و«أصول السرخسي» (١ / ١١٣)، و«التلويح على التوضيح» (٢ / ٢)، و«إرشاد الفحول» (٣٣)، و«مجموع فتاوى ابن تيمية» (١٨ / ٣٠٦ ـ ٣٠٩ و٢٢ / ٥٤٠ و٢٨ / ١٨، ٣٧٨)، و«حجية السنة» (ص ٦٨).

والسلام، كان بياناً لما في الكتاب أو لا.

ويطلق أيضاً في مقابلة البدعة؛ فيقال: «فلان على سنة» إذا عمل على وفق ما عمل عليه النبي ﷺ، كان ذٰلك مما نص عليه في الكتاب أو لا، ويقال: «فلان على بدعة» إذا عمل على خلاف ذٰلك، وكأن هٰذا الإطلاق إنما اعتبر فيه عمل صاحب الشريعة؛ فأطلق عليه لفظ السنة من تلك الجهة، وإن كان العمل بمقتضى الكتاب.

ويطلق أيضاً لفظ السنة على ما عمل عليه الصحابة، وجد ذٰلك في الكتاب أو السنة[1] أو لم يوجد؛ لكونه اتباعاً لسنة ثبتت عندهم لم تنقل إلينا، أو اجتهاداً[2] مجتمعاً عليه منهم أو من خلفائهم؛ فإن إجماعهم إجماع، وعمل خلفائهم راجع أيضاً إلى حقيقة[3] الإجماع من جهة[4] حمل الناس عليه حسبما

---

(١) أي: عثرنا عليه في السنة أو لم نعثر عليه فيها؛ ليصح قوله بعد: «لكونه اتباعاً لسنة ثبتت عندهم لم تنقل إلينا»، وإذا حمل قوله: «لم يوجد» على ظاهره، وأنها لم تصدر عن النبي ﷺ أصلاً لم يظهر قوله: «لكونه اتباعاً لسنة... إلخ»؛ فإنه وما بعده راجع إلى قوله: «أو لم توجد» بياناً له، ولو كان هٰذا راجعاً إلى قوله «وجد»؛ لم يكن لتقييده بقوله «لم تنقل إلينا» معنى. (د).

قلت: قد يحمل مراد المصنِّف في قوله: «لكونه اتباعاً لسنة»؛ أي: عملهم؛ فبمجرد ثبوت أمر ما أنه من عمل الصحابة؛ فهو من السنة لأن السنة قامت على اعتبار عمل الصحابة، فهٰذا الأمر وإن لم ينقل إلينا؛ فهو من السنة، ولهٰذا الاعتبار أدخلوا الموقوف في أقسام الحديث النبوي.

وانظر: «قمر الأقمار» (٢ / ٢)، و«حجية السنة» (ص ٦٩).

(٢) لا يقال: إن الاجتهاد هو النظر في الأدلة من كتاب وسنة... إلخ؛ فلا تظهر مقابلته بما قبله لأنا نقول: إن صورة اتباع السنة تفرض فيما كان الدليل هو السنة مباشرة، وما بعده بواسطة القياس ونحوه. (د). قلت: في (ط): «اجتهاد».

(٣) انظر لم لم يقل: «راجع إلى اتباع سنة لم تنقل إلينا» كما قال في سابقه؟ بل اقتصر فيه على شق الاجتهاد والإجماع، قد يقال: إن الأول في الحقيقة داخل في إطلاق السنة المشهور؛ فلا حاجة للنص عليه إلا لمجرد التنبيه على صورة يتوهم عدم دخولها، والمهم عنده هو إدخال ما يرجع لبقية الأدلة من الإجماع والاستحسان والمصالح؛ فلذا لم يكرره فيما يتعلق بخلفائهم، لٰكن كان =

اقتضاه النظر المصلحي عندهم؛ فيدخل تحت هٰذا الإطلاق المصالح[1] المرسلة والاستحسان، كما فعلوا في حدِّ الخمر[2]، وتضمين[3] الصناع،

= عليه أن يذكر القياس أيضاً. (د).

(٤) أي: فلما حملوا الناس عليه، والتزمه الجميع، وساروا فيه بدون نكير؛ دل على إجماعهم عليه، وهو أولى بالقبول من الإجماع السكوتي؛ لأن هٰذا قد صاحبه عمل الجميع. (د).

(١) أي: ما كان منها في عهد الصحابة. (د).

(٢) حيث كان تعزير الشارب في عهده ﷺ غير محدود، بل كانوا يضربون الشارب تارة نحو أربعين وتارة يبلغون ثمانين، وكذا في عهد أبي بكر، فلما كان في آخر إمرة عمر، ورأى شيوع الشرب في الناس، بعد ما صاروا في سعة من العيش وكثرة الثمار والأعناب؛ استشار الصحابة في حد زاجر؛ فقال علي: «نرى أن تجلده ثمانين لأنه إذا شرب سكر، وإذا سكر هذى، وإذا هذى افترى، وعلى المفتري جلد ثمانين»، وقال عبدالرحمٰن بن عوف: «أرى أن تجعلها كأخف الحدود (يعني ثمانين)»، وعليه؛ فتحديد الثمانين هو السنة التي عمل عليها الصحابة باجتهاد منهم، وأجمعوا عليه. قال في «المرقاة»: «أي: للسياسة». (د).

قلت: وأثر علي «نرى أن تجلده...» أخرجه مالك في «الموطأ» (٢ / ٨٤٢)، ومن طريقه الشافعي في «المسند» (٢ / ٩٠ ـ ترتيب السندي)، وإسناده منقطع، ووصله النسائي في «الكبرى» ـ كما في «التحفة» (٥ / ١١٨) ـ، وعبدالرزاق في «المصنف» (٧ / ٣٧٨ / رقم ١٣٥٤٢)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٣٧٥)، وفي صحته نظر، كما قال ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٤ / ٧٥)، وعلل ذٰلك من وجهين؛ فلينظرا في كلامه، وأما مقولة عبدالرحمٰن؛ ففي «الصحيحين».

(٣) قال في «منح الجليل» (٧ / ٥١٣): «وقد أسقط النبي ﷺ الضمان عن الأُجراء، وخصَّص العلماء من ذٰلك الصناع؛ وضمنوهم نظراً واجتهاداً». وقال المؤلف في «الاعتصام» (٢ / ٦١٦ ـ ط ابن عفان): «إن الخلفاء الراشدين قضوا بتضمين الصناع، وقال علي: «لا يصلح الناس إلا هٰذا»[1]، ووجه المصلحة أن الناس لهم حاجة إليهم، وهم يغيبون عن الأمتعة، ويغلب عليهم التفريط، فلو لم يضمنوا مع مسيس الحاجة إليهم؛ لأفضى إلى أحد أمرين: إما ترك الاستصناع بالكلية، وذٰلك شاق على الخلق، وإما أن يعملوا ولا يضمنوا بدعواهم الهلاك؛ فتضيع الأموال، ويقل الاحتراز، وتتطرَّق الخيانة؛ فكانت المصلحة التضمين» اهـ.

---

(١) أخرجه ابن أبي شيبة (٦ / ٢٨٥)، وشريح في «القضاء» (ق ٥٧ / ب)، وابن حزم (٨ / ٢٠٢)، والبيهقي (٦ / ١٣٧).

وجمع[1] المصحف، وحمل الناس على القراءة بحرف واحد[2] من الحروف السبعة، وتدوين[3] الدواوين، وما أشبه ذلك[4].

---

(١) أي: في زمن أبي بكر، حيث كان مفرقاً في الصحف والعسب والعظام؛ فجعله مجتمعاً كله في صحف ملتئمة خشية أن يضيع منه شيء مكتوب، وإن كان محفوظاً كله في صدور كثيرين من الصحابة، ثم في زمن عثمان لما اختلف الناس في وجوه القراءة حتى صار يكفر بعضهم بعضاً لأن ما لم يكن يعرفه الواحد منهم من الوجوه ينكره على غيره وينسبه للكفر؛ فلذلك ندب عثمان طائفة من الصحابة موثوقاً بأمانتهم وعلمهم، ووكل إليهم كتابة خمسة مصاحف يقتصرون فيها على الوجوه التي نزل بها القرآن ابتداءً، وكلها بلغة قريش؛ فلا يتجاوزونها إلى ما يتلى باللغات الأخرى (التي كان رخص لأهلها بالقراءة بها تيسيراً عليهم بعد ما تلقوها عنه ﷺ)، فلما اتصلت القبائل، وامتزجت لغة قريش بلغات الآخرين؛ لم يبق داعٍ لاستعمال هذه القراءات المؤدية إلى كثرة الاختلاف بين المسلمين فيما هو أصل الدين، ولما كانت المصاحف الخمسة عارية من النقط والشكل؛ وسعت وجوه القراءة المتفق عليها بلغة قريش، وأرسل عثمان المصاحف إلى الأمصار آمراً بالاقتصار على ما وافقها وترك ما خالفها الذي صار في حكم المنسوخ؛ فهذان الجمعان لم يكونا في عهده ﷺ، بل حصلا باجتهاد الخليفتين وبعض الصحابة، وأقرهم الباقون على كون ذلك مصلحة. (د).

قلت: انظر في ذلك: «المصاحف» لابن أبي داود، و«تاريخ القرآن» لأبي عبدالله الزنجاني.

(٢) يعني: الموافق لما في هذه المصاحف العثمانية أفاد في «الاعتصام» (٢ / ٦١٣ - ٦١٤) أنه جمع الناس على قراءة لم يحصل فيها الاختلاف في الغالب؛ لأنهم لم يختلفوا إلا في القراءات الأخرى، ولم يخالف في عدم القراءة بغير ما في المصاحف إلا ابن مسعود؛ فإنه أمتنع من طرح ما عنده من القراءات المخالفة لها.

قلت: انظر تفصيل مخالفة ابن مسعود في «تاريخ المدينة» لابن شبة (٣/ ١٠٠٤ وما بعدها).

(٣) أي: الذي حصل في عهد عمر لكتابة أسماء الجيوش، والعرفاء، وآلات الحرب، وأموال بيت المال ومصارفها، وغير ذلك مما يحتاج إليه الخليفة والولاة. (د).

قلت: انظر تفصيل ذلك في «الإدارة الإسلامية في عهد عمر بن الخطاب» لفاروق مجدلاوي، ط دار النهضة العربية، سنة ١٩٩٠م.

(٤) كولاية العهد من أبي بكر لعمر، وكترك الخلافة شورى بين ستة، وعمل السكة =

ويدل على هٰذا الإطلاق قوله[1] عليه الصلاة والسلام: «عليكم بسُنَّتي وسنة الخلفاء الراشدين المَهْدِيِّين»[2].

وإذا جمع ما تقدم؛ تحصل منه في الإطلاق أربعة أوجه: قوله عليه الصلاة والسلام، وفعله، وإقراره[3] ـ وكل ذٰلك إما متلقى بالوحي أو بالاجتهاد، بناء على صحة الاجتهاد في حقه ـ، وهٰذه ثلاثة، والرابع ما جاء عن الصحابة أو الخلفاء، وهو وإن كان ينقسم إلى القول والفعل والإقرار، ولٰكن عد وجهاً واحداً؛ إذ لم يتفصل الأمر فيما جاء عن الصحابة تفصيلَ ما جاء عن النبي ﷺ.

* * * * *

= للمسلمين، واتخاذ السجن لأرباب الجرائم في عهد عمر، وكهدم الأوقاف التي بإزاء مسجد الرسول، وتوسيع المسجد بها، وتجديد أذان للجمعة في السوق في عهد عثمان، ولم يكن في شيء من ذٰلك سنة عن رسول الله ﷺ، وإنما هو النظر المصلحي الذي أقره الصحابة رضي الله عنهم. (د).

(١) أي: فقد أضاف ﷺ السنة إليهم كما أضافها إلى نفسه؛ فسنتهم هي ما عملوه استناداً لسنته ﷺ، وإن لم تطلع عليها منقولة عنه، وكذا ما استنبطوه بما اقتضاه نظرهم في المصلحة. (د).

(٢) مضى تخريجه (ص ١٣٣)، والحديث صحيح.

(٣) ومجموع الثلاثة هو ما يطلق عليه السنة عند الأصوليين. (د).

المسألة الثانية

رتبة السنة التأخر عن الكتاب في الاعتبار[1]، والدليل على ذٰلك أمور:

أحدها: أن الكتاب مقطوع به[2]، والسنة مظنونة، والقطع فيها إنما يصح في الجملة لا في التفصيل، بخلاف الكتاب؛ فإنه مقطوع به في الجملة والتفصيل، والمقطوع به مقدم على المظنون؛ فلزم من ذٰلك تقديم الكتاب على السنة[3].

---

(١) أي: فإذا ورد ما ظاهره المعارضة أخذ بالكتاب وقدم عليها، هٰذا ما يقصده كما يدل عليه بقية المسألة، وإن كان الدليل الثاني باعتبار شقه الأول؛ لا ينتج هٰذا المعنى، وإنما ينتج مجرد التبعية كالفرع مع الأصل، بل جهة كونها بياناً تقتضي تقديمها عليه إذا ظن التعارض، ولذٰلك استدل من قال بتقديم السنة على الكتاب بقوله تعالى: ﴿لتبين للناس ما نزل إليهم﴾ [النحل: ٤٤] المفيد أنها قاضية على الكتاب؛ إلا أنه لاحظ في البيان معنى آخر يقتضي أن يكون مؤخر الرتبة عن المبين، لٰكنه معنى شعري لا تقوم على مثله الأدلة في هٰذا الفن. (د).

قلت: ناقش الأدلة المذكورة وبيَّن بطلانها الشيخ عبدالغني عبدالخالق في «حجية السنة» (ص ٤٨٨ وما بعدها)، وسنعتني بكلامه وننقل مناقشته لكل شبهة، والله الموفق.

(٢) أي: من جهة الثبوت والنقل، بخلاف السنة؛ فإنها مظنونة من هٰذه الجهة، إلا في المتواتر منها وهو قليل، وأما من جهة الدلالة؛ فالكتاب والسنة سواء قطعاً وظناً. (ف).

وفي نسخة (ماء): «أن الكتاب قطعي».

(٣) قال الشيخ عبدالغني عبدالخالق في «حجية السنة» (ص ٤٨٩ ـ ٤٩١) في هٰذا الدليل، وعده شبهة؛ قال: «والجواب أنا إذا نظرنا إلى السنة من حيث ذاتها؛ وجدناها قطعية في جملتها وتفاصيلها أيضاً، وذٰلك حاصل بالنسبة للصحابي المشاهد له ﷺ السامع له؛ فتنهار الشبهة من أساسها، ويجب على مقعد القاعدة أن يلاحظ فيها كل مجتهد ولو كان لا وجود له الآن.

وإذا نظرنا إليها من حيث طريقها وبالنسبة إلينا؛ قلنا: إن كان الخبر المعارض للآية متواتراً لم يصح فيه هٰذا الكلام أيضاً؛ فكيف يؤخر في الاعتبار مع أنه قد يكون قطعي الدلالة والآية ظنيتها، وقد يكون متأخراً عنها ناسخاً لها، وهو في هاتين الحالتين واجب التقديم في الاعتبار فضلاً عن المساواة؟ =

. . . . . .

= وكون غيره من الأخبار غير قطعي لا يؤثر في قطعيته؛ لأن التعارض إنما حصل بين الآية وبينه وحده؛ فلا يهمنا مقارنته بين الكتاب والسنة في القطع من حيث الجملة والتفاصيل.

وكون السنة المتواترة قليلة لا يفيده شيئاً في صحة دعواه العامة، بل لو فرضنا عدم وجودها بالكلية؛ وجب علينا أن نفرض وجودها، ونفصل في القاعدة على مقتضى هٰذا الفرض؛ لأنه ممكن الحصول.

وإن كان خبر آحاد؛ فهو وإن كان ظني الثبوت؛ إلا أنه قد يكون خاصاً فيكون قطعي الدلالة، والمعارض له من القرآن عاماً فيكون ظنيها؛ فيكون لكل منهما قوة من وجه، فيتعادلان؛ فإهدار أحدهما ترجيح بلا مرجح، بل لا بد من الجمع بينهما بحمل أحدهما على ما يوافق الآخر؛ فنكون قد أعملناهما معاً.

فإن قال: إن مذهبي أن خبر الواحد إذا استند إلى قاعدة مقطوع بها؛ فهو في العمل مقبول، وإلا فالتوقف لأنه حينئذ مخالف لأصول الشريعة، ومخالفها لا يصح، ولأنه ليس له ما يشهد بصحته، وما هو كذٰلك ساقط، والمستند إلى مقطوع به راجع إلى أنه جزئي تحت معنى قرآني؛ فعند قبوله تكون المعارضة بين أصلين قرآنيين». كما صرح به فيما سيأتي (ص ٣١٢)، وكذا بنحوه فيما مضى (٣ / ١٨٦).

قلنا له: أما قولك: إنه إذا لم يستند إلى قاعدة مقطوع بها مخالف لأصول الشريعة، وليس له ما يشهد بصحته؛ فممنوع، فإن أصول الشريعة تقتضي العمل بما يغلب على ظن المجتهد ثبوته وإن لم يستند إلى قاعدة قطعية، وقد أقمنا الأدلة على عموم ذٰلك في محله، وأن عدالة الراوي المعتبرة في نظر الشارع شاهدة على صحته، وإلا لما غلب على ظن المجتهد ثبوته.

فإن أردت بالشهادة بصحته الاندراج تحت قاعدة قطعية، وقلنا: إنه لم تحصل هٰذه الشهادة؛ منعنا لك الكبرى القائلة: وما هو كذٰلك فساقط، بل هي عين الدعوى؛ فهي مصادرة.

ثم نقول له: لم حصرت القاعدة القطعية في المعنى القرآني؟ ولم لا يكون في السنة المتواترة؟

ثم نقول: إذا كان مستنداً إلى المعني القرآني كان مقبولاً عندك؛ فما المانع من أن يكون معارضاً بنفسه حينئذ، حيث تقوى في نظرك بالاستناد، ولم هٰذا التكلف والدوران مع أنه السبب في معارضة الآية للمعنى القرآني الذي استند إليه؟ فالذي يقوى على أن يجعل غيره معارضاً؛ ألا يقوى بنفسه على المعارضة؟!» انتهى بتصرف يسير.

والثاني: أن السنة إما بيان للكتاب، أو زيادة على ذٰلك، فإن كان بياناً؛ فهو ثانٍ[1] على المبين في الاعتبار، إذ يلزم من سقوط المبين سقوط البيان، ولا يلزم من سقوط البيان سقوط المبين، وما شأنه هٰذا؛ فهو أولى في التقدم، وإن لم يكن بياناً؛ فلا يعتبر إلا بعد أن لا يوجد في الكتاب، وذٰلك دليل على تقدم [و][2] اعتبار الكتاب[3].

---

(١) أي: معطوف عليه من ثنيت الشيء ثنياً عطفته، أو مردود إليه من ثنى الشيء ثنياً رد بعضه عن بعض؛ فكأن البيان والمبين شيء واحد رد بعضه عن بعض، وأما ثاني المدى يعني: من ثنى رجله عن دابة إذا ضمها إلى فخذه؛ فلا يناسب هنا فتدبر. (ف). وفي (ط): «ثانٍ عن».

(٢) زيادة من الأصل، وسقطت من جميع النسخ المطبوعة و (ط).

(٣) رد الشيخ عبدالغني عبدالخالق في «حجية السنة» (ص ٤٩١ ـ ٤٩٤) على هٰذا الدليل بقوله: «والجواب أن نقول له: ما المراد من سقوط المبين في قولك: يلزم من سقوط المبين سقوط البيان... إن كان مرادك نسخه بوحي آخر؟ قلنا: فهٰذا الوحي هو الذي أسقط البيان أيضاً مباشرة، لا بواسطة إسقاط المبين؛ فإنه لما نسخ المبين لم ينسخ ظاهره، وإنما نسخ المراد منه، والمراد منه هو معنى البيان.

وإن أردت بسقوطه عدم وروده في القرآن؛ فلا نسلم أنه يلزم من ذٰلك سقوط البيان، وعدم اعتباره إذا ورد مشتملاً على الحكم وتفاصيله، كل ما في الأمر أنه لا يقال له: بيان، وهٰذا لا ضير فيه، فلو فرضنا أن الله تعالى لم يوجب الصلاة في الكتاب، وصدر من النبي ﷺ فعله للصلاة، وقوله: «صلوا كما رأيتموني أصلي»؛ علمنا من ذٰلك وجوبها وكيفيتها.

وأما إذا ورد مشتملاً على التفاصيل فقط دون الحكم المفصل؛ فلا يفهم منه شيء لكونه فصل شيئاً لم يعلم ما هو، لا لعدم كونه حجة، على أن هٰذا لا يمكن صدوره عن النبي ﷺ في هٰذه الحالة.

وأما قولك: ولا يلزم من سقوط البيان سقوط المبين؛ فإن أردت بسقوط البيان نسخه قلنا: نسخه نسخ للمراد من المبين.

وإن أردت عدم ورود البيان قلنا: فما المراد بعدم سقوط المبين؟ إن أردت إمكان العمل به؛ فممنوع، وإن أردت قيام دلالته على الحكم إجمالاً إلى أن يأتي البيان؛ فمسلم، ولٰكن ما الفائدة =

. . . . . .

= منه وحده ما دام العمل لم يمكن به؟

ولو سلمنا لك هٰذا كله؛ فلا نسلم لك قولك: وما شأنه هٰذا فهو أولى بالتقدم؛ لأن ما ذكرته من حكاية استلزام السقوط وعدمه، إنما ينتج مجرد التبعية كالفرع مع الأصل، لا تبعية الضعيف الذي لا يقوى على معارضة متبوعه القوي، بل جهة كونه بياناً تقتضي تقديمه على المبين إذا ظن التعارض؛ فيعمل بالبيان، ولذٰلك استدل من قال بتقديم السنة على الكتاب بقوله تعالى: ﴿**لتبين للناس ما نزل إليهم**﴾ المفيد أنها قاضية على الكتاب.

وأما قوله فيما بعد (ص٣١١): «إن قضاء السنة على الكتاب ليس بمعنى تقديمها عليه واطراح الكتاب، بل إن ذٰلك المعبر في السنة هو المراد في الكتاب؛ فكأن السنة بمنزلة التفسير والشرح لمعاني أحكام الكتاب، وليست السنة هي المثبتة للحكم دون الكتاب، كما إذا بين مالك معنى آية فعملنا بمقتضاه؛ فلا يصح لنا أن نقول: إنا عملنا بقوله دون أن نقول: عملنا بقول الله تعالى» اهـ ملخصاً.

ففيه أن خصمه لم يقل باطراح الكتاب، وإنما قال بالمساواة وإعمال الدليل والجمع بينهما.

وأما قوله: بل إن ذٰلك المعبر في السنة.. إلخ؛ فهٰذا اعتراف بمذهب خصمه، وبما يتنافى مع تأخير السنة عن الكتاب في الاعتبار.

وأما قوله: وليست السنة هي المثبتة للحكم... إلخ؛ فمسلم ونحن نقول به، وينافي مذهبه، وإن أراد أن الكتاب وحده هو المثبت؛ فغير مسلم، وقياسه على تفسير مالك باطل، فإن قول مالك ليس بحجة، بخلاف قوله ﷺ وتفسيره؛ فإنه وحي وحجة.

ولو سلمنا له ذٰلك لم يكن خلافه إلا في تسمية السنة دليلاً حينئذ؛ فيكون الخلاف لفظياً لا نجد له باعثاً عليه، ما دام متفقاً معنا على أن السنة أثرت في الكتاب وحملته على خلاف ظاهره.

ثم نرجع إلى أصل الشبهة؛ فنقول: إنا لو سلمنا اقتضاء ما ذكرت تقديم المبين على البيان؛ فلا نسلمه على إطلاقه، وإنما نسلمه عند عدم إمكان الجمع بينهما؛ لأن إعمال الدليلين أولى من إهدار أحدهما.

ثم نقول: القرآن قد يكون بياناً للقرآن وقد يكون بياناً للسنة، وقد تكون السنة بياناً للسنة؛ فهل تقول: إن رتبة البيان التأخير في جميع هٰذه الأحوال؟ =

والثالث: ما دل على ذٰلك من الأخبار والآثار؛ كحديث معاذ: «بم تحكمُ؟ قال: بكتاب الله. قال: فإن لم تجد؟ قال: بسنة رسول الله. قال: فإن لم تجد؟ قال: أجتهدُ رأيي»[1] الحديث.

= **ثم نقول**: هل يصح القول بالتعارض بين الدليلين فضلاً عن القول بإهدار أحدهما بعد الاعتراف بأن أحدهما بيان والآخر مبين، وبعد التعبير عنهما بهٰذين العنوانين؟

وأما قولك فيما لم يكن بياناً: إنه لا يعتبر إلا بعد أن لا يوجد في الكتاب؛ فلا شك أن مرادك: أن لا يوجد في الكتاب ما يخالفه، فإن أردت ما يخالفه قطعاً؛ سلمنا لك ذٰلك، ولٰكن هٰذا لا يستلزم ضعف السنة عن الكتاب، بل هٰذا أمر لا بد منه في جميع أنواع الوحي، حتى بين الآيات بعضها مع بعض؛ لأنه لا يمكن المخالفة بين أحكام الله تعالى مطلقاً.

وإن أردت ما يخالفه ظناً؛ لم نسلم لك اشتراط عدم وجوده في القرآن، بل قد يوجد كما توجد مثل هٰذه المخالفة بين الآيتين، ويجب تأويل أحد الدليلين حينئذ والجمع بينهما لئلا يهدر الآخر بلا مرجح».

(١) أخرجه أحمد في «المسند» (٥ / ٢٣٠، ٢٣٦، ٢٤٢)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الأقضية، باب اجتهاد الرأي في القضاء، ٤ / ١٨ ـ ١٩ / رقم ٣٥٩٢)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الأحكام، باب ما جاء في القاضي كيف يقضي، ٣ / ٦١٦ / رقم ١٣٢٧)، والدارمي في «السنن»(المقدمة، باب الفتيا وما فيه من الشدَّة، ١ / ٦٠)، والطيالسي في «المسند» (١ / ٢٨٦ ـ منحة المعبود)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (٢ / ٣٤٧، ٥٨٤)، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (ص ١٥٤ ـ ١٥٥، ١٨٨ ـ ١٨٩)، وابن عبدالبر في «جامع البيان» (٢ / ٥٥ ـ ٥٦)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (١٠ / ١١٤) و«معرفة السنن والآثار» (١ / ١٧٣ ـ ١٧٤)، وابن الجوزي في «العلل المتناهية» (٢ / ٢٧٢)، والجورقاني في «الأباطيل والمناكير والصحاح والمشاهير» (١ / ١٠٥ ـ ١٠٦ / رقم ١٠١)، والعقيلي في «الضعفاء الكبير» (١ / ٢١٥)، وعبد بن حميد في «المنتخب» (١٢٤)، وابن حزم في «الإحكام في أصول الأحكام» (٦ / ٢٦، ٣٥ و٧ / ١١١ ـ ١١٢) من طرق عن شعبة عن أبي عون الثقفي؛ قال: سمعتُ الحارث بن عمرو يحدث عن أصحاب معاذ من أهل حمص أن رسول الله ﷺ لما بعث معاذاً إلى اليمن قال له... وذكره، وذكر بعضهم أن شعبة قال في الحارث: «ابن أخي المغيرة بن شعبة».

ورجال إسناد الحديث ثقات إلى الحارث بن عمرو؛ فأبو عون اسمه محمد بن عبيدالله =

. . . . . .

= الثقفي، الكوفي، الأعور، ثقة، من الرابعة؛ كما في «التقريب» (٢ / ١٨٧)، و«التهذيب» (٩ / ٣٢٢).

ومدار إسناد الحديث على الحارث بن عمرو، قال الترمذيُّ عقبه: «لا نعرفه إلا من هٰذا الوجه».

فتحرير حاله وبيان أصحاب معاذ، وهل هم الذين رفعوا الحديث أم رووه عن معاذ وهو الذي رفعه، هٰذه الأمور هي الفيصل في الحكم على الحديث.

الكلام على الحارث بن عمرو:

قال ابن عدي في «الكامل» (٢ / ٦١٣): «سمعت ابن حماد يقول: قال البخاري: الحارث ابن عمرو ابن أخي المغيرة بن شعبة، عن أصحاب معاذ عن معاذ، روى عنه أبو عون، لا يصح ولا يعرف، والحارث بن عمرو وهو معروف بهٰذا الحديث الذي ذكره البخاري عن معاذ لما وجهه النبي ﷺ إلى اليمن فذكره» انتهى بحروفه.

قلت: المتمعن في هٰذا النَّقل يتأكَّد له ما قاله الترمذي من أن حديث معاذ لا يعرف إلا من طريق الحارث هٰذا، ووجدتُ الإمامَ البخاريَّ رحمه الله تعالى في «التاريخ الكبير» (٢ / ١ / ١٧٧، ٢٧٥)، يقول في الحارث وحديثه هٰذا: «لا يصح ولا يعرف إلا بهٰذا».

ونقله عنه العقيلي في «الضعفاء الكبير» (١ / ٢١٥)، وارتضاه بسكوته عنه، وكذٰلك فعل الحافظ ابنُ كثير القرشيُّ في «تحفة الطالب بمعرفة أحاديث مختصر ابن الحاجب» (ص ١٥٢).

وجهَّل الحارث بن عمرو جماعةٌ من أهل العلم؛ منهم ابن الجوزي؛ فقال في «العلل المتناهية» (٢ / ٢٧٢): «. . . ثبوته لا يعرف لأن الحارث بن عمرو مجهول. . .»، وقال الجورقاني في «الأباطيل» (١ / ١٠٦): «هٰذا حديث باطل، رواه جماعة عن شعبة عن أبي عون الثقفي عن الحارث بن عمرو بن أخي المغيرة بن شعبة كما أوردناه، واعلم أنني تصفحتُ عن هٰذا الحديث في المسانيد الكبار والصِّغار، وسألتُ من لقيتُه من أهل العلم بالنَّقل عنه، فلم أجد له طريقاً غير هٰذا، والحارث بن عمرو هٰذا مجهول».

قلت: وقال بنحو كلام الجورقاني هٰذا شيخه ابن طاهر القيسراني في تصنيف مفرد في طرق هٰذا الحديث، ونقل خلاصة كلامه الحافظُ ابنُ حجرٍ في «التلخيص الحبير» (٤ / ١٨٣)؛ فقال: «اعلم أنني فحصتُ عن هٰذا الحديث في المسانيد الكبار والصِّغار، وسألتُ عنه مَن لقيتهُ من أهل =

. . . . . .

= العلم بالنقل؛ فلم أجد له غير طريقين: أحدهما طريق شعبة، والأخرى عن محمد بن جابر عن أشعث بن أبي الشعثاء عن رجل من ثقيف عن معاذ، وكلاهما لا يصح».

ثم أفاد الحافظ ابن حجر أن الخطيب البغدادي أخرجه في كتاب «الفقيه والمتفقه» من رواية عبدالرحمٰن بن غنم عن معاذ بن جبل، فلو كان الإسناد إلى عبدالرحمٰن ثابتاً؛ لكان كافياً في صحة الحديث. انتهى.

ولا بد هنا من ضرورة التأكيد على صحة ما قدَّمناه عن جماعة من جهابذة الجرح والتعديل أن الحارث بن عمرو قد تفرد بالحديث عن أصحاب معاذ، ومجرد وجود طرق أخرى من غير طريق أصحاب معاذ، لا يعني أن الحارث لم يتفرد به.

وهنا طريقان غير طريق الحارث:

الأولى: التي ذكرها ابن طاهر: محمد بن جابر عن أشعث بن أبي الشعثاء عن رجل من ثقيف عن معاذ، وهي غير صحيحة كما قال ابن طاهر؛ للإبهام الذي فيها، ولضعف رواتها.

والثانية: طريق عبدالرحمٰن بن غنم عن معاذ، وتفرد بها عبادة بن نُسَيّ ـ بضم النّون، وفتح السين، بعدها ياء مشدَّدة ـ، وهو من الرواة الأردنيين، يكنى أبا عمر، ثقة فاضل مات سنة ثمان عشرة ومئة؛ كما في «التهذيب» (٥ / ١١٣).

وروى هٰذا الحديث عن عبادة بن نُسَيّ محمد بن سعيد بن حسان، وقد أُبهم في رواية الإمام سعيد بن يحيى بن سعيد الأموي في كتاب «المغازي» له؛ كما في «النكت الظراف» (٨ / ٤٢٢) لابن حجر، و«تحفة الطالب» (ص ١٥٣) لابن كثير؛ فوقع إسناد الحديث عنده هٰكذا: قال الإمام سعيد بن يحيى: حدثني أبي حدثني رجل عن عبادة بن نُسَيّ به.

ولٰكن وقع التَّصريح به في «سنن ابن ماجه» (١ / ٢١ / رقم ٥٥)، ومن طريقه الجورقاني في «الأباطيل» (١ / ١٠٨ ـ ١٠٩ / رقم ١٠٢)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (١٦ / ٣١٠ / أ)؛ فرواه من طريق الحسن بن حماد سجادة ـ صدوق ـ، ثنا يحيى بن سعيد الأموي عن محمد بن سعيد بن حسان عن عبادة به.

قال الجورقاني عقبه: «هٰذا حديث غريب حسن»، وذكره ابن القيم في «تهذيب السنن» (٥ / ٢١٣) وقال: «هٰذا أجود إسناداً من الأول (أي: حديث معاذ المتكلَّم عليه)، ولا ذكر للرأي فيه» انتهى. =

. . . . . .

= قلت: ولفظ هٰذا الحديث: «لا تقضين ولا تفصلن إلا بما تعلم، فإنْ أشكل عليك أمر؛ فقف حتى تبينه أو تكتب إليَّ فيه».

وذكره الجورقاني وحسنه مع غرابته كما تقدم ليبيِّن بطلان لفظ حديث معاذ هٰذا، إذ أورده تحت عنوان «في خلاف ذٰلك».

وما أصاب الجورقاني ولا ابن القيم في قولهم أن إسناد هٰذا الحديث أجود من الحديث الذي فيه للرأي ذكرٌ؛ إذ فيه «محمد بن سعيد بن حسان» وهو المصلوب، المتهم الكذَّاب.

قال ابن كثير في «تحفة الطالب» (ص ١٥٥) بعد أن ذكر طريق الأموي في «مغازيه» بوجود المبهم فيه، ومن ثم طريق ابن ماجه المبيِّنة أنه المذكور؛ فقال: «فتبيَّنا بهٰذا أن الرجل الذي لم يُسَمّ في الرواية الأولى، هو محمد بن سعيد بن حسان، وهو المصلوب، وهو كذاب وضاع للحديث، اتُّفقوا على تركه».

ولهٰذا قال البوصيري في «زوائد ابن ماجه» (ورقة ٥ / ب): «هٰذا إسناد ضعيف، محمد بن سعيد هو المصلوب، اتُّهم بوضع الحديث»، وقال ابن حجر في «موافقة الخبر الخبر» (١ / ١٢٢): «لا يصلح حديثه لاستشهادٍ ولا متابعة».

نعم، لم يتفرد به محمد بن سعيد المصلوب؛ فقد رواه آخر عن عبادة بن نُسَيّ، ولٰكن إسناده لا يفرح به؛ فقد أخرجه ابن عساكر في «تاريخ دمشق» (١٦ / ٣١٠ / أ) من طريق سليمان الشاذكوني: نا الهيثم بن عبدالغفار عن سبرة بن معبد عن عبادة به، ولٰكن الشاذكوني كذاب؛ فهٰذه الطريق كالماء، لا تشدُّ شيئاً.

فالخلاصة أن هٰذين الطريقين غيرُ صحيحين، ولهٰذا قال الحافظ عبدالحق الإشبيلي فيما نقله ابن الملقن في «تذكرة المحتاج» (ص ٧٠)، وابن حجر في «التلخيص» (٤ / ١٨٣): «لا يسند، ولا يوجد من وجهٍ صحيح»، بل قال ابن الملقن في «البدر المنير» (٥ / ق ٢١٤): «وهو حديث ضعيف بإجماع أهل النقل فيما أعلم»، ونقل فيه عن ابن دحية في كتابه «إرشاد الباغية والرد على المعتدي مما وهم فيه الفقيه أبو بكر بن العربي»: «هٰذا حديث مشهور عند ضعفاء أهل الفقه، لا أصل له؛ فوجب اطراحه».

عودة على الحارث بن عمرو:

اضطرب الإمام الذَّهبي في الحكم على «الحارث بن عمرو»؛ فقال في ترجمته في =

. . . . . .

= «الميزان» (١ / ٤٣٩): «ما روى عن الحارث غير أبي عون؛ فهو مجهول»، وأورده في «مختصر العلل» (ص ١٠٤٦ ـ ١٠٤٧)، وقال: «قال ابن الجوزي وغيره الحارث مجهول، قلت (الذهبي): ما هو مجهول، بل روى عنه جماعة، وهو صدوق إنْ شاء الله».

كذا قال هنا، مع أنه قال في «الميزان»: «مجهول»؛ فانظر إلى هٰذا الاضطراب[1].

ولم يذكر لنا الجماعة الذين رووا عنه، أما إخراج بعضهم له من حيز الجهالة ـ كما فعل الكوثريُّ في «مقالاته» (ص ٦٠ ـ ٦١) ـ بمجرد قول شعبة «ابن أخي المغيرة بن شعبة»؛ فلا شيء لأنه لم يقل أحد من علماء الحديث أن الراوي المجهول إذا عرف اسم جده أو بلده بله اسم أخي جده، خرج بذٰلك عن جهالة العين إلى جهالة الحال، قال الخطيب في «الكفاية»: «المجهول عند أهل الحديث مَنْ لم يعرفه العلماء ولا يعرف حديثه إلا من جهة واحد. . .»، ومن ثم؛ فإن قول «وهو ابن أخي المغيرة بن شعبة» يحتمل أن تكون ممن هو دون شعبة، والدليل إذا تطرق إليه الاحتمال سقط من الاستدلال.

أصحاب معاذ:

ضعَّف هٰذا الحديث كثير من المحدِّثين بجهالة أصحاب معاذ، قال ابن حزم: «هٰذا حديث ساقط، لم يروه أحد من غير هٰذا الطريق»، (قلت: أي طريق الحارث)، وأوَّل سقوطه أنه عن قوم مجهولين لم يسموا؛ فلا حجَّة فيمن لا يعرف من هو، وقال بعد نقل البخاري السابق فيه ما نصه: «وهٰذا حديث باطل لا أصل له»، وقال الجورقاني: «وأصحاب معاذ من أهل حمص لا يعرفون، وبمثل هٰذا الإسناد لا يعتمد عليه في أصل من أصول الشريعة»، وكذا قال ابن الجوزي في «الواهيات».

وأعلَّه الحافظ العراقي في «تخريج أحاديث البيضاوي» (ص ٨٧ ـ بتحقيق العجمي) بجهالة أصحاب معاذ أيضاً، وسيأتي كلامه إن شاء الله تعالى.

وردَّ العلامةُ ابن قيم الجوزيّة هٰذه العلة؛ فأجاب عنها بقوله في «إعلام الموقعين» (١ / =

---

(١) وظفرتُ له في «السير» (١٨ / ٧٢) في ترجمة (الجويني) باضطراب آخر؛ إذ قال: «. . . بل مداره على الحارث بن عمرو، وفيه جهالة من أهل حمص عن معاذ؛ فإسناده صالح»؛ فجعل إسناده صالحاً هنا، مع تصريحه بجهالة الحارث.

. . . . . .

= ٢٤٣): «وأصحاب معاذ وإن كانوا غيرَ مسمين؛ فلا يضرّه ذٰلك لأنَّه يدلُّ على شهرة الحديث، وشهرة أصحـاب معاذ بالعلم والدين والفضل والصدق بالمحلّ الذي لا يخفى...»[1]، وكذا قال ابن العربي في «العـارضة» (٦ / ٧٢ ـ ٧٣)، وقبله الخطيب في «الفقيه والمتفقه» (١ / ١٨٩).

قلت: وكلامهم متين وقويّ، ولٰكن علة الحديث غير محصورة في جهالة أصحاب معاذ؛ فالحديث يُعلّ بالعلّة الأولى والأخيرة، ولا يعلّ بهٰذه، ولبسط ذٰلك وتوضيحه أقول في كون هٰذه العلّة قاصرة غير صالحة: أخرج البخاري ـ الذي شرط الصّحة ـ حديث عروة البارقي: «سمعتُ الحيَّ يتحـدَّثـون عن عروة، ولم يكن ذٰلك الحديث في جملة المجهولات»، وقال مالك في القسامة: «أخبرني رجال من كبراء قومه»، وفي «الصحيح» عن الزهري: «حدثني رجال عن أبي هريرة: من صلى على جنازة؛ فله قيراط».

فجهالة أصحاب معاذ جرح غير مؤثر، لا سيما أن مذهب جمع من المحدّثين كابن رجب وابن كثير تحسين حديث المستور من التابعين، والجماعة خير من المستور كما لا يخفى، ولهٰذا لم يذكر ابن كثير في «تحفة الطالب» هٰذه العلة ألبتة، مع أن كلامه يفيد تضعيفه للحديث.

تنبيـه: وقال الذهبي في «مختصر العلل» (ص ١٠٤٦ ـ ١٠٤٧) في رد هٰذه العلة: «وقال ـ أي ابن الجوزي ـ: وأصحاب معاذ لا يعرفون، قلت (الذهبي): ما في أصحاب محمد بحمد الله ضعيف لا سيما وهم جماعة».

كذا وقـع فيه، والعبارة لا تخلو من أمرين؛ إما سليمة فهٰذا وهم من الذهبي رحمه الله، فأصحاب معاذ ليسوا أصحابَ محمد ﷺ، حتى يقال فيهم هٰذا الكلام، والسِّياق يدلُّ على أنهم من التابعين، والتابعي يجوز أن يكون ضعيفاً، وإما خطأ من النساخ، والصواب (أصحاب معاذ)، وهٰذا الظاهر؛ فحينئذ يتوافق ما قلناه مع ما عنده، مع ملاحظة أن التابعي يجوز أن يكون ضعيفاً.

الكلام على وصله وإرساله:

وخير مَن تكلَّم وحـرر هٰذا المبحث الدَّارقطني في «العلل» (م ٢ / ٤٨ / ب و٤٩ / أ) =

---

(١) قال المباركفوري في «تحفة الأحوذي» (٤ / ٥٥٩) بعد أن نقل رد ابن القيم لعلة جهالة أصحاب معاذ: «قلت: الكلام كما قال ابن القيم، لٰكن ما قال في تصحيح حديث الباب ففيه عندي كلام».

. . . . . .

= (مخطوط)؛ فقال: «رواه شعبة عن أبي عون هٰكذا (أي: موصولاً)، وأرسله ابن مهدي وجماعات عنه، والمرسل أصح، قال أبو داود (أي: الطيالسي): أكثر ما كان يحدّثنا شعبة عن أصحاب معاذ أن رسول الله ﷺ، وقال مرة: عن معاذ» انتهى.

وقال الترمذي في الحديث: «ليس إسناده عندي بمتّصل»، قال ابن حجر في «موافقة الخُبر الخَبر» (١ / ١١٨): «وكأنه نفى الاتصال باعتبار الإبهام الذي في بعض رواته، وهو أحد القولين في حكم المبهم».

وأعلَّ العراقي الحديث في «تخريج أحاديث البيضاوي» بعلل ثلاث: الأولى الإرسال هٰذا، الثانية جهالة أصحاب معاذ، الثالثة جهالة الحارث بن عمرو.

مسرد عام بأسماء مَن ضعّف الحديث:

ضعف حديث معاذ هٰذا جماعة من جهابذة الحديث، على رأسهم أميرهم الإمام البخاري، وتلميذه الترمذي، والدارقطني، والعقيلي، وابن طاهر القيسراني، والجورقاني ـ بالراء المهملة وليس بالمعجمة، ذاك الجوزجاني صاحب «أحوال الرجال» ـ، وابن حزم، والعراقي، وابن الجوزي، وابن كثير، وابن حجر، وغيرهم من الأقدمين، واضطرب فيه الذهبي كما بينا.

مسرد بأسماء من صحح الحديث:

صحح حديث معاذ هٰذا أبو بكر الرازي، وابن العربي المالكي في «عارضة الأحوذي»، والخطيب البغدادي، وابن قيم الجوزية، وغيرهم من المتأخرين.

ملحظ مَن صححه ومَنْ ضعّفه:

نظر مصححوه إلى عدم كون جهالة أصحاب معاذ علّة قادحة فيه، وتناسوا الإرسال وجهالة الحارث بن عمرو، أما مَن ضعّفَه؛ فبعضهم ذكر العلل القادحة ـ على ما بيّناه ـ، وهما علتا الإرسال وجهالة الحارث، كالحافظ ابن كثير في «تخريج أحاديث منتهى ابن الحاجب»، وبعضهم زاد علة غير قادحة ـ على ما حققناه ـ، وهي جهالة أصحاب معاذ، ونحى بعضهم منحى آخر؛ فقال بعد أن اعترف بضعفه وأنه لا يوجد له إسناد قائم: «لٰكن اشتهاره بين الناس وتلقيهم له بالقبول مما يقوّي أمره»؛ كما فعل عبدالله الغُماري في «تخريج أحاديث اللمع في أصول الفقه» (ص ٢٩٩)، وسبقه أبو العباس بن القاضي فيما نقله عنه الحافظ في «التلخيص» (٤ / ١٨٣)، وقال الغزّالي في «المستصفى» (٢ / ٢٥٤): «وهٰذا حديث تلقّته الأمّةُ بالقبول، ولم يظهر أحد فيه طعناً وإنكاراً، =

. . . . . .

= وما كان كذلك؛ فلا يقدح فيه كونه مرسلاً، بل لا يجب البحث عن إسناده»، وأطلق صحة جماعة من الفقهاء أيضاً كالباقلاني وأبي الطيب الطبري لشهرته وتلقي العلماء له، وكأني بالجورقاني يرد عليهم عندما قال في «الأباطيل» (١ / ١٠٦): «فإن قيل لك: إن الفقهاء قاطبة أوردوه في كتبهم واعتمدوا عليه؟ فقل: هٰذه طريقةُ، والخلف قلَّد فيه السَّلف، فإنْ أظهروا غير هٰذا مما ثبت عند أهل النقل رجعنا إلى قولهم، وهٰذا مما لا يمكنهم ألبتة»، وكذلك ابن الجوزي عندما قال في «العلل المتناهية» (٢ / ٢٧٢): «وهٰذا حديث لا يصح وإنْ كان الفقهاءُ كلُّهم يذكرونه في كتبهم ويعتمدون عليه».

هل معنى حديث معاذ صحيح؟

اختلف العلماء: هل معنى هٰذا الحديث صحيح أم لا؟ فمن نفى صحة معناه فنفيه لصحة مبناه من باب أولى، ولٰكن كان سبب صحة معناه عند بعضهم صحة مبناه؛ فكأنَّه صححه لشواهده، واعتدل آخرون فنفوا صحته من حيث الثبوت، وأثبتوها من حيث الدلالة، وإنْ كان إطلاق ذٰلك لا يسلم من كلام كما سيتبيَّن معك إن شاء الله تعالى.

فممن صحح معنى الحديث وانبنى عليه تصحيحه لمبناه الإمام الذهبي؛ فقال في «مختصر العلل»: «هٰذا حديث حسن الإسناد، ومعناه صحيح؛ فإنَّ الحاكم يضطر إلى الاجتهاد، وصحَّ أنَّ النبي ﷺ قال: «إذا اجتهد الحاكم فأصاب فله أجران، وإنْ اجتهد وأخطأ فله أجر».

فتحسينه لإسناده غير صحيح؛ إذ لم يسلم من علَّة الإرسال وجهالة الحارث، ولٰكن تصحيح معناه فيما يتعلَّق بالاجتهاد عند فقدان النص صحيح، لا مجال للقول بخلافه، لا سيما أن شواهد كثيرة من نصوص أخرى تؤكّد هٰذا المعنى.

وأطلق ابن الجوزي تصحيح معنى الحديث في «العلل المتناهية» (٢ / ٢٧٢) وإنْ كان يرى عدم ثبوته؛ فقال: «. . . ولعمري إنْ كان معناه صحيحاً، إنما ثبوته لا يعرف».

قلت: وإطلاق تصحيح معناه فيه نظر؛ فمتنه لا يخلو من نكارة؛ إذ فيه تصنيف السنَّة مع القرآن وإنزاله إياه معه منزلة الاجتهاد منهما، فكما أنه لا يجوز الاجتهاد مع وجود النَّص في الكتاب والسنَّة؛ فكذلك لا يأخذ بالسنة إلا إذا لم يجد في الكتاب، وهٰذا التفريق بينهما مما لا يقول به مسلم، بل الواجب النظر في الكتاب والسنة معاً، وعدم التفريق بينهما؛ لما علم من أن السنة تبيِّن مجمل القرآن، وتقيد مطلقه، وتخصص عمومه كما هو معلوم. أفاده شيخنا الألباني في «السلسلة =

وعن عمر بن الخطاب أنه كتب إلى شريح: «إذا أتاك أمر؛ فاقض بما في كتاب الله، فإن أتاك ما ليس في كتاب الله؛ فاقض بما سنَّ فيه رسول الله ﷺ...»[1] إلخ.

= الضعيفة» (رقم ٨٨١).

الخلاصة وتنبيهات:

وخلاصة ما تقدم أن حديث معاذ هٰذا أُعِلَّ بثلاث علل، لم تسلم واحدة منها، وهي جهالة أصحاب معاذ، وبقيت اثنتان، وهي جهالة الحارث والإرسال؛ فهو ضعيف من حيث الثبوت، وصحيح في بعض معناه، ومنكر في التفرقة بين الكتاب والسنة من حيث الحجية، وحصر حجية السنة عند فقد الكتاب؛ كما ذكرناه آنفاً.

ونختم الكلام على هٰذا الحديث بملاحظتين:

الأولى: أفاد ابن حزم في «ملخص إبطال القياس» (ص ١٤) أن بعضهم موَّه وادعى فيه التواتر!! قال: «وهٰذا كذب، بل هو ضدّ التواتر؛ لأنه لا يعرف إلا عن أبي عون، وما احتج به أحد من المتقدمين»، وأقره الحافظ ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٤ / ١٨٣).

والأخيرة: قال ابن طاهر القيسراني: «وأقبح ما رأيتُ فيه قول إمام الحرمين في كتاب «أصول الفقه»: والعمدة في هٰذا الباب على حديث معاذ! قال: وهٰذه زلَّة منه، ولو كان عالماً بالنَّقل لما ارتكب هٰذه الجهالة».

وتعقَّبه الحافظ في «التلخيص» (٤ / ١٨٣)؛ فقال: «قلتُ: أساء الأدب على إمام الحرمين، وكان يمكنه أن يعبّر بألين من هٰذه العبارة، مع أن كلام إمام الحرمين أشدُّ مما نقله عنه؛ فإنه قال: والحديث مدوَّنٌ في الصِّحاح، متَّفق على صحته، لا يتطرق إليه التأويل، كذا قال رحمه الله».

اللهم ارزقنا الأدب مع علمائنا ومشايخنا، وتقبل منا، وارزقنا السداد والصواب، وجنِّبنا الخطأ والخلل والفحش.

(١) أخرجه النسائي في «المجتبى» (كتاب آداب القضاة، باب الحكم باتفاق أهل العلم، ٨ / ٢٣١)، ومن طريقه الضياء في «المختارة» (رقم ١٣٣)، والدارمي في «سننه» (١ / ٦٠)، وابن أبي شيبة في «مصنفه» (٧ / ٢٤١ ـ ط دار الفكر)، ومن طريقه ابن أبي عاصم ـ كما في «مسند الفاروق» (٢ / ٥٤٨) ـ، ومن طريقه الضياء في «المختارة» (رقم ١٣٤)، وسعيد بن منصور ـ ومن =

وفي رواية عنه: «إذا وجدت شيئاً في كتاب الله؛ فاقض فيه ولا تلتفت إلى غيره»[1].

وقد بين[2] معنى هٰذا في رواية أخرى أنه قال له: «انظر ما تبيَّن لك في كتاب الله؛ فلا تسأل عنه أحداً، وما لم يتبين لك في كتاب الله؛ فاتبع فيه سنةَ رسول الله ﷺ»[3].

ومثل هٰذا عن ابن مسعود: «من عَرَض له منكم قضاءٌ؛ فليقض بما في كتاب الله، فإنْ جاءه ما ليس في كتاب الله؛ فليقض بما قضى به نبيه ﷺ»[4]

= طريقه البيهقي في «الكبرى» (١٠ / ١١٠) ـ، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (٢ / ٩٩)، وابن عبدالبر ـ المذكور لفظه ـ في «الجامع» (٢ / ٨٤٦ / رقم ١٥٩٥)، وابن حزم في «الإحكام» (٦ / ٢٩ ـ ٣٠)، والبيهقي (١٠ / ١١٥) من طرق عن الشعبي عن شريح أنه كتب إلى عمر رضي الله عنه يسأله؛ فكتب إليه، وذكروه بألفاظ، منها المذكور هنا، ومنها ما سيأتي عند المصنِّف، وإسناده صحيح، وصححه ابن حجر في «موافقة الخُبر الخَبر» (١ / ١٢٠)، وعزاه ابن كثير في «مسند الفاروق» (٢ / ٥٤٨) لأبي يعلى، وفي آخره قصة رؤيا عامل عمر على حمص اقتتال الشمس والقمر، وسبق ذكر إسناده مع بيان ضعفه (٢ / ٤٥٥).

(١) هٰذا اللفظ أخرجه ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٥٩٦)، وإسناده صحيح، ومضى تخريجه في الذي قبله، وفي (ط): «وما تلتفت».

(٢) احتاج لهٰذا لدفع ما يتوهم من قوله: «ولا تلتفت إلى غيره» شمول الغير للسنة، مع أنه إذا وجدت السنة مع الكتاب؛ فلا بد من الالتفات إليها كبيان للكتاب. (د).

(٣) أخرجه بهٰذا اللفظ ابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (٢ / ٨٤٨ / رقم ١٥٩٨)، وما قبله يشهد له.

(٤) أخرجه الدارمي في «السنن» (١ / ٥٩)، وابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (٢ / ٨٤٨ ـ ٨٤٩ / رقم ١٥٩٩) ـ والمذكور لفظه ـ، ورجاله ثقات، وإسناده صحيح، وصححه ابن حجر في «موافقة الخبر الخبر» (١ / ١١٩).

وأخرجه البيهقي في «الكبرى» (١٠ / ١١٥) من طريق آخر عن ابن مسعود.

الحديث.

وعن ابن عباس أنه كان إذا سئل عن شيء؛ فإن كان في كتاب الله قال به، وإن لم يكن في كتاب الله وكان عن رسول الله ﷺ قال به[1].

وهو كثير في كلام السلف[2] والعلماء.

وما فرق به الحنفية بين الفرض والواجب[3] راجع إلى تقدم اعتبار الكتاب

---

(١) أخرجه الدارمي في «السنن» (١ / ٥٩)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (١٠ / ١١٥)، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (٢ / ٢٠٢ ـ ٢٠٣)، وابن حزم في «الإحكام» (٦ / ٢٨ ـ ٢٩)، وابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (٢ / ٨٤٩ ـ ٨٥٠ / رقم ١٦٠٠، ١٦٠١، ١٦٠٢) من طريق سفيان بن عيينة عن عبيدالله بن أبي يزيد؛ قال: سمعتُ ابن عباس: إذا سئل... به.

وإسناده صحيح، وصححه البيهقي، وانظر «نصب الراية» (٤ / ٦٤).

(٢) منه ما عند البيهقي في «السنن» (١٠ / ١١٥) عن زيد بن ثابت أنه قال ذٰلك لمسلمة ابن مخلد لما سأله عن القضاء، وإسناده حسن، قاله ابن حجر في «موافقة الخُبر الخَبر» (١ / ١٢٠).

وناقش الشيخ عبدالغني عبدالخالق هٰذا الدليل؛ فقال في «حجية السنة» (٤٩٤): «والجواب أن الحديث ذكره بعضهم في الموضوعات، ولو صح؛ لوجب تأويله على أن المراد به الأسهل والأقرب تناولاً، ولا شك أن كتاب الله كذٰلك، وإنما وجب هٰذا التأويل لأن قطعي المتن والدلالة من السنة يقدم على ظاهر الكتاب، وهو كثير بالنسبة لمعاذ المشاهد له ﷺ، وإذا كان خبر آحاد؛ فقد يكون قطعي الدلالة والقرآن ظنيها، فيتعادلان؛ فلا يصح التقديم، بل يجب التأويل الجمع بالاجتهاد والنظر في أدلة الترجيح، وأما قول عمر: «انظر ما تبين لك في كتاب الله؛ فلا تسأل عنه أحداً»؛ فيجب حمله على ما كان نصاً واضحاً لم يشكل بمعارضة شيء من السنة، لما ذكرنا، على أن قول عمر ليس بحجة».

(٣) انظر في بسط ذٰلك: «أصول السرخسي» (٢ / ٣٠٣)، و«كشف الأسرار» (٢ / ٢٠٣)، و«فواتح الرحموت» (١ / ٥٨)، و«التوضيح على التنقيح» (٣ / ٧٥)، و«البدخشي» (١ / ٥٥). =

على اعتبار السنة، وأن اعتبار الكتاب أقوى من اعتبار السنة، وقد لا يخالف غيرهم في معنى تلك التفرقة، والمقطوع به في المسألة أن السنة ليست كالكتاب في مراتب الاعتبار.

فإن قيل: هٰذا مخالف لما عليه المحققون:

أما أولاً؛ فإنَّ السنة عند العلماء قاضية على الكتاب، وليس الكتاب بقاضٍ على السنة؛ لأن الكتاب يكون محتملاً لأمرين فأكثر، فتأتي السنة بتعيين أحدهما؛ فيرجع إلى السنة، ويترك مقتضى الكتاب.

وأيضاً؛ فقد يكون ظاهر الكتاب أمراً فتأتي السنة فتخرجه عن ظاهره، وهٰذا دليل على تقديم السنة[1]، وحسبك أنها تقيِّد مطلقه، وتخص عمومه، وتحمله على غير ظاهره، حسبما هو مذكور في الأصول؛ فالقرآن آت بقطع كل سارق؛ فخصت السنة من ذٰلك سارق النصاب المحرز[2]، وأتى بأخذ الزكاة من

= وانظر في مناقشته والرد عليه: «الإحكام» (١ / ٣٢٣) لابن حزم، و«الإحكام» (١ / ٩٨) للآمدي، و«القواعد والفوائد الأصولية» (٦٣)، و«المستصفى» (١ / ٦٦)، و«روضة الناظر» (١ / ٩١ ـ ٩٣ ـ مع شرح ابن بدران)، و«شرح الكوكب المنير» (١ / ٣٥١ ـ ٣٥٤)، و«مختصر ابن الحاجب» (١ / ٢٢٨ ـ ٢٣٢ ـ مع شرح العضد)، و«إرشاد الفحول» (ص ٦).

(١) بعدها في (د) وحدها: «فتخرجه عن ظاهره، وهٰذا دليل على تقديم السنة، وحسبك...».

(٢) الدليل على ما ذكر المصنف جملة من الأحاديث، نقتصر على الآتي:

● ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الحدود، باب قول الله تعالى: ﴿**والسارق والسارقة فاقطعوا أيديهما**﴾، وفي كم يُقطع؟ ١٢ / ٩٦ / رقم ٦٧٨٩، ٦٧٩٠، ٦٧٩١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الحدود، باب حدّ السَّرقة ونصابها، ٣ / ١٣١٢ / رقم ١٦٨٤) عن عائشة رضي الله عنها؛ قالت: قال ﷺ: «تُقْطع اليد في رُبع دينار فصاعداً»، وفي رواية لمسلم: «لا تُقطع اليد إلا في ربع دينار فصاعِداً»، وهٰذا في النصاب. =

جميع الأموال ظاهراً؛ فخصته بأموال مخصوصة[1]، وقال تعالى: ﴿وَأُحِلَّ لَكُم مَّا وَرَآءَ ذَٰلِكُمْ﴾ [النساء: ٢٤]؛ فأخرجت من ذٰلك نكاح المرأة على عمتها أو خالتها[2]؛ فكل هٰذا ترك لظواهر الكتاب وتقديم السنة عليه، ومثل ذٰلك لا يحصى كثرة.

وأما ثانياً؛ فإن الكتاب والسنة إذا تعارضا فاختلف أهل الأصول: هل يقدم الكتاب على السنة، أم بالعكس، أم هما متعارضان[3]؟

= ● وما أخرجه أبو داود في «السنن» (رقم ١٧١٠، ٤٣٩٠)، والنسائي في «المجتبى» (٨ / ٨٥)، والترمذي في «الجامع» (رقم ١٢٨٩)، وابن ماجه في «السنن» (رقم ٢٥٩٦)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٣٨١)، وأحمد في «المسند» (٢ / ١٨٠، ٢٠٣، ٢٠٧)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ٢٧٨)، وغيرهم من حديث عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده مرفوعاً، وفيه: «من سرق منه شيئاً بعد أن يؤويه الجرين، فبلغ ثمن المجن؛ فعليه القطع»، وفي رواية: «وليس في شيء من الثمر قطع؛ إلا ما آواه الجرين، فما أُخذ من الجرين فبلغ ثمن المجنّ؛ ففيه القطع، وما لم يبلغ ثمن المجن؛ ففيه غرامةُ مثْلَيه وجلداتٌ نكالاً»، **وإسناده صحيح**، والجرين: هو الموضع الذي يجفَّف فيه التمر، وهٰذا في الحرز، وهو الموضع الذي يحرز فيه الشيء لحفظ المال؛ كالدار، والحانوت، والخيمة، والخزانة، والصندوق، وما شابهه.

وانظر تفصيل المسألة مع أدلتها في: «دلائل الأحكام» لابن شدَّاد (٤ / ١١٢ ـ ١١٥ و١١٩ ـ ١٢٢)، و«الإرواء» (٨ / ٦٧ ـ ٦٨، ٦٩ / رقم ٢٤٠٨، ٢٤١٣)، و«أحكام السرقة في الشريعة» (ص ٥٨ وما بعدها، وص ١٥١ وما بعدها) لأحمد الكبيسي.

(١) من مثل الإبل والغنم والبقر والذهب والوَرِق، وتجد الأدلة على ذٰلك في الأصناف المستثناة في «دلائل الأحكام» (٢ / ٥٦٧ وما بعدها)، وفي سائر كتب أحاديث الأحكام مثل «النيل»، و«سبل السلام»، و«العمدة» مع «شروحها».

(٢) لما ثبت في «الصحيحين» من تحريم لذٰلك، وسيأتي تخريجه (ص ٣٨٣).

(٣) أي: فإن علم المتأخر منهما نسخ المتقدم، وإلا رجح أحدهما بما يصلح مرجحاً أو جمع بينهما إن أمكن، وإلا أخذ بغيرهما، وقولهم: «لا معارضة بين ظني وقطعي» إنما يكون في =

وقد تكلم الناس في حديث معاذ، ورأوا أنه على خلاف الدليل؛ فإن كل ما في الكتاب لا يقدم[1] على كل السنة، فإن الأخبار المتواترة لا تضعف في الدلالة عن أدلة الكتاب، وأخبارُ الآحاد في محل الاجتهاد مع ظواهر الكتاب، ولذلك وقع الخلاف[2]، وتأولوا التقديم في الحديث على معنى البداية بالأسهل الأقرب[3]، وهو الكتاب، فإذا كان الأمر على هٰذا؛ فلا وجه لإطلاق القول بتقديم الكتاب، بل المتبع الدليل[4].

فالجواب: إن قضاء السنة على الكتاب ليس بمعنى تقديمها عليه واطّراح الكتاب، بل إن ذٰلك المعبر في[5] السنة هو المراد في الكتاب؛ فكأن السنة بمنزلة التفسير والشرح لمعاني أحكام الكتاب، ودل على ذلك قوله: ﴿لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ﴾ [النحل: ٤٤]، فإذا حصل بيان قوله تعالى: ﴿وَالسَّارِقُ وَالسَّارِقَةُ فَاقْطَعُوٓا أَيْدِيَهُمَا﴾ [المائدة: ٣٨] بأن القطع من الكوع، وأن المسروق نصاب فأكثر من حرز مثله؛ فذٰلك هو المعنى المراد من الآية، لا أن نقول: إن السنة أثبتت هٰذه الأحكام دون الكتاب، كما إذا بين لنا مالكٌ أو غيره من المفسرين

= المعارضة الحقيقة؛ أي: في المعقولات، أما في الشرعيات؛ فلا مانع لأنها في الواقع صورة معارضة فقط، أما المعارضة بمعنى التناقض ذي الوحدات الثمانية؛ فلا أثر لها في الأدلة الشرعية. (د).

(١) فإن قطعي السند والدلالة من السنة يقدم على ظاهر الكتاب؛ فقول: «لا تضعف» أي: بل قد تقدم كما ذكرنا، وقد يحصل التعارض إذا تساويا في قطعية السند والدلالة، ولذٰلك قالوا: إنه لم يبق من صور التعارض بينهما ما يرجح فيه الكتاب لسنده؛ إلا ما كان ظني الدلالة منه مع قطعي الدلالة منها مع ظنية ضدها. (د).

(٢) أي: في تقديم الكتاب عليهما أو تقديمها عليه أو تعارضهما. (د).

(٣) أي: تناولاً. (د).

(٤) أي: ما يتعين للدلالة منهما بطريق من طرق الترجيح المذكورة في بابه. (د).

(٥) في (ط): «بل على إن ذٰلك المفسّر».

معنى آية أو حديث فعملنا بمقتضاه؛ فلا يصح لنا أن نقول: إنا عملنا بقول المفسر الفلاني دون أن نقول عملنا بقول الله أو قول رسوله عليه الصلاة والسلام.

وهٰكذا سائر ما بينته السنة من كتاب الله تعالى، فمعنى كون السنة قاضية على الكتاب أنها مبينة له؛ فلا يوقف مع إجماله واحتماله، وقد بينت المقصود منه لا أنها مقدمة عليه[1].

وأما خلاف[2] الأصوليين في التعارض؛ فقد مر[3] في أول كتاب الأدلة أن خبر الواحد إذا استند[4] إلى قاعدة مقطوع بها فهو في العمل مقبول، وإلا؛ فالتوقف، وكونه مستنداً إلى مقطوع به راجع إلى أنه جزئي تحت معنى قرآني

---

(١) انظر مناقشة هٰذا الكلام فيما مضى في التعليق على (ص ٢٩٨).

(٢) شروع في الجواب عن الإشكال الثاني، وهو قول بعض الأصوليين بتعارضهما إذا كان ظني الدلالة ولم يعلم تاريخهما؛ فلا يرجح أحدهما على الآخر بكونه كتاباً ولا بكونه سنة، بل إن لم يمكن الجمع بينهما رجح أحدهما بما يسوغ ترجيحه به إن أمكن، وإلا تركا. (د).

(٣) حيث قال في المسألة الثانية: «وإن كان ظنياً؛ فإن رجع إلى قطعي فهو معتبر، وإلا وجب التثبت فيه»، وقال: «إن هٰذا المعتبر يرجع إلى أصل قرآني يكون بياناً له، وإن عامة أخبار الآحاد بيان للقرآن، وذٰلك معنى رجوعه لأصل قطعي»، ومثله هناك بالأحاديث التي بينت صفة الطهارة الصغرى والكبرى والصلاة والحج، والأحاديث التي بينت جملة من الربا... إلخ، وأنت إذا تأملت وجدت أحاديث الطهارة والصلاة مثلاً وإن كانت شارحة ومفصلة لهٰذين النوعين من العبادة لا يقال فيها: إنها جزئيات لكلي قرآني إلا باعتبار ضعيف؛ لأنه بدأ بميامنه في الوضوء مثلاً جزئيته لآية الطهارة لا يجعله متعين القصد في الآية؛ إذ الطهارة كما تتحقق على هٰذه الصفة تتحقق بالبدء بالمياسر، وكذا رفع اليدين عند تكبيرة الإحرام لا تستلزمه آية: ﴿أقيموا الصلاة﴾، حتى يكون الخبران الواردان في هٰذين الجزئيين لهما حكم الجزئي الحقيقي الذي تكون معارضته لغيره معارضة محققة يصح نسبتها لأصله وكليه، ويترتب على ذٰلك أنه من معارضة قطعيين؛ فهٰذا كلام خطابيّ. (د).

(٤) في (ط): «أُسْنِد».

كلي، وتبين معنى هٰذا الكلام هنالك، فإذا عرضنا هٰذا الموضع على تلك القاعدة وجدنا المعارضة في الآية، والخبر معارضة أصلين قرآنيين؛ فيرجع إلى ذٰلك، وخرج عن معارضة كتاب مع سنة، وعند ذٰلك لا يصح وقوع هٰذا التعارض إلا من تعارض قطعيين[1]، وأما إن لم يستند الخبر إلى قاعدة قطعية؛ فلا بد من تقديم القرآن على[2] الخبر بإطلاق.

وأيضاً؛ فإن[3] ما ذكر من تواتر الأخبار إنما غالبه فرض أمر جائز، ولعلك[4] لا تجد في الأخبار النبوية ما يقضي بتواتره إلى زمان الواقعة؛ فالبحث المذكور في المسألة بحث في غير واقع أو في نادر الوقوع، ولا كبير جدوى فيه، والله أعلم.

* * * * *

(١) أي: وسيأتي الكلام فيه بعد. (د). وفي (ط): «لأنه من تعارض...».

(٢) كما تقدم في رد عائشة حديث: «إن الميت يعذب ببكاء أهله عليه» بآية: ﴿ولا تزر وازرة وزر أخرى﴾. (د).

(٣) هٰذا جواب الإشكال الثالث، وهو أن السنة أيضاً فيها قطعي السند؛ فلا تقل عن الكتاب في الدلالة. (د).

(٤) كأنه سلم الإشكال بالمتواترة على مسألته من تقديم الكتاب مطلقاً على السنة، ولٰكنه جعل أمره هيناً؛ لأنه إما أنه لا توجد سنة متواترة على شرط التواتر، يعني: يرويها من يستحيل تواطؤهم على الكذب في كل طبقة إلى زمنه ﷺ، وإما أن يكون نادراً لا يستحق البحث والاستشكال. (د).

المسألة الثالثة

السنة راجعة في معناها إلى الكتاب؛ فهي تفصيل[1] مجمله، وبيان[2] مشكله، وبسط[3] مختصره.

وذلك لأنها بيان له[4]، وهو الذي دل عليه قوله تعالى: ﴿وَأَنزَلْنَآ إِلَيْكَ ٱلذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ﴾[5] [النحل: ٤٤].

---

(١) كالأحاديث المفصلة لمجمل: ﴿أقيموا الصلاة﴾ مثلاً. (د).

(٢) كالأحاديث التي أوضحت الغرض من الآيات التي فهم منها الصحابة خلاف مقصودها، مثلاً آية: ﴿والذين يكنزون الذهب والفضة...﴾ إلخ [التوبة: ٣٤]، لما نزلت كبر ذلك على الصحابة، فسألوا عنها؛ فقال عليه الصلاة والسلام: «إن الله لم يفرض الزكاة إلا ليطيب بها ما بقي من أموالكم». فكبر عمر، وكالحديث الذي رفع عن الصحابة إشكال آية: ﴿الذين آمنوا ولم يلبسوا إيمانهم بظلم﴾ [الأنعام: ٨٢]، وبيانه أن المراد بالظلم الشرك كما في آية لقمان. (د).

قلت: استشكالهم آية لقمان ورد في خبر صحيح وقد مضى تخريجه (٣/٤٠٢) أما قوله ﷺ: «إنَّ الله لم يفرض الزكاة... إلخ» أخرجه أبو داود في «سننه» (رقم ١٦٦٤)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٤٠٨ ـ ٤٠٩)، وهو في «السلسلة الضعيفة» لشيخنا الألباني (رقم ١٣١٩).

(٣) كما في آية: ﴿وعلى الثلاثة الذين خلفوا﴾ [التوبة: ١١٨]؛ فقد بسط قصتها الحديث الذي أخرجه الخمسة، وشرح ما حصل فيها من النهي عن كلامهم، ثم النهي عن قربان نسائهم... إلى آخر القصة. (د).

قلت: وقصة الذين تخلفوا ثابتة صحيحة مضى تخريجها (٢ / ٢٧٠).

(٤) قوله: «وذلك لأنها بيان»؛ فهو يقصد به أن جميعها بيان فقط، ولا شيء منها بمستقل، كما يدل عليه قوله: «فلا تجد في السنة...» إلخ، ثم إن هذا عين دعواه كما اعترف به أخيراً حيث قال: «وذلك معنى كونها راجعة إليه»؛ فيكون هذا التعليل منه مصادرة؛ فكان عليه أن يستدل على الدعوى بالآية مباشرة، قاله الشيخ عبدالغني عبدالخالق في «حجية السنة» (ص ٥٢٠).

(٥) اعترض الشيخ عبدالغني عبدالخالق على هذا الاستدلال بالآية؛ فقال في «حجية السنة» (ص ٥٢٠ ـ ٥٢٢): «وأما قوله تعالى: ﴿وأنزلنا إليك الذكر لتبين للناس ما نزل إليهم﴾؛ =

. . . . . .

= فلا دلالة فيه على حصر علة إنزال الذكر في التبيين.

سلمنا أنه يدل على هٰذا الحصر ـ على حد قول من يقول: إن الاقتصار في مقام البيان يفيد الحصر ـ، وأن معنى الآية: وما أنزلنا إليك الذكر (الكتاب) إلا لتبين للناس ما نزل إليهم فيه من الأحكام، لٰكنه لا ينتج مطلوبه من أن وظيفة سنته ﷺ البيان لما في الكتاب فقط، وأنه لا شيء منها بمستقل؛ إذ كل ما فهم من هٰذا الحصر أنه إنما أنزل الكتاب ليبينه ﷺ للناس، لا ليهمل بيانه، ويترك الناس جاهلين بما فيه من الأحكام، وهٰذا لا ينفي أنه قد يستقل بسن أحكام لا نص عليها في الكتاب.

مثلاً: إذا أعطيت مدرساً كتابين وقلت له: لم أعطك الكتاب الأول إلا لتبينه لتلاميذك وتشرحه لهم؛ فهل معنى هٰذا القول أنك لم تعطه الثاني إلا ليبين به الأول، وأنه ليس في الثاني زيادة عما في الأول من القواعد، وإنما الذي فيه مجرد بسط قواعد الأول وشرحها؟ كلا.

فما نحن فيه كذٰلك، أنزل الله تعالى على رسوله ﷺ وحيين، أحدهما متلو والآخر غير متلو، وقال له: لم أنزل عليك المتلو إلا لتبين للناس ما فيه من الأحكام؛ فهٰذا لا يقتضي أن يكون غير المتلو بياناً للمتلو فقط، وأنه ليس فيه ما لم ينص عليه الأول.

ولئن سلمنا أن الآية تفيد أن غير المتلو للبيان؛ فليس فيها ما يدل على أنه بيان لمجمل الكتاب فقط، فإن البيان في الآية معناه إظهار الحكم للناس، وتعريفهم به، سواء أكان ابتداء لم يسبق أن ذكر إجمالاً في كتاب ولا في سنة، أم لم يكن كذٰلك، و﴿ما نزل إليهم﴾ في الآية شامل للكتاب وغيره من أنواع الوحي، والذكر الكتاب فقط على الرأي المشهور، ومعنى الآية حينئذ: «وما أنزلنا إليك الكتاب المعجز للبشر؛ إلا ليكون دليلاً على صحة رسالتك، مذكراً لهم بما يستحقونه من العقاب على مخالفة أحكام الله، ومن الثواب على امتثالها؛ فيمكنك حينئذ أن تظهر للناس جميع ما أنزل إليهم من أنواع الوحي استقلالاً أو بياناً، ويكون إظهارك هٰذا حجة عليهم، حيث أثبتنا صحة رسالتك بهٰذا الذكر، وبشرناهم وأنذرناهم فيه»، هٰذا إن أريد بالذكر الكتاب.

فإن أريد به العلم كما قاله بعض المفسرين؛ فالأمر ظاهر، إذ لا يكون خاصاً بالكتاب، فالمعنى عليه «وأنزلنا إليك جميع أنواع الوحي لتبين ما فيها من الأحكام للناس، وتظهرها لهم».

والبيان قد ورد في القرآن بمعنى مطلق الإظهار، ووصف به الكتاب نفسه في كثير من الآيات، مثل قوله تعالى: ﴿تلك آيات الكتاب المبين﴾ [القصص: ٢]، وقوله: ﴿ونزلنا عليك =

فلا تجـد في السنة أمراً إلا والقرآن قد دل على معناه دلالة إجمالية أو تفصيلية، وأيضاً؛ فكل ما دل[1] على أن القرآن هو كلية الشريعة وينبوع لها[2]؛

= **الكتاب تبياناً لكل شيء﴾** [النحل: ٨٩].

فليس في الآية دلالة على ما ذهب إليه المستدل، ولو فرض جدلاً أن في الآية احتمالاً آخر يفيد مذهبه، ولم نهتد إليه؛ فماذا يفيده هٰذا الاحتمال، سواء أكان راجحاً أم مرجوحاً، والمسألة قطعية لا ينفع فيها مثل ذٰلك؟».

(١) لم يستدل عليه في موضعه من مباحث الكتاب العزيز، بل قال: إنه «لا يحتاج إلى تقرير واستدلال عليه لأنه معلوم من دين الأمة». (د).

(٢) قوله: «إن القرآن هو كلية الشريعة وينبوع لها»، فإن أراد بذٰلك أنه ذكر فيه جميع القواعد الإسلامية الأصلية، وذكر فيه جميع الأدلة التي يعتمد عليها المجتهدون في فهم الأحكام الفرعية، سواء أكانت هٰذه الأدلة مستقلة بإفادة حكم لم ينص عليه الكتاب، أم مبينة لحكم أجمله؛ فنحن نقول ونؤمن به، وهو أمر معلوم من الدين بالضرورة، ولٰكن ماذا في ذٰلك: أيستلزم دعواه؟ كلا، وكل ما دل على ذٰلك من قوله تعالى: ﴿**تبياناً لكل شيء**﴾، وقوله: ﴿**ما فرطنا في الكتاب من شيء**﴾ على تسليم أن ليس المراد به اللوح المحفوظ؛ فهو لا يدل على دعواه كذٰلك.

وإن أراد بذٰلك أنه ذكر فيه كل حكم على سبيل الإجمال ونص عليه؛ فهٰذا لا نسلمه إذ الواقع يكذبه، والآيات التي ذكرها يجب حملها على خلاف ذٰلك، وإلا كانت كاذبة، على أنا لو أخذنا بظاهرها وسلمنا صحة ذٰلك جدلاً؛ لكانت دليلاً على أن القرآن كلية الشريعة، بمعنى أنه احتوى على كل حكم إجمـالاً وتفصيلاً، ونص على ذٰلك كله، ولم يكن لسنة رسول الله ﷺ بيان، ولا استقلال، أتقول أنت بذٰلك؟ كلا، فما الذي تقوله في الخروج من هٰذا الإشكال؟ ألست ستقول: إن القرآن احتوى على التفاصيل بمعنى أنه بين بياناً شافياً أن السنة حجة فيها؟ فهٰذا الذي تقوله في التفاصيل هو ما قلناه نحن في غيرها.

فإن قلت: إني أتخلص من ذٰلـك بأن أقـول: إن القـرآن قد اشتمـل على كليات هٰذه التفاصيل؛ قلنا: سلمنا لك جدلاً أنه اشتمل على هٰذه الكليات، وأن التفاصيل في الواقع مندرجة فيها، ولٰكن أيمكنك أنت وغيرك ممن هو أعلى منك عقلاً وفهماً وإدراكاً لمعاني القرآن أن تستنبطوا جميع هٰذه التفاصيل من تلك الكليات؟ إن قلت نعم؛ فأنت مكابر، ولا يصح معك الكلام، وإن =

فهو دليل على ذٰلك لأن الله قال[1]: ﴿وَإِنَّكَ لَعَلَىٰ خُلُقٍ عَظِيمٍ﴾ [القلم: ٤].

= قلت لا؛ قلنا لك: أفيصح حينئذ أن يقال: إن القرآن تبيان لهٰذه التفاصيل التي لا يمكن لمجتهد من هٰذه الأمة أن يدركها منه، مع أن كلمة «تبيان» تدل على منتهى الإظهار والإيضاح؟ لا يصح ذٰلك؛ فدل على أن تأويلك هٰذا غير صحيح.

على أنا لو سلمنا لك أنه يمكنك أو يمكن غيرك إدراك هٰذه التفاصيل؛ أفلا نجد أنفسنا قائلين حينئذ: إن رسول الله ﷺ غير مبين أيضاً، كما هو غير مستقل؟ فإنا على هٰذا الفرض نفهم جميع الأحكام إجمالاً وتفصيلاً؛ فلا داعي لتأسيس الرسول بالبيان، ولا بالاستقلال، ولٰكنا نقول بالاتفاق: إنه مبين ابتداء ومؤسس لهٰذه التفاصيل، لا مؤكد لها.

فإن قلت: إني أقول: إننا لا يمكننا إدراكها، ولٰكن صح وصف القرآن بأنه تبيان لها بالنظر إلى الواقع، وصح وصف رسول الله ﷺ بأنه مبين لها ابتداء ومؤسس لها بالنظر إلى عقولنا؛ قلنا: فكذٰلك نحن نقول: إن الأحكام التي استقلت بها السنة ولم يرد في القرآن نص عليها يمكننا أن ندركها منه، بوصف الرسول بأنه مؤسس لها ابتداءً بالنظر إلى الظاهر، وإن كانت في الواقع مندرجة تحت كليات القرآن، ومحل النزاع هو النص بحيث يمكن الفهم منه للمجتهدين، لا الاندراج في الواقع ولو لم يمكن الفهم؛ إذ ما قيمة هٰذا الاندراج بالنسبة للمجتهد الذي يريد أن يستنبط.

وبالجملة؛ فأفعال الصلاة، وميراث الجدة لم ينص عليهما القرآن نصّاً يمكن لعقولنا أن تفهمهما منه، ووصف القرآن بأنه تبيان لهما، وكل منهما أسسه النبي ﷺ في عقولنا ابتداء، كل ما في الأمر أن هٰذا التأسيس بالنظر لأفعال الصلاة نسميه بياناً في الاصطلاح؛ لأن حكم الصلاة منصوص عليه في القرآن مجملاً، وبالنظر لميراث الجدة لا يسمى بياناً؛ لأنه لم ينص عليه مطلقاً، بل نسميه استقلالاً.

فإن جعلت قوله تعالى: ﴿تبياناً لكل شيء﴾ مبطلاً لتأسيس ميراث الجدة من ناحية الإجمال؛ وجب القول بأنه مبطل لتأسيس حكم أفعال الصلاة وتفاصيلها، ولا يصح أن يقال لفعله ﷺ إلا أنه مؤكد فقط، بل لا يقال له مؤكد أيضاً؛ إذ التأكيد فرع الصلاحية للتأسيس، ولم يقل أحد من المسلمين عامة بشيء من ذٰلك. قاله الشيخ عبدالغني عبدالخاق في «حجية السنة» (ص ٥٢٢ - ٥٢٤). وفي (ط): «وينبوع الملة».

(١) في نسختي (ف) و(م): «. . . ذٰلك وقال»، وفي (ط): «ولأن الله قال».

وفسرت عائشة ذٰلك بأن خُلُقَه[1] القرآن[2]، واقتصرت في خلقه على ذٰلك؛ فدل على أن قوله وفعله وإقراره راجع إلى القرآن؛ لأن الخُلق محصور[3] في هٰذه الأشياء، ولأن الله جعل القرآن تبياناً لكل شيء؛ فيلزم من ذٰلك أن تكون السنة حاصلة فيه في الجملة لأن الأمر والنهي أول[4] ما في الكتاب، ومثله قوله:

---

(١) وخلق الشخص ما تنشأ عنه أفعاله بسهولة؛ فأفعاله ﷺ وأقواله وسائر شأنه صادر عن القرآن، والأفعال وما معها هي ما تطلق عليه السنة. (د).

(٢) الحديث صحيح، ومضى تخريجه (٢ / ٣٣٢)، ورد الشيخ عبدالغني عبدالخالق على المصنف بقوله: «وأما قوله تعالى: ﴿**وإنك لعلى خلق عظيم**﴾؛ فنعم الوصف ونعم الموصوف به ﷺ، وكرم وعظم، وهل من شك في ذٰلك، وأما تفسير عائشة رضي الله عنها؛ فهو موقوف عليها فليس بحجة، سلمنا أنه حجة، وسلمنا أنه يفيد الحصر؛ فمفهومه أن خلقه وما يصدر عنه من الأفعال لا يخالف القرآن، هٰذا هو الذي يفيده الحصر، وليس فيه تعرض لما سكت عنه القرآن.

سلمنا أنه تعرض له، لٰكنه تعرض له في المنطوق على وجه الإثبات، لا في المفهوم على وجه النفي، كما يقصده الخصم؛ فإن ما يصدر عنه وسكت القرآن عن النص على حكمه قد أمره الله تعالى بتبليغه واتباعه في القرآن نفسه؛ فقد قال تعالى: ﴿**يا أيها الرسول بلغ ما أنزل إليك من ربك**﴾ [المائدة: ٦٧]، وقال: ﴿**اتبع ما أوحي إليك من ربك**﴾ [الأنعام: ٦٠]، وهٰذا عام يشمل المتلو وغيره، المؤكد والمبين والمستقل؛ فدل ذٰلك على أن خلقه الذي نشأ عنه المحافظة على تبليغ غير المتلو إذا كان مستقلاً وعلى اتباعه مطابق للقرآن وموافق له؛ فهو داخل في منطوق الحصر». انظر: «حجية السنة» (ص ٥٢٤ ـ ٥٢٥).

(٣) أي: بمقتضى الجملة المعرفة الطرفين في كلامها، أو أثر الخلق مطلقاً لا يخرج عنها. (د).

(٤) يعني: إن القرآن وإن اشتمل على علوم خمسة كما تقدمت الإشارة إليه في المسألة السابعة من الطرف الثاني في الأدلة على التفصيل في العلوم المضافة للقرآن؛ فإن أول ما يعنى به هو الأمر والنهي، أي: التكاليف الشرعية اعتقادية وعملية، وأهم ما في السنة بيان التكاليف وتفاصيلها؛ فتكون السنة حاصلة في القرآن على وجه الإجمال، ولو قال بدله: «لأنها لا تخرج عن كونها بياناً للأشياء الداخلة تحت قوله كل شيء»؛ لكان أوضح في غرضه. (د).

﴿مَّا فَرَّطْنَا فِي ٱلْكِتَٰبِ [1] مِن شَىْءٍ﴾ [الأنعام: ٣٨].

وقوله: ﴿ٱلْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾ [المائدة: ٣].

وهـو يريد[2] بإنزال القرآن؛ فالسنة إذاً في محصول الأمر بيانٌ لما فيه، وذلك معنى كونها راجعة إليه.

وأيضاً؛ فالاستقراء التام[3] دل على ذلك حسبما يذكر بعد[4] بحول الله.

وقد تقدم في أول كتاب الأدلة أن السنة راجعة إلى الكتاب، وإلا وجب

---

(١) أي القرآن، على رأي، والرأي الآخر أنه اللوح المحفوظ. (د).

(٢) هذا من تمام الدليل؛ لأنه لو كان المراد أنه أكمل الدين بما نزل من القرآن وما ورد من السنة؛ لم يتم الدليل، ومعلوم أنه عاش عليه السلام بعد نزول هذه الآية نحو ثمانين يوماً لم تخل من سنة قولية وفعلية، وهو يعين هذا المراد. (د).

قلت: معنى قوله تعالى: ﴿اليوم أكملت لكم دينكم﴾، كما قال البيضاوي وغيره أنه أكمل الدين بالنصر والإظهار على الأديان كلها، أو أكمله بالقرآن كما يقول المستدل، بواسطة التنصيص على قواعد العقائد، والتوقيف على أصول الشرائع وقوانين الاجتهاد، ومن ذلك التوقيف على أن السنة بجميع أنواعها حجة، ومنها المستقل في التشريع.

وليس معنى الآية أنه أكمله بالقرآن بواسطة النص على كل حكم جاء في السنة؛ إذ لو كان كذلك لوجب أن يكون مشتملاً على التفاصيل لأن ذكر الأحكام مجملة لا يقال: إنه على وجه الكمال، حيث إن الكمال لا يتحقق كما يزعم الخصم إلا من النص على الحكم، وبالجملة؛ فالكلام ها هنا كالكلام في قوله: ﴿تبياناً لكل شيء﴾. انظر: «حجية السنة» (ص ٥٢٥).

(٣) بل الاستقراء المذكور غير تام، وأحاديث رسول الله ﷺ وسنة الخلفاء الراشدين، وكلام العلماء الأعلام في المسألة تدل على خلاف زعم المصنف، وانظر: «حجية السنة» (ص ٥٢٥ ـ ٥٢٦).

(٤) أي: في المسألة الرابعة، وأما الاستقراء المذكور في الإشكال الثالث في هذه المسألة؛ فهو معارضة للاستقراء المستدل به هنا. (د).

التوقف[1] عن قبولها، وهو أصلٌ كافٍ في هٰذا المقام.

فإن قيل: هٰذا غير صحيح من أوجه[2]:

أحدها: أن الله تعالى قال: ﴿فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ﴾ الآية [النساء: ٦٥].

والآية نزلت في قضاء رسول الله ﷺ للزُّبير[3] بالسقي قبل الأنصاري من شِرَاج الحَرَّة[4] ـ الحديث مذكور في «الموطأ»[5] ـ، وذٰلك ليس في كتاب الله تعالى.

---

(١) أي: إذا كانت لا تعارض أصلاً قطعياً في الكتاب، ولا يشهد لها منه أصل قطعي، أما إذا عارضها أصل قطعي؛ فمردودة. (د). قلت: بيَّنا ما في استدلاله هٰذا من أمور فيما مضى؛ فارجع إليه إنْ شئتَ.

(٢) في (ط): «وجوه».

(٣) حيث خاصمه الأنصاري إلى رسول الله ﷺ؛ فقال: «اسق يا زبير، وأرسل الماء إلى جارك». فغضب الأنصاري، وقال: إن كان ابن عمتك؟ فتلون وجه النبي عليه السلام وقال: «اسق يا زبير ثم احبس الماء حتى يبلغ الجدر». فطلب ﷺ من الزبير أولاً التسامح مع جاره بالاكتفاء بأقل درجة في السقي، فلما لم يفهم الأنصاري ذٰلك، وحمله محملاً سيئاً؛ استوفى ﷺ للزبير حقه الشرعي، وهو أن للأعلى حبس الماء عن الأسفل حتى يسقي سقياً تاماً. (د).

قلت: انظر تخريجه في الهامش بعد الآتي.

(٤) في (د): «الجرَّة» بالجيم، والصواب بالحاء.

وكتب (ف) هنا: «الشراج: مجاري الماء من الحرار إلى السهل، واحدها شَرْج؛ بالفتح، والتسكين» اهـ مختصراً.

(٥) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب المساقاة، باب سكر الأنهار، ٥ / ٣٤ / رقم ٢٣٥٩، ٢٣٦٠، وكتاب التفسير، باب ﴿فلا وربك لا يؤمنون﴾، ٨ / ٢٥٤ / رقم ٤٥٨٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الفضائل، باب وجوب اتباعه ﷺ، ٤ / ١٨٢٩ ـ ١٨٣٠ / رقم ٢٣٥٧) عن عبدالله بن الزبير، ومضى تخريجه (٢ / ٢٨٥)، وتجد هناك كلاماً أوعب، والله الهادي.

والحديث ليس في «الموطأ» برواياته الخمس المطبوعة بين أيدينا.

ثم جاء[1] في عدم الرضى به من الوعيد ما جاء، وقال الله تعالى: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓاْ أَطِيعُواْ ٱللَّهَ وَأَطِيعُواْ ٱلرَّسُولَ وَأُوْلِي ٱلْأَمْرِ مِنكُمْۖ فَإِن تَنَٰزَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى ٱللَّهِ وَٱلرَّسُولِ إِن كُنتُمْ تُؤْمِنُونَ بِٱللَّهِ وَٱلْيَوْمِ ٱلْأٓخِرِۚ﴾ [النساء: ٥٩].

والرد إلى الله هو الردُّ إلى الكتاب، والرد إلى الرسول هو الرد إلى سنته[2] بعد موته.

وقال: ﴿وَأَطِيعُواْ ٱللَّهَ وَأَطِيعُواْ ٱلرَّسُولَ وَٱحْذَرُواْۚ﴾ [المائدة: ٩٢].

وسائر ما قرن فيه طاعة الرسول بطاعة الله؛ فهو دالٌّ على أن طاعة الله ما أمر به ونهى عنه في كتابه، وطاعة الرسول ما أمر به ونهى عنه مما جاء به مما ليس في القرآن[3]؛ إذ لو كان في القرآن لكان من طاعة الله[4].

---

(١) أي: في الآية السابقة، من عد ذلك خروجاً عن الإيمان، يعني: فالكتاب شهد للسنة بالاعتبار في موضوع ليس في القرآن. (د).

(٢) قال ابن القيم في «إعلام الموقعين» (١ / ٤٩ ـ ٥٠ / ط طه سعد): «أجمع المسلمون على أن الرد إلى الله هو الرد إلى كتابه، والرد إلى الرسول صلوات الله وسلامه عليه هو الرد إليه نفسه في حياته، وإلى سنته بعد مماته».

(٣) هذا الحصر لا نقرك عليه، بل نقول: إن طاعة الرسول امتثاله في جميع ما أمر به ونهى عنه، مبيناً كان أو مؤكداً أو مستقلاً؛ فالآية شاملة لهذه الأنواع كلها، كل ما في الأمر أن امتثال المستقل في بادىء الرأي أظهر دخولاً في طاعة الرسول، حيث إنه يحقق الانفراد فيي ظاهر الأمر دون البيان؛ لأنه عين المراد من المبين، فامتثاله امتثال لذاك، ودون المؤكد كذلك، ولا يضرنا اشتراك الطاعتين في بعض الأنواع؛ إذ المهم لنا شمول طاعة الرسول للمستقل من سنته، على أنك إذا تأملت وجدت أن طاعة الرسول في جميع الأنواع مستلزمة لطاعته تعالى، ونمنع لك الحصر أيضاً في قولك: «وذلك السنة التي لم تأت في القرآن».

قاله الشيخ عبدالغني عبدالخالق في «حجيَّة السنة» (ص ٥١٠ ـ ٥١١).

(٤) أي: فإفراد الرسول بطاعة غير طاعة الله يدل على تباين المطاع فيه لكان منهما. (د).

وقال: ﴿فَلْيَحْذَرِ ٱلَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِۦٓ أَن تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ﴾ الآية [النور: ٦٣].

فقد اختص الرسول عليه الصلاة والسلام بشيء يطاع فيه، وذٰلك السنة التي لم تأت في القرآن، وقال: ﴿مَّن يُطِعِ ٱلرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ ٱللَّهَ﴾ [النساء: ٨٠].

وقال: ﴿وَمَآ ءَاتَىٰكُمُ ٱلرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَىٰكُمْ عَنْهُ فَٱنتَهُوا۟﴾ [الحشر: ٧].

وأدلة القرآن تدل على أن كل ما جاء به الرسول وكل ما أمر به ونهى؛ فهو لاحق في الحكم بما جاء في القرآن؛ فلا بد أن يكون زائداً عليه[1].

والثاني: الأحاديث الدالة على ذم[2] ترك السُّنَّة واتِّباع الكتاب؛ إذ لو كان ما في السنة موجوداً في الكتاب لما كانت السُّنَّةُ متروكةً على حالٍ، كما روي أنه عليه الصلاة والسلام قال: «يوشِكُ بأحدكم أن يقول: هٰذا كتاب الله، ما كان فيه من حلالٍ أحللناه، وما كان فيه مِن حرامٍ حرَّمناه؛ ألا مَنْ بلغَهُ عني حديث فكذَّب به؛ فقد كذَّب الله ورسوله والذي حدَّثه»[3].

---

(١) إنْ أردتَ بالزيادة الاستقلال فقط؛ فلا نقول به نحن، وإن أردت ما يشمل الاستقلال والبيان؛ فحو حق. انظر: «حجية السنة» (ص ٥١١).

(٢) لو صاغ هٰذا الإشكال في صورة أخرى كأن يقول: الأحاديث الدالة على أن الشريعة تتكون من الأصلين معاً: الكتاب والسنة، وأن في السنة ما ليس في الكتاب، وأنه يجب الأخذ بما في السنة من الأحكام كما يؤخذ بما في الكتاب، لو فعل ذٰلك؛ لكان مع كونه في ذاته وجيهاً موافقاً لقوله بعد: «وهٰذا دليل على أن في السنة ما ليس في الكتاب»، ولكان مغايراً تمام المغايرة للإشكال الرابع الذي لا يخرج في محصوله عن الثاني إلا بتكلف لا حاجة إليه. (د).

(٣) أخرجه آدم بن أبي إياس في «العلم» ـ ومن طريقه الهروي في «ذم الكلام» (ص ٧٣) ـ، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (١ / ٩٠)، وابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ١٨٣ / رقم ٢٣٤٠)، و«التمهيد» (١ / ١٥٢) من طريق بقية بن الوليد عن محفوظ بن مسور عن محمد بن المنكدر عن جابر مرفوعاً به.

وإسناده ضعيف جدّاً، بقية مدلس وقد عنعن، ولا ينفعه تصريحه بالسماع في رواية آدم؛ =

وعنه أنه قال: «يوشِكُ رجلٌ منكم متكئاً على أريكتهِ يُحدَّث بحديثٍ عنِّي فيقولُ: بيننا وبينكم كتابُ الله؛ فما وجدنا فيه من حلال استحللناه، وما وجدنا فيه من حرام حرمنا، ألا وإنَّ ما حرَّم رسول الله ﷺ مثلُ الذي حرَّم الله»[1].

وفي رواية: «لا أُلْفِيَنَّ أحدَكم متكِئاً على أريكتِه يأتيه الأمرُ من أمري مما أمرت به أوْ نهيتُ عنه، فيقول: لا أدري، ما وجدنا في كتاب الله اتَّبعناه»[2].

وهٰذا دليل على أن في السنة ما ليس في الكتاب.

والثالث: أن الاستقراء دل على أن في السنة أشياء لا تحصى كثرة، لم ينص عليها في القرآن؛ كتحريم نكاح المرأة على عمتها أو [على] خالتها،

= لأن من بعده لم يصرح بالسماع، ومحفوظ ترجمه الذهبي في «الميزان» (٣ / ٤٤٤)، وقال: «عن ابن المنكدر بخبرٍ منكر»، وقال: «لا يُدرى من ذا؟»، وعزاه الهيثمي في «المجمع» (١ / ١٤٩) للطبراني في «الأوسط»، وله طرق أخرى عن جابر لا تخلو من ضعف؛ فأخرجه أبو يعلى في «مسنده» (١٨١٣)، والخطيب في «الكفاية» (١٠)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ٧٢) من طريق يزيد الرقاشي والخطيب في «الكفاية» (١١) من طريق عباد بن كثير ـ وكلاهما ضعيف ـ عن أنس.

ولعل الصواب ما عند الشافعي في «الرسالة» (٩٠، ٤٠٤) ـ ومن طريقه الحميدي في «المسند» (١ / ٢٥٥)، ومن طريقه الحاكم في «المستدرك» (١ / ١٠٨ ـ ١٠٩)، وابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ١١٨٤ / رقم ٢٣٤١) عن ابن المنكدر عن النبي ﷺ مرسلاً، وكذا ورد مرسلاً عن ابن المنكدر عن سالم أبي النضر عن عبيدالله بن أبي رافع مرسلاً، كما عند الآجرِّي في «الشريعة» (ص ٥٠).

ويغني عنه ما مضى (ص ١٩٠). وهو صحيح بتعدد طرقه.

(١) مضى تخريجه (ص ١٩١)، وهو لفظ حديث معاوية بن صالح عن الحسن بن جابر عن المقدام بن معدي كرب؛ كما بيَّناه هناك، ولله الحمد.

(٢) مضى تخريجه مفصلاً (ص ١٩٠)، وهٰذا لفظ حديث الحميدي، وهو من مرسل ابن المنكدر، وهو صحيح بتعدد طرقه وشواهده؛ كما بيَّناه هناك، ولله الحمد. وفي (د): «بما أُمرتُ...».

وتحريم الحُمر الأهلية وكل ذي ناب من السباع[1]، والعقل، وفكاك الأسير، وأن لا يقتل مسلم بكافر وهو[2] الذي نبه عليه حديث علي بن أبي طالب؛ [حيث قال فيه: «ما عندنا إلا كتابُ الله، أو فهمٌ أُعطيَه رجلٌ مسلم، وما في هٰذه الصحيفة»[3].

وفي حديث آخر عن علي][4] أنه خطب وعليه سيف فيه صحيفة معلقة؛ فقال: «والله؛ ما عندنا كتاب نقرؤه إلا كتاب الله، وما في هٰذه الصحيفة. فنشرَها؛ فإذا أسنان الإبل[5]، وإذا فيها: المدينة حرم من عَيْر إلى كذا[6]، فمن أحدث فيها حدثاً؛ فعليه لعنةُ اللهِ والملائكةِ والناسِ أجمعين، لا يقبلُ اللهُ منه صرفاً ولا عدلاً[7].

وإذا فيها: ذمةُ المسلمين واحدة يسعى بها أدناهم، فمن أخفر مسلماً[8]؛

(١) تقدم تخريج الأحاديث في تحريم هٰذه المحرمات (٣ / ٣٧٢).

(٢) الضمير راجع إلى الأمثلة الثلاثة الأخيرة. (د).

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب العلم، باب كتابة العلم، ١ / ٢٠٤ / رقم ١١١) بسنده إلى أبي جحيفة؛ قال: «قلت لعلي: هل عندكم كتاب؟ قال: لا؛ إلا كتاب الله... به»، وتتمته: «قال: قلتُ: فما هٰذه الصحيفة؟ قال: العقل، وفكاك الأسير، ولا يُقتل مسلم بكافر».

وأخرجه أيضاً بنحوه في (كتاب الجهاد، باب فكاك الأسير، ٦ / ١٦٧ / رقم ٣٠٤٧، وكتاب الديات، باب العاقلة، ١٢ / ٢٤٦ / رقم ٦٩٠٣، وباب لا يقتل المسلم بالكافر، ١٢ / ٢٦٠ / رقم ٦٩١٥).

(٤) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

(٥) في نسختي (ف) و(م) و(ط): «فإذا فيها».

(٦) بفتح فسكون: جبل بالمدينة. (ف).

(٧) الصرف: التوبة، والعدل: الفدية، وقيل: الصرف النافلة، والعدل الفريضة، وقيل: الصرف الحيلة، ومنه قيل: فلان يتصرف أي يحتال، وقوله تعالى: ﴿فما تستطيعون صرفاً ولا نصراً﴾ [الفرقان: ١٩] معناه: لا يستطيعون أن يصرفوا عن أنفسهم العذاب ولا أن ينصروا أنفسهم. (ف).

(٨) أي: نقض عهده وغدره، والخُفارة ـ مثلثة ـ: الذمة وانتهاكها إخفار، والهمزة فيه للإزالة =

فعليه لعنة الله والملائكة والناس أجمعين، لا يقبل الله منه صرفاً ولا عدلاً، وإذا فيها: مَنْ والى قوماً بغير إذن مواليه؛ فعليه لعنة الله والملائكة والناس أجمعين، لا يقبلُ اللهُ منه صرفاً ولا عدلاً»[1].

وجاء في حديث معاذ: «بم تحكم؟ قال: بكتاب الله. قال: فإن لم تجد؟ قال: فبسنة رسول الله ﷺ»[2].

وما في معناه مما تقدم ذكره، وهو واضح في أن في السنة ما ليس في القرآن، وهو نحو قول من قال من العلماء: تركَ الكِتابُ موضعاً للسنة، وتَركتِ السنة موضعاً للقرآن[3].

والرابع: أن الاقتصار[4] على الكتاب رأي قوم لا خلاق لهم، خارجين عن

= والسَّلب، كأشكيته: إذا أزلت شكواه، وفي حديث أبي بكر رضي الله عنه: «من ظلم من المسلمين أحداً؛ فقد أخفر الله»، وفي رواية: «فقد أخفر ذمّة الله». (ف).

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب فضائل المدينة، باب حرم المدينة، ٤ / ٨١ / رقم ١٨٧٠ وكتاب الجزية والموادعة، باب ذمة المسلمين وجوارهم واحدة، ٦ / ٢٧٣ / رقم ٣١٧٢، وكتاب الفرائض، باب إثم من تبرَّأ من مواليه، ١٢ / ٤١ ـ ٤٢ / رقم ٦٧٥٥، وكتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب ما يكره من التعمق والتنازع والغلوِّ في الدين والبدع، ١٣ / ٢٧٥ ـ ٢٧٦ / رقم ٧٣٠٠) ـ والمذكور عند المصنف لفظ البخاري في هٰذا الموطن ـ، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الحج، باب فضل المدينة، ٢ / ٩٩٤ ـ ٩٩٨ / رقم ١٣٧٠).

قال (د): «ويبقى النظر في حصر ما عندهم في الأمور المذكورة مع سعة علمهم وكثرة استنباطهم، وقد ثبت عن علي رضي الله عنه كثير مما ليس في الصحيفة، والظاهر ـ كما قال في «فتح الباري» ـ أنه ليس المراد حصر ما علموه بل ما كتبوه، كما قال: «والله؛ ما عندنا كتاب نقرؤه»؛ فتحمل عليها الرواية الأولى، وهي قوله: «والله ما عندنا إلا كذا»، غير أن هٰذا الجواب يتوقَّف على ثبوت أن علياً رضي الله عنه كان يكتب ما يستنبطه هو من القرآن».

(٢) مضى تخريجه (ص ٢٩٨). (٣) في (ط): «للرأي» ولعله الصواب.

(٤) ليس في الدعوى التي هي رأس المسألة هٰذا الاقتصار المذموم، إنما فيها أنك لا تجد =

السنــة؛ إذ عولــوا على ما بنيتَ عليه من أن الكتــاب فيه بيان كل شيء، فاطَّرحوا أحكام السنة فأداهم ذٰلك إلى الانخلاع عن الجماعة[1] وتأويل القرآن على غير ما أنزل الله؛ فقد روي عن النبي ﷺ: «إن أخوفَ ما أخافُ على أمَّتي اثنتان: القرآن، واللبَن، فأما القرآن؛ فيتعلمُه المنافقون ليُجَادلُوا به المؤمنين، وأما اللبن؛ فيتبعون الرِّيف، يتبعون الشهواتِ ويتركون الصَّلوات»[2].

= في السنة أمراً إلا والكتاب دل عليه إجمالاً أو تفصيلاً، ولا تلازم بين القول بهٰذا واطراح بعضهم للسنة، ولا يلزم من كون بنائهم فاسداً أن يكون المبني عليه فاسداً؛ فما أطال به في هٰذا الوجه وما رتبه عليه في قوله: «هٰذا مما يلزم القائل: إن السنة راجعة إلى الكتاب» هو كما ترى. (د).

(١) التاريخ يعيد نفسه، وفي مطلع هٰذا القرن هناك جهود كثيرة سلكت سبيل هدم السنة والتنكر لها، منها: «أضواء على السنة المحمدية» لمحمود أبو ريَّة، و«الأضواء القرآنية في اكتساح الأحاديث الإسرائيلية وتطهير البخاري منها» للسيد صالح أبو بكر، وقامت جهود خطيرة في شبه القارة الهندية لإنكار السنة، من أفظعها وأخطرها ما قام به غلام أحمد برويز إذ أسس طائفة في الباكستان قائمة على هٰذه الفكرة الباطلة، وهنالك جهود كثيرة في الرد على هٰؤلاء وكشف فضائحهم وبواطيلهم، من أشهرها: «السنة ومكانتها في التشريع الإسلامي» لمصطفى السباعي، و«دراسات في الحديث النبوي» لمحمد الأعظمي، و«الأنوار الكاشفة» للمعلمي اليماني، و«حجية السنة» لعبدالغني عبدالخالق، و«دفاع عن السنة» لمحمد أبو شهبة، و«السنة المفترى عليها» للبهنساوي، و«موقف الجماعة الإسلامية من الحديث النبوي» لمحمد بن إسماعيل السلفي، و«زوابع في وجه السنة قديماً وحديثاً» لصلاح مقبول.

(٢) أخرجه أحمد في «المسند» (٤ / ١٥٦)، والطبراني في «الكبير» (١٧ / ٢٩٦ ـ ٢٩٧ / رقم ٨١٨)، وابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (٢ / ١٢٠١ / رقم ٢٣٦٢) من طريق أبي السَّمح ثنا أبو قبيل عن عقبة بن عامر به مرفوعاً.

وإسناده ضعيف، أبو السَّمح اسمه درَّاج بن سمعان، صدوق في حديثه؛ إلا أنه ثوبع؛ فقد تابعه جماعة منهم:

أولاً: عبدالله بن لهيعة، أخرجه من طرق عنه، ومن بينها طريق عبدالله بن يزيد المقرىء =

وفي بعض الأخبار عن عمر بن الخطاب: «سيأتي قوم يجادلونكم بشبهات القرآن؛ فخذوهم بالأحاديث، فإن أصحاب السنن أعلم بكتاب الله»[1].

وقال أبو الدرداء: «إن مما أخشى عليكم: زلَّة العالم، وجدالَ المنافق

= عن ابن لهيعة عن أبي قبيل به: أحمد في «المسند» (٤ / ١٤٦، ١٥٥، ١٥٦)، وأبو يعلى في «المسند» (٣ / ٢٨٥ / رقم ١٧٤٦)، والطبراني في «الكبير» (١٧ / ٢٩٦ / رقم ٨١٦)، وابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (٢ / ١١٩٩ / رقم ٢٣٥٩).

ثانياً: الليث بن سعد، أخرجه الطبراني في «المعجم الكبير» (١٧ / ٢٩٥ - ٢٩٦ / رقم ٨١٥)، وابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (٢ / ١٢٠١ / رقم ٢٣٦١).

ثالثاً: مالك بن الخير الزبادي، أخرجه الطبراني في «المعجم الكبير» (١٧ / ٢٩٦).

ومدار هٰذه الطرق على أبي قبيل وهو حُيي بن هانىء المعافري، وثقه أحمد وابن معين والفسوي وأبو زرعة وأحمد بن صالح والعجلي، وذكره ابن حبان في «الثقات» وقال: «يخطىء»، وذكره الساجي في «الضعفاء»؛ فحديثه لا ينزل عن مرتبة الحسن، ولم يسمع من عقبة إلا هٰذا الحديث كما في «مجمع الزوائد» (٢ / ١٩٤).

وقد توبع أبو قبيل؛ فأخرجه أحمد في «المسند» (٤ / ١٥٥) من طريق أبي الخير مرثد بن عبدالله اليزني عن عقبة، ورجاله ثقات؛ **فصحَّ الحديث إن شاء الله تعالى**.

(١) أخرجه الدارمي في «السنن» (١ / ٤٩)، والآجرِّي في «الشريعة» (ص ٤٨، ٥٢، ٧٤)، وابن بطة في «الإبانة» (رقم ٨٣، ٨٤، ٧٩٠)، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (١ / ١٢٣)، وابن أبي زمنين في «أصول السنة» (رقم ٧ و٨)، والأصبهاني في «الحجة» (١ / ٢٠٥، ٣١٢)، وابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ١٠١٠ / رقم ١٩٢٧)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ٦٨)، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (١ / ١٨٠، ١٨١، ١٨٢)، وابن حزم في «الإحكام» (٦ / ١١٩)، والبيهقي في «المدخل» (رقم ٢١٣)، وابن النجار؛ كما في «كنز العمال» (١ / ٣٧٥) من طرق بألفاظ متقاربة، وهو صحيح، وشبهات القرآن متشابهاته؛ إذ ليس في القرآن شبه.

قال ابن القيم في «إعلام الموقعين» (١ / ٥٤، ٥٥)، وذكر هٰذا الأثر وغيره في ذم الرأي عن عمر: «وأسانيد هٰذه الآثار عن عمر في غاية الصحة».

بالقرآن»[1].

وعن عمر: «ثلاثٌ يَهْدِمْنَ الدين: زَلة العالم، وجدال منافق بالقرآن، وأئمة مضلون»[2].

وعن ابن مسعود: «ستجدون أقواماً يدعونكم إلى كتاب الله وقد نبذوه وراء ظهورهم؛ فعليكم بالعلم، وإياكم والتبدُّعَ، وإياكم والتنطُّعَ، وعليكم بالعتيق»[3].

وعن عمر: «إنما أخاف عليكم رجلين: رجل يتأول القرآن على غير تأويله، ورجل ينافس المُلكَ على أخيه»[4].

وهنا آثار في هٰذا المعنى حملها العلماء على تأويل القرآن بالرأي مع طرح[5] السنن، وعليه حَمل كثيرٌ من العلماء قولَ النبي ﷺ: «إن اللهَ لا يقبِضُ العلم انتزاعاً ينتزعه من الناس، ولٰكن يقبضُ العلمَ بقبضِ العلماء، حتى إذا لم يُبقِ عالماً؛ اتخذ الناسُ رؤساء جُهَّالاً؛ فسُئِلوا فأفْتَوْا بغيرِ علم؛ فضَلُّوا

---

(١) أخرجه ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٨٦٨) بسندٍ رجاله ثقات؛ إلا أنَّ فيه انقطاعاً، الحسن البصري لم يسمع من أبي الدرداء رضي الله عنه، وفي نسختي (ف) و(م): «وجدل» بدل «وجدال».

(٢) ورد من طرق عنه، وبعضها صحيح، وقد مضى تخريجه (ص ٨٩).

وفي الأصل و(ط): «زيغة» بدل «زلة».

(٣) مضى تخريجه (ص ٢٨٠)، وهو صحيح.

(٤) مضى تخريجه (ص ٢٨٠).

(٥) بالتأمل في هٰذه الآثار لا تجدها تفيده في غرضه من الإشكال بوجود شيء في السنة ليس في الكتاب، بل ربما أنتجت العكس، وهو أن هٰذه السنة إنما تتكلم في موضوعات من الكتاب؛ فيجب أن يبين الكتاب بها، ولا تهمل وتطرح، ويعمد إلى فهم الكتاب بالرأي؛ فهٰذا الإشكال الرابع ضعيف من وجوه كثيرة. (د).

وأضَلُّوا»[1]، ومـا في معنـاه؛ فإن كثيراً من أهـل البـدع هٰكذا فعلوا، اطَّرحوا الأحاديث، وتأولوا كتاب الله على غير تأويله؛ فضلوا وأضلوا.

وربما ذكروا حديثاً يعطي أن الحديث لا يلتفت إليه إلا إذا وافق كتاب الله تعالى، وذٰلك ما روي أنه عليه الصلاة والسلام قال: «ما أتاكم عني فاعْرِضوه على كتاب الله؛ فإن وافق كتابَ الله فأنا قلته، وإن خالف كتاب الله فلم أقله أنا، وكيف أخالف كتابَ الله وبه هداني الله؟»[2].

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب العلم، باب كيف يقبض العلم، ١ / ١٩٤ / رقم ١٠٠)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب العلم، باب رفع العلم وقبضه وظهور الجهل والفتن في آخر الزمان، ٤ / ٢٠٥٨ / رقم ٢٦٧٣) عن عبدالله بن عمرو بن العاص رضي الله عنهما.

(٢) ورد من حديث جماعة، منهم: أبو هريرة وثوبان وابن عمر وعلي وجبير بن مطعم ومن مرسل الحسن.

أما حديث ثوبان؛ فأخرجه الطبراني في «الكبير» (٢ / ٩٧ / رقم ١٤٢٩).

وأما حديث ابن عمر؛ فأخرجه الطبراني في «الكبير» (٢ / ٣١٦ / رقم ١٣٢٢٤)، وابن بطة في «الإبانة» (١٠٢)، وإسناده ضعيف جدّاً، فيه الوضين بن عطاء سيىء الحفظ، وفيه مجاهيل.

وأما حديث أبي هريرة؛ فله ألفاظ تجدها في «السلسلة الضعيفة» (رقم ١٠٨٣، ١٠٨٤، ١٠٨٥، ١٠٨٦)، وسيأتي أحدها قريباً (ص ٣٣٧).

وأما حديث علي؛ فأخرجه الدارقطني في «السنن» (٤ / ٢٠٨ ـ ٢٠٩)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ١٧٠) من طريق أبي بكر بن عياش عن عاصم بن زِرّ بن حُبيش عن علي مرفوعاً، قال الدارقطني عقبه: «هٰذا وهم، والصواب عن عاصم بن زيد عن علي بن الحسين مرسلاً عن النبي ﷺ».

وأما حديث جبير؛ فأخرجه الخطيب في «الكفاية» (٤٣٠)، وفيه سليم بن مسلم المكي، قال ابن معين: «جهمي خبيث»، وتركه النسائي، وقال أحمد: «لا يساوي حديثه شيئاً».

وأما مرسل الحسن؛ فأخرجه الهروي في «ذم الكلام» (ص ١٧٠)، وفيه صالح المرِّي، تركه النسائي وغيره.

وجميع هٰذه الأحاديث ليست بصحيحة، ولا تخلو من كذاب أو متَّهم أو متروك أو مجهول؛ =

. . . . . .

= كما تراه في «اللالىء المصنوعة» (١ / ٢١٣ وما بعدها)، و«تنزيه الشريعة» (١ / ٢٦٤ وما بعدها).

وقد ظفرتُ بكلماتٍ سمانٍ فخام لجماعة من الأئمة الأعلام، فيها حكم على هٰذه الأحاديث، منها:

● ما قاله عبدالرحمٰن بن مهدي: «الزَّنادقة والخوارج وضعوا ذٰلك الحديث»، ذكره عنه ابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ١١٩١ / رقم ٢٣٤٧).

● ما ساقه المصنف بعد قوله: «قالوا: وهٰذه الألفاظ... إلخ».

● الساجي، نقل عنه ابن بطة في «الإبانة» (١ / ٢٦٦ ـ ٢٦٧) قوله: «هٰذا حديث موضوع عن النبي ﷺ، قال: وبلغني عن علي بن المديني أنه قال: «ليس لهٰذا الحديث أصل، والزنادقة وضعت هٰذا الحديث».

● ووافقهم ابن بطة بقوله: «وصدق ابن الساجي وابن المديني رحمهما الله؛ لأنَّ هٰذا الحديث كتاب الله يخالفه ويكذِّب قائله وواضعه، والحديث الصحيح والسنة الماضية عن رسول الله ﷺ تردُّه، قال الله عز وجل: ﴿**فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك فيما شجر بينهم ثم لا يجدوا في أنفسهم حرجاً مما قضيت ويسلِّموا تسليماً**﴾ [النساء: ٦٥]، والذي أمرنا الله عز وجل أن نسمع ونطيع، ولا نضرب لمقالته عليه السلام المقاييس، ولا نلتمس لها المخارج، ولا نعارضها بالكتاب ولا بغيره، ولٰكن نتلقَّاها بالإيمان والتصديق والتسليم إذا صحَّت بذٰلك الرواية».

● ولابن حزم كلام متين في رد هٰذه الأحاديث، وذٰلك في كتابه «الإحكام في أصول الأحكام» (٢ / ٧٦ ـ ٨٢)، ومما قاله فيه: «إنه لا يقول هٰذا إلا كذاب زنديق كافر أحمق، إنا لله وإنا إليه راجعون على عظم المصيبة بشدَّة مطالبة الكفار لهٰذه الملة الزهراء، وعلى ضعف بصائر كثير من أهل الفضل يجوز عليهم مثل هٰذه البلايا؛ لشدَّة غفلتهم، وحسن ظنهم لمن أظهر لهم الخير».

● الشافعي قال في «الرسالة» (ص ٢٢٥): «ما روى هٰذا أحد يثبت حديثه في شيء، صغر ولا كبر».

● البيهقي قال في «المدخل إلى دلائل النبوة» (١ / ٢٧): «الحديث الذي روي في عرض الحديث على القرآن باطل لا يصح»، قال: «وهو ينعكس على نفسه بالبطلان؛ فليس في القرآن دلالة على عرض الحديث على القرآن». وانظر: «تذكرة المحتاج» (ص ٢٧ ـ ٣١) لابن الملقِّن.

قال عبدالرحمٰن بن مهدي: «الزَّنادقة والخوارج وضعوا ذٰلك الحديث».

قالوا[1]: «وهٰذه الألفاظ لا تصح[2] عنه ﷺ عند أهل العلم بصحيح النقل من سقيمه، وقد عارض هٰذا الحديث قوم[3]؛ فقالوا: نحن نعرضه[4] على كتاب الله قبل كل شيء، ونعتمد[5] على ذٰلك، قالوا: فلما عرضناه على كتاب الله؛ وجدناه مخالفاً لكتاب الله، لأنا لم نجد في كتاب الله أن لا نقبل من حديث رسول الله ﷺ إلا ما وافق كتاب الله، بل وجدنا كتاب الله يطلق التأسي به، والأمر بطاعته، ويحذِّر من المخالفة عن أمره جملة على كل حال».

هٰذا[6] مما يلزم القائل: إن السنة راجعة إلى الكتاب، ولقد ضلت بهٰذه الطريقة طوائف من المتأخرين، كما كان ذٰلك فيمن تقدم؛ فالقول بها والميل إليها ميلٌ عن الصراط المستقيم، أعاذنا الله من ذٰلك بمنِّهِ.

فالجواب: إن هٰذه الوجوه المذكورة لا حجة فيها على خلاف ما تقدم.

أما الوجه الأول؛ فلأنا إذا بنينا على أنَّ السُّنَّةَ بيانٌ للكتاب؛ فلا بد أن تكون بياناً لما في الكتاب احتمال له ولغيره، فتبين السنةُ أحد الاحتمالين دون الآخر، فإذا عمل المكلَّف على وفق البيان؛ أطاع الله فيما أراد بكلامه، وأطاع رسوله في مقتضى بيانه، ولو عمل على مخالفة البيان؛ عصى الله تعالى في

---

(١) ما سبق نقله عن ابن مهدي وما يأتي بعد: «قالوا» من كلام ابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (٢ / ١١٩١).

(٢) لأنها سقيمة التركيب بعيدة عن أسلوبه البارع ﷺ. (د).

(٣) في مطبوع «الجامع» زيادة: «من أهل العلم».

(٤) في مطبوع «الجامع»: «نعرض هٰذا الحديث».

(٥) فهي معارضة بالقلب، بنفس دليل الخصم. (د).

(٦) أي: ما ذكر في الإشكال الرابع من مضاهاة أقوال الخارجين عن السنة والأخذ بما وضعه الزنادقة. (د).

عمله على مخالفة البيان؛ إذ صار عمله على خلاف ما أراد بكلامه، وعصى رسوله في مقتضى بيانه؛ فلم يلزم من إفراد الطاعتين تبايُن المطاع فيه بإطلاق[1]، وإذا لم يلزم ذٰلك؛ لم يكن في الآيات دليل على أنَّ ما في السُّنَّة ليس في الكتاب[2]، بل قد يجتمعان في المعنى، ويقع العصيانان والطاعتان من جهتين، ولا محال فيه.

---

(١) ما مرادك بقولك: «إن السنَّة بيان للكتاب...»، فإن أردت به أن جميع السنة بيان له؛ فهٰذا ما نتنازع فيه، ولا يمكنك بحال إثباته، وسنبطل شبهك، وسائر تكلفاتك في إرجاع المستقل إلى المبين؛ فالواقع أن بعض السنة بيان وبعضها مستقل، كما سنبينه في المسألة الثالثة، وإذا كان الواقع كذٰلك؛ كانت الآية شاملة لكل منهما؛ إلا إذا أخرج بعضه الدليل، ولا دليل، وعلى هٰذا لا يصح لك أن تبني ردك على خطأ مخالف للواقع، وإن أردت به أن بعض السنة بيان له؛ فهٰذا مسلم، ونعفيك أيضاً من محاولتك إدخال امتثال هٰذا النوع في طاعة الرسول، فإنا لم نقل بعدم شمولها له، بل أنت الذي فعلت ذٰلك في تقريرك لدليلنا؛ فلتوجه الاعتراض إلى نفسك لا إلينا، وحاول إقناع نفسك بما ذكرت. قاله الشيخ عبدالغني عبدالخالق في «حجية السنة» (ص ٥١١).

(٢) إن أردت بقولك: ما في السنة جميعها؛ فنحن لم نقل: إن الآيات تدل على أن جميعها ليس في الكتاب، بل نقول: إن بعضها مستقل وبعضها مبين، والآيات شاملة للنوعين، وإنما أنت الذي قلت ذٰلك في التقرير الذي تبرعت به.

وإن أردت بما في السنة بعض ما في السنة؛ منعنا لك الشرطية؛ إذ لا يلزم من عدم لزوم تباين المطاع فيه بإطلاق لإفراد الطاعتين خروجُ الطاعتين المتباينتين بإطلاق من الآية، وبعبارة أخرى: لا يلزم من إدخال امتثال السنة المبينة في طاعة الرسول خروج امتثال السنة المستقلة، مع أنها الأصل في الدخول على ما هو الظاهر، ومع وجودها في الواقع؛ فالآية لا زالت شاملة، وإذا أردت أن تخرجها؛ فعليك بالدليل.

وإن كنت تريد أن تقول: إن هٰذه الآيات لا تدل على وجود النوع المستقل في الواقع؛ فهٰذا مسلم لك، ولٰكنا إنما نستدل بها على حجيته ولو على فرض وجوده، وأما هٰذا الوجود؛ فسنثبته في المسألة الثالثة بغير هٰذه الآيات، ويثبته أيضاً قوله تعالى: ﴿**فلا وربك لا يؤمنون**﴾ الآية. انظر: «حجية السنة» (ص ٥١١ - ٥١٢).

ويبقى النظر في وجود[1] ما حكم به رسول الله ﷺ في القرآن، يأتي على أثر هٰذا بحول الله تعالى، وقوله في السؤال: «فلا بد أن يكون زائداً عليه» مسلَّم، ولٰكن هٰذا الزائد؛ هل هو زيادة الشرح على المشروح إذ كان للشرح[2] بيانٌ ليس في المشروح وإلا لم يكن شرحاً، أم هو زيادة معنى آخر لا يوجد في الكتاب[3]؟ هٰذا محل النزاع.

وعلى هٰذا المعنى يتنزل[4] **الوجه الثاني**.

وأيضاً؛ فإذا[5] كان الحكمُ في القرآن إجمالياً وهو في السُّنَّة تفصيليٌّ، فكأنه ليس إياه؛ فقوله: ﴿أَقِيمُوا الصَّلَوٰةَ﴾ أجمل فيه معنى الصلاة، وبيَّنه عليه الصلاة والسلام؛ فظهر من البيان ما لم يظهر من المبين، وإن كان معنى البيان هو معنى المبين[6]، ولٰكنهما في الحكم يختلفان، ألا ترى أن الوجه في المجمل قبل البيان التوقف، وفي البيان العمل بمُقتضاه، فلما اختلفا حكماً صار كاختلافهما معنى؛ فاعتبرت[7] السُّنَّة اعتبارَ المفرد عن الكتاب.

---

(١) يعني: أين يوجد في القرآن ذٰلك الحكم الذي قضى به للزبير ولو إجمالاً أو احتمالاً؟ وقد أحال جوابه على المسألة الرابعة، كما أحال عليها الجواب عن الإشكال الثالث. (د).

(٢) في نسختي (ف) و(م): «في الشرح».

(٣) إنا لا نريد واحداً بخصوصه كما علمت، بل يكفينا الشمول للاثنين، كما تدل عليه الآيات، فإنْ زعمتَ القصر على الشرح؛ فعليك بالدليل، ولا يصح أن يقال: إن شمول الدليل للمدعي محل النزاع، بل محل النزاع هو نفس المدعى. انظر: «حجية السنة» (ص ٥١٢).

(٤) أي فيقال: قولكم «لما كانت السنة متروكة على حال» غير مسلَّم، بل تكون متروكة لأنه لم يلتفت إلى ما فيها من البيان للمعنى الذي اشتمل عليه الكتاب. (د).

(٥) في الأصل: «وإذاً فإذا».

(٦) في (ط): «معنى المبين هو معنى البيان».

(٧) جواب عما يقال أن ما أجيب به عن الأول لا يظهر في الثاني لا سيما الأحاديث الثلاثة الظاهرة في التغاير، وأنها فيما اشتملت عليه السنة مما لم يوجد أصله في القرآن، كما هو الظاهر من قوله عليه السلام: «أوتيت القرآن ومثله معه»، وقوله: «وإن ما حرم رسول الله مثل الذي حرم الله»؛ =

وأما الثالث؛ فسيأتي الجواب عنه في المسألة بعد هٰذا إن شاء الله.

وأما الرابع؛ فإنما[1] وقع الخروج عن السنة في أولٰئك لمكان إعمالهم الرأي واطراحهم السنن، لا من جهة أخرى[2]، وذٰلك أنَّ السُّنَّة كما تَبيَّن توضح المجمل، وتقيد المطلق، وتخصص العموم؛ فتخرج كثيراً[3] من الصيغ القرآنية عن ظاهر مفهومها في أصل اللغة، وتعلم بذٰلك أن بيان السنة هو مراد الله تعالى من تلك الصيغ، فإذا طرحت واتبع ظاهر الصيغ بمجرد الهوى؛ صار صاحب هٰذا النظر ضالاً في نظره، جاهلاً بالكتاب خابطاً في عمياء لا يهتدي إلى الصواب فيها؛ إذ ليس للعقول من إدراك المنافع والمضار في التصرفات الدنيوية إلا النزر اليسير، وهي الأخروية[4] أبعد على الجملة والتفصيل.

وأما ما احتجوا به[5] من الحديث، فإنْ لم يصح في النَّقل؛ فلا حُجَّة به

= فهو يقول: لما اختلفا حكماً اعتبرت السنة مفردة عن الكتاب؛ فصح فيها التعبير بالمماثلة ونحوها من العبارات الواردة في الأحاديث، وانظر هل هٰذا الجواب بالكأنية مصحح للتعبير بالعبارات المذكورة وكافٍ لدفع الإشكال في تأصيل قاعدة كلية كموضوعنا؟ (د).

(١) في (ط): «فإنه».

(٢) وهي بناؤهم على ما بنيت عليه المسألة من أن القرآن تبيان لكل شيء؛ فإنه صحيح في ذاته، ولٰكن الفساد فيما بنوه عليه من الاستغناء عن السنة والاكتفاء بالقرآن ليؤولوه حسب أهوائهم، وتقدم لك سقوط هٰذا الاعتراض من نفسه. (د).

(٣) في الأصل: «جميعاً».

(٤) في نسختي (ف) و(م) و (ط): «في الأخروية».

(٥) أي: على الاقتصار على الكتاب وطرح السنة، وقوله: «لا يمكن فيه التناقض... إلخ» أي: فلا معنى لطرحه، وسواء أفرعنا على القول بجواز الخطأ في اجتهاده عليه السلام وعدم إقراره على الخطأ من الله، وأنه لا بد أن يرده إلى الصواب قبل العمل باجتهاده، أم قلنا: إنه لا يخطىء في الاجتهاد رأساً ـ وإن كان هٰذا أحسم للمادة وأولى في أنه لا يحكم حكماً يعارض الكتاب ـ؛ فلا معنى لاطراح السنة على أي تقدير. (د).

لأحدٍ من الفريقين، وإنْ صَحَّ أو جاء من طريق يقبل مثله؛ فلا بدَّ من النَّظر فيه؛ فإنَّ الحديث إما وحيٌ من الله صرف، وإما اجتهاد من الرسول عليه الصلاة والسلام معتبرٌ بوحي صحيحٍ من كتاب أو سنة، وعلى كلا التقديرين لا يمكن فيه التناقض مع كتاب الله؛ لأنه عليه الصلاة والسلام ما ينطق عن الهوى، إن هو إلا وحي يوحى، وإذا فرع على القول بجواز الخطأ في حقه؛ فلا يقر عليه ألبتة؛ فلا بد من الرجوع إلى الصواب، والتفريع على القول بنفي الخطأ أولى أن لا يحكم باجتهاده حكماً يعارض كتاب الله تعالى ويخالفه.

نعم، يجوز أن تأتي السنة بما ليس فيه مخالفة ولا موافقة، بل بما يكون مسكوتاً عنه في القرآن؛ إلا إذا قام البرهان على خلاف هٰذا الجائز، وهو الذي ترجم له في هٰذه المسألة؛ فحينئذ لا بد في كل حديث من الموافقة[1] لكتاب الله كما صرح به الحديث المذكور؛ فمعناه صحيح صَحَّ سندُهُ أوْ لا.

وقد خَرَّج في معنى هٰذا الحديث الطحاويُّ في كتابه في بيان «مشكل الحديث» عن عبدالملك بن سعيد بن سُويد الأنصاري عن أبي حُميد وأبي أُسَيْد؛ أنَّ رسول الله ﷺ قال: «إذا سمعتُم الحديثَ عني تعرفُه قلوبُكم، وتَلينُ له أشعارُكم وأبشارُكم، وترون أنه منكم قريب؛ فأنا أولاكم به، وإذا سمعتم بحديث عني تُنْكرُه قلوبُكم، وتَنِدُّ[2] منه أشعارُكم وأبشارُكم، وترون أنه منكر؛ فأنا أبعدُكم منه»[3].

---

(١) وصار الكتاب مشتملاً على السنة؛ فعاد الأمر إلى جعل الحديث معارضة بالقلب، وصار حجة لأصل المسألة لا عليها؛ كما هو الإشكال الرابع، هٰذا ما يريده. (د).

(٢) في «المشكل» و (ط): «وتنفر».

(٣) أخرجه أحمد في «المسند» (٣ / ٤٩٧ و٥ / ٤٢٥)، والطحاوي في «مشكل الآثار» (١٥ / ٣٤٤ / رقم ٦٠٦٧)، والبزار في «المسند» (رقم ١٨٧ ـ زوائده)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٦٣ ـ الإحسان) من طريق أبي عامر العقدي ـ واسمه عبدالملك بن عمرو القيسي ـ، وابن سعد =

وروي أيضاً عن عبدالملك المذكور عن عباس بن سهل؛ أن أبيّ بن[1] كعب كان في مجلس، فجعلوا يتحدثون عن رسول الله ﷺ بالمرخَّص والمشدَّد وأبيٌّ بن كعب ساكتٌ، فلما فرغوا؛ قال: «أيْ هٰؤلاء! ما حديث بلغكم عن رسول الله ﷺ يعرِفُه القلب[2]، ويلينُ له الجلدُ، وترجون عنده؛ فصدِّقوا بقول رسول الله ﷺ، فإن رسول الله لا يقول إلا الخير»[3].

وبين وجه ذلك الطحاوي[4] أن الله تعالى قال في كتابه: ﴿إِنَّمَا ٱلْمُؤْمِنُونَ ٱلَّذِينَ إِذَا ذُكِرَ ٱللَّهُ وَجِلَتْ قُلُوبُهُمْ﴾ الآية [الأنفال: ٢].

وقال: ﴿مَّثَانِيَ تَقْشَعِرُّ مِنْهُ جُلُودُ ٱلَّذِينَ يَخْشَوْنَ رَبَّهُمْ﴾ الآية [الزمر: ٢٣].

= في «الطبقات الكبرى» (١ / ٣٨٧) من طريق عبدالله بن مسلمة بن قعنب، كلاهما عن سليمان بن بلال عن ربيعة بن أبي عبدالرحمٰن بن عبدالملك بن سعيد بن سُوَيد به.

وأخرجه ابن وهب في «المسند» (٨ / ق ١٦٤ / ٢): أخبرني القاسم بن عبدالله عن ربيعة به. ورواه عبدالغني المقدسي في «العلم» (٢ / ٤٣ / ٢) من طريق أخرى عن سليمان بن بلال، أفاده شيخنا الألباني في «السلسلة الصحيحة» (رقم ٧٣٢).

وإسناده صحيح على شرط مسلم.

قال ابن كثير في «التفسير» (٢ / ٢٦٤ ـ ط دار المعرفة): «رواه الإمام أحمد رضي الله عنه بإسنادٍ جيّدٍ، ولم يخرجه أحد من أصحاب الكتب»، وقال فيه أيضاً (٢ / ٤٧٣): «إسناده صحيح، وقد أخرج مسلم بهٰذا السند حديث: «إذا دخل أحدكم المسجد فليقل: اللهم افتح لي أبواب رحمتك...»، وصححه الزَّبيدي في «إتحاف السادة المتقين» (٦ / ٥٢٣).

(١) ضبطه (د): «بالمرخِّص والمشدِّد» بكسر الخاء والدال المشدَّدتين، والصَّواب فتحهما.

(٢) في مطبوع «المشكل»: «تعرفه القلوب».

(٣) أخرجه الطحاوي في «المشكل» (١٥ / ٣٤٥ ـ ٣٤٦) بسندٍ ضعيف، فيه عبدالله بن صالح سيء الحفظ.

(٤) في كتابه «مشكل الآثار» (١٥ / ٣٤٦).

وقال: ﴿وَإِذَا سَمِعُوا مَآ أُنزِلَ إِلَى ٱلرَّسُولِ تَرَىٰٓ أَعْيُنَهُمْ تَفِيضُ مِنَ ٱلدَّمْعِ﴾ الآية [المائدة: ٨٣].

فأخبر عن أهل الإيمان بما هم عليه عند سماع كلامه، وكان ما يحدثون به عن النبي ﷺ من جنس ذٰلك؛ لأنه كله من عند الله؛ ففي كونهم عند الحديث على ما يكونون عليه عند سماع القرآن دليل على صدق ذٰلك الحديث، وإن كانوا بخلاف ذٰلك؛ وجب التوقف لمخالفته ما سواه[1].

وما قاله يلزم منه أن يكون الحديث موافقاً[2] لا مخالفاً في المعنى؛ إذ لو خالف لما اقشعرت الجلود، ولا لانت القلوب؛ لأن الضد لا يلائم الضد ولا يوافقه.

وخرج الطحاوي أيضاً عن أبي هريرة عنه عليه الصلاة والسلام: «إذا حُدِّثتم عني حديثاً تَعرِفونَهُ ولا تُنكِرونه فصدِّقوا به قُلْتُهُ أو لم أقُلْه؛ فإني أقول

(١) وذكر نحو ما هنا باختصار أيضاً كما فعل المصنِّف أبو المحاسن الحنفي في «المعتصر من المختصر من مشكل الآثار» (٢ / ٣٨٣).

(٢) إنما يلزم منه أن يكون موافقاً في تلك الصفات، أما في نفس المدلول؛ فلا، فقد يكون موافقاً في صفات لين القلوب... إلخ عند ذكره، ويكون معناه لا موافقاً ولا مخالفاً؛ فالكلام خطابي، وقوله: «لأن الضد... إلخ» غير متجه؛ إذ لا يلزم من كونه مشتملاً على معنى ليس في الكتاب أن يكون ضداً، ولا ألا تقشعر منه الجلود وتوجل القلوب. (د).

قلت: قال الشيخ أحمد شاكر في تعليقه على «صحيح ابن حبان» (رقم ٦٣): «وهٰذا الحديث خطاب للصَّحابة، ثم لمن سار على قدمهم واهتدى بهديهم، واقتدى بإمامه وإمامهم ﷺ؛ فعرف سنَّته وهديه، وعرف شريعته وامتلأ بها قلبه، إيماناً وإخلاصاً ورضى عن طيب نفس، وإعراضاً عن الهوى والزَّيغ؛ فهو الذي يعرف الصحيح من السنة، ويطمئن قلبه إليها، وينكر المردود غير الصحيح؛ فلا يسيغه في عقله ولا في قلبه، ولله در الحافظ ابن حبان إذ أشار إلى هٰذا أدق إشارة في العنوان الذي كتب تحته هٰذا الحديث: «الإخبار عما يستحب للمرء كثرة سماع العلم، ثم الاقتفاء والتسليم». وانظر: «مفتاح الجنة» (ص ١٨٤) للسيوطي.

ما يُعرَف ولا يُنكَر، وإذا حُدِّثتم عني حديثاً تنكرونه ولا تعرفونه فكذِّبوا به؛ فإني لا أقول ما يُنكر ولا يُعرف»[1].

ووجه ذٰلك أنَّ[2] المرويَّ إذا وافق كتاب الله وسنة نبيه[3] لوجود معناه في

---

(١) أخرجه الطحاوي في «المشكل» (١٥ / ٣٤٧ / رقم ٦٠٦٨)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٢٠٨)، والمخلِّص في «الفوائد المنتقاة» (٩ / ٢١٨ / ١)، وابن عدي في «الكامل» (١ / ٣٦)، والخطيب في «تاريخ بغداد» (١١ / ٣٩١)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ١٧١) من طريق يحيى بن آدم عن ابن أبي ذئب عن سعيد بن أبي سعيد المَقْبُريّ عن أبيه عن أبي هريرة به، وعزاه في «الكنز» (١٠ / ١٣٤) للحكيم الترمذي، ورجاله ثقات رجال الشيخين؛ إلا أنَّ وهماً وقع فيه ليحيى بن آدم، ولم ينتبه لهٰذا الهروي؛ فقال: «لا أعرف علَّة هٰذا الخبر؛ فإنَّ رواته كلهم ثقات، والإسناد متصل»، وكشف عن هٰذا الوهم إمامان جليلان:

أحدهما: أمير الدُّنيا في الحديث محمد بن إسماعيل البخاري، قال في «التاريخ الكبير» (٣ / ٤٣٤) في ترجمة (سعيد المقبري) ما نصُّه: «وقال ابن طهمان عن ابن أبي ذئب عن سعيد المقبري عن النبي ﷺ»، وذكر الحديث، قال: «وقال يحيى: عن أبي هريرة وهو وهم، ليس فيه أبو هريرة».

والآخر: الإمام الجهبذ الكبير أبو حاتم الرازي، قال ابنه في كتاب «العلل» (٢ / ٣١٠ / رقم ٣٤٤٥): «سمعتُ أبي وحدَّثنا عن بسام بن خالد عن شعيب بن إسحاق عن ابن أبي ذئب عن سعيد المقبري عن أبيه عن أبي هريرة، وذكره»، ثم قال: «قال أبي: هٰذا حديث منكر، الثقات لا يرفعونه».

ويريد بذٰلك والله أعلم أنهم لا يذكرون أبا هريرة فيه، وكذٰلك فعل ابن طهمان، ولا تنفع متابعة شعيب بن إسحاق لأنَّ بسام بن خالد غير معروف. وانظر: «السلسلة الضعيفة» (رقم ١٠٨٥).

(٢) في الأصل: «فأنا أقول ما يعرف ولا ينكر». وجاء في (ط): «بأنْ».

(٣) أخذ السنة هنا لا يتفق مع غرضه من الاستدلال بهٰذا، على أن السنة لا تزيد على ما في الكتاب شيئاً جديداً، وأنها لمجرد البيان، وأن ما وافق منها كتاب الله قبل وما لا فلا، وهٰذه هي النتيجة التي سيصل إليها بقوله: «والحاصل من الجميع... إلخ»؛ فلا يتم الاستدلال إلا بالاقتصار على موافقة كتاب الله، وأتى له ذٰلك من هٰذا الحديث. (د).

ذلـك؛ وجب قبوله لأنه إنْ لم يثبت أنه قاله بذٰلك اللفظ؛ فقد قال معناه بغير ذٰلك من الألفاظ، إذ يصح تفسير كلامه عليه الصلاة والسلام للأعجمي بكلامه، وإذا كان الحديث مخالفاً يكذبه القرآن والسنة؛ وجب أن يُدفع، ويُعلم أنه لم يقله، وهٰذا مثل ما تقدم أيضاً.

والحـاصـل من الجميع صحـة اعتبار الحديث بموافقة القرآن وعدم[1] مخالفته، وهو المطلوب على فرض صحة هٰذه المنقولات، وأما إنْ لم تصح؛ فلا علينا إذ المعنى المقصود صحيح، ويحقق ذٰلك ما تقدم في المسألة الثانية من الطرف الأول من كتاب الأدلة؛ ففي ذٰلك الموضع من أمثلة هٰذا الأصل في الموافقة والمخالفة جملة كافية، وبالله التوفيق، وإذا ثبت هٰذا؛ بقي النظر في الوجه الذي دل الكتاب به على السنة؛ حتى صار متضمناً لكليتها في الجملة، وإن كانت بياناً له في التفصيل، وهي:

* * * * *

(١) هٰذه الـزيادة تقتضي أن المـوافقـة لا تلزم، وأنه يكفي في اعتبار الحديث ألا يكون مخالفاً، وإلا؛ لما كان لذكرها فائدة مع الموافقة، فإذا كان هٰذا غرضه من الزيادة لم يبق في هٰذا البحث الطويل من مبدأ كلام الطحاوي إلى هنا ما يصلح أن يكون دليلاً على مقصده من كون السنة راجعة إلى الكتاب؛ فعليك بجمع أطراف الكلام في هٰذه المسألة وتتبع مقاصده فيها ووزنها بدقة يظهر لك غثُّها من سمينها. (د).

المسألة الرابعة

فنقول وبالله التوفيق: إن للناس في هٰذا المعنى مآخذ:

ـ منها: ما هو عام جداً، وكأنه جارٍ مجرى أخذ الدليل من الكتاب على صحة العمل بالسُّنَّة ولزوم الاتباع لها، وهو في معنى أخذ الإجماع من معنى[1] قوله تعالى: ﴿وَمَن يُشَاقِقِ ٱلرَّسُولَ مِنۢ بَعۡدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ ٱلۡهُدَىٰ وَيَتَّبِعۡ غَيۡرَ سَبِيلِ ٱلۡمُؤۡمِنِينَ﴾ الآية [النساء: ١١٥].

وممن أخذ به عبدالله بن مسعود؛ فرُوي أنَّ امرأةً من بني أسد أتته، فقالت له: «بلغني أنك لعنتَ ذَيْتَ وذَيْتَ[2] والواشمة والمستوشمة، وإنني قد قرأت ما بين اللوحين فلم أجد الذي تقول! فقال لها عبدالله: أما قرأت ﴿وَمَآ ءَاتَىٰكُمُ ٱلرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَىٰكُمۡ عَنۡهُ فَٱنتَهُواْۚ وَٱتَّقُواْ ٱللَّهَۖ﴾ [الحشر: ٧]؟ قالت: بلى. قال: فهو ذاك»[3].

وفي رواية قال عبدالله: «لعن الله الواشمات، والمستوْشمات، والمُتنمِّصات[4]، والمتفلِّجات للحُسن المُغيرات خلْقَ الله. قال: فبلغ ذٰلك

---

(١) في نسختي (ف) و(م): «الإجماع منه في معنى»، وفي (ط): «الإجماع منه في نحو».

(٢) هٰذه العبارة كناية مثل كيت وكيت. (ف) و(م). وبعدها في (ط): «والواشمات والمستوشمات».

(٣) مضى تخريجه (ص ١٨٢)، والقصة في «الصحيحين» وغيرهما.

(٤) النامصة هي التي تنقش الحاجب -حتى تغير شكل خلقته، والمتنمصة هي التي يفعل بها ذٰلك. (د).

قلت: النَّمص مطلق أخذ شعر الوجه، ومنهم من عمم، قال صاحب «القاموس» (ص ٨١٧): «النَّمص: نتف الشعر، ولعنت النامصة وهي مزينة النساء بالنمص والمتنمصة وهي المزيِّنة به». قال (ماء / ص ٤١١): «النامصة هي التي تنتف الشعر من الوجه».

امـرأة من بني أسـد؛ فقالت: يا أبا عبدالرحمٰن بلغني عنك أنك لعنت كيت وكيت. فقال: ومالي لا ألعنُ مَنْ لعنه رسول الله وهو في كتاب الله؟! فقالت المرأة: لقد قرأت ما بين لَوحي المصحف فما وجدتُه! فقال: لئن كنتِ قرأتيه لقد وجدتيه [1]، قال الله عز وجل: ﴿وَمَآ ءَاتَىٰكُمُ ٱلرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَىٰكُمْ عَنْهُ فَٱنتَهُوا۟﴾ [الحشر: ٧]» الحديث [2].

فظاهر قوله لها: «هو في كتاب الله»، ثم فسر ذلك بقوله: ﴿وَمَآ ءَاتَىٰكُمُ ٱلرَّسُولُ فَخُذُوهُ﴾ [الحشر: ٧] دون قوله: ﴿وَلَـَٔامُرَنَّهُمْ فَلَيُغَيِّرُنَّ خَلْقَ ٱللَّهِ﴾ [النساء: ١١٩]، أن تلك الآية تضمنت جميع ما جاء في الحديث النبوي، ويشعر بذٰلك أيضاً ما روي عن عبدالرحمٰن بن يزيد أنه رأى مُحرماً عليه ثيابه؛ فنهـاه، فقـال: ائتني بآية من كتاب الله تنزع ثيابي. فقرأ عليه: ﴿وَمَآ ءَاتَىٰكُمُ ٱلرَّسُولُ فَخُذُوهُ﴾ الآية [3] [الحشر: ٧].

وروي أن طاوساً كـان يصلي ركعتين بعد العصر؛ فقال له ابن عباس: «اتـركهما. فقال: إنما نهي عنهما أن تُتخذا سنة. فقال ابن عباس: قد نهى رسول الله ﷺ عن صلاةٍ بعد العصر [4]؛ فلا أدري أتُعذَّب عليها أم تؤجر لأن الله

---

(١) الياء في «قرأتيه» و«وجدتيه» للإشباع. (ف).

(٢) مضى تخريجه (ص ١٨٢)، والقصة في «الصحيحين» غيرهما.

قال (ماء / ص ٤١٣): «قوله: «الواشمات»: الوشم هو غرز العضو من الإنسان بالإبرة ثم يحشى بكحل، و«المستوشمة»: هي التي تطلب أن يفعل بها ذٰلك... و«المتفلجة»: هي التي تتكلف تفريج ما بين ثناياها بصناعة، وقيل: هي التي تتفلج في مشيتها؛ فكل ذٰلك منهي عنه. قاله الخازن» اهـ.

(٣) أخـرجـه الآجرِّي في «الشريعة» (ص ٥١)، وابن بطة في «الإبانة» (٨٢)، وأبو ذر الهروي في «ذم الكلام» (٢٤٨)، وابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (٢ / ١١٨٢ ـ ١١٨٣ / رقم ٢٣٣٨) بإسنادٍ جيّدٍ.

(٤) مضى تخريجه (٢ / ٥١٦).

قال: ﴿وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَن يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ﴾ [الأحزاب: ٣٦]»[1].

وروي عن الحكم بن أبان؛ أنه سأل عِكرمة عن أمهات الأولاد؛ فقال: «هن أحرار. قلت: بأي شيء؟ قال: بالقرآن. قلت: بأي شيء في القرآن؟ قال: قال الله تعالى: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنكُمْ فَإِن﴾ [النساء: ٥٩]، وكان عمر من أولي الأمر قال: عَتَقتْ ولو بسقطٍ»[2].

وهٰذا المأخذ يشبه الاستدلال[3] على إعمال السنة أو هو هو، ولٰكنَّه أُدخِل[4] مُدخلَ المعاني التَّفصيلية التي يدل عليها الكتاب من السنَّة.

---

(١) أخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (٢ / ٤٣٣ / رقم ٣٩٧٥)، والشافعي في «الرسالة» (رقم ١٢٢٠) و«المسند» (٦ / ٢٠٨ ـ بهامش الأم، وص ٨٣)، والدارمي في «السنن» (٤٤٠)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ١١٠)، والبيهقي في «الكبرى» (٢ / ٤٥٣) و«المعرفة» (١ / ٣٧)، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (١ / ١٤٦)، والهروي في «ذم الكلام» (رقم ٢٦٨)، وابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (٢ / ١١٨٣)، وهو صحيح. وذكره ابن عبدالبر في «الاستذكار» (١ / ١٤٨ ـ ط القديمة)، وعزاه السيوطي في «الدر المنثور» (٥ / ٢٠١) لابن أبي حاتم وابن مردويه.

(٢) أخرجه الهروي في «ذم الكلام» (١٩٤)، وابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (٢ / ١١٧٥ / رقم ٢٣٢٥)، وإسناده صحيح، وعتق أم الولد ثابت عن عمر في «الموطأ» (٢ / ٧٧٦)، و«غريب الحديث» (٣ / ٣٣٧) لأبي عبيد، و«طبقات ابن سعد» (١٥٨ ـ ١٦٠ / التتمة الأولى)، و«المعرفة والتاريخ» (١ / ٦٢٨).

وانظر: «مسند الفاروق» (١ / ٣٧٣)، و«البداية والنهاية» (٩ / ٣٤٦) لابن كثير.

(٣) وهٰذا ممنوع، بل هو نفس الاستدلال؛ فيجب الاقتصار على قوله: «هو هو». انظر: «حجية السنة» (ص ٥٢٧).

(٤) أي: سلكوا به مسلك الدال على المعاني التفصيلية التي في السنة، وجعلوا دلالة السنة على تلك المعاني دلالة للكتاب عليها، كما رأيت في الآثار المتقدمة، وإلا؛ فليست بذاتها ولا بكليها مدلولاً عليها في الكتاب، وإنما المدلول عليه في الكتاب منها كلي الاعتداد بها ووجوب =

ـ **ومنها**: الوجه المشهور عند العلماء كالأحاديث الآتية في بيان ما أجمل ذكره من الأحكام؛ إما بحسب كيفيات العمل أو أسبابه أو شروطه أو موانعه أو لواحقه، أو ما أشبه ذلك؛ كبيانها للصلوات على اختلافها في[1] مواقيتها وركوعها وسجودها وسائر أحكامها، وبيانها للزكاة في مقاديرها وأوقاتها ونُصب الأموال المزكاة وتعيين ما يزكى مما لا يزكي، وبيان أحكام الصوم وما فيه مما لم يقع النص عليه في الكتاب، وكذلك الطهارة الحدثية والخبثية، والحج، والذبائح والصيد وما يؤكل مما لا يؤكل، والأنكحة وما يتعلق بها من الطلاق والرجعة والظهار واللعان، والبيوع وأحكامها، والجنايات من القصاص وغيره، كلُّ ذلك بيان لما وقع مجملاً في القرآن[2]، وهو الذي يظهر دخوله تحت الآية الكريمة: ﴿وَأَنزَلْنَآ إِلَيْكَ ٱلذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ﴾ [النحل: ٤٤].

= امتثالها. (د).

قلت: وقوله: «ولكنه أدخل... إلخ»؛ فلا يفيده في موضوع النزاع شيئاً، فإن النص الدال على حجية السنة لا يقال: إنه نص على الأحكام الفرعية التي ثبتت بالسنة، كما يقال: إن قوله تعالى: ﴿وأقيموا الصلاة﴾ نص على وجوبها.

ثم نقول له: إن هٰذا المأخذ يعكس الأمر؛ فيكون القرآن هو المبين لما في السنة، فإن القرآن دال على حجية السنة، والمعقول أن الدال هو الذي يبين ما اشتمل عليه المدلول وما ثبت به، لا العكس.

وإن أبيت إلا أن المدلول هو المبين للدال؛ قلنا لك: قد ورد في السنة أيضاً ما يفيد وجوب العمل بالقرآن؛ فيكون القرآن أيضاً مبيناً لما في السنة على ما ذكرت، ولا يصح أن يكون مستقلاً؛ أفتقول بذلك؟. قاله في «حجية السنة» (٥٢٧).

(١) في (ط): «اختلاف أنواعها في».

(٢) نقول: إن أردت أن تبين لنا بهٰذا المأخذ أن بعض السنة بيان لما في الكتاب من الأحكام المجملة التي نص عليها كوجوب الصلاة والزكاة؛ فهٰذا لا ننكره، وإن أردت أن جميعها كذلك؛ فهٰذا أمر لم توضحه لنا، وعلى ذلك يكون قولك: «كل ذلك بيان لما وقع مجملاً في القرآن» إذا أردت به جميع السنة، ممنوعاً، ولما تحاول إثباته لنا. =

وقد روي عن عمران بن حصين؛ أنه قال لرجل: «إنَّك امرؤ أحمق، أتجد في كتاب الله الظهر أربعاً لا يجهر فيها بالقراءة؟». ثم عدد إليه الصلاة والزكاة ونحو هٰذا، ثم قال: «أتجد هٰذا في كتاب الله مُفسَّراً؟ إن كتاب الله أبهم هٰذا، وإن السنة تفسِّر ذٰلك»[1].

وقيل لمطرِّف بن عبدالله بن الشِّخِّير: «لا تحدِّثونا إلا بالقرآن. فقال له مطرِّف: والله ما نُريد بالقرآن بدلاً، ولٰكن نريد مَن[2] هو أعلم بالقرآن منا»[3].

وروى الأوزاعي عن حسان بن عطية؛ قال: «كان الوحي ينزل على رسول

= وقد تقدم لك أن لكل من المخصص والناسخ ناحية بيان للمراد من نص الكتاب، وناحية استقلال بإفادة الحكم فيما عدا هٰذا المراد، ومثلهما في ذٰلك سائر الشروط والقيود؛ فتأمل ذٰلك وتدبره يظهر لك ما في كلامه من الخلط والإبهام. قاله الشيخ عبدالغني عبدالخالق في «حجية السنة» (ص ٥٢٩).

وفي (ط): «مجملاً في الكتاب».

(١) أخرجه سعيد بن منصور في «سننه» ـ كما في «مفتاح الجنة» (٢٤١) للسيوطي ـ، وابن بطة في «الإبانة» (رقم ٦٥، ٦٦، ٦٧)، والآجرِّي في «الشريعة» (ص ٥١)، وابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (٢ / ١١٩٢ / رقم ٢٣٤٨). (استدراك ٤).

وأثر عمران هٰذا لا يفيد حصر السنة في المفسِّرة، وإنما تعرض للتفسير؛ لأنه الموجود في مثاله الذي أراد أن يقنع به الخصم، قاله في «حجية السنة» (ص ٥٢٩).

(٢) وهو الرسول صلوات الله وسلامه عليه، أي: فحديثه يبين القرآن فيتحدث بالسنة لذٰلك. (د).

(٣) أخرجه أبو خيثمة في «العلم» (٩٧)، والهروي (٢٤٦)، وابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (٢ / ١١٩٣ / رقم ٢٣٤٩)، وقول مطرف هٰذا يفيد أن القرآن قد يشتمل على حكم لم ينص عليه نصاً يستطيع المجتهدون أن يستنبطوه بحسب أوضاع اللغة؛ فيستقل ﷺ بإفهامه لنا من حيث الإجمال والتفصيل، لعلمه بما في القرآن من أسرار لا يعلمها من البشر إلا هو، بتعليم الله تعالى إياه بواسطة جبريل أو الإلهام، وهٰذا يحقق ما ذهبنا إليه. قاله في «حجية السنة» (ص ٥٢٩).

الله [صلى الله][1] عليه وسلم، ويحضره جبريل بالسنة التي تفسر ذٰلك»[2].

قال الأوزاعي: «الكتاب أحوج إلى السنَّة من السنَّة إلى الكتاب»[3]، قال ابن عبدالبر: «يريد أنها تقضي عليه وتبين المراد منه»[4].

وسئل أحمد بن حنبل عن الحديث الذي روى أن السنة قاضية على الكتاب؛ فقال: «ما أجسر على هٰذا أن أقولَه، ولٰكني أقول: إن السنة تفسر الكتاب وتبيِّنه»[5].

فهٰذا الوجه في التفصيل أقرب إلى المقصود، وأشهر في استعمال العلماء في هٰذا المعنى.

---

(١) سقطت من نسخة (د).

(٢) أخرجه الدارمي في «السنن» (١ / ١٤٥)، وابن المبارك في «الزهد» (٩١ ـ زيادات نعيم)، والمروزي في «السنة» (ص ٢٨)، وابن بطة في «الإبانة» (رقم ٩٠)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ٧٥)، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (رقم ٩٩)، والخطيب في «الكفاية» (٤٤، ٤٧) و«الفقيه» (١ / ٩١) من طرق عن الأوزاعي به. وإسناده صحيح، ونسبه ابن حجر في «الفتح» (١٣ / ٢٩١) للبيهقي وصحح إسناده.

(٣) أخرجه الدارمي في «السنن» (١ / ١٤٥)، وابن بطة في «الإبانة» (رقم ٨٨، ٨٩)، والمروزي في «السنة» (ص ٢٨)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ٧٤، ٧٥)، وابن شاهين في «السنة» (٤٨)، والخطيب في «الكفاية» (ص ٤٧) من طرق عن الأوزاعي عن يحيى بن أبي كثير تارة، وعن مكحول أخرى، وهو صحيح. وأخرجه البيهقي ـ كما في «مفتاح الجنة» (ص ١٩٩) ـ من قول الأوزاعي، وصححه ابن حجر في «الفتح» (١٣ / ٢٩١)، وهو في القسم الضائع من «المدخل إلى السنن».

(٤) «جامع بيان العلم» (٢ / ١١٩٤).

(٥) ذكره ابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (٢ / ١١٩٤ / رقم ٢٣٥٤)، وابن القيم في «الطرق الحكمية» (ص ٨٦ ـ ط العسكري)، ونقل نحوه عن الإمام أحمد ابنه عبدالله في «مسائله» (رقم ١١٨٦)، وأبو داود في «مسائله» (٢٧٦)، والخطيب في «الكفاية» (٤٧) و«الفقيه» (١ / ٧٣)، والهروي (رقم ٢١٣). وعبارات العلماء هٰذه لا تفيد مراد المصنف من إيرادها هنا في حصر السنة في البيان بحال، وهٰذا ظاهر.

ـ **ومنها**: النَّظر إلى ما دلَّ عليه الكتاب في الجملة، وأنَّه موجودٌ في السُّنَّة على الكمال زيادة إلى ما فيها من البيان والشرح، وذٰلك أن القرآن الكريم أتى بالتعريف بمصالح الدارين جلباً لها، والتعريف بمفاسدهما دفعاً لها، وقد مر أن المصالح لا تعدو الثلاثة الأقسام، وهي:

الضروريات، ويلحق بها مكملاتها.

والحاجيات، ويضاف إليها مكملاتها.

والتحسينيات، ويليها مكملاتها.

ولا زائـد على هٰذه الثلاثة المقررة في كتاب المقاصد، وإذا نظرنا إلى السُّنَّة وجدناها لا تزيد على تقرير هٰذه الأمور؛ فالكتاب أتى بها أصولاً يرجع إليها، والسُّنَّة أتت بها تفريعاً على الكتاب وبياناً لما فيه منها؛ فلا تجد في السُّنَّة إلا ما هو راجع إلى تلك الأقسام[1].

---

(١) إن هٰذه المصـالـح والأمور العامة، قد تأصلت في السنة كما تأصلت في الكتاب، وتفصل بعضها في الكتاب كما تفصل بعضها في السنة، وكل منهما وحي من عند الله، مساوٍ للآخر في الحجية والمنزلة؛ فليس لك أن تعين أحدهما للتأصيل، والآخر للتفصيل، أفيجوز لك على هٰذا أن تقول: إن الكتاب لا يستقل بتشريع الحكم؛ لأن هٰذه المصالح قد تأصلت في السنة وتفصلت في الكتاب؟

ثم نقـول: لو سلمنا أنها تأصلت في الكتاب فقط وتفصلت في السنة فقط؛ أفيمكننا أن نستقل بفهم الأحكام التي لم ينص عليها تفصيلاً ولا إجمالاً من هٰذه الأمور العامة؟

لو فرضنا أن الكتاب نص نصاً صريحاً على هٰذه المصالح العامة، ولم ينص لا هو ولا السنة على تفاصيلها؛ أفيمكننا أن ندرك أن صوم رمضان واجب، وصوم يوم العيد حرام، وأن السارق يحد بخلاف الناهب والمختلس، وأن حد السارق قطع اليد اليمنى في أول مرة، وأن حد الزاني البكر جلد مئة وتغريب عام، وحد الثيب الرجم... إلى غير ذٰلك.

ألم تر أن المعتزلة لما ذهبوا إلى قريب مما ذهبت إليه ـ وهو قاعدة الحسن والقبح العقليين ـ =

فالضروريات الخمس كما تأصلت في الكتاب تفصلت في السنة؛ فإن حفظ الدين حاصله في ثلاثة معان، وهي: الإسلام، والإيمان، والإحسان؛ فأصلها في الكتاب، وبيانها في السُّنَّة[1]، ومكمّله ثلاثة أشياء، وهي:

الدُّعاء إليه بالتَّرغيب والتَّرهيب.

وجهاد من عانده أو رام إفساده.

وتلافي[2] النقصان الطارىء في أصله.

وأصل هٰذه في الكتاب وبيانها في السنة على الكمال.

وحفظ النفس حاصله في ثلاثة معان، وهي: إقامة أصله بشرعية التناسل، وحفظ[3] بقائه بعد خروجه من العدم إلى الوجود من جهة[4] المأكل والمشرب، وذٰلك ما يحفظه من داخل، والملبس والمسكن، وذٰلك ما يحفظه

= اعترفوا صراحة أن العقل قد لا يهتدي إلى بعض الأحكام؟ فإذا كانت هٰذه المصالح والأمور العامة على فرض أن الكتاب نص عليها صراحة لا يمكن للمجتهد أن يستقل بفهم الأحكام منها؛ كانت لا تغنيك فتيلاً في محل النزاع. قاله في «حجية السنة» (ص ٥٣٠ ـ ٥٣١).

(١) ومنه ما أخرجه مسلم [برقم ١] عن عبدالله بن عمر في كتاب الإيمان؛ فراجعه. (ف).

(٢) بمحافظة الإمام على إقامة أصول الدين بإقامة الحدود الشرعية كقتل المرتدين. (د).

(٣) لم يذكر الثالث ولو قال: «وحفظ النفس من جانب العدم، وهو ما يعود عليها بالإبطال وشرعت له أحكام الجنايات»؛ لوفى بالثالث إلا أنه سيدرج الحد والقصاص في المكمل ولم يجعلهما من الأصل كما صنع في كتاب المقاصد، وإن كان هٰذا اعتباراً آخر كما سيقول لٰكن عليه، أين هو المعنى الثالث؟ وقد يقال: إنه جعل حفظ البقاء قسمين أحدهما حفظه من الداخل والآخر من الخارج، فإذا ضما إلى الأول كملت ثلاثة، وقوله: «وإقامة ما لا تقوم... إلخ» عائد إلى المكملين قبله. (د).

(٤) كأنه قال: حفظه باستعمال الأغذية واتخاذ الملابس والمساكن، وهٰذا غير ما يأتي في مكملات حفظ النفس من فحص الغذاء مثلاً ومعرفة أنه لا يضر أو يقتل... إلخ. (د).

من خارج.

وجميع هٰذا مذكـور أصله في القـرآن ومبين في السنـة، ومكمله ثلاثة أشياء، وذٰلك حفظه عن وضعه في حرام كالزنى، وذٰلك بأن يكون على النكاح الصحيح، ويلحق به كل ما هو من متعلقـاته؛ كالطلاق، والخلع، واللعان، وغيرها، وحفظ ما يتغذى به أن يكون مما لا يضر أو يقتل أو يفسد، وإقامة ما لا تقوم هٰذه الأمور إلا به من الذبائح والصيد، وشرعية[1] الحد والقصاص، ومراعاة العوارض اللاحقة، وأشباه ذٰلك.

وقد دخل[2] **حفظ النسل** في هٰذا القسم، وأصوله في القرآن والسنة بينتها، **وحفظ المـال** راجـع إلى مراعاة دخوله في الأملاك[3] وكتنميته أن لا يفي[4]، ومكمله دفع[5] العوارض، وتلافي[6] الأصل بالزجر والحد والضمان، وهو في

(١) شرعية الحد والقصاص ومراعاة بقية العوارض ـ وما أكثرها ـ كل هٰذا مكمل لحفظه، وكلهـا من جانب العـدم، وهٰذا هو المكمل الثالث، وإن كان اعتباره لهٰذا المكمل هنا غير اعتباره في كتاب المقاصد، ولا مانع من اختلاف الاعتبار متى كان كل صحيحاً في نفسه. (د).

(٢) أي: في قسم حفظ النفس، ويصح أن يكون مراده دخل في مكمله، والجميع كما قال أصله في القرآن. (د).

(٣) أي: بعوض وبغيره من أبواب نقل الملكية شرعاً. (د).

(٤) قد يقال: إن فيه تحريفاً، وإن صوابه: «ألا يفنى»؛ أي: تنميته إنما تعتبر من حفظه الضروري إذا كانت التنمية وسيلة إلى عدم فنائه بالإنفاق وغيره، أما التنمية التي يقصد منها مجرد الكثرة؛ فليست داخلة في ضروري حفظه، وقد يصحح الأصل بأن التنمية التي تعد من الحفظ الضروري تنمية المال القاصر عن درجة الوفاء بما يحفظ النفس وغيرها، أما ما زاد عن ذٰلك؛ فالتنمية لا تدخل في الضرويات؛ فكل من المعنيين وجيه بل مقصود في الواقع، وعلى الأول يكون المعنى «لأجل ألا يفنى»؛ فهو مفعول لأجله بدون تقرير، وعلى الثاني: «خشية ألا يفي». (د).

(٥) بالمحافظة عليه من الإسراف والسرقة والحرق وسائر متلفاته. (د).

(٦) وهو مراعاة صحة دخوله في الملكية يكون بالزجر في مثل الغصب الذي لم يحصل به =

القرآن والسنة، **وحفظ العقل** يتناول[1] ما لا يفسده [والامتناع مما يفسده]، وهو في القرآن، ومكمله شرعية الحد[2] أو الزجر[3]، وليس في القرآن له أصل على الخصوص؛ فلم يكن له في السنة حكم على الخصوص أيضاً؛ فبقي الحكم فيه إلى اجتهاد[4] الأمة، وإن ألحق بالضروريات **حفظ العرض**؛ فله في الكتاب أصل شرحته السنة في اللعان والقذف، هٰذا وجه في الاعتبار في الضروريات، ولك أن تأخذها على ما تقدم في أول كتاب المقاصد؛ فيحصل المراد أيضاً.

وإذا نظرت إلى **الحاجيات** اطرد النظر أيضاً فيها على ذٰلك الترتيب أو نحوه؛ فإن الحاجيات دائرة على الضروريات.

وكذٰلك **التحسينيات**.

وقد كملت قواعد الشريعة في القرآن وفي السنة؛ فلم يتخلف عنها شيء،

= تلف، والحد في السرقة، والضمان في المتلف؛ فهٰذه الثلاثة تحفظ صحة دخول الأموال في ملكية الناس، ومما فيه الزجر لعب الميسر، ولم يرد فيه حد مخصوص. (د).

(١) لعل الأصل: «بتناول» بالباء الموحدة، وقوله: «في القرآن» أي: من الآيات الدالة على إباحة الأكل من الطيبات مع عدم الإسراف وعدم الاعتداء، ويحتمل أن يكون الأصل هٰكذا: «يتناول ما يفسده» بحذف «لا»؛ أي: يتناول حفظه عما يفسده، وهو في القرآن تحريم الخمر. (د).

(٢) أي: في الخمر. (د).

(٣) أي: في سائر المخدرات. (د).

(٤) قالوا: إنه يكون بحسب الجريمة في جنسها ووصفها بصغرها وكبرها، هٰذا في الزجر وحد الخمر كذٰلك، لم يرد أصله في القرآن ولم يحدد في السنة بحد مخصوص؛ فكانوا يضربونه بالنعال تارة وبالجريد تارة بدون عدد محدود، أما الثمانون؛ فإنها جاءت من القياس على القذف كما قال علي: «إذا شرب سكر، وإذا سكر هذى، وإذا هذى افترى»؛ فأخذ عمر برأيه وحد في الخمر ثمانين. (د).

قلت: وأثر علي فيه نظر، ومضى تخريجه في التعليق على (ص ٢٩١).

والاستقراء يبيِّن ذٰلك، ويسهل على من هو عالم بالكتاب والسنة، ولما كان السلف الصالح كذٰلك قالوا به ونصوا عليه حسبما تقدم عن بعضهم فيه.

ومن تَشَوَّف إلى مزيد؛ فإنَّ دوران الحاجيات على التوسعة، والتيسير، ورفع الحرج، والرفق.

فبالنسبة إلى **الدين** يظهر في مواضع شرعية الرخص في الطهارة؛ كالتيمم، ورفع حكم النجاسة فيما إذا عسر إزالتها، وفي الصلاة بالقصر، ورفع القضاء في الإغماء، والجمع، والصلاة قاعداً وعلى جنب، وفي الصوم بالفطر في السفر والمرض، وكذٰلك سائر العبادات؛ فالقرآن إن نص على بعض التفاصيل كالتيمم والقصر والفطر فذاك، وإلا؛ فالنصوص على رفع الحرج فيه كافية، وللمجتهد إجراء القاعدة والترخص بحسبها، والسنة أول قائم بذٰلك.

وبالنسبة إلى **النفس** أيضاً يظهر في مواضع منها مواضعُ الرخص؛ كالميتة للمضطر، وشرعية المواساة بالزكاة وغيرها، وإباحة[1] الصيد وإن لم يتأت[2] فيه من إراقة الدم المحرم[3] ما يتأتى بالذكاة الأصلية.

وفي **التناسل** من العقد على البضع من غير تسمية صداق، وإجازة بعض الجهالات فيه بناء على ترك المشاحة كما في البيوع، وجعل الطلاق ثلاثاً دون ما هو أكثر[4]، وإباحة الطلاق من أصله، والخلع، وأشباه ذٰلك.

---

(١) فالإباحة هنا رخصة دعا إليها رفع الحرج، وإن كانت الذبائح والصيد عدهما فيما تقدم آنفاً من مكملات حفظ النفس. (د).

(٢) في (ط): «تأت».

(٣) لأن الدم الخبيث في الحيوان لا ينفصل جميعه عن الجسم حتى يطهر الجسم منه إلا إذا خرج من منفذ عام للدم كالودجين. (د).

(٤) ففي التقييد بالثلاث رفع الحرج وتيسير للمرأة بكونها بعد الثلاث صار لا شأن له معها تتزوج من تشاء، وهٰذا يساعد حفظ النسل فيه رفع حرج كبير يعرفه من أهل الملل من ليس عندهم =

وبالنسبة إلى **المال** أيضاً في الترخيص في الغرر اليسير، والجهالة التي[1] لا انفكاك عنها في الغالب، ورخصة السلم والعرايا والقرض والشفعة والقراض والمساقاة ونحوها، ومنه التوسعة في ادخار الأموال وإمساك[2] ما هو فوق الحاجة منها، والتمتع بالطيبات من الحلال على جهة القصد[3] من غير إسراف ولا إقتار.

وبالنسبة إلى **العقل** في رفع الحرج عن المكره، وعن المضطر على قول من قال به في الخوف على النفس[4] عند الجوع والعطش والمرض وما أشبه ذٰلك، كل ذٰلك داخل تحت قاعدة[5] رفع الحرج؛ لأنَّ أكثره اجتهاديٌّ، وبيَّنت السُّنَّةُ منه ما يحتذى حذوه؛ فرجع إلى تفسير ما أجمل من الكتاب، وما فسر من ذٰلك في الكتاب؛ فالسنة لا تعدوه ولا تخرج عنه.

وقسم التحسينيات جارٍ أيضاً كجريان الحاجيات؛ فإنَّها راجعةٌ إلى العمل

= طلاق، وإسراف الناس فيه في هٰذا الزمان ليس من أصل تشريعه، بل من عدم العمل بأوامر الشريعة ونواهيها المكملة له، الواردة في الكتاب والسنة، من بعث الحكمين وغيره. (د).

(١) كما في أصول الجدران المغيبة في الأرض، وكما في بيع البطيخ، وكما في بيع الفجل والجزر ونحوها مما غيب بعضه في الأرض وإخراجه كله قيل بيعه يفسده؛ فاغتفر لذٰلك. (د).

(٢) لا ينافي هٰذا عده التنمية من الضروريات فيما تقدم؛ لأن المعدود منها فيه ما كان مقيداً بأحد القيدين أي بألا يفي، كما أهل أصل النسخة، أو بألا يفنى، كما هو الوجه الثاني، وسبق أن القيدين مطلوبان معاً. (د).

(٣) الأنسب به أن يكون من حاجيات النفس كإباحة الصيد والمواساة؛ لأنه توسيع على النفس بما يقوي حفظها، وإن كان اعتباره أيضاً صحيحاً من جهة بذل المال في هٰذه الطيبات. (د).

(٤) أي: فالنفس حينئذ مقدمة على العقل؛ فيرخص فيما يدفع عنها الهلاك وإن كان يضر بالعقل، سواء أكان أكلاً أم شرباً. (د).

(٥) أي: والقاعدة مقررة في الكتاب صريحاً؛ فالقرآن يشمل جميع ما ذكر ويعتبر كلياً له، وقد ورد بعضه فيه تفصيلاً، وقوله: «أكثره اجتهادي»؛ أي: فالمعقول فيه أن يناط بكليات تتفصل بالاجتهاد لا بالنص، وما فسرته السنة منه قليل فقط ليحتذى حذوه كما قاله. (د).

بمكارم الأخلاق وما يحسن في مجاري العادات؛ كالطَّهارات بالنِّسبة إلى الصَّلوات، على رأي من رأى أنَّها من هٰذا القسم، وأخذ الزِّينة من اللباس ومحاسن الهيئات والطِّيب وما أشبه ذٰلك، وانتخاب الأطيب والأعلى في الزَّكوات والإنفاقات، وآداب الرفق في الصيام، وبالنسبة إلى **النفوس** كالرفق والإحسان، وآداب الأكل والشرب، ونحو ذٰلك، وبالنسبة إلى **النسل**؛ كالإمساك بالمعروف أو التسريح بالإحسان، من عدم التضييق على الزوجة، وبسط الرفق في المعاشرة، وما أشبه ذٰلك، وبالنسبة إلى **المال**؛ كأخذه من غير إشراف نفس[1] والتورع في كسبه واستعماله، والبذل منه على المحتاج، وبالنسبة إلى **العقل**؛ كمباعدة الخمر ومجانبتها وإن لم يقصد استعمالها، بناء على أن قوله تعالى: ﴿فَٱجْتَنِبُوهُ﴾ يراد به المجانبة بإطلاق.

فجميع هٰذا له أصل في القرآن بينه الكتاب على إجمال أو تفصيل أو على الوجهين معاً، وجاءت السنة قاضية على ذٰلك كله بما هو أوضح في الفهم وأشفى في الشرح، وإنما المقصود هنا التنبيه، والعاقل يتهدَّى[2] منه لما لم يذكر مما أشير إليه، وبالله التوفيق.

ـ **ومنها**: النظر إلى مجال الاجتهاد الحاصل بين الطرفين الواضحين، وهو الذي تبين في كتاب الاجتهاد من هٰذا المجموع، ومجال القياس الدائر بين الأصول والفروع، وهو المبين في دليل القياس.

ولنبدأ **بالأول**:

---

(١) أي: من غير حرص، وفي الحديث: «وما جاءك من هٰذا المال وأنت غير مشرف له ولا سائل؛ فخذه، وما لا؛ فلا تتبعه نفسك». (ف).

قلت: والحديث صحيح أخرجه الشيخان كما مضى (١ / ٣٠٩).

(٢) في الأصل: «يهتدي»، وقد تكرر مثلها؛ فلا يحتاج إلى تنبيه آخر.

وذلك أنه يقع في الكتاب النص على طرفين مبينين فيه أو في السنة كما تقدم في المأخذ الثاني، وتبقى الواسطة على اجتهاد، والتباين[1] لمجاذبة الطرفين إياها؛ فربما كان وجه النظر فيها قريب المأخذ، فيترك إلى أنظار المجتهدين حسبما تبين في كتاب الاجتهاد، وربما بعد على الناظر أو كان محل تعبد لا يجري على مسلك المناسبة؛ فيأتي من رسول الله ﷺ فيه البيان[2]، وأنه

---

(١) لعل الأصل: «والتشابه»، ويمكن تصحيح النسخة بأنه كلما روعي جذب أحد الطرفين لها باينت الأخر. (د). وفي (ط): «محل اجتهاد والتباس لمجاذبة...».

(٢) إنك اعترفت أن الواسطة بين الطرفين المنصوص عليهما في الكتاب قد يعجز المجتهد عن إدراك حكمها من الكتاب، وأن رسول الله ﷺ يسنه ويشرعه لنا، غير أنك تسمي تشريعه حينئذ بياناً، ونحن نسميه استقلالاً فقط، حيث إن الكتاب لم ينص عليه نصاً يمكن المجتهد أن يفهم الحكم منه على وجه التفصيل، ولا على وجه الإجمال.

ومثل ذلك يقال في مجال القياس؛ فقد يعجز المجتهد عن إدراك الحكم في الفرع على نحو ما قررته في مجال الاجتهاد.

ولا يهمنا أن يكون هذا الحكم في الواسطة أو الفرع قد سنه ﷺ بواسطة وحي أو اجتهاد قد وفقه الله إليه بما أوتي من الحكمة والعلم المفقودين في غيره، وإنما المهم أنه شرع ما لم ينص عليه في الكتاب، وكان تشريعه حجة؛ لأنه إما بوحي، وإما باجتهاد معصوم فيه أو مقَر على حكمه؛ فاجتهاده من حيث هو ليس بحجة، وإنما حجيته ناشئة عن عصمته فيه، أو عن الإقرار على حكمه.

وأما إذا كان حكم الواسطة أو الفرع قريب المأخذ؛ فإن كان قربه من ناحية أن الشارع قد نص على علة أحد الطرفين أو الأصل في الكتاب، ووجدنا هذه العلة شاملة للواسطة أو الفرع، فلو جرينا على أن النص على العلة نص على الحكم في جميع ما وجدت فيه؛ كان الحكم في الفرع أو الواسطة منصوصاً عليه في الكتاب، وكانت السنة حينئذ من قبيل المؤكد، ولكن هذا لا يفيدك؛ لأن الشارع لم ينص على علة كل حكم في الكتاب، بل ذلك نادر، أما إذا نص على العلة في السنة؛ كانت السنة مستقلة بإفادة الحكم في الواسطة أو الفرع.

وإن كان قربه من ناحية إمكان استنباط العلة من غير النص كالمناسبة؛ كان الحكم في الواسطة أو الفرع ثابتاً بالقياس، وكذا إذا جرينا في الشق الأول على أن النص على العلة ليس نصاً =

لا حق بأحد الطرفين أو آخذ من كل واحد منهما بوجه احتياطي[1] أو غيره[2]، وهٰذا هو المقصود هنا[3].

ويتضح ذٰلك بأمثلة:

أحدها: أن الله تعالى أحل الطيبات وحرم الخبائث، وبقي بين هٰذين

= على الحكم، وكأنك تريد أن تقول حينئذ: إن القياس قد استقل بالحكم؛ فلا استقلال للسنة، على ما يشعر به قولك (ص ٣٧٩): «وسواء علينا أقلنا إن النبي ﷺ قال له بالقياس أو بالوحي؛ إلا أنه جارٍ في أفهامنا مجرى القياس».

فنقول لك: إن تشريع الله تعالى بأي نوع من أنواع الوحي غير مقيد بما يجري في أفهامنا ولـو كان ما يجري في أفهامنا ظاهراً كل الظهور؛ فله أن يخالفه، وله أن يوافقـه، والقياس دليل ضرورة، لا يعمل به إلا عند العجز عن معرفة حكم الله، بواسطة أي نوع من أنواع الوحي؛ فهو بجانب السنة لا قيمه له، سواء أوافقها أم خالفها؛ حتى السنة التي تكون عن اجتهاد وقياس؛ فإنا لم نحتج بها حينئذ إلا من حيث العصمة عن الخطأ في الاجتهاد، أو تقريرُ الله له ﷺ على الحكم.

ثم نقول: إذا ساغ لك أن تثبت حكماً «لم ينص عليه الكتاب» بالقياس استقلالاً؛ أفلا يسوغ لك أن تثبته بالسنة استقلالاً؟

قد يكون لك شيء من الشبهة في جعلك السنة أدنى مرتبة من الكتاب، أما أن تقول: إن السنـة متأخرة عن القياس، وإنها إذا وافقته يكون هو المؤسس للحكم والسنة هي المؤكدة، وإن القياس يقـوى على الاستقـلال دونها؛ فهٰذا أمر ليس لك فيه أقل شبهة. قاله في «حجية السنة» (ص ٥٣٢ ـ ٥٣٤).

(١) كما يأتي في احتجاب سودة. (د).

(٢) إذا جعـل بالجر عطفاً على ما قبله كانت القاعدة قاصرة عن شمول مثل الحكم في الجنين بالغرة في المثال الثامن، حيث قال فيه: «وإن له حكم نفسه»، وإذا جعل بالرفع عطفاً على قولـه: «لاحق» يكون نوعاً ثالثاً غير اللحوق بأحد الطرفين أو بهما؛ فتكون القاعدة شاملة لمثل هٰذا الحكم. (د).

(٣) انظر: «أفعال الرسول ﷺ» (١ / ١١٩ وما بعده) للشيخ محمد الأشقر.

الأصلين أشياء يمكن لحاقها بأحدهما؛ فبيَّن عليه الصلاة و السلام في ذٰلك ما اتضح به الأمر[1]؛ فنهى عن أكل كل ذي ناب من السِّباع وكلِّ ذي مخلب من الطَّير[2]، ونهى عن أكل لحوم الحمر الأهلية، وقال: «إنها رِكْسٌ»[3].

وسئل ابن عمر عن القنفذ؛ فقال: «كُلْ». وتلا: ﴿قُل لَّآ أَجِدُ فِي مَآ أُوحِيَ إِلَيَّ﴾ الآية [الأنعام: ١٤٥]، فقال له إنسان: إن أبا هريرة يرويه عن النبي ﷺ، ويقول: «هو خبيثة من الخبائث». فقال ابن عمر: «إن قاله النبي ﷺ؛ فهو كما قال»[4].

---

(١) في (ط): «بالأمر».

(٢) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الذبائح والصيد، باب أكل كلِّ ذي ناب من السِّباع، ٩ / ٦٥٧ / رقم ٥٥٣٠) عن أبي ثعلبة رضي الله عنه أن رسول الله ﷺ نهى عن أكل كلِّ ذي نابٍ من السِّباع.

وأخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الصيد والذبائح، باب تحريم أكل كل ذي ناب من السباع وكل ذي مخلب من الطير، ٣ / ١٥٣٣ / رقم ١٩٣٢) عن أبي ثعلبة نحوه، وأخرجه برقم (١٩٣٤) عن ابن عباس ولفظه: «نهى رسول الله ﷺ عن كلِّ ذي ناب من السباع وعن كلِّ ذي مخلبٍ من الطَّير».

(٣) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الذبائح والصيد، باب لحوم الحمر الإنسيّة، ٩ / ٦٥٣ / رقم ٥٥٢٨)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الصيد والذبائح / رقم ١٩٤٠) عن أنس رضي الله عنه؛ أن النبي ﷺ أمر منادياً فنادى في الناس: «إن الله ورسوله ينهياكم عن لحوم الأهلية». زاد مسلم: «فإنها رجسٌ أو نجسٌ».

وكتب (ف) هنا ما نصُّه: «الركس شبيه بالرجيع، والمراد هنا النجس، وفي الحديث أن النبي ﷺ أتي بروثٍ في الاستنجاء فقال: إنه ركس» انتهى.

قلت: وخرجتُ الحديث الذي أورده (ف) في «الخلافيات» (٢ / رقم ٣٧٥، ٣٧٨)، وهو صحيح.

(٤) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الأطعمة، باب في أكل حشرات الأرض، ٣ / ٣٥٤ / رقم ٣٧٩٩) ـ ومن طريقه البيهقي في «السنن الكبرى» (٩ / ٣٢٦) ـ، وأحمد في «المسند» (٢ =

وخرَّج أبو داود: «نهى عليه الصلاة والسلام عن أكل الجَلَّالة وألبانها»[1]، وذلك لما في لحمها ولبنها من أثر الجلَّة وهي العذرة[2].

فهٰذا كله راجع إلى معنى الإلحاق بأصل الخبائث، كما ألحق عليه

= / ٣٨١) من طريق عيسى بن نميلة عن أبيه؛ قال: كنتُ عند ابن عمر؛ فسئل... وذكر نحوه.

قال البيهقي عقبه: «هٰذا حديث لم يرو إلا بهٰذا الإسناد، وهو إسناد فيه ضعف».

قلت: آفته ابن نميلة وأبوه فهما مجهولان، والذي سمعه من أبي هريرة مبهم أيضاً، ولذا قال الخطابي: «ليس إسناده بذاك»، وأقره ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٤ / ١٥٦).

(١) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الأطعمة، باب النهي عن أكل الجلَّالة وألبانها، ٣ / ٣٥١ / رقم ١٧٨٥)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الأطعمة، باب ما جاء في أكل لحوم الجلالة، ٤ / ٢٧٠ / رقم ١٨٢٤)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الذبائح، باب النهي عن لحوم الجلالة، ٢ / ١٠٦٤ / رقم ٣١٨٩)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٩ / ٣٣٢)، والبغوي في «شرح السنة» (١١ / ٢٥٢) من طريق ابن إسحاق عن ابن أبي نجيح عن مجاهد عن ابن عمر به.

قال الترمذي: «حديث حسن غريب، وروى الثوريُّ عن ابن أبي نجيح عن مجاهد عن النبي ﷺ مرسلاً».

قلت: الثوري أثبت بلا شك من ابن إسحاق؛ فروايته تقدم ولٰكن يشهد لرواية ابن إسحاق أحاديث عديدة، منها: حديث ابن عباس، ونصه: «إن رسول الله ﷺ نهى عن لبن الجلَّالة»، أخرجه الترمذي في «الجامع» (رقم ١٨٢٥)، وأبو داود في «السنن» (رقم ٣٧١٩)، والنسائي في «المجتبى» (٧ / ٢٤٠)، وأحمد في «المسند» (١ / ٢٢٩، ٢٤١، ٢٩٣، ٣٢١، ٣٣٩)، وابن حبان في «الصحيح» (١٢ / ٢٢٠ - ٢٢١ / رقم ٥٣٩٩ - الإحسان)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٣٤)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٨٨٧)، والطبراني في «الكبير» (رقم ١١٨١٩، ١١٨٢٠، ١١٨٢١)، والبيهقي في «الكبرى» (٥ / ٢٥٤ و٩ / ٣٣٣، ٣٣٤)، وإسناده صحيح.

قال ابن حبان عقبه: «الجلَّالة: ما كان الغالبُ على علفها القذارة، فإذا كان الغالبُ على علفها الأشياء الطاهرة الطيبة لم تكن بجلَّالة».

(٢) كذا في (ط) وهامش الأصل، ووقعت في جميع النسخ المطبوعة هٰكذا «العنهدة»، وكتب (ف): «لم نقف عليه، وفي «اللسان»: «الجلة: البعرة والعذرة».

الصَّلاة والسَّلام الضَّب[1] والحُبارَى[2] والأرنب[3] وأشباهها[4] بأصل الطَّيبات.

---

(١) وذلك في إقراره من أكله وتعليل الامتناع عن أكله بقوله: «إنه لم يكن بأرض قومي فأجدني أعافه»، كما هو ثابت في «صحيح البخاري» (كتاب الذبائح والصيد، باب الضَّب، ٩ / ٦٦٣ / رقم ٥٥٣٧)، و«صحيح مسلم» (كتاب الصيد والذبائح، باب إباحة الضب، ٣ / ١٥٤٣ / رقم ١٩٤٦) عن خالد بن الوليد رضي الله عنه.

(٢) أخرج أبو داود في «السنن» (كتاب الأطعمة، باب في أكل لحم الحُبارى، ٣ / ٣٥٤ / رقم ٣٧٩٧)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الأطعمة، باب ما جاء في أكل الحبارى، ٣ / ٧٧ / رقم ١٨٢٨)، وأبو بكر الشافعي في «الغيلانيات» (رقم ١٠٢١)، والمحاملي في «أماليه» (رقم ٥٢٨ ـ رواية ابن البيع)، والطبراني في «الكبير» (٧ / ٩٥)، والعقيلي في «الضعفاء الكبير» (٣ / ١٦٨)، وابن عدي في «الكامل» (٢ / ٤٩٧)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٣٢٢)، وابن حبان في «المجروحين» (١ / ١١١) من طريق إبراهيم ـ ولقبه برية ـ بن عمر بن سفينة عن أبيه عن جدّه؛ قال: أكلتُ مع رسول الله لحم حُبارى، قال الترمذي عقبه: «هٰذا حديث غريب لا نعرفه إلا من هٰذا الوجه، وإبراهيم بن عمر بن سفينة روى عنه ابن أبي فُدَيك، ويقال: برية بن عمر بن سفينة».

قلت: **إسناده ضعيف جدّاً**، أورد العقيلي الحديث في «ضعفائه» (٣ / ١٦٨) في ترجمة (عمر بن سفينة)، وقال: «حديث غير محفوظ ولا يعرف إلا به»، ونقل عن البخاري قوله: «إسناده مجهول».

قلت: عمر صدَّقه أبو زرعة كما في «الجرح والتعديل» (٦ / ١١٣)، وآفته ابنه، قال ابن حبان في ترجمة إبراهيم: «يخالف الثقات في الروايات، ويروي عن أبيه ما لا يتابع عليه من رواية الأثبات؛ فلا يحلّ الاحتجاج بخبره بحال»، وضعفه ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٤ / ١٥٤) بقوله: «وإسناده ضعيف، ضعَّفه العُقيلي وابن حبَّان».

وانظر غير مأمور: «من روى عن أبيه عن جدّه» (ص ٧٧ ـ ٧٨).

و(الحُبارى): طائر طويلُ العنق، رمادي اللون على شكل الأوَزَّة، الذّكر والأنثى والجمع فيه سواء.

انظر: «اللسان» (٤ / ١٦٠)، و«المعجم الوسيط» (١ / ١٥٢)، و«حياة الحيوان الكبرى» (١ / ٢٢٥ ـ ٢٢٦)، وأكلها حلال.

(٣) ويدل عليه ما أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الذبائح والصيد، باب الأرنب، =

والثاني: أنَّ الله تعالى أحلَّ من المشروبات ما ليس بمسكر؛ كالماء، واللبن، والعسل وأشباهها، وحرم الخمر من المشروبات لما فيها من إزالة العقل الموقع للعداوة والبغضاء، والصدّ عن ذكر الله وعن الصَّلاة؛ فوقع فيما بين الأصلين ما ليس بمسكر حقيقة، ولٰكنه يوشك أن يسكر، وهو نبيذ الدُّبَّاء، والمزفَّت، والنَّقير[1] وغيرها؛ فنهى عنها إلحاقاً لها بالمسكرات تحقيقاً؛ سدّاً للذريعة، ثم رجع إلى تحقيق الأمر في أن الأصل الإباحة كالماء والعسل؛ فقال عليه الصلاة والسلام: «كنتُ[2] نهيتكم عن الانتباذ[3]؛ فانتبذوا»[4]، و «كلُّ

= ٩ / ٦٦١ / رقم ٥٥٣٥)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيد والذبائح، باب إباحة الأرنب، ٣ / ١٥٤٧ / رقم ١٩٥٣) عن أنس رضي الله عنه؛ قال: أنْفَجْنا ـ أي: أثَرْنا ـ أرْنَباً ونحن بمَرِّ الظَّهران، فسعى القومُ فَلَغِبُوا ـ أي: تعبوا ـ، فأخذتُها فجئتُ بها إلى أبي طلحة فذبحها، فبعث بوِركَيْها ـ أو قال: بِفَخذيها ـ إلى النبي ﷺ؛ فقَبِلها». لفظ البخاري.

(٤) من مثل الجراد، وسيأتي الدليل على إباحته (ص ٣٧٢).

(١) أي: المنبوذ في هٰذه الأوعية، والدباء: ما يتخذ من القرع، واحدته دباءة، والمزفت: إناء يطلى بالزفت وهو القار، والنقير أصل خشبة ينقر وينبذ فيه؛ فقد كان أهل اليمامة ينقرون أصل النخلة ثم يشدخون فيها الرطب والبسر، ثم يدعونه حتى يهدر ثم يموت، وفي الحديث: «نهى ﷺ عن الدباء والحنتم والنقير»، والحنتم: جرار مدهونة خضر أو حمر، ثم اتسع فيها فقيل للخزف كله حنتم، واحده حنتمة، وخصت هٰذه الأواني بالنهي لإسراعها بتغير ما ينبذ فيها. (ف).

(٢) تحريم الانتباذ في هٰذه الأوعية سد للذريعة، وفطام لهم عن المسكر وأوعيته؛ إذ كانوا حديثي عهد بشربه، فلما استقر تحريمه عندهم، واطمأنت إليه نفوسهم، وشكوا من ضيق الأمر عليهم بمنع هٰذه الأواني التي لا مندوحة لهم عنها؛ أباح لهم الأوعية كلها غير ألا يشربوا مسكراً؛ فقد رجع جانب التحريم حيث قام مقتضيه، فلما زال المقتضى رجع جانب الحل الذي هو الأصل، وسواء أقلنا إن ذٰلك بوحي أم باجتهاد؛ فالكل بيانه ﷺ. (د).

(٣) أي: في تلك الأواني، وفي بعض الروايات وقع التصريح بها. (ف).

(٤) أخرجه النسائي في «المجتبى» (كتاب الأشربة، باب ذكر الأخبار التي اعتلَّ بها من أباح شراب السكر، ٨ / ٣١٩، ص ١٩٥)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٤ / ٢٢٨)، والطيالسي =

. . . . . .

= في «المسند» (ص ١٩٥)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٢٥٩)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٨ / ٢٩٨) من طريق أبي الأحوص عن سماك بن حرب عن القاسم بن عبدالرحمٰن بن عبدالله بن مسعود عن أبيه عن أبي بردة بن نيار الأنصاري مرفوعاً: «إني كنتُ نهيتكم عن الشرب في الأوعية؛ فاشربوا فيما بدا لكم، ولا تسكروا». وله عندهم ألفاظ منها للنسائي: «اشربوا في الظروف ولا تسكروا».

ثم قال: «هٰذا حديث منكر غلط فيه أبو الأحوص سلام بن سليم، لا نعلم أن أحداً تابعه عليه من أصحاب سماك بن حرب، وسماك ليس بالقوي، كان يقبل التلقين، قال أحمد بن حنبل: كان أبو الأحوص يخطىء في هٰذا الحديث، خالفه شريك في إسناده ولفظه، ثم رواه النسائي من طريق شريك عن سماك عن ابن بريدة عن أبيه مرفوعاً: «نهى عن الدباء والحنتم والنقير والمزفت»، وخالفه أبو عوانة؛ فرواه عن سماك عن قرصَافَة امرأة منهم عن عائشة؛ قالت: «اشربوا ولا تسكروا»، قال النسائي: وهٰذا أيضاً غير ثابت وقرصافة هٰذه لا ندري من هي، والمشهور عن عائشة خلاف ما روت عنها قرصافة».

ثم خرجه بلفظ آخر بعيد عن هٰذا المعنى، وقال الدارقطني: «وهم فيه أبو الأحوص في إسناده ومتنه، وقال غيره: عن سماك عن القاسم عن ابن بريدة عن أبيه: «ولا تشربوا مسكراً»، ثم أخرجه كذٰلك من طريق يحيى بن يحيى النيسابوري عن محمد بن جابر عن سماك، ثم قال: وهٰذا هو الصواب».

وذكر ابن أبي حاتم في «العلل» (٢ / ٢٤ ـ ٢٥) أنه سأل أبا زرعة عن حديث أبي الأحوص هٰذا؛ فقال أبو زرعة: «وهم فيه أبو الأحوص قلب من الإسناد موضعاً وصحف في موضع، أما القلب؛ فقوله عن أبي بردة أراد عن ابن بريدة ثم احتاج أن يقول ابن بريدة عن أبيه؛ فقلب الإسناد بأسره، وأفحش في الخطأ، وأفحش من ذٰلك وأشنع تصحيفه في متنه: «اشربوا في الظروف ولا تسكروا»، وقد روى هٰذا الحديث عن ابن بريدة عن أبيه أبو سنان ضرار بن مرة، وزبيد اليامي عن محارب بن دثار، وسماك بن حرب، والمغيرة بن سبيع، وعلقمة بن مرثد، والزبير بن عدي، وعطاء الخراساني، وسلمة بن كهيل عن ابن بريدة عن أبيه عن النبي ﷺ: «نهيتكم عن زيارة القبور؛ فزوروها، ونهيتكم عن لحوم الأضاحي فوق ثلاث؛ فأمسكوا ما بدا لكم، ونهيتكم عن النبيذ إلا في سقاء؛ فاشربوا في الأسقية، ولا تشربوا مسكراً». وفي حديث بعضهم: «واجتنبوا كل مسكر» ولم =

مُسكرٍ حرام»[1]، وبقي في قليل المسكر على الأصل من التحريم[2]؛ فبين أن

= يقل أحد منهم: ولا تسكروا؛ وقد بان وهم حديث أبي الأحوص من اتفاق هؤلاء المسمين على ما ذكرنا من خلافه، قال أبو زرعة: سمعت أحمد بن حنبل يقول: حديث أبي الأحوص خطأ في الإسناد والكلام، فأما الإسناد؛ فإن شريكاً وأيوب ومحمداً ابني جابر رووه عن سماك عن القاسم بن عبدالرحمٰن عن ابن بريدة عن أبيه عن النبي ﷺ؛ كما رواه الناس: «فانتبذوا في كل وعاء، ولا تشربوا مسكراً». قال أبو زرعة: كذا أقول، وهٰذا خطأ، والصحيح حديث ابن بريدة عن أبيه».

وأخرج ابن ماجه في «السنن» (كتاب الأشربة، باب ما رخص فيه من ذٰلك، ٢ / ١١٢٨ / رقم ٣٤٠٦)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٤ / ٢٢٧ ـ ٢٢٨) عن ابن مسعود مرفوعاً: «إني كنتُ نهيتكم عن نبيذ الأوعية، ألا وإنَّ وعاءً لا يحرِّم شيئاً، كل مسكرٍ حرام».

وأخرجه أيضاً الطبراني في «الكبير» (رقم ١٠٣٠٤)، وابن حبان في «الصحيح» (١٢ / ٢٢٩ ـ ٢٣٠ / رقم ٥٤٠٩ ـ الإحسان)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ٣١١)، وإسناده حسن، وحسنه البوصيري في «مصباح الزجاجة» (٣ / ١٠٨).

ثم **وقفتُ عليه باللفظ الذي ذكره المصنِّف**، وهو قطعة من حديث فيه قصة عن أبي سعيد، أخرجه مالك في «الموطأ» (٢ / ٤٨٥ في كتاب الضحايا، باب ادخار لحوم الأضاحي) عن ربيعة ابن أبي عبدالرحمٰن عن أبي سعيد، ولم يسمع ربيعة من أبي سعيد، ولٰكن أخرجه الطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٤ / ٢٢٨)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٣٧٤، ٣٧٥)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ٣١١) من طريق ابن وهب عن أسامة بن زيد عن محمد بن يحيى بن حبان عن واسع ابن حبان عن أبي سعيد نحوه، **وإسناده صحيح**.

وانظر: «صحيح البخاري» (كتاب الأشربة، باب الانتباذ في الأوعية والتَّور، ١٠ / ٥٦ ـ ٥٧)، و«صحيح مسلم» (كتاب الأشربة، باب النهي عن الانتباذ في المزفَّت والدُّبَّاء والحنتم والنَّقير وبيان أنه منسوخ وأنه اليوم حلال ما لم يصر مسكراً، ٣ / ١٥٥٧)، وقد مضى نحو هٰذا الحديث وشواهد كثيرة له وتخريجها في (٢ / ٧٩ ـ ٨٠).

(١) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الأشربة، باب بيان أنَّ كل مسكر خمر وأنَّ كل خمر حرام، ٣ / ١٥٨٧ / رقم ٢٠٠٢) عن جابر رضي الله عنه.

وورد عن ابن عمر في «صحيح مسلم» (رقم ٢٠٠٣) بلفظ: «كل مسكر خمر، وكل مسكر حرام»، وعن عائشة في «الصحيحين» كما بيَّنتُه في التعليق على (٢ / ٥٢٢). =

«ما أسكر كثيرهُ؛ فقليله حرام»[1]، وكذلك نهى عن الخليطين للمعنى الذي نهى من أجله عن الانتباذ في الدباء والمزفت وغيرهما[2]؛ فهٰذا ونحوه دائرٌ في المعنى بين الأصلين، فكان البيان من رسول الله ﷺ يعيِّن ما دار بينهما إلى أي جهة يضاف من الأصلين.

والثالث: أن الله أباح من صيد الجارح المعلَّم ما أمسك عليك، وعُلم من ذٰلك أن ما لم يكن معلَّماً فصيده حرام، إذ لم يمسك إلا على نفسه؛ فدار

= وانظر تخريج الحديث السابق.

(٢) لعله قد سقط من النسخة هنا كلمة «أو الإباحة»؛ فالفرض أنه بقيت واسطة وهي القليل الذي لا يسكر، إلى أي الطرفين تنضم؛ فبين أن ما أسكر كثيره... إلخ. (د).

(١) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الأشربة، باب النَّهي عن المسكر، ٣ / ٣٢٧ / رقم ٣٦٨١)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الأشربة، باب ما جاء ما أسكر كثيره فقليله حرام، ٤ / ٢٩٢ / رقم ١٨٦٥)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الأشربة، باب ما أسكر كثيره فقليله حرام، ٢ / ١١٢٥ / رقم ٣٣٩٣)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٣٤٣)، و«الأشربة» (١٤٨)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٨٦٠)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٤ / ٢١٧)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ٢٩٦)، والبغوي في «شرح السنة» (١١ / ٣٥٠ ـ ٣٥١) من طريق داود بن بكر بن أبي الفرات عن محمد بن المنكدر عن جابر به مرفوعاً، وإسناده حسن من أجل داود، وقد تابعه موسى بن عقبة ـ وهو ثقة ـ، أخرجه من طريقه ابن حبان في «الصحيح» (١٢ / ٢٠٢ / رقم ٥٣٨٢ ـ الإحسان)، وسلمة بن صالح ـ وهو ضعيف ـ أخرجه من طريقه ابن عدي في «الكامل» (٣ / ١١٧٧).

والحديث صحيح بمجموع طريقيه، والله الموفق.

قال الترمذي: «وفي الباب عن سعد وعائشة وعبدالله بن عُمر وابن عَمرو وخوَّات بن جُبير»، وقال عن حديث جابر: «هٰذا حديث حسن غريب من حديث جابر». وانظر: «نصب الراية» (٤ / ٣٠١ ـ ٣٠٥).

(٢) في (ط): «والجر وغيرها»، وفي نسختي (ف) و(م): «وغيرها»، ولذا كتب (ف) هنا: «لعله: «وغيرهما» أو يزاد قبله «والنقير»».

بين الأصلين ما كان معلَّماً ولٰكنه أكل من صيده؛ فالتَّعليم يقتضي أنه أمسك عليك والأكـل يقتضي أنه اصطاد لنفسه لا لك، فتعارض الأصلان؛ فجاءت السنة ببيان ذٰلك، فقال عليه الصلاة والسلام: «فإنْ أكلَ فلا تأكل؛ فإني أخافُ أن يكون إنما أمسكه على نفسه»[1].

وفي حديث آخر: «إذا قتله ولم يأكل منه شيئاً؛ فإنما أمسكه عليك»[2].

وجاء في حديث آخر: «إذا أرسلت كلبكَ وذكرت اسم الله؛ فكُل وإن

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الذَّبائح والصيد، باب التَّسمية على الصيد، ٩ / ٥٩٨ / رقم ٥٤٧٥)، ومسلم في «الصحيح» (كتـاب الصيد والـذبائح، باب الصيد بالكلاب المعلَّمة، ٣ / ١٥٢٩ ـ ١٥٣٠ / رقـم ١٩٢٩) عن عدي بن حاتم رضي الله عنه.

(٢) أخـرجـه أبـو داود في «السنن» (كتـاب الصيد، باب في الصيد، ٣ / ٢٧١ / رقم ٢٨٥١)، والتـرمذي في «الجامع» (أبواب الصيد، باب ما جاء في صيد البزاة، ٤ / ٦٦ / رقم ١٤٦٧)، وأحمد في «المسند» (٤ / ٢٥٧، ٣٧٧، ٣٧٩)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٩ / ٢٣٨) من طريق مجالد عن الشعبي عن عدي بن حاتم به.

قال الترمذي: «هٰذا حديث لا نعرفه إلا من حديث مجالد عن الشعبي، والعمل على هٰذا عند أهل العلم».

قلت: مجالد ليس بالقوي، وقد تغيَّر في آخر عمره؛ إلا أنه توبع، ولٰكن بلفظٍ آخر نحو المذكور.

أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الذبائح والصيد، باب إذا أكل الكلب، ٩ / ٦٠٩ / رقم ٥٤٨٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيد والذبائح، باب الصيد بالكلام المعلَّمة، ٣ / ١٥٢٩ / رقم ١٩٢٩) عن بيان عن الشعبي عن عدي بن حاتم؛ قال: سألتُ رسولَ اللهِ ﷺ، قلتُ: إنَّـا قومٌ نصيدُ بهٰـذه الكلاب. قال: «إذا أرسلتَ كلابَكَ المعلَّمة، وذكرتَ اسم الله؛ فكلْ مما أمسكن عليك وإنْ قَتَلْنَ؛ إلا أن يأكل الكلب، فإني أخاف أن يكون إنما أمسكه على نفسه، وإنْ خالطها كلابٌ من غيرها؛ فلا تأكل». لفظ البخاري.

قلت: وكلام الترمذي السابق يقيد بما قاله البيهقي عقبه: «ذكر البازي في هٰذه الرواية لم يأتِ به الحفاظ الذين رووه عن الشعبي، وإنما أتى به مجالد».

أكل منه»[1] الحديث.

---

(١) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الصيد، باب في الصيد، ٣ / ٢٧١ ـ ٢٧٢ / رقم ٢٨٥٢) ـ ومن طريقه البيهقي في «الكبرى» (٩ / ٢٣٧ ـ ٢٣٨)، وابن عبدالبر في «الاستذكار» (١٥/٢٨٥ / رقم ٢١٩٣٩) ـ من طريق داود بن عمرو الدمشقي عن بسر بن عبيدالله عن أبي إدريس الخولاني عن أبي ثعلبة به، وقال البيهقيَ عقبه: «حديث أبي ثعلبة مخرج في «الصحيحين» من حديث ربيعة بن يزيد الدمشقي عن أبي إدريس الخولاني عن أبي ثعلبة وليس فيه ذكر الأكل، وحديث الشعبي عن عدي أصح من حديث داود بن عمرو الدمشقي ومن حديث عمرو بن شعيب».

قلت: وإسناده ضعيف، وفيه نكارة واضحة.

وداود بن عمرو ضُعِّف، وقال ابن حجر في «التقريب» (١٩٩): «صدوق يخطىء»، وأخطأ في هٰذا الحديث، ولفظ: «إذا أرسلت كلبك المعلَّم، وذكرتَ اسم الله؛ فَكُلْ». قلت: وإنْ أكل منه يا رسولَ الله؟ قال: «وإنْ أكل». فأخطأ في قوله: «وإنْ أكل»، والصواب قوله: «وإن قتل».

ويقع مثل هٰذا كثيراً للرواة، والأدلَّة على ما قلتُ كثيرة، هٰذا بعضها:

● الثابت في حديث عدي السابق: «وإن أكل فلا تأكل؛ فإني أخاف أن يكون أمسك على نفسه»، ومن المحال أن يروي الثقات الأثبات هٰذا، ثم يروون حديث أبي ثعلبة، ولا يتعرضون لمثل هٰذه اللفظة؛ فالحاجة إليها ماسة، فانفراد من يخطىء بها دلالة على عدم ثبوتها.

● مخالفتها لصريح القرآن، وهو قوله تعالى: ﴿فكلوا مما أمسكن عليكم﴾ [المائدة: ٤].

● قول الذهبي في ترجمة (داود بن عمرو) في «الميزان» (٢ / ١٧ ـ ١٨): «تفرد بحديث: «إذا أرسلت كلبك... فَكُل وإنْ أكل منه»»، قال: «وهو حديث منكر».

● قول ابن حزم في «المحلَّى» (٧ / ٤٧١): «هو حديث ساقط لا يصح، وداود بن عمرو ضعيف، ضعفه أحمد بن حنبل».

وأما حديث عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده، وفيه نحو ما في الحديث السابق؛ فأخرجه أبو داود في «سننه» (كتاب الصيد، باب في الصيد، ٣ / ١١٠ / رقم ٢٨٥٧)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٢٣٨)، و«المعرفة» (١٣ / ٤٤٥ / رقم ١٨٧٨٦) من طريق حبيب المعلم عن عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده: إن أعرابياً يقال له أبو ثعلبة قال: يا رسول الله! إن لي كلاباً مكلبة؛ فأفتني في صيدها. فقال النبي ﷺ: «إذا كان لك كلاب مكلبة فَكُلْ مما أمسكن عليك». قال: ذكيّاً أو غير ذكي؟ قال: نعم، قال: فإن أكل منه؟ قال: «وإن أكل منه». وهو حديث معلول؛ =

وجميع ذٰلك رجوع للأصلين الظاهرين[1].

والرابع: أن النهي ورد على المُحرم أن لا يقتل الصيدَ مطلقاً، وجاء أنَّ على مَن قتله عمداً الجزاء، وأبيح للحلال مطلقاً؛ فمن قتله فلا شيء عليه، فبقي قتله خطأً في محل النَّظر؛ فجاءت السُّنَّة[2] بالتسوية بين العمد والخطأ،

= فقد رواه شعبة عن عبد ربه بن سعيد عن عمرو بن شعيب، فقال عن رجل من هذيل: إنه سأل النبي ﷺ عن الكلب يصطاد، قال: «كُلْ أكَلَ أو لم يأكُلْ». ذكره البيهقي، ثم قال: فصار حديث عمرو بن شعيب بهٰذا معلولاً.

وحكم على ظاهر سنده ابن حجر في «الفتح» (٩ / ٦٠٢)؛ فقال: «سنده لا بأس به»، وحكمه في «التلخيص الحبير» (٢ / ١٣٦) أدق، وذٰلك عند قوله: «أعلَّه البيهقي»، وتعنَّت ابن حزم بتضعيفه إياه في «المحلى» (٧ / ٤٧١) بأنه صحيفة.

وقد ثبت عن ابن عمر وسعد نحو هٰذا؛ كما في «الموطأ» (٢ / ٤٩٢، ٤٩٣)، وانظر في بسط المسألة وأقوال أئمة الفقه في: «الاستذكار» (١٥ / ٢٨١ وما بعدها)، و«دلائل الأحكام» (٤ / ٢٣٩ وما بعدها).

وإذا علم ضعف الحديث؛ فلا وجه لما كتبه (د) هنا، وهٰذا نصه: «فيكون الحديث الأول من الإلحاق بأحد الطرفين احتياطاً فقط».

(١) أي: الطرفين الواضحين. (د).

(٢) كما أخرج مالك في «الموطأ» (٢٦٧ ـ رواية يحيى و١٢٤٥ ـ رواية أبي مصعب) عن عبدالعزيز ـ قال أبو مصعب: عبدالملك ـ بن قرير عن محمد بن سيرين؛ أن رجلاً جاء إلى عمر بن الخطاب، فقال: «إني أجريت أنا وصاحب لي فرسين، نستبق إلى ثغرة ثنية، فأصبنا ظبياً ونحن محرمان؛ فماذا ترى؟ فقال عمر لرجلٍ إلى جنبه: تعالى حتى أحكم أنا وأنت. قال: فحكما عليه بعنزٍ، فولى الرجل وهو يقول: هٰذا أمير المؤمنين لا يستطيع أن يحكم في ظبي، حتى دعا رجلاً يحكم معه. فسمع عمر قول الرجل، فدعاه فسأله: هل تقرأ سورة المائدة؟ قال: لا. . . . . قال: فهل تعرف هٰذا الرجل الذي حكم معي؟ فقال: لا. فقال: لو أخبرتني أنك تقرأ سورة المائدة لأوجعتك ضرباً. ثم قال: إن الله تبارك وتعالى يقول في كتابه: ﴿**يحكم به ذوا عدل منكم هدياً بالغ الكعبة**﴾ [المائدة: ٩٥]، وهٰذا عبدالرحمٰن بن عوف». =

قال الزهري: «جاء القرآن بالجزاء على العامد، وهو في الخطأ سنة»[1]، والزهري مِن أعلم الناس بالسنن.

= وأخرجه من طريق مالك: عبدالرزاق في «المصنف» (٤ / ٤٠٨)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٥ / ٢٠٣)، و«المعرفة» (٧ / ٤٥٠ / رقم ١٠٦٥٢).

قال ابن عبدالبر في «الاستذكار» (١٣ / ٢٧٥ - ٢٧٧): «أمر ابن وضاح بطرح عبدالملك اسم شيخ مالك في هٰذا الحديث؛ فقال: اجعله عن ابن قرير، وكذلك روايته عن يحيى عن مالك عن ابن قرير عن محمد بن سيرين في هٰذا الحديث، ورواية عبيدالله عن أبيه يحيى بن يحيى عن مالك عن عبدالملك بن قرير، وهو عند أكثر العلماء خطأ؛ لأن عبدالملك بن قرير لا يعرف.

قال يحيى بن معين: «وهم مالك في اسمه، شك في اسم أبيه، وإنما هو عبدالملك بن قُرَيْب وهو الأصمعي»، وقال آخرون: إنما وهم مالك في اسمه لا في اسم أبيه، وإنما هو عبدالعزيز بن قرير، رجل بصري، يروي عن ابن سيرين أحاديث، هٰذا منها، وقال أحمد بن عبدالله بن بكير: لم يهم مالك في اسمه، ولا في اسم أبيه، وإنما هو عبدالملك بن قرير كما قال مالك، أخو عبدالعزيز بن قرير».

ونقل البيهقي في «المعرفة» (٧ / ٤٥١) أن الشافعي خطأ مالكاً أيضاً في هٰذا الاسم، وعلى أية حال؛ فالأمر كما قال ابن عبدالبر: «الرجل مجهول، والحديث معروفٌ محفوظ من رواية البصريين والكوفيين».

قلت: وللطريق الأول علة أخرى، وهي الانقطاع بين ابن سيرين وعمر، كما نبه عليه ابن التركماني في «الجوهر النقي» (٥ / ٢٠٣)، قال ابن عبدالبر: «رواه ابن جابر، ورواه عن قبيصة الشعبي، ومحمد بن عبدالملك بن قارب الثقفي، وعبدالملك بن عمير، وهو أحسنهم سياقة له، ورواه عن عبدالملك بن عمير جماعة من أهل الحديث، منهم سفيان الثوري، وشعبة بن الحجاج، وجرير بن عبدالحميد، وعبدالملك المسعودي، ومعمر بن راشد، ذكرها كُلّها عليُّ بن المديني». ثم أسندها من جميع هٰذه الطرق ثم قال: «ظاهر حديث مالك من قوله: «أجريت أنا وصاحب لي فرسين نستبق إلى ثغرة ثنية فأصبنا ظبياً» يدلّ على أن قتل ذٰلك الظبي كان خطأً».

(١) أخرجه بسنده إليه عبدالرزاق في «المصنف» (٤ / ٣٩١ / رقم ٨١٧٨)، وذكره عنه ابن عبدالبر في «الاستذكار» (١٣ / ٢٨٥). وفي (ط): «جاء في القرآن... على العمد...».

والخامس: أنَّ الحلال والحرام من كل نوع قد بيَّنه القرآن، وجاءت بينهما أمور ملتبسة لأخذها بطرف من الحلال والحرام؛ فبيَّن صاحبُ السنة ﷺ من ذٰلك على الجملة وعلى التفصيل.

فالأول[1] قوله: «الحلال بيِّن، والحرام بيِّن، وبينهما أمور مشتبهات»[2] الحديث.

ومن **الثاني** قوله في حديث عبدالله بن زَمعة: «واحتجبي منه يا سَوْدةُ» لما رأى من شبهه بعتبة، الحديث[3].

---

(١) أي: ما كان على الجملة. (د).

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب فضل من استبرأ لدينه، ١ / ١٢٦ / رقم ٥٢، وكتاب البيوع، باب الحلال بيِّن والحرام بيِّن وبينهما أمور مشتبهات، ٤ / ٢٩٠ / رقم ٢٠٥١)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب المساقاة، باب أخذ الحلال وترك الشبهات، ٣ / ١٢١٩ ـ ١٢٢٠ / رقم ١٥٩٩) عن النعمان بن بشير رضي الله عنه.

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب البيوع، باب تفسير المشبهات، ٤/ ٢٩٢ / رقم ٢٠٥٣، وباب شراء المملوك من الحربي، ٤ / ٤٤١ / رقم ٢٢١٨، وكتاب الخصومات، باب دعوى الوصيِّ للميت، ٥ / ٧٤ / رقم ٢٤٢١، وكتاب العتق، باب أم الولد، ٥ / ١٦٣ / رقم ٢٥٣٣، وكتاب الوصايا، باب قول الموصي لوصيه: تعاهد ولدي، ٥ / ٣٧١ / رقم ٢٧٤٥، وكتاب المغازي، باب منه، ٨ / ٢٣ / رقم ٤٣٠٣، وكتاب الفرائض، باب الولد للفراش حرة كانت أو أمة، ١٢ / ٣٢ / رقم ٦٧٤٩، وباب من ادعى أخاً وابن أخ، ١٢ / ٥٢ / رقم ٦٧٦٥، وكتاب الحدود، باب للعاهر الحجر، ١٢ / ١٢٧ / رقم ٦٨١٧، وكتاب الأحكام، باب من قضي له بحق أخيه فلا يأخذه، ١٣ / ١٧٢ / رقم ٧١٨٢)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الرضاع، باب الولد للفراش وتوقِّي الشبهات، ٢ / ١٠٨٠ / رقم ١٤٥٧) عن عائشة رضي الله عنها، وقوله ﷺ: «احتجبي منه»، حمله بعضهم على جهة الاختيار والتنزّه؛ فإنّ للرجل أن يمنع امرأته من رؤية أخيها، وقال بعضهم: كان ذٰلك منه لقطع الذريعة بعد حكمه بالظاهر؛ فكأنه حكم بحكمين: حكم ظاهر، وهو «الولد للفراش»، وحكم باطن، وهو الاحتجاب من أجل الشَّبه، كأنه قال: ليس بأخٍ لك يا سودة =

وفي حديث عَدِيّ بن حاتم في الصيد: «فإذا اختلط بِكلابك كلبٌ من غيرها؛ فلا تأكل، لا تدري لعله قتله الذي ليس منها»[1].

وقال في بئر بُضَاعة[2] وقد كانت تطرح فيها الحِيض[3] والعَذِرات: «خلق الله الماءَ طهوراً لا يُنَجِّسه شيء»[4]؛ فحكم بأحد الطرفين وهو الطهارة.

= إلا في حكم الله بالولد للفراش، فاحتجبي منه لما رأى شبهه لعتبة. أفاده ابن عبدالبر في «التمهيد» (٨ / ١٨٦).

كتب (د) هنا ما نصه: «لما رأى شبهه بعتبة؛ فألحق بصاحب الفراش، وهو واضح، وألحقه بغير صاحب الفراش من جهة المحرمية، فلم يجعله من محارم سودة؛ لوضوح شبهه بغير أبيها احتياطاً». وفي (ط): «هو لك يا عبد بن زمعة، واحتجبي...».

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الذبائح والصيد، باب إذا أكل الكلب، ٩ / ٦٠٩ / رقم ٥٤٨٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيد والذبائح، باب الصيد بالكلاب المعلَّمة، ٣ / ١٥٢٩ / رقم ١٩٢٩) عن عدي بن حاتم رضي الله عنه.

(٢) بُضاعَة ـ بضم الباء ـ هو المشهور، وذكر الجوهري الضم والكسر، قال المنذري: «بئر بضاعة: دار لبني ساعدة بالمدينة، وبئرها معلوم، وبهال مال من أموال أهل المدينة، قيل: بضاعة: اسم لصاحب البئر، وقيل: لموضعها.

(٣) جمع حِيْضَة ـ بكسر فسكون ـ، وهي الخرقة التي تستثفر بها المرأة؛ كالمحيضة، وجمعها محايض، وفي حديث عائشة: «ليتني كنتُ حيضة ملقاة»، وفي حديث بئر بضاعة: «تلقى فيها المحايض». (ف).

قلت: في الأصل: خرق الحيض» بدل من الحيض». قلت: انظر أيضاً «الصحاح» (٣ / ١٠٧٣).

(٤) للحديث طرق كثيرة، أحسنها طريق أبي أسامة عن الوليد بن كثير عن محمد بن كعب القرظي عن عبيدالله بن عبدالله بن رافع بن خديج عن أبي سعيد به، كما عند أحمد في «المسند» (٣ / ٣١)، وأبي داود في «السنن» (رقم ٦٦)، والترمذي في «الجامع» (١ / ٩٥)، والنسائي في «المجتبى» (١ / ١٧٤)، والدارقطني في «السنن» (١ / ٣٠)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٤٧)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١ / ١٤١ ـ ١٤٢)، والبغوي في «شرح السنة» (٢ / ٦٠ / =

. . . . . .

= رقم ٢٨٣)، وابن المنذر في «الأوسط» (١ / ٢٦٩).

وقال الترمذي: «حديث حسن، وقد جوَّد أبو أسامة هٰذا الحديث، فلم يرو أحد حديث أبي سعيد في بئر بضاعة أحسن مما روى أبو أسامة، وقد روي هٰذا الحديث من غير وجه عن أبي سعيد»، وقال البغوي: «هٰذا حديث حسن صحيح»، وقال شيخنا الألباني في «إرواء الغليل» (١ / ٤٥): «قلت: ورجال إسناده ثقات رجال الشيخين، غير عبيدالله بن عبدالله بن رافع»، وصححه لطرقه وشواهده.

قلت: ومن أصح شواهده حديث سهل بن سعد، أخرجه الطحاوي في «شرح معاني الآثار» (١ / ١٢)، والدارقطني في «السنن» (١ / ٣٢)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (١ / ٢٥٩)، وقاسم بن أصبغ في «مصنفه»، ومن طريقه ابن حزم في «المحلى» (١ / ١٥٥)، ومحمد بن عبدالملك بن أيمن في «مستخرجه على سنن أبي داود» كما في «التلخيص الحبير» (١ / ١٣).

والحديث صححه أحمد بن حنبل. قال الخلال: «قال أحمد: حديث بئر بضاعة صحيح، وصححه أيضاً يحيى بن معين وابن حزم، وحسنه ابن القطان، وقال ابن أصبغ: أحسن شيء في بئر بضاعة، وقال العيني: إسناده صحيح، وصححه النووي».

انظر: «التلخيص الحبير» (١ / ١٢)، و«تحفة المحتاج» (١ / ١٣٧)، و«المجموع» (١ / ٨٢)، و«المغني» (١ / ٢٥)، و«خلاصة البدر المنير» (١ / ٧)، و«البناية في شرح الهداية» (١ / ٣٢٠)، و«إرواء الغليل» (١ / ٤٥ ـ ٤٦)، و«الهداية في تخريج أحاديث البداية» (١ / ٢٦٦)، و«تحفة الطالب» لابن كثير (رقم ١٤٦)، و«تنقيح التحقيق» (١ / ٢٠٥ ـ ٢٠٧)، و«البدر المنير» (٢ / ٥١ ـ ٦١). وانظر لزاماً: «الطهور» لأبي عبيدالقاسم بن سلام (رقم ١٤٥ ـ ١٤٦)، و«الخلافيات» المجلد الثالث مع تعليقي عليهما.

وكتب (د) هنا ما نصه: «الحديث أخرجه أصحاب السنن، وفيه: إنا نستقي لك الماء من بئر بضاعة وتلقي فيها لحوم الكلاب وخرق المحايض وعذر الناس (جمع عذرة، وهي الفتيلة التي توضع داخل الحلق إذا أصابه وجع)، وإذا نظر إلى الروايات الأخرى التي فيها زيادة: «إلا ما غير لونه أو طعمه أو ريحه»، يكون الحكم بالطهارة لأن علامة التنجيس لم توجد فيه، وإن كانت هٰذه الروايات ضعيفة سنداً!! لٰكنها لا بد أن تكون بحيث يعتمد عليها، بدليل الإجماع على معناها، ولا إجماع بدون سند من الكتاب أو السنة؛ فلا يكون مما نحن فيه لأنه من باب تحقيق المناط فقط إذا =

وجاء في الصيد: «كل ما أصْمَيْتَ[1]، ودَعْ ما أنْمَيْتَ»[2].

وقال في حديث عقبة بن الحارث في الرِّضاع؛ إذ[3] أخبرته المرأة السوداء بأنها أرضعته، والمرأة[4] التي أراد تزوُّجها، قال فيه: «كيف[5] بها وقد زعَمَتْ أنها

= كانت القاعدة مقررة من قبل، ويكون هذا كتذكير لهم بالحكم، أما إذا كان إنشاء للحكم؛ فهو من الباب».

(١) أي: ما أصابه السهم فأسرع بموته وأنت تراه، من (الإصماء) وهو أن تقتل الصيد مكانه، و(الإنماء) أن تصيبه إصابة غير قاتلة في الحال، ومعناه: أنَّ ما أصبته، ثم غاب عنك فمات بعد ذلك فلا تأكله؛ فإنك لا تدري أمات بصيدك أم بعارضٍ آخر. (ف).

قلت: انظر في تفصيل هذا المعنى وأحكامه: «تفسير القرطبي» (٦ / ٧١ - ٧٢)، و«فتح الباري» (٩ / ٦١١)، و«معرفة السنن والآثار» (١٣ / ٤٤٩ - ٤٥٠).

(٢) أخرجه الطبراني في «الكبير» (١٢ / ٢٧ / رقم ١٢٣٧٠) **بإسنادٍ ضعيف**، فيه عثمان بن عبدالرحمٰن الوقّاصي، قاله ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٤ / ١٣٦)، وأخرجه البيهقي في «الكبرى» (٩ / ٢٤١)، و«المعرفة» (١٣ / ٤٤٩ / رقم ١٨٨٠٠، ١٨٨٠٢) من طريقين عن ابن عباس موقوفاً، وهو أشبه، **وصححه البيهقي موقوفاً**، وضعّف المرفوع، وانظر: «فتح الباري» (٩ / ٦١١)، و«مجمع الزوائد» (٤ / ١٦٢)، و«تخريج العراقي لأحاديث الإحياء» (٢ / ٩٦).

وللمرفوع شاهد من حديث عمرو بن تميم عن أبيه عن جده؛ كما عند أبي نعيم في «المعرفة»، وفيه محمد بن سليمان بن مشمول وقد ضعَّفوه، وانظر: «من روى عنه أبيه عن جده» (ص ٤٩٣)، و«لسان الميزان» (٢ / ٧٣).

وكتب (د) هنا ما نصُّه: «وبالتأمل في الفرق بين مسألة الصيد ومسألة الماء، حيث إنه ﷺ رجح في الصيد عدم الحل وفي الماء الطهارة، تجد أنه قد أخذ فيهما بالأصل إن كان اجتهاداً؛ فالأصل الذكاة الشرعية المعروفة، والصيد رخصة بقيود وشروط؛ فما لم نجزم بحصول الشروط رجعنا إلى الأصل، وهو عدم الحل؛ لأنه غير مذكى، وكذلك الماء رجح فيه الأصل، وهو الوصف الذي خلق عليه حتى يتبين ما يخالفه، ولما لم يتبين بقي على أصله».

(٣) في النسخ المطبوعة: «إذا»، والمثبت من الأصل و(ط).

(٤) أي: مع المرأة. (ف).

(٥) في (ط): «فكيف».

قد أرضَعتْكما؟ دعها عنك»[1].

إلى أشياء من هٰذا القبيل كثيرة.

والسادس: أن الله عز وجل حرَّم الزنى، وأحل التزويج وملكَ اليمين، وسكت عن النكـاح المخـالف للمشروع؛ فإنه ليس بنكاح محض ولا سفاح محض؛ فجاء في السنة ما بين الحكم في بعض الوجوه، حتى يكون[2] محلاً لاجتهاد العلماء في إلحاقه بأحد الأصلين مطلقاً[3]، أو في[4] بعض الأحوال،

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب البيوع، باب تفسير المشبَّهات، ٤ / ٢٩١ / رقم ٢٠٥٢، وكتـاب النكـاح، باب شهـادة المرضعة، ٩ / ١٥٢ / رقم ٥١٠٤)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب النكاح، باب الشهادة في الرضاع، ٦ / ١٠٩)، و«الكبرى» ـ كما في «التحفة» (٧ / ٣٠٠) ـ، والترمذي في «الجامع» (أبواب الرضاع، باب ما جاء في شهادة المرأة الواحدة في الـرضـاع، ٣ / ٤٥٧ / رقم ١١٥١)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الأقضية، باب الشهادة في الـرضـاع، ٣ / ٣٠٦ ـ ٣٠٧ / رقم ٣٦٠٣)، وأحمـد في «المسند» (٤ / ٧، ٣٨٣ ـ ٣٨٤)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ١٧٥ ـ ١٧٦)، والحميدي في «المسند» (رقم ٥٧٩)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ٤٦٣) عن عُقبة بن الحارث رضي الله عنه.

وكتب (د) هنا ما نصُّه: «وفيه أنه تزوج بنتاً لأبي إهاب بن عزيز؛ فأتته امرأة فقالت: إني أرضعت عقبة والتي تزوج بها، فركب إلى المدينة. فقال له النبي ﷺ: «وكيف وقد قيل؟». ففارقها؛ إلا أنهم قالوا: إن هٰذا إرشاد إلى طريق الورع والتنزه عن الشبهات ولو ضعيفة، فإن الشارع جعل لسماع دعوى المرأة في الرضاع شروطاً لم تستوف ها هنا؛ فكان مقتضاه ألا يلتفت إلى قول المرأة، ولا يقضي به في تحريم هٰذا النكاح، ومنه تعلم ما في قوله: «التي أراد أن يتزوج بها»».

قلت: انظر في المسألة وفقهها: «شرح السنة» (٩ / ٨٧)، و«فتح الباري» (٩ / ١٥٣ وما بعدها و٥ / ٢٦٩).

(٢) أي: المسكوت عنه، أي: باقيه الذي لم تبينه السنة. (د).

(٣) كما في مثال النكاح بغير ولي قبل الدخول؛ فليس له أثر يترتب عليه إن حصل الطلاق قبل الدخول، وبعد الدخول ألحق بكل من الأصلين في حالة وحكم وإن كانت هٰذه الأحكام التي ذكرناها أخذت من بيان الحديث لا من الاجتهاد العلماء. (د).

(٤) في الأصل: «على».

وبالأصل الآخر في حال آخر؛ فجاء في الحديث: «أيما امرأةٍ نُكِحتْ بغير إذنِ وليِّها؛ فنِكاحُها باطلٌ، فنكاحُها باطلٌ، فنكاحها باطلٌ، فإن دخل بها؛ فلها المهرُ بما استحلَّ منها»[1]، وهٰكذا سائر ما جاء في النكاح الفاسد من السنة.

والسابع: أن الله أحلَّ صيد البحر فيما أحل من الطيبات، وحرم الميتة فيما حرم من الخبائث، فدارت ميتة البحر بين الطرفين؛ فأشكل حكمها؛ فقال عليه الصلاة والسلام: «هو الطَّهُورُ ماؤه، الـحِلُّ مَيتتهُ»[2].

---

(١) الحديث صحيح بمجموع طرقه؛ كما بيّنتُه بتفصيل في تعليقي على (٣ / ٤٧).

(٢) أخرجه مالك في «الموطأ» (كتاب الطهارة، باب الطهور للوضوء، ١ / ٢٢ / رقم ١٢) ـ ومن طريقه الشافعي في «الأم» (١ / ١٦)، و«المسند» (٨ / ٣٣٥ ـ مع الأم)، وأبو عبيد في «الطهور» (رقم ٢٣١)، ومحمد بن الحسن في «الموطأ» (رقم ٤٦) ـ، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١ / ١٣١) و«المسند» كما في «نصب الراية» (١ / ٩٦)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٢٣٧ و٣٦١ و٣٩٣)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الطهارة، باب الوضوء بماء البحر، ١ / ١٧٦، وكتاب الصيد والـذبـائـح، باب ميتة البحر، ٧ / ٢٠٧)، و«السنن الكبرى» (رقم ٦٧)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الطهارة، باب ما جاء في ماء البحر أنه طهور، ١ / ١٠٠ ـ ١٠١ / رقم ٦٩)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الطهارة، باب الوضوء بماء البحر، ١ / ٦٤ / رقم ٨٣)، والدارمي في «السنن» (كتاب الطهارة، باب الوضوء من ماء البحر، ١ / ١٨٦، وكتاب الصيد، باب في صيد البحر، ٢ / ٩١)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الطهارة، باب الوضوء بماء البحر، ١ / ١٣٦ / رقم ٣٨٦، وكتاب الصيد، باب الطافي من صيد البحر، ٢ / ١٠٨١ / رقم ٣٢٤٦)، والبخاري في «التاريخ الكبير» (٣ / ٤٧٨، ترجمة سعيد بن سلمة المخزومي)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ١١٩ ـ موارد الـظمآن)، وابن خزيمة في «الصحيح» (١ / ٥٩ / رقم ١١١)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٤٣)، والدارقطني في «السنن» (١ / ٣٦)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ١٤٠ ـ ١٤١) و«معـرفة علوم الحديث» (ص ٨٧)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (١ / ٣) و«السنن الصغرى» (١ / ٦٣ / رقم ١٥٥)، وابن المنذر في «الأوسط» (١ / ٢٤٧)، والبغوي في «شرح السنة» (٢ / ٥٥ ـ ٥٦ / رقم ٢٨١)، والجورقاني في «الأباطيل والمناكير» (١ / ٣٤٦)، وقال: «إسناده متّصل ثابت»، وقال الترمذي: «هٰذا حديث حسن صحيح»، ونقل عنه البخاري تصحيحه =

وروي في بعض الحديث: «أُحِلَّت [لنا] ميتَتان: الحِيتانُ، والجراد»[1].

= لهٰذا الحديث.

وصححه ابن خزيمة وابن حبان وابن السَّكن وابن المنذر والخطّابي والطحاوي وابن منده وابن حزم والبيهقي وعبدالحق وابن الأثير وابن الملقّن والزّيلعي وابن حجر والنووي والشوكاني والصنعاني وأحمد شاكر والألباني.

انظر: «نصب الراية» (١ / ٩٥)، و«التلخيص الحبير» (١ / ٩)، و«المجموع» (١ / ٨٢)، و«خلاصة البدر المنير» (رقم ١)، و«تحفة المحتاج» (رقم ٣)، و«البناية شرح الهداية» (١ / ٢٩٧)، وتعليق شاكر على «جامع الترمذي» (١ / ١٠١)، و«نيل الأوطار» (١ / ١٧)، و«سبل السلام» (١ / ١٥)، و«إرواء الغليل» (١ / ٤٢)، و«البدر المنير» (٢ ـ ٥).

وقال الإمام الشافعي في هٰذا الحديث: «هٰذا الحديث نصف علم الطهارة». انظر «المجموع» (١ / ٨٤)، وانظر لزاماً: «الطهور» لأبي عبيد (رقم ٢٣١ ـ ٢٤٠) مع تعليقي عليه.

(١) أخرجه أحمد في «المسند» (٢ / ٩٧)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الصيد، باب صيد الحيتان والجراد، ٢ / ١٠٧٣ / رقم ٣٢١٨، وكتاب الأطعمة، باب الكبد والطحال، ٢ / ١١٠٢ / رقم ٣٣١٤)، والشافعي في «الأم»(٢ / ٢٣٣) و«المسند» (٢ / ١٧٣ / رقم ٦٠٧ ـ ترتيب السندي)، وعبد بن حميد في «المنتخب» (ص ٣٤٠ ورقم ٨٢٠)، والعقيلي في «الضعفاء الكبير» (٢ / ٣٣١)، وابن عدي في «الكامل» (٤ / ١٥٨٢)، وابن حبان في «المجروحين» (٢ / ٥٨)، والبيهقي في «الكبرى» (١ / ٢٥٤ و٩ / ٢٥٧)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٢٧٢)، والبغوي في «شرح السنة» (١١ / ٢٤٤)، وابن ثرثال في «سداسياته» ـ كما في «الصحيحة» (رقم ١١١٨) ـ، جميعهم من طريق عبدالرحمٰن بن زيد عن أبيه عن ابن عمر به مرفوعاً.

وعزاه السيوطي في «الجامع الصغير» (١ / ٢٠٠ ـ مع الفيض) للحاكم، وتبعه شيخنا في «الصحيحة»، ولم أعثر عليه في «المستدرك»، ولعل منشأ هٰذا العزو ما حكاه ابن الملقّن في «البدر المنير» (٢ / ١٦١) و«تحفة المحتاج» (١ / ٢١٦ / رقم ١٢٢): «رواه ابن ماجه بإسنادٍ ضعيف، لأجل عبدالرحمٰن بن أسلم، وإنْ كان الحاكم قال في «مستدركه» في حديث هو في سنده: هٰذا حديث صحيح الإسناد»، وذكر الشيخ أحمد شاكر في «تعليقه على المسند» (٨ / ٨١) أنه لم يجده في «المستدرك» بعد طول بحث.

والإسناد المذكور **ضعيف جدّاً**، وقال الدارقطني والبيهقي: «رواه سليمان بن بلال عن زيد =

. . . . . .

= ابن أسلم عن عبدالله بن عمر؛ أنه قال: «أحلت لنا . . .». قالا: «وهو الأصح»، يعني أن الحديث موقوف وليس بمرفوع.

وهٰذا الذي رجَّحه أبو زرعة الرازي، كما في «العلل» (٢ / ١٧ / رقم ١٥٢٤) لابن أبي حاتم، وقال الإمام أحمد في «العلل» (٢ / ١٣٦ و٣ / ٢٧١ / رقم ١٧٩٥ و٥٢٠٤ ـ رواية ابنه عبدالله): «روى عبدالرحمٰن أيضاً حديثاً آخر منكر، حديث: «أحل لنا ميتتان ودمان»، وأشار إلى صحَّة وقفه، بروايته في «العلل» أيضاً (١ / ٤٨٠ / رقم ١٠٩٩ ـ رواية عبدالله) عن ابن عمر من طريق آخر، وستأتي الإشارة إليه، مع أن ابن عدي في «كامله» (١ / ٣٨٨) قال: «رواه يحيى بن حَسَّان عن سليمان بن بلال مرفوعاً»، وأسنده من طريقه (٤ / ١٥٠٣)، قال البيهقي: «وقد رفع هٰذا الحديث أولاد زيد عن أبيهم، وهم: عبدالله، وأسامة، وعبدالرحمٰن بنو زيد بن أسلم عن أبيهم عن ابن عمر»، قال: «وأولاد زيد كلهم ضعفاء، جرحهم يحيى بن معين، وكان أحمد بن حنبل وعلي ابن المديني يوثقان عبدالله بن زيد؛ إلا أنَّ الصحيح من هٰذا الحديث هو الأول». يعني: الموقوف الذي ذكره.

قلت: ومتابعة عبدالله وأسامة أخرجها أحمد في «العلل» (١ / ٤٨٠ / رقم ١٠٩٩ ـ رواية ابنه عبدالله)، والعقيلي في «الضعفاء الكبير» (٢ / ٣٣١)، وابن عدي في «الكامل» (١ / ٣٨٨ و٤ / ١٥٠٣).

وقال الشيخ تقي الدين ابن الصلاح في «كلامه على الوسيط»: «هٰذا الحديث ضعيف عند أهل الحديث، غير أنه متماسك»، قال: «وأولاد زيد وإنْ كانوا قد ضُعِّفوا ثلاثتهم؛ فعبد الله منهم، قد وثقه أحمد وعلي بن المديني». قال: «وفي اجتماعهم على رفعه ما يقويه تقوية صالحة».

قلت: وجنح الشيخ ابن دقيق العيد في «الإمام» إلى تصحيح الرواية المرفوعة من طريق عبدالله بن زيد؛ فإنه قال ـ عقب قول البيهقي: إن أحمد بن حنبل وعلي بن المديني كانا يوثِّقان عبدالله بن زيد إلى آخره ـ: «إذا كان عبدالله على ما قالاه؛ فيدخل حديثه فيما رفعه الثقة، ووقفه غيرُهُ، وقد عُرِفَ ما فيه عند الأصوليين والفقهاء». يعني: والأصحّ تقديم ما رواه الرافع؛ لأنها زيادة، وهي من الثقة مقبولة.

قال: «لا سيما وقد تابعه على ذٰلك أخواه»، أي: فلا يُسَلَّم أن الصحيح الأول كما قال البيهقي؛ فتكون هٰذه الطريق حسنة، مع أن الرواية الأخرى يحسن الاستدلال بها، قال البيهقي: =

وأكل عليه الصلاة والسلام مما قذفه البحر لمَّا أتى به أبو عبيدة[1].

والثامن: أن الله تعالى جعل النفس بالنفس، [وأقص من الأطراف بعضها من بعض في قوله تعالى: ﴿وَكَتَبْنَا عَلَيْهِمْ فِيهَآ أَنَّ ٱلنَّفْسَ بِٱلنَّفْسِ . . .﴾ [المائدة: ٤٥]][2] إلى آخر الآية، هٰذا في العمد، وأما الخطأ؛ فالدية لقوله: ﴿فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُّؤْمِنَةٍ وَدِيَةٌ مُّسَلَّمَةٌ إِلَىٰٓ أَهْلِهِۦٓ﴾ [النساء: ٩٢].

= «هي في معنى المسند»، أي: في حكم المرفوع؛ كما فهم ابن حجر في «الفتح» (٩ / ٦٢١).

قلت: لأن قول الصحابي: «أمرنا بكذا»، و«نهينا عن كذا»، و«أحلَّ كذا»، و«حُرِّم كذا»: مرفوع عن النبي ﷺ على المختار عند جمهور الفقهاء، والأصوليين، والمحدثين.

لا جرم أن الشيخ تقي الدين ابن الصلاح، والشيخ محيي الدين النووي قالا: «يحصل الاستدلال بهٰذه الرواية لأنها في معنى المرفوع».

ولهٰذا الحديث طريق ضعيفة جداً، غريبة، لا بأس بالتنبيه عليها، وهي: عن مسور بن الصلت عن زيد بن أسلم عن عطاء بن يسار عن أبي سعيد الخدري مرفوعاً كما تقدم، أخرجه الدارقطني في «العلل» (٣ / ق ١١٢ / أ)، والخطيب في «تاريخه» (١٢ / ٢٤٥)، وقال الدارقطني: «لا يصح لأن المسور كان ضعيفاً»، وهو كما قال؛ فقد كذَّبه أحمد، وقال ابن حبان: «يروي عن الثقات الموضوعات، لا يجوز الاحتجاج به».

وله طريق أخرى فيها أبو هاشم كثير بن عبدالله الأبلي، نركه النسائي، وقال البخاري: «منكر الحديث»، ولذا قال ابن حجر بعد كلامه على رواية أولاد زيد: «تابعهم شخص أضعف منهم، وهو. . .».

وانظر: «التلخيص الحبير» (١ / ٢٦)، و«نصب الراية» (٤ / ٢٠٢)، و«البدر المنير» (٢ / ١٥٨ ـ ١٦٤)، و«تخريج الزيلعي على الكشاف» (١ / ١٠٠ / رقم ٨٤).

(١) أخرج ذٰلك البخاري في «صحيحه» (كتاب المغازي، باب غزوة سيف البحر وهم يتلقَّون عيراً لقريش وأميرهم أبو عبيدة، ٨ / ٧٨ / رقم ٤٣٦٢)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الزهد والرقائق، باب حديث جابر الطويل، ٤ / ٢٣٠٨ ـ ٢٣٠٩ / رقم ٣٠١٤) عن جابر رضي الله عنه، وليس في رواية مسلم أكله ﷺ منه.

(٢) ما بين المعقوفتين سقط من الأصل.

وبيَّن[1] عليه الصلاة والسلام ديةَ الأطراف على النحو الذي يأتي[2] بحول الله؛ فجاء طرفان أشكل بينهما الجنين إذا أسقطته أمُّه بالضَّربة[3] ونحوها؛ فإنه يشبه جزء الإنسان كسائر الأطراف، ويشبه الإنسان التام لخلقته[4]؛ فبيَّنت السنة[5] فيه أن ديته الغُرَّة[6]، وأن له حكم نفسه لعدم تمحض أحد الطرفين له.

والتاسع: أن الله حرَّم الميتة وأباح المُذكَّاة؛ فدار الجنين الخارج من بطن

---

(١) وأشهر أحاديث الموضوع ما رواه مالك والنسائي عن عبدالله بن حزم عن أبيه، وما رواه أبو داود والنسائي عن عمرو بن شعيب، وهٰذا المثال مما وقع في الكتاب النص على الطرفين، لٰكن بيان أحدهما به والآخر بالسنة، وبقيت الواسطة على اجتهاد يبعد على الناظر. (د).

قلت: حديث عمرو بن شعيب عن أبيه عن جده عن النبي ﷺ أنه قضى في الموضحة بِخَمْس، وفي الأصابع بعَشْر، وفي لفظ: «في المُوضِحَة خَمْسٌ»، أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الديات، باب ديات الأعضاء، ٤ / ٦٩٥ / رقم ٤٥٦٦)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الديات، باب ما جاء في الموضحة، ٤ / ١٣ / رقم ١٣٩٠)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب القسامة، باب المواضح، ٨ / ٥٧)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٩ / ١٤٢)، وعبدالرزاق في «المصنف» (٩ / ٣٠٦ / رقم ٧٣٢٤)، والدارمي في «السنن» (٢ / ١٩٤)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٧٨٥)، وابن أبي عاصم في «الديات» (١١٣)، والبيهقي في «الكبرى» (٨ / ٨١)، والبغوي في «شرح السنة» (١٠ / ١٩٥)، وإسناده صحيح.

قلت: وسيأتي تخريج الحديث الآخر.

(٢) في المثال الرابع مما يجري مجرى القياس. (د).

(٣) أي: من غيرها. (د). (٤) في (ط): «الخلقة».

(٥) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الدِّيات، باب جنين المرأة، ١٢ / ٢٤٦ / رقم ٦٩٠٤)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب القسامة، باب دية الجنين، ٣ / ١٣٠٩ / رقم ١٦٨١) عن أبي هريرة رضي الله عنه.

(٦) قال صاحب «التيسير» في شرح الحديث: «الغرة عند العرب العبد والأمة، وعند الفقهاء: ما بلغ ثمنه من العبيد نصف عشر الدية، وقوله: «حكم نفسه»؛ أي: لم يلحق بأحد الطرفين. (د). ونحوه عند (ف).

المذكاة ميتاً بين الطرفين؛ فاحتملهما؛ فقال في الحديث: «ذَكاةُ الجنينِ ذكاةُ أمِّه»[1] ترجيحاً لجانب الجزئية على جانب الاستقلال.

---

(١) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الأضاحي، باب ما جاء في ذكاة الجنين، ٣ / ١٠٣ / رقم ٢٨٢٧)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الأطعمة، باب ما جاء في ذكاة الجنين، ٤ / ٧٢ / رقم ١٤٧٦)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الذبائح، باب ذكاة الجنين ذكاة أمه، ٢ / ١٠٦٧ / رقم ٣١٩٩)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٣١، ٥٣)، وعبدالرزاق في «المصنف» (٤ / ٥٠٢ / رقم ٨٦٥٠)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٩٠٠)، وأبو يعلى في «المسند» (٢ / ٢٧٨ / رقم ٩٩٢)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٢٧٢ ـ ٢٧٣، ٢٧٤)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٣٣٥)، والبغوي في «شرح السنة»(١١/ ٢٢٨)، جميعهم من طريق مجالد بن سعيد عن أبي الوَدَّاك عن أبي سعيد الخدري رفعه.

وإسناده ضعيف لضعف مجالد، ولٰكنه توبع، تابعه يونس بن أبي إسحاق، وهو متفق على ثقته، وأبو الوَدَّاك ثقة، احتجَّ به مسلم.

وقد ضعَّفه ابن حزم في «المحلى» (٧ / ٤١٩) بقوله: «مجالد ضعيف، وأبو الوَدَّاك ضعيف».

قلت: أبو الوَدَّاك وثَّقه ابن معين وابن حبان، وقال النسائي: «صالح»، ولذا قال ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٤ / ١٥٧): «أمَّا أبو الوَدَّاك فلم أرَ من ضعَّفه».

وأخرج متابعة يونس عن أبي الوَدَّاك أحمد في «المسند» (٣ / ٣٩)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ١٠٧٧ ـ موارد)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٢٧٤)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٣٣٥)، والخطيب في «الموضّح» (٢ / ٢٤٩).

قال ابن حجر في «التلخيص» (٤ / ١٥٧): «فهٰذه متابعة قويَّة لمجالد»، وقال المنذري في «مختصر السنن» (٤ / ١٢٠): «وهٰذا إسناد حسن، ويونس ـ وإنْ تُكلِّم فيه ـ؛ فقد احتج به مسلم في «صحيحه»»، وقال الذهبي في «الميزان» (٤ / ٤٨٣) ـ وساق كلام الأئمة فيه وعنه ـ: «قلت: بل هو صدوق، ما به بأس، ما هو في قوة مِسْعَر ولا شعبة»، وترجمه في «من تكلم فيه وهو موثّق» (رقم ٣٨٩).

وأخرجه أحمد في «المسند» (٣ / ٤٥)، وأبو يعلى في «المسند» (٢ / رقم ١٢٠٦)، والطبراني في «الصغير» (١ / ٨٨، ١٦٨)، والخطيب في «التاريخ» (٨ / ٤١٢)، وأبو نعيم في =

والعاشر: أن الله قال: ﴿فَإِن كُنَّ نِسَآءً فَوْقَ ٱثْنَتَيْنِ فَلَهُنَّ ثُلُثَا مَا تَرَكَ وَإِن كَانَتْ وَٰحِدَةً فَلَهَا ٱلنِّصْفُ﴾ [النساء: ١١]؛ فبقيت البنتان مسكوتاً عنهما؛ فنقل

= «مسانيد فراس بن يحيى المكتب» (رقم ٣٩) من طريق عطيّة العوفي ـ وهو ضعيف مدلّس ولم يصرِّح بالسَّماع ـ عن أبي سعيد به.

وله شاهد من حديث جابر أخرجه الدارمي في «السنن» (٢ / ٨٤)، وأبو داود في «السنن» (رقم ٢٨٢٨)، وأبو يعلى في «المسند» (٣ / ٣٤٣ / رقم ١٨٠٨)، وابن عدي في «الكامل» (٢ / ٦٦٠، ٧٣٣ و٦ / ٢٤٠٣)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٢٧٣)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ١١٤)، وأبو نعيم في «الحلية» (٧ / ٩٢ و٩ / ٢٣٦)، و«أخبار أصبهان» (١ / ٩٢ و٢ / ٨٢)، وأبو الشيخ في «طبقات المحدثين بأصبهان» (رقم ٢٨٨)، وابن الأعرابي في «المعجم» (رقم ٢٠٠)، والسهمي في «تاريخ جرجان» (٢٦٥) ـ موقوفاً ـ، والخليلي في «الإرشاد» (١ / ٤٣٨)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٣٣٤ ـ ٣٣٥) من طرق عن أبي الزبير عن جابر، وليس من بينها طريق الليث بن سعد، ولم يصرح أبو الزبير في أيّ منها بالتحديث؛ فهو معلول من هٰذه الجهة، وبنحوه أعله ابن حزم في «المحلى» (٧ / ٤١٩).

وورد الحديث عن ابن عمر وأبي هريرة وكعب بن مالك وأبي ليلى وأبي أيوب الأنصاري وابن مسعود وابن عباس وعلي وأبي أمامة وأبي الدرداء وعمار بن ياسر والبراء بن عازب، ولا تخلو طرقه هٰذه من ضعف، وليس هٰذا موطن سردها؛ إلا أنّ الحديث **صحيح ثابت** من هٰذه الطرق، قال ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٤ / ١٥٦): «قال عبدالحق: لا يُحتجُّ بأسانيده كلها، وخالف الغزالي في «الإحياء»؛ فقال: «هو حديث صحيح»، وتبع في ذٰلك إمامه».

قلت: يريد إمام الحرمين الجويني، كما صرح به العراقي في «تخريج الإحياء» (٢ / ١١٦).

قال ابن حجر: «فإنه ـ أي: إمام الحرمين ـ قال في «الأساليب»: هو حديث صحيح، لا يتطرَّق احتمالٌ إلى متنه، ولا ضعف إلى سنده، وفي هٰذا نظر، والحقُّ أن فيها ما تنتهض به الحجَّة، وهي مجموع طرق حديث أبي سعيد وطرق حديث جابر».

قلت: والعجب من (د)؛ فإنه نقل عن ابن حجر الكلام السابق، وفيه بدل من «تنتهض»: «تنتقض»!! وقال بعد أن ذكر مخارجه عن «الجامع الصغير»: «الكل معلول»، والأمر ليس كذٰلك كما اتَّضح لك، ولله الحمد، ولا داعي للإطالة بأكثر من هٰذا، والله الموفّق.

في السنة[1] حكمهما، وهو إلحاقهما بما فوق البنتين[2]. ذكره القاضي إسماعيل.

فهٰذه أمثلة يستعان بها على ما سواها؛ فإنه أمر واضح لمن تأمل، وراجع إلى أحد الأصلين المنصوص عليهما، أو إليهما معاً؛ فيأخذ من كل منهما بطرف؛ فلا يخرج عنهما ولا يعدوهما[3].

---

(١) يشير المصنِّف إلى ما أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب الفرائض، باب ما جاء في ميراث البنات، ٤ / ٤١٤ / رقم ٢٠٩٢)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الفرائض، باب ما جاء في ميراث الصلب، ٣ / ١٢١ / رقم ٢٨٩٢)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الفرائض، باب فرائض الصلب، ٢ / ٩٠٨ - ٩٠٩ / رقم ٢٧٢٠)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٣٥٢)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (٣ / ٥٢٤)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٧٩)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٣٣٣ - ٣٣٤)، والبيهقي في «الكبرى»(٦ / ٢٢٩) من طرق عن عبدالله بن محمد بن عقيل عن جابر؛ قال: جاءت امرأة سعد بن الربيع بابْنَتَيْها من سعدٍ إلى رسول الله ﷺ؛ فقالت: يا رسول الله! هاتان ابنتا سعد بن الرَّبيع، قُتِل أبوهما معك يوم أُحُدٍ شهيداً، وإنَّ عمَّهما أخذ مالهما فلم يَدَعْ لهما مالاً، ولا تُنْكحان إلا ولهما مال. قال: «يقضي الله في ذٰلك». فنزلت آية الميراث؛ فبعث رسولُ الله ﷺ إلى عمِّهما، فقال: «أعطِ ابنتي سعدٍ الثُّلثين، وأعطِ أمَّهما الثُّمُن، وما بقي؛ فهو لك».

وإسناده حسن، من أجل عبدالله بن محمد بن عقيل، قال الترمذي: «هٰذا حديث صحيح لا نعرفه إلا من حديث عبدالله بن محمد بن عقيل»، صححه الحاكم ووافقه الذهبي، وعزاه السيوطي في «الدر المنثور» (٤ / ٤٤٥) لابن أبي شيبة ومسدد والطيالسي وابن أبي عمر وابن منيع وابن أبي أسامة وأبو يعلى وابن أبي حاتم وابن حبان.

وشذّ بشر بن المفضل عن عبدالله بن محمد بن عقيل؛ فقال: «هاتان بنتا ثابت بن قيس»، أخرجه أبو داود في «السنن» (رقم ٢٨٩١)، والدارقطني والبيهقي، قال أبو داود والبيهقي: «أخطأ بشر فيه، إنما هما ابنتا سعد بن الربيع، وثابت بن قيس قتل يوم اليمامة».

وانظر: «فتح الباري» (٨ / ٢٤٤)، و«إرواء الغليل» (٦ / ١٢٢)، و«تفسير ابن كثير» (١ / ٤٦٨).

(٢) في (ط): «الثنتين».

(٣) غير ظاهر في الغُرَّة في الجنين؛ لأنه لم يأخذ حكم النفس ولا الأطراف، وهو يفيد عطف قوله: «أو غيره» فيما سبق على قوله «احتياطي». (د).

وأما مجال القياس؛ فإنه يقع في الكتاب العزيز أصول تشير إلى ما كان من نحوها أن حكمه حكمها، وتقرب إلى الفهم الحاصل من إطلاقها أن بعض المقيدات مثلها؛ فيجتزي بذلك الأصل عن تفريع الفروع اعتماداً على بيان السُّنَّة فيه، وهٰذا النحو بناء على أن المقيس عليه وإن كان خاصّاً في حكم العام معنى، وقد مر في كتاب الأدلة[1] بيان هٰذا المعنى، فإذا كان كذلك، ووجدنا في الكتاب أصلاً، وجاءت السنة بما في معناه أو ما يلحق به أو يشبهه أو يدانيه؛ فهو المعنى ها هنا، وسواء علينا أقلنا إن النبي ﷺ قاله بالقياس[2] أو بالوحي؛ إلا أنه جارٍ في أفهامنا مجرى المقيس، والأصل الكتاب شامل له بالمعنى المفسر في أول كتاب الأدلة[3]، وله أمثلة[4]:

أحدها[5]: أنَّ الله عز وجل حرم الرِّبا[6]، وربا الجاهلية الذي قالوا فيه:

---

(١) في المسألة التاسعة، وإنه كان العموم هناك للأشخاص، وإن الشريعة ليست خاصة ببعضهم دون بعض، وهنا شمول يرجع للمعنى الذي فيه الحكم؛ كحرمة النبيذ بجعل الخمر شاملاً له معنى وإن لم يشمله صفة. (د).

(٢) بناء على أنه ﷺ يجتهد فيقيس، وقيل: ليس له الاجتهاد. (د).

قلت: انظر لزاماً ما علقناه على قوله هٰذا في (ص ٣٥٤).

(٣) في المسألة الثانية، حيث قال: «إن الظن الراجع إلى أصل قطعي يعول عليه، ومثال ذلك ما ورد من الأحاديث في النهي عن جملة من البيوع والربا. (د).

(٤) في (ط): «أمثلته». (٥) في (د): «أحدهما».

(٦) أي: وظاهر أن المراد به ما يعقد في الإسلام؛ لأن هٰذا هو الذي بصدده التشريع، فألحق به ما عقد في الجاهلية، فقال: «وربا الجاهلية موضوع... إلخ»، وهٰذا إما قياس منه ﷺ، أو بوحي يجري في أفهامنا مجرى القياس، ويصح أن يكون هٰذا المقدار إلى قوله: «وإذا كان كذلك» مثالاً لما تردد بين طرفين واضحين فألحقه بأحدهما، وذلك أن الله تعالى حرم الربا، وقال أيضاً: ﴿قل للذين كفروا إن ينتهوا يغفر لهم ما قد سلف﴾ [الأنفال: ٣٨]؛ فتردد ربا الجاهلية بين ما يغفر فينفذ عقده وما لا يغفر فيبطل عقده، أعني: إنه لا ينفذ ولا يترتب عليه أثره وإن كان مجرد =

﴿إِنَّمَا ٱلْبَيْعُ مِثْلُ ٱلرِّبَوٰا﴾ [البقرة: ٢٧٥] هو فسخُ الدَّين في الدَّين، يقول الطالب: إما أن تَقتضي وإما أن تُربي، وهو الذي دل عليه أيضاً قوله تعالى: ﴿وَإِن تُبْتُمْ فَلَكُمْ رُءُوسُ أَمْوَٰلِكُمْ لَا تَظْلِمُونَ وَلَا تُظْلَمُونَ﴾ [البقرة: ٢٧٩]؛ فقال عليه الصلاة والسلام: «وربا الجاهليةِ موضوعٌ، وأوَّلُ رباً أضعُه ربا العباسِ ابن عبدالمطَّلب؛ فإنه موضوع كله»(١).

وإذا كان كذلك، وكان المنع فيه إنما هو من أجل كونه زيادة على غير عوض؛ ألحقت السنة به كل ما فيه زيادة بذلك المعنى؛ فقال عليه الصلاة والسلام: «الذَّهبُ بالذَّهبِ، والفضةُ بالفضة، والبُرُّ بالبُرِّ، والشَّعير بالشَّعير، والتَّمر بالتَّمر، والمِلح بالملحِ، مِثْلاً بمثلٍ، سواء بسواء، يداً بيدٍ، فمن زاد أو ازداد؛ فقد أرْبى، فإذا اختلفت هٰذه الأصناف فبيعوا كيف شئتم، إذا كان يداً بيد»(٢).

= حصول العقد مغفوراً؛ فألحقه بسائر الربا وأبطله، وعليه يكون أول أمثلة ما يجري في أفهامنا مجرى القياس قوله: «وإذا كان كذلك»، وهٰذا الوجه أقرب إلى عبارته من الأول حيث ذكر في قوله: «وإذا كان كذلك» ما يصلح علة للقياس، ولم يذكر ما يشير إلى العلة في ربا الجاهلية، وإن كان يبعد كون هٰذا الوجه مقصوداً له هنا أنه فرغ من أمثلة الإلحاق بأحد الطرفين، وأنه بصدد الجاري مجرى القياس. (د).

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الحج، باب حجة النبي ﷺ، ٢ / ٨٨٩ / رقم ١٢١٨) عن جابر بن عبدالله رضي الله عنه ضمن حديث طويل، فيه خطبة الوداع الجامعة.

(٢) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب المساقاة، باب الصَّرف وبيع الذهب بالورق نقداً، ٣ / ١٢١٠ / رقم ١٥٨٧)، وأبو داود في «السنن» (كتاب البيوع، باب في الصرف، ٣ / ٢٤٨ - ٢٤٩ / رقم ٣٣٤٩، ٣٣٥٠)، والترمذي في «الجامع» (أبواب البيوع، باب ما جاء أنَّ الحنطة بالحنطة مثلاً بمثل، ٣ / ٥٤١ / رقم ١٥٤٠)، وأحمد في «المسند» (٥ / ٣٢٠)، والدارقطني في «السنن» (٣ / ٢٤)، والبيهقي في «الكبرى» (٥ / ٢٧٧، ٢٨٢، ٢٨٤) عن عبادة بن الصامت رضي الله عنه.

ثم زاد[1] على ذٰلك بيع النساء إذا اختلفت الأصناف، وعدَّه من الربا[2]؛ لأن النساء في أحد العوضين يقتضي الزيادة[3]، ويدخل فيه بحكم المعنى[4] السَّلَف يجرُّ نفعاً، وذٰلك[5] لأن بيع هٰذا الجنس بمثله في الجنس من باب بدل الشيء بنفسه؛ لتقارب المنافع فيما يراد منها؛ فالزيادة على ذٰلك من باب إعطاء عوض على غير[6] شيء، وهو ممنوع، والأجلُ في أحد العوضين لا يكون عادة

---

(١) إلحاق ثانٍ جاء في قوله ﷺ: «فإذا اختلفت... إلخ» وثم للتأخر الرتبي، وإلا؛ فالإلحاقان في حديث واحد، إلا أن يعتبر الترتيب في نفس ألفاظ الحديث ترتيباً في الإلحاق زماناً أيضاً، وكان عليه أن يؤخر قوله: «فإذا اختلفت» بعد قوله: «ثم زاد»، ويبقى النظر في أن تحريم بيع النساء عند اختلاف الأصناف جاء بإلحاق السنة؛ لأن هٰذا يتوقف على أن أصل تحريم الربا في القرآن كان لخصوص النساء عند اتفاق الأصناف فقط، وأن تحريم النساء عند الاختلاف إنما جاء من هٰذا الحديث، كما جاء تحريم ربا الفضل به، وربما لا يساعده ما كان جارياً عندهم ووقع عليه التحريم في القرآن؛ إذ كانوا يعطون شعيراً في مقابلة شعير لأجل بأكثر، في مقابلة دراهم لأجل بأكثر، وهٰكذا؛ فليرجع إلى التاريخ المبسوط في مثله. (د).

(٢) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب البيوع، باب بيع الدينار بالدينار نساء، ٤ / ٣٨١ / رقم ٢١٧٨، ٢١٧٩)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب المساقاة، باب بيع الطعام مثلاً بمثل، ٣ / ١٢١٧ / رقم ١٥٩٦) عن أسامة بن زيد مرفوعاً: «لا رباً إلا في «النَّسيئة».

قال ابن حبان في «صحيحه» (١١ / ٣٩٧ ـ ٣٩٨) عقبه: «معنى هٰذا الخبر أنَّ الأشياء إذا بيعت بجنسها من الستَّة المذكورة في الخبر، وبينهما فضل؛ يكون رباً، وإذا بيعت بغير أجناسها، وبينها فضل؛ كان ذٰلك جائزاً إذا كان يداً بيدٍ، وإذا كان ذٰلك نسيئة كان رباً».

(٣) أي: غالباً في العادة كما صرح به بعد. (د).

(٤) وإن كان لفظه لفظ السلف والقرض. (د).

(٥) تعليل التحريم في بيع هٰذه الأجناس بمثلها متفاضلاً، وقوله بعد: «والأجل... إلخ» تعليل لتحريم النساء فيها حتى عند التساوي قدراً؛ فهو تكميل لقوله: «لأن النساء في أحد العوضين... إلخ». (د).

(٦) قد يقال: إن هٰذا لا يظهر فيما إذا دار الفضل من الجانبين، كما في أخذ كثير رديء في =

إلا عند مقارنة الزيادة به في القيمة؛ إذ لا يُسلَم الحاضر في الغائب إلا ابتغاء ما هو أعلى من الحاضر في القيمة، وهو الزيادة.

ويبقى النظر: لِمَ جاز مثل هٰذا[1] في غير النقدين والمطعومات ولم يجز فيهما؟ محل نظر يخفى وجهه على المجتهدين، وهو من أخفى الأمور التي لم يتَّضح معناها[2] إلى اليوم؛ فلذٰلك بينتها السنة[3]؛ إذ لو كانت بينةً لوُكل في الغالب أمرُها إلى المجتهدين، كما وُكل إليهم النظر في كثير من محالِّ

= قليل جيد؛ فزيادة الرديء تقابل بجودة الجيد، فهناك عوض؛ إلا أن يقال: إن هناك غرراً كبيراً لا يعلم معه أيهما غبن وهو ممنوع، وتعليله غير ما حققه بعضهم من أن العلة سد الذريعة. (د).

(١) أي: التفاضل والنسيئة. (د).

(٢) أي: علتها وسر الفرق بين النقود والأطعمة وبين غيرهما، حيث منعا فيهما أجيزا فيما عداهما، راجع الجزء الثاني من «إعلام الموقعين»؛ ففيه البيان الكافي في المطلوب، والذي أشكل الفرق عند المؤلف هو أنه أخذ علة المنع مجرد الزيادة بدون عوض، ولٰكنهم أضافوا لهٰذا في النقدين والمطعومات المقتاتة ما يصح أن يجعل جزء علة يكون محط الفرق الواضح. (د).

(٣) فمن ذٰلك أنه اشترى العبد بعبدين، وأنه لما نفدت الإبل في جهاز الجيش أمر ﷺ عبدالله بن عمرو بن العاص أن يأخذ على قلائص الصدقة البعير بالبعيرين إلى إبل الصدقة، وهٰذا فيه الأمران معاً. (د).

قلت: يشير الشارح رحمه الله تعالى إلى ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب المساقاة، باب جواز بيع الحيوان بالحيوان من جنسه متفاضلاً، ٣ / ١٢٢٥ / رقم ١٦٠٢)، والنسائي في «المجتبى» (٧ / ١٥٠، ٢٩٢)، والترمذي في «الجامع» (رقم ١٢٣٩ و١٥٩٦)، وأبو داود في «السنن» (رقم ٣٣٥٨)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٣٤٩ ـ ٣٥٠) عن جابر؛ قال: «جاء عبد فبايع النبي ﷺ على الهجرة، ولم يشعر أنه عبد، فجاء سيِّدُه يريده، فقال له النبي ﷺ: «بِعنيه». فاشتراه بعبدين أسودين، ثم لم يبايع أحداً بعد، حتى يسأله: أعَبْدٌ هو؟».

وأما حديث عبدالله بن عمرو؛ فأخرجه أبو داود في «السنن» (رقم ٣٣٥٧)، وأحمد في «المسند» (٢ / ١٧١، ٢١٦)، وهو ضعيف.

الاجتهاد؛ فمثل هٰذا جارٍ[1] مجري الأصل والفرع في القياس؛ فتأمله.

والثاني: أن الله تعالى حرم الجمع[2] بين الأم وابنتها في النكاح، وبين الأختين، وجاء في القرآن: ﴿وَأُحِلَّ لَكُم مَّا وَرَآءَ ذَٰلِكُمْ﴾ [النساء: ٢٤]؛ فجاء نهيه عليه الصلاة والسلام عن الجمع بين المرأة وعمتها أو خالتها من باب القياس لأن المعنى الذي لأجله ذم الجمع[3] بين أولٰئك موجود هنا، وقد يروى في هٰذا الحديث: «فإنكم إذا فعلتم ذٰلك قطعتم أرحامكم»[4]، والتعليل يشعر بوجه القياس.

والثالث: أن الله تعالى وصف الماء الطهور بأنه أنزله من السماء، وأنه أسكنه في الأرض، ولم يأتِ مثل ذٰلك في ماء البحر؛ فجاءت السُّنَّةُ بإلحاقِ ماء البحر بغيره من المياه بأنه «الطَّهورُ ماؤه، الحِلُّ ميتتهُ»[5].

والرابع: أنَّ الدِّية في النَّفس ذكرها الله تعالى في القرآن، ولم يذكر ديات الأطراف، وهي مما يشكل قياسها على العقول؛ فبيَّن[6] الحديث من دياتها ما

---

(١) لم يجزم بأنه منه؛ لما سبق له من أنه من أخفى الأمور التي لم يتضح معناها، فربما كان تعبداً ليس مبنياً على علة؛ فلا يتأتى إجراء القياس فيه، وأيضاً من أنه إما أن يكون بالوحي لا غير، بناء على أنه لا يجتهد، أو بعضه به وبعضه بالقياس إن جوز له ﷺ الاجتهاد، وسيأتي قوله: «ولا علينا أقصد القياس على الخصوص... إلخ». (د).

(٢) أي: في صورة ما إذا عقد على الأم ولم يدخل بها، وأما ما عدا هٰذه الصورة، كما إذا دخل بالأم أو عقد على البنت؛ فإن التحريم تأبيد لا يخص مجرد الجمع. (د).

(٣) في (ط): «الذي من أجله حرم الجمع...».

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب النكاح، باب لا تنكح المرأة على عمتها، ٩ / ١٦٠ / رقم ٥١٠٩)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب النكاح، باب تحريم الجمع بين المرأة وعمتها أو خالتها في النكاح، ٢ / ١٠٢٨ / رقم ١٤٠٨) عن أبي هريرة رضي الله عنه.

(٥) مضى تخريجه (ص ٣٧١)، وهو صحيح.

(٦) لٰكن أين في هٰذا إجراؤه مجرى القياس في أخذ الفرع حكم الأصل كالأمثلة السابقة =

وضح به السَّبيل[1]، وكأنَّه جارٍ مجرى القياس الذي يشكل أمره؛ فلا بد من الرجوع إليه ويحذى حذوه.

والخامس: أنَّ الله تعالى ذكر الفرائض المقدرة: من النصف، والربع، والثمن، والثلث، والسدس، ولم يذكر ميراث العصبة إلا ما أشار إليه قوله في الأبوين: ﴿فَإِن لَّمْ يَكُن لَّهُۥ وَلَدٌ وَوَرِثَهُۥٓ أَبَوَاهُ فَلِأُمِّهِ ٱلثُّلُثُ﴾ الآية [النساء: ١١].

وقوله في الأولاد: ﴿لِلذَّكَرِ مِثْلُ حَظِّ ٱلْأُنثَيَيْنِ﴾ [النساء: ١١].

وقوله في آية الكلالة: ﴿وَهُوَ يَرِثُهَآ إِن لَّمْ يَكُن لَّهَا وَلَدٌ﴾ [النساء: ١٧٦].

= واللاحقة؛ إلا أن يقال: الإلحاق في مجرد استحقاق المال في نظير التعدي خطأ على البدن، ولذلك قال هذه الكلمة المجملة، وهي أنه بين «ما وضح به السبيل» دون أن يقول: «ألحق الأطراف بالنفس»، وزاد أيضاً قوله: «وكأنه»، ولم يذكرها في تطبيق الأمثلة السابقة ولا اللاحقة. (د).

(١) يشير المصنف إلى جملة من الأحاديث، أشهرها ما جاء في كتاب عمرو بن حزم: «وإنَّ في النفس الدِّية مئة من الإبل، وفي الأنف إذا أوعَبَ جُدعُه الدِّيَةُ، وفي اللسان الدِّيةُ، وفي السَّفتين الدِّيةُ، وفي البيضتَيْن، وفي الذَّكَر الدِّيةُ، وفي الصُّلْب الدِّيةُ، وفي العينين الدِّيةُ، وفي الرِّجل الواحدة نصفُ الدِّية، وفي المأمومة ثلثُ الدِّيةِ، وفي الجائفَةِ ثلثُ الدِّية، وفي المُنَقِّلةِ خمسَ عشرة من الإبل، وفي كل أصبعٍ من الأصابع من اليد والرِّجل عشر من الإبل، وفي السِّنِّ خمسٌ من الإبل، وفي المُوضِحَةِ خمسٌ من الإبل».

ولهذا الكتاب وجادَات كثيرة، تجعل الباحث يجزم أن النبي ﷺ كتب كتاباً لعمرو بن حزم؛ لأن التابعين ومن بعدهم وجدوا هذا الكتاب، وقرؤوه وعملوا بما فيه، ولذا احتج به الإمام أحمد، كما في «مسائله» (رقم ٣٨) للبغوي، وإسحاق في «مسائله لأحمد» (ص ٥)، وابن معين كما في «تاريخ الدوري» (رقم ٦٤٧)، والشافعي في «الرسالة» (٤٢٢ ـ ٤٢٣).

وخرجته وتكلمتُ عليه بإسهاب في تعليقي على «الخلافيات» (١ / ٥٠١ ـ ٥٠٨)، وانظر: «العواصم والقواصم» (١ / ٣٣٣ ـ ٣٣٥)، و«فتح الباري» (١٢ / ٢٢٦)، و«الإرواء» (رقم ١٢٢)، و«تهذيب الكمال» (١١ / ٤١٩)، و«تنقيح التحقيق» (١ / ٤١٢).

وقوله: ﴿وَإِن كَانُوٓاْ إِخۡوَةٗ رِّجَالٗا وَنِسَآءٗ فَلِلذَّكَرِ مِثۡلُ حَظِّ ٱلۡأُنثَيَيۡنِۗ﴾ [النساء: ١٧٦].

فاقتضى أن ما بقي بعد الفرائض المذكورة فللعصبة، وبقي من ذٰلك ما كان من العصبة غير هٰؤلاء المذكورين؛ كالجد، والعم، وابن العم، وأشباههم؛ فقال[1] عليه الصلاة والسلام: «ألحِقوا الفرائضَ بأهلِها؛ فما بقي فهو لأولى رَجُلٍ ذكَر»[2]، وفي رواية: «فلأوْلى عصبةٍ ذكَرَ»[3]؛ فأتى هٰذا على ما بقي مما يحتاج إليه، بعدما نبه الكتاب على أصله.

والسادس: أن الله تعالى ذكر من تحريم الرضاعة قوله: ﴿وَأُمَّهَٰتُكُمُ ٱلَّٰتِيٓ أَرۡضَعۡنَكُمۡ وَأَخَوَٰتُكُم مِّنَ ٱلرَّضَٰعَةِ﴾ [النساء: ٢٣]؛ فألحق النبي ﷺ بهاتين سائر القرابات[4] من الرضاعة التي يحرمن من النسب كالعمة والخالة وبنت الأخ، وبنت الأخت، وأشباه ذٰلك، وجهةُ إلحاقها هي جهة الإلحاق

---

(١) محل الشاهد قوله: «فما بقي... إلخ» المفيد للعموم في العصبة. (د).

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الفرائض، باب ميراث الولد من أبيه وأمّه، ١٢ / ١١ / رقم ٦٧٣٢، وباب ميراث ابن الابن إذا لم يكن ابن، ١٢ / ١٦ / رقم ٦٧٣٥، وباب ميراث الجد مع الأب والإخوة، ١٢ / ١٨ / رقم ٦٧٣٧، وباب أبناء عم أحدهما أخ لأم والآخر زوج، ١٢ / ٢٧ / رقم ٦٧٤٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الفرائض، باب ألحقوا الفرائض بأهلها، ٣ / ١٢٣٣ / رقم ١٦١٥) عن ابن عباس رضي الله عنهما.

(٣) قال ابن الجوزي في «التحقيق» (٢ / ٢٤٨ ـ ط دار الكتب العلمية): «ما نحفظ هٰذه اللفظة»، وأوردها الرافعي في «فتح العزيز»، وقال ابن حجر في تخريجه «التلخيص الحبير» (٣ / ٨١): «وهٰذا اللفظ تبع فيه ـ أي: الرافعي ـ الغزاليَّ، وهو تبع إمامه ـ أي: إمام الحرمين ـ، وقد قال ابن الجوزي في «التحقيق»: إنَّ هٰذه اللفظة لا تحفظ، وكذا قال المنذري، وقال ابن الصلاح: فيها بُعْدٌ عن الصِّحة من حيث اللغة، فضلاً عن الرواية؛ فإنَّ العصبة في اللغة اسم للجمع لا للواحد». ثم قال ابن حجر: «وفي «الصحيح» عن أبي هريرة حديث: «أيُّما امرىء ترك مالاً فليرثه عصبته من كانوا»؛ فشمل الواحد وغيره».

(٤) في (ط): «القرابة».

بالقياس إذ ذاك من باب القياس بنفي الفارق، نصت[1] عليه السنة ـ إذ كان لأهل الاجتهاد سوى النبي عليه الصلاة والسلام في ذٰلك نظر وتردد بين الإلحاق والقصر على التعبد ـ؛ فقال عليه الصلاة والسلام: «إنَّ اللهَ حرَّم مِن الرَّضاعةِ ما حرم مِن النَّسبِ»[2]، وسائر ما جاء في هٰذا المعنى، ثم ألحق[3] بالإناث الذكور؛ لأن اللبن للفحل، ومن جهته درّ للمرأة[4]، فإذا كانت المرأة بالرَّضاع [أُمّاً][5]؛ فالذي له اللبن أب بلا إشكال.

والسابع: أن الله حرَّم مكة بدعاء إبراهيم؛ فقال: ﴿رَبِّ ٱجْعَلْ هَٰذَا بَلَدًا ءَامِنًا﴾ [البقرة: ١٢٦].

---

(١) أي: وجهة الإلحاق نصت عليه السنة؛ فقال عليه السلاة والسلام... إلخ لأن المقام قابل لتردد المجتهدين، فلم يتركه صلوات الله عليه؛ فقوله: «نصت... إلخ» خبر ثانٍ. (د).

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الشهادات، باب الشهادة على الأنساب والرَّضاع المستفيض والموت القديم، ٥/٢٥٣ ـ ٢٥٤/رقم ٢٦٤٦، وكتاب فرض الخمس، باب ما جاء في بيوت أزواج النبي ﷺ، ٦ / ٢١١ / رقم ٣١٠٥)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الرضاع، باب يحرم من الرضاعة ما يحرم من الولادة، ٢ / ١٠٦٨ / رقم ١٤٤٤) عن عائشة، وفيه: «إن الرَّضاعة تُحرِّم ما تُحرِّم الولادة»، لفظ مسلم، ولهما: «إن الرضاعة يَحْرُم منها ما يَحْرُم من الولادة»، وفي رواية لمسلم برقم (١٤٤٥) بعد (٩): «فإنه يحرم من الرضاعة ما يحرم من النسب»، والمذكور عند المصنف لفظ الترمذي في «الجامع» (أبواب الرَّضاع، باب ما جاء يُحَرِّمُ من الرَّضاع ما يُحَرَّم من النَّسب، ٣ / ٤٥٣ / رقم ١١٤٧) عن عائشة أيضاً، وقال: «هٰذا حديث حسن صحيح».

(٣) كما في حديث عائشة في استئذان أفلح أخي أبي القعيس زوج المرأة التي أرضعتها؛ فقالت: يا رسول الله! إن أخاه ليس هو الذي أرضعني، ولٰكن أرضعتني امرأته. فقال: «ائذني له فإنه عمُّك». (د). قلت: وهٰذه القصة هي التي أشرتُ إليها في تخريج الحديث السابق.

(٤) كذا في (ط) فقط، وفي غيره: «جهة در المرأة».

(٥) كذا في (ط)، وسقطت (أُمّاً) من جميع النسخ، وفيها: «فالذي له اللبن أم»!! وكتب (د): «هنا سقط كلمة «أما»، وقوله: «فالذي له اللبن أم» لعل الأصل: «فالذي له اللبن أب»، وهو الذي يلائم قوله عليه السلام في الحديث السابق: «فإنه عمك»».

وقال تعالى: ﴿أَوَلَمْ يَرَوْا أَنَّا جَعَلْنَا حَرَمًا آمِنًا﴾ [العنكبوت: ٦٧].

وذلك حرم الله مكة، فدعا رسولُ الله ﷺ ربَّه للمدينة بمثل ما دعا به إبراهيم لمكة ومثله[١] معه؛ فأجابه الله وحرم ما بين لابَتَيْها[٢]، فقال: «إني أحرِّمُ ما بين لابَتَيْ المدينةِ أن يقطع عِضاهُها[٣]، أو يُقْتَلَ صيدُها»[٤].

---

(١) في رواية للشيخين أنه ﷺ لما أشرف على المدينة قال: «اللهم إني أحرم ما بين جبليها مثل ما حرم إبراهيم مكة»، وقد دعا لأهلها بالبركة في صاعها ومدها، وقال في رواية مسلم (رقم ١٣٧٨) والترمذي (رقم ٣٩٢٤): «لا يصبر على لأواء المدينة وشدتها أحد من أمتي إلا كنت شفيعاً له وشهيداً يوم القيامة»، وورد أيضاً أنها تنفي خبثها كما ينفي الكير خبث الحديد؛ فلعل هٰذه المزايا وما ماثلها يفسر بها قوله: «ومثله معه». (د).

(٢) تثنية (لابة)، وهي الحرّة العظيمة، قال ابن الأثير: «المدينة ما بين حرتين عظيمتين يكتنفانها، والحرة حجارة سود». (ف).

قلت: كلام ابن الأثير في «النهاية» (٤ / ٢٧٤).

(٣) جمع عضاهة وعضيهة وعضة، وأصلها: عضهة، وهي: شجرة ذاتُ شوك. وقيل: العضاة اسم يقع على ما عَظُم من شجر الشوك وطال واشتدَّ شوكُه، فإنْ لم تكن طويلةً؛ فليست من العضاه، والمراد هنا الشجر ذو الشَّوك مطلقاً. (ف).

(٤) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الحج، باب فضل المدينة، ٢ / ٩٩٢ / رقم ١٣٦٣)، والنسائي في «الكبرى» ـ كما في «تحفة الأشراف» (٣ / ٢٩٥) ـ، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٤ / ١٩٨)، وأحمد في «المسند» (١ / ١٦٩، ١٨١، ١٨٥)، والدورقي في «مسند سعد» (رقم ٣٨)، والحربي في «الغريب» (٣ / ٩٢٤)، وعبد بن حميد في «المنتخب» (رقم ١٥٣)، والجندي في «فضائل المدينة» (رقم ٦٩)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٤ / ١٩١)، والبيهقي في «الكبرى» (٥ / ١٩٧) عن سعد مرفوعاً.

وأخرجه مسلم (رقم ١٣٦٢)، والنسائي في «الكبرى» ـ كما في «التحفة» (٢ / ٣٠٤) ـ، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٤ / ١٩٢)، وأبو يعلى في «المسند» (٤ / ١١١ / رقم ٢١٥١)، وابن جرير في «التفسير» (٣ / ٤٨ / رقم ٢٠٢٩)، والبيهقي في «الكبرى» (٥ / ١٩٨) عن جابر بألفاظٍ نحوه.

وفي رواية: «ولا يريدُ أحدٌ أهلَ المدينةِ بسوءٍ إلا أذابهُ الله[1] في النار ذَوْبَ الرَّصاصِ أو ذوبَ الملحِ في الماء»[2].

وفي حديث آخر: «فمن أحدثَ فيها حَدثاً أو آوى مُحْدِثاً؛ فعليه لعنةُ الله والملائكةِ والنَّاسِ أجمعين، لا يقبلُ اللهُ منه يومَ القيامةِ صرفاً ولا عَدْلاً»[3].

ومثله في صحيفة عليّ المتقدمة[4]؛ فهٰذا نوع من الإلحاق بمكة في الحرمة، وقد جاء فيها قوله تعالى: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ وَيَصُدُّونَ عَن سَبِيلِ ٱللَّهِ وَٱلْمَسْجِدِ ٱلْحَرَامِ . . .﴾ إلى قوله: ﴿وَمَن يُرِدْ فِيهِ بِإِلْحَادٍۭ بِظُلْمٍ نُّذِقْهُ مِنْ عَذَابٍ أَلِيمٍ﴾ [الحج: ٢٥].

والإلحاد شاملٌ لكل عدولٍ عن الصواب إلى الظلم، وارتكاب المنهيات

---

(١) مثل هٰذا الوعيد وما بعده لا يقال فيه: إنه قياس وتفريع على تحريم مكة، وكل ما يقبل هنا أن يكون الرسول دعا للمدينة كما دعا إبراهيم لمكة؛ فأجيب من الله وأبلغه إجابة دعوته وما معها من أنواع الوعيد لمن أحدث فيها حدثاً؛ فالمثال السابع على ما ترى من الضعف، وفي «تحرير الأصول» و«شرحه» ـ في مسألة أن حكم القياس ثبوت حكم الأصل في الفرع ـ؛ قال: «ولذا لم يستند من قال بحرمة المدينة إلا إلى السمع، وإنما لم يثبت بالقياس لانتفاء الأصل والفرع» اهـ.

وإذا انتفى الأصل والفرع وهما ركنان في القياس؛ فكيف يقال إنه ثبت عند الرسول عليه السلام بالقياس؟ (د).

(٢) هٰذه قطعة من حديث سعد السابق، وهي بهٰذا اللفظ في «صحيح مسلم» (٢ / ٩٩٢ ـ ٩٩٣/ رقم ١٣٦٣ بعد ٤٦٠)، وأخرجها أيضاً الجندي في «فضائل المدينة» (رقم ٢٨)، ونحوها عند أحمد والدورقي وأبي يعلى، وتقدم مواطن رواياتهم، والله الموفّق.

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب إثم من آوى محدثاً، ١٣ / ٢٨١ / رقم ٧٣٠٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الحج، باب فضل المدينة، ٣ / ٩٩٤ / رقم ١٣٦٦) عن أنس بن مالك رضي الله عنه، وانفرد مسلم بذكر «لا يقبل الله منه . . .».

(٤) انظر: (ص ١٩٢، ٢٠٨).

على تنوعها، حسبما فسَّرته السُّنَّة[1]؛ فالمدينة لاحقة بها في هٰذا المعنى.

والثامن: أن الله تعالى قال: ﴿وَٱسْتَشْهِدُواْ شَهِيدَيْنِ مِن رِّجَالِكُمْ فَإِن لَّمْ يَكُونَا رَجُلَيْنِ فَرَجُلٌ وَٱمْرَأَتَانِ﴾ الآية [البقرة: ٢٨٢]؛ فحكم في الأموال بشهادة النساء منضمة إلى شهادة رجل، وظهر به ضعف شهادتهن، ونبه على ذٰلك في قوله: «ما رأيتُ مِن ناقصاتِ عَقلٍ ودين أغلبَ لِذِي لُبٍّ منكُنَّ»[2]، وفسر نقصان العقل بأنَّ شهادة امرأتين تعدل شهادة رجل.

وحين[3] ثبت ذلك بالقرآن وقال فيه: ﴿أَن تَضِلَّ إِحْدَىٰهُمَا فَتُذَكِّرَ إِحْدَىٰهُمَا ٱلْأُخْرَىٰ﴾ [البقرة: ٢٨٢]؛ دلَّ على انحطاطهنَّ عن درجة الرَّجُل، فألحقت السنة بذٰلك اليمين مع الشَّاهد؛ فقضى[4] عليه الصلاة والسلام بذٰلك لأن لليمين في اقتطاع الحقوق واقتضائها حكماً قضى به قوله تعالى: ﴿إِنَّ ٱلَّذِينَ

---

(١) انظر تفصيل ذٰلك في «تفسير ابن كثير» (٣ / ٢٢٤ ـ ٢٢٥).

(٢) قطعة من حديث أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب بيان نقصان الإيمان بنقص الطاعات وبيان إطلاق لفظ الكفر على غير الكفر بالله، ١ / ٨٦ ـ ٨٧ / رقم ٧٩) عن ابن عمر رضي الله عنهما.

وأخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب الحيض، باب ترك الحائض الصوم، ١ / ٤٠٥ / رقم ٣٠٤، وكتاب الزكاة، باب الزكاة على الأقارب، ٣ / ٣٢٥ / رقم ١٤٦٢) عن أبي سعيد نحوه.

(٣) لعله: «وحيث ثبت». (ف).

(٤) أخرج مسلم في «الصحيح» (كتاب الأقضية، باب القضاء باليمين والشاهد، ٣ / ١٣٣٧ / رقم ١٧١٢)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الأقضية، باب القضاء باليمين والشاهد، ٤ / ٣٢ / رقم ٣٦٠٨)، والنسائي في «الكبرى» ـ كما في «مختصر سنن أبي داود» (٥ / ٢٢٥) للمنذري ـ، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الأحكام، باب القضاء بالشاهد واليمين، ٢ / ٧٩٣ / رقم ٢٣٧٠)، وأحمد في «المسند» (١ / ٢٤٨، ٣١٥)، والشافعي في «المسند» (٢ / ١٧٨ / رقم ٦٢٧، ٦٢٨ ـ ترتيبه)، والدارقطني في «السنن»(٤ / ٢١٤)، والبيهقي في «الكبرى» (١٠ / ١٦٧) عن ابن عباس؛ أنَّ رسول الله ﷺ قضى باليمين مع الشاهد.

﴿يَشْتَرُونَ بِعَهْدِ ٱللَّهِ وَأَيْمَٰنِهِمْ ثَمَنًا قَلِيلًا﴾ الآية [آل عمران: ٧٧]؛ فجرى الشاهد واليمين مجرى الشاهدين أو الشاهِد والمرأتين في القياس، إلا أنه يخفى؛ فبيَّنته السُّنَّة.

والتاسع: أن الله تعالى ذكر البيع في الرقاب وأحله، وذكر الإجارة في بعض الأشياء[1]؛ كالجعل المشار إليه في قوله تعالى: ﴿وَلِمَن جَآءَ بِهِۦ حِمْلُ بَعِيرٍ﴾ [يوسف: ٧٢].

والإجارة على القيام بمال اليتيم في قوله: ﴿وَمَن كَانَ فَقِيرًا فَلْيَأْكُلْ بِٱلْمَعْرُوفِ﴾ [النساء: ٦].

وفي العمال على الصدقة كقوله تعالى: ﴿وَٱلْعَٰمِلِينَ عَلَيْهَا﴾ [التوبة: ٦٠].

وفي بعض منافع[2] لا تأتي على سائرها؛ فأطلقت السنة فيها القول بالنسبة إلى سائر منافع الرقاب من الناس والدَّواب والدور والأرضين فبيَّنَ النبي ﷺ من ذلك كثيراً[3]، ووكل سائرها إلى أنظار المجتهدين، وهٰذا هو المجال القياسي المعتبر في الشَّرع، ولا علينا أقصد النبيُّ عليه الصَّلاةُ والسَّلامُ القياسَ

---

(١) ومنها إجارة شعيب لموسى عليهما وعلى نبينا الصَّلاةُ والسلام. (د).

(٢) وأصرحها الرضاع، بل قال: بعضهم لم تأت الإجارة الجائزة في القرآن إلا في الرضاع ﴿فإن أرضعن لكم فآتوهن أجورهن﴾ [الطلاق: ٦]. (د).

قلت: انظر في ذلك «الأم» للشافعي (٣ / ٢٥٠)، و«محاسن التأويل» (٣ / ٦١١) للقاسمي.

(٣) يضيق المقام عن سرد الأحاديث، ونحيل القارىء على الكتب التالية؛ فإنه يجد فيها ذكراً جيّداً لما قاله المصنِّف: «سنن البيهقي الكبرى» (٦ / ١١٦ وما بعدها)، و«دلائل الأحكام» لابن شداد (٣ / ٤٣٩ وما بعدها)، و«نصب الراية» (٤ / ١٢٩ وما بعدها)، و«الفتح الرباني» (١٥ / ١٢٢ وما بعدها)، و«الإجارة الواردة على عمل الإنسان» (ص ٣٨ وما بعدها).

على الخصوص أم لا؛ لأنَّ جميع ذٰلك يرجع إلى قصده بيانَ ما أنزل الله إليه على أيِّ وجهٍ كانَ.

والعاشر: أنَّ الله تعالى أخبر عن إبراهيم في شأن الرؤيا بما أخبر به من ذبح ولده[1]، وعن رؤيا يوسف[2]، ورؤيا الفتيين[3]، وكانت رؤيا صادقة، ولم يدل ذٰلك على صدق كل رؤيا؛ فبين النبي ﷺ أحكام ذٰلك، وأن الرؤيا الصالحة من الرجل الصالح جزءٌ من أجزاء[4] النبوَّة[5]، وأنها من المبشِّرات[6]، وأنها على

---

(١) انظر الآيات في سورة الصافات (رقم ١٠٢ ـ ١٠٧).

(٢) انظر الآيات في سورة يوسف (رقم ٤ ـ ٦).

(٣) انظر الآيات في سورة يوسف (رقم ٣٦ ـ ٤١).

(٤) ورد «من ستة وأربعين جزءً»، وقالوا في توجيهه: إن النبوة كانت ثلاثاً وعشرين سنة، ومدة الرؤيا الصالحة قبلها كانت ستة أشهر، ونسبتها إلى ثلاث وعشرين سنة هي ما قاله ﷺ، وهٰذا البيان وإن لم يرتضه بعضهم؛ فهو واضح، وأيضاً؛ فكثيراً ما كان يقول لأصحابه: «هل رأى أحد منكم رؤيا؟»، وكان يعبرها لهم، وهو يتضمن إلحاق غيرهم بهم. (د).

قلت: انظر في نقض التوجيه المذكور: «فتح الباري» (١٢ / ٣٦٤ ـ ٣٦٥)، وما علقناه على (٢ / ٤١٩).

(٥) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب التعبير، باب رؤيا الصالحين، ١٢ / ٣٦١ / رقم ٦٩٨٣، وباب من رأي النبي ﷺ في المنام، ١٢ / ٣٨٣ / رقم ٦٩٩٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الرؤيا، باب منه، ٤ / ١٧٧٤ / رقم ٢٢٦٤) عن أنس مرفوعاً: «الرؤيا الحسنة من الرجل الصالح جزء من ستة وأربعين جزءً من النبوة». لفظ البخاري، ولهما: «رؤيا المؤمن جزء...» به.

(٦) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب التعبير، باب المبشِّرات، ١٢ / ٣٧٥ / رقم ٦٩٩٠) عن أبي هريرة؛ قال: سمعتُ رسول الله ﷺ يقول: «لم يبقَ من النبوَّة إلا المبشِّرات». قالوا: وما المبشِّرات؟ قال: «الرؤيا الصالحة».

وأخرج مسلم في «الصحيح» (كتاب الرؤيا، باب منه، ٤ / ١٧٧٣ / رقم ٢٢٦٣) ضمن حديث عن أبي هريرة مرفوعاً، فيه: فرؤيا الصالحة بُشرى من الله».

أقسام[1]، إلى غير ذٰلك من أحكامها، فتضمن إلحاق غير أولٰئك المذكورين بهم، وهو المعنى الذي في القياس، والأمثلة في هٰذا المعنى كثيرة.

ـ ومنها: النَّظر إلى ما يتألَّف من أدلَّة القرآن المتفرقة من معان مجتمعة فإن الأدلة قد تأتي في معان مختلفة ولٰكن يشملها معنى واحد شبيه بالأمر في المصالح المرسلة والاستحسان؛ فتأتي السُّنَّةُ بمقتضى ذٰلك المعنى الواحد؛ فيُعلم أو يُظن أنَّ ذٰلك المعنى مأخوذ من مجموع تلك الأفراد، بناء على صحة الدليل الدال على أن السنة إنما جاءت مبينة للكتاب، ومثال هٰذا الوجه ما تقدم في أول[2] كتاب الأدلة الشرعية في طلب معنى قوله عليه الصلاة والسلام: «لا

---

(١) في رواية مسلم في الحديث السابق: «والرؤيا ثلاثة: فرؤيا الصالحة بشرى من الله، ورؤيا تحزينٌ من الشيطان، ورؤيا مما يحدِّث المرءُ نفسه».

وأخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب التعبير، باب الرؤيا من الله، ١٢ / ٣٦٨ ـ ٣٦٩ / رقم ٦٩٨٤)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الرؤيا، باب منه، ٤ / ١٧٧١ / رقم ٢٢٦١) عن أبي قتادة مرفوعاً: «الرؤيا من الله، والحُلْمُ من الشَّيطان».

وفي رواية للبخاري: «الرؤيا الصادقة»، ولمسلم: «الرؤيا الصالحة».

(٢) في المسألة الثانية، حيث جعله من باب الدليل الشرعي الظني الراجع إلى قطعي لأنه مبثوث في الشريعة في جزئيات وكليات؛ فالسنة قد نظمت هٰذه المواضع المتفرقة المبثوثة، وجعلتها في سلك واحد بقاعدة عامة، وكأن هٰذا الوجه جمع المتفرقات، وأخذ كلي من الجزئيات، وإجمال للتفصيلات؛ فهو عكس لبعض الوجوه المتقدمة، وبالتأمل فيه تجده نادراً ومأخذاً لا تنبني عليه الدعوى في أصل المسألة إلا إذا ضم لغيره من الوجوه، فإن كان مراد المؤلف أن هٰذه الوجوه الخمسة كل واحد منها يكفي لإثبات المسألة؛ فإنما يظهر ذٰلك في الوجه الثالث تاماً، وفي الثاني ببعض تكلف، وفي الأول على الطريق الذي قصد منه، أما ما عداها؛ فلا يظهر انفراده بإثبات المسألة ودفع إشكالاتها، وإذا كان قد اعترض على الوجه السادس بالقصور مع أنه ذكر له عشرة أمثلة، وقال: إن هٰذا النمط في السنة كثير؛ فكيف يكون حال هٰذا الوجه الخامس الذي لم يتيسر له فيه إلا مثال واحد، نعم، إن كان غرضه من وجوهه الخمسة أن تكون مضمومة بعضها إلى بعض كما يشير إليه =

ضررَ ولا ضِرار»[1] من الكتاب ويدخل فيه ما في معنى هٰذا الحديث من الأحاديث[2]؛ فلا معنى للإعادة.

ـ **ومنها**[3]: النظر إلى تفاصيل الأحاديث في تفاصيل القرآن، وإنْ كان في السنة بيان زائد، ولٰكن صاحب هٰذا المأخذ يتطلب أن يجد كل معنى في السنة مشاراً إليه ـ من حيث وضع اللغة لا من جهة أخرى ـ، أو منصوصاً عليه في القرآن[4]، ولنمثله ثم ننظر في صحته أو عدم صحته.

= في الفصل الآتي بقوله: «إما بتحقيق المناط، وإما بالطريقة القياسية، وإما بغيرها... إلخ»؛ كان الاعتراض على الوجه السادس وجيهاً من جهة أن صاحبه اقتصر عليه وادعى فيه أنه يكفي في إثبات الدعوى كما قال عنه: «ولٰكن صاحب هٰذا المأخذ... إلخ». (د).

(١) مضى تخريجه (٢ / ٧٢)، وهو صحيح لشواهده.

(٢) هٰذه المعاني الكلية «التي استنبط النبي ﷺ من جزئياتها الموجودة في الكتاب» قليلة بالنسبة لسائر السنة، وقد لا يمكن لغيره ﷺ أن يأخذها من جزئياتها، وقد يكون علمها بطريق الوحي، لا بالاستنباط من الجزئيات، ثم إن المعقول أن الجزئيات هي المبينة للكليات؛ فالقرآن هو المبين لكليات السنة على هٰذا، ولو سلمنا العكس؛ ففي القرآن كليات لها جزئيات في السنة؛ فالقرآن مبين على ما تقول. قاله في «حجية السنة» (ص ٥٣٤ ـ ٥٣٥).

(٣) هٰذا النظر السادس أخص من النظر الثاني المتقدم أنه المشهور عن العلماء؛ لأن ذٰلك بيان للحقيقة المطلوبة أو المنهي عنها مثلاً أو شروطها أو كيفياتها إلى آخر ما تقدم في بيان الأحاديث؛ كقوله تعالى: ﴿**أقيموا الصلاة**﴾ [الأنعام: ٧٢] مثلاً، أما هٰذا؛ فمقصور على بيان لفظ مجمل ورد في الآية بما يوضح الغرض منه، كما قال: «من حيث وضع اللغة»، وقوله: «لا من جهة أخرى»؛ أي: من الجهات الخمسة السابقة. (د).

(٤) قال الشيخ عبدالغني عبدالخالق في كتابه البديع «حجية السنة» (ص ٥٣٥ وما بعدها): «نقول: هٰذا هو المأخذ الذي لو تم لكان مبطلاً لما ذهبنا إليه من وجود سنة جاءت بما لم ينص عليه الكتاب نصاً يمكن للمجتهد أن يأخذه منه، بحسب أوضاع اللغة ومعانيها الحقيقية والمجازية، ولٰكنه لن يتم، ومحاولة تطبيقه على جميع ما ورد في السنة محاولة فاشلة، وقد اعترف الشاطبي نفسه =

. . . . . .

= بذلك، حيث يقول تعليقاً على هٰذا المأخذ فيما سيأتي (ص ٤٠١): «ولٰكن القرآن لا يفي بهٰذا المقصود على النص والإشارة العربية التي تستعملها العرب، أو نحوها». . . » إلخ قوله.

ولعلك بعد اطلاعك على كلام المصنف في هٰذه المسألة تدرك أنه رحمه الله يخالف فيها مخالفة لفظية، حيث يذهب إلى أن جميع ما في السنة مبينة بمعنى من المعاني التي علمتها من مأخذ، ولا يقول: إنها مبينة، بمعنى أن القرآن قد نص على كل حكم جاءت به السنة ولو على سبيل الإجمال، وأنه ليس للسنة وظيفة إلا إيضاح أحكامه المجملة وشرحها، وعلى ذٰلك؛ فهو لا ينكر وجود سنة مستقلة بالمعنى الذي أردناه، وهو أن ترد بما لم ينص عليه الكتاب، وإنما نفى الاستقلال بمعنى يتنافى مع ما أراد من معاني البيان، ونحن لو سلمنا له مأخذه؛ لم يكن هٰذا التسليم منافياً لمذهبنا بحال، ألا ترى أن الشافعي الذي يقول: إن من السنة ما هو مستقل، يقول في الوقت نفسه بالمأخذ الأول.

غير الذي نأخذه على المصنف أنه لم يبيِّن مقصده من أول الأمر، بل عبر عن مذهبه بعبارات موهمة للخلاف الحقيقي، وأقام الأدلة وطعن في أدلة أخرى بدون موجب لذٰلك كله.

وللشافعي رضي الله عنه كلمتان رزينتان هادئتان، قاطعتان لألسنة الخصوم على أي مذهب كانوا، مستأصلتان جذور الشغب والنزاع على أي لون كان:

١ ـ قال ـ جزاه الله عن الإسلام والمسلمين أفضل ما جزى به المجاهدين المخلصين ـ في «الرسالة» (ص ٨٨ ـ ٨٩): «وما سن رسول الله فيما ليس لله فيه حكم؛ فبحكم الله سَنَّه، وكذٰلك أخبرنا الله في قوله: ﴿**وإنك لتهدي إلى صراط مستقيم. صراط الله**﴾، وقد سنَّ رسولُ الله مع كتاب الله، وسنَّ فيما ليس فيه بعَينه نصّ كتابٍ، وكلُّ ما سَنَّ؛ فقد ألزمنا الله اتّباعَه، وجعل في اتّباعه طاعَتَهُ، وفي العُنُودِ عن اتّباعه معصيتَه التي لم يعذر بها خلقاً، ولم يجعل له من اتباع سُنن رسول الله مخرجاً لما وصفتُ، وما قال رسول الله أسند عن أبي رافع».

٢ ـ وقال رضي الله عنه ونفعنا بعلمه بعد أن ذكر المذاهب في النوع المستقل (ص ١٠٤ ـ ١٠٥): «وأي هٰذا كان؛ فقد بين الله أنه فَرضَ فيه طاعة رسوله، ولم يجعل لأحد من خلقه عذراً بخلاف أمرٍ عرفه من أمور رسول الله، وأنْ قد جعل الله بالناس كلهم الحاجةَ إليه في دينهم، وأقام عليهم حجته بما دلَّهم عليه من تبيين رسول الله معاني ما أراد الله بفرائضه في كتابه؛ ليعلَمَ من عرف منها ما وصفنا أن سنته ﷺ إذا كانت سنةً مبينة عن الله معنى ما أراد من مفروضه فيما فيه نص كتاب =

وله أمثلة كثيرة:

أحدها: حديث ابن عمر في تطليقه زوجه وهي حائض؛ فقال عليه الصلاة والسلام لعمر: «مُرْهُ فلْيراجِعْها، ثم ليتركها حتى تطهُر، ثم تحيض، ثم تطهر، ثم إن شاء أمسك[1] بعدُ وإن شاء طلق قبل أن يمس؛ فتلك العدةُ التي أمر الله أن يطلق لها النساء»[2] يعني: أمرَه في قوله: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّبِيُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ ٱلنِّسَآءَ فَطَلِّقُوهُنَّ لِعِدَّتِهِنَّ﴾ [الطلاق: ١].

والثاني: حديث فاطمة بنت قيس في أن رسول الله ﷺ لم يجعل لها

= يتلونه، وفيما ليس فيه نص كتاب أخرى؛ فهي كذلك أين كانت، لا يختلف حكم الله ثم حكم رسوله، بل هو لازم بكل حال، وكذلك قال رسول الله في حديث أبي رافع «الذي كتبنا قبل هذا» اهـ.

(١) في (ط): «أمسكها».

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الطلاق، باب قول الله تعالى: ﴿**يا أيها النبي إذا طلقتم النساء فطلقوهنّ لعدتهن وأحصوا العِدَّة**﴾، ٩ / ٣٤٥ / رقم ٥٢٥١)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الطلاق، باب تحريم طلاق الحائض بغير رضاها، وأنه لو خالف وقع الطلاق ويؤمر برجعتها، ٢ / ١٠٩٣ / رقم ٤١٧١)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الطلاق، باب وقت الطلاق للعدَّة التي أمر الله عز وجل أن تطلق لها النساء، ٦ / ١٣٨)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الطلاق، باب ما جاء في طلاق السنة، ٢ / ٣٢١ / رقم ١١٨٥، ١١٨٦)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الطلاق، باب في طلاق السنَّة، ٢ / ٦٣٢ - ٦٣٤ / رقم ٢١٧٩)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الطلاق، باب طلاق السنة، ١ / ٦٥١ / رقم ٢٠١٩)، والشافعي في «المسند» (٢ / ٣٢ - ٣٣ / رقم ١٠٢، ١٠٤ - ترتيب السندي)، ومالك في «الموطأ» (٢ / ٥٧٦ - رواية يحيى)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٦، ٥٤، ٦٣، ٦٤، ١٠٢، ١٢٤)، والدارمي في «السنن» (٢ / ١٦٠)، والطيالسي في «المسند» (رقم ٦٨، ١٨٥٣)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٣ / ٥٣)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٤٢٤٩ - الإحسان)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٧٣٤)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٧، ٨، ٩)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ٣٢٣ - ٣٢٤)، والبغوي في «شرح السنة» (٩ / ٢٠٢) من طرق عن نافع عن ابن عمر به، وله ألفاظ متقاربة عندهم.

سكنى ولا نفقة؛ إذ طلَّقها[1] [زوجها] ألبتة ـ وشأن المبتوتة أن لها السكنى وإن لم يكن لها نفقة ـ لأنها بذَتْ على أهلها بلسانها[2]؛ فكان ذلك تفسيراً لقوله: ﴿وَلَا يَخْرُجْنَ إِلَّآ أَن يَأْتِينَ بِفَٰحِشَةٍ مُّبَيِّنَةٍ﴾ [الطلاق: ١].

والثالث: حديث سُبَيْعة الأسْلَميَّة؛ إذ ولدت بعد وفاة زوجها بنصف شهر[3]، فأخبرها عليه الصلاة والسلام أن قد حلَّت[4]؛ فبيَّن الحديث أن قوله

---

(١) في نسخة (م): «نفقة طلقها»، وكتب (د) هنا ما نصه: «يعني زوجها أبا عمرو بن حفص بن المغيرة عياش بن أبي ربيعة»، وما بين المعقوفتين من (ط) فقط.

(٢) أخرج مسلم في «صحيحه» (كتاب الطلاق، باب المطلقة ثلاثاً لا نفقة لها، ٢ / ١١١٧ / رقم ١٤٨٠)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الطلاق، باب نفقة الحامل المبتوتة، ٦ / ٢١٠)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الطلاق، باب ما جاء في المطلقة ثلاثاً لا سُكنى لها ولا نفقة، ٢ / ٣٢٥ / رقم ١١٩١)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الطلاق، باب في نفقة المبتوتة، ٢ / ٧١٥ / رقم ٢٢٨٩)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الطلاق، باب المطلقة ثلاثاً هل لها سكنى ونفقة، ١ / ٦٥٦ / رقم ٢٠٣٥، ٢٠٣٦)، وأحمد في «المسند» (٦ / ٤١١، ٤١٢)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٤٢٤٠ ـ الإحسان)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (٣ / ٦٤)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ٦٧١)، والدارقطني في «السنن» (٤ / ٢٢ ـ ٢٥)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ٤٧٢ ـ ٤٧٤) عن فاطمة بنت قيس؛ قالت: «طلَّقني زوجي ثلاثاً على عهد رسول الله ﷺ، فأتيتُ النبيَّ ﷺ فلم يجعل لي سكنى ولا نفقة».

وفي رواية لمسلم برقم (١٤٨٠ بعد ٤٦) وغيره فيها زيادة: «قال عمر: لا نتركُ كتابَ الله وسنَّة نبيِّنا ﷺ لقول امرأةٍ لا ندري لعلها حفظت أو نسيت، لها السكنى والنفقة، قال الله عز وجل: **﴿لا تخرجوهن من بيوتهن ولا يخرجن إلا أن يأتين بفاحشةٍ مبيّنة﴾** [الطلاق: ١]».

(٣) ولفظ البخاري: «قريباً من عشر ليالٍ». (د).

(٤) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب التفسير، باب **﴿وأولات الأحمال أجلهن أن يضعن حملهن﴾**، ٨ / ٦٥٣ / رقم ٤٩٠٩، وكتاب الطلاق، باب **﴿وأولات الأحمال أجلهن أن يضعن حملهن﴾**، ٩ / ٤٦٩)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الطلاق، باب انقضاء عدة المتوفَّى عنها زوجها وغيرها، ٢ / ١١٢٢ ـ ١١٢٣ / رقم ١٤٨٥)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الطلاق، =

تعالى: ﴿وَٱلَّذِينَ يُتَوَفَّوْنَ مِنكُمْ وَيَذَرُونَ أَزْوَٰجًا يَتَرَبَّصْنَ بِأَنفُسِهِنَّ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا﴾[البقرة: ٢٣٤] مخصوص في غير الحامل، وأن قوله تعالى: ﴿وَأُوْلَٰتُ ٱلْأَحْمَالِ أَجَلُهُنَّ أَن يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ﴾ [الطلاق: ٤] عامٌّ في المطلقات وغيرهن.

والرابع: حديث أبي هريرة في قوله: ﴿فَبَدَّلَ ٱلَّذِينَ ظَلَمُوا۟ قَوْلًا غَيْرَ ٱلَّذِى قِيلَ لَهُمْ﴾ [البقرة: ٥٩]، [قال]: قالوا: حبةٌ في شعرة[1]، يعني: عوض قوله: ﴿وَقُولُوا۟ حِطَّةٌ﴾ [البقرة: ٥٨].

= باب عدّة الحامل المتوفى عنها زوجها، ٦ / ١٩١ ـ ١٩٢)، والترمذي في «الجامع» (كتاب الطلاق، باب ما جاء في الحامل المتوفَّى عنها زوجها تضع، ٢ / ٣٣٢ ـ ٣٣٣ / رقم ١٢٠٨)، ومالك في «الموطأ» (٢ / ٥٩٠ ـ رواية يحيى)، وأحمد في «المسند» (٦ / ٤٣٢) عن أم سلمة؛ أنَّ امرأةً من أسلم يقال: لها سُبَيعة كانت تحت زوجها تُوفيَ عنها وهي حُبْلى، فخطبها أبو السَّنابل بن بَعكَك؛ فأبتْ أن تنكحه، فقال: والله ما يصلح أن تنكحيه حتى تعتدِّي آخر الأجلين. فمكثت قريباً من عشر ليالٍ ثم جاءت النبي ﷺ؛ فقال: «انكحي». لفظ البخاري الثاني.

وفي اللفظ الأول: «قتل زوج سُبيعة الأسلميَّة وهي حُبلى، فوضعت بعد موته بأربعين ليلة؛ فخُطِبت فأنكحها رسول الله ﷺ، وكان أبو السَّنابل فيمن خطبها»، ولفظ مالك: «إنَّ سُبيعة الأسلمية ولدت بعد وفاة زوجها بنصف شهر»، وفيه: «فجاءت رسولَ الله ﷺ؛ فقال لها: قد حَلَلْتِ فانكحي مَنْ شئتِ».

(١) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب التفسير، ٨ / ١٦٤ / رقم ٤٤٧٩)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب التفسير، باب منه، ٤ / ٢٣١٢ / رقم ٣٠١٥)، والنسائي في «الكبرى» (كتاب التفسير، ١ / ١٧١ / رقم ٩، ١٠)، والترمذي في «الجامع» (أبواب التفسير، باب ومن سورة البقرة، ٥ / ٢٠٥ / رقم ٢٩٥٦)، وابن أبي حاتم في «التفسير» (١ / رقم ٥٧٩، ٥٩١)، وابن جرير في «التفسير» (١ / ٢٤٠)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٣١٢، ٣١٨)، والبغوي في «معالم التنزيل» (١ / ٧٦)، والخطيب في «التاريخ» (٢ / ٢٦٦) عن أبي هريرة مرفوعاً: «قيل لبني إسرائيل: ﴿ادخلوا الباب سُجَّداً وقولوا حطة﴾ [البقرة: ٥٨]. فدخلوا يزحفون على أستاههم؛ فبدَّلوا، وقالوا: حِطة، حبَّةٌ في شعرة».

والخامس: حديث جابر عن النبي ﷺ حين قدم مكة طاف بالبيت سبعاً؛ فقرأ: ﴿وَٱتَّخِذُوا۟ مِن مَّقَامِ إِبْرَٰهِـۧمَ مُصَلًّى﴾ [البقرة: ١٢٥]؛ فصلى خلف المقام، ثم أتى الحجر فاستلمه، ثم قال: «نبدأ بما بدأ الله به»، وقرأ: ﴿إِنَّ ٱلصَّفَا وَٱلْمَرْوَةَ مِن شَعَآئِرِ ٱللَّهِ﴾[1] [البقرة: ١٥٨].

والسادس: حديث النُّعمان بن بَشير عن النبي ﷺ في قوله تعالى: ﴿وَقَالَ رَبُّكُمُ ٱدْعُونِىٓ أَسْتَجِبْ لَكُمْ﴾ [غافر: ٦٠]؛ قال: «الدعاء هو العبادة»، وقرأ الآية إلى قوله: ﴿دَاخِرِينَ﴾[2] [غافر: ٦٠].

والسابع: حديث عديِّ بن حاتم قال لما نزلت: ﴿حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ لَكُمُ ٱلْخَيْطُ ٱلْأَبْيَضُ مِنَ ٱلْخَيْطِ ٱلْأَسْوَدِ مِنَ ٱلْفَجْرِ﴾[3] [البقرة: ١٨٧]؛ قال لي النبيُّ ﷺ:

---

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الحج، باب حجَّة النبي ﷺ، ٢ / ٨٨٦ ـ ٨٩٢ / رقم ١٢١٨) عن جابر بن عبدالله رضي الله عنه، وخرَّجتهُ بالتفصيل في تعليقي على «الخلافيات» للبيهقي (١ / رقم ٢٧٠ ـ ٢٧٢)؛ فانظره.

(٢) أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب الصلاة، باب الدُّعاء، ١ / ٧٦ ـ ٧٧ / رقم ١٤٧٩)، والترمذي في «الجامع» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة البقرة، ٥ / ٢١١ / رقم ٢٩٦٩، وباب ومن سورة المؤمن، ٥ / ٣٧٤ ـ ٣٧٥ / رقم ٣٢٤٧، وأبواب الدَّعوات، باب ما جاء في فضل الدُّعاء، ٥ / ٤٥٦ / رقم ٣٣٧٢)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الدعاء، باب فضل الدعاء، ٢ / ١٢٥٨ / رقم ٣٨٢٨)، والنسائي في «الكبرى» (كتاب التفسير، باب سورة حم المؤمن، ٢ / ٢٥٣ / رقم ٤٨٤)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٠ / ١٠٠)، والطيالسي في «المسند» (رقم ٨٠١)، والبخاري في «الأدب المفرد» (رقم ٧١٤)، وأحمد في «المسند» (٤ / ٢٦٧، ٢٧١، ٢٧٦)، وان حبان في «الصحيح» (رقم ٢٣٩٦ ـ موارد)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٤٩٠ ـ ٤٩١)، والطبراني في «الدعاء» (رقم ١، ٢، ٣، ٤، ٥، ٦، ٧) و«المعجم الصغير» (١ / ٩٧)، وابن جرير في «التفسير» (٢٤ / ٥١) عن النعمان بن بشير من طرق، بعضها **صحيح**.

(٣) قوله: ﴿من الفجر﴾ نزلت بعد ما اشتبه جملة من الصحابة في المعنى، وصار بعضهم يربط حبلين أسود وأبيض في رجله لينظر إليهما، وبعضهم وهو عدي جعلهما تحت الوسادة، ثم سأل =

«إنما ذٰلك بياضُ النهار من سواد الليل»[1].

والثامن: حديث سمرة بن جُندب أن النبي ﷺ قال: «صلاةُ الوُسطى صلاةُ العصر»[2].

وقال يوم الأحزاب: «اللهم املأ قبورهم وبيوتهم ناراً كما شغلونا عن صلاة

= رسول الله ﷺ عنهما: أهما خيطان؟ فقال له: «إن وسادك لعريض ـ كناية لطيفة منه صلوات الله وسلامه عليه ـ، بل هما سواد الليل وبياض النهار»، قال الشيخان: ونزل بعد ﴿من الفجر﴾؛ فعلموا إنما يعني الليل والنهار، ولو كان نزل قوله: ﴿من الفجر﴾ بياناً من أول الأمر؛ لما وضع عدى الخيطين تحت الوسادة ولا سائل، فلو ترك المؤلف ذكرها كان أولى، راجع البخاري ومسلماً. (د).

قلت: وسبق تخريج ذٰلك (٣ / ٢٩٨).

(١) مضى تخريجه (٣ / ٢٩٩)، وهو في «الصحيحين» وغيرهما.

(٢) أخرجه الترمذي في «جامعه» (أبواب الصلاة، باب ما جاء في صلاة الوسطى أنها العصر، ١ / ٣٤٠ ـ ٣٤١ / رقم ١٨٢، وأبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة البقرة، ٥ / ٢١٧ / رقم ٢٩٨٣)، وأحمد في «المسند» (٥ / ٧، ٨، ١٢، ١٣، ٢٢)، والطبراني في «الكبير» (رقم ٦٨٢٣، ٦٨٢٤، ٦٨٢٥، ٦٨٢٦)، وابن جرير في «التفسير» (٢ / ٣٤٤)، والبيهقي في «الكبرى» (١ / ٤٦٠)، والدمياطي في «كشف المغطّى في تبيين الصلاة الوسطى» (رقم ٣١، ٣٢، ٣٣، ٣٤، ٣٥) من طرق عن الحسن عن سمرة به.

والحسن لم يسمع من سمرة إلا حديث العقيقة، وتابع الحسن سليمان بن سمرة؛ فرواه عن أبيه ضمن وصيةٍ جامعة كما عند ابن زبر في «وصايا العلماء» (٨٨ ـ ٨٩) ـ ومن طريقه الدمياطي في «كشف المغطى» (رقم ٣٧) ـ، والطبراني في «الكبير» (رقم ٧٠٠١، ٧٠٠٢، ٧٠٠٧، ٧٠٠٨، ٧٠٠٩، ٧٠١٠) مفرّقاً، وإسناده ضعيف، فيه خبيب بن سليمان من المجهولين، وجعفر بن سعد ليس بالقوي.

والحديث صحيح، أخرجه مسلم في «صحيحه» (رقم ٦٢٨)، والترمذي في «الجامع» (رقم ١٨١ و٢٩٨٥)، والطيالسي في «المسند» (رقم ٣٦٦)، وأحمد في «المسند» (١ / ٣٩٢، ٤٠٣، ٤٠٤، ٤٥٦)، وغيرهم عن ابن مسعود بلفظه مرفوعاً.

الوُسطى حتى غابت الشمس»[1].

والتاسع: حديث أبي هريرة: قال عليه الصلاة والسلام: «إن موضع[2] سوطٍ في الجنة لخيرٌ من الدنيا وما فيها، اقرؤوا إن شئتم: ﴿فَمَن زُحْزِحَ عَنِ ٱلنَّارِ وَأُدْخِلَ ٱلْجَنَّةَ فَقَدْ فَازَ ۗ وَمَا ٱلْحَيَوٰةُ ٱلدُّنْيَآ إِلَّا مَتَٰعُ ٱلْغُرُورِ﴾ [آل عمران: ١٨٥]»[3].

والعاشر: حديث أنس في الكبائر: قال عليه الصلاة والسلام فيها:

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الجهاد، باب الدعاء على المشركين بالهزيمة والزلزلة، ٦ / ١٠٥ / رقم ٢٩٣١، والمغازي، باب غزوة الخندق، ٧ / ٤٠٥ / رقم ٤١١١، وكتاب التفسير، باب ﴿حافظوا على الصلوات والصلاة الوسطى﴾، ٨ / ١٩٥ / رقم ٤٥٣٣، وكتاب الدَّعوات، باب الدعاء على المشركين، ١١ / ١٩٤ / رقم ٦٣٩٦)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب المساجد، باب التغليظ في تفويت صلاة العصر، ١ / ٤٣٦ / رقم ٦٢٧) وغيرهما عن علي رضي الله عنه.

(٢) ولا يظهر هٰذا المثال؛ لأنه ليس فيه تفسير للفظ في الكتاب من حيث وضع اللغة كما هو موضع هٰذا النظر، وكما هو الجاري فيما قبله وما بعده من الأمثلة، بل هو كأنه استنتاج لهٰذا المعنى من الآية، وربما كان أظهر منه في غرضه حديث «الصحيحين»: «أعددت لعبادي الصالحين ما لا عين رأت، ولا أذن سمعت، ولا خطر على قلب بشر» مصداق قوله تعالى: ﴿فلا تعلم نفس ما أخفي لهم من قرة أعين﴾ [السجدة: ١٧]؛ لأن ما في الحديث وإن كان لم يعين بشخصه؛ إلا أنه توضيح وتقريب لمعنى الآية، وهو أقصى ما يعبر به للدلالة على المراد فيها. (د).

(٣) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة الواقعة، ٥ / ٤٨ / رقم ٣٢٩٢)، والدارمي في «السنن» (٢ / ٢٣٩ / رقم ٢٨٣٣)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٤٣٨)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٣ / ١٠١)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٢٩٩)، وأبو نعيم في «صفة الجنة» (رقم ٥٣)، والبغوي في «شرح السنة» (١٥ / ٢٠٩ ـ ٢١٠ / رقم ٤٣٧٢) من طريق محمد بن عمرو عن أبي سلمة عن أبي هريرة مرفوعاً.

وإسناده حسن من أجل محمد بن عمرو.

والحديث **صحيح**، روي من وجوه عن أبي هريرة، قال أبو نعيم عقبه: «ورواه همام بن منبِّه، وأبو صالح، وابن أبي عمرة، وأبو أيوب المراغي في آخرين عن أبي هريرة»، وتفصيل ذٰلك يطول.

«الشِّركُ بالله، وعقوقُ الوالدين، وقتل النفس، وقولُ الزور»[1]، وثمَّ أحاديث أخر فيها ذكر الكبائر[2]، وجميعها تفسير لقوله تعالى: ﴿إِن تَجْتَنِبُوا كَبَآئِرَ مَا تُنْهَوْنَ عَنْهُ﴾ الآية [النساء: ٣١].

وهٰذا النمط في السنة كثير.

ولٰكن القرآن لا يفي بهٰذا المقصود على [شرط] النص والإشارة العربية التي تستعملها العرب أو نحوها، وأول شاهد في هٰذا الصلاة، والحج، والزكاة، والحيض، والنفاس، واللقطة، والقراض، والمساقاة، والديات، والقسامات، وأشباه ذٰلك من أمور لا تحصى[3]؛ فالملتزم لهٰذا لا يفي بما ادعاه إلا أن يتكلف في ذٰلك مآخذ لا يقبلها كلام العرب ولا يوافق على مثلها السلف الصالح، ولا العلماء الراسخون في العلم.

ولقد رام بعض الناس فتح هٰذا الباب الذي شرع في التنبيه عليه؛ فلم يوفِّ به إلا على التكلف المذكور، والرجوع إلى المآخذ الأول في مواضع كثيرة لم يتأت له فيها نص ولا إشارة إلى خصوصات ما ورد في السنة؛ فكان ذٰلك نازلاً بقصده[4] الذي قصد.

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الشهادات، باب ما قيل في شهادة الزور، ٥ / ٢٦١ / رقم ٢٦٥٤)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب بيان الكبائر وأكبرها، ١ / ٩١ / رقم ٨٧) عن أبي بكرة رضي الله عنه مرفوعاً.

(٢) انظرها في كتاب «الكبائر» للذهبي بتحقيقي، وهو غير «الكبائر» الملىء بالقصص الباطلة، والحكايات الواهية، وانظر عنه: «كتب حذر منها العلماء» (٢ / ٢٠١، ٣١٢ ـ ٣١٨) بقلمي.

(٣) وكلها ليس ما ورد فيها من السنة يجري هٰذا المجرى الذي يريده هٰذا القائل من البيان الخاص. (د).

(٤) أي: نازلاً بما قصده في هٰذه الدعوى إلى موضع الإهدار. (د).

وهٰذا الرجل[1] المشار إليه لم ينصب نفسه في هٰذا المقام إلا لاستخراج معاني الأحاديث التي خرَّج مسلم بن الحجاج في كتابه «المسند الصحيح»، دون ما سواها[2] مما نقله الأئمة سواه، وهو من غرائب المعاني المصنفة في علوم القرآن والحديث، وأرجو أن يكون ما ذكر هنا من المآخذ[3] موفياً بالغرض في الباب، والله الموفِّق للصَّواب.

فصل

وقد ظهر مما تقدم الجواب عما أوردوا من الأحاديث التي قالوا إن القرآن لم ينبه عليها؛ فقوله عليه الصلاة والسلام: «يوشكُ رجلٌ منكم متَّكِئاً على أريكتِه...»[4] إلى آخره لا يتناول ما نحن فيه؛ فإن الحديث إنما جاء فيمن يطرح السنة معتمداً على رأيه في فهم القرآن، وهٰذا لم ندّعه في مسألتنا هٰذه، بل هو رأي أولٰئك الخارجين عن الطريقة المثلى، وقوله: «ألا وإن ما حرَّم رسولُ الله ﷺ مثلُ ما حرَّم الله»[5] صحيح على الوجه المتقدم؛ إما بتحقيق المناط الدَّائر بين الطرفين الواضحين والحكم عليه، وإما بالطريقة القياسية، وإما بغيرها من المآخذ المتقدمة.

ومن الجواب عن تحريم نكاح المرأة على عمتها أو خالتها، وتحريم كل

---

(١) ليت المصنف أشار إلى اسم هٰذا المؤلف؛ ليمكن العثور على ما صنعه؛ إذ إنه مبحث جدير بالاهتمام.

(٢) أي: فإذا كان لم يتم له غرضه في مقدار محدود من الأحاديث وهي أحاديث مسلم؛ فكيف يتم له غرضه إذا نظر إلى دواوين الحديث الأخرى؟ (د).

(٣) الأنظار الخمسة السابقة على هٰذا الأخير. (د).

(٤) مضى تخريجه (٣٢٣).

(٥) هو قطعة من الحديث السابق، وفي (ط): «مثل الذي حرَّم الله».

ذي ناب من السباع وكل ذي مِخْلب من الطير، وعن العَقْل[1].

وأما فكاك الأسير؛ فمأخوذ من قوله تعالى: ﴿وَإِنِ ٱسْتَنصَرُوكُمْ فِى ٱلدِّينِ فَعَلَيْكُمُ ٱلنَّصْرُ﴾ [الأنفال: ٧٢]، وهذا فيمن لم يهاجر إذا لم يقدر على الهجرة إلا بالانتصار بغيره فعلى الغير النصر، والأسير في هٰذا المعنى أولى بالنصر، فهو مما يرجع إلى النظر القياسي.

وأما أن لا يُقتل مسلمٌ بكافر؛ فقد انتزعها العلماء من الكتاب كقوله: ﴿وَلَن يَجْعَلَ ٱللَّهُ لِلْكَٰفِرِينَ عَلَى ٱلْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا﴾ [النساء: ١٤١].

وقوله: ﴿لَا يَسْتَوِىٓ أَصْحَٰبُ ٱلنَّارِ وَأَصْحَٰبُ ٱلْجَنَّةِ﴾ [الحشر: ٢٠].

وهٰذه الآية أبعد[2]، ولٰكن الأظهر أنه لو كان حكمها موجوداً في القرآن على التنصيص أو نحوه[3] لم يجعلها عليٌّ خارجة عن القرآن؛ حيث قال: «ما عندنا إلا كتابُ الله، وما في هٰذه الصحيفة»[4]؛ إذ لو كان في القرآن لعدّ الثنتين دون قتل المسلم بالكافر، ويمكن أن يؤخذ حكم المسألة مأخذ القياس المتقدم؛ لأن الله تعالى قال: ﴿ٱلْحُرُّ بِٱلْحُرِّ وَٱلْعَبْدُ بِٱلْعَبْدِ﴾ [البقرة: ١٧٨]؛

---

(١) في (ف) و (ط): «وعلى العقل»، وكتب (ف) في الهامش: «لعله «وعن العقل»، وهو المذكور في صحيفة علي رضي الله عنه»، وفي (م) في الهامش: «العقل: الديَّة، سمِّيت بذٰلك لأنَّ الإبل المأخوذة كانت تعقل ـ أي: تربط ـ بفناء القتيل».

قلت: وقد مضى تخريج المحرمات المذكورة في كلام المصنف (ص ٣٥٥).

(٢) لأن محل نفي الاستواء قد بين في قوله تعالى: ﴿أصحاب الجنة هم الفائزون﴾ [الحشر: ٢٠]؛ فليس المراد ما يشمل عدم استوائهما في القصاص إذا تعدى بعضهم على بعض في الدنيا. (د).

(٣) أي: كما يؤخذ من دعوى انتزاع الحكم من الآيتين. (د).

(٤) مضى تخريجه (ص ١٩٢).

فلم يُقِدْ من الحر للعبد، والعبوديةُ من آثار الكفر؛ فأولى أن لا يُقاد من المسلم للكافر.

وأما إخفار ذمة المسلم؛ فهو من باب نقض العهد، وهو في القرآن[1]، وأقرب الآيات إليه قوله تعالى: ﴿وَٱلَّذِينَ يَنقُضُونَ عَهْدَ ٱللَّهِ مِنۢ بَعْدِ مِيثَٰقِهِۦ وَيَقْطَعُونَ مَآ أَمَرَ ٱللَّهُ بِهِۦٓ أَن يُوصَلَ وَيُفْسِدُونَ فِى ٱلْأَرْضِ أُو۟لَٰٓئِكَ لَهُمُ ٱللَّعْنَةُ وَلَهُمْ سُوٓءُ ٱلدَّارِ﴾ [الرعد: ٢٥].

وفي الآية الأخرى: ﴿أُو۟لَٰٓئِكَ هُمُ ٱلْخَٰسِرُونَ﴾ [البقرة: ٢٧].

وقد مرَّ تحريم المدينة وانتزاعه من القرآن[2].

وأما من تولى قوماً بغير إذن مواليه؛ فداخلٌ بالمعنى في قطع ما أمر الله به أن يوصل.

وأيضاً؛ فإن الانتفاء من ولاء[3] صاحب الولاء الذي هو لحمة كلحمة النسب كفرٌ لنعمة ذلك الولاء، كما هو في الانتساب إلى غير الأب، وقد قال تعالى فيها: ﴿وَٱللَّهُ جَعَلَ لَكُم مِّنْ أَنفُسِكُمْ أَزْوَٰجًا وَجَعَلَ لَكُم مِّنْ أَزْوَٰجِكُم بَنِينَ وَحَفَدَةً وَرَزَقَكُم مِّنَ ٱلطَّيِّبَٰتِ ۚ أَفَبِٱلْبَٰطِلِ يُؤْمِنُونَ وَبِنِعْمَتِ ٱللَّهِ هُمْ يَكْفُرُونَ﴾ [النحل: ٧٢].

وصدق هٰذا المعنى ما في «الصحيح» من قوله: «أيُّما عبدٍ أَبَقَ من مواليهِ؛

---

(١) يرد عليه مثل اعتراضه المتقدم آنفاً، وأنه لو كان موجوداً في الكتاب على التنصيص أو نحوه؛ لم يجعلها علي رضي الله عنه خارجة عن القرآن، والاعتراض هنا أوجه؛ لأنه يقول: إنه من باب نقض العهد، أي: جزئي منه، وهو في آية: ﴿والذين ينقضون...﴾ إلخ [الرعد: ٢٥]، وينظر أيضاً لهٰذا النظر في قوله بعد: «فداخل بالمعنى في قطع ما أمر الله به أن يوصل»؛ إلا أن يقال: إن هٰذا على وجه القياس أو غيره من الوجوه الأخرى. (د).

(٢) انظر (ص ٣٨٧).

(٣) في (م) و (ط): «ولاه» بالهاء في آخره.

فقد كفرَ حتى يَرْجِعَ إليهم»[1].

وفيه: «إذا أبقَ العبدُ لم تُقبلْ له صلاةٌ»[2].

وحديث معاذ[3] ظاهر في أن ما لم يصرح به في القرآن ولا حصل بيانه فيه؛ فهو مبيَّنٌ في السنة، وإلا؛ فالاجتهاد يقضي عليه، وليس فيه معارضة[4] لما تقدم.

* * * * *

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان باب تسمية العبد الآبق كافراً، ١ / ٨٣ / رقم ٦٨) عن جرير بن عبدالله رضي الله عنه.

(٢) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب تسمية العبد الآبق كافراً، ١ / ٨٣ / رقم ٧٠) عن جرير بن عبدالله رضي الله عنه.

وكتب (د) هنا ما نصُّه: «لم يتعرض للجواب عن أسنان الإبل الواردة في الصحيفة، وكذا لم يصرح بالجواب عن الاعتراض بالقضاء للزبير، وقد وعد به سابقاً؛ إلا أن يقال: إنه مندرج في النظر الرابع الراجع إلى القياس أو إلى الاجتهاد بإلحاق الواسطة المترددة بين الطرفين بأحدهما».

(٣) المتقدم (ص ٢٩٨).

(٤) لأن معاذاً لم ينف أصل كونه في القرآن عندما يلجأ للسنة، بل إنما يفيد كلامه أنه إذا لم يجد الحكم صريحاً مبيناً في الكتاب؛ يلجأ إلى السنة لتبينه، وإلا؛ فيبينه طريق الاجتهاد، هذا هو ظاهر كلامه، وهو جواب آخر الأسئلة في الاعتراض الثالث بالاستقراء. (د).

المسألة الخامسة

حيث قلنا إن الكتاب دالٌّ على السنة، وإن السنة إنما جاءت مبينة له؛ فذٰلك بالنسبة[1] إلى الأمر والنهي والإذن أو ما يقتضي ذٰلك، وبالجملة ما يتعلق بأفعال المكلفين من جهة التكليف[2]، وأما ما خرج عن ذٰلك من الأخبار عما كان أو ما يكون مما لا يتعلق به أمر ولا نهي ولا إذن؛ فعلى ضربين:

أحدهما: أن يقع في السنة موقع التفسير للقرآن؛ فهٰذا لا نظر في أنه بيان له؛ كما في قوله تعالى: ﴿وَٱدْخُلُواْ ٱلْبَابَ سُجَّدًا وَقُولُواْ حِطَّةٌ﴾ [البقرة: ٥٨]؛ قال: «دخَلوا يَزحَفون على أوراكِهم»[3].

وفي قوله: ﴿فَبَدَّلَ ٱلَّذِينَ ظَلَمُواْ قَوْلًا غَيْرَ ٱلَّذِى قِيلَ لَهُمْ﴾ [البقرة: ٥٩]؛ قال: «قالوا: حبَّةٌ في شَعَرة»[4].

وفي قوله: ﴿وَكَذَٰلِكَ جَعَلْنَٰكُمْ أُمَّةً وَسَطًا﴾ الآية [البقرة: ١٤٣]؛ قال: «يُدْعَى نوحٌ فيقالُ: هل بلَّغتَ؟ فيقول: نعم. فيُدعى قومُه فيقال: هل بَلَّغكم؟ فيقولون: ما أتانا من نذيرٍ وما أتانا من أحدٍ. فيقال: مَن شُهودك؟ فيقول: محمدٌ وأمَّتـه. قال: فيؤتى بكم تشهدون أنه قد بلَّغ؛ فذٰلك قولُ الله: ﴿وَكَذَٰلِكَ

---

(١) أي: اطراده، وكليته إنما هي فيما كان راجعاً إلى التكليف، وأما ما عداه؛ فقد يكون كذٰلك، وقد لا يكون له أصل قريب في الكتاب؛ فلا يكون بياناً له إلا على الوجه الأول من الوجوه السابقة، وستأتي الإشارة إليه في آخر المسألة. (د).

(٢) ويندرج فيه الأحكام الوضعية. (د).

(٣) مضى تخريجه (ص ٣٩٧).

(٤) مضى تخريجه قريباً (ص ٣٩٧).

وكتب (ف) هنا ما نصه: «بفتح العين، وروي في شعيرة، أمر بنو إسرائيل أن يقولوا حطة؛ فبدَّلوا وزادوا على ذٰلك مستهزئين، وقالوا: حبة في شَعرة أو شعيرة، وروي أنهم قالوا: حنطة بدل حطة، والحديث أخرجه البخاري في «صحيحه» في كتاب تفسير القرآن».

جَعَلْنَٰكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِّتَكُونُوا۟ شُهَدَآءَ عَلَى ٱلنَّاسِ وَيَكُونَ ٱلرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا﴾ [البقرة: ١٤٣]»[1].

وفي قوله: ﴿كُنتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ﴾ [آل عمران: ١١٠]؛ قال: «إنكم تَتِمُّون سبعين أمة أنتم خيرُها وأكرمها على الله»[2].

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأنبياء، باب قول الله عز وجل: ﴿ولقد أرسلنا نوحاً إلى قومه﴾، ٦ / ٣٧١ / رقم ٣٣٣٩، كتاب التفسير، باب ﴿وكذلك جعلناكم أمّةً وسطاً لتكونوا شهداء على الناس ويكونَ الرسولُ عليكم شهيداً﴾، ٨ / ١٧١ ـ ١٧٢ / رقم ٤٤٨٧، وكتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب ﴿وكذلك جعلناكم أمة وسطاً﴾، ١٣ / ٣١٦ / رقم ٧٣٤٩)، والترمذي في «الجامع» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة البقرة، ٥ / ٢٠٧ / رقم ٢٩٦١)، والنسائي في «الكبرى» (كتاب التفسير، ١ / ١٩٥، ١٩٧ / رقم ٢٦، ٢٧)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الزهد، باب صفة أمة محمد ﷺ، ٢ / ١٤٣٢ / رقم ٤٢٨٤)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١١ / ٤٥٤)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٩، ١٢، ٥٨)، ووكيع في «نسخته عن الأعمش» (رقم ٢٦)، وعبد بن حميد في «المنتخب» (رقم ٩١٣)، وأبو يعلى في «المسند» (رقم ١١٧٣، ١٢٠٧)، وابن جرير في «التفسير» (٢ / ٥، ٦)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ١٧١٩ ـ موارد)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٢٦٨)، والبيهقي في «الأسماء والصفات» (رقم ٤٦٤) و«البعث»، والبغوي في «معالم التنزيل» (١ / ١٢٣) من طريق الأعمش عن أبي صالح عن أبي سعيد الخدري به، بألفاظ مختلفة، والمذكور عند المصنف لفظ الترمذي المطوَّل.

(٢) أخرجه عبدالرزاق في «التفسير» (١ / ١٣٠)، وعبد بن حميد في «المنتخب» (رقم ٤٠٩، ٤١١)، والترمذي في «الجامع» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة آل عمران، ٥ / ٢٢٦ / رقم ٣٠٠١)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الزهد، باب صفة أمة محمد ﷺ، ٢ / ١٤٣٣ / رقم ٤٢٨٧، ٤٢٨٨)، وعبدالله بن المبارك في «مسنده» (رقم ١٠٦)، وأحمد في «مسنده» (٤ / ٤٤٧ و٥ / ٣، ٥)، ونعيم بن حماد في «زوائده على زهد ابن المبارك» (ص ١١٤)، وابن أبي حاتم في «تفسيره» (رقم ١١٥٦)، والحاكم في «المستدرك» (٤ / ٨٤)، والطبراني في «الكبير» (١٩ / ٤٢٢)، وابن جرير في «التفسير» (٧ / ١٠٤ / رقم ٧٦٢١، ٧٦٢٢ ـ ط شاكر)، والبيهقي في «الكبرى» (٩ / ٥)، والبغوي في «شرح السنة» (١ / ٤٠٥)، والواحدي في «الوسيط» (١ / ٤٧٧ =

وفي قولـه: ﴿ بَلْ أَحْيَآءٌ عِندَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ﴾ [آل عمران: ١٦٩]؛ «إن أرواحَهم في حواصلِ طيرٍ خُضْرٍ تسْرَحُ في الجنةِ حيثُ شاءَتْ وتأوي إلى قَناديلَ مُعلقةٍ بالعرش. . .» إلى آخر الحديث[1].

= ـ ٤٧٨) من طرق عن بهز بن حكيم عن أبيه عن جدّه به بألفاظ متقاربة، وفي سائرها «تتمّون»، وكذا في (م) و (ط) كما أثبتناه، وفي الأصل و(ف) و(ماء) و(د): «تتبعون»، وعزاه السيوطي في «الدر المنثور» (٢ / ٦٤) لابن المنذر وابن مردويه.

وإسناده حسن، وحسنه الترمذي، وصححه الحاكم.

وقال ابن حجر في «الفتح» (٨ / ٢٢٥): «وله شاهد مرسل عن قتادة عند الطبري، رجاله ثقات، وفي حديث علي عند أحمد بإسنادٍ حسن أن النبي ﷺ قال: جعلت أمتي خير الأمم».

قلت: وله شاهد عن أبي سعيد الخدري مرفوعاً ضمن حديث فيه: «وإنكم تتمُّون سبعين أمة أنتم خيرها وأكرمها على الله»، أخرجه أحمد في «المسند» (٣ / ٦١)، وفيه علي بن زيد بن جدعان.

(١) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الإمارة، باب بيان أنَّ أرواح الشهداء في الجنة وأنهم أحياء عند ربهم يرزقون، ٣ / ١٥٠٢ ـ ١٥٠٣ / رقم ١٨٨٧)، والترمذي في «الجامع» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة آل عمران، ٥ / ٢٣١ / رقم ٣٠١١)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الجهـاد، باب فضـل الشهادة في سبيل الله، ٢ / ٩٣٦ ـ ٩٣٧ / رقم ٢٨٠١)، وأبو عوانة في «المسند» (٥ / ٥٣، ٥٤)، والحميدي في «المسند» (رقم ١٢٠)، وسعيد بن منصور في «السنن» (رقم ٢٥٥٩ ـ ط القديمة)، وعبدالرزاق (٥ / ٢٦٣ / رقم ٩٥٥٤)، وابن أبي شيبة (٥ / ٣٠٨ ـ ٣٠٩)، كلاهما في «المصنف»، وابن منده في «الإيمان» (رقم ٢٤٤)، وابن جرير في «التفسير» (٥ / ٣٨٦)، والـواحدي في «الوسيط» (١ / ٥٢٠)، والطبراني في «الكبير» (٩ / ٢٣٧ ـ ٢٣٨)، والبيهقي في «الكبـرى» (٩ / ١٦٣)، والبغوي في «معالم التنزيل» (١ / ٥٧٩) و«شرح السنة» (١٠ / ٣٦٤)، وابن عساكر في «الأربعين في الحث على الجهاد» (رقم ٣٩) من طرق عن الأعمش عن عبدالله بن مرة عن مسروق؛ قال: سألنا عبدالله ـ أي: ابن مسعود ـ عن هٰذه الآية وذكرها؛ فقال: أما أنَّا قد سألنا عن ذٰلك، فقال: «أرواحهم كطير خُضرٍ تسرح في الجنة في أيها شاءت، ثم تأوي إلى قناديل معلقة بالعرش. . .».

وقال: «ثلاثٌ إذا خرَجْنَ ﴿لَا يَنفَعُ نَفْسًا إِيمَٰنُهَا لَمْ تَكُنْ ءَامَنَتْ مِن قَبْلُ﴾ الآية [الأنعام: ١٥٨]: الدجالُ، والدَّابةُ، وطلوعُ الشمس من مَغْربها»[١].

وفي قولـه: ﴿وَإِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِنۢ بَنِىٓ ءَادَمَ مِن ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ﴾ الآية [الأعراف: ١٧٢]؛ قال: «لما خلقَ الله آدمَ مسح ظهرَهُ فسقط من ظهرِه كلُّ نسمَةٍ هو خالقُها من ذُرِّيته إلى يومِ القيامة، وجعلَ بين عَيْني كل إنسانٍ منهم وَبيصاً[٢] من نور، ثم عرضهم على آدم، فقال: أيّ ربِّ[٣]! مَن هٰؤلاء؟ قال: هٰؤلاء ذُرِّيتُك»[٤] الحديث.

---

(١) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب الزمن الذي لا يقبل فيه الإيمان، ١ / ١٣٨ / رقم ١٥٨)، والترمذي في «الجامع» (أبواب التفسير، باب ومن سورة الأنعام، ٥ / ٢٦٤ / رقم ٣٠٧٢)، وأبو عوانة في «المسند» (١ / ١٠٧)، وأبو يعلى في «المسند» (١١ / ٣١ ـ ٣٢، ٣٣ / رقم ٦١٧٠، ٦١٧٢)، وابن جرير في «التفسير» (٨ / ١٠٣)، وغيرهم عن أبي هريرة رضي الله عنه مرفوعاً.

(٢) الوبيص: البريق واللمعان، وفي الحديث: «أخذ العهد على الذرية، وأعجب آدم وبيص ما بين عيني داود عليه السلام». (ف).

(٣) في (ط): «ربي».

(٤) أخرجه النسائي في «الكبرى» (كتاب التفسير، باب قوله تعالى: ﴿وإذ أخذ ربُّك من بني آدم من ظهورهم﴾، ١ / ٥٠٦ / رقم ٢١١)، وأحمد في «المسند» (١ / ٢٧٢)، وابن أبي عاصم في «السنة» (رقم ٢٠٢)، وابن منده في «الرد على الجهمية» (رقم ٢٩)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٢٧ و٢ / ٥٤٤)، وابن جرير في «التفسير» (٩ / ٧٥ و١٣ / ٢٢٢ ـ ط شاكر) و «التاريخ» (١ / ١٣٤)، والبيهقي في «الأسماء والصفات» (١ / ٥١٨ / رقم ٤٤١ و٧١٤) من طريق حسين المروذي عن جرير بن حازم عن أبيه عن كلثوم بن جبر عن سعيد بن جبير عن ابن عباس مرفوعاً.

وإسناده حسن، كلثوم من رجال مسلم، وثقه ابن معين وأحمد، وذكره ابن حبان في «الثقات» (٧ / ٣٥٦)، ومع هٰذا قال النسائي عقب الحديث: «وكلثوم هٰذا ليس بالقوي، وحديثه ليس بالمحفوظ». =

وفي قوله: ﴿لَوْ أَنَّ لِي بِكُمْ قُوَّةً أَوْ آوِي إِلَىٰ رُكْنٍ شَدِيدٍ﴾ [هود: ٨٠]؛ قال: «يرحمُ اللهُ لوطاً، كان يأوي إلى رُكن شديدٍ؛ فما بَعث اللهُ من بعدهِ نبياً إلا في ذِروَةٍ من قومه»[1].

= قلت: يريد مرفوعاً، وإلا؛ فقد روي من طرق عديدة موقوفاً، قال ابن منده: «هٰذا حديث تفرد به حسين المروذي عن جرير بن حازم، وهو أحد الثقات، ورواه حماد بن زيد [كما عند ابن سعد في «الطبقات الكبرى» (١ / ٢٩)، وعبدالوارث [كما عند ابن جرير في «التفسير» (١٣ / ٢٢٢) و«التاريخ» (١ / ٦٧)]، وابن عُليَّة [كما عند ابن سعد في «الطبقات» (١ / ٢٩)، وابن جرير في «التفسير»(١٣ / ٢٢٢) و«التاريخ» (١ / ٦٧)]وربيعة بن كلثوم [كما عند ابن جرير في «التفسير» (١٣ / ٢٢٩)]، كلهم عن كلثوم بن جبر عن سعيد بن جبير عن ابن عباس موقوفاً، وكذلك رواه حبيب بن أبي ثابت [كما عند الآجرِّي في «الشريعة» (٢١١، ٢١٢)، وابن جرير في «التفسير» (١٣ / ٢٢٧) و«التاريخ» (١ / ٦٧)]، وعلي بن بذيمة [كما عند ابن جرير في «التفسير» (١٣ / ٢٢٨، ٢٢٩]، وعطاء بن السائب [كما عند ابن جرير في «التفسير» (١ / ٦٧، ٦٨ و١٣ / ٢٢٧ و٢٢٨)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (١ / ٢٩)]، كلهم عن سعيد بن جبير عن ابن عباس مثله» انتهى كلام ابن منده، وما بين المعقوفتين من إضافاتي.

وذكر نحوه ابن كثير في «التفسير» (٢ / ٢٦٣ و٣ / ٥٠١ ـ ط الشعب)، وقال في آخره عن الموقوف: «فهٰذا أكثر وأثبت»، ونحوه في «البداية والنهاية» (١ / ٩٠) له.

والموقوف له حكم الرفع، ولا سيما أن له شواهد عديدة؛ كما تراه في «السلسلة الصحيحة» (رقم ٤٧ ـ ٥٠ و٨٤٨).

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب أحاديث الأنبياء، باب ﴿**ولوطاً إذ قال لقومه...**﴾، ٦ / ٤١٥ / رقم ٣٣٧٥، وباب قول الله تعالى: ﴿**لقد كان في يوسف...**﴾، ٦ / ٤١٨ / رقم ٣٣٨٧، وكتاب التفسير، باب ﴿**فلما جاءه الرسول قال ارجع إلى ربك...**﴾، ٨ / ٣٦٦ / رقم ٤٦٩٤)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب زيادة طمأنينة القلب بتظاهر الأدلة، ١ / ١٣٣ / رقم ١٥١، وكتاب الفضائل، باب من فضائل إبراهيم الخليل ﷺ، ٤ / ١٨٣٩ / رقم ١٥١) عن أبي هريرة، وأوله: «نحن أحقُّ بالشك من إبراهيم»، وفيه: «ويرحم الله لوطاً، لقد كان يأوي إلى رُكنٍ شديد».

واللفظ الذي عند المصنِّف، أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب تفسير القرآن، باب =

وقال: «الحمدُ لله أمُّ القرآن وأمُّ الكتاب والسبعُ المثاني»[1].

= ومن سورة يوسف، ٥ / ٢٩٣ / رقم ٣١١٦) من طريق الفضل بن موسى، وعبدة، وعبدالرحيم بن سليمان، وأخرجه الطحاوي في «المشكل» (١ / ١٣٦ ـ ط القديمة و١ / ٣٠٠ / رقم ٣٣٠ ـ ط المحققة) ـ من طريق عبدالرحيم ـ، وتصحف في الطبعة القديمة إلى عبدالرحمٰن ـ بن سليمان، وأحمد في «المسند» (٢ / ٣٣٢) من طريق محمد بن بشر، وأحمد في «المسند» (٢ / ٣٨٤)، وابن جرير في «التفسير» (١٢ / ٥٣)، وتمام في «الفوائد» (٤ / ٢٥٣ ـ ٢٥٤ / رقم ١٤٤١ ـ الروض البسام)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٥٦١) من طريق حماد بن سلمة، والبخاري في «الأدب المفرد» (رقم ٦٠٥) من طريق عبدة، وتمام في «الفوائد» (رقم ١٤٤٢ ـ الروض) من طريق محمد بن خالد الوهبي، كلهم عن محمد بن عمرو عن أبي سلمة عن أبي هريرة به، وانفرد الفضل بقوله: «ذروة»، وقال الآخرون: «ثروة»، وقال الترمذي عقبه عن اللفظ الثاني: «وهٰذا أصح من رواية الفضل بن موسى، وهٰذا حديث حسن»، والمصنف ينقل عنه كعادته، ولم يلتفت إلى تصحيحه هٰذا؛ فنقله بلفظ «ذروة»، قال الترمذي وغيره: «قال محمد بن عمرو: الثَّرْوة: الكثرة والمنعة».

وإسناد الحديث حسن من أجل محمد بن عمرو. (استدراك ٥).

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التفسير، باب ﴿**ولقد آتيناك سبعاً من المثاني والقرآن العظيم**﴾، ٨ / ٣٨١ / رقم ٤٧٠٤) و«القراءة» (٥١)، والترمذي في «الجامع» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة الحجر، ٥ / ٢٩٧ / رقم ٣١٢٤ ـ والمذكور لفظه ـ، والطيالسي في «المسند» (٣٠٥)، والدارمي في «السنن» (٢ / ٤٤٦)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٤٤٨)، وعلي بن الجعد في «المسند» (١٠١٦)، وابن جرير في «التفسير» (١ / ٤٧ و١٤ / ٥٨، ٥٩)، والدارقطني في «السنن» (١ / ٣١٢)، والطحاوي في «المشكل» (٢ / ٧٨ ـ ط قديمة)، والبيهقي في «الكبرى» (٢ / ٤٥) عن أبي هريرة مرفوعاً.

وأخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التفسير، باب ما جاء في فاتحة الكتاب، ٨ / ١٥٦ ـ ١٥٧ / رقم ٤٤٧٤، وباب ﴿**يا أيها الذين آمنوا استجيبوا لله...**﴾، ٨ / ٣٠٧ ـ ٣٠٨ / رقم ٤٦٤٧، وباب ﴿**ولقد آتيناك سبعاً من المثاني والقرآن العظيم**﴾، ٨ / ٣٨١ / رقم ٤٧٠٣)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الافتتاح، باب تأويل قول الله عز وجل: ﴿**ولقد آتيناك سبعاً من المثاني والقرآن العظيم**﴾، ٢ / ١٣٩) و«فضائل القرآن» من «الكبرى» (رقم ٧٣)، وغيرهم عن أبي سعيد بن المعلَّى مرفوعاً بنحوه.

وفي رواية: «ما أنزلَ اللهُ في التوراةِ والإنجيلِ مثلَ أمِّ القرآن، وهي السَّبعُ المثاني»[1].

وسأله اليهود عن قول الله تعالى: ﴿وَلَقَدْ ءَاتَيْنَا مُوسَىٰ تِسْعَ ءَايَٰتٍۭ بَيِّنَٰتٍ﴾ [الإسراء: ١٠١]؛ ففسَّرها لهم[2].

---

(١) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة الحجر، ٥ / ٢٩٧ / رقم ٣١٢٥)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الافتتاح، باب تأويل قول الله عز وجل: ﴿**ولقد آتيناك سبعاً من المثاني والقرآن العظيم**﴾، ٢ / ١٣٩)، وعبد بن حميد في «المنتخب» (٣٧)، وعبدالله بن أحمد في «زوائد المسند» (٥ / ١١٤)، والدارمي في «السنن» (٢ / ٤٤٦)، وأبو عبيد في «فضائل القرآن» (ص ١١٦، ١١٧ ـ ط وهبي)، وابن الضريس في «فضائل القرآن» (رقم ١٤٦)، وابن جرير في «التفسير» (١٤ / ٥٨، ٥٩)، والواحدي في «أسباب النزول» (١٢)، والبغوي في «شرح السنة» (٤ / ٤٤٤، ٤٤٦)، والخطيب في «تاريخه» (٤ / ٣٦٤)، وابن خزيمة في «صحيحه» (١ / ٢٥٢)، والطحاوي في «المشكل» (١ / ٤٦٧ و٢ / ٧٨)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٥٥٣)، والبيهقي في «السنن» (٢ / ٣٧٥) و«القراءة» (١٩، ٥٢، ٥٣، ٥٤)، وابن النجار في «تاريخه» (١ / ١٦٩) من طريق العلاء عن أبيه عن أبي هريرة به، وبعضهم يزيد عن أبَيّ.

وإسناده حسن، وله طرق أخرى يصل بها إلى درجة الصحة.

(٢) يشير المصنِّف إلى ما أخرجه الترمذي في «جامعه» (أبواب الاستئذان، باب ما جاء في تقبيل اليد والرِّجل، ٥ / ٧٧ / رقم ٢٧٣٣، وأبواب التفسير، باب ومن سورة بني إسرائيل، ٥ / ٣٠٥ / رقم ٣١٤٤)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب تحريم الدم، باب السحر، ٧ / ١١١ ـ ١١٢)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الأدب، باب الرجل يُقبِّل يد الرجل، ٢ / ١٢٢١ / رقم ٣٧٠٥ ـ مختصراً)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٨ / ٥٦٢ و١٤ / ٢٨٩)، وابن أبي عاصم في «الآحاد والمثاني» (٤ / ٤١٤ ـ ٤١٥، ٤١٥) و«الجهاد» (٢ / ٦٤٩ / رقم ٢٧٥)، والطيالسي في «المسند» (رقم ١١٦٤)، وأحمد في «المسند» (٤ / ٢٣٩ ـ ٢٤٠)، وإسحاق بن راهويه وأبو يعلى في «تخريج الزيلعي للكشاف» (٢ / ٢٩٣)، والطحاوي في «المشكل» (١ / ٤ ـ ٥)، وابن جرير في «التفسير» (١٥ / ١٧٢ ـ ١٧٣)، والطبراني في «الكبير» (٨ / ٨٣ / رقم ٧٣٩٦)، والحاكم في =

. . . . . .

= «المستدرك» (١ / ٩)، والبيهقي في «دلائل النبوة» (٦ / ٢٦٨)، وأبو نعيم في «الحلية» (٥ / ٩٧ - ٩٨)، والخطيب في «الموضح» (١ / ٣٣٠ - ٣٣١، ٣٣٢؛ ، والبغوي في «شرح السنة» (٥ / ١٨٧)، والواحدي في «الوسيط» (٣ / ١٣٠ - ١٣١) من طريق شعبة عن عمرو بن مرة عن عبدالله بن سلمة عن صفوان بن عسَّال؛ قال: قال يهوديٌّ لصاحبه: اذهب بنا إلى هٰذا النبي. فقال صاحبُه: لا تَقُلّ نبي، إنَّه لو سمعك كان له أربعة أعيُن، فأتيا رسولَ الله ﷺ فسألاه عن تسع آياتٍ بيِّناتٍ؛ فقال لهم: «لا تشركوا بالله شيئاً، ولا تسرقوا، ولا تزنوا، ولا تقتلوا النفس التي حرم الله إلا بالحق، ولا تمشوا ببريء إلى ذي سُلطان ليقتُلَهُ، ولا تسحروا، ولا تأكلوا الرِّبا، ولا تقذفوا محصنة، ولا تُوَلُّوا يوم الزَّحف، وعليكم خاصَّةً اليهود أن لا تعتدوا في السَّبت». قال: فقبَّلوا يده ورجله. فقالا: نشهد أنَّك نبيّ، قال: فما يمنعكم أن تتبعوني؟ قالوا: إن داود دعا ربه أن لا يزال في ذريته نبي، وإنا نخاف إنْ تَبعناك أن تقتُلنا اليهود. لفظ الترمذي.

وقال: «هٰذا حديث حسن صحيح»، وصححه الحاكم، ووافقه الذهبي.

قلت: وظاهر إسناده الصحة، ورجاله ثقات؛ إلا أن عبدالله بن سلمة اختلط، ورواية عمرو ابن مرة عنه حال اختلاطه، وقد فصَّلتُ ذٰلك ولله الحمد في تعليقي على «الخلافيات» (٢ / ١٧ - ٢٠).

ولذا؛ فالحديث ضعيف، ولا طريق له إلا المذكور، قال العقيلي: «ولا يحفظ هٰذا الحديث من حديث صفوان بن عسَّال؛ إلا من هٰذا الطريق».

وقد تفطَّن الإمام الحافظ ابن كثير إلى علَّة تقدح في هٰذا الحديث، وبيَّن وهماً وقع لعبدالله ابن سلمة هٰذا فيه؛ فقال: «فهٰذا الحديث رواه هٰكذا الترمذي، والنسائي، وابن ماجه، وابن جرير في «تفسيره» من طرق عن شعبة بن الحجاج به، وقال الترمذي: حسن صحيح، وهو حديث مشكل، عبدالله بن سلمة في حفظه شيء، وقد تكلموا فيه، ولعل اشتبه عليه التسع الآيات بالعشر الكلمات؛ فإنها وصايا في التوراة لا تعلق لها بقيام الحجة على فرعون، والله أعلم».

وقد أورد الزيلعي في «تخريج الكشاف» (٢ / ٢٩٣) إشكالين على الحديث؛ فقال: «والحديث فيه إشكالان:

أحدهما: أنهم سألوا عن تسعة وأجاب في الحديث بعشرة، وهٰذا لا يرد على رواية أبي نعيم والطبراني؛ لأنهما لم يذكرا فيه السحر، ولا على رواية أحمد أيضاً؛ لأنه لم يذكر القذف مرة، وشك =

وحديث موسى مع الخضر ثابتٌ صحيح(١).

وفي قوله تعالى: ﴿فَقَالَ إِنِّي سَقِيمٌ﴾ [الصافات: ٨٩]؛ قال: «لم يَكذب إبراهيمُ في شيءٍ قطُّ إلا في ثلاث: قولِه إني سقيمٌ» الحديث(٢).

= في أخرى؛ فيبقى المعنى في رواية غيرهم، أي: خذوا ما سألتموني عنه وأزيدكم ما يختص بكم لتعلموا وقوفي على ما يشتمل عليه كتابكم.

الإشكال الثاني: أن هٰذه وصايا في التوراة ليس فيها حجج على فرعون وقومه، فأي مناسبة بين هٰذا وبين إقامة البراهين على فرعون، وما جاء هٰذا إلا من عبدالله بن سلمة؛ فإن في حفظه شيئاً، وتكلموا فيه وأن له مناكير، ولعل ذينك اليهوديين إنما سألا عن العشر كلمات؛ فاشتبه عليه بالتسع آيات، فوهم في ذٰلك، والله أعلم».

ثم قال: «ورواه ابن مردويه في «تفسيره» كذٰلك بلفظ «السنن»».

(١) مضى تخريجه مسهباً في (١ / ٥٤٦)، وهو في «صحيح البخاري» وغيره، وانظر كتابنا: «من قصص الماضين في حديث سيِّد المرسلين» (ص ٢١ ـ ٤٥).

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأنبياء، باب قول الله تعالى: ﴿**واتّخذ الله إبراهيم خليلاً**﴾، ٦ / ٣٨٨ / رقم ٣٣٥٧، ٣٣٥٨، وكتاب النكاح، باب اتخاذ السراري، ٩ / ١٢٦ / رقم ٥٠٨٤)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الفضائل، باب من فضائل إبراهيم الخليل ﷺ، ٤ / ١٨٤٠ / رقم ٢٣٧١) عن أبي هريرة رضي الله عنه.

وكتب (ف) هنا ما نصه: «وقوله: بل فعله كبيرهم هٰذا، وقوله في زوجة ساره: هي أختي، وهٰذا من معاريض الكلام وإن في المعاريض لمندوحة كقول نبينا ﷺ لمن قال له في طريق الهجرة: ممن الرجل؟ قال: «من ماء»؛ حيث أراد عليه الصلاة والسلام ذكر مبدأ خلقه، ففهم السائل أنه بيان قبيلة، فسيدنا إبراهيم عليه السلام نظر نظرة في النجوم أوهمهم أنه ينظر فيها من حيث الأوضاع الفلكية التي يستدل بها على ما سيقع من الحوادث الكونية؛ فقال لهم: إني سقيم، وأراد أنه مستعد للسقم أو أنه سقيم القلب لكفرهم، والقوم توهموا أنه أراد قرب سقمه حيث لا يستطيع معهم الخروج إلى معبدهم، ولا يعد ذٰلك كذباً في الحقيقية، وتسميته في بعض الأحاديث بالكذب بالنظر لما فهمه الغير منه لا بالنسبة لما قصده المتكلم».

قلت: وسيأتي في (ص ٤٤٢) تخريج قوله ﷺ: «من ماء».

وقال: «إنكم محشورونَ إلى اللهِ [عراةً][1] غُرْلاً[2]. ثم قرأ: ﴿كَمَا بَدَأْنَآ أَوَّلَ خَلْقٍ نُّعِيدُهُۥ﴾ الآية [الأنبياء: ١٠٤]» [3].

وفي قوله: ﴿إِنَّ زَلْزَلَةَ ٱلسَّاعَةِ شَىْءٌ عَظِيمٌ﴾ [الحج: ١]؛ قال: «ذٰلك يومٌ يقولُ اللهُ لآدم: ابعثْ بَعْثَ النار» الحديث [4].

---

(١) ما بين المعقوفتين سقط من (د).

(٢) الغُرلة ـ بالضم ـ: القلفة. (ف).

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب أحاديث الأنبياء، باب قول الله تعالى: ﴿واتخذ الله إبراهيم خليلاً﴾، ٦ / ٣٨٦ ـ ٣٨٧ / رقم ٣٣٤٩، وباب قول الله: ﴿واذكر في الكتاب مريم إذ انتبذت من أهلها﴾، ٦ / ٤٧٨ / رقم ٣٤٤٧، وكتاب التفسير، باب ﴿وكنت عليهم شهيداً ما دمت فيهم﴾، ٨ / ٢٨٦ / رقم ٤٦٢٥، وباب ﴿إن تعذِّبهم فإنهم عبادك﴾، ٨ / ٢٨٦ / رقم ٤٦٢٦، وباب ﴿كما بدأنا أول خلق نعيده وعداً علينا﴾، ٨ / ٤٣٧ ـ ٤٣٨ / رقم ٤٧٤٠، وكتاب الرقاق، باب الحشر، ١١ / ٣٧٧ / رقم ٦٥٢٤، ٦٥٢٥، ٦٥٢٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الجنة وصفة نعيمها وأهلها، باب فناء الدنيا، ٤ / ٢١٩٤ ـ ٢١٩٥ / رقم ٢٨٦٠)، والترمذي في «جامعه» (أبواب صفة القيامة، باب ما جاء في شأن الحشر، ٤ / ٦١٥ ـ ٦١٦ / رقم ٢٤٢٣، وأبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة الأنبياء عليهم السلام، ٥ / ٣٢١ ـ ٣٢٢ / رقم ٣١٦٧)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب الجنائز، باب البعث، ٤ / ١١٤، وباب ذكر أول من يكسى، ٤ / ١١٧) و«السنن الكبرى» (كتاب التفسير، ١ / ٤٦٢ ـ ٤٦٣ / رقم ١٨٠ و٢ / ٧٨ / رقم ٣٥٧) عن ابن عباس مرفوعاً.

(٤) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب أحاديث الأنبياء، باب قصة يأجوج ومأجوج، ٦ / ٣٨٢ / رقم ٣٣٤٨، وكتاب التفسير، باب ﴿وترى الناس سكارى﴾، ٨ / ٤٤١ / رقم ٤٧٤١، وكتاب الرقاق، باب قوله عز وجل: ﴿إن زلزلة الساعة شيء عظيم﴾، ١١ / ٣٨٨ / رقم ٦٥٣٠، وكتاب التوحيد، باب قول الله تعالى: ﴿ولا تنفع الشفاعة عنده إلا لمن أذن له...﴾، ١٣ / ٤٥٣ / رقم ٧٤٨٣)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب قوله: يقول الله لآدم: أخرج بعث النار، ١ / ٢٠١ ـ ٢٠٢ / رقم ٢٢٢)، والنسائي في «الكبرى» (كتاب التفسير، ٢ / ٨٠ ـ ٨١ / رقم ٣٥٩)، وأحمد في «المسند» (٣ / ٣٢ ـ ٣٣)، وعبد بن حميد في «المنتخب» (رقم =

وقال: «إنما سمي البيت العتيق لأنه لم يَظْهر عليه جَبَّار»[1].

= ٩١٧)، وابن جرير في «التفسير» (١٧ / ٨٧)، ووكيع في «نسخته عن الأعمش» (رقم ٢٧) عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه مرفوعاً.

وفي الباب عن عمران بن حُصين، أخرجه الترمذي في «جامعه» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة الحج، ٥ / ٣٢٣ - ٣٢٤ / رقم ٣١٦٩) - **والمذكور لفظه** -، والنسائي في «الكبرى» (كتاب التفسير، ٢ / ٨٢ / رقم ٣٦٠)، وأحمد في «المسند» (٤ / ٤٣٢، ٤٣٥)، وابن جرير في «التفسير» (١٧ / ١١١)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٢٨ و٢ / ٢٣٣، ٣٨٥ و٤ / ٥٦٧) من طرق عن الحسن عن عمران به، قال الحاكم: «صحيح الإسناد ولم يخرجاه، وأكثر أئمة البصرة على أن الحسن قد سمع من عمران، غير أنَّ الشيخين لم يخرِّجاه».

قلت: الحسن مدلس، وقد عنعن، ولم يصرح بالسماع؛ إلا أن ما قبله يشهد له، وفي الباب عن ابن مسعود وأبي هريرة وأبي الدرداء وأنس وغيرهم.

وعزاه السيوطي في «الدر» (٤ / ٣٤٣) لسعيد بن منصور وعبد بن حميد وابن المنذر وابن أبي حاتم وابن مردويه عن الحسن عن عمران به.

(١) أخرجه الترمذي في «جامعه» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة الحج، ٥ / ٣٢٤ / رقم ٣١٧٠)، والبخاري في «التاريخ الكبير» (١ / ٢٠١)، والبزار في «مسنده» (٢ / ٤٥ / رقم ١١٦٥ - زوائده)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٣٨٩)، والطبراني في «الكبير» (رقم ٢٦٢ - قطعة من الجزء ١٣)، والبيهقي في «الدلائل» (١ / ١٢٥)، وابن جرير في «التفسير» (١٧ / ١٥١ - ١٥٢)، والواحدي في «الوسيط» (٣ / ٢٦٨ - ٢٦٩) من طريق عبدالله بن صالح عن الليث عن عبدالرحمٰن بن خالد عن ابن شهاب عن محمد بن عروة بن الزبير عن عبدالله بن الزبير مرفوعاً به.

قال الترمذي: «هٰذا حديث حسن صحيح، وقد روي هٰذا الحديث عن الزهري عن النبي ﷺ مرسلاً»، ثم أخرجه؛ فقال: ثنا قتيبة ثنا الليث عن عقيل عن الزهري به.

وأخرجه ابن جرير في «التفسير» (١٧ / ١٥٢) من طريق حجاج عن ابن جريج عن الزهري مرسلاً.

وإسناد المرفوع ضعيف، قال البزار عقبه: «لا نعلمه عن النبي ﷺ إلا بهٰذا الإسناد».

قلت: فيه عبدالله بن صالح، كاتب الليث، قيل: ثقة مأمون، ضعفه الأئمة أحمد وغيره، وبقية رجاله ثقات، كذا في «مجمع الزوائد» (٣ / ٢٩٦). =

وأمثلة هٰذا الضرب كثيرة.

والثاني: أن لا يقع موقعَ التفسير، ولا فيه معنى تكليف اعتقادي أو عملي؛ فلا يلزم أن يكون له أصل في القرآن لأنه أمر زائد على مواقع التكليف، وإنما أنزل القرآن لذٰلك[1]؛ فالسنة إذا خرجت عن ذٰلك فلا حرج، وقد جاء من ذٰلك نمط صالح في «الصحيح»[2] كحديث أبرص وأقرع وأعمى[3]، وحديث جريج العابد[4]، ووفاة موسى[5]، وجُمَل من قصص الأنبياء عليهم السلام والأمم

= وقال ابن أبي حاتم في «العلل» (١ / ٢٧٤ ـ ٢٧٥ / رقم ٨١٠): «سألتُ أبي عن حديث رواه صالح بن أبي الأخضر عن الزهري عن سعيد بن المسيب وأبي سلمة عن أبي هريرة...»، وذكره مرفوعاً، ثم قال: «قال أبي: هٰذا خطأ، رواه معمر عن الزهري عن محمد بن عروة عن عبدالله بن الزبير **موقوف**، ورواه الليث...»، وساقه من الطريق التي ذكرناها، ثم قال: «قال أبي: حديث معمر عندي أشبه؛ لأنه لا يحتمل أن يكون عن النبي ﷺ مرفوع».

(١) أي: **أن هٰذا** هو المقصود الأول من الكتاب، كما سبق بيانه في المسألة السابعة من الطرف الثاني. (د).

(٢) في «البخاري» من هٰذا النوع طائفة صالحة، تجدها في كتاب التفسير منه، وكتاب بدء الخلق، وكتاب أحاديث الأنبياء. (د).

(٣) انظره في «صحيح البخاري» (كتاب أحاديث الأنبياء، باب حديث أبرص وأعمى وأقرع في بني إسرائيل، ٦ / ٥٠٠ ـ ٥٠١ / رقم ٣٤٦٤، وكتاب الأيمان والنذور، باب لا يقول ما شاء الله وشئت وهل يقول: أنا بالله ثم بك، ١١ / ٥٤٠ / رقم ٦٦٥٣)، و«صحيح مسلم» (كتاب الزهد والرقائق، باب منه، ٤ / ٢٢٧٥ ـ ٢٢٧٧ / رقم ٢٩٦٤) عن أبي هريرة رضي الله عنه.

(٤) انظره في «صحيح البخاري» (كتاب أحاديث الأنبياء، باب ٤٨، ٦ / ٤٧٦ / رقم ٣٤٣٦، وباب ٥٤، ٦ / ٥١١ رقم ٣٤٦٦)، و«صحيح مسلم» (كتاب البر والصلة، باب تقديم بر الوالدين على التطوع بالصلاة وغيرها، ٤ / ١٩٧٦ / رقم ٢٥٥٠)، و«مسند أحمد» (٢ / ٣٠٧ و٣٠٨ و٣٨٥ و٣٩٥ و٤٣٣)، و«مجابي الدعوة» (رقم ١)، و«الآداب» (رقم ١٠٧٩) للبيهقي، و«مسند أبي يعلى» (١١ / ١٧٨ ـ ١٧٩ / رقم ٦٢٨٩) عن أبي هريرة به.

(٥) انظره في «صحيح البخاري» (كتاب الجنائز، باب من أحبَّ الدَّفن في الأرض المقدسة =

قبلنا[1]، مما لا ينبني عليه عمل، ولكن في ذلك من الاعتبار نحو مما في القصص القرآني، وهو نمط ربما رجع إلى الترغيب والترهيب؛ فهو خادم للأمر والنهي، ومعدود في المكملات لضرورة التشريع؛ فلم يخرج بالكلية عن القسم الأول[2]، والله أعلم.

* * * * *

= أو نحوها، ٣ / ٢٠٦ / رقم ١٣٣٩، وكتاب أحاديث الأنبياء، باب وفاة موسى عليه السلام، ٦ / ٤٤٠ / رقم ٣٤٠٧)، و«صحيح مسلم» (كتاب الفضائل، باب من فضائل موسى ﷺ، ٤ / ١٨٤٢ / رقم ٢٣٧٢)، و«المجتبى» للنسائي (٤ / ١١٨ و١١٩)، و«مسند أحمد» (٢ / ٢٦٩ و٥٣٣)، و«مصنف عبدالرزاق» (١١ / ٢٧٤ ـ ٢٧٥ / رقم ٢٠٥٣٠ و٢٠٥٣١)، و«السنة» لابن أبي عاصم (رقم ٥٩٩، ٦٠٠)، و«صحيح ابن حبان» (٨ / ٣٨ / رقم ٦١٩٠ ـ الإحسان)، و«شرح السنة» (٥ / ٢٦٥ ـ ٢٦٦ / رقم ١٤٥١)، و«صحيفة همام بن منبه» (رقم ٦٠).

(١) تجد هٰذه الأحاديث ـ ومنها ما أشار إليه المصنف آنفاً ـ مع تخريجها وبيان غريبها والفوائد المستنبطة منها في كتابي «من قصص الماضين»، وهو مطبوع، ولله الحمد.

(٢) وهو ما كان مبيناً للكتاب لأنه خادم لمقصود الكتاب. (د).

المسألة السادسة

السُّنـة ثلاثة أنواع كما تقدم: قول، وفعل[1]، وإقرار بعد العلم والقدرة على الإنكار لو كان منكراً.

فأما القول؛ فلا إشكال فيه ولا تفصيل.

وأما الفعل؛ فيدخل تحته الكف عن الفعل[2] لأنه فعل عند جماعة، وعند كثير من الأصوليين أن الكف غير فعل، وعلى الجملة؛ فلا بد من الكلام على كل واحد منهما[3].

---

(١) مما فرق به بين القول والفعل أن الفعل لا يعارض فعلاً آخر؛ فلا ينسخه ولا يخصصه لأنـه لا عمـوم للأفعـال، فلا يعقل التعارض بينها، وإنما يعقل بين الفعل والقول كما يعقل بين الأقوال. (د).

(٢) أي: ترك الفعل مطلقاً أو ترك الفعل المنهي عنه لأنه الذي اختلف في كونه فعلاً أو غير فعل؛ فالجمهور على أنه فعل، وهو الكف أي الانصراف عن المنهي عنه، مع سبق الداعية إليه أو يدوّنها؛ فيشمل نهي المعصوم أو هو فعل الضد للمنهي عنه، وقال قوم منهم أبو هاشم المعتزلي: مقتضى النهي الترك، أي عدم الفعل، وهو انتفاء المنهي عنه هٰذا هو المشهور عند الأصوليين وإن كان تركه ﷺ لا يتقيد بكونه تركاً لخصوص المنهي عنه كما سيأتي. (ف).

قلت: انظر في تحقيق أن الترك المقصود فعل: «جمع الجوامع»(١ / ٢١٤ ـ مع شروحه)، و«شرح مختصر ابن الحاجب» (٢ / ١٣، ١٤)، و«المستصفى» (١ / ٩٠)، و«الإحكام» (١ / ١١٢)، و«إرشـاد الفحول» (ص ٩١)، و«أصول السرخسي» (١ / ٧٩ ـ ٨٠)، وانظر في عدم الالتفات إلى الترك غير المقصود: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (٢١ / ٣١٣ ـ ٣١٤)، وانظر في الترك وأقسامه وأحكامه: «أفعال الرسول ﷺ» (٢ / ٤٥ ـ ٧٠) للشيخ محمد الأشقر، و«أفعال الرسول ﷺ ودلالتها على الأحكام» (ص ٢٠٧ ـ ٢٢٧) للدكتور محمد العروسي عبدالقادر ـ ط دار المجتمع، جُدَّة، سنة ١٤٠٤هـ ـ ط الأولى.

(٣) أي: الفعل والكف. (د).

فالفعل منه[1] ﷺ دليل على مطلق الإذن فيه[2] ما لم يدل دليلٌ على غيره[3]؛ من قول، أو قرينة حال، أو غيرهما، والكلام هنا مذكور[4] في الأصول، ولٰكن الذي يخصُّ هٰذا الموضع أن الفعل منه أبلغ في باب التأسِّي والامتثال من[5] القول المجرد، وهٰذا المعنى وإن كان محتاجاً إلى بيان؛ فقد ذكر ذٰلك في فصل البيان والإجمال وكتاب الاجتهاد من هٰذا الكتاب، والحمد لله.

وأيضاً؛ فإنه وإن دل الدليل أو القرينة على خلاف مطلق الإذن؛ فلا يخرج عن أنواعه، فمطلق الإذن يشمل الواجب والمندوب والمباح؛ ففعله عليه الصلاة والسلام لا يخرج عن ذٰلك؛ فهو إما واجب أو مندوب أو مباح، وسواء علينا أكان ذٰلك في حال أم كان مطلقاً؛ فالمطلق كسائر المفعولات[6] له، والذي في حال كتقريره للزاني إذ أقر عنده؛ فبالغ في الاحتياط عليه[7] حتى صرح له بلفظ الوطء

---

(١) أراد به ما قابل الكف واجباً أو مندوباً أو مباحاً؛ كما يدل عليه بيانه بعد (ف).

(٢) أي: غير مقيد بكونه واجباً أو مندوباً أو مباحاً، واتخاذ ذٰلك يفهم من دليل آخر كما قال، وليس مراده أن فعله ﷺ عند ذٰلك يكون غير مأذون فيه كما بيَّنه بعد. (ف).

(٣) أي: على غير الإطلاق، بأنْ دلَّ على تعيين نوع الإذن من وجوبٍ أو ندبٍ أو إباحةٍ، كما يشير إليه بعد. (د).

(٤) واختلفوا فيه على أربعة أقوال، والآمدي اختار أنه إن لم يظهر فيه قصد القربة؛ فهو دليل على القدر المشترك بين الثلاثة، وإن ظهر؛ فهو دليل على المشترك بين الواجب والمندوب، وابن الحاجب قال: «إن ظهر قصد القربة؛ فالمختار أنه للندب، وإلا؛ فللإباحة». (د).

(٥) في (م): «عن».

(٦) أي: غير الطبيعة الجبلية؛ فإنه لا نزاع في كونها للإباحة لا غير. (د).

(٧) حيث ردد الكلام معه وشدَّد عليه فيه حتى صرح... إلخ؛ ففعل هٰذا مأذون فيه في حالٍ دون حال. (ف).

الصريح[1]، ومثله في غير هٰذا المحل منهي عنه؛ فإنما جاز لمحل الضرورة، فيتقدر بقدرها بدليل النهي عن التَّفحش مطلقاً[2]، والقول هنا فعل[3]؛ لأنه معنى تكليفي[4] لا تعريفي؛ فالتعريفي هو المعدود في الأقوال، وهو الذي يؤتى به أمراً أو نهياً أو إخباراً بحكم شرعي، والتكليفي هو الذي لا يعرِّف بالحكم بنفسه من حيث هو قول، كما أن الفعل كذٰلك.

وأمـا التَّـرك[5]؛ فمحله في الأصـل غير المـأذون فيه، وهـو المكـروه والممنوع؛ فتركه عليه الصلاة والسلام دالٌّ على مرجوحية الفعل، وهو إما مطلقاً وإما في حال؛ فالمتروك مطلقاً ظاهر، والمتروك في حال كتركه الشهادة[6] لمن

---

(١) وذٰلك في قوله ﷺ: «أنكتها»، كما في «صحيح البخاري» (رقم ٦٨٢٤)، وقد مضى تخريجه (ص ١١٧).

(٢) أورد البخـاري في «صحيحـه» (كتـاب الأدب، باب لم يكن النبي ﷺ فاحشـاً ولا متفحشاً، ١٠ / ٤٥٢) عدَّة أحاديث فيها النهي عن الفحش، أصرحها برقم (٦٠٣٠) من حديث عائشة رضي الله عنها، فيه: «وإياك والعنف والفحش».

(٣) أي: فالفعل في هٰذا المقام أم مما تعورف عليه في مقابلة القول بالفعل؛ فلذا عد تقريره للزاني فعلاً. (د).

(٤) التكليف متعلق بالشـرع، ومسـألـة الفـرق بين (القـول) و(الفعـل) لغوية محضة، والاختلاف المذكور بين جهتي القول واقع في كل قول، سواء صدر من المنتسبين إلى الشرع أم غيرهم؛ فلو عبر بقوله: «الوجه الفعلي للقول»؛ لكان أوضح، أفاده الشيخ محمد الأشقر في «أفعال الرسول ﷺ» (٢ / ٣٦)، وله كلام جيد في التفريق بين الوجه العباري والوجه الفعلي للقول، وانظر: «إحكـام الأحكـام» (١ / ١٠)، و«تيسير التحرير» (١ / ٢٤٩)، و«المعتمد» (١ / ٣٨٧ و٢ / ١٠٠٦)، و«الأحكام في تمييز الفتاوى عن الأحكام» (ص ٧٥).

(٥) أي: المعبر عنه بالكف سابقاً، وإن كان بينهما اختلاف في المعنى عندهم. (د).

(٦) أي: تحملهـا؛ لأن تحمل الشهادة فيما ليس بمباح مكروه، وليس المراد أداء الشهادة؛ لأن كتمـان الشهـادة لا يجـوز مطلقاً، وفي رواية قال: «لا رجعة»، وعليها يكون قد أبطل الهبة رأساً، =

نَحَلَ بعض ولده دون بعض[1]؛ فإنه قال: «أَكُلَّ وَلَدِكَ نَحَلْتَهُ مثل هٰذا؟ قال: لا. قال: فأشهد غيري؛ فإنِّي لا أشهدُ على جَوْرٍ»[2]، وهٰذا ظاهر[3].

= فترك الشهادة لعدم وجود محلها إما على رواية «أشهد غيري»؛ فإن محل الشهادة موجود، ولٰكنه مرجوح ومكروه، فلم يشهد عليه، مع بقائه نافذاً فيكون مما نحن فيه، وبعد؛ فإنما صح له التمثيل بهٰذا للمتروك في حال لأنه أخذ الشهادة مطلقة، لٰكنه لو أخذ نوعاً منها وهو الشهادة على نحلة بعض الأولاد دون بعض؛ لكان من قبيل المتروك مطلقاً. (د).

(١) أي: وهبه دون الآخر، والنُّحل ـ بالضم ـ: إعطاؤك الإنسان شيئاً بلا استعاضة، والاسم: النِّحلة ـ بالكسر ـ. (ف).

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الشهادات، باب لا يشهد على شهادة جور، ٥ / ٢٥٨ / رقم ٢٦٥٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الهبات، باب كراهية تفضيل بعض الأولاد في الهبة، ٣ / ١٢٤٣ / رقم ١٦٢٣) وغيرهما عن النعمان بن بشير بهٰذا اللفظ.

وأخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الهبة، باب الهبة للولد، ٥ / ٢١١ / رقم ٢٥٨٦)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الهبات، باب كراهية تفضيل بعض الأولاد في الهبة، ٣ / ١٢٤١ / رقم ١٦٢٣)، وأبو داود في «السنن» (كتاب البيوع والإجارات، باب الرجل يفضل بعض ولده في النُّحل، ٣ / ٨١١ / رقم ٣٥٤٢)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الأحكام، باب في النُّحل والتسوية بين الولد، ٣ / ٦٤٩ / رقم ١٣٦٧)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب النحل، باب اختلاف الناقلين لخبر النعمان بن بشير في النحل، ٦ / ٢٥٨ ـ ٢٥٩)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الهبات، باب الرجل ينحل ولده، ٢ / ٧٩٥ / رقم ٢٣٧٥)، ومالك في «الموطأ» (٢ / ٧٥١)، وأحمد في «المسند» (٤ / ٢٦٨) عن النعمان بألفاظ، منها: «فارْتَجِعْهُ»، ومنها: «فارددْه».

(٣) أي: أن تطبيق قاعدة الترك على غير المأذون سواء أكان من المتروك مطلقاً الذي لا يحتاج إلى جلب أمثلة له، أم من المتروك في حال كمثال النحلة ظاهر؛ لأن الأصل فيما تركه أنه غير مأذون فيه، إلا أن هناك أموراً وقع تركها مع كونها مأذوناً فيها، وهي في ظاهرها تخرج عن هٰذه القاعدة؛ فذكر هٰذه الأمور التي تركها ﷺ وهي مأذون فيها، وذكر أسباب الترك، ثم عاد فحللها ورجعها إلى القاعدة، وبين أنها لتلك الأغراض صارت غير مأذون فيها سوى أولها؛ فليس فيه ترك أصلاً. (د).

وقد يقع الترك لوجوه غير ما تقدم:

ـ **منها**: الكراهية طَبْعَاً؛ كما قال في الضَّب وقد امتنع من أكله: «إنَّه لم يكن بأرض قومي؛ فأجدُني أعافُه»[1]؛ فهٰذا ترك للمباح بحكم الجبلة[2]، ولا حرج فيه.

ـ **ومنها**: الترك لحقّ الغير؛ كما في تركه أكل الثوم والبصل لحق الملائكة[3]، وهو ترك مباح لمعارضة حق الغير.

ـ **ومنها**: الترك خوف الافتراض؛ لأنه كان يترك العمل [وهو يحبُّ أن يعمل][4] به مخافة أن يعمل به الناس فيفرض عليهم، كما ترك القيام في المسجد في رمضان[5].

---

(١) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الذّبائح والصَّيد، باب الضَّبِّ، ٩ / ٦٦٣ / رقم ٥٥٣٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيد والذبائح، باب إباحة الضب، ٣ / ١٥٤٣ / رقم ١٩٤٦) عن خالد بن الوليد رضي الله عنه.

(٢) انظر تفصيلاً في الفعل الجبليّ الصادر منه ﷺ، ومتى يكون مندوباً في «أفعال الرسول ﷺ» (١ / ٢١٩ ـ ٢٣٦) للأستاذ محمد الأشقر.

(٣) روي في «التيسير» عن الخمسة أنه ﷺ أتي بقدر فيه خضرات من بقول، فوجد لها ريحاً، فسأل عنها، فأخبر بما فيها من البقول، فأشار إليهم أن يقدموها إلى بعض أصحابه، فلما رآه أكلها؛ قال له: «كل فإني أناجي من لا تناجي»، وهٰذا أوضح في التمثيل للمسألة السابعة من مثال العسل الآتي له. (د). قلت: وقد مضى تخريجه (ص ١١٥)، وذكرتُ جملة من الأحاديث في هٰذا الباب مع تخريجها في «التعليقات الحسان على تحقيق البرهان في شأن الدخان» (ص ١٠٧ ـ ١١٣).

(٤) سقط من (ط).

(٥) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب صلاة التراويح، باب فضل من قام رمضان، ٤ / ٢٥١ / رقم ٢٠١٢)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب صلاة المسافرين وقصرها، باب الترغيب في قيام رمضان وهو التراويح، ١ / ٥٢٤ / رقم ٧٦١) عن عائشة مرفوعاً، وفيه: «فإنه لم يَخْفَ عليَّ شأنكم، ولٰكن خشيتُ أن تُفرض عليكم صلاة الليل فتعجزوا عنها».

وقال: «لولا أن أشُقَّ[1] على أمَّتي لأمرتهم بالسواك»[2]، وقال لمَّا أعتم بالعشاء حتى رقد النساء والصبيان: «لولا أن أشُقَّ[3] على أمَّتي لأمرتهم بالصلاة هٰذه الساعةَ»[4].

ـ ومنها: الترك لما لا حرج في فعله بناء على أن ما لا حرج فيه بالجزء منهيٌّ عنه بالكل؛ كإعراضه عن سماع غناء الجاريتين في بيته[5]، وفي

(١و٣) جعل هٰذين مما تركه خشية الافتراض فيه نظر؛ لأنه لم يصرح فيه إلا بمجرد خوف المشقة إذا أمرهم به، ولو بتأكد الطلب على جهة الفضيلة، ولا يلزم أن تكون المشقة متوقفة على الطلب المحتم، نعم، فسر بعضهم قوله: «لأمرتهم»؛ فقال أي أمر إيجاب؛ فهو جارٍ على مقتضى هٰذا التفسير.

(٢) ورد عن جمع من الصحابة، وعدُّ متواتراً، انظر: «صحيح البخاري» (كتاب الجمعة، باب السواك يوم الجمعة، ٢ / ٣٧٤ / رقم ٨٨٧)، و«صحيح مسلم» (كتاب الطهارة، باب السواك، ١ / ٢٢٠)، وقد خرجتُ غير حديث باللفظ المذكور في تحقيقي لرسالة الشيخ علي القاري «معرفة النساك في معرفة السّواك» (رقم ١ ـ ٨).

(٤) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب مواقيت الصَّلاة، باب النَّوم قبل العشاء لمن غُلِب، ٢ / ٥٠ / رقم ٥٧١، وكتاب التمني، باب ما يجوز من اللو، ١٣ / ٢٢٤ / رقم ٧٢٣٩)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب وقت العشاء وتأخيرها، ١ / ٤٤٤ / رقم ٦٤٢) عن ابن عباس رضي الله عنهما.

(٥) أخرج البخاري في «الصحيح» (كتاب العيدين، باب الحِراب والدَّرَق يوم العيد، ٢ / ٤٤٠ / رقم ٩٤٩، وباب سنّة العيدين لأهل الإسلام، ٢ / ٤٤٥ / رقم ٩٥٢، وباب إذا فاتته العيد يصلّي ركعتين، ٢ / ٤٧٤ / رقم ٩٨٧، وكتاب الجهاد، باب الدَّرَق، ٦ / ٩٤ / رقم ٢٩٠٦، وكتاب المناقب، باب قصة الحبشة، ٦ / ٥٥٣ / رقم ٣٥٢٩، وكتاب مناقب الأنصار، باب مقدم النبي ﷺ وأصحاب المدينة، ٧ / ٢٦٤ / رقم ٣٩٣١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب صلاة العيدين، باب الرخصة في اللعب الذي لا معصية فيه في أيام العيد، ٢ / ٦٠٧ ـ ٦٠٨ / رقم ٨٩٢) عن عائشة؛ قالت: دخل عليَّ رسول الله ﷺ وعندي جاريتان تغنّيان بغناء بُعَاث، فاضطجع على الفراش وحوَّل وجهه، ودخل أبو بكر فانتهرني، وقال: مزمارة الشيطان عند النبي ﷺ. فأقبل عليه =

الحديث: «لستُ مِن دَدٍ ولا دَدٌ مني»[1]، والدَّدُ: اللهو، وإنْ كان مما لا حرج فيه؛ فليس كل ما لا حرج فيه يؤذن فيه، وقد مر الكلام فيه في كتاب الأحكام.

= رسول الله ﷺ، فقال: «دعهما، فلما غفل غمزتُهما فخرجتا». لفظ البخاري.

وانظر في شرح الحديث بما يوافق استدلال المصنف به في «مجموعة الرسائل» (٣ / ٢٠١)، ومجموع الفتاوى» (١١ / ٥٦٥، ٥٦٩)، و«تلبيس إبليس» (٢٣٧ - ٢٣٨)، و«غاية المرام» (٢٢٦ - ٢٢٧) لشيخنا الألباني، و«المدخل» (٣ / ١٠٩) لابن الحاج، و«الإعلام بأن العزف حرام» (ص ٤٠) لأبي بكر الجزائري.

(١) أخرجه البخاري في «الأدب المفرد» (رقم ٧٨٥)، والبزار في «مسنده» (٣ / ١٢٩ / رقم ٢٤٠٢ - زوائده)، والطبراني في «الأوسط» (١ / ٢٦٢ / رقم ٤١٥)، والدولابي في «الكنى» (١ / ١٧٩)، والبيهقي في «الكبرى» (١٠ / ٢١٧)، و«الآداب» (رقم ٩٢٥ - ط عطا ورقم ٩٠٤ - ط عبدالقدوس)، وابن عدي في «الكامل» (٧ / ٢٦٩٨) من طريق يحيى بن محمد بن قيس أبي زُكَير عن عمرو بن أبي عمرو عن أنس مرفوعاً، وفي آخره: «قال يحيى بن قيس بن عقبة: يعني: لستُ من الباطل، ولا الباطل مني»، وقال البيهقي عقبه: «قال علي بن المديني: سألت أبا عبيدة - صاحب العربية - عن هٰذا؛ فقال: يقول: لست من الباطل، ولا الباطل مني»، وقال: «وقال أبو عبيدالقاسم بن سلَّام: الدد هو اللعب واللهو».

قال البزار: «لا نعلمه يروى إلا عن أنس، ولا نعلم رواه عن عمرو إلا يحيى بن محمد بن قيس».

قلت: وكلامه متعقَّب بما يأتي.

وقال الطبراني: «لم يرو هٰذا الحديث عن عمرو بن أبي عمرو إلا أبو زكير».

قلت: **وإسناده ضعيف**، فيه يحيى بن محمد بن قيس، وقد وثق، ولٰكن ذكر هٰذا الحديث من منكراته، والله أعلم، وقال الذهبي: «قد تابعه عليه غيره»، قاله الهيثمي في «المجمع» (٨ / ٢٢٥).

وأعله ابن عدي بيحيى أيضاً، وقال: «عامة رواياته مستقيمة إلا هٰذا الحديث، وهو يعرف به»، وأورده العقيلي في «الضعفاء الكبير» (٤ / ٤٢٧) في ترجمة يحيى المذكور، وقال: «وقد تابعه عليه من هو دونه». =

ـ **ومنها**: ترك المباح الصِّرف[1] إلى ما هو الأفضل؛ فإنَّ القسْمَ لم يكن لازماً لأزواجه في حقِّه، وهو معنى قوله تعالى: ﴿ تُرْجِي مَن تَشَآءُ مِنْهُنَّ وَتُـْٔوِيٓ إِلَيْكَ مَن تَشَآءُ ﴾ الآية [الأحزاب: ٥١] عند جماعة من[2] المفسرين، ومع ذٰلك؛ فترك ما أبيح له إلى القسم الذي هو أخلقُ بمكارم أخلاقه، وترك[3] الانتصار ممن قال[4] له: اعدِلْ؛ فإنَّ هٰذه قسمةٌ ما أريد بها وجهُ الله، ونهى مَن

= وأخرجه الطبراني في «الكبير» (١٩ / ٣٤٣ ـ ٣٤٤ / رقم ٧٩٤) من طريق عبدالعزيز بن محمد الدراوردي عن عمرو بن أبي عمرو عن المطلب عن معاوية رفعه.

قال الهيثمي في «المجمع» (٨ / ٢٢٦): «رواه الطبراني عن محمد بن أحمد بن نصر الترمذي عن محمد بن عبدالوهاب الأزهري، ولم أعرفهما، وبقية رجاله ثقات».

قلت: محمد بن أحمد بن نصر الترمذي ترجمه الخطيب في «التاريخ» (١ / ٣٦٥)، والسبكي في «طبقاته» (٢ / ١٨٧ ـ ١٨٨)، وابن حجر في «لسان العرب» (٥ / ٤٩)، وهو ثقة؛ إلا أنه اختلط.

وفيه محمد بن إسماعيل الجعفري، رواه عن الدراوردي، قال أبو حاتم: «منكر الحديث، يتكلمون فيه»، وقال أبو نعيم: «متروك، والراوي عنه محمد بن عبدالوهاب الذي جهله الهيثمي، ولم أظفر له بترجمة»، قال ابن أبي حاتم في «العلل» (٢ / ٢٦٦ / رقم ٢٢٩٥) بعد أن ذكر حديث أنس ومعاوية: «قلت لأبي زُرعة: أيهما عندك أشبه؟ قال: الله أعلم، ثم تفكر ساعة؛ فقال: حديث الدراوردي أشبه، وسألتُ أبي؛ فقال: حديث معاوية أشبه».

وانظر: «تخريج الزيلعي لأحاديث الكشاف» (٢ / ٣٦٦).

(١) أي: الخالص. (ماء).

(٢) وحمله بعضهم على الطلاق والإمساك، أعني: تطلق من تشاء منهن وتمسك من تشاء، وحمله بعضهم على الأمرين جميعاً. (د).

(٣) في (ف) و(م): «وتركه».

(٤) هو ذو الخويصرة، وكان من المنافقين، قتل في الخوارج يوم النهروان على يد علي رضي الله عنه. (د).

أراد قتله[1]، وترك قتل المرأة التي سَمَّتْ له الشاةَ[2]، ولم يعاقب غَوْرَث بن الحارث إذ أراد الفتك به، وقال: مَنْ يمنعُك مني؟ الحديث[3].

---

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب المناقب، باب علامات النُّبوَّة في الإسلام، ٦ / ٦١٧ - ٦١٨ / رقم ٣٦١٠)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الزكاة، باب ذكر الخوارج وصفاتهم، ٢ / ٧٤٤ - ٧٤٥ / رقم ١٠٦٤) عن أبي سعيد الخدري رضي الله عنه.

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الجزية والموادعة، باب إذا غدر المشركون بالمسلمين هل يُعفى عنهم؟ ٦ / ٢٧٢ / رقم ٣١٦٩، وكتاب المغازي، باب الشَّاة التي سُمَّت للنبي ﷺ بخيبر، ٧ / ٤٩٧ / رقم ٤٢٤٩، وكتاب الطب، باب ما يذكر في سمِّ النبي ﷺ، ١٠ / ٢٤٤ - ٢٤٥ / رقم ٥٧٧٧) عن أبي هريرة.

وأخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الهبة، باب قبول الهدية من المشركين، ٥ / ٢٣٠ / رقم ٢٦١٧)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب السلام، باب السم، ٤ / ١٧٢١ / رقم ٢١٩٠) عن أنس رضي الله عنه، وفيه: «ألا نقتلها؟». قال: لا. وفي رواية للبيهقي: «أنه أمر بقتلها».

قال (د): «ويجمع من الروايات بأنه عفا عنها لحقّ نفسه، فلما مات من أكلها بشر بن البراء - وهو ابن معرور - أمر النبي ﷺ بقتلها قصاصاً». وقد مضى عند المصنف (٢ / ٤٦١)، وتخريجه هناك أيضاً.

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الجهاد، باب من علّق سيفه بالشجرة في السفر عند القائلة، ٦ / ٩٦ / رقم ٢٩١٠، وباب تفرق الناس عن الإمام عند القائلة والاستظلال بالشجر، ٦ / ٩٧ / رقم ٢٩١٣، وكتاب المغازي، باب غزوة ذات الرقاع، ٧ / ٤٢٦ / رقم ٤١٣٤)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الفضائل، باب منه، ٤ / ١٧٨٧ / رقم ٨٤٣) عن جابر بن عبدالله رضي الله عنه.

ووقع اسم الأعرابي أو الرجل الذي أراد أن يفتك به ﷺ في (ف) و(م) و(د) و(ماء): «عروة» وهو خطأ، والصواب ما ذكرناه، ووقع في الأصل و(ط) على الجادَّة، ودليله ما ذكره البخاري في «صحيحه» (٧ / ٤٢٦ / رقم ٤١٣٦) عقب حديث جابر: «وقال مسدد عن أبي عوانة عن أبي بشر: اسم الرجل: غورث بن الحارث»، ووقع مسمى هكذا في «مسند أحمد» (٣ / ٣٦٤ - ٣٦٥)، و«سنن سعيد بن منصور» (٢ / ٢٣٨ / رقم ٢٥٠٤ - ط الأعظمي)، و«غريب الحديث» للحربي (١ / ٣٠٧ - ٣٠٨)، و«دلائل النبوة» (٣ / ٣٧٣، ٣٧٥، ٣٧٦) للبيهقي. =

ـ ومنها: الترك للمطلوب خوفاً من حدوث مفسدة أعظم من مصلحة ذٰلك المطلوب؛ كما جاء في الحديث عن عائشة: «لولا أن قومَكِ حديثٌ عهدُهم بالجاهلية؛ فأخافُ أنْ تُنْكِر قلوبُهم أن أُدخِلَ الجدْرَ في البيت، وأنْ أُلْصِقَ بابَه بالأرض»[1]، وفي رواية: «لأسَّسْتُ البيتَ على قواعد إبراهيم»[2]، ومنع من قتل أهل النفاق، وقال: «لا يتحدَّث الناسُ أنَّ محمداً يقتلُ أصحابَه»[3].

وكل هٰذه الوجوه قد ترجع إلى الأصل المتقدم[4].

= وانظر له لِزاماً: «تنبيه المعلم بمبهمات صحيح مسلم» (رقم ٩٥٨) لأبي ذر ابن سبط ابن العجمي وتعليقنا عليه.

(١) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الحج، باب فضل مكة وبنيانها، ٣ / ٤٣٩ / رقم ١٥٨٤) ـ والمذكور لفظه ـ، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الحج، باب نقض الكعبة وبنائها، ٢ / ٩٦٨ ـ ٩٦٩ / رقم ١٣٣٣) عن عائشة رضي الله عنها.

(٢) ورد نحوه في «الصحيحين» ـ كما في المواطن السابقة ـ وفي «مسند إسحاق بن راهويه» (رقم ٧): «ووضعته على أساس إبراهيم»، و(رقم ٨): «لبنيت البيت على قواعد إبراهيم»، و(رقم ٦٧١): «وبنيته على أساس إبراهيم»، وكذا في «المجتبى» للنسائي (٥ / ٢١٥) من طريقه، وفي رواية أخرى له: «فبلغتُ به أساس إبراهيم عليه السلام»، ونحو هٰذه الألفاظ في «مسند أحمد» (٦ / ٥٧، ٢٣٩).

والحديث عند علي بن الجعد في «المسند» (رقم ٢٥٢٥)، و«جامع الترمذي» (رقم ٨٧٥)، وغيرهما.

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب المناقب، باب ما ينهى من دعوى الجاهلية، ٦ / ٥٤٦ / رقم ٣٥١٨، وكتاب التفسير، باب قوله: ﴿**سواء عليهم أستغفرت لهم أم لم تستغفر لهم**﴾، ٨ / ٦٤٨ ـ ٦٤٩ / رقم ٤٩٠٥، وباب: ﴿**يقولون لئن رجعنا إلى المدينة**﴾، ٨ / ٦٥٣ / رقم ٤٩٠٧) عن جابر رضي الله عنه.

(٤) وهو أنَّ التَّرك محلُّه غير المأذون فيه، والمؤلف في رده هٰذه الأمور إلى القاعدة تارة يلاحظ الفعل فيجعله منهياً عنه، وتارة يلاحظ الترك فيجعله مطلوباً، وهما متلازمان، وإنما هو التنويع في التعبير. (د).

أما الأول؛ فلم يكن في الحقيقة من هٰذا النمط لأنه ليس بترك بإطلاق[1]، كيف وقد أكل على مائدته عليه الصلاة والسلام؟

وأما الثاني؛ فقد صار في حقه التناول ممنوعاً أو مكروهاً لحقِّ[2] ذٰلك الغير، هٰذا في غير مقاربة المساجد، وأما مع مقاربتها والدخولِ فيها؛ فهو عام[3] فيه وفي الأمة؛ فلذٰلك نهى آكلها عن مقاربة المسجد، وهو راجع إلى النهي عن أكلها لمن أراد مقاربته.

وأما الثالث؛ فهو من الرفق المندوب إليه؛ فالترك هنالك مطلوب، وهو راجع إلى أصل الذرائع إذا كان تركاً لما هو مطلوب خوفاً مما هو أشد منه، فإذا رجع إلى النهي عن المأذون فيه خوفاً من مآل لم يؤذن فيه؛ صار الترك هنا مطلوباً.

وأما الرابع؛ فقد تبين[4] فيه رجوعه إلى المنهي عنه.

وأما الخامس؛ فوجه النهي المتوجه على الفعل حتى حصل الترك أن

---

(١) أي: لا يعد تركاً رأساً؛ لأن إقراره كفعله سواء، وقد أقر أكله على مائدته، وأيضاً؛ فهو جبلي لا يدخل في الباب رأساً كما تقدمت الإشارة إليه. (د).

(٢) أي: وهو أمر مستمر ومطلق لا يخص حالاً دون حال. (د).

(٣) كما ورد في الحديث: «من أكل ثوماً أو بصلاً؛ فليعتزلنا، أو ليعتزل مسجدنا»، أخرجه في «التيسير» عن الخمسة. (د).

قلت: أخرجه مسلم في «صحيحه» (رقم ٥٦٧) عن عمر، ورقم (٥٦٣) عن أبي هريرة، ورقم (٥٦٥ ـ ٥٦٦) عن أبي سعيد، والبخاري في «صحيحه» (٢ / ٣٣٩ / رقم ٨٥٣)، ومسلم في «صحيحه» (رقم ٥٦١) عن ابن عمر، والبخاري (٢ / ٣٣٩ / رقم ٨٥٦ و٩ / ٥٧٥ / رقم ٥٤٥١)، ومسلم (رقم ٥٦٢) عن أنس رضي الله عنه.

(٤) أي: في مبحث المباح، وأن ما لا حرج فيه بالجزء منهي عنه بالكل؛ فلذٰلك قال: «تبين رجوعه»، ولم يقل: إنه منهي عنه. (د).

الرفيع المنصب مطالَبٌ بما يقتضي منصبهُ، بحيث يعد خلافه منهياً عنه وغير لائق به، وإن لم يكن كذلك في حقيقة الأمر، حسبما جرت به العبارة عندهم في قولهم: «حسناتُ الأبرار سيئاتُ المقرَّبين»[1]، إنما يريدون في اعتبارهم لا في حقيقة الخطاب الشرعي، ولقد روي أنه عليه الصلاة والسلام كان بعد القسم على الزوجات وإقامة العدل على ما يليق به يعتذر إلى ربه ويقول: «اللهمَّ! هٰذا عملي فيما أملكُ؛ فلا تؤاخذْني بما تمْلِكُ ولا أملِكُ»[2]، يريد بذٰلك ميل القلب

---

(١) انظر ما قدَّمناه (٣ / ٥٤٨).

(٢) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب النكاح، باب ما جاء في التّسوية بين الضرائر، ٣ / ٤٤٦ / رقم ١١٤٠)، وأبو داود في «السنن» (كتاب النكاح، باب في القسم بين النساء، ٢ / ٢٤٢ / رقم ٢١٣٤)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب عشرة النساء، باب ميل الرجل إلى بعض نسائه دون بعض، ٧ / ٦٤)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب النكاح، باب القسمة بين النساء، ١ / ٦٣٣ / رقم ١٩٧١)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٤ / ٣٨٦ ـ ٣٨٧)، وأحمد في «المسند» (٦ / ١٤٤)، وإسحاق بن راهويه في «المسند» (رقم ١٣٧٠ ـ مسند عائشة)، وابن أبي حاتم في «العلل» (١ / ٤٢٥)، وابن حبان في «الصحيح» (١٠ / ٥ / رقم ٤٢٠٥ ـ الإحسان)، والطحاوي في «المشكل» (١ / ٨٨)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ١٨٧)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ٢٩٨) من طرق عن حماد بن سلمة عن أيوب عن أبي قلابة عن عبدالله بن يزيد عن عائشة به.

ورجاله ثقات، واختلف في رفعه ووصله، وانفرد حماد بن سلمة في وصله، وأرسله غيره.

قال النسائي بإثره: «أرسله حماد بن زيد»، وقال الترمذي عقبه: «ورواه حماد بن زيد وغير واحدٍ عن أيوب عن أبي قلابة مرسلًا؛ أن النبي ﷺ كان يقْسم، وهٰذا أصحُّ من حديث حماد بن سلمة».

وقال ابن أبي حاتم: «فسمعت أبا زرعة يقول: لا أعلم أحداً تابع حماداً على هٰذا»، وقال: «قلت: روى ابن عُليَّة عن أيوب عن أبي قلابة قال: «كان رسول الله ﷺ يقسم بين نسائه...» الحديث مرسل».

وأخرجه ابن أبي شيبة في «المصنف» (٤ / ٣٨٦) من طريق ابن عُليَّة التي ذكرها ابن أبي حاتم. =

إلى بعض الزوجات دون بعض؛ فإنه أمر لا يملك، كسائر الأمور القلبيَّة التي لا كسب للإنسان فيها أنفسها.

والذي يوضح هٰذا الموضع ـ وأن المناصب تقتضي في الاعتبار الكمالي العَتْبَ على ما دون اللائق بها ـ قصةُ نوح وإبراهيم عليهما السلام في حديث الشفاعة[1]، وفي اعتذار نوح عليه السلام عن أن يقوم بها، بخطيئته وهي دعاؤه على قومه، ودعاؤه على قومه إنما كان بعد يأسه من إيمانهم، قالوا[2]: وبعد قول الله له: ﴿لَن يُؤْمِنَ مِن قَوْمِكَ إِلَّا مَن قَدْ ءَامَنَ﴾ [هود: ٣٦] وهذا يقضي[3] بأنه دعاء مباح؛ إلا أنه استقصر نفسه لرفيع شأنه أن يصدر من مثله مثل هٰذا؛ إذ كان الأولى الإمساك عنه، وكذٰلك إبراهيم اعتذر بخطيئته، وهي الثلاث المحكيات في الحديث بقوله: «لم يكذِبْ إبراهيمُ إلَّا ثلاثَ كذباتٍ»[4]؛ فعدَّها كذبات وإنْ

= ويشهد لما ذكره المصنف أولاً ما أخرجه أبو داود في «السنن» (كتاب النكاح، باب في القسم بين النساء، ٢ / ٢٤٢ ـ ٢٤٣ / رقم ٢١٣٥)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ١٨٦)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ٧٤) عن عائشة رضي الله عنها؛ قالت: «كان رسول الله ﷺ لا يُفَضِّلُ بعضنا على بعضٍ في القسْم، من مكثه عندنا، وكان قلَّ يومٌ إلا وهو يطوف علينا جميعاً فيدنو من كل امرأةٍ من غير مسيسٍ؛ حتى يبلغ إلى التي هو يومُها، فيبيت عندها». **وإسناده حسن**.

(١) انظره بطوله في «صحيح البخاري» (كتاب الرقاق، باب صفة الجنة والنار، ١١ / ٤١٧ ـ ٤١٨ / رقم ٦٥٦٥)، و«صحيح مسلم» (كتاب الإيمان، باب أدنى أهل الجنة منزلة فيها، ١ / ١٨٠ ـ ١٨١ / رقم ١٩٣).

(٢) كأنه يحتاج عنده إلى تثبت، وسيأتي له أن قوله: ﴿**إنك إن تذرهم يضلوا عبادك**﴾ [نوح: ٢٧]، إنما كان بوحي، وأنه هو معنى قوله تعالى: ﴿**وأوحي إلى نوح**...﴾ إلخ [هود: ٣٦]؛ أي: يستلزمه، إلا أن كل هٰذا وإن أفاد أن دعاءه اقترن بما هو في معنى: ﴿**لن يؤمن من قومك**...﴾ إلخ [هود: ٣٦]؛ فهو لا يعتبر أنه ما دعا إلا بعد ما نزل عليه ذٰلك صريحاً، بل هٰذا القدر محتاج للإثبات. (د).

(٣) في (ط): «يقتضي».

(٤) مضى تخريجه قريباً (ص٤١٤) وهو في «الصحيحين» عن أبي هريرة رضي الله عنه.

كانت تعريضاً اعتباراً بما ذكر.

والبرهان على صحة هٰذا التقرير ما تقدَّم[1] في دليل الكتاب أنَّ كلَّ قضية لم تردّ أو لم تبطِلْ أو لم ينبِّه على ما فيها؛ فهي صحيحةٌ صادقة، فإذا عرضنا مسألتنا على تلك القاعدة وجدنا الله تعالى حكى عن نوح دعاءه على قومه؛ فقال: ﴿وَقَالَ نُوحٌ رَّبِّ لَا تَذَرْ عَلَى الْأَرْضِ مِنَ الْكَافِرِينَ دَيَّارًا﴾ [نوح: ٢٦].

ولم يذكر قبله ولا بعده ما يدل على عتب ولا لوم، ولا خروج عن مقتضى الأمر والنهي، بل حكى أنه قال: ﴿إِنَّكَ إِن تَذَرْهُمْ يُضِلُّوا عِبَادَكَ﴾ الآية [نوح: ٢٧].

ومعلوم أنـه عليه الصلاة والسلام لم يقل ذٰلك إلا بوحي من الله؛ لأنه غيب، وهو معنى قوله تعالى: ﴿وَأُوحِيَ إِلَى نُوحٍ أَنَّهُ لَن يُؤْمِنَ مِن قَوْمِكَ إِلَّا مَن قَدْ آمَنَ﴾ [هود: ٣٦].

وكذلك قال تعالى في إبراهيم: ﴿فَنَظَرَ نَظْرَةً فِي النُّجُومِ * فَقَالَ إِنِّي سَقِيمٌ﴾ [الصافات: ٨٨، ٨٩].

ولم يذكر قبل ذٰلك ولا بعده ما يشير إلى لوم ولا عتب، ولا مخالفة أمر ولا نهي، ومثله قوله تعالى: ﴿قَالَ بَلْ فَعَلَهُ كَبِيرُهُمْ هَٰذَا﴾ [الأنبياء: ٦٣]؛ فلم يقع في هٰذا المساق ذكرٌ لمخالفة ولا إشارةٌ إلى عتب، بل جاء في الآية الأولى: ﴿إِذْ جَاءَ رَبَّهُ بِقَلْبٍ سَلِيمٍ﴾ [الصافات: ٨٤]، وهو غاية في المدح بالموافقة، وهٰكذا سائر المساق إلى آخر القصة.

وفي الآية الأخـرى قال: ﴿وَلَقَدْ آتَيْنَا إِبْرَاهِيمَ رُشْدَهُ مِن قَبْلُ وَكُنَّا بِهِ عَالِمِينَ...﴾ [الأنبياء: ٥١] إلى آخرها؛ فتضمَّنت الآيات مدحه ومناضلته عن

---

(١) في (ص ١٦٠).

الحق من غير زيادة؛ فدلَّ على أن كل ما ناضل به صحيح موافق، ومع ذلك؛ فقد قال محمد ﷺ: «لم يكذِبْ إبراهيمُ إلَّا ثلاث كذباتٍ»[1]، وإبراهيم في القيامة يستقصر نفسه عن رتبة الشفاعة بما يذكره[2]، وكذلك نوح؛ فثبت أن إثبات الخطيئة هنا ليس من قِبَل[3] مخالفة أمر الله، بل من جهة الاعتبار من العبد فيما تطلبه به المرتبة؛ فكذلك قصة محمد عليه الصلاة والسلام في مسألة القسم[4].

وقد مددتُ في هٰذا الموضع بعض النَّفَسِ لشرفه، ولولا الإطالة؛ لبُيِّن من هٰذا القبيل في شأن الأنبياء عليهم السلام ما ينشرح له الصدر، وتطمئن إلى بيانه النفس، مما يشهد له القرآن والسنة والقواعد الشرعية، والله المستعان.

وفي آخر[5] فصل الأوامر والنَّواهي أيضاً مما يتمهد به هٰذا الأصل، وقد حصل من المجموع أنَّ التَّرك هنا[6] راجع إلى ما يقتضيه النَّهي، لٰكن النهي الاعتباري.

وأما السادس؛ فظاهر أنه راجع إلى الترك الذي يقتضيه النهي لأنه من باب

---

(١) مضى تخريجه (ص ٤١٤)، وهو في «الصحيحين» عن أبي هريرة.

(٢) وهو قوله: «وإني كنت كذبت... إلخ»، وكذلك نوح إذ يقول: «إني كانت لي دعوة دعوت بها على قومي». (د).

قلت: ورد ذلك في حديث الشفاعة المشار إليه آنفاً، وهو في «الصحيحين».

(٣) في (م): «قبيل».

(٤) والحديث مرسل وليس بصحيحٍ، كما بيَّناه قريباً (ص ٤٣٠).

(٥) في المسألة الثامنة عشرة، وفيها أنه إذا رجع الأمر إلى الأصل والنهي إلى المآل يكون من باب سد الذرائع، وقوله: «هٰذا الأصل»؛ أي: وهو أن الترك محله في الأصل غير المأذون فيه، وتمهيده للوجه الثالث منه ظاهر، ولو ذكر هٰذا هناك؛ لكان أوضح. (د).

(٦) أي: في الوجه الخامس. (د).

تعارض مفسدتين؛ إذ يطلب الذهاب إلى الراجح، وينهى عن العمل بالمرجوح، والترك هنا هو الراجح؛ فعمل عليه.

فصل

وأما الإقرار[1] فمحمله[2] على أن لا حرج في الفعل الذي رآه عليه السلام فأقرَّه، أو سمع به فأقره، وهٰذا المعنى مبسوط في[3] الأصول، ولٰكن الذي

---

(١) أي: تثبيته لأحد على شيء. (ماء).

(٢) في (ماء): «فمحله».

(٣) وحاصله أنه إذا علم بفعل وإن لم يره، فسكت قادراً على إنكاره، فإن كان معتقد كافر يعلم إنكاره له ﷺ؛ فلا أثر لسكوته لأنه يعلم أنه لا ينتفع بالإنكار في الحال، وإن لم يكن معتقد كافر؛ فإن سبق تحريمه بعام يكون الفعل الذي أقره نسخاً للتحريم أو تخصيصاً له به، على الخلاف بين الحنفية والشافعية في ذٰلك، وإلا بأن لم يسبق التحريم؛ فدليل الجواز حتى لا يكون فيه تأخير البيان عن وقت الحاجة، وهو غير واقع في الشريعة، فإذا استبشر بالفعل؛ فأولى أن يدل على الجواز، إلا أن يدل دليل على أن هٰذا الاستبشار لأمر آخر اقترن بالفعل لا لنفس الفعل؛ فعند ذٰلك يختلف القول في اعتبار سكوته واستبشاره تقريراً لأصل المسألة وأحقيتها، أو يجعل السكوت والاستبشار غير إقرار ولا موجب لأحقية أصل المسألة، كما في مسألة المدلجي لما دخل على النبي ﷺ؛ فإذا أسامة بن زيد وزيد بن حارثة عليهما قطيفة قد غطيا رؤوسهما، وقد بدت أقدامهما؛ فقال: «إن هٰذه الأقدام بعضها من بعض»، وكان أسامة مثل الليل، وزيد مثل القطن؛ فأثبت الشافعي صحة النسب بالقيافة ومنعها الحنفية، ولكل منهما حجته ورده على الآخر، وإنما نقلنا هٰذه النبذة لتساعد على فهم المقام. (د).

قلت: وتجد كلاماً عن القيافة في «الطرق الحكمية» لابن القيم، وتعليقنا عليه، ومضى تخريج حديث: «إن هٰذه الأقدام...» في (ص ٧٥)، وهو صحيح، وانظر بسط موضوع «الإقرار» في: «التمهيد» (١ / ١١ وما بعدها) للكلوذاني، و«شرح الكوكب المنير» (٢ / ١٦٦، ١٩٤)، و«المحلي على جمع الجوامع» (٢ / ٩٤)، و«الإحكام» (١ / ١٦٩) للآمدي، و«تيسير التحرير» (٣ / ١٩)، و«أصول السرخسي» (١ / ١١٣)، و«التلويح على التوضيح» (٢ / =

يخصُّ الموضع هنا أن ما لا حرج فيه جنس لأنواع: الواجب، والمندوب، والمباح بمعنى المأذون فيه[1] وبمعنى أن لا حرج فيه، وأما المكروه؛ فغير داخل تحته[2] على ما هو المقصود لأن سكوته عليه يؤذن إطلاقُه بمساواة[3] الفعل للترك، والمكروهُ لا يصح فيه ذٰلك؛ لأن الفعل المكروه منهيٌّ عنه، وإذا كان كذٰلك؛ لم يصح السكوت عنه، ولأن الإقرار محلُّ تشريعٍ عند العلماء؛ فلا يفهم منه المكروه بحكم إطلاق السكوت عليه دون زيادة[4] تقترن به، فإذا لم يكن ثَمَّ قرينةٌ ولا تعريفٌ[5] أوْهَم ما هو أقرب إلى الفهم، وهو الإذن أو أن لا حرج بإطلاق، والمكروه ليس كذٰلك.

لا يقال: فيلزم مثله في الواجب والمندوب؛ إذ لا يفهم بحكم الإقرار فيه غير مطلق الإذن أو أن لا حرج، وليسا كذٰلك؛ لأن الواجب منهي عن تركه ومأمور بفعله، والمندوب مأمور بفعله، وجميع ذٰلك زائد[6] على مطلق رفع الحرج؛ فلا يدخلان تحت مقتضى الإقرار، وقد زعمتَ أنه[7] داخل، هٰذا خلف.

= ٢)، و«نهاية السول» (٢ / ٢٣٨)، و«فواتح الرحموت» (٢ / ٩٧)، و«التفتازاني على ابن الحاجب» (٢ / ٢٢)، و«إرشاد الفحول» (٣٣)، و«إعلام الموقعين» (٢ / ٣٨٧ وما بعدها).

(١) مرتبط بالمباح إشارة إلى إرادة معنييه السابقين في مبحث المباح. (ف).

(٢) أي: تحت ما لا حرج فيه الذي هو محمل الإقرار الشامل للأنواع الثلاثة. (ف).

(٣) أي: على الأقل، حتى يدخل الواجب والمندوب، ثم يقال: وهل هٰذه العبارة تسع دخول المباح بمعنى ما لا حرج فيه على تفسيره له سابقاً؟ (د).

(٤) أي: زيادة من شأنها أن تصرف السكوت إلى غير معنى الإقرار. (د).

(٥) أي: ولا قول يفيد غير الإذن. (د).

(٦) أي: ينافي مطلق رفع الحرج، يرشدك إلى ذٰلك قوله: «للموافقة بينهما» المقتضي أن أصل الاعتراض بالتنافي بين عدم الحرج وبين مفهوم الواجب والمندوب. (د).

(٧) الأنسب: «أنهما داخلان». (د).

لأنـا نقـول: بل هما داخلان لأن عدم الحرج مع فعل الواجب[1] لازم للموافقة بينهما؛ لأنَّ الواجب والمندوب إنما يعتبران في الاقتضاء قصداً من جهة الفعل، ومن هٰذه الجهة صارا لا حرج فيهما، بخلاف المكروه؛ فإنه إنما يعتبر في الاقتضاء من جهة الترك، لا من جهة الفعل، و«أن لا حرج»[2] راجع إلى الفعل؛ فلا يتوافقان، وإلا؛ فكيف يتوافقان والنهي يصادم عدم الحرج في الفعل؟

فإن قيل: من مسائل كتاب الأحكام أن المكروه معفوٌّ عنه من جهة الفعل، ومعنى كونه معفواً عنه هو معنى عدم الحرج فيه، وأنت تثبت هنا الحرج بهٰذا الكلام.

قيل: كلا، بل المراد هنا غير المراد هنالك؛ لأن الكلام هنالك فيما بعد الوقوع لا فيما قبله، ولا شك أن فاعل المكروه مصادم للنهي بحتاً[3] كما هو مصادم في الفعل المحرم ولٰكن خفة شأن المكروه وقلَّة مفسدته صيرته بعدما وقع في حكم ما لا حرج فيه؛ استدراكاً له من رفق الشارع بالمكلف، ومما يتقدمه من فعـل الـطاعـات تشبيهـاً له بالصغيرة التي يكفـرهـا كثير من الـطاعـات؛ كالـطهارات، والصلوات، والجمعات، ورمضان، واجتناب الكبائر، وسائر ما ثبت من ذٰلك في الشَّريعة، والصغيرة أعظم من المكروه؛ فالمكروه أولى بهٰذا الحكم، فضلاً من الله ونعمة.

وأما ما ذكر هنا من مصادمة النهي لرفع الحرج؛ فنظرٌ إلى ما قبل الوقوع، ولا مرية في أنَّ الأمر كذٰلك؛ فلا يمكن والحال هٰذه أن يدخل المكروه تحت

---

(١) الأنسب: «مع فعل الواجب أو المندوب». (ف).

(٢) أي: الذي يدل عليه الإقرار إنما هو في الفعل، وهٰذا موجود في الواجب والمندوب لا في المكروه. (د).

(٣) صوابه: «بحتا» ـ بالتَّاء ـ؛ أي: خالصاً لا شبهة فيه. (ف).

ما لا حرج فيه، وأمثلة هٰذا القسم كثيرة؛ كقيافة المدلجي في أسامة وأبيه زيد[1]، وأكل الضب على مائدته عليه الصلاة والسلام[2].

وعن عبدالله بن مُغَفَّل؛ قال: أصبتُ جِراباً مِن شَحْمٍ يومَ خَيْبر، قال: فالتزمتُه فقلت: لا أعطي اليومَ أحداً من هٰذا شيئاً، قال: فالتفتُّ فإذا رسولُ الله ﷺ مبتسماً[3].

وقد استدلَّ بعض العلماء على طهارة دم النبي عليه الصلاة والسلام بترك الإنكار على من شرب دم حِجامتِه[4].

---

(١) مضى تخريجه (ص ٧٥).

(٢) مضى تخريجه (ص ٣٥٧، ٤٢٣)، وهو في «الصحيحين» عن خالد رضي الله عنه.

(٣) أخرجه بهٰذا اللفظ مسلم في «صحيحه» (كتاب الجهاد والسير، باب جواز الأكل من طعام الغنيمة في دار الحرب، ٣ / ١٣٩٣ / رقم ١٧٧٢ بعد ٧٢)، وأخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب المغازي، باب غزوة خيبر، ٨ / ٤٨١ / رقم ٤٢١٤)، ومسلم أيضاً (رقم ١٧٧٢ بعد ٧٣) عن عبدالله بن مغفَّل بلفظٍ آخر.

(٤) أخرج البزار في «مسنده» (٣ / ١٤٥ / رقم ٢٤٣٦ ـ زوائده)، والحاكم في «المستدرك» (٣ / ٥٥٤)، والطبراني في «الكبير» ـ كما في «التلخيص الحبير» (١ / ٣٠)، و«المجمع» (٨ / ٢٧٠)، و«مناهل الصفا» (رقم ٧٢)، ومن طريقه أبو نعيم في «الحلية» (١ / ٣٢٩ ـ ٣٣٠)، وهو ساقط حتى من القطعة التي طبعت ملحقاً بالمعجم ـ، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ٦٧) من طريق موسى بن إسماعيل عن هنيد بن القاسم عن عامر بن عبدالله بن الزبير عن أبيه؛ قال: احتجم النبي ﷺ فأعطاني الدّم، فقال: «اذهب فغيِّبه». فذهبتُ فشربتهُ، فأتيتُ النبي ﷺ، فقال: «ما صنعت؟». قلت: غيَّبته. قال: «لعلك شربتَه؟». قلت: شربتُه. زاد الطبراني؛ فقال: «من أمرك أن تشرب الدّم، ويل لك من الناس، وويل للناس منك».

قال البزار: «قد روي عن ابن الزبير من وجهٍ آخر». قلت: كما عند الدارقطني في «السنن» (١ / ٢٢٨)، وأبي نعيم في «الحلية» (١ / ٣٣٠)، والطريق المذكور آنفاً فيه هنيد ـ أو جنيد ـ بن القاسم، لا بأس به، ولٰكنه ليس بالمشهور في العلم، قاله ابن حجر في «التلخيص» (١ / ٣٠)، =

المسألة السابعة

القول منه ﷺ إذا قارنه الفعل؛ فذلك أبلغ ما يكون في التأسي بالنسبة إلى المكلفين لأن فعله عليه الصلاة والسلام واقع على أزكى[1] ما يمكن في وضع التكاليف؛ فالاقتداء به في ذلك العمل في أعلى مراتب الصحة.

بخلاف ما إذا لم يطابقه الفعل؛ فإنه وإنْ كان القول يقتضي الصحة؛ فذلك لا يدل[2] على أفضلية ولا مفضولية.

ومثاله ما روي أنَّ النبي ﷺ قيل له: أأكذبُ لامرأتي؟ قال: «لا خيرَ في الكذب». قال: أفأعدُها وأقول لها؟ قال: «لا جُناحَ عليك»[3].

ثم إنه لم يفعل مثلَ ما أجازه، بل لما وعد عزم على أن لا يفعل، وذلك حين شرب عند بعض أزواجه[4] عسلًا؛ فقال له بعض أزواجه: إني أجدُ منكَ

= وقال الهيثمي في «المجمع» (٨ / ٢٧٠): «رواه الطبراني والبزّار باختصار، ورجال البزار رجال الصحيح؛ غير جنيد بن القاسم، وهو ثقة».

ولذا أطلق السيوطي في «مناهل الصفا» (رقم ٧٢) على إسناده بأنه جيد. وفي الباب عن جماعة، والمذكور أقواها، انظرها في «البدر المنير» (٢ / ٢٠٦ ـ ٢١٩).

(١) أي: أكمله في شرع التكاليف وإنشائها؛ ففعله في أعلى طبقات التشريع للأحكام، أي فإذا انضم إلى القول؛ كان ذلك أعلى مراتب الصحة في الاقتداء. (د).

(٢) كيف هذا؟ وسيأتي له في التعقيب على الأمثلة يقول: «وذلك يدل على مرجوحيته»، أي أن مخالفة فعله لقوله يدل على مرجوحية مضمون القول، فإن قيل: إن ذلك بالنظر للقول وحده بدون نظر إلى أن تركه قصداً؛ قيل: إن القول إذا كان بصيغة الأمر ففيه أقوال في كونه مشتركاً أو للوجوب والندب كما سبق له؛ فلا يتأتى إطلاق القول بعدم الدلالة على راجحية ومرجوحية. (د).

(٣) الحديث صحيح بشواهده، وقد مضى تخريجه (١ / ٤٩١)، وانظر: «السلسلة الصحيحة» (رقم ٤٩٨، ٥٤٥).

(٤) وهي السيدة حفصة رضي الله عنها كما جاء في حديث عائشة أن النبي ﷺ شرب عند حفصة عسلًا، فتواخينا أن نقول له: أكلتَ مغافير، وهي صمغ العرفط، وله ريح كريهة. (ف).

ريحَ مغافِير ـ كأنه مما يتأذى من ريحه ـ؛ فحلف أن لا يشربه، أو حرَّمه على نفسه ـ ويرجع[1] إلى الأول ـ؛ فقال الله[2] له: ﴿يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَآ أَحَلَّ ٱللَّهُ لَكَ﴾ [التحريم: ١]، وكان قادراً على أن يعد ويقول، ولٰكنه عزم بيمين علقها على نفسه، أو تحريم عقده؛ حتى رده الله إلى تحلة الأيمان.

وأيضاً؛ فلما قال للرجل الواهب لابنه: «أشْهِدْ غيري»[3] كان ظاهراً في الإجازة، ولما امتنع[4] هو من الشهادة؛ دل على مرجوحية مقتضى القول.

---

(١) فقد قارن فعله ـ وهو الكف عن شربه ـ قوله: إنه لن يشربه، ثم التمثيل به إنما يظهر لو أنه كف عنه وفاءً بوعده للزوجة فيما لا يلزم الوفاء به، بل لمجرد إرضائها، ولٰكنه قرن الوعد بالحلف والتحريم؛ فليس له قبل نزول آية التحليل أن يخالف؛ فجعل المثال مما نحن فيه ليس واضحاً، وتقدم لنا أن التمثيل لهٰذا الوضع بقدر البقول الذي امتنع عن التناول منها مع أمره بتقريبها لبعض من حضر من أصحابه أوضح من هٰذا المثال. (د).

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب التفسير، باب﴿**يا أيها النبي لم تحرم ما أحلَّ الله لك تبتغي مرضات أزواجك والله غفور رحيم**﴾، رقم ٤٩١٢، وكتاب الطلاق، باب ﴿**لم تحرم ما أحل الله لك**﴾، رقم ٥٢٦٧، وكتاب الأيمان والنذور، باب إذا حرم طعاماً / رقم ٦٦٩١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الطلاق، باب وجوب الكفارة على من حرَّم امرأته ولم ينوِ الطلاق، رقم ١٤٧٤)، وأبو داود في «السنن» (كتاب الأشربة، باب في شراب العسل، ٣ / ٣٣٥ / رقم ٣٧١٤)، والنسائي في «الكبرى» (كتاب التفسير، ٢ / ٤٥٠ / رقم ٦٢٨، وكتاب عشرة النساء، باب الغيرة، رقم ٢٠)، و«المجتبى» (كتاب الطلاق، تأويل هٰذه الآية من وجه آخر، ٦ / ١٥١، وكتاب الأيمان والنذور، باب تحريم ما أحل الله عز وجل، ٧ / ١٣، وكتاب عشرة النساء، باب الغيرة، ٧ / ٧١) عن عائشة رضي الله عنها.

(٣) مضى تخريجه (ص ٤٢٢)، وهو في «الصحيحين» وغيرهما.

(٤) وأيضاً قوله: «لا أشهد على جور»، بل هٰذا محتاج إلى تأويل في الجور بالتغليظ على الرجل بتسميته جوراً حتى يبقى الأصل جائزاً. (د).

قلت: مضى تخريجه (ص ٤٢٢).

وأمر عليه الصلاة والسلام حسان وغيره بإنشاد الشعر[1] وأذِن[2] لهم فيه، ومع ذٰلك؛ فقد مُنِعه[3] عليه الصلاة والسلام ولم يُعلِّمه، وذٰلك يدل على

---

(١) يشير المصنِّف إلى ما أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب المناقب، باب من أحبَّ أن لا يُسَبَّ نسبُه، ٦ / ٥٥٣ / رقم ٣٥٣١، وكتاب المغازي، باب حديث الإفك، ٧ / ٤٣٦ / رقم ٤١٤٥، وكتاب الأدب، باب هجاء المشركين، ١٠ / ٥٤٦ / رقم ٦١٥٠)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب فضائل الصحابة، باب فضائل حسَّان بن ثابت رضي الله عنه، ٤ / ١٩٣٤ / رقم ٢٤٨٩) عن عائشة؛ قالت: استأذن حسانُ بن ثابت النَّبيَّ ﷺ في هجاء المشركين؛ فقال رسول الله ﷺ: «فكيف بنسبي؟». فقال حسان: لأسُلَّنَّك منهم كما تُسَلُّ الشَّعرة من العجين.

وأخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الأدب، باب هجاء المشركين، ١٠ / ٥٤٦ / رقم ٦١٥٣)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب فضائل الصحابة، باب فضائل حسان بن ثابت رضي الله عنه، ٤ / ١٩٣٣) عن البراء بن عازب؛ قال: سمعتُ رسول الله ﷺ يقول لحسَّان بن ثابت: «اهْجُهُمْ - أو هَاجِهِم - وجبريل معك».

وانظر سائر الأحاديث في «جزء أحاديث الشعر» للحافظ عبدالغني المقدسي (ت ٦٠٠هـ)، وهو مطبوع. وانظر «الاعتصام» (١/ ٣٤٥ وما بعده ط ابن عفان و٢٧٠ ط رضا).

(٢) فقد دخل مكة في عمرة القضاء وابن رواحة ينشد بين يديه:

خلوا بني الكفار عن سبيله ... اليوم نضربكم على تنزيله البيتين.

فلما أنكر عمر على ابن رواحة وقال له: بين يدي رسول الله وفي حرم الله تقول الشعر؟ قال له: «خل عنه يا عمر؛ فلهي أسرع فيهم من نضح النبل»، أخرجه الترمذي وصححه النسائي. (د).

قلت: أخرجه النسائي في «المجتبى» (كتاب مناسك الحج، باب إنشاد الشعر في الحرم، ٥ / ٢٠٢، وباب استقبال الحج، ٥ / ٢١١ - ٢١٢)، والترمذي في «الجامع» (أبواب الأدب، باب ما جاء في إنشاد الشعر، رقم ٢٨٤٧) و«الشمائل» (٢٤٥)، وأبو يعلى في «المسند» (رقم ٣٣٩٤، ٣٤٤٠)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٥٧٥٨ - الإحسان)، والبيهقي في «الكبرى» (١٠ / ٢٢٨)، وأبو نعيم في «الحلية» (٦ / ٢٩٢)، والبغوي في «شرح السنة» (رقم ٣٤٠٤) عن أنس بإسنادٍ صحيح.

(٣) قد يقالُ: حيث لم يكن في قدرته الشعر، ولم يكن تركه اختياراً؛ فلا يكون مما نحن =

مرجوحيته، ولقوله: ﴿وَمَا يَنۢبَغِي لَهُۥٓ﴾ [يس: ٦٩]، وقال لحسان[1]: «اهْجُهم وجبريلُ مَعَك»؛ فهٰذا إذن في الهجاء، ولم يذُمَّ عليه الصلاة والسلام أحداً بعيب فيه، خلاف عيب الدين، ولا هجا أحداً بمنثور، كما لم يتأت له المنظوم أيضاً.

ومن أوصافه عليه الصلاة والسلام أنه لم يكن عيَّاباً ولا فحَّاشاً[2]، وأذن لأقوام في أن يقولوا[3] لمنافع كانت لهم في القول أو نضال[4] عن الإسلام، ولم

= فيه إلا أن يقال: إن هٰذا يكون أبلغ في الدلالة على مرجوحيته، ويقويه قوله تعالى: ﴿وما ينبغي له﴾ [يس: ٦٩]. (د).

(١) يوم قريظة، حيث قال له: «اهج المشركين؛ فإن جبريل معك»، أخرجه الشيخان. (د).

(٢) يدل على ذٰلك أحاديث كثيرة، منها ما أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الأدب، باب لم يكن النبي ﷺ فاحشاً ولا متفحِّشاً، ١٠ / ٤٥٢ / رقم ٦٠٣١، وباب ما ينهى عن السِّباب واللعن، ١٠ / ٤٦٤ / رقم ٦٠٤٦) عن أنس بن مالك رضي الله عنه؛ قال: «لم يكن النبي ﷺ سبَّاباً ولا فحَّاشاً ولا لعَّاناً، كان يقول لأحدنا عند المعتبة: ما له تَرِبَ جبينُه».

وأخرج مسلم في «الصحيح» (كتاب الفضائل، باب كان رسول الله ﷺ أحسن الناس خُلقاً، ٤ / ١٨٠٤ ـ ١٨٠٥) عن أنس؛ قال: «خدمتُ رسولَ الله ﷺ تسع سنين، فما أعلمه قال لي قط: لم فعلت كذا وكذا، ولا عاب عليَّ شيئاً قط».

قلت: مضى تخريجه قريباً.

(٣) يكذبوا الكذب المباح المستثنى في الأحاديث؛ كحديث الخمسة إلا النسائي: «ليس بالكذاب الذي يصلح بين اثنين؛ فيقول خيراً أو ينمي خيراً»، وحديث الترمذي الذي استثنى فيه الكذب على المرأة، وفي الحرب وفي إصلاح ذات البين من حرمة الكذب. (د).

(٤) كما في قصة نعيم بن مسعود الذي قال له عليه الصلاة والسلام: «خذل عنا إن استطعت». فقال لقريش وغطفان وقريظة ما قال؛ حتى أوقع الفرقة بينهم، وتخاذلوا في واقعة الأحزاب. (د).

قلت: وقصته في «سيرة ابن هشام» (٣ / ٢٦٤ ـ مع الروض الأنف» ـ وذكرها ابن حجر في «الفتح» (٧ / ٤٠٢) وسكت عنها ـ، و«مغازي الواقدي» (٢ / ٤٨٠ ـ ٤٩٣)، و«مغازي الزهري» =

يفعل هو شيئاً من ذٰلك، وإنما كان منه التورية؛ كقوله: «نحنُ من ماء»[1]، وفي التوجه إلى الغزو؛ فكان إذا أراد غزوةً[2] ورَّى بغيرها[3]، فإذا كان كذٰلك؛ فالاقتداء بالقول[4] الذي مفهومه الإذن إذا تركه قصداً مما لا حرج فيه، وإن تركه اقتداءً بالنبي عليه الصلاة والسلام أحسن لمن قدر على ذٰلك، فمن أتى شيئاً من ذٰلك؛ فالتوسعة على وفق القول مبذولة، وباب التيسير مفتوح، والحمد لله.

= (ص ٨٠ - ٨١)، وقصته في «ضعيف الجامع» (رقم ٢٨١٨)، وأفاد أنها عند الشيرازي في «الألقاب».

(١) لقي النبي ﷺ طائفة من المشركين وهو في نفر من أصحابه؛ فقال المشركون: ممن أنتم؟ فقال لهم: «نحن من ماء». فنظر بعضهم إلى بعض، فقالوا: أحياء اليمن كثير، فلعلهم منهم. والمعنى الآخر أنهم مخلوقون من ماء. (د).

قلت: القصة المذكورة أخرجها ابن إسحاق ـ كما في «سيرة ابن هشام» (٢ / ١٩٤ - ١٩٥): حدثني محمد بن يحيى بن حبان به، وهي معضلة، وعنه ابن كثير في «البداية والنهاية» (٣ / ٢٦٣)، وابن الجوزي في «الأذكياء» (١٤٠ - ١٤١)، وذكرها ابن القيم في «الطرق الحكمية» (ص ٤١).

(٢) إلا في غزوة تبوك، كما ورد في حديث كعب بن مالك عن تخلفه عنها، وقد أخرجه في «التيسير» عن الخمسة. (د).

قلت: ومضى تخريج تخلف كعب (٢ / ٢٧٠).

(٣) أخرج البخاري في «صحيحه» (كتاب الجهاد، باب من أراد غزوة فورَّى بغيرها، ٦ / ١١٢ - ١١٣ / رقم ٢٩٤٧، ٢٩٤٨) بسنده إلى كعب بن مالك رضي الله عنه؛ قال: «ولم يكن رسول الله ﷺ يريد غزوة إلا ورَّى بغيرها».

(٤) يريد أن يجمل حكم هٰذا القسم الثاني المعبر عنه سابقاً بقوله: «بخلاف ما إذا لم يطابقه الفعل»؛ أي: ففعل ما أذن فيه الرسول قولاً، ولٰكنه تركه قصداً يعد مما لا حرج فيه، وتركه بقصد الاقتداء بالرسول في تركه له أحسن وأفضل لمن قدر ولم يتضرر بالترك، وقوله: «تركه قصداً» مفهومه أنه إذا كان تركه ﷺ له اتفاقاً ومصادفة، أو لأنه تعافه نفسه كأكل الضب، أو لأنه منع منه سجية كالشعر لا يكون مما نحن فيه، وتقدم الكلام عن الإشكال في الشعر والجواب عنه. (د).

المسألة الثامنة

الإقرار منه عليه الصلاة والسلام إذا وافق الفعل؛ فهو صحيح في التأسي لا شوب فيه، ولا انحطاط عن أعلى مراتب التأسي؛ لأنَّ فعلَه عليه الصلاة والسلام واقع موقع الصواب، فإذا وافقه إقراره لغيره على مثل ذٰلك الفعل؛ فهو كمجرد[1] الاقتداء بالفعل؛ فالإقرار دليل زائد مثبت.

بخلاف ما إذا لم يوافقه؛ فإن الإقرار وإن اقتضى الصحة فالترك كالمعارض، وإن لم تتحقق فيه المعارضة؛ فقد رمى فيه شوب التوقف لتوقفه عليه الصلاة والسلام عن الفعل.

ومثاله إعراضه عن سماع اللهو[2] وإن كان مباحاً، وبعدُه[3] عن التلهي به وإن لم يحرج[4] في استعماله، وقد كانوا يتحدثون بأشياء من أمور الجاهلية بحضرته وربما تبسم عند ذٰلك[5] ولم يكن يذكر هو من ذٰلك إلا ما دعت إليه حاجة

---

(١) لا يصح أن يكون الاقتداء به ﷺ في مجموع فعله وإقراره كمجرد الاقتداء به في الفعل؛ لأن كلًّا منهما دليل مستقل؛ فاجتماعهما أقوى وأقطع للاحتمالات، ألا ترى أن الفعل وحده لا زال يحتمل الخصوصية مثلًا؟ وأيضاً؛ فإنه لا يتفق مع قوله: «ولا انحطاط عن أعلى مراتب التأسي» لأن الفعل وحده ليس كذٰلك؛ ففي العبارة ضعف، وكأنه يريد أن يقول: إن الفعل القائم من المكلف على الاقتداء بفعله صحيح، ويزيد على ذٰلك الإقرار لأنه دليل مثبت أيضاً. (د).

قلت: انظر في اختلاف التقرير والفعل واختلافه والقول في: «جمع الجوامع» (٢ / ٣٦٥)، و«أفعال الرسول ﷺ» (٢ / ٢٢٦ ـ ٢٢٧).

(٢) يشير المصنف إلى قوله ﷺ: «لستُ من دد، ولا دد مني»، ومضى تخريجه (ص ٤٢٥).

(٣) كما تقدم في حديث غناء الجاريتين بغناء بُعاث. (د).

قلت: وهو في «الصحيحين» كما مضى (ص ٤٢٤).

(٤) في (ماء): «يخرج بالخاء».

(٥) يشير المصنف إلى ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد، باب فضل الجلوس في مصلاة بعد الصبح، ١ / ٤٦٣ / رقم ٦٧٠) بسنده إلى سِماك بن حرب؛ قال: قلتُ =

أو ما لا بدَّ منه، ولما جاءته المرأة تسأله عن مسألة من طهارة الحيضة؛ قال لها: «خذي فِرْصةً[1] مُمَسَّكةً[2] فتطهَّري بها»[3]. فقالت: وكيف أتطهر بها؟ فأعاد عليها واستحيى حتى غطَّى وجهه[4]. ففهمت عائشة ما أراد، ففهَّمتها بما هو

= لجابر بن سمرة: أكنتَ تجالس رسولَ الله ﷺ؟ قال: نعم، كثيراً، كان لا يقوم من مصلاَّهُ الذي يُصَلِّي فيه الصُّبح أو الغداة حتى تطلعَ الشمس، فإذا طلعتِ الشمس؛ قام، وكانوا يتحدَّثون؛ فيأخذون في أمر الجاهلية، فيضحكون، ويتبسَّم.

وأخرجه مسلم أيضاً في (كتاب الفضائل، باب تبسّمه ﷺ وحسن عشرته، ٤ / ١٨١٠ / رقم ٢٣٢٢)، والنسائي في «المجتبى» (كتاب السهو، باب قعود الإمام في مصلاهُ بعد التسليم، ٣ / ٨٠ ـ ٨١) و«عمل اليوم والليلة» (١٧٠)، وأبو داود في «سننه» (كتاب الصلاة، باب صلاة الضحى، ٢ / ٢٩ / رقم ١٢٩٤)، وأحمد في «المسند» (٥ / ٩١، ١٠٥)، وعلي بن الجعد في «المسند» (رقم ٢٧٥٥)، والبيهقي في «الكبرى» (٧ / ٥٢)، وفي رواية للترمذي في «الجامع» (رقم ٢٨٥٠)، والطيالسي في «المسند» (٧٧١)، وأحمد في «المسند» (٥ / ١٠٥)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (٨ / ٧١٢ ـ ٧١٣)، والبيهقي في «السنن» (٧ / ٥٢ و١٠ / ٢٤٠) عنه؛ قال: «وكان الصحابة يذكرون عنده ﷺ الشّعر وأشياء من أمورهم».

(١) الفِرصة ـ بكسر الفاء ـ: قطعة من صوفٍ أو قطن أو خرقة تتمسَّح بها الحائض. (ف) و(م).

(٢) المُمَسَّكة: المطيَّبة بالمسك، يتبع بها أثر الدّم، فيحصل منه الطِّيب والتنشيف. (ف) و(م).

(٣) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب الحيض، باب دلك المرأة نفسها إذا تطهَّرت من المحيض، ١ / ٤١٤ / رقم ٣١٤، وباب غسل المحيض، ١ / ٤١٦ ـ ٤١٧ / رقم ٣١٥، وكتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب الأحكام التي تعرف بالدلائل، ١٣ / ٣٣٠ / رقم ٧٣٥٧)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الحيض، باب استحباب استعمال المغتسلة من الحيض فِرصة من مسكٍ في موضع الدَّم، ١ / ٢٦٠ ـ ٢٦١ / رقم ٣٣٢) عن عائشة رضي الله عنها.

(٤) المعروف أنه أعرض بوجهه؛ فانظر أين وردت التغطية؟ (د).

قلت: ورد في «صحيح مسلم» (١ / ٢٦١): «واستتر»، وأشار لنا سفيان بن عيينة بيده على وجهه، وعند النسائي في «المجتبى» (١ / ١٣٦): «فاستتر كذا»، وفي «مسند أبي يعلى» (٨ / ١٧٩ =

أصرح وأشرح؛ فأقر عائشة على الشرح الأبلغ، وسكت هو عنه حياءً؛ فمثل هٰذا مراعى إذا لم يتعين بيان ذٰلك؛ فإنه[1] من باب الجائز، أما إذا تعين؛ فلا يمكن إلا الإفهام كيف كان؛ فإنه محل مقطع الحقوق، والأمثلة كثيرة[2].

والحاصل أن نفس الإقرار لا يدل على مطلق الجواز من غير نظر[3]، بل فيه ما يكون كذٰلك، نحو الإقرار على المطلوبات[4] والمباحات الصرفة، ومنه ما لا يكون كذٰلك كالأمثلة.

فإن قارنه قولٌ[5]، فالأمر فيه كما تقدم[6]، فينظر إلى الفعل؛ فيقضى بمطلق الصحة فيه مع المطابقة دون المخالفة.

= / رقم ٤٧٣٣): «فستر وجهه بطرف ثوبه»، ورواية الإعراض في «صحيح البخاري» و«مسند أحمد» (٦ / ١٢٢)، و«المجتبى» (١ / ٢٠٧ ـ ٢٠٨) للنسائي.

(١) أي: العمل بالفرصة من باب الجائز؛ فلا يتعين فيه الإفهام، أو أن نفس التفهيم لما وجد من يقوم به عنه وهو عائشة صار غير متعين عليه، وعد جائزاً. (د).

(٢) تقدم منها تقريره لمن اعترف بالزنا، وتصريحه باللفظ الذي يعد في غير هٰذا المقام فحشاً مبالغة في الاحتياط في الحد. (د).

(٣) أي: وضم دليل آخر يعين خصوص الحكم. (د).

(٤) انظر ما وجه زيادة المطلوبات، مع أن أصل الكلام في مطلق الجواز، ولو قال بدله مطلق الإذن لشمل المطلوبات والمباح بنوعيه، وكان موافقاً لما تقرر آنفاً فيما يفيده الإقرار من أنه لا حرج فيه، ولٰكن لا يناسب قوله: «ومنه ما لا يكون كذٰلك كالأمثلة المذكورة» التي هي من النوع الثاني من المباح، أعني: ما لا حرج فيه. (د).

(٥) مقابل أصل المسألة تكميل للصور التي يقتضيها المقام، وهي هنا ضم القول إلى الإقرار. (د).

(٦) أي: في صورة انضمام الفعل للإقرار، وقد قرر ما يقتضيه التشبيه؛ فقال: «فينظر إلى الفعل... إلخ»، أي: ينظر إلى الفعل الذي أقره الرسول: هل جاء القول على وفق الإقرار له، أم جاء على عكسه؟ أقول: أما فرض مطابقة القول للإقرار؛ فظاهر، والحكم ظاهر أيضاً، وهو مطلق =

المسألة التاسعة

سنة[1] الصحابة رضي الله عنهم سنة يعمل عليها ويرجع إليها، ومن الدليل على ذلك أمور:

= الصحة أو مطلق الإذن، ولكن كيف يتصور مخالف الإقرار للقول؟ وكيف يتصور بقاؤهما دليلين مع هذه المعارضة بحيث يجوز الأخذ بأيهما بلا حرج، قياساً على ما سبق في مخالفة الفعل للإقرار؟ اللهم إلا إذا كان القول المخالف للإقرار خاصاً بالرسول وليس فيه تصريح بأمر ولا نهي للمكلف ولا إباحة له، كما إذا فرض في مسألة الضب أنه مع الإقرار للآكل قال: «لا آكل» فقط دون أن يبين أن العلة أنه تعافه نفسه الشريفة. (د).

قلت: وعدم أكله ﷺ للضب وتعليله ذلك بالمذكور آنفاً مضى تخريجه (ص ٤٢٣).

(١) مفاد الدليل الأول والثاني أن المراد السنة العملية، أي: إذا عمل الصحابة عملاً لم ينقل لنا فيه سنة عن الرسول لا موافقة ولا مخالفة؛ فإنا نعد هذا كسنة للنبي ﷺ، ونقتدي بهم فيه، وعلى هذا يكون قوله بعد: «فقولهم معتبر وعملهم مقتدى به» المراد بالقول القول التكليفي لا التعريفي، وذلك كما إذا رأينا الصحابي في الحج مثلاً يكبر أو يلبي في مكان مخصوص، وليس المراد القول بمعنى الرأي والاجتهاد، وإلا؛ فمجرد المدح بالعدالة في الدليل الأول، والأمر باتباع سنتهم في الدليل الثاني لا يفيدان ذلك في الاجتهاد والآراء، أما الدليل الثالث الذي جعله معتمده؛ فمفاده الأخذ بآرائهم ومذاهبهم، وأنها تكون كالسنة، والظاهر أن مراد المؤلف ما هو أعم من آرائهم والاقتداء بهم في أعمالهم، وأنه يؤيد رأي القائلين: «مذهب الصحابة حجة»، تراجع المسألة بأدلة الطرفين في إحكام الآمدي، وقد أوضح ابن قيم الجوزية هذا المقام وحرره تحريراً شافياً، وأقام ستة وأربعين دليلاً على ما قصد إليه المؤلف هنا، وجعل محل الكلام فيما إذا قال بعضهم ولم يخالفه غيره، سواء أشتهر فيما بينهم أم لم يشتهر، وأنه إذا اشتهر ولم يخالفه أحد؛ هل يكون حجة فقط أم يعتبر إجماعاً؟ خلاف، فإن لم يشتهر كان حجة فقط، وهذا كله فيما ليس فيه نص من كتاب ولا سنة كما قلنا. (د).

قلت: انظر كلام ابن القيم في «إعلام الموقعين» (٤ / ١٢٨ وما بعدها)، وانظر مبحث حجية قول الصحابي والأقوال فيه في «مختصر المنتهى»(٢ / ٢٨٧ ـ مع شرح العضد)، و«الإحكام» (٣ / ١٩٥) للآمدي، و«سلم الوصول على نهاية السول» (٤ / ٤٠٨)، و«كشف الأسرار» (٣ / =

أحدها: ثناء الله عليهم من غير مَثْنَويَّة[1]، ومدحهم بالعدالة وما يرجع إليها؛ كقوله تعالى: ﴿كُنتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ﴾ [آل عمران: ١١٠].

وقوله: ﴿وَكَذَٰلِكَ جَعَلْنَٰكُمْ أُمَّةً وَسَطًا لِّتَكُونُوا۟ شُهَدَآءَ عَلَى ٱلنَّاسِ وَيَكُونَ ٱلرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا﴾ [البقرة: ١٤٣].

ففي الأولى إثبات الأفضلية على سائر الأمم، وذلك يقضي باستقامتهم في كل حال، وجريان أحوالهم على الموافقة دون المخالفة، وفي الثانية إثبات العدالة مطلقاً، وذلك يدل على ما دلت عليه الأولى.

ولا يقال: إن هٰذا عام في الأمة؛ فلا يختص[2] بالصحابة دون من بعدهم لأنا نقول: «أولاً» ليس كذلك، بناء على أنهم المخاطبون على الخصوص، ولا يدخل[3] معهم من بعدهم إلا بقياس وبدليل آخر.

= ٢١٧)، و«نهاية السول» (٤ / ٤٠٧)، و«الرسالة» (٥٩١) للشافعي، و«إرشاد الفحول» (٢٤٣)، و«فواتح الرحموت» (٢ / ١٨٥ ـ ١٨٦).

(١) مَثْنويّة ـ بفتح، فسكون ـ؛ أي: من غير استثناء، وأصله قولهم: حلف فلان يميناً ليس فيها [ثُنيًا ـ بضمٍّ ـ أو: ولا ثنيَّة ولا] مثنوية ولا استثناء، بمعنى واحدٍ، ومأخذه من الثني والكلف والرَّدّ؛ لأن الحالف إذا قال: «إلا أن يشاء الله» [مستثنياً في يمينه]؛ فقد ردَّ ما قاله بمشيئة الله غير». (ف) و(م).

(٢) في (ماء): «يخص».

(٣) كما هو المذهب المنصور أن الخطاب الشفاهي كـ ﴿يا أيها الذين آمنوا﴾ ليس خطاباً لمن بعدهم، وإنما يُثبت لمن بعدهم بدليل خارج من نص أو إجماع أو قياس، خلافاً للحنابلة؛ فقوله: «بدليل آخر» عطف على «قياس» عطف عام على خاص، وهٰذا الجواب ضعيف؛ لأنه لا يلزم في تعديته لمن بعدهم وجود الدليل المذكور في كل جزئية، بل الدليل الكلي كاف، وهو موجود، والثاني لا يفيد، والثالث يحتاج إلى بينة تثبت أن التابعين مثلاً لم يتصفوا على الكمال بالأمر بالمعروف والنهي عن المنكر كما كان الصحابة. (د).

«**وثانياً**» على تسليم التعميم أنهم أول داخل في شمول الخطاب؛ فإنهم أول من تلقى ذٰلك من الرسول عليه الصلاة والسلام، وهم المباشرون للوحي.

«**وثالثاً**» أنهم أولى بالدخول من غيرهم؛ إذ الأوصاف التي وُصفوا بها لم يتصف بها على الكمال إلا هم؛ فمطابقة الوصف للاتصاف شاهد على أنهم أحق من غيرهم بالمدح.

وأيضاً؛ فإن مَن بعدَ الصحابة من أهل السنة عدَّلوا الصحابة على الإطلاق والعموم، فأخذوا عنهم رواية ودراية من غير استثناء ولا محاشاة، بخلاف[1] غيرهم؛ فلم يعتبروا منهم إلا من صحت إمامته وثبتت عدالته، وذٰلك مصدِّق لكونهم أحق بذٰلك المدح من غيرهم، فيصح أن يطلق على الصحابة أنهم خير

---

(١) يفيد أنهم كانوا لا ينقبون عن عدالة الصحابي في الأخذ عنه، بخلاف غيره، مع أنهم لما اشترطوا العدالة قالوا: فلا يؤخذ عن مجهول الحال؛ لأن الفسق مانع من القبول؛ فلا بد من تحقق عدمه، أي تحقق ظن عدم الفسق، ولا يكون ذٰلك مع الجهالة، ومقتضى هٰذا أنه لا فرق بين الصحابي وغيره، على أن المسألة خلافية، والمؤلف جارٍ على مذهب الأكثر القائل: إن الصحابة عدول، لا يسأل عن عدالتهم، بل تؤخذ مسلمة بدون تنقيب ولا بحث في رواية ولا شهادة؛ لأنا إذا قبلنا تعديل بعضنا بتزكية واحد منا؛ فكيف لا تقبل فيهم تزكية رب العالمين، ورسوله الصادق الأمين؟ وعليه لا يعتبر الصحابي من المجهول الحال، وقيل: هم كغيرهم؛ فلا بد من التعديل، وقيل بالتفصيل بين ما بعد فتنة عثمان وما قبلها؛ فيحتاج إلى التعديل في الأول دون الثاني، والذي يتجه أن يبنى هٰذا المبحث على مبحث تعريف الصحابي؛ فقد يقوى النظر الأول، وقد يقوى الثاني. (د).

قلت: الصواب قبول رواية مجهول الحال من الصحابة؛ كما تراه في «علوم الحديث» (ص ١٤٧)، و«فتح المغيث» (٣ / ١٠٣)، و«شرح الألفية» (٣ / ١٣ ـ ١٤)، و«الأجوبة العراقية» (ص ١٠) للآلوسي، و«شرح الكوكب المنير» (٢ / ٤٧٥)، و«الكفاية» (٩٦) للخطيب البغدادي، و«شرح مختصر المنتهى» (٢ / ٦٧)، و«تيسير التحرير» (٣ / ٦٥)، و«إرشاد الفحول» (ص ٧٠)، و«صحابة رسول الله ﷺ في الكتاب والسنة» (ص ٢٧١ ـ ٣٠١).

أمـة بإطـلاق، وأنهم وسط ـ أي عدول ـ بإطـلاق، وإذا كان كذلك؛ فقولهم معتبر، وعملهم مقتدى به، وهكذا سائر الآيات التي جاءت بمدحهم؛ كقوله تعالى: ﴿لِلْفُقَرَآءِ ٱلْمُهَٰجِرِينَ ٱلَّذِينَ أُخْرِجُوا۟ مِن دِيَـٰرِهِمْ وَأَمْوَٰلِهِمْ يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِّنَ ٱللَّهِ وَرِضْوَٰنًا . . .﴾ إلى قوله: ﴿وَٱلَّذِينَ تَبَوَّءُو ٱلدَّارَ وَٱلْإِيمَـٰنَ﴾ الآية [الحشر: ٨ ـ ٩]، وأشباه ذلك.

والثاني: ما جاء في الحديث من الأمر باتباعهم، وأن سنتهم في طلب الاتبـاع كسنـة النبي ﷺ؛ كقـولـه: «فعليكم بسنتي وسنـة الخلفاء الراشدين المهدِيِّين، تمسكُوا بها وعضُّوا عليها بالنَّواجذ»[1].

وقوله: «تَفترق أمتي على ثلاث وسبعينَ فرقةً، كلها في النار إلا واحدة». قالوا: ومن هم يا رسول الله؟ قال: «ما أنا عليه وأصحابي»[2].

---

(١) مضى تخريجه (ص ١٣٣)، وهو صحيح.

(٢) ورد عن جماعة من الصَّحابة منهم أبو هريرة، أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب الإيمان، باب ما جاء في افتراق هذه الأمة، ٥ / ٢٥ / رقم ٢٦٤٠)، وأبو داود في «السنن» (كتاب السنة، باب شرح السنة، ٤ / ١٩٧ ـ ١٩٨ / رقم ٤٥٩٦)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الفتن، باب افتراق الأمم، ٢ / ١٣٢١ / رقم ٣٩٩١)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٣٣٢)، وابن حبان في «الصحيح» (١٤ / ١٤٠ / رقم ٦٢٤٧ ـ الإحسان و١٥ / ١٢٥ / رقم ٦٧٣١ ـ الإحسان)، وابن أبي عاصم في «السنة» (رقم ١٦، ٦٧)، والمروزي في «السنة» (رقم ٥٨)، وأبو يعلى في «المسند» (رقم ٥٩١٠، ٥٩٧٨، ٦١١٧)، والآجرِّي في «الشريعة» (٢٥)، وابن بطة في «الإبانة» (١ / ٣٧٤ ـ ٣٧٥ / رقم ٢٧٣)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ٦، ٤٧، ١٢٨)، والبيهقي في «الكبرى» (١٠ / ٢٠٨)، وعبدالقاهر البغدادي في «الفرق بين الفِرق» (٥)، وابن الجوزي في «تلبيس إبليس» (١٨) من طرق عن محمـد بن عمرو عن أبي سلمة به، من غير ذكر: «ما أنا عليه وأصحابي»، وإسناده حسن.

وأخرجه الترمذي في «الجامع» (رقم ٢٦٤١)، وابن وضّاح في «البدع والنهي عنها» (٨٥)، والآجرِّي في «الشـريعـة» (١٥ ـ ١٦) و«الأربعين» (رقم ١٣)، والمروزي في «السنة» (٥٩)، =

وعنه أنه قال: «أصحابي مثل الملح، لا يصلح الطَّعام إلا به»[1].

= والعقيلي في «الضعفاء الكبير» (٢ / ٢٦٢)، والحاكم في «المستدرك» (١ / ١٢٨ - ١٢٩)، واللالكائي في «شرح أصول أهل السنة» (رقم ١٤٧)، وابن بطة في «الإبانة» (١ / ٣٦٨ - ٣٦٩ / رقم ٢٦٤)، وقِوام السنة في «الحجة» (١ / ١٠٦)، وعبدالقاهر البغدادي في «الفرق بين الفِرَق» (٥ - ٦)، وابن الجوزي في «تلبيس إبليس» (٧) من طريق عبدالرحمٰن بن زياد بن أنعم الإفريقي عن عبدالله بن يزيد عن عبدالله بن عمرو رفعه مع ذكر: «ما أنا عليه وأصحابي».

قال الترمذي: «هٰذا حديث مفسَّر غريب، لا نعرفه مثل هٰذا إلا من هٰذا الوجه».

قلت: إسناده ضعيف، فيه عبدالرحمٰن بن زياد بن أنعم الإفريقي، ضعيف في حفظه؛ إلا أن الحديث صحيح لطرقه وشواهده، وقد صححه ابن القيم في «مختصر الصواعق المرسلة» (٢ / ٤١٠)، والمصنِّف في «الاعتصام» (٢ / ٢٥٢)، وحسنه العراقي في «تخريج أحاديث الإحياء» (٣ / ١٩٩)، وشيخنا الألباني في «السلسلة الصحيحة» (رقم ٢٠٣، ٢٠٤)، وانظر للحديث: «حديث افتراق الأمة إلى نيف وسبعين فرقة» للصنعاني، و«نصح الأمة في فهم أحاديث افتراق هٰذه الأمة» لأخينا الشيخ سليم الهلالي.

(١) أخرجه عبدالله بن المبارك في «الزهد» (رقم ٥٧٢) - ومن طريقه البغوي في «شرح السنة» (١٤ / ٧٢ - ٧٣ / رقم ٣٨٦٣)، والقضاعي في «مسند الشهاب» (٢ / ٢٧٥ / رقم ١٣٤٧) -، وأبو يعلى في «المسند» (٥ / ١٥١ / رقم ٢٧٦٢)، والبزار في «المسند» (٣ / ٢٩١ - ٢٩٢ / رقم ٢٧٧١ - زوائده)، والديلمي في «الفردوس» (٤ / ١٢٩ / رقم ٦٤٠٠)، وأبو القاسم الحلبي في «حديثه» (٣ / ١) - كما في «السلسلة الضعيفة» (رقم ١٧٦٢) -، جميعهم من طريق إسماعيل بن مسلم المكي عن الحسن البصري عن أنس به.

قال البزار عقبه: «لا نعلم رواه عن الحسن إلا إسماعيل، ولا عنه إلا أبو معاوية، وإسماعيل روى عنه الأعمش والثوري، وجماعة كثيرة، على أنه ليس بالحافظ، وقد احتمل الناس حديثه، تفرد بهٰذا الحديث أنس».

قلت: أما تفرد أبو معاوية؛ فغير صحيح، فقد رواه ابن المبارك عن إسماعيل، **والحديث ضعيف**، آفة حديث أنس إسماعيل بن مسلم المكي، وهو ضعيف، وفيه عنعنة الحسن.

وأخرجه القضاعي في «مسند الشهاب» (٢ / ٢٧٦ / رقم ١٣٤٨) من طريق آخر عن أنس، وفيه أبو هدبة إبراهيم بن هدبة وهو كذاب، وفيه مجاهيل أيضاً. =

وعنه أيضاً: «إن اللهَ اختار أصحابي على جميع العالمين سوى النبيين والمرسلين، واختار لي منهم أربعة: أبا بكر، وعمر، وعثمان، وعلياً؛ فجعلهم خير أصحابي، وفي أصحابي كلهم خيرٌ»[1].

= وأخطأ بعض الرواة؛ فجعله من مرسل الحسن من طريق ابن المبارك، انظر تفصيل ذلك في «العلل» لابن أبي حاتم» (٢ / ٣٥٤ ـ ٣٥٥ / رقم ٢٥٨٢)، وهي رواية ابن بطة في «الإبانة» (رقم ٩٦٤).

وأخرجه عبدالرزاق في «المصنف» (١١ / ٢٢١)، ومن طريقه أحمد في «فضائل الصحابة» (رقم ١٦، ١٧٣٠) عن معمر عمن سمع الحسن به، وأخرجه أحمد أيضاً (رقم ١٧ و١٧٤٠) من طريق آخر عن الحسن مرسلاً.

ولـه شاهـد من حديث سمرة بن جندب عند البزار والطبراني، قاله البوصيري في هامش «المطالب العالية» (٤ / ١٥٠ / رقم ٤٢٠٧)، ونقله عنه صاحب «بذل النصح والشفقة للتعريف بصحبة السيد ورقة» (ق ١١ / ١)، وزاد الهيثمي في «المجمع» (١٠ / ١٨): «وإسناد الطبراني حسن».

قلت: حديث سمرة أخرجه الطبراني في «الكبير»، والبزار في «المسند» (٣ / ٢٩١ / رقم ٢٧٧٠ ـ زوائده)، ولفظه: «إنكم توشكون أن تكونوا في الناس كالملح في الطعام، ولا يصلح الطعام إلا بالملح».

وفي إسناده جعفر بن سعد، وهو ضعيف، عن خبيب بن سليمان وهو مجهول، عن سليمان ابن سمرة وهو مجهول الحال، قاله شيخنا الألباني في «السلسلة الضعيفة» (رقم ١٧٦٢).

(١) أخرجه البزار في «المسند» (٣ / ٢٨٨ / رقم ٢٧٦٣ ـ زوائده)، وابن أبي زمنين في «أصول السنة» (رقم ١٩١)، وابن جرير في «صريح السنة» (رقم ٢٣)، والخطيب في «الموضح» (٢ / ٢٨٠) و«التاريخ» (٣ / ١٦٢)، وابن حبان في «المجروحين» (٢ / ٤١)، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (٧ / ١٢٤٣ / رقم ٢٣٣٤)، كلهم من طريق عبدالله بن صالح ثنا نافع بن يزيد عن زهرة بن سعيد عن سعيد بن المسيب عن جابر بن عبدالله به مرفوعاً.

قال البزار: «لا نعلمه يروى عن جابر إلا بهٰذا الإسناد، ولم يشارك عبدالله بن صالح في روايته هٰذه عن نافع بن يزيد أحدٌ نعلمه».

قال الهيثمي في «المجمع» (١٠ / ١٦): «رواه البزار، ورجالـه ثقات، وفي بعضهم =

ويُرْوَى في بعض الأخبار: «أصحابي كالنُّجوم، بأيِّهم اقتدَيتم اهتدَيتم»[1] إلى غير ذٰلك مما في معناه.

= خلاف»، وصححه القرطبي في «تفسيره» (١٣ / ٣٠٥).

قلت: كلا والله؛ **فالحديث موضوع**، وأُدخل على عبدالله بن صالح، وحكم عليه بالوضع النسائي؛ كما في «تهذيب الكمال» (١٥ / ١٠٤)، وأسند الحاكم ـ كما نقل المزي ـ إلى أحمد بن محمد بن سليمان التُّسْتَري قال: سألتُ أبا زُرعة الرازي عن حديث زهرة، وساقه، فقال: «هٰذا حديث باطل، كان خالد بن نجيح المصري وضعه ودلسه في كتاب الليث، وكان خالد بن نجيح هٰذا يضع في كتب الشيوخ ما لم يسمعوا ويدلِّس لهم، وله غير هٰذا. قلت لأبي زُرعة: فمن رواه عن ابن أبي مريم؟ قال: هٰذا كذَّاب. قال التُّستري: وقد كان محمد بن الحارث العسكري حدثني به عن كاتب الليث وابن أبي مريم.

قال الحاكم أبو عبدالله: «فأقول: رضي اللهُ عن أبي زُرعة، لقد شفى في علَّة هٰذا الحديث وبيَّن ما خفي علينا؛ فكل ما أُتي أبو صالح كان من أجل هٰذا الحديث، فإذا وضعه غيره وكتبه في كتاب الليث؛ كان المذنب فيه غير أبي صالح»، وبنحوه قال البَرْدَعيُّ، وقال أبو حاتم في «الجرح والتعديل» (٥ / رقم ٣٩٨): «الأحاديث التي أخرجها أبو صالح في آخر عمره فأنكروها عليه، أرى أنَّ هٰذا مما افتعل خالد بن نجيح، وكان أبو صالح يصحبه، وكان أبو صالح سليم النَّاحية، وكان خالد بن نجيح يفتعل الكذب، ويضعه في كتب الناس».

وانظر: «أبو زرعة الرازي وجهوده في السنة المشرفة» (٣ / ٨٩١)، و«تهذيب الكمال» (١٥ / ١٠٥ ـ ١٠٦)، و«تذكرة الحفاظ» (٢ / ٧٥٧ ـ ٧٥٨)، و«التهذيب» (٥ / ٢٥٩)، و«الميزان» (٢ / ٤٤٢).

(١) ورد بألفاظ متقاربة عن جماعة من الصحابة رضوان الله عليهم، هم:

● **ابن عباس**، أخرجه أبو العباس الأصمّ في «حديثه» (رقم ١٤٢) ـ ومن طريقه البيهقي في «المدخل» (رقم ١٥٢) ـ، والخطيب في «الكفاية» (٤٨)، والديلمي في «الفردوس» (٤ / ٧٥) من طريق سليمان بن أبي كريمة عن جويبر عن الضحاك به.

وإسناده ضعيف جدّاً، آفته ابن أبي كريمة ضعيف، وجويبر متروك، والضحاك لم يلق ابن عباس، ولذا قال الزركشي في «المعتبر» (ص ٨٣): «وهٰذا الإسناد فيه ضعفاء»، وأخرجه البيهقي من حديث أبي زرعة ثنا إبراهيم بن موسى ثنا يزيد بن هارون عن جويبر عن جواب بن عبيدالله رفعه. =

. . . . . .

= ثم قال البيهقي: «هٰذا حديث مشهور، وأسانيده كلها ضعيفة، لم يثبت منها شيء».

وأخرجه أبو ذر الهروي في كتاب «السنة» من حديث مندل عن جويبر عن الضحاك بن مزاحم منقطعاً، وهو في غاية الضعف، قاله ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٤ / ١٩١).

ورواه ابن بطة في «الإبانة» (رقم ٧٠٢) من طريق آخر عن ابن عباس، وفيه حمزة بن أبي حمزة، وهو كذاب.

● **جابر**، أخرجه الدارقطني في «المؤتلف والمختلف» (٤ / ١٧٧٨)، ومن طريقه ابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ٩٢٥ / رقم ١٧٦٠)، وابن حزم في «الإحكام» (٦ / ٨٢) من طريق سلام بن سليمان عن الحارث بن غُصين عن الأعمش عن أبي سفيان به.

قال ابن عبدالبر عقبه: «هٰذا إسناد لا تقوم به حُجَّة؛ لأنّ الحارث بن غصين مجهول»، وقال ابن حزم: «هٰذه رواية ساقطة، أبو سفيان ضعيف، والحارث بن غصين هٰذا هو أبو وهب الثقفي، وسلام بن سليمان يروي الأحاديث الموضوعة، وهٰذا منها بلا شك».

قلت: أبو سفيان أخرج له مسلم في «صحيحه»، وهو صدوق.

وقال ابن طاهر: «هٰذه الرواية معلولة بسلام المدائني، فإنه ضعيف، نقله عنه الزيلعي في «تخريج أحاديث الكشاف» (٢ / ٢٣٠)، وبه أعله شيخنا الألباني في «السلسلة الضعيفة» (رقم ٥٨).

وأخرجه الدارقطني في «غرائب مالك» من طريق آخر عن جابر، ثم قال: «هٰذا لا يثبت عن مالك، ورواته عن مالك مجهولون»، أفاده الزيلعي وابن حجر في «التلخيص الحبير» (٤ / ١٩٠).

● **أبو هريرة**، أخرجه القضاعي في «مسند الشهاب» (٢ / ٢٧٥ / رقم ١٣٤٦)، وهو معلول بجعفر بن عبدالواحد، وقد كذبوه.

● **حديث ابن عمر**، أخرجه عبد بن حميد في «المنتخب» (رقم ٧٨٣)، والدارقطني في «فضائل الصحابة» ـ كما قال الزيلعي في «تخريج أحاديث الكشاف» (٢ / ٢٣١)، وابن الملقن في «تذكرة المحتاج» (ص ٦٨) ـ، وابن بطة في «الإبانة» (رقم ٧٠١)، وابن عدي في «الكامل» (٢ / ٧٨٥، ٧٨٥ ـ ٧٨٦)، وأبو ذر في «السنة» ـ كما في «المعتبر» (ص ٨١) ـ من طريق حمزة الجزري عن نافع به، لٰكنه قال بدل «اقتديتم» بأيهم أخذتم بقوله اهتديتم»، وهو هو، وذكره ابن عبدالبر في «الجامع» (رقم ١٧٥٩) عن ابن عمر معلقاً من طريق حمزة، وقال: «هٰذا إسناد لا يصح، ولا يرويه =

. . . . . .

= عن نافع من يحتج به».

وعنه ابن حزم في «الإحكام» (٦/٨٣)وقال: «فقد ظهر أن هٰذه الرواية لا تثبت أصلاً، بل لا شك أنها مكذوبة، وأسهب في بيان بطلان هٰذا الحديث دراية بكلام متين حسن، وكان قد بيَّن قبل (٥ / ٦٤) تحت باب (ذم الاختلاف) بطلان هٰذا الحديث، وقال عنه: «وهٰذا الحديث باطل مكذوب، من توليد أهل الفسق لوجوه ضرورية»، وساق ثلاثة منها.

وقال ابن عدي في ترجمة (حمزة) وساق له أحاديث: «وكل ما يرويه أو عامته مناكير موضوعة، والبلاء منه»، وقال ابن حجر في «المطالب العالية» (٤ / ١٤٦)، وعزاه لعبد: «فيه ضعف جدّاً»، وقال ابن طاهر: «حمزة النصيبي كذاب»، قال: «ورواه بشر بن الحسين الأصبهاني عن الزبير ابن عدي عن أنس، وبشر هٰذا يروي عن الزبير الموضوعات»، أفاده الزيلعي.

● **حديث أنس**، وعزاه ابن حجر في «المطالب العالية» (٤ / ١٤٦ / رقم ٤١٩٣) لابن أبي عمر في «مسنده» عن أنس، وقال: «إسناده ضعيف»، وأسنده ـ أي: ابن حجر ـ في «موافقة الخبر الخبر» (١ / ١٤٧) من طريق ابن أبي عمر، وقال: «وفي إسناده ثلاث ضعفاء في نسق سلام وزيد ويزيد، وأشدهم ضعفاً سلام»، وكان قد ذكر أن سلاماً خالف عبدالرحيم بن زيد؛ فقال: «عن أنس»، وقال عبدالرحيم: «عن عمر»، وروايته هي الآتية.

● **حديث عمر بن الخطاب**،[1] أخرجه ابن بطة في «الإبانة» (رقم ٧٠٠)، والخطيب في «الكفاية» (٤٨) و«الفقيه والمتفقه» (١ / ١٧٧)، والبيهقي في «المدخل» (رقم ١٥١)، ونظام الملك في «الأمالي» (رقم ٢١ ـ بتحقيقي)، وابن عدي في «الكامل» (٣ / ١٠٥٧)، والديلمي في «مسنده» (٢ / ١٩٠)، والضياء في «المنتقى من مسموعاته بمرو» (١١٦ / ٢)، وكذا ابن عساكر (٦ / ٣٠٣ / ١)، وابن حجر في «موافقة الخبر الخبر» (١ / ١٤٦ ـ ١٤٧) من طريق نُعيم بن حمَّاد ثنا عبدالرحيم بن زيد العمِّي عن أبيه عن سعيد بن المسيب به.

وإسناده هالك، قال ابن كثير في «مسند الفاروق» (٢ / ٧٠٠ ـ ٧٠١): «هٰذا حديث ضعيف من هٰذا الوجه؛ فإن عبدالرحيم بن زيد هٰذا كذَّبه ابن معين، وضعَّفه غير واحد من الأئمة». ثم قال: «إلا أنَّ هٰذا الحديث مشهور في ألسنة الأصوليين وغيرهم من الفقهاء، يلهجون به كثيراً محتجّين به وليس بحجّة، والله أعلم». =

(١) وورد من حديث معاذ عند النسفي في «القند» (ص ٥٣٧) وإسناده واهٍ جدّاً.

. . . . . .

= وأعلّه الزيلعي في «تخريج أحاديث الكشاف» (٢ / ٢٣٢)، وابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ٩٢٤) بالعمِّي، وقال الأول: «وفيه أيضاً شائبة الانقطاع بين سعيد وعمر»، وقال الثاني: «والكلام أيضاً منكر عن النبي ﷺ»، وعزاه الزركشي في «المعتبر» (ص ٨٠) للدارمي في «مسنده»، ولم أظفر به في «سننه» المطبوعة، وضعّفه بالعمي والانقطاع، ورده بقوله: «لكن ذكرتُ في باب الوتر من «الذهب الإبريز» ما يصحح سماعه منه»، وحكم عليه شيخنا في «الضعيفة» (رقم ٦٠) بالوضع، **وعلى كل حال الحديث ليس بصحيح، ومتنه منكر، ولا يجوز الاحتجاج به.**

ولا التفات إلى تصحيح الشعراني له في «الميزان الكبرى» (١ / ٣٠) بالكشف؛ فهي دعوى فارغة سبق الإلماع إلى بطلانها. وبهذا حكم عليه الحفاظ، وهذا بعض من كلامهم:

● قال البزار ـ وقد سئل عن هذا الحديث ـ: «منكر، ولا يصح عن رسول الله ﷺ». نقله عبدالبر وابن الملقن في «تذكرة المحتاج» (ص ٦٨)، وابن حجر في «موافقة الخُبر الخَبر» (١ / ١٤٧)، والزركشي في «المعتبر» (٨٣).

● قال ابن الجوزي في «العلل المتناهية» (١ / ٢٨٣): «هذا لا يصح».

● قال ابن حزم في رسالته الكبرى «في الكلام على إبطال القياس والتقليد وغيرهما»: «هذا حديث مكذوب موضوع باطل، لم يصح قط»، وبنحوه قال في «الإحكام» (٥ / ٦٤).

● وأشار ابن الملقن في «تحفة المحتاج» (ص ٦٧ ـ ٦٨) إلى بعض طرقه، وقال: «وكلها معلولة».

● وقال البيهقي في «الاعتقاد» (ص ٣١٩) بعد أن ذكر حديث أبي موسى المرفوع: «النجوم أمنة السَّماء، فإذا ذهبت النجوم أتى أهلَ السماء ما يُوعَدُون، وأنا أمنةٌ لأصحابي؛ فإذا ذهبت أتى أصحابي ما يُوعَدون، وأصحابي أمنةٌ لأمّتي، فإذا ذهبت أتى أمتي ما يُوعَدُون»، وقال: «رواه مسلم [في «صحيحه» (رقم ٢٥٣١)] بمعناه، وروي عنه في حديث بإسنادٍ غيرِ قويّ، وفي حديث منقطع، أنه قال: «مثل أصحابي كمثل النجوم في السماء، من أخذ بنجم منهم اهتدى»، قال: «والذي رُوِّينا ها هنا من الحديث الصحيح يؤدِّي بعضَ معناه»، وتعقبه الزركشي في «المعتبر» (ص ٨٤) بقوله: «ولا يخلو عن نظر»، وبيَّن ابن حجر في «التلخيص الحبير» (٤ / ١٩١) وجهه؛ فقال: «هو ـ أي: حديث أبي موسى ـ يؤدِّي صحة التشبيه للصحابة بالنجوم خاصة، أما في الاقتداء؛ فلا يظهر من حديث أبي موسى». =

والثالث: أن جمهور العلماء قدَّموا الصحابة عند ترجيح الأقاويل؛ فقد جعل طائفةٌ قولَ أبي بكر وعمر حجة ودليلاً، وبعضهم عدَّ قول الخلفاء الأربعة دليلاً، وبعضهم يعد قول الصحابة على الإطلاق حجة ودليلاً، ولكل قول من هٰذه الأقوال متعلَّق من السنة[1].

= بقي بيان وجه من قال بنكرته، وهو أنه لو كان صحيحاً ما خطأ بعضهم بعضاً ولا أنكر بعضهم على بعض، ولا رجع أحد إلى قول صاحبه، وإنما لقال كل لصاحبه: بأينا اقتدى الآخر في قوله؛ فقد اهتدى، ولٰكن كل منهم طلب البيّنة والبرهان على قوله؛ فثبتت نكارته، أفاده المزني، ونقله عنه ابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ١١٠ ـ ط القديمة) وغيره.

(١) تعلَّق القائلون بحجيّة قول أبي بكر وعمر دون غيرهما بأدلَّة كثيرة، منها ما أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب المساجد ومواضع الصلاة، باب قضاء الصلاة الفائتة واستحباب تعجيل قضائها، ١ / ٤٧٢ ـ ٤٧٣ / رقم ٦٨١) عن أبي قتادة، وذكر حديثاً طويلاً فيه قصة، وفيه من المرفوع: «فإن يطيعوا أبا بكر وعمر يرْشُدوا».

وبما أخرجه الترمذي في «جامعه» (٤ / ٣١٠)، وابن ماجه في «السنن» (١ / ٣٧ / رقم ٩٧)، والحميدي في «المسند» (رقم ٤٤٩)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٢ / ١١)، وأحمد في «المسند» (٥ / ٣٨٢، ٣٨٥، ٤٠٢) و«فضائل الصحابة» (رقم ٤٧٨)، والطحاوي في «المشكل» (٢ / ٨٣، ٨٤)، والحاكم في «المستدرك» (٣ / ٧٥)، وابن سعد في «الطبقات الكبرى» (٢ / ٣٣٤)، والفسوي في «المعرفة والتاريخ» (١ / ٤٨٠)، والخلال في «السنة» (رقم ٣٣٦)، والبزار في «المسند» (٧ / ٢٤٨ ـ ٢٥١ / رقم ٢٨٢٧، ٢٨٢٨، ٢٨٢٩)، والقطيعي في «جزء الألف دينار» (رقم ١٦٢)، وابن أبي عاصم في «السنة» (٢ / ٥٤٥ ـ ٥٤٦ / رقم ١١٤٨، ١١٤٩)، وأبو نعيم في «الحلية» (٩ / ١٠٩)، وابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ٢٢٣، ٢٢٤)، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (١ / ١٧٧) و«التاريخ» (١٢ / ٢٠) عن حذيفة مرفوعاً: «اقتدوا باللذين من بعدي: أبو بكر وعمر»، **وإسناده صحيح**.

واحتجَّ هٰؤلاء بأثر لابن عباس، انظره في «إعلام الموقعين» (٤/١٤٣)، أما القائلون بحجيَّة قول الخلفاء الأربعة؛ فقد استدلوا بحديث العرباض: «عليكم بسنّتي وسنة الخلفاء الراشدين من بعدي»، وقد مضى تخريجه (ص١٣٣) وهو صحيح، وانظر توجيه الحديث على قول هٰؤلاء في =

وهٰذه الآراء ـ وإن ترجح عند العلماء خلافها ـ؛ ففيها تقوية تضاف إلى أمر كلي هو المعتمد في المسألة، وذٰلك أنَّ السَّلف والخلف من التابعين ومن بعدهم يهابون مخالفة الصَّحابة، ويتكثرون بموافقتهم، وأكثر ما تجد هٰذا المعنى في علوم الخلاف الدائر بين الأئمة المعتبرين؛ فتجدهم إذا عينوا مذاهبهم قوَّوها بذكر[1] من ذهب إليها من الصحابة، وما ذاك إلا لما اعتقدوا في أنفسهم وفي مخالفيهم من تعظيمهم، وقوة مآخذهم دون غيرهم، وكبر شأنهم في الشريعة، وأنهم مما يجب[2] متابعتهم وتقليدهم فضلاً عن النظر معهم فيما نظروا فيه، وقد نقل عن الشافعي أن المجتهد قبل أن يجتهد لا يُمنع [3]من تقليد

= «كشف الأسرار» (٣ / ٢٢١)، و«منهاج الأصول» (٤ / ٤١٠ ـ مع شرحه نهاية السول)، و«جمع الجوامع» (٢ / ٢٩٧ مع حاشية العطار)، و«إعلام الموقعين» (٤ / ١٣٩ ـ ١٤٠).

(١) كما ترى ذٰلك كثيراً عقب تراجم البخاري. (د).

(٢) هٰذا هو المطلوب، ولٰكنه لا يسلم لزومه لما قبله، ويعارضه أيضاً أنهم طالما خالفوهم في الأمور الاجتهادية التي هي موضوع الكلام، ولذٰلك؛ فالمعول عليه أن مذهب الصحابي ليس بحجة على غير الصحابة، كما أنه ليس بحجة على الصحابة باتفاق، فإن كان غرض المسألة وجوب الأخذ بسنتهم التي اتفقوا عليها؛ فذٰلك ما لا نزاع فيه لأنه أهم أنواع الإجماع؛ فليس من باب السنة وإن كان الغرض ما جرى العمل عليه في عهدهم وإن لم يتفقوا عليه؛ فهٰذا ليس بدليل شرعي يتقيد به المجتهد، وقد يقال: إنه عند اختلافهم لا تخرج سنتهم عن كونها حجة في نفسها كأخبار الآحاد والنصوص الظاهرة، ويكون العمل بها متوقفاً على الترجيح، ومع عدم الوقوف على المرجح؛ فالواجب الوقف أو التخيير كما هو الشأن عند التعارض، فتحرر المسألة بأن الغرض سنة الصحابي قولاً أو فعلاً في غير موضع الإجماع منهم تعد سنة كخبر الآحاد؛ فيعول عليها ويرجع إليها كحجة ظنية، وهٰذا المعنى مأخوذ من كلام الآمدي في مذهب الصحابي. (د).

(٣) اتفقوا على أن المجتهد لا يجوز له التقليد بعد حصول اجتهاده ووصوله إلى الحكم في نظره، أما قبل الاجتهاد؛ فاختلفوا على سبعة أقوال: منها ما أشار إليه هنا، وهو المنقول عن الشافعي أنه يجوز له تقليد الصحابي لا غيره بشرط أن يكون أرجح في نظره ممن خالفه منهم، وإلا تخير، وقال أحمد: «يجوز مطلقاً»، وقال العراقيون: يجوز فيما يخصه لا فيما يفتى به، واختار الآمدي =

الصحابة، ويمنع في غيره، وهو المنقولُ عنه في الصحابي: «كيف أتركُ الحديثَ لِقول مَن لو عاصرتهُ لحَجَتهُ»[1] ولٰكنه[2] مع ذٰلك يعرف لهم قدرهم.

وأيضاً؛ فقد وصفهم السلف الصالح ووصف متابعتهم بما لا بد من ذكر بعضه.

فعن سعيد بن جبير أنه قال: «ما لم يعرفه[3] البدريون؛ فليس [من] الدِّين»[4].

= المنع مطلقاً. (د).

قلت: انظر مسلك الشافعي في حجية قول الصحابي في «الأم» (٧ / ٢٤٦)، و«الرسالة» (ص ٥٩٧ ـ ٥٩٨)، وكذا كتاب أبو زهرة «الإمام الشافعي» (٣٠٨ ـ ٣٠٩)، و«الإمام الشافعي وأثره في أصول الفقه» (٢ / ٧٦٣ وما بعدها)، ومنه يستفاد أن قول الصحابي عنده حجة في مذهبيه القديم والجديد، وهٰذا ما نصره ابن القيم في «إعلام الموقعين» (٤ / ١٢٢)؛ فقال بعد أن نقل كلام البيهقي في «المعرفة» (١ / ١٠٦ ـ ط صقر) و«المدخل» (ص ١٠٩ ـ ١١٠): «فهٰذا كلام الشافعي رحمه الله ورضي عنه بنصه، ونحن نشهد بالله أنه لم يرجع، بل كلامه في الجديد مطابق لهٰذا موافق له».

(١) نقله عنه جماعة، منهم ابن همام في «التحرير» (٣ / ٧١ ـ مع التيسير).

(٢) أي: فهو وإن لم يترك ما صح عنده من الحديث لقولهم، لٰكنه إذا لم يجد الحديث ووجد سنتهم أخذ بها، ومما يضاف إلى هٰذا فيقويه ما نقله في «أعلام الموقعين» عن الشافعي في «رسالته البغدادية» وما رواه عن الربيع من جعله البدعة ما خالف كتاباً أو سنة أو أثراً عن بعض الصحابة. (د).

قلت: انظر ما قدمناه في الهامش السابق.

(٣) أي: إذا أنكروا شيئاً فقالوا: إنه ليس من الدين؛ كان الأمر كذٰلك. (د).

(٤) أخرجه ابن عبدالبر في «جامع بيان العلم» (١ / ٧٧١ / رقم ١٤٢٥ و٢ / ٩٤٥ / رقم ١٨٠٥) بإسنادٍ لا بأس به، وما بين المعقوفتين فيه في الموطنين، وسقط من (د) وأثبته من الأصل و (ف) و (م) و (ط).

وعن الحسن ـ وقد ذكر أصحاب محمد ﷺ ـ قال: «إنهم كانوا أبرَّ هٰذه الأمة قلوباً، وأعمقها علماً، وأقلها تكلُّفاً، قوماً اختارهم الله لصحبة نبيه ﷺ؛ فتشبهوا بأخلاقهم وطرائقهم؛ فإنهم وربِّ الكعبة على الصراط المستقيم»[1].

وعن إبراهيم قال: «لم يدخر لكم شيء خُبِّيء عن القوم لفضلٍ عندكم»[2].

وعن حذيفة؛ أنه كان يقول: «اتقوا الله يا معشر القُرَّاء، وخذوا طريق من قبلكم؛ فلعمري لئن اتبعتموه لقد سبقتم سبقاً بعيداً، ولئن تركتموه يميناً وشمالاً لقد ضللتم ضلالاً بعيداً»[3].

وعن ابن مسعود: «من كان منكم متأسياً؛ فليتأس بأصحاب محمد ﷺ؛ فإنهم كانوا أبرَّ هٰذه الأمة قلوباً، وأعمقها علماً، وأقلها تكلفاً، وأقومها هدياً،

---

(١) أخرجه ابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ٩٤٦ / رقم ١٨٠٧).

(٢) أخرجه البيهقي في «المدخل» (رقم ٢٣٢)، وابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ٩٤٦ / رقم ١٨٠٨) بإسناد صحيح، وانظر في شرحه: «الباعث» (ص ٨٩ ـ بتحقيقي) لأبي شامة المقدسي.

(٣) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الاعتصام بالكتاب والسنة، باب الاقتداء بسنن رسول الله ﷺ، ١٣ / ٢٥٠ / رقم ٧٢٨٢)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١٣ / ٣٧٩)، وابن المبارك في «الزهد» (رقم ٤٧)، وأبو داود في «الزهد» (رقم ٢٧٣)، وعبدالله بن أحمد في «السنة» (١٨)، وابن وضاح في «البدع» (ص ١٠، ١١)، وابن بطة في «الإبانة» (رقم ١٩٦، ١٩٧)، والمروزي في «السنة» (٢٥)، والبزار في «المسند» (٧ / ٣٥٩ / رقم ٢٩٥٦)، وأبو نعيم في «الحلية» (١٠ / ٢٨٠)، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (١ / ٩٠ / رقم ١١٩)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ١٢٣)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (ص ٥١٩ ـ ترجمة أبي مسلم الخولاني)، وابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ٩٤٧ / رقم ١٨٠٩) بألفاظٍ منها المذكور، وسيورد المصنف قريباً لفظاً آخر له، وعزاه أبو شامة في «الباعث» (ص ٧٠) لأبي داود في «السنن»، وانفرد بذلك، وعزاه ابن القيم في «إعلام الموقعين» (٤ / ١٢١) للطبراني.

وأحسنها حالاً، قوماً اختارهم الله لصحبة نبيِّه وإقامة دينه؛ فاعرفوا لهم فضلَهم، واتبعوهم في آثارهم؛ فإنهم كانوا على الهدي المستقيم»[1].

وقال علي: «إياكم والاستنان بالرجال». ثم قال: «فإن كنتم لا بد فاعلين؛ فبالأموات لا بالأحياء»[2]، وهو نهي للعلماء لا للعوام.

ومن ذلك قول عمر بن عبدالعزيز؛ قال: «سنَّ رسولُ الله ﷺ وولاةُ الأمر بعده سنناً الأخذُ بها تصديق لكتاب الله، واستكمال لطاعة الله، وقوة على دين الله، مَن عمل بها مهتد، ومن استنصر بها منصور، ومن خالفها اتبع غير سبيل المؤمنين، وولاَّه الله ما تولَّى، وأصلاه جهنم وساءت مصيراً»، وفي رواية بعد قوله «وقوة على دين الله»: «ليس لأحد تغييرها ولا تبديلها، ولا النظر في[3] رأي

---

(١) أخرجه ابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ٩٤٧ / رقم ١٨١٠)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ١٨٨)، ورَزين كما في «مشكاة المصابيح» (١ / ٦٧ ـ ٦٨) عن قتادة به؛ فهو منقطع.

وأخرج أبو نعيم في «الحلية» (١ / ٣٠٥ ـ ٣٠٦) نحوه عن ابن عمر، وفيه عمر بن نبهان، وهو ضعيف.

وعزاه ابن القيم في «إعلام الموقعين» (٣ / ١٢١) للإمام أحمد.

(٢) أخرجه ابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ٩٨٧ / رقم ١٨٨١)، وخشيش في «الاستقامة» كما في «كنز العمال» (١ / ٣٦٠ / رقم ١٥٩٤).

وإسناد ابن عبدالبر ضعيف؛ إذ هو من طريق خالد بن عبدالله الواسطي عن عطاء بن السائب عن أبي البختري عن علي.

قال شعبة: «ما حدَّثك عطاء عن رجاله زاذان وميسرة وأبي البختري؛ فلا تكتبه».

وخالد بن عبدالله سمع من عطاء بعد اختلاطه، انظر: «الكواكب النيِّرات» (ص ٣٢٢، ٣٢٧، ٣٣٠)، وانظر هذا الأثر وكلاماً جيداً للمصنف حوله في «الاعتصام» (٢ / ٦٨٩ ـ ط ابن عفان).

(٣) ظاهر فيما أجمعوا عليه. (د).

خالفها، مَن اهتدى بها مُهتد. . .»[1] الحديث، وكان مالك يعجبه كلامه[2] جدّاً.

وعن حذيفة قال: «اتَّبعوا آثارنا؛ فإن أصبتم فقد سبقتم سبقاً بيناً، وإن أخطأتم فقد ضللتم ضلالاً بعيداً»[3].

وعن ابن مسعود نحوه؛ فقال: «اتبعوا آثارنا ولا تبتدعوا؛ فقد كفيتم»[4].

وعنه أنه مرَّ برجل يقُصُّ في المسجد ويقول[5]: سبِّحوا عشراً وهلِّلوا عشراً فقال عبدالله: «إنكم لأهْدَى من أصحاب محمد أو أضل! بل هٰذه، بل هٰذه

---

(١) أخرجه الآجرِّي في «الشريعة» (ص ٤٨، ٦٥، ٣٠٦)، والفسوي في «المعرفة والتاريخ» (٣ / ٣٨٦) ومن طريقه اللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (١ / ٩٤ / رقم ١٣٤)، والخطيب في «الفقيه والمتفقه» (١ / ٧٣)، وابن بطة في «الإبانة» (١ / ٣٥٢ ـ ٣٥٣ / رقم ٢٣٠، ٢٣١)، وابن عبدالبر في «الجامع» (٢ / ١١٧٦ / رقم ٢٣٢٦)، والهروي في «ذم الكلام» (ص ١٠٧، ١٩٩)، والمروزي في «السنة» (٣١)، وابن الجوزي في «سيرة ومناقب عمر ابن عبدالعزيز» (٨٤)، وهو صحيح.

(٢) أي: هٰذا الكلام المذكور ويتحدث به كثيراً هو وغيره من الأئمة كما ذكره في «أعلام الموقعين» (٤ / ١٣٢)، وشرحه المصنف في «الاعتصام» (١ / ١١٦ ـ ١١٧ ـ ط ابن عفان) شرحاً وافياً وعلَّق عليه بكلامٍ متين، وفيه: «ومن كلامه ـ أي: عمر بن عبدالعزيز ـ الذي عُني به ويحفظه العلماء، وكان يُعجب مالكاً جدّاً. . .» وساقه، وانظر التعليق على (٣ / ١٣٠).

(٣) مضى تخريجه قريباً، ولفظ (ماء / ص ٤٢٤) مختلف عن هٰذا.

(٤) أخرجه وكيع في «الزهد» (٢ / ٥٩٠ / رقم ٣١٥) ـ ومن طريقه أحمد في «الزهد» (١٦٢) ـ، وابن وضاح في «البدع والنهي عنها» (١٠)، والدارمي في «السنن» (١ / ٦٩)، وأبو خيثمة في «العلم» (رقم ٥٤)، ومحمد بن نصر في «السنة» (ص ٢٣)، والطبراني في «المعجم الكبير» (٩ / ١٦٨)، والأصبهاني في «الترغيب والترهيب» (ق ٥١ / ٢ ورقم ٤٦٠ من المطبوع)، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (١ / ٨٦ / رقم ١٠٤)، والبيهقي في «المدخل» (رقم ٢٠٤)، وإسناده صحيح.

(٥) في (ط): «وهو يقول».

(يعني أضل)»[1].

والآثار في هٰذا المعنى يكثر إيرادها، وحسبك من ذٰلك دليلاً مستقلاً وهو:

الرابع: ما جاء في الأحاديث من إيجاب محبتهم وذم من أبغضهم، وأن من أحبهم فقد أحب النبي ﷺ، ومن أبغضهم فقد أبغض النبي عليه الصلاة والسلام[2]، وما ذاك من جهة كونهم رأوه أو جاوروه أو حاوروه فقط؛ إذ لا مزية

---

(١) أخرجه الدارمي في «السنن» (١ / ٦٨ و٦٩) بسندٍ جيّد، وأخرجه ابن وضاح في «البدع والنهي عنها» (ص ٨ - ١٠، ١١، ١٢، ١٢ - ١٣، ٢٣)، وبحشل في «تاريخ واسط» (ص ١٩٨ - ١٩٩)، وابن الجوزي في «تلبيس إبليس» (ص ١٦ - ١٧) من طرق عن ابن مسعود، والأثر صحيح بمجموع طرقه.

(٢) ورد ذٰلك في أحاديث كثيرة، منها ما أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب المناقب، باب منه، ٥ / ٦٩٦ / رقم ٣٨٦٣)، والبغوي في «شرح السنة» (رقم ٣٨٦٠) - ومن طريقه القاضي عياض في «الشفا» (٢ / ٢٦٦)، والسبكي في «الفتاوى» (٢ / ٥٧٤) -، وأحمد في «المسند» (٥ / ٥٤، ٥٧) و«فضائل الصحابة» (رقم ٣٢١)، وابنه عبدالله في «زوائد المسند» (٤ / ٨٥، ٨٧ و٥ / ٥٥) و«زوائد الفضائل» (رقم ٢)، والبخاري في «التاريخ الكبير» (٣ / ١ / ١٣١)، وابن أبي عاصم في «السنة» (رقم ٩٩٢)، وابن حبان في «الصحيح» (رقم ٧٢١٢ - الإحسان) و«موارد الظمآن» (رقم ٢٢٨٤ - موارد)، وقوام السنة في «الحجة في بيان المحجة» (رقم ٣٦٦)، وأبو نعيم في «الحلية» (٨ / ٢٨٧) و«تثبيت الإمامة» - أو: «الرد على الرافضة» - (رقم ٢٢٠)، والخطيب في «تاريخه» (٩ / ١٢٣)، والضياء المقدسي في «النهي عن سبّ الأصحاب» (رقم ٣ - بتحقيقي)، والبيهقي في «الاعتقاد» (٣٢١) من طريق عبدالرحمٰن بن زياد عن عبدالله بن مُغَفَّل المُزني رفعه: «الله الله في أصحابي، لا تتخذوهم غرضاً بعدي؛ فمن أحبَّهم بحبِّي أحبَّهم، ومن أبغضهم فببغضي أبغضهم، ومن آذاهم فقد آذاني، ومن آذاني فقد آذى الله تبارك وتعالى، ومن آذى الله فيوشك أن يأخذه». لفظ أحمد.

قال الترمذي: «هٰذا حديث حسن غريب، لا نعرفه إلا من هٰذا الوجه»، وإسناده ضعيف، فيه عبدالرحمٰن بن زياد، وقال البخاري: «فيه نظر»، وللحديث شواهد كثيرة، خرجتُ قسماً منها في أول كتاب الشوكاني «در السحابة».

في ذٰلك، وإنما هو لشدة متابعتهم له، وأخذهم أنفسهم بالعمل على سنته مع حمايته[1] ونصرته، ومن كان بهٰذه المثابة حقيقٌ أنْ يُتَّخذَ قدوةً، وتُجعل سيرتُه قِبلةً.

ولما بالغ مالك في هٰذا المعنى بالنسبة إلى الصحابة أو من اهتدى بهديهم واستن بسنتهم فجعله الله تعالى قدوة لغيره في ذٰلك؛ فقد كان المعاصرون لمالك يتبعون آثاره ويقتدون بأفعاله، ببركة اتباعه لمن أثنى الله ورسوله عليهم وجعلهم قدوة أو من اتبعهم، ﴿رَضِيَ ٱللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا۟ عَنْهُ ۚ أُو۟لَٰٓئِكَ حِزْبُ ٱللَّهِ ۚ أَلَآ إِنَّ حِزْبَ ٱللَّهِ هُمُ ٱلْمُفْلِحُونَ﴾ [المجادلة: ٢٢].

* * * * *

(١) وهٰذا وإن كان أقوى البواعث على حبهم وبغض من أبغضهم، التابعين لحبه ﷺ وبغض من أبغضه؛ إلا أن محل الاستدلال هو ما قبله، وهٰذا الدليل الرابع كالأول ظاهر في الاقتداء بأفعالهم وأقوالهم التكليفية، لا الآراء والمذاهب. (د).

المسألة العاشرة

كل ما أخبرَ به رسولُ الله ﷺ مِن خبر فهو كما أخبر، وهو حق وصدق، معتمدٌ عليه فيما أخبر به وعنه[1]، سواء علينا أُنْبَنى عليه في التكليف حكمٌ أم لا[2]، كما أنه إذا شرع حكماً أو أمر أو نهى؛ فهو كما قال عليه الصلاة والسلام، لا يفرق في ذٰلك بين ما أخبره به المَلك عن الله، وبين ما نفث[3] في رُوعه وألقي في نفسه، أو رآه رؤية كشف واطلاع على مغيَّب على وجه خارق للعادة، أو كيف ما كان؛ فذٰلك معتبر يحتج به ويبنى عليه في الاعتقادات والأعمال جميعاً؛ لأنه ﷺ مؤيَّدٌ بالعصمة، وما ينطق عن الهوى.

---

(١) فإذا قال: إن الملك ألقى في روعي كذا؛ فهو صادق في أنه ألقى الملك إليه كذا، وصادق في مضمون الخبر. (د).

(٢) ولا ينافي هٰذا ما ورد في حديث مسلم في مسألة تأبير النخل، وقوله لهم: «لعلكم لو لم تضعوه؛ لكان خيراً)؛ فتركوه فنقصت، فذكر ذٰلك له؛ فقال: «إنما أنا بشر، إذا أمرتكم بشيء من أمر دينكم؛ فخذوا به، وإذا أمرتكم بشيء من رأيي؛ فإنما أنا بشر»، فإن هٰذا ليس في الواقع خبراً، وإنما هو من باب الشك في عادة عندهم اعتقدوها سبباً عادياً، وكأنه قال لهم: جربوها، وهٰذا هو ما يفهم من قوله: «لعلكم لو لم تضعوه... إلخ»؛ فهو لم يذكره خبراً جازماً، بل هو من باب المشورة عليهم في الأخذ بالتجربة في سبب عادي ليس من الأمور الشرعية، ولا مما قصد به الإخبار عن أمر يعلمه. (د).

(٣) وهو الإشارة المفهمة من غير بيان بالكلام، وقوله: «وألقى في نفسه» هو الإلهام الذي يكون بدون عبارة الملك وإشارته، ويكون الإلقاء مقروناً بخلق علم ضروري أنه منه تعالى، وهٰذا القدر مشترك بين الثلاثة؛ إذ في المشافهة والإشارة لا بد أيضاً من خلق علم ضروري أنه مخاطبة الملك، ولذا كانت الثلاثة حجة قطعية عليه وعلى غيره، والثلاثة وحي ظاهر، يلزمه انتظار واحد منها عند الحاجة للحكم، وإن لم تحصل اجتهد، واجتهاده إنما يكون بالقياس، لا بالترجيح عند التعارض بين الدليلين لعدم علم المتأخر، ولا بغيره مما يكون فيه الاجتهاد عند غيره ﷺ، والاجتهاد وحي باطني. (د).

وهٰذا مبيَّن في علم الكلام؛ فلا نطول بالاحتجاج عليه، ولٰكنا نمثله ثم نبني عليه ما أردنا بحول الله.

فمثاله قوله عليه الصلاة والسلام: «إن رُوحَ القُدس نَفَثَ في روعي أنه لن تموتَ نفسٌ حتى تَستكمِلَ رِزْقَها؛ فاتَّقُوا اللهَ، وأجمِلُوا في الطَّلب»[1]؛ فهٰذا بناء حكم على ما ألقي في النفس.

---

(١) أخرجه أبو عبيد في «غريب الحديث» (١ / ٢٩٨) ـ ومن طريقه البغوي في «شرح السنة» (١٤ / ٣٠٤ / رقم ٤١١٢)، والقضاعي في «مسند الشهاب» (٢ / ١٨٥ / رقم ١١٥١) ـ، ثنا هشيم أبنا إسماعيل بن أبي خالد عن زبيد اليامي عمن أخبره عن ابن مسعود به.

وإسناده صحيح لولا الرجل الذي لم يُسَمَّ.

وأخرجه البغوي في «شرح السنة» (١٤ / ٣٠٤ ـ ٣٠٥/رقم ٤١١٣) من طريق أبي أسامة عن إسماعيل عن زُبيد وعبدالملك بن عمير عن ابن مسعود به، ورجاله ثقات، وهو مرسل.

وأخرجه أيضاً (١٤ / ٣٠٣ ـ ٣٠٤ / رقم ٤١١١) من طريق أبي حمزة عن إسماعيل عن رجلين أحدهما زبيد عن ابن مسعود به، وهو كسابقه، وأخرجه الحاكم في «المستدرك» (٢ / ٤) من طريق آخر عن ابن مسعود، وفيه سعيد بن أبي أمية الثقفي، وهو مجهول، وبقية رجاله ثقات.

وللحديث **شواهد** كثيرة، **بها يصل إلى درجة الصحة**، منها:

● **حديث جابر بن عبدالله**، أخرجه ابن ماجه في «السنن» (رقم ٢١٤٤)، وابن أبي عاصم في «السنة» (رقم ٤٢٠)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٤)، والقضاعي في «مسند الشهاب» (رقم ١١٥٢)، والبيهقي في «السنن الكبرى» (٥ / ٢٦٥) من طريق ابن جريج عن أبي الزبير عن جابر.

وابن جريج وأبو الزبير مدلسان، ولم يصرِّحا بالتحديث.

وأخرجه أبو نعيم في «الحلية» (٣ / ١٥٦ ـ ١٥٧ و٧ / ١٥٨) من طريق حبيش بن مبشِّر ثنا وهب بن جرير ثنا شعبة عن محمد بن المنكدر به.

وإسناده صحيح، وقال أبو نعيم عقبه: «غريب من حديث شعبة، تفرد به حبيش عن وهب».

وأخرجه ابن حبان في «الصحيح» (رقم ٣٢٣٩، ٣٢٤١)، والحاكم في «المستدرك» (٢ / ٤)، وأبو الفضل الرازي في «المشيخة» (رقم ٤٣)، والبيهقي في «الكبرى» (٥ / ٢٦٤) و«الشعب» (رقم ١٠٥٠٥) من طريق عبدالله بن وهب أخبرني عمرو بن الحارث عن سعيد بن أبي هلال عن =

وقال عليه الصلاة والسلام: «أُريتُ ليلةَ القدرِ ثم أيقظني بعضُ أهلي فنسيتُها؛ فالتمسوها في العَشْرِ الغوابِرِ»(١).

وفي حديث آخر: «أرَى رؤياكم قد تواطأت في السَّبْع الأواخِر، فمن كان مُتحرِّيها فلْيَتَحَرَّها في السَّبْع الأواخر»(٢)؛ فهٰذا بناء من النبي ﷺ على رؤيا

= محمد بن المنكدر به. وإسناده حسن.

ولفظ حديث جابر: «لا تستبطؤا الرزق؛ فإنه لن يموت العبد حتى يبلغه آخر رزق هو له، فأجملوا في الطلب: أخذ الحلال وترك الحرام».

وكتب (د) هنا: «والإجمال في الطلب مباشرة الأسباب المشروعة مع ترك المبالغة والزيادة في الحرص لئلا يؤدِّي إلى الوقوع في محظور».

وفي الباب عن أبي أمامة، أخرجه الطبراني في «الكبير» (رقم ٧٦٩٤)، وأبو نعيم في «الحلية» (١٠ / ٢٦ - ٢٧)، وفي إسناده عفير بن معدان، وهو ضعيف. وعن حذيفة، أخرجه البزار في «البحر الزخار» (٧ / ٣١٤ - ٣١٥ / رقم ٢٩١٤)، وأوله: «هلموا إليَّ، فأقبلوا إليه؛ فجلسوا، فقال: هٰذا رسول رب العالمين جبريل ﷺ نفث في روعي». وقال عقبه: «وهٰذا الحديث لا نعلمه يروى عن حذيفة إلا من هٰذا الوجه بهٰذا الإسناد».

قلت: وفيه قدامة بن زائدة بن قدامة، قال الهيثمي في «المجمع» (٤ / ٧١): «لم أجد من ترجمه»، ووافقه ابن حجر في «مختصر زوائد البزار» (رقم ٨٧٤).

وفي الباب عن المطلب، أخرجه البغوي في «شرح السنة» (١٤ / ٣٠٢ - ٣٠٣ / رقم ٤١١٠)، ورجاله ثقات، وهو مرسل، **والخلاصة الحديث صحيح بشواهده**، والله أعلم.

(١) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب فضل ليلة القدر والحثّ على طلبها، رقم ١١٦٦)، وابن خزيمة في «الصحيح» (رقم ٢١٩٧)، وأحمد في «المسند» (٢ / ٢٩١)، والدارمي في «السنن» (٢ / ٢٨) وغيرهم عن أبي هريرة رضي الله عنه.

(٢) أخرجه البخاري في «الصحيح» (كتاب ليلة القدر، باب التماس ليلة القدر في السبع الأواخر، رقم ٢٠١٥، وكتاب التهجّد، باب فضل من تعار من الليل فصلى، رقم ١١٥٨، وكتاب التعبير، باب التواطؤ على الرؤيا، رقم ٦٩٩١)، ومسلم في «صحيحه» (كتاب الصيام، باب فضل ليلة القدر والحث على طلبها، رقم ١١٦٥) عن ابن عمر رضي الله عنهما.

النوم[1].

ونحو ذلك وقع[2] في بدء الأذان ـ وهو أبلغ في المسألة ـ عن عبدالله بن زيد، قال: لما أصبحنا أتينا رسولَ الله ﷺ، فأخبرته الرؤيا؛ فقال: «إن هٰذه لرُؤيا حقٌّ» الحديث، إلى أن قال عمر بن الخطاب: والذي بَعثك بالحقِّ؛ لقد رأيتُ مثل الذي رَأى. قال: فقال رسول الله ﷺ: «فلله الحمدُ؛ فذاك أثبت»[3].

---

(١) أي: رؤياه ﷺ، وهو ظاهر في الرواية الأولى، وأما الثاني؛ فتحتاج إلى تعريف صدقها عن الله بطريق من الطرق المشار إليها. (د).

(٢) في (ط): «واقع».

(٣) أخرجه الترمذي في «الجامع» (أبواب الصلاة، باب ما جاء في بَدْء الأذان، ١ / ٣٥٨ ـ ٣٥٩ / رقم ١٨٩) ـ وهٰذا لفظه ـ، وأبو داود في «السنن» (كتاب الصلاة، باب كيف الأذان، ١ / ١٣٥ ـ ١٣٦ / رقم ٤٩٩)، وابن ماجه في «السنن» (كتاب الأذان، باب بدء الأذان، ١ / ٢٣٢ ـ ٢٣٣ / رقم ٧٠٦)، وأحمد في «المسند» (٤ / ٤٣)، والبخاري في «خلق أفعال العباد» (رقم ١٨٠)، والدارمي في «السنن» (١ / ٢٦٨ ـ ٢٦٩)، وابن الجارود في «المنتقى» (رقم ١٥٨)، وابن المنذر في «الأوسط» (٣ / ١٢ ـ ١٣ / رقم ١١٦٢)، والدارقطني في «السنن» (١ / ٣٤١)، وابن خزيمة في «الصحيح» (١ / ١٨٩ / رقم ٣٧١)، وابن حبان في «الصحيح» (٤ / ٥٧٢ ـ ٥٧٣ / رقم ١٦٧٩ ـ الإحسان)، والبيهقي في «الكبرى» (١ / ٣٩٠ ـ ٣٩١)، وابن الجوزي في «التحقيق» (١ / ٢٣١ ـ ٢٣٢ ـ ط الفقي)، كلهم من طريق ابن إسحاق؛ قال: ثنى محمد بن إبراهيم بن الحارث التَّيمي عن محمد بن عبدالله بن زيد ثنى أبي عبدالله بن زيد به، وإسناده جيِّد، وابن إسحاق صرح بالتحديث؛ فانتفت شبهة تدليسه، والخبر في «سيرة ابن هشام» (٢ / ١٥٤ ـ ١٥٥).

ولهٰذا الحديث طرق أخرى، المذكور آنفاً أقواها، قال ابن المنذر في «الأوسط» (٣ / ١٣): «وليس في أسانيد أخبار عبدالله بن زيد إسناداً أصح من هٰذا الإسناد، وسائر الأسانيد فيها مقال»، وقال ابن خزيمة في «صحيحه» (١ / ١٩٣): «سمعتُ محمد بن يحيى الذُّهلي يقول: ليس في أخبار عبدالله بن زيد في قصة الأذان خبر أصح من هٰذا؛ لأنَّ محمد بن عبدالله بن زيد سمعه من أبيه، وعبدالرحمٰن بن أبي ليلى لم يسمعه من عبدالله بن زيد».

قلت: أخرجه ابن أبي شيبة في «المصنف» (١ / ٢٠٣)، وعبدالرزاق في «المصنف» (رقم =

[فحكم[1] عليه الصلاة والسلام على الرؤيا بأنها حق وبنى عليها الحكم في ألفاظ الآذان.

وفي «الصحيح»: صلى رسول الله ﷺ يوماً ثم انصرف؛ فقال: «يا فُلانُ! ألا تُحْسِنُ صلاتَك، ألا يَنظُر المصلي إذا صلى كيف يُصلي؛ فإنما يصلي لنفسه؟ إني والله لأبصِرُ من ورائي[2] كما أبصرُ من بين يدي»[3]. فهٰذا حكم أمريّ بناءً[4] على الكشف، ومن تتبع الأحاديث وجد أكثر من هٰذا.

= ١٧٨٨)، وابن خزيمة في «صحيحه» (١ / ١٩٧ / رقم ٣٨٠)، والطحاوي في «شرح معاني الآثار» (١ / ١٣١، ١٣٢، ١٣٤)، والدارقطني في «السنن» (١ / ٢٤١)، وابن أبي عاصم في «الآحاد والمثاني» (٣ / ٤٧٦، ٤٧٧ / رقم ١٩٣٨، ١٩٣٩)، والبيهقي في «السنن» (١ / ٤٢٠) من طريق ابن أبي ليلى عن عبدالله بن زيد، وبعضهم يقول: «عن ابن أبي ليلى؛ قال: ثنا أصحاب رسول الله ﷺ أن عبدالله بن زيد».

قال الدارقطني: «ابن أبي ليلى لا يثبت سماعه من عبدالله بن زيد»، ثم ساق الاختلاف فيه، وأخرجه أحمد في «المسند» (٤ / ٤٢)، وعبدالرزاق في «المصنف» (رقم ١٧٨٧)، وابن أبي عاصم في «الآحاد والمثاني» (٣ / ٤٧٥ / رقم ١٩٣٧)، والبيهقي في «الكبرى» (١ / ٤١٤، ٤١٥) من طريق سعيد بن المسيب عن عبدالله بن زيد.

والحديث صحيح، وأصح طرقه المذكورة أولاً كما سبق بيانه، وصححه غير واحدٍ من الأئمة؛ كالبخاري، والنووي، والذهبي، وانظر: «نصب الراية» (١ / ٢٥٩ ـ ٢٦٠).

(١) أي: بطريق من الطرق المتقدمة، لا بمجرد رؤياهما. (د).

(٢) هٰذه حالة رؤيا الكشف التي تحصل بإزالة الموانع العادية كما حصل في صبيحة الإسراء، حيث كشف له عن بيت المقدس وصار يصفه لقريش وصف عيان. (د).

(٣) أخرجه مسلم في «صحيحه» (كتاب الصلاة، باب الأمر بتحسين الصلاة وإتمامها والخشوع فيها، ١ / ٣١٩ / رقم ٤٢٣) عن أبي هريرة بهٰذا اللفظ، وقد مضى تخريجه (٢/ ٤٧٢).

(٤) كذا في (ط)، وفي غيره: «امرىء بنى»، وكتب (د): «لعله «أمري» نسبة إلى الأمر؛ فإنه في معنى: أحسن صلاتك».

فإذا تقرر هٰذا؛ فلقائل أن يقول: قد مرَّ قبلَ هٰذا في كتاب المقاصد[1] قاعدة بينت أن ما يخص رسولَ الله ﷺ يخصنا، وما يعمه يعمنا، فإذا بنينا على ذٰلك؛ فلكل من كان من أهل الكشف والاطلاع أن يحكم بمقتضى اطلاعه وكشفه، ألا ترى إلى قضية أبي بكر الصديق مع بنته عائشة فيما نحلها إياه[2] ثم مرض قبل أن تقبضه[3]، قال فيه: «وإنما هما أخواكِ وأختاكِ؛ فاقتسِمُوه على كتابِ الله». قالت: فقلتُ: يا أبت! والله لو كان كذا وكذا لتركته، إنما هي أسماء؛ فمن الأخرى؟ قال: ذو بطن بنت خارجة أُراها جارية»[4]، وقضية عمر ابن الخطاب في ندائه سارية[5] وهو على المنبر؛ فبنوا ـ كما ترى ـ على الكشف والاطلاع المعدود من الغيب، وهو معتاد في أولياء الله تعالى، وكُتُب العلماء

---

(١) انظر: (٢ / ٢٦٣ وما بعدها).

(٢) وهو عشرون وسقاً. (د).

(٣) فأبطلها بحكم الشرع. (د).

(٤) أخرجه مالك في «الموطأ» (٢ / ٤٨٣ ـ ٤٨٤ ـ رواية أبي مصعب و٢ / ٧٥٢ / رقم ٤٦٨١ ـ رواية يحيى الليثي وص ٢٣٦ ـ رواية سويد بن سعيد)، وإسناده صحيح. وانظر: «الاستذكار» (٢٢/ ٢٩٣ـ٢٩٥) لابن عبدالبر، و«أنساب الأشراف» (٦٣ـ٦٤ / الشيخان).

(٥) أخرجه البيهقي في «الدلائل» (٦ / ٣٧٠)، وأبو نعيم في «الدلائل» (رقم ٥٢٥ ـ ٥٢٨)، وابن عساكر في «تاريخ دمشق» (ص ٢٨٦ ـ ترجمة عمر و٧ / ق ١٠ ـ ١٣ ـ ترجمة سارية)، واللالكائي في «شرح أصول اعتقاد أهل السنة» (رقم ٢٥٣٧)، و«كرامات الأولياء» (رقم ٦٧)، والسلمي في «أربعي الصوفية» (رقم ٥)، وابن الأعرابي في «كرامات الأولياء»، والدّيرعاقولي في «فوائده»، وحرملة في «حديث ابن وهب»، والدارقطني والخطيب في «الرواة عن مالك»، وابن مردويه؛ كما في «الإصابة» (٤ / ٩٨)، و«تخريج السخاوي للأربعين السلمية» (ص ٤٤ ـ ٤٦) بأسانيد بعضها حسن، كما قال ابن حجر والسخاوي، وجوَّد بعضها ابن كثير في «البداية والنهاية» (٧ / ١٣١)، وقال بعد أن أورده من طرق: «فهٰذه طرق يشدّ بعضها بعضاً»، وألَّف القطب الحلبي في صحته جزءً، قاله السيوطي في «الدرر المنتثرة» (رقم ٤٦١).

وانظر: «الفرقان بين أولياء الرحمٰن وأولياء الشيطان» (ص ١٢٣ ـ ١٢٤) لابن تيمية.

مشحونة بأخبارهم فيه، فيقتضي ذٰلك جريان الحكم وراثة عن النبي ﷺ.

والجـواب: أن هٰذا السؤال هو فائدة هٰذه المسألة، وبسببه جلبتُ هٰذه المقدمة وإن كان الكلام المتقدم في كتاب المقاصد كافياً، ولٰكن نكتة المسألة هٰذا تقريرها.

فاعلم أن النبي ﷺ مؤيد[1] بالعصمة معضود بالمعجزة الدالة على صدق ما قال وصحة ما بين، وأنت ترى الاجتهاد الصادر منه معصوماً[2] بلا خلاف؛ إما بأنه لا يخطىء ألبتة، وإما بأنه لا يقر على خطأ إن فرض؛ فما ظنك بغير ذٰلك؟ فكل ما حَكم به أو أخبر عنه من جهة رؤيا نوم أو رؤية كشف مثلُ ما حكم به مما ألقى إليه الملك عن الله عز وجل، وأما أمته[3]؛ فكل واحد منهم غير معصـوم، بل يجـوز عليه الغلط والخـطأ والنسيان، ويجـوز أن تكـون رؤياه حلمـاً[4]، وكشفه غير حقيقي وإن تبين في الوجود صدقه[5]، واعتيد ذٰلك فيه واطرد؛ فإمكان الخطأ والوهم باق، وما كان هٰذا شأنه لم يصح أن يقطع به حكم[6].

---

(١) فلا يصدر عنه في ذاته إلا الصدق، وتعضيده بالمعجزة يجعلنا لا نعتقد إلا ذٰلك. (د).

(٢) في (ماء): «معصوم».

(٣) تقـدم الكـلام بأوسـع من هٰذا وأتم، في المسألة الحادية عشرة من النوع الرابع من المقاصد. (د).

(٤) أي: والحلم من الشيطان كما تقدم في الحديث. (د).

(٥) أي في غير هٰذه الجزئية التي يفرض الكلام فيها؛ فإمكان الخطأ والوهم باقٍ في هٰذه الجزئية حتى ينكشف الأمر؛ إما بتحققها، أو عدمه، وبعد تحققها وحصولها؛ فالمرجع الوجود، لا الكشف ولا الرؤيا. (د).

وانظر: «مجموع فتاوى ابن تيمية» (١١ / ٦٣٦ وما بعدها)، و«بدائع التفسير» (١ / ١٥٢ وما بعدها) لابن القيم.

(٦) في (ط): «حكماً».

وأيضاً؛ فإن كان مثل هٰذا[1] معدوداً في الاطلاع الغيبي؛ فالآيات والأحاديث تدل على أن الغيب لا يعلمه إلا الله، كما في الحديث من قوله عليه السَّلام في خمس لا يعلمهن إلا الله، ثم تلا: ﴿إِنَّ ٱللَّهَ عِندَهُۥ عِلْمُ ٱلسَّاعَةِ وَيُنَزِّلُ ٱلْغَيْثَ[وَيَعْلَمُ مَا فِى ٱلْأَرْحَامِ]﴾ [لقمان: ٣٤] إلى آخر السروة»[2]. وقال في الآية الأخرى: ﴿وَعِندَهُۥ مَفَاتِحُ ٱلْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَآ إِلَّا هُوَ﴾ [الأنعام: ٥٩].

واستثنى المرسلين في الآية الأخرى بقوله: ﴿عَٰلِمُ ٱلْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَىٰ غَيْبِهِۦٓ أَحَدًا* إِلَّا مَنِ ٱرْتَضَىٰ مِن رَّسُولٍ﴾ الآية [الجن: ٢٦، ٢٧].

فبقي من عداهم على الحكم الأول، وهو امتناع علمه.

وقال تعالى: ﴿وَمَا كَانَ ٱللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى ٱلْغَيْبِ﴾ الآية [آل عمران: ١٧٩].

وقال: ﴿قُل لَّا يَعْلَمُ مَن فِى ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضِ ٱلْغَيْبَ إِلَّا ٱللَّهُ﴾ [النمل: ٦٥].

وفي حديث عائشة: «ومن زعم أن محمداً يعلم ما في غدٍ؛ فقد أعظم الفرية على الله»[3].

---

(١) يراجع ما يشير إليه من تحقيق معنى الغيب في قصد الشارع في كتب الحديث والتفسير. (د).

(٢) أخرجه البخاري في «صحيحه» (كتاب الإيمان، باب سؤال جبريل النبي ﷺ عن الإيمان والإسلام والإحسان وعلم الساعة، ١ / ١١٤ / رقم ٥٠، وكتاب التفسير، باب ﴿إنّ الله عنده علم الساعة﴾، ٨ / ٥١٣ / رقم ٤٧٧٧)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب بيان الإيمان والإحسان، ١ / ٣٩ / رقم ٩) عن أبي هريرة رضي الله عنه ضمن حديث طويل.

(٣) أخرجه مسلم في «الصحيح» (كتاب الإيمان، باب معنى قول عز وجل: ﴿ولقد رآه نزلة أخرى﴾، وهل رأى النبي ﷺ ربَّه ليلة الإسراء، ١ / ١٥٩ / رقم ١٧٧) عن عائشة ضمن حديث، ولفظه: «ومن زعم أنه يخبر بما يكونُ في غدٍ؛ فقد أعظم على الله الفرية».

والمذكور عند المصنف لفظ الترمذي في «الجامع» (أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة =

وقد تعاضدت الآيات والأخبار وتكررت في أنه لا يعلم [الغيب إلا][1] الله، وهو يفيد صحة العموم من تلك الظواهر، حسبما مر في باب[2] العموم من هٰذا الكتاب، فإذا كان كذٰلك؛ خرج من سوى الأنبياء من أن يشتركوا مع الأنبياء صلوات الله عليهم في العلم بالمغيبات.

وما ذكر قبل عن الصحابة أو ما يذكر عنهم بسند صحيح؛ فمما لا ينبني عليه حكم، إذ لم يشهد[3] له رسول الله ﷺ، ووقوعه على حسب ما أخبروه هو مما يظن بهم، ولٰكنهم لا يعامِلون أنفسهم إلا بأمر مشترك[4] لجميع الأمة، وهو جواز الخطأ، لذٰلك قال أبو بكر: «أراها جارية»[5]؛ فأتى بعبارة الظن التي لا تفيد حكماً، وعبارة «يا سارية! الجبل» ـ مع أنها إن صحت لا تفيد حكماً شرعياً[6] ـ، هي أيضاً لا تفيد أن كل ما سواها مثلها، وإن سلِّم؛ فلخاصية[7] أن الشيطان كان يفر منه[8]؛ فلا يَطورُ[9] حول حِمى أحواله التي أكرمه الله بها،

= الأنعام، ٥ / ٢٦٢ ـ ٢٦٣ / رقم ٣٠٦٨) عن عائشة رضي الله عنها، وأخرجه أيضاً بنحوه في أبواب تفسير القرآن، باب ومن سورة النجم، ٥ / ٣٩٤ ـ ٣٩٥ / رقم ٣٢٧٨).

(١) سقطت من (د) كاملة، ومن (ف) و(م) سقطت كلمة «الغيب».

(٢) في المسألة السادسة منه، وهو أن العموم لا يلزم أن يكون آتياً من جهة الصيغ، بل له طريق ثانٍ وهو الآتي من جهة استقراء مواقع المعنى. (د).

(٣) كشهادته لرؤيا عبدالله بن زيد السَّالفة. (د).

(٤) في (ماء): «بجميع».

(٥) في قصته السابقة، وهي صحيحة، ومضى تخريجها.

(٦) بل نصيحة ومشورة. (د).

قلت: وقد صحَّت، كما بيَّناه، ولله الحمد.

(٧) في (ماء): «كخاصية».

(٨) كما ثبت في «صحيح البخاري» (كتاب فضائل الصحابة، باب مناقب عمر بن الخطاب، ٧ / ٤ / رقم ٣٦٨٣)، ومسلم في «الصحيح» (كتاب فضائل الصحابة، باب من فضائل =

بخلاف غيره، فإذا لاح لأحد من أولياء الله شيء من أحوال الغيب[1]؛ فلا يكون على علم منهما محقق لا شك فيه، بل على الحال التي يقال فيها: «أرى» و«أظن»[2]، فإذا وقع مطابقاً في الوجود وفرض تحققه بجهة المطابقة أو لا، والاطراد ثانياً؛ فلا يبقى للإخبار به بعد ذلك حكم لأنه [قد] صار من باب الحكم على الواقع[3]؛ فاستوت الخارقة وغيرها، نعم[4] تفيد الكرامات والخوارق[5] لأصحابها يقيناً وعلماً بالله تعالى، وقوة فيما هم عليه، وهو غير ما نحن فيه.

ولا يقال: إن الظن أيضاً معتبر شرعاً في الأحكام الشرعية؛ كالمستفاد من أخبار الآحاد والقياس وغيرهما، وما نحن فيه إن سلم أنه لا يفيد علماً مع الاطراد والمطابقة؛ فإنه يفيد ظناً، فيكون معتبراً.

لأنا نقول: ما كان من الظنون معتبراً شرعاً؛ فلاستناده إلى أصل شرعي

= عمر رضي الله تعالى عنه، ٤ / ١٨٦٣ ـ ١٨٦٤ / رقم ٢٣٩٦) عن سعد مرفوعاً: «والذي نفسي بيده؛ ما لقيك ـ والخطاب لعمر ـ سالكاً فجاً قط إلا سلك فجاً غير فجك».

(٩) أي: لا يقرب حول حماه، يقال: فلان لا يطورني، أي: لا يقرب طورتي، والطورة: فناء الدَّار وما حولها، وفلان يطور بفلان أي: كأنه يحوم حوله ويدنو منه، وفي حديث علي رضي الله عنه: «وأن لا أطور به ما سمر سمير»؛ أي: لا أقربه أبداً. (ف).

(١) كذا في الأصل و(ماء) و(ط)، وفي النسخ المطبوعة: «الغير».

(٢) في (د): «أو أظن».

(٣) أي: لأنه يبقى على عدم العلم، بل على مجرد ظن أو شك حتى يقع، فبعد وقوعه مطابقاً لا يبقى للإخبار به فائدة في بناء حكم عليه، ويكون الحكم ـ إن كان هناك حكم ـ مبنياً على الواقع نفسه. (د).

(٤) استدراك على ما قبله الموهم أنه حينئذ لا فائدة في الخوارق والكرامات لأنه لا ينبني عليها حكم أصلاً، يقول: بل لها فائدة أهم من هذا، وهي زيادة اليقين، وشرح الصدر بتضاعف نور الإيمان، واتساع البصيرة والعلم بالرب واهبها. (د).

(٥) في (ط): «الكرامات الخوارق» بدون «واو» عطف.

حسبما تقدم في موضعه[1] من هٰذا الكتاب، وما نحن فيه لم يستند إلى أصل قطعي ولا ظني، هٰذا وإن كان النبي ﷺ ثبت ذٰلك[2] بالنسبة إليه؛ فلا يثبت بالنسبة إلينا لفقد الشرط وهو العصمة، وإذا امتنع الشرط امتنع المشروط باتفاق العقلاء.

* * * * *

(١) المسألة الثانية من الأدلة. (د).

(٢) لا يصح رجوع اسم الإشارة إلى ما لم يستند إلى أصل قطعي أو ظني؛ لأن ما علم له ﷺ بطريق الكشف أو بطريق الرؤيا كله حق معصوم كما تقدم أول المسألة، بل هو راجع لأصل الموضوع ـ وهو العمل بمقتضى الكشف والاطلاع الغيبي ـ، أي: لا يقال: إن عمله ﷺ بمقتضى الكشف يصلح مستنداً لنا ولو ظنياً؛ فنقيس أنفسنا عليه لأنا نقول: إنه قياس مع الفارق، وهو العصمة في حقه وعدمها في حقّنا. (د).

الاستدراكات

* (استدراك ١):

[ومثال ضم العبادة إلى العبادة: ضم الدعاء لختم القرآن في رمضان، أو ضمه لأدبار الصلوات، أو ضم القراءة للطواف].

* (استدراك ٢):

وأخرجه من طرق أخرى عن علي: ابن المنذر في «الأوسط» (١ / ٣٨٧ ـ ٣٨٨)، وأبو عبيد (٣٢٢، ٣٢٣)، وابن أبي شيبة (١ / ٣٩)، والدارقطني (١ / ٨٧، ٨٨)، والبيهقي (١ / ٨٧).

وصح عن ابن مسعود قوله أيضاً، أخرجه أحمد في «الأسامي والكنى» (رقم ٢٦١)، وأبو عبيد في «الطهور» (٣٢٥، ٣٢٦ ـ بتحقيقي)، وابن أبي شيبة في «المصنف» (١ / ٣٩)، وابن المنذر في «الأوسط» (١ / ٣٨٨، ٤٢٢)، والدارقطني في «السنن» (١ / ٨٩) ـ وصححه ـ، والبيهقي في «السنن الكبرى» (١ / ٨٧)، والخطيب في «الموضح» (٢ / ٣٢٠).

* (استدراك ٣):

وفي (ط): «عن (يوم كان مقداره ألف سنة)؛ فقال له ابنُ عباس: فما (يوم كان مقداره خمسين ألف سنة).

* (استدراك ٤):

وأخرجه عبدالرزاق (٢٠٤٧٤)، وابن المبارك في «المسند» (٢٣٣) و«الزهد» (٩٢ ـ زيادات نعيم)، وأبو داود (١٥٦١ ـ مختصراً)، والطبراني (١٨ / رقم ٥٤٧)، والخطيب في «الكفاية» (٤٨) و«الفقيه» (١ / ٧٦)، والهروي في «ذم الكلام» (٢٤٢، ٢٤٤)، والبيهقي في «الدلائل» (١ / ٢٥) من طرقٍ لا تخلو من ضعف، ولٰكن يشد بعضها بعضاً.

* (استدراك ٥):

وفي (ط): «فرحمة الله على لوط، إن كان ليأوي إلى ركن شديد؛ إذ قال: ﴿لو أن لي بكم قوة أو آوي إلى ركن شديد﴾، فما...».

* * * * *

الموضوعات والمحتويات

الموضوع	الصفحة
تابع الطرف الأول في أحكام الأدلة عامة	٥
الفصل الرابع: في العموم والخصوص	٧
مقدمة في الموضوع	٧
الأدلة المستعملة في الإطلاق بالعموم والخصوص	٧
المسألة الأولى:	
إذا ثبتت قاعدة عامة أو مطلقة، فلا تؤثر فيها معارضة قضايا الأعيان ولا حكايات الأحوال	٨
دليل ذلك	
الأول: أن القاعدة مقطوع بها وقضايا الأعيان مظنونه	٨
الثاني: أن القاعدة غير محتملة لاستنادها إلى الأدلة القطعية وقضايا الأعيان محتملة	٨
الثالث: أن قضايا الأعيان جزئية، والقواعد المطردة كليات	٨-٩
الرابع: أنها لو عارضتها، فإما أن يعملا معاً أو يهملا، أو يعمل بأحدهما دون الآخر	٩
إشكال على الدليل الرابع بأن تخصيص العموم وتقييد المطلق صحيح عند الأصوليين بأخبار الآحاد وغيرها من المظنونات	٩
الجواب من وجهين:	٩
أن الإشكال ليس بمحل لمسألتنا	٩-١٠
التوضيح بالأمثلة:	
صفات الله والتنزيه	١٠-١١

قضايا الأعيان ١٠
أمثلة على قضايا الأعيان ١٠
استضعاف جواب المصنف ١٠
قضايا العقائد عامة ١١
عصمة الأنبياء ١١
عند معارضة الجزئيات للكليات ١١
فصل: فائدة هذه المسألة ١٢
اتباع المتشابهات أصل الزيغ والضلال ١٢
لبس الحرير للحكة أو لغيره ١٢
التمثيل بقصة عن عصمة الأنبياء ١٢-١٣
قصة سيدنا موسى عليه السلام، والعصمة ١٣
المسألة الثانية:
وضع الشريعة على مقتضى ما قصد الشارع من ضبط الخلق بالقواعد العامة، وقد
كانت العوائد جرت بها سنة الله أكثرية لا عامة ١٤
عموم وضع التكاليف ١٤
السفر والمشقة في القصر والفطر ١٤
النصاب والغنى في الزكاة ١٤
الرخص ١٤
إعمال أخبار الآحاد والقياس (الظنيات) ١٥
ما يتوجه على القياس من الاعتراضات ١٥
الشهادات والإشكال فيها ١٥
إجراء العمومات الشرعية على مقتضى الأحكام العادية من حيث هي منضبطة بدون
معارض قوي مساوي له ١٥
مثال للتوضيح
القصر والفطر في السفر للملك ١٥
الربا، وما هي علة التحريم ١٥-١٦
الثمنية، والوزن والقوت ١٦

ربا الفضل والنسيئة ١٦
الفرق بين العلل والأوصاف المنضبطة ١٦
الخمر والزنا والحد عليهما ١٧
المسألة الثالثة: ١٨
العموم له صيغ وضعية، والنظر في هذا مخصوص بأهل اللغة العربية ١٨
للعموم بحسب الوضع نظران: ١٨
أحدهما: باعتبار ما تدل عليه الصيغة في أصل وضعها على الإطلاق ١٨
التخصيص بالمنفصل وأمثلة عليه ١٨
الثاني: بحسب المقاصد الاستعمالية التي تقضي العوائد بالقصد إليها ١٩
القاعدة في الأصول العربية أن الأصل الاستعمالي إذا عارض الأصل القياسي كان الحكم للاستعمالي ١٩
التخصيص بالمنفصل في العقل والحس والدليل السمعي ١٩
الحلف بالطلاق والعتاق ليضربن جميع من في الدار ولم يضرب نفسه ٢٠
العموم يعتبر بالاستعمال، ووجوه الاستعمال كثيرة، ولكن ضابطها مقتضيات الأحوال التي هي ملاك البيان ٢١
الاستثناء في القرآن ٢١
الدباغة واختلاف العلماء في جلد الكلب ٢٢
التنبيه على وهم في عزو حديث «إذا دبغ الإهاب...» ٢٢
هجرة المؤمنات ضمن معاهدات المسلمين للكفار ٢٢
اللفظ العام إذا ثبت ينطلق على جميع ما وضع له من الأصل حالة الإفراد ٢٣
العرب حملت اللفظ على عمومه في كثير من أدلة الشريعة ٢٣
ذكر بعض أمثلة على ذلك ٢٤
قضية لبس الإيمان بالظلم ٢٤
عذاب الكفار وآلهتهم ٢٤
اللفظ العربي له أصالتان: أصالة قياسية وأصالة استعمالية ٢٥
الفهم في عموم الاستعمال متوقف على فهم المقاصد فيه، وللشريعة بهذا النظر مقصدان:

أحدهما: المقصد في الاستعمال العربي الذي أنزل القرآن بحسبه ٢٥
الثاني: المقصد في الاستعمال الشرعي ٢٥
الحقائق الشرعية والعرفية واللغوية ٢٥
الدعاء، والصلاة ٢٦
تبيان التفاوت الحاصل في النظر الثاني ٢٦-٢٨
فصل: مناقشة الأمثلة المعترض بها على أصل المسألة ٢٧
تفسير آية ﴿الذين آمنوا ولم يلبسوا إيمانهم بظلم﴾ ٢٧-٢٩
بعض أنواع الظلم ٢٧-٢٧
النفي والنكران ٢٨
تعذيب الكفار وآلهتهم ٣٠
التنبه على ضعف شديد في قصة ابن الزبعري في تفسير الآية بها ٣٠
كتم العلم والفرح به ٣٢
الأدب مع السابقين ٣٢
تبيان أن ذلك بيان لعمومات النصوص كيف وقعت في الشريعة ٣٣
السلف مع معرفتهم بمقاصد الشريعة وكونهم عرباً قد أخذوا بعموم اللفظ، وإن كان
سياق الاستعمال يدل على خلاف ذلك ٣٤
ذكر مجموعة من الأمثلة وتخريجها ٣٤ - ٤٠
العموم الإفرادي ٣٣
التخصيص بالمنفصل
أسلوب حياة عمر في الخشونة والتنعم مع فهمه رضي الله عنه لقوله تعالى: ﴿أذهبتم
طيباتكم في حياتكم الدنيا﴾ ٣٤-٣٥
حديث الذين هم أول من تسعر بهم النار ٣٥-٣٦
تكثير سواد المشركين ٣٦
قصة نزول قوله تعالى ﴿وإن تبدوا ما في أنفسكم أو تخفوه﴾ ٣٦-٣٧
الخواطر والتكليف بها ٣٧
قوله تعالى: ﴿ومن يشاقق الرسول من بعد ما تبين له الهدى﴾ ٣٨
حجة الإجماع من الآية ٣٨

وقوله تعالى: ﴿ألا إنهم يثنون صدورهم ليستخفوا منه﴾ ٣٨
استحياء الصحابة في الخلاء ٣٨
تفسير: يتخلّو ٣٨
الحكم بغير ما أنزل الله كفران ٣٩
عموم اللفظ وخصوص السبب/النزول أو الحادثة ٤٠
ذكر حال الكافر في النار وحال المؤمن في الجنة أسباب ذلك ٤٠
تبيان فقه السلف في فقه الصيغ العمومية وخصوص الأسباب والجمع بين الخوف والرجاء في هذا الباب ٤٠-٤١
هل يصح خصوص السبب أن يكون قرينة مخصصة؟ ٤١
العموم الإفرادي والاستعمالي ٤١
الفصل بين الشاطبي والأصوليين في التخصيص ٤٣
فصل: التخصيص يكون بالمتصل وبالمنفصل ٤٣
أسماء العدد ليست من العموم ٤٣
التخصيص بالمتصل ٤٣-٤٤
التخصيص بالمنفصل ٤٤
إشكالات من الأصوليين والجواب عنها ٤٤-٤٦
فصل: فيما ينبني على المسألة من أحكام ٤٦
منها: من المسائل الخطيرة في الدين؛ العام إذا خُصّ
هل يبقى حجة أم لا؟ ٤٦
التخصيص بالمتصل والمنفصل ٤٧
عمومات القرآن ٤٧-٤٨
بعث النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ بجوامع الكلام ٤٨
صيغ العموم في الأصل الاستعمالي ٤٩
المسألة الرابعة: ٥٠
العزائم تبقى على عمومها، وإن ظهر أن الرخص تخصصها ٥٠
إشكالات من أوجه على المسألة:
الأول: أن العزيمة مع الرخصة من باب الكفارة ٥١

الثاني: أن الجمع بين بقاء حكم العزيمة ومشروعية الرخصة جمع بين متنافيين ٥١
الثالث: أن الرخصة قد ثبت التخيير بينها وبين العزيمة ٥١
الجواب عن كل واحد منها
الجواب الأول ٥١
الجواب عن الثاني والثالث ٥٢
رفع الإثم عن المخالف لعذر ٥٢
المسألة الخامسة ٥٣
إطلاق أن الأعذار خصصت عمومات العزائم على المجاز لا على الحقيقة ٥٣
مواقع المسألة ٥٣
أدلة صحتها ومناقشتها ٥٣
شروط التكليف ٥٣
العزائم ٥٣
الإثم والخطأ ٥٣
فرضية المسألة في موضعين على التمثيل: ٥٣
الأول: فيما إذا وقع الخطأ من المكلف فتناول ما هو محرم ٥٣
ظهرت علة تحريمه بنص أو إجماع أو غيرهما ٥٣-٥٤
أمثلة ذلك ٥٣-٥٤
الثاني: إذا أخطأ الحاكم في الحكم... وإذا أخطأ فحكم بغير ما أُنزل ٥٥
مسائل في القضاء والحكم بغير ما أنزل الله ٥٥-٥٦
المسألة السادسة:
طريقا ثبوت العموم: ٥٧
الأول: ورود الصيغ ٥٧
الثاني: استقراء مواقع المعنى حتى يحصل منه في الذهن أمر كلي عام ٥٧
أدلة ذلك: ٥٧
الأول: الاستقراء ٥٧
الثاني: التواتر المعنوي ٥٧
الثالث: قاعدة سد الذرائع وعمل السلف بها وبعض الأمثلة من عملهم ٥٩

ما ورد من أدلة شرعية على قاعدة سد الذرائع ٦٠
فإن قيل: إن اقتناص المعاني الكلية من الوقائع الجزئية غير بيِّن من أوجه ٦٠
أحدها: أن ذلك إنما يمكن في العقليات لا في الشرعيات ٦٠
المعاني العقلية وخواصها ٦٠
الثاني: أن الخصوصيات تستلزم من حيث الخصوص معنى زائداً ٦١
الثالث: كثرة ورود التخصيصات في الشريعة ٦١-٦٢
سرد مجموعة من الأمثلة التي تخرج تخصيصات من عمومات ٦٢
التزام الرجال والنساء بالتكاليف ذاتها وتبيان ما يخص النساء لذات الخلقة ٦٣
الأجوبة عن هذه الإشكالات ٦٣-٦٤
فصل: فوائد المسألة ٦٤
إذا تقررت المسألة عند المجتهد ثم استقرأ معنى عاماً من أدلة خاصة واطرد له ذلك المعنى لم يفتقر بعد ذلك إلى دليل خاص على خصوص نازلة تعن ٦٤-٦٥
فهم الإستشكال على سد الذرائع من القرافي ٦٥-٦٨
المسألة السابعة: العمومات إذا اتحد معناها وانتشرت في أبواب الشريعة أو تكررت في مواطن بحسب الحاجة من غير تخصيص فهي مجراة على عمومها على كل حال، وإن قلنا بجواز التخصيص بالمنفصل ٦٩-٧١
فصل: العمل بالعموم من غير بحث عن مخصص؟ ٧١
تبيان موقع الإجماع فيه وموضع التفصيل ٧١
الفصل الخامس:
في البيان والإجمال ٧٣
توضيح معنى الإجمال ٧٣
المسألة الأولى:
سبعة أسباب لوقوع الإجمال ٧٣
بيان النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ بالقول والفعل والإقرار وترتيبها ٧٣
ضرب مجموعة من الأمثلة على بيان النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ لإجمال الآيات وتوضيح ذلك ٧٣-٧٥
علم النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ بالفعل ولم ينكره مع القدرة على إنكاره ٧٥

المسألة الثانية: ٧٦
العالم يقوم مقام النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ بالبيان: ٧٦
الدليل الأول: ما ثبت من كون العلماء ورثة الأنبياء ٧٦-٧٧
الدليل الثاني: ما جاء من الأدلة على ذلك بالنسبة إلى العلماء ٧٧
أنواع البيان الواجب على العلماء ٧٨
المسألة الثالثة:
بيان العالم مثل بيان النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ بالقول والفعل ٧٩
المسألة الرابعة: الغاية في البيان أن يطابق القول الفعل ٧٩
أهمية الفعل مع القول في توضيح الأحكام ٨١
تبيان الأقوى في البيان الفعل أم القول ٨١
فصل: الترجيح بين الفعل والقول في البيان ٨٣
المسألة الخامسة: ٨٥
عند وقوع القول بياناً فالفعل شاهد له ومصدق أو مخصص أو مقيد، وبالجملة عاضد للقول ٨٥
مطابقة أقوال الأنبياء ـ صلى الله عليهم وسلم ـ مع أفعالهم ٨٦
قوة الدعوة وصدقها في مطابقة الفعل القول ٨٦-٨٧
العلماء ورثة الأنبياء في الدعوة ووظائفها ٨٧
حال الصحابة مع أقوال النبي وأفعاله ٨٧-٨٨
التحذير من زلة العالم والآثار الواردة في ذلك ٨٨-٩٠
قوة الأفعال في التأسي ٩١
اعتبارات أفعال المتبوعين: ٩١
الأول: من جهة أنه واحد من المكلفين ٩١
الثاني: من حيث صار فعله وقوله وأحواله بياناً وتقريراً لما شرع الله إذا انتضب في هذا المقام ٩١
تبيان أن بيان العالم واجب ٩١-٩٢
أين يتعين البيان ٩٢
أمثلة من أفعال النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ وتروكاته التي كانت لبيان الأحكام ٩٣

المسألة السادسة:
المندوب لا يُسوَّى بينه وبين الواجب في القول والفعل والاعتقاد ٩٧
بيان ذلك بأمور:
الأول: أن التسوية في الاعتقاد باطلة باتفاق ٩٧
الثاني: بَعْثُ النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ هادياً ومُبيِّناً للناس ما نزل إليهم ٩٧
أمثلة من السنة على ذلك فقد فرق بين الواجب والمحرم والمندوب ٩٧-٩٨
تخريج أحاديث «لا حرج» ٩٨-١٠٠
مسلك آخر في توضيح المسألة: ترك النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ للعمل وهو يحب
أن يعمل به خشية أن يعمل به الناس ١٠١
مثل قيام رمضان وهل خاف أن يفرض بالوحي أو خوف أن تظن الأمة أنه فرض ١٠١
ذكر أمثلة على هذا المسلك لتوضيحه ١٠١-١٠٢
معنى ما ورد عن النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ في هذا ١٠٢
الثالث: عمل الصحابة على الاحتياط في الدين ١٠٢
أمثلة عن الصحابة في ذلك ١٠٢-١٠٥
الرابع: استمرار عمل أئمة السلف بهذا الوجه ١٠٥
اعتباره أصل سد الذرائع عند مالك ١٠٧
فصل: الأمور التي يفرق بها بين الواجب والمندوب ١٠٧
فصل: ومن استقرار المندوب أن لا يسوّى بينه وبين بعض المباحات في الترك المطلق
من غير بيان ١٠٨
سرد أمثلة عن السلف ـ الصحابة والتابعون وأئمة المذاهب ـ جميعاً في هذا الفصل ١٠٨-١١٣
تواطأ أهل بلد على ترك شيء من الدين ١١١
أصل سد الذرائع والفصل هنا ١١١
إرجاعه إلى أصل سد الذرائع ١١١
المسألة السابعة: ١١٤
وكذلك المباحات لا يسوى بينها وبين المندوب والمكروه ١١٤-١١٦
الإجابة على أدلة المسألة السابعة ١١٦
المسألة الثامنة: ١١٧

وكذلك المكروهات لا يسوى بينها وبين المحرمات والمباحات ١١٧-١١٨
أدلتها مثل أدلة المسألة التي قبلها ١١٧
ويضاف إليها وجهان الأول: أنها قد تظهر محرمات ويصير الترك واجباً ١١٧
توضيح أن تبيان الحكم أهم من ارتكاب المكروه ١١٧
ثانيها: أن العمل بها دائماً يصيرها عند الناس مباحات ١١٨
فصل فوائد للمسائل السابقة وما قبل ١١٨
منها: أنه لا ينبغي لمن التزم عبادة من العبادات البدنية أن يواظب عليها مواظبة يفهم الجاهل منها الوجوب ١١٩
منها: ونحوه في الكيفيات والتزامه كيفية لا تفهم منها في كيفيات أخرى ١١٩
ذكر أمثلة على ذلك ١١٩-١٢١
ضم ما ليس بعبادة إلى العبادة ١٢٠-١٢١
التفريق بين ما يفعل بحضرة الناس وما لا يفعل ١٢١
التزامات الصوفية ١٢٢-١٢٣
المسألة التاسعة: ١٢٤
وكذلك الواجبات لا يسوّى بينها وبين غيرها ولا يسامح في تركها ألبتة ١٢٤
وكذلك المحرمات ١٢٤
فائدة هذه المسألة في قيام وارث النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ بالقيام بالأفعال على ما يقوم به النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ في أنفسها ولواحقها وسوابقها... ١٢٥
المسألة العاشرة:
لزوم هذا البيان في الأحكام الراجعة إلى خطاب الوضع أيضاً ١٢٦
المسألة الحادية عشرة:
بيان الرسول ـ صلى الله عليه وسلم ـ صحيح لا إشكال فيه ١٢٧
وكذلك بيان الصحابة المجمع عليه ١٢٧
وأما ما لم يجمعوا فهو صحيح أيضاً وهو عند المصنف من وجهين:
الأول: معرفتهم باللسان العربي ١٢٨
الثاني: مباشرتهم للوقائع والنوازل وتنزيل الوحي بالكتاب والسنة ١٢٨
أمثلة توضيحية ١٢٩-١٣١

منها تعجيل الفطر ١٢٩
والصوم لرؤية الهلال ١٣٠
مالك والصحابة في الموطأ ١٣١
وتوضيح كلامهم للغة ١٣١
القول في تقليد الصحابي وحجيَّة قوله ١٣٢
كلمة جامعة في الصحابة وعلمهم بالدين وضرورة الالتزام بفهمهم ١٣٢-١٣٣
الاجتهاد بين الصحابة وغيرهم ١٣٤
المسألة الثانية عشرة:
الإجمال إما متعلق بما لا ينبني عليه تكليف، وإما غير واقع في الشريعة ١٣٥
بيان ذلك: الأول: النصوص الدالة على ذلك ١٣٥
التكليف بالمجمل ومعنى المجمل في كلام الأئمة ١٣٧
المتشابه في القرآن والمشتبهات ١٣٨-١٣٩
أحاديث الصفات ١٣٩
الوجه الثاني: مقصود الشارع من الخطاب الوارد على المكلفين تفهيم ما لهم وما عليهم ١٤٠
الوجه الثالث: أنهم اتفقوا على امتناع تأخير البيان عن وقت الحاجة ١٤٠
الطرف الثاني: في الأدلة على التفصيل ١٤١
اقتصار الكلام على الكتاب والسنة دون الإجماع والرأي ١٤٣
مسائل الكتاب: ١٤٣
المسألة الأولى: ١٤٤
اعتماد أن القرآن طريق الهداية ولأنه كلية الشريعة وعمدة الملة ١٤٤
إعجاز القرآن ـ وفهمه ـ ١٤٤-١٤٥
المسألة الثانية: ١٤٦
معرفة أسباب النزول وأهميته من جهة أمرين:
الأول: أن علم المعاني والبيان مداره على مقتضيات الأحوال ١٤٦
الثاني: الجهل بأسباب النزول موقع في الإشكالات والشبه ١٤٦
فوائد معرفة أسباب النزول ١٤٧

توضيح ذلك بالأمثلة: قصة عمر مع ابن عباس ١٤٨-١٥٣
قصة مروان مع ابن عباس في معنى الفرح بالحمد من الناس مع ربط ذلك بميثاق
الذين أوتوا الكتاب ١٤٩-١٥٠
القنوت ومعانيه ١٥٠
من شرب الخمر قبل نزول التحريم، ومن احتج بسقوط الإثم عنه مثلهم ١٥٠
مجيء الدخان ١٥٢
فصل: علم معرفة أسباب النزول ١٥٢-١٥٣
أهمية معرفته بمزاولة علم التفسير عموماً ١٥٣
فصل: أهمية معرفة عادات العرب في أقوالها وأفعالها ومجاري أحوالها حالة التنزيل ١٥٤
الأول: إتمام الحج والعمرة ١٥٤
الثاني: الخطأ والنسيان ١٥٤
الثالث: العلو ١٥٥
الرابع: عبادة العرب للكواكب ١٥٥
ذكر أربعة أمثلة على أهمية هذا الأمر ١٥٤-١٥٥
فصل: أهمية أسباب ورود الحديث أيضاً ١٥٥
سرد مجموعة من الأمثلة:
منها: الأضاحي والتخلف عن الجماعة والهجرة ١٥٥-١٥٧
المسألة الثالثة: ١٥٨
في سرد قصص القرآن، إذا ورد ما هو باطل فلا بد من رده ١٥٨-١٦١
فصل: هل الكفار مخاطبون بالفروع؟ ١٦١
صفات الله والأصابع ١٦٤
فصل: النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ لا يسكت على باطل ولا يؤخر البيان عن وقت
حاجته ١٦٦
المسألة الرابعة: ١٦٧
مقارنة الترغيب للترهيب والترهيب للترغيب في القرآن مع الأمثلة من القرآن نفسه ١٦٧
فصل: تغليب أحد الطرفين بحسب المواطن ومقتضيات الأحوال من القرآن مع
الأمثلة ١٧٠

وقد لا يذكر إلا طرف واحد ١٧٥
توضيح سبب ذلك ١٧٥
التنبيه على أن أصل المسألة هو القانون الشائع ١٧٥
وأن ما ذكر من تغليب أحدهما على الآخر قضايا أعيان ١٧٥-١٧٨
فصل: دوران العبد بين الخوف والرجاء، لأن حقيقة الإيمان دائرة بينهما ١٧٨-١٧٩
المسألة الخامسة: ١٨٠
تعريف القرآن بالأحكام الشرعية أكثره كلي لا جزئي، وحيث جاء جزئياً فمأخذه على الكلية إما بالاعتبار أو بمعنى الأصل، إلا ما خصه الدليل مثل خصائص النبي صلى الله عليه وسلم ١٨٠
معجزات الأنبياء ١٨١
توضيح أهمية السنة في تفسير القرآن وربط ذلك بالإعجاز ١٨١
تضمن الشرع؛ القرآن والسنة للقواعد الثلاثة: ١٨٢
من فضائل عبد الله بن مسعود ١٨٢-١٨٣
فصل: الاستنباط من القرآن ينبغي أن يكون مع النظر في شرحه وبيان السنة والدليل العقلي على ذلك ١٨٣
المسألة السادسة: ١٨٤
بناء على ما تقدم، وبالترتيب المتقدم، فإن القرآن فيه بيان كل شيء ١٨٤
دليل ذلك: النصوص القرآنية ١٨٤
وما جاء من الأحاديث والآثار المؤذنة بذلك ١٨٤
سرد مجموعة منها وتخريجها ١٨٤-١٨٩
ومنها: التجربة، وهو أنه لا أحد من العلماء لجأ إلى القرآن في مسألة إلا وجد لها فيه أصلاً ١٨٩
الكلام عن الظاهرية في هذا الباب ١٨٩
الإجارة في الدين والقراض ١٨٩
وجود قواعد في السنة ليست في القرآن وتكميلها له ١٩٠
تبيان السنة للقرآن ١٩٢
من نوادر الاستدلال القرآني ١٩٣-١٩٦

استدلالات غريبة ـ بعضها للصوفية ـ في القرآن ١٩٥-١٩٧
رؤية النساء وكلامهن لله رب العالمين ١٩٦
فصل: كل مسألة يراد تحصيل علمها على أكمل الوجوه لا بد أن يلتفت إلى أصلها في القرآن ١٩٧
المسألة السابعة: ١٩٨
العلوم المضافة إلى القرآن تنقسم على أقسام: ١٩٨
قسم هو كالأداة لفهمه واستخراج ما فيه من الفوائد، والمعين على معرفة مراد الله منه؛ كعلوم اللغة العربية ١٩٨
التنبيه على علوم ليست كذلك وعدها من بعض العلماء أنها معينة وتبيان خطئهم في ذلك ١٩٨
قسم هو مأخوذ من جملته من حيث هو كلام، لا من حيث هو خطاب بأمر أو نهي أو غيرهما مثل دلالة النبوة، وهو كونه معجزة لرسول الله ـ صلى الله عليه وسلم ـ ١٩٩
قسم مأخوذ من عادة الله في إنزاله، وخطاب الخلق به، ومعاملته لهم بالرفق والحسنى من جعله عربياً يدخل تحت نيل أفهامهم ٢٠٠
اشتمال القرآن على أنواع من القواعد الأصلية والفوائد الفرعية والمحاسن الأدبية ٢٠٠
ذكر الأمثلة على ذلك، وهي مهمة في بابها ٢٠٠-٢٠٤
من ذلك: عدم المؤاخذة قبل الإنذار ٢٠٠
والبلاغ في إقامة الحجة على ما خاطب به الخلق ٢٠٠
وترك الأخذ من أول مرة بالذنب، والحلم عن تعجيل المعاندين بالعذاب ٢٠٠-٢٠١
وتحسين العبارة بالكناية ونحوها في المواطن التي يحتاج فيها إلى ذكر ما يُستحيى من ذكره ٢٠١
والتأني في الأمور والجري على مجرى التثبت ٢٠١
والتأدب من العباد إذا قصدوا باب رب الأرباب بالدعاء ٢٠٢
آداب الدعاء القرآنية
منها: إسقاط حرف النداء المشير إلى قرب المنادى ٢٠٢
منها: كثرة مجيء النداء باسم الرب المقتضي للقيام بأمور العباد وإصلاحها ٢٠٣
ومنها تقديم الوسيلة بين يدي الطلب ٢٠٣

قسم هو المقصود الأول بالذكر، وهو الذي نبه عليه العلماء وعرفوه مأخوذاً من
نصوص الكتاب منطوقها ومفهومها على حسب ما أداه اللسان العربي ٢٠٤
أجناس ثلاثة من العلوم احتواها القرآن هي المقصود الأول: ٢٠٤
أحدها: معرفة المتوجه إليه، وهو الله المعبود سبحانه ٢٠٤
الثاني: معرفة كيفية التوجه إليه ٢٠٤
الثالث: معرفة مآل العبد ليخاف الله به ويرجوه ٢٠٤
الأول: يدخل تحته من علم التوحيد توحيد الأسماء والصفات ٢٠٥
الثاني: يدخل تحته علم العبادات والمعاملات ٢٠٥
الثالث: يدخل تحته عذاب القبر والموت ويوم القيامة ٢٠٥
تعريف الناس بالله ٢٠٦
تعريف أحوال المستجيبين لدعوة الله ٢٠٦-٢٠٧
الحاصلة في علوم القرآن عند الغزالي سوابق ومتممات ٢٠٦-٢٠٧
المسألة الثامنة: ٢٠٨
الظاهر والباطن في تفسير القرآن ـــــ ٢٠٨
التفسيرات الواردة في هذا واستدلال كل من أخذ بتفسير للظاهر والباطن ٢٠٨-٢١٤
تدبر القرآن ٢٠٩-٢١٠
نفي الفقه والفهم عن الناس في القرآن ٢١٤
فصل: كل المعاني العربية التي لا ينبني فهم القرآن إلا عليها فهو داخل تحت الظاهر ٢١٤
مثل المسائل البيانية والمنازع البلاغية لا معدل بها عن ظاهر القرآن ٢١٤
سرد مجموعة من الأمثلة المهمة على ذلك ٢١٥
وهو محصل إعجاز القرآن ٢١٧
كل ما كان من المعاني التي تقتضي تحقيق المخاطب بوصف العبودية، والإقرار لله
بالربوبية، فذلك هو الباطن المراد والمقصود الذي أنزل القرآن لأجله ٢١٨
تخريج حديث سبب نزول (إن الله فقير ونحن أغنياء) وهو قول اليهود لعنهم الله ٢١٨-٢٢٠
حصول الباطن على التمام في المكلف ٢٢٠
المنافق وتدبر الآيات ٢٢٠-٢٢١
مسائل الحيل والإضرار وفهم باطن القرآن ٢٢١

مسائل الابتداع كذلك ٢٢١-٢٢٣
جملة القول في تحقيق المسألة ٢٢٣
المسألة التاسعة: ٢٢٤
كون الظاهر هو المفهوم العربي مجرداً لا إشكال فيه ٢٢٤
كل معنى مستنبط من القرآن غير جار على اللسان العربي، فليس من علوم القرآن في شيء، لا مما يستفاد منه، ولا به ٢٢٤-٢٢٥
أمثلة ذلك وردها بالأدلة العقلية والنقلية ما أمكن ٢٢٥-٢٣١
فصل: الباطن هو المراد من الخطاب ويشترط فيه شرطان: ٢٣١
أحدهما: أن يصح على مقتضى الظاهر المقرر في لسان العرب وتوضيح ذلك ٢٣٢
الثاني: أن يكون له شاهد نصاً أو ظاهراً في محل آخر من غير معارض ٢٣٢
توضيح ذلك ٢٣٢-٢٣٣
بعض أمثلة من تفسيرات الباطنية وقبح ذلك ٢٣٣
وكذلك الرافضة، وذكر مثل عن عربي أساء الفهم كالباطنية ٢٣٤
فصل: ما وقع في القرآن من التفاسير المشكلة، مما يمكن أن يعد من الباطن الصحيح أو الفاسد ٢٣٥
فواتح السور أي الحروف المقطعة، وما ورد في تفسيرها وتخريج هذه النقول الشعرية والحديثية ٢٣٥
الأعداد الجملية ٢٣٨
كلمة جامعة حول تفسيرات الحروف المقطعة، خصوصاً ما ادعي في معناها في السحر، وهو مفصل في كلمات نافعة - إن شاء الله - ٢٤٠-٢٤١
فصل: بعض ما نقل عن سهل بن عبد الله التستري من تفسيرات غريبة ومشكلة ومحاولة توجيهها ومناقشة ذلك ٢٤٢
فصل آخر في ذلك ٢٤٥
التنبيه على عظم الأمر وسبب ذكر ما نقل عن التستري وتوضيحه، والتنبيه على ما وقع من الغزالي والباطنية ٢٥٢
المسألة العاشرة:
الاعتبارات القرآنية الواردة على القلوب الظاهرة للبصائر ضربان: ٢٥٣

أحدهما: ما يكون أصل انفجاره من القرآن ٢٥٣
الثاني: ما يكون أصل انفجاره من الموجودات جزئيها أو كليها ٢٥٣
فصل: مدخل السنة في هذا النمط أيضاً ٢٥٥
المسألة الحادية عشرة: ٢٥٦
ينبغي تنزيل السور المكية على بعضه بعض في الفهم وكذلك المدني، وتنزيل المدني على المكي كل حسب ترتيبه في النزول ٢٥٦
التأكيد على رجوع المدني إلى مكي وأن فهمه من أسرار علوم التفسير ٢٥٧-٢٥٨
فصل: وكذلك مدخل السنة في هذا النمط أيضاً ٢٥٨-٢٦٠
المسألة الثانية عشرة: وهي مسألة مفيدة ٢٦١
أخذ تفسير القرآن على التوسط؛ والاعتدال هو فهم أكثر السلف ٢٦١
ذم من أخذه بالتفريط كالباطنية أو بالتشديد بعيداً عن أساليب اللغة العربية أو بالتنطع في أساليبها غافلاً عن التفقه في المعبر عنه في الكلام ٢٦١-٢٦٤
المسألة الثالثة عشرة: ٢٦٥
وهي مبنية على ما قبلها وهو معرفة الضابط المعول عليه في مأخذ الفهم في التفسير على الاعتدال والتوسط ٢٦٥
وفي الحاشية نوع تلخيص أو إعادة للمسألة السابقة ٢٦٥
تبيان الموضوع وتوضيحه واعتماده على جمع الآيات وفهمها بحسب مساقها وحسب نزولها وسبب نزولها ٢٦٦
النزول القرآني له اعتباران من جهة تعدد القضايا ومن جهة النظم ٢٦٧
فهم اعتبار النظم القرآني في ترتيب القرآن مع تفرق نزول السور والسورة الواحدة ٢٦٨
السور المكية مقررة لثلاثة معاني: ٢٦٩
أولاً التوحيد ويأتي على وجوه ٢٦٩
ثانياً: تقرير النبوة ٢٧٠
الثالث: إثبات أمر البعث والدار الآخرة ٢٧٠
بيان ما افتتحت به سورة المؤمنون: ٢٧٠
أولاً: بيان الأوصاف المكتسبة للعبد التي إذا اتصف بها رفعه الله وأكرمه ٢٧١
ثانياً: بيان أصل التكوين للإنسان ٢٧١

ثالثاً: بيان وجوه الإمداد من خارج بما يليق به في التربية والرفق ٢٧١
سرد القصص الواردة في سورة المؤمنين ٢٧١-٢٧٤
سبب ذكر قصص الأنبياء في القرآن ٢٧٤
فصل: مآخذ القرآن في النظر على أن جميع سوره كلام واحد ٢٧٤
مناقشة المصنف في ادعاء أن كلام الله ـ كله ـ كلام واحد لا تعدد فيه بوجه ولا باعتبار وسياق المسألة ٢٧٤

المسألة الرابعة عشرة:

القرآن ذم إعمال الرأي ٢٧٦
التحذير من تفسير القرآن بالرأي ٢٧٦-٢٧٧
أقسام الرأي:
أحدهما: جار على موافقة كلام العرب وموافقة الكتاب والسنة ٢٧٧
سبب عدم جواز إهمال هذا القسم من الرأي ٢٧٧-٢٧٩
عدم قيام النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ من تفسير كثير من الآيات ٢٧٨
حمل أهل البدع تفسير القرآن بأهوائهم ٢٧٨-٢٧٩
الرأي غير الجاري على موافقة العرب أو غير الجاري على الأدلة الشرعية ٢٧٩-٢٨٠
سرد أدلة على ذم هذا الرأي ٢٨٠-٢٨٢
فصل: فوائد ما سبق وتلخيص له من المصنف: ٢٨٣
منها: التحفظ من القول في كتاب الله إلا على بينة ٢٨٣
تبيان طبقات الناس في العلم بالأدوات المحتاج إليها في التفسير: ٢٨٣
أحدها: من بلغ في ذلك مبلغ الراسخين كالصحابة والتابعين ٢٨٤
الثانية: من علم في نفسه أنه لم يبلغ مبالغهم ولا داناهم ٢٨٤
الثالثة: من شك في بلوغه مبلغ أهل الاجتهاد ٢٨٤
ومن الفوائد، مَنْ ترك النظر في القرآن واعتمد في ذلك على من تقدمه ووكل إليه النظر فيه غير ملوم، وله في ذلك سعة إلا فيما لا بد له منه وعلى حكم الضرورة ٢٨٤
ومنها: أن يكون على بال من الناظر والمتكلم عليه أن ما يقوله تقصيد منه للمتكلم، والقرآن كلام الله ٢٨٤-٢٨٥

الدليل الثاني: السنة ٢٨٧
المسألة الأولى: تعريف السنة وإطلاقاتها الأربع ٢٨٩
هل فعل الصحابي يطلق عليه ذلك ٢٩٠
تعزير شارب الخمر وحده ٢٩١
تضمين الصناع ٢٩١
الاستحسان والسنة ٢٩١-٢٩٢
جمع القرآن وسنة الصحابة ٢٩٢
المسألة الثانية: رتبة السنة التأخر عن الكتاب في الاعتبار ٢٩٤
الدليل الأول: قطعية الكتاب وظنية السنة ٢٩٤
مناقشة المصنف في ادعائه أن السنة ظنيَّة ٢٩٤-٢٩٥
الدليل الثاني: بيان السنة للقرآن أو زيادة على ذلك ٢٩٦
مناقشة أخرى للمصنف في دليله الثاني ٢٩٦-٢٩٧
الدليل الثالث: ما ورد من الأحاديث والأخبار في ذلك ٢٩٨
حديث معاذ وتخريجه تخريجاً موسعاً شاملاً لفقهه ٢٩٨-٣٠٧
سرد مجموعة أخرى من الأحاديث والآثار وتخريجها ٣٠٧-٣٠٨
الواجب والفرض عند الحنفية بالنسبة للكتاب والسنة ٣٠٨-٣٠٩
مناقشة الحنفية في ذلك
السنة قاضية على الكتاب ٣٠٩
التقديم عند التعارض واختلاف العلماء في ذلك ٣١٠
توضيح معنى قضاء السنة على الكتاب ٣١١
تبيان اختلاف الأصوليين عند التعارض ٣١٢-٣١٣
المسألة الثالثة: السنة راجعة في معناها إلى الكتاب ٣١٤
حصر المصنف السنة في بيان القرآن، ومناقشته في ذلك ٣١٤-٣١٦
القواعد دل القرآن عليها، وهل السنة كذلك؟ ٣١٦
تبيان استقلال السنة وأنها ليست بياناً فقط ٣٢٠
سرد الأدلة من القرآن والسنة والاستقراء العام ٣٢٠-٣٢٥
أن الاقتصار على الكتاب رأي قوم لا خلاق لهم ٣٢٥-٣٢٦

سرد مجموعة من الأدلة على ذم من أخذ بالقرآن دون السنة وعمل بالقرآن برأيه ٣٢٦-٣٣٠
توضيح بعض أوجه ما تقدم وإرجاع وظيفة البيان للسنة دون ما غيرها ٣٣١-٣٣٩
المسألة الرابعة: ٣٤٠
الأدلة القرآنية التي تأمر باتباع السنة ٣٤٠
منها ما هو عام وكأنه جار مجرى أخذ الدليل من الكتاب على صحة العمل بالسنة ولزوم الاتباع لها ٣٤٠
ذكر أمثلة من فعل السلف على تطبيق هذا المعنى وتخريجها ٣٤٠-٣٤٢
ومنها: الوجه المشهور عند العلماء كالأحاديث في بيان ما أجمل ذكره من الأحكام ٣٤٣-٣٤٥
ومنها: النظر إلى ما دل عليه الكتاب في الجملة وأنه موجود في السنة على الكمال زيادة إلى ما فيها من البيان والشرح ٣٤٦
أقسام المصالح الثلاث ٣٤٦
أولها الضروريات الخمس ٣٤٧
حفظ الدين، الإسلام، والإيمان والإحسان ٣٤٧
وحفظ النفس ومعانيه الثلاثة ٣٤٧-٣٤٨
وحفظ النسل ٣٤٨
وحفظ العقل ٣٤٩
الحاجيات والتحسينيات ٣٤٩
عودة إلى الضروريات الخمس مع التوسعة ورفع الحرج ٣٥٠-٣٥١
ومنها: النظر في مجال الاجتهاد الحاصل بين الطرفين الواضحين ومجال القياس الدائر بين الأصول والفروع ٣٥٢
توضيح النظر في مجال الاجتهاد الحاصل بين الطرفين الواضحين ٣٥٣
أمثلة على ذلك:
الطيبات والخبائث ٣٥٤-٣٥٧
والمشروبات حلالها وحرامها ٣٥٨-٣٦١
الصيد من الجارح المعلم ٣٦١-٣٦٤
صيد المحرم بالحج ٣٦٤
الحلال والحرام من كل نوع قد بيّنه القرآن، وجاءت بينهما أمور ملتبسة بيّنتها السنة ٣٦٦-٣٧٠

النكاح والزنى ونكاح التحليل ٣٧٠
ميتة البحر بين الصيد والأطعمة ٣٧١
القصاص وقتل الخطأ ٣٧٤
ذكاة الجنين ٣٧٥-٣٧٦
إرث البنات ٣٧٧
مجال القياس: أمثلة ٣٧٩
الربا ٣٧٩-٣٨٢
النكاح: الجمع بين الأم وابنتها والأختين ٣٨٣
الماء: الطهورية ٣٨٣
الديَّات ٣٨٣
الفرائض المقدرة ٣٨٤
الرضاعة ٣٨٥
تحريم مكة والمدينة ٣٨٦-٣٨٨
الشهادات؛ شهادة النساء ٣٨٩
البيوع والإجارات ٣٩٠
الرؤى الصالحة ٣٩١
ومنها: النظر إلى ما يتألف من أدلة القرآن المتفرقة من معان مجتمعة ٣٩٢
ومنها: النظر إلى تفاصيل الأحاديث في تفاصيل القرآن، وإن كان في السنة بيان زائد ٣٩٣
مناقشة حول هذه النقطة ٣٩٣-٣٩٤
مناقشة الأدلة في ذلك ٣٩٥
حديث تطليق الحائض ٣٩٥
وحديث سكنى المطلقة ثلاثاً ونفقتها ٣٩٥
عدة الحامل المتوفى عنها زوجها ٣٩٦
تحريف كلام الله من اليهود ٣٩٧
اتخاذ مقام إبراهيم مصلى ٣٩٨
الدعاء ٣٩٨
الصيام والفجر ٣٩٨

الصلاة الوسطى ٣٩٩
الجنة والنار ٤٠٠
الكبائر ٤٠١
اكتمال فهم القرآن بالسنة ٤٠١-٤٠٢
فصل:
تبيان أن القرآن يحوي أصل الدين وأن السنة بيان لها فقط ٤٠٢
المسألة الخامسة: بيان السنة للقرآن فيما يتعلق بأفعال المكلفين من جهة التكليف ٤٠٦
أما ما يتعلق بالإخبار عما كان أو ما يكون مما لا يتعلق به أمر ولا نهي ولا إذن فعلى ضربين: ٤٠٦
الضرب الأول: أن يقع في السنة موقع التفسير للقرآن ٤٠٦
ذكر أمثلة على ذلك وتخريجها ٤٠٦-٤١٦
الضرب الثاني: أن لا يقع موقع التفسير، ولا فيه معنى تكليف اعتقادي أو عملي ٤١٧
المسألة السادسة: ٤١٩
السنة ثلاثة أنواع كما تقدَّم: قول وفعل وإقرار ٤١٩
الفعل والترك والكف ٤١٩
أوجه وقوع الترك: ٤٢٣
الترك لأجل الكراهية طبعاً ٤٢٣
الترك لحق الغير ٤٢٣
الترك خوف فهم الافتراض من الناس ٤٢٣
الترك لما لا حرج في فعله ٤٢٤
ترك المباح الصرف إلى ما هو الأفضل ٤٢٦
الترك للمطلوب خوفاً من حدوث مفسدة أعظم من مصلحة ذلك المطلوب ٤٢٨
مناقشة الأوجه السابقة ٤٢٩-٤٣٤
فصل:
الإقرار معناه: لا حرج في الفعل الذي أقره النبي - صلى الله عليه وسلم - بسماعه أو برؤيته ٤٣٤

المسألة السابعة: ٤٣٨
مقارنة قول النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ للفعل أعلى درجات التأسي ٤٣٨
وأقل منه إذنه مع عدم فعله ٤٤٠
المسألة الثامنة: ٤٤٣
الإقرار وموافقة الفعل في مرتبة القول مع الفعل ٤٤٣
المسألة التاسعة: سنة الصحابة سنة يعمل بها ويرجع إليها: ٤٤٦
الدليل الأول: ثناء الله عليهم وتوضيح الدليل ٤٤٧-٤٤٨
الدليل الثاني: ما جاء في الحديث من الأمر باتباعهم وتخريج ذلك ٤٤٩-٤٥٦
الدليل الثالث: أن جمهور العلماء قدموا الصحابة عند ترجيح الأقاويل ٤٥٦
الدليل الرابع: ما جاء في الأحاديث من إيجاب محبتهم وذم من أبغضهم ٤٦٢-٤٦٣
المسألة العاشرة: ٤٦٤
صدق النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ في كل ما أخبر انبنى عليه تكليف، أو لم ينبن ٤٦٤
خصائص النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ ٤٦٩
عصمة النبي ـ صلى الله عليه وسلم ـ ٤٧٠
علم الغيب ٤٧١
الاستدراكات ٤٧٥
الموضوعات والمحتويات ٤٧٧

* * * * *

الموافقات

تصنيف

العلامة المحقق أبي إسحاق إبراهيم بن موسى بن محمد اللخمي الشاطبي

(ت ٧٩٠ هـ)

تقديم

فضيلة الشيخ العلامة بكر بن عبد الله أبو زيد

ضبط نصه وقدم له وعلق عليه وخرج أحاديثه

أبو عبيدة مشهور بن حسن آل سلمان

المجلد السادس

دار ابن عفان



جميع حقوق الطبع محفوظة للناشر

الطبعة الأولى

١٤١٧هـ/١٩٩٧م

دار ابن عفان للنشر والتوزيع

المملكة العربية السعودية - الخبر - العقربية
شارع أبو حدرية - تقاطع الشارع العاشر
ت: ٨٩٨٧٥٠٦ - فاكس: ٨٩٩٢٧٤٣
ص.ب: ٢٠٧٤٥ - رمز بريدي: ٣١٩٥٢

التراجم

* التعريف بالمؤلف أبي إسحاق إبراهيم الشاطبي.
* التعريف بالشراح والمعلقين والمحقق:

- ترجمة الشيخ عبد الله دراز.
- ترجمة الشيخ محمد عبد الله دراز.
- ترجمة الشيخ محمد حسنين مخلوف.
- ترجمة الشيخ محمد الخضر حسين.
- ترجمة الشيخ ماء العينين.
- ترجمة الشيخ محمد محيي الدين عبد الحميد.
- ترجمة محقق الكتاب (مشهور بن حسن).

* * *

التعريف بالمؤلف
أبي إسحاق إبراهيم الشاطبي

عصره: عاش الإمام أبو إسحاق إبراهيم الشاطبي[1] في القرن الثامن

---

(١) ترجمته في:

- «الأعلام» للزركلي (١/ ٧١).
- «أعلام الفكر الإسلامي في تاريخ المغرب العربي» للشيخ محمد الفاضل بن عاشور (٧٠).
- «أعلام المغرب العربي» لعبد الوهاب بن منصور (١/ ١٣٢).
- «الإفادات والإنشادات» مقدمة الدكتور محمد أبو الأجفان (ص ١١ ـ ٥٣) (وهذه الترجمة مأخوذة منه).
- «إيضاح المكنون» للبغدادي (٢/ ١٢٧).
- «برنامج المجاري» لأبي عبد الله محمد المجاري الأندلسي (١١٦).
- «بروكلمان» ملحق (٢/ ٣٧٤ ـ ٣٧٥).
- «الشاطبي ومقاصد الشريعة» الحمادى العبيدي (ص ١١ ـ ١١٦).
- «شجرة النور الزكيّة» للشيخ محمد مخلوف (٢٣١).
- «الفكر السامي في تاريخ الفقه الإسلامي» (٤/ ٢٩١ ـ ٢٩٢).
- «فهرس الفهارس» للكتاني (١/ ١٩١) ط٢ بيروت.
- «المجددون في الإسلام» للصعيدي (٣٠٧).

بغرناطة، وهي عاصمة الدولة النصرية التي آل إليها حكم الأندلس في الربع الثاني من القرن السابع.

وكان ملوك بني نصر في صراع مع العدو الإسباني الذي تتفاقم أطماعه في الاستيلاء على المراكز الأندلسية، وقد تم له الاستيلاء على جيان وشاطبة وإشبيلية قبل أن يحل منتصف القرن السابع، ولم تفتأ محاولته تتكرر لإسقاط الحصون والمواقع والاستحواذ على المدن الإسلامية، ولم يكن يحترم ما يعقده من حين لآخر من معاهدات سلم مع أمراء بني الأحمر.

وكان الدعم يصل إلى هؤلاء الأمراء من العُدوة المغربية التي تسودها الدولة المرينية وكانت الحرب سجالاً بين الطرفين المتنازعين، فمن الأمراء النصريين الذين حققوا بعض الانتصار في ساحة الجهاد؛ محمد الغني بالله بن يوسف أبي الحجاج ثامن الملوك النصريين (٧٥٥ـ٧٩٣)، فقد استعاد من يد أعدائه ثغر بطرنة سنة ٧٦٧هـ وهاجمهم بجيّان وببدة وبالجزير الخضراء التي اقتحمها بعد معركة طاحنة سنة ٧٧٠هـ ثم هاجم سنة ٧٧١ إشبيلية التي أصبحت قاعدة ملك

= ـ «معجم المؤلفين» لكحالة (١/١١٨).

ـ «معجم المطبوعات» لسركيس (١٠٩٠).

ـ «نظرية المقاصد عند الإمام الشاطبي» لأحمد الريسوني (ص ٨٧ ـ ١١٤).

ـ «نيل الابتهاج» للتنبكتي (٤٦).

* المقالات:

مجلة «الاجتهاد» مقال: «الشاطبي والاجتهاد التشريعي المعاصر، لعبد المجيد تركي، العدد ٨، السنة ١٩٩٠.

القشتاليين، وحاصر قرطبة إظهاراً لقوته[1].

وفي عهد ابنه يوسف الثاني هجم العدو على مرج غرناطة فردهم عنه وأغار على مدن مما استولوا عليه، ولكن جهوده شُتِّتَت لما انصرف إلى إخماد ثورة خالد مولى أبيه، وثورة ابنه عليه.

وقد تواصلت الاضطراباتُ والفتنُ بالمملكة الغرناطية حتى مهدت لسقوط غرناطة آخر المعاقل الأندلسية أواخر القرن التاسع.

وكانت هذه المملكة في عصر الشاطبي موئلاً لكثير من المسلمين الذين تسقط مدنهم بأيدي النصارى: يهاجرون إليها محافظة على دينهم وعقيدتهم[2].

---

(١) «نهاية الأندلس» لعنان (١١٢).

(٢) من القضايا التي كانت مثارة على بساط البحث وصدرت فيها فتاوى الفقهاء قضية المدجنين الذين لم يهاجروا بعد سقوط مواطنهم. هل يحكم بعدالتهم أم لا؟ وهل تسقط شهادتهم لسكناهم تحت سلطة النصارى؟
وقد أفتى مفتي فاس العلامة محمد العبدوسي (ت ٨٤٩) بأن المقام بين أظهر الكفار اختياراً كبيرة عظيمة، وبأنه يجب الخروج على من قدر ولو بتسليم أمواله إن كان يبقى له منها ما يبلغه أرض الإسلام، وأما المقام بأرض الكفر من أجل الخوف على النفس والمال؛ فهو جائز ولا يكون جرحة في المقيم.
انظر: «الحديقة المستقلة النضرة في الفتاوى الصادرة عن علماء غرناطة» (٣٢ مخطوط الأسكوريال ١٠٩٦)، وكتاب الونشريسي «أسنى المتاجر في بيان أحكام من غلب على وطنه النصارى ولم يهاجر، وما يترتب عليه من العقوبات والزواجر» وهو في «المعيار المعرب» له بتمامه (٢ / ١١٩ ـ ١٤١)، ونشر في بعض المجلات، وله أيضاً في المسألة فتوى، انظر كتابنا «الإشارات» (رقم ٦٢، ٦٧٧ ـ ط الأولى).

وذلك مما جعل هذه الرقعة الأندلسية تستقطب العلماء وأهل الخبرة، وترث ما عُرف لدى أهل الأندلس من حذق لصناعة الأسلحة والأقمشة والأواني والورق والجلود، وتصدر مصنوعات، وتربط صلات اقتصادية وتجارية مع دول أخرى[1].

ونستفيد من نص استفتاء موجه إلى الإمام الشاطبي أن المسلمين احتاجوا إلى بعض المواد الضرورية، ومنهم من تساءل: هل تبيح لهم هذه الحاجة أن يبيعوا للكفار ما كان الفقهاء منعوا بيعه لهم؛ لأنه يقويهم، ونص السؤال: (هل يباح لأهل الأندلس بيع الأشياء التي منع العلماء بيعها من أهل الحرب كالسلاح وغيره، لكونهم محتاجين إلى الضرورة في أشياء أخر من المأكول والملبوس وغير ذلك، أم لا فرق بين أهل الأندلس وغيرهم من أرض الإسلام، وهل يتنزل الشمع منزلة ما ذكر إن قلتم بالمنع من بيعه منهم أم لا؟ وهل يصنع الشمع ويبيعه من عطار يعلم أنه يبيعه من كافر...؟)[2].

كما يفيد نص استفتاء آخر أن نقص الغذاء دفعهم إلى استغلال

---

(١) «نهاية الأندلس» (٣٢٦).

(٢) «الحديقة المستقلة النضرة» (٣٣).

والملاحظ أن الشاطبي منع ـ في فتواه ـ بيع ما يستعين به الكفار على المسلمين منهم ولم يقدر الضرورة، وقال: «وما عللتم به من حاجتنا إليهم فليس بموجب لتسويغ البيع منهم؛ لأن الله تعالى قال: ﴿إنما المشركون نجس فلا يقربوا المسجد الحرام بعد عامهم هذا...﴾ الآية فنبهت الآية على أن الحاجة إليهم في جلب الطعام إلى مكة لا ترخص في انتهاك حرمة الحرام، فكذلك لا رخص في استباحة الإضرار بالمسلمين».

المورد البحري، ولكن عقد إجارة السفن كان يتم دون أن يكون الأجر معلوماً عند التعاقد، فتساءلوا: (كيف والقطر الأندلسي لا يخفى حاله، والحاجة فيه إلى الطعام، وجل طعامه الآن من البحر، وكثير من أهل القطر يروم التسبب في إنشاء سفينة أو شرائها... ويمنعه من ذلك كراؤها على الوجه المذكور والحال في الوطن لا يخفى والضرورة فيها ظاهرة؟)[1].

وحدثنا لسان الدين بن الخطيب عن القوت الغالب لأهل الأندلس في عهده من بر وقطاني وعن الفواكه التي تجفف وتُدخر، فيستمر مددها مدة طويلة[2]، وذلك من عطاء أرضهم التي اشتهرت بخصبها وأنهارها الجارية.

ولكن اضطراب حبل الأمن كان له أثره في تناقص الثروة، ومن مظاهر ذلك؛ عجز بيت المال عن ترميم الأسوار وتجديدها، حتى دعي الأهالي للإنفاق في هذا الوجه تحصيناً للبلاد ودفعاً للهجوم[3].

---

(١) «شرح ابن عاصم على تحفة أبيه» (٢/ ٦٠أ ـ ٦٠ب)، وكان ابن سراج يفتي بجواز هذه الإجارة التي لا يكون الثمن عند عقدها معلوماً مراعاة للضرورة وبناء على المصلحة.

ولاحظ ابن عاصم أن العمل بمقتضى فتواه يخفف مسائل كثيرة ظاهرها المنع على أصل المذهب المالكي.

(٢) «اللمحة البدرية» (٢٨ ـ ٢٩).

(٣) «نيل الابتهاج» (٤٩).

وقد أفتى الإمام الشاطبي بجواز توظيف بناء السور على أهل الموضع اعتماداً على المصلحة وتقديراً للظروف الأندلسية الحرجة، وخالفه في ذلك عصريه أبو سعيد فرج بن لب الغرناطي.

ومع هذا الوضع المضطرب فإن لوناً من البذخ ينتشر، وإقبالاً على المجوهرات عند الأغنياء المترفين، وتفنناً في الزينة والتماجن في أشكال الحلي عند النسوة، وولوعاً بالغناء يفشو حتى بالدكاكين التي تجمع الشباب[1].

أما المناخ الثقافي الذي تعرفه غرناطة في حياة الشاطبي؛ فهو مزدهر نسبياً: إذ تتواصل فيه سنة الاهتمام العلمي ويقبل فيه العلماء على إثراء رصيد المعرفة بمؤلفاتهم وأبحاثهم، ويستمر سند الحديث ورواية كتب العلم وتدوين برامج الشيوخ.

وقد قامت في الحضرة الغرناطية مؤسستان علميتان لهما إشعاعهما الفكري، ودورهما الهام في بث العلم ودراسة الكتب على اختلاف فنونها وهما: الجامع الأعظم والمدرسة النصرية[2]، وذلك إلى جانب المساجد وبيوت العلماء التي تشهد حلقات الدرس والبحث.

ومن سلاطين دولة بني الأحمر وأمرائها من شُغف بالفنون وولع بالأدب كأبي الحجاج يوسف بن إسماعيل المتوفى سنة ٧٥٥، وأبي الوليد إسماعيل بن يوسف الثاني المتوفى سنة ٨٠٥ وهو صاحب «نثير

---

(١) «اللمحة البدرية» (٢٨ ـ ٢٩).

(٢) تعرف أيضاً بالمدرسة اليوسفية، وقد أسسها أبو الحجاج يوسف الأول في منتصف القرن الثامن على يد حاجبه أبي النعيم رضوان، وأوقف أموالاً للإنفاق عليها.
وكان يدرس بها نخبة من العلماء، وكانت تضم كتباً أوقفها المحسنون عليها وكان الشاطبي من روادها يحضر مجالس العلم فيها ويتصل بمدرسيها.
انظر عنها: «رحلة القلصادي» (ص ١٦٧)، و«الإحاطة» (١/ ٥٠٧ ـ ٥١٢)، و«كناسة الدكان» (١٥٥ ـ ١٥٦).

الجمان»[1]، ومن وزرائهم من ينتمي إلى صف الأدباء والشعراء مثل ابن الحكيم الرندي وابن الجياب ولسان الدين بن الخطيب وابن زمرك، الذين كانوا من أقطاب الحركة الفكرية في عصرهم[2].

ومن الأعلام الأندلسيين اللامعين في هذه الفترة مَنْ ضرب بسهم وافرٍ في علوم العربية كأبي عبد الله محمد بن علي الفخار البيري شيخ نحاة الأندلس[3] المتوفى سنة ٧٥٤، وأبي الحسن علي بن سمعت[4].

ومنهم من اتجه إلى المجال الفقهي كأبي القاسم محمد بن أحمد ابن سلمون الكناني قاضي الجماعة[5] المتوفى سنة ٧٦٧هـ وهو مؤلف «العقد المنظم للحكّام»، وكأبي سعيد فرج بن لُبّ الغرناطي[6] المتوفى سنة ٧٨٢هـ، وكأبي عبد الله محمد بن علاق[7] المتوفى سنة ٨٠٦ وهو فقيه محدث شارح «المختصر الفرعي» لابن الحاجب، وكأبي عبد الله محمد الحَفَّار الأنصاري[8] المتوفى سنة ٨١١، وكأبي بكر بن عاصم[9]

---

(١) طبع بتحقيق الدكتور رضوان الداية، وصدرت دراسة عن دار الثقافة في الدار البيضاء، بقلم عبد القادر زمامة، بعنوان «أبو الوليد بن الأحمر» في (٣٢٠ صفحة).

(٢) «نهاية الأندلس» (٣٤١ ـ ٣٤٢).

(٣) «نفح الطيب» (٥/ ٣٥٥)، و«غاية النهاية» (٢/ ٢٠٠).

(٤) «نيل الابتهاج» (٢٠٧).

(٥) «المرقبة العليا» (١٦٧).

(٦) سيأتي ضمن شيوخ الشاطبي.

(٧) «شجرة النور» (٢٤٧).

(٨) «برنامج المجاري» (١٠٤)، و«درة الحجال» (٢/ ٢٨٤)، و«نيل الابتهاج» (٢٨٢).

(٩) «شجرة النور» (٢٤٧).

المتوفى سنة ٨٢٩ صاحب أرجوزة القضاء «تحفة الحكام في نكت العقود والأحكام»، وكأبي عبد الله محمد بن عبد الملك المِنْتُوري[١] المتوفى سنة ٨٣٤، وكأبي القاسم محمد بن سِراج مفتي غرناطة شارح «المختصر» الخليلي[٢] المتوفى سنة ٨٤٨.

وهناك من اهتم بجمع بعض فتاوى هذه الطبقة من فقهاء الأندلس، مثل أبي العباس الونشريسي صاحب «المعيار»، وأبي الفضل ابن طركاط.

وهكذا كانت الحركة العلمية إلى أواخر القرن الثامن مزدهرة دالة على قوة استطاعت أن تقاوم فترة ما داء الانحطاط الذي كان يتسرب إلى كيان الأندلس[٣]، ويدفعه إلى المصير المحتوم.

ولقد كان لمفكري الأندلس وعلمائه في هذا العهد المضطرب محاولات للإصلاح ورأْبِ الصدع ودعوة إلى الجهاد وبث لروح العزم في النفوس وتبصير بالخطر المحدق.

ومن ذلك مواقف الشاطبي في محاربة البدع والضلالات.

ومن ذلك ما سجله الأدبُ الأندلسي منثوره ومنظومه مما صدع به لسان الدين بن الخطيب وأبو يحيى بن عاصم في كتابه «جنة الرضى» وأضرابهما من ذَوي الوعي والإدراك الديني والطموح إلى الاتحاد مصدر القوة وإلى استعادة المجد، وإحياء قيمة الجهاد وتحريك داعيه

---

(١) له فهرست حافلة بالخزانة الملكية بالرباط ضمن مجموع رقمه (١٥٧٨).

(٢) «شجرة النور» (٢٤٨).

(٣) «أليس الصبح بقريب» للطاهر بن عاشور (٧٩).

في نفوس أهل الأندلس.

الشاطبي ومكانته العلمية:

أبو إسحاق إبراهيم بن موسى بن محمد اللخمي الشاطبي من أهل غرناطة.

لم يلق مترجموه الأضواء على نسبه وأسرته ولم يذكروا سنة ولادته، وإنما تحدثوا عن شيوخه بغرناطة ونشاطه العلمي بها، مما يدل على نشأته بها، وأنه عاش بها إلى أن توفي، في شعبان[1] سنة ٧٩٠هـ/ أو سنة ١٣٨٨م.

كان إبراهيم الشاطبي من ألمع أعلام عصره بالأندلس، يتبوَّأُ مكانة علمية سامية ويمتاز بتعمقه في علوم العربية وعلوم الشريعة، مما خول له استكناه أسرارها وإبراز مقاصدها وضبط قواعدها وربط فروعها بأصولها.

وقد حدثنا عن شغفه المبكر بالعلم، وتدرجه في تلقيه وفهم مقاصد الدين إلى أن أدرك كماله وتحقيقه للسعادة، فقال:

«لم أزلْ منذ فُتق للفهم عقلي، ووجه شطر العلم طلبي، أنظر في عقلياته وشرعياته وأصوله وفروعه، لم أقتصر منه على علم دون علم، ولا أفردت عن أنواعه نوعاً دون آخر، حسبما اقتضاه الزمان والإمكان وأعطته المنة المخلوقة في أصل فطرتي، بل خضت في لججه خوض

---

(١) «برنامج المجاري» (١٢٢).
أسبق شيوخ الشاطبي وفاة هو ابن الزيات (ت ٧٢٨) ونستنتج من ذلك أن الشاطبي يمكن أن يكون عمره متجاوزاً السبعين.

المحسن للسباحة، وأقدمت في ميادينه إقدام الجريء حتى كدت أتلف في بعض أعماقه، أو أنقطع في رفقتي التي بالأنس بها تجاسرت على ما قدر لي، غائباً عن مقال القائل وعذل العاذل، ومعرضاً عن صد الصاد ولوم اللائم إلى أن منَّ علي الرب الكريم الرؤوف الرحيم، فشرح لي من معاني الشريعة ما لم يكن في حسابي، وألقى في نفسي القاصرة أن كتاب الله وسنة نبيه لم يتركا في سبيل الهداية لقائل ما يقول، ولا أبقيا لغيرهما مجالاً يعتد به فيه، وأن الدين قد كمل، والسعادة الكبرى فيما وضع، والطلبة فيما شرع، وما سوى ذلك فضلال وبهتان، وإفك وخسران، وأن العاقد عليه بكلتا يديه مستمسك بالعروة الوثقى محصل لكلمتي الخير دنيا وأخرى، وما سواهما فأحلام، وخيالات وأوهام، وقام لي على صحة ذلك البرهان الذي لا شبهة تطرق حول حماه، ولا ترتمي نحو مرماه ﴿ذَٰلِكَ مِن فَضْلِ ٱللَّهِ عَلَيْنَا وَعَلَى ٱلنَّاسِ وَلَٰكِنَّ أَكْثَرَ ٱلنَّاسِ لَا يَشْكُرُونَ﴾ [يوسف: ٣٨]، والحمد لله والشكر كثيراً كما هو أهله، فمن هناك قويت نفسي على المشي في طريقه بمقدار ما يَسَّرَ الله فيه، فابتدأتُ بأصول الدين عملاً واعتقاداً، ثم بفروعه المبنية على تلك الأصول»[1].

وقد شهد كثير من العلماء بفضل الشاطبي ونوَّهُوا بجهوده وحلَّوْهُ بما يستحق من الصفات المصورة لمكانته.

قال عنه تلميذه أبو عبد الله محمد بن محمد بن علي المُجَاري الأندلسي: «الشيخ الإمام العلامة الشهير نسيج وحده وفريد عصره»[2].

---

(١) «الاعتصام» (١/ ٨ ـ ٩).

(٢) «البرنامج» (١١٦).

وقال في حقه الإمام ابن مرزوق الحفيد: «الشيخ الأستاذ الفقيه الإمام المحقق العلامة الصالح»[1].

وقال أحمد بابا السوداني في ترجمته: «الإمام العلامة المحقق القُدوة الحافظ الجليل المجتهد، كان أصولياً مفسراً فقيهاً محدثاً لغوياً بيانياً نظاراً ثبتاً ورعاً صالحاً زاهداً سُنّياً إماماً مطلقا بحاثاً مدققاً جدلياً بارعاً في العلوم، من أفراد العلماء المحققين الأثبات وأكابر الأئمة المتفننين الثقات، له القدم الراسخ والإمامة العظمى في الفنون فقهاً وأصولاً وتفسيراً وحديثاً وعربية وغيرها مع التحري والتحقيق... على قدم راسخ من الصلاح والعفة والتحري والورع»[2].

ويدل على استحقاقه لهذه التحلية مؤلفاته، وما ذاع له من صيت طيب.

شيوخه:

استفاد أبو إسحاق الشاطبي من أعلام كانوا من خيرة المراكز العلمية ببلاد المغرب العربي في عصره، وكان لهم شهرة ذائعة ودور هام في خدمة الثقافة الإسلامية وتركيزها في هذه الربوع، وقد كان لهم بالغ الأثر في تكوين شخصيته وتزويده بفيض من المعارف العقلية والنقلية.

---

(١) «النيل» (٤٧).

(٢) «النيل» (٤٦ ـ ٤٧).

والملاحظ أن الذين ترجموا للشاطبي بعد أحمد بابا تابعوه في تحلية الشاطبي بهذه الصفات مثل مخلوف في «الشجرة» (٢٣١)، وعبد الوهاب بن منصور في «أعلام المغرب العربي» (١/ ١٣٢).

وكان من هؤلاء الأعلام: المستقرون بغرناطة باعتبارهم من أهلها، ومنهم من وفد عليها من عدوة المغرب ليستوطنها أو ليؤدي بها بعض المهمات.

فأما شيوخه الغرناطيون، فالمعروف منهم:

ـ أبو عبد الله محمد بن الفخار البَيْرِي المتوفى سنة ٧٥٤هـ.

يقول عنه تليمذُه ابن الخطيب: «الإمام المجمع على إمامته في فنِّ العربية المفتوح عليه من الله تعالى فيها حفظاً واطلاعاً واضطلاعاً ونقلاً وتوجيهاً، لما لا مطمع فيه لسواه»[١].

وكان من أحسن قراء الأندلس تلاوةً وأداءً.

قرأ عليه الشاطبي بالقراءات السبع في سبع ختمات، وأكثر عليه في التفقه في العربية وغيرها[٢]، ولازمه إلى أن مات[٣].

وبعد موته سأل الشاطبي ربه تعالى أن يريه إياه في المنام ليوصيه بوصية ينتفع بها، فاستجاب الله دعاءه وكانت الوصية: «لا تعترض على أحد»[٤].

وكان الشاطبي يُحلي شيخه هذا «شيخنا الأستاذ الكبير العلم الخطير»[٥].

---

(١) «نفح الطيب» (٥/ ٣٥٥).

(٢) «برنامج المجاري» (١١٩).

(٣) «النيل» (٤٧).

(٤) «الإفادات والإنشادات» (ص ٩٨) الإفادة رقم ١٧.

(٥) المرجع السابق.

ـ أبو جعفر أحمد الشقوري[1] الفقيه النحوي الفرضي الذي كان يدرس بغرناطة «كتاب سيبويه»، و«قوانين ابن أبي الربيع»، و«تلخيص ابن البناء»، و«ألفية ابن مالك»، و«فرائض التلقين»و«المدونة الكبرى»[2].

ـ أبو سعيد فرج بن قاسم بن أحمد بن لب التغلبي المتوفى سنة ٧٨٢هـ مفتي غرناطة وخطيب جامعها والمدرس بمدرستها النَّصْرِيَّة.

وقد نقل عنه الشاطبي بعض الفوائد النحوية وغيرها، ونعته «بالأستاذ الكبير الشهير» وكان له أثر في رسم تجاهه في الفتوى كما سنرى وشيكاً[3].

ـ أبو عبد الله محمد بن علي البلنسي الأوسي المتوفى سنة ٧٨٢ وهو مؤلف تَفْسير وكتاب في مبهمات القرآن[4].

ـ أبو عبد الله محمد بن أبي الحجاج يوسف بن عبد الله بن محمد اليحصبي المعروف باللَّوشي، نشأ هذا الشيخ بلَوْشَة[5] وقرأ بها، واشتهر بالأدب الجيد، وأخذ عن أبي جعفر أحمد بن الزبير، وأبي عبدالله محمد بن رُشد الفهري، وأبي الحسن القيجاطي، وأبي عبدالله

---

(١) ذكره أحمد بابا من شيوخه في «النيل» (٤٧).

(٢) هو من شيوخ المجاري ولم نعثر له بعد على ترجمة، وما أوردناه أعلاه من «برنامج المجاري» (١٢٥).

(٣) انظر: «الإفادات والإنشادات» (ص ١٥٢ ـ ١٥٣) إفادة رقم (٧٥).

(٤) «درة الحجال» (٢/ ٢٧٦).

(٥) لوشة مدينة أندلسية تقع غربي غرناطة على بعد ٥٥ كلم سقطت بيد الإسبان سنة ٨٩١ ـ وكانت مقر أسرة لسان الدين بن الخطيب الذي وصفها في كتابه «معيار الاختيار» (١٢٥ ـ ١٢٦) وتعرف اليوم Loja.

محمد بن سَلْمُون الكِناني، ومن تلاميذه يحيى السَرَّاج الذي ترجمهُ في «فهرسته» وذكر أنَّ ولادته سنة ٦٩٢ وأنه توفي بغرناطة[١].

وأما شيوخه الذين كانوا وافدين على غرناطة مساهمين في إثراء الحركة الفكرية بها، فهم:

- أبو عبد الله محمد بن محمد بن أحمد المَقَّري (الجد) المعروف بالمَقَّري الكبير المتوفى سنة ٧٥٩. وكان الشاطبي يحضر بالجامع الأعظم دروسه التي كان يلقيها بمحضر وجوه طلبة غرناطة وعلمائها ابتداء من ربيع الأنور[٢] سنة ٧٥٧، وهو تاريخ قدومه الأندلس سفيراً.

تفقه الشاطبي عليه، وسمع عليه جملة من كتابه «تكميل التعقيب على صاحب التهذيب»، وبعض نظمه «لمحة العارض تكملة ألفية ابن الفارض»، وبعض «اختصاره لجمل الخونجي»، وكتاب «القواعد الفقهية» له أيضاً.

«وسمع عليه جميع كتاب «الحقائق والرقائق» من تأليفه أجازه به وبجميع ثلاثيات البخاري»، وببعض من كتب أخرى في الحديث والفقه والقراءات والعربية، وحدثه بأسانيده إلى مؤلفيها[٣].

---

(١) «الإحاطة» (٢/٢٦٩)، «أوصاف الناس» (٥٩)، «فهرس السراج» (١١٩أ - ١٢٠ب).

وقد ذكر المجاري أن الشاطبي استجاز شيخه اللوشي فأجازه إجازة عامة بشرطها «البرنامج» (١١٩).

(٢) انظر: «الإفادات والإنشادات» (ص ١٢٦ - ١٢٧) الإفادة رقم (٤٧).

(٣) «برنامج المجاري» (١١٩ - ١٢١).

ـ أبو القاسم محمد بن أحمد الشَّرِيف الحَسَنِي السبتي قاضي الجماعة المتوفى بغرناطة سنة ٧٦٠، رئيس العلوم اللسانية وشارح «مقصورة حازم القرطاجني»[١].

ـ أبو عبد الله محمد بن أحمد الشريف التلمساني أعلم أهل وقته[٢].

ـ أبو علي منصور بن علي بن عبد الله الزواوي، وهو فقيه نظار. «قرأ عليه «مختصر منتهى السول والأمل في علمي الأصول والجدل» للإمام أبي عمرو بن الحاجب من أول مبادىء اللغة إلى آخره بلفظه إلا يسيراً منه سمعه بقراءة غيره، وكل ذلك قراءة تفقه ونظر، وأجازه إجازة عامة بشرطها»[٣].

وكان أبو علي الزواوي أخذ عن شيوخ بجاية وتلمسان وحل بالأندلس سنة ٧٥٣ فأخذ عن ابن الفخار الذي أذن له في التحليق بموضع تدريسه، وأقام بها إلى سنة ٧٦٥، وكان حيًّا في حدود[٤] سنة ٧٧٠.

ـ شمس الدين أبو عبد الله محمد بن أحمد بن مرزوق الخطيب التلمساني[٥] المتوفى بالقاهرة سنة ٧٨١.

---

(١) «النيل» (٤٧).

(٢) «كفاية المحتاج» (٧٥ب).

(٣) «برنامج المجاري» (١١٩).

(٤) «البستان» (٢٩٢) وما بعدها.

(٥) «الأعلام» (٦/ ٢٢٦)، «البستان» (١٨٤).

وقد سمع عليه الشاطبي في مجالس بالمدرسة النصرية وبالجامع الأعظم كتابي «الجامع الصحيح» للإمام البخاري، و«موطأ الإمام مالك ابن أنس» برواية يحيى بن يحيى، وذلك بقراءة الخطيب أبي عبد الله الحفار.

وأجاز شمس الدين بن مرزوق بهذين الكتابين وبجميع ما يحمل تلميذه الشاطبي إجازة عامة بشرطها[1].

وللشاطبي شيخ في سلوك طريق الإرادة هو الولي الصالح أبو جعفر بن الزيات الذي كان يحب العلم وأهله، وقد نقل عنه الشاطبي قوله: «لو كان لي بيت مال لأنفقته على طلاب العلم فإنهم قدوتنا وسادتنا وبركتنا وأدلتنا»[2].

هذا وقد أشار أحمد بابا التنبكتي إلى استفادة الشاطبي من بعض العلماء الذين اجتمع معهم[3]، وذكر منهم الحافظ الفقيه أبا العباس أحمد القباب[4] (ت ٧٧٩)، والمفتي المحدث أبا عبد الله الحفار[5] (ت ٨١١).

ويمدنا كتاب «الإفادات والإنشادات» للشاطبي بأسماء أعلام آخرين من الذين استفاد منهم مترجمنا وروى عنهم ـ غير شيوخه سالفي

---

(١) «برنامج المجاري» (١١٩).

(٢) «روضة الأعلام» (٤٣أ) مخطوط المكتبة الملكية بالرباط (٢٥٦٧).

(٣) «النيل» (٤٨)، وانظر: «الموافقات» (١/ ١٤٨) وتعليقنا عليه.

(٤) كان القباب دخل غرناطة سفيراً سنة ٧٦٢ ـ ترجمته في «النيل» (٧٢).

(٥) ترجمته في «برنامج المجاري» (١٠٤)، «درة الحجال» (٢/ ٢٨٤)، «النفح» (٢/ ٦٩٤ ـ ٥/ ٤١٣، ٤٢٩)، «النيل»«٢٨٢».

الذكر ـ وهم:

ـ القاضي أبو بكر محمد بن عمر القرشي الهاشمي من أدباء الأندلس «الإنشادات» (٢ ـ ٣٠ ـ ٣٦ ـ ٧٠ ـ ٧٦ ـ ٨٦ ـ ٨٨).

ـ أبو القاسم بن البناء الفقيه الراوية الرحلة، وقد سلسل عليه الشاطبي بعض الأحاديث «الإنشادة» (١٠).

ـ أبو محمد بن الناظر الفقيه الصوفي «الإنشادة» (١٤).

ـ أبو عبد الله محمد بن محمد بن إبراهيم الخولاني الشريشي الفقيه الكاتب معلم ولد السلطان النصري «الإنشادات» (١٦ ـ ٦٢ ـ ٦٤ ـ ٦٨).

ـ أبو جعفر أحمد بن رضوان بن عبد العظيم الفقيه الأديب الوزير «الإنشادات» (١٨ ـ ٢٤ ـ ٢٦ ـ ٢٨ ـ ٤٠ ـ ٥٢ ـ ٩٠).

ـ أبو عبد الله محمد بن البكاء الفقيه الأستاذ الفاضل «الإفادة» (٢٩).

ـ أبو عبد الله محمد بن محمد بن بقي الفقيه الأستاذ «الإنشادات» (٣٤ ـ ٣٨ ـ ٤٦ ـ ٥٠ ـ ٥٦ ـ ٦٠).

ـ أبو جعفر بن الراوية الفقيه الأستاذ «الإفادة» (٩١).

ـ أبو عبد الله محمد بن محمد بن بيبش العبدري «الإفادة» (٦٥).

ـ أبو الحجاج يوسف بن علي السدوري المكناسي الفقيه الموقت «الإفادة» (٨٣).

- أبو عبد الله الشقوري الفقيه الطبيب «الإفادة» (٣٥).

أبو البقاء خالد بن عيسى بن أحمد البلوي الفقيه القاضي الرحلة «الإنشادتان» (٩٦ - ٩٨).

- أبو إسحاق إبراهيم بن الحاج «الإنشادة» (٧٢).

- أبو الحسن علي الكحيلي الفقيه المتفنن الذي درس عليه الشاطبي «أرجوزة ابن الياسمين في الجبر والمقابلة» «الإفادة» (٨٥).

تلاميذه:

أخذ عن أبي إسحاق الشاطبي جماعة من أعلام غرناطة ذكر أحمد بابا التنبكتي منهم ثلاثة: أبا يحيى بن محمد بن عاصم، وأخاه أبا بكر القاضي، وأبا عبد الله محمد البياني[١].

والأخوان المذكوران من أسرة علمية شهيرة بغرناطة، وقد كان أبو يحيى عالماً خطيباً أديباً وارثاً لخطة شيخه الشاطبي[٢] وكان من أبطال الجهاد وفي ساحته الشريفة استشهد[٣] سنة ٨١٣، وكان القاضي أبو بكر فقيهاً أصولياً محدثاً يُرجع إليه في الفتوى، ومن تآليفه: «تحفة الحكام» التي وقع الإقبال عليها شرحاً وتعليقاً ودراسة، وله أراجيز في أصول الفقه والنحو والفرائض والقراءات[٤]، توفي سنة ٨٢٩.

ومن تلاميذ الشاطبي أيضاً أبو جعفر أحمد القصار الأندلسي

---

(١) «النيل» (٤٩).

(٢) «شجرة النور» (٢٤٧).

(٣) فيما نحسب ونرجو إن شاء الله تعالى.

(٤) «شجرة النور» (٢٤٧).

الغرناطي.

وقد أفادنا أبو عبد الله بن الأزرق عن شيخه أبي إسحاق بن فتوح أن الشاطبي كان يطالع هذا التلميذ النبيه ببعض المسائل عند تصنيفه لكتاب «الموافقات» ويباحثه فيها ثم يدونها في كتابه شأن الفضلاء من ذوي الإنصاف[1].

ومن تلاميذه أيضاً أبو عبد الله محمد بن محمد بن علي بن عبدالواحد المجاري الأندلسي المتوفى سنة ٨٦٢، الذي ذكره في «برنامجه» مع الذين أخذ عنهم بغرناطة قبل رحلته المشرقية، وقال: «عرضت عليه «ألفية ابن مالك» عن ظهر قلب، وحدثني بها عن شيخه الإمام العلامة أبي عبد الله البيري، عن الإمام النحوي أبي محمد عبدالمهيمن الحضرمي السبتي عن الشيخ إمام النحاة أبي عبدالله محمد ابن إبراهيم الحلبي المعروف بابن النحاس عن مؤلفها أبي عبدالله بن مالك وأجاز لي عامة، قال رحمه الله: وأبحتُ له روايتها عني وجميع ما رويته أو قيدته وعلى شرطه المعروف عند أهل الحديث، وبرئت إليه من الخطأ والتصحيف والوهم والتحريف، ولم يجز أحداً غيري ممن قرأ عليه إجازة عامة ـ فيما أعلم ـ وكتبها بخطه، رحمه الله وجزاه أفضل الجزاء»[2].

وذكر أنه أخذ عنه «كتاب سيبويه»، و«مختصر ابن الحاجب» الأصلي و«موطأ الإمام مالك» مع سرد أسانيده إلى مؤلفيها[3].

---

(١) «النيل» (٧٦).

(٢) «برنامج المجاري» (١١٦).

(٣) «برنامج المجاري» (١١٦ ـ ١١٧).

ونستفيد من سند أورده الكتاني أن أبا الحسن علي بن سمعت[1] يروي عن الشاطبي الذي أجازه إجازة عامة[2].

مؤلفاته:

للإمام أبي إسحاق الشاطبي تآليف وصفها أحمد بابا بأنها «نفيسة اشتملت على تحريرات للقواعد وتحقيقات لمهمات الفوائد»[3].

وهذه المؤلفات هي التالية:

ـ «شرح جليل على الخلاصة في النحو»، يقع في أربعة أسفار كبار، يقول أحمد بابا: «لم يؤلف عليها مثله بحثاً وتحقيقاً فيما أعلم»[4].

ـ «كتاب المجالس»، شرح فيه كتاب البيوع من صحيح البخاري، فيه كثير من الفوائد والتحقيقات[5].

ـ «شرح رجز ابن مالك في النحو» (الألفية)[6].

---

(١) علامة محقق فقيه نحوي، ترجمته في «النيل» (٢٠٧).

(٢) «فهرس الفهارس» (٢/ ٩٢)، ط١.

(٣) «النيل» (٤٨).

(٤) «النيل» (٤٨).

(٥) «النيل» (٤٨)، و«الأعلام» (١/ ٧١).

(٦) «الأعلام» (١/ ٧١).

وتوجد من هذا الشرح نسخة خطية بالخزانة الملكية بالرباط، رقمها ٢٧٦.

ويذكر المجاري أنه سمع بعضه عليه «البرنامج» (١١٨).

ويقوم مركز البحوث بجامعة أم القرى بتحقيق هذا الشرح ونشره.

وقد اعتمد أبو عبدالله بن غازي المكناسي المتوفى سنة ٩١٩ هذا الشرح عندما ألف كتاباً لحل مشكلات كلام أبي علي المرادي وطرزه بما يستملح من نكت الشاطبي، وسمى تأليفه: «إتحاف ذوي الاستحقاق ببعض مراد المرادي وزوائد أبي إسحاق»[١].

وقد ذكر في هذا الشرح كتابين آخرين له في النحو، سماهما:

ـ «أصول النحو».

ـ و«عنوان الاتفاق في علم الاشتقاق».

ويذكر أحمد بابا أنه رأى في بعض المواضع أنه أتلف الأول في حياته وأن الثاني أتلف أيضاً[٢].

ـ «الإفادات والإنشادات»:

حققه الأستاذ الدكتور محمد أبو الأجفان، وهو مطبوع.

يقول عنه أحمد بابا التنبكتي: «كتاب «الإفادات والإنشادات» في كراسين، فيه طرف وتحف وملح أدبيات وإنشادات»[٣].

وكان هذا الكتاب من مرويات الشيخ محمد عبدالحي الكتاني الذي قال عنه: «... حدث فيه كثيراً عن أبي عبدالله المقري والخطيب ابن مرزوق والقاضي أبي القاسم الحسيني السبتي وغيرهم، وساق فيه كثيراً من المسلسلات واللطائف الإسنادية، أرويه وكلَّ ما

---

(١) توجد منه نسخة خطية بدار الكتب الوطنية بتونس رقمها ٨٩٠٢.

(٢) «النيل» (٤٨ ـ ٤٩).

(٣) «النيل» (٤٨).

للشاطبي من طريق النجم بن فهد عن أبي عبدالله الرَّاعي عن أبي الحسن بن سمعت عن الشاطبي رحمه الله»[1].

وقد عبر الإمام الشاطبي عن غرضه من هذا التأليف، فقال: «إني جمعت لك في هذه الأوراق جملة من الإفادات المشفوعة بالإنشادات مما تلقيته عن شيوخنا الأعلام، وأصحابي من ذوي النبل والإفهام، قصدت بذلك تشويق المتفنن في المعقول والمنقول، ومحاضرة المستزيد من نتائج القرائح والعقول»[2].

وبعد المقدمة الموجزة للكتاب عرض المؤلف خمسين إفادة جاعلاً كلَّ واحدة مشفوعة بإنشادة مما رواه عن الناظمين مباشرة أو بواسطة يذكرها، ثم توّج المائة بإفادة وإنشادة تضمنتا سؤالاً عقدياً منظوماً في القضاء والقدر، موجهاً إلى الأستاذ أبي سعيد فرج بن لُبٍّ، وجوابه المنظوم مع بيان للآيات التي أشار إليها ابنُ لُبّ في أبياته.

ولئن كانت الإفادات متنوعة المواضع فإن للعربية (قواعدها وأدبها وبلاغتها) الحظ الأوفر في الإفادات، مما يدل على نزعة المؤلف إلى علوم العربية، كما تدل بقية الإفادات على حرصه على تنويع فنون المعرفة ومصادرها.

ـ «الموافقات» (كتابنا هذا، ومضى الكلام عليه بالتفصيل).

ـ «الاعتصام»، وهو من أجل الكتب التي تناولت موضوع البدع، وحررت الكلام في مسائلها، فقد بحثها بحثاً علمياً وسبرها بمعيار

---

(١) «فهرس الفهارس» (١/ ١٣٤) ط١.

(٢) «الإفادات والإنشادات» (ص ٨١).

الأصول الشرعية.

ولكنه لم يتم هذا الكتاب الهام، وما أنجزه منه جاء ممتعاً مفيداً منحصرا في عشرة أبواب هي التالية:

(الباب الأول: في تعريف البدع ومعناها.

الثاني: في ذم البدع وسوء منقلب أهلها.

الثالث: في أن ذم البدع والمحدثات عام وفيه الكلام على شبه المبتدعة، ومن جعل البدع حسنة وسيئة.

الرابع: في مأخذ أهل البدع في الاستدلال.

الخامس: في البدع الحقيقية والإضافية والفرق بينهما.

السادس: في أحكام البدع وأنها ليست على رتبة واحدة.

السابع: في الابتداع، يختص بالعبادات أم تدخل فيه العادات؟

الثامن: في الفرق بين البدع والمصالح المرسلة والاستحسان.

التاسع: في السبب الذي لأجله افترقت فرق المبتدعة عن جماعة المسلمين.

العاشر: في الصراط المستقيم الذي انحرفت عنه المبتدعة[1].

وقد طبعت دار المنار هذا الكتاب بعناية دار الكتب المصرية سنة

---

(١) «الاعتصام» ج، د (مقدمة رشيد رضا) ط١، المكتبة التجارية، وانظر على هذا الكتاب رأي الصعيدي في كتابه «المجددون في الإسلام» (٣٠٩).

١٩١٣، وبتقديم محمد رشيد رضا منشىء المنار)[١].

وهناك طبعة بدون تاريخ مصدرة بالتقديم المذكور أصدرتها المكتبة التجارية الكبرى لمصطفى محمد بمصر بتصحيح محمد سليمان.

وحققه أخونا الشيخ سليم الهلالي ونشرته دار ابن عفان بالدمام، والكتاب لا يزال بحاجة إلى خدمة علميَّة جليلة.

شعره:

كان الشاطبي ينظم الشعر، ولكن المصادر لم تمدنا بالكثير من نظمه الذي يقول عنه الباحث الأستاذ عبدالوهاب بن منصور: «أشعار متوسطة مثل أشعار الفقهاء التي هي أنظام في الحقيقة»[٢].

ومن شعره لما ابتلي بالبدع ما أنشده مشافهة تلميذه أبا يحيى محمد بن عاصم:

بُليت يا قوم، والبلوى منوعة ... بمن أداريه حتى كاد يُرديني

دفع المضرة لا جلباً لمصلحة ... فحسبي الله في عقلي وفي ديني[٣]

وكان الشاطبي ممن استجاب لدعوة الخطيب أبي عبدالله محمد ابن مرزوق التلمساني أحد أعلام عصره إلى نظم قصائد في مدح كتاب «الشفا» عندما عزم على شرحه، ليجعلها في ديباجة الشرح وقد نظم في

---

(١) «معجم المطبوعات العربية» (١٠٩١).

(٢) «أعلام المغرب العربي» (١/ ١٣٣).

(٣) «النيل» (٤٩).

هذا الغرض أبياتاً مطلعها:

يـا مـن سمَـا لِمَـرَاقـي المَجْـد مَقْصَـدُه

فنَفْسُـــهُ بنفيـــس العِلْـــم قـــد كلفـــت

هــذي ريــاضٌ يــروق العقــل مخبَــرُهــا

هـي «الشِّفـا» لنفـوسِ الخلـق إن دنفـت[1]

وكان ممن نظم في هذا الغرض أيضاً أبو القاسم بن رضوان النجاري المتوفى سنة ٧٣٣، ولسان الدين بن الخطيب السلماني[2] المتوفى سنة ٧٧٦.

وقال محمد بن العباس التلمساني عن أبيات الشاطبي في «الشفاء»: «من أحسن ما قيل فيه»[3].

مقاومته للبدع:

كانت غرناطة في عصر الشاطبي مجمع فلول الهزائم الأندلسية وملتقى آفات اجتماعية وانحرافات دينية وخلقية، هيأت للتواكل والتناحر والضعف وانتشار بعض البدع التي كان الشاطبي يحس بخطرها، ويميزها عن السنن المشروعة، ويوضح الأدلة على تحريمها، ويجري ـ بذلك ـ في مقاومتها على المنهج العلمي الرشيد والطريق الشرعي المستقيم.

---

(١) انظر: «الإفادات والإنشادات» (ص ١٥١ ـ ١٥٢)، «الإنشادة» (٧٤).

(٢) «أزهار الرياض» (٤/٢٩٦) وما بعدها.

(٣) «النيل» (٤٩).

ولم تزده المحنة التي جلبها له موقفه هذا إلا رسوخاً في الحق وثباتاً على درب الدِّين ومضيًّا في المقاومة، فهو يقول: «لما وقع عليَّ من الإنكار ما وقع مع ما هدى الله إليه ـ والحمد لله ـ لم أزل أَتَتَبَّعُ البدع التي نبَّهَ عليها رسول الله ﷺ وحذَّر منها، وبيَّن أنها ضلالةٌ وخروج عن الجادَّة، وأشار العلماء إلى تمييزها والتعريف بجملةٍ منها، لَعَلِّي أجتنبها فيما استطعتُ وأبحثُ عن السُّنن التي كادت تطفىءُ نورها تلك المحدثات لعلِّي أجلو بالعمل سَنَاهَا، وأُعدُّ يوم القيامة فيمن أحياها، إذ ما من بدعة تحدث إلا ويموت من السُّنن ما هو في مقابلتها، حسبما جاء عن السلف في ذلك»[1].

والإنكار عليه جعله غريباً بين المبتدعين، وقد اشتدَّ إحساسه بذلك عندما تولى خُططاً دينية ـ كالإمامة والخطابة ـ وأبى إلا أن يسير فيها على المنهج السني دون أن يَحِيدَ عنه، فهو يقول: «دخلت في بعض خطط الجمهور من الخطابة والإمامة ونحوها، فلما أردت الاستقامة على الطريق، وجدت نفسي غريباً في جمهور أهل الوقت، لكون خططهم قد غلبت عليها العوائد، ودخلت على سُننها الأصلية شوائب من المحدثات الزوائد، ولم يكن ذلك بدعاً في الأزمنة المتقدمة، فكيف في زماننا هذا؟! فقد روي عن السلف الصالح من التنبيه على ذلك كثير»[2].

والغربة التي يعنيها هي التي أشار إليها حديث أبي هريرة عن النبي ﷺ قال: «بدأ الإسلام غريباً وسيعود كما بدأ غريباً فطوبى

---

(١) «الاعتصام» (١/ ١٣).

(٢) «الاعتصام» (١/ ٩).

للغرباء»[1].

وقد بسط الحديث عن هذه الغربة في مقدمة «الاعتصام»، ولاحظ أن الإسلام قد كان «في أوَّله وجِدَّته مقاوماً بل ظاهراً، وأهلُه غالبين وسوادهم أعظم الأسودة، فخلا من وصف الغربة بكثرة الأهل والأولياء الناصرين، فلم يكن لغيرهم ممَّن لم يسلك سبيلهم أو سلكه ولكنه ابتدع فيه صولة يعظم موقعها ولا قوة يضعُف دونها حزب الله المفلحون، فصار على استقامة وجرى على اجتماع واتساق، فالشاذ مقهور مضطَهَد، إلى أن أخذ اجتماعُهُ في الافتراق الموعود، وقوته إلى الضعف المنتظر، والشاذ عنه تقوى صولَتُه ويكثُرُ سواده، واقتضى سرُّ التأسِّي المطالبة بالموافقة، ولا شك أنَّ الغالب أغلب، فتكالبت على سوادِ السنةِ البدعُ، والأهواءُ، فتفرق أكثرهم شيعاً، وهذه سنة الله في الخلق أنَّ أهل الحقِّ في جَنْبِ أهل الباطل قليل. . .»[2].

وقد آثر الشاطبي الغربة مع الذبِّ عن السنة ومقاومة أهل البدعة، ورأى أنَّ الهلاك في اتباع السنة هو النجاة، وأن مسايرة الباطل لا تغني من الله شيئاً.

وكانت نتيجة ذلك ما سجله بقوله: «قامت عليَّ القيامة، وتواترت عليَّ الملامَةُ، وفوَّقَ إليَّ العتابُ سهامَهُ، ونُسِبْتُ إلى البدعة والضلالة، وأُنزلْتُ منزلة أهل الغباوة والجهالة، وإني لَوِ الْتَمَسْتُ لتلك المحدثات مخرجاً لوجدتُ، غير أن ضيق العطن، والبعد عن أهل الفطن، رَقى به

---

(١) مضى تخريجه (٥/ ٢٤٠).

(٢) «الاعتصام» (١/ ٧ ـ ٨).

مُرْتقى صعباً، وضيَّق عليَّ مجالاً رحباً، وهو كلام يشير بظاهره إلى أنَّ اتباع المتشابهات لموافقات العادات، أوْلى من اتباع الواضحات، وإن خالفت السلف الأول»[1].

ومن البدع التي لم يسايرها الشاطبي:

ـ التزام ذكر الخلفاء الراشدين في الخطبة على الخصوص.

وقد رُوِيَ عن أصبغ قوله في ذلك: «هو بدعة ولا ينبغي العمل به وأحسنهُ أن يَدْعُو للمسلمين عامة».

ـ ذكر الأئمة في الخطبة.

وذلك من المحدثات التي لم يكن عليها من تقدم.

ومخالفتُهُ للبدعة الأولى أدَّى إلى نسبته إلى الرفض ومخالفتُهُ للثانية جرت له تهمة القول بجواز القيام على الأئمة[2].

ـ زيادة عبارة (أصبح والحمد لله) في أذان الصبح.

قال الشاطبي عن هذه الزيادة: «بدعة قبيحة أُحدثت في المئة السادسة».

ـ الذكر على صوت واحد عند الخروج لصلاة العيد.

قال الشاطبي عن هذا الذكر: «ليس في نقل الشريعة ما يدل عليه، وظاهر النقل أن كل أحد كان يكبر جهراً في خاصة نفسه».

---

(١) «الاعتصام» (١/ ١١).

(٢) «الاعتصام» (١/ ١١).

ـ قراءة سورة يس بالجمع، عند غسل الميت.

قال الشاطبي عن هذه القراءة: «إنها قراءة القرآن في مواضع إزالة الأقذار والأوساخ التي يُنزه القرآن عنها، ويكفي الموفق أنه لم يكن من عمل السلف، وإنما جاء في قراءة يس ما جاء عند الاحتضار[1] لا عند الغسل ولا الدفن ولا غيرهما».

ـ قراءة الكتاب في المساجد للعامة.

واعتبر ذلك من مجالس القصص المكروه عند السلف الصالح وليس من مجالس الذكر[2].

ومما كان الشاطبي شنع به عادة الاحتفال بختم القرآن في رمضان ليلة معينة، يزاد فيها إيقاد النيران، وقد قال في ذلك: «إن ذلك لم يكن من عمل من تقدم، فإن تعظيم الليلة أو الشهر بإيقاد النيران فيه تعظيم للنار مع زيادة السرف واجتماع الغوغاء وظهور المنكرات باجتماع الرجال والنساء، وغير ذلك مما لا يحل»[3].

وكان الشاطبي يفرق بين المتصوفين وبين الفقراء المبتدعين الذين ظهروا في بيئة وانتحلوا أموراً غريبة أدخلوها في إطار العبادة، وكان يشدِّد النكير عليهم ويظهر ما هم عليه من الباطل، قال:

«نُسبت إلى معاداة أولياء الله، وسببُ ذلك أنِّي عاديت بعض

---

(١) ولم يثبت ذلك، كما بيّنتُه بتفصيل في تعليقي على «التذكرة» للقرطبي، يسَّر الله إتمامه بخير.

(٢) «الحديقة المستقلة النضرة» (٢٥ ـ ٢٦).

(٣) «الحديقة المستقلة النَّضرة» (٣٦).

الفقراء المبتدعين المخالفين للسنة المنتصبين ـ بزعمهم ـ لهداية الخلق وتكلمت للجمهور على جملة من أحوال هؤلاء الذين نسبوا أنفسهم إلى الصوفية ولم يتشبَّهُوا بهم»[1].

وهناك نص فتوى للإمام الشاطبي يتضمن دحضه لشبه هؤلاء الفقراء، ويُبين ما هم عليه من زيف وباطل[2].

وهناك طريقة فقرية متطرفة أَحلَّتْ ما حرَّم الله أُشهِدَ على رجل أنه ينتحلها وأنه يُحرِّف بعض الأسماء الحُسنى إلى معنى خسيس كما يحرف العبادة بما يتنافى مع ظاهر الشرع، وأنه يتعاطى الخمر مع رجال ونساء مدعياً أنه لا حاجة بأهل طريقته إلى التكليف، وقد أفتى الإمام الشاطبي بكفره وقتله ـ ومن غير استتابة ـ لخروجه عن الشريعة[3].

هذا، وقد سئل مترجمنا عن الحديث النبوي: «كل بدعة ضلالة» هل يحمل على عمومه أم تنقسم البدعة على أقسام الشريعة؟ فأجاب بقوله:

«إن قول النبي ﷺ: «كل بدعة ضلالة» محمول عند العلماء على عمومه لا يُستثنى منه شيء البتة، وليس فيها ما هو حَسَنٌ أصلاً إذ لا حسن إلا ما حسَّنه الشرع. ولا قبح لا ما قبَّحه الشرع، فالعقل لا يُحَسِّنُ ولا يقبح، وإنما يقول بتحسين العقل وتقبيحه أهل الضلال. وما ذكره

---

(١) «الاعتصام» (١/ ١٢).

(٢) «المعيار» للونشريسي (٢/ ٥١١ ـ ٥١٣)، ط بيروت.

(٣) انظر نصّها الكامل آخر «الإفادات والإنشادات» (ص ١٧٦ ـ ١٧٨)، و«فتاوى الشاطبي» (ص ١٨٩ ـ ١٩٠).

بعض الناس في تقسيم البدع لا يصح ظاهره، بل له غَوْرٌ لا أقدِرُ الآن على تقديره، فمن حمله على ظاهره زَلَّ، وبالله التوفيقُ، وأمَّا قولُكُم أولاً: هل نحن مأجورون على فعلها أو داخلون تحت وعيد ما ذكرتُمْ؟ فإن يَحْيَى بن يَحْيَى قال: ليس في خلاف السنة رجاءُ ثوابٍ»[1].

وهكذا كان الإمام الشاطبي يوضح البدع ويقاومها، ويميّزُها عن السنن المشروعة.

وقد شهد له ببلوغ شأوٍ بعيد في ذلك بعض الأعلام المؤرخين لثقافتنا الإسلامية مثل أبي عبدالله محمد بن الأزرق الأندلسي الذي يقول: «للأستاذ أبي إسحاق الشاطبي في تلخيص هذا الأصل من شوائب ما يكدر صفوَهُ اليدُ الطولَى والسعيُ الذي لا يؤدي شكره إلا من عرف قدر ما يسَّرَ الله من ذلك على يديه، فجزاه الله عن الإسلام خيراً»[2].

وبمواقف الإمام الشاطبي من البدع يُعتبر من المجدِّدين الذين يُحْيُون السنة ويذبُّون عنها ويخلصُونها مما عَلَقَ بها في أذهان بعض العامة من الأوشاب، وبدون هذا الجهد لا يتأتَّى إصلاحٌ للمجتمع الإسلامي.

---

(١) «الحديقة المستقلة النضرة» (٣٦).

(٢) «روضة الأعلام» (عند الباب الثالث: في حكم استنباط النحو والاشتغال في نظر الشرع).

أبحاثه مع العلماء:

كان الإمام الشاطبي يفتح مجال الحوار مع كثير من أئمة عصره، فتجري له معهم أبحاث ومراجعات في مشكلات المسائل العلمية، ولاحظ أحمد بابا أنَّ هذه الأبحاث «أجلَتْ عن ظهوره فيها وقوةِ عارضته وإمامته»[1].

ولم ينحصر حوارُهُ مع علماء موطنه غرناطة، بل اتسع لغيرهم ممن كان يكاتبهم.

ومن الذين تباحث معهم أبو العباس أحمد القباب وقاضي الجماعة أبو عبدالله محمد بن أحمد بن عبدالملك الفشتالي[2] المتوفى سنة ٧٧٧هـ، والإمام أبو عبدالله محمد بن عرفة الورغمي التونسي[3] المتوفى سنة ٨٠٣هـ، والولي أبو عبدالله محمد بن عباد الرندي[4] المتوفى سنة ٧٩٢هـ.

وكان التباحث حول هذه المسائل يؤول تارةً إلى التسليم للشاطبي فيما ذهب إليه ويفضي تارةً إلى انتصار بعض العلماء لأحد الرأيين

---

(١) «النيل» (٤٨).

(٢) ترجمته في «جذوة الاقتباس» (١/ ٢٣٤)، «درة الحجال» (٢/ ٢٧٠)، «الدرر الكامنة» (٣/ ٤٢٠)، «سلوة الأنفاس» (٣/ ٢٥٩)، «الشجرة» (٢٣٥)، «النيل» (٢٦٥).

(٣) ترجمته في «البدر الطالع» (٢/ ٢٥٥)، «برنامج المجاري» (١٣٨)، «الحلل السندسية» (١/ ٥٨٩)، «درة الحجال» (٢/ ٢٨٠)، «الضوء اللامع» (٩/ ٢٤٠)، «النيل» (٢٧٤).

(٤) ترجمته في «الشجرة» (٢٣٨)، «النفح» (٥/ ٣٤١)، «النيل» (٢٧٩).

المتعارضين كما سترينا النماذج التي اخترناها من مسائل المناظرة والنقاش.

المسألة الأولى: موضوعها ما يجب على طالب الآخرة النظر فيه والشغل به: وقد جرت المذاكرة بها مع أحد شيوخ المغرب الذي رأى أن ما يشغل في الصلاة لحظة يخرج صاحبه عنه ويتخلى عن ملكه ولو كان باهظ الثمن، كما فعل المتقون من قبل.

فاستشكل الشاطبي قوله، وكتب إليه موضحاً رأيه:

«أما أنه مطلوب بتفريغ السر منه؛ فصحيح، وأما أن تفريغ السر بالخروج عنه واجب؛ فلا أدري ما هذا الوجوب! ولو كان واجباً بإطلاق؛ لوجب على جميع الناس الخروج عن ضياعهم وديارهم وقراهم وأزواجهم وذرياتهم وغير ذلك مما يقع لهم به الشغل في الصلاة، وإلى هذا فقد يكون الخروج عن المال سبباً للشغل في الصلاة أكثر من شغله بالمال، وأيضاً فإذا كان الفقر هو الشاغل فماذا يفعل؟ فإنا نجد كثيراً ممن يحصل له الشغل بسبب الإقلال، ولا سيما إذا كان له عيال لا يجد إلى إغاثتهم سبيلاً، ولا يخلو أكثر الناس عن الشغل بآحاد هذه الأشياء، أفيجب على هؤلاء الخروج عما سبب لهم الشغل في الصلاة؟ هذا ما لا يفهم، وإنما الجاري على الفقه والاجتهاد في العبادة طلبُ مجاهدة الخواطر الشاغلة خاصة، وقد يُنتدب إلى الخروج في العبادة طلب مجاهدة الخواطر الشاغلة خاصة، وقد يُندب إلى الخروج عما شأنه أن يشغله من مال أو غيره إن أمكنه الخروج عنه شرعاً، وكان مما لا يؤثر فيه فقده تأثيراً يؤدِّي إلى مثل ما فرَّ منه أو أعظم، ثم ينظر بعد في حكم الصلاة الواقع فيها الشغل كيف حال

صاحبها من وجوب الإعادة أو استحبابها أو سقوطها؟»[1].

وأفادنا الشاطبي أن صاحب الرأي الأول اقتنع بهذا الاتجاه الذي يُراعى فيه اختلاف أحوال الناس.

المسألة الثانية: دعاء الإمام للجماعة في أدبار الصلوات.

يذهب الشاطبي إلى أن هذا الدعاء ليس في السنة ما يعضده، بل فيها ما ينافيه، إذْ لم يثبت عن الرسول ﷺ إلا الذكرُ المجردُ بعد الصلاة أو الدعاء الذي يخص به نفسه، كقوله عليه الصلاة والسلام: «اللهم اغفر لي ما قدمت وما أخَّرتُ»، ولم يدْعُ هو وخلفاؤه الراشدون والسلف الصالحُ للجماعة بعد الصلاة، ثم نصَّ العلماء على أن الإمام ينصرف ولا يقعد في موضع إمامته إذا سلَّم من الصلاة[2].

وقد خالفه في ذلك القاضي أبو الحسن علي بن محمد الجُذَامي المالقي المعروف بالنُّبَاهِي صاحبُ «المرقبة العليا» الذي له بحث في هذه المسألة ينزع فيه إلى الردِّ على الإمام الشاطبي[3].

وخالفه أيضاً الفقيه المفتي أبو سعيد فرج بن لب الغرناطي.

وعمد الفقيه أبو يحيى محمد بن عاصم (فقيد الجهاد سنة ٨١٣) إلى مناصرة شيخه الشاطبي، فألف تأليفاً كبيراً في الرد على شيخه أبي

---

(١) «الموافقات» (١/ ١٦٠).

(٢) «الحديقة المستقلة النضرة» (٣٥).

(٣) «أزهار الرياض» (٢/ ٧)، والنباهي من أعيان مالقة ولد سنة ٧١٣ وكان حياً سنة ٧٩٢، وتوجه إلى فاس سفيراً مرتين.

سعيد، ووُصِفَ تأليفُهُ بكونه «في غاية النبل والإفادة»[1].

المسألة الثالثة: مراعاة الخلاف، وهي مسألة أصولية:

دار النقاش فيها بينه وبين أبي العباس القباب الفاسي من جهة وبينه وبين أبي عبدالله بن عرفة التونسي من جهة أخرى، وذلك بعد أن استشكل الشاطبي اعتبار المتأخرين الخروج عن الخلاف في الأعمال التكليفية مطلوباً وإدخالهم المسائل المختلف فيها في المتشابهات، ولم يشف صدره جواب بعض معاصريه في ذلك؛ لأن الكثير من مسائل الفقه مختلف فيه اختلافاً يعتد به، ولا يمكن عد ذلك من المتشابهات، ولأن الورع يصبح حرجاً إذا اقتضى الخروج عن الخلاف في هذه المسائل الكثيرة.

وفي جواب بعض العلماء إليه أن ما يطالب فيه بمراعاة الخلاف ما كانت دلائل الأقوال فيه متساوية أو متقاربة، وهو قليل، وأن الورع شديد مشق لا يحصله إلا من وفقه الله إلى كثرة استحضار لوازم فعل المنهي عنه، وقد قال عليه الصلاة والسلام: «حفت الجنة بالمكاره»[2].

ومما رد به الشاطبي على ذلك؛ أن من بلغ رتبة الاجتهاد يتورع عند تعارض الأدلة لا عند تعارض الأقوال، وهذا خارج عن مراعاة الخلاف، وأما المقلد من العامة؛ فهو لا يتوصل إلى معرفة القول الذي له دليل قويٌّ ولا يعرف تساوي الأدلة أو تقاربها مع أن تساويها أو تقاربها أمر إضافي يقدره المجتهدون بأنظارهم، وقد يختلفون في هذا

---

(١) «شجرة النور» (٢٤٧).

(٢) مضى تخريجه (١/ ١٦٤).

التقدير[1].

ولدينا بعض الإشارات التي تدلنا على أن الإمام الشاطبي كان يتعقب كتب غيره من العلماء وآراءهم، فيحكم على اتجاهها ويبدي وجهَ الصواب والخطأ فيها.

ومن ذلك أن أبا عبدالله بن الأزرق ينقل في كتابه «روضة الأعلام» موقفين للإمام الشاطبي يتجلى في أحدهما رأيه في كتاب «قوت القلوب» لأبي طالب المكي، وفي ثانيهما رأيه في مسألة اللَّحن في الدعاء التي يخالف فيها شيخه أبا سعيد بن لب.

فأما حكمُ الشاطبي على أبي طالب؛ فقد تضمنه قوله الذي نقله ابن الأزرق مع أجوبته: «لأبي طالب آراء خالف فيها العلماء حتى إنه ربما خالف الإجماع في بعض المواضيع، لكن له كلام حسن في الوعظ والتذكير والتحريض على طلب الآخرة، فلذلك إذا احتاج الطلبة إلى كتابه «قوت القلوب» طالعوه متحرزين، وأما العوام فلا يحلُّ لهم مطالعته».

وأما مسألة اللحن في الدعاء؛ فقد أورد فيها ابنُ لب حكاية تدل على أن اللَّحن في ألفاظ الدعاء يجعله غير مستجاب، فعقب الشاطبي معارضاً لذلك، مركزاً على الإخلاص وحُسْنِ قصد الداعي، ونص ما أورده ابن الأزرق في ذلك ما يلي: «قال الأستاذ أبو سعيد بن لب: الدعاء علم لسانيّ وتعلُّق قلبي هما مبناه، وعليهما يدور معناه، ثم ذكر عن الخطابي أن الرياشي قال: مر الأصمعي برجل يقول في دعائه: يا

---

(١) «الموافقات» (١/ ١٦١ وما بعدها).

ذُو الجلا والإكرام، فقال له: ما اسمك؟ قال: ليث. فأنشد يقول:

ينـــادي ربَّـــهُ بـــاللَّحْـــنِ لَيْـــثٌ لِـــذاك إذا دعـــاهُ لا يجيـــبُ

إلا أن الأستاذ أبا إسحاق الشاطبي ـ رحمه الله ـ تعقب هذا بأن الحكاية شعرية لا فقهية، والاحتجاج بها إلى اللَّعِب أقربُ منه إلى الجدِّ.

قال: وأقرب ما فيه أن أحداً من العلماء لا يشترط في الدعاء ألا يلحن كما يُشترط الإخلاص وصدقُ التوجُّه وعزمُ المسألة وغير ذلك من الشروط»[1].

هذا وقد كان الإمام الشاطبي لا يرى إضاعة العلم بالكلام به مع غير أهله ممن لا يؤهلهم مستواهم لِفَهْمِه وتقديره، وقد وضع لذلك ضابطاً دقيقاً وخط منهجاً يراعيه الخطيب والمدرِّس والعالِمُ، حتى لا تُضاع مسائل العلم وحتى يُؤثَر بها أهلُهَا.

قال الشاطبي في ذلك:

«وضابطه أنك تعرض مسألتك على الشريعة، فإن صحَّتْ في ميزانها؛ فانظر في مآلها بالنسبة إلى حال الزمان وأهله، فإن لم يؤَدِّ ذكرها إلى مفسدة؛ فاعرضها في ذهنك على العقول، فإن قبلتها؛ فلك أن تتكلَّم فيها إما على العموم إن كانت مما تقبلها العقول على العموم، وإما على الخصوص إن كانت غير لائقة بالعموم، وإن لم يكن لمسألتك هذا المساغ؛ فالسكوت عنها هو الجاري على وفق المصلحة

---

(١) «روضة الأعلام» لابن الأزرق.

الشرعية والعقلية»[1].

فتاواه:

أنجبت غرناطة في القرن الثامن طبقة من المفتين يرجع إليهم الناس لمعرفة الأحكام الشرعية فيما ينزل بهم من النوازل وما يطرأ عليهم من القضايا، وكان مترجمنا من ألمع أفراد هذه الطبقة بفتاويه التي دلَّتْ على سعة إلمام بالمنقول وحسن اكتناه لمقاصد الشريعة وأسرارها، وقد تناولت الإجابة عن مسائل من العبادات عرَّف فيها بالمنهج الشرعي الذي ينبغي سلوكه في أداء الشعائر التي تعبَّدَنا الله بها، وتناولت الإجابة عن مسائل من المعاملات الجارية للتعريف بالحلال والحرام وبيان الأوجه المشروعة في العقود، حتى يدرُج الناس عليها.

وكان الشاطبي يتبع منهجاً نبَّهَهُ عليه شيخه أبو سعيد بن لب، وذلك عند ما تنهض في ذِهْنِه إشكالات في مسائل الخلاف بين الإمام مالك وأصحابه، قال ابن لب للشاطبي وبعض أصحابه بعد أن أطلَعَهم على مستنده في إحدى الفتاوى المتعلقة باليمين نَزَعَ بها إلى التيسير على المستفتي، قال: «أردت أن أنبهكم على قاعدة في الفتوى، وهي نافعة جداً ومعلومة منْ سنن العلماء، وهي أنهم ما كانوا يشدّدُون على السائل في الواقع إذا جاء مستفتياً».

قال الشاطبي: «كنت قبل هذا المجلس تترادفُ عليَّ وجوه الإشكالات في أقوال مالك وأصحابه، فلما كان بعد ذلك المجلس

---

(١) «الموافقات» (٥/ ١٧٢).

شرح الله بنور ذلك الكلام صدري، فارتفعت ظلمات تلك الإشكالات دفعة واحدة، لله الحمد على ذلك»[1].

وهو يعتمد في فتاويه على المأثور من نصوص الوحي وأقوال أعلام المذهب المالكي، وإذا لم يظفر بشيء من ذلك في المسألة يجتهد بانياً على مراعاة مقاصد الشريعة الإسلامية.

ويتجلَّى ذلك في جوابه عما يفعله الناس في زمانه من تزيين الأضاحي وتعليقها بعد ذبحها، فقد قال:

«لا أذكر في هذه المسألة نصاً عن أحد، لكن المقاصد أرواح الأعمال، فمن زيَّنَ أُضحيته وعلَّقها أو لم يعلقها وقصد بذلك المُباهاة والافتخار، فبئس القصد؛ لأن الأضحية عبادة لا تحتمل هذا، وإن لم يقصد إلا ما هو جائز أن يقصد فيها؛ فلا حرج»[2].

ولنعرض بعض فتاويه التي أجاب بها عن أسئلة يتطلعُ المستفتون إلى معرفة حكمها، وهي تدلنا على أمور طارئة وشؤون ناجمة لدى أهل الأندلس، ظهرت في حياتهم وتطلبت أحكاماً.

ففي مجال العبادات:

سئل عن قراءة الحزب بالجمْع؟

فأجاب: بأن مالكاً كره ذلك؛ لأنه لم يكن من عمل الناس، وقال مالك: «لن يأتي آخر هذه الأمة بأهدى مما كان عليه أوَّلُها... أترى

---

(١) «الإفادات والإنشادات» الإفادة رقم (٧٥).

(٢) «الحديقة المستقلة النضرة» (٣٩).

الناس اليوم أرغب في الخير ممَّنْ مضى؟!».

وعلق الشاطبي على ذلك بقوله: «لو كان في ذلك خير لكان السلف أسبق إليه منَّا، وذلك يدل على أنه ليس داخلاً تحت معنى الحديث: «ما اجتمع قوم...»[1] إلخ».

وسئل: عن تعيين ختم القرآن ليلة معينة من رمضان والدعاء بعده؟

فأجاب بأن ذلك ليس مطلوباً شرعاً، واستشهد بما في «المُدَوَّنة»، وما قال الطرطوشي[2].

وفي موضوع الزكاة سُئل عن الصانع يحتاج في صناعته إلى دراهم لشراء ما يعمل به صناعته فيعود إليه ربح لا يحصر مقداره وينفق منه ويبقى ما تجب فيه الزكاة... وسئل عن اليتيم يكون له نصاب الزكاة؟

فقال عن الأول: «حكمه حكم التَّاجر المدير... يقوِّمُ كل عام ما بيده من السلع، ويضيف القيمة إلى ما بيده من الناضِّ ويُزَكِّي الجميع إن بلغ نصاباً».

وقال عن الثاني: «يجب على الوصي إخراج الزكاة من مال الأيتام

---

(١) يشير إلى ما جاء في حديث أبي هريرة عن النبي ﷺ قال: «... ما اجتمع قوم في بيت من بيوت الله يتلون كتاب الله ويتدارسونه بينهم إلا حفتهم الملائكة ونزلت عليهم السكينة وغشيتهم الرحمة، وذكرهم الله في من عنده» مضى تخريجه (٣/ ٢٨٢ ـ ٢٨٣).

(٢) «الحديقة المستقلة النضرة» (٣٥).

إن وجبت فيه الزكاة ويُشْهِدُ على ذلك، فإن كان الوصيُّ مضيعاً في إخراجها؛ وجب على المشرف القيامُ بذلك؛ لأنه سوء نظر في المال فيرفعه إلى الحاكم حتى يخرجها»[1].

وكانت صفة تكبير العيد شغلت بعض الناس في عصره، ووقع الأخذ فيها والرَّد، فأوضح الشاطبي أن التكبير على صوت واحد بدعة ورد على من ذهب إلى أن التكبير على صوت واحد من بدع الخير المعتبرة، مثبتاً أنه لا يراعى إلا الحسن الشرعي، وأن العقل لا يحسن ولا يُقبّح، وأنه لا بدعة في الدنيا يشهد الشرع بحسنها، وأن كل بدعة ضلالة.

وعلى هذا الأساس أنكر أيضاً قراءة سورة الكهف بعد صلاة العصر من يوم الجمعة على صوت واحد، منبهاً إلى أن ذلك لم يكن من عمل السلف وإلى أن مالكاً كره مثله، والطرطوشي أشار إلى أنه من البدع[2].

وفي مجال المعاملات:

سُئِل عن صنع بعض الأندلسيين للتماثيل من الشمع؟

فأفتى بأن الوعيد الوارد في الحديث النبوي إنما يشمل الذين يُصَوِّرون تصويراً كاملاً على حكاية الحيوان بجميع أعضائه الظاهرة، وأما تصوير بعض الأعضاء على الانفراد؛ فليس بداخل تحت الوعيد، مستشهداً ببعض الآثار.

---

(١) المرجع نفسه (٢٠).

(٢) المرجع نفسه.

ولاحظ أنه «يُخشى في استعمال أيدي الشمع أنْ يكون من باب الإسراف المكروه، إن كانت الأيدي ذات قدر ويُخشى في استعمالها من العجين أن يكون من باب اللعب بنعمة الله تعالى والاستخفاف بها، وهو مظنةٌ وعرضةٌ لزوالها إن أُحكمت الأيدي كإحكام الشمع، فإن لم يكن كذلك فالأمر أخفُّ. . .»[1].

وسُئِل عن الوجه الجائز في الشركة في تربية دُودِ الحرير التي تكون مورداً للرزق لدى أهل الأندلس في ذلك العصر؟

فأجاب: بأنها لا تجوز إذا كانت الإجارةُ مما يخرج منه، وتجوز على أوجهٍ أُخرى، منها وجه يشبه ما يفعله الناس في ذلك العهد: وهو أن يُخرج صاحبُ التوت جزءاً من الزريعة كالنصف مثلاً والعاملُ النصف الآخر، ويستأجر صاحب التوت العامل بنصف ورقه بعد نظره وتقليبه على جميع الورق والقيام على علف الدود وإعداد الآلات التي يحتاج إليها حتى ينتهي العمل ويقسمان لوزَ الحرير، على نسبة الزريعة إذا تساوت قيمةُ العمل مع قيمة الورق أو تقاربت[2].

وسئل عن خلط الأحباس والزيادة منها في بعض مرتب المساجد؟

فأجاب: إن كانت الزيادة من بيت المال؛ فلا نظر فيه، وإن كانت من أحباس المساجد؛ فالنظر فيها مبني على النظر في تلك الأحباس، وهي على ثلاثة أنواع:

الأول: المعين منها على منافع بأعيانها لا يصرف في غيرها.

---

(١) المرجع نفسه (١٧).

(٢) المرجع نفسه (٢٠).

الثاني: المجهولة المصروف تصرفُ في منافع المساجد، ولا يخرج عن ذلك.

«وغالب الأحباس المختلطة اليوم كانت على مساجد معينة وافتقر إلى جمعها تحت إشراف ناظر عليه، ثم غفل عنها حتى اشتبهت فصار بالنسبة إلى منافع المساجد كبيت المال ويحمل ما عين من الجملة على كل مسجد على أنه بالاجتهاد في ما كان يحصل له من أحباسه لو تعيَّنت، فجعل له ذلك المقدار في المحاصة، وإذا كان كذلك؛ فلا ينبغي لمن كان إماماً في مسجد له أحباس مختلطة مع أحباس غيره أن يطلب أو يأخذ زيادة على ما عُيِّنَ له في الاجتهاد القديم؛ لأنَّ ما يُزادُ الآن إنما يُزادُ من حِصَّةِ غيره من المساجد، وذلك لا يجوزُ لأنه في معنى نقل الأحباس إلى غير ما حُبِسَتْ عليه، فإنْ لم تكن ثَمَّ زيادة وكان المرتب على ما ثبت في القديم صحَّ، إذ ليس في وسعنا أكثر من ذلك».

الثالث: أن يكون الحبسُ معلوماً أو مجهولاً إلَّا أنَّ أحد المساجد يُعرفُ أنه ليس له حظ في تلك الأحباس فهذا أولى أن لا يجوز لإمامه أو مؤذنه أو غيرهما أن يأخذ من حبس غيره شيئاً[1].

وسُئِلَ عن مسألةٍ من اللَّوَث قام بها شاهد على معاينة القتل وشاهدان على إقرار القاتل؟

ومما جاء في الجواب قولُهُ: «... إذا حصل القاضي المباشر للقضية ما يَغلُب على ظنه صحة شهادة شاهد القتل مع شاهدي الإقرار

---

(١) المرجع نفسه (٣٣).

من مجرد اجتماعهم أو قرائن احتفت بها من الخارج فذلك اللوث الموجبُ للقسامة والقصاص وإلاَّ فلا، فإنَّ سبب اختلافهم في مسائل اللوث النظرُ إلى كون ذلك الوجه مفيداً لظنٍّ أو لا، وهذا راجع إلى الناظر في القضية، ولذلك يختلف شيوخ المذهب في مسائل لم يقع نظيرها لمالكٍ وأصحابه فيُلحقها قوم بما نصُّوا عليه ولا يلحقُها آخرون، والنازلة المسؤول عنها من ذلك»[1].

وسئل عمن حَلَفَ باللازمة أن لا يسكن موضعاً سماه ما عاش؟

فأفتى بأنه يحنث إن سَكَنَها لحظة في عمره، وذلك حكمه بحسب الظاهر والله يتولَّى السرائر... ويلزمه مقتضى العرف في الحنث باللازمة. وقال للسائل الذي كان من بلدٍ غير بلد الشاطبي:

«الطلاق الثلاثُ لازمٌ عندنا إذ قد صارت في بلدنا عُرفاً ظاهراً، فإن كان موضعُكم كذلك؛ فالثلاثُ لازمة، وإن كان غير ذلك؛ فهو اللازم»[2].

وبذلك يُرَاعي الشاطبي في فتاويه أعراف المستفتين!!

وهناك فَتْوى أخرى تدلُّنا على مراعاته للعُرْف وفيها تصريحه بالدليل الذي بنى عليه فتواه، ورده على اعتراض متوقع، وهي فتواه في نازلة الزوجة التي لم يُقدم لها زوجها نِحْلَةً وجَهَّزَ بيت البناء بشوارٍ كانت تتصرف فيه حتى بَلِيَ، ثم توفي دون إشهادٍ منه بإعطائه شيئاً من الشوار، والسؤال: هل تكون بذلك مالكة له أم لا؟

---

(١) «المعيار» (٢/ ٢٩٢).

(٢) «المعيار» (٤/ ١٤٠ ـ ١٤١).

فقد قال في الجواب: «إذا ثبت أن الشِوَار المذكور كان ملك الزوج ولم يثبت ببينة ولا بإقرار الزوج أنه ملَّكها إياه ولا أنه من جملة صداقها؛ فهو باقٍ على ملكه إلى الموت، فيقع فيه الميراثُ بين الورثة أو في ما بقي منه، ولا حُجة في حوزها لذلك ولا تصرفها فيه تصرف ذي المِلْك في ملكه، لأن ذلك هو العادة في مثله بين الزوجين، ولأن عليه أن يكسُوَها بما تحتاج إليه من غطاء ووطاء وغيرهما، ولا يخرج بذلك عن ملك.

فإن احتج محتج بأن أهل الوثائق قالوا في الثوب يكسوه الرجل زوجه فتلبسه وتمتهنه عاماً أو أقلَّ: إنها قد ملكته، فلا يرجع به عليها عند الطلاق ولا يأخذه منها، فلا حجة فيه على مثل النازلة؛ لأن ذلك إنما قيل في نحو الثوب استحساناً على غير قياس؛ لأن الأصل أن يكسوها فقط، لا أن يملكها الكسوة كما عليه أن يُسكنها وليس عليه أن يُملِّكها المسكن، ولذلك قال التونسي في المسألة: القياس أنه يرجع عليها بالثوب؛ لأنه على ملكه، فإذا قُلنا بأنه يُملِّكه؛ فلم يقولوه إلا فيما كان يسيراً مثل الثوب، أمّا ما عظُم قدره؛ فلا يصح ذلك فيه»[1].

والملاحظ أن الإمام الشاطبي لم يكن يسايِرُ هوى المستفتي بإفتائه بالأقوال الشَّاذَّة، وكان يُعارضُ من ضَلَّ عن سواء السبيل في زمانه مِنَ المفتين الذين يبحثون عن أقوال العلماء في المسألة التي يُسْألون عنها حتى يجدوا قولاً موافقاً للسائل، ولو كان صاحبُهُ شاذًّا عن الجماعة[2].

---

(١) «الحديقة المستقلة النضرة» (٣٤).

(٢) «الاعتصام» (٢/٣٠٨ ـ ٣٠٩).

ومن أجل هذا الموقف؛ حُمل على التزام الحرج والتنطع في الدين، وهو يؤكد أن هؤلاء الذين ضلوا في منهج الفتوى والذين رموه بالحرج والتنطع يخالفون ما قرره أئمة العلم في أدب الفتوى[1].

وكان الشاطبي يُوصِي بتحرِّي كتب المتقدمين من العلماء المؤلفين، ويراها أجدى من كتب المتأخرين، وله أدلَّةٌ يدعم بها رأيه، ويقول: «صارت كتبُ المتقدمين وكلامُهم وسيرهم أنفع لمن أراد الأخذ بالاحتياط في العلم على أيّ نوع كان، وخصوصاً علم الشريعة الذي هو العروة الوثقى والوَزَر الأحمى»[2].

وهو يُعَوِّل في فتاويه على كتب المتقدمين ناقلاً عن بعض أصحابه ما يمسُّ من قيمة المتأخرين الذين أوغلت مؤلفاتُهم في الاختصار.

وأوضح التنبكتي أن هذا النقل كان عن أبي العباس القبَّاب الذي اتهم المختصرين بإفساد الفقه[3].

وكما كان الشاطبي مفتياً يوضح أحكام الشريعة التي يجب اتباعُها فقد كان مرشداً يهدي النفوس الحائرة إلى ما يُقوّيها على العبادة ويجنبها بعض العوارض، ومن ذلك أنه أرشد من كان ينتابُهُ الوسواسُ عند أداء العبادة إلى الاقتداء في الصلاة بإمام يرضى دينه ولا تعتريه الوسوسة، وعدم مخالفته، مع المواظبة على الدعاء التالي: «اللَّهُم اجعل لي نفساً مطمئنَّةً، تؤمن بلقائك وتقنع بعطائك، وترضى

---

(١) «الاعتصام» (١/ ١١ ـ ١٢).

(٢) «الموافقات» (١/ ١٥٣).

(٣) «النيل» (٥٠)، و«الموافقات» (١/ ١٤٨) وتعليقنا عليه.

بقضائك، وتخشاك حقَّ خشيتك، ولا حول ولا قُوَّةَ إلاَّ بالله العليِّ العظيم»[1].

هذا أبو إسحاق إبراهيم الشاطبي أحد مُجدِّدي عصره في الأندلس، وأحد الأعلام الذين تفتخر بهم حضارتنا الإسلامية وثقافتُنا العربية، لتفانيه في خدمة العربية والشريعة، وريادته في مجال إبراز المقاصد الدينية.

* * *

(١) «النيل» (٥٠).

التعريف بالشراح والمعلقين والمحقق

ترجمة الشيخ
عبد الله دِراز[1]

ولد الشيخ عبدالله بن الشيخ محمد بن حسنين دراز بمحلة دياي (من أعمال مركز دسوق على الفرع الغربي للنيل) في ١٢ يناير سنة ١٨٧٤م، وبعد أن حفظ القرآن لازم دروس اللغة العربية وعلوم الشريعة التي كان يلقيها بالمسجد العمري في البلدة نفسها، والده الشيخ محمد، وعمه الشيخ أحمد، وجده الشيخ حسنين دِرَاز، وغيرهم، والتي كان يؤمها الطلاب من البلدة ومن أطراف البلاد المجاورة على طبقات متفاوتة بين مبتدئين ومتوسطين ومنتهين، وكانوا يتلقونها في مواعيد منظمة تتخللها أجازات دورية، وكانت تعار لهم بعض الكتب العلمية التي وقفها جده الشيخ حسنين على أولاده وذريته.

وكان رحمه الله أكثر انتفاعاً بدروس جده وأطول ملازمة له؛ لأن والده وعمه توفيا في حياة والدهما. فلما توفي جده؛ قصد إلى القاهرة فأكمل دراسته في الأزهر، وكان من شيوخه الأزهريين في التفسير

---

(١) ترجمته مأخوذة من «الفتح المبين في طبقات الأُصوليين» (٣/ ١٧٣ وما بعدها)، بتصرف.

الشيخ محمد عبده، وفي الحديث الشيخ سليم البشري، وفي التوحيد الشيخ محمد بخيت، وفي الفقه الشيخ أحمد الرخامي، وفي أصول الفقه الشيخ محمد أبو الفضل، وفي المنطق والحكمة والحساب والجبر الشيخ محمد البحيري، وكان ممن اقتبس عنهم الإنشاء والأدب الشيخ أحمد مفتاح الأديب المشهور، من أساتذة دار العلوم إذ ذاك، وكان من أساتذته في الرياضة محمد بك إدريس، وفي تقويم البلدان (الجغرافيا) إسماعيل بك علي وحسن صبري باشا، وفي ذلك العهد لم تكن قد وضعت بعد خرائط جغرافية باللغة العربية فتعلم رحمه الله اللغة الانجليزية ليدرس بها المصورات الجغرافية ويطبق عليها معلوماته بدقة.

وقد ظهر نبوغه بصفة ممتازة في هذا العلم، فما أن حصل على شهادته العالمية في صيف سنة ١٩٠٠م وعلى شهادة الرياضة عقبها حتى أسند إليه تدريس مادة الجغرافيا في الأزهر في أول سنة ١٩٠١ إلى جانب دروسه في المواد الأزهرية الأساسية التي كان يؤمها الجم الغفير من الطلاب في مسجد محمد بك أبي الذهب حتى كان يغص المسجد بطلابه الحريصين على الاستفادة من علمه وأدبه ومنهجه التعليمي المبتكر.

وكان له منذ نشأته شغف بالشعر والأدب، وله مساجلات معروفة في الأندية الأدبية، وله شعر جيد يجمع إلى رقة الخيال وسلاسة الأسلوب وجزالة اللفظ وغزارة المادة اللغوية، من ذلك قصيدته التي أنشدها بين يدي أستاذه البحيري عند ختم كتاب «السعد» في البلاغة سنة ١٨٩٨ أي قبل تخرجه بعامين ومطلعها:

يهيم وحراس الخدود تدافعه ويخفي وقد نمت عليه مدامعه
وما كان يهوى بل يعنف ذا الهوى نعم كان يهواه الوغى ومعامعه

ومنها:

وعهدي به ثبت الجنان شموسه يبيت ومصقول السيوف يضاجعه
فما باله حتى استكان مذلة وأمسى وغيداء الظباء تصارعه

ومنها:

خذوا أيها الغزلان عني جانباً برئت من التشبيب من ذا يطاوعه
وبوأت نفسي للمكرام والعلا وكلفتها مرقى تعز مطالعه

ومنها:

وقد سألتني ذات يوم فما الذي تريد وما القصد الذي أنت تابعه
فقلت لها شيخاً تفرد في العلا وفي العلم حتى عز في الناس شافعه

ومنها:

لأنت فؤادي بل أعز وكيف لا وطالع سعدي في يديك أطالعه

ولما أنشىء معهد الإسكندرية الديني النظامي في يناير سنة ١٩٠٥ وعين الشيخ محمد شاكر الجرجاوي شيخاً له، اختير الشيخ عبدالله دراز في أربعة من أفاضل العلماء، وهم المشايخ عبدالمجيد الشاذلي، وعبد الهادي مخلوف، وإبراهيم الجبالي، ليكونوا النواة الأولى في هذا المعهد الناشىء، وكان يوم فراق الشيخ دراز لأبنائه الأزهريين عند عزمه على السفر إلى الإسكندرية يوماً مشهوداً سكبت فيه دموع الوداع حارة

غزاراً. ولم يكن نصيبه منها بأقل من نصيب أبنائه مما يدل على عمق الصلة الروحية المتبادلة بين الشيخ وتلاميذه... وحين استقر به المقام في المعهد الجديد توسم فيه الشيخ شاكر مواهب إدارية بارزة إلى جانب كفايته العلمية فاتخذه عضده الأيمن في إرساء مناهج الدراسة واختيار الكتب والإشراف على سير التعليم ووضع أسئلة الامتحان وفي ٢٠ يناير سنة ١٩٠٧ عينه مفتشاً للمعهد إلى جانب دروسه الأزهرية والرياضية التي كان يلقيها للفرقة العليا في المعهد إذ ذاك، «وهي طبقة التصريح والسعد»، وإلى جانب اشتغاله بتأليف الكتب النافعة للطلاب في السيرة النبوية وتقويم البلدان وغير ذلك.

ثم اتجهت رغبة أولي الأمر إلى إعادة هذه التجربة الناجحة، ونقل صورة من هذا النظام الذي جرب في معهد الإسكندرية إلى الجامع الأحمدي بطنطا، ورأى الخديوي عباس الثاني أن يقوم الشيخ عبد الله دراز بهذا العبء. فعينه وكيلاً لمشيخة الجامع الأحمدي في ٢٦ مارس سنة ١٩٠٨م، وقد حقق الشيخ ما علق عليه من الآمال فما لبث أن عادل بين العلوم الأزهرية والعلوم المدرسية حتى لا يبغي بعضها على بعض، وقد اغتبط الجناب العالي الخديوي بهذا الفتح المبين الذي تم على يد الشيخ دراز، فقلده الوسام العثماني تقديراً لجهوده الصادقة الموفقة، والذي يلفت النظر بوجه خاص أنه على الرغم من اتساع مجال الإصلاح أمامه وثقل العبء الإداري في معهد لا عهد له بالنظام؛ لم ينصرف عن مزاولة العلم والتعليم بنفسه، فكان يشتغل بتفسير القرآن الكريم لطلبة القسم العالي، وفي الوقت نفسه يضع المؤلفات المبتكرة في العلوم الجديدة؛ كـ «تاريخ أدب اللغة العربية»، وغيره.

وفي ١٠ سبتمبر سنة ١٩١٢ عين وكيلاً لمعهد الاسكندرية عوداً على بدء. وهنا أيضاً لم يشغله توجيه دفة الأعمال الإدارية والإشراف الجدي على سير التعليم عن الإفادة العلمية الحقيقية.

وقد اتخذت إفادته العلمية هنا صورة أرقى من سابقتها، فكان يجمع العلماء المدرسين ومحبي العلم من غيرهم فأفاضل الأطباء لمدارسة القرآن الكريم والسنة النبوية، ووقع اختياره من كتب السنة على «الشفاء» للقاضي عياض، وكتاب «مشكاة المصابيح»، وكتاب «تيسير الوصول»؛ فأتمها كلها في عدة سنين.

وفي ٢٦ أغسطس ١٩٢٤ عين شيخاً لمعهد دمياط، فوضع في تنظيمه طرفاً مما وضعه في تنظيم الجامع الأحمدي، وهناك أيضاً تابع السير على هذه السنة الحميدة الجامعة بين الإدارة الحازمة والإفادة العلمية، فكان تجمع العلماء لدراسة السنة النبوية والكتب الدينية وقد وجه عناية خاصة لكتاب «الموافقات في أصول الفقه» للشاطبي، وبعد أن قرأه مراراً وضع عليه مقدمة وشرحاً، وأخرجه للناس في هذه الحلة الجديدة التي نراها اليوم. هذه بعض آثار الفقيد من الوجهة العلمية، أما ثمرات قلمه في إصلاح التعليم وإدارة المعاهد؛ فلا تتسع لبيانها العجالة ونكتفي بأن نحيل القارىء على قماطر إدارات المعاهد، فهي تنبىء بتقاريره وتعليماته في كل مرحلة من مراحل عمله.

وبالجملة، فقد صرف أوقاته في خدمة العلم إفادة واستفادة، وكانت أيامه كلها خيراً وبركة على العلم ومعاهده حتى إنه بعد أن اعتزل الأعمال الإدارية في ١٣ يونيو ١٩٣١ لم يفتر عزمه عن متابعة الإفادة العلمية من طريق الكتابة والتعقيب على المؤلفات الدينية

الحديثة. وكان لكتاب «الفقه على المذاهب الأربعة» الذي عملته وزارة الأوقاف وكتاب «محمد المثل الكامل» لجاد المولى بك حظ من هذا الجهد المبارك، فأعيد طبعهما مصححين منقحين وفقاً لإرشاداته الحكيمة كما تدل عليه مقدمة الطبعة الثانية لهذين الكتابين.

والناظر في كتابات الشيخ قديمها وحديثها يروقه منها دائماً ديباجة أسلوبه الأدبي الذي نشأ عليه والذي يبدو طابعه في كل ما خطه قلمه في العلم أو الأدب أو الاجتماع أو السياسة أو غيرها، كما أن الذين كان لهم الحظوة بمجالسته ومعاشرته يذكرون دائماً ما كان لأسلوبه الوضعي والقصصي من جاذبية روحية عجيبة تتعانق فيها طلاوة اللغة بحسن الأداء في صوت ندي هادىء لا تصنع فيه ولا ترفع، وقد كان رحمه الله كثير الاطلاع على التاريخ وأحوال العصر، جيد الحافظة، قلما يغيب عن ذاكرته حادث عالمي أو محلي مر به مهما طال عهده، فإذا سرده على السامعين؛ سرده في ترتيل يسترعي الأسماع والقلوب.

كان رحمه الله وئيد المشية في رزانة تحوطها المهابة، باسم الوجه، في جد ووقار، أسمر اللون، ربعة متوسط السمن، حسن البزة، نفيس الثياب، وكان يحب التروض ساعة في كل يوم سيراً على القدم.

وكان قليل السهر ينام مبكراً ويستيقظ سحراً، فيقوم من آخر الليل ما تيسر ثم يضطجع قليلاً بعد صلاة الصبح.

وكان في فترة اشتغاله بشئون المعاهد يختم القرآن في كل شهر مرة على الأقل، فلما اعتزل الخدمة؛ كان يملأ به كل أوقات فراغه، كما كان يفعل في رمضان دائماً، وكان يحب في كل مناسبة أن يجمع

إخوانه على طعام ولا سيما طعام الغذاء؛ لأنه كان لا يتعشى إلا نادراً خفيفاً ولم يتعود منبهاً ولا مسكناً ولا ملهاة قط.

وكان أصحابه وزواره يعرفون ميعاد نومه المبكر، فيستأذنون في الانصراف من المجلس أحب ما يكون السمر إليهم، فلا يلح عليهم في المكث؛ لأنه ـ رحمه الله ـ كان لا يعرف المواربة ولا الملق قط، وكانت صرامته في الحق مع فرط دماثة خلقه وغلبة صمته من الأسباب التي مكنت له في قلوب الخلق مزيجاً من المهابة والمحبة.

ثم كانت خاتمة أعماله أداء فريضة الحج المبرور، في أوائل سنة ١٩٣٢، ولم يلبث إلا قليلاً عقب عودته من الحجاز حتى ألم به المرض الأخير، وهو أتم ما يكون صحة وقوة، فمات ـ رحمه الله ـ في ليلة الخميس ٢٣ يونيو سنة ١٩٣٢، وصلي عليه في الجامع الأزهر، ودفن بمدافن الأسرة بقرافة العفيفي بقرب العباسية، ورثاه الشعراء وبكاه كل من اغترف من علمه أو ذاق حلاوة عشرته أو لمس صلابة دينه وصفاء سريرته وأكبر فيه عزة نفسه وعلو كرامته أو ناله بره من قريب أو بعيد.

طيب الله ثراه وأسكنه مع النبيين والصديقين والشهداء والصالحين، وحسن أولئك رفيقاً.

* * *

ترجمة الشيخ
محمد عبد الله دِراز[1]

ولد الشيخ محمد في بيت علم وخُلُق وورع، سنة ١٨٩٤م، وسرعان ما تفتحت عيناه على زملاء أبيه يغشون منزله لدراسة كتب العلم، والحديث في مسائل الإصلاح الديني، وكان والده يأخذ منزله بآداب التقوى، يؤم أهله في صلاتي الفجر والعشاء، ويقرأ «صحيح البخاري» في ليالي رمضان، ويسهر على تثقيف أبنائه ويعوّدهم على سنن الخير، وطبيعي أن يلتحق محمد بالأزهر بعد أن حفظ كتاب الله، واستظهر بعض المتون العلمية الذائعة في وقته، وظهرت دلائل نبوغه، إذ كان متقدماً في امتحاناته السنوية حتى نال الشهادة العالمية سنة ١٩١٦م، وعُيِّن مدرساً بالأزهر، ولم تشغله أعباء التدريس عن تعلم اللغة الفرنسية، حيث حذقها في ثلاث سنوات.

وشارك الشيخ محمد في ثورة سنة ١٩١٩م، فأسهم الشيخ الشاب في كتابة المنشورات باللغة الفرنسية، وكان يطوف بها كل السفارات،

---

(١) ترجمته في «الأعلام» (٦/٢٤٦)، و«النهضة الإسلامية في سير أعلامها المعاصرين» (٢/ ٢٣٩ ـ ٢٥٦).

وكان يكتب في جريدة «الفان» الفرنسية، ملخصاً ما يدور بالجامع الأزهر من خطب السياسة، كما أشار عليه ابن عمه الشيخ محمد عبداللطيف دِراز ـ وهو يومئذ من رجال الثورة البارزين في القاهرة.

ثم لما هدأت الثورة؛ استأنف التدريس بالأزهر، وحينها أشرف على طبع كتاب «الموافقات» للعلامة الشاطبي بشرح والده رحمه الله، واختير أستاذاً في كليات الأزهر بكلية أصول الدين، وشاع فضله وعلمه، فرشّحته مواهبه لعضوية البعثة الأزهرية إلى فرنسا سنة ١٩٣٦م بجامعة السوربون، وانتدب الشيخ محمد ممثلاً للأزهر في سنة ١٩٣٩م إذ عقد مؤتمر الأديان بباريس، وحين ألقى كلمته؛ أجمع المعقبون أن كلية مندوب الأزهر تُعدُّ الكلية الرئيسة في المؤتمر، وشاء الله أن تكون آخر محاضرة له في مؤتمر مماثل، هو (المؤتمر الإسلامي الدولي) المنعقد بلاهور في يناير سنة ١٩٥٧م، حيث أعد بحثاً قيّماً بعنوان «موقف الإسلام من الأديان الأخرى وعلاقته بها»، وهو بحث شاء الله أن يلقيه سواه، إذ مات الشيخ محمد ـ رحمه الله ـ أثناء انعقاد المؤتمر سنة ١٩٥٧م.

مؤلفاته:

للشيخ محمد عبدالله دِراز كتب قليلة، ولكنها منهجية متفردة، فكان ـ رحمه الله ـ لا يكتب غير الجديد الطريف، وكان لا يؤلف في غير المجهول الذي تتطلع الأنظار إلى كل كلمة من كلماته، فمن كتبه:

ـ «دستور الأخلاق في الإسلام».

ـ «المدخل إلى القرآن الكريم».

ـ «الدين ـ دراسة تمهيدية لتاريخ الإسلام».

ـ «النبأ العظيم».

وجُمِعَت بعضُ محاضراتِ الشيخِ ومقالاته في كتابٍ مطبوع بعنوان «دراسات إسلامية»، وفيه بحوث شافية عن القرآن الكريم، والإسلام والرق، وكرامة الفرد في الإسلام، والمسؤولية في الإسلام، ومبادىء الأخلاق نظرية وعملية، ومبادىء القانون الدولي في الإسلام، والربا في نظر القانون الإسلامي، وإصلاحات الشيخ محمد عبده، وهذه البحوث نشرت في أمهات المجلات الإسلامية بمصر، وفي «مجلة الأزهر» له بحوث ماتعة لم تجمع بعد، من أهمها: بحثه الرائع عن تاريخ الأزهر، ونقده لاقتراح ترتيب المصحف حسب النزول، وغيرهما.

* * *

ترجمة الشيخ
محمد حسنين مخلوف العدوي المالكي[1]

نبت في أرومة عريقة في الحسب والنسب ببني عدي إحدى قرى مركز منفلوط بمديرية أسيوط، فقد ولد في منتصف شهر رمضان سنة ١٢٧٧هـ، وكان والده العلامة الشيخ حسنين محمد علي مخلوف من كبار علماء الأزهر، أقام به سنين ثم عاد إلى بلده يعلم أهلها الفقه والدين وعلوم القرآن، وجده لأمه العلامة التقي الشيخ محمد خضاري أحد أعلام الأزهر في مستهل القرن الثالث عشر.

أتم المترجمُ حفظ القرآن الكريم بعد وفاة والده، وحفظ المتون وتلقى مبادىء العلوم على الأستاذ الجليل الشيخ حسن الهواري، ثم رحل إلى الأزهر فجد واجتهد في تلقي العلوم الأزهرية المعروفة، وسمت همته إلى كثير من العلوم غير المقررة بالأزهر؛ كالحساب والجبر والمساحة والهيئة والفلسفة، فتلقى أكثرها على شيخيه الجليلين

---

(١) ترجمته في «الفتح المبين في طبقات الأصوليين» (٣/ ١٨٨ ـ ١٩١)، ومجلة «الفتح» (عدد ١٧/ المحرم/ ١٣٥٥هـ»، و«معجم الشيوخ» (١/ ٩٤)، و«الأعلام الشرقية» (١/ ٣٧٦)، و«جامع التصانيف الحديثة» (٢/ ٣٦)، و«معجم المطبوعات الغربية» (١٦٤٨)، و«الأعلام» (٦/ ٩٦).

الشيخ حسن الطويل والشيخ أحمد أبي خطوة، وقرأها لإخوانه وتلاميذه بالأزهر ومسجد محمد بك أبي الذهب، ومما قرأه فيها «رسالة بهاء الدين العاملي» التي كتب عليها «حاشية» طبعت إذ ذاك، واستفاد منها الطلاب، وكتاب «الجغميني في الهيئة»، و«رسائل الربع المقنطر والمجيب والإسطرلاب»، و«الطوالع» للبيضاوي، و«المواقف» للعضد و«الإرشادات» لابن سينا، وكان كثير الشغف بهذه العلوم وله فيها دروس وتلاميذ عديدون منهم: الأعلام الشيخ محمد مصطفى المراغي، والسيد محمد عاشور الصدفي، والشيخ عبدالفتاح المكاوي، والشيخ عبدالله دراز، والشيخ فرغلي الريدي، والشيخ عبدالهادي مخلوف، والشيخ علي إدريس العدوي، والشيخ إبراهيم الجبالي، والشيخ محمد زيد بك الأبياني، والشيخ عبدالرزاق القاضي بك، والشيخ محمد عز العرب بك، وكثير غيرهم ممن لا نحصيهم عداً.

ومن أجل شيوخه بالأزهر: المشايخ الطيول، وأبو خطوة، وأحمد الرفاعي الفيومي المالكي، ومحمد خاطر العدوي، وحسن داود العدوي، ومحمد عنتر المطيعي، وعرفة، والبحيري، والمغربي رحمهم الله أجمعين.

وفي ساحته بدير السعادة من أعمال فرشوط ألف المترجم كثيراً من رسائله في التوحيد والتصوف والفلسفة، وقد نال شهادة العالمية من الدرجة الأولى في ٥ شعبان سنة ١٣٠٥ في أول امتحان أجراه الشمس الأنبابي شيخ الجامع الأزهر إثر توليه المشيخة.

وفي أول فبراير سنة ١٨٩٧ تقرر إنشاء مكتبة أزهرية فعين أميناً لها، وعني بأمرها كثيراً حتى تم إنشاؤها على نظام بديع، وكانت الصلة

وثيقة بينه وبين الأستاذ الشيخ محمد عبده، فكان عضده الأقوى من الأزهريين في مشروعاته وإصلاحاته الأزهرية.

ولما اتجهت العناية إلى إصلاح الأزهر وتعديل قوانينه القديمة عين المترجم عضواً بمجلس إدارة الأزهر، وكان العضو العامل الخبير في اللجان التي ألفتها الحكومة لوضع قانون الأزهر رقم ١ لسنة ١٩٠٨، ثم القانون رقم ١٠ لسنة ١٩١١، وكان ـ رحمه الله ـ أول من اختير عضواً في هيئة كبار العلماء بعد صدور هذا القانون، وعين مفتشاً أول للأزهر والمعاهد الدينية، ولم يكن للأزهر عهد بهذه الوظيفة من قبل، فأخذ ينفذ الإصلاحات والنظم التي سنها القانون الحديث في الأزهر ومعاهد طنطا ودسوق ودمياط، ثم عين شيخاً للجامع الأحمدي، فاقترح إنشاء معهد على النظام الحديث، وتم ذلك، فوضع أساسه في ١١ فبراير سنة ١٩١١، وهو أول معهد عرفته المعاهد الدينية يدرس فيه الطلاب في فصول وعلى مقاعد وبنظام مدرسي جامع بين القديم والحديث. وارتقى المعهد الأحمدي في عهده ارتقاء ضارع به الأزهر، بل فاقه كثيراً، ثم عين مديراً للأزهر والمعاهد الدينية في ١٥ سبتمبر سنة ١٩١٣، ولم يكن لهذه الوظيفة وجود في الأزهر من قبل، فقام بتنفيذ قانون المعاهد وبالإصلاح الهام فيها، واتجه في ذلك إلى ترقية التعليم بالوسائل الصحيحة، فلقي من الأزهريين مقاومة عنيفة، ودس له ذوو الأغراض كثيراً من الدسائس، فاعتزل الوظائف الإدارية في عهد السلطان حسين كامل في سنة ١٩١٦.

عاد بعد اعتزاله المناصب سيرته الأولى في الدراسة والتأليف فعكف عليهما عكوفاً منقطع النظير، وكانت دروسه بعد الغروب غاصة

بالعلماء ومتقدمي الطلاب، وقد عني كثيراً بتدريس أصول الفقه، فقرأ «جمع الجوامع» مرتين في أربعة عشر عاماً، وكتب عليه حاشية كبيرة قيمة تبلغ مجلدين، وألف كتاباً قيماً سماه «بلوغ السول في مدخل علم الأصول» اشتمل على عدة مباحث هامة، وأهمها مباحث الاجتهاد والتقليد وحجية القياس والاستحسان والمصالح المرسلة، وأوضح فيه المنهج الأصولي والفقهي والخلافي في استنباط الأحكام الشرعية، وكان تفسير البيضاوي آخر كتاب يُدرِّسه للطلاب.

كان طوال عهده معروفاً بعلو النفس وبعد الهمة والجود والسخاء وصدق الوفاء ومساعدة البائسين والفقراء، وكان أبياً لا يعرف الضراعة والخنوع، وقوراً حسن الحديث يترفع عن الغيبة وذكر المثالب والتسمع إليها، ويدعو إلى الفضائل ومكارم الأخلاق، وكان كثير التعبد وتلاوة القرآن الكريم تلاوة تدبر وإمعان.

ومن مؤلفاته «حاشية على رسالة بهاء الدين العاملي في الحساب» مطبوعة، وحاشية كبيرة قيمة على جمع الجوامع في الأصول في جزأين مطبوعة، وكتاب «بلوغ السول في مدخل علم الأصول» اشتمل على عدة مباحث أهمها: مباحث الاجتهاد والتقليد وحجية القياس والاستحسان والمصالح المرسلة، وأوضح فيه المنهج الأصولي في استنباط الأحكام الشرعية مطبوع، و«المدخل المنير في مقدمة علم التفسير» مطبوع، و«القول الوثيق في الرد على أدعياء الطريق» مطبوع، و«رسالة في حكم ترجمة القرآن الكريم وقراءته وكتابته بغير اللغة العربية» مطبوعة، و«عنوان البيان في علوم التبيان» مطبوعة، وغيرها كثير كما تراه في «الأعلام الشرقية» (١/ ٣٧٧ ـ ٣٧٩).

ترجمة الشيخ
محمد الخضر حسين[1]

هو العالم الشيخ محمد الخضر حسين بن علي بن عمر الفقيه المالكي الأصولي اللغوي الأديب الكاتب، ولد ببلاد تونس وحفظ القرآن في سن مبكرة، وأحاط بالمتون في صغره على عادة نوابغ أهل المغرب، وطلب العلم بجامع الزيتونة وتخرج سنة ١٣١٦هـ، حيث حصل على شهادة العالمية، ثم عين قاضياً شرعياً مالكياً بتونس، ثم مدرساً بجامع الزيتونة، ورأى في سنة ١٩١٢م أن يهاجر إلى الشام، فهاجر إليها لخدمة الإسلام، وعين مدرساً بالمدرسة السلطانية، ثم رحل إلى القسطنطينية سنة ١٩١٧م فعين محرراً بالقلم العربي بوزارة الدفاع العثمانية، وبعد انتهاء الحرب العظمى جاء إلى مصر سنة

---

(١) مترجم في «الفتح المبين» (٣/٢١٣)، ومجلة «الفتح» (١٧/ذو القعدة/سنة ١٣٥٠هـ)، ومجلة «الهداية الإسلامية» (جمادى الآخرة، سنة ١٣٥٥هـ)، ومجلة «الأزهر» (شعبان سنة ١٣٧٧هـ)، ومجلة «المجمع العلمي العربي» (١٨/٨١)، و«معجم المطبوعات العربية» (١٦٥٢)، و«الأزهر في ألف عام» (١/١٦٥، ١٩٥)، و«الأعلام» (٦/١١٣ ـ ١١٤)، و«النهضة الإسلامية في سير أعلامها المعاصرين» (١/٥١ ـ ٦٦).

١٩١٩م فعين بدار الكتب الملكية مصححاً بالقسم الأدبي، وكان في كل ما وليه من أعمال مثال الكفاءة النادرة والنبوغ الفذ والمقدرة الفائقة حتى تسامع به أولياء الأمور في الأزهر الشريف وملأ حديثه مجالس العلماء والطلبة، فرأت مشيخة الأزهر أن تفيد منه طلاب التخصص، فندبته للتدريس بقسم التخصص بعد أن نال شهادة العالمية الأزهرية في سنة ١٩٢٦م تقديراً لفضله وعرفاناً لقدره.

ثم اختير رئيساً لتحرير مجلة «نور الإسلام» وكانت لسان حال الأزهر يومئذ، فاضطلع بهذا العبء بضع سنين بمقدرة وجدارة، ثم عين مدرساً بكلية أصول الدين سنة ١٩٣١م، فتخرج به كثير من العلماء الذين لا يحصون كثرة، وقد عرفت وزارة المعارف مكانته العلمية، فعينته عضواً بمجمع فؤاد الأول للغة العربية، وإذا كان قد اعتزل مجلة «نور الإسلام» التي صارت بعد ذلك مجلة «الأزهر» واعتزل التدريس بكلية أصول الدين لبلوغه سن التقاعد، وأنشأ بعد ذلك «جمعية الهداية الإسلامية» وتولى رئاستها ومدير مجلتها، كما تولى رئاسة تحرير مجلة «لواء الإسلام».

ثم كان من هيئة كبار العلماء، وعين شيخاً للأزهر أواخر سنة ١٣٧١هـ، واستقال سنة ١٣٧٣هـ، وتوفي بالقاهرة في ١٣ رجب سنة ١٣٧٧هـ، ودفن بوصية منه في تربة صديقه أحمد تيمور باشا، وكان هادىء الطبع وقوراً، خص قسماً كبيراً من وقته لمقاومة الاستعمار، وانتخب رئيساً لجبهة الدفاع عن شمال إفريقيا.

المترجم له مؤلفات تدل على طول باعه ورسوخ قدمه في علوم الدين والاجتماع واللغة، منها:

ـ «الدعوة إلى الإصلاح» عالج فيه كثيراً من الشئون الاجتماعية والخلقية، وهو مطبوع.

ـ «القياس في اللغة العربية» وهو موضوع من الموضوعات التي عني بها مجمع فؤاد الأول للغة العربية.

ـ «نقد كتاب الشعر الجاهلي» وهو مؤلف قيم رد فيه على طه حسين في كتاب «الشعر الجاهلي»، وقد كان لهذا النقد وقع عظيم في الأوساط العلمية والدينية، وهو مطبوع.

ـ «حياة اللغة العربية»، مطبوع.

ـ «الخيال في الشعر العربي»، مطبوع.

ـ «مناهج الشرف»، مطبوع.

ـ «الدعوة إلى الإصلاح»، مطبوع.

ـ «طائفة القاديانية»، مطبوع.

ـ «مدارك الشريعة الإسلامية»، مطبوع.

ـ «الحرية الإسلامية»، مطبوع، وهو عبارة عن محاضرة له.

ـ «خواطر الحياة»، مطبوع.

ـ «بلاغة القرآن»، مطبوع.

ـ «محمد رسول الله»، مطبوع.

ـ «السعادة العظمى»، مطبوع.

ـ «من أدب الرحلات»، مطبوع.

- «تونس وجامع الزيتونة»، مطبوع.

- «نقد كتاب الإسلام وأصول الحكم»، الذي ألفه علي عبدالرزاق، وهو مطبوع.

- «تعليقات على كتاب الموافقات» للشاطبي في الأصول، وهي مطبوعة.

- «تعليقات على شرح الإبريزي للقصائد العشر»، وهذه التعليقات تدل على تبحره في اللغة العربية، وهو مطبوع.

* * *

ترجمة الشيخ
ماء العينين[1]

أبو محمد مصطفى بن محمد فاضل بن محمد مامَيْن الشنقيطي القلقمي، أبو الأنوار، الملقب بماء العينين، من قبيلة القلاقمة، من عرب شنقيط.

مولده ببلدة الحوض سنة ١٢٤٦هـ الموافق ١٨٣٠م، ووفاته في تزنيت من مدن السوس الأقصى. وفد على ملوك المغرب في رحلته إلى الحج وحظي عندهم.

وكان مع اشتغاله بالحديث واللغة والسير، له معرفة بما يسمى «علم خواص الأسماء والجداول والدوائر والأوقاف وسر الحرف»، وقصده الناس لهذا!!

قال صاحب «معجم الشيوخ»: «وأخباره في العلم والطريق

---

(١) ترجمته في «الوسيط في أخبار شنقيط» (٣٦٠)، و«معجم الشيوخ» (٢/ ٣٧)، و«المعسول» (٤/ ٨٣ ـ ١٠١)، و«معجم المطبوعات العربية» (١٦٠١)، و«الأعلام» (٧/ ٢٤٣ ـ ٢٤٤)، ومجلة «صحراء المغرب» (عدد ٢٤ محرم/ سنة ١٣٧٨هـ)، وفيها بحث مستفيض في نسبه وطريقته وأبنائه وسيرته.

والسياسة واسعة تحتاج إلى مؤلف خاص».

يستفاد مما كتب عنه؛ أنه كانت له مواقف ووقائع في مقاومة الاستعمارين الفرنسي والإسباني في المغرب، وأن الشعب المغربي أسند إليه في العام الأخير من حياته قيادة الجهاد، واجتمع لديه جيش من تلاميذه ومن رجاله ومن قبائل الرقيبات وأولاد دليم وأولاد أبي السباع والنكنة والشلوح وسائر قبائل السوس، وزحف نحو فاس (العاصمة يومئذ) لإنقاذها، وكادت ثورته تعم المغرب كله لولا أن حشد له الفرنسيون قواهم، وتغلبوا عليه، ومرض فعاد إلى مدينة تزنيت الواقعة على ٩٥ كيلو متراً من جنوب أغادير، و ٦٠ من إفنى، فتوفي ودفن بها، وذلك في سنة ١٣٢٨هـ، الموافق ١٩١٠م.

قال في «المعسول»: «لما تمكن المولى عبدالحفيظ، ودخل فاساً، سافر الشيخ ماء العينين، من تزنيت إلى فاس، محاذياً سفح الأطلس، لأنه لا يأمن في السهول، فأرسل الفرنسيون المحتلون للدار البيضاء وما يليها إلى الملك بفاس، ينذرونه بأنهم يعدون كل من مد يده (بالمعونة) إلى ماء العينين عدواً لهم، فأوعز الملك إلى عبدالله بن يعيش بأن يتلقى الشيخ في الطريق، برسالة من الملك، ليرجع عن فاس، ثم لما وصل الشيخ إلى تادلة، أراد الفرنسيون أن يتسربوا إليه ليلاً، ليستحوذوا عليه وحفظه الله منهم، فنشأت عن ذلك حرب بين أهل تادلة والفرنسيين، اصطلى فيها هؤلاء بنار مستعرة في يوم مذكور ورجع الشيخ متوغلاً الأطلس، فطلع من آيت عتاب إلى أن نزل على رأس الوادي في سوس، فحط رحله في تزنيت، حيث لفظ نفسه الأخير وشيكاً».

له كتب كثيرة، منها:

ـ «شرح راموز الحديث»، مطبوع.

ـ «نعت البدايات وتوصيف النهايات»، مطبوع.

ـ «تبيين الغموض على النظم المسمى بنعت العروض»، مطبوع.

ـ «مغري الناظر والسامع على تعلم العلم النافع»، مطبوع.

ـ «مبصر المتشوف»، مطبوع، في التصوف.

ـ «دليل الرفاق على شمس الاتفاق»، مطبوع، ثلاثة أجزاء قديماً، وفي جزئين حديثاً، في الفقه المالكي.

ـ «مذهب المخوف على دعوات الحروف»، مطبوع.

ـ «المرافق على الموافق»، مطبوع قديماً، وهو نظم لـ «الموافقات» مع شرح له.

ـ «مفيد الحاضرة والبادية»، مطبوع.

ـ «مجموع»، مطبوع، مشتمل على رسائل منها: «قرة العينين في الكلام على الرؤية في الدارين».

ـ «الإيضاح لبعض الاصطلاح».

ـ «ما يتعلق بمسائل التيمم».

ـ «سهل المرتقى في الحث على التقى».

ـ «فاتق الرتق على راتق الفتق»، وهو شرح قصيدة من نظمه غريبة المباني (كما وصفها في مقدمة الشرح)، منها نسخة خطية في الخزانة

العامة بالرباط (د ٣٨٤)، واسمه على هذه النسخة «محمد مصطفى الشريف الحسني الإدريسي الملقب ماء العينين».

* * *

ترجمة الشيخ
محمد محيي الدين عبد الحميد[1]

هو الشيخ العلامة المحقق محمد محيي الدين بن عبدالحميد، مدرس مصري، ولد سنة ١٣١٨هـ ـ ١٩٠٠م بقرب «كفر الحمام» بمحافظة الشرقية، كان محيي الدين نزاعاً للعلم مشغوفاً به منذ نشأته الأولى، إذ تربّى في بيت فقه وقضاء؛ لأن والده الشيخ عبدالحميد إبراهيم كان من رجال القضاء والفُتْيا، وله صلات قوية بزملائه، والصفوة من علماء بيئته، فكانوا يجتمعون لديه في منزله، وقد ترعرع الطفل الناشىء ليسمع آيات القرآن، وأحاديث الرسول ﷺ، ومسائل العلم في نقاش الزائرين، ويلحظ لوالده من الهيبة والمكانة ما دفع به إلى محاكاته، حتى إذا بلغ دور الصِّبا دفع به والده إلى معهد دمياط الديني ليرتشف من معينه، إذ كان والده قاضياً بمحكمة فارسكور، ثم انتقل إلى القاهرة مُفتياً دينياً لوزارة الأوقاف فانتقل معه

---

(١) له ترجمة في «الأعلام» (٧/ ٩٢)، و«الأزهر في ألف عام» (٣/ ١١٢)، ومجلة «الأديب» (عدد مارس/ سنة ١٩٧٣م)، و«النهضة الإسلامية في سير أعلامها المعاصرين» (٢/ ١٢٥ ـ ١٤٢)، ومجلة «مجمع اللغة العربية» (جزء ٢٠، ص ٩٢، سنة ١٩٦٦م، وجزء ٣٢، ص ١٨٦، سنة ١٩٧٣م).

إلى الجامع الأزهر، وحصل محمد محيي الدين على العالمية النظامية بالقاهرة سنة ١٩٢٥م، وعمل في التدريس بمصر والسودان، ثم كان رئيس لجنة الفنوى بالأزهر، ثم عميداً لكلية اللغة العربية، وضمه مجمع اللغة العربية في القاهرة إلى أعضائه سنة ١٩٦٤، واشتهر بتصحيح المطبوعات (أو تحقيقها)، فأشرف على طبع عشرات منها، وكان من بينها كتابنا هذا «الموافقات»، ومدح صنيعه في ضبط الكتب وتحقيقها غير واحد من الأعلام، فها هو الأستاذ العلامة الشيخ محمد علي النجّار في حفلة استقبال الشيخ محيي الدين بمجمع اللغة العربية، حين اختير عضواً به؛ يقول:

«لقد قيل في الطبري: إنه كان كالقارىء الذي لا يعرف إلا القرآن، وكالمحدّث الذي لا يعرف إلا الحديث، وكالفقيه الذي لا يعرف إلا الفقه، وكالنحوي الذي لا يعرف إلا النحو، وكالحاسب الذي لا يعرف إلا الحساب، وكذلك يقال في الشيخ محيي الدين، إنه كالنحوي الذي لا يعرف إلا النحو، وكالفقيه الذي لا يعرف إلا الفقه، وكالمحدث الذي لا يعرف إلا الحديث، وكالمتكلم الذي لا يعرف إلا الكلام، وآيةُ ذلك ما ألّفه أو أخرجه من الكتب في هذه الفنون». قال ذلك الشيخ النجّار بعد أن قال: «ولقد أتى على الأزهر حينٌ من الدهر، وجل ما يُدرَّسُ في معاهده من تأليفه أو إخراجه»[1].

وتعدّد المعارف العلميّة كان من سمات علماء الأزهر، قبل أن تُنشأ الكليّات، لأن الطالب في القسم العالي كان يدرس العلوم الرئيسية لكليّات اللغة العربية وأصول الدين والشريعة الإسلامية جميعها، فإذا

---

(١) مجلة «مجمع اللغة العربية» (ج ٢٠، ص ١٩٢، سنة ١٩٦٦م).

كان نابغة كالشيخ النجار أو الشيخ محيي الدين؛ فإن علوم الإسلام شريعةً ولساناً لا تعجزه، وكان الشيخ إبراهيم الجبالي والشيخ إبراهيم حمروش والشيخ عبدالمجيد سليم يرأسون لجان الامتحانات في التخصّص القديم، ويسألون عن دقائق العلوم المختلفة، وكأنهم ذَوُو اختصاص في كل علم على حِدة! وقد زاد عليهم الأستاذ محيي الدين بما بذل من جهد في النشر والتأليف، على حين اكتفى هؤلاء بمجالس الدرس المستوعب لكبار الطلّاب، وليتهم صحبوا القلم كما صحبوا اللسان.

ومدحه الأستاذ المحقق الكبير عبدالسلام هارون ـ رحمه الله تعالى ـ فقال:

«ومما يخرج عن نطاق الحصر ما صنعه الأستاذ محيي الدين من العناية بنشر «شرح ابن يعيش على المفصل» في عشرة أجزاء لم يرقم عليها اسمه، ولم يدخِلها في حساب ما قام على نشره من أُمّهات الأصول، ويكفيه فخراً في النحو ويكفي النحو فخراً به أنه عالج معظم كتبه المتداولة، لتيسير دراستها وتذليل القراءة والبحث فيها بدءاً بـ«الأجرومية» وانتهاء «بشرح الأشموني للألفية»، و«شرح ابن يعيش للمفصل»، ولا يزال كثير منّا نحن أعضاء المجمع الموقر يرجع إلى كتاباته وتعليقاته، وإلى هذا المدد الزاخر، من المكتبة النحوية التي نقلها من ظلام القدم إلى نور الجدّة والشباب»[1].

وللأستاذ محمد محيي الدين مقدمات علميّة رائعة تدلّ على أنه

---

(١) مجلة «مجمع اللغة العربية» (ج ٣٢، ص ١٨٦، سنة ١٩٧٣م).

باحث جيد، لو تفرّغ للتأليف الخالص لأبدع الكثير، وأشير إلى مقدمتين رائعتين هما مقدمته لكتاب «مقالات الإسلاميين» للأشعري، ومقدمته لكتاب «تهذيب السعد»، حيث ألمّ في الأولى بتاريخ دقيق لعلم الكلام منذ بَدَت أُصولُه حتى اكتمل وتشعّب وتعدّدت فرقه بعد الأشعري، في وضوح خالص يدل على صحة الفهم، وصدق الاستنباط، كما ألمّ في المقدمة الثانية بتاريخ علم البلاغة في دقّةٍ حصيفة، وقد كتب هذا التاريخ المستوعب قبل أن تظهر الكتب المستقلة بتاريخ هذا الفن، فكان ذا سبق جليّ، وله في مقدمة «نهج البلاغة» استيعاب جيد، واستشفاف بصير.

ومع هذا، فله مؤلفات عدة، منها:

ـ «الأحوال الشخصية في الشريعة الإسلامية»، مطبوع.

ـ «أحكام المواريث على المذاهب الأربعة»، مطبوع.

ـ «التحفة السنية بشرح المقدمة الأجرومية»، مطبوع، ثلاثة أجزاء.

ـ «تصريف الأفعال»، طبع الأول منه.

توفي الشيخ محمد محيي الدين سنة ١٣٩٣هـ ـ ١٩٧٣م ـ رحمه الله تعالى رحمة واسعة ـ، وأسكنه فسيح جنانه.

* * *

ترجمة محقق الكتاب

مشهور بن حسن آل سلمان

بقلم تلميذه: أبي العباس الأثري

الحمد لله رب العالمين، اللهم صلِّ وسلِّم على نبينا محمد وعلى آله وأصحابه. . . وبعد:

فها أنذا أُقيد معالم هذه الترجمة، واللسان (اليراع) رضابه يكاد يجف حياء؛ فإن المترجَم في ذا الأمر كان شرع ـ وهي جادة مطروقة، وسكيكة مألوفة، كما لا يُخْبَلُ على عريب من الناس ذي نُهية ـ ثم آل الأمر إليَّ بإشارة مَنْ إشارته حُكم، وطاعته غنم. ولا يُدرك الطالع شأوَ الضليع، ولا الخوَّار سبيل الشجيع، ولكنه أمر كان، والله المستعان، وعليه التّكلان.

قال أبو العباس: هو الشيخ، السلفي، المتفنن، صاحب التصانيف الماتعة الفريدة، والتواليف المليحة المفيدة، والتحقيقات العزيزة الفاردة، مشهور بن حسن بن محمود آل سلمان، المَكْنِيُّ بأبي عُبيدة ـ حفظه الله أُخرى المنون، ما توالت الأيام، وتتابعت السُّنون ـ.

ولد في فلسطين سنة ثمانين وثلاث مئة وألف، ونشأ في بيت حفاظ ودين، ونجار كريم. ثم ظَعَنَ وأهَل بيته إلى الأردن ذات العُوَيم، سنة سبع وثمانين وثلاث مئة وألف ـ وهي سنة هِياطٍ ومِياطٍ ـ عَقيبَ النازلة التي حلت بأهلها. ثم عَمَنَ في (عمَّان) الأردن، وكانت دراسته الثانوية فيها، وإنه

التحق بكلية الشريعة، سنة أربع مئة وألف، في قسم (الفقه وأُصوله).

رزقه الله مِقَةً للعلم الشرعي مذ كان في جِنِّ النَّشاط ورُبَّان الحداثة، وآتاه الله من كلِّ شيء سبباً، فأتْبع سبباً، فطاب مسلكاً ومشرباً، وانكبَّ على علوم الشريعة الغرَّاء، درساً، وقراءة، وتحصيلاً والتقاطاً لشتيتها وأثيثها، واصلاً الآساد بالتّأويب، ومُراوحاً بين الإهذاب والتَّقريب. فقرأ شطراً عظيماً من «المجموع» النواوي، و«المغني» لابن قُدامة، و«تفسير أبي الفداء»، و«تفسير القرطبي»، و«صحيح البخاري» بشرح الحافظ العسقلاني، و«صحيح مسلم» بشرح النواوي، وغيرها جمع عظيم، وجَمٌّ غفير، لا يأتي عليه حيسوب.

وكان الشيخ ـ لا تَبلى مودَّتُه ـ مُستَهْتَراً[1] بالكتب الشرعية كلِفاً بها. بدأ بالفتش والتَّنقير عنها قبل ظهور سِبَاله، ونبات عُثْنُونِه. فاجتَمَعَ له منها الشيءُ الكثيرُ، والعددُ الوفيرُ.

ثم اتَّبع سبباً، فتأثر بطائفة من فحولةِ العلماء ومحققيهم، وقفا أثرهم، وعرف أخراتَهم، ومنهم:

شيخ الإسلام، أبو العباس أحمد ابن تيمية النُّميريُّ (م سنة ٧٢٨هـ)، والشيخ ولوع به يُقدِّمُهُ.

وتلميذُهُ البارُّ، العالم الرباني وشيخ الإسلام الثاني، أبو عبد الله ابن قيم الجوزيّة (م سنة ٧٥١هـ)، والبيهقي، والنَّواويّ، والذهبي، والقرطبي، وابن حجر، وابن عبد البر، والشاطبي ـ رَحِمَ اللـه الجميع ـ.

وإنه استراح ـ بعدُ ـ من النظر إلى التحقيق، ومن التحقيق إلى التعليق، وإنها ـ لَعَمْري ـ الطَّريقة المُثلى، في التحصيل والطلب، ونيل القِدْح المُعلَّى، وبُلوغ الأرب.

---

(١) أي: وَلُوعاً.

تأثر بجماعة من أساتيذه تأثراً عظيماً، سواء ممن أخذ عنه على مقاعد الدِّراسة النِّظامية، أو في المجالس العلميَّة، ومنهم:

فضيلة شيخنا العلاَّمة المُحدِّث محمد ناصر الدين الألباني، وشيخُ أشياخنا العلاَّمة الفقيه مصطفى الزرقاء ـ زاد الله في أنفاسهما ـ.

قال أبو العباس: أما شمايله وتوسُّمُهُ، فإن رائيه يخاله قطعة من نفسه. وإني ـ علم الله ـ ما رأيت مثله، زماتةً ورَكانة، وفطنة وزكانة، إلى حلم، وأناة، وإسجاحٍ ولين جنب، ولكنه في الحق شديد الخُنْزُوَانَةِ.

قال أبو العباس: وهو من هو في العناية بآثار الأسلاف وميراثهم، طول باع، وحُسن تفهم، وجلداً على البحث، وتحصيلاً لكتبهم، وتفانياً في خدمتها، وانخراطاً في سلكها، كيف لا، وهو جُذَيْلُهَا المُحَكَّكُ، وعُذَيقُها المُرَجَّب.

تواليفه كلُّها ترنو بعين أبيها إذا لَحَظَتْ، وتَمضي في جادَّة مستقيمة، وفجٍ رغيب، ونهج لاحب، لا عوجٌ فيها ولا أمْت، فهو أبو بجدَتها، وربُّ نجدتها.

وبعضها وُضِعَ له القَبول في الأرض، ودُرِّسَ في أصقاع شتَّى، كـ«القول المُبين في أخطاء المُصلين».

أول كتبه تصنيفاً كتاب: «الجمع بين الصلاتين في الحضر بعُذر المطر»، وله ـ الآن ـ عليه زيادات مهمات تخرج ـ قريباً إن شاء الله تعالى ـ.

وأول تصانيفه طبعاً كتاب: «المحاماة تاريخها في النُّظم، وموقف الشريعة الإسلامية منها»، قرأ جزءاً منه على شيخه العلاَّمة مصطفى الزرقاء. وهو أول كتاب مفرد في بابه، نهل منه وعبَّ كل من كتب في هذه البابة.

ثم كتب «موقف الشريعة الإسلامية من خلو الرجل أو الفروغية»، وهو كالذي قبله، حيازة لفضل السبق، وفضل فتق الرتق، فسدَّ به ثغرة، وأزال

حجر عثرة.

وله من الكتب أيضاً: «من قصص الماضين في حديث سيد المرسلين»، و«إعلام العابد في حكم تكرار الجماعة في المسجد الواحد»[1]، و«دراسة حديث أرحم أمتي بأمتي أبو بكر...» تعقب فيه تصحيح شيخه العلامة الألباني للحديث، و«المروءة وخوارمها»[2]، و«الهجر في الكتاب والسنة»، و«الغول في الحديث النبوي»، و«كتب حذر منها العلماء»، طبع منه المجموعة الأولى[3] في جَلَدين، وهو في مجموعات خمس (لكل مجموعة جَلَدان)، قدم له، وقرأهُ شيخُنا العلامة بكر بن عبدالله أبو زيد.

وله أيضاً: «الإمام مسلم بن الحجاج ومنهجه في الصحيح وأثره في علم الحديث» وهو مطبوع في جلدين، ونشر منه كتاب مختصر، استله ناشره من الكتاب الأصل، فظهر ضعيفاً، لا يسدُّ خلّةً، ولا جِدَّة فيه.

وله أيضاً: «عناية النساء بالحديث النبوي»، و«معجم المصنفات الواردة في فتح الباري»[4]، و«الردود والتعقبات على الإمام النووي في الصفات وغيرها من المسائل المهمات»[5] تتبع فيه تأويلات الإمام النواوي في «شرح صحيح مسلم»، وبيَّن مذهب السلف فيها، وأنحى باللائمة على من غمط النواوي حقه، وأجرى لسانه فيه بالثلب، وأفتى بحرق كتبه ومدوّناته.

---

(١) طُبع طبعَتين، في الثانية فوائِدُ زوائد، وتجمع عنده زيادات مهمات لعلها تظهر ـ إن شاء الله ـ في طبعة ثالثة.

(٢) طُبع ثلاثَ طبعات، الثالثة تزيد على الأوْلَتين قرابة (مئة صفحة).

(٣) طُبع أكثرَ من مرة، ولاقى قَبُولاً، فللَّهِ الحَمْدُ والمِنَّة.

(٤) استلَّه وجرّده من «الفتح» تلميذه الأَخ رائد صبري، وعلّق الشيخ عليه وراجعه وعرف بالكتب وطبع باسميهما.

(٥) طبع أكثر من مرة.

وله دراسة جمع فيها أسماء الرسائل التراثية الموجودة برُمتها في بطون (المجلات) أو (المجلدات) وسمها بـ «الإشارات»، تكون ـ إن شاء الله تعالى ـ في خمسة أجلاد، طبع منها الأول حَسْبُ.

وله عناية بما لا يصح من القصص، نبويّة كانت أو تاريخية، يجمعها في سلسلة تنشر متتابعة بعنوان «قصص لا تثبت»، الرابع منها قيد الإعداد.

وله عناية بالقرطبي وتراثه، فكتب عنه دراسة جادّة بعنوان «الإمام القرطبي شيخ أئمة التفسير» وصنع كشافاً فقهياً لـ «تفسيره»، جعله على أبواب الفقه، وعنده عزم على تخريج أحاديثه، إذ جمعها في بطاقات منذ زمن، وخرّج قسماً يسيراً منها، وحقق له «التذكرة في أحوال الموتى وأمور الآخرة» (لم يطبع بعد)، وجمع كلامه في «التفسير» على الصوفية، وطبعه بعنوان «القرطبي والصوفية»، وطبع أيضاً «شكوى القرطبي من أهل زمانه»، وهما رسالتان صغيرتان، وله سلسلة بعنوان «تنبيهات على محذورات» طبع منها «حكم الشرع في لعب الورق»، و«أضرار كرة القدم»، كتبت لأسباب تخص مواضيعها مع بعض أقاربه ومحبيه، وهي رسائل صغيرة، وكذا له «ألفاظ كفرية» جمعها من مجالس العامة على اختلاف طبقاتهم، و«تراجعات ابن حجر العسقلاني في فتح الباري» (قيد الطبع)، وكذا له «نصيحة ذهبية إلى الجماعات الإسلامية»، ضمنها في التقديم والتعليق على فتوى لشيخ الإسلام ابن تيمية في الطاعة والبيعة، كتبها وأرسلها إلى المشايخ والعلماء ليبدوا رأيهم فيها، فظهرت مطبوعة دون علمه، ووقع فيها ما لا يُرْتَضى.

ويعمل الآن على جمع الأحاديث النبوية الشريفة، المبثوثة في بطون كتب التاريخ، والأدب، واللغة، والقراءات، والرقائق، وما ليس تحت يد المشتغل بصناعة الحديث، وإنه يطبعها ـ إن شاء الله تعالى ـ في جمهرة عظيمة.

وكذا بدأ بجمع الآثار المسندة لتكون ـ بعدُ ـ في معلمة كاملة شاملة ـ إن شاء الله تعالى ـ.

وله جهود في التحقيق عظيمة، فعمل على نشر كثير من كتب التراث مما لم تر النور إلا بجهده، فهو أول من حقق كتاب «الطّهور» لأبي عبيد القاسم بن سلام، و«الطبقات» للإمام مسلم بن الحجاج، و«الخلافيات» للبيهقي (طبع منه مجلدان، والثالث والرابع والخامس قيد الإعداد)، وإنه يربو ـ إن شاء الله تعالى ـ على مجلدات عشرة، وحقق «المجالس الخمسة التي أملاها الحافظ أبو طاهر السِّلَفي بسلماس» للحافظ السِّلفي (ت٥٧٦هـ)، و«أحاديث منتخبة من مغازي موسى بن عقبة» لابن قاضي شهبة (ت٧٨٩هـ)، و«أحكام النظر إلى المحرمات وما فيه من الخطر والآفات» لابن حبيب العامري (ت٥٣٠هـ)، و«جزء فيه من عاش مئة وعشرين سنة من الصحابة» لأبي زكريا يحيى بن منده (ت٥١١هـ)، و«الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر» للحافظ أبي بكر الخلال (ت٣١١هـ)، و«الرد على من ذهب إلى تصحيح علم الغيب من جهة الخط لما روي في ذلك من أحاديث ووجه تأويلها» لأبي الوليد بن رشد (ت٥٢٠هـ)، و«الجامع للآداب» لابن عبد البر (ت٤٦٣هـ) (ولم يكتب اسمه عليها)، و«درة الضّرع لحديث أم زرع» لمحمد ابن عبد الكريم القزويني (ت٥٨٠هـ)، و«تالي تلخيص المتشابه» للخطيب البغدادي (وهو قيد الطبع)، و«تحفة الطالبين في ترجمة الإمام محيي الدين (النواوي)» لابن العطار (ت٧٢٤هـ)، و«الكبائر» للإمام الذهبي، وبيَّن فيه زيف الطبعة المشهورة وأن الذهبي بريء منها، و«تشبه الخسيس بأهل الخميس» للذهبي أيضاً (ظهر في مجلة «الحكمة»)، و«ذكر ابن أبي الدنيا وما وقع عالياً من حديثه» لأبي موسى المديني، و«فنون العجائب» للنقاش، و«جزء القاضي الأُشناني»، و«فضائل الرمي في سبيل الله» للحافظ القراب (ت ٤٢٩هـ)، و«فضيلة العادلين»، و«جزء فيه طرق حديث إن لله تسعة

وتسعين اسماً»، كلاهما لأبي نعيم (ت ٤٣٠هـ)، و«الوجل والتوثق بالعمل» لابن أبي الدنيا، و«أدب النفوس» للآجري، و«مسألة سبحان» لنفطويه، و«حديث الجويباري» للبيهقي، وكلها ستظهر ـ إن شاء الله تعالى ـ في مجموعة قريباً، وقد فرغ من تنضيدها. وحقق «العزلة» لابن أبي الدنيا، وهو (قيد الطبع)، وله حواشٍ ومراجعاتٌ وتعليقاتٌ على تحقيق «الغيلانيات» لأبي بكر الشافعي (قيد الطبع)، وكذا على كتاب شيخه الألباني «المنتخب من فهرس مخطوطات الظاهرية».

وحقق مجموعة من كتب ابن القيم، مثل «الفروسية»، و«جلاء الأفهام» (قيد الطبع)، و«الطرق الحكمية» (قيد التنضيد والصف)، و«الفوائد الحديثية» لم يُطبع قبلُ، و«إعلام الموقعين»، (قيد التنضيد) و«زاد المعاد» (قيد الإعداد).

وحقق أيضاً: «جزء في طرق حديث أفرضكم زيد» لمحمد بن عبد الهادي (لم يطبع بعد)، و«تذكرة الطالب المعلَّم فيمن قيل إنه مخضرم» لسبط ابن العجمي.

وحقق أيضاً: «تنبيه المعلم بمبهمات صحيح مسلم» لولد سبط ابن العجمي، و«غرر الفوائد المجموعة في بيان ما وقع في صحيح مسلم من الأحاديث المقطوعة» لرشيد الدين العطار، وهو في ذيل «الإمام مسلم ومنهجه في الصحيح»، و«من وافقت كنيته كنية زوجه من الصحابة» لابن حيويه (ت٣٦٦هـ) (تلميذ النسائي)، و«الباعث على إنكار البدع والحوادث» لأبي شامة المقدسي (شيخ النواوي)، و«مجموعة رسائل حديثية» للإمام النسائي، و«المتوارون»، و«الأوهام التي في مدخل أبي عبد الله الحاكم النيسابوري» كلاهما للحافظ عبد الغني بن سعيد الأزدي (ت٤٠٩هـ)، و«الفوائد الزينيّة في مذهب الحنفية» لابن نجيم (ت٩٧٠هـ).

وحقق مجموعة من رسائل الأسيوطي (ت٩١١هـ)، هي: «الأمرُ

بالاتباع والنَّهيُ عن الابتداعِ»، و«تمهيد الفرش في الخصائل الموجبة لظل العرش»، و«بزوغ الهلال في الخصال الموجبة للظلال»، و«بشرى الكئيب بلقاء الحبيب»، و«التعليل والإطفا لنارِ لا تطفى»، و«كتاب في صفة صاحب الذوق السليم ومسلوب الذوق اللئيم» (وهو عبارة عن مقامة، ولم يكتب اسمه عليها)، و«المسارعة إلى المصارعة».

وحقق أيضاً مجموعة من رسائل السخاوي، وهي: «رجحان الكِفَّة في بيان نبذة من أهل الصُّفة»، و«الجواب الذي انضبط عن لا تكن حلواً فتسترط»، و«تخريج أحاديث العادلين»، و«الفخر المتوالي فيمن انتسب للنبي ﷺ من الخدم والموالي»، و«تحرير الجواب عن ضرب الدواب» (ظهر في مجلة «الحكمة»)، و«القول المنبي في ترجمة ابن عربي»، و«الأجوبة العلية عن الأسئلة الدمياطية»، و«المسلسلات»، و«البلدانيات» و«القول البديع»، (كلها قيد الإعداد والتحقيق).

وجمع مؤلفات السخاوي في كتاب فرد (لم يُطَبعْ).

وحقق أيضاً مجموعة من رسائل الشوْكاني (م سنة ١٢٥٠هـ) مثل: «در السحابة في فضائل الصحابة» (قيد الطبع)، و«تنبيه الأفاضل على ما ورد في زيادة العمر ونقصانه من الدلائل»، و«بلوغ المنى في حكم الاستمنى»، و«إرشاد الغبي إلى مذهب أهل البيت في صحب النبي ﷺ».

وحقق أيضاً «برد الأكباد في فضل فقد الأولاد» لابن ناصر الدين (لم يطبع بعد).

وحقق مجموعة من رسائل الحافظ ابن حجر العسقلاني (ت٨٥٢هـ)، مثل: «تخريج حديث الأسماء الحسنى»، و«ذكر الآثار الواردة في الأذكار التي تحرس قائلها من كيد الجن» (وطبع خطأ منسوباً لابن حجر الهيتمي! وهو قطعة من «بذل الماعون»)، و«جزء في طرق حديث لا تسبوا أصحابي».

وحقق مجموعة من رسائل الشيخ مرعي الكرمي الحنبلي، مثل:

«تحقيق البرهان في شأن الدخان»، وله بذيله «التعليقات الحسان»، و«إرشاد ذوي العرفان لما للعمر من الزيادة والنقصان»، و«تحقيق البرهان في إثبات حقيقة الميزان»، و«تحقيق الخلاف في أصحاب الأعراف».

وحقق أيضاً مجموعة من رسائل الشيخ علي القاري (م سنة ١٠١٤هـ)، مثل: «شم العوارض في ذم الروافض» (لم يطبع بعد)، و«أدلة معتقد أبي حنيفة الأعظم في أبوي الرسول عليه الصلاة والسلام»، و«الذخيرة الكثيرة في رجاء المغفرة للكبيرة»، و«سلالة الرسالة في ذم الروافض من أهل الضلالة»، و«تطهير الطوية في تحسين النية»، و«المقدمة السالمة في خوف الخاتمة»، و«فصول مهمة في حصول المتمِّة»، و«فرائد القلائد على أحاديث شرح العقائد»، و«الاستدعاء في الاستسقاء»، و«الأدب في رجب»، و«معرفة النساك في معرفة السواك»، و«التجريد في إعراب كلمة التوحيد»، و«رفع الجُناح وخفض الجَناح بأربعين حديثاً في النكاح»، و«شفاء السالك في إرسال مالك» (وجميعها مطبوعة)، و«الأربعين القدسية»، و«البيّنات في بيان بعض الآيات»، و«إعراب القاري على أول باب البخاري»، و«صنعة الله في صيغة صبغة الله»، و«أنوار الحجج في أسرار الحجج»، و«تزيين العبارة لتحسين الإشارة» وذيلها «التدهين للتزيين على وجه التبيين»، و«فتح السماع في شرح السماع»، و«الاعتناء بالغَنا في الغِنا»، و«رسالة ما يتعلق في ليلة النصف من شعبان» (فرغ من تحقيقها كلِّها، وهي منضدة ومُعَدَّةٌ للطبع من سنوات عديدة).

وفرغ من تحقيق «القواعد الفقهيد» (قيد التنضيد) لابن رجب الحنبلي، وهو منشغل الآن بتحقيق «المجالسة» لأبي بكر الدِّينوَري.

وحقق أيضاً مجموعة من الرسائل الصغيرة في الفقه، والآداب، واللغة، مثل: «الدُّرر الثمينة في حكم الصلاة في السفينة» للحموي (ت١٠٩٨هـ)، و«مفيدة الحسنى لدفع ظنّ الخلوّ بالسكنى» للشَّرُنبلالي

(ت١٠٦٩هـ)، و«المطالب المنيفة في الذب عن الإمام أبي حنيفة» لمصطفى الحسيني، و«آداب العشرة وذكر الصُّحبة والأُخوّة» للغزي (ت٩٨٤هـ)، و«القول المسموع في الفرق بين الكوع والكرسوع» للزَّبيدي (ت١٢٠٥هـ) ـ رحم الله الجميع ـ.

قالَ أبو العَبَّاس: فمجموعُ ما طُبعَ له، حتى كتابة هذه السطور، قرابة مئة رسالة وكتاب، تحقيقاً أو تصنيفاً، وأتمَّ نحو العشرين مما لم يطبع، عدا عمَّا في جَعْبَتِهِ ومسوداته من نسخ لأجزاء ومخطوطات مهمة، أو أعمال علمية متممة وغير متممة، نسأل الله أن يعينه على إتمامها وإخراجها إلى عالم النُّور.

وبعدُ: فإني لو رُمت البسط، ويممتُ شطره، لخرجت ترجمتي المعتصرة هذه في أجلاد وأجلاد، ولكن حال الجريضُ دون القريض، وخشية الإلظاظ دون الغريض.

وليعلم النَّاظر أني كتبت ما كتب عاصياً لما يُرضيه، مطيعاً لما يرضيني، وإلاَّ فله العتبى حتَّى يرضى.

أسأل الله أن يوفق شيخنا ويعينه، وأن يُعظم له أجراً، ويُخلِّد له ذكراً.

وصلى الله على نبينا محمد وعلى آله وأصحابه وسلم.

وكتب

أبو العباس الأثري

يوسف بن عطاء السليمان

ـ عفا الله عنه ـ

في ٢٨ / جمادى الآخرة / ١٤١٧هـ

* * *

الفهـــارس[1]

- فهرس الآيات القرآنية الكريمة.
- فهرس الأحاديث النبوية الشريفة.
- فهرس الآثار.
- فهرس الأعلام.
- فهرس الكتب.
- فهرس الأشعار.
- فهرس الفرق والطوائف والجماعات والمذاهب والملل.
- فهرس الجرح والتعديل.
- فهرس الفوائد العلمية.
- الموضوعات والمحتويات.

* * *

(١) أثبتُّ في فهرس الآيات والأعلام والكتب ما ورد في صلب الكتاب، وما عدا ذلك من الفهارس ما ورد في الصلب والهامش. وأشرت لما ورد في الهامش أو التعليق بحرف (ت).

فهرس الآيات القرانية الكريمة

الآية	رقمها	الجزء والصفحة
	الفاتحة	
ٱلْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ ٱلْعَٰلَمِينَ	٢ـ٤	٢/ ١٦٥
مَٰلِكِ يَوْمِ ٱلدِّينِ	٤	٢/ ١٣٢
إِيَّاكَ نَعْبُدُ	٥	٢/ ١٦٥
إِيَّاكَ نَعْبُدُ وَإِيَّاكَ نَسْتَعِينُ	٥ـ٦	٤/ ٢٠٣
ٱهْدِنَا ٱلصِّرَٰطَ ٱلْمُسْتَقِيمَ	٦ـ٧	٤/ ١٦٧
	البقرة	
ذَٰلِكَ ٱلْكِتَٰبُ لَا رَيْبَ فِيهِ	٢	١/ ٧٤
هُدًى لِّلْمُتَّقِينَ	٢	٣/ ٣٠٨، ٤/ ٥١٢ـ ١٣٥، ٥/ ١٦٧ـ ٧٠
وَيُقِيمُونَ ٱلصَّلَوٰةَ	٣	٢/ ٤٠٤
إِنَّ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا سَوَآءٌ عَلَيْهِمْ	٦	٤/ ١٦٧، ٢١٥
وَمِنَ ٱلنَّاسِ مَن يَقُولُ ءَامَنَّا	٨	٣/ ١٠٩
يُخَٰدِعُونَ ٱللَّهَ وَٱلَّذِينَ ءَامَنُوا	٩	١/ ٥٣٧ـ ٣/ ١٠٩
وَمَا يَخْدَعُونَ إِلَّآ أَنفُسَهُمْ	٩	٢/ ١٣٢
إِنَّمَا نَحْنُ مُسْتَهْزِءُونَ	١٤	٣/ ١٠٩
ٱللَّهُ يَسْتَهْزِئُ بِهِمْ	١٥	١/ ٥٣٧ـ ٢/ ٢٥٧

يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّاسُ ٱعْبُدُوا۟ رَبَّكُمُ	٢١	٢/ ٢٩٠_٥/ ١٧٩
لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ	٢١	٢/ ١٦٨
ٱلَّذِى جَعَلَ لَكُمُ ٱلْأَرْضَ فِرَٰشًا	٢٢	٢/ ٣٧٤، ٢٨٠_٥/ ٣٦١
فَلَا تَجْعَلُوا۟ لِلَّهِ أَندَادًا	٢٢	٤/ ٢٤٢، ٢٤٥، ٢٤٨
وَإِن كُنتُمْ فِى رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا	٢٣	٤/ ٢١٧
فَإِن لَّمْ تَفْعَلُوا۟ وَلَن تَفْعَلُوا۟	٢٤	٤/ ١٦٧
وَلَهُمْ فِيهَآ أَزْوَٰجٌ مُّطَهَّرَةٌ	٢٥	٥/ ٣٦٢
۞ إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَسْتَحْىِۦٓ أَن يَضْرِبَ مَثَلًا	٢٦	٤/ ١٦٧، ٢٠١، ٢١٢
فَأَمَّا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ فَيَعْلَمُونَ أَنَّهُ ٱلْحَقُّ	٢٦	٤/ ٢١٢
مَاذَآ أَرَادَ ٱللَّهُ بِهَٰذَا مَثَلًا يُضِلُّ بِهِۦ كَثِيرًا	٢٦	٣/ ٥١٤
يُضِلُّ بِهِۦ كَثِيرًا وَيَهْدِى بِهِۦ كَثِيرًا	٢٦	٣/ ٥١٢_٥/ ٧٠
وَمَا يُضِلُّ بِهِۦٓ إِلَّا ٱلْفَٰسِقِينَ	٢٦	٣/ ٥١٥
أُو۟لَٰٓئِكَ هُمُ ٱلْخَٰسِرُونَ	٢٧	٤/ ٤٠٤
هُوَ ٱلَّذِى خَلَقَ لَكُم مَّا فِى ٱلْأَرْضِ جَمِيعًا	٢٩	١/ ٤٧٧_٢/ ٧٦
إِنِّى جَاعِلٌ فِى ٱلْأَرْضِ خَلِيفَةً	٣٠	٣/ ٢٥
أَتَجْعَلُ فِيهَا مَن يُفْسِدُ فِيهَا	٣٠	٥/ ٣٩٣
إِنِّىٓ أَعْلَمُ مَا لَا تَعْلَمُونَ	٣٠	٥/ ٣٩٤
وَعَلَّمَ ءَادَمَ ٱلْأَسْمَآءَ كُلَّهَا	٣١	٥/ ٢٠٨
وَكُلَا مِنْهَا رَغَدًا حَيْثُ شِئْتُمَا	٣٥	١/ ٢٢٧، ٤٩٣
وَلَا تَقْرَبَا هَٰذِهِ ٱلشَّجَرَةَ	٣٥	٤/ ٢٤٥
وَلَا تَلْبِسُوا۟ ٱلْحَقَّ بِٱلْبَٰطِلِ	٤٢	٤/ ٧٧
وَأَقِيمُوا۟ ٱلصَّلَوٰةَ	٤٣	٥/ ٣٥١
۞ أَتَأْمُرُونَ ٱلنَّاسَ بِٱلْبِرِّ وَتَنسَوْنَ	٤٤	١/ ٧٦، ٩٥_٤/ ٨٦_٥/ ٢٧١
وَٱسْتَعِينُوا۟ بِٱلصَّبْرِ وَٱلصَّلَوٰةِ وَإِنَّهَا	٤٥	٢/ ٢٣٢، ٤٠٥_٤٠٦_٣/ ١٥٤

ٱلَّذِينَ يَظُنُّونَ أَنَّهُم مُّلَٰقُوا۟ رَبِّهِمْ	٤٦	٢/ ٤٠٦
وَٱتَّقُوا۟ يَوْمًا لَّا تَجْزِى نَفْسٌ عَن نَّفْسٍ شَيْـًٔا	٤٨	٢/ ٣٨٢
وَإِذْ قُلْنَا ٱدْخُلُوا۟ هَٰذِهِ ٱلْقَرْيَةَ فَكُلُوا۟ مِنْهَا	٥٨	١/ ٢٢٨
وَٱدْخُلُوا۟ ٱلْبَابَ سُجَّدًا	٥٨	٤/ ٤٠٦
وَقُولُوا۟ حِطَّةٌ	٥٨	٤/ ٣٩٧
فَبَدَّلَ ٱلَّذِينَ ظَلَمُوا۟ قَوْلًا غَيْرَ ٱلَّذِى	٥٩	٤/ ٣٩٧، ٤٠٦
إِنَّ ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَٱلَّذِينَ هَادُوا۟ وَٱلنَّصَٰرَىٰ	٦٢_٨١	٤/ ١٦٨
وَلَقَدْ عَلِمْتُمُ ٱلَّذِينَ ٱعْتَدَوْا۟ مِنكُمْ فِى ٱلسَّبْتِ	٦٥	٣/ ١١٠_٤/ ٦٥
إِنَّ ٱللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَن تَذْبَحُوا۟ بَقَرَةً	٦٧	٥/ ٣٨٨
وَمَا كَادُوا۟ يَفْعَلُونَ	٧١	١/ ٢٥٨
وَقَدْ كَانَ فَرِيقٌ مِّنْهُمْ يَسْمَعُونَ كَلَٰمَ ٱللَّهِ	٧٥	٤/ ١٦٠
وَأَقِيمُوا۟ ٱلصَّلَوٰةَ وَءَاتُوا۟ ٱلزَّكَوٰةَ	٨٣	٢/ ٤٠٤
وَلَقَدْ عَلِمُوا۟ لَمَنِ ٱشْتَرَىٰهُ مَا لَهُۥ فِى ٱلْءَاخِرَةِ		
مِنْ خَلَٰقٍ	١٠٢	١/ ٦٤
وَلَبِئْسَ مَا شَرَوْا۟ بِهِۦٓ أَنفُسَهُمْ	١٠٢	٤/ ١٦٨
وَلَوْ أَنَّهُمْ ءَامَنُوا۟ وَٱتَّقَوْا۟ لَمَثُوبَةٌ مِّنْ عِندِ ٱللَّهِ	١٠٣	٤/ ١٦٨
يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ لَا تَقُولُوا۟ رَٰعِنَا	١٠٤	١/ ٤٦٥_٢/ ١٦٣_٣/ ٥٠٩_٤/ ٦٠، ١١١
لَا تَقُولُوا۟ رَٰعِنَا	١٠٤	٣/ ٧٦_٥/ ٢٨٧
وَٱللَّهُ يَخْتَصُّ بِرَحْمَتِهِۦ مَن يَشَآءُ	١٠٥	٥/ ٢٤١
وَدَّ كَثِيرٌ مِّنْ أَهْلِ ٱلْكِتَٰبِ	١٠٩	١/ ٩٦
وَأَقِيمُوا۟ ٱلصَّلَوٰةَ	١١٠	١/ ٢٩، ٣١
بَلَىٰ مَنْ أَسْلَمَ وَجْهَهُۥ لِلَّهِ	١١٢	٤/ ١٦٨

وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّن مَّنَعَ مَسَٰجِدَ ٱللَّهِ أَن يُذْكَرَ		
فِيهَا ٱسْمُهُۥ	١١٤	٤/ ٢٤٩
وَقَالُواْ ٱتَّخَذَ ٱللَّهُ وَلَدًا	١١٦	٤/ ١٥٩
بَل لَّهُۥ مَا فِى ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضِ	١١٦	٤/ ١٥٩
ٱلَّذِينَ ءَاتَيْنَٰهُمُ ٱلْكِتَٰبَ يَتْلُونَهُۥ حَقَّ	١٢١	٤/ ١٦٨
وَٱتَّخِذُواْ مِن مَّقَامِ إِبْرَٰهِـۧمَ مُصَلًّى	١٢٥	٢/ ٤٢٠ـ٤/ ٣٩٨
رَبِّ ٱجْعَلْ هَٰذَا بَلَدًا ءَامِنًا	١٢٦	٤/ ٣٨٦
وَإِذْ يَرْفَعُ إِبْرَٰهِـۧمُ ٱلْقَوَاعِدَ مِنَ ٱلْبَيْتِ	١٢٧	٤/ ٢٠٣
رَبَّنَا تَقَبَّلْ	١٢٧	٤/ ٢٠٢
فَلَا تَمُوتُنَّ إِلَّا وَأَنتُم مُّسْلِمُونَ	١٣٢	٢/ ١٧٢، ١٧٨
وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّن كَتَمَ شَهَٰدَةً عِندَهُۥ	١٤٠	٤/ ٧٧
وَكَذَٰلِكَ جَعَلْنَٰكُمْ أُمَّةً وَسَطًا	١٤٣	٢/ ٤٢٧ـ٤/ ٤٠٦، ٤٠٧، ٤٤٧
وَمَا كَانَ ٱللَّهُ لِيُضِيعَ إِيمَٰنَكُمْ	١٤٣	٤/ ٢٦٠
قَدْ نَرَىٰ تَقَلُّبَ وَجْهِكَ فِى ٱلسَّمَآءِ	١٤٤	٢/ ٤٢٠
ٱلَّذِينَ ءَاتَيْنَٰهُمُ ٱلْكِتَٰبَ يَعْرِفُونَهُۥ	١٤٦	١/ ٨٤، ٩٤
وَحَيْثُ مَا كُنتُمْ فَوَلُّواْ وُجُوهَكُمْ شَطْرَهُۥ	١٥٠	٥/ ٣٥١
فَوَلُّواْ وُجُوهَكُمْ شَطْرَهُۥ لِئَلَّا يَكُونَ	١٥٠	٢/ ١٢
فَٱذْكُرُونِىٓ أَذْكُرْكُمْ	١٥٢	٢/ ٥٤٤
وَلَنَبْلُوَنَّكُم بِشَىْءٍ مِّنَ ٱلْخَوْفِ وَٱلْجُوعِ	١٥٥	١/ ٥٠٧
أُوْلَٰٓئِكَ عَلَيْهِمْ صَلَوَٰتٌ مِّن رَّبِّهِمْ وَرَحْمَةٌ	١٥٧	٢/ ٤١٧
۞ إِنَّ ٱلصَّفَا وَٱلْمَرْوَةَ مِن شَعَآئِرِ ٱللَّهِ	١٥٨	١/ ٢٣١، ٤٧٨، ٤٨١ـ٤/ ٣٩٨
إِنَّ ٱلَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَآ أَنزَلْنَا مِنَ ٱلْبَيِّنَٰتِ وَٱلْهُدَىٰ	١٥٩	١/ ٩٥ـ٤/ ٧٧، ١٢٥
إِلَّا ٱلَّذِينَ تَابُواْ وَأَصْلَحُواْ وَبَيَّنُواْ	١٦٠	٢/ ٣٦١
يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّاسُ كُلُواْ مِمَّا فِى ٱلْأَرْضِ حَلَٰلًا طَيِّبًا	١٦٨	١/ ١٩٧

يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ كُلُوا۟ مِن طَيِّبَٰتِ	١٧٢	١/ ١٩٨
كُلُوا۟ مِن طَيِّبَٰتِ مَا رَزَقْنَٰكُمْ	١٧٢	٢/ ٣٠٦
فَمَنِ ٱضْطُرَّ	١٧٣	١/ ٤٦٨
إِنَّ ٱلَّذِينَ يَكْتُمُونَ مَآ أَنزَلَ ٱللَّهُ		
مِنَ ٱلْكِتَٰبِ	١٧٤	١/ ٨٨
ذَٰلِكَ بِأَنَّ ٱللَّهَ نَزَّلَ ٱلْكِتَٰبَ بِٱلْحَقِّ	١٧٦	٥/ ٦١
۞ لَّيْسَ ٱلْبِرَّ أَن تُوَلُّوا۟ وُجُوهَكُمْ	١٧٧	٢/ ٢٩٠
كُتِبَ عَلَيْكُمُ ٱلْقِصَاصُ فِى ٱلْقَتْلَى	١٧٨	٣/ ٢٤٨
ٱلْحُرُّ بِٱلْحُرِّ وَٱلْعَبْدُ بِٱلْعَبْدِ	١٧٨	٤/ ٤٠٣
وَلَكُمْ فِى ٱلْقِصَاصِ حَيَوٰةٌ	١٧٩	٢/ ٤٩٣، ٥/ ٥٢٠ـ ١٨٠
وَلَكُمْ فِى ٱلْقِصَاصِ حَيَوٰةٌ يَٰٓأُو۟لِى ٱلْأَلْبَٰبِ	١٧٩	٢/ ١٣
كُتِبَ عَلَيْكُمْ إِذَا حَضَرَ أَحَدَكُمُ ٱلْمَوْتُ	١٨٠	٥/ ٤٨
يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ كُتِبَ عَلَيْكُمُ ٱلصِّيَامُ	١٨٣ـ١٨٧	٤/ ٢٦٨
كُتِبَ عَلَيْكُمُ ٱلصِّيَامُ	١٨٣	٣/ ٢٤٨، ٤٢٢
كُتِبَ عَلَيْكُمُ ٱلصِّيَامُ كَمَا كُتِبَ	١٨٣	٥/ ١٨٠
كَمَا كُتِبَ عَلَى ٱلَّذِينَ مِن قَبْلِكُمْ	١٨٣	٢/ ١٢ـ ٣/ ٣٦٦
فَمَن كَانَ مِنكُم مَّرِيضًا أَوْ عَلَىٰ سَفَرٍ	١٨٤	١/ ٤٩٠، ٥٠٦
وَمَن كَانَ مَرِيضًا أَوْ عَلَىٰ سَفَرٍ فَعِدَّةٌ	١٨٥	١/ ٤٧٦
يُرِيدُ ٱللَّهُ بِكُمُ ٱلْيُسْرَ	١٨٥	١/ ٤٨٠، ٤٨٤، ٥١٨، ٥٢٠، ٥٢٢، ٢/ ٥٤٠ـ ٣/ ٤٣٣ـ ٣٧٢
يُرِيدُ ٱللَّهُ بِكُمُ ٱلْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ	١٨٥	٢/ ٢١٠، ٥/ ٢٣٠ـ ١٠٤
وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِى عَنِّى	١٨٦	٢/ ١٦٤
أُحِلَّ لَكُمْ لَيْلَةَ ٱلصِّيَامِ ٱلرَّفَثُ	١٨٧	٣/ ٢٤٨
عَلِمَ ٱللَّهُ أَنَّكُمْ كُنتُمْ تَخْتَانُونَ أَنفُسَكُمْ	١٨٧	١/ ٤٦٥ـ ٣/ ٢٩٦

فَٱلْـَٰٔنَ بَـٰشِرُوهُنَّ	١٨٧	٢/ ١٥٤
وَٱبْتَغُوا۟ مَا كَتَبَ ٱللَّهُ لَكُمْ	١٨٧	٢/ ٤٩٣
حَتَّىٰ يَتَبَيَّنَ لَكُمُ ٱلْخَيْطُ ٱلْأَبْيَضُ	١٨٧	٢/ ١٤٣ـ٤/ ٣٩٨
مِنَ ٱلْفَجْرِ	١٨٧	٣/ ٢٩٩
وَلَا تَأْكُلُوٓا۟ أَمْوَٰلَكُم بَيْنَكُم بِٱلْبَـٰطِلِ	١٨٨	٢/ ٥٢٠ـ٣/ ١٠٢، ١٨٥، ٤٦٠ـ٤/ ٢٦٨ـ٥/ ١٨٠
۞ يَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلْأَهِلَّةِ	١٨٩	١/ ٤٣ـ٢/ ١١٣ـ٤/ ٢٦٩
۞ يَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلْأَهِلَّةِ قُلْ هِىَ مَوَٰقِيتُ لِلنَّاسِ وَٱلْحَجِّ	١٨٩	٣/ ١٥٠
وَلَيْسَ ٱلْبِرُّ بِأَن تَأْتُوا۟ ٱلْبُيُوتَ	١٨٩	١/ ٤٤
فَمَنِ ٱعْتَدَىٰ عَلَيْكُمْ فَٱعْتَدُوا۟ عَلَيْهِ	١٩٤	٢/ ٢٥٧، ٣٢١ـ٥/ ١٩٠
وَأَنفِقُوا۟ فِى سَبِيلِ ٱللَّهِ وَلَا تُلْقُوا۟	١٩٥	١/ ٢٤٨، ٣٢٩، ٣٣١
وَلَا تُلْقُوا۟ بِأَيْدِيكُمْ إِلَى ٱلتَّهْلُكَةِ	١٩٥	٣/ ٥٦١
وَأَتِمُّوا۟ ٱلْحَجَّ وَٱلْعُمْرَةَ لِلَّهِ	١٩٦	٤/ ١٥٤
فَلَا رَفَثَ وَلَا فُسُوقَ	١٩٧	٤/ ٩٥
وَتَزَوَّدُوا۟	١٩٧	٣/ ٥٦١
لَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَن تَبْتَغُوا۟	١٩٨	١/ ٤٦٥، ٤٧٥، ٤٧٩ـ٢/ ٣٠٦، ٣٦٦، ٤٩٣
فَمَن تَعَجَّلَ فِى يَوْمَيْنِ فَلَآ إِثْمَ عَلَيْهِ	٢٠٣	١/ ٤٦٥، ٤٧٨
وَمِنَ ٱلنَّاسِ مَن يُعْجِبُكَ قَوْلُهُۥ فِى ٱلْحَيَوٰةِ ٱلدُّنْيَا	٢٠٤	٥/ ٣٩٢
كَانَ ٱلنَّاسُ أُمَّةً وَٰحِدَةً	٢١٣	٥/ ٦١
يَسْـَٔلُونَكَ مَاذَا يُنفِقُونَ	٢١٥	٢/ ٢٧٩
كُتِبَ عَلَيْكُمُ ٱلْقِتَالُ	٢١٦	٢/ ٢١٧، ٣٧٥ـ٥/ ١٨٠

وَعَسَىٰٓ أَن تَكْرَهُوا۟ شَيْـًٔا وَهُوَ خَيْرٌ لَّكُمْ	٢١٦	٢/ ١٦٧، ٣٧٥
وَٱللَّهُ يَعْلَمُ وَأَنتُمْ لَا تَعْلَمُونَ	٢١٦	٢/ ٣٠٣
يَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلشَّهْرِ ٱلْحَرَامِ	٢١٧	١/ ٢٥٤_٥/ ٣٧٦
إِنَّ ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَٱلَّذِينَ هَاجَرُوا۟	٢١٨	٤/ ١٧٨
۞ يَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلْخَمْرِ وَٱلْمَيْسِرِ	٢١٩	١/ ٢٧٦_٢/ ١٢٤، ٢٧٩
وَيَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلْيَتَٰمَىٰ	٢٢٠	١/ ٢٥٤_٥/ ٣٧٦
وَيَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلْمَحِيضِ	٢٢٢	١/ ٢٥٤_٥/ ٣٧٥
إِنَّ ٱللَّهَ يُحِبُّ ٱلتَّوَّٰبِينَ وَيُحِبُّ ٱلْمُتَطَهِّرِينَ	٢٢٢	٢/ ١٩١
نِسَآؤُكُمْ حَرْثٌ لَّكُمْ	٢٢٣	١/ ٢٢٧، ٤٩٣
وَٱلْمُطَلَّقَٰتُ يَتَرَبَّصْنَ بِأَنفُسِهِنَّ ثَلَٰثَةَ قُرُوٓءٍ	٢٢٨	٣/ ٣٥٨
وَبُعُولَتُهُنَّ أَحَقُّ بِرَدِّهِنَّ فِى ذَٰلِكَ إِنْ	٢٢٨_٢٢٩	٣/ ١١١
ٱلطَّلَٰقُ مَرَّتَانِ	٢٢٩	٣/ ١١١
ٱلطَّلَٰقُ مَرَّتَانِ	٢٢٩_٢٣٠	١/ ٢٠١
وَلَا يَحِلُّ لَكُمْ أَن تَأْخُذُوا۟ مِمَّآ	٢٢٩	١/ ٤٢٨، ٣/ ٤٦٦_١١١
فَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا يُقِيمَا حُدُودَ ٱللَّهِ	٢٢٩	٤/ ٢٢١
فَإِن طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُۥ مِنۢ بَعْدُ	٢٣٠	١/ ٤٢٨_٣/ ١٢٥
وَإِذَا طَلَّقْتُمُ ٱلنِّسَآءَ فَبَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ	٢٣١	٣/ ١١٠
فَأَمْسِكُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ أَوْ سَرِّحُوهُنَّ بِمَعْرُوفٍ	٢٣١	٣/ ٩
وَلَا تُمْسِكُوهُنَّ ضِرَارًا لِّتَعْتَدُوا۟	٢٣١	٣/ ٩، ١٨٥
وَلَا تَتَّخِذُوٓا۟ ءَايَٰتِ ٱللَّهِ هُزُوًا	٢٣١	١/ ٤٤٦_٣/ ٣١
۞ وَٱلْوَٰلِدَٰتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَٰدَهُنَّ	٢٣٣	١/ ١٥٧_٣/ ٤٢٢
لَا تُضَآرَّ وَٰلِدَةٌۢ بِوَلَدِهَا	٢٣٣	٣/ ١٨٥
وَٱلَّذِينَ يُتَوَفَّوْنَ مِنكُمْ وَيَذَرُونَ أَزْوَٰجًا	٢٣٤	٤/ ٣٩٧
وَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِيمَا عَرَّضْتُم بِهِۦ	٢٣٥	١/ ٤٧٥، ٤٧٩

لَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ إِن طَلَّقْتُمُ ٱلنِّسَآءَ	٢٣٦	١/ ٤٧٥
وَقُومُوا۟ لِلَّهِ قَٰنِتِينَ	٢٣٨	٣/ ٣٤١، ٤/ ٢٩٤_ ١٥٠
وَلَٰكِنَّ أَكْثَرَ ٱلنَّاسِ لَا يَشْكُرُونَ	٢٤٣	٣/ ٥٠٨
مَّن ذَا ٱلَّذِى يُقْرِضُ ٱللَّهَ قَرْضًا حَسَنًا	٢٤٥	٤/ ٢١٨
۞ تِلْكَ ٱلرُّسُلُ فَضَّلْنَا	٢٥٣	٢/ ٦٠_ ٣/ ٥٤٦_ ٥/ ٢٩١
وَلَوْ شَآءَ ٱللَّهُ مَا ٱقْتَتَلَ ٱلَّذِينَ مِنۢ بَعْدِهِم	٢٥٣	٣/ ٣٧٢
وَسِعَ كُرْسِيُّهُ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ	٢٥٥	٤/ ٢٢٩
رَبِّىَ ٱلَّذِى يُحْىِۦ وَيُمِيتُ	٢٥٨	٥/ ٤١٦
قَالَ إِبْرَٰهِـۧمُ فَإِنَّ ٱللَّهَ يَأْتِى بِٱلشَّمْسِ	٢٥٨	٣/ ٢٤٧_ ٥/ ٤١٥
وَإِذْ قَالَ إِبْرَٰهِـۧمُ رَبِّ أَرِنِى كَيْفَ تُحْىِ ٱلْمَوْتَىٰ	٢٦٠	٤/ ١٧٣
رَبِّ أَرِنِى كَيْفَ تُحْىِ ٱلْمَوْتَىٰ	٢٦٠	١/ ٥٤٦_ ٣/ ١٥٠_ ٤/ ١٦٢، ١٧٦، ٢٠٣
يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ لَا تُبْطِلُوا۟ صَدَقَٰتِكُم	٢٦٤	١/ ٤٥٦_ ٣/ ٩٠
كَٱلَّذِى يُنفِقُ مَالَهُۥ رِئَآءَ ٱلنَّاسِ	٢٦٤	٣/ ١٠٩
يُؤْتِى ٱلْحِكْمَةَ مَن يَشَآءُ	٢٦٩	٥/ ٢٤
إِنَّمَا ٱلْبَيْعُ مِثْلُ ٱلرِّبَوٰا۟	٢٧٥	٤/ ٣٨٠
وَأَحَلَّ ٱللَّهُ ٱلْبَيْعَ	٢٧٥	١/ ٢٠٨_ ٢/ ٢٧٥_ ٣/ ١٨٥
وَإِن تُبْتُمْ فَلَكُمْ رُءُوسُ أَمْوَٰلِكُمْ	٢٧٩	٤/ ٣٨٠
وَإِن كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ	٢٨٠	٣/ ١٠٣
وَٱسْتَشْهِدُوا۟ شَهِيدَيْنِ مِن رِّجَالِكُمْ	٢٨٢	٤/ ٣٨٩
وَلَا يُضَآرَّ كَاتِبٌ وَلَا شَهِيدٌ	٢٨٢	٥/ ٢٠١
مِمَّن تَرْضَوْنَ مِنَ ٱلشُّهَدَآءِ	٢٨٢	١/ ٥٤٠
وَٱتَّقُوا۟ ٱللَّهَ وَيُعَلِّمُكُمُ ٱللَّهُ	٢٨٢	٥/ ٢٨٣
وَٱللَّهُ بِكُلِّ شَىْءٍ عَلِيمٌ	٢٨٢	٣/ ٣٠٩_ ٤/ ٢٠، ٤٨

وَإِن تُبْدُوا۟ مَا فِىٓ أَنفُسِكُمْ	٢٨٤	١/ ٩٣، ٥٠٣_٢/ ٢٨٢_٣/ ٣٥١، ٣٥٣_٤/ ٣٦_٥/ ٤٠٩
وَٱللَّهُ عَلَىٰ كُلِّ شَىْءٍ قَدِيرٌ	٢٨٤	١/ ١٣١، ١٣٣
ءَامَنَ ٱلرَّسُولُ بِمَآ أُنزِلَ إِلَيْهِ مِن رَّبِّهِۦ	٢٨٥_ ٢٨٦	٤/ ٣٧
ءَامَنَ ٱلرَّسُولُ بِمَآ أُنزِلَ إِلَيْهِ مِن رَّبِّهِۦ	٢٨٥	١/ ٥٠٤
لَا يُكَلِّفُ ٱللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا	٢٨٦	٢/ ٢١٠، ٢١٥، ٢٨٢_٣/ ٥١، ٣٥٢
رَبَّنَا لَا تُؤَاخِذْنَآ	٢٨٦	١/ ٢٣٥_٢/ ١٦٤_٣/ ٥١_٤/ ١٥٤، ٢٠٢
رَبَّنَا وَلَا تَحْمِلْ عَلَيْنَآ إِصْرًا	٢٨٦	١/ ٤٧١_٢/ ٤١٠_٤/ ٣٧
آل عمران		
هُوَ ٱلَّذِىٓ أَنزَلَ عَلَيْكَ ٱلْكِتَٰبَ	٧	٣/ ٣٠٥، ٣٠٧، ٣١٥، ٣٣٩_٥/ ١٤٣
مِنْهُ ءَايَٰتٌ مُّحْكَمَٰتٌ	٧	٣/ ٢٧٨، ٣٢٠، ٣٢٧_٥/ ١٤٥
وَأُخَرُ مُتَشَٰبِهَٰتٌ	٧	٤/ ١٣٧
فَأَمَّا ٱلَّذِينَ فِى قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ	٧	٣/ ٢١٢، ٢٩٠، ٣٢٩_٤/ ١٣٨، ١٣٩_٥/ ٣٩٠
وَٱلرَّٰسِخُونَ فِى ٱلْعِلْمِ	٧	٣/ ٣٢٩_٥/ ٧٦
رَبَّنَا لَا تُزِغْ قُلُوبَنَا بَعْدَ إِذْ هَدَيْتَنَا	٨	٢/ ١٦٤_٣/ ٢٩١
زُيِّنَ لِلنَّاسِ حُبُّ ٱلشَّهَوَٰتِ	١٤	٥/ ٣٥٥
رَبَّنَآ إِنَّنَآ ءَامَنَّا	١٦	٤/ ٢٠٣
شَهِدَ ٱللَّهُ أَنَّهُۥ لَآ إِلَٰهَ إِلَّا هُوَ	١٨	١/ ٩٢
قُلِ ٱللَّهُمَّ مَٰلِكَ ٱلْمُلْكِ	٢٦	٢/ ١٦٦
لَا يَتَّخِذِ ٱلْمُؤْمِنُونَ ٱلْكَٰفِرِينَ أَوْلِيَآءَ	٢٨	٣/ ٩

رَبِّ إِنِّي نَذَرْتُ لَكَ مَا فِي بَطْنِي	٣٥	٤/ ٢٠٣
ذَٰلِكَ مِنْ أَنبَاءِ الْغَيْبِ نُوحِيهِ إِلَيْكَ	٤٤	٢/ ١١٨
رَبَّنَا آمَنَّا بِمَا أَنزَلْتَ	٥٣	٤/ ٢٠٣
وَمَكَرُوا وَمَكَرَ اللَّهُ	٥٤	١/ ٥٣٦-٢/ ٢٦٠
وَاللَّهُ لَا يُحِبُّ الظَّالِمِينَ	٥٧	٢/ ١٩١
إِنَّ مَثَلَ عِيسَىٰ عِندَ اللَّهِ كَمَثَلِ آدَمَ	٥٩	٥/ ٤١٦
فَإِن تَوَلَّوْا فَقُولُوا اشْهَدُوا بِأَنَّا مُسْلِمُونَ	٦٤	٣/ ٤١٦
يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لِمَ تُحَاجُّونَ فِي إِبْرَاهِيمَ	٦٥	٥/ ٤١٦
مَا كَانَ إِبْرَاهِيمُ يَهُودِيًّا وَلَا نَصْرَانِيًّا	٦٧	٢/ ١٢٥
إِنَّ أَوْلَى النَّاسِ بِإِبْرَاهِيمَ لَلَّذِينَ اتَّبَعُوهُ	٦٨	٢/ ١٤٩
إِنَّ الَّذِينَ يَشْتَرُونَ بِعَهْدِ اللَّهِ	٧٧	١/ ٤٢٨-٤/ ٣٩٠
إِنَّ أَوَّلَ بَيْتٍ وُضِعَ لِلنَّاسِ	٩٦	٤/ ٢٤٧
وَلِلَّهِ عَلَى النَّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ	٩٧	١/ ٢٥٧-٣/ ٥٤٩-٤/ ١٥٤-٥/ ٣٧٤، ٣٨٨
اتَّقُوا اللَّهَ حَقَّ تُقَاتِهِ	١٠٢	٣/ ٣٥٧، ٣٥٨
وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا	١٠٣	٥/ ١٥٢
وَاذْكُرُوا نِعْمَتَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ	١٠٣	٥/ ١٦٤
وَلْتَكُن مِّنكُمْ أُمَّةٌ يَدْعُونَ إِلَى	١٠٤	١/ ٢٧٨، ٢٨٣
وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ تَفَرَّقُوا	١٠٥	٥/ ٦٠، ١٥٢، ١٦٠، ٢٨٨
كُنتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ	١١٠	٢/ ٤٢٦-٤/ ٢٢٧، ٤٠٧، ٤٢٦، ٤٤٧
لَيْسَ لَكَ مِنَ الْأَمْرِ شَيْءٌ	١٢٨	١/ ٣٥٥
وَاللَّهُ يُحِبُّ الْمُحْسِنِينَ	١٣٤	٢/ ١٩١، ١٣٤-٣/ ٤٢٣
وَالَّذِينَ إِذَا فَعَلُوا فَاحِشَةً	١٣٥	٤/ ١٧٣، ١٧٧

هَٰذَا بَيَانٌ لِّلنَّاسِ	١٣٨	٣/ ٣٠٨ـ٤/ ١٣٥، ٣٢٥
وَتِلْكَ ٱلْأَيَّامُ نُدَاوِلُهَا بَيْنَ ٱلنَّاسِ	١٤٠	١/ ٢٢٥
وَلِيُمَحِّصَ ٱللَّهُ ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟	١٤١	١/ ٥٠٧
وَٱللَّهُ يُحِبُّ ٱلصَّٰبِرِينَ	١٤٦	٢/ ١٩١
ثُمَّ صَرَفَكُمْ عَنْهُمْ لِيَبْتَلِيَكُمْ	١٥٢	١/ ٣٢٥ـ٢/ ٤٢٨
وَلِيَبْتَلِيَ ٱللَّهُ مَا فِى صُدُورِكُمْ	١٥٤	١/ ٣٢٥
بَلْ أَحْيَآءٌ عِندَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ	١٦٩	٤/ ٤٠٨
ٱلَّذِينَ قَالَ لَهُمُ ٱلنَّاسُ	١٧٣	١/ ٤٩٨
وَمَا كَانَ ٱللَّهُ لِيُطْلِعَكُمْ عَلَى ٱلْغَيْبِ	١٧٩	٤/ ٤٧١
قَالُوٓا۟ إِنَّ ٱللَّهَ فَقِيرٌ وَنَحْنُ أَغْنِيَآءُ	١٨١	٤/ ٢١٨
فَمَن زُحْزِحَ عَنِ ٱلنَّارِ وَأُدْخِلَ ٱلْجَنَّةَ فَقَدْ فَازَ	١٨٥	٤/ ٤٠٠
۞ لَتُبْلَوُنَّ فِىٓ أَمْوَٰلِكُمْ وَأَنفُسِكُمْ	١٨٦	١/ ٥٠٣، ٥٠٧
وَإِذْ أَخَذَ ٱللَّهُ مِيثَٰقَ ٱلَّذِينَ أُوتُوا۟ ٱلْكِتَٰبَ	١٨٧ـ ١٨٨	٤/ ١٥٠
وَإِذْ أَخَذَ ٱللَّهُ مِيثَٰقَ ٱلَّذِينَ أُوتُوا۟ ٱلْكِتَٰبَ	١٨٧	٤/ ٣٢
يَفْرَحُونَ بِمَآ أَتَوا۟ وَّيُحِبُّونَ أَن يُحْمَدُوا۟	١٨٨	٤/ ٣٢
رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ هَٰذَا بَٰطِلًا سُبْحَٰنَكَ	١٩١	٤/ ٢٠٣
رَّبَّنَآ إِنَّنَا سَمِعْنَا مُنَادِيًا يُنَادِى لِلْإِيمَٰنِ	١٩٣	٤/ ١٨٦
لَا يَغُرَّنَّكَ تَقَلُّبُ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟	١٩٦ـ١٩٧	٥/ ٣٥٧

النساء

يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّاسُ ٱتَّقُوا۟ رَبَّكُمُ	١	١/ ٧٤
وَإِنْ خِفْتُمْ أَلَّا تُقْسِطُوا۟ فِى ٱلْيَتَٰمَىٰ	٣	٣/ ٢٩٧
فَٱنكِحُوا۟ مَا طَابَ لَكُم مِّنَ ٱلنِّسَآءِ	٣	٤/ ٢٢٧
ذَٰلِكَ أَدْنَىٰٓ أَلَّا تَعُولُوا۟	٣	٣/ ٨٢

فَإِن طِبْنَ لَكُمْ عَن شَيْءٍ مِّنْهُ نَفْسًا	٤	٤/ ٢٢١
وَلَا تُؤْتُوا۟ ٱلسُّفَهَآءَ أَمْوَٰلَكُمُ	٥	١/ ٥٣٤
وَمَن كَانَ غَنِيًّا فَلْيَسْتَعْفِفْ	٦	٢/ ٣١٣
وَمَن كَانَ فَقِيرًا فَلْيَأْكُلْ بِٱلْمَعْرُوفِ	٦	٤/ ٣٩٠
وَلَا تَأْكُلُوهَآ إِسْرَافًا وَبِدَارًا أَن يَكْبَرُوا۟	٦	٣/ ١١١
وَإِذَا حَضَرَ ٱلْقِسْمَةَ أُو۟لُوا۟ ٱلْقُرْبَىٰ	٨	٣/ ٣٤٩
إِنَّ ٱلَّذِينَ يَأْكُلُونَ أَمْوَٰلَ ٱلْيَتَٰمَىٰ ظُلْمًا	١٠	٣/ ٤٦٠
يُوصِيكُمُ ٱللَّهُ فِىٓ أَوْلَٰدِكُمْ	١١	١/ ٢٩٤
فَإِن كُنَّ نِسَآءً فَوْقَ ٱثْنَتَيْنِ	١١	٤/ ٣٧٧
فَإِن لَّمْ يَكُن لَّهُۥ وَلَدٌ وَوَرِثَهُۥٓ أَبَوَاهُ	١١	٤/ ٣٨٤
مِنۢ بَعْدِ وَصِيَّةٍ يُوصِى بِهَآ أَوْ دَيْنٍ	١٢	١/ ٤٤٩ـ٣/ ٩
مِنۢ بَعْدِ وَصِيَّةٍ يُوصَىٰ بِهَآ أَوْ دَيْنٍ غَيْرَ مُضَآرٍّ	١٢	٣/ ١١١
تِلْكَ حُدُودُ ٱللَّهِ وَمَن يُطِعِ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥ	١٣	٢/ ٤٠١
وَمَن يُطِعِ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥ يُدْخِلْهُ جَنَّٰتٍ	١٣	٣/ ٤٢٣
وَمَن يَعْصِ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥ وَيَتَعَدَّ حُدُودَهُۥ	١٤	٢/ ٤٠١ـ٣/ ٤٢٣
إِنَّمَا ٱلتَّوْبَةُ عَلَى ٱللَّهِ	١٧	١/ ٩٦ـ٣/ ٣٨٩ـ٥/ ١٩٢
ثُمَّ يَتُوبُونَ مِن قَرِيبٍ	١٧	٣/ ٤٨٩
وَلَا تَعْضُلُوهُنَّ لِتَذْهَبُوا۟ بِبَعْضِ مَآ ءَاتَيْتُمُوهُنَّ	١٩	١/ ٤٦٦ـ٣/ ١١١
حُرِّمَتْ عَلَيْكُمْ أُمَّهَٰتُكُمْ	٢٣	٣/ ٤٦٠
وَأُمَّهَٰتُكُمُ ٱلَّٰتِىٓ أَرْضَعْنَكُمْ	٢٣	٣/ ٢٥٠ـ٤/ ٣٨٥
وَأُحِلَّ لَكُم مَّا وَرَآءَ ذَٰلِكُمْ	٢٤	٣/ ٣٥٥ـ٤/ ٣١٠، ٣٨٣
وَمَن لَّمْ يَسْتَطِعْ مِنكُمْ طَوْلًا أَن يَنكِحَ	٢٥	١/ ٢٠٠ـ٣/ ٣٦٤

ذَٰلِكَ لِمَنْ خَشِيَ ٱلْعَنَتَ مِنكُمْ	٢٥	٣/ ٣٦٤
وَأَن تَصْبِرُوا۟ خَيْرٌ لَّكُمْ	٢٥	١/ ٥١٨ـ٢/ ٢٧١
يُرِيدُ ٱللَّهُ لِيُبَيِّنَ لَكُمْ وَيَهْدِيَكُمْ سُنَنَ		
ٱلَّذِينَ مِن قَبْلِكُمْ	٢٦ـ٢٨	٣/ ٣٧٢
يُرِيدُ ٱللَّهُ أَن يُخَفِّفَ عَنكُمْ	٢٨	١/ ٥١٨، ٥٢٠ـ٢/ ٢١٠، ٤٣٣
يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ لَا تَأْكُلُوٓا۟ أَمْوَٰلَكُم	٢٩	١/ ٤٢٨
وَلَا تَقْتُلُوٓا۟ أَنفُسَكُمْ	٢٩	١/ ٤٨٢ـ٢/ ٢٤٦، ٤٣٣ـ٣/ ١٠٢
إِنَّ ٱللَّهَ كَانَ بِكُمْ رَحِيمًا	٢٩	٢/ ٢٤٦
إِن تَجْتَنِبُوا۟ كَبَآئِرَ مَا تُنْهَوْنَ عَنْهُ	٣١	٤/ ٤٠١ـ١٧٤
ٱلرِّجَالُ قَوَّٰمُونَ عَلَى ٱلنِّسَآءِ	٣٤	٣/ ٨٧
فَٱبْعَثُوا۟ حَكَمًا مِّنْ أَهْلِهِۦ	٣٥	٣/ ٣١٣ـ٤/ ٢٢٣
۞ وَٱعْبُدُوا۟ ٱللَّهَ وَلَا تُشْرِكُوا۟ بِهِۦ شَيْـًٔا	٣٦	٢/ ٢٩٠
وَٱلْجَارِ ذِى ٱلْقُرْبَىٰ	٣٦	٤/ ٢٤٨
ٱلَّذِينَ يَبْخَلُونَ	٣٧	٤/ ١٧٧
وَٱلَّذِينَ يُنفِقُونَ أَمْوَٰلَهُمْ رِئَآءَ ٱلنَّاسِ	٣٨	٣/ ١٠٩
إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَظْلِمُ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ	٤٠	٤/ ١٧٤، ١٧٧
يَوْمَئِذٍ يَوَدُّ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ وَعَصَوُا۟	٤٢	٤/ ١٧٧
يَوَدُّ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ وَعَصَوُا۟ ٱلرَّسُولَ	٤٢	٣/ ٢١٦
وَلَا يَكْتُمُونَ ٱللَّهَ حَدِيثًا	٤٢	٣/ ٢١٥
يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ لَا تَقْرَبُوا۟ ٱلصَّلَوٰةَ		
وَأَنتُمْ سُكَٰرَىٰ	٤٣	٣/ ٢٥٠
لَا تَقْرَبُوا۟ ٱلصَّلَوٰةَ وَأَنتُمْ سُكَٰرَىٰ	٤٣	١/ ٢٣٨ـ٢/ ٢٣١
أَوْ لَٰمَسْتُمُ ٱلنِّسَآءَ	٤٣	٤/ ٢٠١
مِّنَ ٱلَّذِينَ هَادُوا۟ يُحَرِّفُونَ ٱلْكَلِمَ	٤٦	٤/ ١٦١

إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَن يُشْرَكَ بِهِۦ	٤٨	٣/ ٣٦١_٤/ ٣٨، ١٧٤، ١٧٨
يُؤْمِنُونَ بِٱلْجِبْتِ وَٱلطَّٰغُوتِ	٥١	٤/ ٢٤٧
يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓا۟ أَطِيعُوا۟ ٱللَّهَ	٥٩	٢/ ٤٣٢_٣/ ٢٢٩_٤/ ٣٢١، ٥/ ٣٤٢_٢٥٧
فَإِن تَنَٰزَعْتُمْ فِى شَىْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى ٱللَّهِ وَٱلرَّسُولِ	٥٩_٦٠	٥/ ١٦٦
فَإِن تَنَٰزَعْتُمْ فِى شَىْءٍ	٥٩	٤/ ١٣٦، ١٩١_٥/ ٦٠، ٨٢، ٩٩، ١٣٨، ١٤٣، ٤١٥
أَلَمْ تَرَ إِلَى ٱلَّذِينَ يَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ ءَامَنُوا۟	٦٠	٥/ ٨٢
وَلَوْ أَنَّهُمْ إِذ ظَّلَمُوٓا۟ أَنفُسَهُمْ	٦٤	٤/ ١٧٤، ١٧٨
فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يُحَكِّمُوكَ فِيمَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ	٦٥	٢/ ٢٨٥_٤/ ٣٢٠
هَٰذِهِۦ مِنْ عِندِ ٱللَّهِ	٧٨	٤/ ٢٠٩
فَمَالِ هَٰٓؤُلَآءِ ٱلْقَوْمِ لَا يَكَادُونَ يَفْقَهُونَ حَدِيثًا	٧٨	٤/ ٢٠٨
مَّآ أَصَابَكَ مِنْ حَسَنَةٍ فَمِنَ ٱللَّهِ	٧٩	٤/ ٢٠٩
مَّن يُطِعِ ٱلرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ ٱللَّهَ	٨٠	٢/ ٤٣٠_٤/ ٣٢٢
أَفَلَا يَتَدَبَّرُونَ ٱلْقُرْءَانَ	٨٢	٤/ ٢٠٩
وَلَوْ كَانَ مِنْ عِندِ غَيْرِ ٱللَّهِ لَوَجَدُوا۟ فِيهِ	٨٢	٣/ ١٧٧، ١٨٨، ٥/ ٢١٦_٥٩
لَعَلِمَهُ ٱلَّذِينَ يَسْتَنۢبِطُونَهُۥ مِنْهُمْ	٨٣	٢/ ٤١٦
فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُّؤْمِنَةٍ وَدِيَةٌ مُّسَلَّمَةٌ	٩٢	٤/ ٣٧٤
وَمَن يَقْتُلْ مُؤْمِنًا مُّتَعَمِّدًا فَجَزَآؤُهُۥ جَهَنَّمُ	٩٣	٣/ ٣٦١
لَّا يَسْتَوِى ٱلْقَٰعِدُونَ مِنَ ٱلْمُؤْمِنِينَ	٩٥	٣/ ٢٩٣_٥/ ٤٠٩
غَيْرُ أُو۟لِى ٱلضَّرَرِ	٩٥	٣/ ٥٥٩
إِنَّ ٱلَّذِينَ تَوَفَّىٰهُمُ ٱلْمَلَٰٓئِكَةُ ظَالِمِىٓ أَنفُسِهِمْ	٩٧	٤/ ٣٦، ٤١

وَإِذَا ضَرَبْتُمْ فِي ٱلْأَرْضِ فَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ	١٠١	١/ ٤٧٤، ٤٩٠
وَإِذَا كُنتَ فِيهِمْ فَأَقَمْتَ لَهُمُ ٱلصَّلَوٰةَ	١٠٢	١/ ٢٧٩
لِتَحْكُمَ بَيْنَ ٱلنَّاسِ بِمَآ أَرَىٰكَ ٱللَّهُ	١٠٥	٢/ ٤١٦ـ٤/ ١٨٢
وَلَا تَكُن لِّلْخَآئِنِينَ خَصِيمًا	١٠٥	٤/ ١٧٧
وَلَا تُجَٰدِلْ عَنِ ٱلَّذِينَ يَخْتَانُونَ أَنفُسَهُمْ	١٠٧ـ١٠٩	٤/ ١٧٧
وَمَن يَعْمَلْ سُوٓءًا أَوْ يَظْلِمْ نَفْسَهُۥ	١١٠	٤/ ١٧٣، ١٧٤، ١٧٧
وَمَن يُشَاقِقِ ٱلرَّسُولَ مِنۢ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ ٱلْهُدَىٰ	١١٥	٣/ ٢٩ـ٤/ ٣٨، ٣٤٠ـ٥/ ١٦٦
وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ ٱلْمُؤْمِنِينَ	١١٥	٤/ ٤١، ١٨٢
وَٱتَّخَذَ ٱللَّهُ إِبْرَٰهِيمَ خَلِيلًا	١٢٥	٣/ ٣٣٢ـ٤/ ٢٣٠
فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَآ أَن يُصْلِحَا بَيْنَهُمَا	١٢٨	٤/ ١١٦
وَقَدْ نَزَّلَ عَلَيْكُمْ فِي ٱلْكِتَٰبِ أَنْ إِذَا	١٤٠	٣/ ٣٤٨
وَلَن يَجْعَلَ ٱللَّهُ لِلْكَٰفِرِينَ عَلَى ٱلْمُؤْمِنِينَ سَبِيلًا	١٤١	١/ ١٥٦ـ٣/ ٤٢٢ـ٤/ ٤٠٣
يُرَآءُونَ ٱلنَّاسَ وَلَا يَذْكُرُونَ ٱللَّهَ إِلَّا قَلِيلًا	١٤٢	٣/ ١٠٩
۞ لَّا يُحِبُّ ٱللَّهُ ٱلْجَهْرَ بِٱلسُّوٓءِ	١٤٨	٢/ ١٩٠
وَمَا قَتَلُوهُ يَقِينًۢا	١٥٧	٥/ ٢٠٢
۞ إِنَّآ أَوْحَيْنَآ إِلَيْكَ	١٦٣	٢/ ٤١٩
رُّسُلًا مُّبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ	١٦٥	٢/ ١٢، ٥١٩ـ٥/ ١٨٠
وَهُوَ يَرِثُهَآ إِن لَّمْ يَكُن لَّهَا وَلَدٌ	١٧٦	٤/ ٣٨٤

المائدة

أُحِلَّتْ لَكُم بَهِيمَةُ ٱلْأَنْعَٰمِ	١	١/ ٢٠٨
يَحْكُمُ مَا يُرِيدُ	١	٢/ ٧٠
وَإِذَا حَلَلْتُمْ فَٱصْطَادُوا۟	٢	١/ ٢٨٨ـ٣/ ٤١٤
وَتَعَاوَنُوا۟ عَلَى ٱلْبِرِّ وَٱلتَّقْوَىٰ	٣	٣/ ١٥٤
حُرِّمَتْ عَلَيْكُمُ ٱلْمَيْتَةُ وَٱلدَّمُ وَلَحْمُ ٱلْخِنزِيرِ	٣	٤/ ٢٨٨

فَمَنِ ٱضْطُرَّ فِي مَخْمَصَةٍ	٣	١/ ٤٧٤، ٤٧٥
ٱلْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ	٣	١/ ٢٢، ١٥٣ـ٣/ ١٧٢، ٢٤٠ـ٤/ ١٣٥، ١٨١، ١٨٤، ٢١١، ٣١٩ـ٥/ ٢٢٩، ٢٣٨
ٱلْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتْمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي	٣	٢/ ٩١
فَإِنَّ ٱللَّهَ غَفُورٌ رَّحِيمٌ	٣	١/ ٤٩٠
فَكُلُوا مِمَّآ أَمْسَكْنَ عَلَيْكُمْ	٤	٣/ ٢٠١
وَطَعَامُ ٱلَّذِينَ أُوتُوا ٱلْكِتَٰبَ حِلٌّ لَّكُمْ	٥	١/ ٢٧٤ـ٣/ ٣٥٤
إِذَا قُمْتُمْ إِلَى ٱلصَّلَوٰةِ فَٱغْسِلُوا	٦	٥/ ٣٥١
وَٱمْسَحُوا بِرُءُوسِكُمْ وَأَرْجُلَكُمْ	٦	٥/ ٤٨
أَوْ لَٰمَسْتُمُ ٱلنِّسَآءَ	٦	٤/ ٢٠١، ٢٦٣
وَإِن كُنتُمْ جُنُبًا فَٱطَّهَّرُوا۟	٦	٤/ ١٢٨
مَا يُرِيدُ ٱللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُم مِّنْ حَرَجٍ	٦	٢/ ١٢، ٢١١، ٤١٨، ٣/ ٤٣٣ـ٣٧٢
وَقَالَتِ ٱلْيَهُودُ وَٱلنَّصَٰرَىٰ نَحْنُ أَبْنَٰٓؤُا۟ ٱللَّهِ	١٨	٤/ ١٩٦
إِنِّيٓ أُرِيدُ أَن تَبُوٓأَ بِإِثْمِى وَإِثْمِكَ	٢٩	٣/ ٦٠
مِنْ أَجْلِ ذَٰلِكَ كَتَبْنَا عَلَىٰ بَنِىٓ إِسْرَٰٓءِيلَ	٣٢	١/ ٣٣٦
فَكَأَنَّمَا قَتَلَ ٱلنَّاسَ جَمِيعًا	٣٢	٤/ ٥٤
وَمَنْ أَحْيَاهَا فَكَأَنَّمَآ أَحْيَا ٱلنَّاسَ جَمِيعًا	٣٢	١/ ٣٦٠
إِنَّمَا جَزَٰٓؤُا۟ ٱلَّذِينَ يُحَارِبُونَ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥ	٣٣	٥/ ٣٧
وَٱلسَّارِقُ وَٱلسَّارِقَةُ فَٱقْطَعُوٓا۟ أَيْدِيَهُمَا	٣٨	٤/ ٣١١
۞ يَٰٓأَيُّهَا ٱلرَّسُولُ لَا يَحْزُنكَ ٱلَّذِينَ يُسَٰرِعُونَ	٤١	١/ ٢٥٤

يُحَرِّفُونَ ٱلْكَلِمَ مِنۢ بَعْدِ مَوَاضِعِهِۦ	٤١	٤/ ١٦٠
وَكَيْفَ يُحَكِّمُونَكَ وَعِندَهُمُ ٱلتَّوْرَىٰةُ	٤٣	١/ ٩٤ـ٣/ ٣٦٥
بِمَا ٱسْتُحْفِظُوا۟ مِن كِتَٰبِ ٱللَّهِ	٤٤	٢/ ٩٢
وَمَن لَّمْ يَحْكُم بِمَآ أَنزَلَ ٱللَّهُ	٤٤	٤/ ٣٩
وَكَتَبْنَا عَلَيْهِمْ فِيهَآ أَنَّ ٱلنَّفْسَ	٤٥	٣/ ٣٦٦ـ٤/ ٣٧٤
وَٱلْجُرُوحَ قِصَاصٌ	٤٥	٥/ ١٩٠
لِكُلٍّ جَعَلْنَا مِنكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَاجًا	٤٨	٣/ ٣٦٧
وَأَنِ ٱحْكُم بَيْنَهُم بِمَآ أَنزَلَ ٱللَّهُ	٤٩	٤/ ٥٥ـ٥/ ٩١، ١٣١
فَعَسَى ٱللَّهُ أَن يَأْتِىَ بِٱلْفَتْحِ أَوْ أَمْرٍ مِّنْ عِندِهِۦ	٥٢	٢/ ١٦٧
فَسَوْفَ يَأْتِى ٱللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُۥٓ	٥٤	٢/ ١٨٩، ٤٢٦
۞ يَٰٓأَيُّهَا ٱلرَّسُولُ بَلِّغْ مَآ أُنزِلَ إِلَيْكَ	٦٧	٣/ ٢٣٠
وَٱللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ ٱلنَّاسِ	٦٧	٢/ ٥٠٦
كَانَا يَأْكُلَانِ ٱلطَّعَامَ	٧٥	٢/ ١٦٥ـ٤/ ٢٠١، ٢٦٣
۞ وَإِذَا سَمِعُوا۟ مَآ أُنزِلَ إِلَى ٱلرَّسُولِ تَرَىٰٓ أَعْيُنَهُمْ	٨٣	١/ ٩١ـ٤/ ٣٣٧
يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ لَا تُحَرِّمُوا۟ طَيِّبَٰتِ	٨٧	١/ ٣٣٩، ٥٢٤ـ٢/ ٥٤٤
فَكَفَّٰرَتُهُۥٓ إِطْعَامُ عَشَرَةِ مَسَٰكِينَ	٨٩	٣/ ٤٢٢
يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓا۟ إِنَّمَا ٱلْخَمْرُ وَٱلْمَيْسِرُ	٩٠	١/ ٢٧٦ـ٤/ ١٥١
إِنَّمَا ٱلْخَمْرُ وَٱلْمَيْسِرُ وَٱلْأَنصَابُ وَٱلْأَزْلَٰمُ	٩٠	٢/ ١٢٣
إِنَّمَا يُرِيدُ ٱلشَّيْطَٰنُ أَن يُوقِعَ بَيْنَكُمُ	٩١	٢/ ٥٢٢ـ٣/ ٢٣٨
وَأَطِيعُوا۟ وَأَطِيعُوا۟ ٱللَّهَ وَأَطِيعُوا۟ ٱلرَّسُولَ	٩٢	١/ ٧٤ـ٤/ ٣٢١
لَيْسَ عَلَى ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَعَمِلُوا۟ ٱلصَّٰلِحَٰتِ	٩٣	١/ ١٥٧، ١٥٨، ١٥٩، ٢٧٢، ٢٧٦ـ٤/ ١٥٠، ٢٦٠
فَجَزَآءٌ مِّثْلُ مَا قَتَلَ مِنَ ٱلنَّعَمِ	٩٥	٥/ ١٧
يَحْكُمُ بِهِۦ ذَوَا عَدْلٍ مِّنكُمْ	٩٥	٣/ ٣١٣ـ٤/ ٢٢٣

أُحِلَّ لَكُمْ صَيْدُ ٱلْبَحْرِ وَطَعَامُهُ	٩٦	١/ ٢٠٨
يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ لَا تَسْـَٔلُوا۟ عَنْ أَشْيَآءَ	١٠١	١/ ٤٥، ٢٥٧، ٢٥٨_٥/ ٣٧٤
يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ لَا تَسْـَٔلُوا۟ عَنْ أَشْيَآءَ	١٠١_١٠٥	٥/ ١٦٦
لَا تَسْـَٔلُوا۟ عَنْ أَشْيَآءَ	١٠١	٥/ ٣٧٤، ٣٨١
إِن تُبْدَ لَكُمْ تَسُؤْكُمْ	١٠١	٥/ ٣٧٧
مَا جَعَلَ ٱللَّهُ مِنۢ بَحِيرَةٍ وَلَا سَآئِبَةٍ	١٠٣	٢/ ٥٤٥
أَوَلَوْ كَانَ ءَابَآؤُهُمْ لَا يَعْلَمُونَ شَيْـًٔا وَلَا يَهْتَدُونَ	١٠٤	٢/ ١٦٧
قَالَ عِيسَى ٱبْنُ مَرْيَمَ ٱللَّهُمَّ رَبَّنَآ	١١٤	٢/ ١٦٥
رَّضِىَ ٱللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا۟ عَنْهُ	١١٩	٢/ ٤١٧

الأنعام

ٱلْحَمْدُ لِلَّهِ ٱلَّذِى خَلَقَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ	١	١/ ٧٤_٤/ ١٦٩
كَتَبَ عَلَىٰ نَفْسِهِ ٱلرَّحْمَةَ	١٢	٤/ ١٦٩
إِنِّىٓ أَخَافُ إِنْ عَصَيْتُ رَبِّى	١٥	٤/ ١٦٩
مَّن يُصْرَفْ عَنْهُ يَوْمَئِذٍ فَقَدْ رَحِمَهُ	١٦	٤/ ١٦٩
وَإِن يَمْسَسْكَ ٱللَّهُ بِضُرٍّ	١٧	٤/ ١٦٩
وَإِن يَمْسَسْكَ بِخَيْرٍ فَهُوَ	١٧	٣/ ٥٥٢
ٱلَّذِينَ ءَاتَيْنَٰهُمُ ٱلْكِتَٰبَ يَعْرِفُونَهُۥ	٢٠	١/ ٨٤
وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ ٱفْتَرَىٰ عَلَى ٱللَّهِ كَذِبًا	٢١	٤/ ٢٧
رَبِّنَا مَا كُنَّا مُشْرِكِينَ	٢٣	٣/ ٢١٥
مَا كُنَّا مُشْرِكِينَ	٢٣	٣/ ٢١٥
وَلَلدَّارُ ٱلْـَٔاخِرَةُ خَيْرٌ لِّلَّذِينَ يَتَّقُونَ	٣٢	٤/ ١٦٩
قَدْ نَعْلَمُ إِنَّهُۥ لَيَحْزُنُكَ ٱلَّذِى يَقُولُونَ	٣٣_٣٥	١/ ٣٥٤
۞ إِنَّمَا يَسْتَجِيبُ ٱلَّذِينَ يَسْمَعُونَ	٣٦	٤/ ١٦٩

مَا فَرَّطْنَا فِي ٱلْكِتَٰبِ مِن شَىْءٍ	٣٨	٢/ ١٢٩ـ٣/ ١٧٢، ٢٣٠ـ٤/ ١٨٤، ٣١٩
وَٱلَّذِينَ كَذَّبُوا۟ بِـَٔايَٰتِنَا صُمٌّ وَبُكْمٌ	٣٩	٤/ ١٦٩
وَمَا نُرْسِلُ ٱلْمُرْسَلِينَ إِلَّا مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ	٤٨	٤/ ١٦٩
وَلَا تَطْرُدِ ٱلَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّهُم	٥٢	٢/ ٣٨٢ـ٣/ ٢٨٣
وَإِذَا جَآءَكَ ٱلَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِـَٔايَٰتِنَا	٥٤	٢/ ٤٣١
إِنِ ٱلْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ	٥٧	٤/ ٢٢٢، ٢٢٣
۞ وَعِندَهُۥ مَفَاتِحُ ٱلْغَيْبِ	٥٩	٤/ ٤٧١
وَإِذَا رَأَيْتَ ٱلَّذِينَ يَخُوضُونَ فِىٓ ءَايَٰتِنَا	٦٨	٥/ ٣٩٢
وَمَا عَلَى ٱلَّذِينَ يَتَّقُونَ مِن حِسَابِهِم	٦٩	٣/ ٣٤٨
ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَلَمْ يَلْبِسُوٓا۟ إِيمَٰنَهُم بِظُلْمٍ	٨٢	١/ ٩٣ـ٢/ ٢٨٢ـ٣/ ٤٠١ـ٤/ ٢٤، ٢٧، ٢٨ـ٥/ ٤٠٩
وَٱجْتَبَيْنَٰهُمْ وَهَدَيْنَٰهُمْ	٨٧	٢/ ٤٣٠
أُو۟لَٰٓئِكَ ٱلَّذِينَ هَدَى ٱللَّهُ	٩٠	٣/ ٤٦٥
فَبِهُدَىٰهُمُ ٱقْتَدِهْ	٩٠	٣/ ٤٦٦
إِذْ قَالُوا۟ مَآ أَنزَلَ ٱللَّهُ عَلَىٰ بَشَرٍ مِّن شَىْءٍ	٩١	١/ ٦٠ـ٤/ ١٥٨
مَآ أَنزَلَ ٱللَّهُ عَلَىٰ بَشَرٍ مِّن شَىْءٍ	٩١	٥/ ٤١٦
قُلْ مَنْ أَنزَلَ ٱلْكِتَٰبَ ٱلَّذِى جَآءَ بِهِۦ مُوسَىٰ	٩١	٤/ ١٥٨ـ٥/ ٤١٦
وَهُوَ ٱلَّذِى جَعَلَ لَكُمُ ٱلنُّجُومَ لِتَهْتَدُوا۟ بِهَا	٩٧	٢/ ١١٣
ٱنظُرُوٓا۟ إِلَىٰ ثَمَرِهِۦٓ إِذَآ أَثْمَرَ وَيَنْعِهِۦٓ	٩٩	٥/ ٣٦٢
وَهُوَ عَلَىٰ كُلِّ شَىْءٍ وَكِيلٌ	١٠٢	١/ ١٣١
لَّا تُدْرِكُهُ ٱلْأَبْصَٰرُ	١٠٣	٣/ ١٩١
وَلَا تَسُبُّوا۟	١٠٨	٤/ ٦٥
وَلَا تَسُبُّوا۟ ٱلَّذِينَ يَدْعُونَ	١٠٨	٥/ ١٨٠، ١٨٥، ٢٨٧

وَلَا تَسُبُّوا الَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ اللَّهِ ١٠٨ ١/ ٤٦٥_٣/ ٧٥، ٥٠٩_٤/ ٦٠، ١١٢

إِن يَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ وَإِنْ هُمْ ١١٦_١١٧ ٥/ ١٦٦

وَقَدْ فَصَّلَ لَكُم مَّا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ إِلَّا مَا اضْطُرِرْتُمْ ١١٩ ٣/ ٢٣٦

وَلَا تَأْكُلُوا مِمَّا لَمْ يُذْكَرِ اسْمُ اللَّهِ عَلَيْهِ ١٢١ ٣/ ٣٥٤

أَوَمَن كَانَ مَيْتًا فَأَحْيَيْنَاهُ ١٢٢ ٣/ ٢٤٩

فَمَن يُرِدِ اللَّهُ أَن يَهْدِيَهُ يَشْرَحْ صَدْرَهُ لِلْإِسْلَامِ ١٢٥ ٣/ ٣٧٢

يَجْعَلْ صَدْرَهُ ضَيِّقًا حَرَجًا ١٢٥ ٤/ ٢١٤

وَجَعَلُوا لِلَّهِ مِمَّا ذَرَأَ مِنَ الْحَرْثِ ١٣٦ ٤/ ١٥٨

وَقَالُوا هَٰذِهِ أَنْعَامٌ وَحَرْثٌ حِجْرٌ ١٣٨ ٢/ ٥٤٥_٤/ ١٥٨

سَيَجْزِيهِم بِمَا كَانُوا يَفْتَرُونَ ١٣٨ ٤/ ١٥٨

وَقَالُوا مَا فِي بُطُونِ هَٰذِهِ الْأَنْعَامِ خَالِصَةٌ ١٣٩ ٤/ ١٥٨

سَيَجْزِيهِمْ وَصْفَهُمْ ١٣٩ ٤/ ١٥٩

قَدْ خَسِرَ الَّذِينَ قَتَلُوا ١٤٠ ٥/ ١٦٦

ثَمَانِيَةَ أَزْوَاجٍ مِّنَ الضَّأْنِ ١٤٣ ٥/ ١٦٧

قُل لَّا أَجِدُ فِي مَا أُوحِيَ إِلَيَّ ١٤٥ ٤/ ٣٥٥_٥/ ١٥٠

فَلِلَّهِ الْحُجَّةُ الْبَالِغَةُ ١٤٩ ٢/ ١٣٧، ٣٥٤

۞ قُلْ تَعَالَوْا أَتْلُ مَا حَرَّمَ رَبُّكُمْ عَلَيْكُمْ ١٥١ ٢/ ١٢٣

وَلَا تَقْتُلُوا النَّفْسَ الَّتِي حَرَّمَ اللَّهُ إِلَّا ١٥١ ٣/ ٢٣٦

لَعَلَّكُمْ تَذَكَّرُونَ ١٥٢ ٢/ ١٦٨

وَأَنَّ هَٰذَا صِرَاطِي مُسْتَقِيمًا ١٥٣ ٣/ ٣٨_٥/ ٦٠

لَا يَنفَعُ نَفْسًا إِيمَانُهَا لَمْ تَكُنْ ١٥٨ ٤/ ٤٠٩

إِنَّ الَّذِينَ فَرَّقُوا دِينَهُمْ ١٥٩ ٣/ ٣٨_٥/ ١٥٤، ١٦٠،

		١٦٤_٥/ ٢٨٨
وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ	١٦٤	٢/ ٣٨١_٤/ ٦٩
وَهُوَ ٱلَّذِى جَعَلَكُمْ خَلَٰٓئِفَ ٱلْأَرْضِ	١٦٥	٣/ ٢٥
الأعراف		
فَلَا يَكُن فِى صَدْرِكَ حَرَجٌ مِّنْهُ	٢	٢/ ٤٣٣
فَلَنَسْـَٔلَنَّ ٱلَّذِينَ أُرْسِلَ إِلَيْهِمْ	٦	١/ ١٨١، ١٨٤
أَنَا۠ خَيْرٌ مِّنْهُ خَلَقْتَنِى مِن نَّارٍ	١٢	٥/ ٣٩٤
قُلْ إِنَّ ٱللَّهَ لَا يَأْمُرُ بِٱلْفَحْشَآءِ	٢٨	٤/ ٥٤
وَكُلُوا۟ وَٱشْرَبُوا۟ وَلَا تُسْرِفُوٓا۟	٣١	٢/ ١٢٠
إِنَّهُۥ لَا يُحِبُّ ٱلْمُسْرِفِينَ	٣١	٣/ ٤٢٣
قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ ٱللَّهِ ٱلَّتِىٓ أَخْرَجَ لِعِبَادِهِۦ	٣٢	١/ ١٨٣، ٤٧٧، ٢/ ٤٨٠_٧٦، ١٢٣، ٢٨١، ٣٠٦، ٥٤٤_٣/ ٥١٧، ٥٢٣
قُلْ هِىَ لِلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ فِى ٱلْحَيَوٰةِ ٱلدُّنْيَا	٣٢	٢/ ٥٤٧
قُلْ إِنَّمَا حَرَّمَ رَبِّىَ ٱلْفَوَٰحِشَ مَا ظَهَرَ مِنْهَا وَمَا بَطَنَ	٣٣	٢/ ١٢٣
ٱدْعُوا۟ رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُفْيَةً	٥٥	٣/ ٢٨٣
بَلْ أَنتُمْ قَوْمٌ مُّسْرِفُونَ	٨١	٣/ ٤٢٣
قَدِ ٱفْتَرَيْنَا عَلَى ٱللَّهِ	٨٩	٥/ ٢٦٩
وَيَسْتَخْلِفَكُمْ فِى ٱلْأَرْضِ فَيَنظُرَ كَيْفَ تَعْمَلُونَ	١٢٩	٣/ ٢٥
فَإِذَا جَآءَتْهُمُ ٱلْحَسَنَةُ قَالُوا۟ لَنَا هَٰذِهِۦ	١٣١	٤/ ٢١٦
وَلَمَّا جَآءَ مُوسَىٰ لِمِيقَٰتِنَا	١٤٣	٤/ ١٩٦
وَيَضَعُ عَنْهُمْ إِصْرَهُمْ	١٥٧	١/ ٤٧١، ٥٢١، ٢/ ٥٢٢_٢١٠
قُلْ يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّاسُ إِنِّى رَسُولُ ٱللَّهِ إِلَيْكُمْ	١٥٨	٢/ ١٦٣، ٣/ ٤٠٧_٢٤٢

فَـَٔامِنُوا۟ بِٱللَّهِ وَرَسُولِهِ ٱلنَّبِىِّ ٱلْأُمِّىِّ	١٥٨	٢/ ١٠٩، ٤٢٧
كُلُوا۟ مِن طَيِّبَـٰتِ مَا رَزَقْنَـٰكُمْ	١٦٠	١/ ٢٢٨
وَإِذْ أَخَذَ رَبُّكَ مِنۢ بَنِىٓ ءَادَمَ مِن ظُهُورِهِمْ ذُرِّيَّتَهُمْ	١٧٢	٤/ ٤٠٩
أَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ ۖ قَالُوا۟ بَلَىٰ شَهِدْنَآ	١٧٢	٢/ ١٣
وَلَقَدْ ذَرَأْنَا لِجَهَنَّمَ	١٧٩	٤/ ٢٣٠
أَوَلَمْ يَنظُرُوا۟ فِى مَلَكُوتِ ٱلسَّمَـٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضِ	١٨٥	١/ ٥٥، ٦٥_٣/ ١٥١
وَجَعَلَ مِنْهَا زَوْجَهَا لِيَسْكُنَ إِلَيْهَا	١٨٩	١/ ٥٤٠
أَلَهُمْ أَرْجُلٌ يَمْشُونَ بِهَآ	١٩٥	٥/ ٤٠٤، ٤١١
إِنَّ ٱلَّذِينَ ٱتَّقَوْا۟ إِذَا مَسَّهُمْ طَـٰٓئِفٌ	٢٠١	١/ ٩٧_٤/ ٢١٦

الأنفال

قُلِ ٱلْأَنفَالُ لِلَّهِ وَٱلرَّسُولِ	١	٣/ ٣٤٨
فَٱتَّقُوا۟ ٱللَّهَ وَأَصْلِحُوا۟ ذَاتَ بَيْنِكُمْ	١	٥/ ١٥٢
إِنَّمَا ٱلْمُؤْمِنُونَ ٱلَّذِينَ إِذَا ذُكِرَ ٱللَّهُ	٢	٤/ ٣٣٦
إِنَّمَا ٱلْمُؤْمِنُونَ ٱلَّذِينَ إِذَا ذُكِرَ ٱللَّهُ	٢_٤	١/ ٩٢
وَمَن يُوَلِّهِمْ يَوْمَئِذٍ دُبُرَهُۥ	١٦	٣/ ٣٥٥
ٱسْتَجِيبُوا۟ لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ	٢٤	٣/ ٢٩٨، ٤٠٥
إِن تَتَّقُوا۟ ٱللَّهَ يَجْعَل لَّكُمْ فُرْقَانًا	٢٩	٥/ ٢٤
وَإِذْ قَالُوا۟ ٱللَّهُمَّ إِن كَانَ هَـٰذَا هُوَ ٱلْحَقَّ	٣٢	٢/ ١٦٥
۞ وَٱعْلَمُوٓا۟ أَنَّمَا غَنِمْتُم مِّن شَىْءٍ فَأَنَّ	٤١	٣/ ٣٤٨
لِّيَهْلِكَ مَنْ هَلَكَ عَنۢ بَيِّنَةٍ	٤٢	٥/ ٦٨
وَأَعِدُّوا۟ لَهُم مَّا ٱسْتَطَعْتُم مِّن قُوَّةٍ	٦٠	٣/ ٥٦١
إِن يَكُن مِّنكُمْ عِشْرُونَ صَـٰبِرُونَ يَغْلِبُوا۟	٦٥	٣/ ٣٥٥
وَٱللَّهُ مَعَ ٱلصَّـٰبِرِينَ	٦٦	١/ ٥٠٩
لَّوْلَا كِتَـٰبٌ مِّنَ ٱللَّهِ سَبَقَ	٦٨	١/ ٢٥٦، ٢٦٠، ٥١٤

وَإِنِ ٱسْتَنصَرُوكُمْ فِى ٱلدِّينِ فَعَلَيْكُمُ ٱلنَّصْرُ	٧٢	٤/ ٤٠٣

التوبة

فَٱقْتُلُوا۟ ٱلْمُشْرِكِينَ	٥	١/ ٤٦٦ـ٤/ ٢٢٠
فَإِن تَابُوا۟ وَأَقَامُوا۟ ٱلصَّلَوٰةَ	٥	٤/ ٢٢٠
ٱتَّخَذُوٓا۟ أَحْبَارَهُمْ وَرُهْبَٰنَهُمْ	٣١	٣/ ٢٩٩ـ٤/ ٢٤٤
وَٱلَّذِينَ يَكْنِزُونَ ٱلذَّهَبَ وَٱلْفِضَّةَ	٣٤	٣/ ٣٥٧
إِنَّمَا ٱلنَّسِىٓءُ زِيَادَةٌ فِى ٱلْكُفْرِ	٣٧	٥/ ١٦٦
إِلَّا تَنفِرُوا۟ يُعَذِّبْكُمْ	٣٩	١/ ٥١٥ـ٢/ ٢٧٢
ٱنفِرُوا۟ خِفَافًا وَثِقَالًا	٤١	١/ ٥١٥ـ٢/ ٢٧٢ـ٣/ ٣٤٧
عَفَا ٱللَّهُ عَنكَ لِمَ أَذِنتَ لَهُمْ	٤٣	١/ ٢٥٥، ٢٦٠ـ٢/ ٤٢٨
وَلَٰكِن كَرِهَ ٱللَّهُ ٱنۢبِعَاثَهُمْ فَثَبَّطَهُمْ	٤٦	٢/ ١٩٠
وَمِنْهُم مَّن يَقُولُ ٱئْذَن لِّى	٤٩	١/ ٥١٥
قُل لَّن يُصِيبَنَآ إِلَّا مَا كَتَبَ ٱللَّهُ لَنَا	٥١	٣/ ٥٥٨
وَلَا يَأْتُونَ ٱلصَّلَوٰةَ إِلَّا وَهُمْ كُسَالَىٰ	٥٤	٣/ ٩
وَٱلْعَٰمِلِينَ عَلَيْهَا	٦٠	٤/ ٣٩٠
وَمِنْهُمُ ٱلَّذِينَ يُؤْذُونَ ٱلنَّبِىَّ	٦١	٤/ ١٦٤، ١٦٥
أَبِٱللَّهِ وَءَايَٰتِهِۦ وَرَسُولِهِۦ كُنتُمْ	٦٥	٣/ ٣١
۞ وَمِنْهُم مَّنْ عَٰهَدَ ٱللَّهَ لَئِنْ	٧٥ـ٧٧	٥/ ٢٦٨
لَّئِنْ ءَاتَىٰنَا مِن فَضْلِهِۦ لَنَصَّدَّقَنَّ	٧٥ـ٧٧	٤/ ٨٦
۞ وَمِنْهُم مَّنْ عَٰهَدَ ٱللَّهَ لَئِنْ	٧٥ـ ٧٨	٣/ ٤٠٣
ٱسْتَغْفِرْ لَهُمْ أَوْ لَا تَسْتَغْفِرْ	٨٠	٢/ ٣٩٠
وَقَالُوا۟ لَا تَنفِرُوا۟ فِى ٱلْحَرِّ	٨١	١/ ٥١٥
جَزَآءًۢ بِمَا كَانُوا۟ يَكْسِبُونَ	٨٢، ٩٥	٣/ ٣١٣
وَلَا تُصَلِّ عَلَىٰٓ أَحَدٍ مِّنْهُم مَّاتَ أَبَدًا	٨٤	٢/ ٣٩٠

لَّيْسَ عَلَى ٱلضُّعَفَآءِ	٩١	١/ ٥١٥
ٱلْأَعْرَابُ أَشَدُّ كُفْرًا وَنِفَاقًا	٩٧	٣/ ٣٥٩
وَمِنَ ٱلْأَعْرَابِ مَن يَتَّخِذُ مَا يُنفِقُ مَغْرَمًا	٩٨	٣/ ٣٥٩
وَمِنَ ٱلْأَعْرَابِ مَن يُؤْمِنُ بِٱللَّهِ وَٱلْيَوْمِ ٱلْآخِرِ	٩٩	٣/ ٣٥٩
خَلَطُوا۟ عَمَلًا صَٰلِحًا وَءَاخَرَ سَيِّئًا	١٠٢	٣/ ٢٢١، ٢٢٣
خُذْ مِنْ أَمْوَٰلِهِمْ صَدَقَةً	١٠٣	٣/ ٣٥٧
۞ إِنَّ ٱللَّهَ ٱشْتَرَىٰ مِنَ ٱلْمُؤْمِنِينَ أَنفُسَهُمْ	١١١	٢/ ٢١٧
مَا كَانَ لِلنَّبِىِّ وَٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓا۟ أَن يَسْتَغْفِرُوا۟ لِلْمُشْرِكِينَ	١١٣	٢/ ٣٨٨
حَتَّىٰٓ إِذَا ضَاقَتْ عَلَيْهِمُ ٱلْأَرْضُ	١١٨	٢/ ٢٧١
يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟	١١٩	٥/ ٢٦٨
ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمْ لَا يُصِيبُهُمْ ظَمَأٌ	١٢٠	٢/ ٢١٦
۞ وَمَا كَانَ ٱلْمُؤْمِنُونَ لِيَنفِرُوا۟ كَآفَّةً	١٢٢	١/ ٢٧٨_٣/ ٣٤٨
فَلَوْلَا نَفَرَ مِن كُلِّ فِرْقَةٍ	١٢٢	٥/ ٢٥٤
صَرَفَ ٱللَّهُ قُلُوبَهُم بِأَنَّهُمْ قَوْمٌ لَّا يَفْقَهُونَ	١٢٧	٤/ ٢١٤
عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ حَرِيصٌ عَلَيْكُم	١٢٨	١/ ٣٥٥

يونس

تِلْكَ ءَايَٰتُ ٱلْكِتَٰبِ ٱلْحَكِيمِ	١	٣/ ٣٠٨
هُوَ ٱلَّذِى جَعَلَ ٱلشَّمْسَ ضِيَآءً وَٱلْقَمَرَ نُورًا	٥	٢/ ١١٣
ثُمَّ جَعَلْنَٰكُمْ خَلَٰٓئِفَ فِى ٱلْأَرْضِ	١٤	١/ ٣٢٤
لِنَنظُرَ كَيْفَ تَعْمَلُونَ	١٤	٣/ ٤٢١
حَتَّىٰٓ إِذَا كُنتُمْ فِى ٱلْفُلْكِ	٢٢	٢/ ١٦٥
إِنَّمَا مَثَلُ ٱلْحَيَوٰةِ ٱلدُّنْيَا	٢٤	٢/ ٢٨١_٥/ ٣٥٧

يُخْرِجُ ٱلْحَىَّ مِنَ ٱلْمَيِّتِ	٣١	٣/ ٢٤٩_٥/ ٢١٥
أَفَمَن يَهْدِىٓ إِلَى ٱلْحَقِّ أَحَقُّ أَن يُتَّبَعَ	٣٥	٥/ ٤١١
هَلْ تُجْزَوْنَ إِلَّا بِمَا كُنتُمْ تَكْسِبُونَ	٥٢	٢/ ٤٨٠
قُلْ أَرَءَيْتُم مَّآ أَنزَلَ ٱللَّهُ	٥٩	٣/ ٥٢٤_٥/ ٣٢٥، ٤١١
هُوَ ٱلَّذِى جَعَلَ لَكُمُ ٱلَّيْلَ لِتَسْكُنُوا۟ فِيهِ	٦٧	٢/ ٣٧٤
سُبْحَٰنَهُۥ هُوَ ٱلْغَنِىُّ	٦٨	٤/ ١٥٩
رَبَّنَآ إِنَّكَ ءَاتَيْتَ فِرْعَوْنَ وَمَلَأَهُۥ زِينَةً	٨٨	٤/ ٢٠٣
وَإِن يَمْسَسْكَ ٱللَّهُ بِضُرٍّ فَلَا كَاشِفَ لَهُۥٓ	١٠٧	٣/ ٥٥٢

هود

كِتَٰبٌ أُحْكِمَتْ ءَايَٰتُهُۥ	١	٢/ ٩١_٣/ ٣٠٨
الٓر كِتَٰبٌ أُحْكِمَتْ ءَايَٰتُهُۥ ثُمَّ فُصِّلَتْ	١_٢	١/ ٧٤
أَلَآ إِنَّهُمْ يَثْنُونَ صُدُورَهُمْ	٥	٤/ ٣٨
۞ وَمَا مِن دَآبَّةٍ فِى ٱلْأَرْضِ إِلَّا عَلَى ٱللَّهِ رِزْقُهَا	٦	١/ ٣٠٢
وَهُوَ ٱلَّذِى خَلَقَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ	٧	١/ ٣٢٤_٢/ ١٢_٣/ ٥١٠
فَلَعَلَّكَ تَارِكٌۢ بَعْضَ مَا يُوحَىٰٓ إِلَيْكَ	١٢	١/ ٣٥٤
وَضَآئِقٌۢ بِهِۦ صَدْرُكَ	١٢	٤/ ٢١٤
إِنَّمَآ أَنتَ نَذِيرٌ	١٢	٥/ ٢٥٤
أَمْ يَقُولُونَ ٱفْتَرَىٰهُ قُلْ فَأْتُوا۟	١٣	٤/ ٢١٧
فَٱعْلَمُوٓا۟ أَنَّمَآ أُنزِلَ بِعِلْمِ ٱللَّهِ وَأَن	١٤	١/ ٧٥
مَن كَانَ يُرِيدُ ٱلْحَيَوٰةَ ٱلدُّنْيَا وَزِينَتَهَا	١٥	١/ ١٧٦_٤/ ٣٦
أُو۟لَٰٓئِكَ ٱلَّذِينَ لَيْسَ لَهُمْ فِى ٱلْءَاخِرَةِ	١٦	٤/ ٣٦
وَلَا يَنفَعُكُمْ نُصْحِىٓ إِنْ أَرَدتُّ أَنْ	٣٤	٣/ ٣٧٢
قُلْ إِنِ ٱفْتَرَيْتُهُۥ فَعَلَىَّ إِجْرَامِى	٣٥	٢/ ١٦٧
لَن يُؤْمِنَ مِن قَوْمِكَ إِلَّا مَن	٣٦	٤/ ٤٣١، ٤٣٢

تِلْكَ مِنْ أَنبَآءِ ٱلْغَيْبِ نُوحِيهَآ إِلَيْكَ	٤٩	٢/ ١١٨
فَكِيدُونِ جَمِيعًا ثُمَّ لَا تُنظِرُونِ	٥٥	٢/ ٥٠٠
فَكِيدُونِ جَمِيعًا ثُمَّ لَا تُنظِرُونِ	٥٥_٥٦	٣/ ٥٥٩
قَالُوا۟ سَلَٰمًا	٦٩	٤/ ٤١٦
قَالَ سَلَٰمٌ	٦٩	٤/ ٢١٦
لَوْ أَنَّ لِى بِكُمْ قُوَّةً	٨٠	٤/ ٤١٠
وَمَآ أُرِيدُ أَنْ أُخَالِفَكُمْ إِلَىٰ مَآ أَنْهَىٰكُمْ عَنْهُ	٨٨	٥/ ٢٦٩
خَٰلِدِينَ فِيهَا مَا دَامَتِ ٱلسَّمَٰوَٰتُ	١٠٧	٢/ ١٥٨
وَأَقِمِ ٱلصَّلَوٰةَ طَرَفَىِ ٱلنَّهَارِ	١١٤	٣/ ٢٤٥_٤/ ١٧١
وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ إِلَّا مَن رَّحِمَ رَبُّكَ	١١٨	٥/ ٦٩

يوسف

إِنَّآ أَنزَلْنَٰهُ قُرْءَٰنًا عَرَبِيًّا	٢	٢/ ١٠٢
وَلَٰكِنَّ أَكْثَرَ ٱلنَّاسِ لَا يَشْكُرُونَ	٣٨	٣/ ٥٠٨
إِنِ ٱلْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ	٤٠	٣/ ٣١٣، ٤/ ٢٢٢
أَنَا رَٰوَدتُّهُۥ عَن نَّفْسِهِۦ	٥١	٣/ ٧٠
إِنِ ٱلْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ	٦٧	٤/ ٢٢٢
وَإِنَّهُۥ لَذُو عِلْمٍ لِّمَا عَلَّمْنَٰهُ	٦٨	١/ ٧٥
وَلِمَن جَآءَ بِهِۦ حِمْلُ بَعِيرٍ	٧٢	٤/ ٣٩٠
فَلَنْ أَبْرَحَ ٱلْأَرْضَ حَتَّىٰ يَأْذَنَ لِىٓ	٨٠	٣/ ٣١٧
وَسْـَٔلِ ٱلْقَرْيَةَ ٱلَّتِى كُنَّا فِيهَا	٨٢	٢/ ١٥٨

الرعد

إِنَّمَآ أَنتَ مُنذِرٌ	٧	١/ ٣٥٤
هُوَ ٱلَّذِى يُرِيكُمُ ٱلْبَرْقَ خَوْفًا وَطَمَعًا	١٢_١٣	٤/ ١١٤
خَٰلِقُ كُلِّ شَىْءٍ	١٦	١/ ١٣١

أَنزَلَ مِنَ ٱلسَّمَآءِ مَآءً فَسَالَتْ أَوْدِيَةٌۢ	١٧	١/ ٦٠
۞ أَفَمَن يَعْلَمُ أَنَّمَآ أُنزِلَ إِلَيْكَ	١٩	١/ ٩٢
ٱلَّذِينَ يُوفُونَ بِعَهْدِ ٱللَّهِ	٢٠	١/ ٩٢
وَٱلَّذِينَ يَنقُضُونَ عَهْدَ ٱللَّهِ مِنۢ بَعْدِ	٢٥	٤/ ٤٠٤
تُصِيبُهُم بِمَا صَنَعُوا۟ قَارِعَةٌ	٣١	٥/ ٢١٢

إبراهيم

كِتَٰبٌ أَنزَلْنَٰهُ إِلَيْكَ لِتُخْرِجَ ٱلنَّاسَ مِنَ	١	١/ ٧٤
لَئِن شَكَرْتُمْ لَأَزِيدَنَّكُمْ	٧	٢/ ٥٤٤
يُثَبِّتُ ٱللَّهُ ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ بِٱلْقَوْلِ ٱلثَّابِتِ	٢٧	٢/ ٤٣٢
وَيَفْعَلُ ٱللَّهُ مَا يَشَآءُ	٢٧	٢/ ٧٠
ٱللَّهُ ٱلَّذِى خَلَقَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ	٣٢ـ٣٤	٢/ ٢٨٠ـ٣/ ٥٤١ـ٥/ ٣٦١

الحجر

إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا ٱلذِّكْرَ	٩	١/ ٢٢، ٢/ ١٠٧ـ٩١
وَأَرْسَلْنَا ٱلرِّيَٰحَ لَوَٰقِحَ فَأَنزَلْنَا	٢٢	٢/ ١١٧
إِنَّ ٱلْمُتَّقِينَ فِى جَنَّٰتٍ وَعُيُونٍ ٱدْخُلُوهَا	٤٥ـ٤٨	٢/ ٥٦

النحل

وَلَكُمْ فِيهَا جَمَالٌ حِينَ تُرِيحُونَ	٦	٣/ ٥١٨
وَلَكُمْ فِيهَا جَمَالٌ حِينَ تُرِيحُونَ	٦ـ٨	٥/ ٣٦١
لَّمْ تَكُونُوا۟ بَٰلِغِيهِ إِلَّا بِشِقِّ ٱلْأَنفُسِ	٧	٢/ ٢٠٧
وَٱلْخَيْلَ وَٱلْبِغَالَ وَٱلْحَمِيرَ لِتَرْكَبُوهَا	٨	٣/ ٥١٧، ٥١٨
هُوَ ٱلَّذِىٓ أَنزَلَ مِنَ ٱلسَّمَآءِ مَآءً	١٠	٢/ ٢٨٠ـ٣/ ٥١٢
هُوَ ٱلَّذِىٓ أَنزَلَ مِنَ ٱلسَّمَآءِ مَآءً	١٠ـ١٨	٥/ ٣٦١
وَهُوَ ٱلَّذِى سَخَّرَ ٱلْبَحْرَ لِتَأْكُلُوا۟	١٤	١/ ١٨٣ـ٣/ ٥٠٨
وَلِتَبْتَغُوا۟ مِن فَضْلِهِۦ	١٤	٥/ ٣٦٢

وَبِالنَّجْمِ هُمْ يَهْتَدُونَ	١٦	٢/ ١١٣
فَخَرَّ عَلَيْهِمُ السَّقْفُ	٢٦	٤/ ١٥٥
ادْخُلُوا الْجَنَّةَ بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ	٣٢	٢/ ٤٠٢
فَسْئَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ	٤٣	٥/ ٣٣٧
وَأَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ	٤٤	٣/ ١٨٤، ٢٣٠، ٢٤٢، ٤/ ٣٠٨ـ٧٣، ١٢٧، ١٣٥، ١٨٠، ٣١٤، ٣٤٣
لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ	٤٤	٤/ ١٩٢، ٣١١
أَوْ يَأْخُذَهُمْ عَلَى تَخَوُّفٍ	٤٧	١/ ٥٨
يَخَافُونَ رَبَّهُمْ مِنْ فَوْقِهِمْ	٥٠	٤/ ١٥٥
وَاللَّهُ أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَحْيَا بِهِ	٦٥ـ٦٩	٥/ ٣٦٢
وَمِنْ ثَمَرَاتِ النَّخِيلِ وَالْأَعْنَابِ	٦٧	٣/ ٥١٨، ٥٢٤
وَاللَّهُ جَعَلَ لَكُمْ مِنْ أَنْفُسِكُمْ أَزْوَاجًا	٧٢	٤/ ٤٠٤ـ٥/ ٣٦٢
أَفَبِالْبَاطِلِ يُؤْمِنُونَ وَبِنِعْمَتِ اللَّهِ هُمْ	٧٢	٣/ ٥٠٨
وَاللَّهُ أَخْرَجَكُمْ مِنْ بُطُونِ أُمَّهَاتِكُمْ	٧٨	١/ ٢٨٤ـ٢/ ٥٤٣ـ٤/ ١٩٥
وَجَعَلَ لَكُمُ السَّمْعَ وَالْأَبْصَارَ	٧٨	٤/ ٢٢٠
وَاللَّهُ جَعَلَ لَكُمْ مِمَّا خَلَقَ ظِلَالًا	٨١	٥/ ٣٦١ـ٣٦٢
وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِكُلِّ	٨٩	٢/ ١٢٩ـ٣/ ٢٣٠ـ٤/ ١٨٤
۞ إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْإِحْسَانِ	٩٠	٢/ ١٢٣ـ٣/ ٣٩٦، ٤٠٠ـ٤/ ٥٤
وَأَوْفُوا بِعَهْدِ اللَّهِ	٩١	٥/ ٢٤٥
وَلَا تَنْقُضُوا الْأَيْمَانَ بَعْدَ تَوْكِيدِهَا	٩١	١/ ٤٤٩
مَا عِنْدَكُمْ يَنْفَدُ وَمَا عِنْدَ اللَّهِ بَاقٍ	٩٦	١/ ٤٥٨
مَنْ عَمِلَ صَالِحًا مِنْ ذَكَرٍ أَوْ أُنْثَى	٩٧	١/ ٣٤٩ـ٢/ ٤٠٣ـ٥/ ٣٦٢، ٣٦٥
وَلَقَدْ نَعْلَمُ أَنَّهُمْ يَقُولُونَ إِنَّمَا يُعَلِّمُهُ	١٠٣	٤/ ٢٢٤
إِنَّمَا يُعَلِّمُهُ بَشَرٌ	١٠٣	٢/ ١١٢

لِسَانُ ٱلَّذِى يُلْحِدُونَ إِلَيْهِ أَعْجَمِىٌّ	١٠٣	٢/ ١٠٢، ١١٢_٣/ ٢٤٧_٤/ ٢٢٤
إِلَّا مَنْ أُكْرِهَ وَقَلْبُهُۥ مُطْمَئِنٌّ	١٠٦	١/ ٢٣١، ٤٧٥، ٤٩١، ٥٠١_٣/ ٩
فَكُلُوا۟ مِمَّا رَزَقَكُمُ ٱللَّهُ	١١٤	٢/ ٥٤٤
وَلَا تَقُولُوا۟ لِمَا تَصِفُ أَلْسِنَتُكُمُ ٱلْكَذِبَ	١١٦	٣/ ٤٠١
ثُمَّ أَوْحَيْنَآ إِلَيْكَ أَنِ ٱتَّبِعْ	١٢٣	٢/ ١٤٩_٥/ ٢٦٣
ٱدْعُ إِلَىٰ سَبِيلِ رَبِّكَ بِٱلْحِكْمَةِ	١٢٥	٢/ ١٢٦_٥/ ٢٦٣
وَلَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ وَلَا تَكُ فِى	١٢٧	١/ ٣٥٤

الإسراء

وَجَعَلْنَا ٱلَّيْلَ وَٱلنَّهَارَ ءَايَتَيْنِ	١٢	٢/ ١١٣
وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ	١٥	٢/ ٣٨٣
وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ نَبْعَثَ رَسُولًا	١٥	١/ ٤_٢/ ٥١٩_٤/ ٢٠٠
مَّن كَانَ يُرِيدُ ٱلْعَاجِلَةَ عَجَّلْنَا لَهُۥ	١٨	٣/ ٣٤٥
وَلَا تَمْشِ فِى ٱلْأَرْضِ مَرَحًا	٣٧	١/ ٢٠٥
وَتَعَٰلَىٰ عَمَّا يَقُولُونَ عُلُوًّا كَبِيرًا	٤٣	٣/ ٢٨٩
وَلَقَدْ فَضَّلْنَا بَعْضَ ٱلنَّبِيِّـۧنَ	٥٥	٢/ ٦١_٣/ ٥٤٦_٥/ ٢٩١
أُو۟لَٰٓئِكَ ٱلَّذِينَ يَدْعُونَ يَبْتَغُونَ إِلَىٰ	٥٧	٤/ ١٧٩
۞ وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِىٓ ءَادَمَ	٧٠	٢/ ٧٥
وَلَوْلَآ أَن ثَبَّتْنَٰكَ	٧٤	٢/ ٤٣١
وَمِنَ ٱلَّيْلِ فَتَهَجَّدْ بِهِۦ نَافِلَةً لَّكَ	٧٩	٣/ ١٤٣
عَسَىٰٓ أَن يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا	٧٩	٢/ ١٦٧_٢/ ٤٢٣
وَنُنَزِّلُ مِنَ ٱلْقُرْءَانِ مَا هُوَ شِفَآءٌ	٨٢	٤/ ١٨٦
وَيَسْـَٔلُونَكَ عَنِ ٱلرُّوحِ	٨٥	١/ ٤٩
قُل لَّئِنِ ٱجْتَمَعَتِ ٱلْإِنسُ وَٱلْجِنُّ	٨٨	٢/ ١٢١

وَلَقَدْ ءَاتَيْنَا مُوسَىٰ تِسْعَ ءَايَٰتٍۭ	١٠١	٤/ ٤١٢
وَقُرْءَانًا فَرَقْنَٰهُ لِتَقْرَأَهُۥ	١٠٦	٤/ ٢٠١

الكهف

لِّيُنذِرَ بَأْسًا شَدِيدًا مِّن	٢	١/ ٧٤
إِنَّا جَعَلْنَا مَا عَلَى ٱلْأَرْضِ	٧	١/ ٣٢٤
ثُمَّ بَعَثْنَٰهُمْ لِنَعْلَمَ أَىُّ ٱلْحِزْبَيْنِ أَحْصَىٰ	١٢	
ثَلَٰثَةٌ رَّابِعُهُمْ كَلْبُهُمْ وَيَقُولُونَ خَمْسَةٌ	٢٢	٤/ ١٦١
فَمَن شَآءَ فَلْيُؤْمِن وَمَن شَآءَ فَلْيَكْفُرْ	٢٩	٣/ ٣١٣، ٤/ ٣٥٩_٢٠٠
وَٱضْرِبْ لَهُم مَّثَلَ ٱلْحَيَوٰةِ ٱلدُّنْيَا	٤٥	٥/ ٣٥٨
ٱلْمَالُ وَٱلْبَنُونَ زِينَةُ ٱلْحَيَوٰةِ ٱلدُّنْيَا	٤٦	٥/ ٣٥٥
هَٰذَا فِرَاقُ بَيْنِى وَبَيْنِكَ	٧٨	٥/ ٣٩٣
وَمَا فَعَلْتُهُۥ عَنْ أَمْرِى	٨٢	٢/ ٥٠٧
وَهُمْ يَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ صُنْعًا	١٠٤	٤/ ٢٦٣
فَمَن كَانَ يَرْجُوا۟ لِقَآءَ رَبِّهِۦ	١١٠	١/ ٣٢٥_٢/ ٣٥٥_٣/ ١٠

مريم

إِذْ قَالَ لِأَبِيهِ يَٰٓأَبَتِ لِمَ	٤٢	٥/ ٤١٥
وَمَا كَانَ رَبُّكَ نَسِيًّا	٦٤	٢/ ١٠٦
وَإِن مِّنكُمْ إِلَّا وَارِدُهَا	٧١	٣/ ٣٦٢
تَكَادُ ٱلسَّمَٰوَٰتُ يَتَفَطَّرْنَ مِنْهُ	٩٠	٤/ ١٦٠
فَإِنَّمَا يَسَّرْنَٰهُ بِلِسَانِكَ لِتُبَشِّرَ بِهِ	٩٧	٤/ ١٤٥

طه

طه مَآ أَنزَلْنَا عَلَيْكَ ٱلْقُرْءَانَ لِتَشْقَىٰٓ	١_٢	٢/ ٤٣٣
ٱلرَّحْمَٰنُ عَلَى ٱلْعَرْشِ ٱسْتَوَىٰ	٥	٤/ ١٣٩
فَٱخْلَعْ نَعْلَيْكَ	١٢	٣/ ٢٥٠_٤/ ٢٥٠

وَأَقِمِ ٱلصَّلَوٰةَ لِذِكْرِىٓ	١٤	٣/ ١٤٢
إِنَّنِىٓ أَنَا ٱللَّهُ لَآ إِلَٰهَ إِلَّآ أَنَا۠	١٤	٣/ ٣٦٦
وَأَلْقَيْتُ عَلَيْكَ مَحَبَّةً مِّنِّى	٣٩	٢/ ٣٦١
رَبَّنَآ إِنَّنَا نَخَافُ أَن يَفْرُطَ عَلَيْنَآ	٤٥	٣/ ٥٥٩
لَا تَخَافَآ إِنَّنِى مَعَكُمَآ أَسْمَعُ وَأَرَىٰ	٤٦	٣/ ٥٥٩
إِنْ هَٰذَٰنِ لَسَٰحِرَٰنِ	٦٣	١/ ١٢٠
قُلْنَا لَا تَخَفْ إِنَّكَ أَنتَ ٱلْأَعْلَىٰ	٦٨	١/ ٥٧
إِنَّمَا صَنَعُوا۟ كَيْدُ سَٰحِرٍ	٦٩	١/ ٥٧
لَا يَمُوتُ فِيهَا وَلَا يَحْيَىٰ	٧٤	٢/ ٥٥
وَعَصَىٰٓ ءَادَمُ رَبَّهُۥ فَغَوَىٰ	١٢١	٣/ ٣٣٢ـ٤/ ٢٢٩
وَأْمُرْ أَهْلَكَ بِٱلصَّلَوٰةِ وَٱصْطَبِرْ عَلَيْهَا	١٣٢	١/ ٥، ٣٠٢، ٣٣٣، ٤٧٢ـ ٢/ ٢٩٠، ٣/ ٣١٠ـ١٤٣، ١٤٥، ٥٥١
لَا نَسْـَٔلُكَ رِزْقًا نَّحْنُ نَرْزُقُكَ	١٣٢	٥/ ٢٤٣

الأنبياء

لَوْ كَانَ فِيهِمَآ ءَالِهَةٌ إِلَّا ٱللَّهُ لَفَسَدَتَا	٢٢	١/ ٧٠ـ٣/ ٢٤٧ـ٥/ ٤٢١
لَا يُسْـَٔلُ عَمَّا يَفْعَلُ وَهُمْ	٢٣	٢/ ٢٦٠
أَمِ ٱتَّخَذُوا۟ مِن دُونِهِۦٓ ءَالِهَةً	٢٤	٥/ ٤١١
وَمَآ أَرْسَلْنَا مِن قَبْلِكَ مِن	٢٥	١/ ٧٤
وَقَالُوا۟ ٱتَّخَذَ ٱلرَّحْمَٰنُ وَلَدًا	٢٦	٢/ ١٥٤ـ٤/ ١٩٥
بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ	٢٦	٤/ ١٥٩
وَنَبْلُوكُم بِٱلشَّرِّ وَٱلْخَيْرِ فِتْنَةً	٣٥	٢/ ٤٥
خُلِقَ ٱلْإِنسَٰنُ مِنْ عَجَلٍ	٣٧	٢/ ١٧٦، ١٨٩
بَلْ فَعَلَهُۥ كَبِيرُهُمْ	٦٣	٥/ ٤١١

وَدَاوُۥدَ وَسُلَيْمَٰنَ إِذْ يَحْكُمَانِ	٧٨	٤/ ١٦٥
فَفَهَّمْنَٰهَا سُلَيْمَٰنَ	٧٩	٤/ ١٦٥، ١٦٦
إِنَّكُمْ وَمَا تَعْبُدُونَ مِن دُونِ ٱللَّهِ	٩٨	٣/ ٣٦١
إِنَّ ٱلَّذِينَ سَبَقَتْ لَهُم مِّنَّا ٱلْحُسْنَىٰٓ	١٠١	٣/ ٣٦٢ـ٤/ ٢٤، ٣١
كَمَا بَدَأْنَآ أَوَّلَ خَلْقٍ نُّعِيدُهُۥ	١٠٤	٤/ ٤١٥
وَمَآ أَرْسَلْنَٰكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَٰلَمِينَ	١٠٧	٢/ ١٢، ٢٤٦
الحج		
إِنَّ زَلْزَلَةَ ٱلسَّاعَةِ شَىْءٌ عَظِيمٌ	١	٤/ ٤١٥
يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّاسُ إِن كُنتُمْ	٥	٥/ ٣٦٠
وَأَنَّ ٱللَّهَ يَبْعَثُ مَن فِى ٱلْقُبُورِ	٧	٥/ ٣٦٠
وَمِنَ ٱلنَّاسِ مَن يَعْبُدُ ٱللَّهَ	١١	٣/ ١٤٠، ١٤٧ـ٥/ ١٦٦
فَلْيَمْدُدْ بِسَبَبٍ إِلَى ٱلسَّمَآءِ	١٥	٣/ ٣٧٦
فَٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ قُطِّعَتْ لَهُمْ ثِيَابٌ مِّن	١٩	٢/ ٥٥
إِنَّ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ وَيَصُدُّونَ عَن	٢٥	٤/ ٣٨٨
وَأَطْعِمُوا۟ ٱلْقَانِعَ وَٱلْمُعْتَرَّ	٣٦	١/ ٢٤٨
أُذِنَ لِلَّذِينَ يُقَٰتَلُونَ بِأَنَّهُمْ ظُلِمُوا۟	٣٩	٢/ ١٣
وَمَآ أَرْسَلْنَا مِن قَبْلِكَ مِن	٥٢	٢/ ٩١
لَيُدْخِلَنَّهُم مُّدْخَلًا يَرْضَوْنَهُۥ	٥٩	٢/ ٤١٧
هُوَ ٱجْتَبَىٰكُمْ وَمَا جَعَلَ	٧٨	٢/ ٤٣٠
وَمَا جَعَلَ عَلَيْكُمْ فِى ٱلدِّينِ مِنْ حَرَجٍ	٧٨	١/ ٦٨، ٢٨٨، ٥٢٠، ٥٤٠، ٢/ ٥٤١ـ٧٢، ٢١٠، ٢١٦، ٤/ ٢٧٢ـ٣٧، ٥/ ١٠٤
مِّلَّةَ أَبِيكُمْ إِبْرَٰهِيمَ	٧٨	٢/ ١٢٥، ١٢٩ـ٣/ ٣٦٦

المؤمنون

قَدْ أَفْلَحَ ٱلْمُؤْمِنُونَ	١ـ١١	٤/ ٢٧١
ٱلَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَٰشِعُونَ	٢	٣/ ٣٤٢
فَقَالَ ٱلْمَلَؤُا۟ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ مِن قَوْمِهِۦ مَا	٢٤	٤/ ٢٧١، ٢٧٣
وَقَالَ ٱلْمَلَأُ مِن قَوْمِهِ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟	٣٣	٤/ ٢٧٣
مَا هَٰذَآ إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ	٣٣	٤/ ٢٧١
وَلَئِنْ أَطَعْتُم بَشَرًا مِّثْلَكُمْ إِنَّكُمْ إِذًا لَّخَٰسِرُونَ	٣٤	٤/ ٢٧١
إِنْ هُوَ إِلَّا رَجُلٌ ٱفْتَرَىٰ عَلَى ٱللَّهِ كَذِبًا	٣٨	٤/ ٢٧١
ثُمَّ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا تَتْرَا	٤٤	٤/ ٢٧١
أَنُؤْمِنُ لِبَشَرَيْنِ مِثْلِنَا	٤٧	٤/ ٢٧٢، ٢٧٣
وَجَعَلْنَا ٱبْنَ مَرْيَمَ وَأُمَّهُۥٓ ءَايَةً	٥٠	٤/ ٢٧٢
يَٰٓأَيُّهَا ٱلرُّسُلُ كُلُوا۟ مِنَ ٱلطَّيِّبَٰتِ	٥١	١/ ١٩٨ـ٢/ ٢٨١ـ٤/ ٢٧٢
وَإِنَّ هَٰذِهِۦٓ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَٰحِدَةً	٥٢	٤/ ٢٧٢
فَذَرْهُمْ فِي غَمْرَتِهِمْ	٥٤ـ٥٦	٤/ ٢٧٣
إِنَّ ٱلَّذِينَ هُم مِّنْ خَشْيَةِ رَبِّهِم	٥٧	٤/ ٢٧٣
إِنَّ ٱلَّذِينَ هُم مِّنْ خَشْيَةِ رَبِّهِم	٥٧ـ٦٠	٤/ ١٧٨، ٢٧٢
وَلَوِ ٱتَّبَعَ ٱلْحَقُّ أَهْوَآءَهُمْ	٧١	٢/ ٦٤، ٢٩١، ٢٩٣
قُل لِّمَنِ ٱلْأَرْضُ وَمَن فِيهَآ	٨٤ـ٨٩	٥/ ٤١٥
قُل لِّمَنِ ٱلْأَرْضُ وَمَن فِيهَآ	٨٤	٥/ ٣٦٠، ٤٠٣
سُبْحَٰنَ ٱللَّهِ عَمَّا يَصِفُونَ	٩١	٥/ ٣٦١
فَلَآ أَنسَابَ بَيْنَهُمْ يَوْمَئِذٍ	١٠١	٣/ ٢١٤، ٢١٥
فَسْـَٔلِ ٱلْعَآدِّينَ	١١٣	١/ ٦٠
أَفَحَسِبْتُمْ أَنَّمَا خَلَقْنَٰكُمْ عَبَثًا	١١٥	٢/ ٢٩٣، ٥/ ٣٦٤
وَمَن يَدْعُ مَعَ ٱللَّهِ إِلَٰهًا ءَاخَرَ	١١٧	٥/ ٤١١

النور

وَلَا تَقْبَلُوا لَهُمْ شَهَٰدَةً أَبَدًا	٤	٣/ ٣٦٠
إِلَّا ٱلَّذِينَ تَابُوا۟ مِنۢ بَعْدِ ذَٰلِكَ	٥	٣/ ٣٦١
وَٱلَّذِينَ يَرْمُونَ أَزْوَٰجَهُمْ	٦	٢/ ٤٢٣
وَقَالُوا۟ هَٰذَآ إِفْكٌ مُّبِينٌ	١٢	٥/ ٣٠٦
لَّوْلَآ إِذْ سَمِعْتُمُوهُ ظَنَّ	١٢	٥/ ٣٠٥
إِذْ تَلَقَّوْنَهُۥ بِأَلْسِنَتِكُمْ	١٥	٤/ ٢٦٣
وَلَوْلَآ إِذْ سَمِعْتُمُوهُ قُلْتُم	١٦	٥/ ٣٠٦
وَلَا يَأْتَلِ أُو۟لُوا۟ ٱلْفَضْلِ مِنكُمْ وَٱلسَّعَةِ	٢٢	٤/ ١٧٢ـ٥/ ٢٤٩
أَلَا تُحِبُّونَ أَن يَغْفِرَ ٱللَّهُ لَكُمْ	٢٢	٤/ ١٧٦
لَا تَدْخُلُوا۟ بُيُوتًا غَيْرَ بُيُوتِكُمْ	٢٧	٣/ ٣٤٧
لَّيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ أَن تَدْخُلُوا۟ بُيُوتًا	٢٩	٣/ ٣٤٧
وَلَا يُبْدِينَ زِينَتَهُنَّ إِلَّا مَا ظَهَرَ مِنْهَا	٣١	٣/ ٣٥٤
وَتُوبُوٓا۟ إِلَى ٱللَّهِ جَمِيعًا	٣١	٣/ ٥٤٤
۞ ٱللَّهُ نُورُ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضِ	٣٥	٥/ ٢٠٢
كَسَرَابٍۭ بِقِيعَةٍ	٣٩	٥/ ٣٦٤
وَٱلْقَوَٰعِدُ مِنَ ٱلنِّسَآءِ	٦٠	٣/ ٣٥٤
لَّيْسَ عَلَى ٱلْأَعْمَىٰ حَرَجٌ وَلَا عَلَى ٱلْأَعْرَجِ حَرَجٌ	٦١	١/ ٤٧٩
وَلَا عَلَىٰٓ أَنفُسِكُمْ أَن تَأْكُلُوا۟ مِنۢ بُيُوتِكُمْ	٦١	١/ ٤٧٩
فَلْيَحْذَرِ ٱلَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِۦٓ	٦٣	٣/ ٢٢٩ـ٤/ ٣٢٢

الفرقان

وَقَالَ ٱلَّذِينَ كَفَرُوٓا۟ إِنْ هَٰذَآ إِلَّآ إِفْكٌ	٤	٤/ ١٥٩
فَقَدْ جَآءُو ظُلْمًا وَزُورًا	٤	٤/ ١٥٩
وَقَالُوٓا۟ أَسَٰطِيرُ ٱلْأَوَّلِينَ	٥	٤/ ١٥٩

قُلْ أَنزَلَهُ ٱلَّذِى يَعْلَمُ ٱلسِّرَّ	٦	٤/ ١٥٩
وَقَالَ ٱلظَّٰلِمُونَ إِن تَتَّبِعُونَ إِلَّا	٨	٤/ ١٥٩
وَقَدِمْنَآ إِلَىٰ مَا عَمِلُوا۟ مِنْ عَمَلٍ	٢٣	٥/ ٣٦٤
ٱنظُرْ كَيْفَ ضَرَبُوا۟ لَكَ ٱلْأَمْثَالَ	٩	٤/ ١٥٩
لَوْلَا نُزِّلَ عَلَيْهِ ٱلْقُرْءَانُ جُمْلَةً وَٰحِدَةً	٣٢	٤/ ٢٠١
كَذَٰلِكَ لِنُثَبِّتَ بِهِۦ فُؤَادَكَ	٣٢	٤/ ٢٠١
وَكَانَ ٱللَّهُ غَفُورًا رَّحِيمًا	٧٠	٣/ ٢١٥
وَٱلَّذِينَ يَقُولُونَ رَبَّنَا هَبْ لَنَا	٧٤	١/ ٨٦
وَٱجْعَلْنَا لِلْمُتَّقِينَ إِمَامًا	٧٤	٣/ ١٤٦
الشعراء		
لَعَلَّكَ بَٰخِعٌ نَّفْسَكَ أَلَّا يَكُونُوا۟	٣	١/ ٣٥٤
فَفَرَرْتُ مِنكُمْ لَمَّا خِفْتُكُمْ	٢١	٢/ ٣٦٦
إِذْ قَالَ لِأَبِيهِ وَقَوْمِهِۦ	٧٠ـ٧١	٥/ ٤١٠
هَلْ يَسْمَعُونَكُمْ إِذْ تَدْعُونَ	٧٢ـ٧٣	٥/ ٤١٠
ٱلَّذِى خَلَقَنِى فَهُوَ يَهْدِينِ	٧٨	٢/ ١٦٧
وَٱجْعَل لِّى لِسَانَ صِدْقٍ	٨٤	٢/ ٣٦١
فَكُبْكِبُوا۟ فِيهَا هُمْ وَٱلْغَاوُۥنَ	٩٤	١/ ٧٦
وَمَآ أَسْـَٔلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ	١٠٩	٣/ ٩١
مَآ أَنتَ إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُنَا	١٥٤	٤/ ٢١٥
قَالَ إِنِّى لِعَمَلِكُم مِّنَ ٱلْقَالِينَ	١٦٨	٤/ ٢٦٣
وَمَآ أَنتَ إِلَّا بَشَرٌ مِّثْلُنَا	١٨٦	٤/ ٢١٥
بِلِسَانٍ عَرَبِىٍّ مُّبِينٍ	١٩٥	٢/ ١٠٢ـ٤/ ١٤٥، ٢٢٤
وَٱلشُّعَرَآءُ يَتَّبِعُهُمُ ٱلْغَاوُۥنَ	٢٢٤ـ٢٢٦	٢/ ١٢٢
وَٱلشُّعَرَآءُ يَتَّبِعُهُمُ ٱلْغَاوُۥنَ	٢٢٤ـ٢٢٧	٢/ ٣٤٦

النمل

وَجَحَدُوا۟ بِهَا وَٱسْتَيْقَنَتْهَآ أَنفُسُهُمْ	١٤	١/ ٨٤، ٩٤، ٩٦
وَوَرِثَ سُلَيْمَٰنُ دَاوُۥدَ	١٦	٤/ ٢٣٢
صَرْحٌ مُّمَرَّدٌ مِّن قَوَارِيرَا۠	٤٤	٤/ ٢٤٩
فَتِلْكَ بُيُوتُهُمْ خَاوِيَةًۢ بِمَا ظَلَمُوٓا۟	٥٢	٤/ ٢٤٩
قُلِ ٱلْحَمْدُ لِلَّهِ وَسَلَٰمٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ	٥٩	٢/ ٤٣١
أَمَّن جَعَلَ ٱلْأَرْضَ قَرَارًا	٦١	٥/ ٣٦٠
قُل لَّا يَعْلَمُ مَن فِى ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضِ	٦٥	٤/ ٤٧١

القصص

وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنِ ٱتَّبَعَ هَوَىٰهُ بِغَيْرِ هُدًى	٥٠	١/ ٩٧_٥/ ١٦٥
وَقَالُوا۟ لَنَآ أَعْمَٰلُنَا وَلَكُمْ أَعْمَٰلُكُمْ	٥٥	٢/ ٣٨٢
وَمِن رَّحْمَتِهِۦ جَعَلَ لَكُمُ ٱلَّيْلَ وَٱلنَّهَارَ	٧٣	٢/ ٣٧٤

العنكبوت

الٓمٓ أَحَسِبَ ٱلنَّاسُ أَن يُتْرَكُوٓا۟	١_٣	١/ ٥٠٧
أَحَسِبَ ٱلنَّاسُ أَن يُتْرَكُوٓا۟	٢	٢/ ٢٧٠
وَمَن جَٰهَدَ فَإِنَّمَا يُجَٰهِدُ لِنَفْسِهِۦٓ	٦	٢/ ٣٥٨
وَمِنَ ٱلنَّاسِ مَن يَقُولُ ءَامَنَّا بِٱللَّهِ	١٠	٢/ ٢٧٠
وَقَالَ ٱلَّذِينَ كَفَرُوا۟ لِلَّذِينَ ءَامَنُوا۟	١٢	٢/ ٣٨٢
أَئِنَّكُمْ لَتَأْتُونَ ٱلرِّجَالَ	٢٩	٣/ ٣٦٦
مَثَلُ ٱلَّذِينَ ٱتَّخَذُوا۟ مِن دُونِ ٱللَّهِ	٤١	٤/ ٢١٢
وَتِلْكَ ٱلْأَمْثَٰلُ نَضْرِبُهَا لِلنَّاسِ	٤٣	١/ ٩٢
إِنَّ ٱلصَّلَوٰةَ تَنْهَىٰ عَنِ ٱلْفَحْشَآءِ	٤٥	٢/ ١٢_٣/ ١٤٢
وَمَا كُنتَ تَتْلُوا۟ مِن قَبْلِهِۦ مِن كِتَٰبٍ	٤٨	٢/ ١١٠
يَٰعِبَادِىَ ٱلَّذِينَ ءَامَنُوٓا۟ إِنَّ أَرْضِى	٥٦	٢/ ١٦٣

لَنُبَوِّئَنَّهُم مِّنَ ٱلْجَنَّةِ غُرَفًا	٥٨	٢/ ١٣٣
وَلَئِن سَأَلْتَهُم مَّنْ خَلَقَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ	٦١	٥/ ٤٠٣
وَمَا هَٰذِهِ ٱلْحَيَوٰةُ ٱلدُّنْيَآ إِلَّا	٦٤	٢/ ٢٨١ـ٥/ ٣٥٥
أَوَلَمْ يَرَوْا۟ أَنَّا جَعَلْنَا حَرَمًا ءَامِنًا	٦٧	٤/ ٣٨٧
وَٱلَّذِينَ جَٰهَدُوا۟ فِينَا لَنَهْدِيَنَّهُمْ	٦٩	٢/ ٢١٦
الروم		
أَوَلَمْ يَتَفَكَّرُوا۟ فِىٓ أَنفُسِهِمْ	٨	٥/ ٣٦٥
وَمِنْ ءَايَٰتِهِۦٓ أَنْ خَلَقَ لَكُم مِّنْ	٢١	١/ ٥٤٠ـ٢/ ٣٧٤
وَمِنْ ءَايَٰتِهِۦ مَنَامُكُم بِٱلَّيْلِ وَٱلنَّهَارِ	٢٣	١/ ٣٣
ضَرَبَ لَكُم مَّثَلًا مِّنْ أَنفُسِكُمْ	٢٨	٥/ ٤٠٤
وَلَا تَكُونُوا۟ مِنَ ٱلْمُشْرِكِينَ	٣١	٥/ ١٥٢
وَإِذَآ أَذَقْنَا ٱلنَّاسَ رَحْمَةً فَرِحُوا۟	٣٦	٤/ ٢١٧
ٱللَّهُ ٱلَّذِى خَلَقَكُمْ ثُمَّ رَزَقَكُمْ	٤٠	١/ ٧٠ـ٣/ ٢٤٧ـ٥/ ٤١١
ظَهَرَ ٱلْفَسَادُ فِى ٱلْبَرِّ وَٱلْبَحْرِ	٤١	٤/ ٢٤٩
فَٱنظُرْ إِلَىٰٓ ءَاثَٰرِ رَحْمَتِ ٱللَّهِ كَيْفَ	٥٠	٤/ ٢٤٩
وَلَقَدْ ضَرَبْنَا لِلنَّاسِ فِى هَٰذَا	٥٨	٢/ ١٢٢
لقمان		
هُدًى وَرَحْمَةً لِّلْمُحْسِنِينَ	٣	٣/ ٥١٢ـ٤/ ١٣٥
وَمِنَ ٱلنَّاسِ مَن يَشْتَرِى لَهْوَ ٱلْحَدِيثِ	٦	٣/ ٥١٦ـ٤/ ٢١٣ـ٢١٥
إِنَّ ٱلشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ	١٣	٢/ ٢٨٢ـ٣/ ٤٠١، ٤٠٢ـ٤/ ٢٤
وَفِصَٰلُهُۥ فِى عَامَيْنِ	١٤	٢/ ١٥٤ـ٤/ ١٩٣
يَٰبُنَىَّ أَقِمِ ٱلصَّلَوٰةَ وَأْمُرْ بِٱلْمَعْرُوفِ	١٧	٣/ ٢٤٠
إِنَّ ٱللَّهَ لَا يُحِبُّ كُلَّ مُخْتَالٍ فَخُورٍ	١٨	٢/ ١٩١
وَإِذَا قِيلَ لَهُمُ ٱتَّبِعُوا۟ مَآ أَنزَلَ ٱللَّهُ	٢١	٥/ ٢٦٣

وَٱخْشَوْا۟ يَوْمًا لَّا يَجْزِى وَالِدٌ عَن وَلَدِهِۦ	٣٣	٢/ ٣٨٢
إِنَّ ٱللَّهَ عِندَهُۥ عِلْمُ ٱلسَّاعَةِ	٣٤	٤/ ٤٧١

السجدة

يَوْمٍ كَانَ مِقْدَارُهُۥٓ أَلْفَ سَنَةٍ	٥	٤/ ٢٨١
قَلِيلًا مَّا تَشْكُرُونَ	٩	٤/ ٢٢٠
جَزَآءًۢ بِمَا كَانُوا۟ يَعْمَلُونَ	١٧	٢/ ٢٨٤

الأحزاب

وَلَيْسَ عَلَيْكُمْ جُنَاحٌ فِيمَآ أَخْطَأْتُم بِهِۦ	٥	٢/ ٢٣٥ـ٣/ ٥١
إِذْ جَآءُوكُم مِّن فَوْقِكُمْ وَمِنْ أَسْفَلَ مِنكُمْ وَإِذْ زَاغَتِ ٱلْأَبْصَٰرُ وَبَلَغَتِ ٱلْقُلُوبُ ٱلْحَنَاجِرَ	١٠ـ٢٣ ١٠ـ١١	١/ ٤٩٩ ٢/ ٢٧٠
لَّقَدْ كَانَ لَكُمْ فِى رَسُولِ ٱللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ	٢١	٣/ ٢٤٣ـ٤/ ٨٢، ٩٣ـ٥/ ٢٦٠
رِجَالٌ صَدَقُوا۟ مَا عَٰهَدُوا۟ ٱللَّهَ عَلَيْهِ	٢٣	٢/ ٢٧٠ـ٤/ ٨٦ـ٥/ ٢٦٩
إِنَّمَا يُرِيدُ ٱللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنكُمُ ٱلرِّجْسَ	٣٣	٣/ ٣٧٣
وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى	٣٦	٤/ ١٩١، ٣٤٢
فَلَمَّا قَضَىٰ زَيْدٌ مِّنْهَا وَطَرًا	٣٧	٢/ ٤١٠، ٤١١ـ٣/ ٢٤٢ـ٤/ ٩٣ـ٥/ ٢٦٠
زَوَّجْنَٰكَهَا لِكَىْ لَا يَكُونَ	٣٧	٤/ ٧٥
مَّا كَانَ عَلَى ٱلنَّبِىِّ مِنْ حَرَجٍ فِيمَا	٣٨	١/ ٥٢٠
وَكَانَ أَمْرُ ٱللَّهِ قَدَرًا مَّقْدُورًا	٣٨	٣/ ٥٥٩
ٱلَّذِينَ يُبَلِّغُونَ رِسَٰلَٰتِ ٱللَّهِ	٣٩	٣/ ٥٥٨
هُوَ ٱلَّذِى يُصَلِّى عَلَيْكُمْ	٤٣	٢/ ٤١٦
وَلَا تُطِعِ ٱلْكَٰفِرِينَ وَٱلْمُنَٰفِقِينَ	٤٨	٣/ ٥٥٨
فَمَا لَكُمْ عَلَيْهِنَّ مِنْ عِدَّةٍ	٤٩	٣/ ٣٥٨

وَٱمۡرَأَةٗ مُّؤۡمِنَةً إِن وَهَبَتۡ نَفۡسَهَا لِلنَّبِيِّ	٥٠	٢/ ٤٠٨
خَالِصَةٗ لَّكَ مِن دُونِ ٱلۡمُؤۡمِنِينَۖ	٥٠	٣/ ٢٤١
۞ تُرۡجِي مَن تَشَآءُ مِنۡهُنَّ	٥١	٢/ ٤٠٩، ٤٢٠ـ٤/ ٤٢٦
وَٱللَّهُ لَا يَسۡتَحۡيِۦ مِنَ ٱلۡحَقِّۖ	٥٣	٤/ ٢٠١
إِنَّ ٱللَّهَ وَمَلَٰٓئِكَتَهُۥ يُصَلُّونَ عَلَى ٱلنَّبِيِّۚ	٥٦	٢/ ٤١٦
إِنَّ ٱلَّذِينَ يُؤۡذُونَ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥ	٥٧	٢/ ٤٢٩ـ٤/ ١٧٩
إِنَّ ٱلَّذِينَ يُؤۡذُونَ ٱللَّهَ وَرَسُولَهُۥ	٥٧ـ٥٨	٤/ ١٧٢، ١٧٦
إِنَّا عَرَضۡنَا ٱلۡأَمَانَةَ عَلَى	٧٢	٣/ ٤٠٣
سبأ		
كُلُواْ مِن رِّزۡقِ رَبِّكُمۡ وَٱشۡكُرُواْ لَهُۥۖ	١٥	٥/ ٣٦٢
وَإِنَّآ أَوۡ إِيَّاكُمۡ لَعَلَىٰ هُدًى	٢٤	٢/ ١٦٧
وَمَآ أَرۡسَلۡنَٰكَ إِلَّا كَآفَّةٗ لِّلنَّاسِ	٢٨	٢/ ٤٠٧ـ٣/ ٢٤٢
بَلۡ مَكۡرُ ٱلَّيۡلِ وَٱلنَّهَارِ	٣٣	٥/ ٢٠٤
قُلۡ مَا سَأَلۡتُكُم مِّنۡ أَجۡرٖ فَهُوَ لَكُمۡۖ	٤٧	٣/ ٩١
فاطر		
وَٱللَّهُ ٱلَّذِيٓ أَرۡسَلَ ٱلرِّيَٰحَ فَتُثِيرُ سَحَابٗا	٩	٢/ ١١٧
وَٱلۡعَمَلُ ٱلصَّٰلِحُ يَرۡفَعُهُۥ	١٠	٥/ ٢٠٢
وَمَن تَزَكَّىٰ فَإِنَّمَا يَتَزَكَّىٰ لِنَفۡسِهِۦٓۚ	١٨	٢/ ٣٨٢
وَإِن تَدۡعُ مُثۡقَلَةٌ إِلَىٰ حِمۡلِهَا	١٨	٢/ ٣٨٢
إِنَّمَا يَخۡشَى ٱللَّهَ مِنۡ عِبَادِهِ ٱلۡعُلَمَٰٓؤُاْ	٢٨	١/ ٧٥، ٩١ـ٥/ ٢٩٩
ثُمَّ أَوۡرَثۡنَا ٱلۡكِتَٰبَ ٱلَّذِينَ ٱصۡطَفَيۡنَا	٣٢	٢/ ٤٣١
يس		
وَنَكۡتُبُ مَا قَدَّمُواْ وَءَاثَٰرَهُمۡۚ	١٢	١/ ٣٦١
وَٱلۡقَمَرَ قَدَّرۡنَٰهُ مَنَازِلَ	٣٩ـ٤٠	٢/ ١١٣

وَإِذَا قِيلَ لَهُمْ أَنفِقُوا۟ مِمَّا رَزَقَكُمُ ٱللَّهُ	٤٧	٤/ ١٦٥_٥/ ١٦٦
إِنْ أَنتُمْ إِلَّا فِى ضَلَٰلٍ مُّبِينٍ	٤٧	٤/ ١٦٥
وَمَا عَلَّمْنَٰهُ ٱلشِّعْرَ وَمَا يَنۢبَغِى لَهُۥٓ	٦٩	٢/ ١٢٢
وَمَا يَنۢبَغِى لَهُۥٓ	٦٩	٤/ ٤٤١
مِمَّا عَمِلَتْ أَيْدِينَآ	٧١	٤/ ٢٢٣
قُلْ يُحْيِيهَا ٱلَّذِىٓ أَنشَأَهَآ	٧٩	١/ ٧٠
أَوَلَيْسَ ٱلَّذِى خَلَقَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ بِقَٰدِرٍ	٨١	٣/ ٢٤٧

الصافات

وَأَقْبَلَ بَعْضُهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ يَتَسَآءَلُونَ	٢٧	٣/ ٢١٥
أَئِنَّا لَتَارِكُوٓا۟ ءَالِهَتِنَا لِشَاعِرٍ مَّجْنُونٍ	٣٦	٢/ ١٢٢
إِلَّا عِبَادَ ٱللَّهِ ٱلْمُخْلَصِينَ	٤٠_٤٣	٢/ ٣٥٨
فَنَظَرَ نَظْرَةً فِى ٱلنُّجُومِ	٨٨_٨٩	٤/ ٤٣٢
فَقَالَ إِنِّى سَقِيمٌ	٨٩	٤/ ٤١٤
أَتَعْبُدُونَ مَا تَنْحِتُونَ	٩٥	٥/ ٤١٥
وَٱللَّهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَعْمَلُونَ	٩٦	١/ ٣٠٦، ٣١٤، ٣/ ٣٢١_٥٠٨، ٣١٣
إِنِّى ذَاهِبٌ إِلَىٰ رَبِّى	٩٩	٢/ ٣٦٦
يَٰٓأَبَتِ ٱفْعَلْ مَا تُؤْمَرُ	١٠٢	٢/ ٤٨١

ص

وَقَالَ ٱلْكَٰفِرُونَ هَٰذَا سَٰحِرٌ كَذَّابٌ	٤_٨	٤/ ١٥٩
أَجَعَلَ ٱلْءَالِهَةَ إِلَٰهًا وَٰحِدًا	٥	٥/ ٢٦٣
بَلْ هُمْ فِى شَكٍّ مِّن ذِكْرِىٓ	٨	٤/ ١٥٩
يَٰدَاوُۥدُ إِنَّا جَعَلْنَٰكَ خَلِيفَةً فِى ٱلْأَرْضِ	٢٦	٢/ ٢٩٠، ٥/ ٣٠٨_١٣١
وَمَا خَلَقْنَا ٱلسَّمَآءَ وَٱلْأَرْضَ وَمَا	٢٧	٢/ ٢٩٤_٥/ ٣٦٤

كِتَٰبٌ أَنزَلْنَٰهُ إِلَيْكَ مُبَٰرَكٌ	٢٩	٤/ ١٤٥
لِّيَدَّبَّرُوٓا۟ ءَايَٰتِهِۦ	٢٩	١/ ٥٨
وَهَبْ لِى مُلْكًا لَّا يَنۢبَغِى لِأَحَدٍ مِّنۢ بَعْدِىٓ	٣٥	٢/ ٤٤١
فَطَفِقَ مَسْحًۢا بِٱلسُّوقِ وَٱلْأَعْنَاقِ	٣٣	٤/ ١٩٦
لَأُغْوِيَنَّهُمْ أَجْمَعِينَ	٨٢	٢/ ٤٣٧
قُلْ مَآ أَسْـَٔلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ	٨٦	١/ ٥٢٢ـ٣/ ٩١ـ٥/ ٣٧٨، ٣٨٩
الزمر		
إِنَّآ أَنزَلْنَآ إِلَيْكَ ٱلْكِتَٰبَ بِٱلْحَقِّ	٢	١/ ٧٤
فَٱعْبُدِ ٱللَّهَ مُخْلِصًا لَّهُ	٢ـ٣	١/ ٣٢٥
أَلَا لِلَّهِ ٱلدِّينُ ٱلْخَالِصُ	٣	٢/ ٣٥٥، ٣٠٩
خَلَقَ ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلْأَرْضَ بِٱلْحَقِّ	٥ـ٦	٥/ ٤٠٣
وَإِن تَشْكُرُوا۟ يَرْضَهُ لَكُمْ	٧	٣/ ٤٢٣
وَلَا يَرْضَىٰ لِعِبَادِهِ ٱلْكُفْرَ	٧	٣/ ٤٢٣
أَمَّنْ هُوَ قَٰنِتٌ ءَانَآءَ ٱلَّيْلِ	٩	١/ ٧٦، ٩١
إِنَّمَا يُوَفَّى ٱلصَّٰبِرُونَ أَجْرَهُم	١٠	١/ ٥٠٣
فَبَشِّرْ عِبَادِ ٱلَّذِينَ	١٧ـ١٨	٥/ ٣٣١
أَفَمَن شَرَحَ ٱللَّهُ صَدْرَهُۥ لِلْإِسْلَٰمِ	٢٢	٢/ ٤٢٥
ٱللَّهُ نَزَّلَ أَحْسَنَ ٱلْحَدِيثِ	٢٣	١/ ٥٠، ٩١، ٢٢٨ـ٣/ ٣٠٨، ٥٢٠
تَّقْشَعِرُّ مِنْهُ جُلُودُ	٢٣	٤/ ٣٣٦
قُلْ أَوَلَوْ كَانُوا۟ لَا يَمْلِكُونَ شَيْـًٔا	٤٣	٢/ ١٦٧
۞ قُلْ يَٰعِبَادِىَ ٱلَّذِينَ أَسْرَفُوا۟ عَلَىٰٓ أَنفُسِهِمْ	٥٣	٢/ ١٦٣، ٤/ ٢٨٣ـ١٧٠، ١٧٢
يَٰعِبَادِىَ ٱلَّذِينَ أَسْرَفُوا۟	٥٣	٤/ ١٧٩
لَا تَقْنَطُوا۟ مِن رَّحْمَةِ ٱللَّهِ	٥٣	٤/ ١٧٦، ١٧٧

إِنَّ ٱللَّهَ يَغْفِرُ ٱلذُّنُوبَ جَمِيعًا	٥٣	٣/ ٣٦١
وَأَنِيبُوٓا۟ إِلَىٰ رَبِّكُمْ	٥٤	٤/ ١٧٦
ٱللَّهُ خَٰلِقُ كُلِّ شَىْءٍ	٦٢	١/ ٣٠٦، ٣١٤
خَٰلِقُ كُلِّ شَىْءٍ	٦٢	٤/ ٢٠
لَئِنْ أَشْرَكْتَ لَيَحْبَطَنَّ عَمَلُكَ	٦٥	١/ ٤٥٦
وَمَا قَدَرُوا۟ ٱللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِۦٓ	٦٧	٤/ ١٦٣، ١٦٤
وَٱلْأَرْضُ جَمِيعًا قَبْضَتُهُۥ يَوْمَ ٱلْقِيَٰمَةِ	٦٧	٤/ ٢٢٣
فَصَعِقَ مَن فِى ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَمَن	٦٨	٣/ ٢١٥
سَلَٰمٌ عَلَيْكُمْ طِبْتُمْ فَٱدْخُلُوهَا	٧٣	٢/ ٥٦

غافر

وَيَسْتَغْفِرُونَ لِلَّذِينَ ءَامَنُوا۟	٧	٣/ ٣٥٦
إِنَّمَا هَٰذِهِ ٱلْحَيَوٰةُ ٱلدُّنْيَا مَتَٰعٌ	٣٩	٥/ ٣٥٧
وَقَالَ رَبُّكُمُ ٱدْعُونِىٓ أَسْتَجِبْ لَكُمْ	٦٠	٤/ ٣٩٨
هُوَ ٱلْحَىُّ لَآ إِلَٰهَ إِلَّا هُوَ	٦٥	١/ ٧٥

فصلت

قُرْءَانًا عَرَبِيًّا لِّقَوْمٍ يَعْلَمُونَ	٣	٤/ ١٤٥
أَئِنَّكُمْ لَتَكْفُرُونَ بِٱلَّذِى خَلَقَ ٱلْأَرْضَ	٩ـ١١	٣/ ٢١٥
ٱعْمَلُوا۟ مَا شِئْتُمْ	٤٠	٢/ ١٥٧ـ٣/ ٣١٣، ٣٥٨، ٣٧٦،
وَلَوْ جَعَلْنَٰهُ قُرْءَانًا أَعْجَمِيًّا لَّقَالُوا۟	٤٤	٢/ ١٠٢، ١١٢ـ٣/ ٢٤٧ـ٤/ ٢٢٤
مَّنْ عَمِلَ صَٰلِحًا فَلِنَفْسِهِۦ	٤٦	١/ ٣٥٧، ٥٣٧ـ٢/ ٣٢٠

الشورى

وَيَسْتَغْفِرُونَ لِمَن فِى ٱلْأَرْضِ	٥	٣/ ٣٥٦، ٣٥٧
لَيْسَ كَمِثْلِهِۦ شَىْءٌ	١١	٢/ ١٤١ـ٤/ ٢٢٣
وَهُوَ ٱلسَّمِيعُ ٱلْبَصِيرُ	١١	٤/ ٢٢٣

۞ شَرَعَ لَكُم مِّنَ ٱلدِّينِ مَا وَصَّىٰ بِهِۦ	١٣	٣/ ٣٦٥_٥/ ٦١
وَمَا تَفَرَّقُوٓاْ إِلَّا مِنۢ بَعۡدِ مَا	١٤	٥/ ٦١
مَن كَانَ يُرِيدُ حَرۡثَ ٱلۡأٓخِرَةِ نَزِدۡ لَهُۥ	٢٠	١/ ٤٥٨_٣/ ٣٤٥
وَمَآ أَصَٰبَكُم مِّن مُّصِيبَةٖ	٣٠	١/ ٥١٤_٢/ ٣٢١
فَمَنۡ عَفَا وَأَصۡلَحَ فَأَجۡرُهُۥ عَلَى ٱللَّهِۚ	٤٠	٣/ ١٠٣
وَلَمَنِ ٱنتَصَرَ بَعۡدَ ظُلۡمِهِۦ	٤١	١/ ٥٠٣
إِنَّمَا ٱلسَّبِيلُ عَلَى ٱلَّذِينَ يَظۡلِمُونَ	٤٢	٣/ ٥٩
وَلَمَن صَبَرَ وَغَفَرَ إِنَّ ذَٰلِكَ	٤٣	١/ ٥٠٣_٣/ ١٠٣
الزخرف		
إِنَّا وَجَدۡنَآ ءَابَآءَنَا عَلَىٰٓ أُمَّةٖ	٢٢	٥/ ٣١٥
بَلۡ هُمۡ قَوۡمٌ خَصِمُونَ	٥٨	٤/ ٢٢٣_٥/ ٣٩٢
لَا يُفَتَّرُ عَنۡهُمۡ وَهُمۡ فِيهِ مُبۡلِسُونَ	٧٥	٢/ ٥٥، ٥٧
قُلۡ إِن كَانَ لِلرَّحۡمَٰنِ وَلَدٞ	٨١	٢/ ١٦٧
وَهُوَ ٱلَّذِي فِي ٱلسَّمَآءِ إِلَٰهٞ	٨٤	٤/ ٢٠
الدخان		
يَوۡمَ تَأۡتِي ٱلسَّمَآءُ بِدُخَانٖ مُّبِينٖ	١٠	٤/ ١٥٢
وَمَا خَلَقۡنَا ٱلسَّمَٰوَٰتِ وَٱلۡأَرۡضَ وَمَا بَيۡنَهُمَا لَٰعِبِينَ	٣٨	٢/ ٢٩٤_٣/ ٥١٣_٥/ ٣٦٤
ذُقۡ إِنَّكَ أَنتَ ٱلۡعَزِيزُ ٱلۡكَرِيمُ	٤٩	٢/ ١٥٧
فَإِنَّمَا يَسَّرۡنَٰهُ بِلِسَانِكَ لَعَلَّهُمۡ يَتَذَكَّرُونَ	٥٨	٤/ ١٤٥ (ت)[1]

(١) ليست من شرطنا في هذا الفهرس ذكر الآيات التي في الشرح أو التعليق، ولكن هذه الآية انفردت بها بعض النسخ، وأشرنا إليه في الهامش، فأثبتناه، فاقتضى التنويه.

الجاثية

﴿ٱللَّهُ ٱلَّذِى سَخَّرَ لَكُمُ ٱلْبَحْرَ	١٢	١/ ٣١٧
وَسَخَّرَ لَكُم مَّا فِى ٱلسَّمَٰوَٰتِ	١٣	١/ ١٨٣ـ٢/ ٧٦ـ٣/ ٥٤١
أَفَرَءَيْتَ مَنِ ٱتَّخَذَ إِلَٰهَهُۥ هَوَىٰهُ	٢٣	٢/ ٢٩١، ٢٦٤ـ٥/ ١٦٥
إِن نَّظُنُّ إِلَّا ظَنًّا	٣٢	٥/ ٣٢٩

الأحقاف

أَوْ أَثَٰرَةٍ مِّنْ عِلْمٍ	٤	١/ ٦٠
جَزَآءً بِمَا كَانُوا۟ يَعْمَلُونَ	١٤	٢/ ٤٠١
وَحَمْلُهُۥ وَفِصَٰلُهُۥ ثَلَٰثُونَ شَهْرًا	١٥	٢/ ١٥٤ـ٤/ ١٩٣
أَذْهَبْتُمْ طَيِّبَٰتِكُمْ فِى حَيَاتِكُمُ ٱلدُّنْيَا	٢٠	١/ ١٧٦، ٤٥٨ـ٤/ ٣٤، ٢٤٤، ٢٤٥
تُدَمِّرُ كُلَّ شَىْءٍۭ بِأَمْرِ رَبِّهَا	٢٥	٤/ ٢١
فَٱصْبِرْ كَمَا صَبَرَ أُو۟لُوا۟ ٱلْعَزْمِ	٣٥	١/ ٥٠٣ـ٣/ ٣٦٥

محمد

أَفَمَن كَانَ عَلَىٰ بَيِّنَةٍ مِّن رَّبِّهِۦ	١٤	٢/ ٢٦٤، ٢٩١
فِيهَآ أَنْهَٰرٌ مِّن مَّآءٍ غَيْرِ ءَاسِنٍ	١٥	٥/ ٣٦٢
ٱلَّذِينَ طَبَعَ ٱللَّهُ عَلَىٰ قُلُوبِهِمْ	١٦	٢/ ٢٩١
فَٱعْلَمْ أَنَّهُۥ لَآ إِلَٰهَ إِلَّا ٱللَّهُ	١٩	١/ ٧٥
أَفَلَا يَتَدَبَّرُونَ ٱلْقُرْءَانَ	٢٤	٤/ ٢٠٩
وَلَنَبْلُوَنَّكُمْ حَتَّىٰ نَعْلَمَ ٱلْمُجَٰهِدِينَ	٣١	١/ ٥٠٧ـ٢/ ٢٧٢ـ٣/ ٥١١
إِنَّمَا ٱلْحَيَوٰةُ ٱلدُّنْيَا لَعِبٌ وَلَهْوٌ	٣٦	٣/ ٥١٦

الفتح

لِّيَغْفِرَ لَكَ ٱللَّهُ مَا تَقَدَّمَ	٢	٢/ ٤١٧
وَيُتِمَّ نِعْمَتَهُۥ عَلَيْكَ وَيَهْدِيَكَ	٢	٢/ ٤١٨

لِّيُدْخِلَ ٱلْمُؤْمِنِينَ وَٱلْمُؤْمِنَٰتِ جَنَّٰتٍ	٥	٢/ ٤١٧
فَمَن نَّكَثَ فَإِنَّمَا يَنكُثُ عَلَىٰ نَفْسِهِۦ	١٠	١/ ٥٣٧ـ٢/ ٣٢١

الحجرات

وَٱعْلَمُوٓا۟ أَنَّ فِيكُمْ رَسُولَ ٱللَّهِ	٧	١/ ٥٢٤ـ٢/ ٢٣٣ـ٥/ ٢٧٩، ٣٢١
يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ ٱجْتَنِبُوا۟	١٢	٥/ ٣٠٥
۞ قَالَتِ ٱلْأَعْرَابُ ءَامَنَّا	١٤	٤/ ١٦٢
قُل لَّمْ تُؤْمِنُوا۟ وَلَٰكِن قُولُوٓا۟ أَسْلَمْنَا	١٤	٤/ ١٦٣
يَمُنُّونَ عَلَيْكَ أَنْ أَسْلَمُوا۟	١٧	٢/ ٢٨٤
أَنْ هَدَىٰكُمْ لِلْإِيمَٰنِ إِن	١٧	٢/ ٢٨٥

ق

أَفَلَمْ يَنظُرُوٓا۟ إِلَى ٱلسَّمَآءِ فَوْقَهُمْ	٦	١/ ٥٥، ٦٩ـ٣/ ١٥١ـ٤/ ١٩٨
أَفَلَمْ يَنظُرُوٓا۟ إِلَى ٱلسَّمَآءِ فَوْقَهُمْ	٦ـ١١	٥/ ٣٦٠
وَنَحْنُ أَقْرَبُ إِلَيْهِ مِنْ حَبْلِ	١٦	٢/ ١٦٤

الذاريات

وَٱلذَّٰرِيَٰتِ ذَرْوًا	١ـ٢	١/ ٥٢
وَفِى ٱلسَّمَآءِ رِزْقُكُمْ	٢٢	١/ ٣٠٢ـ٥/ ٢٤٣
مَا نَذَرُ مِن شَىْءٍ أَتَتْ عَلَيْهِ إِلَّا	٤٢	٤/ ٢١
وَمَا خَلَقْتُ ٱلْجِنَّ وَٱلْإِنسَ إِلَّا	٥٦	٢/ ١٢ـ٣/ ٤٢٢، ٥٤٢ـ٤/ ٢٠٤
وَمَا خَلَقْتُ ٱلْجِنَّ وَٱلْإِنسَ إِلَّا	٥٦ـ٥٧	٢/ ٢٩٠ـ٣/ ٥٥١
وَمَا خَلَقْتُ ٱلْجِنَّ وَٱلْإِنسَ إِلَّا	٥٦ـ٥٨	١/ ٥، ٤٧٢
مَآ أُرِيدُ مِنْهُم مِّن رِّزْقٍ	٥٧	٥/ ٢٤٣

الطور

إِنَّمَا تُجْزَوْنَ مَا كُنتُمْ تَعْمَلُونَ	١٦	٢/ ٤٨٠
وَٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ وَٱتَّبَعَتْهُمْ ذُرِّيَّتُهُم	٢١	٢/ ٣٨٦، ٣٩٧

وَمَآ أَلَتْنَٰهُم مِّنْ عَمَلِهِم مِّن شَىْءٍ	٢١	٢/ ٣٩٧
وَإِن يَرَوْا۟ كِسْفًا مِّنَ ٱلسَّمَآءِ سَاقِطًا	٤٤	٤/ ٢٢٥
وَٱصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ فَإِنَّكَ	٤٨	٢/ ٤٣٣
النجم		
وَمَا يَنطِقُ عَنِ ٱلْهَوَىٰٓ	٣ـ٤	٢/ ٢٩١
إِن يَتَّبِعُونَ إِلَّا ٱلظَّنَّ وَمَا تَهْوَى	٢٣	٢/ ٢٦٤
وَيَجْزِىَ ٱلَّذِينَ أَحْسَنُوا۟ بِٱلْحُسْنَىٰ	٣١	١/ ٢٧١
أَلَّا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ	٣٨ـ٣٩	٣/ ١٩١، ١٩٨
وَأَن لَّيْسَ لِلْإِنسَٰنِ إِلَّا مَا سَعَىٰ	٣٩	٢/ ٣٨٢، ٣٩٩
وَأَنَّ إِلَىٰ رَبِّكَ ٱلْمُنتَهَىٰ	٤٢	٣/ ٢٣٠
وَأَنَّهُۥ هُوَ رَبُّ ٱلشِّعْرَىٰ	٤٩	٤/ ١٥٥
القمر		
تَجْرِى بِأَعْيُنِنَا	١٤	٤/ ٢٢٣
وَلَقَدْ يَسَّرْنَا ٱلْقُرْءَانَ لِلذِّكْرِ	١٧	٢/ ٤٣٢
وَلَقَدْ يَسَّرْنَا ٱلْقُرْءَانَ لِلذِّكْرِ	١٧، ٢٢	٤/ ١٤٥
الرحمن		
ٱلشَّمْسُ وَٱلْقَمَرُ بِحُسْبَانٍ	٥	١/ ٦٠
وَٱلْأَرْضَ وَضَعَهَا لِلْأَنَامِ	١٠ـ٢٢	١/ ١٨٢
وَٱلْأَرْضَ وَضَعَهَا لِلْأَنَامِ	١٠ـ٢٢	٣/ ٥١٧
رَبُّ ٱلْمَشْرِقَيْنِ وَرَبُّ ٱلْمَغْرِبَيْنِ	١٧	٤/ ٢٠
الواقعة		
وَأَصْحَٰبُ ٱلْيَمِينِ مَآ أَصْحَٰبُ ٱلْيَمِينِ	٢٧ـ٣٠	٢/ ١٢٥
فِى سِدْرٍ مَّخْضُودٍ وَطَلْحٍ مَّنضُودٍ	٢٨ـ٣٠	٥/ ٣٦١
أَفَرَءَيْتُم مَّا تُمْنُونَ	٥٨ـ٥٩	١/ ٧٠، ٣٠٥

أَفَرَءَيْتُم مَّا تَحْرُثُونَ	٦٣	١/ ٣٠٥
أَفَرَءَيْتُمُ ٱلْمَآءَ ٱلَّذِى تَشْرَبُونَ	٦٨ـ٦٩	١/ ٣٠٥ـ٢/ ١١٤
أَفَرَءَيْتُمُ ٱلنَّارَ ٱلَّتِى تُورُونَ	٧١	١/ ٣٠٥
وَمَتَٰعًا لِّلْمُقْوِينَ	٧٣	٥/ ٢١٢
وَتَجْعَلُونَ رِزْقَكُمْ أَنَّكُمْ	٨٢	٢/ ١١٤
فَأَمَّآ إِن كَانَ مِنَ ٱلْمُقَرَّبِينَ	٨٨ـ٨٩	٣/ ٥٤٤

الحديد

هُوَ ٱلْأَوَّلُ وَٱلْآخِرُ	٣	٥/ ٣٤
ءَامِنُوا۟ بِٱللَّهِ وَرَسُولِهِۦ وَأَنفِقُوا۟	٧	٣/ ٢٥
وَٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ بِٱللَّهِ وَرُسُلِهِۦٓ	١٩	٣/ ٤٢٣
أَنَّمَا ٱلْحَيَوٰةُ ٱلدُّنْيَا لَعِبٌ وَلَهْوٌ	٢٠	٥/ ٣٥٥، ٣٦١
أَنَّمَا ٱلْحَيَوٰةُ ٱلدُّنْيَا لَعِبٌ وَلَهْوٌ	٢٠	٢/ ٢٨١
وَمَا ٱلْحَيَوٰةُ ٱلدُّنْيَآ إِلَّا مَتَٰعُ ٱلْغُرُورِ	٢٠	٢/ ٢٨١ـ٥/ ٣٥٥
فَمَا رَعَوْهَا حَقَّ رِعَايَتِهَا	٢٧	٢/ ٤٠٥

المجادلة

قَدْ سَمِعَ ٱللَّهُ قَوْلَ ٱلَّتِى تُجَٰدِلُكَ	١	٢/ ٤٢١
مَا يَكُونُ مِن نَّجْوَىٰ ثَلَٰثَةٍ إِلَّا	٧	٢/ ١٦٤
يَرْفَعِ ٱللَّهُ ٱلَّذِينَ ءَامَنُوا۟ مِنكُمْ	١١	٤/ ٢٦
رَضِىَ ٱللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا۟ عَنْهُ أُو۟لَٰٓئِكَ	٢٢	٤/ ٤٦٣

الحشر

وَمَآ ءَاتَىٰكُمُ ٱلرَّسُولُ فَخُذُوهُ	٧	٣/ ٢٢٩ـ٤/ ١٨٢، ١٨٣، ٣٢٢، ٣٤٠، ٣٤١
لِلْفُقَرَآءِ ٱلْمُهَٰجِرِينَ ٱلَّذِينَ أُخْرِجُوا۟ مِن	٨ـ٩	٤/ ٤٤٩
وَيُؤْثِرُونَ عَلَىٰٓ أَنفُسِهِمْ	٩	٢/ ٣٢٢ـ٣/ ٦٨

وَٱلَّذِينَ جَآءُو مِنۢ بَعۡدِهِمۡ يَقُولُونَ	١٠	٤/ ١٩٤
لَأَنتُمۡ أَشَدُّ رَهۡبَةً فِي صُدُورِهِم	١٣	٤/ ٢١٣
ذَٰلِكَ بِأَنَّهُمۡ قَوۡمٞ لَّا يَفۡقَهُونَ	١٣	٤/ ٢١٤
لَا يَسۡتَوِيٓ أَصۡحَٰبُ ٱلنَّارِ وَأَصۡحَٰبُ	٢٠	٤/ ٤٠٣

الممتحنة

قَدۡ كَانَتۡ لَكُمۡ أُسۡوَةٌ حَسَنَةٌ	٤	٥/ ٢٦٠

الصف

يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ لِمَ تَقُولُونَ	٢	٤/ ٨٦ـ٥/ ٢٧٢
يَٰٓأَيُّهَا ٱلَّذِينَ ءَامَنُواْ لِمَ تَقُولُونَ	٢ـ٣	٥/ ٢٧١
وَمُبَشِّرَۢا بِرَسُولٖ يَأۡتِي مِنۢ بَعۡدِي	٦	٢/ ٤٢٧

الجمعة

هُوَ ٱلَّذِي بَعَثَ فِي ٱلۡأُمِّيِّـۧنَ	٢	٢/ ١٠٩، ٤٢٧
فَٱسۡعَوۡاْ إِلَىٰ ذِكۡرِ ٱللَّهِ	٩	٣/ ١٣٤، ٤٠٤، ٤٠٩، ٤١٣ـ ٣/ ١٣١
وَذَرُواْ ٱلۡبَيۡعَۚ	٩	٢/ ١٥٦، ١٦٢ـ٣/ ٤٢٤
فَإِذَا قُضِيَتِ ٱلصَّلَوٰةُ فَٱنتَشِرُواْ	١٠	١/ ٢٢٨، ٣١٧ـ٢/ ٣٠٦ـ٣/ ٤١٤
فَٱنتَشِرُواْ فِي ٱلۡأَرۡضِ وَٱبۡتَغُواْ مِن	١٠	٣/ ٤٦٧
وَٱبۡتَغُواْ مِن فَضۡلِ ٱللَّهِ	١٠	٢/ ٤٩٣
وَإِذَا رَأَوۡاْ تِجَٰرَةً أَوۡ لَهۡوًا ٱنفَضُّوٓاْ	١١	١/ ٢٢٨ـ٣/ ٥١٥

المنافقون

إِذَا جَآءَكَ ٱلۡمُنَٰفِقُونَ قَالُواْ	١	٣/ ٤٠٢ـ٤/ ١٦٣
لَوَّوۡاْ رُءُوسَهُمۡ وَرَأَيۡتَهُمۡ يَصُدُّونَ	٥	٤/ ١٩٦
يَقُولُونَ لَئِن رَّجَعۡنَآ إِلَى ٱلۡمَدِينَةِ	٨	٤/ ٢١٣
وَلِلَّهِ ٱلۡعِزَّةُ وَلِرَسُولِهِۦ وَلِلۡمُؤۡمِنِينَ	٨	٤/ ٢١٣

وَأَنفِقُوا۟ مِن مَّا رَزَقْنَٰكُم	١٠	٣/ ٢٩٨
التغابن		
إِنَّمَآ أَمْوَٰلُكُمْ وَأَوْلَٰدُكُمْ فِتْنَةٌ	١٥	٢/ ٢٨٤
فَٱتَّقُوا۟ ٱللَّهَ مَا ٱسْتَطَعْتُمْ	١٦	٣/ ٣٥٧، ٣٥٨
الطلاق		
يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّبِىُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ ٱلنِّسَآءَ	١	٤/ ٣٩٥
يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّبِىُّ إِذَا طَلَّقْتُمُ ٱلنِّسَآءَ	١ـ٢	١/ ٢٠١
إِذَا طَلَّقْتُمُ ٱلنِّسَآءَ فَطَلِّقُوهُنَّ	١ـ٢	١/ ٥٣٥
وَلَا يَخْرُجْنَ إِلَّآ أَن يَأْتِينَ بِفَٰحِشَةٍ	١	٤/ ٣٩٦
وَمَن يَتَعَدَّ حُدُودَ ٱللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ	١	١/ ٥٣٧
وَأَشْهِدُوا۟ ذَوَىْ عَدْلٍ مِّنكُمْ	٢	١/ ٥٣٩ـ٤/ ٥٥ـ٥/ ١٢
وَمَن يَتَّقِ ٱللَّهَ يَجْعَل لَّهُۥ مَخْرَجًا	٢ـ٣	١/ ٥٣٢، ٥٣٣ـ٢/ ٣١٠ـ٣/ ٥٥٢
وَمَن يَتَّقِ ٱللَّهَ يَجْعَل لَّهُۥ مَخْرَجًا	٢	١/ ٣٠٢
وَمَن يَتَوَكَّلْ عَلَى ٱللَّهِ فَهُوَ حَسْبُهُۥٓ	٣	٢/ ٥٠٠ـ٣/ ٥٥٢
وَٱلَّٰٓـِٔى يَئِسْنَ مِنَ ٱلْمَحِيضِ مِن نِّسَآئِكُمْ	٤	٣/ ٣٥٨
وَلَا تُضَآرُّوهُنَّ لِتُضَيِّقُوا۟ عَلَيْهِنَّ	٦	٣/ ١٨٥
وَمَن يُؤْمِنۢ بِٱللَّهِ وَيَعْمَلْ صَٰلِحًا يُدْخِلْهُ	١١	١/ ٣١٨
التحريم		
يَٰٓأَيُّهَا ٱلنَّبِىُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَآ أَحَلَّ ٱللَّهُ لَكَ	١	٤/ ٤٣٩
عَسَىٰ رَبُّهُۥٓ إِن طَلَّقَكُنَّ	٥	٢/ ٤٢١
وَمَرْيَمَ ٱبْنَتَ عِمْرَٰنَ ٱلَّتِىٓ	١٢	٤/ ٢٠١
الملك		
ٱلَّذِى خَلَقَ ٱلْمَوْتَ وَٱلْحَيَوٰةَ	٢	١/ ٣٢٤، ٥٠٧ـ٢/ ١٢ـ٣/ ٥١١
لِيَبْلُوَكُمْ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا	٢	٢/ ٤٥ـ٣/ ٤٢١

وَلَقَدْ زَيَّنَّا ٱلسَّمَآءَ ٱلدُّنْيَا بِمَصَٰبِيحَ	٥	٢/ ١١٣
ءَأَمِنتُم مَّن فِي ٱلسَّمَآءِ	١٦	٤/ ١٥٥
هُوَ ٱلَّذِيٓ أَنشَأَكُمْ وَجَعَلَ لَكُمُ	٢٣	٢/ ٥٤٣
القلم		
وَإِنَّ لَكَ لَأَجْرًا غَيْرَ مَمْنُونٍ	٣	٢/ ٤٣٢
وَإِنَّكَ لَعَلَىٰ خُلُقٍ عَظِيمٍ	٤	٤/ ١٨٦، ٣١٧
إِنَّا بَلَوْنَٰهُمْ كَمَا بَلَوْنَآ أَصْحَٰبَ	١٧	١/ ٤٤٦_٣/ ٣٦٦
إِنَّا بَلَوْنَٰهُمْ كَمَا بَلَوْنَآ أَصْحَٰبَ ٱلْجَنَّةِ	١٧_٢٠	٣/ ١١٠
فَأَصْبَحَتْ كَٱلصَّرِيمِ	٢٠	٥/ ٢١٥
المعارج		
يَوْمٍ كَانَ مِقْدَارُهُۥ خَمْسِينَ أَلْفَ سَنَةٍ	٤	٤/ ٢٨١
إِلَّا ٱلْمُصَلِّينَ ٱلَّذِينَ هُمْ عَلَىٰ	٢٢_٢٣	٢/ ٤٠٤
نوح		
رَبِّ إِنَّهُمْ عَصَوْنِي وَٱتَّبَعُوا۟ مَن	٢١_٢٨	٤/ ٢٠٣
وَقَالَ نُوحٌ رَّبِّ لَا تَذَرْ	٢٦	٤/ ٤٣٢_٥/ ٣١٢
إِنَّكَ إِن تَذَرْهُمْ يُضِلُّوا۟ عِبَادَكَ	٢٧	٤/ ٤٣٢
الجن		
عَٰلِمُ ٱلْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ	٢٦_٢٧	٤/ ٤٧١
المزمل		
إِنَّا سَنُلْقِي عَلَيْكَ قَوْلًا ثَقِيلًا	٥	٢/ ٣٣١_٥/ ٣٢٩
وَتَبَتَّلْ إِلَيْهِ تَبْتِيلًا	٨	٣/ ٤٢٢_٤/ ١٠١
المدثر		
عَلَيْهَا تِسْعَةَ عَشَرَ	٣٠	٤/ ٢١٢

وَمَا جَعَلْنَآ أَصْحَٰبَ ٱلنَّارِ إِلَّا مَلَٰٓئِكَةً	٣١	٤/ ٢١٣
قَالُوا۟ لَمْ نَكُ مِنَ ٱلْمُصَلِّينَ	٤٣ـ٤٤	٤/ ١٦١
القيامة		
يُنَبَّؤُا۟ ٱلْإِنسَٰنُ يَوْمَئِذٍۭ بِمَا قَدَّمَ	١٣	١/ ٣٦١
إِنَّ عَلَيْنَا جَمْعَهُۥ وَقُرْءَانَهُۥ	١٧ـ١٩	٢/ ٤٣٢
الإنسان		
إِنَّا هَدَيْنَٰهُ ٱلسَّبِيلَ	٣	٥/ ٩٧
وَيُطْعِمُونَ ٱلطَّعَامَ عَلَىٰ حُبِّهِۦ	٨	٣/ ٦٨
إِنَّمَا نُطْعِمُكُمْ لِوَجْهِ ٱللَّهِ	٩	٢/ ٣٥٠
إِنَّا نَخَافُ مِن رَّبِّنَا يَوْمًا	١٠	٢/ ٣٥١
المرسلات		
وَٱلْمُرْسَلَٰتِ عُرْفًا	١	٢/ ١٣٩
وَٱلْمُرْسَلَٰتِ عُرْفًا	١ـ٣	١/ ٥٩
فَٱلْعَٰصِفَٰتِ عَصْفًا	٢	٢/ ١٣٩
النبأ		
أَلَمْ نَجْعَلِ ٱلْأَرْضَ مِهَٰدًا	٦ـ٧	٣/ ٥١٢
وَجَعَلْنَا ٱلَّيْلَ لِبَاسًا	١٠ـ١١	٢/ ٣٧٤
وَأَنزَلْنَا مِنَ ٱلْمُعْصِرَٰتِ مَآءً	١٤	٢/ ١١٤
النازعات		
بَنَىٰهَا رَفَعَ سَمْكَهَا فَسَوَّىٰهَا	٢٨ـ٣٠	٣/ ٢١٥
مَّتَٰعًا لَّكُمْ وَلِأَنْعَٰمِكُمْ	٣٣	١/ ٤٧٧
فَأَمَّا مَن طَغَىٰ	٣٧ـ٣٩	٢/ ٤٩١
وَأَمَّا مَنْ خَافَ مَقَامَ رَبِّهِۦ	٤٠ـ٤١	٢/ ٢٩١
فِيمَ أَنتَ مِن ذِكْرَىٰهَآ	٤٣	١/ ٤٥

عبس

عَبَسَ وَتَوَلَّىٰٓ أَن جَآءَهُ ٱلْأَعْمَىٰ	١ـ٢	٢/ ١٦٦
كَلَّآ إِنَّهَا تَذْكِرَةٌ	١١	٢/ ١٦٦
وَفَٰكِهَةً وَأَبًّا	٣١	١/ ٤٩، ٥٥، ٢/ ٥٧ـ١٣٩، ٤/ ٢٨١

التكوير

وَإِذَا ٱلْمَوْءُۥدَةُ سُئِلَتْ	٨	٣/ ٢٣٦
لِمَن شَآءَ مِنكُمْ أَن يَسْتَقِيمَ	٢٨	٣/ ٣٥٩
وَمَا تَشَآءُونَ إِلَّآ أَن يَشَآءَ ٱللَّهُ	٢٩	٣/ ٣١٣

الانفطار

فِىٓ أَىِّ صُورَةٍ مَّا شَآءَ	٨	٣/ ٢٨٢
يَوْمَ لَا تَمْلِكُ نَفْسٌ لِّنَفْسٍ شَيْـًٔا	١٩	٢/ ٣٨٢

المطففين

كَلَّا بَلْ رَانَ عَلَىٰ قُلُوبِهِم	١٤	٣/ ٥٤٠

الانشقاق

فَأَمَّا مَنْ أُوتِىَ كِتَٰبَهُۥ بِيَمِينِهِۦ	٧ـ٨	١/ ١٨٣
فَسَوْفَ يُحَاسَبُ حِسَابًا يَسِيرًا	٨	٣/ ٢٩٤ـ٥/ ٤١٠

الطارق

إِنَّهُمْ يَكِيدُونَ كَيْدًا	١٥ـ١٦	٢/ ٢٦٠

الأعلى

سَبِّحِ ٱسْمَ رَبِّكَ ٱلْأَعْلَى	١	٢/ ٢٤٨
بَلْ تُؤْثِرُونَ ٱلْحَيَوٰةَ ٱلدُّنْيَا	١٦	٢/ ٦٠

الغاشية

وُجُوهٌ يَوْمَئِذٍ خَٰشِعَةٌ	٢ـ٤	٢/ ٣٣٤

أَفَلَا يَنظُرُونَ إِلَى ٱلْإِبِلِ كَيْفَ	١٧ ـ ١٨	٣/ ١٥١
البلد		
وَهَدَيْنَٰهُ ٱلنَّجْدَيْنِ	١٠	٥/ ٩٧
الشمس		
وَٱلشَّمْسِ وَضُحَىٰهَا	١	٢/ ٢٤٨
وَنَفْسٍ وَمَا سَوَّىٰهَا	٧	٥/ ٩٦
وَنَفْسٍ وَمَا سَوَّىٰهَا	٧ ـ ٨	١/ ٣١٤
الليل		
وَٱلَّيْلِ إِذَا يَغْشَىٰ	١	٢/ ٢٤٨
فَأَمَّا مَنْ أَعْطَىٰ وَٱتَّقَىٰ	٥	١/ ٣٣٤
الضحى		
وَٱلضُّحَىٰ وَٱلَّيْلِ إِذَا سَجَىٰ	١ ـ ١٠	٤/ ١٧٢
وَلَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَىٰٓ	٥	٢/ ٤١٧
الشرح		
أَلَمْ نَشْرَحْ لَكَ صَدْرَكَ	١	٢/ ٤٢٥ ـ ٤/ ١٧٦
أَلَمْ نَشْرَحْ لَكَ صَدْرَكَ	١ ـ ٨	٤/ ١٧٢
وَرَفَعْنَا لَكَ ذِكْرَكَ	٤	٢/ ٤٢٨
التين		
لَقَدْ خَلَقْنَا ٱلْإِنسَٰنَ فِىٓ أَحْسَنِ	٤	٢/ ٧٥
فَلَهُمْ أَجْرٌ غَيْرُ مَمْنُونٍ	٦	٢/ ٢٨٤، ٥/ ٤٣٢ ـ ٣٦٥
العلق		
خَلَقَ ٱلْإِنسَٰنَ مِنْ عَلَقٍ	٢	٤/ ١٩٥

عَلَّمَ ٱلْإِنسَٰنَ مَا لَمْ يَعْلَمْ	٥	٤/ ٢٦٩
كَلَّآ إِنَّ ٱلْإِنسَٰنَ لَيَطْغَىٰٓ	٦ـ ١٩	٤/ ١٧٢
إِنَّ ٱلْإِنسَٰنَ لَيَطْغَىٰٓ	٦ـ٧	٤/ ١٧٦
البينة		
وَمَآ أُمِرُوٓا۟ إِلَّا لِيَعْبُدُوا۟ ٱللَّهَ	٥	٢/ ٣٥٥ـ٣/ ٩
الزلزلة		
فَمَن يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا	٧	٣/ ٤٢٠
التكاثر		
أَلْهَىٰكُمُ ٱلتَّكَاثُرُ	١	١/ ١١٤
الهمزة		
وَيْلٌ لِّكُلِّ هُمَزَةٍ لُّمَزَةٍ	١	٤/ ١٧٥
وَيْلٌ لِّكُلِّ هُمَزَةٍ لُّمَزَةٍ	١ـ ٩	٤/ ١٧٢
الفيل		
أَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ بِأَصْحَٰبِ	١ـ٥	٤/ ١٧٢
الكوثر		
إِنَّآ أَعْطَيْنَٰكَ ٱلْكَوْثَرَ	١	٤/ ٢٦٩
النصر		
إِذَا جَآءَ نَصْرُ ٱللَّهِ وَٱلْفَتْحُ	١	١/ ١٥٢ـ٤/ ٢١٠، ٢٢٧
وَرَأَيْتَ ٱلنَّاسَ يَدْخُلُونَ فِى	٢	٤/ ٢٢٧
المسد		
مَآ أَغْنَىٰ عَنْهُ مَالُهُۥ وَمَا كَسَبَ	٢	٢/ ٣٩٧

فهرس الأحاديث النبوية الشريفة

الحديث	الراوي	الجزء والصفحة
ائتوني أكتب لكم كتاباً	ابن عباس	٣٩٥/٥ت
آخى النبي صلى الله عليه وسلم بين سلمان وأبي الدرداء	أبو جحيفة	٢٤٧/٢
ائذن لي في التخلف عن الغزو	الجد بن قيس	٥١٥/١
أأكذب على امرأتي	ـــــ	٤٣٨/٤
أئمتكم شفعاؤكم	ـــــ	٤٢٤/٢
آية المنافق ثلاث	أبو هريرة	٢٨٢/٢، ٤٠٢/٣، ٧٤/٤
ابتاع مني رسول الله صلى الله عليه وسلم بعيراً	جابر	٢٠٦/٥ت
ابدأ بنفسك ثم بمن تعول	ـــــ	٣٢٥/٢، ٣٢٩
ابدأ بنفسك فتصدّق عليها	جابر	٣٢٦/٢
أبصروها فإن جاءت به أكحل العينين	ابن عباس	٤٧٠/٢ت
أبغض الحلال إلى الله	ـــــ	٢٠٠/١، ١٩٠/٢
أبغض الرجال إلى الله الألد الخصم	عائشة	٣٩٢/٥
أبوك حذافة	ـــــ	٤٥/١، ٣٧٦/٥(ت)
أتى جبريل النبي صلى الله عليه وسلم فقال	أبو هريرة	٤٣١/٢ت
أتاني آت من ربي فقال صلّ في	عمر	٢٢٦/٢ت

أتدري أي الناس أعلم	ابن مسعود	١٢١/٥
أتدرون ما المفلس	أبو هريرة	٣٩١/٢ت
أتريدون أن تقولوا كما قال أهل الكتابين	أبو هريرة	٩٣/١ت
أتستطيع أن تعتق رقبة	أبو هريرة	٢٠/٥ت
أتصلي عليها وقد زنت	عمر	٤٦١/١ت
أتقاهم	أبو هريرة	٢٩١/٥
أتيت النبي صلى الله عليه وسلم وفي عنقي صليب من ذهب	عدي بن حاتم	٢٩٩/٣ت
أتي النبي صلى الله عليه وسلم بروث	ـــــ	٣٥٥/٤
أثبت وأبشر فوالله إنّه لملك ما هذا بشيطان	خديجة	٤٧٦/٢
اجتنبوا كل مسكر	ـــــ	٣٥٩/٤ت
اجتنبوا هذه القاذورات التي نهى الله عنها	ابن عمر	٤٨٨/٣ت
اجعلوا أئمتكم خياركم	ابن عمر	٤٢٤/٢ت
أحبّ الصلاة إلى النبي صلى الله عليه وسلم	ـــــ	٥٢٦/١ت
أحبّ العمل إلى الله ما دام عليه	ـــــ	٢٧٧/٥
أحبّ العمل إلى الله ما داوم عليه صاحبه	ـــــ	٥٢٦/١ت، ٢/ ٤٠٤، ٣٢١/٥
أحبّوا الله لما أسدى إليكم من نعمه	ـــــ	١٧٨/٢-١٧٩، ١٨٤
أحبّوا الله لما غذاكم به من نعمه	ـــــ	١٨٩/٢
أحبّوا الله لما يغذوكم به من نعمه	ابن عباس	١٧٩/٢ت
احتجبي منه يا سودة	عبد الله بن زمعة	٣٦٦/٤، ١١٣/٥ت
احتجم النبي صلى الله عليه وسلم فأعطاني الدم	الزبير	٤٣٧/٤ت
أحجنا هذا لعامنا أم للأبد	جابر بن عبد الله	٤٦/١
أحجنا هذا لعامنا أو للأبد	جابر بن عبد الله	٢٧٥/١، ٤٠٢/٥

احفظ الله	ـــــــ	٢/٤٣٤ت، ٤٣٧، ٣/٥٥٣
أحلّت لنا ميتتان الحيتان والجراد	ابن عمر	٤/٣٧٢
أخاف أن يتحدث الناس أن محمداً	ـــــــ	٥/١٨٠، ١٩١
أخاف عليهم من زلّة العالم	عمرو بن عوف	٤/٨٩، ٥/١٣٢
اختبأت دعوتي شفاعة لأمتي	أبو هريرة	٥/٣١٠
اختصاص أبي بردة بن نيار بالتضحية بالعناق	ـــــــ	٢/٤٠٩
اختلاف أمتي رحمة	ـــــــ	٣/٤٠٨ت
أخذ العهد على الذرية وأعجب آدم	ابن عباس	٤/٤٠٩ت
أخي يشتكي بطنه	أبو سعيد الخدري	٢/١٢١ت
ادّخروا ثلاثاً ثم تصدقوا بما بقي	عائشة	٢/٢٧٥ت
ادرؤا الحدود بالشبهات	ـــــــ	١/٢٧٢ت
ادع الله أن يعافيني	عثمان بن حنيف	٢/٥٠٣ت
ادع الله أن يوسع على أمتك	عمر	٣/٥٥٢ت
إذا أبق العبد لم تقبل له صلاة	جرير بن عبد الله	٤/٤٠٥
إذا اجتهد الحاكم فأخطأ	عمرو بن العاص	٥/٦٦
إذا أحبّ الله قوماً ابتلاهم	ـــــــ	٢/٢٠١ت
إذا أرسلت كلابك المعلمة	عدي بن حاتم	٤/٣٦٢
إذا أرسلت كلبك المعلّم	أبو ثعلبة	٤/٣٦٣ت
إذا أرسلت كلبك وذكرت اسم الله	أبو ثعلبة	٤/٣٦٢
إذا استيقظ أحدكم من النوم فليغرف على يده	ـــــــ	٣/١٩٣ت
إذا استيقظ أحدكم من نومه	أبو هريرة	٢/١٥٣، ١٥٣ت
إذا اشتد الحر فأبردوا عن الصلاة	أبو هريرة	٣/٢٥٦ت
إذا أقبل الليل من ههنا	عمر بن الخطاب	٢/١٤٣، ٣/٢٦٢ت
إذا أقرض أحدكم قرضاً فأهدي إليه	أنس بن مالك	٣/١١٧

إذا أمرتكم بشيء من أمور دنياكم	ـــــــ	١٤٢/٥ت
إذا أنا مت فأحرقوني	ـــــــ	٢٠٥/٥ت
إذا أنشأت بحرية ثم استحالت شاميّة	إسحاق بن عبد الله	١١٦/٢ت
إذا أنشأت بحرية ثم تشاءمت	ـــــــ	١١٦/٢
إذا أنعم الله عز وجل على عبده يحب ان	ـــــــ	٢٠٧/١، ٥٢٤/٣ت
إذا أوسع الله عليكم	عمر بن الخطاب	٢٠٧/١
إذا أوسع الله عليكم	أبو هريرة	٢٠٧/١
إذا تبايعتم بالعينة	ـــــــ	١١٦/٣ت
إذا توضأت فأسبغ الوضوء	لقيط بن صبرة	٢٦٨/١ت
إذا تواجه المسلمان بسيفيهما	أبو بكرة	٣٩٤/٢ت
إذا جلس بين شعبها الأربع ومس الختان الختان	عائشة	٨٤/٤
إذا حدثتم عني حديثاً تعرفونه	أبو هريرة	٣٣٧/٤
إذا حضر العشاء وأقيمت الصلاة	ـــــــ	٤٩٤/١
إذا حكم الحاكم فاجتهد ثم أصاب	أبو هريرة	٨٧/٢ت
إذا دبغ فقد طهر	ابن عباس	٢٢/٤ت
إذا ذكرت النجوم فأمسكوا	ـــــــ	٢٨٣/٤ت
إذا رأى أحدكم امرأة فأعجبته	ـــــــ	٢٥٢/٢
إذا رأيتم الهلال فصوموا	ابن عمر	١٤٤/٢ت، ١٣٠/٤ت، ٢٥٨/٥ت
إذا روي لكم حديث فأعرضوه على كتاب الله	ـــــــ	١٨٩/٣
إذا سمعتم به بأرض فلا تقدموا عليه	عبدالرحمن بن عوف	٤٤٩/١، ١٩٥/٣ت
إذا سمعتم الحديث عني تعرفه قلوبكم	أبو أسيد	٣٣٥/٤
إذا ضنّ النّاس بالدينار والدرهم	ابن عمر	١١٤/٣
إذا فعلتم ذلك قطعتم أرحامكم	أبو هريرة	٤٦٨/٣

إذا قام أحدكم من النوم فليفرغ على يديه من وضوئه	أبو هريرة	١٩٣/٣ت
إذا قتله ولم يأكل منه شيئاً	عدي بن حاتم	٣٦٢/٤
إذا كان لك كلاب مكلبة فكل	أبو ثعلبة	٣٦٣/٤ت
إذا نهيتكم عن شيء فانتهوا	ـــــ	٣٠١/٥
إذا وسّع الله فأوسعوا	أبو هريرة	٢٠٧/١ت
إذا ولغ الكلب في الإناء غسل سبع مرات	أبو هريرة	١٩٦/٣ت
إذا مرض العبد أو سافر	أبو موسى	٣٩٢/٢ت
إذن تجعلها مثل هذه	أبو هريرة	٨٠/٣ت
إذن تكفى همك	ـــــ	٣٦٧/٢ت
اذهب فاصبر	جابر	٥٣٣/١
أراد أن تعلموا إذ لم تسألوا	ـــــ	
أرى رؤياكم قد تواطأت	ابن عمر	٤٦٦/٤
أرأيت لو كان على أبيك دين	ـــــ	٣٨٦/٢، ٣٩٩ت، ١٩٨/٣
أرأيتم إن وضعها في حرام	ـــــ	٤٦٣/١ت
أرأيتم لو وضعها في حرام	ـــــ	٤٦١/١، ٤٦٢ت
أربع جائزات إذا تكلم بهنّ	عمر	١٥/٣
ارتبط فرساً في سبيل الله	ـــــ	٣٩٢/٢
أرحم أمتي بأمتي أبو بكر	أبو قلابة	٢٩٥/٥، ٢٩٦ت
أرحنا بها يا بلال	ـــــ	٢٤٠/٢، ٣٦٧ت
أرخص في السَّلم	ابن عباس	٤٧٠/١
ارفعوا أيديكم فإنها أخبرتني أنّها مسمومة	أبو هريرة	٤٦١/٢
الأرواح جنود مجندة	عائشة	١٨٧/٢

أرواحهم كطير خضر تسرح في الجنّة	ابن مسعود	٤٠٨/٤ت
أريت ليلة القدر ثم أيقظني	أبو هريرة	٤٦٦/٤
أسأل لربي أن تؤمنوا به	عقبة بن عمرو	٣٥٢/٢ت
إسباغ الوضوء على المكاره	ـــــ	٢١٧/٢
استأذن حسان بن ثابت النبي صلى الله عليه وسلم في هجاء المشركين	عائشة	٤٤٠/٤ت
استأذن عمر النبي صلى الله عليه وسلم في قتل ابن صيّاد	ـــــ	٤٦٤/٢ت
استعن بيمينك	ـــــ	٢٦٠/٥ت
استعينوا في الصناعات بأهلها	ـــــ	٢٨٩/٣ت
استفت قلبك وإن أفتاك المفتون	ـــــ	٤٦٥/٢ت
أسفروا بالفجر	رافع بن خديج	٢٥٧/٣
اسقه عسلاً	أبو سعيد الخدري	١٢١/٢ت
اسق يا زبير وأرسل الماء إلى جارك	عبد الله بن الزبير	٣٢٠/٤
اسق يا زبير ـ فأمره بالمعروف ـ وأرسل الماء	عبد الله بن الزبير	٢٨٥/٢
اشترى منّي رسول الله صلى الله عليه وسلم ناقة	جابر بن عبد الله	٢٠٦/٥، ٢٣١
اشتري بريرة واشترطي لهم الولاء	عائشة	٢٣١/٥
اشربوا فإني راكب وإنّي أيسركم	أبو سعيد الخدري	٨٨/٤ت
اشربوا في الظروف ولا تسكروا	ـــــ	٣٥٩/٤ت
اشربوا ولا تسكروا	عائشة	٣٥٩/٤ت
أشد النّاس عذاباً يوم القيامة	ابن عباس	٧٩/١ت
أشهد غيري	ـــــ	٤٣٩/٤
أصبح من عبادي مؤمن بي	خالد الجهني	٣٢١/١، ١١٥/٢
أصبح من النّاس شاكر ومنهم كافر	ابن عباس	١١٥/٢ت
أصحابي كالنجوم	ـــــ	١٦٣/١ت، ٤٥٢/٤، ٦٧/٥، ٨١، ٨٢

أصحابي مثل الملح لا يصلح الطعام إلا به	ـــــــ	٤٥٠/٤
اصرف بصرك	جرير بن عبد الله	١٨٠/٢ت
اعتق رقبة	ـــــــ	١٩/٥ت
أعددت لعبادي الصالحين ما لا عين رأت	ـــــــ	٤٠٠/٤ت
اعرضوا عليّ رقاكم	عوف بن مالك	١٢١/٢ت
أعط ابنتي سعدٍ الثلثين وأعط أمهما الثمن	جابر	٣٧٨/٤ت
أعطيت خمساً لم يعطهن أحد قبلي	ـــــــ	٤٠٧/٢ت
أعظم النّاس أجراً في الصلاة	أبو موسى	٢١٧/٢ت
اعقلها وتوكل	ـــــــ	٣٠٤/١، ٣٠٤ت، ٥٥٢/٣ت
أعلم الناس أبصرهم بالحق	ابن مسعود	١٢١/٥
أعلنوا هذا النكاح	عائشة	٢٢٩/١
الأعمال بالنيات	عمر	٣٤٠/٢، ١٥٦/٤
اعملوا فكل ميسر لما خلق له	علي بن أبي طالب	٣٣٤/١
اعملوا فكل ميسر لما خلق له	ـــــــ	٥٥٦/٣ت
أعوذ بنور وجهك الكريم أن تضلني	ـــــــ	٢٠٤/٥ت
أغلاها ثمناً وأنفسها عند أهلها	أبو ذر الغفاري	٣٨١/٣
أفتّان أنت يا معاذ	معاذ	٥٢٨/١، ٢٣٥/٢، ٢٤٨، ٣٧/٥، ٢٧٦
افترقت اليهود على إحدى وسبعين فرقة	عوف بن مالك	٩٩/١
افترقت اليهود والنصارى	أبو هريرة	١٤٥/٥
أفرأيت لو كان على أبيك دين	ابن عباس	٣٨٦/٢
أفضل الصدقة عن ظهر غنى	حكيم بن حزام	٣٢٥/٢ت
أفضل العبادة انتظار الفرج	عبد الله بن مسعود	٣١/٥

أفضل الهدي هدي محمد وشر الأمور محدثاتها	جابر بن عبد الله	٤٩٨/٣
أفطر صلى الله عليه وسلم في السفر	ـــــ	٥١١/١
أفلا أكون عبداً شكوراً	عائشة	٢٤١/٢، ٥٥٦/٣ت
أفي شك أنت يا ابن الخطاب	عمر	٥٥٢/٣ت
اقتدوا بالذين من بعدي	حذيفة	٤٥٦/٤ت، ٢٩٧/٥
اقدروا له قدره	ـــــ	٤٧٩/٢ت
اقرأ عليها السلام من ربّها ومني	أبو هريرة	٤٣١/٢
اقسم بيننا وبينهم النخيل	أبو هريرة	٣٢٥/٢ت
أقيلوا ذوي الهيئة زلاتهم	ابن مسعود	٢٧٠/١ت
أقيلوا ذوي الهيئات زلاتهم	ـــــ	٢٧٠/١(ت)
أقيلوا ذوي الهيئات عثراتهم	عائشة	٢٦٩/١، ٢٦٩(ت)، ٢٧٠
اكتب من محمد رسول الله	البراء	٤١٦/٥
اكسوا العاري	ـــــ	٢٤٨/١
اكسوهم ولا تعروهم	ـــــ	٢٤٨/١
أكلت مع رسول الله لحم	سفينة	٣٥٧/٤(ت)
اكلفوا من العمل ما لكم به طاقة	أبو هريرة	٤٠٤/٣، ٤١٣
أكُلٌّ عام يا رسول الله؟	ـــــ	٢٥٥/١(ت)
أكُلٌّ ولدك نحلته مثل هذا؟	النعمان بن بشير	٤٢٢/٤
ألحقوا الفرائض بأهلها	ابن عباس	٣٨٥/٤
الذين يحيون ما أمات الناس من سنتي	عمرو بن عوف	٢٤٠/٥(ت)
الله الله في أصحابي!	عبد الله بن المُغَفَّل	٤٣٠/٢(ت)، ٤٦٢(ت)
اللهم اجعلني من أمة أحمد	ـــــ	٤٢٩/٢

اللهم ارحمم خلفائي	ـــــــ	٢٥٦/٥ت
اللهم اغفر لقومي! فإنهم لا يعلمون	ابن مسعود	٣٩٠/٢
اللهم أكثر ماله وولده	أم سُليم	٣٢/٥(ت)
اللهم املأ قلوبهم وبيوتهم ناراً	علي	٣٩٩/٤
اللهم إني أبرأ إليك مما صنع خالد	ـــــــ	٥٥/٤(ت)
اللهم إني أحرِّم ما بين جبليها	ـــــــ	٣٨٧/٤(ت)
اللهم إنّي أعوذ بك من الجبن	سعد	٣١١/٥ت
اللهم إنّي أعوذ بك من علم لا ينفع	زيد بن أرقم	٨٠/١ت
اللهم إنّي أعوذ بك من الكفر	أبو بكرة	٣١٢/٥
اللهم إنّي أعوذ بك من الهم والحزن	أنس	٣١١/٥ت
اللهم كثر ماله وولده	أم سليم	٤٤٩/٢
اللهم هذا عملي فيما أملك	عائشة	٤٣٠/٤
اللهم لا مانع لما أعطيت	المغيرة	٥٥٤/٣
أليس إذا حاضت لم تصل ولم تصم	أبو سعيد	١٥٢/٢ - ١٥٣ت
أليس هذا أحسن	عطاء بن يسار	٢٠٧/١
أليس هذا خيراً من أن يأتي أحدكم	عطاء	٢٠٧/١ت
أما إنّه لو جاءني لاستغفرت له	ـــــــ	٢٧٣/٣
أما إنّهم لم يكونوا يعبدونهم ولكنهم كانوا إذا أحلوا	عدي بن حاتم	٢٩٩/٣ت
أما تحتسبون خطاكم	ـــــــ	٢٢٦/٢
أما ترين أن قومك أمرتهم فلا يأتمرون	ـــــــ	٢٦٤/٥
أما تعلمون أن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن عضل المسائل	عمر	٣٨٠/٥
أما كان معكم لهو	عائشة	٢٢٩/١
أما وجد هذا ما ينقى ثوبه	جابر	٢٠٨/١
أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا لا إله إلا الله	ـــــــ	٤٠٧/٥ت
أمرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم يوماً أن نتصدق	عمر	٧٠/٣ت، ٧١

أمره أن يتم ما كان لله طاعة	ـــــــ	٢٣٠/٢
أمرني رسول الله صلى الله عليه وسلم أن لا أثوب	بلال	١٥٨/٥ت
أمسك عليك بعض مالك	ـــــــ	٧٠/٣، ٧١ت، ٣٥/٥
أما الأركان فإني لم أر رسول الله صلى الله عليه وسلم يمس	ابن عمر	٢٦١/٥
أمّا أنا فأكثر ما رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم ينصرف	ـــــــ	٥٠١/٣ت
أما إنك ستلي أمر أمتي من بعدي	معاوية	٤٥٣/٢ت
أمّا بعد فإنه لم يخف علي شأنكم	عائشة	٢٣٤/٢
أمّا الطيب الذي بك فاغسله ثلاث مرات	ـــــــ	٨٣/٣، ٨٣ت
أمّني جبريل	جابر	٢٥٦/٣ت
الأمير راع والرجل راع على أهل بيته	ابن عمر	٢٥/٣
أن تعبد الله وكأنك تراه	عمر	٣١٠/١
أنا أصبح جنباً وأنا أريد الصيام	عائشة	٩٣/٤
أنا أغنى الشركاء عن الشرك	ـــــــ	٣٥٥/٢ت، ١٠/٣، ٣٩٥ت
الإناة من الله والعجلة من الشيطان	سهل بن سعد	٣٩٤/٣ت
أنأخذ عنك في الغضب والرضى	عبد الله بن عمرو	٢٤١/٢
أنا سيد ولد آدم	أبو هريرة	٢٩٤/٥
أنا طيبت رسول الله ثم طاف في نسائه	عائشة	١٨٦/١ت
أنا العاقب وأنا النبي المصطفى	ـــــــ	٤٣٠/٢ت
أنا النذير العريان	أبو موسى	٧/١
أنا وكافل اليتيم كهاتين	سهل بن سعد	٢٩٤/٣، ٢٩٥ت
أنا وكافل اليتيم كهاتين في الجنة	ـــــــ	٣٣/٥
إن استطعت أن تكون عبد الله المقتول	ـــــــ	١٧٣/٢ت

إن أكل فلا تأكل	عدي بن حاتم	٣٦٣/٤ت
إن تطعنوا في إمارته فقد كنتم تطعنون في	ابن عمر	٤٠٨/٥ت
أنت مع من أحببت	ـــــــ	٢٠٠/٢ت
أنتم اليوم خير منكم يومئذ	ـــــــ	٤٥٠/٢
انتظار الفرج بالصبر عبادة	ابن عمر، ابن عباس، علي، أنس	٣١/٥ (ت)
أنزل القرآن على رسول الله صلى الله عليه وسلم فتلا عليهم زماناً	ابن مسعود	٥٢٠/٣ت
أنزل القرآن على سبعة أحرف	ابن مسعود	٤٠٨/٤
إن سركم أن تقبل صلاتكم	مرثد بن أبي مرثد	٤٢٥/٢ت
أنشدك بالذي أنزل التوراة على موسى	سعيد بن جبير	١٩٢/٢ت
أنفجنا أرنباً ونحن بمرّ الظهران	أنس	٣٥٨/٤
إن جاءت به على صفة	ابن عباس	٤٧٠/٢
إن كنت ألممت بذنب فاستغفري الله	ـــــــ	٣٠٥/٥ت
أن يشهد الرجل قبل أن يستشهد	زيد بن خالد	٣٤٢/٥(ت)
إن يكن الذي ترى فلن تستطيع قتله	ابن مسعود	٥٥٤/٣(ت)
إن يكنه فلن تسلط عليه، وإن لم	ـــــــ	٤٦٤/٢(ت)
إن يكنه فلا تطيقه	ـــــــ	٥٥٤/٣، ٥٥٤(ت)
انتبذ في سقائك أوكِهِ واشربه حلواً	أبو هريرة	٣١/٥(ت)
إنّ أبا أسيد الساعدي دعا النبي صلى الله عليه وسلم لعرسه	سهل بن سعد	١٨٦/١ت
إنّ أبا طلحة ترّس على النبي صلى الله عليه وسلم يوم أحد	ـــــــ	٦٩/٣
إنّ إبليس لمّا رأى آدم أجوف	ـــــــ	١٧٦/٢
إنّ أحبّ الأعمال أدومها	ـــــــ	٤٠٤/٢ت
إنّ أحدكم إذا صلّى يناجي ربه	أنس	١٤٢/٣ت

إنّ أخت الربيع أم حارثة جرحت إنساناً	ـــــــ	٥٠٤/٢ت
إنّ أخوف ما أخاف على أمّتي	عقبة بن عامر	٣٢٦/٤ت
إنّ أخوف ما أخاف عليكم ما يخرج الله بكم	أبو سعيد الخدري	٥٠٨/٣، ٥٣٤
إنّ أخوف ما أخاف عليكم	عمرو بن عوف	١٧٦/١
إنّ أرواحهم في حواصل طير خضر	ابن مسعود	٤٠٨/٤
إنّ الإسلام بدأ غريباً	أبو هريرة	١٥١/١، ١٥٣ت، ٢١١/٤ت
إنّ أشد النّاس عذاباً يوم القيامة	أبو الدرداء	٩٥/١
إنّ الأشعريين إذا أرملوا في الغزو	أبو موسى	٣٢٤/٢، ٦٢/٣، ٦٣
إنّ أعرابياً بال في المسجد	أنس	١٨١/٥ت، ١٩١
إنّ أعرابياً جاء يلطم وجهه وينتف شعره	أبو هريرة	٢٠/٥ت
إنّ أعظم المسلمين جرماً	ـــــــ	٢٧٥/١
إنّ أعظم المسلمين في المسلمين جرماً	ـــــــ	٢٥٦/١، ٣٧٦/٥
إنّ أعظم النّاس أجراً في الصلاة	أبو موسى	٢١٧/٢ت
إنّ أعظم الناس جرماً	سعد بن أبي وقاص	٤٨/١
إنّ أفضل الضحايا أغلاها ثمناً	ـــــــ	٣٨٢/٣ت
إنّ أكثر ما أخاف عليكم	أبو سعيد	٢٨١/٢ت
إنّ الأكثرين هم الأقلون	أبو ذر	٥٣٥/٣ت
إنّ الذي حرّم شربها حرّم بيعها	ابن عباس	٤٦١/٣
إنّ الله أجار أمتي أن تجتمع على ضلالة	أنس	٤٣٤/٢ت
إنّ الله أجاركم من ثلاث خلال	أبو مالك الأشعري	٤٣٥/٢ت
إنّ الله اختار أصحابي على جميع العالمين	جابر بن عبد الله	٤٥١/٤
إنّ الله إذا حرّم شيئاً حرّم ثمنه	ابن عباس	٤٦١/٣
إنّ الله اصطفى كنانة من ولد إسماعيل	واثلة بن الأسقع	٤٣٠/٢ت

إنّ الله تجاوز عن أمتي	ـــــــ	٢٣٦/١ت
إنّ الله تجاوز لي عن أمتي	ابن عباس	٢٣٦/١ت
إنّ الله تعالى اتخذني خليلاً	ـــــــ	٢٣١/٤ت
إنّ الله جميل يحب الجمال	ابن مسعود	٢٠٧/١، ٥٢٤/٣
إنّ الله حرّم من الرضاعة	عائشة	٣٨٦/٤
إن الله خلق آدم على صورته	ـــــــ	٣٩٤/٥(ت)
إنّ الله رفيق يحب الرفق	عائشة	١٥٠/٢ت، ٣٢١/٥ت
إنّ الله عز وجل إذا أحب عبداً	أبو هريرة	١٩٩/٢ت
إنّ الله عز وجل كريم يحب الكرم	سهل بن سعد	١٨٨/٢ت
إنّ الله عن تعذيب هذا نفسه لغني	ـــــــ	١٧٣/١ت
إنّ الله فرض فرائض فلا تضيعوها	أبو ثعلبة	٢٥٣/١، ٢٧٥، ٣٧٥/٥
إنّ الله قبض أرواحنا لتكون سنّة لمن بعدكم	ـــــــ	٢٤٥/٣ت
إنّ الله قد صدقك يا زيد	زيد بن أرقم	٢١٣/٤ت
إنّ الله كتب الإحسان على كل شيء	شداد	٢١٧/١، ٢١٧ت، ٣٩٦/٣، ٣٩٦ت
إنّ الله كتب الإحسان على كل مسلم	شداد	٣٣٨/٢
إنّ الله كتب الحسنات والسيئات	ابن عباس	١٧٣/٣ت
إنّ الله كتب على ابن آدم حظّه من الزنى	ـــــــ	٥٥٥/٣
إنّ الله لم يفرض الزكاة إلا ليطيب	ـــــــ	٣١٤/٤ت
إنّ الله ورسوله ينهيانكم عن لحوم الأهلية	أنس	٣٥٥/٤ت
إنّ الله ورسوله ينهيانكم عن لحوم الحمر	أبو طلحة	١٩٢/٤
إنّ الله وملائكته وأهل السماوات والأرض	أبو أمامة	٣٦٣/١ت

إنّ الله لا يجمع أمتي	عمر	٢/٤٣٥ت
إنّ الله لا يقبض العلم انتزاعاً	عبد الله بن عمرو	١/٩٧، ١٤٠، ٤/٣٢٨، ٥/١١ت، ١٦٧
إنّ الله يبغض أهل البيت	كعب	٢/١٩٢ت
إنّ الله يبغض الحبر السمين	ـــــــ	٢/١٩١
إنّ الله يحبّ أن تؤتى رخصه	ابن عمر	١/١٩٩، ٤٧٢، ٤٧٧ت، ٤٨٠، ٤٨٣، ٥٠٦، ٥٠٧
إنّ الله يحبّ أن يرى أثر نعمته	عبد الله بن عمرو	١/٢٠٧، ٣/٥٢٤
إنّ الله يحبّ الرفق في الأمر كلّه	عائشة	٥/٣٢١
إن الله يحب السخاء ولو بفلقة تمرة	الزبير	٢/١٨٦ت
إنّ الله يحب الشجاعة ولو على قتل حية	الزبير بن العوام	٢/١٨٦
إنّ الله يحب معالي الأخلاق ويكره	سهل بن سعد	٢/١٨٨
إنّ الله يزيد الكافر عذاباً ببكاء أهله	عائشة	٣/١٩١ت
إنّ الله يستخرج به من البخيل	ـــــــ	٢/٢٣٥
إنّ إمام هذه الأمة منها	أبو هريرة	٢/٤٣٧
إنّ أمتي لا تجتمع على ضلالة	سَمُرة	٢/٤٣٥ت
إن أمتي لا تجتمع على ضلالة	أنس	٢/٤٣٤ت
إنّ الأمير إذا ابتغى الريبة	أبو أمامة	٢/٤٥٣ت
إنّ أناساً بايعوا رسول الله صلى الله عليه وسلم أن لا يسألوا أحداً	عوف بن مالك	٢/٥٠٠، ٢٤٥
إنّا نمنعك مما نمنع منه أنفسنا وأولادنا	أنس	٢/٣٥١ت
إنّ أهل الجنّة يتراءون أهل الغرف	أبو سعيد الخدري	٣/٥٤٦ت
إنّ أول دم أضع من دمائنا	جابر	٥/٢٧٠ت

إنّ أول النّاس يقضى يوم القيامة عليه	أبو هريرة	٣٥/٤ت
إنّ البقعة التي يجتمع فيها النّاس	ـــــــ	٣٦٢/١
إنّ بالمدينة لرجالاً ما سرتم مسيراً	جابر	٣٩٣/٢ت
إنّ بني إسرائيل تفرقت على ثنتين وسبعين فرقة	عبد الله بن عمرو	١٤٦/٥ت
إنّ جبريل صلى الله عليه وسلم أتاني فأخبرني أنّ فيها قذراً	أبو سعيد الخدري	٣٠٤/٥ت
إنّ الحلال بيّن وإنّ الحرام بيّن	النعمان بن بشير	٣٨/٢ت
إنّ حلالها حساب وحرامها عذاب	ابن عباس	١٧٧/١
إنّ خيراً لأحدكم أن لا يسأل	عمر	٥٠١/١ - ٢٤٥/٥
إنّ الخير لا يأتي إلا بخير	أبو سعيد	١٥٣/٣، ١٥٣ت
إنّ الدين يسر	أبو هريرة	١٦٥/١ت، ٢٥١/٢ت
إنّ رجلاً أصاب من امرأة قبلة	ابن مسعود	٢٤٤/٣ت
إنّ رجلاً سأل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الرجل يجامع أهله	عائشة	٢٤٥/٣ت، ٨٣/٤ت
إنّ رجلاً ضرير البصر أتى النبي صلى الله عليه وسلم	عثمان بن حنيف	٥٠٣/٢ت
إن رجلاً نذر أن يصوم	ابن عباس	١٧٣/١
إن رجلين خرجا من عند	أنس	٤٣٩/٢(ت)
إن الرجل ليتكلم بالكلمة من سخط الله	ـــــــ	٣٦٠/١، ٣٦٠(ت)
إن رسول الله صلى الله عليه وسلم بعث بعثاً وأمّر	ابن عمر	٤٠٨/٥(ت)
إن رسول الله صلى الله عليه وسلم خرج عام الفتح في رمضان	ابن عباس	٨٨/٤(ت)
إن رسول الله صلى الله عليه وسلم دخل عليّ مسروراً	عائشة	٧٦/٤

إن رسول الله صلى الله عليه وسلم ذكر عنده عمّه أبو طالب	ـــــــ	٥٦/٢(ت)
إن رسول الله صلى الله عليه وسلم ركب فرساً	أنس	٥٢٣/١(ت)
إن رسول الله صلى الله عليه وسلم ضحّى بكبش أقرن	أبو سعيد الخدري	٣٨٢/٣(ت)
إن رسول الله صلى الله عليه وسلم قد غلبه الوجع	عمر	٣٩٥/٥(ت)
إن رسول الله صلى الله عليه وسلم لعن الراشي والمرتشي	أم سلمة	١١٧/٣(ت)
إن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى أن يخلط التمر والزّهو	جابر بن عبد الله	٦٩/٣(ت)، ٤٧٠/٣، ٤٧٠(ت)، ٤٧١(ت)
إن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن أكل كل ذي ناب	أبو ثعلبة	١٩٢/٤(ت)، ٣٥٥(ت)
إن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن بيع حبل الحبلة	ابن عمر	٤١٧/٣(ت)
إن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن صيام يومين	أبو سعيد الخدري	٤٦٩/٣، ٤٧٠(ت)
إن رسول الله صلى الله عليه وسلم نهى عن لبن الجلاّلة	ابن عباس	٣٥٦/٤
إن الرضاعة تحرّم ما تحرم الولادة	عائشة	٣٨٦/٤(ت)
إن الرضاعة يحرم منها ما يحرم من الولادة	ـــــــ	٣٨٦/٤(ت)
إن الرفق لا يكون في شيء إلا زانه	ـــــــ	١٥٠/٢(ت)
إن روح القدس نفث في روعي	ـــــــ	٤٦٥/٤
أن الصلاة لا تقبل منه أربعين يوماً	ـــــــ	٢٠١/٢
إن العالم يستغفر له كل	أبو أمامة	٣٦٣/١
إن عبدالله رجل صالح لو كان يكثر الصلات	ـــــــ	٤٤٧/٢ت، ٤٤٨
إن العبد إذا أخطأ خطيئة	أبو هريرة	٥٤٠/٣ت

إن عفريتاً من الجن تفلَّت عليَّ البارحة	أبو هريرة	٤٤١/٢ت
إن العلماء همتهم الرعاية	معاذ بن جبل	٨١/١، ٨١(ت)
إن العلماء ورثة الأنبياء	ـــــــ	٢٥٣/٥
إن العلم والإيمان مكانهما	معاذ	٢٩٧/٥
إن فريضة الله أدركت أبي	ابن عباس	٣٨٦/٢
إن في الجنة باباً يقال له الريَّان	ـــــــ	١٤٤/٣، ١٤٤(ت)
إن في الجنة مئة درجة أعدَّها الله	أبو هريرة	٥٤٦/٣(ت)
إن في جهنم أرحاء تدور بعلماء السوء	أبو هريرة	٧٦/١
إن في المال حقاً سوى الزكاة	فاطمة بنت قيس	٦٤/٣، ٢٤٣/٥
إن في النفس الدية مئة من الإبل	عمرو بن حزم	٣٨٤/٤(ت)
إن فيك لخصلتين يحبهما الله	أبو سعيد الخدري	١٨٤/٢-١٨٥
إن القرآن يصدق بعضه بعضاً	عبدالله بن عمرو	١٤٤/٥(ت)
إن كل بدعة ضلالة	ـــــــ	٢٢١/٥
إن كل خمر حرام	ـــــــ	٤١٧/٥
إن للشيطان لمة وللملك لمة	ابن مسعود	٩٦/٥
إن لك ما احتسبت	أبي بن كعب	٢٢٥/٢
إن لكل أمة أميناً	ـــــــ	٢٩٦/٥(ت)
إن لكل شيء إقبالاً وإدباراً	أبو أمامة	١٠٠/١
إن لكل شيء شرَّة، ولكل شرَّة فترة	ـــــــ	٣٢٠/٥
إن لكل عابد شرَّة، ولكل شرة فترة	عبد الله بن عمرو	٥٢٢/٣
إن لكم بكل خطوة درجة	جابر	٢٢٣/٢
إن لنفسك عليك حقاً	ـــــــ	١٨٢/١ - ٢٣٩/٢، ٢٥٥
إنّ ما حرَّم رسول الله مثل ما حرَّم الله	ـــــــ	٣٣٣/٤(ت)
إن مثلي ومثل ما بعثني الله به	أبو موسى	٧/١(ت)
إن المرء يكتب له قيام الليل أو الجهاد	أبو موسى	٣٩٢/٢

إن المراء في القرآن كفر	ـــــــ	٣٩٢/٥
إن المصلي يناجي ربه	ـــــــ	١٤٢/٣
إن المقسطين عند الله على منابر من نور	عبد الله بن عمرو	٣٢/٥
إن الملائكة تنزل في العنان	عائشة	٩٢/٢(ت)
إن الميت ليعذب ببكاء أهله عليه	ـــــــ	١٩٠/٣(ت)
إن الميت يعذب ببكاء أهله عليه	ـــــــ	٣١٣/٤(ت)
إن النبي صلى الله عليه وسلم أردف الفضل بن عباس	علي	١٨٠/٢(ت)
أن النبي صلى الله عليه وسلم جاءه جبريل عليه السلام فقال	جابر بن عبد الله	٢٥٥/٣
أن النبي صلى الله عليه وسلم جاءه شيء يسره	أبو بكرة	١٦١/٣(ت)
أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يصلي العصر والشمس	ـــــــ	٢٥٨/٣
أن النبي صلى الله عليه وسلم كان يقصر في السفر	عائشة	٧٦/١(ت)
أن النبي صلى الله عليه وسلم لما قدم مكة أتى رسم قبر	بريدة	٣٨٨/٢(ت)
أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى أن يخلط الزبيب والتمر	ـــــــ	٧٩/٣(ت)
أن النبي صلى الله عليه وسلم نهى عن طعام المتبارين	عكرمة	٣٤٩/٢(ت)
إن الولد لوالديه ستر من النار	ـــــــ	٣٣٧/١
إن مما أخاف عليكم ما يفتح لكم	سَمُرَة	٥٥/٢(ت)
إن مما ينبت الربيع	أبو سعيد الخدري	١٧٦/١
إن من أشد الناس عذاباً يوم القيامة	أبو هريرة	٧٩/١
إن من أكبر الكبائر	ـــــــ	٣، ٧٦-٢٨٧/٥
إن من ضئضئ هذا قوماً يقرؤون القرآن	أبو سعيد الخدري	١٤٨/٥
إن من عباد الله من لو أقسم على الله لأبرَّه		٥٠٥/٢
إن من غرس غرساً	أنس	٣٣٧/١
إن من قرأ القرآن فقد أدرجت النبوة	عبد الله بن عمرو	٢٥٦/٥
إن من كان قبلكم كانوا يتخذون قبور أنبيائهم	جندب بن عبد الله	٨١/٣(ت)

إن منكم منفِّرين	أبو مسعود الأنصاري	١/٥٢٨ - ٥/٢٧٧
إن منهم من تأخذه النار إلى كعبيه	سَمُرَة	٢/٥٥(ت)
إن موسى قام خطيباً في بني إسرائيل	أبي بن كعب	٥/٢٩٢
إن موضع سوط في الجنة لخير من الدنيا وما فيها	أبو هريرة	٤/٤٠٠
إن ملائكة السماء تستحي منه(عثمان)	أبو موسى	٢/٤٣٩
أن ناساً تماروا عندها يوم عرفة في صوم النبي صلى الله عليه وسلم	أم الفضل بنت الحارث	٢/٢٥٣(ت)
إن نفساً تقتل ظلماً	ابن مسعود	١/٢٢٢
إن هذا الدين متين	أنس	٢/٢٣٨(ت)
إن هذا الدين متين	عبد الله بن عمرو	٢/٢٣٧(ت)
إن هذا الدين متين	جابر	٢/٢٣٦(ت)
إن هذا الدين متين	عائشة	٢/٢٣٦
إن هذا الدين متين	ـــــــ	٢/٤٠٦
إن هذا القرآن أنزل على سبعة أحرف	عمر	٣/٤٠، ٤٠(ت)
إن هذا القرآن حبل الله وهو النور المبين	ابن مسعود	٤/١٨٤
إن هذا المال خضرة حلوة	حكيم بن حزام	٣/٥٣٤
إن هذه الأقدام بعضها من بعض	ـــــــ	٤/٤٣٤ت
إن هذه الملة ستفترق على ثلاث وسبعين	معاوية	٥/١٤٦
إن هذه لرؤيا حقّ	عبد الله بن زيد	٤/٤٦٧
إن وسادتك لعريض، إنما هو سواد الليل وبياض	عدي بن حاتم	٣/٢٩٩(ت)
إنا أمة أمية لا تكتب ولا تحسب	أبو هريرة	٥/٢٥٨(ت)
إنا نجد في أنفسنا ما يتعاظم أحدنا أن يتكلم به	ـــــــ	٥/٣٤
إنا نمنعك مما نمنع منه أنفسنا وأولادنا	أنس	٢/٣٥١(ت)
إنا والله لا نولي هذا العمل أحداً	أبو موسى	١/٣٠٩(ت)
إنك إن اتبعت عورات الناس	معاوية	٢/٤٥٣(ت)
إنك تحمل الكلّ وتكسب المعدوم	خديجة	٣/٦٦

إنك لا تهدي من أحببت	ـــــــ	٣٩٠/٢(ت)
إنكم إذا فعلتم ذلك قطعتم أرحامكم	أبو هريرة	٨٢/٣
إنكم تتمون سبعين أمة، أنتم خيرها	ـــــــ	٤٠٧/٤
إنكم تختصمون إليَّ، ولعلَّ بعضكم أن	أم سلمة	٤٥٨/٢
إنكم توشكون أن تكونوا في الناس كالملح	سمرة	٤٥١/٤(ت)
إنكم ستلقون بعدي أثرة	أسيد بن حضير	٤٥٤/٢(ت)
إنكم قد استقبلتم عدوَّكم	أبو سعيد	٢٥٤/٢
إنكم محشورون إلى الله عراة	ابن عباس	٤١٥/٤
إنما أجلكم في أجل من خلا من الأمم	ابن عمر	٣٥١/٢(ت)
إنما الأعمال بالنيات	عمر	١٣/١، ١٧(ت)، ٤٥٩ - ١٠/٣، ٤٤ - ١٥٦/٤
إنما الماء من الماء	ـــــــ	٢٧٦/٣
إنما الولاء لمن أعتق	عائشة	٣٤٠/١
إنما أنا بشر، أنسى كما تنسون	ـــــــ	٢٤٥/٣(ت)
إنما بعثت لأتمم صالح الأخلاق	أبو هريرة	٤١/٢(ت)
إنما جعل الإمام ليؤتمَّ به	عائشة	٤٦٧/١، ٥٢٣(ت) - ٢٩٤/٣(ت)
إنما ذاك أن تسأل وما	عمر	٥٠١/١(ت)
إنما ذلك بياض النهار من سواد الليل	عدي بن حاتم	٣٩٩/٤
إنما ذلك العرض	عائشة	٧٤/٤
إنما سُمِّي البيت العتيق؛ لأنه لم يظهر عليه جبَّار	عبدالله بن الزبير	٤١٦/٤
إنما قولي لمئة امرأة كقولي لامرأة واحدة	ـــــــ	٢٤٣/٣(ت)
إنما كان الذي أوتيته وحياً	أبو هريرة	٢٢٩/٣
إنما نهيتكم لأجل الدافة	عائشة	٢٧٥/٢(ت) - ٢٧٣/٣

إنما نهيتكم من أجل الدافة	عبدالله بن واقد	١٥٦/٤
إنما هذا من إخوان الكُهَّان	أبو هريرة	٣٨٦/٥
إنما هو جبريل لم أره على صورته	ـــــــ	١٩١/٣(ت)
إنما هي أعمالكم أحصيها لكم	أبو ذر	٣٥٧/١ - ٤٨٠/٢
إنه باع جارية وولدها، ففرق بينهما	ـــــــ	٤٧٢/٣(ت)
إنه بلغني أنكم تريدون أن تنتقلوا	جابر	٢٢٣/٢
إنه ستكون عليكم أمراء يؤخرون الصلاة	ابن مسعود	٤٥٤/٢(ت)
أنه صلى الله عليه وسلم استأذن في الاستغفار لأمه	أبو هريرة	٣٨٩/٢(ت)
أنه صلى الله عليه وسلم كان إذا لم يجد قوتاً	ـــــــ	٥٥٧/٣(ت)
أنه صلى الله عليه وسلم كان ينتظرك في صلاته	ابن أبي أوفى	٣٦٨/٢(ت)
أنه صلى الله عليه وسلم نظر إلى رجل سمين	جعدة الجشمي	١٩٢/٢(ت)
أنه طلق امرأته وهي حائض في عهد رسول الله	ابن عمر	٣٠٠/٣(ت)
إنه عاشر عشرة في الجنة	معاذ	٢٩٧/٥(ت)
أنه عليه الصلاة والسلام خرج على أبيّ وهو يصلي	ـــــــ	٤٠٥/٣
إنه كان إذا قام إلى الصلاة قال	علي	١٦٧/٢(ت)
إنه من يأخذه بغير حقه	أبو هريرة	٣١٠/١
إنه يكون بها (البصرة) خسف وقذف	أنس	١١٣/٣(ت)
إنه لم يكن بأرض قومي، فأجدني أعافه	خالد بن الوليد	٣٥٧/٤(ت)، ٤٢٣
إنه ليس بدواء، ولكنه داء	طارق بن سويد	١٢١/٢(ت)
إنه ليس بذاك، ألا تسمع إلى قول لقمان	ابن مسعود	٢٤/٤
إنه ليغان على قلبي	الأغرّ المزني	٥٤٤/٣، ٥٤٤(ت)
إنها ألهتني آنفاً عن صلاتي	عائشة	١٨٩/١(ت)
إنها تكون بعدي رواة يروون عني الحديث	علي	١٨٩/٣(ت)

إنها ركس	أنس	٣٥٥/٤
إنها صدقة تصدق الله بها عليك	عمر، ابن عمر	١٩٩/١
أنهما خرجا من عند رسول الله صلى الله عليه وسلم في ليلة مظلمة	أنس	٤٣٩/٢
إني أبيت عند ربي يطعمني ويسقيني	ـــــ	٢٦٤/٣، ٢٦٦
إني أحب الصلاة عليك	ـــــ	٣٦٧/٢
إني أحب العقيق	سلمة بن الأكوع	٢٢٥/٢(ت)
إني أحدث نفسي بالشيء لأن أكون	ـــــ	١٧٣/٤(ت)
إني أحرِّم ما بين لابتي المدينة	سعد	٣٨٧/٤
إني أخاف على أمتي من بعدي من أعمال ثلاثة	عمرو بن عوف	٨٩/٤
إني أراك ضعيفاً، وإني أحب لك	ـــــ	٤٤٨/٢
إني أرسلت بحنيفة سمحة	عائشة	٢١١/٢(ت)
إني استأذنت ربي في زيارة أمي	بريدة	٣٨٩/٢(ت)
إني أفعله	ـــــ	٢٦٩/٥
إني سمعت هذا يقرأ سورة الفرقان	عمر	٣٩/٣(ت)
إني كانت لي دعوة دعوت بها على قومي	ـــــ	٤٣٣/٤
إني كنت نهيتكم عن الشرب في الأوعية	أبو بردة بن نيار الأنصاري	٣٥٩/٤(ت)
إني كنت نهيتكم عن نبيذ الأوعية	ابن مسعود	٣٦٠/٤(ت)
إني لأخاف على أمتي من بعدي	ـــــ	١٣٢/٥
إني لأدخل في الصلاة وأنا أريد أن أطيلها	ـــــ	٣٧٠/٢(ت)
إني أراكم من وراء ظهري	أبو هريرة	٤٧٢/٢، ٤٧٢(ت)، ٤٧٣(ت)
إني لأرجو أن أكون أخشاكم لله	أنس	٥٠٣/٢، ٢٦٩/٥
إني لأسمع بكاء الصبي	أنس	٢٤٨/٢، ٣٧٠

		٩٤/٣ -
إني لأعطي رجالاً حديث عهدهم بكفر	أنس	٣٥/٥(ت)
إني أعطي الرجل وغيره أحب إليَّ منه	سعد بن أبي وقاص	٣٤/٥
إني لأفعل ذلك أنا وهذه ثم نغتسل	عائشة	٢٤٥/٣(ت) - ٨٣/٤(ت)
إني لأنسى أو أُنَسَّى لأسنّ	ـــــ	٢٤٥/٣
إني لست كهيئتكم	أبو هريرة	٤٨٦/١(ت)
إني لست كهيئتكم، إني أبيت	عائشة	٢٣٩/٢
إني لم أبعث باليهودية ولا بالنصرانية	أبو أمامة	٢١١/٢(ت)
إني والله ما أخاف عليكم أن تشركوا	عقبة بن عامر	٤٣٧/٢
اهج المشركين؟ فإن جبريل معك	ـــــ	٤٤١/٤(ت)
اهجهم وجبريل معك	ـــــ	٤٤١/٤
أوتيت القرآن ومثله معه	ـــــ	٣٣٣/٤(ت)
أوصيكم بأصحابي، ثم الذين يلونهم	عمر بن الخطاب	٣٤٣/٥(ت)
أو في شك أنت يا ابن الخطاب	ابن عباس	٣٥/٤
أو في شك أنت يا ابن الخطاب	عمر بن الخطاب	٤٤/٤(ت)
أول الوقت رضوان الله	أبو بكر الصديق	٢٤١/١
أول دم أضعه دمنا	جابر	٢٧٠/٥
أول دم يوضع دم ربيعة	جابر	٢٧٠/٥
أول دينكم نبوة ورحمة	حذيفة	١٤٩/١
أول رباً أضعه ربا العباس	ـــــ	٢٧٠/٥
أول من تقربهم النار	أبو هريرة	٨٧/١
أوليس بحسبكم أن تكونوا من الخيار	أبو حميد الساعدي	٥٤٧/٣
ألا أخبرته أني أفعل ذلك	ـــــ	٧٤/٤
ألا أخبرتيه أني أقبِّل وأنا صائم	ـــــ	٢٦١/٥
ألا أخبرتيها أني أفعل ذلك	أم سلمة	٩٤/٤، ١١٧
ألا أخبركم بأفضل من درجة الصوم	أبو الدرداء	١٥٣/٥

ألا أُخبركم بخير الشهود	زيد بن خالد	٣٤٢/٥(ت)
ألا أدلكم على ما يمحو الله به الخطايا	أبو هريرة	٢١٧/٢(ت)
ألا أستحي من رجل تستحي منه الملائكة	عائشة	٤٣٩/٢(ت)
ألا إني أوتيت الكتاب ومثله معه	ـــــــ	١٣٧/٤(ت)
ألا تحتسبون آثاركم	أنس	٢٢٦/٢(ت)
ألا رجل يضيفه الليلة يرحمه الله		٦٨/٣(ت)
ألا فلا تتخذوا القبور مساجد	جندب بن عبد الله	٨١/٣(ت)
ألا ليبلغ الشاهد منكم الغائب	أبو بكرة	٧٧/٤ ـ ٢٥٤/٥
ألا وإن كل دم من دم الجاهلية موضوع	ـــــــ	٢٧١/٥(ت)
ألا وإن ما حرَّم رسول الله مثل ما حرَّم الله	ـــــــ	٤٠٢/٤
أي ابن عم! أتستطيع أن تخبرني بصاحبك	ـــــــ	٤٧٦/٢
أي عمِّ! قل: لا إله إلا الله	ـــــــ	٣٩٠/٢(ت)
أيأتي أحدنا شهوته وله فيها أجر	ـــــــ	٤٦٢/١ت
أيقضي شهوته، ثم يؤجر	ـــــــ	٤٦١/١
إيمان بالله. قال: ثم ماذا؟	أبو هريرة	٢٦/٥
أين الله؟	معاوية بن الحكم	٦٠/١(ت)
أين المتألي على الله لا يفعل المعروف	عائشة	٢٤٧/٥(ت)
أينقص التمر إذا يبس	سعد	٢٠٢/٣(ت)
أيُّ الأعمال أفضل	أبو هريرة	٢٦/٥
أيُّ الأعمال أفضل درجة عند الله يوم القيامة	أبو سعيد	٢٧/٥
أيُّ العبادة أفضل؟ قال: دعاء المرء لنفسه	عائشة	٢٨/٥
أيُّ المسلمين خير؟ قال: من سلم المسلمون	عبد الله بن عمرو	٣٠/٥
إيَّاكم والبغضة! فإنها هي الحالقة	أبو هريرة	١٥٣/٥(ت)
إيَّاكم وكثرة السؤال	الحجاج بن عامر الثمالي	٣٨١/٥
إياكم والوصال	ـــــــ	٤٨٦/١(ت)
أيما امرأة نكحت بغير إذن مواليها	عائشة	٤٧/٣

إيما امرأة نكحت بغير إذن وليها	ـــــــ	٣/٤٧ - ٤/٣٧١ ـ ٥/١٩١
إيما امرئ ترك مالاً فليرثه	أبو هريرة	٤/٣٨٥(ت)
أيما إهاب دبغ فقد طهر	ابن عباس	٤/٢٢،٢٢(ت)، ٤٠(ت)
أيما رجل أدخل فرسه	أبو هريرة	١/٤٢٦(ت)
أيما رجل مسلم قدَّم لله	عمرو بن عبسة	١/٣٣٧
أيما رجل من أمتي سببته سبة	سلمان	٥/١٥٦
أيما عبد أبق من مواليه	جرير بن عبد الله	٤/٤٠٤
بدأ الإسلام غريباً	ـــــــ	٥/٢٤٠
بدأ هذا الدين غريباً	ـــــــ	٥/٢٤٠
البر ما سكنت إليه النفس	أبو ثعلبة الخشني	٢/٤٦٦ت
بشرني بأن من مات لا يشرك بالله شيئاً	أبو ذر	٤/٢٥٩(ت)
بعث النبي صلى الله عليه وسلم سرية عيناً وأمَّر	أبو هريرة	٥/٢٤٦
بعث عليه الصلاة والسلام رجلاً ليكون رصداً	ـــــــ	٢/٣٦٨
بعثت إلى الأحمر والأسود	ـــــــ	٢/٤٠٧
بعثت إلى أمَّة أُميَّة	ـــــــ	٢/١١٠
بعثت بالحنيفية السمحة	جابر	٢/٢١١-٥/٩٩
بعثت بجوامع الكلم	أبو هريرة	٤/٤٨
بعثت لأتمم مكارم الأخلاق	ـــــــ	٢/٤١، ١٢٤
بعثت للأحمر والأسود	جابر بن عبد الله	٣/٢٤٢
بع الجمع بالدراهم ثم ابتع بالدراهم	أبو هريرة	٣/١٣٠
بعهما جميعاً أو أمسكهما جميعاً	علي	٢/٤٧٢، ٤٧٢(ت)
بل أنت سهل	حزن بن أبي وهب	٥/٣٩٩
بل للناس عامة	ـــــــ	٣/٢٤٤
بل هي للأبد	سراقة بن مالك	١/٤٧(ت)

بلغوا عني ولو آية	عبد الله بن عمرو	١/٦٥(ت) - ٢/١٣٠(ت) - ٥/٢٥٤
بما أحرم به رسول الله صلى الله عليه وسلم	ـــــ	٢/٣٤٢
بم تحكم؟ قال: بكتاب الله؟ قال: فإن لم تجد؟	معاذ	٤/٢٩٨، ٣٢٥
بني سلمة دياركم تكتب	جابر	٢/٢٢٣
بهذا أمرت	ـــــ	٣/٦٧، ٢٥٨ت، ٢٥٩
بؤس ابن سمية تقتلك الفئة الباغية	أبو سعيد	٢/٤٥٣ت
بينا أنا نائم أتيت بقدح من لبن فشربت	عبد الله بن عمر	٥/٢٥٣
بينما النبي صلى الله عليه وسلم يخطب إذا هو برجل قائم	ابن عباس	٢/٢٢٩ت
بينما رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي بأصحابه	أبو سعيد الخدري	٥/٣٠٤ت
بينما موسى في ملأ من بني إسرائيل جاءه رجل	أبيٌّ بن كعب	٥/٢٩٢
بينما نحن في سفر مع رسول الله صلى الله عليه وسلم	أبو سعيد	٣/٦٣
البر ما سكنت إليه النفس	أبو ثعلبة الخشني	٢/٤٦٦(ت)
البينة على المدعي	ـــــ	٢/٤٦٨-٥/١٥
البيِّع والمبتاع بالخيار	عبد الله بن عمر	١/٤٢٥
تتمارى في الفوق	ـــــ	٥/١٧٣
تجافوا عن عقوبة ذوي	ابن عمر	١/٢٦٩، ٢٦٩(ت)
تحاجت الجنة والنار	ـــــ	٢/٥٦(ت)
تداووا	أسامة بن شريك	١/٢١٧، ٢١٧(ت)
تداووا؟ فإن الذي أنزل الداء أنزل الدواء	أسامة بن شريك	٢/٢٦٢ - ٣/٢٥٠
تركت فيكم اثنين لن تضلوا ما تمسكتم بهما	ـــــ	٤/١٣٥

تركتكم على البيضاء، ليلها كنهارها	العرباض بن سارية	١٣٥/٤
تركتكم على الجادة	علي بن أبي طالب	١٧٣/٣
تزوجوا الولود الودود	———	٣٨٣/١(ت)
تسحرنا مع النبي صلى الله عليه وسلم ثم قام إلى الصلاة		٨٤/٣(ت)
تسمعون ويسمع منكم	ابن عباس	٢٥٥/٥
تضحية أبي بردة بالعناق الجذعة	———	٢٧٤/٢
تطعم الطعام وتقرأ السلام	عبد الله بن عمرو	٣٠/٥
تعال يا ابن مسعود	ابن مسعود	٢٦٤/١
تعال يا عبد الله	———	٤٠٥/٣
تعالوا أكتب لكم كتاباً لن تضلوا بعده	ابن عباس	٣٩٤/٥
تعلموا ما شئتم أن تعلّموا، فلن	بعض الصحابة	٨١/١
تعوّذوا بالله من جهد البلاء	أبو هريرة	٣١٢/٥(ت)
تغدوا خماصاً وتروح بطاناً	———	٣٠٤/١(ت)
تفترق أمتي	———	١٧٢/٥
تفترق أمتي على ثلاث وسبعين فرقة	أبو هريرة	٤٤٩/٤
تقطع اليد في ربع دينار فصاعداً	عائشة	٣٠٩/٤(ت)
تلك صلاة المنافقين	———	٢٤٤/١، ٢٤٥(ت)
تمكث إحداكنّ شطر دهرها لا تصلي	———	١٥٢/٢ - ١٥٢(ت)
تمكث الليالي ما تصلي	ابن عمر	١٥٣/٢(ت)
تمكث شطر دهرها لا تصلي	———	١٩٣/٤(ت)
تنكح المرأة لأربع	———	٣٨٣/١(ت)
تهادوا تحابوا	أبو هريرة	١٧٨/٢
ثلاث إذا خرجن	أبو هريرة	٤٠٩/٤
ثلاث جدهن وهزلهن جدٌّ	أبو هريرة	١٤/٣
ثلاث من أصول الإيمان	أنس	٢٨/٢(ت)

ثلاث من كن فيه وجد بهن حلاوة الإيمان	أنس	١٩٨/٢ - ١٩٩
ثلاثة لا يكلمهم الله يوم القيامة ولا يزكيهم	أبو هريرة	٣٨٩/٣، ٣٨٩(ت)
ثلاثة يدعون الله فلا يستجاب لهم	أبو موسى	٥٣٤/١
ثم ملُّوا ملّة فقالوا	عون بن عبد الله (مرسلاً)	٥٠/١
جاء ابن مسعود يوم الجمعة والنبي صلى الله عليه وسلم يخطب	جابر	٤٠٥/٣
جاء الحارث الغطفاني إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم	أبو هريرة	٤٩٩/١(ت)
جاء رجل إلى النبي صلى الله عليه وسلم، فقال	عطاء بن يسار	٤٩١/١(ت)
جاء رجل من أشجع إلى النبي صلى الله عليه وسلم	جابر بن عبد الله	٥٣٣/١
جاء رجل من اليهود يقال له مالك بن الصيف	سعيد بن جبير	١٩٢/٢(ت)
جاء عبد فبايع النبي صلى الله عليه وسلم على الهجرة	جابر	٣٨٢/٤
جاء يهودي إلى النبي صلى الله عليه وسلم، فقال: يا محمد!	ابن مسعود	١٦٣/٤
جاءت امرأة رفاعة القرظيّ إلى ا لنبي صلى الله عليه وسلم	عائشة	٤٣١/١(ت)
جُبلت القلوب على حب من أحسن إليها	ـــــ	١٧٦/٢
جعل شهادة خزيمة بن ثابت بشهادتين	ـــــ	٤٠٩/٢(ت)
جعلت أمتي خير الأمم	علي بن أبي طالب	٤٠٨/٤(ت)
جعلت قرة عينه صلى الله عليه وسلم في الصلاة	ـــــ	٣٦٦/٢
جعلت قرة عيني في الصلاة	ـــــ	٢٣٢/٢(ت)، ٢٤٠ - ١٤٣/٣
جفَّ القلم بما أنت لاق	ـــــ	٥٥٤/٣
جفَّ القلم بما هو كائن	ابن عباس	٣١٥/١، ٣٣٠
الجهاد واجب عليكم مع كل أمير	ـــــ	٥٢٨/٢

جهز النبي صلى الله عليه وسلم أسامة في جيش	ـــــ	٥٠٤/١
حُبِّب إليَّ	ـــــ	١٨٧/١(ت)
حُبِّبَ إلي من دنياكم	ـــــ	١٤٣/٣(ت)
حبب إليَّ من دنياكم الطيب والنساء	ـــــ	٣٣٢/٢(ت)
حبب إليَّ من دنياكم ثلاث	ـــــ	٣٣٣/٢، ٢٤٠، ٢٤١(ت)
حتى أستأمر السعود	أبو هريرة	٤٩٩/١(ت) - ٤٠٧/٥(ت)
حتى تذوقي عسيلته ويذوق عسيلتك	ـــــ	١٢٥/٣
حدِّثوا الناس بما يعرفون	علي	١٦٨/٥
حديث أبي هريرة في المفلس	ـــــ	٣٩١/٢
حديث إذن النبي صلى الله عليه وسلم بلبس الحرير للحكة	ـــــ	١٢/٤(ت)
حديث استبشار النبي صلى الله عليه وسلم بقول المدلجي	ـــــ	٣٤٣/٤(ت)
حديث إعراضه عن سماع غناء الجاريتين	عائشة	٤٢٤/٤
حديث الأبرص والأقرع والأعمى	أبو هريرة	٤١٧/٤
حديث الإحلال من العمرة	ـــــ	٨٧/٤، ١٢٦ - ٢٦٤/٥، ٣٠٤
حديث الأشعريين إذا أرملوا	ـــــ	٢٤٧/٥
حديث الاغتسال من التقاء الختانين	عائشة	١١٧/٤
حديث الإفطار في السفر	ـــــ	٨٧/٤، ١٢٦ -
حديث إمامة جبريل بالنبي صلى الله عليه وسلم	جابر بن عبد الله	٢٥٥،٢٥٩/٣
حديث امرأة رفاعة	ـــــ	٤٣٠/١، ١٦٣/٣
حديث أمره صلى الله عليه وسلم لحسَّان بإنشاد الشعر	ـــــ	٤٤٠/٤
حديث أن الدنيا مخلوقة ليظهر فيها أثر القبضتين	ـــــ	٥٤٣/٢
حديث أن سودة بنت زمعة خشيت أن يطلقها النبي		

صلى الله عليه وسلم	ابن عباس	١١٦/٤
حديث تأخير السحور	ـــــــ	٤٨٥/٣(ت)
حديث تتريس أبي طلحة النبي صلى الله عليه وسلم	ـــــــ	٩٢/٣، ٩٣
حديث تحريم صيام يوم العيد	ـــــــ	١٠٠/٤
حديث تحريم النبي صلى الله عليه وسلم للعسل على نفسه	ـــــــ	٤٣٨/٤، ٤٣٨(ت)
حديث التحلل من العمرة	ـــــــ	٨٧/٤، ١٢٦ - ٢٦٤/٥، ٣٠٤
حديث تركه صلى الله عليه وسلم للقيام في المسجد في رمضان	عائشة	٤٢٣/٤ - ٢٨٠/٥
حديث التصرية في شراء الشاة	ـــــــ	٤٢٩/١
حديث تصريح النبي صلى الله عليه وسلم بلفظ الوطء	ـــــــ	٤٢٠/٤
حديث تعذيب المرأة في هرة ربطتها	ـــــــ	٣٣٨/٢
حديث الثلاثة الذي خُلِّفُوا	ـــــــ	٤٩٩/٢
حديث الثلاثة الذين هم أول من تُسَعَّر بهم النار	أبو هريرة	٣٥/٤
حديث الخميصة ذات العلم	عائشة	١٨٩/١
حديث جابر بن عبد الله في تزوجه	ـــــــ	٣٨٣/١(ت)
حديث جبريل حين صلى بالنبي صلى الله عليه وسلم	ـــــــ	٨٠/٤
حديث جريج العابد	أبو هريرة	٤١٧/٤
حديث خيار المجلس	ابن عمر	١٩٦/٣
حديث دية الأطراف	ـــــــ	٢٧٥/٤، ٣٨٤(ت)
حديث الذي وقصته الدابة	ـــــــ	٥١٥/٢(ت)
حديث رجل أشجع	ـــــــ	٥٥٢/٣(ت)
حديث الرجل الذي أراد أن يفتك به صلى الله عليه		

وسلم	ـــــ	٤٢٧/٤
حديث رمي التراب في وجوه الكفار	ـــــ	٤٧٩/٢(ت)
حديث الرؤيا الصالحة	ـــــ	٣٩١/٤
حديث سبيعة الأسلمية	ـــــ	٣٩٦/٤، ٣٩٧(ت)
حديث سجود الشكر	ـــــ	١٦١/٣(ت)
حديث سلمان وأبي الدرداء	ـــــ	١٨٢/١
حديث الشاة المسمومة	أبو هريرة	٤٦١/٢
حديث شراج الحرّة	عبد الله بن الزبير	٢٨٥/٢
حديث صلح الحديبية	البراء بن عازب	٤١٦/٥
حديث عائشة في صيام يوم عاشوراء	عائشة	٢٤٠/٣
حديث العرايا	جابر	٢٠١/٣
حديث عمر بن الخطاب مع هشام بن حكيم	ـــــ	٣٩/٣
حديث غناء الجاريتين	ـــــ	٤٤٣/٤(ت)
حديث فاطمة بنت قيس	ـــــ	٣٩٥/٤
حديث فزع أهل المدينة	ـــــ	٦٩/٣
حديث القرعة	ـــــ	٢٠٠/٣
حديث قضاء رسول الله صلى الله عليه وسلم للزبير بالسقي	عبد الله بن الزبير	٣٢٠/٤
حديث قيافة المدلجي وقصته مع أسامة وأبيه زيد	ـــــ	٤٣٤/٤، ٤٣٧(ت)
حديث المتلاعنين	ابن عباس	٤٧٠/٢
حديث المرأة التي سَمَّت الشاة	ـــــ	٣٢٧/٤
حديث المرأة السوداء التي كانت تصرع	ـــــ	٢٦٢/٢، ٥٠٣(ت)
حديث المرأتين المتظاهرتين عند النبي صلى الله عليه وسلم	ـــــ	٣٥/٤

حديث مسح النبي صلى الله عليه وسلم على عمامته	ـــــ	٨/٤(ت)
حديث المصرّاة	أبو هريرة	٤٢٩/١، ١٦٣/٣
حديث معاذ في الاحتجاج بالسنة	ـــــ	٤٠٥/٤
حديث معاذ لما بعثه النبي صلى الله عليه وسلم إلى اليمن	ـــــ	٥١٤/٢(ت)
حديث معاهدة النبي صلى الله عليه وسلم للمؤمنات المهاجرات	ـــــ	٢٢/٤(ت)
حديث منع بيع الرطب بالتمر	ـــــ	٢٠٢/٣
حديث من قال للنبي صلى الله عليه وسلم: اعدل	ـــــ	٤٢٦/٤
حديث المؤاخاة بين المهاجرين والأنصار	ـــــ	٣٢٥/٢
حديث موسى مع الخضر	ـــــ	٤١٤/٤
حديث الناذر للصيام قائماً في الشمس	ـــــ	٢٢٩/٢
حديث نبع الماء من بين أصابعه صلى الله عليه وسلم	ـــــ	٤٧٩/٢(ت)
حديث النخلة	ـــــ	١٤٦/٣
حديث نوم عليّ مكان النبي صلى الله عليه وسلم	ـــــ	٦٩/٣
حديث وفاة موسى عليه السلام	ـــــ	٤١٧/٤
حديث اليهودي الذي قتل الجارية	ـــــ	١٧٨/٣
حسنات الأبرار سيئات المقربين	ـــــ	٥٤٨/٣، ٥٤٨(ت)
حُفّت الجنة بالمكاره وحفّت النار بالشهوات	أبو هريرة	١٦٤/١-٤٥/٢
حق الله على العباد أن يعبدوه	معاذ	٥٤٤/٢
حق الله تعالى على العباد أن يعبدوه	معاذ	٥٣٨/٢(ت)
حق العباد على الله إذا عبدوه	معاذ	٥٣٨/٢
حق على كل من سمعه أن يُشَمِّته	ـــــ	٢٥٢/١
حكمي على الواحد حكمي على الجماعة	ـــــ	٢٤١/٣
حمل إلى النبي صلى الله عليه وسلم تسعون ألف درهم	ـــــ	٦٧/٣

الحمد لله أم القرآن	ـــــــ	٤١١/٤
الحمد لله الذي رد أمره إلى الوسوسة	أبو هريرة	١٧٣/٤(ت)
حلوّه، ليصل أحدكم نشاطه	أنس	٥٢٨/١، ٢٣٥/٢
الحلال بيِّن والحرام بيِّن	النعمان بن بشير	٣٠٦/٣، ٥٤٠-١٣٨/٤، ٣٦٦
خبأت دعوتي شفاعة لأمتي	جابر	٣١٠/٥(ت)
خدمت رسول الله صلى الله عليه وسلم تسع سنين	أنس	٤٤١/٤(ت)
خذل عنا إن استطعت	ـــــــ	٤٤١/٤(ت)
خذوا القرآن من أربعة	عبد الله بن عمرو	١٥٢/٤
خذوا عني مناسككم	ـــــــ	٢٤٦/٣-٧٥/٤، ٨٠(ت)، ٨٢، ١٣٦، ٢١٦/٥
خذوا من الأعمال ما تطيقون	ـــــــ	٢٨٠/٢
خذوا من العمل ما تطيقون	عائشة	٥٢٥/١-٤٠/٢-١٠١/٤- ٣٢٠/٥
خذي فرصة ممسكة	ـــــــ	٤٤٤/٤
خذي ما يكفيك	هند بنت عتبة	٢٥١/١- ٤٩٠/٢(ت)
الخراج بالضمان	عائشة	٢٠٤/٣، ٤٢٧، ٤٣٠، ٤٥٥
خرج رسول الله صلى الله عليه وسلم إلى قباء يصلي	ابن عمر	٣٧١/٢(ت)
خرج رسول الله صلى الله عليه وسلم عام الفتح في رمضان	ـــــــ	٥٢٣/١(ت)- ٢٧٩/٣(ت)
خلق الله الماء طهوراً	أبو سعيد الخدري	٤٠/٤(ت)،

الخوارج مجوس هذه الأمة	ابن عمر	١٧٤/٥(ت)
خوفاً أن يقول الناس: إن محمداً يقتل أصحابه	ـــــــ	٤٦٧/٢
خيارهم في الجاهلية خيارهم في الإسلام	أبو هريرة	٢٩٢/٥
خير دور الأنصار بنو النجار	أبو أسيد الساعدي	٥٩/٢، ٦٠ - ٢٩٥/٥
الخير عادة	معاوية	٥١٢/١ - ١٥٠/٢
خير القرون قرني	عمران بن حصين	٢٩٤/٥
خير القرون قرني	ابن مسعود	١٤٩/١
خيركم من تعلَّم القرآن وعلَّمه	عثمان	٣١/٥
الخيل لرجل أجر ولرجل ستر	أبو هريرة	٣٤٠/٢
الخيل معقود في نواصيها الخير إلى يوم القيامة	عروة البارقي	٢٨/٢(ت)
خيَّرني ربي عز وجل أن أكون نبياً	ـــــــ	٥٤٤/١، ٥٤٤(ت)
دبَّ إليكم داء الأمم قبلكم	الزبير	١٥٣/٥(ت)
دخل رسول الله صلى الله عليه وسلم المسجد وحبل ممدود	أنس	٢٣٤/٢
دخل عليٌّ رسول الله صلى الله عليه وسلم وعلى فاطمة	علي	٣٩٨/٥
دخل عليٌّ رسول الله صلى الله عليه وسلم وعندي جاريتان تغنيان	عائشة	٤٢٤/٤(ت)
دخلت امرأة النار في هرة ربطتها	ـــــــ	٣٩٧/٣(ت)
دخلوا يزحفون على أستاهم	أبو هريرة	٣٩٧/٤
دخلوا يزحفون على أوراكهم	أبو هريرة	٤٠٦/٤
دعاء المرء لنفسه	عائشة	٢٨/٥
الدعاء هو العبادة	النعمان بن بشير	٣٩٨/٤
دعه فإن له أصحاباً يحقر أحدكم صلاته	أبو سعيد الخدري	٣٣٥/٢ -

		١٤٨/٥
دف أهل أبيات من أهل البادية	عائشة	٢٧٥/٢(ت)
دماء الجاهلية موضوعة	جابر	٢٧٠/٥(ت)
الدين النصيحة	ـــــــ	٣١٧/٢
ذاك إبراهيم	أنس بن مالك	٢٩٤/٥
ذبحت قبل أن أرمي	ـــــــ	٢٥٨/٥(ت)
الذاكرون الله كثيراً والذاكرات	أبو سعيد	٢٧/٥
ذروني ما تركتكم	أبو هريرة	٤٧/١(ت)، ٢٥٦، ٢٧٥ - ٣٧٦/٥، ٣٨٨
ذكاة الجنين ذكاةُ أمِّه	أبو سعيد الخدري	٣٧٦/٤
ذلك فضل الله	أبو هريرة	١٨٠/١
ذلك الوأد الخفي		١٥٥/٣(ت)
ذلك يوم يقول الله لآدم: ابعث بعث النار	أبو سعيد الخدري	٤١٥/٤
ذهب أهل الدثور بالأجور	أبو هريرة	١٧٩/١
الذهب بالذهب والفضة بالفضة	عبادة بن الصامت	٣٨٠/٤
رأى صلى الله عليه وسلم رجلاً وسخةً ثيابُه	جابر	٢٠٨/١(ت)
رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يأكل القثاء بالرطب	ـــــــ	٤١٩/٣(ت)
رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يقصُّ عن نفسه	عمر	١٢٧/٤(ت)
رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يأكل القثاء بالرطب		٤١٩/٣(ت)
رأيت شاباً وشابةً فلم آمن	علي	١٨٠/٢(ت)
رأيت النبي صلى الله عليه وسلم يمسح على عمامته وخفيه	عمرو بن أمية الضمري	٢٧٢/٣(ت)
ربا الجاهلية موضوع	جابر بن عبد الله	٣٨٠/٤
رب اغفر لقومي	ابن مسعود	٣٩٠/٢(ت)

الرجل إذا مات انقطع عمله	أبو هريرة	٣٨٦/٢
رحم الله قسّاً إني لأرجو	ـــــــ	١٢٦/٢(ت)
الراحمون يرحمهم الرحمن	عبد الله بن عمرو	١١٢/١
ردَّ النبي صلى الله عليه وسلم على من نذر أن يصوم قائماً	ـــــــ	٢٢٨/٢
ردَّ النبي صلى الله عليه وسلم التبتل على	سعد بن أبي وقاص	٢٢٨/٢
الرغبة في الدنيا تكثر الهم والحزن	عبد الله بن عمرو	٣٥٣/١، ٣٥٣ت
رفع الله عز وجل عن هذه الأمة	أبو بكرة	٢٣٦/١
رفع الله عن أمتي	ابن عباس	٢٣٦/١
رفع عن أمتي الخطأ والنسيان	أبو بكرة	٢٣٦/١
رفع عن أمتي الخطأ والنسيان		٢٦٨/١(ت)، ٥١/٣
رفع القلم عن ثلاث	عائشة	٢٣٧/١
ركب رسول الله صلى الله عليه وسلم فرساً	ـــــــ	٥٢٣/١(ت)
رؤيا المؤمن جزء	أنس	٣٩١/٤
الرؤيا الصالحة جزء من ستة وأربعين	عبادة بن الصامت	٤١٩/٢(ت)
الرؤيا الحسنة من الرجل الصالح جزء	أنس	٣٩١/٤(ت)
الرؤيا ثلاثة		٣٩٢/٤(ت)
الرغبة في الدنيا تكثر الهم والحزن	عبد الله بن عمرو	٣٥٣/١، ٣٥٣(ت)
زادك الله طاعة	عبد الله بن رواحة	٤٠٦/٣
الزهد في الدنيا يريح القلب والبدن	أبو هريرة	٣٥٢/١
سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن البِتْع؟ فقال	عائشة	٥٢٢/٢(ت)
سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الشهوة الخفية	ـــــــ	٨٨/١
سأل النبيّ صلى الله عليه وسلم عن الخمر؟ فنهاه	طارق بن سويد الجعفي	١٢١/٢(ت)

سألت الصحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم عن اليوم الذي كسنة	ـــــــ	٤٧٩/٢(ت)
سألت جابراً ـ رضي الله عنه ـ: أنهى النبي صلى الله عليه وسلم	محمد بن عباد	٣١٧/٥(ت)
سألت ربي عز وجل أربعاً فأعطاني ثلاثاً	أبو بصرة الغفاري	٤٣٦/٢(ت)
سألت رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الصلاة في بيتي	عبد الله بن سعد	٢٦٤/٣(ت)
سألت رسول الله صلى الله عليه وسلم عن نظر الفجأة	جرير بن عبد الله البجلي	١٨٠/٢(ت)
سبب نزول ﴿إن الله لا يستحي أن يضرب مثلاً﴾[1]	ابن عباس	٥١٤/٣(ت) - ٢١٢/٤
سبب نزول: ﴿يا أيها الذين آمنوا لا تقولوا راعنا﴾	سعد بن عبادة	١١١/٤
سبب نزول: ﴿ولله المشرق والمغرب...﴾	ـــــــ	١٤٧/٤(ت)
سبب نزول: ﴿واتخذوا من مقام إبراهيم مصلى﴾	ـــــــ	٤٢٠/٢
سبب نزول: ﴿قد نرى تقلب وجهك في السماء﴾	ـــــــ	٤٢٠/٢
سبب نزول: ﴿إن الصفا والمروة من شعائر الله﴾	عائشة	٤٧٨/١(ت)
سبب نزول: ﴿حتى يتبين لكم الخيط الأبيض من الخيط الأسود﴾	عدي بن حاتم	١٤٣/٢، ٢٩٩/٣(ت)، ٣٩٨/٤(ت)
سبب نزول: ﴿من الفجر﴾	عدي بن حاتم	٢٩٩/٣(ت)، ٣٩٨/٤(ت)
سبب نزول: ﴿يسألونك عن الأهلة قل﴾		١٤٩/٣، ١٤٩(ت)، ١٥٠،

(١) الآيات مرتبة على حسب ورودها في القرآن الكريم.

		٣٧٦/٥ت، ٣٨٨
سبب نزول: ﴿وليس البر بأن تأتوا البيوت من ظهورها...﴾	البراء	٤٤/١
سبب نزول: ﴿ليس عليكم جناح أن تبتغوا فضلاً من ربكم﴾	ابن عباس	٤٧٥/١(ت)
سبب نزول: ﴿وقوموا لله قانتين﴾	زيد بن أرقم	٣٤١/٣(ت)، ٣٤٢(ت)
سبب نزول: ﴿لله ما في السماوات وما في الأرض﴾	أبو هريرة	٩٣/١(ت)
سبب نزول: ﴿وإن تبدوا ما في أنفسكم أو تخفوه﴾	أبو هريرة	٩٣/١(ت) - ٣٦/٤، ٤٠٩/٥
سبب نزول: ﴿آمن الرسول بما أنزل إليه من ربه﴾	أبو هريرة	٥٠٤/١-٣٧/٤
سبب نزول: ﴿لا يكلف الله نفساً إلا وسعها﴾	أبو هريرة	٣٥٢/٣(ت)
سبب نزول: ﴿وإذا أخذ الله ميثاق الذين أوتوا الكتاب﴾	ابن عباس	٣٢/٤، ١٤٩
سبب نزول: ﴿فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكموك﴾	عبد الله بن الزبير	٢٨٥/٢ - ٣٢٠/٤
سبب نزول: ﴿غير أولي الضرر﴾	البراء	٤٠٩/٥(ت)
سبب نزول: ﴿إن الذين توفاهم الملائكة ظالمي أنفسهم﴾	ابن عباس	٣٦/٤
سبب نزول: ﴿فلا جناح عليهما أن يصلحا بينهما﴾	ابن عباس	١١٦/٤
سبب نزول: ﴿اليوم أكملت لكم دينكم﴾	عنترة بن عبد الرحمن (مرسلاً)	٢١١/٤
سبب نزول: ﴿يا أيها الذين آمنوا لا تحرموا طيبات﴾	ابن عباس	٥٢٤/١، ٥٢٥(ت)
سبب نزول: ﴿ليس على الذين آمنوا وعملوا الصالحات جناح فيما﴾	أنس	١٥٨/١(ت)، ٢٧٦
سبب نزول: ﴿يا أيها الذين آمنوا لا تسألوا عن أشياء		

إن﴾	أنس	١/٤٥، ٤٦، ٢٥٧
سبب نزول: ﴿وإذا رأيت الذين يخوضون في آياتنا﴾	ـــــ	٣/٣٤٨(ت)
سبب نزول: ﴿وما على الذين يتقون من حسابهم من شيء﴾	ـــــ	٣/٣٤٩(ت)
سبب نزول: ﴿الذين آمنوا ولم يلبسوا إيمانهم بظلم﴾	ابن مسعود	١/٩٣ت - ٢/٢٨٢ - ٣/٤٠١، ٤/٢٤، ٥/٤٠٩
سبب نزول: ﴿ولا تسبوا الذين يدعون من دون الله﴾	قتادة (مرسلاً)	٣/٧٥ - ٧٦
سبب نزول: ﴿الآن خفف الله عنكم﴾	ابن عباس	١/٥١٠
سبب نزول: ﴿ومنهم من يقول ائذن لي ولا تفتني﴾	ابن عباس	١/٥١٥
سبب نزول: ﴿استغفر لهم أو لا تستغفر لهم﴾	ـــــ	٢/٣٩٠
سبب نزول: ﴿خلطوا عملاً صالحاً وآخر سيئاً﴾	ابن عباس	٣/٢٢٣
سبب نزول: ﴿ما كان للنبي والذين آمنوا أن﴾	ـــــ	٢/٣٨٨، ٣٩٠(ت)
سبب نزول: ﴿حتى إذا ضاقت عليهم الأرض بما رحُبت﴾	ـــــ	٢/٢٧٠
سبب نزول: ﴿وأقم الصلاة طرفي النهار﴾	ابن مسعود	٣/٢٤٤(ت) - ٤/١٧١
سبب نزول: سورة يوسف	سعد	١/٥٠، ٥٠(ت)
سبب نزول: ﴿الر. تلك آيات الكتاب المبين...﴾	سعد	٣/٥٢٠(ت)
سبب نزول: ﴿الذين هم في صلاتهم خاشعون...﴾	أبو هريرة	٣/٣٤٢، ٣٤٢(ت)
سبب نزول: ﴿والذين يرمون أزواجهم...﴾	ـــــ	٢/٤٢٣
سبب نزول: ﴿ولولا إذ سمعتموه قلتم...﴾	ـــــ	٢/٤٢٢(ت)
سبب نزول: ﴿ولا يأتل أولوا الفضل منكم...﴾	عائشة	٥/٢٤٨

سبب نزول: ﴿إنكم وما تعبدون من دون الله حصب جهنم...﴾	ابن عباس	٣٦٢/٣ت، ٢٤/٤، ٣٠
سبب نزول: ﴿إن الذين سبقت لهم منا الحسنى...﴾	ابن عباس	٣٦٢/٣(ت) - ٢٤/٤، ٣١
سبب نزول: ﴿إن الشرك لظلم عظيم...﴾	ابن مسعود	٩٣/١(ت)، ٤٠١/٣-٢٤/٤
سبب نزول: ﴿ترجي من تشاء منهن...﴾	ـــــ	٤٢٠/٢
سبب نزول: آية الحجاب	ـــــ	٤٢١/٢
سبب نزول: ﴿ونكتب ما قدَّموا وآثارهم...﴾	ـــــ	٣٦١/١
سبب نزول: ﴿الله نزل أحسن الحديث...﴾	ابن عباس	٥٠/١، ٥٠(ت) - ٥٢٠/٣(ت)
سبب نزول: ﴿قل يا عبادي الذين أسرفوا على...﴾	ابن عباس	٢٨٣/٢، ٢٨٣(ت) - ١٧٠/٤
سبب نزول: ﴿وما قدروا الله حق قدره...﴾	ابن عباس	١٦٣/٤
سبب نزول: ﴿فارتقب يوم تأتي السماء بدخان...﴾	ابن مسعود	١٥٢/٤
سبب نزول: ﴿ليدخل المؤمنين والمؤمنات جنات﴾	ـــــ	٤١٧/٢(ت)
سبب نزول: ﴿إذ يبايعونك تحت الشجرة...﴾	ـــــ	١٤٣/١
سبب نزول: ﴿ألم يأن للذين آمنوا أن تخشع قلوبهم﴾	سعد	٥١/١(ت) - ٥٢٠/٣(ت)
سبب نزول: ﴿قد سمع الله قول التي تجادلك...﴾	ـــــ	٤٢١/٢
سبب نزول: ﴿ويؤثرون على أنفسهم ولو...﴾	أبو هريرة	٦٨/٣(ت)
سبب نزول: ﴿يا أيها الذين آمنوا إذا جاءكم المؤمنات مهاجرات﴾	ـــــ	٢٢/٤(ت)
سبب نزول: ﴿ومن يتق الله...﴾	جابر	٥٣٣/١
سبب نزول: ﴿يا أيها النبي لم تحرِّمُ ما أحل الله لك...﴾	عائشة	٤٣٩/٤

سبب نزول: ﴿وما جعلنا أصحاب النار إلا ملائكة﴾	ابن عباس	٢١٣/٤
سبق المفرِّدون	أبو هريرة	٢٧/٥(ت)
ستفترق أمتي على بضع وسبعين فرقة	ـــــ	١٤٧/٥
ستفترق أمتي على ثلاث وسبعين فرقة	عوف بن مالك الأشجعي	٩٨/١
سددوا وقاربوا	ـــــ	٢٧٧/٥، ٢٧٧(ت)
سل هذه ـ لأم سلمة ـ	عمر بن أبي سلمة	٧٥/٤(ت)
سلوا الله من فضله	ابن مسعود	٣١/٥(ت)
سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم صوت خصوم بالباب	عائشة	٢٤٧/٥(ت)
سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم بوادي العقيق يقول	عمر	٢٢٦/٢(ت)
سمعت رسول الله صلى الله عليه وسلم يُسأل عن الرطب بالتمر	سعد	٢٠٢/٣(ت)
سمعت كلامكم وعجبكم إن الله اتخذ إبراهيم	ـــــ	٤٢٥/٢
سمعت الناس يقولون شيئاً، فقلته	أسماء	٣١٥/٥
سمعت هشام بن حكيم يقرأ سورة الفرقان	عمر	٣٩/٣(ت)
سمعتُك تقول: اجلسوا	عبد الله بن رواحة	٤٠٦/٣
سها، فسجد	عمران بن حصين	٥١٦/٢
سؤال الصحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم عن التجارة في الحج	ـــــ	٤٧٥/١(ت)
سيأتي على أمتي زمان يكثر القرَّاء	أبو هريرة	١٠٠/١
سيأتيكم عني أحاديث مختلفة	أبو هريرة	١٨٩/٣(ت)
سيخرج قوم في آخر الزمان أحداث الأسنان	علي	١٧٦/٥(ت)
سيكون بعدي فتن كقطع الليل	ـــــ	١٧٢/٢(ت)
سيكون في أمتي ثلاثون كذاباً	ـــــ	١٧٢/٥(ت)

سيكون من أمتي رجل يقال له أويس	ابن عباس	٤٢٤/٢(ت)
شرٌّ ما في المرء شح هالع وجبن خالع	أبو هريرة	٣٩٤/٣(ت)
شغلونا عن الصلاة الوسطى: صلاة العصر	علي	٤٠٩/٣(ت)
شكركم تقولون: مطرنا بنوء كذا وكذا	علي	١١٥/٢
شهادة خزيمة		٥٨/٢، ٢٧٤، ٤٠٩(ت)، ٣٤٢/٣ - ٤٦٩
شهادة القوم المؤمنون شهداء الله في الأرض	أنس	٣٤٦/٢(ت)
الشجاعة والجبن غرائز	أبو هريرة	١٧٦/٢، ١٨٥، ١٨٥(ت)
الشرك بالله وعقوق الوالدين وقول الزور	أبو بكرة	٤٠١/٤
شهدت مع رسول الله صلى الله عليه وسلم أنا وأخ لي أُحداً		٥٦٠/٣
الشهر هكذا وهكذا وهكذا	ابن عمر	٢٥٨/٥، ٢٥٨(ت)
الشؤم في ثلاث: في الفرس والمرأة والدار	ابن عمر	١٩٤/٣ت
صدق سلمان	أبو جحيفة	٢٤٨/٢
صلاة المرء في بيته أفضل من صلاته	زيد بن ثابت	٢٦٥/٣(ت)
الصلاة لأول وقتها		٢٤٤/١
الصلاة لوقتها. قال ثم أي	ابن مسعود	٢٦/٥
صلاة الوسطى صلاة العصر	سمرة بن جندب	٣٩٩/٤
صلى رسول الله صلى الله عليه وسلم الظهر بالمدينة	أنس	٥٢٣/١
صلى عليه الصلاة والسلام بابن عباس في بيت خالته	ـــــــ	٢٦٥/٣
صلى عليه الصلاة والسلام في بيت مليكة ركعتين في جماعة	ـــــــ	٢٦٥/٣
صل معنا هذين اليومين	بريدة	٢٥٦/٣، ٢٥٩/٥(ت)
صلوا كما رأيتموني أصلي	ـــــــ	٢٤٥/٣،

		٣٨٢(ت)،
		٤/٧٥، ٨٢،
		٢٩٦(ت)،
		٥/٢٦١
صنع النبي صلى الله عليه وسلم شيئاً فرخص فيه	ـــــ	١/٤٧١،
		٤٧١(ت)
الصيام جنّة	أبو هريرة	٣/١٤٤
صيد البر حلال لكم	جابر	٣/١٠(ت)
ضحّ بالجذع من المعز	ـــــ	٢/٤١٠(ت)
الطهور ماؤه الحل ميتته	ـــــ	٤/٣٨٣
الطيرة في الفرس والدار والمرأة	أبو هريرة	٣/١٩٤ت
عرض عليّ ربي ليجعل لي	ـــــ	١/٥٤٤،
		٥٤٤(ت)
على رسلك حتى تنزل بساحتهم	علي	١/٢١٢(ت)
العلماء ورثة الأنبياء	ـــــ	٤/٧٧ت
عليك بالصوم فإنه لا مثل له	أبو أمامة	٥/٢٧
عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين	العرباض بن سارية	٤/١٣٣، ٢٩٣،
		٤٤٩،
		٤٥٦(ت)
عليكم من الأعمال ما تطيقون	ـــــ	٢/٢٣٤
عليكم من العمل ما تطيقون	ـــــ	٥/٢٧٧
عناق أبي بردة	ـــــ	٢/٥٨، ٤١٠،
		٣/٢٤٢
غرس غرساً أو زرع زرعاً	أنس	٢/٣٩١
الغنى اليأس عما في أيدي الناس	ابن مسعود	٣/٤٨٩ت
فأخاف أن تفتنني	عائشة	١/١٨٩(ت)
فإذا اختلط بكلابك كلب	عدي بن حاتم	٤/٣٦٧

فإذا أعجلت أو أقحطت فلا غسل عليك	ـــــــ	٢٧٦/٣(ت)
فإذا رأيتم الذين يتبعون ما تشابه منه	عائشة	١٤٣/٥، ١٦٥
فإذا غم عليكم فاقدروا ثلاثين	ـــــــ	١٤٤/١ت، ١٤٤/٢(ت)
فإذا نهيتكم عن شيء فانتهوا	ـــــــ	٣٠١/٥
فإذا هي أتتك فاقرأ عليها السلام من ربها	أبو هريرة	٤٣١/٢(ت)
فأشار إليه بيده أن ضع الشطر من دينك	كعب بن مالك	٢٤٨/٥(ت)
فأشهد على رسول الله صلى الله عليه وسلم أنّه كان يصبح جنباً	عائشة	٩٤/٤
فأقرئها من ربها السلام	ـــــــ	٤٣١/٢(ت)
فأقضي له على نحو ما أسمع	ـــــــ	٤٥٩/٢(ت)
فأكملوا العدة ثلاثين	ـــــــ	١٤٤/٢(ت)
فأما المؤمن فيقول له ربه: ألم تفعل كذا	ـــــــ	٣٥٣/٣(ت)
فإن أكل فلا تأكل	عدي بن حاتم	٣٦٢/٤
فانتبذوا في كل وعاء	بريدة	٣٦٠/٤(ت)
فإن إحداهن تقعد ما شاء الله	ابن مسعود	١٥٣/٢(ت)
فإنّ الله لا يجمع أمة محمد صلى الله عليه وسلم على ضلالة	أبو مسعود	٤٣٦/٢(ت)
فإنّكم إذا فعلتم ذلك قطعتم أرحامكم	أبو هريرة	٣٨٣/٤
فإنّه لم يخف علي شأنكم	عائشة	٤٢٣/٤(ت)
فأولئك الذين سمى الله فاحذروهم	ـــــــ	٤٠٢/٥(ت)
فتلقاهم رسول الله صلى الله عليه وسلم راجعاً قد سبقهم إلى الصوت	ـــــــ	٦٩/٣
فتلك العدّة التي أمر الله أن يطلق لها النّساء	ـــــــ	٧٣/٤
فحرفها كأنّه يريد القتل	أبو هريرة	٢٥٩/٥، ٢٥٩ت
فذروني ما تركتكم	ـــــــ	٤٧/١، ٣٧٤/٥،

		٣٧٦، ٣٨٨
فر من المجذوم فرارك من الأسد	ـــــ	٣٢٣/١، ١٩٥/٣ت
فزع أهل المدينة ليلة فانطلق ناس قبل الصوت	ـــــ	٦٩/٣
فضحك النبي صلى الله عليه وسلم حتى بدت نواجذه	ابن مسعود	١٦٤/٤
فعليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين	العرباض بن سارية	٤٤٩/٤
فعن معادن العرب تسألوني	أبو هريرة	٢٩٢/٥
فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لعلي: ماذا قلت	جابر	٣٤٢/٢
فكل ابن آدم تأكله النار إلا أثر السجود	ـــــ	٥٤/٢(ت)
فكن عبد الله المقتول	خباب	١٧٣/٢(ت)
فلما كبرت وددت أني كنت قبلت	عبد الله بن عمرو	٢٤٠/٢(ت)
فليأت أهله فإنّ معها الذي معها	جابر	٢٥٣/٢(ت)
فمن أحدث فيها حدثاً أو آوى محدثاً	أنس	٣٨٨/٤
فمن أعدى الأول	ـــــ	٣١٤/١، ٣٢٣
فمن قضيت له من حق أخيه شيئاً	ـــــ	١٠٧/٣(ت)
فمن كانت هجرته إلى الله ورسوله	عمر	٣٥٥/٢، ٢٩٧/٣
فمن وافق علمه علم	ـــــ	٦٢/١(ت)
فهما في الأجر سواء	ـــــ	٣٩٣/٢
فهما في الوزر سواء	ـــــ	٣٩٣/٢
فوالله لئن قدر الله علي ليعذّبنّي	ـــــ	٢٠٥/٥(ت)، ٢٠٦
فولى رسول الله صلى الله عليه وسلم وهو يقول: وكان الإنسان	علي	٣٩٨/٥
في أربعين شاةً شاةٌ	ـــــ	٤١١/٣، ٤١١(ت)
فيعرفونهم في النّار فيعرفونهم بأثر السجود	أبو هريرة	٥٤/٢(ت)

في كل دور الأنصار خير	أبو أسيد الساعدي	٥٤٧/٣
في كل ذب كبد رطبة أجر	ـــــــ	٣٣٨/٢
فيما سقت السماء العشر	ابن عمر	١٥٥/٢
فيما سقت السماء والعيون والبعل العشر	ـــــــ	١٦٢/٣
فيوسف نبي الله ابن نبي الله	أبو هريرة	٢٩١/٥
قاتل الله اليهود حرمت عليهم	جابر بن عبد الله	٤٤٧/١، ١١٢/٣
قاتل الله اليهود حرمت عليهم الشحوم	ابن عباس	٤٦١/٣
القاتل لا يرث	ـــــــ	٤٠٥/١، ٥٢١/٢، ١١٨/٣، ١٨٦(ت)، ٢٠٦/٣ت، ٢٠٧
قال الله تبارك وتعالى للجنّة: أنت رحمتي	أبو هريرة	٥٦/٢(ت)
قال الله تعالى: قد فعلت	ابن عباس	٢١٠/٢، ٣٧/٤
قالت الأنصار: اقسم بيننا وبينهم النخيل	أبو هريرة	٣٢٥/٢(ت)
قال تعالى: إنّما هي أعمالكم أحصيها لكم	أبو ذر	٣٥٧/١، ٤٨٠/٢
قال صلى الله عليه وسلم: أئمتكم شفعاؤكم عند الله	ـــــــ	٤٢٤/٢(ت)
قال: قد فعلت	ابن عباس	٥١/٣، ٣٧/٤
قال لنا رسول الله صلى الله عليه وسلم على نهر من ماء السماء	أبو سعيد	٨٨/٤(ت)
قالوا: حبة في شعرة	أبو هريرة	٤٠٦/٤
قالوا: يا رسول الله لو حدثتنا	ابن عباس	٥٠/١(ت)
قد ترى ما أقرب بيتي من المسجد ولإن أصلي في بيتي	عبد الله بن سعد	٢٦٤/٣(ت)
قد حرمت عليه	ـــــــ	٤٢١/٢

قد فضلكم على كثير	أبو أسيد	٥٤٧/٣
قد كنت أذنت لكم في الاستمتاع	———	١٦٤/١(ت)
قدم عبد الرحمن بن عوف فآخى النبي صلى الله عليه وسلم	أنس	٣٢٥/٢(ت)
قد نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن صلاة بعد العصر	ابن عباس	٣٤١/٤
قراءة الإمام قراءة المأموم	جمع من الصحابة[1]	٣٥٢/٥(ت)
قصة ابن عمر في طلاق زوجته	ابن عمر	٣٠٠/٣
قصة الخضر	———	٤٦١/٢، ٤٦٣، ٤٦٣ت، ٤٦٤ت، ٥٠٧
قصة كعب بن مالك وصاحبيه رضي الله عنهم	———	٢٧١/٢
قصة اليهودي الذي قتل الجارية على أوضاح لها	———	١٧٨/٢(ت)
القصد القصد تبلغوا	أبو هريرة	٢٠٨/٢
قضى رسول الله صلى الله عليه وسلم باليمين مع الشاهد	———	٣٨٩/٤، ٣٨٩(ت)
قل ربي الله ثم استقم	سفيان بن عبد الله الثقفي	٢٩٥/٣
قليل تؤدي شكره خير من كثير لا تطيقه	———	٤٤٨/٢، ٥٣٤/٣، ٣٢/٥
قولوا سمعنا وأطعنا	ابن عباس	٣٧/٤
قوموا إلى سيدكم	أبو سعيد الخدري	٢٦٨/٣(ت)
قوموا لسيدكم	أبو سعيد الخدري	٢٦٨/٣
قوموا فانحروا ثم احلقوا	———	٨٧/٤(ت)

(١) منهم: جابر وابن عمر وابن مسعود وابن عباس وعلي وأبو الدرداء رضي الله عنهم جميعاً.

قيام رسول الله صلى الله عليه وسلم في رمضان في المسجد	ـــــ	٢٥٩/٣
قيام رسول الله صلى الله عليه وسلم في رمضان في المسجد	ـــــ	٢٥٩/٣
قيل لبني إسرائيل: ﴿ادخلوا الباب سجداً...﴾	أبو هريرة	٣٩٧/٤(ت)
قيل من الغرباء يا رسول الله	أبو هريرة	١٥١/١
قيّدها وتوكل	ـــــ	٣٣٤/١، ٥٠٧/٢
كان أبو بكر يخافت وكان عمر يجهر	أبو قتادة	٣٣/٥
كان أبو طلحة يترس مع رسول الله صلى الله عليه وسلم بترس واحد	أنس	١٧٤/٢(ت)
كان أحبّ العمل إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم	عائشة	٤٠٤/٢(ت)
كان إذا أراد أن يجمع بين الصلاتين	ـــــ	٢٥٦/٣(ت)
كان إذا اضطر أهله إلى فضل الله ورزقه	ـــــ	١٤٦/٣
كان إذا صلّى صلاة داوم عليها	عائشة	٤٠٥/٢ت
كان إذا عمل عملاً أثبته	ـــــ	١٢٢/٤
كان خلقه القرآن	عائشة	٣٣٢/٢، ١٨٦/٤، ٣١٨
كان رجل من الأنصار يبرّد	ـــــ	١٨٦/١
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم أجود الناس بالخير	ابن عباس	٦٦/٣
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا ارتحل قبل أن تزيغ الشمس	أنس	٢٥٦/٣(ت)
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا أصابه	ثابت البناني	٣٣٣/١(ت)
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا صلى رفع رأسه	ـــــ	٣٤٢/٣(ت)
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا نزلت	عبد الله بن سلام	٣٣٣/١(ت)
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يفضل بعضنا على بعض	عائشة	٤٣١/٤

كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يأكل البطيخ بالرطب	ـــــ	٤١٩/٣ت
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يحب الحلواء	عائشة	١٨٥/١ - ٣٣٢/٢ ٣١١/٥
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يرى في الظلمة	عائشة	٤٤٣/٢ت
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يرى في الظلمة	ابن عباس	٤٤٣/٢(ت)
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يستشفى به وبدعائه	ـــــ	٥٠٣/٢
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يقبل وهو صائم	ـــــ	٧٤/٤(ت)
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يقسم بين نسائه	أبو قلابة	٤٣٠/٤
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يلبس خاتماً من ذهب فنبذه	ابن عمر	٣٠٣/٥(ت)
كان رسول الله صلى الله عليه وسلم ينبذ له الزبيب في السقاء	ابن عمر	٧٩/٣(ت)
كان الصحابة مع رسول الله صلى الله عليه وسلم في سرية فأدركتهم الصلاة	ـــــ	١٤٧/٤(ت)
كان صلى الله عليه وسلم لا يغير على قوم حتى يصبح	ـــــ	٢١١/١
كان صلى الله عليه وسلم يحبه ويأتيه (وادي العقيق)	ـــــ	٢٢٥/٢
كان صلى الله عليه وسلم يستعيذ من علم لا ينفع	زيد بن أرقم	٨٠/١
كان صلى الله عليه وسلم يصوم من كل شهر ثلاثة أيام	ابن مسعود	٣١٦/٥ت
كان صلى الله عليه وسلم يقوم حتى تفطرت قدماه	ـــــ	٢٤٦/٢
كان صلى الله عليه وسلم يكره الضبّ	خالد بن الوليد	١١٥/٤
كان عاصم بن ثابت أعطى الله عهداً	ـــــ	٢٤٦/٥(ت)
كان عندي غلامان أخوان	علي	٤٧٢/٣، ٤٧٢ت
كان في غزوه أقرب الناس إلى العدو	ـــــ	٦٩/٣

كان ناس من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم همّوا بالخصاء	ـــــ	٥٢٥/١ت
كان النبي صلى الله عليه وسلم أجود الناس بالخير	ابن عباس	٦٦/٣، ٦٦ت
كان النبي صلى الله عليه وسلم في غزوة ذات الرقاع	جابر	٢٦٨/٢ت
كان النبي صلى الله عليه وسلم لا يدّخر شيئاً لغد	أنس	٦٧/٣
كان النبي صلى الله عليه وسلم يبايع النّساء بالكلام بهذه الآية	عائشة	٥٠٤/٢، ٥٠٤(ت)
كان النبي صلى الله عليه وسلم يدّخر لأهله قوت سنتهم	ـــــ	٦٨/٣
كان النبي صلى الله عليه وسلم يكره كثرة	ـــــ	٢٥٦/١، ٢٥٨(ت)
كان النبي صلى الله عليه وسلم ينهى عن قيل وقال	المغيرة بن شعبة	٤٧/١(ت)
كان النبي صلى الله عليه وسلم يؤخر السحور	ـــــ	٤٨٥/٣(ت)
كان النبي يبعث إلى قومه خاصة وبعثت إلى النّاس عامة	ـــــ	٤٦٣/٢(ت)
كان نبيٌ يخط في الرمل	معاوية	٦٠/١
كان لا يقوم من مصلاه الذي يصلي فيه الصبح	جابر بن سمرة	٤٤٤/٤(ت)
كان يأكل اللحم ويختص بالذراع	أبو هريرة	١٨٥/١
كان يأمر أهله بالصلاة إذا لم	عبد الله بن سلام	٣٣٣/١
كان يتحصن بالدرع والمغفر	ـــــ	٥٠٦/٢
كان يتطيب بأطيب ما يجد	ـــــ	١٨٦/١(ت)
كان يحب الحلواء والعسل	ـــــ	١٨٥/١ - ٣٣٢/٢ - ٣١١/٥
كان يحب الدّباء	ـــــ	٣١١/٥
كان يحب الذراع	ـــــ	١٨٥/١، ٣٢٢/٢
كان يحب الطيب والنساء		٣٣٢/٢ - ٣١٠/٥

كان يستعذب له الماء	أنس	١٨٥/١، ١٨٥(ت) - ٣٣٢/٢
كان يصوم من كل شهر ثلاثة أيام	ابن مسعود	٣١٦/٥(ت)
كان يصوم يوماً ويفطر يوماً	ـــــ	٢٤٩/٢، ٢٤٩(ت)
كان يقوم بالركعة الأولى من	ـــــ	٣٧٠/٢(ت)
كان ينقع له الزبيب	عائشة	١٨٦/١، ١٨٦(ت)
كان يوم عاشوراء يوماً تصومه قريش	عائشة	٢٤٠/٣(ت)
الكبر بطر الحق وغمط الناس	ابن مسعود	٦٧/١
كتاب الله القصاص	أنس	٥٠٤/٢
كثرة الخطا إلى المساجد	ـــــ	٢١٦/٢
كذبت بقولك الأول	ـــــ	٤٣١/١(ت)
كالراتع حول الحمى يوشك أن يقع فيه	النعمان بن بشير	٣٨/٢
كالراعي حول الحمى يوشك أن يقع فيه	النعمان بن بشير	٥٤١/٣
كره أن تعرى المدينة قبل ذلك	ـــــ	٢٢٥/٢
كره رسول الله صلى الله عليه وسلم المسائل وعابها	سهل بن سعد	٣٨٢/٥(ت)
كل فإني أناجي من لا تناجي	ـــــ	٤٢٣/٤(ت)
كل ما أصميت ودع ما أنميت	ـــــ	٣٦٩/٤
كل بدعة ضلالة	جابر بن عبد الله	٣٨/٣
كل داء أصله البردة	أنس، ابن عباس، أبو سعيد الخدري	٥٠٥/٣(ت)
كل شراب أسكر فهو حرام	عائشة	٥٢٢/٢(ت)
كل شرط ليس في كتاب الله فهو باطل	بريدة	٢٠٧/٥(ت)
كل عمل ليس عليه أمرنا فهو رد	ـــــ	٤٥/٣
كل عمل ليس عليه أمرنا فهو رد	ـــــ	٤٤/٣

كلكم راع وكلكم مسؤول عن رعيته	ـــــ	٢٥/٣
كل لهو باطل	أبو هريرة	٢٢٨/١
كل لهو باطل إلا ثلاثة	أبو هريرة	٢٠٢/١، ٢٠٢ت، ٢٠٥، ٥١٦/٣، ٥١٩
كل مسكر حرام	جابر	٥٢٢/٢، ٥٢٢ت، ٣٦٠/٤، ٣٦٠ت، ٢٢/٥ت
كل مسكر خمر	ابن عمر	٧١/١ت، ٣٦٠/٤(ت)، ٤١٨/٥
كل مسكر خمر وكل مسكر حرام	ابن عمر	٥٢٢/٢ت، ٣٦٠/٤ت
كلوا فإني لست كأحدكم	أم أيوب	١١٥/٤
الكمأة من المنّ	سعيد بن زيد	٢١١/٥، ٢١١(ت)
كمل من الرجال كثير	أبو موسى	٢٩٣/٥
كنت أصلي فمر بي رسول الله صلى الله عليه وسلم فدعاني	أبو سعيد بن المعلى	٢٩٨/٣(ت)
كنت أطيب النبي صلى الله عليه وسلم قبل أن يحرم	عائشة	١٨٦/١(ت)
كنت في المسجد فدخل رجل يصلي	أبيّ بن كعب	٤٠/٣(ت)
كنت سابع سبعة مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فأمر	ـــــ	٣٨٢/٣(ت)
كنت نهيتكم عن الانتباذ فانتبذوا	أبو بردة بن نيار	٣٥٨/٤
كن عبد الله المقتول	ـــــ	١٧٢/٢

كنّا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم بذي الحليفة من تهامة	رافع بن خديج	١٩٨/٣(ت)
كنّا مع النبي صلى الله عليه وسلم في سير فنفدت أزواد القوم	أبو هريرة	٣٢٥/٢(ت)
كنّا ندع ما لا بأس به	عطية السعدي	١٧٩/١، ١٩٠
كنّا نرقي في الجاهلية	عوف بن مالك	١٢١/٢(ت)
كنّا نؤمر بقضاء الصوم ولا نؤمر بقضاء الصلاة	عائشة	٥٢٦/٢
كنّا والله إذا احمرّ البأس نتقى به	البراء	٩٣/٣(ت)
كيف أغرم من لا شرب ولا أكل	أبو هريرة	٣٨٦/٥
كيف أنتم إذا نزل ابن مريم	أبو هريرة	٤٣٧/٢(ت)
كيف بأصحابنا وقد ماتوا يشربون الخمر	ـــــ	١٥٨/١(ت)
كيف بها وقد زعمت أنها قد أرضعتكما	عقبة بن الحارث	٣٦٩/٤
كيف تقضي إذا عرض لك قضاء	ـــــ	٥١٤/٢(ت)
كيف تقول يا أبا القاسم إذا وضع الله السماوات على ذه	ابن عباس	١٦٣/٤
لابن آدم لمتان: لمة من الملك	ابن مسعود	٩٦/٥(ت)
لأستغفرن لك ما لم أنه عنك	ـــــ	٣٩٠/٢، ٣٩٠(ت)
لأعطين الراية غداً رجلاً	سهل بن سعد	٤٤٩/٢
لئن قدر الله علي	أبو هريرة	٢٠٥/٥(ت)، ٢٠٦
لبس النبي صلى الله عليه وسلم خميصة ذات	عائشة	١٨٩/١
لتأخذوا مناسككم فإني لا أدري لعلي	ـــــ	٢٤٦/٣(ت)
لست من ددٍ ولا ددٌ مني	أنس	٤٢٥/٤، ٤٤٣(ت)
لعل الله أن يقمصك قميصاً	عائشة	٤٤٩/٢
لعلك شربته	ـــــ	٤٣٧/٤(ت)
لعلنا أعجلناك	ـــــ	٢٧٦/٣(ت)

لعله تنفعه شفاعتي يوم القيامة	أبو سعيد	٥٦/٢(ت)
لعن الله الراشي والمرتشي	عبد الله بن عمرو	١١٦/٣
لعن الله السارق	أبو هريرة	٣٩/٢
لعن الله السارق يسرق البيضة فتقطع يده	ـــــــ	٥٣٩/٣(ت)
لعن الله المحلل والمحلل له	ابن مسعود	٣٩٨/١(ت)، ٤٢٩(ت)، ١١٦/٣
لعن الله الواشمات والمستوشمات	ابن مسعود	١٨٢/٤، ٣٤٠
لعن الله اليهود حرمت عليهم الشحوم	جابر	٤٦٠/٣، ٦٥/٤
لعنة الله على اليهود والنصارى	ـــــــ	٨٢/٣(ت)
لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم المسائل وعابها	سهل بن سعد	٣٨٢/٥(ت)
لعن رسول الله صلى الله عليه وسلم من فرّق بين الوالدة وولدها	ـــــــ	٤٧١/٣، ٤٧١(ت)
لقد اختبأت عند ربي عشراً	عثمان	٢٤٥/٥(ت)
لقد تابت توبة لو قسمت	عمر	٤٦١/١(ت)
لقد رأيتنا وما يتخلف عن الصلاة	ابن مسعود	١٥٦/٤، ١٥٦(ت)
لقد عجب الله عز وجل أو ضحك من فلان وفلانة	أبو هريرة	٦٨/٣(ت)
لقد هممت أن آمر أصحابي أن يجمعوا حطباً	أبو هريرة	١١٠/٤
لقد هممت أن آمر رجلاً يصلي بالناس	أبو هريرة	٢١١/١، ٢١١(ت)
لكل أمة أمين	أنس	٢٩٦/٥(ت)
لكل نبي دعوة دعا بها في أمته	ـــــــ	٣١٤/٥(ت)
لكل نبي دعوة دعاها لأمته	ـــــــ	٣١٤/٥(ت)
لكل نبي دعوة مستجابة	أبو هريرة	٣١٠/٥، ٣١٢، ٣١٤

لكني أكرهه من أجل ريحه	أم أيوب	١١٥/٤
للأبد ولو قلت نعم لوجبت	ـــــــ	٤٦/١
لما حضرت أبا طالب الوفاة	المسيب بن حزن	٣٨٩/٢(ت)
لما خلق الله آدم مسح ظهره فسقط من ظهره	ابن عباس	٤٠٩/٤
لمّا صوّر الله آدم في الجنة	أنس	١٧٦/٢(ت)
لمّا كان يوم حنين آثر النبي صلى الله عليه وسلم	ابن مسعود	٣٥/٥(ت)
لمّا نزلت: ﴿لا يستوي القاعدون...﴾ دعا رسول الله صلى الله عليه وسلم	البراء	٤٠٩/٥(ت)
لم ترع نعم الرجل أنت لو تكثر الصلاة	ـــــــ	٤٤٧/٢(ت)
لم يؤذن لي	ـــــــ	٢٣٧/٥(ت)
لم يبق من النبوة إلا المبشرات	أبو هريرة	٣٩١/٤(ت)
لم يقم رسول الله صلى الله عليه وسلم ليلة يتمها إلى الصباح	عائشة	٢٥٠/٢(ت)
لم يكذب إبراهيم إلا ثلاث كذبات	أبو هريرة	١١/٤، ٤٣١، ٤٣٣
لم يكذب إبراهيم في شيء قط	أبو هريرة	٤١٤/٤
لم يكن بأرض قومي	خالد بن الوليد	١١٥/٤
لم يكن رسول الله صلى الله عليه وسلم يريد غزوة إلا ورّى	كعب بن مالك	٤٤٢/٤(ت)
لم يكن النبي صلى الله عليه وسلم سبّاباً ولا فحاشاً	أنس	٤٤١/٤(ت)
لن تجزئ عن أحد بعدك	البراء بن عازب	٤١٠/٢، ٤١٠ت
لن تراعوا	أنس	٦٩/٣
لن يبرح النّاس يتساءلون	ـــــــ	١٤٢/٢
لن ينجي أحداً منكم عمله	ـــــــ	٢٠٨/٢(ت)
لو أنّكم تكونون كما تكونون عندي	حنظلة الأسيدي	١٤٦/١
لو تأخّر الشهر لزدتكم	أبو هريرة	٥٢٦/١

لو تركته لكانت زمزم عيناً معيناً	ـــــــ	٣٩٦/٥
لو توكلتم على الله حق توكله	عمر	٣٠٣/١، ٥٥٢/٣(ت)
لو رخصت في هذه لأوشك أن تجعلوها	ـــــــ	٨٠/٣
لو كانت الدنيا تزن عند الله جناح بعوضة	سهل بن سعد	٣٥٦/٥
لو كان هذا في غير هذا	جعدة الجشمي	١٩٢/٢(ت)
لو كنت متخذاً خليلاً غير ربي	ابن مسعود	٢٣١/٤
لولا أن أشق على أمتي لأمرتهم بالسواك	ـــــــ	٤٢٤/٤
لولا أن أشق على أمتي لأمرتهم بالصلاة هذه الساعة	ابن عباس	٤٢٤/٤
لولا أن قومك حديث عهدهم بالجاهلية	عائشة	٤٢٨/٤
لولا أن قومك حديث عهدهم بكفر	عائشة	١٨١/٥
لولا الأيمان لكان لي ولها شأن	ابن عباس	٤٧٠/٢
لولا ما مضى من كتاب الله لكان لي ولها شأن	ابن عباس	٤٧٠/٢(ت)
لو مدّ لنا في الشهر لواصلت وصالاً	أنس	٥٢٧/١، ٤١٥/٣(ت)، ٢٦٤/٥
لو يعطى الناس بدعواهم لادّعى رجال	ابن عباس	٤٦٨/٢(ت)، ١٥/٥
ليتني أرى النبي صلى الله عليه وسلم حين ينزل عليه	يعلى	٨٣/٣(ت)
ليخرجن من النّار بشفاعة رجل	ـــــــ	٤٢٤/٢(ت)
ليدخلكم الجنّة	أبو الدحداح	٢١٨/٤
ليدخلن الجنّة بشفاعة رجل	عبد الله بن أبي الجدعاء	٤٢٣/٢(ت)
ليدخلن الجنّة بشفاعة رجل ليس بنبي مثل الحيين	أبو أمامة	٤٢٣/٢(ت)
ليس أحد أحب إليه المدح من الله	ـــــــ	١٩٠/٢
ليس بالكذاب الذي يصلح بين اثنين	ـــــــ	٤٤١/٤
ليس ذلك ولكن المؤمن إذا حضره الموت بُشّر	ـــــــ	٢٩٤/٣(ت)

ليس شيء أكرم على الله من الدعاء	أبو هريرة	٢٨/٥
ليس في شيء من الثمر قطع	ـــــــ	٣١٠/٤(ت)
ليس لقاتل ميراث	ـــــــ	٤٠٣/١(ت)
ليس للقاتل شيء وإن لم يكن له وارث	ـــــــ	٥٢١/٢(ت)
ليس للقاتل من الميراث شيء	ـــــــ	٥٢١/٢(ت)
ليس من البر الصيام في السفر	جابر	٤٩٤/١، ٥١٤ت، ٥١٧، ٥٢٩، ٢٣٠/٢، ٥١٠/٣
ليس من عمل اليوم إلا وهو يختم عليه	عقبة بن عامر	٣٩٣/٢ت
ليشربن ناس من أمتي الخمر	أبو مالك الأشعري	٤٤٧/١، ٤٤٧(ت)، ١١٣/٣
ليكونن أقوام من أمتي	أبو عامر	٤٤٨/١
ليكونن أقوام من أمتي	أبو مالك الأشعري	٤٤٨/١
ما أبقيت لأهلك	عمر	٧١/٣ت
ما أتاكم عني فاعرضوه على كتاب الله	أبو هريرة	٣٢٩/٤
ما اجتمع قوم يتلون كتاب الله ويتدارسونه	أبو هريرة	٢٨٢/٣، ٢٨٢ت، ٢٨٣ت
ما أجهلك بلغة قومك	ـــــــ	٣٠/٤، ٣١
ما أحل الله شيئاً أبغض إليه	معاذ	٢٠١/١(ت)
ما أحل الله في كتابه فهو حلال	ـــــــ	٢٢٩/١(ت)
ما أخاف عليكم أن تشركوا	ـــــــ	٤٣٤/٢(ت)
ما أسكر كثيره فقليله حرام	جابر	٣٦١/٤
ما أعددت لها	أنس بن مالك	٤٥/١، ٢٠٠/٢ت

ما أنزل الله آية إلا ولها ظهر وبطن	الحسن البصري مرسلاً	٢٠٨/٤
ما أنزل الله داءً إلا أنزل له شفاءً	أبو هريرة	٢٦٣/٢ت
ما أنزل الله في التوراة والإنجيل	أبو هريرة	٤١٢/٤
ما بال أقوام يتنزهون عن	عائشة	٤٧١/١ت
ما بال الهلال يبدو رقيقاً كالخيط	ـــــــ	١٤٩/٣، ٣٧٦/٥ت، ٣٨٨/٥
ما بعث الله من نبي ولا استخلف من خليفة	أبو سعيد الخدري	٥٥٥/٣ت
ما ترددت في شيء أنا فاعله	أبو هريرة	٢٥٦/٢
ما تركت شيئاً مما أمركم الله به إلا وقد أمرتكم به	المطلب بن حنطب	١٣٦/٤
ما تقرب إليّ عبدي بشيء	أبو هريرة	٥٤٠/٣، ٥٤١/٣ت
ما جاءك من هذا المال وأنت غير مشرف له	عمر بن الخطاب	٣٠٩/١، ٣٥٢/٤(ت)
ما خيّر بين شيئين	ـــــــ	٢١١/٢
ما خُيّر عليه الصلاة والسلام بين أمرين	عائشة	٥٢٦/١
ما رآه المسلمون حسن فهو عند الله	ـــــــ	٣٩/٣
ما رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يصلي سبحة الضحى قط	عائشة	٢٦٠/٣
ما رأيت من ناقصات عقل ودين	ابن عمر	٣٨٩/٤
ما رأيته صلى الله عليه وسلم مفطراً يوم الجمعة	ابن عمر	٣١٦/٥ت
ما سبّح النبي صلى الله عليه وسلم سبحة الضحى قط	عائشة	١٠١/٤
ما سكت عنه فهو مما عفا عنه	سلمان	١١٤/٥ت
ما سلكت فجاً إلا سلك الشيطان فجاً	سعد بن أبي وقاص	٤٣٩/٢
ما شأنك... زادك الله طاعة	عبد الله بن رواحة	٢٦٥/١
ما صام النبي صلى الله عليه وسلم شهراً كاملاً قط	ابن عباس	٤١٤/٣ت

ما ضل قوم بعد هدي كانوا عليه إلا أوتوا الجدل	ـــــــ	٤٣٣/٢ت
ما عندي شيء ولكن ابتع علي فإذا جاءنا شيء	ـــــــ	٦٧/٣
ما قام نبي الله صلى الله عليه وسلم حتى أصبح	عائشة	٢٥٠/٢ت
ما قعد قوم مقعداً لا يذكرون الله عز وجل	أبو هريرة	٥٤٥/٣ت
ما كان حديث بلغني عنكم	أنس	٣٥/٥ت
ما كلفك الله ما لا تقدر عليه	عمر	٦٧/٣
ما لكم ولهن إنما خصصت بهن المنافقين	ـــــــ	٤٠٢/٣
ما لي وللدنيا	ابن مسعود	٣٥٨/٥
ما مس رسول الله صلى الله عليه وسلم بيده امرأة قط	ـــــــ	٥٠٤/٢ت
ما المسؤول عنها بأعلم من السائل	أبو هريرة	٤٧/١
ما من أحد يشهد أن لا إله إلا الله	عبادة بن الصامت	٢٥٨/٤
ما من أحد يموت إلا ندم	أبو هريرة	٥٤٥/٣ت
ما من ا مرئ تكون له صلاة بليل	عائشة	٣٩٣/٢ت
ما من الأنبياء نبي إلا أعطي من الآيات ما مثله	ـــــــ	١٩٩/٤
ما من بقعة يذكر الله عليها	أنس	٣٦٣/١(ت)
ما من شيء أفضل في ميزان العبد	أبو الدرداء	٢٩/٥
ما من صاحب إبل ولا بقر ولا غنم	ـــــــ	٣٩٧/٣ت
ما من عبد يسترعيه الله رعية	معقل بن يسار	٣٠٨/٢ت
ما منعك أن تجيبني إذ دعوتك	أبو سعيد بن المعلى	٢٩٨/٣
ما من غازية تغزو في سبيل الله	ـــــــ	٣٧٢/٢ت
ما منكم من نفس	علي بن أبي طالب	٣٣٤/١
ما من مسلم يغرس غرساً	أنس	٣٣٧/١، ٣٩٢/٢(ت)
ما من نبي من الأنبياء إلا أعطي من الآيات	أبو هريرة	١٨٠/٤
ما من نفس تقتل ظلماً	ابن مسعود	٣٣٦/١، ٣٨٦/٢
ما نقض قوم العهد قط إلا كان	بريدة	٣٧٠/١(ت)

ما وجد هذا ما يسكن	ـــــــ	٢٠٨/١
ما يبكيك	عمر بن الخطاب	١٥٣/١
ما يتحسر أهل الجنة على شيء إلا على ساعة	معاذ بن جبل	٥٤٥/٣
ما يصيب المؤمن من وصب ولا نصب	عائشة	٢٢٠/٢
ما يكن عندي من خير فلن أدخره عنكم	أبو سعيد الخدري	٥٠٩/١
متى بايعت فقل لا خلابة	حبان بن منقذ	٤٣٠/١(ت)
المتباريان لا يجابان ولا يؤكل طعامهما	أبو هريرة	٣٤٩/٢(ت)
المتبايعان كل واحد منهما بالخيار	ابن عمر	٢١٦/٥ت
المتبايعان بالخيار ما لم يفترقا	ـــــــ	١٩٧/٣ت
مثل أصحابي كمثل النجوم في السماء	ـــــــ	٤٥٥/٤ت
مثلكم ومثل أهل الكتابين	ابن عمر	٣٥١/٢ت
مثلكم ومثل اليهود والنصارى كمثل رجل استأجر	ابن عمر	٣٥١/٢
مثل المسلمين واليهود والنصارى كمثل رجل	أبو موسى	٣٥١/٢ت
مثل هذه الأمة كمثل أربعة نفر	أبو كبشة الأنصاري	٣٩٣/٢ت
مجوس هذه الأمة	ـــــــ	١٧٤/٥ت
محاش النساء عليكم حرام	ابن مسعود	١٦٤/١ت
مخافة أن تفتن أمه	ـــــــ	٣٦٩/٢ت
مررت برسول الله صلى الله عليه وسلم فجبذ عمامتي بيده	الزبير بن العوام	١٨٦/٢ت
مرّ على النبي صلى الله عليه وسلم بجنازة فأثنوا عليها	أنس	٤٣٦/٢ت
مره فليتكلم وليستظل وليقعد	ابن عباس	٢٢٩/٢ت
مره فيراجعها ثم ليتركها حتى تطهر	ابن عمر	٣٠٠/٣ت، ٣٩٥/٤
مر يهودي بالنبي صلى الله عليه وسلم فقال له النبي: حدثنا يا يهودي	ابن عباس	١٦٣/٤
مسح بناصيته وعلى العمامة	المغيرة	٢٧٢/٣ت
المسلمون تتكافأ دماؤهم	ـــــــ	٤٠١/١(ت)

مشاورة النبي صلى الله عليه وسلم السعدين في مصالحة الأحزاب	ـــــ	٤٠٧/٥
مشاورة النبي صلى الله عليه وسلم في أمر عائشة	ـــــ	٤٠٧/٥
مطرنا بنوء كذا وكذا	ـــــ	٢٨٣/٤ت
المعصوم من عصم الله	أبو سعيد الخدري	٥٥٥/٣
المكثرون هم الأقلون يوم القيامة	أبو ذر	٥٣٥/٣
ملّ أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ملّةً	ـــــ	٥٠/١
من آذى لي ولياً فقد بارزني بالمحاربة	ـــــ	١١٧/١، ٣١١/٢، ٤٣٠/٢
من آذاني فقد آذى الله	ـــــ	٤٢٩/٢
من ابتاع عبداً فماله للذي باعه	ـــــ	٤٣٨/٣ت
من ابتاع عبداً وله مال فماله للذي باعه	ـــــ	٤٣٩/٣ت
من ابتلي منكم من هذه القاذورات بشيء	ابن عمر	٤٨٨/٣
من أبي؟	حذافة	٣٧٦/٥ت، ٣٧٧، ٣٨٧/٥
من أتى عرّافاً فسأله عن شيء	ـــــ	٢٠١/٢ت
من أثنيتم عليه خيراً وجبت له الجنة	أنس	٤٣٦/٢ت
من أحب أن يسأل عن شيء فليسأل عنه	ـــــ	٢٥٧/١، ٣٧٧/٥
من أحب لقاء الله أحب الله لقاءه	عبادة بن الصامت	٢٩٤/٣
من أحدث في أمرنا هذا	ـــــ	٤٥/٣ت
من أخلص لله أربعين صباحاً	ـــــ	١٤٨/٣
من أدخل فرساً بين فرسين	أبو هريرة	١١٢/٣، ٤٢٥/١
من أدرك ركعة من الصبح قبل أن تطلع الشمس	أبو هريرة	٢٥٧/٣
من آذيته فاجعله له زكاة ورحمة	أبو هريرة	١٥٧/٥ت

من ارتبط فرساً في سبيل الله	ـــــــ	٣٩٢/٢
من استطاع منكم الباءة فليتزوج	ـــــــ	١٤٣/٣
من أسلف فليسلف في كيل	ابن عباس	٤٧٠/١(ت)
من اشترى مصراة فهو بالخيار	ـــــــ	٤٢٩/١(ت)
من اشترط شرطاً ليس في كتاب الله	عائشة	٣٤٠/١، ٤٢٧/١
من أشراط الساعة أن يرفع العلم ويظهر الجهل	أنس	٧٨/٤
من أطاع أميري فقد أطاعني	ـــــــ	٤٣٣/٢
من أعتق شركاً له في عبد وكان له مال	ابن عمر	١٥٦/٢، ١٥٦ت
من اغتسل يوم الجمعة كان في طهارة إلى	أبو قتادة	٤٨٢/٣ت
من اقتطع مال امرئ مسلم	ـــــــ	٤٢٨/١
من اقتطع حق امرئ مسلم	ـــــــ	٤٢٨/١(ت)
من أكبر الكبائر أن يسبّ الرجل والديه	ـــــــ	٦٠/٤
من اكتحل فليوتر من فعل فقد أحسن	أبو هريرة	٩٨/٤ت
من أكرم الناس	أبو هريرة	٢٩١/٥
من أكل ثوماً أو بصلاً فليعتزلنا	ـــــــ	٤٢٩/٤
من أمرك أن تشرب الدم	الزبير	٤٣٧/٤ت
من أنفق زوجين في سبيل الله	ـــــــ	١٤٤/٣ت
من الإيمان الحبّ في الله والبغض في الله	ـــــــ	١٨٩/٢
من باع بيعتين فله أوكسهما أو الربا	ـــــــ	١٢٨/٣
من باع عبداً وله مال فماله لسيده	ابن عمر	٤٣٨/٣، ٤٣٨ت، ٤٣٩ت
من باع نخلاً قد أبرت فثمرها للبائع	ابن عمر	٤٣٨/٣
المنبت لا أرضاً قطع ولا	عائشة	٢٣٦/٢ت
من بدل دينه فاقتلوه	ـــــــ	٣٣٦/٢ت

من بنى لله مسجداً ولو لمفحص قطاة	ـــــــ	٣٩/٢ت
من ترك الجمعة ثلاث مراتٍ	أبو الجعد الضمري	٢١٣/١
من ترك ثلاث جمع تهاوناً	أبو الجعد	٢١٣/١(ت)
من تركها استخفافاً بحقها	ـــــــ	٢١٤/١
من تعلّم علماً مما يبتغى به وجه الله	ـــــــ	٨٨/١
من توضأ نحو وضوئي هذا ثم ركع	ـــــــ	٨٠/٤(ت)
من جعل همّه هماً واحداً كفاه الله	ـــــــ	٣٥١/١
من جعل الهموم هماً واحداً كفاه الله	ابن مسعود	٣٥١/١(ت)
من حوسب يوم القيامة عذب	عائشة	١٨٤/١(ت)
من ذا الذي تألّى على الله	عائشة	٢٤٧/٥
من رغب عن سنتي فليس منّي	أنس	٥٢٢/١، ٢٢٨/٢، ٢٨٤، ٥٤٤
من زهد في الدنيا أربعين يوماً وأخلص	أبو موسى الأشعري	١٤٨/٣(ت)
من سرق منه شيئاً بعد أن يؤويه الجرين	عبد الله بن عمرو	٣١٠/٤(ت)
من سلم المسلمون من لسانه ويده	عبد الله بن عمرو	٣٠/٥
من سنّ سنّة حسنة	جرير	٢٢٢/١، ٢٢٢ت، ٣٣٦، ٣٦٠، ٣٦١، ٣٨٥/٢، ٧٠/٤
من سنّ سنّة سيئة	جرير	٣٤٣/٢
من سنّ في الإسلام سنّة حسنة	جرير	٢٢٢/١(ت)
من شرب الخمر في الدنيا ثم لم يتب منها	ابن عمر	٥٧/٢(ت)
من صام رمضان ثم أتبعه ستاً من شوال	ـــــــ	١٠٦/٤(ت)
من صام رمضان وأتبعه ستاً من شوال	ـــــــ	١٩٩/٣(ت)
من صلى ركعة لم يقرأ فيها بأم الكتاب	جابر بن عبد الله	٣٥٣/٥(ت)
من صلى الصبح لم يزل في ذمّة الله	جندب بن عبد الله	١٤٣/٣

من طلب العلم تكفل الله برزقه	زياد بن الحارث	٣١٠/٢
من طلق أو نكح لاعباً فقد أجاز	ـــــــ	١٥/٣ت
من طلق وهو لاعب فطلاقه جائز	أبو ذر	١٥/٣(ت)
من عمل عملاً ليس عليه أمرنا	ـــــــ	٤٥/٣(ت)
من غرس غرساً أو زرع زرعاً	ـــــــ	٣٩١/٢
من غشنا فليس منا	ابن مسعود	٤٢٩/١(ت)
من غصب قيد شبر طوّقه الله من سبع أرضين	ـــــــ	٣٩٠/٣(ت)
من فعل فقد أحسن ومن لا فلا حرج	ـــــــ	٩٨/٤
من قاتل لتكون كلمة الله هي العليا	أبو موسى الأشعري	١٠/٣
من قال حين يصبح وحين يمسي	أبو هريرة	٢٨/٥(ت)
من قال في القرآن برأيه فأصاب فقد أخطأ	جندب بن عبد الله	٢٥٢/٤
من قال في القرآن بغير علم	ابن عباس	٢٥٢/٤
من قال لا إله إلا الله وحده لا شريك له	أبو هريرة	٢٨/٥(ت)
من قتل عصفوراً عبثاً	ـــــــ	٢٣٨/٢(ت)
من قتل نفسه بحديدة فحديدته في يده يتوجأ بها	أبو هريرة	٣٨٧/٣(ت)
من قتل نفسه بشيء	ثابت بن الضحاك	٣٨٧/٣(ت)
من قرأ ثلث القرآن أعطي ثلث النبوة	أبو أمامة	٢٥٧/٥(ت)
من قرأ ربع القرآن فقد أوتي ربع النبوة	أبو أمامة	٢٥٧/٥(ت)
من قرأ القرآن فقد أوتي النبوة غير أنّه لا وحي	أبو أمامة	٢٥٧/٥(ت)
من قرأ القرآن كله أعطي النبوة كلها	أبو أمامة	٢٥٧/٥(ت)
من كانت الدنيا همّه	زيد بن ثابت	٣٥١/١(ت)
من كانت هجرته إلى دنيا يصيبها	عمر	١٥٧/٤(ت)
من كان له فضل ظهر فليعد به على من لا ظهر له	ـــــــ	٢٤٧/٥
من كان معه فضل ظهر	أبو سعيد الخدري	٦٣/٣
من كره لقاء الله كره الله لقاءه	عبادة بن الصامت	٢٩٨/٣
من ماء	ـــــــ	٤١٤/٤(ت)
من مات مسلماً دخل الجنّة	ـــــــ	٧٠/٤

من مات وعليه صوم	ـــــــ	٣٩٨/٢، ١٩٨/٣
من مات وعليه صوم نذر	ـــــــ	٢٢٧/٣(ت)
من مات وهو يعلم أن لا إله إلا الله	عثمان بن عفان	٢٥٨/٤
من مات لا يشرك بالله شيئاً	جابر	١٧/١(ت)، ٧٠/٤(ت)
من مات يشرك بالله شيئاً دخل النار	ابن مسعود	٧٠/٤ت
من مس ذكره فليتوضأ	ـــــــ	٥٣٤/٢ت
من مشى منكم إلى طمع فليمش رويداً	ـــــــ	٤٨٩/٣، ٤٨٩ت
من نام عن صلاة أو نسيها	ـــــــ	٣٥٣/٥(ت)
من نام ونيته أن يقوم	أبو الدرداء	٣٩٢/٢(ت)
من نذر أن يطيع الله فليطعه	عائشة	١٧٣/١
من نكح لاعباً أو طلّق لاعباً	ـــــــ	١٥/٣
من نوقش الحساب عذّب	عائشة	١٨٣/١، ٢٩٣/٣، ٢٩٧، ٤٠٩/٥
من همّ بحسنة فلم يعملها	ابن عباس	٣٩٤/٢
من وجد من ذلك شيئاً فليقل	أبو هريرة	٣٤/٥
من لا يرحم لا يرحم	أبو هريرة	١١٣/١
من لا يرحم النّاس لا يرحمه الله	جرير	١١٣/١
من يأخذ مالاً بحقه يبارك له فيه	حكيم بن حزام	٣٠٩/١
من يشاد هذا الدين يغلبه	أبو هريرة	٢٥١/٢، ٤٠٦
من يشهد لي؟ فشهد له خزيمة		٤٦٩/٢
من يصبر يصبره الله	أبو سعيد	٥٠٩/١
من يطع الرسول فقد أطاع الله	ـــــــ	٤٣٣/٢
مهلاً يا خالد فقد تابت توبة	ـــــــ	٤٦٠/١(ت)

المؤمن القوي خيرٌ وأحب إلى الله	أبو هريرة	٦١/٢
المؤمن القوي خير وأحب إلى الله	أبو هريرة	٣٥٦/١، ١٨٧/٢ - ١٨٨
المؤمن للمؤمن كالبنيان المرصوص	أبو موسى	٦٥/٣
المؤمنون كالجسد الواحد	النعمان بن بشير	٦٥/٣
المؤمن يحب لأخيه ما يحب لنفسه	أنس	٦٥/٣
الميت يعذب ببكاء الحي عليه	ـــــ	٣٨٥/٢
ناولني ذراعاً	أبو عبيد	٣٩٦/٥
نبدأ بما بدأ الله به	جابر	٣٩٨/٤
نجوا جميعاً	ـــــ	٥٧/٣
النجوم أمنة السماء فإذا ذهبت النجوم	أبو موسى	٤٥٥/٤ت
نحري دون نحرك	أبو طلحة	٩٢/٣
نحن أحق بالشك من إبراهيم	أبو هريرة	٤١٠/٤(ت)
نحن أمة أمية	عمر	٥٦/١ - ١٠٩/٢(ت)
نحن أمة أمية لا نحسب ولا نكتب	ابن عمر	١١٠/٢، ١٤٤، ٤٢٨ - ٢٥٨/٥(ت)
نحن من ماء	ـــــ	٤٤٢/٤
نزل بمكة: «وإذا رأيت الذين يخوضون...» فشكا المسلمون	ـــــ	٣٤٨/٣ت
نضر الله امرءاً سمع منا	ـــــ	٣٥١/١(ت)
نعم الرجل أنت لو تكثر الصلاة	ـــــ	٤٤٧/٢
نعم صاحب المسلم هو من أعطى	أبو سعيد	٣١٠/١
نعم ليدخلكم الجنة	أبو الدحداح	٢١٨/٤
نعم المال الصالح للرجل الصالح	ـــــ	١٧٩/١
نلتفت هكذا وهكذا ونفعل ما	ـــــ	٥٠١/٣

نهى أن يذبح للجن	ـــــ	٣٤٦/٢
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم أن تتلقى الركبان	ابن عباس	٥٦٧/٣(ت)
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن أكل لحم الجلالة	ابن عمر	٣٥٦/٤
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن إضاعة المال	ـــــ	١٠٢/٣
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الأغلوطات	ـــــ	٣٧٩/٥
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن أكل لحوم الضحايا	عبد الله بن واقد	٢٧٥/٢(ت)
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن أن يتقدم رمضان	ـــــ	١٠٠/٤
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع الثمرة حتى يبدوا صلاحها	ـــــ	٤١٧/٣(ت)
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع الحصاة	أبو هريرة	٥٢٢/٢(ت)
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع الحصاة وعن بيع الغرر	ـــــ	٤١٧/٣(ت)
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع الغرر	ـــــ	١١٧/٥
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن بيع وشرط	ـــــ	٢٣١/٥
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن التبتل	ـــــ	١٠١/٤
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الخليطين	أنس	٩٧/٣
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الدباء والحنتم والنقير	ـــــ	٣٥٨/٤(ت)
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن طعام المتبارين	ابن عباس	٣٤٨/٢
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن قتل	ابن عباس	٢١٨/١(ت)
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن قيل وقال	المغيرة بن شعبة	٤٧/١
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن كل ذي ناب	ابن عباس	٣٥٥/٤(ت)
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن لحوم الأضاحي	عبد الله بن واقد	٢٧٢/٣
نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الوصال	ـــــ	١٠١/٤

نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم وفد عبد القيس		
حين قدموا	أبو هريرة	٨٠/٣
نهى عن الانتباذ في الأوعية التي	ـــــ	٨٠/٣
نهى عن بناء المساجد على القبور	ـــــ	٨١/٣
نهى عن بيع الغرر	أبو هريرة	٥٢٢/٢ - ١١٧/٥
نهى عن بيع ما ليس عندك	عبد الله بن عمرو	٤٦٩/١، ٤٦٩(ت)
نهى عن بيع وسلف	ـــــ	٤٢٧/١
نهى عن البيع والسلف	ـــــ	٨٤/٣
نهى عن بيع وشرط	ـــــ	٤٢٧/١
نهى عن الجمع بين المرأة وعمتها	أبو هريرة	٨٢/٣، ٣٥٥، ٣٨٣/٤
نهى عن الخديعة	ـــــ	٤٣٠/١
نهى عن الخلابة	ـــــ	٤٣٠/١
نهى عن الدباء والحنتم والنقير والمزفت	بريدة	٣٥٩/٤(ت)
نهى عن سرد الصيام	ـــــ	٥١٠/٣
نهى عن سلف وبيع	ـــــ	٤٦٩/١
نهى عن شرب النبيذ بعد ثلاث	ابن عباس	٧٩/٣
نهى عن شرطين في بيع	ـــــ	٤٢٧/١
نهى عن الصلاة بعد العصر حتى تغرب الشمس	أبو هريرة	٥١٦/٢، ٥١٦(ت)
نهى عن صوم يوم عيد الفطر	ـــــ	٨٤/٣
نهى عن الغش	ـــــ	٤٢٩/١
نهى عن معاقرة الأعراب	ـــــ	٣٤٧/٢
نهى عن ميراث القاتل	ـــــ	٨٤/٣
نهى عن هدية المديان	ـــــ	٨٤/٣، ١١٧

نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن الاختصاء	ابن مسعود	٥٢٥/١(ت)
نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن اختناث	أبو سعيد	٢١٩/١
نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن أكل كل ذي ناب	أبو ثعلبة	٣٥٥/٤
نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن الصلاة بحضرة	ـــــ	٤٩٤/١
نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن طعام المباهاة	ابن عباس	٣٤٩/٢(ت)
نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن المخابرة والمحاقلة	ـــــ	٢٠١/٣(ت)
نهى النبي صلى الله عليه وسلم عن النجش	ـــــ	٤٣٠/١
نهاكم عن قيل وقال وكثرة السؤال	ـــــ	٣٨١/٥
نهاهم النبي صلى الله عليه وسلم عن الوصال رحمة لهم	عائشة	٢٣٩/٢
نهينا أن نسأل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن شيء	أنس	٣٨٥/٥
نهينا عن التكلف	عمر	٤٩/١، ٤٩(ت)
نهيتكم عن زيارة القبور	بريدة	٣٥٩/٤(ت)
هدايا الأمراء غلول	ـــــ	١١٨/٣ت، ٣٠٨/٢ت
هذا المال خضرة حلوة	ـــــ	٣١٠/١(ت)
هذه الحولاء بنت تويت زعموا أنها	عائشة	٢٣٤/٢
هذه المرأة السوداء أتت النبي صلى الله عليه وسلم فقالت	ابن عباس	٢٦٢/٢ت
هكذا أنزلت	عمر	٤٠/٣ت
هل تدرون ما أنقعت لرسول الله صلى الله عليه وسلم	ـــــ	١٨٦/١(ت)
هل رأى أحد منكم رؤيا	ـــــ	٣٩١/٤
هل عليّ غيرهن قال: لا	طلحة بن عبيد الله	١٠٠/٤
هلك المتنطعون	ـــــ	٥٢٢/١، ٢٢٨/٢
هلمّ أكتب لكم كتاباً لا تضلون بعدي	ابن عباس	٣٩٥/٥ت
هلموا إلي	ـــــ	٤٦٦/٤ت
هل يسب الرجل والديه	ـــــ	٦٠/٤
هم أصحاب الأهواء وأصحاب البدع	عائشة	١٥٤/٥

هم أهل البدع والأهواء من هذه الأمة	أبو هريرة	١٥٥/٥ت
هو خبيثة من الخبائث	أبو هريرة	٣٥٥/٤
هو الطهور ماؤه الحل ميتته	ـــــــ	٣٧١/٤
هي الحالقة لا أقول تحلق الشعر	أبو الدرداء	١٥٣/٥ت
هي رخصة من الله فمن أخذ بها فحسن	حمزة بن عمرو الأسلمي	٩٩/٤ت
واجتنبوا كل مسكر	ـــــــ	٣٥٩/٤ت ١١٣/٥ت،
واحتجبي منه يا سودة	عبد الله بن زمعة	٣٦٦/٤
وا عجباً لك يا ابن العاص لئن كنت تجد ثياباً	ـــــــ	١٠٩/٤
والذي اصطفى محمداً على العالمين	ـــــــ	٢٩٣/٥
والذي بعثك بالحق إني لصادق	هلال بن أمية	٤٢٢/٢
والذي نفسي بيده لقد عرضت عليّ الجنة والنار	ـــــــ	٢٥٨/١، ٣٧٧/٥
والذي نفسي بيده لو تدومون على	حنظلة الأسيدي	١٤٦/١(ت)
والذي نفسي بيده لو سرقت فاطمة	عائشة	٢٧١/٥
والذي نفسي بيده لو سكتّ لأعطين أذرعاً	أبو عبيد	٣٩٦/٥
والذي نفسي بيده لو قلتها لوجبت	ـــــــ	٢٥٧/١(ت)، ٣٧٤/٥
والذي نفسي بيده ليخرجن	أبو هريرة	١٥٢/١
والذي نفسي بيده ما لقيك سالكاً فجاً	سعد	٤٧٣/٤ت
والذي نفسي بيده ما لقيك الشيطان قط	سعد بن أبي وقاص	٤٣٩/٢ت
والله إني لأرجو أن أكون أخشاكم لله	ـــــــ	٢٦٩/٥
والله إني لأستغفر الله وأتوب إليه	أبو هريرة	٥٤٣/٣
والله ما صليتها	ـــــــ	٤٠٨/٣ت
وما أعطي أحد عطاء	أبو سعيد الخدري	٣٠/٥
وما جاءك من هذا المال وأنت غير مشرف له	ـــــــ	٣٥٢/٤ت

وأنا أصبح جنباً وأنا أريد الصيام	عائشة	٩٣/٤
وأنا حينئذ أعلم أني بريئة	عائشة	٤٢٢/٢
وأنا العاقب وأنا النبي المصطفى	ـــــــ	٤٣٠/٢ت
وإن أكل فلا تأكل	عدي بن حاتم	٣٦٣/٤ت
وأنتم اليوم خير منكم يومئذ	ـــــــ	٤٥٠/٢
وإن كان رسول الله صلى الله عليه وسلم ليدع العمل		
وهو يحب أن يعمله	عائشة	٢٦٠/٣
وإن أحب الأعمال أدومها	ـــــــ	٤٠٤/٢ت
وإن أول دم أضع من دمائنا	جابر بن عبد الله	٢٧٠/٥ت
وإن بني إسرائيل تفرّقت على ثنتين وسبعين ملة	عبد الله بن عمرو	١٤٦/٥
وإنّ في النفس الدية مئة من الإبل	عمرو بن حزم	٣٨٤/٤ت
وإن ما حرم رسول الله مثل ما حرّم الله	ـــــــ	٣٣٣/٤ت
وإنما قولي لمئة امرأة كقولي لامرأة واحدة	ـــــــ	٢٤٣/٣ت
وإنما كان الذي أوتيته وحياً	أبو هريرة	٢٢٩/٣
وإنّ من كان قبلكم كانوا يتخذون قبور أنبيائهم مساجد	جندب بن عبد الله	٨١/٣ت
وإن هذه الملة ستفترق على ثلاث وسبعين	معاوية	١٤٦/٥
وإن من يأخذه بغير حقه	أبو هريرة	٣١٠/١
وإني والله ما أخاف عليكم أن تشركوا	عقبة بن عامر	٤٣٧/٢
وأول دم أضعه دمنا	جابر	٢٧٠/٥
وأول دم يوضع دم ربيعة	جابر	٢٧٠/٥ت
وأول رباً أضعه ربا العباس	ـــــــ	٢٧٠/٥
وإياكم والبغضة فإنها هي الحالقة	أبو هريرة	١٥٣/٥
وأيما رجل مسلم قدّم لله	عمرو بن عبسة	
	السلمي	٣٣٧/١
وتتمارى في الفوق	ـــــــ	١٧٣/٥
وجبت محبتي للمتحابين فيّ	معاذ	١٨٧/٢
وجعلت قرة عيني في الصلاة	ـــــــ	١٤٣/٣،

		٢٣٢/٢،
		٢٤٠/٢ت
وجعل شهادة خزيمة بن ثابت بشهادتين	ـــــــ	٤٠٩/٢ت
وخبأت دعوتي شفاعة لأمتي	جابر	٣١٠/٥ت
واجتبأت دعوتي شفاعة لأمتي	أبو هريرة	٣١٠/٥
والخير في يديك والشر ليس إليك	ـــــــ	١٦٦/٢
وددت أني أقتل في سبيل سبيل الله ثم أحيا	أبو هريرة	٦٠/٣
ودماء الجاهلية موضوعة	جابر	٢٧٠/٥ت
وربا الجاهلية موضوع	جابر بن عبد الله	٣٨٠/٤
وردّ صلى الله عليه وسلم على من نذر أن يصوم قائماً	ابن عباس	٢٢٨/٢
وردّ النبي صلى الله عليه وسلم التبتل على	سعد بن أبي وقاص	٢٢٨/٢
والرغبة في الدنيا تكثر الهم والحزن	عبد الله بن عمرو	٣٥٣/١
والرؤيا ثلاثة فرؤيا الصالحة بشرى	ـــــــ	٣٩٢/٤ت
وسكت عن أشياء رحمة لكم	ـــــــ	٣٨٨/٥
وعدنا رسول الله صلى الله عليه وسلم أصل العقبة	عقبة بن عمرو	٣٥٢/٢ت
وعن حب أهل البيت	أبو برزة	٧٧/١(ت)
الوقت ما بين هذين	ـــــــ	٢٥٩/٥
وقد رأيتني في جماعة من الأنبياء	ـــــــ	٤٣٧/٢ت
وكره أن تعرّى المدينة قبل ذلك	ـــــــ	٢٢٥/٢
وكل خمر حرام	ـــــــ	٤٢١/٥
وكن شجاعاً فإن الله تعالى يحب الشجاع	علي	١٨٦/٢ت
ولقد رأيتنا وما يتخلف عنها إلا منافق	ابن مسعود	١٥٦/٤ت
ولكن ناس أصابتهم النار بذنوبهم	أبو سعيد	٥٥/٢ت
ولكن ينتزعه مع قبض العلماء	ـــــــ	١٥١/١
ولم تحل لأحد قبلي	ـــــــ	٢١/٢ت
ولم يأت أحد بأفضل مما جاء به	أبو هريرة	٢٧/٥
ولم يقم رسول الله صلى الله عليه وسلم ليلة يتمها إلى		

الصباح	عائشة	٢/٢٥٠ت
ولم يكن رسول الله صلى الله عليه وسلم يريد غزوة إلا		
وَرّى	كعب بن مالك	٤/٤٤٢ت
ولن تجزئ عن أحد بعدك	ـــــــ	٢/٤١٠ت
وليس في شيء من التمر قطع	ـــــــ	٤/٣١٠ت
وليكن عبد الله المقتول ولا يكن	ـــــــ	٢/١٧٢ت
وما تقرب إلي عبدي بشيء	أبو هريرة	٣/٥٤١
وما خيّر بين شيئين إلا اختار أيسرهما	ـــــــ	٢/٢١١
وما سبّح النبي صلى الله عليه وسلم سبحة الضحى قط	عائشة	٤/١٠١
وما سكت عنه فهو مما عفا عنه	سلمان	٥/١١٤ت
وما قام نبي الله صلى الله عليه وسلم حتى أصبح	عائشة	٢/٢٥٠ت
والمتجالسين فيّ والمتزاورين فيّ	معاذ	٢/١٨٧ت
ومسح بناصيته وعلى العمامة وعلى خفيه	المغيرة	٣/٢٧٢ت
والمسلمان يلتقيان بسيفيهما	أبو بكرة	٢/٣٩٤
ومن سن سنة سيئة	ـــــــ	٢/٣٤٣
ومن قتل نفسه بشيء عذّبه الله به يوم القيامة	ثابت بن الضحاك	٣/٣٨٧ت
ومنا رجال يخطون. قال	ـــــــ	١/٦١(ت)
ومن يشاد هذا الدين غلبه	أبو هريرة	١/١٦٥
وهب لي رسول الله صلى الله عليه وسلم غلامين		
أخوين	علي	٣/٤٧٢ت
وهل يسبّ الرجل والديه؟ قال: نعم	ـــــــ	٤/٦٠
ولا تحينوا بصلاتكم طلوع الشمس	ابن عمر	٢/٥١٧ت
ولا عليكم أن تفعلوا فإنه ليست نسمة	أبو سعيد الخدري	٣/٥٥٥
ولا يحلّ له أن يفارقه خشية	ـــــــ	١/٤٣٣
ولا يريد أحد أهل المدينة	سعد	٤/٣٨٨
ولا يكتوون وعلى ربهم يتوكلون	ابن عباس	٢/٢٦٢
ويحب الشجاعة ولو على قتل حية	عمران بن حصين	٢/١٨٦ت

ويح عمار تقتله الفئة الباغية	أبو سعيد الخدري	٤٥٣/٢ت
ويل للأعقاب من النار	ـــــــ	٢٩٧/٣
واليمين على المدّعى عليه	ـــــــ	١٥/٥ت
لا اقدروا له قدره	ـــــــ	٤٧٩/٢ت
لا ألفين أحدكم متكئاً على أريكته	ابن المنكدر مرسلاً	٣٢٣/٤
لا ألفين أحدكم متكئاً على أريكته	المقدام بن معدي كرب	١٩٠/٤
لا تبشرهم فيتكلوا	معاذ بن جبل	١٦٨/٥
لا تبع ما ليس عندك	ـــــــ	٤٦٩/١
لا تجتمع أمتي على ضلالة	ـــــــ	٤١/٣، ٢٢٧/٣ت، ٤٣٣/٢، ٤٣٤، ٤٣٧
لا تجوز شهادة خائن ولا خائنة	عبد الله بن عمرو	٦٥/٤
لا تجوز شهادة خصم ولا ظنين	طلحة بن عبد الله	٦٥/٤
لا تحاسدوا ولا تدابروا	أنس	١٥٢/٥
لا تحد امرأة على ميت فوق ثلاث	ـــــــ	٨٣/٣، ٨٣/٣ت
لا تحروا بصلاتكم طلوع الشمس ولا غروبها	ابن عمر	٥١٧/٢ت
لا تخصوا ليلة الجمعة بقيام من بين الليالي	أبو هريرة	٩٨/٤ت
لا تخيروني على موسى	أبو هريرة	٢٩٠/٥ت، ٢٩٣/٥
لا تدخل الملائكة بيتاً فيه كلب ولا صورة	أبو طلحة الأنصاري	٢٥٥/٤
لا ترتكبوا ما ارتكبت اليهود والنصارى	ـــــــ	١١٢/٣
لا تزال أمتي بخير ما عجلوا	أبو ذر	٨٤/٣ت
لا تزال طائفة من أمتي يقاتلون على الحق	جابر	٤٣٨/٢ت
لا تزرموه	أنس	١٨١/٥
لا تزول قدما العبد يوم القيامة	ابن مسعود	٧٧/١
لا تسأل الإمارة فإنك إن	عبد الرحمن بن سمرة	٢٨١/١،

		٢٨١(ت)
لا تسأل المرأة طلاق أختها لتستفرغ صحفتها	أبو هريرة	٥٥٥/٣
لا تسألوني عن شيء إلا أنبأتكم	أنس بن مالك	٤٥/١
لا تسبّوا الدهر فإن الله	ـــــ	٣٥٠/١
لا تستبطؤا الرزق	جابر	٤٦٦/٤ت
لا تشرف يا رسول الله لا يصيبوك	أبو طلحة	١٧٣/٢ - ١٧٤
لا تشرف يا رسول الله يصيبك سهم من سهام القوم	ـــــ	٦٩/٣
لا تشركوا بالله شيئاً ولا تسرقوا	صفوان بن عسال	٤١٣/٤ت
لا تصرّوا الإبل والغنم للبيع	ـــــ	٤٢٩/١(ت)
لا تصروا الإبل والغنم ومن ابتاعها	أبو هريرة	٢٠٤/٣ت
لا تصلوا إلى القبور ولا تجلسوا عليها	أبو مرثد	٨٢/٣ت
لا تصوموا حتى تروا الهلال	ابن عمر	١٤٤/٢، ١٣٠/٤
لا تصوموا الدهر	ـــــ	٤١٤/٣
لا تصوموا يوم الفطر ولا يوم الأضحى	أبو سعيد	٤٠٥/٣ت
لا تصوموا يوم النحر	ـــــ	٤١٣/٣
لا تصوموا يومين: يوم الفطر ويوم النحر	أبو سعيد	٤٠٥/٣ت
لا تطلب الإمارة فإنك إن طلبتها	عبد الرحمن بن سمرة	٣٠٨/٢
لا تعلموا العلم لتباهوا به العلماء	جابر بن عبد الله	٨٧/١
لا تغضب	ـــــ	٢٩٥/٣، ٢٩٦/٣ت
لا تفضلوا بين الأنبياء	أبو هريرة	٢٩٠/٥، ٢٩٣/٥، ٢٩٨/٥
لا تفضلوا بين أنبياء الله	أبو هريرة	٢٩٠/٥ت
لا تفضلوا بين أولياء الله	أبو هريرة	٢٩٠/٥ت
لا تفضلوني على موسى	ـــــ	٢٩٠/٥

لا تقدموا رمضان بصوم يوم ولا يومين	ابن عباس	٣/٨٤، ٣/٨٤ت، ٣/٤٦٩ت
لا تقربوه طيباً فإنه يبعث يوم القيامة ملبياً	ـــــ	٢/٥١٥ت
لا تقطع اليد إلا في ربع دينار فصاعداً	عائشة	٤/٣٠٩ت
لا تقوم الساعة حتى تقاتلوا خوزاً وكرمان	ـــــ	٣/١٨٦ت
لا تقوم الساعة حتى تقاتلوا اليهود	ـــــ	٣/١٨٦ت
لا تكذبوا علي فإنه من كذب علي	ـــــ	٣/٣٩٧ت
لا تماروا في القرآن فإن المراء فيه كفر	ـــــ	٣/٤٠
لا تمت وأنت ظالم	ـــــ	٢/١٧٢ - ١٧٣
لا تمنعوا إماء الله مساجد الله	عبد الله بن عمر	٤/١٠٥
لا تنام الليل؟ خذوا من العمل ما تطيقون	عائشة	١/٥٢٧، ٢/٢٣٤،
لا تنبذوا في الدُّباء ولا في المزفت	أنس	٣/٨٠
لا تواصلوا	ـــــ	٣/٤١٣
لا تولّين مال يتيم	أبو ذر	٣/٢٩٥
لا حتى تذوقي عسيلته	ـــــ	١/٤٣١(ت)
لا حرج	عبد الله بن عمرو	٤/١٠٠، ٥/٢٥٨ت
لا حسد إلا في اثنتين: رجل آتاه الله مالاً	ابن مسعود	٤/٧٧
لا خير في الكذب	عطاء بن يسار	١/٤٩١
لا شخص أغير من الله	ـــــ	٢/١٩٠ - ١٩١ت
لا شهادة لخصم ولا ظنين	طلحة بن عبد الله	٤/٦٥ت
لا صام من صام الأبد	ـــــ	٣/٤١٤ت
لا صلاة إلا بفاتحة الكتاب	عبادة بن الصامت	٥/٣٥٢ت
لا صلاة لمن لم يقرأ	عبادة بن الصامت	٥/٣٥٢ت

لا صلاة بحضرة الطعام	عائشة	٤٨٩/١ت
لا ضرر ولا ضرار	ـــــــ	٧٢/٢، ٧٣ت، ٥٢٠، ٥٥/٣، ٦١، ١٨٥، ٢٠٧، ٧٠/٤، ٣٩٣، ١٠٤/٥
لا ضرر ولا ضرار في الإسلام	ـــــــ	٥٥/٣، ٥٦ت، ٦١
لا ضرر ولا ضرار من ضار ضره الله	أبو سعيد الخدري	٧٤/٢ت
لا ضرر ولا ضرار وللرجل أن يجعل	ابن عباس	٧٣/٢ت
لا فلا يحب الله الكذب	ـــــــ	٤٩١/١ت
لا عدوى ولا طيرة ولا هامة	ـــــــ	١٩٥/٣ت
لا عدوى ولا صفر ولا هامة	ـــــــ	٣١٤/١ت
لا عقر في الإسلام	أنس	٣٤٧/٢
لا نكاح إلا بولي	ـــــــ	٤٩/٣ت
لا نكتب ولا نحسب	ـــــــ	٢٥٨/٥ت
لا ولكني أكرهه من أجل ريحه	أم أيوب	١١٥/٤
لا يأتي الخير إلا بالخير	أبو سعيد الخدري	٥٣٤/٣
لا يأتي عليكم زمان إلا والذي بعده شرّ منه	أنس	١٥٠/١ت
لا يبلغ الرجل درجة المتقين حتى	عطية السعدي	١٨٩/١
لا يبلغ العبد أن يكون من المتقين	ـــــــ	١٩٠/١(ت)
لا يبولن أحدكم في الماء الدائم	ـــــــ	٤١١/٣ت
لا يتحدث الناس أن محمداً يقتل أصحابه	جابر	٤٦٨/٢، ٥٠٥/٢، ٤٢٨/٤
لا يجعل أحدكم للشيطان حظاً في صلاته	ابن مسعود	٥٠٠/٣، ٩٨/٤
لا يجمع الله أمتي على الضلالة أبداً	ابن عباس	٤٣٥/٢

لا يجمع بين متفرق	أنس	١١٢/٣
لا يجمع بين متفرق ولا	أنس	٤٤٣/١
لا يحل سلف وبيع ولا شرطان في بيع	عبد الله بن عمرو	
	ابن العاص	٤٢٨/١ت،
		٤٦٩/١ت،
		٤٦٩/١،
		١١٨/٣ت،
		١٢٨/٣ت،
		٤٦٨/٣،
		٤٦٨ت، ٤٧٨
لا يحل له أن يفارقه خشية	ـــــ	٤٣٣/١
لا يخلون رجل بامرأة إلا ومعها محرم	ابن عباس	٨١/٣، ٨١/٣ت
لا يدخل النار إن شاء الله تعالى من أصحاب الشجرة أحد	ـــــ	٣٦٣/٣ت
لا يرث المسلم الكافر	أسامة بن زيد	٢٩٤/١
لا يريد أحدٌ من أهل المدينة	سعد	٣٨٨/٤
لا يزال الدين ظاهراً ما عجل الناس الفطر	أبو هريرة	١٣٠/٤ت
لا يزال الناس بخير ما عجلوا الفطر	سهل بن سعد	٨٤/٣،
		٨٤/٣ت،
		١٢٩/٤
لا يشرب الخمر رجل من أمتي	عبد الله بن عمرو	٢٠٢/٢ت
لا يصبر على لأواء المدينة وشدتها	ـــــ	٣٨٧/٤ت
لا يصلّ أحد العصر إلا في بني قريظة	ابن عمر	٢٦٦/١،
		٢٦٦/١ت،
		٤٠٧/٣ - ٧٧/٥
لا يصم أحدكم يوم الجمعة	أبو هريرة	٣١٧/٥ت
لا يصم أحدكم يوم الجمعة إلا أن يصوم	ـــــ	٤٦٩/٣،
		٤٦٩ت

لا يصم أحدكم يوم الجمعة إلا يوماً قبله	ـــــــ	٤٦٩/٣(ت)، ٤٦٩/٣ت
لا يقبل الله صلاة أحدكم إذا أحدث	أبو هريرة	٥١٦/٢
لا يقض القاضي وهو غضبان	أبو بكرة	١٣٢/١، ٤١١/١، ٢٣٩/٢، ٢٤٥/٢، ٢٤٢/٢، ٢٣١/٢، ٥٢٠/٢، ٣٢٠/١
لا يمنعن أحدكم جاره أن يغرز	أبو هريرة	٢٤٧/٥
لا يمنع فضل الماء ليمنع به الكلأ	أبو هريرة	٤٠٩/١
لا ينكح المحرم ولا ينكح ولا يخطب	عثمان بن عفان	٨٣/٣، ٨٣/٣ت
لا يهلك على الله إلا هالك	ـــــــ	١٧٣/٣
لا يؤمن أحدكم حتى يحب لأخيه	أنس	٦٥/٣ت
يا أبا ذر ألا أدلك على خصلتين	أنس	٢٩/٥
يا أبا ذر إني أراك ضعيفاً	أبو ذر	٢٨٠/١، ٣٢/٥
يا أبا عبد الرحمن رأيتك تصنع أربعاً لم أر أحداً	عبيد بن جريح	٢٦١/٥ت
يا ابن آدم ما تصنع الدنيا	ابن عباس	١٧٧/١
يا ابن الخطاب إني رسول الله	عمر بن الخطاب	٢٤٢/١
يا أبي أرسل إليّ أن اقرأ القرآن على حرف	أبي بن كعب	٤٠/٣ت
يا أُبيّ ما منعك أن تجيبني إذ دعوتك	ـــــــ	٤٠٥/٣
يا أهلاه! يا أهلاه! صلوا	ـــــــ	٣٣٣/١ت
يا أيها الناس توبوا إلى الله	أبو هريرة	٥٤٣/٣
يا أيها الناس توبوا إلى الله	ابن عمر	٥٤٣/٣
يا أيها الناس خذوا مناسككم	ـــــــ	٢٤٦/٣ت

يا بني سلمة ألا تحتسبون خطاكم	أنس	٢٢٦/٢ت
يا بني فلان إني لا أملك لكم	ـــــــ	٣٨٣/٢
يا بنيّ إن قدرت أن تصبح وتمسي	أنس	١٠٨/٤
يا بني وذاك من سنتي ومن أحيا سنتي	أنس	١٠٨/٤
يأتي أحدكم بما يملك فيقول هذه صدقة	جابر بن عبد الله	٣٦/٥ت
يأتي الشيطان أحدكم فيقول من خلق كذا	أبو هريرة	١٤٢/٢ت
يأتي على الناس زمان يستحل فيه	الأوزاعي	٤٤٨/١
يأتي على الناس زمان يُستحل فيه خمسة أشياء	ابن عباس	١١٣/٣
يا جبريل إني بعثت إلى أمة أميين	أبي بن كعب	١٣٨/٢
يا خالد إنها ستكون أحداث واختلاف وفتن	خالد بن عرفطة	١٧٣/٢ت
يا رسول الله أجد بي قوة على الصيام في السفر	حمزة بن عمرو الأسلمي	٩٩/٤ت
يا رسول الله أصابني الجهد	أبو هريرة	٦٨/٣ت
يا رسول الله أليس قد قلت لي	عمر	٥٠١/١(ت)
يا رسول الله إنّا كنّا بشر فجاء الله بخير	حذيفة	١٧٢/٢ت
يا رسول الله إن أمي باتت وعليها	ـــــــ	٣٨٧/٢ت
يا رسول الله إن من توبتي أن أنخلع من مالي	ـــــــ	٧١/٣ت
يا رسول الله إني أجعل تحت وسادتي عقالين	عدي بن حاتم	٢٩٩/٣ت
يا رسول الله إني رجل شاب وأنا أخاف على نفسي العنت	أبو هريرة	٥٥٤/٣ت
يا رسول الله أيأتي الخير بالشر	أبو سعيد الخدري	١٥٣/٣ت
يا رسول الله بأبي أنت وأمي أبعثت أبا هريرة	عمر	١٦٩/٥
يا رسول الله حدثنا فأنزل الله عز وجل	ـــــــ	٥٠/١، ٥٢٠/٣ت
يا رسول الله ذكّرنا	ـــــــ	٥١/١(ت)
يا رسول الله رضينا بالله ربّاً وبالإسلام ديناً	ـــــــ	٣٧٧/٥
يا رسول الله قل لي في الإسلام قولاً لا أسأل عنه	سفيان بن عبد الله	

	الثقفي	٢٩٥/٣ت
يا رسول الله لم خلقت الأهلة	ـــــــ	١٤٩/٣ت
يا رسول الله لو حدثتنا	ابن عباس	٥٠/١ت
يا رسول الله ما كدت أصلي العصر حتى كادت	عمر	٤٠٨/٣ت
يا رسول الله هاتان ابنتا سعد بن الربيع	جابر	٣٧٨/٤ت
يا زبير إن باب الرزق مفتوح	الزبير بن العوام	١٨٦/٢ت
يا عائشة إن الذين فرقوا دينهم وكانوا شيعاً	عائشة	١٥٤/٥
يا عبادي إنّما هي أعمالكم	أبو ذر	٣٢١/٢
يا عدي اطرح عنك هذا الوثن	عدي بن حاتم	٢٩٩/٣ت
يا عمرو نعم المال الصالح	ـــــــ	١٧٩/١(ت)
يا غلام ألا أعلمك شيئاً ينفعك	ابن عباس	٣١٥/١(ت)
يا غلام ألا تحسن صلاتك	ـــــــ	٤٦٨/٤
يا كعب فقال: لبيك يا رسول الله	كعب بن مالك	٢٤٨/٥ت
يا معاذ تدري ما حق الله على العباد	معاذ بن جبل	١٦٨/٥
يا معاوية إن ولّيت أمراً فاتق الله واعدل	سعيد بن عمرو بن العاص	٤٥٢/٢ت
يا معشر الشباب من استطاع منكم الباءة	ابن مسعود	٣٦٧/٢، ١٤٣/٣
يا معشر المهاجرين خمس إذا ابتليتم بهن	ابن عمر	٣٦٩/١(ت)
يا موسى إني على علم من علم الله علمنيه الله	ـــــــ	٤٦٣/٢(ت)
يا يهودي حدثنا	ابن عباس	١٦٣/٤
يتعاقبون فيكم ملائكة بالليل وملائكة	أبو هريرة	٤٤٦/٢ت
يجاء بالرجل يوم القيامة فيلقى في النار	أسامة بن زيد	٧٦/١(ت)
يجزيك من ذلك الثلث	ـــــــ	٧١/٣ت
يحل الله نبيه ما شاء	ـــــــ	٥٠٣/٢
يخرج في هذه الأمة قوم تحقرون صلاتكم	أبو سعيد الخدري	١٧٣/٥ت
يدخل الجنة بشفاعة أويس	عمر	٤٢٤/٢

يدعى نوح فيقال: هل بلغت	أبو سعيد الخدري	٤٠٦/٤
يدفع حر هذا برد هذا	ـــــ	٤١٩/٣ت
يرحم الله أخي موسى	ابن عباس	٥٤٦/١
يرحم الله موسى لو صبر حتى يقص علينا من أخبارهما	ـــــ	٣٩٣/٥
يرحم الله لوطاً كان يأوي إلى ركن شديد	أبو هريرة	٤١٠/٤
يسب أبا الرجل فيسب أباه	ـــــ	٦٠/٤
يستجاب لأحدكم ما لم يعجل يقول: قد دعوت ربي	أبو هريرة	٣٩٤/٣ت
يسروا ولا تعسروا	ـــــ	٥٢٦/١ت، ٢١١/٢ت
يشفع في مثل ربيعة ومضر	ـــــ	٤٢٣/٢
يصلون لكم فإن أصابوا فلكم	أبو هريرة	٢٩/٢ت
يقبض العلم ويظهر الجهل	ـــــ	ـــــ
يعذّب في جهنم بما قتل به نفسه	ـــــ	٣٨٦/٣
يقتلون أهل الإسلام ويدعون أهل الأوثان	ـــــ	١٦٤/٥
يقول الله: يا آدم فيقول لبيك وسعديك	أبو سعيد	١٦٦/٢ت
يكون بين يدي الساعة فتن	ـــــ	٤٨/١(ت)
يمرقون من الدين كما يمرق السهم	علي	٣٣٥/٢
اليمين على المدّعى عليه	ـــــ	١٥/٥ت
اليمين على نيّة المستحلف	أبو هريرة	٤٢٨/١
ينزل ربنا إلى سماء الدنيا	أبو هريرة	١٠/٤ت، ١٣٩/٤، ١٤٤/٥ت
ينزل ربنا تبارك وتعالى كل ليلة	أبو هريرة	٤٤٥/٢ت
ينهى عن صيامين وبيعتين	أبو هريرة	٤٠٤/٣ت
يوسف نبي الله ابن نبي الله	أبو هريرة	٢٩١/٥
يوشك أن يكون خير مال المسلم غنماً	أبو سعيد الخدري	٥٣٠/٣
يوشك بأحدكم أن يقول هذا كتاب الله	جابر	٣٢٢/٤

يوشك رجل منكم متكئاً على أريكته يحدّث	المقدام بن معدي كرب	٣٢٣/٤، ٤٠٢/٤
يوم عرفة ويوم النحر وأيام منى	ـــــــ	٢٥٣/٢ت
يؤم الناس أقرؤهم لكتاب الله	أبو مسعود الأنصاري	١٨٧/٤
ويل للناس منك	الزبير	٤٣٧/٤ت

فهرس الآثار

إبراهيم بن أدهم

لو علم الملوك ما نحن عليه ١/٣٥٢، ٢/٢٩٨

إبراهيم بن إسماعيل بن مجمّع

كنا نستعين على طلب الحديث بالصوم ١/١٠٢(ت)

إبراهيم بن هشام بن إسماعيل

لو أهرقت عليها دماً ٢/٣٤٦

إبراهيم النخعي

إن عمر وزيداً وابن مسعود كانوا ٥/١٦٢(ت)

كان أصحابنا يتقون التفسير ٤/٢٨٢

لم يدخر لكم شيء خبئ على القوم ٤/٤٥٩

ابن أبي ذئب

فأمّكم بكتاب ربكم تبارك وتعالى ٢/٤٣٨(ت)

ابن جريج

يا أمير المؤمنين ما زلت أصليها ٤/١٠٣(ت)

ابن جنّي

فقلت: أنشدتني: «من بائس» ٢/١٣٣

ابن خلدون

إن الإمارة ليست بمذهب ٢/٣٠٩(ت)

ابن سيرين

اتق الله وعليك بالسداد ٤/٢٨٢

سألت عبيدة عن شيء من ٤/١٥٣

ابن شهاب

أعيا الفقهاء وأعجزهم ٣/٢٧٨

إن إبراهيم بن هشام أجرى عيناً ٣٤٦/٢
إن عمر بن عبد العزيز أخَّر ٢٥٩/٣(ت)

ابن عبد البرّ

هذا إجماع لا أعلم فيه خلافاً ١٣٥/٥

ابن عجلان

إذا أخطأ العالم ٣٢٦/٥

ابن العربي

إنه كان يحكم بالفراسة ٤٦٠/٢
فهذا رجل عاهد الله ٥٠٠/٢
كان قاضي القضاة الشاشي ٤٦٠/٢

ابن عطاء

العيش مع الله والإعراض ٣٥٠/١

ابن عيينة

أجسر الناس على الفتيا ١٢٣/٥

ابن القاسم

كان مالك لا يكاد يجيب ٣٣٢/٥
ليس بعد أهل المدينة أعلم ٣٣٠/٥

ابن الكوّاء

سأل ابن الكوّاء عليَّ بن أبي طالب ٥٢/١

ابن مجاهد

أين في العلم إفساد ما ١٩٦/٤
هؤلاء قوم كفرة ٩٧/٣

ابن النحاس

هذا لا يقع فيه ناسخ ولا ٣٥٦/٣

ابن هرمز

ينبغي أن يورث العالمُ جلساءه ٣٢٧/٥

ابن وهب

سمعته يعيب كثرة الجواب ٣٣٢/٥

فكان الناس ينتظرون الرحمة ٢٥٠/٢

قال لي مالك: أدركت أهل هذه البلاد ٨٣/١(ت)

قال لي مالك وهو ينكر كثرة الجواب ٣٨٢/٥

وقال لي مالك: إنما كان ٨٣/١(ت)

أبو إدريس الخولاني

إن للإسلام عُرَىً ١٥٢/١

أبو أيوب الأنصاري

كنا نضحي عن النساء ١٠٤/٤

أبو بكر بن سليمان

إن عمر بن الخطاب فقد سليمان بن أبي ٢٥٠/٢(ت)

أبو بكر بن محمد

بينما عبد الله بن عباس جالس ٢١٣/٣(ت)

أبو بكر الصِّدِّيق

أراها جارية ٤٧٢/٤

أقول فيها برأيي فإن كان صواباً ٢٧٦/٤

ألم تر أنه نزلت آية ٣٩٨/٣

إن أبا بكر رضي الله عنه أنفد وصية رجل ٤٥٨/٢

إنما هما أخواك وأختاك ٤٥٤/٢

أي سماء تظلني وأي ١٦١/٥(ت)

الجدُّ أب ٢٥٠/٤، ٢٧٦، ٢٨١

رضوان الله أحب إلينا ٢٤٢/١

فتوى أبي بكر «أن الجد يحجب الإخوة» ١٦١/٥(ت)

قضى أبو بكر ببيع أم الولد ١٦٢/٥(ت)

قضية أبي بكر مع ابنته ٤٦٩/٤

لو لعبت الكلاب بخلاخيل ٥٠٤/١

نهى أبو بكر عن تولي الإمارة ٢٨١/١
والله لا أنفق على مسطح شيئاً ٢٤٨/٥
والله لأقاتلن من فرق بين الصلاة والزكاة ٤٠٧/٥(ت)
والله لأقاتلنهم حتى ٥٠٠/١
وإنما هما أخواك وأختاك ٤٦٩/٤

أبو تراب النخشبي

كل معنا يا فتى ٤٠٠/٥

أبو جحيفة

فزار سلمان أبا الدرداء فرأى ٣٤٧/٢

أبو جعفر بن تركان

كنت أجالس الفقراء ٤٧٣/٢

أبو الحسن المنتاب

كنت يوماً عند القاضي أبي إسحاق ٩١/٢
لم جاز التبديل على أهل التوراة ٩١/٢ - ٩٢

أبو الحسين النوري

أوثر أصحابي بحياة ساعة ٩٣/٣

أبو حفص

المعاصي بريد الكفر ٥٣٩/٣

أبو حمزة الخراساني

حججت سنة من السنين ٤٩٧/٢(ت)
ربِّ إن هؤلاء عاهدوا ٥٠٠/٢
قصة أبي حمزة حين وقع في البئر ٤٩٧/٢

أبو الخير البصري

كان بعبادان رجل أسود ٥٤٨/١

أبو الدحداح

إن الله كريم استقرض منا ٢١٨/٤

يا أم الدحداح! قالت: لبيك ٤/٢١٨(ت)

أبو الدرداء

إن مما أخشى عليكم: زلة عالم ٤/٣٢٧

إنما أخاف أن يقال لي يوم القيامة ١/٧٨، ١/٧٨(ت)

قول أبي الدرداء وعبادة بن الصامت في الآية: ﴿وطعام الذين أوتوا الكتاب...﴾ ٣/٣٥٤

كل ما تسأل عنه تعمل به؟ ١/٨٢

لا تكون تقياً حتى تكون عالماً ١/١٠١

أبو رجاء العطاردي

مالي أراكم يا أصحاب محمد من أخف الناس صلاة ٥/٣٧

أبو سفيان

لا ترد على من قبلك فيرد عليك ١/٢٦٦(ت)

أبو سليمان الداراني

تعرض عليَّ النكتةُ من ١/٥٣٦(ت)

أبو سعيد الخدري

إن الصحابة أنكروا أنفسهم ١/١٤٥

وكيف لا ننكر أنفسنا ١/١٤٦(ت)

أبو طلحة الأنصاري

إن أبا طلحة الأنصاري أكل برداً ٣/٢٧٤

إنما هو برد نزل من السماء ٣/٢٧٤

أبو العالية

يا رسول الله! لم خلقت الأهلّة ١/٤٤

أبو العباس بن البناء

سئل أبو العباس بن البناء ١/١٢٠

أبو العباس الإيّاني

أتيتك زائراً ومودّعاً ١/٣٣٢

أبو العباس الشرفي

كنا مع أبي تراب النخشبي ٥٤٩/١

أبو عبيد

قول أبي عبيد في قوله «ولا تقبلوا ٣٦٠/٣

أبو عبيدة

أفراراً من قدر الله ١٩٤/٣ - ١٩٥/٣(ت)

أبو علي الجوزجاني

كن طالباً للاستقامة ٤٨٠/١(ت)

أبو علي الدقاق

لما سعى غلام الخليل بالصوفية ٩٣/٣(ت)

أبو مسعود الأنصاري

أليس قد علمت أن جبريل ٢٥٩/٣(ت)

إنكار أبي مسعود الأنصاري على المغيرة ٢٥٨/٣

إني لأتأخر عن صلاة الغداة ٥٢٨/١

إني لأدع الأضحى ٥٩/٤

أبو منصور الشيرازي الصوفي

أظهروا أفعالهم للناس بالصلاح ٣٦٢/٢

أبو موسى

دخلت على النبي صلى الله عليه وسلم ٣٠٨/١(ت)

كان أبو موسى لا يشرك الأشقاء مع الإخوة ١٦٢/٥(ت)

لقضاءٌ قضاه الله على نفسه ٢٢٣/٢

لا يجب الغسل إلا من الدفن ٢٦٨/١

يا أهل السفينة قفوا ٢٢٣/٢

أبو ميسرة المالكي

تملأ من وجهي يا أبا ميسرة فأنا ربك الأعلى ٤٧٥/٢

أبو هريرة

بعثت قريش إلى عاصم ٢٤٧/٥(ت)

ذهب أهل الدثور بالأجور ١٧٩/١
ضيف رسول الله صلى الله عليه وسلم لا تدّخريه ٦٨/٣(ت)
كان عاصم بن ثابت أعطى ٢٤٦/٥(ت)
لما نزلت على رسول الله صلى الله عليه وسلم ٩٣/١(ت)
نزلت في هذه الأمة ١٥٥/٥(ت)
والذي اصطفى موسى على البشر ٢٩٠/٥
لا يضرب لحديث رسول الله صلى الله عليه وسلم الأمثالُ ١٩٣/٣(ت)

أبو الوليد الطيالسي

سمعت ابن عيينة منذ ١٠٤/١

أبو يزيد البسطامي

حكاية أبي يزيد البسطامي في ٥٣٦/١
لو نظرتم إلى رجل أعطي ٥٣٦/١

أبو يزيد النخشبي

قصة أبي يزيد مع خُدَيمِهِ ٤٩٧/٢، ٥٠٥/٢

أبو يوسف

سأل أبو يوسف عن الأذان ٢٧١/٣

أبي بن كعب

أيْ هؤلاء! ما حديث ٣٣٦/٤
كان أبي بن كعب لا يترك الأشقاء مع الإخوة ١٦٢/٥(ت)
كان رجل من الأنصار بيته أقصى بيت في المدينة ٢٢٤/٢
كنت في المسجد، فدخل رجل ٤٠/٣(ت)

أحمد بن حنبل

كان يرى من خلقه كما يرى ٤٧٢/٢(ت)
ما أجسر على هذا أن أقوله ٣٤٥/٤
من أنتِ؟ فقال: أختُ ٢٤٩/٥

أحمد بن عبد البر

إن قاضياً من قضاة قرطبة كان كثير ٨٦/٥

أحمد بن يحيى

ليس هكذا أنشدتنا، وإنما ١٣٤/٢

أسامة بن زيد

أهلك، ولا نعلم إلا خيراً ٤٠٧/٥(ت)

أسد بن الفرات

كان ابن القاسم وغيره من ٣٨٥/٥

أسماء بنت أبي بكر

أتيتُ عائشةَ ـ رضي الله عنها ـ زوجَ ٢٥٩/٥(ت)

إسماعيل القاضي

إنما التوسعة في اختلاف أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ٧٥/٥

شرب نفر من أهل الشام الخمر ١٥١/٤

الأسود بن يزيد

كان يجهد نفسه في الصوم والعبادة ٢٤٤/٢

أشهب

إن أبا بكر الصديق ـ فيما يذكرون ـ ١٥٨/٣

رأيت في النوم قائلاً يقول ٣٣٣/٥

كان مالك يكثر من قول ٣٣٣/٥

ورآني أكتب جوابه في ٣٣٢/٥

الأصمعي

وجدت شعره كله جيداً ١٣٥/٢

أم يعقوب

ما حديث بلغني عنك أنك ١٨٣/٤

أنس بن مالك

إن بني سلمة أرادوا أن ٢٢٦/٢(ت)

﴿إنا فتحنا لك فتحاً مبيناً﴾ قال: الحديبية ٤١٧/٢(ت)

سئل رسول الله صلى الله عليه وسلم عن الساعة ٤٥/١

قالوا: حبل لزينب تصلي ٥٢٨/١

كان أبو طلحة أكثر أنصاري ١٨٥/١(ت)
كان أنس ينفتل عن يمينه ٥٠١/٣(ت)
كنا عند عمر، فقال ٤٩/١(ت) - ١٤٢/٢(ت)

الأوزاعي

إذا أراد الله أن يحرم عبدَه ٣٨٣/٥
الكتاب أحوج إلى السنة من ٣٤٥/٤

أويس القرني

بلغني أن لله عباداً سجوداً أبداً ٢٤٣/٢
كان أويس القرني يقوم ليلة حتى يصبح ٢٤٣/٢

إياس بن معاوية

لا تنظر إلى عمل الفقيه ٣١٥/٥، ٣١٨

أيوب السختياني

أجسر الناس على الفتيا ١٢٣/٥

البراء بن مالك

نزلت هذه الآية فينا ٤٤/١

بعجة بن عبد الله الجهني

أُتِيَ عثمانُ بن عفانَ بامرأةٍ ١٩٣/٤(ت)

بكير

كيف كان رأي عمر في الحرورية ١٤٩/٤، ١٤٩(ت)

بلال

لا أبالي أن أضحي بكبش أو بديك ١٠٣/٤

بلال بن عبد الله بن عمر

إنا نكون في السفر، فيكون ١٩٩/١(ت)

تميم الداري

استأذن تميمُ الداري عمرَ بنَ الخطاب ٢٨١/١

الثوري

العلم يهتف بالعمل ١٠٢/١

العلماء إذا علموا عملوا ١٠٢/١
إنما يطلب الحديث ليتّقى به الله ٨٢/١
إنما يتعلم العلم ليتقى الله ٧٧/١
كنت أغبط الرجل يجتمع ١٠٤/١
كنا نطلب العلم للدنيا ١٠٤/١

جابر

خلت البقاع حول المسجد، فأراد ٢٢٣/٢
كانت ديارنا نائية عن المسجد ٢٢٣/٢

جابر بن سمرة

كم من عزق معلق أومدلّى ٢٢٠/٤(ت)

الجارود

إن قدامة شرب، فسكر ١٥٠/٤

الجد بن قيس

إئذن لي في التخلف عن الغزو ٥١٥/١

جعفر بن محمد

هي المعرفة بالله وصدق المقام ٣٥٠/١

جندع بن ضمرة

إني أجد حيلة فلا أعذر ٥٥٩/٣

(الإمام) الجنيد

مذهبنا مقيد بالكتاب والسنة ٥٣٦/١(ت)

الحارث بن يعقوب

الفقيه كل الفقيه: من فقه القرآن ٣٧/٥

الحارث المحاسبي

كان له عرق في بعض أصابعه ٤٦١/٢

حامد بن العباس

حُكِي أن حامد بن العباس سأل ٢٨٨/٣(ت)

حبيب بن أبي ثابت

طلبنا هذا الأمر وليس لنا ١٠٣/١

حزن بن أبي وهب

لا أغير إسماً سمّاني به أبي ٣٩٩/٥

حسان بن عطية

كان الوحي ينزل على رسول الله صلى الله عليه وسلم ٣٤٤/٤

الحسن البصري

اعتبروا الناس بأعمالهم ٨٢/١

إن شرار عباد الله الذين يجيئون ٣٨٣/٥

إنهم كانوا أبرَّ هذه الأمة قلوباً ٤٥٩/٤

أهلكتهم العجمة ٣٢١/٣(ت)

الذي يفوق الناس في العلم ١٠٢/١

العالم الذي وافق علمه عمله ١٠١/١

علمتم، فعلمتم، ولم تعملوا ١٠٢/١

كنا نطلب العلم للدنيا ١٠٣/١

لقد طلب أقوام العلم ١٠٤/١

ما أنزل الله آية إلا وهو ١٥٣/٤

منسوخ بالزكاة ٣٥٠/٣، ٢٤٧/٢

هي حياة الآخرة ونعيم الجنة ٣٦٥/٥(ت)

والله! لولا ذكر الله مِنْ ١٦٦/٤، ٣٣٠/١

وكانوا يرونه أنه عثمان ٤٢٤/٢(ت)

الحسن بن عرفة

رأيت يزيد بن هارون بواسط ٢٤٧/٢

الحسن بن نصر السوسي

يا أبت اشتر طعاماً ٣٣٠/١

حصين

رأيت ابن عباس وهو يسوق راحلته ٩٤/٤

يا ابن عباس أتتكلم بالرفث ٤/٩٤

حذيفة بن اليمان

اتبعوا آثارنا ولا تبتدعوا ٤/٤٦١

اتقوا الله يا معشر القراء! ٤/٤٥٩

حذيفة بن أسيد (أبو سريحة الغفاري)

رأيت أبا بكر وعمر - رضي الله عنهما - ٤/٥٩(ت)

شهدت أبا بكر وعمر، وكانا ٤/١٠٣

ما أدركت أبا بكر ٤/٥٩(ت)

الحكم بن عتبة

ليس أحد من خلق الله إلا يؤخذ ٥/١٣٤

حمزة بن محمد الكناني

خرَّجت حديثاً واحداً عن النبي ١/١١٤

حمَّاد بن أبي أيوب

إني أتكلم، فترفع عني النوبة ٣/٦٠

حميد بن عبد الرحمن

إن تميماً الداري استأذن عمرَ ١/٢٨٢(ت)

حنضلة الأسيدي

شكا حنظلةُ إلى رسول الله ١/١٤٥

خالد بن أسلم

خرجنا مع عبد الله بن عمر ٣/٣٥٧(ت)

خالد بن خراش

قدمنا من العراق على مالك ٥/٣٢٧

الخليل بن أحمد

زلة العالم مضروب بها الطبل ٥/١٣٦

داود الأودي

احفظ عني ثلاثاً لها شأن ٥/٣٨٤

ربعي بن خراش

قصة ربعي بن خراش حين طلب الحجاج ابنه ليقتله ٢/٤٩٦، ٤٩٩

الربيع بن خُثَيم

من كل شيء ضاق على ا لناس ١/٥٣٣

يا عبد الله ما علمك الله في ٥/٣٧٧

ربيعة

بل عالم متثبت أو جاهل متعلم ٥/٣٨٧

نقص عقلها ٥/٣٨٧

الرُّوذباري

في استقصاء في أمر الطهارة ٢/٤٧٤

كان لي استقصاء في أمر الطهارة ٢/٤٧٤(ت)

الزبرقان بن بدر

أنت يا أمير المؤمنين أشعر مني ٥/٢٨٨

زبيد اليامي

أسكتتني كلمة ابن مسعود ١/٨٢(ت)

الزبير بن عدي

أتينا أنسَ بن مالك، فشكونا ١/١٥٠(ت)

الزبير بن العوام

نبادر الوسواس ٥/٣٧

الزهري

جاء القرآن بالجزاء على العامد ٤/٣٦٥

زياد

لست آمن أن يطول الزمان ٤/١١٢

زيد بن أرقم

كنا نتكلم في الصلاة؛ يكلم الرجلُ ٣/٣٤١(ت)

كنت في غزاةٍ، فسمعت عبد الله ٤/٢١٣(ت)

زيد بن ثابت

فتوى زيد في إرث الإخوة مع الجد ٥/١٦١(ت)

كان زيد يعطي الزوج النصف ٥/١٦٢(ت)

والله! يا أمير المؤمنين ما أفتيت ٣/٢٧٥

وجرى بيني وبين عمر كلام ٥/١٦١(ت)

زيد بن عمرو بن نفيل

الشاة خلقها الله تعالى ٣/٤٣(ت)

سحنون

أما ما فيه كتاب أو سنة ٥/٣٧٣(ت)

سراقة بن مالك

أرأيت متعتنا هذه ١/٤٧(ت)

السُّدّي

سألت أنساً: كيف أنصرف ٣/٥٠١(ت)

سعد

أنزل القرآن على رسول الله صلى الله عليه وسلم ١/٥٠(ت)

يا رسول الله! ذكّرنا ١/٥١(ت)

سعد بن أبي وقاص

يطبع المؤمن على كل خلقٍ ٢/١٧٧، ١٨٩

سعد بن عبادة

لا والله ما أعطينا في أنفسنا الدنية ٥/٤٠٧(ت)

يا أعداء الله! عليكم لعنة الله! ٤/١١١(ت)

سعد بن معاذ

لا والله ما أعطينا في أنفسنا ٥/٤٠٧(ت)

سعيد بن أبي عروبة

من لم يسمع الاختلاف فلا ٥/١٢٣

سعيد بن المسيب

أربع جائزات، إذا تكلم بهن ٣/١٥

أعراقيٌّ أنت؟ ٣٨٧/٥، ٣٩٠
أنا لا أقول في القرآن شيئاً ٢٨١/٤
لن يزالوا ـ أيْ أهل الشام ـ ما عجلوا الفطر ١٢٩/٤(ت)
من أدخل فرساً ٤٢٦/١(ت)
نسخه الميراث والوصية ٣٥٠/٣
هي السنة يا ابن أخي ٥٢٦/٢ و٣٨٧/٥، ٣٩٠
لا تسألني عن القرآن وسَلْ ٢٨٢/٤

سعيد بن جبير

ما لم يعرفه البدريُّون فليس من ٤٥٨/٤

سعيد بن يحيى البصري

أتيت عبد الرحمن بن زيد ٥٤٨/١

سفيان[1]

سمعت رجلاً يسأل جابر الجعفي ٣١٧/٣

سلمان الفارسي

إن لربك عليك حقاً ٢٤٨/٢
حذيفة أعلم بما يقول ١٥٦/٥
كيف أنتم عند ثلاث: زلة عالم ٩٠/٤، ١٣٤/٥

سلمة بن الأكوع

غزونا فزارة وعلينا أبو بكر ٤٧١/٣(ت)

سليمان الأحول

ما ذكر الله الهوى في كتابه إلا ذمه ٢٩١/٢(ت)

سليمان التيمي

إن أخذت برخصة كل عالم ١٣٥/٥

سهل بن حنيف

أيها الناس! اتهموا رأيكم ١٤٣/١

---

(١) وانظر: «الثوري».

جاء يرسف في قيوده ١/١٤٣(ت)
يا أيها الناس! اتهموا الرأي ٥/٣٩٩

سهل بن عبد الله

أكان شاكاً حين سأل ربه ٤/١٦٢

الشافعي

ذم الله الاختلاف، وأمر عنده بالرجوع ٥/٦١
كيف أترك الحديث لقول من ٤/٤٥٨
وما سن رسول الله فيما ليس ٤/٣٩٤(ت)

الشبلي

قصة الشبلي حين اعتقد أن لا يأكل ٢/٤٦٠

شريح

وُليتُ القضاء وعندي أني لا أعجز ٥/١٦

الشعبي

غُشِيَ على مسروق في ٢/٢٤٤
كنا نستعين على حفظ ١/١٠٢
ما أشبه تفسير الروافض للقرآن ٤/٢٣٤
ما كلمة أبغض إليَّ من ٥/٣٨٣
والله! لقد بغض هؤلاء ٥/٣٨٣

الضحاك بن عثمان

إيَّاك والشعر! ٥/٢٨٨

طاوس

كان يصلي ركعتين بعد العصر ٤/٣٤١
ما ذكر الله الهوى في كتابه إلا ذمه ٢/٢٩١(ت)

عائشة

أبلغي زيد بن أرقم أنه قد أبطل جهاده ١/٤٥٦، ٣/١١٨
أحرورية أنت ٢/٥٢٦، ٥٢٦(ت) - ٥/١٧١، ٣٨٦

أخبري زيد بن أرقم أنه قد ٤/٦٦ت
أطعموا عنها ٣/٢٧٧
أنا طيبت رسول الله ١/١٨٦(ت)
أن ابن الزبير بعث لها ٢/٣٢٢
إن مسكيناً سأل عائشة وهي صائمة ٢/٣٢٢
أنها قسمت سبعين ألفاً ٢/٣٢٣
إنما كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يحدِّث ٣/١٩٤
بئس ما قلت يا ابن أختي ١/٤٧٨ت، ٤/٢٨٢ت
بئس والله ما اشتريت ٤/٦٦(ت)
ثلاث من تكلم بواحدة منهن ٣/١٩١(ت)
حديث أم ولد زيد بن أرقم ٤/٦٦
فرضت الصلاة ركعتين ركعتين ١/٤٨٣
فكيف يصنع بالمهراس ٣/١٩٢، ١٩٣(ت)
كان فيما أنزل من القرآن ٣/٢٠٠(ت)
كانت عائشة تتصدق بمالها ١/١٨٨
كنا نسافر مع رسول الله ١/٤٧٦
كنت أطيب النبي صلى الله عليه وسلم ١/١٨٦(ت)
لو نشر لي أبواي ما تركتها (سبحة الضحى) ٣/٢٦١
ليتني كنت حيضة مُلقاة ٤/٣٦٧(ت)
ما أرى الله إلا ١/٥٤٥
من قرأ القرآن فليس فوقه أحد ٤/١٨٧
وأنا حينئذٍ أعلم أني ٢/٤٢٢
ومن زعم أن محمداً يعلم ٤/٤٧١
ومن زعم أنه يخبر بما يكون ٤/٤٧١(ت)
لا تعنيني ١/١٨٨، ١٩١
يا أم المؤمنين ١/٤٥٦(ت)
يا عبد الرحمن أترغب عما ٤/٩٣

يرحم الله عمر! ٣/١٩١ت

عاصم بن ثابت

قصة حَمِيِّ الدَّبْر ٥/٢٤٥

العالية بنت أيفع

يا أم المؤمنين! كانت لي جارية ٤/٦٦(ت)

عبد العزيز بن المهتدي

قصة عباس بن المهتدي حين تزوج المرأة ٢/٤٦٠

عبد الله بن أبي قتادة

دخل عليَّ أبي وأنا أغتسل ٣/٤٨٢(ت)

عبد الله بن الزبير

الجد أب ٥/١٦١(ت)

إنما سمِّي البيت العتيق لأنه لم يظهر عليه جبار ٤/٤١٧

لا أدري ٥/٣٢٩

عبد الله بن أم مكتوم

إني أعمى لا أستطيع أن ٣/٥٥٩

عبد الله بن عباس

اتركها، فقال: إنما نُهي عنهما ٤/٣٤١

أتى رجل النبيَّ صلى الله عليه وسلم فقال ١/٥٢٥

أرأيت إن كان حوضاً ٣/١٩٣(ت)

أرأيتم حين ذكر الله الذبابَ والعنكبوتَ ٣/٥١٤(ت)

الجد أب ٥/١٦١(ت)

أنت لم تتق الله، فلم أجد لك ١/٥٣٥

أنا من ذلك القليل ٤/١٦٢

إلى سبع مئة أقرب منها ١/٥١٠(ت)

إن كنت تعلم منهم ما علمه الخضر من الغلام ٢/٤٦٤(ت)

إن آلف الله ولام جبريل ٤/٢٣٥

إن الرَّزيَّة كل الرزية ما حال بين ٥/٣٩٥(ت)

إن عمّي طلق امرأته ثلاثاً ٥٣٣/١
إن عمك عصى الله ٥٣٣/١
إن قوماً ما يحسبون أبا جاد ٢٣٩/٤(ت)
إن ناساً من أهل الشرك كانوا ١٧٠/٤
إن ناساً يزعمون أن هذه الآية ٣٥٠/٣(ت)
إنما الرفث ما روجع به النساء ٩٤/٤
إنما ذلك سعة الإسلام ٢٧٢/٢
إنها في أناس كانوا يستحيون ٣٨/٤
أولستم العرب؟ ثم قال: ادع لي ٢٧٢/٢
أي آية أرجى في كتاب الله ١٧٢/٤
تفسير ابن عباس للآية ﴿لا يكلف الله...﴾ ٥٣٢/٣
الجد أب ١٦١/٥(ت)
سئل ابن عباس عن الشيء ٢٥٥/٢
سئل ابن عباس: كم الكبائر؟ ٢١٠/١(ت)
فتوى ابن عباس «أن الجد يحجب الإخوة» ١٦١/٥(ت)
فكيف يصنع بالمهراس ١٩٢/٣، ١٩٣(ت)
فلما خفف الله عنهم من العدة ٥١٠/١(ت)
فمن تاب وأصلح فشهادته في كتاب الله ٦١/٣(ت)
فهذا لما يعترض في الصدور ١٧٣/٤
قصة بقرة بني إسرائيل ٤٦١/٢
كان ابن عباس يشتري لحماً ١٠٣/٤
كان ابن عباس إذا سُئل عن شيءٍ ٣٠٨/٤
كان عمر يدخلني مع أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ٢١٠/٤
كان هذا، ثم نسخ بعد مدة طويلة ٣٥٥/٣(ت)
كونوا ربّانيين حلماء فقهاء ٣٦/٥
لما نزلت ﴿إنكم وما تعبدون...﴾ ٣٦٢/٣
لما نزلت ﴿وإن تبدوا ما...﴾ ٣٥٢/٣(ت)

لما مات عمر ذكرت ذلك لعائشة ١٩١/٣(ت)
لو أخذوا أدنى بقرة ٤٦/١(ت)
لو ذبحت بقرةً ما لأجزأتهم ٣٧٧/٥
لو ذبحوا بقرة ما لأجزأتهم ٤٥/١، ٥٢٢
ليس في القرآن عام إلا مخصص ٤٨/٤
ما ذكر الله في كتابه الهوى إلا ذمه ٢٩١/٢
ما رأيت قوماً خيراً من ٢٥٤/١ - ٣٧٥/٥
ما ظهر الغلول في قوم قط ٣٦٩/١
ما لكم ولهذه الآية، إنما ٣٢/٤، ١٤٩
ما لم يذكر في القرآن فهو ٢٥٥/١
من يتق الله يُنَجِّه ٥٣٤/١
نزلت في كتمان الشهادة ٣٥٣/٣(ت)
نقص من الصبر بمقدار ما نقص ٥٠٩/١
هذا لك، وهذا لرسولك ٥٥٩/٣
هما يومان ذكرهما الله ٢٨١/٤
هو نبت الأرض مما يأكله الدواب ٤٩/١(ت)
ويل للأتباع من عثرات العالم ٩٠/٤ - ١٣٤/٥
لا عام إلا مخصص ٣٠٩/٣، ٣١٢
لا يصوم أحد عن أحد ٢٧٧/٣
يا أمير المؤمنين! إنا أنزل علينا ١٤٨/٤
يرثني ابن ابني دون إخوتي ١٦١/٥(ت)

عبد الله بن عمر

اذهب إلى العلماء وسلهم ٣٢٨/٥(ت)
أرأيت لو تصدقت بصدقة ١٩٩/١
أما الأركان فإني لم ٢٦١/٥(ت)
انظر ما يقول هؤلاء ١١٣/٤
إنها بدعة (أي: صلاة الضحى) ١٠٤/٤

إني لأجعل بيني وبين الحرام ٣٩/٢
إني لأدع بيني وبين الحرام ١٨٩/١، ١٨٩(ت)
سئل ابن عمر عن القنفذ ٣٥٥/٤
في مالك حق سوى الزكاة ٦٤/٣(ت)
كنا نخير بين الناس ٢٩٤/٥
لما نزلت هذه الآية ٥٠٣/١
لا أدري (ميراث العمة) ٣٢٨/٥
لا تسألوا عما لم يكن ٣٧٨/٥
وقع في نفسي أنها النخلة ٣٦١/٢

عبد الله بن عمرو

من جمع القرآن فقد حمل أمراً ١٨٨/٤
لأن أكون قبلت الثلاثة أيام ٢٤٠/٢(ت)
ليتني قبلت رخصة رسول الله صلى الله عليه وسلم! ٢٤٠/٢
من قرأ القرآن فقد اضطربت ١٨٩/٤
يا ليتني قبلت رخصة رسول الله صلى الله عليه وسلم! ٥٢٧/١، ٢٦٦/٣

عبد الله بن المبارك

كنا في الكوفة، فناظروني في ١٣٧/٥

عبد الله بن محيريز

تذهب السنة: سُنَّةً سُنَّةً ١٥٢/١

عبد الله بن مسعود

اتبعوا آثارنا ولا تبتدعوا ٤٦١/٤
أتدرون كيف يُنقص الإسلام؟ ١٥٢/١
إذا أردتم العلم ١٧٨/٤
أنذرتكم صعاب المنطق ٣٨٠/٥ت
إن الله شرع لنبيكم سنن الهدى ٢٥٥/٥(ت)
إن الله يبغض القارئ السمين ١٩٢/٢ - ١٩٣(ت)
إن الرجل يحب أن يكون ٢٠٨/١
إن الناس أحسنوا القول ٨٢/١

إن رجلاً أصاب من امرأة قُبلةً ٤/١٧١(ت)
إن في النساء خمس آيات ٤/١٧٤
إن كل مؤدب يحب أن يؤتى ٤/١٨٦
إنك في زمان كثر فقهاؤه، قليل قراؤه ٢/٢٩٥
إنكم لأهدى من أصحاب محمد أو أضل ٤/٤٦١
إنّ للشيطان لمة وللمَلَكِ ٥/٩٦(ت)
إنه يشغلني عن قراءة القرآن ٢/٢٤٩
إني طلقت امرأتي ثماني تطليقات ١/٥٣٥
إني لأترك أضحيتي وإني ٤/١٠٤
أينا لم يلبس إيمانه بظلم ٣/٤٠٢
جاء رجل إلى ابن مسعود، فقال: ٤/١٥٢
جاء عبد الله بن مسعود يوم الجمعة ١/٢٦٤
ستجدون أقواماً يدعونكم إلى كتاب الله ٤/٢٨٠، ٣٢٨
في القرآن آيتان ما قرأهما عبد مسلم ٤/١٧٣
قد نهينا عن التجسس ١/٢١٩
كل داء أصله البَردة ٥/٥٠٥(ت)
كنا نغزو مع رسول الله صلى الله عليه وسلم ١/٥٢٥(ت)
كونوا للعلم رعاة ١/١٠١
لقد رأيتنا وما يتخلف عن الصلاة إلا ٤/١٥٦، ١٥٦(ت)
لقد قمنا بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم ١/٥٠٤(ت)
لما نزلت ﴿ولم يلبسوا إيمانهم بظلم﴾ ١/٩٣(ت)
ليس العلم عن كثرة الحديث ١/١٠٢
ليس عام إلا الذين بعده شرٌّ منه ١/١٥٠
ليس عند ربكم ليل ولا نهار ٥/٢٠٤(ت)
ما رآه المسلمون حسناً فهو ٣/٣٩، ٤١
ما يسرني أن لي بها الدنيا وما فيها ٤/١٧٨
من علم علماً فليقل به، ومن لم يعلم ٤/١٥٢

من عرض له منكم قضاء، فليقض ٣٠٧/٤
من كان منكم متأسياً ٤٥٩/٤
من مات لا يشرك بالله شيئاً ٧٠/٤(ت)
والله الذي لا إله إلا هو ما نزلت سورة ٣٥٣/٢(ت)
والله لقد علم أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ١٥٣/٤
والذي لا إله غيره ما أنزلت سورة ١٥٣/٤
وأينا لم يظلم، فنزلت ﴿إن الشرك...﴾ ٤٠١/٣
ولقد رأيتنا وما يتخلف عنها إلا منافق ١٥٦/٤
وما لي لا ألعن من لعنه الله! وهو ٣٤١/٤
لا نبالي أبدأنا بأيماننا أم أم بأيسارنا ٤٧٥/٤ استدراك
لا يجعل أحدكم للشيطان شيئاً من صلاته ٥٠١/٣(ت)

عبد الله بن مُغَفَّل

أصبت جراباً من شحم يوم خيبر ٤٣٧/٤

عبده بن أبي لبابة

وددت أن حظي من أهل هذا الزمان! ٣٨١/٥

عبد الرحمن بن حرملة

إن الناس رأوا هلال الفطر حين ١٣١/٤(ت)

عبد الرحمن بن زيد

ربي أعلم بمصالح عباده ٥٤٨/١
لا خير في الدنيا إلا للآخرة ٥٤٨/١(ت)، ٥٤٩

عبد الرحمن بن يزيد

سألنا حذيفة عن رجل قريب ٢٩٦/٥

عبد الرحمن بن عوف

أرى أن تجعلها كأخَفِّ الحدود ٤٦١/٤(ت)
لو شهدت أمير المؤمنين أتاه رجل ١٦٩/٥

عبد الصمد بن عبد الوارث

وجدت في كتاب جدي: أتيت مكة ٢٠٦/٥، ٢٣١

عبد العزيز بن عبد الله بن عبيد الله بن عمر بن الخطاب

استأدى عليّ مولى لي جرحته ٢٦٩/١

عبد العزيز بن عبيد الله

استأدى على مولى لي ٢٦٩/١

عبد القادر الكيلاني

يا فلان أنا ربك قد أحللت لك المحرمات ٤٧٣/٢

يحكى أنه عطش عطشاً شديداً فإذا سحابة ٤٧٥/٢

عبد الملك بن حبيب

قول عبد الملك بن حبيب في قوله: «اعملوا ما شئتم» ٣٥٨/٣

عبد الملك بن عمر بن عبد العزيز

ما لك لا تنفذ الأمور ١٤٨/٢

عبيد الله بن عديّ بن خيار

إنك إمام عامة، ونزل بك ما ترى ٢٩/٢(ت)

عبيد الله بن عمير

أحل الله حلالاً وحرّم حراماً ٢٥٥/١

عثمان بن عفان

إذا اختلفتم أنتم وزيد بن ثابت ٢٩٥/٥

إن القصر سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم وصاحبيه ١٠٣/٤

إني إمام الناس، فينظر إليّ الأعراب ١٠٢/٤

الصلاة أحسن ما يعمل الناس ٢٩/٢(ت)

كان إذا صلى العشاء أوتر بركعة ٢٤٢/٢

كان عثمان يعطي للزوج النصف ١٦٢/٥(ت)

كان عمر بن الخطاب وعثمان يصليان المغرب قبل ١٢٩/٤

ما مسست ذكَري بيميني منذ بايعت بها ٢٤٥/٥

عثمان بن مظعون

قصة عثمان بن مظعون بعد رجوعه من الحبشة ٥٠٣/١، ٥٠٣(ت)

عروة بن الزبير

إنكار عروة بن الزبير على عمر بن عبد العزيز ٢٥٨/٣

إن المغيرة بن شعبة أخر الصلاة ٢٥٩/٣ت

سألت عائشة ـ رضي الله عنها ـ ٤٧٨/١(ت)

تأوَّلتُ ما تأوَّلَ عثمان ٤٧٦/١(ت)

عطاء

أضعف العلم: الرؤية ٣١٥/٥

أضعف العلم: علم النظر ٣١٥/٥(ت)

قول عطاء في قوله تعالى ﴿ومَن يُوَلِّهِمْ دُبُرَهُ...﴾ ٣٥٥/٣

لا ينبغي لأحد أن يفتي الناس حتى ١٢٢/٥

عكرمة

أخبرني ابن عباس أن ناساً من المسلمين كانوا ٣٦/٤

ما أحل لكم من النساء ٢٧٢/٢

من سألك، فقل: هذه أضحية ابن عباس ١٠٤/٤

هنَّ أحرار ٣٤٢/٤

علقمة

ويحك! لم تعذب هذا الجسد ٢٤٤/٢

علي بن أبي طالب

إذا شرب سكر، وإذا سكر هذي ٣٤٩/٤(ت)

أرأيت لو اشترك جماعة في سرقة ١٧٨/٣(ت)

إلا فهماً يعطاه الرجل في كتاب الله ١٣٠/٢(ت)

أما إذا أوسع الله فأوسعوا ٢٠٧/١(ت)

إن أقل الحمل ستة أشهر ١٩٣/٤

إنما أنفسنا بيد الله، فإذا شاء أن ٣٩٨/٥

إياكم والاستنان بالرجال، فإن ٤٦٠/٤ ـ ٣٦/٥

حدثوا الناس بما يفهمون ١٢٣/١ ـ ١٦٨/٥

حلالها حساب وحرامها النار ١٨٧/١ت

سيخرج قوم في آخر الزمان أحداث الأسنان ٥/١٧٦(ت)
فتوى علي في إرث الإخوة من الجد ٥/١٦١(ت)
قضى علي ببيع أم الولد ٥/١٦٢(ت)
كان علي لا يشرك الأشقاء مع الإخوة ٥/١٦٢(ت)
لم يضيق الله عليك، والنساء سواها كثير ٥/٤٠٧ت
ما عندنا إلا كتاب الله ٤/٣٢٤، ٤٠٣
نرى أن تجلده ثمانين؛ لأنه ٤/٢٩١(ت)
هل عندكم كتاب؟ قال: لا، إلا ٤/١٩٢، ٢٠٨
والله ما عندنا كتاب نقرؤه إلا كتاب الله ٤/٣٢٤
وأن لا أطور به ما سمر سمير ٤/٤٧٣(ت)
ويلك! سَلْ تفقهاً، ولا تسأل تعنتاً ١/٥٢
لا نبالي أبدأنا بأيماننا أم بأيسارنا ٤/١٢٠(ت)،٤٧٥ استدراك
لا يصلح الناس إلا هذا ٤/٢٩١(ت)
يا حملة العلم! اعملوا به ١/١٠١

عمران بن حصين

إنك امرؤ أحمق! أتجد في كتاب ٤/٣٤٤
وقد كان يُسَلِّم عليَّ حتى اكتويت ٢/٤٢٨

عمر بن الخطَّاب

أحرِّج بالله على كل امرئ مسلم سأل ٥/٣٧٨(ت)، ٣٨٢
أحرج عليكم أن تسألونا عما ٥/٣٧٨(ت)
أخاف أن تنتفخ حتى تبلغ الثريا ٤/٣٤
أخشى أن تعجل طيباتي ٢/٤٥٥
ادع الله أن يوسع على أمتك ٤/٣٥
إذا أتاك أمر فاقض بما في كتاب الله ٤/٣٠٦
إذا اتقيت الله اجتنبت ما حرَّم الله ١/١٥٨ - ٤/١٥٠
إذا وجدت شيئاً في كتاب الله ٤/٣٠٧
اعزلوا عني حسابها ١/١٧٧، ١٧٨(ت)

أعوذ بالله من كل معضلة ٣٨١/٥(ت)
اللهم! بيِّن لنا في الخمر ٦٧/٢(ت)
أنزلت نفسي من مال الله منزلة ٣٢٤/٢(ت)
انظر ما تبين لك في كتاب الله ٣٠٧/٤
إن الله لم يكتبها علينا إلا أن نشاء ١١٩/٤
إن رسول الله قد غلبه الوجع ٣٩٥/٥(ت)
إن الزكاة حق المال ٥٠٠/١(ت)
إنما أخاف عليكم رجلين ٢٨٠/٤
إني أجريت أنا وصاحب لي فرسين ٣٦٤/٤(ت)
إني لأجهز جيشاً وأنا في الصلاة ٩٤/٣(ت)
إني وإيَّاكم في حال الله ٣٢٤/٢(ت)
إياك والشعر! ٢٨٨/٥
أين تذهب بكم هذه الآية ﴿أذهبتم طيباتكم...﴾ ٢٤٤/٤
أيها الناس تمسكوا بديوان شعركم ٢٤٠/٢
بل أغسل ما رأيت، وأنضح ما لم أرَ ٨٩/٤
بلِّغ من أمرك أن تفتي الناس بالغسل من الجنابة ٢٧٥/٣
تأديب عمر لصبيغ ٥٦/١ - ١٧١/٥
تقول بنو فلان خير من ٢٨٨/٥
تمعددوا واخشوشنوا ١١٥/٤
ثلاث يهدمن الدين ٨٩/٤، ٣٢٨ - ١٣٣/٥
خلا عمر ذات يوم، فجعل يحدث نفسه: كيف تختلف ١٤٨/٤
سأل عمر بن الخطاب ابن عباس عن الأب ٤٩/١(ت)
سمعت هشام بن حكيم بن حزام يقرأ ٣٩/٣(ت)
سيأتي قوم يجادلونكم بشبهات ٣٢٧/٤
الشجاعة والجبن غرائز ١٨٥/٢
ضرب عمر بن الخطاب صبيغاً، وشرَّد به ١٧١/٥
فتوى عمر في إرث الإخوة مع الجد ١٦١/٥(ت)
قضي عمر بعدم بيع أم الولد ١٦٢/٥(ت)

قضية عمر بن الخطاب في ندائه سارية ٤٦٩/٤
كان - رضي الله عنه - يجمع الشباب، فيستشيرهم ٣٢٩/٥(ت)
كان عمر بن الخطاب وعثمان يصليان المغرب قبل ١٢٩/٤
كان عمر يعطي للزوج النصف ١٦٢/٥(ت)
كان عمر يكره الكتابة ١٤٧/١
كم بقي من نوء الثريا ١١٧/٢
كنت مع الآية الممحوة ٤٥٥/٢
كيف تقاتل الناس وقد قال رسول الله ٤٠٧/٥(ت)
لأقومن العشية، فأحذِّر هؤلاء الرَّهط ١٦٩/٥
لئن أخبرت بأحد يفعله ثم لا يغتسل لأنهكنه عقوبة ٢٧٦/٣
لأن أشهد صلاة الصبح في جماعة ٢٥٠/٢(ت)
لأن تكون قلتها أحبَّ إليَّ ٨٦/١، ١٤٦/٣
لقد تركنا تسعة أعشار الحلال ٣٩/٢(ت)
لما اجتمعنا للهجرة ٢٨٣/٢(ت)
لو اشترك فيها أهل صنعاء لقتلتهم ١٧٨/٣(ت)
لو تمالأ عليه أهل صنعاء لقتلهم جميعاً ١٧٨/٣(ت)
لو فعلتها لكانت سنة، بل ١٢٠/٤
ما أخاف على هذه الأمة من مؤمن ٢٨٠/٤
ما أرى إلا أنه على ما ينتقصون من ٥٨/١(ت)
ما الأب؟ ٧٩/١-١٣٩/٢ -١٧١/٥
ما بعد الكمال إلا النقصان ٢١٠/٤
مات رسول الله صلى الله عليه وسلم ولم يبيِّن لنا آية الربا ١٣٤/٤
ما رأيت كاليوم إناءً أحسن ١٧٨/١(ت)
مشاورته للشباب وأهل بدر ٣٢٩/٥(ت)
نعم، نفرُّ من قدر الله إلى قدر الله ٤٥٠/١(ت) - ١٩٤/٣، ١٩٥(ت)
نكاح عمر لأم كلثوم ١٣٩/٣

نهينا عن التعمق والتكلف ١/٤٩، ٤٩(ت) - ٢/١٣٩
هذه الفاكهة، فما الأبّ ١/٤٩
هل تقرأ سورة المائدة ٤/٣٦٤(ت)
وا عجباً لك يا ابن العاص! لئن كنت تجد ٣/٥٠٢، ٥٠٢(ت)
وافقت ربي في ثلاث ١/١٤٦ - ٢/٤٢٠
وإن الله ليبغض الحبر السمين ٢/١٩٢(ت)
والله! ليمرُّنّ به ولو على بطنك ٥/٢٤٨
والله! ما هو إلا أن سمعت أبا بكر تلاها ١/١٤٥(ت)
لا تقض بقضاءين في أمر واحد ٥/٨٥
لا حُكْرةَ في سوقنا ٣/٥٦٤(ت)
لا نبالي أبدأنا بأيماننا أم بأيسارنا ٤/١٢٠
لا نترك كتاب الله وسنة نبينا لقول امرأة ٤/٣٩٦(ت)
لا يحل لكم أن تسألوا عما لم يكن ٥/٣٧٨(ت)
يا أيها الناس! تمسكوا بديوان شعركم ١/٥٨
يا رسول الله! ألسنا على حق، وهم على باطل!؟ ١/٢٤٢
يا رسول الله! إنا كنا في زيادة ١/١٥٢
يا سارية! الجبل ٢/٤٥٤ - ٤/٤٦٩، ٤٧٢
يا صاحب الحوض لا تخبرنا ٥/٣٨٩
يا قدامة إني جالدك ٤/١٥٠

عمر بن عبد العزيز

أخّرن الصلاة شيئاً ٤/١٠٠
إذا رأيتموني فلا تقوموا ٣/٢٦٨(ت)
إن تقوموا نقُمْ ٣/٢٦٧
إن ثيابي غسلت ٤/١٠
إن عمر بن عبد العزيز أخّر الصلاة يوماً ٣/٢٥٩(ت)
تلك دماء كف الله عنها يديّ ٥/٣٩١
توقف عمر بن عبد العزيز عن إكراه من منع الزكاة ٢/٤٩٦، ٤٩٩

خرج علينا عمر بن عبد العزيز ونحن ننتظره يوم الجمعة ٣/٢٦٨ت
سنَّ رسول الله صلى الله عليه وسلم وولاة الأمر من بعده ٣/٢٩ - ٤/٤٦٠
لما تولى عمر بن عبد العزيز الخلافة قاموا له ٣/٢٦٧
ما أحب أن أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم ٥/٧٦
ما يسرني أن لي باختلافهم حمر النعم ٥/٦٨، ٧٦
من جعل دينه عرضاً للخصومات ٥/٣٩١
هذه غرَّتني بك، ولولا أني ٤/١١١
لا تعجل يا بني؛ فإن الله ذمَّ الخمر ٢/١٤٨

عمر بن يزيد

كان يقول في أكثر ما يسأل عنه: لا أدري ٥/٣٢٧

عمرو بن أبي قُرَّة

حديث سلمان مع حذيفة ٥/١٧٠
كان حذيفة بالمدائن، فكان يذكر أشياءً ٥/١٥٦

عمرو بن العاص

إن الوكاء قد يتفلت ٥/١٩٨

عياض

إن أبا عبد الله - يعني: نفسه - لا يغسل يده ٤/١١٤
بعث عضد الدولة فناخسر والديلمي إلى أبي بكر ٣/٩٦
قصة محمد بن يحيى بن لبابة ٥/٨٦
كان الفقيه أبو ميسرة المالكي ليلة بمحرابه يصلي ٢/٤٧٥

العز بن عبد السلام

وربَّ شهوة ساعة أورثت حزناً طويلاً!! ٢/٦٣

فاطمة بنت قيس

طلقني زوجي ثلاثاً على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ٤/٣٩٦(ت)

الفخر الرازي

مرَّ بعض العلماء بيهودي ١/٥٥

الفرَّاء النَّحويّ

من برع في علم واحد سهل عليه كل علم ١١٧/١

الفضيل بن دكين

ما رأيت أحداً أكثر قولاً لـ «لا أدري» من مالك! ٣٢٧/٥(ت)

الفضيل بن عياض

جعل الشرُّ كله في بيت ١٩٢/١

القاسم بن محمد

أدركت الناس وما يعجبهم القول ٨٢/١

أيّ ذلك أخذت به لم يكن في نفسك منه شيء ٦٧/٥

لقد نفع الله باختلاف أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ٦٧/٥

قبيصة بن عقبة

لا يفلح من لا يعرف اختلاف الناس ١٢٣/٥

قتادة

قول قتادة في قوله تعالى: ﴿اتقوا الله حق تقاته﴾ ٣٥٧/٣

قول قتادة في قوله تعالى: ﴿والمطلقات يتربصن...﴾ ٣٥٨/٣

لما ذكر العنكبوت والذباب ٥١٤/٣(ت)

من لم يعرف الاختلاف لم يشم ١٢٢/٥

قدامة بن مظعون

إن كنت شربتها فليس لك أن تجلدني ٢٧٢/١

القشيري

لا تنتهي الكرامة إلى خلق ٥٤٢/١(ت)

قيس بن أبي حازم

رأيت يد طلحة التي وقر بها النبي صلى الله عليه وسلم ٦٩/٣(ت)

الكتاني الصوفي

الشيء الذي لم يخالف فيه ١٩٢/١

كعب بن مالك

إنه تقاضى ابن أبي حَدْرَدٍ ديناً كان له عليه ٢٤٨/٥(ت)

الكلبي

إن ربيعة بن الحارث لم يقتل ٥/٢٧١(ت)

الليث بن سعد

مالك ـ والله! ـ أقوى من الليث ٥/٣٢٦

مالك بن أنس[1]

اتق هذا الإكثار وهذا السماع ٥/٣٣٢

أحب الأحاديث إليَّ ما اجتمع الناس عليه ٣/٢٧٠(ت)، ٢٧٨

أخبر الذي أرسلك أنه لا علم لي بها ٥/٣٢٥

الاستواء معلوم، والكيفية مجهولة ٥/٣٩١

أما كان أحد يعرف التشهد؟! ٤/٢٧١

أما كثرة السؤال ٥/٣٨١

أنا أحدِّث الناس بكل ما سمعت؟! ٥/٣٣٠

أنشدك الله يا أمير المؤمنين أن لا تجعل هذا البيت ٤/١١٣، ٥/١٨١

إنّ الحكمة مسحة ملك على قلب العبد ٥/٢٤

إنما الحكمة مسحة ملك على قلب العبد ٥/٢٤

إنما أنا بشر أخطئ وأصيب ٥/٣٣١

إنما أهلك الناس العجب وطلب الرياسة ٥/٣٢٩

إنما نتكلم فيما نرجو بركته ٥/٣٣٢

إنه (تخليل الأصابع) تعمق في الوضوء ٥/٢١٩(ت)

إنه كان أولاً نازلاً بالعقيق، ثم نزل إلى المدينة ٢/٢٢٥

إني لأحدث في كذا وكذا حديثاً ٥/٣٣٠

إني لأفكر في مسألة منذ بضع عشرة سنة ٥/٣٢٣

أيحب أن يذبح ٤/١١٩

بلغني أن الهلال رؤي في زمان عثمان ٤/١٣١(ت)

تسعة أعشار العلم الاستحسان ٢/٥٢٣ ـ ٥/١٩٨

(١) انظر (مطرف بن عبد الله) فذكر أقوالاً وأحوالاً عن مالك، رحم الله الجميع.

تحفظون وتفهمون حتى تستنير قلوبكم ١٤٧/١
الحكمة نور يقذفه الله في قلب العبد ٢٤/٥
الحكم والعلم نور يهدي به ١٠٥/١
الحلال ما حلله الله ورسوله، والحرام ما حرماه ٣٢٥/٥
ربما وردت عليَّ المسألة تمنعني من الطعام ٣٢٣/٥
ربما وردت عليَّ المسألة فأفكر فيها ليالي ٣٢٣/٥
سئل عن ثمان وأربعين مسألة ٣٢٦/٥
سئل عن سجود القرآن الذي في المفصل ٢٧٨/٣
سئل مالك عن قوم يقال لهم الصوفية يأكلون ٤١٣/٢ت
سئل مرة عن نيف وعشرين مسألة ٣٢٧/٥، ٣٢٧(ت)
سئل من العراق عن أربعين مسألة ٣٢٦/٥
سأله آخر، فلم يجبه، فقال له ٣٢٦/٥
سأله رجل عن مسألة استودعه إياها أهل المغرب ٣٢٥/٥
سَلْ عما يكون، ودعْ ما لا يكون ٣٣٢/٥
سمعت من ابن شهاب أحاديث كثيرة ٣٣٠/٥
قد ابتلي عمر بن الخطاب بهذه الأشياء ٣٢٩/٥
قد فتح على رسول الله صلى الله عليه وسلم وعلى المسلمين بعده ١٥٨/٣، ٢٧٣
قصة مالك مع سفيان في المعانقة ٢٦٩/٣
قصة مع أبي يوسف في المد والصاع ٢١٩/٥(ت)
كان إذا جلس نكَّس رأسه وحرك شفتيه يذكر الله ٣٢٣/٥
كان إذا سئل عن المسألة قال للسائل ٣٢٣/٥
كان عمر إذا أكل مسح يده بباطن يده ١١٤/٤
كان مالك يكره ذلك (الكتابة) ١٤٧/١
كان يكثر من قول «لا حول ولا قوة إلا بالله» ٣٢٩/٥
الكلام في الدين أكرهه... ١٤٣/٢
ليس العلم بكثرة الرواية، ولكنه نور ١٤٠/١
ما أدري ما أذان يوم، وما صلاة يوم ٢٧١/٣
ما أعلمها أنا، فكيف يعلمونها!؟ ٣٣٠/٥

ما حاجتك إلى ذلك؟ فعجباً من ٢٧١/٣
ما سمعت ذلك، وأرى أن كذبوا على أبي بكر ٢٧٢/٣
ما شيء أشدُّ عليَّ من أن أسأل عن ٣٢٤/٥
مسألة سجود الشكر ١٥٨/٣، ٢٧٣
من أحب أن يجيب عن مسألة، فيعرض نفسه ٣٢٤/٥
من شأن ابن آدم أن لا يعلم ثم يعلم ٢٤/٥
من قعد إليه فعلم أنه يريد قراءة سجدة قام عنه ٤٩٩/٣
لا أحب ذلك إلا للعالم بالوضوء ١٢١/٤
لا تجوز الفتيا إلا لمن علم ما ١٢٣/٥
لا تكتبها، فإني لا أدري ٣٣٢/٥
لا تكتبوا (يعني: ما يفتيهم به) ١٤٧/١(ت)
لا أدري إنما هو الرأي ٣٣١/٥
لا يكون العالم عالماً حتى يكون كذلك ٢٤٩/٥
لا ينبغي لأحد أن يجاوز ٢٢٦/٢(ت)
ليس أحد من خلق الله إلا يؤخذ من ١٣٤/٥
ليس كل ما قال الرجل، وإن كان فاضلاً يتبع ٣٣١/٥
ليس في اختلاف أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم سعة ٧٥/٥
ليس في العلم شيء خفيف ٣٢٩/٥
ليس نبتلى بهذا الأمر، ليس هذا ببلدنا ٣٢٥/٥
لكأنما مالك ـ والله! ـ إذا سئل عن مسألة ٣٢٤/٥
من شأن ابن آدم أن لا يعلم ثم يعلم ٢٤/٥
هذه سليسلة بنت سليسلة ٣٨٥/٥، ٤٠٠
وكان إذا شك في الحديث طرحه كله ٣٣١/٥
ولكن يخبر بالسنة، فإن قبلت ٣٩٠/٥
ولم أسمع أن أحداً من أصحاب رسول الله ٢٧٧/٣
الوضوء: مرتان مرتان، أو ١٢٠/٤
ولم يكن في أمر الناس ولا من مضى من سلفنا ٣٢٤/٥

ومن قعد إليه فعلم أنه يريد قراءة سجدة ٤٩٩/٣
ويحك!! أعرفتني ومن أنا! وإيش منزلتي ٣٢٨/٥
يا عبد الله! ما علمته فقل به ٣٨٢/٥
يرجع أهل الشام إلى شامهم، وأهل العراق إلى ٣٢٧/٥
يقع بقلبي أن الحكمة: الفقه في دين الله ٢٤/٥

مالك بن دينار

قرأت في الحكمة: إن الله يبغض كل حبر سمين ١٩٢/٢

مجاهد

دخلت أنا وعروة بن الزبير المسجد ١٠٤/٤(ت)
ليس أحد من خلق الله إلا يؤخذ من ١٣٤/٥

المحاسبي

إن المأمون فاسق لا يحضر مجلسه ٩٧/٤

محمد بن صالح

أنه دخل صوامع المنقطعين ومواضع المتعبدين ٢٤٩/٢

محمد بن عبد الرحمن

قطع على أهل المدينة بعث فاكتتبت ٣٦/٤

محمد بن كعب القرظي

هو القرآن، ليس كلهم رأى النبي صلى الله عليه وسلم ١٨٦/٤

المدلجي

إن هذه الأقدام بعضها من بعض ٤٣٤/٤

مروان

اذهب يا رافع إلى ابن عباس ٣٢/٤
قل له: لئن كان كل امرئ فرح بما ١٤٩/٤

مسروق

اتقوا التفسير؛ فإنما هو الرواية عن الله ٢٨٢/٤
فمن اضطر إلى شيء مما حرَّم الله ٣٢٨/١
كان يصلي حتى تورمت قدماه ٢٤٤/٢

كنت متكئاً عند عائشة، فقالت ١٩١/٣
ومن اضطر إلى شيء مما حرَّم الله ٣٢٨/١
يا بنية! إنما طلبت الرفق لنفسي في يوم كان مقداره ٢٤٤/٢

مسلم بن أبي بكرة

كان أبي يقول في دبر الصلاة ٣١١/٥(ت)

المسيب بن حزن

لما حضرت أبا طالب الوفاة ٣٨٩/٢(ت)

مطرّف بن عبد الله بن الشِّخِّير

سمعت مالكاً إذا ذكر عنده فلان من أهل الزيغ ٣٠/٣
كان مالك يستعمل في نفسه ما لا يفتي به الناس ٢٤٩/٥
كان مالك إذا حدَّث بها ارتَجَّ سروراً ٣٠/٣
لا تحدثونا إلا بالقرآن ٣٤٤/٤

معاذ بن جبل

اعلموا ما شئتم أن تعلموا ٨٠/١
إيَّاكم وزيغة الحكيم ١٣٣/٥
أيها الناس! لا تعجلوا بالبلاء قبل وقوعه ٣٧٢/٥(ت)
هي كلمة تروعكم وتنكرونها ١٣٣/٥
وإيَّاكم وزيغة الحكيم ١٣٣/٥
يا معشر العرب! كيف تصنعون بثلاث ٨٩/٤

معاذة

لم تقض الحائض الصوم، ولا تقضي الصلاة ١٧١/٥

معاوية بن الحكم

لما رجعت من الحبشة ٦٤/١(ت)

المعتمر بن سليمان

رآني أبي وأنا أنشد الشعر ١٣٤/٥

مَعْمَر

كان يقال: من طلب العلم ١٠٣/١

المغيرة بن حكيم

إنّ أربعة قتلوا صبياً ١٧٨/٣ت

مكحول

من أخلص لله أربعين صباحاً ٣٤٧/١(ت)

موسى بن داود

ما رأيت أحداً من العلماء أكثر أن يقول ٣٢٥/٥

موسى بن معاوية

كنت عند البهلول بن راشد إذ أتاه ٨٤/٥

ميمون بن مهران

إن القاص المتكلم ينتظر المقت ٢٧٢/٥

دخل نافع بن الأزرق المسجد ٢١٤/٣(ت)

الرد إلى الله، الرد إلى كتابه ١٩١/٤

المرزباني

دخل أبو يوسف على الرشيد والكسائي ١١٨/١

المغيرة

تعالوا نجتمع ونستذكر كل ما بقي علينا ٣٢٨/٥

نائلة زوج عثمان

إن تدعوه أو تقتلوه فهو كان ٢٤٣/٢(ت)

نافع

ما كان ابن عمر يبالي على أي ذلك انصرف ٥٠١/٣(ت)

وكان ابن عمر يراهم شرار الخلق ١٤٩/٤(ت)

يراهم شرار خلق الله ١٤٩/٤

نافع بن الأزرق

إنا نريد أن نسألك عن أشياء في كتاب الله ٢١٣/٣(ت)

إني أجد في القرآن أشياءً تختلف عليَّ ٢١٤/٣

قم بنا إلى هذا الذي يجترئ ٢١٣/٣(ت)

النَّوْري

خرج النَّوري ليلة إلى شاطئ دجلة ٥٤٨/١

هشام بن عروة

ما سمعت أبي تأوَّل آية من كتاب الله ٨٨٢/٤

الهيثم بن جميل

الرجل يكون عالماً بالسنة ٣٩٠/٥، ٣٩٠(ت)

واسع بن حبان

انصرفت من قِبَل شقي الأيسر ٩٨/٤

كنت أصلي وابن عمر يسند ظهره إلى جدار القبلة ٥٠١/٣(ت)

وهب بن منبه

قول وهب بن منبه في قوله تعالى ﴿ويستغفرون لمن في الأرض﴾ ٣٥٦/٣

يحيى بن أبي إسحاق الهنائي

الرجل منا يقرض أخاه المال، فيهدى له ١١٧/٣(ت)

يحيى بن أيوب

بلغني أن أهل العلم كانوا يقولون إذا أراد الله ٣٨٤/٥

يحيى بن سلام

لا ينبغي لمن لا يعرف الاختلاف أن يفتي ١٢٣/٥

يونس الصدفي

ما رأيت أعقل من الشافعي ٢٢٠/٥(ت)

المبهمون من الصحابة

احبس أسامة بجيشه نستعين به ٥٠٤/١

رضيه رسول الله لديننا أفلا نرضاه لدنيانا ٨١/٢ت

شهدت مع رسول الله صلى الله عليه وسلم أنا وأخ لي أحداً ٥٦٠/٣

المبهمون من السلف

اللهم اجعلني من أئمة المتقين ٨٦/١

ترك المعاصي (دواء الحفظ) ١٥٣/٣

كان السلف رضي الله عنهم يثابرون على إحضار النيات ٥٣٧/٢

المبهمون

إن العلم في صدور الرجال	١/١٤٠، ١٤٧
حب الرياسة آخر ما يخرج	٢/٣٣٤
حسنات الأبرار سيئات المقربين	٣/٥٤٨، ٥٤٨ت -
	٤/٢٤٦، ٤٣٠
عليك بالصدق حيث تخاف أنه يضرك	٢/٤٩٩
قصة أصحاب الجنة	٣/١١٠ت
قصة أصحاب السبت	٣/١١٠ت
كان العلم في صدور الرجال	١/١٤٠، ١٤٧
كنّا ندع ما لا بأس به	١/١٧٩، ١٩٠
من حجب الله عنه العلم عذّبه به على الجهل	١/٨٠
من طلب العلم لله فالقليل من العلم يكفيه	١/٣٥٢
من يتق الله والمعصية	١/٥٣٤
هذا أخلص للحكمة، ولم يخلص لله	٣/١٤٩

فهرس الأعلام

الاسم	الجزء والصفحة
آدم ـ عليه السلام ـ	٢/٤٢٥ ـ ٤/١٦٨، ٤٠٩، ٤١٥، ٢٤٥ ـ ٥/٢٩٤
إبراهيم بن هشام بن إسماعيل المخزومي	٢/٢٤٥
إبراهيم التيمي	٤/١٤٨
إبراهيم ـ عليه السلام ـ	١/٨٧، ٢٧٤، ٢٧٧، ٥٤٦ ـ ٢/٥٢٤، ٤٨١، ١٦٧، ١٤٩، ١١٨، ١٢٥، ٣٦١، ٣٦٦، ٤٢٥ ـ ٣/٢٣٩ ـ ٤/١١، ٢٧، ١١٣، ١٦٢، ١٦٨، ٢٣١، ٢٣٣، ٢٥٦، ٣٨٦، ٣٨٧، ٣٩١، ٤١٤، ٤٢٨، ٤٣١، ٤٣٢، ٤٣٣
إبراهيم النخعي	٤/٢٨٢، ٤٥٩ ـ ٥/١٣٨
إبليس ـ عليه لعنة الله ـ	٢/٤٧٦
ابن أبي ليلى	٥/٢٠٦، ٢٣١
ابن أبيٍّ	٢/٣٩٠
ابن إسحاق	٣/٣١٦
ابن الأعرابي	٢/١٣٤
ابن بشكوال	٢/٣٦٧
ابن بقي (القاضي)	٥/٨٧
ابن جنيٍّ	٢/١٣٣

ابن الجويني ١/٢١ - ٣/٣١١
ابن حبيب ١/١٨٤، ٢١٤ - ٢/٣٤٥ - ٣/٥٠
ابن حزم الظاهري ١/٢٤٤ - ٤/١٨٩ - ٥/٨٢
ابن خروف ٤/٢٠
ابن رشد ٢/٤٥٧ - ٤/١١٠ - ٤/١٩٨
ابن الزّبعري ٤/٣٠
ابن زيد ٣/٣٥٧
ابن سريج ٣/٤٢٠
ابن السيد ٥/١٤٠، ٢٠١، ٢٠٩
ابن سيرين ٤/١٥٣، ٢٨٢ - ٥/٣٣، ١٣٤
ابن شبرمة ٥/٢٠٦، ٢٣١
ابن شعبان ٣/٤٢٩
ابن شهاب ٢/٣٤٥، ٣٤٦ - ٣/٢٧٩، ٣٥٧ - ٥/٣٣٠، ٣٣٣
ابن الطيب (القاضي) ١/٢٠، ٢٣ - ٣/٩٦، ٩٧ - ٥/٦٨
ابن عبد البر ٣/٢٠٣ - ٤/٣٤٥ - ٥/٧٥، ٨٦، ١٣٥
ابن عبد السلام ٢/٨٧، ٩٠
ابن عتاب ٢/٣٤٩
ابن عجلان ٥/٣٢٦
ابن العربي ١/١٢١، ٢٨٨، ٣٨٨ - ٢/٢٧٣، ٢٧٦، ٣٦١، ٣٦٢، ٣٦٣، ٣٦٦، ٣٩٨، ٤١٥، ٤٦٠، ٥٠٠ - ٣/٧١، ١٤٦، ١٩٩، ٢٠١، ٣٤٠، ٥٢٧ - ٤/١٩٥ - ٥/١٨٢، ١٩٦
ابن عطاء ١/٣٥٠ - ٤/٢٥٠
ابن عيينة ٥/١٢٣، ٣٣٠
ابن الفخار القرطبي ٤/١٩٥
ابن القاسم ١/١١، ٣٨٧، ٣٩٧ - ٣/٤٣١، ٤٩٩ -

٥/١٢٦، ١٩٨، ٣٣٠، ٣٣٢، ٣٨٥

ابن قتيبة ٢/١٠٧ - ٤/٢٢٦، ٢٣١، ٢٣٤ - ٥/١٥٠

ابن الكوّاء ١/٥٢

ابن الماجشون ١/٢١٤

ابن مجاهد ٤/١٩٦

ابن المؤاز ٥/٨٥

ابن نافع ٣/١٥٨

ابن النحاس ٣/٣٤٠، ٣٥٦

ابن هرمز ٥/٣٣٧

ابن وهب ٢/٢٥٠ - ٣/٤٢٩ - ٤/١٤٩ - ٥/٧٥، ٣٣٠، ٣٨٢

أبو إدريس الخولاني ١/١٥٢

أبو إسحاق إسماعيل بن إسحاق ٢/٩١

أبو الأسود الدؤلي ٥/٢٧٤

أبو أُسيد ٤/٣٣٥

أبو أمامة ٥/٢٧

أبو أيوب الأنصاري ٤/١٠٤، ١١٥

أبو بردة بن دينار ٢/٥٨، ٢٧٤، ٤٠٩ - ٣/٢٤٢

أبو بكر بن داود الأصبهاني ٣/٤٢٠

أبو بكر بن زرب ٢/٣٦٧

أبو بكر بن عبد الرحمن ٢/٢٤٢ - ٤/٩٣

أبو بكر بن مجاهد ٣/٩٦، ٩٧

أبو بكر الشبلي ٤/١٩٦، ٢٥٠

أبو بكر ٢/٤٥٨

أبو بكر الصديق ١/٢٤١، ٢٤٣، ٢٤٦، ٢٨١، ٣٧٤، ٤٩٩، ٤٠٤ - ٣/٧٠، ٧١، ٢٦٠، ٢٧١، ٢٧٢، ٣٩٨ - ٤/١٠٣، ١٧٦، ٢٥٠، ٢٧٦، ٢٨١،

٤٥١، ٤٥٦، ٤٦٩، ٤٧١ - ٥/١٣، ٣٣،
١٦٠، ٢٩٤، ٢٩٥، ٢٩٧، ٤٠٧
أبو تراب النخشبي ١/٥٤٩ - ٢/٤٩٧ - ٥/٤٠٠
أبو جحيفة ٢/٢٤٧
أبو جعفر بن تركان ٢/٤٧٣
أبو جعفر محمد بن علي ١/٧٦
أبو جعفر المنصور ٤/١١٢، ١١٣
أبو جهل ٤/٢١٢
أبو الحسن بن المنتاب ٢/٩١
أبو الحسين النوري ٣/٥٤٨ - ٩٣
أبو حمزة الخراساني ١/٥٠٢ - ٢/٤٩٧، ٤٩٩، ٥٠٠
أبو حميد ٤/٣٣٥
أبو حنيفة ١/١١، ٣٨٦، ٤١٧ - ٢/٤٠٠ - ٣/٢٠،
٢٠٠، ٢٠١، ٢٠٢، ٢٠٣ - ٤/٦٨، ١٠٥ -
٥/٤٤، ٥٢، ١٢٦، ١٨٨، ١٩٧، ٢٠٦،
٢٣١
أبو الخير البصري ١/٥٤٨
أبو داود ١/٢٦٤ - ٢/٣٤٨ - ٣/٤٠٥ - ٤/٣٥٦ -
٥/١٤٦، ١٥٦
أبو الدحداح - رضي الله عنه - ٤/٢١٨
أبو الدرداء ١/٧٨، ٨٢، ١٠١، ١٨٢ - ٢/٢٤٧، ٢٤٨ -
٣/٣٥٤ - ٤/٨٩، ٣٢٧ - ٥/١٣٣، ٢٩٧
أبو ذر ١/١٨٤، ٢٨٠، ٣٥٧ - ٢/٤٤٨ - ٣/٢٩٥ -
٥/٢٩، ٣٢
أبو رجاء العطاردي ٥/٣٧
أبو زيد ١/٢٧٣
أبو سعيد ٣/٦٣

أبو سعيد بن المعلى ٤٠٥/٣
أبو طلحة ١٧٣/٢ - ٦٩/٣، ٩٢، ٩٣، ٢٧٤، ٢٧٥
أبو العباس ١٣٣/٢
أبو العباس بن البنّاء ١٢٠/١
أبو العباس الإبيّاني ٣٣٢/١
أبو العباس الشرفي ٥٤٩/١
أبو عبد الرحمن السلمي ٢٤٢/٢
أبو عبد الله المحاملي ٩٢/٢
أبو عبيد ٥١/١ - ٣٦٠/٣ - ١٧٢/٤
أبو عبيدة ١٩٤/٣ - ٢٦٤/٤، ٣٧٤ - ٥٤/٥
أبو عبيدة بن الجراح ١٨٤/١ - ٢٩٥/٥
أبو علي الحداد ٣٦٧/٢
أبو عمران الفاسي ١٠٨/٥
أبو عمرو بن عبد البرّ ١١٤/١
أبو عمرو الداني ٩١/٢
أبو كبشة ١٥٥/٤
أبو لبابة ٧٠/٣
أبو مسعود الأنصاري ٢٥٨/٣، ٢٥٩
أبو المعالي ٢٢/١، ٢٣
أبو منصور ٢٢٦/٤
أبو منصور الشيرازي الصوفي ٣٦١/٢
أبو الوليد الطيالسي ١٠٤/١
أبو موسى ٥٣٤/١
أبو موسى الأشعري ٢٢٣/٢، ٢٢٧، ٢٤٢، ٣٢٤
أبو ميسرة المالكي ٤٧٥/٢
أبو هاشم ٣٦٤/١، ٣٦٦، ٣٧٤
أبو هريرة ٧٦/١، ٧٨، ١٥٢ - ٣٩١/٢ - ١٩٢/٣ -

١٥٠/٤، ٣٥٥، ٣٩٧، ٤٠٠ - ١٤٥/٥،
١٤٦، ١٥٤، ١٦٩

أبو يزيد ٤٩٧/٢

أبو يزيد البسطامي ٥٣٦/١، ٥٤٩ - ٤٠٠/٥

أبو يعزى ٥٠٥/٢

أبو يوسف (القاضي) ١١٨/١، ١١٩، ٢٦٨ - ٢٧١/٣ - ١٥٤/٤ -
٥٢/٥، ١٢٦

أُبَيّ بن كعب ١٣٨/٢، ٢٢٤ - ٤٠/٣، ٢٧٥، ٤٠٥ -
١٧٣/٤، ٣٣٦، ٢٩٥/٥

أحمد بن حنبل ٤٤٩/١ - ٣٩٨/٢ - ٩٧/٣، ٤٣١ - ٣٤٥/٤ -
٢٤٩/٥

أحمد بن عبد البر ٨٦/٥

أحمد بن محمد ٣٥٧/٣

أحمد بن يحيى ١٣٤/٢

الأخفش ٥٣/٥

أسامة بن زيد ٥٠٤/١ - ٤٣٧/٤ - ٤٠٨/٥

إسحاق - عليه السلام - ٢٣٣/٤

أسد بن الفرات ٣٨٥/٥، ٤٠٠

إسماعيل - عليه السلام - ١١٨/٢

إسماعيل (القاضي) ٢٧٢/١، ٥٣٣ - ٩٤/٤، ١٥١، ٣٧٨ - ٧٥/٥

الأسود بن يزيد ٢٤٢/٢، ٢٤٤

أسيد بن حضير ٤٣٩/٢، ٤٤٢

أشج (عبد القيس) ١٨٤/٢

أشهب (المالكي) ٤٢٩/٣، ١٥٨ - ١٢٦/٥، ٣٣٢

أصبغ ٤٣٢/٣

الأصمعي ١٣٥/٢ - ٢٨٣/٤ - ٥٤/٥

أم سلمة ٩٤/٤

أم قيس ١٥٧/٤
أم كلثوم بنت علي بن أبي طالب ١٣٩/٣
أم يعقوب (امرأة من بني أسد) ١٨٢/٤
أنس بن سيرين ٢٤٤/٢
أنس بن مالك ٨١/١ - ٤٤٩/٢ - ٦٧/٣ - ١٠٨/٤، ٤٠٠ - ٣٢/٥، ٣٨٥
الأوزاعي ٣٤٤/٤، ٣٤٥ - ٣٨٠/٥، ٣٨٣
أويس ٤٢٣/٢، ٢٤٢
أويس القرني ٢٤٣/٢
إياس بن معاوية ٤٦٠/٢ - ٣١٥/٥
أيوب السختياني ١٢٣/٥
الباجي ١٠٩/٤ - ٨٩/٥، ٩٠، ١٠٩، ١١١، ١١٢، ٤٢١
البخاري ٣٩٧/٢ - ٤٠٧/٣، ٤٠٥ - ٣٦/٤
بريرة ٤٢٧/١، ٤٥٥
البِشر ٢٢٤/٤
بشر بن البزار ٤٦١/٤
بشر الحافي ٢٤٩/٥
بكير ١٤٩/٤
بلال ٢٧١/٣، ١٤٣ - ١٠٣/٤
البهلول بن راشد ٨٤/٥
البويطي ٥٢/٥، ١٢٦
بيان بن سمعان ٣٣٣/٣ - ٢٢٥/٤، ٢٢٦
الترجيلي ٣٦٧/٢
الترمذي ١٣٨/٢، ٣٦/٣، ٦٧ - ١٦٣/٤، ١٧١ - ٢٧/٥، ٢٩، ٣١، ١٤٦
تميم الداري ٢٨١/١، ٢٨٢

ثعلبة بن حاطب ٢/٤٤٨ - ٣/٥٣٤ - ٥/٣٢
جابر ٢/٢٢٣ - ٤/٣٩٨
جابر بن زيد ٥/١٣٨
جابر بن عبد الله ٥/٢٣١
جابر بن يزيد الجعفي ٣/٣١٧
الجارود ٤/١٥٠
جبريل - عليه السلام - ١/٤٧، ٤٨ - ٢/١٣٨، ٤٣١ - ٣/٦٦، ٢٥٥، ٢٥٩ - ٤/٨٠، ٢٣٥ - ٥/٣٨٥
الجدُّ بن قيس ١/٥١٥
الجرمي ٤/٥٣، ٥٥
جريج العابد ٤/٤١٧
جعفر ٣/٢٦٨
جعفر بن برقان ٥/٢٧٢
جعفر الصادق ١/٣٥٠
جندع بن ضمرة ٣/٥٥٩
الجويني (١) ٢/٩٠
حاتم ٢/٨١
حاتم الطائي ١/٢٩
الحارث بن الخزرج ٢/٥٩
الحارث بن يعقوب ٥/٣٧
الحارث المحاسبي ٢/٤٦١
حبيب بن أبي ثابت ١/١٠٣
حبيب بن زياد ٥/٨٧
الحجاج ٢/٤٩٦، ٤٩٩
حذافة ١/٤٧

(١) انظر (أبو المعالي).

حذيفة ٤/٤٥٩، ٤٦١ - ٥/١٥٦، ١٧٠، ٢٩٦
حذيفة بن أسيد ٤/١٠٣
الحريري ٣/٢٨٨
حزن (جد سعيد بن المسيب) ٥/٣٩٩
حسان بن عطية ٤/٣٤٤
الحسن ٣/٤٧، ٣٥٠، ٣٥١ - ٥/١٣٤ - ٣٨٣
الحسن البصري ١/٨٢، ١٠١، ١٠٢، ١٠٣، ١٠٤ - ٤/١٥٣، ١٦٦، ٢٠٨، ٢٠٩، ٤٥٩ - ٥/٨٥
الحسن بن عرفة ٢/٢٤٧
الحسن بن نصر السوسي ١/٣٣٠
الحطيئة ٢/١٣٥ - ٥/٢٨٨
الحكم بن أبان ٤/٣٤٢
الحكم بن عتيبة ٥/١٣٤
حكيم بن حزام ٣/٣٩، ٥٣٤
حماد بن أبي أيوب ٣/٦٠٥
حماد بن أبي سليمان ٣/٦٠٠
حمزة بن محمد الكناني ١/١١٤، ١١٥
الحميدي ٣/٣١٧
حنظلة الأسيدي ١/١٤٥
الحولاء بنت تويت ١/٥٢٧ - ٢/٢٣٤ - ٥/٢٨٠
خديجة ٣/٦٦
خديجة بنت خويلد ٢/٤٣٠، ٤٧٦
خزيمة ٢/٥٨، ٢٧٤، ٤٠٩ - ٣/٢٤٢
خزيمة بن ثابت ٢/٤٦٩
الخضر - عليه السلام - ١/٥٤٦ - ٢/٤٦١، ٤٦٣، ٤٦٧، ٥٠٧ - ٤/١٦١، ٤١٤ - ٥/٣٩٣
الخطّابي ٥/٩٣

الخليل ٥/٥٣، ٥٤، ٥٦
داود الأودي ٥/٣٨٤
داود ـ عليه السلام ـ ٢/٢٤٩ ـ ٤/١٦٥
داود الظاهري ٣/٤٢٠ ـ ٥/٢٨٠، ٢٨٦
الداوديّ ١/١٨٤ ـ ٣/٥٩
ذو الخويصرة ٢/٣٣٥
ذو الرّمّة ٢/١٣٣
الرازي ١/٤١، ٥٥ ـ ٢/٩، ١٢، ٦٦، ٧٢، ٤٨٦ ـ ٤/١٩٨
رافع (بوّاب مروان) ٤/٣٢
ربعيّ بن خراش ٢/٤٩٦، ٤٩٩
الرُّبيِّع ٢/٥٠٤
الربيع بن أنس ٣/٣٥٧
الربيع بن خيثم ١/٣٧٧ ـ ٢/٢٤٢ ـ ٥/٣٧٧
ربيعة ٢/٣٦١، ٤٢٣ ـ ٥/٣٨٧
الرشيد ١/١١٨، ١١٩
رفاعة ٣/١٦٣
رفاعة بن رافع ٣/٢٧٥
رفاعة القُرَظيّ ١/٤٣٠
الرُّوذباري ٢/٤٧٤
الزبرقان بن بدر ٥/٢٨٨
الزبير ٢/٢٨٥ ـ ٤/٣٢٠
الزبير بن العوام ٥/٣٧
زرٌّ بن حبيش ٢/٢٤٢
الزهري ٤/٣٦٥
زهير ٤/٢٣٠
زياد بن حصين ٤/٩٤

زيد بن أرقم ١/٤٥٦ - ٣/٧٨، ١١٨ - ٤/٦٦
زيد بن ثابت ٣/٢٧٥ - ٥/٢٩٥
زيد بن حارثة ٤/٤٣٧
زينب ١/٥٢٨ - ٢/٢٣٥
سارية ٤/٤٦٩، ٤٧٢
سالم بن أبي الجعد ١/٥٣٣
سبيعة الأسلمية ٤/٣٩٦
سحنون ١/٢٨٣ - ٣/٥٩
السّدّي ٣/٣٥٠، ٣٥٧
سعد بن عبادة ٢/٦٠ - ٣/٥٤٧
سعيد ٥/٣٨٧، ٣٩٠
سعيد بن أبي عروبة ٥/١٢٣
سعيد بن جبير ٤/٤٥٨ - ٥/١٣٨
سعيد بن العاص ٥/٢٩٥
سعيد بن عامر ٢/٢٤٢
سعيد بن المسيب ٢/٢٤٢، ٥٢٦ - ٣/٣٥٠ - ٤/٢٨١ - ٥/٣٩٩
سعيد بن يحيى البصري ١/٥٤٨
سفيان ٣/٢٦٩، ٣١٧
سفيان الثوري ١/٧٧، ٨٢، ١٠٢، ١٠٤ - ٥/٣٣٠
سلام البربري ١/٢٦٩
سلمان الفارسي ١/١٨٢، ١٨٤ - ٢/٢٤٧، ٢٤٨ - ٥/١٣٤، ١٥٦، ١٥٧، ١٧٠، ٢٩٧ - ٤/٩٠، ٢٢٤
سليمان التيميّ ٥/١٣٥
سليمان - عليه السلام - ٢/٤٤١ - ٤/٢٣٣
سمرة بن جندب ٤/٣٩٩
سهل بن حنيف ١/٢٤٣
سهل بن عبد الله ٤/١٦٢، ٢٤٢، ٢٤٥

سودة بنت زمعة ٤/١١٦، ٣٦٦
سيبويه ٤/٢٨، ٤٣ - ٥/٥٣، ٥٤، ٥٦
الشاشي المالكي القاضي ٢/٤٦٠
الشافعي ١/٣٣، ٢٤٥، ٤١٧ - ٢/١٠٤، ١٥٣، ١٦١، ٢٤٥، ٢٧٣، ٢٧٤، ٢٧٧، ٣٩٨ - ٣/٧٧، ١٦٢، ٢٠١، ٣٢١ - ٤/٦٦، ١٠٦ - ٥/٤٤، ٤٦، ٥٢، ٥٨، ٦١، ١٨٤، ١٨٥، ١٢٦، ١٩٨، ٤١٩، ٤٢٠
الشبلي ٢/٤٦٠
شريح ٤/٣٠٦
الشعبي ١/١٠٢ - ٢/٢٤٤ - ٥/١٣٨، ٣٨٣
شعيب - عليه السلام - ٤/٢٧٤
شقيق البلخي ٢/٤٩٧ - ٥/٤٠٠
الشيرازي ٥/١٠٩
صالح - عليه السلام - ٤/٢٧٤
صبيغ ٥/١٧١
الضحاك ٣/٣٥٠
طاوس ٤/٣٤١ - ٥/١٣٨
الطبري ٣/٣٤٠
الطحاوي ١/٥٣٤ - ٣/٢٧٤ - ٤/٣٣٥، ٣٣٦، ٣٣٧
عائشة ١/١٩١، ٢٧٠، ٤٧٨، ٤٨٣، ٥٤٥ - ٢/٤٢٢، ٢٣٤، ٢٣٦، ٢٣٩، ٣٢٢، ٣٢٣، ٣٩٨، ٥٢٦ - ٣/٦٨، ١١٨، ١٩٠، ١٩٨، ٢٤٠، ٢٥٨، ٢٦٠، ٢٦٢، ٢٦٤، ٢٧٦، ٢٧٧، ٢٩٤ - ٤/٧٤، ٩٣، ١٠١، ١١٧، ١٧٦، ١٨٦، ١٨٧، ٤٢٨، ٤٦٩، ٤٧١ - ٥/١٥٤، ١٥٩، ١٧١، ٢٣١، ٣٨٦، ٤٠٧،

٤٠٩
عامر بن قيس ٢٤٢/٢
عباد بن بشر ٤٣٩/٢، ٤٤٢
عبادة بن الصامت ٣٥٤/٣
العباس ١١٧/٢
عباس بن سهل ٣٣٦/٤
العباس بن عبد المطلب ٣٨٠/٤
عباس بن المهتدي ٤٦٠/٢
عبد الأشهل ٥٩/٢
عبد الله ١٤٦/٣
عبد الله بن أم مكتوم ٥٥٩/٣
عبد الله بن حذافة ٣٧٧/٥، ٣٨٧
عبد الله بن رواحة ٢٦٥/١ - ٤٠٦/٣
عبد الله بن الزبير ٣٢٢/٢، ١١٣ - ٢٩٥/٥
عبد الله بن زمعة ٣٦٦/٤
عبد الله بن زيد ٤٦٧/٤
عبد الله بن سلام ٢٩٧/٥
عبد الله بن عباس ٤٥/١، ٢٥٤، ٢٥٥، ٥٢٢، ٥٣٣، ٥٣٤، ٥٣٥ - ٢٧٢/٢، ٣٩٨ - ١١٣/٣، ١٩٢، ٢١٣، ٢١٥، ٢٦٥، ٢٧٦، ٢٧٧، ٣٠٩، ٣١٢، ٣٤٥، ٣٤٦، ٣٥٢، ٣٦١، ٤٠٢، ٣٢/٤، ٣٦، ٣٨، ٤٨، ٤٩، ٩٠، ٩٤، ١٠٣، ١٣١، ١٤٨، ١٤٩، ١٥٠، ١٦٢، ١٦٣، ١٧٢، ١٧٣، ٢١٠، ٢٢٣، ٢٣٥، ٢٨١، ٣٠٨، ٣٤١ - ٣٤/٥، ١٣٤، ١٥٠، ١٦٩، ٢١٤، ٣٢٧، ٣٧٥، ٣٧٧
عبد الله بن عمر ١٩٩/١ - ٢٤٣/٢، ٢٦١، ٤٤٧، ٤٤٨ -

٣/١٤٦، ١٩٤، ١٩٨، ٣٠٠، ٤٠٢ - ٤/٩٨،
١٠٤، ١١٣، ١٣١، ١٤٩، ١٧٢، ٣٥٥،
٣٩٥ - ٥/٢٦١، ٢٩٤، ٣٧٨

عبد الله بن عمرو بن العاص ١/٥٢٧ - ٢/٢٤٠ - ٤/١٨٨
عبد الله بن المبارك ٥/١٣٤، ١٣٧، ١٣٨
عبد الله بن مسعود ١/٨٢، ١٠١، ١٠٢، ١٠٤، ١٥٠، ١٥٣،
٢٦٤، ٥٣٥، ٢/٢٤٩، ٢٩٥ - ٣/٤٠، ٤٠٥،
٣٥١ - ٤/١٥٢، ١٥٦، ١٧٣، ١٧٤، ١٧٨،
١٨٢، ١٨٦، ٢٨٠، ٣٠٧، ٣٢٨، ٣٤٠،
٤٥٩، ٤٦١ - ٥/١٣٧، ٢٩٧، ١٢١

عبد الله بن مغفل ٤/٤٣٧
عبدة بن أبي لبابة ٥/٣٨١
عبد الرحمن بن الحارث بن هشام ٥/٢٩٥
عبد الرحمن بن الزبير ١/٤٣٠
عبد الرحمن بن زيد ١/٥٤٨
عبد الرحمن بن عوف ٤/٢١٠ - ٥/١٦٩
عبد الرحمن بن غَنْم ١/٨١
عبد الرحمن بن مهدي ٤/٣٣١
عبد الرحمن بن يزيد ٤/٣٤١ - ٥/٢٩٦
عبد الصمد بن عبد الوارث ٥/٢٣١
عبد العزيز بن عبد الله بن عبيد الله بن عمر بن
الخطاب ١/٢٦٩
عبد الغني ٣/٦٠
عبد القادر الكيلاني ٢/٤٧٥
أشج عبد القيس ٢/١٨٤
عبد الملك ٣/٤٢٩
عبد الملك بن حبيب ٣/٣٥٨

عبد الملك بن سعيد بن سويد الأنصاري ٤/٣٣٥، ٣٣٦
عبد الملك بن صالح ٤/٩٥، ١١٤
عبد الملك بن عمر ٢/١٤٨
عبد الوهاب ٣/١٢٧
عبد الوهاب (القاضي) ٥/٢١٧
عبد الله الشيعي ٤/٢٢٦
عبيد بن عمير ١/٢٥٥ - ٢/٢٧٢
عبيدة ٤/١٥٣، ٢٨٢
عثمان ٥/٢٤٥، ٢٩٤، ٢٩٥
عثمان بن عفان ٢/٢٤٢، ٤٣٩، ٤٤٢، ٤٤٩ - ٤/١٠٢، ١١٣، ١٢٩، ١٣١، ٤٥١
عثمان بن مظعون ١/٥٠٣ - ٢/٢٢٨
عدي بن حاتم ٣/٢٩٨ - ٤/٣٦٧، ٣٩٨
عراك بن مالك ٣/٣٥٧
عروة بن الزبير ٢/٢٤٢ - ٣/٢٥٨
عروة بن عياض ٤/١١١
عز الدين بن عبد السلام ٥/١٧١
عطاء ٣/٣٥٥ - ٥/١٢٢، ١٣٨
عقبة بن الحارث ٤/٣٦٩
عكرمة ٢/٢٧٢ - ٣/٣٥٠ - ٤/٣٦، ١٠٤، ٢٨٢، ٣٤٢ - ٥/١٣٨
علقمة ٢/٢٤٤
علي ٢/٨١، ٩٢، ١٢٩، ٤٤٩ - ٣/٤٧، ٦٩
علي بن أبي طالب ١/٢٩، ٥٢، ١٠١، ١٢٣، ١٨٤، ٢٧٢، ٢٨٢ - ٤/١٨٥، ١٩٢، ١٩٣، ٢٠٨، ٢١٠، ٢٢١، ٢٢٣، ٢٣٣، ٢٤١، ٣٢٤، ٤٥١، ٤٦٠ - ٥/٣٦، ١٥٠، ١٦٠، ١٦٨، ٣٢٧،

عمران بن حصين ٢/٤٢٨ - ٤/٣٤٤
عمر بن الخطاب ١/٤٨، ٤٩، ٥٠، ٥٥، ٥٧، ٥٨، ٥٩، ٨٦، ١٤٦، ١٤٧، ١٥٣، ١٥٨، ١٨٤، ١٨٨، ١٩٩، ٢٤٢، ٢٤٣، ٢٦٩، ٢٧٢، ٢٨١، ٣١٤، ٥٠٥ - ٢/١١٧، ١٣٩، ١٤٠، ٢٤٢، ٣٦١، ٤٢٠، ٤٣٩، ٤٤٢، ٤٥٤ - ٣/١٥، ٣٩، ٤٧، ٦٧، ٧٠، ٧١، ٩٤، ١٣٩، ١٤٦، ١٩٤، ٢٥٩، ٢٦٠، ٢٧٥، ٣٩٨، ٣٩٩، ٥٠٢، ٥٥٤ - ٤/٣٤، ٣٥، ١٠٣، ١٠٩، ١١٠، ١١٤، ١١٥، ١١٩، ١٢٠، ١٢٩، ١٣١، ١٣٤، ١٤٨، ١٥٠، ٢١٠، ٢٤٤، ٢٨٠، ٢٠٦، ٣٢٧، ٣٢٨، ٣٤٢، ٣٩٥، ٤٥١، ٤٥٦، ٤٦٧، ٤٦٩ - ٥/٣٣، ٨٥، ١٣٣، ١٥٦، ١٦٠، ١٦٩، ١٧١، ٢٤٨، ٢٥٣، ٢٨٨، ٢٩٤، ٢٩٥، ٢٩٧، ٣٢٤، ٣٧٧، ٣٧٨، ٣٨٢، ٢٨٩، ٤٠٧، ٣٨٩
عمر بن عبد العزيز ٢/١٤٨، ٤٩٦ - ٣/٢٩، ٢٥٨، ٢٧٨، ٢٦٧، ٣٥٧ - ٤/١١٠، ١١١، ٤٦٠ - ٥/٦٨، ٧٦، ١٥٠، ٣٩١
عمر بن يزيد ٥/٣٢٧
عمْرة ١/٢٦٩
عمرو بن أبي قرة ٥/١٥٦
عمرو بن شعيب ٥/٢٣١
عمرو بن العاص ١/٣١٤ - ٣/٥٠٢ - ٤/١٠٩، ١٢٠ - ٥/١٩٨
عمار ٢/٤٥٢
عمار بن ياسر ١/١٨٤

عيسى بن عمر ١٣٣/٢
عيسى ـ عليه السلام ـ ١٦٥/٢، ٤٢٥، ٤٣٧ ـ ٣١٦/٣ ـ ٢٣١/٤
عياض ٣٣٠/١، ٣٣٢ ـ ٢٥٠/٢، ٤٧٥ ـ ٩٦/٣، ٤٢٠ ـ ١١٤/٤ ـ ٨٧/٥، ٨٩، ٢٩٠
الغزالي ١٢١/١، ١٩٤، ٢٠٩، ٢١٢، ٢٢٠، ٣٢٨، ٣٦١، ٤٥٢ ـ ٣٠/٢، ٢٥٤، ٣٦٢، ٣٦٣، ٣٥٥، ٣٥٩، ٥٠١ ـ ٢٢/٤، ٢٠٦، ٢٥٢ ـ ٣٢٩/٣، ٥٤٢، ٥٢٧ ـ ٥٤/٥، ١٣٦، ٢٨٩
فاطمة ٣٩٨/٥
فاطمة بنت قيس ٣٩٥/٤
فخر الإسلام أبو بكر الشاشي ٤٦٠/٢
الفخر الرازي ٤١/١، ٥٥
الفرّاء النحوي ١١٧/١، ١١٨
فرعون ٢٧٢/٤
الفضيل بن عياض ١٩٢/١
فناخرو الديلمي ٩٦/٣
القاسم بن محمد ٨٢/١ ـ ٦٧/٥، ٦٨
قبيصة بن عقبة ١٢٣/٥
قتادة ٧٥/١ ـ ٣٥٧/٣، ٣٥٨ ـ ١٢٢/٥
قدامة بن مظعون ٢٧٢/١ ـ ١٥٠/٤
القرافي ٣٩٠/١، ٣٩٥ ـ ٦٨/٢، ٧٠، ٨٦، ٤٤٤ ـ ٦٥/٤، ١٠٦
قس بن ساعدة ١٢٦/٢
القشيري ١٩٣/١، ٥٠٢، ٥٤٨، ٥٤٩ ـ ٣٩٩/٥
الكتّاني الصوفي ١٩٢/١
الكسائي ١١٨/١، ١١٩
كعب بن مالك ٢٧٠/٢ ـ ٧٠/٣، ٢٧٠

الكعبي ١/١٧٥ - ٣/٢٢٠، ٤٢٤
اللخميّ ١/٢٤٣، ٣٧٩، ٣٨٨، ٤٣٧ - ٤/١٢١
لقمان ٣/٤٠٢
لوط - عليه السلام - ٤/٢٧٤، ٤١٠
الليث بن سعد ٥/٢٠٦
المازري ١/٢١ - ٣/٤٧٦، ٤٦٤ - ٥/١٠٠، ٤٢٠
المازني ٥/٥٣
مالك ١/٣٢، ٥٣، ٨٢، ١٠٤، ١٤٧، ١٧٣، ٢٤٢، ٢٤٥، ٢٤٦، ٢٦٤، ٢٦٨، ٢٧٣، ٢٨٢، ٣٤٦، ٣٧٩، ٣٨٦، ٣٨٧، ٣٨٨، ٣٩٧، ٤١٦، ٤١٧، ٤٣٩، ٤٥٤، ٤٩٦، ٥٣٥ - ٢/٢٧، ١٤٢، ٢٢٥، ٢٢٦، ٢٣٠، ٢٤٣، ٢٤٥، ٢٥٠، ٢٥٤، ٢٧٤، ٣٢٢، ٣٦١، ٣٦٩، ٣٩٨، ٤٠٠، ٤٥٩، ٥١٩، ٥٢٣، ٥٢٧، ٥٤١ - ٣/١٦، ٥٠، ٥٩، ٧٧، ١٢٦، ١٤٧، ١٥٨، ١٥٩، ١٦١، ١٦٢، ١٧٤، ١٩٥، ١٩٧، ١٩٨، ٢٠١، ٢٠٤، ٢٠٥، ١٣٨، ٢٦٠، ٢٦٥، ٢٦٩، ٢٧٠، ٢٧١، ٢٧٧، ٢٨٥، ٢٨٨، ٣٢١، ٣٨٧، ٤٢٨، ٤٢٩، ٤٣٠، ٤٣١، ٤٤٤، ٤٤٥، ٤٧٦، ٤٨٠، ٤٨٢، ٤٩٧، ٤٩٩، ٥٢٩ - ٤/٦٥، ٦٨، ٩٥، ١٠٥، ١٠٧، ١٠٩، ١١٢، ١١٣، ١١٤، ١١٨، ١١٩، ١٢١، ١٣١، ١٩٤، ٣١١، ٤٦١، ٤٦٣ - ٥/٢٤، ٤٦، ٧٥، ٨٥، ٨٨، ٩٠، ١٠١، ١٠٣، ١٢٦، ١٣٤، ١٥٨، ١٨٥، ١٩٤، ١٩٦، ١٩٧، ١٩٨، ٢١٦، ٣١٦، ٣١٧، ٣٢٣، ٣٢٤، ٣٢٥، ٣٢٦،

٣٣٠، ٣٣٢، ٣٣٣، ٣٤٧، ٣٨١، ٣٨٢،
٣٨٥، ٣٩٠، ٣٩١، ٤٠٠

المأمون ٩٧/٣
الماوردي ١١٠/٤
مجاهد ١٣٤/٥
مجزِّر المدلجي ٧٥/٤، ٤٣٧
محارب بن دثار ٢٣١/٥
المحاسبي ٩٧/٣
محمد بن أبي بكر بن عمرو بن حزام ٢٦٩/١
محمد بن الحسن ٥٢/٥، ١٦٢
محمد بن الحسن القاضي ١١٨/١
محمد بن صالح ٢٤٩/٢
محمد بن عبد الحكم ٢١٢/١
محمد بن عبد الرحمن ٣٦/٤
محمد بن كعب القرظي ١٨٦/٤
محمد بن مسلمة ٢٤٨/٥
محمد بن يحيى بن لبابة ٨٦/٥
المدلجي ٧٥/٤، ٤٣٧
مروان ٣٢/٤، ١٤٩
مريم ـ عليها السلام ـ ٣١٦/٣
المزني ٥٢/٥، ٦١، ١٢٦
مسروق ٣٢٨/١ ـ ٢٤٢/٢، ٢٤٤ ـ ٢٨٢/٤
مسعود بن حكيم ٢٣١/٥
مسلم ٣٩٧/٢، ٦٣/٣، ٣١٧، ٤٠٢/٤ ـ ٣٠/٥
مطرِّف بن عبد الله ٢١٤/١ ـ ٣٤٤/٤ ـ ٢٤٩/٥
معاذ ٢٣٥/٢، ٢٤٨ ـ ٣٧/٥، ١٦٨، ٢٧٦
معاذ بن جبل ٨٠/١، ٥٢٨ ـ ٨٩/٤، ٢٩٨، ٣١١، ٣٢٥،

٤٠٤ - ٥/١٣٣، ١٣٧، ٢٩٥، ٢٩٧
معاوية ٢/٤٥٢ - ٣/٤٧ - ٥/٣٨٠
المعتمر بن سليمان ٥/١٣٤
مَعْمَر ١/١٠٣
المغيرة بن شعبة ٣/٢٥٨، ٢٥٩
مكحول ١/٢٧٤
مكي بن أبي طالب ٣/٣٤٦، ٣٦٣
منذر بن سعيد ٤/١٩٥
منصور بن زاذان ٢/٢٤٢
موسى بن داود ٥/٣٢٥
موسى بن عقبة ٥/٨٤
موسى - عليه السلام - ١/٥٦، ٥٧، ٩١، ٥٤٦ - ٢/٥٠٨، ٣٦٦، ٤٢٥، ٤٢٩ - ٣/١٦١، ٣٦٦، ٤٩٧، ٤٩٨، ٤٩٩، ٥٥٩ - ٤/١٢، ١٣، ١٦١، ٢٣١، ٢٣٣، ٢٧٢، ٢٧٢، ٢٧٤، ٤١٤، ٤١٧ - ٥/٢٩٠، ٢٩٢، ٣٩٣
ميمون بن مهران ٤/١٩١ - ٥/٢٧٢
نافع ٤/١٤٩
نافع بن الأزرق ٣/٢١٣
النجار ٢/٥٩
النسائي ٤/٣٦، ١٧١ - ٥/٢٧، ٢٨
النضر بن الحارث ٤/٢١٣
النعمان بن بشير ٤/٣٩٨
نوح - عليه السلام - ٣/٣٧٢ - ٤/٢٧١، ٢٧٣، ٢٧٤، ٤٣١، ٤٣٣
النوري = أبو الحسين
النووي ٣/٧٠

هارون ـ عليه السلام ـ ٣/٥٥٩ ـ ٤/٢٧٢، ٢٧٤
هشام بن حكيم ٣/٣٩
هشام بن عبيد الله الرازي ٥/١٢٢
هشام بن عروة ٤/٢٨٢ ـ ٥/٢٣١
هشيم ٢/٢٤٢
هلال بن أمية ٢/٤٢٢
هود ـ عليه السلام ـ ٢/٥٠٠ ـ ٣/٥٥٩
وكيع بن الجرَّاح ١/١٠٢
وهب بن منبه ٣/٣٥٦
يحيى بن أيوب ٥/٣٨٤
يحيى بن سلام ٥/١٢٣
يحيى بن عمر ٣/٦٠
يحيى بن معين ١/١١٤، ١١٥ ـ ٥/٨٦
يزيد بن أبي سفيان ٤/١٥١
يزيد بن هارون ٢/٢٤٢، ٢٤٧
يوسف ـ عليه السلام ـ ٣/٧٠، ٣١٧ ـ ٤/١٥٢، ٣٩١ ـ ٥/٢٩١

فهرس الكتب

الكتاب	المؤلف	الجزء والصفحة
أحكام إسماعيل بن إسحاق	إسماعيل بن إسحاق	٣٣/٥
أحكام الفصول	الباجي	٤٢١/٥
أحكام القرآن	ابن العربي	١٩٦/٥
إحياء علوم الدين	الغزالي	٣٦١/١ ، ٣٦٢، ٤٥٨، ٣٥٦/٢، ٥٢٧/٣، ٥٤٢، ٢٥٢/٤، ٢٥٥
الإرشاد	أبو المعالي الجويني	٥٣٧/٣
الإكمال[1]	القاضي عياض	٣٩٨/٢
إلجام العوام	الغزالي	٣٢٩/٣
الأموال	الداودي	١٨٤/١
البرهان	الجويني	٣٦٤/١

(١) اسمه «إكمال المعلم بفوائد مسلم»: كمّل به القاضي عياض كتابَي «المعلم» للمازري، و«تقييد المُهْمَل» للجيَّاني، فأدخل جميع كلام المازري ـ عدا تراجم الأبواب ـ وجزء العلل الواقعة في أسانيد كتاب مسلم من «تقييد المهمل» للجيَّاني، وشرح ما لم يتعرَّضا له، وأسهب في ضبط الألفاظ، وبيان المعاني، واستنباط الأحكام الفقهية والفوائد المختلفة مع استدراك وتعقيب وتصحيح ـ عند الحاجة ـ للمازري والجياني، وانظر: «منهجية فقه الحديث عند القاضي عياض في إكمال المعلم» للدكتور حسين شواط، نشر دار ابن عفان.

بعض كتب الغزالي[1]	الغزالي	٢٨٩/٥
بعض التآليف في المفاضلة بين الصحابة	مجهول	٢٩٨/٥
التبيين لسنن المهتدين	الباجي	٨٩/٥
التنقيح	الرازي	٧٦/٢
جامع الإسماعيلي المخرّج على صحيح البخاري	الإسماعيلي	١٣٩/٢
جزء في الرد على قاضي القضاة الشاشي في الحكم بالفراسة	أبو بكر الشاشي	٤٦٠/٢
الجهاد	ابن حبيب	١٨٤/١
جواهر القرآن	الغزالي	٢٥٥/٤
درة الغواص	الحريري	٢٨٨/٣
الدلائل	ثابت	٢٣١/٥
الرسالة	الشافعي	١٠٤/٢، ٥٦/٥
سنن أبي داود	أبو داود	٢٦٤/١، ٣٤٨/٢، ٤٠٥/٣، ٣٥٦/٤، ١٤٦/٥، ١٥٦
سنن الترمذي	الترمذي	١٣٨/٢، ٣٦/٣، ٦٧، ١٦٣/٤، ١٧١، ٢٧/٥، ٢٩، ٣١، ١٤٦
سنن النَّسائي	النَّسائي	٣٦/٤، ١٧١، ٢٧/٥، ٢٨
شرح الرسالة	عبد الوهاب	١٢٧/٣
شفاء الغليل	الغزالي	٢٠/٥
الصحيح	———	١٥١/١، ٣٥٦، ٥٠٩،

(١) لم أفز بتحديد اسم الكتاب، مع مروري على كتب الغزالي التي في مكتبتي باحثاً فيها عن النص الذي نقل منه هنا، ولكن... على وجه السرعة!!

		٦٨/٣، ٦٩، ٧٦، ٤٠٥، ٣٢/٤، ٣٥، ١٨٢، ١٩٠، ٤٠٤، ٤١٧، ٤٦٨، ٢٦/٥، ٢٧، ٣٠، ٣٤، ١٤٣، ١٤٥، ١٦٨ - ٢٥٣/٥، ٢٨٥
صحيح البخاري	البخاري	٣٩٧/٢، ٤٠٥/٣، ٤٠٧، ٣٦/٤
صحيح مسلم (المسند الصحيح)	مسلم	٣٩٧/٢، ٦٣/٣، ٣١٧، ٤٠٢/٤، ٣٠/٥
العتبية	لمحمد العُتْبي القرطبي	٣٦١/٢ - ١٤٧/٣، ١٥٨، ٢٧١ - ١١٠/٤ - ١٩٨/٥
فصل المقال فيما بين الشريعة والحكمة من الاتصال	ابن رشد	١٩٨/٤
فضائل القرآن	أبو عبيد	٥١/١
فوائد الأخبار	الإسكاف	٣٣٣/٢
الكافي	ابن عبد البر (١)	٣٨٧/١
الكامل	المبرد	٢٨٣/٤
كتاب البر والصلة	من كتب المحدثين	١٥٤/٥
كتاب سيبويه	سيبويه	٥٤/٥
كتاب الشكر (٢)	الغزالي	٣٦٢/١
كتاب الكسب (٢)	الغزالي	٣٦١/١
كتب الحنفية	ـــــ	١٣١/٣

(١) لم أظفر بالنقل الذي أورده الشاطبي فيه، فلعله لغيره!! ولم يذكر المصنف اسم مؤلّفه.

(٢) من «إحياء علوم الدين».

كتب الشافعية	ـــــــ	١٣١/٣
كتب المتقدمين	ـــــــ	١٤٨/١، ١٥٣
المبسوطة	ـــــــ	٣٨٦/١، ٣٨٧
المحصول	الرازي	٧٦/٢
مختصر ما ليس في المختصر[١]	محمد بن القاسم	٢٧٣/١
المدارك	عياض	٨٤/٣، ٩٦/٥
المدونة	مالك	٣٨٧/١، ٤٩٨/٣
المستظهرية[٢]	الغزالي	٣٠/٢، ٧٨/٥
مسند البزار	البزار	٢٨/٥، ٢٩
مشكاة الأنوار	الغزالي	٢٥٥/٤
مشكل الآثار[٣]	الطحاوي	٣٩٨/٢
مشكل الحديث	الطحاوي	٣٣٥/٤
مشكل الحديث	القتبي[٤]	١٥٠/٥
مشكل القرآن	القتبي[٤]	١٥٠/٥
مقدّمات ابن رشد	ابن رشد	١٨٧/١
المنقذ من الضلال	الغزالي	٤٠٢/٥
المؤتلف والمختلف	عبد الغني	٦٠/٣
الموطأ	مالك	١١٦/٢، ٢٩٥، ١١٢/٤، ١٣١، ٣٢٠
الموّازيّة	ابن المَوّاز	٨٥/٥
الناسخ والمنسوخ	ابن العربي	٣٨٨/١، ٣٤٠/٣
نوازل ابن رشد	ابن رشد	١٠٠/٥

(١) انظر عنه: «دراسات في مصادر الفقه المالكي» (ص ١٧٧).

(٢) وهو «فضائح الباطنية».

(٣) هو والذي يليه واحد.

(٤) هو ابن قُتيبة.

فهرس الأشعار

البيت	القافية	الشاعر	الجزء والصفحة
كسر الجرَّة عمداً	شراباً	ـــــــ	٢٦٣/٤(ت)
قلت لما غاب عقلي	تراباً	ـــــــ	٢٦٣/٤(ت)
بلاد بها نيطت عليَّ	ترابها	أبو تمام	٢٢/٥(ت)
أحب بلاد الله ما بين	سحابها	أبو تمام	٢٢/٥(ت)
دع عنك لومي فإن اللوم	الداء	أبو نواس	٢٨٩/٣(ت)
وللعقول قوى تستن	اضطرابات	ـــــــ	١٣٤/٢
بالخير خيرات وإن شراً	أنْ تا	لقيم بن أوس	٢٣٧/٤
وأنت زنيم نيط في آل هاشم	الفرد	حسان بن ثابت	٢١/٥
يجود بالنفس إذا ضن	الجود	مسلم بن الوليد	٧٠/٣
وظاهر لها من يابس	ستراً	ذو الرُّمَّة	١٣٣/٢-٢١٥/٥
وهنَّ يمشين بنا هميساً	لميسا	ابن عباس	٩٤/٤
وموضع زين لا أريد	آنسُ	ابن الأعرابي	١٣٤/٢
هيهات لا تتكلفن في الهوى	المطبوع	الشريف الرضي	١٣٢/٤
ناداهم ألا الحموا ألا تا	ألافا	الوليد بن عقبة	٢٣٧/٤
قلت لها: قفي، فقالت	الإيجاف	الوليد بن عقبة	٢٣٦/٤
أهابك أن أُبدي إليك	طرفي	أبو حمزة الخراساني	٤٩٧/٢(ت)
نهاني حيائي منك أن	الكشف	أبو حمزة الخراساني	٤٩٧/٢(ت)
تلطفتُ في أمري فأبديت	باللطف	أبو حمزة الخراساني	٤٩٧/٢(ت)

تراءيت لي بالغيب حتى	الكف	أبو حمزة الخراساني	٢/٤٩٧(ت)
أراك وبي من هيبتي	وبالعطف	أبو حمزة الخراساني	٢/٤٩٧(ت)
وتحيي مُحِبّاً أنت في	الحَتْف	أبو حمزة الخراساني	٢/٤٩٧(ت)
ما لي بأمرك كرسي أكاتمه	مخلوق	[مجهول]	٤/٢٢٩
بيت زرارة محتب بفنائه	نَهْشَلُ	[مجهول]	٤/٢٣٤
شعور فعلم فاتحاد فقوّةٌ	آملُ	ـــــــ	٣/١١٦(ت)
خلوا بني الكفار عن سبيله	تنزيله	عبد الله بن رواحة	٤/٤٤٠(ت)
لنا الجَفَنَاتُ الغُرُّ يلْمعن	دَما	حسان بن ثابت	٤/٢٦١(ت)
وإن أتاه خليل يوم مسألة	حَرِمُ	زهير	٤/٢٣٠
هب البعث لم تأتنا رسلُهُ	تُضْرِمِ	ـــــــ	٢/٣٥٤
أليس من الواجب المستحق	المنعم	ـــــــ	٤/٣٥٤
بعيدة مهوى القرط إما لنوفل	وهاشم	عمر بن أبي ربيعة	٣/٤١٩(ت)
ابدأ بنفسك فانهها عن غيها	حكيم	أبو الأسود الدؤلي	٥/٢٧٤
فهناك يُسمع ما تقول وتُقيدي	التعليم	أبو الأسود الدؤلي	٥/٢٧٤
لا تنه عن خُلُقٍ وتأتي مثله	عظيمُ	أبو الأسود الدؤلي	٥/٢٧٤
يا أيها الرجل المعلم غيره	التعليم	أبو الأسود الدؤلي	٥/٢٧٤(ت)
فهناك تعذر إن وعظت ويُقتدى	التعليم	الأفوه الأودي	٥/٢٧٤(ت)
تَخوَّف الرَّحلُ منها تَامِكاً قَرِداً	السَّفَنُ	ذو الرمة[1]	١/٥٨-٢/١٤٠
وكأسٍ شربت على لذّةٍ	بها	الأعشى	٣/٢٨٩(ت)

(١) وعزي لغيره، كما بيّناه في موطنه.

فهرس الفرق والطوائف والجماعات والمذاهب والملل

الفرق والطوائف	الجزء والصفحة
الآباء	٣/١٨ت
الآدميون	١/١٨٢، ٤٣٧، ٤٣٨، ٢/٤٦ت٥
الآخرون (المتأخرون)	١/٤، ١٢٦ت، ٣/٢٣ت، ١٩٠ت، ٢٨٠، ٢٨١، ٣٢١، ٣٢٤، ٣/٣٢٩
الأئمة	١/٤، ١٥٩، ١٥٩ت، ٢٣٨ت، ٣٤٦ت، ٥٢٨ت، ٢/١٥٣ت، ١٧٩ت، ١٩٦ت، ١٩٨ت، ١٩٩ت، ٢٢٦ت، ٣٥٩، ٤٢٤، ٢/٤٢٤ت، ٥٠٠، ٣/٤٩ت، ١٢٨(ت)، ١٢٩ت، ١٣١، ١٩٠ت، ٢٦٣، ٥٤٨ت، ٤/٣٣ت، ١٠٥، ١٠٩، ١٣٧ت، ١٤٤، ٢٤٨، ٢٨٣ت، ٣٣٠ت، ٣٧٦ت، ٤/٤١٦ت، ٤٥٤ت، ٤٥٧، ٥/٤٥، ٤٦، ٥٣، ٥٦، ٦٠ت، ٦٦، ٧٨، ٨٨، ١٢٦، ٢١٠، ٢٣ت، ٥/٢٤١، ٢٨٣، ٢٨٦
الأئمة الأربعة	٣/٣٥٠ت، ٣٩٩ت، ٥/٤٦، ٦٦ت، ١٢٧ت
أئمة البصرة	٤/٤١٦ت
أئمة الجرح والتعديل	١/٢٥٢ت
أئمة الجور	٢/٢٧ت
أئمة الحديث	٣/١١٥ت، ١٩٠ت
الأئمة السبعة	٤/٢٣٣
أئمة اللغة	١/١٣٢ت، ٤/٢٤٠ت

أصحاب الأئمة المجتهدون ١٢٦/٥
الأئمة المضلون ٨٩/٤، ٩١، ١٣٣/٥
أئمة النقل ٢٠٣/٣ت
أئمة الهدى ١٢٥/٣
الأبرار ٥٤٨/٣، ٥٤٨ت
أتباع الحق ٩٤/٢
الأتقياء ٣٦٦/٢ت
الأجانب ٣٩٣/١، ٤٢٠، ٤٢٠ت، ٢٥٢/٢، ٢٥٢ت
الأحبار ١٣/١، ٣٤٩/٣ت
الأحرار ٤٤٤/١
الأحزاب ٤٠٧/٥ت
الآخرون (المتأخرون) ٤/١ ١٢٦(ت)،٢٣/٣(ت)، ١٩٠(ت)، ٢٨٠، ٢٨١، ٣٢١
أرباب الاجتهاد المجتهدون
أرباب الأحوال ٢٢٤/٢، ٢٢٥ت، ٢٢٧، ٢٣٢، ٢٥١، ٣٢٢، ٣٢٤، ١٥١/٣، ٥٣٦، ٢٥٤/٤، ٣٢٠/٥
أرباب التصريف بالهمم ٤٤٤/٢
أرباب التفسير المفسرون
أرباب الحظوظ ٢٥١/٢، ٢٥٤
أرباب الديون ١٠٠/٥
أرباب الصنائع ٤٩٠/٢
أرباب العادات ٢١٤/٢
أرباب العربية ١٣٥/٢
أرباب العقول ٢٣٤/٥
أرباب العوائد ٤٣٩/٣، ٤٨٦
أرباب القضية ٣٠١/٢ت
أرباب الكلام ٢٢٧/٤
أرباب المذاهب ٢٨٨/٥
أرباب المروءات ٩٠/٣ت

أرباب المكاشفات والكرامات ٢/٤٦٠
الأزارقة ٣/٢١٥ت
الأسرى ٣/٥٤ت، ٦٠
الأشاعرة ١/٤٠ت، ١٢٦ت، ١٢٧ت، ١٢٨ت، ١٢٩ت، ٢/١٠ت، ٥٠ت، ٧٠، ٧١، ٧١ت، ٧٦ت، ٨٨ت، ٥١٨ت، ٣/٢٨ت، ٣٧٧، ٤٤٠ت، ٤/٢٢٩ت، ٥/٢٠٧ت
الأشعريون ٢/٣٢٤، ٣/٦٢، ٦٣، ٥/٢٤٧
أصحاب الأئمة الأربعة ٣/٣٥٠ت، ٥/٥٢ت
أصحاب ابن جريج ١/٢٦٥ت، ٣/٤٠٦ت
أصحاب ابن شهاب ١/٤٢٦ت
أصحاب ابن مجاهد ٣/٩٧
أصحاب أبي الحسين النوري ٣/٩٣، ٩٣ت
أصحاب أبي عبيدة بن الجراح ٣/١٩٥ت
أصحاب الأحوال ٢/٢٢٤، ٢٢٥ت، ٣٢٢
أصحاب الأخلاق السافلة ٣/٩٠ت
أصحاب البدع المبتدعة
أصحاب البدع العظمى ٢/٣٣٦ت، ٥/١٧٥ت
أصحاب البقرة ١/٢٥٨، ٥/٣٧٧، ٣٩٤، ٤٠٢
أصحاب الجرائم ٥/١٠٣ت
أصحاب الحاجات ٥/٣٧ت
أصحاب الحظوظ ٢/٢٥٤
أصحاب الحكمة ٣/٩٨ت
أصحاب الخوارق والكرامات ٢/٥٠٤، ٥٠٥، ٤/٤٧٣
أصحاب داود الأصفهاني ١/١٣١ت
أصحاب الرأي ٥/٢٣١ت، ٢٨٠
أصحاب الزهري ١/٤٢٦ت، ٤٢٧ت
أصحاب السنن أهل السنن

أصحاب السير ٢٣٨/٤
أصحاب الشجرة ٣٦٣/٣ت
أصحاب شعبة ٥٣٤/١ت
أصحاب الشمال ٥٤٤/٣
أصحاب الضلالات ١٥٤/٥، ١٦٠
أصحاب عبد الله بن أبيّ ٢١٣/٤ت
أصحاب عبد الله بن مسعود ١٩٣/٣ت
أصحاب عطية الجزري ٣٣٢/١
أصحاب العقول ٢٧٦/٤ت
أصحاب عيسى الأصفهاني ٦١/٥ت
أصحاب الكبائر ٥٤٧/٣
أصحاب الكتب ٣٣٦/٤ت
أصحاب الكهف ١٦١/٤
أصحاب معاذ ٢٩٨/٤، ٢٩٩ت، ٣٠٠ت، ٣٠٢ت، ٣٠٣ت، ٣٠٦ت
أصحاب النّار أهل النار
أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم الصحابة
أصحاب النظر ٤٧٥/٣ت
أصحاب النّفوس الفاسدة ٥١٣/٣ت
أصحاب الهوى أهل الهوى
أصحاب اليمين ٥٤٤/٣، ٥٤٤ت
الأصفياء ٤٦٢/٢ت، ١٤٧/٣، ١٤٧ت، ٢١٠/٤ت
الأصوليون ٣٠/١، ٣٥، ٤٠ت، ١٢٧، ١٣١، ١٣٢، ١٣٣ت، ١٣٤، ١٩٥، ١٩٥/١ت، ٢٥٦، ٢٦٢، ٢٧٨ت، ٢٩٩ت، ٤١١ت، ٤١٢ت، ٤١٥/١، ٤١٦، ٤٤٢، ٤٥١ت، ٤٦٢ت، ٤٦٤ت، ٤٦٦ت، ٥١٨/١ت، ١١/٢ت، ١٠١، ١٧١، ٢٧٥ت، ٤١٦، ٥١٠، ٥٣٢، ٣٤/٣، ٥٧، ١٣٦ت،

٢٠٧، ٢٠٧ت، ٢٤٣ت، ٢٥٣ت، ٢٥٤، ٢٥٩/٣ت،
٢٧٠ت، ٢٨٣، ٢٨٦، ٣٠٥ت، ٣٠٩ت، ٣٤١، ٣٤٤،
٣٤٦/٣ت، ٣٦٤، ٣٦٥، ٣٦٥ت، ٣٧٣، ٣٧٣ت، ٣٨٠،
٤٩٠/٣، ٩/٤، ١١، ١٤ت، ١٨، ٢١، ٢٢، ٢٣، ٢٦، ٤٣،
٤٤، ٤٥/٤، ٤٧ت، ٥٧، ٦٤، ٦٩ت، ٧٥، ٨٣ت، ١٤٠،
١٥٧ت، ١٦١/٤، ٢٩٣ت، ٣١٠، ٣١٢، ٣١٢ت،
٣٧٣ت، ٣٧٤ت، ٤١٩/٤، ٤١٩ت، ٤٥٤ت، ١١/٥ت،
١٢ت، ٢٦، ٤١، ٤٢، ٥٤، ٥٥ت، ٦٣، ٧٩ت، ٩٥/٥ت،
١٣٢، ١٩٧ت، ٢٦٢، ٢٦٥، ٢٦٧، ٢٨٥، ٣٠٣، ٣٣٤،
٣٤٤/٥ت، ٣٤٧، ٣٤٧ت، ٤١٨، ٤١٩ت

الأطباء ٢١٦/١ت، ٣٦٥/٢ت
الأطفال ٢٣٧/١، ٩٣/٢، ٤١١، ٨٧/٣
أعداء الله ٢٠٦/٤
أعداء الدين ١٠٨/٣ت
الأعراب ٣٨٥/٥
الأعراب ٢٢٣/١ت، ٢٧٦/٢ت، ٣٤٧، ٣٤٧ت، ١٠٢/٤، ١٦٢
الأغبياء ٤١٤/٢ت، ٤٦٥ت
الأفذاذ ٩/١
الأقارب ٢٥١/١، ٣٠٧/٢
الأقدمون ٧١/١
الإماء المؤمنات ٣٦٤/٣
الإمامية ١٤٠/١
الأمراء ٢٩/٢ت، ٣٠٨، ٤٣٣، ٤٥٤، ٤٥٤ت، ١١٨/٣، ١١٨ت
الأمراء المؤخرون للصلاة ٤٥٤/٢، ٤٥٤ت
الأمم ٤/١، ٧٨/٢ت، ١٢٤ت، ٣٥١ت، ٤٨٥، ٤٨٩، ١١٦/٣ت
الأمة(أمة محمد صلى الله عليه وسلم) ٥٦/١، ٥٦ت، ٦٨، ٩٨، ٩٩ت، ١٠٠، ١٩٦، ٢١٩ت،

٢٦٠، ٢٧١ت، ٢٧٨، ١/٢٧٩ت، ٢٨٠ت، ٢٨١ت،
٣١٠، ٣٥٥، ٤٤٧، ٤٤٨، ٤٩٩، ٥٠١، ١/٥٢٠ت،
٢/٤٨ت، ٩٣، ١٠٥، ١٠٩ت، ١١٠، ١٢٤ت، ١٢٦ت،
١٣٠ت، ١٣٨، ١٤٤، ١٦٢، ٢١٢، ٢٩٢ت، ٣٣٦ت،
٣٩٠، ٣٩٣ت، ٤١٥، ٤١٥ت، ٤١٦، ٢/٤١٨، ٤١٩،
٤٢٠ت، ٤٢٣، ٤٢٥، ٤٢٦، ٤٢٧، ٤٢٧ت، ٤٢٨،
٤٢٩ت، ٤٣٠، ٤٣٢، ٤٣٢ت، ٤٣٣، ٤٣٣ت، ٢/٤٣٤،
٤٣٤ت، ٤٣٥ت، ٤٣٦ت، ٤٣٧، ٤٣٨، ٤٣٨ت، ٤٤٠،
٤٤٣، ٢/٤٤٧، ٤٤٩، ٤٥٣ت، ٤٥٩ت، ٤٦٢ت، ٤٦٩،
٤٨٥، ٥٣٥ت، ٥٣٨ت، ٣/٣٩، ٤٠ت، ٤١، ٥١، ٨٢ت،
٨٤ت، ١١٢ت، ١١٣، ١١٣ت، ١١٩، ١٢٧ت، ١٦٣،
٢٤٠ت، ٢٤٤ت، ٢٤٧، ٢٨١، ٣٢٥ت، ٣٢٩، ٤١٤ت،
٤٩٧، ٥٢٦، ٥٤٨ت، ٥٥٢ت، ٥٥٧ت، ٤/٣٥، ٨٢ت،
٨٩، ٩١، ١٠٢، ١٤٤، ١٤٨، ٢٢٨ت، ٢٣٩ت، ٢٤٨،
٢٥٩، ٢٨٠، ٣٠٤ت، ٣١٦ت، ٣١٧ت، ٣٢٦، ٣٤٩،
٣٨٧ت، ٤٠٨ت، ٤٢٩، ٤٤٩، ٤٥١ت، ٤٥٩، ٤٧٠،
٤٧٢، ٥/٦١، ٨٨، ٩٣، ٩٨ت، ١٠٩، ١٢٠، ١٣٢، ١٤٥،
١٤٧، ١٥١، ١٥٢، ١٥٤، ١٥٥ت، ١٥٧، ١٥٩، ١٧٢،
١٧٢ت، ١٧٣، ١٧٣ت، ١٧٥ت، ١٨٦ت، ٢٥٣،
٢٥٣ت، ٢٥٧ت، ٢٥٨ت، ٢٩٥، ٢٩٦ت، ٣١٠ت،
٣١٣، ٣٥١ت

الأمم السالفة (الماضية) ١/٤٧٢، ٢/٢١ت، ١١٧، ١٣٧، ٤٢٧ت، ٤/١٦١

الأمم الغافلة ١/٣٦١

أمهات المؤمنين ٢/٤٢١

أموات المسلمين ٢/٤٠١ت

الأمّيون ١/٥٦ت، ٦٥، ٢/٨ت، ١٣١، ١٣٨، ١٤٧ت

الأنبياء ١/٤، ٦١ت، ٧٤، ٨٣، ٨٥، ٩٤، ١٢٠، ١٤٠، ٢٥٦، ٥٣٧،

٥٤٥، ٥٤٦ت، ٢/٥٨، ٦١، ٦١ت، ١٩١ت، ١٩٨ت، ٤١٩ت، ٤٢٧، ٤٢٧ت، ٢/٤٣٠، ٤٣٧، ٤٣٧ت، ٤٦٢، ٤٦٣ت، ٤٦٥ت، ٤٨٥، ٣/٨١ت، ٨٢ت، ١١٢، ١٨٦ت، ٣٦٢، ٣٦٥، ٤٦٠، ٤٦١ت، ٥٥٦، ٤/١٠، ١١، ١٣، ٧٦، ٧٧ت، ٨٦، ١٦١، ١٨٠، ١٩٩، ٢٠٦، ٤/٢٠٧، ٢٧٢، ٢٧٤، ٤١٧، ٤٧٢ - ٥/٢٥٣، ٢٧٠، ٢٧٠ت، ٢٩٠، ٢٩٠ت، ٢٩٣، ٢٩٤، ٢٩٨، ٣١٢

الأنصار ١/٢١٨ت، ٢٢٣ت، ٢٢٩ت، ٢٦٨، ٢٦٨ت، ٤٧٨ت، ٥٠٠ت، ٢/٥٩، ٥٩ت، ٦٠، ٦٠ت، ٢٢٤، ٢٢٥، ٢٨٥، ٢/٣٢٥، ٣٥٢ت، ٣/١٢، ١٢ت، ٦٧، ٦٨ت، ١٩٣، ١٩٥ت، ٢٥٧ت، ٣٤٢، ٣/٣٦٢ت، ٥٤٧، ٥٤٧ت، ٥/٣٥ت، ١٧٠، ٢١٤، ٢١٩ت، ٢٤١، ٢٩٥

أنصار الله ورسوله ٢/١٠ت

أهل الإجماع ٥/١١٩، ٣٠٢، ٣٠٨ت

أهل الأخبار ٥/٥٦ت

أهل الأدب ٤/٢٣٤

أهل الأرض ٢/٣٠١

أهل الاستقلال ٥/٢٨٣ت

أهل إسقاط الحظوظ ٢/٢٥٥

أهل الإسكندرية ٣/٢٨٢ت، ٤٩٧

أهل الإسلام المسلمون

أهل الأصنام ٤/٢٤٤

أهل الأصول الأصوليون

أهل الأعذار ١/٤٩٨، ٥١٥

أهل الأعصار ٢/٥٠٩

أهل الاقتداء ٥/٣٠٢، ٣١٦

أهل الأمصار ٢/٢٥٤ت

أهل الانتماء إلى الإسلام ٢١١/٣
أهل الأندلس ١١/١ت
أهل الأهواء أهل الهوى
أهل الأوثان ١٤٨/٥، ١٥٠، ١٦٤
أهل الإيمان ١٩٣/١، ٢٤٤/٤، ٣٣٧
أهل البادية (البدو، البداوة) ٤٩٢/١، ٢٧٥/٢ت، ١٠٢/٤، ١٠٠/٥، ٣٨٥
أهل بدر ٤٥٨/٤ ـ ٣٢٩/٥ت
أهل البدعة المبتدعة
أهل بريرة ٤٥٥/١ت
أهل البصائر ٢٤٥/٤ت
أهل البصرة ١٩٤/٤ت
أهل البلد ٥٩/٢، ١٤٣ت
أهل بلد إسماعيل بن عياش ٣٨١/٥ت
أهل البيان ٢١٧/٤
أهل البيت ٧٧/١ت، ٢٥٢ت
أهل البيت اللحميون ١٩٢/٢ت
أهل بيت النبي صلى الله عليه وسلم ١٧٩/٢ت
أهل التأويل ٢٧٩/٤ت
أهل التجارب ٤٦/٥
أهل التحقيق بالسلوك ٢٥٣/٤، ٢٥٥ت
أهل التشبيه ٢٢٣/٤
أهل التصوف ١١٦/١، ٢٤٠/٥
أهل التعديل النجومي ٦٠/١
أهل التعطيل ١٩٨/٢ت
أهل التفريع والبسط للمسائل ٣٠٢/٣
أهل التفسير المفسرون

أهل التقوى ٣١١/٢، ٣٦٦ت
أهل التواتر ٧٩/٢
أهل التوراة ٩٢/٢
أهل الثقة والعدالة ٩٤/٢
أهل الجاهلية ٥٢٤/٢، ١٩٤/٣ت، ٤١٧ت
أهل الجحيم ١٧٨/٥
أهل الجزم من العلماء ٥٢٦/٣
أهل الجفاء ٤٩٢/١ت
أهل الجنان ٥٤/٢
أهل الجنة (أصحاب الجنة) ٤٤٦/١، ٥٤/٢، ٣٥٩ت، ٤٤٤ت، ١١٠/٣، ٣٩٩، ٣٩٩ت، ٥٤٥/٣ت، ٥٤٦ت، ١٦٧/٤
أهل الجهالة والجفاء ١٠٥/٤ت
أهل الحجاز ٣٦٠/٣ت
أهل الحديث ٣٠٥/١ت، ٥٢١/٢، ٢٠٣/٣، ٢٥٩ت، ٥٠٥ت، ٢٥٢/٤ت، ٣٠٢، ٣٠٣ت، ٣٦٥/٤ت، ٣٧٤ت، ٣٨٦/٥ت
أهل الحرب ٥٤/٣، ٥٤ت، ٤١٧/٥ت
أهل الحصن ٢٦٨/٣ت
أهل الحظوظ ٣٢٧/٢
أهل الحق ١٩٧/٢ت، ٣٣٦ت، ١٧٥/٥ت، ٢٨٩
أهل الحكمة الفلسفية ٥٢٤/٢
أهل حمص ٢٩٨/٤ت، ٣٠٢ت
أهل الخصوص ٤٦٥/٢ت
أهل خطّ الرمل ٦٠/١
أهل الخلود في النيران ٥٤/٢
أهل الخوارق والكرامات ٥٤٥/١
أهل الدراهم ٣٨١/٥

أهل الدين ٢/٣٣٢، ٣/٩٣، ٩٣ت، ١٠٩، ٥/٢٦٧
أهل الذكر ٢/٥٢٥ت، ٥/٣٣٧
أهل الذمّة ١/١٧٦ت، ٢٥٥، ٣٠٠ت
أهل الرتبة ٣/٢٨٧
أهل الردة المرتدون
أهل الرفض ٤/٢٢٧ت
أهل الزيغ ١/٦٤ت، ٣/٣٠ت، ٣١٣، ٥/١٤٥، ١٦٥
أهل السفسطة ١/١٢٢
أهل السفينة ٢/٢٢٣
أهل السلوك ٤/٢٥٣، ٢٥٥ت
أهل السماء ١/٣٤٩، ٣٦٣ت، ٢/١٩٩ت، ٣١١، ٣٥٤، ٤/٤٥٥ت
أهل السماوات والأرض ٢/٣٥٤، ٥/٢٠٣ت
أهل السنّة ١/٤٠ت، ٦٢ت، ٦٤ت، ٣١٦ت، ٣٥٨ت، ٥٢٢ت، ٢/٢٨ت، ٣٣٦ت، ٥١٩ت؛ ٣/٢١٠ت، ٢٨١، ٣٦٩ت، ٣٧٣ت، ٤/١٣، ٢٥٩، ٢٧٨ت، ٤٤٨، ٥/١٧٥ت، ٢٠٨ت، ٢٤٢، ٣٩١ت
أهل السنن ١/٢٩٤ت، ٢/٢٨ت، ٤٦٨ت، ٤/٣٦٨ت، ٥/١٥ت
أهل السوق ٣/٥٦٧، ٥٦٧ت
أهل الشام ٢/٤٥٥ت، ٤/١٣٣ت، ١٣٤ت، ١٥١، ٥/٣٢٧
أهل الشبهات ٥/١٥٥ت
أهل الشرائع ٥/٤٢٢ت
أهل الشرع (الشريعة) ١/٥٦، ٣٥٥، ٢/٨١، ١٤٦، ٤/١٤٤، ٥/٢٤١
أهل الشرك ١/٢٩٤ت، ٤/١٧٠
أهل الشهادتين ٤/٢٥٩
أهل الشورى ٥/٨٦
أهل صفين ٥/٣٩١
أهل الصلاح والتقوى ٢/٤٩٨ت

أهل الصناعات ٢٨٩/٣ت
أهل صنعاء ١٧٨/٣ت
أهل الصيام ١٤٤/٣، ١٤٤ت
أهل الطائف ٢٤٩/٢ت
أهل الطاعة ١٥٠/٢، ٣٧١/٣، ٥١٥ت
أهل الظاهر الظاهرية
أهل الظواهر الظاهرية
أهل العادات الجارية ٥٠١/٢
أهل العدالة ٢٠٩/١، ٥٣٩، ٥٤٠
أهل العدد ٦٠/١
أهل العراق ٢٠٤/٣، ٣٦٠ت، ١٣٠/٤ت، ٨٨/٥، ٣٢٧
أهل العربية ١٠٣/٢، ١٣٨، ١٨/٤، ٤٤
أهل العرف ٢٦٨/٢ت، ٢٧٤ت
أهل عرفة ٢٥٣/٢ت، ٢٥٤ت
أهل العزائم ٥٤٧/١
أهل العصر الأول ٢٩/٢ت
أهل العفاف ٣٧٤/٢
أهل العلم العلماء
أهل العلوم العقلية والنقلية ٥٧/٤
أهل العلوم والطبيعة ٥٩/١
أهل العوائد الظاهرة ٥٠١/٢
أهل العينة ٣٨١/١
أهل الغرف ٥٤٦/٣ت
أهل الغناء ٢٤٩/٢
أهل القبلة ١٧٣/٢ت
أهل القدر ٣٣٦/٢ت
أهل القراءات ١٣٢/٢

أهل القرآن ٩٢/٢
أهل القرية ١٥٨/٢
أهل الفترات (الفترة) ٧٧/٢، ٥١٨، ٤٤/٣
أهل الفقه ٣٠١/٤ت
أهل الكتاب (الكتابين) ٩٣/١ت، ٩٦، ٩٢/٢ت، ١٢٩، ٢٦٤، ٣٥١ت، ٤٤٤ت، ٣٥٤/٣، ٣٢/٤ت، ٢٠٧/٥ت
أهل الكفر الكفار
أهل الكلام المتكلمون
أهل الكيمياء ٦٠/١
أهل اللسان ١٣٥/٢، ٢٢٨ت، ٢٦٤
أهل اللغة ١٠٥/٢، ٥٢٦ت، ٢٧٤/٤ت
أهل المحبة ٣٣٧/٢
أهل المدينة ٢٤٢/١ت، ٤٦١ت، ٦٩/٣، ٩٢ت، ١٩٠ت، ٢٠٣ت، ٢٢٧ت، ٢٥٣ت، ٢٧٠ت، ٢٧١ت، ٣٦/٤، ٣٦٧ت، ٣٨٧ت، ٣٨٨، ٢١٦/٥ت، ٣٠٢ت، ٣٠٨ت، ٣٣٠، ٣٣٣ت، ٤١٣
أهل المذاهب ١٣١/٣، ٢٨٨/٥
أهل المذهب ٤٢٩/٣
أهل المذهب المطعون عليه ٢٨٧/٥
أهل المرأة ٣٨٣/١
أهل المروءة ٢١٣/١
أهل المشرق ٤٨٩/٢، ١٢٩/٤ت
أهل مصر ٤١٨/٣ت، ٣٢٧/٥، ٣٣٠
أهل المصر ٢١١/١
أهل المعرفة بالحديث ٤٥٢/٢ت
أهل المعصية ٣٧١/٣
أهل المغرب ٤٨٩/٢ - ٣٢٥/٥

أهل المكاشفات والمخاطبات ٢/٤٦٢ت
أهل مكة ٤/١٩٤ت، ٢٣٤
أهل الملل ٤/٣٥٠ت
أهل المنطق ١/٦٠، ٥/٤١٣ت، ٤١٨، ٤١٩ت، ٤٢٠، ٤٢١
أهل النار ١/٧٦ت، ٥٣٦ت، ٢/٥٦، ٤٤٤ت، ٣/٣٩٩، ٣٩٩ت، ٥٤٥ت، ٤/١٦٧
أهل النبي صلى الله عليه وسلم ٢/١٥٨ت، ١٩٨ت، ٣/٦٨ت، ١٤٦
أهل النِّسَب العددية ١/٦٠
أهل النظر ١/١٦٣ت، ٢/٤٦٢ت، ٥/٤٢٢ت
أهل النعيم ٥/١٧٨
أهل النقل ٤/٣٠١ت، ٣٠٥ت
أهل الهندسة ١/٦٠
أهل الهوى ١/١١٢ت، ٥٠٢ت، ٢/٩٤، ٢٦٤، ٣٣٥، ٣٣٦ت، ٤٧٥ت، ٥/١٥٤، ١٥٥ت، ١٧٥ت، ٢٢١، ٢٢٢
أهل الوعظ والتذكير ٢/١٢٦
أهل الولاية ١/١١٧
أهل اليمامة ٤/٣٥٨ت
أهل اليمين ٢/٤٣٥ت
أولاد زيد ٤/٣٧٣ت
أولوا العزم من الرسل ١/٥٠٣
أولوا العلم ١/٩٢
الأولون ١/١١، ٣٠، ٤٠ت، ٧٤ت، ١١٣ت، ١٢٦ت، ١٣١، ١٤٨، ١٤٨ت، ١٤٩، ١٥٠ت، ١٥٣، ١٥٣ت، ١٧٠، ٢٥٩ت، ٤٥٢، ٢/١٠٥، ١١٠، ١٢٠، ١٢٧، ١٣٧، ١٩٥ت، ٢٤٤، ٤٢٦، ٥١٠، ٣/٢٣ت، ٣٨، ٧٨ت، ٢٠٩، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٦٥، ٢٧٩، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٤، ٢٨٥، ٢٨٦، ٢٨٧، ٢٨٨، ٢٨٩، ٣١٩، ٣٤٤، ٣٦٤، ٤/٣٨ت، ١٦١، ٣٠٤ت،

٣٠٦ت، ٣٩/٥، ١٢٦ت، ١٣٠، ١٥٧، ١٥٨
أولياء الله (الأولياء) ٤٧٣/١، ٤٨٥، ٥٠١، ٥٤٢، ٥٤٣، ٥٤٦، ١٩٨/٢ت، ٢٢٤، ٤٢٨، ٤٣٩، ٤٥٦، ٤٦٢، ٤٦٢ت، ٤٦٥ت، ٤٦٦، ٤٦٩، ٤٧١/٢، ٤٨٥، ٥٠١، ٥٠٤، ٥٠٦، ١٤٠/٣، ٥٣٠، ١٦١/٤، ٢٠٦، ٢٠٧، ٤٦٩، ٤٧٣، ٢٠٣/٥ت
أولياء الشيطان ١٦٣/٥
البائعون ٤٢٤/١(ت)، ٤٣٤
الباحثون ١٢٨/٢(ت)، ١٤٢، ٣٦٥(ت) - ٥٤/٥، ١٧٦(ت)
الباطنية ١٢١/١، ١٢٢ - ١٢٧/٢(ت)، ٤٦٥(ت) - ٢٣٢/٤، ٢٤٣(ت)، ٢٤٩، ٢٥٢، ٢٥٤، ٢٦١، ٢٦٥(ت)
البخلاء ٤٣/٤(ت)
البدريون أهل بدر
البصريون ١١٥/١(ت)، ١١٦(ت) - ٣٦٥/٤(ت)
البغداديون ٤٠٠/٢(ت)
البلغاء ١٤٤/٤، ١٨١(ت)
بنات الأصفر ٥١٥/١
بنوا إسرائيل ٣٩٧(ت)، ٤٠٦(ت) - ١٤٦/٥، ١٥١، ٢١١، ٢٩٢، ٣٨٨
بنو أمية ٢٩/٢(ت) - ٢٥٤/٤(ت)
بنو تميم ٤٢٣/٢(ت) - ٢٣٤/٤
بنو الحارث بن الخزرج ٥٩/٢ - ٢٩٥/٥
بنو الديل ١٩٠/٤(ت)
بنو ساعدة ٥٩/٢ - ٢٩٥/٥
بنو سعد ٢٧١/٥(ت)
بنو سلمة ٢٢٣/٢، ٢٢٦(ت)
بنو عبد الأشهل ٥٩/٢، ٥٩(ت) - ٢٩٥/٥
بنو عبيد بن عدي ١٩٠/٤(ت)
بنو النجار ٥٩/٢، ٥٩(ت) - ٢٩٥/٥

البيانية ٤/٢٢٦، ٢٢٦(ت)
التابعون ١/٧، ٥٥، ٧٣، ٧٤(ت)، ١١٤، ١٤٤، ١٤٩، ١٦٣(ت)، ١٨٤، ١٨٧، ١٨٩(ت)، ١٩٣، ٤٤٨(ت) - ٢/٢٩، ٩٤، ١٢٧، ١٤٢، ١٤٥، ١٥٩، ٢٤٢، ٢٨٦(ت)، ٣١٥، ٣٤٢، ٤١٠، ٤٤٠(ت)، ٤٤٧(ت)، ٥٠٤ - ٣/١١٩، ٢٦٠، ٢٧٠، ٢٧١، ٢٨٠، ٣٢٨، ٥٦٠ - ٤/٦٧(ت)، ١٣٢(ت)، ٢٤٨، ٢٧٧(ت)، ٢٧٩، ٢٧٨(ت)، ٢٨٤، ٣٠٣(ت)، ٣٨٤(ت)، ٤٥٧ - ٥/٣٧، ١٤٠(ت)، ١٦٢، ١٩٨(ت)، ٢٣٥، ٤٢٣(ت)
التلاميذ ١/١٢٣(ت)
تلامذة الصوفية ١/٥١٧
ثقيف ١/٥٠٠(ت)
الجاهلون ٣/٣٩٢
جماعة المسلمين ١/٩
جماعة من التابعين ١/٤٠٨(ت)
جماعة من الحفاظ ١/٤٨٦(ت)
جماعة من الصحابة ١/٣٤٧(ت)
جماعة من العلماء ١/٤٦٦(ت)
الجماهير ٣/١٣
الجمهور ١/٢٠، ٣٩، ٤٠(ت)، ٤١(ت)، ٦٧(ت)، ٦٨، ٧٠، ٨٥، ١١٧، ١٤٠، ٢٠٢(ت)، ٢١٦(ت)، ٢٥١(ت)، ٣٦٥، ٣٦٥(ت)، ٣٧٠(ت)، ٣٨٧، ٤٠٠، ٤٠١(ت)، ٤٠٣(ت)، ٤١٢(ت)، ٤٤٤(ت)، ٤٦٩(ت)، ٤٨٦(ت)، ٤٩٢، ٥٠١ - ٢/٧٢(ت)، ٧٥(ت)، ٨١، ١٠٩(ت)، ١١٣، ١٣٦، ١٣٧، ١٤١، ١٤٣، ١٤٥، ١٤٦، ١٤٦(ت)، ١٤٧، ١٤٧(ت)، ١٥٠، ١٦٨، ٢٦٨(ت)، ٤١٣، ٤٣٤(ت)، ٤٩٠، ٥٠٦، ٥٣٢ - ٤/٤٠(ت)، ٤٦(ت)، ٤٧(ت)، ١٢٢، ١٩٦(ت)،

٤١٩(ت) - ٥/١١(ت)، ١١٩(ت)، ١٦٢(ت)، ١٧٣(ت)، ١٧٦(ت)، ٢١٤(ت)، ٢٣٦(ت)، ٢٤١، ٢٦٨(ت)، ٢٦٩(ت)، ٢٧٦، ٢٨٠

الجمهور (جمهور الأئمة) ١٤(ت)، ١٦(ت)، ٢٠(ت)، ٥٦(ت)، ٧٣، ١٢٨(ت)، ١٣٨، ١٣٨(ت)، ١٥٥(ت)، ٢١٠، ٣٠٧، ٣٦٢(ت)، ٣٦٩(ت)، ٤٣١، ٤٨٢(ت)، ٤٩٢(ت)، ٤٩٣(ت)، ٥١٨(ت)، ٥٦٤(ت)

جمهور أهل السنة ١/٥٤٢(ت)

جمهور الخلق ٢/١٠٩(ت)

جمهور مصنفي السير ٢/١٩١(ت)

جمهور الناس ٢/١٣٠(ت)

جند الإسلام ٢/٩٥

الجنّ ٢/٣٤٦، ٣٤٧(ت)

جهابذة الجرح والتعديل ١/٤٢٦(ت) - ٤/٣٠٠(ت)

جهابذة الحديث ٤/٣٠٤(ت)

جهابذة الفلسفة ٢/٧٨(ت)

جهال أهل الحق ٥/٢٨٩

الجهّال ١/٣٥٨(ت)

الجهلة ٢/٢٢١(ت)

الجهمية ١/٦٢(ت)، ٦٣(ت) ، ٢/١٥٨(ت)

الجيش ٢/٤٧٩(ت) - ٣/٥٧(ت)، ٩٤

جيش أسامة ١/٥٠٤، ٥٠٤(ت)

جيش العدو ٢/٣٤١(ت)

الحرورية (الحروريون) ٢/٣٣٦، ٣٣٧(ت)، ٥٢٦(ت) - ٤/١٤٩، ١٤٩(ت)، ٢٢١(ت) - ٥/١٧٥(ت)، ١٧٦(ت)

حزب الله ٢/١٠(ت)

حفاظ الحديث ٣/٤٩(ت)

الحكماء ١/٨٠ - ٢/١٢٦ - ٣/١٥٢
الحكماء المتقدمون ٣/١٥٢
حماة الدين ٢/٩٥
الحمقى ٥/٣٠٩
الحنابلة ١/٣٨٠(ت) - ٢/٤٠١(ت)، ٤٠٢(ت) - ٣/٢٣(ت)، ٢٧١(ت)، ١٢٩(ت) - ٤/١٢(ت) - ٥/١١(ت)
الحنفية (أصحاب أبي حنيفة) ١/١٢٨(ت)، ٣٠٠(ت)، ٣٨٠(ت)، ٤٤٤(ت)، ٤٥٣(ت)، ٤٥٥، ٢/١٩(ت)، ١٦١، ١٧١(ت)، ١٩٩(ت)، ٤٠٢(ت)، ٤٠٢(ت)، ٥٣٤(ت) - ٣/١٩(ت)، ٢٣(ت)، ٣٢، ١٢٦(ت)، ١٢٩(ت)، ١٣١، ١٣٨، ٢٠٠(ت)، ٢٠١(ت)، ٢٣(ت)، ٢٠٥(ت)، ٢٤٩(ت)، ٤٦٦(ت)، ٥٠١(ت)، ٥١٩(ت) - ٤/٦٧(ت)، ٧٦(ت)، ١٠٣، ١٠٦(ت)، ١٣٤(ت)، ٣٠٨، ٤٣٤(ت) - ٥/٢١٧(ت)، ٢٢٣(ت)، ٢٧٥(ت)، ٤١٢(ت)
الخاشعون ٢/٢٣٤، ٤٠٦
خاصة الناس ٢/١٣٠(ت)
خزاعة ٤/١٥٥
الخصماء ٤/١٩٩
الخطابية ٥/١١٩(ت)، ١٢٠(ت)
الخلطاء ٣/٥٩
الخلف ٤/٣٠٥(ت) - ٥/١٤٤(ت)
الخلفاء ٤/١٠٩ - ٥/٢٥٦(ت)
الخلفاء الأربعة (الراشدون) ٣/٢٥٣(ت)، ٢٧١ - ٤/١٣٣(ت)، ١٣٥(ت)، ٢٩١، ٢٩٣، ٤٤٩، ٤٥٦، ٤٥٦(ت)
الخوارج ٣/٣١٣(ت)، ٣١٧ - ٤/٩١، ٢٢١، ٢٢٣، ٣٣١ - ٥/١١٩(ت)، ١٤٨، ١٥٥، ١٥٧، ١٥٧(ت)، ١٥٨، ١٦٤، ١٧٢، ١٧٤، ١٧٤(ت)، ١٧٦، ٢٢٣(ت)

الخواص ١/٩، ١٢١ - ٢/١٠٩(ت)، ١٤١، ١٤٥، ١٤٧، ٤١٤
الخلافيون ٢/٥١٧
الدَّأفَة ٢/٢٧٥، ٢٧٦(ت) - ٤/١٥٦
الديلم ٣/٩٧
ذوو الأرحام ٣/٤٧٣
ذوو الأفهام ٥/٤٢٢(ت)
ذوو الصلاح ١/٢٦٩، ٢٦٩(ت)
ذوو المروءة ١/٢٦٩، ٢٦٩(ت)
ذوو الهيئات ١/٢٦٩، ٢٦٩(ت)، ٢٧٠، ٢٧٠(ت)، ٢٧١(ت)
العلماء الراسخون ١/١٢١، ٤٢٦(ت) - ٢/٧١، ٧٨(ت) - ٣/٢١٦، ٣٢٣(ت)، ٣٢٤(ت)، ٣٢٦(ت) - ٤/٤٠، ١٣٥(ت)، ١٣٨ - ٥/١٤٥
الرافضة ٣/٢٨١ - ٤/٢٢٦(ت)، ٢٣٤
ربَّانيو العلماء ١/٢٨٥
الربَّانيون ٥/٣٦(ت)
رجال من أهل العلم ١/٤٢٦(ت)
الرسل ١/١٤٥(ت)، ١٨١، ١٩٨، ٢٠٤(ت) - ٢/١٢، ١٩٨(ت)، ٣٦٦، ٤٦٣(ت)، ٤٦٥(ت) - ٣/٥٥٨(ت)
الرُّهبان ٢/٣٣٣، ٣٣٤
رهبان النصارى ٢/٣٣٣
الرواة ١/٢١ - ٣/٤٩(ت)
الروافض ٤/٢٢٧(ت) - ٥/١١٩(ت)
الرؤساء ٢/٣٤٨
الروم ٤/٣٥
الزائغون ٣/٣٢٣ - ٤/٢١٠(ت) - ٥/٧١
الزنادقة ٢/٤١٣، ٤١٤(ت)، ٤٦٥(ت)، ٥٠٧(ت) - ٣/٩٣(ت)، ٥٤٨(ت)

زنادقة الباطنية ٢/٤٦٥(ت)
الزهاد ١/٣٥٢ - ٢/٤٦٤(ت)
السابقون ١/٤ - ٢/٢٤٤ - ٣/٥٤٤، ٥٤٤(ت)
الساعون على الإسلام ٢/٢٦١
السالكون طرق الأعمال ٢/٢٩٨
السحرة ١/٥٧، ٩١، ٩١(ت)
السعود ١/٤٩٩(ت) - ٥/٤٠٧(ت)
السفراء ٢/٤٦٥(ت)
السفهاء ١/٨١، ٨٧، ٥٣٤، ٥٣٥
السلف الصالح (السلفية، السلفيون) ١/١٣، ٥٥، ٧٠، ٧١، ٧١(ت)، ٧٧(ت)، ٨٤، ٨٦، ٩٩(ت)، ١٠٠، ١١٧(ت)، ١٢٩(ت)، ١٤٢، ١٤٤(ت)، ١٥٠(ت)، ١٨٤، ١٩١، ٣٥٨(ت)، ٣٨٩، ٤٢٤(ت)، ٤٥٠، ٤٥٢ - ٢/٦٢، ٩٤، ١٢٧، ١٢٧(ت)، ١٣٠(ت)، ١٣٢، ١٩٥(ت)، ١٩٦(ت)، ١٩٨(ت)، ١٩٩(ت)، ٢١٦(ت)، ٢١٨(ت)، ٢٤٧، ٢٥٠(ت)، ٢٥٧(ت)، ٢٦٢، ٣٢٠، ٣٢٣(ت)، ٣٣٦(ت)، ٤٠١(ت)، ٤٥٦، ٤٦٥(ت)، ٤٩٨، ٥٠٦، ٥١٩ - ٣/٣٩، ٤١، ٥٨، ٩٠، ١٢٨، ١٢٨(ت)، ١٤٣(ت)، ١٥٧، ١٥٨، ١٦٢(ت)، ١٩٠، ١٩٥، ٢٥٢، ٢٥٣(ت)، ٢٦٢(ت)، ٢٦٤، ٢٦٥، ٢٧٠(ت)، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨١(ت)، ٢٨٢، ٢٨٣، ٢٨٤، ٢٩٠، ٣١٨، ٣٢١، ٣٢٣(ت)، ٣٢٤(ت)، ٣٢٥(ت)، ٣٢٨، ٣٢٩، ٤٠١، ٤٠٧(ت)، ٤١٤، ٤٩٩، ٥٢٩، ٥٣٠، ٤٢١ - ٤/٢٣(ت)، ٣٣(ت)، ٣٤، ٤٠، ٤٨، ٥٩، ٧٩، ٩٦، ١٠٨، ١٣٧(ت)، ١٤٤، ١٤٧(ت)، ١٨٣، ١٩٨، ٢٢٣(ت)، ٢٢٧(ت)، ٢٣٥، ٢٣٥(ت)، ٢٤٨، ٢٥٠، ٢٥٣، ٢٥٩، ٢٦١، ٢٦٥(ت)، ٢٧٤(ت)، ٢٧٦(ت)،

٢٧٧(ت)، ٢٧٩، ٢٧٩(ت)، ٢٨٣(ت)، ٢٨٤، ٣٠٥(ت)، ٣٠٨، ٣٥٠، ٤٠١، ٤٥٧، ٤٥٨ - ١٣٩/٥، ١٧٥(ت)، ١٨٤(ت)، ٢٠٠، ٢١٠، ٢١٦، ٢٦٦، ٢٦٦(ت)، ٢٦٧، ٢٧٦(ت)، ٢٨٠، ٢٩٨، ٣١٥، ٣١٧، ٣٢٤، ٣٧٤، ٣٩١، ٤٢٣

السوفسطائية ٤٠٢/٥

السوفسطائيون ١١١/١

السلاطين

الشافعية ٢٥١/١(ت)، ٣٤٣(ت)، ٣٨٠(ت)، ٤١٢(ت)، ٤٥٧(ت) - ٤٠٠/٢، ٤٠١(ت)، ٤٩٠(ت)، ٥١٧(ت) - ١٦/٣(ت)، ٢٣(ت)، ١٣١، ٢٠٠(ت)، ٢٤٩(ت)، ٢٦٢(ت)، ٤٦٦(ت)، ٤٢٩(ت)، ٥٠١(ت) - ٦٥/٤، ٧٦(ت)، ٤٣٤(ت) - ١٤/٥(ت)، ٧٩(ت)، ٨٠(ت)، ١٧١(ت)، ١٨٤(ت)، ١٩٧(ت)، ٢١٦(ت)، ٢٧٥(ت)

الشاميون ٤٩/١(ت) - ٥٢١/٢(ت) - ١١٧/٣(ت)، ١١٨(ت) - ٢٨٠/٤(ت)

الشعوب الإسلامية ٢٨٠/١(ت)، ٣٣٢(ت)

الشمعونية ٦١/٥(ت)

الشهداء ٨٣/١ - ٤١٥/٢(ت)

شياطين الإنس ١٥٥/٥(ت)

الشيعة ٢١/٥(ت)

الشيوخ ١٤٢/١، ١٤٤، ٥١٥

شيوخ الصوفية ٥١٧/١

شيوخ العصر ١٥٩/١

الشيوخ المتقدمين ١٥٩/١

شيوخ المغرب ١٦٠/١

الصائمون ١٤٤/٣(ت)

الصالحون ٢/٢٥٠(ت)، ٢٩٩، ٤١٥(ت)، ٤٩٨(ت) - ٥/٣٦٥(ت)
الصبيان ١/٤٦٦، ٤٦٦(ت)، ٥١٥ - ٢/٤٠٨
الصحابة ١/٧، ١٤، ٥٠(ت)، ٧٣، ٧٣(ت)، ٧٤(ت)، ٨١، ٩٣، ١١٤، ١٤٢، ١٤٤، ١٤٥، ١٤٩، ١٥٦(ت)، ١٥٧(ت)، ، ١٦٣(ت)، ١٨٤، ١٨٧، ١٩٣، ٢٢٨، ٢٣٨(ت)، ٣١٤(ت)، ٣٣٤، ٣٧٤، ٤٥٨(ت)، ٤٩٩، ٥٠٠(ت)، ٥٠١، ٥٠١(ت)، ٥٠٣، ٥٠٤(ت)، ٥٠٩، ٥١٧(ت)، ٥٢٣، ٥٢٣(ت)، ٥٢٥، ٥٤٥ - ٢/٨١، ٩٤، ١٠٩(ت)، ١٢٦(ت)، ١٢٧، ١٤٢، ١٤٥، ١٥٩(ت)، ٢٢٧(ت)، ٢٤٠، ٢٤٢، ٢٨٤، ٢٨٦(ت)، ٣١٥، ٣١٧(ت)، ٣٤٢، ٤٠٩(ت)، ٤١٠، ٤١٢، ٤١٧، ٤١٧(ت)، ٤٢٥، ٤٣٠(ت)، ٤٣٩، ٤٤٠(ت)، ٤٤١(ت)، ٤٤٧(ت)، ٤٥٤، ٤٦١، ٤٦٧، ٤٦٨(ت)، ٤٦٩(ت)، ٤٧٨(ت)، ٤٧٩(ت)، ٤٩٨، ٥٠٣، ٥٠٤، ٥٠٥، ٥٠٧، ٥١٦(ت)، ٥١٧(ت)، ٥٤٣(ت)، ٥٤٤ - ٣/١١(ت)، ٤٩(ت)، ٥٠، ٦٨، ٧٦، ٧٦(ت)، ٨٢(ت)، ٨٣(ت)، ١١٩، ١٢٦(ت)، ١٩١(ت)، ١٩٥(ت)، ٢٠٠(ت)، ٢٢٧(ت)، ٢٥٣(ت)، ٢٥٤(ت)، ٢٥٥(ت)، ٢٥٧(ت)، ٢٦٠، ٢٦٢(ت)، ٢٦٣، ٢٦٤، ٢٦٧(ت)، ٢٧٠، ٢٧١، ٢٧٩(ت)، ٢٨٠، ٢٨١، ٢٨٦(ت)، ٢٨٧(ت)، ٢٩٨(ت)، ٣٢٨، ٣٥٢(ت)، ٣٥٣(ت)، ٤٠١، ٤٠٢(ت)، ٤٠٧(ت)، ٤١٥، ٤٩٩، ٥٢٠، ٥٣٥، ٥٥٥(ت)، ٥٦٠، ٥٦١، ٥٦٦(ت)، ٥٦٧ - ٤/٢٣(ت)، ٢٦، ٣٣، ٦٠، ٦٦، ٨٧، ٨٨(ت)، ١٠٢، ١٠٥(ت)، ١٠٧، ١٠٧(ت)، ١١٠، ١١٦، ١٢٢، ١٢٦(ت)، ١٢٧، ١٣١، ١٣٢(ت)، ١٣٤، ١٣٦(ت)، ١٤٧(ت)، ١٥٣، ١٧٩، ١٩٠، ١٩٢(ت)، ١٩٤، ١٩٥(ت)، ٢١٠، ٢١١، ٢٤٣(ت)، ٢٤٨، ٢٧٦(ت)،

٢٧٧(ت)، ، ٢٧٨، ٢٧٨(ت)، ٢٧٩(ت)، ٢٨٤، ٢٩٠،
٢٩٠(ت)، ٢٩١(ت)، ٢٩٢(ت)، ٢٩٣، ٢٩٣(ت)، ،
٣١٤(ت)، ٣٣٧(ت)، ٣٩٨(ت)، ٤٢٣(ت)، ٤٢٤(ت)،
٤٢٨، ٤٣٩(ت)، ٤٤٢(ت)، ٤٤٦، ٤٤٦(ت)، ٤٤٧،
٤٤٧(ت)، ٤٤٨، ٤٤٨(ت)، ٤٥٠(ت)، ٤٥١(ت)، ٤٥٢،
٤٥٢(ت)، ٤٥٥(ت)، ٤٥٦، ٤٥٧، ٤٥٧(ت)، ٤٥٨،
٤٥٨(ت)، ٤٥٩، ٤٦١، ٤٦٢(ت)، ٤٦٣، ٤٦٨(ت)،
٤٩٠(ت)، ٤٩١(ت) - ٥/٣٧، ٤٦(ت)، ٥٣، ٥٤(ت)،
٥٩(ت)، ٦٠(ت)، ٦٧، ٦٨، ٧٥، ٧٦، ٧٩(ت)، ٨١، ٨٢،
١٠٤، ١٢٣، ١٣٧(ت)، ١٣٨، ١٣٩، ١٤٠(ت)، ١٤٦،
١٤٧، ١٤٧(ت)، ١٥٠، ١٥٦، ١٦٠، ١٦١(ت)،
١٦٢(ت)، ١٧٠، ١٨١، ١٩٣(ت)، ١٩٦(ت)، ١٩٧،
١٩٨(ت)، ٢١١، ٢٤٠، ٢٤٤، ٢٤٥(ت)، ، ٢٤٧، ٢٤٨،
٢٧٦، ٢٧٦(ت)، ٢٩٨، ٣٠٣، ٣٠٤، ٣٠٤(ت)، ٣٢٤،
٣٤٣(ت)، ٣٥٢(ت)، ٣٥٧(ت)، ٣٦٦، ٣٧٥، ٣٧٥(ت)،
٣٨٠(ت)، ٣٨٥، ٣٩٥، ٤٠٧(ت)، ٤٠٨(ت)، ٤٠٩،
٤١٠(ت)، ٤٢٣(ت)

الصديقون ٢/٣٣٤، ٤١٥(ت)

الصنّاع ١/٣٦٧ - ٣/١٥٧، ١٥٧(ت) - ٤/٢٩١، ٢٩١(ت)

الصوفية ١/١١٦، ١٩١، ٢١٠(ت)، ٣٥٨، ٣٥٨(ت)، ٥٣٦(ت) -
٢/١٢٧(ت)، ١٣٠(ت)، ٣٥٩، ٤٠٥، ٤١٣، ٤١٣(ت)،
٥٠٧ - ٣/٧٠، ٩٣(ت)، ١٥٣، ٢٥٠(ت)، ٣٢٥(ت)،
٥٣٦، ٥٤٤ - ٤/١٢٢، ١٩٦، ٢٠٠(ت)، ٢٠٦(ت)،
٢٣٥(ت)، ٢٤٣(ت) - ٥/٢٤٠، ٢٤١(ت)، ٢٤٦، ٣٩٩

الضعفاء ١/٦٤، ٨٠(ت)، ٩٨(ت)، ١٢٢(ت)، ٥٣٤(ت) -
٢/٤٢٦(ت) - ٣/١٤٩(ت)

الطائعون ١/٢٩٩(ت)

طائفة من أمة محمد صلى الله عليه وسلم ٤٣٨/٢(ت)
الطاعنون ٢١٤/٣(ت)، ٢١٦
الطالبون لحظوظهم ٣٢٠/٢
الظالمون ٣٩٣/٣
الظاهرية ١٣١/١ - ٩/٢(ت)، ١٠(ت)، ٨١ - ١٣٣/٣، ١٣٨، ٢٢٧(ت)، ٤٠٤(ت)، ٤٠٨(ت)، ٤١١(ت)، ٤٢٠(ت) - ١٨٩/٤، ١٨٩(ت)، ٢٢٧(ت) - ٢١/٥(ت)، ١٤٩(ت)، ١٦٢(ت)، ٢٣٠، ٢٣١
العارفون ٩٤/٢ - ٢٥٠/٣(ت)
العارفون بالسنة ٢٤٣/٢(ت)
العالمون ٩٢/١ - ٣٠٩/٢
العامة ٥٩/١ - ١٠/٢(ت)، ١٠٧، ٤١٤، ٤٦٥(ت)
العاملون ٣٣٢/١(ت)
العبَّاد ١١٦/١(ت)، ٣١٠ - ٨/٢(ت)، ٩، ١٠(ت)، ١١، ١٠(ت)، ١١(ت)، ١٢، ٢٣٢، ٢٤٩، ٤٦٤(ت)، ٤٧٥(ت) -
العباد المخلصون ٥٤٨/٣(ت)
العجم ١٤٧/٣
العدو ٤/١ - ١٠٢/٢، ١٠٣، ١٠٤، ١٠٤(ت)، ١٠٥، ١٠٦، ١٩٨(ت)
العراقيون ٣٦٨/١ - ١١٦/٣(ت)
العرب ٤٥٧/٤(ت)
٣٩/١، ٤٣(ت)، ٥٩، ٦٥، ٦٥(ت)، ٦٨، ٢١٢، ٣٥٠(ت)، ٤٨٥، ٤٩٩، ٤٩٩(ت)، ٥٠٠(ت)، ٩٣/٢، ١٠١، ١٠٢، ١٠٣، ١٠٤، ١٠٤(ت)، ١٠٥، ١٠٧، ١٠٩(ت)، ١١١، ١١١(ت)، ١١٢، ١١٤(ت)، ١١٦(ت)، ١١٧، ١١٧(ت)، ١١٨(ت)، ١٢٠، ١٢٢، ١٢٤(ت)، ١٢٦، ١٢٧، ١٢٨،

١٢٨(ت)، ١٢٩، ١٣٠، ١٣٠(ت)، ١٣١، ١٣١(ت)، ١٣٣، ١٣٥، ١٣٦، ١٣٧، ١٣٨، ١٤٠، ١٤٤، ١٤٥، ١٥٢، ١٥٨(ت)، ١٩٤، ١٩٨ت، ٢٠٩، ٢١٨، ٢٥٧، ٢٧٢، ٣٩٧، ٣٩٩(ت)، ٤٨٩ - ١٧٢/٣(ت)، ١٧٣(ت)، ١٨٠(ت)، ٢١٤(ت)، ٢٤٩، ٢٤٩(ت)، ٢٥٠، ٣٢١، ٣٢١(ت)، ٣٢٩، ٣٤٦، ٣٨٣، ٤١٩، ٤٣٥(ت)، ٤٦٠، ٤٧١(ت)، ٤٩٤ - ١٩/٤، ٢٠، ٢١، ٢٢، ٢٣، ٢٤، ٢٥(ت)، ٢٦، ٢٧، ٣١، ٣٣، ٣٤، ٤٨، ٨٩، ١٣٢(ت)، ١٣٨، ١٤٤، ١٤٦، ١٥٤، ١٥٤(ت)، ١٥٥، ٢٢٧، ٢٢٧(ت)، ٢٢٨(ت)، ٢٢٩، ٢٣٢، ٢٣٦، ٢٣٨، ٢٣٩(ت)، ٢٤٠(ت)، ٢٤١، ٢٤٧، ٢٤٨، ٢٥٠، ٢٦١، ٢٦٢، ٢٦٣، ٢٦٣(ت)، ٢٦٤، ٢٦٥(ت)، ٢٧٧، ٢٧٧(ت)، ٢٧٨(ت)، ٢٨٣، ٣٧٥(ت)، ٤٠١ - ٤٨/٥(ت)، ٥٣(ت)، ٥٤، ٥٤(ت)، ٥٦، ٥٦(ت)، ٦٢(ت)، ٢٩٢، ٤٠١، ٤٠٣، ٤٠٤، ٤١٨

عشيرة النبي صلى الله عليه وسلم ٣٨٣/٢

عصاة المؤمنين ١٥٨/٥(ت)

العقلاء (أهل العقول) ٦٤/١، ٦٤(ت)، ٦٥(ت)، ١٤٠، ٣١١، ٤٢٣(ت)، ٥٣٧ - ١٠/٢(ت)، ٢٠٤، ٢١٤، ٢٨٧، ٥١٨، ٥٢٣(ت)، ٥٢٩، ٧٣/٣، ٩٠، ١٨٠، ٢٠٨، ٢٠٩، ٣٧٦(ت)، ٣٨٦(ت)، ٣٨٥، ٣٨٩، ٤١٨، ٤١٨(ت)، ٤٣٨(ت)، ٤٤٠، ٤٤٠(ت) - ٧١/٤(ت)، ١١٢، ٢٧٦(ت)، ٤٧٤ ٤٢/٥(ت)، ١١٠(ت)، ١٢٠، ١٦٥، ٢٣٤، ٢٧٤، ٢٨٥، ٢٨٥(ت)

عقلاء العرب ١١٢/٢

العقلانيون ٦٥/١(ت)

العلماء ١/١١، ١٣، ٥٤، ٥٥، ٦٥(ت)، ٧٥، ٨١، ٨١(ت)، ٨٣،
٨٤، ٨٤(ت)، ٨٥، ٨٧، ٩١، ٩٢، ٩٤، ١٠٤، ١١٥،
١٢٦(ت)، ١٤٢(ت)، ١٤٣، ١٤٤، ١٤٤(ت)، ١٤٥،
١٤٧، ١٤٨، ١٤٨(ت)، ١٦٤، ١٨٤، ١٨٧، ٢٠٥، ٢١٣،
٢١٦(ت)، ٢٢١، ٢٣٨(ت)، ٢٥١(ت)، ٢٧٧، ٢٧٨،
٢٨٠، ٢٨٠(ت)، ٢٨٢، ٢٩٢، ٣٣٢، ٣٤٦(ت)،
٣٦١(ت)، ٣٨٧، ٣٨٩، ٣٨٩(ت)، ٣٩٨، ٣٩٨(ت)،
٤٠٣، ٤١٦(ت)، ٤١٧، ٤٢٦(ت)، ٤٢٧(ت)، ٤٤٢(ت)،
٤٦٦(ت)، ٤٨٠، ٤٨٦(ت)، ٤٩٢(ت)، ٤٩٤، ٤٩٥،
٥٠٨، ٥١٣ - ٢/٢٧، ٥٨، ٦٨، ٧٦(ت)، ٧٨(ت)، ٧٩، ٩٢،
٩٥، ١١٠، ١٤٥، ١٥٠(ت)، ٢٠٤، ٢٠٤(ت)، ٢٢١(ت)،
٢٥٠(ت)، ٢٨٦(ت)، ٣١٣، ٣١٦، ٣٦٤(ت)، ٣٨٧،
٣٩٥، ٣٩٨(ت)، ٣٩٩، ٤١٠، ٤٢٩، ٤٣٠، ٤٣٩، ٤٥٦،
٤٥٩(ت)، ٤٦٣، ٤٦٨(ت)، ٤٧٣(ت)، ٤٧٨(ت)،
٤٩٠(ت)، ٥٠٧، ٥٠٧(ت)، ٥١٢، ٣/١٣، ١٧، ٣٨، ٣٩،
٤٩(ت)، ٧٠، ٩٠، ٩١، ٩٢(ت)، ٩٦، ٩٧(ت)، ٩٨(ت)،
١٢٥، ١٢٦، ١٣٠(ت)، ١٣٤، ١٤٨(ت)، ١٦١(ت)،
١٦٣(ت)، ١٧٣(ت)، ١٨١، ١٨٦(ت)، ١٨٧(ت)،
١٩٠(ت)، ٢٠٣، ٢٠٦(ت)، ٢٠٧، ٢١٠، ٢١٢، ٢٤٨،
٢٦٣، ٢٧١(ت)، ٢٨١، ٣٢٤(ت)، ٣٢٥(ت)، ٣٢٦(ت)،
٣٤٠، ٣٤٧(ت)، ٣٥١(ت)، ٣٥٦، ٣٥٩(ت)، ٣٨٦(ت)،
٤٢٠، ٤٢٦، ٤٢٧، ٤٣٦، ٤٣٩، ٤٥١، ٤٧٢(ت)، ٤٧٥،
٤٧٥(ت)، ٤٨٠ - ٤/٣٩، ٦٩، ٧٠، ٧٦، ٧٧(ت)، ٧٨،
٧٨(ت)، ٨٦، ٨٨، ٩٠، ١٠٠، ١٠٥(ت)، ١٠٩، ١١١،
١١٤، ١٢٣، ١٢٣(ت)، ١٣٤، ١٣٨، ١٥٥، ١٧٤، ١٨٩،
١٩٨، ٢٠٤، ٢٢٦، ٢٣٥، ٢٤١(ت)، ٢٥٧، ٢٦١، ٢٦٢،
٢٦٣، ٢٧٦(ت)، ٢٧٧(ت)، ٢٨٤، ٢٩١(ت)، ٢٩٩(ت)،

٣٠٢(ت)، ٣٠٥(ت)، ٣٠٨، ٣٠٩، ٣٢٥، ٣٢٨، ٣٤٣،
٣٤٥(ت)، ٣٦٥(ت)، ٣٩٣(ت)، ٤٠١، ٤٠٣، ٤٣٥،
٤٣٧، ٤٥٦، ٤٥٧، ٤٦٠، ٤٦١(ت) - ٥/١٥(ت)، ٣٧،
٣٨، ٤٧، ٦٦، ٦٧، ٦٨، ٦٩(ت)، ٧٦، ٨٢(ت)، ٨٨، ٩٣،
٩٨(ت)، ١١١(ت)، ١١٧، ١٢٣، ١٢٧، ١٣٢(ت)،
١٣٥(ت)، ١٣٩، ١٤٢(ت)، ١٤٣، ١٤٩، ١٥٩،
١٦١(ت)، ١٦٢(ت)، ١٦٣(ت)، ١٦٥، ١٦٧، ١٧٣(ت)،
١٧٤، ١٧٦(ت)، ١٨٢، ١٨٦(ت)، ٢٠٧(ت)، ٢١٤،
٢٢١، ٢٣٤، ٢٤١، ٢٦٩، ٢٧٢، ٢٧٦، ٢٧٨، ٢٨٦،
٢٨٩، ٢٩١، ٢٩٨، ٣١٣(ت)، ٣١٦، ٣١٦(ت)، ٣١٧،
٣١٧(ت)، ٣٢٤، ٣٢٥، ٣٢٨(ت)، ٣٣٣، ٣٨٤، ٤١٣

علماء الأصول ٤٦٦/١
علماء الأمصار ٢٤٤/١(ت)
علماء التخلّق ٤٥٢/١
علماء التفسير ٣٢٤/٣(ت) - ٢٣٥/٤(ت)
علماء الحديث ٣٠٢/٤(ت) - ٣٢/٥(ت)
علماء السلف ٩٠/١(ت)، ٤٩٢(ت)
علماء السوء ٧٦/١، ٩٥، ١٠٣
علماء صقلية ١١٠/٢(ت)
علماء الطبيعة ١٥١/٣(ت)
علماء العجم ٣٠/٤(ت)
علماء العصر (أو القطر) ٢٦٨/٢(ت) - ١٨٨/٣(ت)
علماء الفقه ٤٥٢/١ - ٣٢٤/٣(ت)
علماء الكلام ٣٢٤/٣(ت)
علماء اللغة ١٣٢/١(ت)
العلماء المتأخرون ٩٠/١(ت)
علماء الملة ٦٩/٤

العلماء من الخلق ١/٤٩٢(ت)
علماء الناسخ والمنسوخ ٣/٣٠٥
العلمانيون ١/٦٥(ت)
العُميان ١/٥١٥
العنانية ٥/٦١(ت)
العيسوية ٥/٦١(ت)
الغالون في مذهب الإباحة ٢/٥٠٦
الغرباء ١/١٥١ - ٤/٢١١(ت) - ٥/٢٤٠(ت)
الغصَّان ٣/١٨
الغلمان ٢/٤٦٤(ت)
الفئة الباغية ٢/٤٥٢، ٤٥٣(ت)
الفاسقون ١/٢٠٩ - ٢/٤١٤(ت) - ٣/٥١٥ - ٤/١١٢ - ٥/٧٠(ت)
فرس ٤/٣٥
فرق الإسلام ١/٥٤٩(ت)
الفرق الإسلامية ١/٩٨(ت)
الفرنجة ٣/٣٨٨(ت)
فريق من أهل العلم ١/٤٩٢ت
الفصحاء ٤/١٤٤، ١٩٩
الفضلاء ٢/٢٩٩، ٣١٥/٢، ٥٠٤/٢، ١٤٩/٣، ٢٦٣/٣، ٤/٢٥٢، ٥/٢٨٣ت
الفقراء ٢/٢١ت، ١٢٣/٢، ٤٧٣/٢، ٣/٣٦٥ت، ٣/٣٩٢، ٤/١٩٤ت، ٥/٢٣٤
فقراء المؤمنين ٢/٤٢٦
الفقهاء ١/٤٠ت، ١٠٠، ١٠٩ت، ١١٤ت، ١٢٤ت، ١٥٣ت، ١٦٦ت، ٢١٦ت، ٢٢٠ت، ٢٢٥، ٢٤٧ت، ٢٥٢، ٢٩٩ت، ٣٢٨، ٣٣١، ٣٤٤، ٣٦٧، ٣٧٨، ٣٧٨ت، ٤٢٤ت، ٢/١٥٢ت، ١٥٣ت، ٢٠٧، ٢٥٤، ٢٦٨ت،

٢٩٥، ٢٩٦، ٤٧٥ت، ٤٧٩ت، ٤٩٠ت، ٥٠٥، ٣/١٣،
١٤ت، ٥٦ت، ٧٣، ٧٤ت، ٨٥ت، ٩٧، ١٣٨ت، ١٩٠ت،
٢٤٣ت، ٢٦٣، ٢٧٩، ٢٨١ت، ٣٢٥ت، ٤١١ت، ٤٢٥،
٤٥٤، ٤٨٣ت، ٥٠٣، ٤/٢٠٧، ٢٥٥ت، ٣٠٥ت،
٣٧٣ت، ٣٧٤ت، ٤٥٤ت، ٥/٦٦ت، ٧٢ت، ٧٩ت، ٨٤،
٨٤ت، ٨٦، ٨٧، ٨٨، ٩٠، ٩١، ٥/١٢٢، ١٦١ت،
٥/١٦٢ت، ١٨٨، ٢٣٢ت، ٢٣٨، ٢٣٩، ٢٤٤، ٢٤٦،
٤٢٢ت

فقهاء الأمصار ٥/١٦٢ت

فقهاء الشافعية ٥/١٨٤ت

فقهاء الكوفة ٥/٢٣١

فقهاء المالكية ١/٢١٩ت، ١/٣٣٠

الفقهاء المتأخرون ٢/١١

الفلاسفة (أهل الفلسفة) ١/٥٤، ١/٥٥، ١/٧١، ١/٣١٦، ٢/٤٩، ٥٠، ٤١٣، ٢/٤٤٦، ٣/١٥٢، ٢٨٢ت، ٤/١٩٩، ٢٠٠، ٥/٤٢٢، ٤٢٢ت

القائلون بإعجاز القرآن بالفصاحة ٤/٢١٧

القائلون بأن العلم عقب النظر ٢/١٨٢ت

القائلون بتأثيم المخطئ ١/٢٥٩ت

القائلون بالقياس ٢/٥٢٩ت

القائلون بالمفهوم ٥/٢١٣، ٢١٣ت

القائلون بأحكام السنة ٢/٥٠٦

القبائل ١/٥٠٠ت

قبائل العرب ١/٥٠٠ت

القبائل المرتدة ١/٥٠٤ت

القبيلة ١/١٠٠

القدرية ١/٣١٦ت، ٥/١٧٤

القرّاء ١/١٠٠، ٢/٩٤، ٢/٢٩٥، ٢/٢٩٦
القراء الأكابر ٢/٩٣
القرشيون ٥/٢٩٥
قريش ١/٢٧٩ت، ١/٥٠٠ت، ٢/١١٠ت، ٢/٤٣٠ت، ٣/٢٤٠ت، ٤/١٥٢، ٢٩٢ت، ٥/٣٥ت، ٢٤٦ت، ٥/٢٩٥، ٥/٣٣٢، ٣٣٢ت
قضاة أهل الشام ٢/٤٥٥ت
الكبراء ٢/٣٨٧
الكذابون ١/٢٤٢ت
الكفّار (أهل الكفر) ١/٤١، ٨٥ت، ١٢٠، ٢٥٥ت، ٣٣٠، ٤٤٤ت، ٥٠٣، ٢/٦٤، ١٥٨، ٢٦١، ٢٨٢، ٣٥٢ت، ٤١٥ت، ٤٤٤ت، ٤٧٩ت، ٤٨٦، ٣/٥٤ت، ٥٧، ٣/٦٠، ٦١، ٦٩، ٧٦، ٢٠٩، ٣٤٩، ٣٥٥، ٣٩٢، ٣٩٤، ٣/٣٩٧، ٤٢٢، ٥٤٧، ٤/٢٠، ٢١، ٢٢ت، ٢٤، ٣٥، ٣٦، ٤/٣٨، ٣٩، ٣٩ت، ٤٠، ١٤٩، ١٦١، ١٦٧، ١٧٦، ١٧٩، ٤/٢٠١، ٢٠٢ت، ٢٠٦، ٢٠٧، ٢١٢، ٢١٥ت، ٢٢٢، ٢٢٣، ٢٤٣ت، ٤/٢٤٥، ٢٥٥ت، ٢٧٠، ٢٧٢، ٢٧٤، ٥/١٣٠، ١٦٤، ١٦٤ت، ٢٤٠ت، ٢٧٥ت، ٥/٣٩٩ت، ٤٠٣، ٤١٥
كفار قريش ٤/٣١ت
كنانة ٢/٤٣٠ت
الكوفيون ١/١١٥(ت)، ١/١١٦(ت)، ٤/٣٦٥(ت)
الماتريدية ٢/٥١٨ت
المارقون ٢/٤٦٢ت
المالكون ١/٣٧٥ت
المالكية (أصحاب مالك) ١/٢٥١ت، ٢٩٢ت، ٣٣٩ت، ٣٨٠، ٤١٢ت، ٤٣٥ت، ١/٤٩٢ت، ٢/٤٩٠ت، ٤٩٢ت، ٥٢٤ت، ٣/١٤ت، ٢٣ت، ٤٧ت، ٥٣ت، ٢٠٥ت، ٤٢٩، ٤٦٦ت، ٤/٦٥،

٥/١٣ت، ١٤ت، ٥/٩٠، ١٠١، ٥/١٦٣ت، ١٨٤ت، ١٨٦ت، ١٨٧ت، ١٩٣ت، ٥/١٩٥ت، ١٩٦، ٢١٦ت، ٢١٧ت، ٢١٨ت، ٣٣٢، ٣٨٥، ٥/٤٠٠ت، ٤١٢ت

المأمورون ٢/٣٠٥ت، ٣٠٨

المأمومون ١/٤٧٠

المبتدعة (أصحاب البدع، أهل البدع) ١/٥٢(ت)، ١/٦٤ت، ٢/٩٤، ١٢٠ت، ٣٣٥، ٣٣٦ت، ٣/٢٨١، ٤/٢٢٨ت، ٢٧٨ت، ٣٢٩، ٥/١٥٤، ١٥٥ت، ١٥٦، ١٥٧، ١٥٧ت، ١٥٩، ١٦٠، ١٧٤، ١٧٥ت، ٢٦٣ت، ٥/٣٣١

المتأخرون ١/٣٨، ١/١١٢، ١٣٢ت، ١/١٤٨، ١٤٨ت، ١٤٩، ١٥٣، ١٦١، ١/٢٥٩ت، ٢/٨٦، ١٠٣، ١٠٧، ١٢٧، ١٥٣ت، ٥١٠، ٤/١٢١ت، ١٣٧ت، ١٥٧ت، ٣٠٤ت، ٣٣١، ٥/١٤٧، ٢١٦ت، ٤٢٠

المتبتلون ٢/٤٧٥ت

المتبوعون ٢/٥٠٨

المتخاصمون ٢/٣٠١ت

المتحاكمون ١/٥٤٠

المتعاقدون ٢/٤٩٢ت

المتبارون ٢/٣٤٨، ٣٤٩ت

المتجالسون في الله ٢/١٨٧ت

المتحابون في الله ٢/١٨٧

المتحكمون ١/١٢٢

المترخصون ١/٥٤٠

المتردون ١/٥٠٦ت

المتزاورون في الله ٢/١٨٧ت

المتعاقدون ١/٤٠٨ت، ٤١٠ت، ٢/٤٠

المتعمقون ٣/٤١٥ت
المتعمقون في القياس ٣/١٣٣
المتفقهة ٢/٢١٦ت
المتفقهون ٥/١٤٠
المتقدمون الأولون
المتقون ١/٦٤ت، ٧٤، ٧٦ت، ٨٦، ٩٧، ١٦٠، ١٨٩، ١/١٩٠ت، ٣/٥١٥، ٥/٦٦
المتكلمون ١/١٢٧(ت)، ٢/١٠٥، ٢/٢١٦(ت)، ٤/٢٣١، ٥١٨ت، ٥/٤٢٢ت
المتنازعون ١/٢٥٩ت، ٢/٢٩٣
المتنبؤون من العرب ١/٥٠٠ت، ٥٠١ت
المتوكلون ١/٣٢٨، ٣٣٠
المجانين ١/٢٣٧، ٥١٥، ٢/٤٠٨، ٤١١، ٣/٨٧
المجاهدون ٣/٥٤٦ت، ٢٩٣ت، ٤/٣٩٤ت
المجتهدون (أهل الاجتهاد) ١/١٧ت، ١٦٣ت، ١٦٥، ٢٦٨، ٣٥٩، ٣٧٣، ٣٧٧، ١/٣٨٠، ٣٩٧، ٤٠٥، ٣/٣٩، ٤٤ت، ٤٥، ١٨٠، ٣/١٧٣ت، ١٨٠، ١٩٠ت، ٢٨٦، ٢٨٧، ٢٨٧ت، ٣٢١ت، ٣/٤٧٥، ٤/٣٣ت، ١٣٢ت، ١٣٤، ١٤٧ت، ٢٧٨، ٢٨٤، ٣١٦ت، ٣١٧، ٤/٣٤٤ت، ٣٨٢، ٣٩٠، ٥/٥١، ٥٩/٥، ٥/٦٠ت، ٦٥ت، ٦٦ت، ٥/٦٨، ٦٨ت، ٧٣، ٧٣ت، ٧٤، ٧٤ت، ٧٧ت، ٧٩ت، ٨١، ٥/٨١ت، ٩١ت، ٩٨ت، ١١٦، ١١٦ت، ١٢٤ت، ١٢٥، ١٢٦، ١٢٧ت، ٥/١٣٩، ١٤٠، ١٤٢، ١٨٠ت، ١٨٩ت، ٢١٨، ٢١٩، ٢١٩ت، ٢٢٠، ٢٢٠ت، ٥/٢٢٣، ٢٢٩، ٢٥٥ت، ٣٣٤ت، ٣٣٦ت، ٣٣٧، ٣٤١، ٣٤٦ت، ٤٠٨ت
المجوس ١/١٢٢ت
مجوس الأمة ٥/١٧٤ت

المجهولون ١/٢٤٢ت
المحاربون ٢/٢٦١، ٣/٥٤ت، ٦٠
المحافظون على اتباع السنة ٢/٥٠٦
المحبون ٢/٢٤٧، ٢٦٤، ٣٣٧، ٣٥٨
المتحاجون ١/٢٤٧، ٢/١٢٣، ٥/٢٣٤
المحدّثون ١/٤٥٠ت، ٢/٤٦٢ت، ٣/١٩٠ت، ٤/٣٠ت، ٤/١٥٧ت، ٥/١٥٤
المحرضون ٤/٢١٠ت
المحسنون ١/٢٤٢
المحصنات ١/٢٠٠
المحققون ١/٢١١ت، ٢١٦ت، ٣٨٤، ٤٣٤ت، ٤٦٤ت، ٢/٩٢ت، ١٨٢/٢، ٢٩٤، ٣٦٤ت، ٥٢٣ت، ٥٢٩، ٣/٧٣ت، ٧٤/٣ت، ٢٨١ت، ٣٣٩، ٣٧٥، ٤٩٣، ٣/١٥٣، ٤/٣٠٩، ٥/٣٢ت، ١٢٣
المخاطبون ٢/٤٦٢ت
المخالفون ٢/٢٧ت، ٩٥، ١٥٨ت، ٢٢١
المخبرون ٢/٨٢
المخلدون ٢/٥٦، ٥٧
المخلصون ٢/٣٥٦، ٤٣٤ت
المخلوقون ٢/١٩٧ت
المدعون (للاجتهاد) ٣/١٨٣ت، ١/٣٥٨ت
المدينون ٢/٤٠٠ت، ٣/١٥ت
المذنبون ٥/١٥١
المراؤون ٢/٣٧٣، ٣/١٠٩، ١٢٤، ١٤٠، ٥/١٨٨
المرتدون ١/٥٠٠ت، ٢/٣٣٦ت، ٥/٤٠٨
المرجئة ٤/٢٥٩
المرسلون ١/١٣٠ت، ١٨١، ١٨٤

المسافرون ١/٢٤٢، ٣٨٨، ٤٨٣، ٥٢٣، ٥٢٤ت، ٥٢٧ت، ١/٥٢٨ت، ٥/٢١٢
المساكين ١/٤٣٣، ٤٤٦، ٢/١٢٣، ٣/٢٢ت، ١١٠، ١١٠ت، ٣/١٢١، ١٢٢، ١٢٢ت، ٣٩٢، ٥٦٧، ٥/٢٣٤
المسئولون ٢/٦٧ت
المستشرقون ١/٨٥ت، ٢/١٣٠ت
المستضعفون ٢/٣٦٥ت
المسلمون (أهل الإسلام) ١/٥٤، ٨٥، ١١٢ت، ١٢٢ت، ١٢٩ت، ١٤٣، ١٥٦ت، ١/١٥٧، ١٨٧ت، ٢٠٥ت، ٢٢٣ت، ٢٥٦، ٢٧٥، ٢٨١ت، ٢٨٦، ٢٩٤، ٣٢٩ت، ٤٠١ت، ٤٤٣، ٤٨١ت، ٥٠٠ت، ٥٠٤، ٥١٠، ٢/١٠٧، ١٦٨ت، ١٩٨، ٢٠٥ت، ٢٥٣ت، ٢٨٢، ٢/٣١٥ت، ٣٢٥ت، ٣٢٧ت، ٣٣٥، ٣٣٦ت، ٣٤١، ٣٤١ت، ٢/٣٥١، ٣٦٤ت، ٤١٣، ٤٦٤ت، ٤٨٦، ٤٩٠ت، ٣/٢٣، ٣٩، ٤١، ٣/٣٣، ٥٧، ٥٧ت، ٦٥، ٦٥ت، ٩٠، ٩٣، ١٠١، ٣/١٠١ت، ١١٦، ١١٦ت، ١٢٥، ١٢٨ت، ١٣١، ١٥٨، ١٦٢، ١٩٠، ٢٢٤، ٢٣٩ت، ٣/٢٧٢، ٢٨٩، ٣٢٦، ٣٤٨ت، ٣٥٥، ٣٥٩، ٣٦٠، ٤٠٧، ٤٠٨، ٤٣٠، ٣/٥٢٢، ٥٣١، ٥٤٧، ٥٦٠، ٥٦٦، ٥٦٧، ٤/٣٦، ٢٤٣ت، ٢٤٤، ٤/٢٢ت، ٣٦، ٣٦ت، ١٠٢، ١٠٥، ١٣٠، ١٦٥ت، ٢١٤ت، ٢٢١، ٢٥٩، ٤/٢٧٧ت، ٢٩٢ت، ٢٩٣ت، ٣١٧ت، ٣٢١ت، ٣٢٤، ٣٢٥ت، ٥/١٤٨، ١٥٠، ١٥٥ت، ١٦٤، ١٦٤، ١٦٥، ١٧٤، ١٧٥ت، ٥/١٨٦ت، ١٩١ت، ١٩٢، ٢٠١ت، ٢٢١ت، ٢٣٥، ٢٤٠، ٢٤١، ٥/٢٤٢، ٢٤٥ت، ٢٦٣ت، ٢٩٣، ٣٤١، ٣٧٦، ٤٠٧، ٤٢٢ت، ٤٢٣ت
المشبهة أهل التشبيه
المشركون ١/٤٦٦، ٥٣٣، ٢/٢٦٤، ٤٤٤ت، ٣/٤٣ت، ٣/٢١٥،

٢٣٦ت، ٣٤٩ت، ٣٥٥، ٣٥٦ت، ٥١٤ت، ٣٦/٤، ٤٦ت، ٢٠٢ت، ٢١٢ت، ٢٥٦ت، ٤٤٠ت، ٤٤١ت، ٢٥٦/٤، ١٨٠/٥ت، ٢٤٥ت

مشيخة قريش ١٩٥/٣ت

المصنفون ٣٠٢/٣، ١٤٧ت

المصوبة ٧١/٥ت

مضر ٤٢٣/٢، ٤٢٣ت، ٤٢٤ت

المطرحون في قواعد الدين ٤٩٩/٢

المطلعون ١٢٨/٢ت

المعاندون ٥٠٠/١ت

المعتبرون في الدين ٢٨٦/٢

المعتزلة ٣٩/١، ٣٩ت، ٤٠ت، ٤١ت، ١٢٨ت، ١٢٩/١ت، ٣١٦ت، ٣٢٢ت، ٥٤٢ت، ٥٤٩ت، ١١/٢، ٤٩، ٥٠ت، ٧١، ٧١ت، ٧٦ت، ٧٧ت، ٨٨/٢ت، ٨٩ت، ٩٠، ٩٠ت، ١٧١ت، ١٩٨ت، ٢٠٦/٢، ٢٩٤، ٥١٨ت، ٩٦/٣، ٢١٠ت، ٢٤٩ت، ٣١٣/٣، ٣١٧، ٣٦٩ت، ٣٧٣ت، ٣٧٦ت، ٣٧٧ت، ٤٢ت، ٥٦/٤، ٢٢٩ت، ٢١/٥ت، ٦٦ت

المعذبون ٥٥/٢ت

المعطلة أهل التعطيل

المغاربة (انظر أهل المغرب) ٤٠٠/٢ت

المغفلون ٤٩٩/٢ ـ ٣٠٩/٥

المفتون المتأخرون ٨١/٥

المفرّدون ٢٧/٥ت

المفرطون ٢٤١/١

المفسرون ٩٢/١(ت)، ٩٦ت، ١٢٩/٢، ٢٨٤ت، ٤٢٧ت، ٣٠٥/٣، ٣٢٩، ٣٤٩ت، ٥١٨ت، ٣١١/٤، ٣١٥ت، ٤٢٦/٤، ١٦٠/٥، ٢١٠، ٢١١، ٢١٥، ٣١٢، ٢٣٦ت، ٢٣٧ت،

٣٦٢/٥ت، ٣٦٥ت
المقاتلة من المؤمنين ٥٠٤/١ت
المقربون ٥٤٤/٣ت، ٥٤٨، ٥٤٨ت
المقسطون ٣٢/٥
المقصرون ٢٤١/١، ٢٤٢
المقلدون ٧٦/٥، ١٤٠
المكلفون ٤٣/١ت، ١٨١، ١٩٦، ٢١٩، ٢٥١، ٢٥٢، ٢٥٣، ٢٥٩/١، ٢٦١، ٢٧٤ت، ٢٧٨ت، ٣٧٢، ٤٦٤، ٤٩٨، ٥٠٥/١، ٥٠٧، ٥٤٣، ٢١/٢، ٢١ت، ٣٢، ٤٥ت، ٦٢/٢، ٦٢ت، ٦٣، ٦٥، ١٤٢، ١٤٤ت، ٢٠٥ت، ٢٦١/٢، ٢٧٤، ٣٦٤ت، ٤٠٠ت، ٤٠٧، ٤٧٥، ٤٨٣، ٥٢٧/٢، ٢٤/٣ت، ٢٧ت، ١٢٣ت، ٢٠٨، ٢٢٢/٣، ٢٣٢، ٢٤١، ٣٠٨، ٤٠١، ٤٤٠، ٤٧٧، ٥١١/٣، ٥٤٤، ٩١/٤، ١٤٠، ٢٥٣، ٢٥٦، ٢٥٧ت، ٤٠٦، ١٧/٥، ٢٢ت، ٢٣ت، ٢٥، ٧٨، ١٧٩، ١٨٧/٥، ١٩٥، ٢٢٨، ٢٢٩ت، ٢٣٠، ٢٣٢، ٢٣٤/٥، ٢٥٧، ٢٦٩
المكلمون من الصوفية ٥٠٧/٢
الملائكة ٩٢/١، ٩٣ت، ١٤٨، ١٤٨ت، ١٧٧ت، ٣٤٩/١، ٣٦٢، ٣٦٣ت، ١٥٥/٢، ٣٩٣، ٤١٣، ٤٢٨، ٤٣٩، ٤٤٥، ٤٤٦، ١٤٧/٣، ١٥٢، ٢٨٢ت، ٢٨٣ت، ٣٢٠ت، ٣٥٦ت، ٣٦٢/٣ت، ٢٤/٤، ٣١، ٣١ت، ٢٧١، ٣٢٤/٤، ٣٢٥، ٣٨٨، ٣٩٣/٥، ٣٩٣ت
الملاحون ١١٣/٢ت
الملازمون لطرق الخير ٢٩٨/٢
الملحدون ٩٧/٣ت، ٢٨٢ت
ملحدوا هذا العصر (القرن العشرين) ٩٨/٣ت
الملهمون ٤٦٢/٢ت

الملهوفون ١/٢٤٧
الملوك ٢/٢٩٨، ٣٤٨
الممتنعون ٢/٤٩٩
المخرقون ٣/١٨٨ت
المنافقون (أهل النفاق) ١/٨٧، ٢٤٤، ٥٠٣ت، ٢/٥٩، ١٦٨، ١٦٨ت، ٢/٣٧٣، ٤١٥ت، ٤٦٧، ٥٠٥، ٣/٣١، ٧٦، ١٠٩/٣، ١١٠، ١٢٤، ١٤٠، ١٨٨ت، ٣٤٩ت، ٤٠٢/٣، ٥١٥ت، ٥٤٨ت، ٤/٣٨، ٧٦، ١١٠/٤ت، ١٥٦، ٢١٣، ٣٢٦، ٤٢٦ت، ٤٢٨/٤، ١٨٠/٥ت، ١٨٨، ١٩١
المنتسبون إلى العلم ٤/٢٤١
المنجمون ١/١٢٢ت، ٢/١٤٤ت
المنصورية ٤/٢٢٦، ٢٢٦ت
المنقطعون ٢/٢٣٢، ٢٤٩
المهاجرون ١/٢٦٨ت، ٣٦٩ت، ٢/٣٢٥، ٣/١٩٤، (الأولون) ٣/١٩٥، المهاجرون ٤/١٩٤ت، ٥/١٧٠، ٢١٤
المهتدون ٢/٤٣٤ت
المهندسون ٢/٣٤٦، ٣٦٥ت
المؤلفون ٤/٤٢ت
المؤمنون (أهل الإيمان) ١/٧٤، ١١٥ت، ١٨٤، ١٩٣ت، ٢٧٨، ٤٥٦ت، ٢/١٦٨، ١٩٨ت، ٢٨٤، ٤١٥ت، ٤٣٦ت، ٤٤٤ت، ٢/٤٦٤ت، ٣/٦٥، ٦٦، ٧٦، ٣٤٢ت، ٣٥٥، ٣٥٦، ٣/٣٦٤، ٣٦٤ت، ٣/٣٩٢، ٣٩٥، ٣٩٧، ٤٢٢، ٥٤٨ت، ٥٥٢ت، ٤/٣٥، ٣٩ت، ٤٠، ٤١ت، ٦٦ت، ١١٢ت، ١١٣، ١٤٨، ١٤٩، ١٥١، ٤/١٧٩، ٢١٥، ٢٢٢، ٢٨٢ت، ٣٢٦، ٣٦٤ت، ٥/٣,٥ت، ٥/٢٠٤ت
الموحدون ٢/٥٤، ٥٥ت
المؤذنون ٣/٤٢١ت

المولدون ٤٢١/٣ت
المؤمنات ٢٠٠/١، ٢٢/٤ت
الميمونية ١٥١/٥ت
الناظرون (أهل النظر) ٣٨٨/١ت، ١٠٩/٢ت، ١٢٧، ٣٦٦ت، ٣٤/٢ت، ٤٢٠ت، ٣١٧/٣، ٢١٠/٥ت
النجدات ١٥١/٥ت
نساء أهل المدينة ٥٠٤/١
نساء النبي صلى الله عليه وسلم ٤٢٠/٢ت، ٤٢١، ٦٨/٣ت
النساخ ٣٠٣/٤ت
النصارى ٨٥/١، ٩٩ت، ٢٠/٢ت، ٣٤٥، ٣٥١، ٣٥١/٢ت، ٨٢/٣ت، ١١٢، ١٢٦، ٢٨٩، ٣٦٢/٣، ١٠١/٤ت، ١٣٠ت، ٦٠/٥ت، ١٤٥/٥، ١٤٥ت، ٢٢٢
نصارى نجران ٢١١/٣، ٢١٣ت
النظّار ١٣/١، ٥٠٦ت، ١٢٥، ٢٣٠
النهروان ٤٢٦/٤ت
هذيل ٢٧١/٥ت
هوازن ٣٥/٥ت
الواقفية ٤٩٤/٣
ولاة الأمر ٢٩/٣
ولاة الجور ٢٧/٢
ولد إسماعيل ٤٣٠/٢ت
اليتامى ٣٠٨/٢
اليزيدية ١٥١/٥ت
اليهود ٨٥/١، ٩٩ت، ٤٤٧، ٣٤٥/٢، ٣٥١، ٣٥١ت، ٣٢/٤، ٣٩، ٣٩ت، ٦٥، ١١١ت، ١٣٠، ١٣٠ت، ١٤٩، ٢١٨/٤، ٢٣٨، ٢٣٨ت، ٢٤٠ت، ٤١٢، ٤١٣ت، ٦٠/٥ت، ٦١ت، ١٤٥، ١٤٥ت، ٢٢٢، ٢٩٣/٥

فهرس الجرح والتعديل

إبراهيم بن إسماعيل: ٢/٧٣
إبراهيم بن الأشعث: ١/٣٥٣
إبراهيم بن زياد: ٣/٤٩٠
إبراهيم بن محمد بن أبي يحيى: ٢/١١٦
إبراهيم بن مسلم الهجري: ٤/١٨٥
إبراهيم الملطي: ٤/١٨٨
إبراهيم بن ميمون: ٢/٤٣٥
ابن أبي مالك: ١/٣٦٩
ابن جريح: ٣/٤٠٦، ٤/٤٦٥
ابن حميد: ٢/١٩٢
ابن القاسم: ١/١١
أبو الأحوص: ٤/٣٥٩
أبو الأسد أو أبو الأشد: ٣/٣٨٢
أبو إسحاق السبيعي: ٤/١٨٧
أبو بكر بن عياش: ٢/٧٤
أبو بكر بن محمد: ١/١٩٩
أبو بكر بن نافع مولى آل زيد بن الخطاب: ١/٢٧٠
أبو جعفر الرازي (عيسى بن ماهان): ١/٤٤، ٣/١٤٩، ٥/٢٥٥
أبو جعفر المنصور: ٤/١١٣
أبو حمزة ميمون الأعور: ٣/٦٤، ٥/٢٤٣
أبو خلف الأعمى البصري: ٢/٤٣٤
أبو الزبير: ٤/٤٦٥
أبو شيبة الخراساني: ١/٢١٠
أبو صالح باذام، مولى أم هانيء: ١/٥٣٣، ٤/٢٣٩
أبو عباد الزاهد: ١/١٧٨
أبو عبدالله الأسدي أو أبو عبد الرحمن السلمي
أبو عبد الرحمن الخراساني إسحاق بن أسيد: ٣/١١٥
أبو عقيل: ٢/٢٣٧
أبو عمر صالح بن إسحاق البجلي: ٥/٥٣
أبو عون الأنصاري: ٢/٤٣٦
أبو قرة مولى أبي جهل: ١/١٥٢
أبو معشر نجيح بن عبد الرحمن: ٢/٤٣١، ٥/٣٥٦
أبو المليح الهذلي: ٣/٣٩٩
أبو منصور العجلي: ٤/٢٢٦
أبو هارون عنترة بن عبد الرحمن: ٤/٢١١
أبو الوداك: ٤/٣٧٦

أحمد بن رشدين: ٧٣/٢
أحمد بن الفرج الحمصي: ٣٥٣/١
إسحاق بن إبراهيم الحنيني: ٦٧/٣
إسحاق بن إبراهيم بن سعيد الصواف: ٧٤/٢
إسحاق بن أسيد أبو عبد الرحمن الخراساني: ١١٥/٣
إسحاق بن بشر: ٢١٠/١
إسحاق بن عبدالله: ١١٦/٢
إسحاق بن عبيدالله بن أبي فروة: ٥٢١/٢
إسحاق بن وهب: ٥٣٤/١
إسحاق بن يحيى بن الوليد: ٧٣/٢
أسد بن موسى: ٤٨٨/٣
إسماعيل بن إبان: ١٧٧/٢
إسماعيل بن إبراهيم بن مهاجر: ٤٥٢/٢
إسماعيل بن رافع: ١٩٩/١، ٢٥٦/٥
إسماعيل بن عياش: ٥٢١/٢، ١١٧/٣، ١١٨، ٣٨١/٥
إسماعيل بن قيس: ٢٢١/٤
إسماعيل بن مسلم المكّي: ٤٥٠/٤
أشعث بن براز: ٣٥٢/١، ٣٥٣
الأعمش: ١١٥/٣
أم محبة: ٤٥٧/١
الأوزاعي: ٤٤٨/١
أيوب: ٣٤٩/٢
أيوب بن سويد: ٣٢٣/٢
بسام بن خالد: ٣٣٨/٤
بشار بن الحكم: ٢٩/٥
بشر بن نمير: ١٨٨/٤، ٢٥٧/٥
بشير بن إبراهيم: ٢١٠/١
بشير بن المهاجر: ٣٧٠/١
بقية بن الوليد: ٣٥٣/١، ٤٣٦/٢، ٣٢٢/٤، ١٥٥/٥
بكر بن خنيس: ٨١/١، ٣٥٣
بكر بن عمرو: ٣٠٣/١
بلال بن يحيى: ٤٤٧/١
بيان بن سمعان: ٢٢٥/٤
تمام بن نجيح: ٥٠٥/٣
ثوير بن أبي فاخته: ١٠١/١
جعفر بن جسر: ٢٣٦/١
جعفر بن سعد: ٣٩٩/٤، ٤٥١
جسر والد جعفر بن جسر: ٢٣٦/١
الحارث بن عمرو: ٢٩٩/٤
حبيب بن أبي ثابت: ٣٥٩/٥
الحجاج بن أرطأة: ١٦/٣
حجاج بن محمد الأعور: ٥٢٠/٣
الحسن البصري: ٤٣٥/٢، ٤١٦/٤
الحسن بن جابر: ١٩١/٤
حسين بن الحسن الأشقر: ٧٧/١
الحسين بن عمرو: ٥١/١، ٥٢١/٣
حسين بن قيس: ٧٧/١
حسين بن نصر: ٤٢٤/٢
حصين الحُبراني: ٩٩/٤

حفص بن غيلان: ١/٣٧٠
حكيم بن جبير: ٥/٣١
حماد بن واقد: ٥/٣١
حمزة النصيبي: ١/٨١، ٤/٤٥٤
حميد الأعرج: ٤/٢١٨
خالد بن عبدالله الواسطي: ٢/٣٥٢
خالد بن نجيح: ٤/٤٥٢
خالد بن يزيد بن عبد الرحمن (ابن أبي مالك): ١/٣٦٩
خبيب بن سليمان: ٤/٣٩٩
خلاّد: ١/٥١، ٣/٥٢١
خلف أبو الربيع: ٢/٢٣٨
خلف بن خليفة: ٤/٢١٩
خلف بن مهران: ٢/٢٣٨
الخليل بن مرة: ٥/٢٦٠
داود بن الحصين: ٢/٧٣
داود بن عمرو: ٤/٣٦٣
درّاج بن سمعان: ٤/٣٢٦، ٥/٢٧
الدراوردي: ٢/٧٤
الربيع بن صبيح: ١/١٠٣
الربيع بن نعمان: ٢/٤٢٩
رَزين: ٣/١٧٣
رشد بن سعد: ٣/٢٩
روح بن صلاح: ٢/٧٣
الزبير أبو عبد السلام: ٢/٤٦٦
زكريا بن منظور: ٥/٣٥٦
زمعة بن صالح: ٢/٤٢٦
زيد أبو عياش: ٣/٢٠٣
السدّي: ١/٤٤، ٣/١٤٩
سعيد بن أبي أمية الثقفي: ٤/٤٦٥
سعيد بن رزبي: ٢/٤٣٥
سعيد بن محمد بن ثواب: ١/٤٧٦
سفيان بن حسين: ١/٤٢٦
سفيان بن وكيع: ١/٥٨
سلام بن سليم (أبو الأحوص): ٣٥٩
سلام بن سليمان: ٢/٤٢٤
سلمة بن رجاء: ١/٣٦٣
سلمة بن صالح: ٤/٣٦١
سلمة بن وهرام: ٢/٤٢٦
سليم بن مسلم المكّي: ٤/٣٢٩
سليمان بن أبي كريمة: ٤/٤٥٢
سليمان بن الحجاج: ٢/٣٤٩
سليمان بن داود الشاذكوني: ٥/٣٨٠
سليمان بن سفيان: ٢/٤٣٥
سليمان بن موسى: ٢/٥٢١
سهيل بن أبي حزم: ٤/٢٥٢
سوار بن مصعب: ٣/١٤٨
سويد بن سعيد: ٢/٤٥٢
سويد بن عبد العزيز: ١/٢٠٢
شرحبيل بن مسلم: ٥/٣٨١
شهر بن حوشب: ٢/١٧٣، ٥/٣٩٦
صالح بن إسحاق البجلي (أبو عمر): ٥/٥٣

صالح المرّي: ٣٢٩/٤
صالح بن موسى: ١٨٩/٣
طرفة الحضرمي: ٣٦٩/٢
عاصم بن بهدلة: ٣٦٢/٣
عاصم بن هلال: ٣٤٩/٢
العالية بنت أيفع: ٤٥٧/١
العلاء بن الحارث: ٢٩/٢
العلاء والدهلال: ١٨٦/٢
عباد بن عبد الصمد: ٨١/١
عباد بن كثير: ١٥٥/٥
عباد بن منصور: ٤٦/١
عباد بن يعقوب: ٥٣٣/١
عبد الحميد بن بهرام: ١٧٣/٢
عبد الحميد بن سليمان: ٣٥٦/٥
عبد الحكيم بن عبدالله بن أبي فروة: ١١٦/٢
عبد الرحمن بن أسلم: ٣٧٢/٤
عبد الرحمن بن أنعم الإفريقي: ٤٥١/٢، ٤٥٠/٤
عبد الرحمن بن حبيب: ١٥/٣
عبد الرحمن بن زياد: ٤٣٠/٢
عبد الرحمن بن عبدالله: ٤٣٠/٢، ٤٦٢/٤
عبد الرحمن بن عبدالله بن عتبة (المسعودي): ٥٠/١، ٥٢٠/٣، ٣٥٩/٥
عبد الرحمن بن ميسرة: ٤٢٣/٢
عبد الرحيم بن حماد الثقفي: ٨٠/١
عبد الرحيم بن زيد: ٤٥٤/٤
عبد العزيز بن عبدالله بن عبيد الله: ٢٤٢/١، ٢٧٠
عبد الغني بن سعيد الثقفي: ٥١٤/٣، ٢١٢/٤
عبدالله بن أذينة: ٣٤٦/٢
عبدالله بن حافظ: ٣٣٦/٤
عبدالله بن الحسن بن علي بن أبي طالب: ٤٧٧/٢
عبدالله بن الحسين المصيصي: ٥٤٥/٣
عبدالله بن زيد: ٣٧٣/٤
عبدالله بن سعد بن فروة: ٣٧٩/٥
عبدالله بن سلمة: ٤١٣/٤
عبدالله بن سليمان النوفلي: ١٨٠/٢
عبدالله بن شبيب: ٦٧/٣
عبدالله بن صالح: ٤١٦/٤
عبدالله بن عبد الرحمن: ٤٣٠/٢
عبدالله بن غالب: ١٠٣/١
عبدالله بن قيس اللخمي: ٤٥٠/٢
عبدالله بن لهيعة: ١٠٠/١
عبدالله بن محمد بن المغيرة: ٤٤٣/٢
عبدالله بن محمد بن يحيى بن عروة: ١٨٦/٢
عبدالله بن موسى: ٤٢٥/٢
عبدالله بن مولى عثمان: ٢٤٢/١
عبدالله بن نافع الصائغ: ٢٨٢/١
عبدالله بن يزيد الدمشقي: ١٩٠/١

عبد الملك بن زيد: ١/٢٧٠
عبد الملك بن قُريب (الأصمعي): ٤/٣٦٥
عبد الملك بن مهران: ٣/١٤٨
عبيد بن كثير: ١/٥٣٣
عبيد بن القاسم: ١/٢٤١
عبيد الله بن أبي حميد أبو الخطاب: ٣/٣٩٩
عبيد الله بن زحر: ١/٥٤٤
عبيد الله بن عبدالله بن رافع: ٤/٣٦٨
عبيد الله بن علي: ٥/٣٩٧
عبيد الله بن الوليد الوصافي: ١/٢٠١
عتبة بن أبي حكيم: ٢/٤٣٦
عتبة بن حميد: ٣/١١٧
عثمان بن زفر الجهني: ٣/٣٨٢
عثمان بن سعد: ١/٥٢٥
عثمان بن عبد الرحمن الجمحي: ١/٨١
عثمان بن عبد الرحمن الوقاصي: ٤/٣٦٩
عثمان بن عطاء بن أبي مسلم الخراساني: ١/٣٧٠
عثمان بن مقسّم البري: ١/٧٩
عطاء: ١/٦٢، ٢/٤٥٥
عطاء بن السائب: ١/٢٥٤، ٤/٤٦٠، ٥/٣٧٦
عطية العوفي: ٢/٣٨٨، ٤/٣٧٧
عفير بن معدان: ٤/٤٦٦
عقيل بن جابر الأنصاري: ٢/٣٦٩
علي بن زيد بن جدعان: ١/١٠٠، ٣٥٢، ٣٥٣، ٢/١٧٣، ٤/١٠٨، ٢٠٨، ٢٥١
علي بن يزيد الإلهاني: ١/١٠٠، ٥٤٤، ٢/٤٤٨
عمر بن حفص العبدي: ٢/١٨٦
عمر بن سفينة: ٤/٣٥٧
عمر بن صبح: ١/٢٠٢
عمر بن هارون البلخي: ١/١٧٧، ٢/٣٤٦
عمر بن يزيد القاضي: ٢/٤٢٤
عمرو بن أبي عمرو: ٣/١١
عمرو بن حمزة القيسي: ٢/٢٣٨
عمرو بن الحكام: ١/٥٣٤
عمرو بن عبدالله بن أمية الضمري: ١/٣٠٤
عنترة بن عبد الرحمن (أبو هارون): ٤/٢١١
العوام بن حوشب: ٤/٢٥١
عوف بن الحارث: ٢/١١٦
عيسى بن ماهان (أبو جعفر الرازي): ١/٤٤، ٣/١٤٩، ٥/٢٥٥
عيسى بن نميلة: ٤/٣٥٦
غطيف بن أعين: ٣/٢٩٩
فروة بن قيس المكي: ١/٣٦٩
فضالة بن حصين: ٣/١١٥
الفضل بن محمد: ٢/٢٣٧
قتادة: ٥/٣٩٦
قتادة بن دعامة: ٣/٣٩٩
قيس بن الربيع: ٣/٢٤٤
الكلبي: ١/٤٤، ٥٣٣

كلثوم بن جبر: ٤/٤٠٩
ليث بن أبي سليم: ١/٧٨، ٣/١١٥، ٥/٣١٦
مالك بن أبي مريم: ٣/١١٣
مالك بن الخير الزبادي: ٤/٣٢٧
ماهان والد أبي جعفر الرازي: ١/٤٤، ٣/١٤٩
المبارك بن حسان: ٥/٢٩
مبشر بن عبيد الدارسي: ١/٢١٠
مجالد بن سعيد: ١/١٥٠، ٢/٣٥٢، ٤/٣٦٢، ٣٧٦، ٥/١٥٤
محفوظ بن مسور: ٤/٣٢٣
محمد بن أبي محمد مولى زيد بن ثابت: ٤/٢٣٩
محمد بن إسحاق: ٢/١١٧، ٢٨٤، ٣/٢٧٦، ٥/٣٦
محمد بن إسماعيل الجعفري: ٤/٤٢٦
محمد بن خالد الوهبي: ١/٢٠٠
محمد بن راشد: ٢/٥٢١
محمد بن السائب: ٤/٢٤٩
محمد بن سعيد المصلوب: ٢/٤٦٧
محمد بن سليمان بن مشمول: ٤/٣٦٩
محمد بن عبد العزيز: ١/٢٦٩
محمد بن عبيد الله الثقفي: ٤/٢٩٨
محمد بن عمار بن حفص المديني: ٥/٣٥٦
محمد بن عمرو: ١/٤٩٩، ٣/١٥٣، ٢٧٣، ٤/٤٠٠، ٤١١
محمد بن مسلم الطائفي: ١/٣٥٣
مروان بن رؤبة التغلبي: ٤/١٩١
مسلم بن عبد ربه: ٢/٢١١
مسلمة بن علي: ٣/٥٠٥، ٥/٢٥٧
مصعب بن إبراهيم: ٢/٤٣٤
معان بن رفاعة: ٢/٤٣٤، ٤٤٨
معروف بن خربوذ: ١/٧٧
معدي بن سليمان: ٢/١٨٥
المعلى بن هلال: ٢/٤٤٣
معمر بن عبدالله: ٢/٤٢٢
المغيرة بن أبي قرة: ١/٣٠٤
موسى بن أبي علقمة المديني: ٣/٦٧
موسى بن عبيدة الربذي: ١/ ٣٦٣، ٢/٤٥١
موسى بن محمد بن إبراهيم التيمي: ٢/٢٢٥
ميمون بن أبي شبيب: ٣/٤٧٢
ميمون الأعور (أبو حمزة): ٣/٦٤، ٥/٢٤٣
نافع بن عبدالله: ١/ ٣٦٩
نجيح بن عبد الرحمن أبو معشر: ٢/٤٣١، ٥/٣٥٦
نعيم بن حماد: ١/٩٨، ٩٩، ١٥٢
نهشل بن سعيد: ١/٣٥٢
هشام بن سعد: ٣/٦٧
هشام بن عمار: ٣/٤٠٦
هشام بن يوسف: ٢/١٧٩
هلال بن أبي ميمونة: ١/٦٢

هنيد بن القاسم: ٤/٤٣٧
الواقدي: ٢/٧٤، ١١٦
الوضين بن عطاء: ٤/٣٢٩
الوليد بن مسلم: ٣/٤٠٦، ٥/٣٨٠
وهب بن حفص: ٢/٤٢٤، ٥/١٥٤
يحيى بن أبي إسحاق: ٣/١١٧
يحيى بن إسحاق: ٥/٣٣
يحيى بن بسطام: ١/٣٥٢
يحيى الحماني: ١/٥١٥
يحيى بن سلام: ٥/٣٥٣
يحيى بن عبيدالله: ٣/٥٤٥
يحيى بن محمد بن قيس: ٤/٤٢٥
يحيى بن هلال: ١/٦٢
يحيى بن يعلى الأسلمي: ٢/٤٢٤
يزيد بن أبي زياد: ٣/٣٥٣
يزيد بن أبي نشبة السلمي: ٢/٢٨
يزيد الرقاشي: ١/٣٦٣
يزيد الواسطي: ٣/١٤٨
يعقوب بن عبدالله بن عمرو بن أمية الضمري: ١/٣٠٤
يعقوب بن عطاء: ٢/٧٤
يعقوب بن الوليد المدني: ١/٢٤٢
يوسف بن عطية: ٣/١٤٨
يونس بن عطاء: ٢/٣١٠

المبهمون

ابن أخت عبد الرزاق: ٢/١٧٧
ابن العاليةبنت أيفع: ١/٤٥٧
زوج العالية بنت أيفع: ١/٤٥٧

* * *

فهرس الفوائد العلمية

مرتبة على المواضيع التالية:

- التوحيد.
- النبوة والأنبياء.
- علوم القرآن.
- التفسير.
- أصول الفقه.
- المقاصد والنيات.
- القواعد الفقهية.
- الفقه مرتباً على الأبواب.
- الآداب.
- البر والصلة والرقائق والزهد.
- الاعتصام بالكتاب والسنة.
- الفضائل.
- الحديث ومصطلحه.
- السيرة والتاريخ.
- الابتلاء والفتن وأشراط الساعة.
- العلم والعلماء.
- اللغة العربية.
- الكتب .

التوحيد

دلائل التوحيد: ٢/١٢٥

تقرير التوحيد من القرآن: ٢/١٣، ٢٦٩

أسماء وصفات الله تعالى: ٢/٢٥٧، ٤/١٠، ١١، ١٣٧، ١٣٩، ٢٠٥، ٢٢٣، ٥/١٢٠

الصفات والتنزيه: ٤/١٦٤

الصفات المعنوية: ٤/٦٠

مسائل الصفات: ٥/١٧٦، ٢٢٢

آيات الصفات: ٥/١٤٣ ـ ١٤٤

معرفة صفات الله والجنة والنار: ٤/٢٠٤

المكر والخديعة والاستهزاء: ١/٥٣٦

نسبة الأفعال إلى الدهر: ١/٣٥٠

حكم اعتقاد السبب هو الفاعل؟ ١/٣٢٨

إضافة الصفات لله: ٥/١٢٠

الحكمة في صفات الباري عز وجل: ٣/٢٨

مسألة إثبات الصفات: ٥/١٧٦، ٢٢٢

مذهب السلف في الأسماء والصفات: ٣/٣١٨ ـ ٣١٩

المذاهب في الصفات ومسألة التفويض: ٣/٣٢٣

موقف ابن تيمية من المتشابه وردّه على مفوّضة المعنى: ٣/٣٢٧

علم ذات الله وصفاته في القرآن: ٤/٢٠٥

تعليق على جملة «التخلق بصفات الله»: ٤/٢٠٠

التخلق بأخلاق الله: ٤/٢٠٣ ـ ٢٠٤

هل الصفات من المتشابه؟ ٣/٣٢٤ ـ ٣٢٥

تعقب المعلق درازاً في مسألة الصفات: ٤/١٣٧

النور صفة فعل وذات: ٥/٢٠٤

تعقب الإمام النووي في صفة النور: ٥/٢٠٤

تعقب للمحقق على الشيخ دراز في مسألة تأويل أو تفويض الصفات: ٥/١٤٤
الرد على الإمام النووي في مسألة تفويض الصفات: ٣/٣٢٣
علم الله بنفسه وصفاته وسائر المحدثات: ٤/٢٠
بطلان احتجاج الكفار بقولهم ﴿أنطعم من لو يشاء الله أطعمه﴾: ٤/١٦٥
قصة قتل خالد القسري للجعد بن درهم: ٤/٢٢٦
معنى الخُلَّة في قوله تعالى ﴿واتخذ الله إبراهيم خليلاً﴾: ٤/٢٣٠
سنة الله في التشريع موافقة ومناسبة لسنته في التكوين: ٣/٢٤٠
أهل التشبيه: ٤/٢٢٣
التنزيه: ٤/١٠ ـ ١١، ٥/١٤٤
التأول في العقيدة: ٥/٢٠٦
الاستهزاء بآيات الله: ٣/٣٠
سبّ الدهر: ١/٣٥٠
نزول الرب: ٤/١٠
خلق آدم على صورة الرحمن: ٥/٣٩٤
تواتر أحاديث القبضتين: ٢/٥٤٣
رؤية الله: ٤/١٩٦
قدرة الله وإثبات القبضة له والأصابع: ٤/١٦٣ ـ ١٦٤
رحمة الله: ٣/١٩
عقيدة علو الله: ١/٦٤، ٤/١٥٥
إثبات الفوقية لله: ٤/١٥٥
اعتراض إبليس على ربّ العالمين: ٥/٣٩٤
العقل والأحكام عند المعتزلة والأشاعرة: ٥/٧١
أفعال العباد وإرادة الله عند الأشاعرة: ٢/٥٠
الكرسي: ٤/٢٢٩
الإيمان: ٢/٤٧ ـ ٤٨
الإيمان يشترط فيه التصديق: ١/٧٠

الإيمان عمل القلب وهو التصديق: ١/٨٤
عمل الجوارح والقلب: ١/٤١، ٤٣
زيادة الإيمان بالتفكر: ١/٤٣
تقوية الإيمان واليقين: ١/٥٤٦
التوحيد والشرك: ٤/٢٧
السور المكية تقرر وحدانية الله: ٤/٢٦٩
توجيه قوله تعالى: ﴿وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون﴾: ٣/٤٠٢
نسيان التوحيد: ٥/٢٠٥
تعظيم الشركيات: ٢/٣٤٥
الذبح للجن: ٢/٣٤٦
شرك الألوهية: ٥/٤٠٣
الرياء: ١/٣٤٩، ٤٥٦ - ٢/٢٩٩، ٣٥٣، ٣٦٠، ٣٦٢، ٣٧٣ - ٣/٣٠، ٣٧، ٣٩٥ - ٤/٣٥٨
الرياء في العبادات: ٣/٣٠
الرياء في الصلاة: ٢/٣٦١ - ٣/٣١
الرياء والنفاق: ٣/١٤٠
العبادة من أجل الاطلاع على عالم الأرواح وما شابه: ٣/١٤٧
العمل من أجل المصلحة لا من أجل التعبد: ٣/١٢١
معنى الند في قوله تعالى: ﴿ولا تجعلوا لله أنداداً﴾: ٤/٢٤٢
حظوظ النفس والأنداد لله: ٤/٢٤٢
عبادة الأنداد: ٣/٢٩٩
ذكر بعض ضلالات النصارى: ٣/٣١٦
المسيح وقتله: ٥/٢٠٢
الجوهر والعرض: ١/٦٩، ٣/١٣٦
تحريف الكلم: ٤/٤٠٦
تحريف الإنجيل والتوراة: ٢/٩٢
التثليث عند النصارى: ٣/٢١١

دفع الشكوك عن العقيدة: ٥/٢٢٥
المشاركة في أعياد الكفار: ٢/٣٤٥
تعقب محقق «الاعتصام»[1] في وصف عقيدة المؤلف: ٥/٢٠٣
كلام للمحقق حول عقيدة المؤلف: ٥/٢٠٣
التوسل بالممنوع شرعاً: ٣/٥٦٥
الاعتقاد في القبور والأولياء: ٢/٥٠٤
إظهار علم التوحيد لإحراز الدم والمال: ٣/٣١
اضطرابات كثيرة للرازي: ٢/١١
الكهانة: ٢/١١٨ - ١١٩
العدوى: ١/٣١٤، ٣١٦، ٣/١٩٤
الضرب بالرمل: ١/٦٠، ٢/١١٨ - ١١٩
الطيرة والفأل: ٢/١١٨ - ١١٩، ٣/١٩٤، ٤/٩٥
العيافة: ٢/١١٨ - ١١٩
علم الغيب: ٤/٤٧١، ٤٧٢
مسألة الكشف والاطلاع: ٤/٤٦٩
فقه الأخبار بالمغيبات: ٢/٤٧٢
الاطلاع على المغيبات: ٢/٤٥٠
التنجيم: ١/٥٥، ١١٢
علم النجوم عند العرب: ٢/١١٢ - ١١٣
المتعاملون مع النجوم والفلك: ٢/٤٤٤
علم الأنواء: ٢/١١٣، ١١٤
السحر والشعوذة: ١/٥٤، ٥٦، ١٢٢، ٢/٤٤٦ - ٤٤٧
حكم من أتى عرافاً: ٢/٢٠١ - ٢٠٢
ثبات سحرة فرعون بمجرد تحققهم على صدق موسى عليه السلام: ١/٩١
الاعتماد على الأسباب: ٣/٥٥٣

(١) طبعة دار ابن عفان.

سبب الرزق: ٣/٥٥١
التوكل: ١/٣٢٨، ٣٣٠، ٢/٣٢١، ٥٠٠
التوكل على الله في الرزق: ١/٣٠٢ - ٣/٥٥٢
حكم طلب الرزق: ٢/٣٠٦
الرزق والأجل: ٣/٥٥١
الرزق والتقوى: ٣/٥٥٢
الطاعات والرزق: ٢/٣١٠
الرزق والدعاء والعمل له: ٤/٤٦٦
قاعدة تقديم الوسيلة بين يدي الطلب: ٤/٢٠٣
الإخلاص: ١/٣٤٦ - ٢/٣٢٨، ٣٣٢، ٣٣٧ - ٣/١٤٥، ١٥٤، ٣٥٦ - ٣٥٨
الإخلاص والتفويض والتوكل: ١/٣٤٧، ٢/٣٦٦
تنبيه على التوكل والكسل: ١/٣٣٢
دخول الصحراء بغير زاد/ مثل الصوفية: ١/٣٣١
الصوفية/ التوكل/ إلقاء اليد إلى التهلكة: ١/٣٣١
الإخلاص وقصد الجنة بالعمل: ٢/٣٥٨
الإخلاص والتشريك في الأعمال: ٢/٣٤٥
كيفية حصول الإخلاص في العمل: ١/٣١٠
الفراسة والإلهام والكشف: ٢/٤٤٦
الفراسة والوحي: ٢/٤٤٩
هجرة المؤمن من بلد الكفر: ٤/٢٢
الإيمان: ٤/٤٤٤
الإيمان شرط في صحة العبادة: ٣/٤٤٤
قوة الإيمان «المؤمن القوي»: ٢/١٨٨
إجابة الله ورسوله: ٣/٤٠٥
جمع المصحف: ٣/٤١
توحيد عثمان للمصاحف: ٤/٢٩٢

الإيمان عند العالم: ١/٨٤
الإيمان شرط في صحة العمل: ١/٨٣
الإيمان شرط في صحة العبادات: ١/٤١٤
كمال الدين وإتمام النعمة: ٤/١٣٦
كمال الدين ونقصانه: ٤/٢١١
قاعدة عدم المؤاخذة قبل الإنذار: ٤/٢٠٠
لم يكلف بما يجري في النفس من الخواطر: ٤/٣٧
الطاعات: ١/٢٩٩
عمل الجوارح والقلب: ١/٤١، ٤٣
العمل على وفق السنة: ٣/٤٢١
التحريض على العمل بالحظ: ٢/٣٥٠
السكون لغير الله: ٤/٢٤٧
المعاني في المعاملات والتعبد فيها: ٢/٥٢٥
حكم أهل الفترات: ١/٤، ٢/٥١٨ ـ ٥١٩
أهل الفترات وعباداتهم: ٣/٤٣
قاعدة الإبلاغ في إقامة الحجة على ما خوطب به الخلق: ٤/٢٠٠
الاحتجاج على الكفار بما أقروا به: ٥/٤١٥
خلق الإنسان: ٢/٢٧١
غاية خلق الإنسان: ٣/٢٤
معرفة الله: ٣/١٥٠
الاحتجاج على الكفار بالعمومات المتفق عليها: ٥/٤٠٣
اجتهاد الكافر وشرطية الإيمان: ٥/٤٨ ـ ٤٩
الحسنات والسيئات: ٤/٤٣٠
التوبة وتبديل الحسنات والسيئات: ١/٣٦٣
مغفرة الذنوب: ٣/٣٦١، ٤/١٧٨
تكفير الذنوب: ٤/٤٣٦

تفاوت المعاصي: ٣/٣٩٥
الوعيد على المعاصي دليل على كبرها: ٢/٥١١
الذنب من أول مرة: ٤/٢٠٠
الاستغفار للغير: ٢/٣٨٨
الاستغفار للكفار: ٣/٣٥٦
الاستغفار للأحياء من المشركين: ٢/٣٩٠
كبر الطاعة أو المعصية بحسب الأثر الناشيء عنها: ٢/٥١١
مرتكب الكبيرة والجاهل للحكم: ٥/١٥٠
أصول الطاعات وكبائر الذنوب: ٢/٣٤٣
الإصرار على الصغيرة: ١/٢١٢
المداومة على الصغائر: ١/٢١٤ ـ ٢١٥
الكبائر والصغائر: ١/٢٠٩، ٣/٥٣٧
الكبائر: ٤/٤٠١
أخذ العرب عن ملة إبراهيم: ٢/٥٢٤
عادات وعبادات العرب قبل الإسلام: ١/٢٧٧
الإسلام وما يترتب عليه من الأحكام: ١/٤١
مس الشيطان: ٤/٢١٦
وجود الجن: ٢/٣٤٦
الرؤى: ١/١١٤
أوجه جواز العمل بالرؤى: ٢/٤٥٨، ٤٧١
تنفيذ أحكام برؤى ومنامات: ٢/٤٥٨
الرؤى المضادة للشرع: ٢/٤٧١
آيات الله في الأرض: ١/٦٥
الستر على المعاصي: ٥/١٦٦
هل تقع المعاصي دون مفاسد؟ ٣/٣٦
ترك المعاصي لعدم القدرة أو الاستحياء من الناس: ١/٤٦٠

المعاصي لا ثمرة لها في الدارين: ١/١٥٣
الدخول في المعاصي: ١/٢١٦
الفرق بين الكبائر والصغائر: ١/٣٣٨
علامات المؤمن: ٣/٤٠٣
التعاون على الإثم والعدوان: ٥/١٨٥
اتباع الهوى: ٥/١٦٥
الوحي والهوى: ٢/٢٩١
العمل مع الخوف والرجاء والمحبة: ٢/٢٤٥
المصايب والرضا: ٢/٢٠١، ٢٢١
التكفير والأجور على المصايب: ٢/٢٢١
الشكر والكفر والإيمان: ٤/٢٢٠
الكفر والإلحاد: ١/٤، ٢/٤٧ - ٤٨
تكفير المسلم: ١/٤
مبطلات الأعمال: ١/٤٥٦
الأمر بالقتل لا يدل على الكفر: ٥/١٧٦
الطواغيت: ٤/٢٤٧ - ٢٤٨
الحكم بغير ما أنزل الله: ٤/٣٩
الضلال والكفر: ٣/٥١٣
الشرك: ٢/٣٥٨، ٤/١٧٨
الخطأ والنسيان في الشرك والإكراه على الكفر: ٤/١٥٤ - ١٥٥
الكفريات/ المكفرات: ٣/٣٩٥
من يعبد من دون الله: ٣/٣٦١ - ٣٦٢
النطق بكلمة الكفر: ١/٤٧٥، ٤٨٩، ٤٩١ - ٣/١٢٤، ١٢٦
معنى التوحيد والشرك في القصد: ١/٣٢٥
النطق بالإكراه كفراً أو كذباً: ١/٢٨٨
العذر بالجهل: ٥/١٥١، ٢٠٦

شرح حديث «إذا أنا مت فأحرقوني، ثم ذروا...»: ٥/٢٠٥
الكفر وقبول الطاعات: ١/٣٠٠ ـ ٣٠١
وجوب وقوع الوعيد والوعد: ٢/٦٩
القنوط: ٤/٢١٧
عذاب الموحدين: ٢/٥٤
درجات الجنة ودركات النار: ٢/٥٦
فناء الجنة والنار: ٢/١٥٨ ـ ١٥٩
نعيم الجنة وعذاب جهنم: ٢/٥٤
حرمان بعض أهل الجنة من بعض النعم: ٢/٥٨
هل نعيم الجنة محض أم نسبي؟ ٢/٥٧
حقوق الله وحقوق العباد: ١/٥٤٦ـ٥٤٧، ٢/٥٣٨ـ٥٣٩، ٥٤٥، ٣/١٠١، ٥٤٩، ٥٦٢ ـ ٥٦٣
ما هو حق الله؟: ٢/٥٣٥، ٣/٥٤٩
التعبد ومعانيه: ٢/٥٣٩، ٣/٩٨ ـ ٩٩
معنى العبادة: ١/٤١٥ ـ ٢/٢٩٠
العبادات/ العبودية: ٣/١٢١، ١٤٠
العبودية: ٣/١٤، ٩٨، ٢٠٤، ٢٠٥
أعبد الناس مسقط حظ نفسه: ٢/٢٥٥
أفضل القربات والعبادات: ٣/٣٨٤
أقسام العبادات: ٢/٣٥٧
إتمام العبادات: ٣/٣٨٢
ترك العبادة كسلاً: ١/٣٨٢
الأمانة التي خلق الإنسان لأجلها فقط هي العبادة: ١/٥
ما يدخل في العبادة من الأعمال: ١/٣١٥ ـ ٣٢١
التعبد وعدم الاشتغال بالأسباب: ١/٣٥
الله معبود في السماوات والأرضين وما بينهما: ٤/٢٠

العبودية والكفر: ٤/٤٠٤
مراتب حقوق الله: ٣/٥٦١
تعارض حقوق الله وحقوق العباد: ٣/٥٥١
تفسير حق الله وحق العباد: ٢/٥٣٧ ـ ٥٣٨
العبودية لله الحق: ٤/٢١٨
حق الله أعظم من حق العبد: ٣/٥٦٢
وجوب أداء حقوق الله: ٣/١٠١
التحليل والتحريم حق الله: ٣/١٠٣
أخبار معاذ بحديث «ما حق الله على العباد....» عند موته تأثماً: ٥/١٦٨، ١٦٩
الملائكة: ١/٦٧، ٦٨، ٢/٤١٣
عبودية الملائكة: ٢/١٥٤ ـ ١٥٥
ملك الحسنات: ٢/٤٠٣
إبطال قصة إحراق الله الملائكة الذين قالوا: ﴿أتجعل فيها من يفسد فيها ويسفك الدماء﴾: ٥/٣٩٣
والدا النبي صلى الله عليه وسلم: ١/٥٣
هبة الثواب: ٢/٤٠٠
علوم العرب وعاداتهم: ٢/١١٢
عجائب الخلق: ٣/١٥١
لا إكراه في الدين هل هو خبر حقيقي؟: ٥/٢٠٧
الحب والبغض للصحابة: ٤/٤٦٢
حب الإيمان وكره الكفر: ٥/٣٦٢
محبة المسلمين: ٣/٦٦
الحب لله عبادة: ٢/١٨٩، ١٩٤، ٤/١٩٦
أحوال المحبين: ٢/٣٣٧
تعلق الحب بالأفعال: ٢/١٩٠
الحب والبغض من الله: ٢/١٩٥

قتل المسلمين: ٥/١٥٠
الانضمام إلى الكفار ضد المسلمين: ٢/٣٤١
فهم عائشة لحديث: «من أحب لقاء الله»: ٣/٢٩٤
مآل الأفعال في الآخرة: ٥/١٧٨
الشفاعات يوم القيامة: ٢/٤٢٣
إكرام العباد في الآخرة ودرجاتهم: ٤/٢٧١
هل رأى النبي صلى الله عليه وسلم ربَّه؟: ٣/١٩١ ـ ١٩٢
العفو الأخروي: ١/٢٧١
الهم والخواطر: ١/٣٨٤، ٣/٣٥١ ـ ٣٥٣
الإنذار والمؤاخذة وإقامة الحجة: ٤/٢٠٠
الهداية: ٤/٩٧
التحذير من الأئمة المضلين: ٤/٩١
تحرّي الأوقات المخصوصة في الدُّعاء وغيره: ٢/٤٤٥
مناقشة الحساب: ٣/٢٩٣ ـ ٢٩٤
إثبات البعث: ٤/٢٧٠
يوم القيامة والموت: ٤/٢٥٠
علامات يوم القيامة ـ الدخان: ٤/١٥٢
الملاحم والفتن وأشراط الساعة: ٣/١٨٦
الساعة وأشراطها: ١/٨، ٤٠
الموت وما بعده في القرآن: ٤/٢٠٥
السور المكية فيها إثبات أمر البعث والدار الآخرة: ٤/٢٧٠
الظلم: ٤/٧، ٢٨
اختلاط الظلم بالإيمان: ٤/٢٧
كفر النعم: ٤/٢٢١
كفر النعم بالمعاصي: ١/٣٦٢
تحريم التماثيل: ١/١١٢

احتجاجات القرآن وأدلته يُقِرُّ بها الخصم: ٥/٤١٦
الإحسان: ١/٢٥٢
تخفيف الله عن العباد: ١/٤٧٢
من عزم على حرام ففعله لكنه لم يقع إلا على ما يحل: ١/٣٨٤
الوعيد والوعد: ٣/٣٩٧
رفع الأعمال: ٥/٢٠٢
بنيان الكعبة: ٤/٤١٦، ٤٢٨، ٥/١٩١
الكرامات والخوارق: ١/٣٣٣، ٥٤٢، ٥٥٠، ٢/٤٢٧، ٤٣٨، ٣/١٤٧، ١٥٠، ١٥٢، ٤/١٩٩، ٢٤٠، ٤٧٣
جواز خرق العادة لبعض الأولياء: ٣/١٤٧
مقامات الأولياء ومقامات غيرهم: ١/٤٧٣
طلب الخوارق بالدعاء: ٣/١٥٠
العبادة لأجل الاطلاع على الخوارق: ٣/١٤٧
الخوارق بموافقة الشرع: ٢/٤٧٥
الشريعة حاكمة على الخوارق: ٢/٤٧٥
مخالفات الخوارق للشريعة: ٢/٤٥٧، ٤٧٥، ٥٠٥
هل الخوارق مكتسبات؟ ٢/٤٧٧
تقصدّ الكرامات: ٢/٤٧٩ - ٤٨٠
رد أو قبول الكرامات: ٢/٤٤٤، ٤٨١
الخوارق للعادات واستقرار العادات والتحدي: ٢/٤٨٤
الصوفية والكرامات: ٢/٤٧٨
الخوف من الكرامات: ٢/٤٦٩
إلزام الأولياء بمضمون الكرامات: ٢/٤٦٢
قاعدة جامعة في الكرامات: ٢/٤٤٣ - ٤٤٤
علامة الكرامة الحق: ٢/٤٣٨
أصناف من الخوارق: ٢/٤٤٦

كرامات الأمة من كرامات النبي صلى الله عليه وسلم: ٤٣٨/٢
صور من كرامات الصحابة وغيرهم: ٤٣٨/٢
الفرق بين معجزات الأنبياء وكرامات الأولياء: ٤٤١/٢ ـ ٤٤٢
الصوفية والولاية: ٥٣٦/١
دعاء الله طلب ورغب: ١٦٤/٢
الدعاء: ٤٤٥/٢ ـ ٤٤٦
قاعدة الدعاء: ٣٩٥/٢
المؤمنون بين خوف ورجاء: ٤٠/٤
الخوف والرجاء: ١٧٩/٤
تعقب للشيخ دراز على المؤلف في مسألة هل (الفِرَق) من أمة الإجابة أم لا؟ ١٧٢/٥
الرد على المرجئة: ٢٥٩/٤
الظاهرية: ١٤٩/٥
العيسوية: ٦١/٥
القدرية: ١٧٤/٥
الشمعونية: ٦١/٥
قصة القاضي ابن الطيب في مناقشة المعتزلة: ٩٧/٣
دخول العقل في الأحكام عند المعتزلة: ٦٩/٢
التفسير الباطني الذي تشهد له الأدلة: ٢٤٢/٤
الباطنية وقدحهم في النصوص: ١٣٣/٣
الباطنية وتفسيراتهم للقرآن: ٢٣٢/٤
بعض عقائد الباطنية: ١٢١/١
أمثلة من ضلالات الباطنية في التفسير: ٢٣٣/٤
الزعم بأن للقرآن ظاهراً وباطناً: ٢٠٨/٤
الرأي: ١٤٩/٥
الحسن والقبح العقلي عند الأشاعرة: ٢٨/٣
الرافضة وشتم الصحابة: ١٩٤/٤

دعوى الرافضة أن علياً هو الخليفة بعد النبي صلى الله عليه وسلم: ٣/٢٨١
الرافضة ـ عقائدهم ـ: ٥/١١٩ ـ ١٢٠
الخطابية وبعض أقوالهم: ٥/١١٩
الخوارج والروافض: ٥/١١٩
ذكر بعض آراء الخوارج: ٥/١٥٠، ١٥١
استدلال الخوارج بآية التحكيم: ٣/٣١٣
اعتراض المبتدعة من الخوارج على عليّ: ٤/٢٢١، ٢٢٢، ٢٢٣
علامات الخوارج: ٥/١٤٨
صور من بدع الخوارج: ٥/١٥٠ ـ ١٥١
الفرقة بين الخوارج: ٥/١٦٤
فتنة الخوارج على الأمة: ٤/٩١
قتل أهل الإسلام وترك أهل الأوثان من صفات الخوارج: ٥/١٥٠
الأزارقة من الخوارج: ٣/٢١٥
هل الخوارج كفار؟ ٥/١٧٤
تكفير الخوارج: ٢/٣٣٦
الإرجاء والخوارج وأهل السنة ورأيهم في المعاصي: ٤/٢٥٩
ضلالات البيانية والكشفية والفاطمية: ٤/٢٢٥ ـ ٢٢٧
الصوفية ـ وبدعهم الكفرية: ٤/٢٠٠
الصوفية وعموم الرسالة: ٢/٤١٢ ـ ٤١٣
الصوفية والتجلي: ٥/٣٩٤
الصوفية والأوراد: ٢/٤٠٥
الصحابة والصوفية والتوكل: ٢/٥٠٧
الصوفية والاعتراض: ٥/٣٩٩
الحظوظ وأرباب الأهوال من الصوفية: ٥/٣٢٠
تعقب على المعلق «مخلوف» في عبارة صوفية: ٥/٣٩٤
جعل الصوفية بعض مراتب الكمال إذا اقتصر السالك عليها دون ما فوقها نقصاً وحرماناً: ٣/٥٤٤

الكشف: ٤/٤٦٨، ٤٧٢
التمييز بين أصول الدين وفروعه: ١/٣٣٨
أهل الزيغ والضلال في الدين: ٤/١٢
المبتدع: ٥/١١٩
هل المبتدع مخلد في النار؟: ٥/١٥٨
قتال أهل البدع: ٥/١٥٩
من ثبت له عقد الإسلام بيقين لا يخرج منه إلا بيقين: ٥/١٧٣
تكفير أهل البدع: ٥/١٧٤
افتراق الأمة: ٥/١٤٦
السؤال عما شجر بين السلف: ٥/٣٩١
البدع المكفرة وغير المكفرة: ٥/١١٩
أوصاف أهل البدع: ٥/١٤٨
اتباع المتشابه: ٥/١٤٢ - ١٤٣
علامات عامة لأهل البدع: ٥/١٤٩، ١٥٩
علامات أهل البدع التفصيلية: ٥/١٦٦
الهوى والبدع: ٥/١٤٢
من عمل أهل البدع والانحراف تنزيل الدليل على وفق الغرض: ٥/١٤٢ - ١٤٣
من علامة البدع تأخر ظهورها: ٥/١٤٩
تكفير الصحابة وغيرهم: ٥/١٥٠
التكفير للرعية تبعاً للإمام: ٥/١٥١
المحرمات عند أهل البدع: ٥/١٥٠
تعيين أهل البدع: ٥/٢٢٣
هجر أهل البدع واجتناب البدع: ٥/١٥٧
تفاوت مراتب البدع: ٥/١٥٨
أقسام البدع: ٥/١٥٨
تأديب أهل المعاصي والبدع: ٥/١٥٩

رد الفعل على أهل البدع:
تعيين فرق أهل البدع: ١٦٧/٥
هل قتل المحارب والمبتدع تكفير له؟: ١٧٦/٥
هل تكفر الفرق البدعية؟: ١٧٢/٥
كلام حول «كلها في النار إلا واحدة»: ١٤٦/٥
المشيئة: ٣٥٨/٣ - ٣٥٩
معنى الإرداة: ٣٧٢/٣
الإرادة والمشيئة: ٣٦٩/٣
معاني الإرادة في الشريعة: ٣٦٩/٣ - ٣٧٠
الإرادة الشرعية ضلال الفاسقين: ٧٠/٥
التفريق بين الإرادة الشرعية والإرادة الكونية والصلة بينهما: ٣٧١/٣، ٣٧٣، ٥١٥، ٦٩/٥ - ٧٠
الإرادة في الأوامر: ٣٦٩/٣
الطلب غير الإرادة: ٣٦٩/٣
الأسباب والتسبب: ٥٥٦/٣
الأخذ بالأسباب والالقاء باليد إلى التهلكة: ٥٠٠/٢ - ٥٠١
اتخاذ الأسباب: ٥٦١/٣
اسقاط الأسباب: ٥٦٢/٣
ترك الاعتماد على الأسباب: ٥٥٣/٣
تحريف كلام الله وعدم الطاعة: ٣٩٧/٤
رد على دعوى أن كلام الله معنى قائم بالنفس: ٢٧٤/٤
هل يجوز عقلاً أن يتكلم الله بكلام لا معنى له عند المخاطب: ٣٢٥/٣
القدر: ٣٢٤/١، ٣٣٤، ٣٥٦
القضاء والقدر: ٢٦٢/٢
الرزق والقدر: ٥٥٥/٣
الصدقات والاحتجاج بالقدر على منعها: ١٦٥/٤
علم الله والتكليف: ٢٧٣/٢

جواز تعذيب الطائع وتنعيم الكافر: ٢/٤٨٦
الجبر والقدر والكسب: ٥/٢٠٧
تواتر أحاديث القبضتين: ٢/٥٤٣
النفاق: ٤/٢٢٠ ـ ٢٢١
المنافقون: ٢/١٦٨
الصلاة والنفاق: ٥/١٨٨
النفاق والرياء: ٣/١٤٠
علامات المنافق: ٣/٤٠٢ ـ ٤٠٣
هرب المنافقين من سماع الوحي: ٤/٢١٤
الكف عن قتل المنافقين: ٣/٧٦
قتل المنافقين: ٥/١٨٠، ١٩١
الحياء والنفاق: ٤/٣٨ ـ ٣٩

* * *

النبوة والأنبياء

النبوة: ١/٤٣، ٢/٣٣١

الوحي والإلهام: ٤/٤٦٤

بعث الرسل: ٢/١٢

دعوة الناس إلى الإسلام أساس بعثة الأنبياء: ١/٦ - ٧

النبوة والقرآن: ٤/١٨٩

عموم الرسالة: ١/٦٥

تقرير النبوة: ٤/٢٧٠

النبي يبعث بلغة قومه: ١/٤

إرسال الرسل والعقاب والثواب: ١/٢٩٨

معجزات الأنبياء: ٤/١٨

مراتب النبوة: ٣/٥٤

تبليغ الدعوة من الأنبياء: ٣/٥٥٧

الأنبياء والتفاني في الدعوة: ٣/٥٥٦

العلماء والأنبياء: ١/٨٣

لوم الأنبياء: ٤/٤٣١

الرؤيا الصادقة والنبوة: ٢/٤١٩

الرؤى: ١/١٠، ١١، ١١٤ - ٤/٣٩١، ٣٩٢، ٤٦٦

الرؤيا الصالحة: ٤/٣٩١

الرؤيا الصالحة والفراسة والإلهام: ٢/١١٩ - ١٢٠

دعوة النبي صلى الله عليه وسلم: ٣/٢٠٩، ٥/٢٦٣

النبي وصفاته: ١/٥٤١

خصائص النبي: ١/٤ - ٥، ٤١٥، ٤/٤٨، ١٨٠، ٤٦٩

خصوصيات في زمن النبوة: ٢/٢٧٤، ٤٠٩

طهارة دم النبي صلى الله عليه وسلم: ٤/٤٣٧

رؤية النبي صلى الله عليه وسلم مَنْ خلفه: ٤٧٢/٢٠
مكارم الأخلاق النبوية: ٤٢٦/٤
خلق النبي صلى الله عليه وسلم: ٣١٨/٤
طاعة النبي صلى الله عليه وسلم: ٣٢٠/٤
وصايا نبوية: ٤١٢/٤ ـ ٤١٣
صدق النبي: ٤٦٤/٤
التصديق بالنبي: ٤٨٤/٢
تعامل النبي صلى الله عليه وسلم مع الدنيا: ٣١٠/٥
ابتداء الوحي: ٤٧٦/٢
عصمة النبي صلى الله عليه وسلم: ٤٧٠/٤
رؤية النبي صلى الله عليه وسلم في الظلام ومن خلفه: ٤٤٢/٢ ـ ٤٤٣
معجزة النبي صلى الله عليه وسلم: ٢٢٩/٣، ٣٩٦/٥ ـ ٣٩٧
من معجزات النبي صلى الله عليه وسلم: ٣٩٦/٥ ـ ٣٩٧
الفرق بين معجزات النبي وكرامات الأمة: ٤٤١/٢ ـ ٤٤٢
هل كان النبي صلى الله عليه وسلم متعبد بشرع؟ ٣٨/١
إظهار شعائر الدين: ٢٤/٢
ما يساعد على نشر الدين: ١٥٠/٢
اتباع المعصوم: ٣٠٢/٥
التفضيل بين الرسل: ٦٠/٢ ـ ٦١، ٢٩٠/٥، ٢٩٣
التفضيل على سبيل تنقيص المرجوح: ٢٩٨/٥
التفضيل الذي له مستند لا مانع منه: ٢٩١/٥، ٢٩٣
دعوة سليمان في ملك خاص: ٤٤١/٢
آدم والملائكة: ٣٩٣/٥ ـ ٣٩٤
علوم آدم: ٢٠٨/٥
نسبة العصيان إلى آدم: ٢٤٦/٤
نبوة الخضر: ٥٠٨/٢

تقرير أن الأنبياء بشر: ٤/٢٧٢
عصمة الأنبياء: ٤/١٠ ـ ١١، ١٢ ـ ١٣، ٨٨، ٢٤٥، ٤٧٠، ٥/٢٧٠، ٣٠٥
وراثة الأنبياء: ٤/٧٦، ١٢٥
وظيفة العالم في مقام التبليغ:: ٤/٧٦ ـ ٧٧
دعوة النبي العامة ـ دعوة نوح: ٥/٣١٢
كلمة للمحقق عن لفظ «وأمته» في حديث «لكل نبي دعوة دعا بها في أمته» من جهة المعنى والرواية: ٥/٣١٤
إبراهيم عليه السلام هل كان فقيراً؟: ٣/٣٣٢
الشك والاطمئنان وقصة سيدنا إبراهيم: ٤/١٦٢
التوحيد ـ خُلَّة إبراهيم: ٤/٢٣٠، ٢٥٦ ـ ٢٥٧
قصة موسى والخضر: ١/٥٤٦، ٢/٤٦١ ـ ٤٦٢، ٤٦٣ ـ ٤٦٤، ٤/٤١٤
عقيدة ختم النبوة: ١/٤
من لوازم تصديق النبي صلى الله عليه وسلم: ٢/٤٠٩
السور المكية تقرر نبوة محمد صلى الله عليه وسلم: ٤/٢٧٠

* * *

علوم القرآن

* **القرآن الكريم ولغة العرب والقراءات:**

أقسام علوم القرآن: ٤/٢٠٦ ـ ٢٠٧
تقسيم الغزالي لعلوم القرآن: ٤/٢٠٦
العلوم المعينة على فهم القرآن: ٤/١٩٨
علوم القرآن واللغة العربية: ٤/٢٢٤
اللغة العربية والقرآن: ٤/١٤٤
فهم القرآن بلغة العرب: ١/٤٣، ٦٥، ٦٨ ـ ٢/١٠١ ـ ٤/٢٤، ٢٢٤، ٢٦١
التفسير على غير لسان العرب: ١/٥٩
التفسير بما لا يعرفه العرب ولا السلف الصالح: ٤/٢٤٧، ٢٤٨، ٢٥٠
أهمية الشعر وكلام العرب في التفسير: ٢/١٤٠
تفسير القرآن بالشعر الجاهلي: ١/٥٨، ٥٩
اشتمال القرآن على المحاسن الأدبية: ٤/٢٠٠
هل في القرآن كلام أعجمي؟: ١/٣٩، ٢/١٠١ ـ ٣/٣٢٦
اختصار الكلام عند العرب بحرف واحد: ٤/٢٣٦
الجهل بعادات العرب في أقوالها وأفعالها ومجاري أحوالها حالة التنزيل يوقع في الشبه والإشكالات: ٤/١٥٤
عادات العرب وتفسير القرآن: ٤/١٥٤
تحميل القرآن معاني لا يحتملها: ٢/١٢٨
فضل علم القرآن على سائر العلوم: ٤/١٨٤
النبوة والقرآن: ٤/١٨٩
القرآن في الدعوة: ١/٦
القراءات: ٢/١٣٢ ـ ٣/٣٩، ٤٠ ـ ٥/٢١٤
اختلاف القراءات: ٥/٢١٤، ٢١٥
القراءة الليثية/ الإدارة: ٣/٢٩٧

قراءة قوله تعالى: ﴿فلا جناح عليهما أن يصالحا....﴾: ١١٦/٤
قراءة قوله تعالى: ﴿فسنؤتيه﴾: ٥٣٧/١
قراءات الوقوف في قوله تعالى: ﴿وما يعلم تأويله إلا الله...﴾: ٣٢٤/٣
* القرآن الكريم وقطعية نصه وتاريخ توثيقه:
القرآن الكريم كلام الله تعالى: ٢٧٤/٤
الأساسيات المكية والمدنية: ٢٥٧/٤
فهم السور المكية والمدنية: ٢٥٦/٤
مواضيع السور المكية: ٢٦٩/٤
أسماء القرآن: ١٩٠/٤
علوم القرآن والفاتحة: ٢٥٥/٤
ترجمة القرآن: ١٠٦/٢
طبقات الناس في علوم القرآن: ٢٨٣/٤
القرآن فيه الهداية: ٥/١
نفي أن القرآن نزل لهداية أُناسٍ وإضلال آخرين: ٥١٥/٣
نزول القرآن هدى ورحمة وشفاء لما في الصدور: ٥١٢/٣
جمع القرآن: ٢٩٢/٤
حادثة جمع المصحف: ٣٢/١
إحداث السلف جمع المصحف: ١٥٧/٣
توحيد عثمان رضي الله عنه للمصاحف: ٢٩٢/٤
كتابة المصحف ولغة قُرَيش: ٢٩٣/٤
جمع المصحف وحروف القرآن: ٢٩٢/٤
ترتيب الوحي لسور القرآن: ٢٦٧/٤
أسباب النزول: ٤٤/١، ٢٩٦/٣، ٢٩٨ - ١٤٦/٤
أهمية معرفة أسباب النزول: ٤٧٨/١ - ١٤٦/٤، ١٤٧، ١٤٨، ١٥٢، ١٥٣
نزول القرآن وقضاياها: ٢٦٦/٤
الجهل بأسباب التنزيل موقع في الشُّبه والإشكالات: ١٤٦/٤

سبب نزول قوله تعالى: ﴿**إن الله لا يستحيي أن....**﴾ (البقرة ٢٦): ٣/٥١٤
سبب نزول آخر سُورة البقرة: ٤/٣٧
سبب نزول آية: ﴿**يا أيها الذين آمنوا لا تسألوا عن أشياء...**﴾: ٥/٣٧٥
سبب نزول سورتي المائدة والأنعام: ٣/٣٥٤
سبب نزول قوله تعالى: ﴿**ما كان للنبي والذين آمنوا أن يستغفروا للمشركين...**﴾ (التوبة:١١٣): ٢/٣٨٨ ـ ٣٩٠
سبب نزول قوله تعالى: ﴿**والذين يرمون أزواجهم...**﴾ (النور ٦٠): ٢/٤٢٣
سبب نزول قوله تعالى: ﴿**إن الشرك لظلم عظيم**﴾ (لقمان ١٣): ٤/٢٤
سبب نزول قوله تعالى: ﴿**الله نزل أحسن الحديث...**﴾ (الزمر ٢٣): ٣/٥٢٠
سبب نزول قوله تعالى: ﴿**ليدخل المؤمنين والمؤمنات جنات...**﴾ (الفتح ٥): ٢/٤١٧
سبب نزول قوله تعالى : ﴿**قد سمع الله قول التي تجادلك...**﴾ (المجادلة ١): ٢/٤٢١
ـ وانظر جميع أسباب النزول في فهرس الأحاديث فقد رتبناها على وفق ترتيبها حسب المصحف هناك.
فواتح السور: ٣/٢١٠، ٢١٢، ٣٢٦
فواتح السور وهل يعقل معناها؟: ٣/٢١٣
الأحرف المقطعة، وفواتح السور: ٤/٢٣٥
السحرة وفواتح السور: ٤/٢٣٨ ـ ٢٤١
معرفة ابتداء السور وانقضائها: ٤/٢٧٥
رد النسخ في قوله تعالى: ﴿**اتقوا الله حق تقاته**﴾: ٣/٣٥٨
بطلان القول بأن آية: ﴿**ويستغفرون لمن في الأرض**﴾، منسوخة: ٣/٣٥٦
كلام لابن العربي على نسخ آية: ﴿**فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر**﴾: ٣/٣٥٩
نسخ قوله تعالى: ﴿**إن يكن منكم عشرون صابرون يغلبوا مئتين**﴾: ٣/٣٥٥
النسخ في آية: ﴿**وإذا رأيت الذين يخوضون...**﴾: ٣/٣٤٩
رد النسخ في قوله تعالى: ﴿**وإن منكم إلا واردها**﴾: ٣/٣٦٣
ـ وانظر مبحث النسخ في فهرس أصول الفقه من هذه الفهارس.
*** الإعجاز، وقوعه، ومعناه:**

إعجاز القرآن: ٤/١٤٤، ١٤٦، ١٩٩، ٢١٧، ٢٦٧
مظان مسألة تفسير الحروف في أوائل السور: ٤/٢٣٥
إخراج المعجزات العلمية من القرآن: ٢/١١٤
اسلوب القرآن والسنة في النوازع الطبيعية وتنميتها: ٢/٣٠٧، ٣٠٨
إعجاز الفصاحة في القرآن: ٤/٢١٧
الأُسلوب القرآني في البلاغ: ٤/٢٦٨
أعظم المعجزات هي معجزة القرآن: ٣/٢٢٩
معنى المحكم: ٣/٣٠٥
المحكم أكثر من المتشابه: ٣/٣٠٧
كلام للمحقق عن المحكم والمتشابه: ٣/٣٢٤
المتشابه: ٤/١٣٨، ١٣٩ - ٥/١١٤، ١١٥، ١١٦، ١٤٤، ١٦٥، ٣٤٥ - ٣٩٠
القرآن والحروف المقطعة: ٢/١٢٩، ١٣٠، ٢٣٥، ٢٤١
المتشابه وفواتح السور: ٤/٢٣٧
موضع المتشابه: ٥/١٤٤
دخول السلف في المتشابه: ٣/٣٢٨
المتشابه الإضافي: ٣/٣٢٧
المتشابه الحقيقي والإضافي: ٥/١١٦
المتشابهات العقول عنها مصدودة لأمر خارجي لا لمخالفته لها: ٣/٢١٣
اتباع المتشابه (البدع): ٤/٢٢١
من اتباع المتشابهات الأخذ بالمطلقات.....: ٣/٣١٢
انزال المتشابهات: ٥/٦٥
التشابه واقع في الفروع: ٣/٣٢٣
الغفلة عن أسباب التنزيل تؤدي إلى الخروج عن المقصود بالآيات: ٤/١٥١
العالم بالقرآن عالم بجملة الشريعة: ٤/١٨٧
الأحكام التفصيلية ليست جميعها في القرآن: ٤/١٨١
تضمَّن القرآن كليات الشريعة على الكمال: ٤/١٨٢

معنى الكلية في القرآن: ٤/١٨٠
كلام على قوله تعالى: ﴿وإنك لعلى خلق عظيم﴾ ككلية بُيِّنت بالسنة: ٤/٣١٨
من أساليب القرآن: ذكره الباطل ورده: ٤/١٥٨
تغليب التخويف على الترغيب أو بالعكس لحاجة: ٤/١٧٠
الترغيب والترهيب في القرآن: ٤/١٦٧
ذكر التخويف أكثر من الترجية في سورة الأنعام: ٤/١٧٠
قصص القرآن: ٤/١٦١
اختلاف مساق القصص في القرآن: ٢/١٠٦
جمع من قصص الماضين: ٢/١١٨
قصص الأنبياء والماضين: ٤/٢٧١
سبب إيراد قصص الأنبياء والمرسلين: ٤/٢٧٢، ٢٧٣، ٢٧٤
قصص بني إسرائيل: ٣/١٨٦
قصة البقرة في بني إسرائيل: ١/٤٥ ـ ٤٦، ٢٥٨ ـ ٢/٤٦١
قصة موسى مع الخضر ـ عليهما السلام ـ: ١/٥٤٦، ٤٦١ ـ ٤٦٤
أهل الكهف وعددهم: ٤/١٦١
قصة بني قريظة: ٣/٤٠٧ ـ ٤٠٨
قصة الذين خلفوا: ١/٥٠٤ ـ ٢/٤٩٩
ضرب مثل العنكبوت في القرآن: ٣/٥١٤
القرآن يشتمل على أنواع من القواعد الأصولية....: ٤/٢٠٠
احتواء القرآن لثلاثة أجناس من العلوم: ٤/٢٠٤
اتحاد الموضوع في السورة: ٤/٢٦٦
القرآن وكلية الشريعة: ٤/١٤٤
هل في القرآن شعر وموسيقى؟: ٢/١٢٢
هل في القرآن إضلال؟: ٣/٥١٢
إذا ورد في القرآن الترغيب قارنه الترهيب....: ٤/١٦٧
هل الوقف في قوله تعالى: ﴿وما يعلم تأويله إلا الله...﴾، على لفظ الجلالة؟ ٣/٣٢٤

ذكر النعم في القرآن: ٣/٥٢٣
جمع الكتاب والسنة للأحكام: ٤/١٤٤
ميزان القرآن: ٤/١٤٤
التدبر والتفكر في القرآن الكريم: ٤/٢٧٩
من ترك النظر في القرآن واعتمد على تقدمه: ٤/٢٨٤
معنى أسباب الإجمال: ٤/٧٣
من أُسلوب القرآن (الالتفات): ٢/١٦٥
الأُسلوب القرآني إجراء الأمور على العادات....: ٢/١٦٧
أُسلوب النداء في القرآن: ٢/١٦٣
التهديد القرآني: ٢/٣٥٧
كثرة مجيء النداء باسم الربّ...: ٤/٢٠٣
المجاز: ٢/٢٥٨، ٢٥٩ ـ ٥/٢٠٢
الحمل على الحقيقة والمجاز في قوله تعالى: ﴿**فأصبحت كالصريم**﴾: ٥/٢١٥
الحمل على الحقيقة والمجاز في قوله تعالى: ﴿**يخرج الحي من الميت....**﴾: ٥/٢١٥
رفع الحرج عمن تكلم في القرآن بما يعلم: ٤/٢٨٣

* * *

علم التفسير

علم التفسير: ١/٥٥
الاشتغال بالأقاويل الصحيحة في التفسير؛ سداً لأبواب الفتنة: ٤/٢٧٨
لا يلزم في جميع تفسير القرآن التوقفُ: ٤/٢٧٨
قد لا يدرك معنى الخطاب إلا من خلال معرفة الواقعة: ٤/١٤٦
الاحتجاج بقوله تعالى: ﴿**وما أتاكم الرسول فخذوه....**﴾ على الأخذ بالسنة: ٤/٣٤٠، ٣٤١
أهمية السنة في تفسير القرآن وبيانه: ٤/١٨٣
رد أول الكلام على آخره وآخره على أوله في التفسير: ٤/١٦٦
السور المشتملة على قضايا كثيرة هل ينظر فيها إلى ترتيب السورة...: ٤/٢٦٥
هل يفيد النظر فيما بين السور بعضها مع بعض في التفسير؟ ٤/٢٦٥
علوم يحتاج إليها المفسر للقرآن: ٤/١٩٨
فهم ظاهر القرآن وباطنه: ٤/٢١٠
بيان القرآن بعضه بعضاً: ٤/٢٧٥
المفسر بلسان بيانه يقول: هذا مراد الله في هذا الكلام: ٤/٢٨٥
الاعتبار الوجودي في تفسير القرآن: ٤/٢٥٤
الزعم بأن للقرآن ظاهراً وباطناً: ٤/٢٠٨
تفسيرات الصوفية والباطنية: ٢/١٢٧ - ٤/٢٦١
تأويلات أهل البدع: ٤/١٤٩
الظاهر والباطن في القرآن: ٤/٢٠٨، ٢١٤
الباطنية وتفسير القرآن: ٣/٢٥٠، ٢٥١ - ٤/٢٣٢
شرط صحة القول بالباطن: ٤/٢٣١
أسرار علوم القرآن: ٤/٢٥٨
المذهب الصحيح في تفسير القرآن: ٤/٢٦١
الإفراط والتفريط في تفسير القرآن: ٤/٢٦١
الخوض في آيات الله: ٣/٣٤٨ - ٣٤٩

تأويل القرآن بالرأي: ٣٢٦/٤
إعمال الرأي في التفسير: ٢٧٦/٤
معنى «إن التفسير الذي لم يكن منقولاً عن السلف فهو التفسير بالرأي»: ٢٧٧/٤
ذم التفسير بالرأي: ٢٨٠/٤
التكلف في تفسير القرآن: ٢٦٢/٤
خطر الإفراط في فهم القرآن: ٢٦٣/٤
تعيين تأويل من غير دليل: ٣٢٨/٣
كلام الله تعالى والتفسير: ٢٧٤/٤
التحفظ في القرآن وتفسيره: ٢٨٣/٤
تعقب سيد قطب «في الظلال» حول تفسيره الكرسي بالملك: ٢٢٩/٤
تفسيرات سهل التُّستري للقرآن: ٢٤٢/٤
الضابط في التفسير القرآني: ٢٦٥/٤
التأويل: ٤٥/٤
معنى التأويل: ٢١٦/٥
التأويل الصحيح: ٣٣٣/٣
التأويل عند الصحابة: ٢٧٧/٤
الاتفاق على أصل التأويل: ٢١٦/٥
اعتبار صحة التأويل: ٣٣٠/٣
قد يخفى التأويل الواضح الصحيح على الناس: ٣٠٧/٣
التفسيرات المشكلة في القرآن: ٢٣٥/٤
احتمال الموضع لأكثر من تفسير: ٢٦٩/٣
النبي صلى الله عليه وسلم لم يفسر كل القرآن: ٢٧٨/٤
الطريقة الوسط لفهم القرآن: ٢٦٥/٤
الخلاف في تنزيل المعنى الواحد: ٢١٥/٥
تفسير الآية أو الحديث من المفسر الواحد على أوجه من الاحتمالات: ٢١٥/٥
التفسير اللغوي والتفسير المعنوي: ٢١٢/٥

التفسير المعنوي: ٢١٢/٥
ترتيب فهم القرآن على حسب تنزيله: ٢٥٦/٤
التفسير العلمي للقرآن: ١٢٨/٢
التفسير الإشاري: ٢٤٥/٤
ما تضمنته الفاتحة: ٢٥٥/٤
ميزات سورة البقرة: ٢٥٧/٤
النظم في سورة البقرة: ٢٦٨/٤
بيان تفصيلي لما احتوته سورة «المؤمنون» من معانٍ: ٢٧٠/٤، ٢٧١
تفسير نزول القرآن على سبعة أحرف: ١٣٦/٢
تفسير ابن مسعود من أكبر علمائه: ٣٥٣/٣
كلام عن سورة براءة: ٣٥٩/٣
تقسيم سورة الرحمن: ١٧٠/٤
ورع الأصمعي في التفسير: ٢٨٣/٤
معنى قول ابن عباس: «إن في النساء خمس آيات....»: ١٧٨/٤
معنى «أم الكتاب»: ٣٠٧/٣
معنى النِّد في قوله تعالى: ﴿ولا تجعلوا لله أنداداً﴾: ٢٤٢/٤
معنى الأسماء في قوله تعالى: ﴿وعلم أدم الأسماء كلها﴾: ٢٠٨/٥
معنى قوله تعالى: ﴿ولا تقربا هذه الشجرة﴾: ٢٤٥/٤
معنى «المن والسلوى» الذي أنزله الله على بني إسرائيل: ٢١١/٥
ذكر ابن عباس للرفث في الحج: ٩٤/٤، ٩٥
معنى الطمأنينة في قوله تعالى: ﴿ولكن ليطمئن قلبي﴾: ١٦٢/٤
الإضرار في قوله تعالى: ﴿ولا يضار كاتب ولا شهيد﴾: ٢٠١/٥
معنى قوله تعالى: ﴿واتقوا الله ويعلمكم الله﴾: ٢٨٣/٥
معنى قوله تعالى: ﴿وإن تبدوا ما في أنفسكم أو تخفوه﴾ من كلام ابن عباس: ٣٥٢/٣
معنى قوله تعالى: ﴿ربانيين﴾: ٣٦/٥
معنى قوله تعالى: ﴿إن أول بيت وضع للناس﴾: ٢٤٧/٤

معنى الاختلاف في قوله تعالى: ﴿ولو كان من عند غير الله لوجدوا فيه اختلافاً كثيراً﴾: ٥٩/٥
معنى الرد في قوله تعالى: ﴿فإن تنازعتم في شيء فردوه إلى الله والرسول﴾: ٣٢١/٤
تأويل لفظ الخليل في قوله تعالى: ﴿واتخذ الله إبراهيم خليلاً﴾ بالفقير: ٣٣٢/٣
معنى الخلة في قوله تعالى: ﴿واتخذ الله إبراهيم خليلاً﴾: ٢٣٠/٤
معنى قوله تعالى: ﴿اليوم أكملت لكم دينكم﴾: ٣١٩/٤
معنى «أشياء» في قوله تعالى: ﴿لا تسألوا عن أشياء إن تُبد لكم تسؤكم﴾: ٣٧٤/٥
معنى قوله تعالى: ﴿ليهلك من هلك عن بينة﴾: ٦٩/٥
بيان معنى الكنز في قوله تعالى: ﴿إن الذين يكنزون الذهب والفضة....﴾: ٣٥٧/٣
معنى المخالفة في قوله تعالى: ﴿وما أريد أن أخالفكم إلى.....﴾: ٢٦٩/٥
معنى قوله تعالى: ﴿ولو شاء ربك لجعل الناس أمةً واحدة﴾: ٧٠/٥
توجيه قوله تعالى: ﴿وما يؤمن أكثرهم بالله إلا وهم مشركون﴾: ٤٠٢/٣
معنى قوله تعالى: ﴿تصيبهم بما صنعوا قارعة﴾: ٢١٢/٥
تفسير قوله تعالى: ﴿إنا نحن نزلنا الذكر وإنا له لحافظون﴾: ٢٢/١
معنى السَّكَر في قوله تعالى: ﴿ومن ثمرات النخيل والأعناب تتخذون منه سكراً ورزقاً حسناً﴾: ٥١٨/٣
معنى الحياة الطيبة في قوله تعالى: ﴿من عمل صالحاً من ذكر أو أنثى وهو مؤمن فلنحيينه حياة طيبة﴾: ٣٦٥/٥
معنى قوله تعالى: ﴿لولا إذ سمعتموه ظن المؤمنون والمؤمنات بأنفسهم خيراً﴾: ٣٠٥/٥
تفسير قوله تعالى: ﴿خاتم النبيين﴾: ٤/١
تفسير قوله تعالى: ﴿إنا عرضنا الأمانة على السماوات و....﴾: ٦٥/١
معنى قوله تعالى: ﴿والعمل الصالح يرفعه﴾: ٢٠٢/٥
السابقون في قوله تعالى: ﴿والسابقون السابقون﴾: ٥٤٤/٣
تفسير قوله تعالى: ﴿أأنتم تزرعونه أم نحن الزارعون﴾: ٣٠٥/١
معنى قوله تعالى: ﴿متاعاً للمقوين﴾: ٢١٢/٥
تفسير قوله تعالى: ﴿فانتشروا في الأرض وابتغوا...﴾: ٣١٧/١

معنى «الرَّان» في قوله تعالى: ﴿كلا بل ران على قلوبهم﴾: ٣/٥٠٤
اعتبار خارجي لتفسير قوله تعالى: ﴿ليلة القدر خير من ألف شهر﴾: ٤/٢٥٤

* * *

أصول الفقه

أصول الفقه: ١/٢٤
رد أصول الفقه إلى أصول علم المنطق: ٥/٤٢٠
الأصولي: ١/٢٤
الفرق بين أصول الفقه وعلم أصول الفقه: ١/١٨
علم الكلام ـ وأصول الفقه: ١/٤٠
التفريق بين مباحث الأصول وبين الطارىء عليها: ١/٢٦
علوم ليست أساسية في أصول الفقه بل هي من متمماته: ١/٣٧
أصول الفقه، إخراج مسائل لا ينبني عليها فقه أو أدب أو خلاف من الأصول: ١/٣٧ ـ فما بعد
معاني الأصول الشرعية: ١/١٧ ـ ١٨
الفقه: ١/٢٤
الأحكام الشرعية: ١/١٦٩
الكتاب والسنة والإجماع والقياس: ٣/٢٢٧ ـ ٢٢٨
جمع الكتاب والسنة للأحكام: ٤/١٤٤
تخريج الأحكام على صورتين: ١/٣٦٤ ـ ٣٦٥
أصول الأدلة: ٤/١٨٠
أنواع الأدلة: ٣/٢٢٧
الأصول المدنية والمكية: ٣/٢٣٦
الفترة المكية والفترة المدنية: ٣/٣٣٥
الأصول المكية: ٣/٢٣٩
الأحكام المكية: ٥/٢٣٨
المشروعات المكية: ٥/٢٣٤
الأحكام المدنية: ٥/٢٣٨
ـ الأدلة الشرعية من حيث القطع والظن:
الأدلة: ٣/١٦٥

القطع: ١/١٩
القطعي: ١/١٧
القطعيات: ١/١٠٨
القطع في دلالة الألفاظ: ١/٢٧ ـ ٢٨
أنواع الأخبار القطعية: ١/٢٥
تعارض القطعيات: ٥/٣٥٣
كل دليل شرعي فإما مقطوع به، أو راجع إلى مقطوع به: ٤/١٩٧
قطعية الكتاب وظنية السنة: ٤/٢٩٤
أصول الدين قطعية: ١/١٧
القضايا الكلية قطعية: ٤/٨
توافي شروط حصول القطع: ١/٤
الأدلة النقلية النصية المتواترة: ٢/٧٩
معنى النص: ٥/٤٠١
الأدلة القطعية والظنية: ٣/١٨٤
الظن والعلم: ٣/٧٥
المعارضة لأصل قطعي: ٢/٤٠٠
إعمال الدليل الظني الراجع إلى أصل قطعي: ٣/١٨٤
الخاص الظني لا يعارض العام القطعي: ٥/٢٣٠
الدليل الظني المعارض لأصل قطعي: ٣/١٨٦
الظن الذي لا يشهد له أصل قطعي ولا يعارض أصلاً قطعياً: ٣/٢٠٦
تعارض الدليل الظني والقطعي: ٥/٣٥٠
القياس ـ ظني أم قطعي؟: ٣/١٨٤
الظن المعتبر شرعاً: ٤/٤٧٣
مقدمات ظنية يتوقف عليها فهم النصوص: ١/٢٨
الظن في أبواب العمليات: ٣/٧٥
الظن ـ الشك ـ الوهم: ١/١٧

الظن والشك في الكليات الشرعية: ١/٢٠
أكثر الأدلة الشرعية ظنية في الثبوت أو الدلالة: ٢/٨٠
الأحكام الشرعية عند طائفة لا تثبت بالظن: ١/٢٠
الدليل الظني في فروع الشريعة: ١/٥١٩
التعبد بالظن في الفروع: ١/٢٠
الظن والجزئيات: ١/١٩
الظني لا ينبني عليه إلا ظني: ١/٢٨
ـ خبر التواتر والآحاد:
التواتر: ٣/١٨٤
توقف النصوص المتواترة وغيرها على مقدمات عشرة هي ظنية: ٢/٧٩ ـ ٨٠
خبر الواحد أو التواتر ونسخ القرآن: ٣/٣٣٩
خبر الآحاد: ١/٢٠، ٢٤، ٢٧، ٢٩، ٢٢١ ـ ٣/٣١١ ـ ٤/١١، ١٩٧
إعمال خبر الواحد: ٣/٧٤ ـ ٧٥
خبر الواحد وعرضه على الكتاب: ٣/١٨٩
معارضة خبر الواحد للقرآن: ٤/٢٩٥
تعارض خبر الآحاد مع المعنى القرآني القطعي: ٤/٣١٣
خبر الآحاد المعارض لقاعدة: ٣/٢٠١
خبر الواحد ومعارضة أصل قطعي: ٢/٤٠٠
رجوع خبر الآحاد لأصل قطعي: ٤/٣١٢
أخبار الآحاد هي عمدة الشريعة: ٣/٣١١
أخبار الآحاد عودتها إلى أصل قطعي: ٣/١٨٦
عمل الصحابة وحديث الآحاد: ٣/٢٧٠
العمل بالقياس وخبر الواحد والترجيح: ٢/٤٨٦ ـ ٤٨٧
العمل بخبر الواحد والقياس: ٣/٢٠٧
عرض خبر الآحاد على القياس: ٣/١٩٠ ـ ٤/١٥
خبر الآحاد والقياس: ٣/١٩٠

مظان مسألة نسخ القرآن بِخَبَر الواحد: ٣/٣٣٩
خبر الواحد لا ينسخ القرآن: ٣/٣٣٩
الرد على من لم يقبل خبر الواحد لمخالفته القياس: ٣/١٩٠
ـ الأدلة المتفق عليها: الكتاب
القرآن مصدر القواعد: ٤/٣١٦
المخصصات في القرآن: ٤/٤٨
الأسلوب القرآني في البلاغ: ٤/٢٦٨
استدلالات قرآنية غريبة: ٤/١٩٣
نسخ في القرآن: ٤/٣٨
الإعجاز في القرآن: ٥/٥٣
القرآن أتى بالتعريف بمصالح الدارين جلباً لها والتعرف بمفاسدها دفعاً لها: ٤/٣٤٦
من نوادر الاستدلال القرآني: ٤/١٩٣
التجربة دليل على أن كل مسألة لها أصل في القرآن: ٤/١٨٩
جميع الأحكام التفصيلية غير موجودة في القرآن: ٤/١٨١
معارضة خبر الواحد للقرآن: ٤/٢٩٥
تعارض خبر الآحاد مع المعنى القرآني القطعي: ٤/٣١٣
الكتاب مقطوع به والسنة مظنونة: ٤/٢٩٤
قطعية الكتاب وظنية السنة: ٤/٢٩٤
شرح مقولة الشاطبي «إن القرآن هو كلية الشريعة وينبوع لها»: ٤/٣١٦
دعوى حصر علة إنزال الذكر في التبيين: ٤/٣١٥
الرد على دعوى أن القرآن قد نص على كل حكم جاءت به السنة ولو على سبيل الإجمال: ٤/٣٩٤
ـ المحكم والمتشابه: ٣/٣٣٩
معنى المحكم: ٣/٣٠٥
المتشابه: ١/٢٩٣
كلام للمحقق عن المحكم والمتشابه: ٣/٣٢٤

اتباع أم الكتاب المحكمات: ٥/١٤٥
المتشابه قليل والمحكم هو الأمر العام الغالب: ٣/٣٠٧، ٣٢١
السؤال عن المتشابهات: ٥/٣٩٠
المتشابهات: ٢/١٤٥ - ١٤٦، ٣/٢١١، ٢١٢/٣، ٣٠٦، ٥/٦٩، ٧٥ - ٧٦
إنزال المتشابهات: ٥/٦٥
التشابه: ٣/٣٧
المتشابه الحقيقي والإضافي: ٥/١١٦
التشابه والمشتبه: ٤/١٣٩
اتباع أم الكتاب والمتشابه: ٥/١٤٥
التشابه في القواعد الكلية: ٣/٣٢٢
التشابه واقع في الفروع: ٣/٣٢٢
الأمور المشتبهات: ٤/٣٦٦
التكليف بالمتشابه: ٤/١٢٨
الأحكام والمتشابه: ٣/٣٠٥
التأويل والمتشابه: ٣/٣٢٨
الحق واحد في المتشابه: ٥/٧١
المتشابهات والاجتهاد: ٥/٦٥
من اتباع المتشابهات الأخذ بالمطلقات قبل النظر في مقيداتها وبالعمومات من غير تأمل هل لها مخصصات أم لا: ٣/٣١٢
ـ الحقيقة والمجاز: ٤/٤٤ ـ ٤٥
الحقيقة اللغوية: ٤/٢٤ - ٢٥
الحقيقة العرفية: ٤/٢٥
الحقيقة الشرعية: ٤/٢٥، ٢٧
المجاز: ٥/٢٠٢، ٢١٢
استعمال اللفظ للمعنى الحقيقي والمجازي معاً: ٣/٢٤٩
أمثلة لا يستقيم فيها حمل اللفظ على معناه الحقيقي والمجازي معاً: ٣/٢٥٠

الحمل على الحقيقة والمجاز في قوله تعالى: ﴿فأصبحت كالصريم﴾: ٥/٢١٥
العام إذا خُص هل يكون مجازاً أم لا؟ ٤/٤٦ ـ ٤٧
ـ السنة
معنى السنة: ٤/٢٨٩
أقسام السنة: ٤/٤١٩
السنة المتواترة والآحاد: ٤/٢٩٤ ـ ٢٩٥
العمل بالسنة: ٣/٢٢٩
الاحتجاج بقوله تعالى: ﴿وما آتاكم الرسول فخذوه....﴾ على الأخذ بالسنة: ٤/٣٤٠، ٣٤١
طاعة الرسول صلى الله عليه وسلم: ٤/٣٢١
عصمة النبي صلى الله عليه وسلم: ٤/٤٧٠
قطعية الكتاب والسنة: ٤/٢٩٤
أفعال النبي صلى الله عليه وسلم: ١/٥٢٣
الفعل منه صلى الله عليه وسلم دليل على مطلق الإذن فيه ما لم يدل على غيره: ٤/٤٢٠
فعل النبي صلى الله عليه وسلم للمكروه: ٤/٩٣
بيان النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة: ٢/١٢٧ ـ ١٢٨
الجبليّة وتكليف ما لا يطاق: ٢/١٧٥
بيان السنة للقرآن: ٤/١٣٦، ١٨٠، ٢٥٨
أهمية السنة في تفسير القرآن وبيانه: ٤/١٨٣
تعارض الكتاب والسنة وقضاء السنة على الكتاب: ٤/٢٩٧، ٣٠٩
لا تناقض بين السنة والكتاب: ٤/٣٣٥
السنة وتوضيح الكتاب: ٤/٣٣٣
السنة مُبَيِّنة للكتاب: ٤/١٤٤، ٢٩٦، ٣٠٩، ٣٩٣، ٣٩٤، ٤١٤ ـ ٤٠١/٤
هل مهمة السنة فقط بيان الكتاب؟: ٤/٢٩٧
معنى مقولة «إن السنة بيان للكتاب»: ٤/٣٣٢
السنة واللغة وتفصيل ما في القرآن: ٤/٣٩٣
السنة إما بيان للكتاب أو زيادة على ذلك: ٤/٢٩٦

مثاله: قطع يد السارق: ٤/٣٠٩، ٣١١
أفعال المكلفين وبيان السنة: ٤/٤٠٦
كلام على قوله تعالى: ﴿وإنك لعلى خلق عظيم﴾ كلّية بيّنت بالسنة: ٤/٣١٨
رد الشيخ عبد الغني عبد الخالق على قول المصنف أن السنة بيان للكتاب، فهو ثانٍ على المبين في الاعتبار، إذ يلزم من إسقاط المبين سقوط البيان: ٤/٢٩٦، ٢٩٧
الحكم في القرآن إجمالي وهو في السنة تفصيلي: ٤/٣٣٣
بعض الأحاديث التي أوضحت الغرض من بعض الآيات: ٤/٣١٢
بيان ما أجمل ذكره من الأحكام في القرآن: ٤/٣٤٣
الرسول صلى الله عليه وسلم مبين لكليات القرآن ابتداء ومؤسس لهذه التفاصيل لا مؤكد لها: ٤/٣١٧
استنباط النبي صلى الله عليه وسلم جزئيات معانيها الكلية في الكتاب: ٤/٣٩٣
فائدة التمسك بالكليات: ٤/١٢
اعتبار خصوصيات الأحوال والأبواب:
الرد على من زعم أن السنة جاءت للتفصيل لا للتأصيل: ٤/٣٤٦
السنة فيها زيادة على حكم الكتاب: ٤/١٩٢
استقلال السنة بأحكام ليست في الكتاب: ٤/٣٤٣
استقلال السنة ببعض الأخبار: ٤/٤١٧
يجوز أن تأتي السنة بما ليس فيه مخالفة ولا موافقة للكتاب: ٤/٣٣٥
معنى قضاء السنة على الكتاب: ٤/٣١١
أدلة من قال: «إن السنة قاضية على الكتاب»: ٤/٣٠٩
اشتملت السنة على أمور لا يوجد أصلها في القرآن: ٤/٣٣٣
رد الإمام الشاطبي على من قال بأن السنة قد تستقل بأحكام لم تذكر في القرآن ولو على سبيل الإجمال: ٤/٤٠٢
الرد على ادعاء عدم قيام دليل على أن ما في السنة ليس في الكتاب: ٤/٣٣٢
الاستقراء دل على أن في السنة أشياء لا تحصى كثرة، لم ينص عليها في القرآن: ٤/٣٢٣
الاستقراء في الشيء: ٢/١٢، ١٣

الاستقراء بمعنى الأعم الأغلب: ١/١٩
ليس هناك دليل على أن السنة راجعة إلى الكتاب: ٤/٣٣٩
فعل النبي صلى الله عليه وسلم للمكروه: ٤/٩٣
الفعل أبلغ في باب التأسي والامتثال من القول المجرد: ٤/٤٢٠
إقرار النبي صلى الله عليه وسلم: ٤/٤٣٤
سكوت الشارع: ٣/١٥٦
اختلاف التقرير والفعل واختلافه والقول: ٤/٤٤٣
خصائص النبي صلى الله عليه وسلم: ٢/٥٠٣
خصوصيات في زمن النبي صلى الله عليه وسلم: ٢/٤٠٩
مطابقة القول للإقرار: ٤/٤٤٥
المسكوت عنه في الشرع لا يقتضي مخالفة ولا موافقة: ٣/١٦٠
النبي صلى الله عليه وسلم لا يسكت عما يراه أو سمعه من الباطل حتى..... ٤/١٦٦
ابطال إقرار النبي صلى الله عليه وسلم على الباطل: ٢/٣٩٩
أحكام جاهلية أقرت في الإسلام: ٢/٥٢٤

ـ الإجماع

الإجماع: ١/٢٤، ٣٥، ٣/١٨٤، ٣١٠، ٤/٣٨، ٤٥ ـ ٥/١٩٣
حجيته: ٤/٣٨، ٢٢٧، ٣٤٠
الإجماع السكوتي: ٤/٢٩١ ـ ٥/١١٩
إجماع الصحابة: ٣/٢٨١
اشتراط عدالة المجتمعين (أي أصل الإجماع): ٥/٢٢٣
العلم الإجماع: ٥/١٢٢
الإجماع: قطعي: ١/٢٩
الاجماع ذو المستند الظني: ٢/٨١
الإجماع/ فيما لم يرد فيه نص قاطع: ١/٤
الإجماع والخلاف: ٢/٨٦ ـ ٨٧
أصول الخلاف الذي لا يعتد به: ٥/٢١٠

اختلاف التعدد: ٥/٢٠٩
الاعتداد بخلاف أصحاب الأهواء: ٥/٢٢١، ٢٢٢
اتفاق أهل الأهواء مع أهل الحق: ٥/٢٢٣
لا تجتمع الأمة على خطأ: ٤/٤٥
عمل أهل المدينة: ٣/٢٢٧، ٢٧١
القياس: ١/٢٤، ٢٩، ٣٣، ١٣١، ١٣٣ - ٢/٥١٧، ٥٣١ - ٣/٧٥، ٢٤٢ - ٤/٩٨، ٩٩، ٣٧٩، ٣٩١، ٣٩٢، ٣٩٣ - ٥/١٩٣، ١٩٤، ١٩٧، ٥١٢
معنى القياس عند أهل النظر: ٥/٤٢٢
القياس عند الشافعي: ٥/١٩٦
معنى حديث معاذ «بم تحكم؟ قال: بكتاب الله....»: ٤/٣٠٥
معنى حديث معاذ «بم تحكم؟ قال: بكتاب الله....» عند الشيخ عبد الغني عبد الخالق، والرد على من فهمه على غير معناه: ٤/٣٠٨
كلام طويل على حديث معاذ هذا، رواية ودراية: ٤/٢٩٨ - ٣٠٦
القياس نفياً وإثباتاً: ٥/٢٢٩
مذهب من نفى القياس مطلقاً: ٥/٢٢٩
الظاهرية والقياس: ٢/٨١
الاقتصار على محال النصوص ظاهرية: ١/٢٦٣
القياس وحجيته: ٤/١٥، ٦٢، ٦٤
إثبات القياس بعموم الرسالة: ٢/٤١٢
من أدلة اثبات القياس الدقيقة: ١/٣١٩
القياس الجلي: ٢/١٥٦، ١٦٢
الأصول والفروع: ١/٣٢
الأصل الاستعمالي والأصل القياسي: ٤/١٩
المقدمات العلمية: ٥/٤٧
الفرع مبني على أصله: ٣/٣٢٢
التبع يجوز فيه ما يجوز بالأصل: ٢/٣١٨

الاجتهاد والقياس بالنسبة للسنة: ٤/٣٥٢، ٤٧٣
القياس ـ العلة: ٢/٨٦ ـ ٥/٤١٩
حكم لتحريم الخمر: ٤/٣٥٨
القياس والعلل: ٢/٥٣٩، ٣/٣١١
العلة والنص: ٤/٣٥٣
العلة في القياس: ٢/٥٣١ ـ ٥/١٢٥، ١٢٦
علل مسائل الفقه وحِكَمُ التشريعات: ٥/١٧١
قياس العكس: ١/٤٦٢
القياس وأخبار الآحاد: ٤/٤٧٣
القياس الاستثنائي: ٥/٤٩
القياس الشرطي: ٥/٤١١
القياس الاقتراني الشرطي: ٥/٤٩
قياس المجاورة: ١/١٣٤
القياس والرأي: ١/١٥ ـ ٥/٢٣٠
القياس والمتشابه: ٣/٣٢٦
القياس وسد الذرائع: ٤/٦٧
القياس من مقدمة واحدة: ٥/٤٢١
بناء القياس على مقدمتين عند المناطقة: ٥/٤٢١
الاعتراض على القياس: ٣/٧٥
أهم اعتراضات القياس: فساد الاعتبار وفساد الوضع: ٥/١٢٥
التحرج من القياس: ٤/٢٨٤
مذهب من أعمل القياس وترك النصوص على الإطلاق: ٥/٢٢٩
دعوى قياس النبي تحريم المدينة بتحريم مكة: ٤/٣٨٨
القياس على قول إمام المذهب: ١/٣٤٣
القياس وإلحاق المسكوت بالمنطوق: ٤/٦٤
القياس في السبب: ٣/١٧٨

القياس في الكفارات: ٥/٢١
المقدمة النقلية والمقدمة النظرية: ٣/٢٣٢
الاعتماد على مسلمات في التعريف: ١/٦٩
علّتا النطق والاستنباط: ٥/١٠٩
من أساليب الاستدلال: إبطال النقيض: ١/١٩
دليل منطقي مؤلف من صغرى وكبرى، ثم النتيجة: ٣/٢٧
المعقول: أن الدال هو الذي يبين ما اشتمل عليه المدلول....: ٤/٣٤٣
أخذ المستدلّ الدليل على الحكم مفرداً.... ٣/٢٩٢
خبر الآحاد والقياس: ٤/١٥
عرض خبر الآحاد على القياس: ٣/١٩٠
العمل بخبر الواحد والقياس: ٣/٢٠٧
العمل بالقياس وخبر الواحد والترجيح: ٢/٤٨٦ ـ ٤٨٧
الدليل غير المعتبر: ٥/١٤١
اعتياد الاستدلال لمذهب واحد: ٣/١٣١
ـ **العلة**: ٤/١٦
العلل: ٣/١٣٥
العلة في الأصول: ١/٢١
علل الأحكام: ٢/٢١٨
كيفية تلقي العلل في الأحكام: ٢/١١
النهي لعلة: ٢/٢٣٩
مسالك العلة: ٢/٥١٧، ٥٢٣، ٥٣٤، ٣/١٣٥
العلل: مسالك المناسبة: ٣/١٣٩
وضع العلة: ١/٤٠٨
المناسب/ مسالك العلل: ٢/٥٢٩
من مسالك العلة الطرد والعكس: ٥/١١٠
ثبوت العلّة بالنص أو الإيماء: ٥/١٢٥

ثبوت العلة بالسبر والتقسيم: ٥/٢١، ١٢٥، ٤١٩
استنباط العلة: ٥/١١٠
المعاني والظواهر في الشريعة: ٣/١٣٢
المعاني مجردة عن اللفظ: ٥/١٢٥
النظر في معاني الأحكام: ٢/٥٢٩ ـ ٣/٤١١
المعاني في العادات والعبادات: ٣/١٣٨
الدلالة الإشارية: ٤/٢٤٣
انتزاع الدلالة من سياق لا يقتضيه أو غير مقصود: ٢/١٥٢
بقاء الصفة من بقاء الموصوف: ٢/٣٤
كون النقص قادحاً في الوصف المدعى علِّيته: ٥/١٩٧
مظان مسألة: كون النقص قادحاً في الوصف المدعى علِّيته: ٥/١٩٧
التبع يجوز فيه ما يجوز بالأصل: ٢/٣١٨
العلة لقرينة: ١/٤١٠
العلة والحكمة: ١/٤٨٥، ٢/٥٢٣
التعليل في الأحكام: ٢/٩ ـ ١١، ٢٧٣
المعاني في العبادات: ٣/١٣٨
الحُكم على الواقعة: ٢/٩٠
ثبوت الحكم قبل العلة: ٥/١١١
الحكمة: ١/٣٩٢
الشرائع والحكمة فيها: ٢/٢٩٣
التعليل في العبادات: ٢/٥١٣
القوادح العشرة في الأدلة: ٣/٣١٠
علة شرع العبادات: ٢/٥٢٥
حِكَم العبادات: ٢/٢٩٥
علة تحريم الخمر: ٤/٣٥٨ ـ ٥/١٨، ٢١
علة قطع يد السارق: ٥/١٢

تعريف كلمة مناط لغوياً: ٥/٢١
تخريج المناط: ١/١٧ ـ ٥/٢١، ٢٢
تعريف تخريج المناط: ٥/٢١، ٢٢
ثبوت العلة بتخريج المناط: ٥/١٢٥
مظان مبحث تخريج المناط: ٥/٢٢
تحقيق المناط: ١/٢٧ ـ ٣/٣١١ ـ ٤/٥٦ ـ ٥/١٢، ١٨، ١٩، ٢٠، ٢١، ٢٤، ٢٦، ٣٧، ١٢٥
تعريف تحقيق المناط: ٣/٢٣١، ٥/١٢
الفرق بين اجتهاد تحقيق المناط وغيره: ٥/٣٨
مقدمة تحقيق المناط والاختلاف فيها: ٥/٤١٤
أدلة تحقيق المناط الخاص: ٥/٢٦
عدم تسليم الخصم لمقدمة تحقيق المناط: ٥/٤١٧
الاجتهاد في تحقيق المناط: ٥/١٢٨
كلام حول شرط العربية وفهم مقاصد الشرع في اجتهاد تحقيق المناط: ٥/١٢٩
بعض أمثلة ليست من المناط الخاص: ٣/٢٩٦
أمثلة على تحقيق المناط: ٣/٢٣٢، ٥/١٢، ١٢٨
تحقيق المناط يرجع إلى تحقيق اندراج الأصغر في الأوسط: ٣/٢٣٢
توافق الآمدي مع المؤلف في بعض صور تحقيق المناط: ٥/١٨
ضرورة الاجتهاد في تحقيق المناط.....: ٥/١٦
تحقيق المناط الخاص: ٥/٢٣، ٢٤
تحقيق المناط في الأعيان: ٥/٢٣
تنقيح المناط قياس خاص: ٥/٢١
السؤال عن المناط المعين وغير المعين: ٣/٣٠٢
اعتبار المناط المعين: ٣/٣٠١
مظان مبحث تحقيق المناط من كتب الأصول: ٥/١٢
الاشتباه في مناط الأدلة: ٣/٣١٨
تنقيح المناط: ١/٢٧

تعريف تنقيح المناط: ٥/١٩
الخلاف في جواز تنقيح المناط: ٥/٢١
الفرق بين تنقيح المناط والسبر والتقسيم: ٥/٢١
أقسام تنقيح المناط: ٥/٢٠
مثال تنقيح المناط: ٥/١٩
مظان مبحث تنقيح المناط: ٥/١٩
ـ الاستصحاب: ١/١٨، ٢٤
ـ مذهب الصحابي: ٣/٢٢٨
عدالة الصحابة: ٤/٤٤٨
الصحابة ـ علمهم وعملهم: ١/٧
عمل الصحابي: ٤/٤٤٦
السنة قامت على اعتبار عمل الصحابي: ٤/٢٩٠
قول الصحابي: ٥/٧٤
اقتداء الصحابة بالنبي صلى الله عليه وسلم: ٣/٢٤٥
ترك الصحابة قول النبي صلى الله عليه وسلم إلى فعله: ٤/٨٧
ترك الصحابة بعضَ المباحات لغيرها: ٤/٨٧
أخذ الصحابة التشريع قبل الهجرة وبعدها: ٥/٢٤١
الأفضل ما كان عليه الصحابة: ١/٣٣٤
اتباع الصحابة: ٤/١٣٢
توجيه حديث «أصحابي كالنجوم....»: ٥/٨١
تقليد الصحابة: ٤/٤٥٧
تقليد الصحابي وحجية مذهبه: ٢/٢٢٧، ٤/١٣٢، ٤٥٧، ٥/٦٧، ٧٤
عمل الصحابي من السنة: ٤/٢٩٠
إجماع الصحابة: ٤/٤٩٠
بعض صور اختلاف الصحابة: ٥/١٦٠، ١٦٢، ١٦٣
عمل الصحابة وحديث الآحاد: ٣/٢٧٠

مذهب الصحابي والقياس: ١٣٤/٤
النظر المصلحي عند الصحابة: ٢٩٢/٤
بيان النبي صلى الله عليه وسلم والصحابة: ١٢٧/٢ - ١٢٨
أسباب ترجيح بيان الصحابة على غيرهم: ١٢٨/٤
مظان مسألة بيان الصحابة: ١٢٨/٤
ـ شرع من قبلنا: ٢٢٨/٣، ١٦٠/٤
شرع من قبلنا والعمل به: ٤٦١/٢ - ١١٠/٣
سد الذرائع: ٥٢٨/٣، ٥٦٤ - ٣٥٨/٤ - ١٧٧/٥، ١٧٨، ١٨٢، ١٨٣، ١٨٦، ١٨٧
قاعدة سد الذرائع: ٨٥/٣ (ر: ٢٨٧/٥)
سد الذرائع وتحريم الوسائل: ٢٨٧/٥
الوسائل: ٢٩٢/١
إسقاط الشافعي لحكم سد الذرائع: ١٨٤/٥، ١٨٥
الشريعة مبنية على الاحتياط والأخذ بالحزم والتحرز مما عسى أن يكون طريقاً إلى مفسدة: ٨٥/٣
النظر في مآلات الأفعال: ١٢٠/٣ - ١٧٧/٥
سبُّ آلهة الكفار: ٧٥/٣ - ٧٦، ١٣١ - ١٨٥/٥
سبُّ الآباء: ١٣١/٣
بيع الأدوات لمن يستعملها في حرام: ٥٤/٣ - ٥٥
بيع السلاح للفتن أو لقطع الطريق: ٢٣/٣
بيع العنب للخمارة: ٢٣/٣
بيع الجارية للفساق: ٢٣/٣
قطع الأعضاء للضرر: ٥١/٢
ترك العبادة جملة: ٩٦/٢
ترك المتبوع بعض السنن خوف فهم الوجوب: ٨/٤
منع جمع المتفرق وتفريق المجتمع؛ خشية الصدقة: ٤٠٥/١
ترك من واقع نهياً لما يترتب عليه من أمر زائد بحكم التبعية، لا بحكم الأصالة: ١٩٠/٥
ترك المندوبات بالكل يؤدي إلى الإخلال بالواجب: ١٠٨/٤

فتح باب الاحتمال في النصوص: ٥/٤٠١
سقوط اعتبار المقصد بسقوط الوسيلة: ٢/٣٥
ـ **الاستحسان: ١/٣٣، ٢/٥٢٣**
تعريف الاستحسان: ٥/١٩٣، ٢٣٣
فهم المؤلف للاستحسان: ٥/١٩٩
أمثلة على الاستحسان: ٥/١٩٣
تفسير ابن العربي للاستحسان: ٥/١٩٦
الاستحسان غير خارج عن مقتضى الأدلة: ٥/١٩٨
الاستحسان العقلي: ١/٢٨
مظان الاستحسان: ٥/١٩٩
الاستحسان والمصالح المرسلة: ٣/٢٢٨
الاستحسان والمصلحة: ١/٣٣
الاستحسان وخبر الواحد: ١/٣٣
الظاهر والاستحسان: ١/٣٣
ـ **المصالح المرسلة:** ١/١٨، ٢/٥٢٣، ٣/٤١، ١٦٠، ٢٨٣، ٢٨٥، ٤/٧٣، ٥/١١٤، ١٩٦، ٣٩٢، ٤٩١
المصالح المرسلة والاستحسان: ٣/١٣٨
التمييز بين البدعة والمصالح المرسلة: ٣/١٨٣
المصالح المرسلة لا تدخل في التعبدات: ٣/٢٨٥
جمع المصحف: ٣/٣٩ ـ ٤١
المصالح: ٣/٥٠٤، ٥٢٨، ٥٤٩ ـ ٥/١٩٥
المصالح في الشرع معناها: ١/٣٧٥، ٥٣٢
المصالح والمفاسد الدنيوية والآخروية: ٣/١٢٤
المصالح والمفاسد: ١/٢٩٩ ـ ٢/٤٤ ـ ٣/٢٨، ٣٥، ٥٣، ٤٧٧، ٥٥٢ ـ ٤/٥٣، ٥٤ ـ ٥/٤٨، ١٢٤
المصالح الشرعية: ١/٣٥

وضع الشريعة لمصالح العباد: ١/٣١٨، ٢/٣٦٤، ٤٠٨، ٥٢٠ ـ ٣/٢٣، ٢٤، ٤٥٧ ـ ٥/٤٢، ١٧٩
المصالح في الأحكام: ٣/١٢٠، ٤٠٩، ٤١٠، ٤١٢، ٤١٣، ٤١٥
المصالح والفوائد لا بد أن يشهد لها الشرع بذلك: ١/٥٣
المصالح والأحكام: ٣/١٧١، ٤/١٤٠
مراعاة المصالح في الأحكام: ٤/٥٦
قاعدة مراعاة المصالح لتعيين الراجح: ٢/٨٧
القيام على مصالح العامة: ٢/٣٤٢
هل وضعت الشرائع لمصالح العباد؟: ٢/٩
الشريعة تشمل مصالح كلية وجزئية: ٥/٧٧
نشر المصالح: ٢/١٢٠، ٣٥٣
المصالح والمنافع: ٣/٤٣٥ ـ ٤٤٠
المصلحة العامة: ٣/٥٦٥
المصلحة العامة والخاصة: ٣/٨٩، ٩٢
النظر المصلحي عند الصحابة: ٤/٢٩٢
المصالح والعلل: ٣/٤٠٤
التكليف بالمصالح والمفاسد: ٢/٦٩
الشريعة مبنية على المصالح: ٥/٤٢
هل يشترط في الامتثال ظهور المصلحة: ١/٣٣٥
دخول أفراد المصلحة في القاعدة الكلية: ٣/١٢٦
ابتداع المصالح: ٣/١٢٠
المصالح وتغليب العادة فيها: ٢/٦٣
مصالح قيام حياة الإنسان: ٢/٤٤
مصالح الخلف ووضع الشريعة: ٢/٥٠
مصالح النفسية ومصالح الغير: ٣/٨٦، ٨٧
اختلاط المنافع والمفسدة: ٢/٦٤، ٦٨

ذكر المضار لا يعني التحريم: ٦٧/٢
مسألة اختلاط المصلحة والمفسدة: ٤٥/٢
مصلحة ترك بناء الكعبة على أساس إبراهيم: ١٨١/٥
المصالح في نظر الناس: ٦٣/٤
المصالح والمفاسد من صفات الأعيان: ٨٩/٢
مقاصد الشرع في بث المصالح: ٨٦/٢
حكم الأصل في المنافع والمضار: ٦٦/٢
تعارض المصالح والمفاسد: ٦٤/٢
درء المفاسد وجلب المصالح: ٤٦٥/٣
قاعدة: اعتبار المصالح في الأحكام: ٤٣٢/١
مصالح العباد هل هي من الله تفضلاً أم وجوباً؟: ٢٩٤/٢
المنافع والمضار الإضافية: ٦٥/٢، ٦٦
المصالح والمفاسد الدينية تفهم على الغالب: ٤٥/٢
المصلحة الراجحة والمفسدة المرجوحة والعكس: ٤٦/٢
إقامة المصالح ونزع المفاسد....: ٦٢/٢
المفسد النادرة: ٧٤/٣
اختلاط العمل الصالح بالسيء: ٤٠١/٣، ٤٠٢
جلب المصالح في الأمور الضرورية: ١٩٩/٥
كيفية تعرف المصالح في الدنيا والآخرة: ٧٧/٢
الضرر العام: ٥٣/٣
الضرر العام والمصالح الخاصة: ٥٧/٣
درء المفسدة عن الجماعة: ٦٤/٣
الإخلال بالمصالح العامة إضرار بالخاصة: ٣٢٠/٢
محافظة العقلاء على المصالح: ١٨٠/٣
مصالح الغير والضرر: ٨٩/٣
الإضرار بالناس: ١٣١/٣

المال والتكسب عبادات فيها مصالح عامة: ٢/٣١٥
القيام بمصالح الغير: ٣/٨٨
الإضرار والمفاسد: ٣/٥٦، ٨٥
أقسام الإضرار: ٣/٥٥
توقع المفاسد: ٣/٩٥
المفسدة القطعية: ٣/٧٢
المفسدة المتوسطة: ٣/٧٧
اعتبار المصالح: ٣/٤١٥
الجهل بالمصلحة على التفصيل: ٣/٤١٠
ضابط المصلحة: ٥/٤٢
تعيين المصلحة والمفسدة من الشارع: ٣/٢٩
تعارض المفسدتين: ٤/٤٣٣، ٤٣٤
المشروعات وضعت لتحصيل المصالح ودرء المفاسد...: ٣/٢٨
مفاسد انخرام قانون السياسة الشرعية: ٥/١٠٣
إذا كانت المصلحة عامة....: ٣/٨٩
تعاطي السبب الذي تنشأ عنه المفسدة:....: ٣/٣٦
جلب المصلحة أو دفع المفسدة....: ٣/٥٥
العمل من أجل المصلحة لا من أجل التعبد: ٣/١٢١
عمل العبد لمجرد مصلحته لا على قصد التعبد: ٣/٩٩
الترجيح بين المصلحة والمفسدة: ٣/٩٦
تقديم المصلحة العامة على المصلحة الخاصة: ٣/٩٥
مصالح العباد: ٥/٢٣٠
ضرر إهمال اعتبار المصلحة: ٣/٤١٥
جاء الشارع باعتبار المصلحة....: ٣/١٨٠
جلب المصالح ودرء المفاسد: ٣/٥٣٨ ـ ٥/١٤٢، ٣٠٠
المصالح الدينية مقدمة على المصالح الدنيوية....: ٣/٩٤

طلب المصلحة بالفعل المشروع: ١٧٩/٥
اشتمال الشريعة على مصلحة كلية في الجملة....: ١٢٣/٣
اشتراط العلم بمقاصد الشرع عند المجتهد: ١٢٤/٥
تحذير السلف مما يجرُّ إلى المفاسد: ٥٢٩/٣
فهم المعنى المصلحي للحكم على وجه التفصيل: ٤١٢/٣
كل من لم يكلف بمصالح نفسه، فعلى غيره القيام بمصالحه: ٨٧/٣
العلم الإجمالي بالمصلحة: ٤٠٩/٣
ـ الأصول الكلية التي جاءت الشريعة بحفظها: ٢٣٦/٣
الضروريات: ٢٠/١
الضروريات الخمسة: ٣١/١، ٤٣٦/٣
ترتيب الضروريات الخمسة: ٦٥/٢، ٥١١،
حفظ الضروريات: ٤٠٣/١، ١٨/٢، ٢٤/٣، ١٧٧، ٣٣٨ ـ ٣٤٧/٤
المحافظة عند الأُصوليين: ١٨/٢
حفظ جانب الوجود وجانب العدم: ١٨/٢
حفظ ما يحتاج إليه الناس: ١٦/٤
اتفاق الشرائع على حفظ الضروريات: ٣٦٥/٣
الضروريات والحاجيات والتحسينات: ٤٨٧/٣
دوران الحاجيات على التوسعة والتيسير ورفع الحرج: ٣٥٠/٤
التحسينات وبعض أمثلتها: ٣٥٢/٤
المحافظة على الضروريات والحاجات والتحسينات: ١٧١/٣
مقولات لبعض العلماء في إبطال حديث «ما آتاكم عني، فاعرضوه على كتاب الله...»: ٣٣٠/٤
الفرق بين الضروريات والحاجات: ٣٣٨/١ ـ ٣٣٩
حفظ القواعد الكلية: ٣٦٥/٣
كليات الشريعة: ١٤/٥
حفظ الدين: ٩١/٢، ٢١٩/٣، ٣٤٧/٤
معاني حفظ الدين: ٣٤٧/٤

الجهاد لحفظ الدين: ٢/١٨ ـ ١٩
مكملات حفظ الدين: ٣/٢٣٩
حفظ الدين وحفظ غيره: ٢/٢٦٥
حفظ الدين وحفظ النفس والعقل وحفظ النسل والمال: ٢/١٨ ـ ١٩
أصول العبادات وحفظ الدين: ٢/١٨
العادات وحفظ الدين: ٢/١٩
المعاملات وحفظ الدين: ٢/١٩
مضار الإفراط والتفريط: ٥/٢٧٧
حفظ النفس: ٤/٣٤٧
إحياء النفوس: ٤/٦٤
إحياء النفوس وكمال العقول والأجسام: ٣/١٠٢
صيانة النفوس: ٣/٢٣٦
حق النفس: ٢/٢٤٩
حرمة حفظ النفس كلي يندرج تحته حفظ العقل نفسه: ٣/٢٣٧
طرق حفظ النفس: ٤/٣٤٨
حفظ العقل: ٤/١٧، ٣٨٩
حفظ العقل وتحريم الخمر: ٣/٢٣٧ ـ ٢٣٨
حفظ النسل: ٤/١٧، ٣٤٨
حفظ العرض: ٤/٣٤٩
معاني حفظ النفس (النسل): ٤/٣٤٧
حفظ النسل وتحريم الزنا: ٣/٢٣٨
حفظ المال: ٤/٣٤٨
حفظ المال وتحريم الظلم والمال الحرام: ٣/٢٣٨
ـ العرف: ٢/٤٩٠
العرف والعادة: ١/١٥٩
ـ الحيل: ٥/١٨٢

تعريف الحيل: ١٠٨/٣
إبطال الحيل: ٨/٣
تعريف وشروط الحيل المذمومة: ١١٠/٣
قاعدة الحيل: ١٨٧/٥
الحيل الممنوعة: ١٠٨/٣
بيان لابن القيم في أن الحيل لا تمشي على أصول الأئمة....: ١٢٩/٣
الحيل وأدلة تحريمها: ١٠٨/٣، ١٠٩
مذهب أبي حنيفة في الحيل: ١٨٤/٥
إجازة أبي حنيفة للحيل: ١٨٨/٥
جواز الحيل للإكراه: ١٢٤/٣
الحيل فيها مخالفة لعمل الأمة: ١١٦/٣
أمثلة على الحيل: ١٠٧/٣
عمل أصحاب السبت من الحيل: ١١٠/٣
الحيل في الزكاة: ٣٢/٣، ١٢٢، ٣٤٤ ـ ٢٢٦/٤ ـ ١٨٧/٥، ١٨٨
حيل المنافقين والمرائين: ١٢٤/٣
الحيل في الأيمان: ٤٤٩/١
السفر بقصد الفطر: ٣٧٩/١، ٤٣٧
بيوع الآجال والحيل: ١٢٧/٣
القتل باسم السياسة: ١١٤/٣
ـ النسخ:
تعريف النسخ: ٣٤١/٣ ـ ٢٠٨/٥
الناسخ والمنسوخ: ٦١/٥ ـ ٩٢، ١٤٤
معاني النسخ عند السلف: ٣٤٤/٣
من معاني النسخ عند المصنف: ٣٤٣/٣
أمثلة على معاني النسخ عند السلف: ٣٠٥/٣
المحكم والمتشابه والمنسوخ: ٣٣٩/٣

أمثلة على النسخ عند المتقدمين: ٣/٣٤٥، ٣٤٦، ٣٤٧
وقوع النسخ: ٥/٦١
النسخ في مكة: ٣/٣٣٦، ٣٣٨
وقوع معظم النسخ في مكة: ٣/٣٣٦
معرفة الناسخ والمنسوخ: ٣/٢٧٨
الخلاف العارض في دعوى النسخ وعدمه: ٥/٢٠٨، ٢٠٩
النسخ لا يكون في الكليات وقوعاً وإن أمكن عقلاً: ٣/٣٣٨
النسخ في الكليات: ٣/٣٣٨
النسخ في الجزئيات: ٣/٣٦٥
دخول النسخ في الفروع الكلية المكيّة قليل: ٣/٣٣٩
النسخ دليل على أن الشريعة ترجع إلى قول واحد: ٥/٦٢
دخول النسخ في الأخبار: ٣/٣٤٥ ـ ٣٤٦، ٣٥٦
لا يجوز نسخ الأخبار: ٣/٣٤٥
النسخ بعد وفاة النبي صلى الله عليه وسلم: ٢/٤٨٩
المتشابه والنسخ: ٣/٣٢٥ ـ ٣٢٦
الأحكام والنسخ: ٣/٣٣٥
النسخ بالإقالة: ٣/٣٢
منهج «تفسير الجلالين» في النسخ: ٣/٣٤٠
أكثر تشريع القرآن رفع ونقض لما كانوا عليه: ٣/٣٤٣
خبر الواحد لا ينسخ القرآن: ٣/٣٣٩
مظان مسألة نسخ القرآن بخبر الواحد: ٣/٣٣٩
الأخذ بالأحدث من السنة: ٣/٢٧٨
النسخ في القرآن: ٤/٣٨
النسخ في آية: **﴿وإذا رأيت الذين يخوضون﴾**: ٣/٣٤٩
نسخ قوله تعالى: **﴿إن يكن منكم عشرون صابرون يغلبوا مئتين﴾**: ٣/٣٥٥
بطلان القول بأن آية: **﴿ويستغفرون لمن في الأرض﴾** منسوخة: ٣/٣٥٦

قوله تعالى: ﴿**اتقوا الله حق تقاته**﴾ ليست منسوخة: ٣/٣٥٨
رد النسخ في قوله تعالى: ﴿**وإن منكم إلا واردها**﴾: ٣/٣٦٣
كلام لابن العربي عن نسخ آية: ﴿**فمن شاء فليؤمن ومن شاء فليكفر**﴾: ٣/٣٥٩
نسخ الكلام في الصلاة: ٣/٣٤١
المستثنيات من القواعد العامة: ٣/١٧٩ ـ ٥/٢٢٩
الإستثناء في القرآن: ٤/١٩ ـ ٢١
الاستثناء عند ابن عباس: ٣/٣٤٦
التخصيص والنسخ: ٤/٤٤
ـ التعارض والترجيح:
التعارض: ٤/٩
تعريف التعارض: ٥/٣٤٤، ٣٤٥
التعارض والترجيح: ١/٤١٢،، ٣/٢٥٢، ٥/٦٣، ٦٨ ـ ٦٩، ٧٣، ٢٣٢، ٣٤١
التعارض في الأدلة الشرعية تعارض ظاهري: ٥/٦٧، ٧٣
قاعدة تعارض الأصل والغالب: ١/٢٩٢
سبب التعارض بين الأدلّة: ٥/٣٤١
تعارض النصوص والقواعد عند الظاهرية: ٣/١٨٨
التعارض راجع إلى التطبيق وتحقيق المناط: ٥/٣٤١، ٣٤٢، ٣٤٤
تعارض العمل الأكثري مع غيره: ٣/٢٥٢
تعارض الأدلة: ٣/٣٣١ ـ ٣٣٢
التعارض باعتبار الدلالة الظنية: ٥/٣٤٩
المعارضة بين الظني والقطعي: ٤/٣١٠
تعارض الكلي للجزئي: ١/٢٩١
عدم توارد دليلين على محل التعارض: ٥/٣٥٠
تعارض المنع بتكليف ما لا يطاق وتقديم المصلحة العامة على الخاصة: ٣/٩٣
معارضة الفعل للإقرار: ٤/٤٤٣
الأعمال المتعارضة الأحكام ليست بمتلازمة لحصولها في زمانين وفي حالتين: ٣/٢٢٣

تعارض الأعمال الفاضلة: ٢/٢٥٠
الوقوع الفعلي والترجيح: ٢/٥١
الترجيح ١/٩٣، ١٤١ - ٢/٥٢
الترجيح بين المتعارضين: ٤/٨٣
متى يكون الترجيح: ٥/٣٤٢
قانون التعارض والترجيح بين مصالح الناس ومضارهم: ٣/٥٣
وجوه التعارض مع العجز عن الترجيح: ٥/٦٨
إبطال أحد الدليلين المتعارضين: ٥/٢٨٦، ٣٤٧
طرق التخلص من معارضة دليل راجح وآخر مرجوح: ٣/٣٣١
التعارض مع عدم إمكان الجمع: ٥/٣٤٤
الجمع بين الدليلين والخروج بقول ثالث: ٥/١١٢
الجمع بين النصوص: ٣/٣٤٠ - ٥/١١٢
النظر في أعمال المتقدمين قاطع لاحتمالات كثيرة: ٣/٢٨٨
الأفعال المتلازمة إما أن يصير أحدها وصفاً للآخر أم لا: ٣/٢٢٥
مخالفة القول الفعل تقتضي كذب القول: ٥/٢٧٠
التوجه إلى الفعل ترجيحاً للقول: ٥/٢٦٤
ارتكاب خير الشرين: ٥/٢٦٦
تركه صلى الله عليه وسلم دال على مرجوحية الفعل: ٤/٤٢١
وجوه الترجيح: ٥/٣٤٦
الترجيح بالأمر الخارج: ٣/٢٥٣
مظان مسألة الترجيح: ٥/٣٤٢
القضاء بالراجح لا يقطع حكم المرجوح بالكلية: ٥/١١٣
الترجيح بالمتن واشتراط العربية له: ٥/١٢٨
لا معارضة إلا عند التساوي: ٤/٩
التناقض والاختلاف في الشريعة: ٣/٢١٦

ـ التكليف:
معناه لغةً: ٢/٢٠٩
المعنى التكليفي: ٤/٤٢١
القول التكليفي: ٥/٢٦٠
خطاب التكليف: ١/٤٢١
خطاب الوضع وخطاب التكليف: ١/٢٣٥ ـ ٣/١٧
وضوح الخطاب وخفاؤه: ٥/١١٤، ١١٥
عموم التكليف: ١/٥٤٣ ـ ٢/٤٠٧
مخاطبة الجميع بكلام واحد: ٢/١٣٦ ـ ١٣٧
النفي والإثبات في الخطاب الشرعي: ٥/١١٦
تساوي المرأة مع الرجل في التكليف، وذكر الاستثناء بينهما: ٤/٦٣
كيفية معرفة اشتراك المكلفين في الحكم: ٣/٢٤١
التكليف والابتلاء: ٢/٢٦١ ـ ٢٦٢
التكليف بفعل وغيره: ١/٣٨
شروط بعض العبادات: ١/٥٤٢
التدرج في التكليف: ٢/٢٧٩
وسطية الشريعة في التكليف: ٢/٧٨
حمل المكلفين على الشريعة: ٢/٦٥
من شروط التكليف: العلم: ١/٢٥٠
حصول الشرط الشرعي هل هو شرط في التكليف، أم لا؟ ٥/٢٧٥
البلوغ والرشد: ١/٢٩٨
شرط صحة التكليف: القدرة: ٢/١٧١
الاستطاعة في الحج: ٣/٥٥
القدرة في التكليف: ٢/١٧١
القدرة على الفعل في التكليف: ٢/٢٠٤ ـ ٢٠٦
العقل شرط في التكليف: ١/٤١٤

مورد التكليف هو العقل: ٢٠٩/٣
من مميزات الشريعة أن تكاليفها تفهم من الأمي: ١٤١/٢
التكليف والبلوغ: ٢٩٨/١
العلم بالمكلف به شرط التكليف: ٣٣٤/٥
لا تكليف إلا بدليل: ٣٣٧/٥
التكليف مرتبط بالمصالح: ٢١٨/٢
علم المصلحة في التكليف: ٩٨/٣
مبنى التكليف استقرار العادات: ٤٨٣/٢
النظر فيما يصلح لكل مكلف في نفسه: ٢٥/٥
أعمال المكلف في نفسه: ٢٥/٥
ارجاع الشرع بعض الأمور لنظر المكلف: ٢٣٥/٣
توكيل أمور إلى نظر المكلف: ٤٠١/٣
ما يرد إلى أمانات المكلفين: ٥٢٧/٢
الأخذ بأخف القولين يؤدي إلى اسقاط التكليف: ١٠٥/٥
تخير المكلف بين أقوال العلماء: ٧٩/٥
نقض القول بأنه إذا تعارضت الأدلة على المكلف تخيرّ: ٧٧/٥
يسقط التكليف عن المجتهد عند تعارض الأدلة: ٣٣٤/٥
التكليف بالمطلق عند العرب: ٣٨٣/٣
من يسقط عنه التكليف: ٤٠٨/٢، ٤١١
تكليف المعتوه والصبي والنائم: ٢٠٩/٣
تكليف المجنون: ٢٩٩/١
الاحتلام والعقل: ٣٩٦/١
المرض والجنون والتكليف: ٤٨١/٢
حكم الساهي والنائم والمجنون: ٣٧٥/٣
مسببات زوال العقل: ٤٤٢/١
البلوغ للغلام والجارية: ١٧/٥

حكم فعل المجنون والصبي والنائم والمغمى عليه: ١/٢٣٥
نهي غير العاقل: ١/٢٩٠
النيات في التكليف: ٢/٥٣٦
الإرادة لفعل الطاعة عند المكلف: ٣/٣٥
الهدى والتكليف: ٥/٧٧
التكاليف وضعت للابتلاء والاختيار: ٣/٥١١
تكليف العجماوات والجمادات: ١/٤١٤
تكليف الكفار بالفروع: ١/٤١، ٢٥٥، ٤١٤، ٤١٥ ـ ٤/١٦١ ـ ٥/٢٧٥
الثواب والعقاب مع التكليف: ٢/٢٠١
الثواب على ما لا يكلف به: ٢/١٩٣
الثواب والعقاب تابع للتكليف شرعاً: ٢/١٩٣
أقسام حظوظ المكلف: ٢/٣١٢
الثواب على قدر المشقة: ٢/٢٢٢
محك أهل التقوى التكاليف الشاقة: ٢/٣٣٢
تكليف ما لا يطاق ممنوع عقلاً وشرعاً: ٢/١٣١
تكليف ما لا يطاق واستمرار العوائد: ٢/٤٩٤، ٤٩٥
تكليف ما لا يطاق: ١/٢٣٧، ٢٨٠، ٣٦٤، ٥٠٥، ٢/٤٨، ٢٠٤، ٣/٩٢، ٩٤، ٩٥، ٣٦٦/٣، ٣٧٧، ٣٧٩، ٤٣٤، ٥٥٩ ـ ٥/٣٣٤
التكليف بالشاق: ١/٥٠٥، ٢/٢٠٤
التكليف ما ليس بوسع المكلف: ٣/٥٠٤
إسقاط العبادات: ٣/١٠١
التكليف بالمحال: ٥/١٨
التكليف بالمحال عند الأشاعرة: ٥/١٨
الأمور الذهنية مجردة من الأمور الخارجية تعقل وما لا تعقل لا يكلف به: ٣/٢٢٢
الفعل أبلغ في باب التأسي والامتثال من القول المجرد: ٤/٤٢٠
الاكتفاء بالقول دون الفعل: ٤/٤٣٨

الثواب والعقاب مترتبات على الفعل: ٣٣٨/١
ـ مباحث الترك:
هل الترك فعل؟ ٤١٩/٤
مظان مسألة أن الترك المقصود فعل: ٤١٩/٤
ترك لما لا حرج في فعله بناء على أن ما لا حرج فيه بالجزء منهي عنه بالكلّ: ٤٢٤/٤
الفعل والترك مع المخالفة: ١٤/٣
التروك من حيث هي تروك لا تستلزم في الخارج وكذلك الأفعال مع التروك، إلا أن يثبت تلازمها شرعاً: ٢٢٥/٣
الحقوق في الأفعال والتروك: ١٨٢/١
الترك خوف الافتراض: ٤٢٣/٤
الترك للكراهة طبعاً: ٤٢٣/٤
الترك لحق الغير: ٤٢٣/٤
الأوامر والنواهي: ٢١٩/٣، ٣٦٩ ـ ٣٠١/٥
العبادات المأمور بها ، بل المأمورات والمنهيات كلها إنما طولب بها العبد شكراً لما أنعم الله به عليه: ٢٢٠/٤
الاختلاف في معنى الأمر: ٣٠٩/٣
صيغة الأمر: ٥٣٧/٣
الأمر في أصول الفقه: ٤٩٢/٢ ـ ٤٩٣
الأمر بطاعة النبي صلى الله عليه وسلم: ٢٢٩/٣
مبحث الأمر: ١٥٧/٢ ـ ١٥٨
الأمر للوجوب: ٢٦/١
امتثال الأمر (الأوامر): ٥٢٩/٢ ـ ٩٩/٣
التزام الأمر والنهي: ٤٩٨/١
الأمر للوجوب وكيفية إثباته: ٩١/١
تمهيد الأمر: ٩١/١
أمر التعجيز والتهديد: ٣٧٦/٣

أمر المعدوم: ١/٣٨
دلالة الأمر على الطلب: ٣/٣٧٦
الأمر والنهي: ٣/٢١٩
مخالفة الأمر وعدم مطابقته مبطل للعمل: ٢/٥٣٩
اجتماع الأمر والنهي على المكلف: ٣/٤٣٤
الأمر والنهي التبعيان غير منحتمين: ٣/٤٢٩
ما جاء في صورة النهي: ٢/١٧٢
الزجر: ٢/١١٨ ـ ١١٩
المعصية والعقاب مرتبطان بالنهي: ١/٣٦٥
الأمر عند الأشاعرة والمعتزلة: ٣/٣٧٦ ـ ٣٧٧
التفريق بين مراتب الأوامر ومراتب النواهي: ٣/٤١٩
امتثال الأوامر: ١/٣٣٨
تساوي الأوامر والنواهي في الامتثال: ٣/٥٤٢
مظان مسألة الأمر للوجوب: ٣/٤٩٢
ـ الواجب والفرض: ١/٢١٥، ٥١٣
الفرض والواجب عند الحنفية: ٥/٢١٧
تفريق الحنفية بين الفرض والواجب: ٤/٣٠٨، ٣٠٩، ٥/٢١٧، ٢١٨
مظان مسألة الفرض والواجب عند الحنفية: ٤/٣٠٨
أشكال الفرض: ٢/٢٣٤
الإجابة لله وللرسول صلى الله عليه وسلم: ٣/٢٩٨، ٤٠٥
فرض الكفاية/ فرض العين: ١/٢٥٢، ٢٨٣، ٢/٣٠٥، ٣٠٨ ـ ٣٠٩ ـ ٤/٢٠٥
فرض العين: ١/٢٨٠
استقرار الواجب: ٤/١٢٤
فرض طلب/ الكفاية: ١/٢٧٨
أمثلة على فرض الكفاية: الصناعات المختلفة التي لها أثر على العمران: ١/٢٥٢
الواجب المخير: ١/٣٩ ـ ٤٠، ٢٤٠، ٢٤٥، ٥٣٩، ٣/٣٨٤

الأمر بما لا يطاق: ٣/٣٧٥
الأمر والنهي والاقتصاد فيهما: ٢/٥١
الإذن مضاد للأمر والنهي معاً: ٢/٤٩
فرق بين طلب الحصول وطلب التحصيل: ٣/٣٧٧
عدم التفريق بين أمر وأمر ونهي ونهي: ٣/٥٤٢
مرجع الوجوب والتحريم: ١/٤١
الأوامر في الشريعة لا تجري في التأكيد مجرى واحداً: ٣/٤٩٢
المشتقات والأوامر: ٢/٢٢٠
الأمر بالمطلق: ٣/٢١٧، ٢١٨
توارد الأمرين على الجملة الواحدة باعتبارها في نفسها واعتبار تفاصيلها وجزئياتها وأوصافها: ٣/٤٨٧
توارد الأمر والنهي من جهتين كأنهما جهة واحدة: ١/٣٦٦
الأمران أحدهما تابع والآخر متبوع: ٣/٤٨٤
ما لا يتم الواجب إلا به فهو واجب: ١/٢٣٠، ٣/٤٢٧
مسألة هل يكون الشيء الواحد واجباً وحراماً من جهة واحدة؟: ٣/٢١٧
الأمر الذي يكون أداؤه إلى المفسدة نادراً: ٣/٧٤
تفاوت تأكيد الأوامر: ٣/٤٩٢
الأمر والنهي والإباحة: ٣/٤١٤
الأمر قد يكون للإباحة: ٣/٤٦٧
الأمر والنهي الابتدائي التصريحي: ٣/١٣٤
الأمر المطلق والمقيد: ٣/٣٧٤
الإرادة في الأمر: ٣/٣٩
الطلب غير الإرادة: ٣/٣٦٩
الأمر والنهي هل يستلزمان إرادة الوقوع؟: ٢/٥٠
الأمر بالشيء لا يستلزم إرادة الشيء: ٣/٣٧٦
اجتماع الأمر والنهي على المكلف: ٣/٤٣٤، ٤٦٨

التفريق بين الواجب والمندوب في الفعل وبين الحرام والمكروه في الترك: ٥٣٦/٣
وجوب ترك التسوية بين المندوب والواجب: ٩٧/٤
لا يلزم من كون الأمر مقيداً أن يكون معيناً: ٣٨٠/٣
فائدة: الأمر الذي ظاهره الخلاف وليس في الحقيقة كذلك: ٢١٠/٥
أقسام المنهيات: ٣٨٨/٣
النهي عن الشيء هل هو نهيٌ عن ضده...: ٢٣٠/١، ٤٢٤/٣، ٤٢٧
النهي يقتضي الفساد: ٥٣٦/٢، ٥٤٠/٢
التحليل والتحريم حق الله: ١٠٣/٣
تحريم الأشياء مطلقاً بلا قيد: ١٠٦/٣
ترك الحرام: ٢٢٠/٣
استقرار الحرام: ١٢٤/٤
الترك لما لا حرج في فعله بناء على أن ما لا حرج فيه بالجزء منهي عنه بالكل: ٤٢٤/٤
عدم التفريق بين الواجب والمندوب في الفعل وبين الحرام والمكروه في الترك: ٥٣٦/٣
ـ **المباح**: ٤٣/١، ١٧١، ٤٨٠، ٤٨٤، ٤٩٠، ٤٩٧، ٤٠٧/٢، ٣٧٥/٣، ٥٠٦ ـ ٥٠٧، ٥٢٨، ٥٨/٤، ٨٧ ـ ٣٠٩/٥
الإباحة: ٣٨/١، ٢٩٢، ٧٦/٢ ـ ٧٧
سكوت الشارع: ٢٧٣/٣
فعل المباح على مقتضى إذن الشارع: ٣١٩/٢، ٣٢٠
تدرج الناس في المباح إلى أعلى منه: ٨٠/٣
طلب المباح: ٥٣١/٣
العبادات والعادات والأصل فيهما: ٥٢٣/٢
الاستمتاع بالطيبات: ١٩٧/١ ـ ١٩٨، ٢٠٦، ٢٢٥
مظان مسألة كون المباح مأموراً به: ٤٢٤/٣
ترك المباح الصرف إلى ما هو الأفضل: ٤٢٦/٤
عدّ المباحات رخصاً: ٥٤٣/٣
التسوية بين المباحات: ١٠٨/٤

المباح بالجزء المطلوب بالكل: ٤٧٦/٣
المباحات وتسويتها بالمكروهات والمندوبات: ١٠٨/٤
النيات مع المباحات: ٣١٤/٢
التعبد بالمباح: ٣٣٩/٢
قلب المباح عبادة: ٣٥٦/٢ ـ ٥٣١/٣، ٥٣٢
التأسي والاقتداء: ٣٢٠/٤ ـ ٣٠٢/٥، ٣٠٧ ـ ٣٠٩
المباحات والمفاسد: ٥٢٦/٣
تناول المباح على غير الجهة المشروعة: ٥٠٧/٣
التوسع في المباح: ٢٤٤/٥
خطر التوسع في المباحات: ٥٢٧/٣
ترك الصحابة بعض المباحات لغيرها: ٨٧/٤
المباح طريق الحرام: ٥٢٧/٣
الإقرار من النبي صلى الله عليه وسلم: ٤٣٤/٤
تحريم ما هو مباح بحكم الأصل ليس نسخاً: ٣٤١/٣
الأمر قد يكون للإباحة: ٤٦٧/٣
الأمر والنهي والإباحة: ٤١٤/٣
ـ المكروه:
ضرر المداومة على المكروهات: ١١٨/٤
المكروهات أبواب وروائد للمحرمات: ٥٣٩/٣
المكروه والمحرم: ٥٣٧/٣، ٥٣٨
الترك للكراهة طبعاً: ٤٢٣/٤
فعل النبي صلى الله عليه وسلم للمكروه: ٩٣/٤
بعض أحوال الصوفية من عدم التفريق في الترك بين الحرام والمكروه: ١٢٢/٤
المكروهات في المواطن الجهورية: ١١٨/٤
المباحات وتسويتها بالمكروهات والمندوبات: ١٠٨/٤

ـ المندوب: ٩٢/٤
المندوب والامتثال: ٣٨١/٣
ترك المندوب: ٢٥٤/٣
المندوب: اشتراك الناس في تركه: ٢٢٠/١
وجوب ترك التسوية بين المندوب والواجب: ٩٧/٤
الاقتداء بالأفعال أبلغ من الاقتداء بالأقوال: ٢٨٠/٣
معنى التأسي: ٢٦١/٥
اقتداء الصحابة بالنبي صلى الله عليه وسلم: ٣٠٣/٥
مطابقة الفعل القول شاهد لصدق ذلك القول: ٢٩٩/٥
ـ الأحكام الوضعية: ٤٠٧/٢
ابتداء الوضع: ٣٨/١
خطاب الوضع: ١٦٩/١، ٢٩٧، ٤٢١، ١٢٦/٤
خطاب الوضع وخطاب التكليف: ٢٣٧/١ ـ ١٧/٣
الأصل في الأحكام الموضوعية شرعاً أن لا يتعدى بها محالّها حتى يعرف قصد الشارع لذلك التعدي: ١٣٦/٣
ـ السبب: ٢٩٨/١ ـ ٢٩٩
تعريف السبب: ٤١٠/١
حكم الدخول في الأسباب: ٣٢٧/١
دخول المكلف في الأسباب: ٢٦/٣
تعاطي الأسباب وتأثيرها: ٣٦٦/١
الباعث / القصد: ٢٣/٣
نظرية الباعث أو الدافع: ٧/٣، ٢٣ ـ ٢٤
مانع السبب: ٤١٢/١
الالتفات إلى الأسباب ـ هل هو شرط في الدخول إلى الأعمال؟
ـ هل يقدح عدم الالتفات إلى المسبَّب
في جريان الثواب والعقاب؟ ٣١٠/١

المسبَّب والتكليف: ١/٣١٦
الاعتقاد في المسبَّب: ١/٣٢٣
حكم الالتفات إلى المسبَّبات: ١/٣٠٨، ٣٦٧
ترك القصد إلى المسبَّب: ١/٣١٣
السبب والمسبَّب: ١/٣٢٨
السبب والمسبَّب عند أهل السنَّة والمعتزلة: ١/٣١٦
اقسام ارتباط السبب بالمسبَّب من ناحية المكلفين: ١/٣١٩
إيقاع السبب بمنزلة إيقاع المسبَّب: ١/٣٣٥، ٣٦٦
قاعدة (إيقاع السبب بمنزلة إيقاع المسبب): ١/٣٦٢
إيقاع المسبب بمنزلة إيقاع السبب: ١/٢٣٨، ٣٠٧، ٣٦٦
المسبَّبات علامة صحة الأسباب أو فسادها: ١/٣٦٦
وضع الأسباب يستلزم قصد الواضع إلى المسبّبات: ١/٣١١
تعاطي الأسباب والالتفات إلى المسببات: ١/٣٦٧، ٣/٢٦ ـ ٢٧
اعتبار المسببات عند مباشرة الأسباب: ٥/١٧٨، ١٧٩
وقوع المسببات عند السبب أم بالسبب؟: ١/٣١٤
المُسبَّب عن سبب شرعي قد لا يأخذ حكمه وقد يكون غير داخل في تكليف العبد: ١/٣٠١
السبب ـ والمسبَّب: الأمر بالبيع لا يستلزم الأمر باباحة الانتفاع بالمبيع: ١/٣٠٢
الأسباب الممنوعة غير متعد بها شرعاً ومسبّباتها كذلك: ١/٣٠٧
قصد المسببات في العاديات والعبادات: ١/٣١٩
المعاني/ العلل/ المسبب/ في الأحكام الشرعية: ١/٣١٩
المقامات السنية بترك الالتفات إلى المسببات: ١/٣٤٨
إخراج السبب بحكم التخصيص بالاجتهاد: ٤/١٤٧
لا يصح إخراج محل السبب بالتخصيص إلى مقطوع به: ٤/١٩٧
مراتب ترك الالتفات إلى المسبب: ١/٣٢٣
التسبب من سنة النبي صلى الله عليه وسلم: ١/٣٣٤
القتل عند المصنف/ هل هو سبب أم مسبّب؟: ١/٣٣٦

ـ الشرط/ معناه: ١/٤٠٦
مفهوم الشرط: ١/٥٣٢
الشروط العقلية والشرعية: ١/٤١٤
السبب والشرط: ١/٢٩٩
ـ المانـع: ١/٤٠٩
المانع/ تعريفه: ١/٤١١، ٤٤١
أنواع المانع: ١/٤٠٦
مانع الحكم: ١/٤١١
زوال المانع: ٣/٤١٥
الفعل كثير الشروط والموانع: ١/١٨٢
ـ الصحة والبطلان/ تعريفه: ١/٢٩٧، ٤٥١ ـ ٣/٧٣
الصحة والبطلان في التصرفات: ٢/٣٧٩
الباطل: ١/٤٥٢
متى يكون العمل باطلاً؟: ١/٤٣٤
إبطال الأعمال المخالفة: ٢/٤٥
الفساد والبطلان عند الحنفية: ١/٤٥٣، ٤٥٥
دعوى صحة العبادة وإجرائها لا يستلزم الثواب عليها وقبولها عند المحققين: ٣/٧٣
القبول والإجزاء والصحة: ٣/٧٣ ـ ٧٤
الكافر هل تصح عبادته؟: ١/٤٤٤
ـ العزيمة: ١/٤٩٦، ٤٩٧، ٣/٥١٠
الرخص والعزائم: ١/٢٦٣، ٢٦٤، ٤٤٤ ـ ٢/٧٢، ٢٨٦، ٣/١٧٩، ٦٠
العزائم: ٣/٥٠٣
الأخذ بالعزائم: ٥/٢٣٥
الإثم والعزائم: ٤/٥٢
الأعذار والعزائم: ٤/٥٢
الاحتياط في الدين: ٢/٤١٢

ـ **الرخصة**: ١/٢٠، ١٥٩، ١٩٩ ـ ٢٠٠، ٢/٣٦، ٢٠٧، ٢١٢، ٢١٥، ٢٥١، ٢٧٤، ٤٩٦، ٥٠٧، ٣/٣٣٦، ٤/١٢٦ ـ ٥/١٩٣، ٣٢٨، ٥٥٩
أصل كلمة رخصة: ١/٤٧٧
الفرق بين الأمر والرخصة: ١/٤٨١
من شروط الرخص: ١/٤٨٩
الرخص: ٣/٢٩٣
الأخذ بالرخص: ٢/٤٩٩
اتباع الرخص: ١/٥٢٩
بعض صور الرخص: ١/٤٧٤
الرخص في الطهارة والصلاة: ٤/٣٥٠
المسح على الجبائر والخفين لمشقة النزع: ٤/٥٨
الصلاة إلى أي جهة كانت لعسر استخراج القبلة: ٤/٥٨
الرخص في السفر والمرض: ٢/٢١ ـ ٣/١٧٨، ٣٧٨
ترخص العاصي في السفر: ١/٣٧٣
العفو في الصيام للعسر: ٤/٥٨
رخص المريض والسفر: ٢/٢٠٧
الرخص في الجهاد: ٣/٥٥٩
الرخص في أمور الدين: ٤/٣٥٠
الرخص في حفظ العقل: ٤/٣٥١
الرخص في أحكام المال والقروض والبيوع: ٤/٣٥١
الرخص في التناسل: ٤/٣٥٠
الرخص في حفظ النفس: ٤/٣٥٠
الرخص في إباحة الميتة وغيرها عند خوف التلف: ٤/٥٨
الرخص وانحراف العوائد: ٢/٤٩٥ ـ ٤٩٦
العوائد: ٢/٤٨٩
العوائد المستمرة: ٢/٤٨٨

العوائد الشرعية والعادية: ٢/٥٩
مناط اختلاف العلماء في العوائد: ٢/٤٩١، ٤٩٢
العوائد الشرعية والعادية: ٢/٥٩
تتبع رخص المذاهب: ٣/١٢٣
الرخص وتتبعها: ٥/٢٧٨
الأخذ بأخف القولين يؤدي إلى إسقاط التكليف: ٥/١٠٥
الأخذ بأخف القولين أو أشدهما: ٥/١٠٤
الرخص عند الصوفية: ١/٥١٧ ـ ٤/١٢٢
تشابه المباحات والرخص: ١/٤٧٣
الخطأ والعزائم والرخص: ٤/٥٣
التشديد والترخيص: ٢/٢٨٦
تتبع الرخص: ٥/٨٢، ٩٨
الهوى وتتبع الرخص: ٥/٩٩
طريقة ذكرها ابن حزم في تتبع الرخص: ٥/٨٤
مثال على تتبع الرخص: ٥/١٠٣
تتبع الرخص في حالة الاضطرار: ٥/٩٩
قصة متتبع الرخص: ٥/٨٤
قصة عن تتبع الرخص للأصدقاء: ٥/٩٠
تتبع الرخص والأهواء: ٥/٨٤
كلام الإمام الذهبي عن تتبع الرخص: ٥/٩٨
ذكر بعض من اجاز تتبع الرخص: ٥/١٠٢
مفاسد اتباع الرخص: ٥/١٠٢
تتبع الرخص مضاد لقول الله: ﴿فإن تنازعتم في شيء فردوه إلى الله والرسول﴾: ٥/٩٩
التحسينات: ١/٢٠ ـ ٢/٢٢
القبيح والحسن عند المعتزلة: ٢/٨٩ ـ ٩٠

ـ المشقة: لغةً واصطلاحاً: ٢/٢٠٦ ـ ٢٠٧
المشقة: ١/٤٨٤
المشقات: ٢/٢٦٣، ٣/١٩٢
مشاق الشرع: ٣/٢٩
المشقات العامة والخاصة: ٢/٢٦٦
المشقة الواقعة على المكلف من الخارج: ٢/٢٦٠
أقسام المشاق: ٢/٢١٤
لا يوجد ضابط مخصوص للمشقة المعتبرة: ١/٤٨٥
المشقة والثواب: ٢/٢١٦
المشاق والعنت: ٢/٢١٠
المشقة والتوسعة: ٥/١٠٤
المشقة والحرج: ٢/٨٣
المشقات والرخص: ٣/٤٢٢
المشقات نسبية مع تمثيل متعدد لها: ١/٤٨٥، ٢/٢٦٩
المشقة والرفق: ٣/٤١٦
المشقة والهوى: ٢/٢٦٣، ٢٦٤
الحرج والمشقة والتوسعة: ٢/٢١
الحرج والعنت والمشقة: ٢/٤١
مفهوم ثقل حمل الشريعة: ٢/٣٣١
رفع المشقة حق لله أم حق للعبد؟: ٢/٢٤٦
فضل الأمة بوضع المشقة عنها: ١/٤٧١
تحديد المشقة عرفاً: ٢/٢٦٨
أحوال ودرجات المشقة: ١/٤٨٥، ٢/٢٧١
المشقات في السفر: ٢/٢٧٤ ـ ٢٧٥
سفر الملك المترفه والمشقة: ١/٣٩١
القصر في السفر والمشقات: ٣/٧٤

أنواع المشقات والتشديد: ٢/٢٢٩
التشدد: ١/٥٢٩
التشديد في العبادة: ١/٤٨٦، ٥/٢٢٤
التشديد والترخص: ١/٢٨٩
الإلقاء باليد إلى التهلكة: ١/٣٢٨ - ٣٢٩، ٢/٤٩٨
الوزر: ٢/١٥٣
الحرج والنوازل: ٢/٢٧٣
الحرج والتوبة والكفارات: ٢/٢٧٢ - ٢٧٣
الحاجيات: ١/٢٠، ٤٦٧، ٢/٢١
- الحرج: ١/٢٨٨، ٢٩٠، ٣/٥٢٩، ٥٦٥ - ٥/١٩٤
رفع الحرج: ١/٢٢٩ - ٢/٢٣٣ - ٣/٤٢١، ٥٢٦ - ٤/٥٨، ٦٩
رفع الحرج والأثم والآثار الناتجة عن الحرام في الخطأ: ٤/٥٤
قاعدة رفع الحرج: ١/٥٤٠
رفع الحرج عن المكره: ٤/٣٥١
التوسعة ورفع الحرج: ٤/٣٥٠ - ٥/١٨٢، ١٩٦
الحرج والشدة: ٥/٢٧٧
عدم الحرج: ٤/٤٣٤
الرخص والحرج: ٣/٥٥٨
أمثلة على أصل رفع الحرج: ٤/٥٨
نفي الحرج: ٤/٩٥
الحرج والمشقة والتوسعة: ٢/٢١
الحرج والعنت والمشقة: ٢/٤١
الانفكاك عن الحرج: ٢/٢٧٨
رفع الجناح: ١/٢٣٠ - ٢٣١
دفع الضرر: ٢/٢٦١
فضل الأمة برفع الحرج عنها: ١/٥٢٠

المضطر: ٦٢/٣
حكم المضطر إذا احتاج إلى الأكل: ٣٢٨/١
أكل الميتة والمحرمات للاضطرار: ٥٨/٣
أكل الميتة والنجاسات والخبائث: ٥١/٢
ـ **الإكراه**: ٢٦٠/١، ٢١٠/٣، ٨٥/٥
المكره: ٣٢/٣
الإكراه على الأعمال شرعاً: ١٢/٣
الإكراه في العبادات: ١٨/٣
النطق بالإكراه كفراً أو كذباً: ٢٨٨/١
الإكراه على كلمة الكفر: ٣٣/٣
الإكراه على الزنا: ٥١٢/٢
أعمال المكره والنائم والمجنون: ١٧/٣
الإكراه في الدين: ٢٠٧/٥
الإكراه على الواجبات: ١٨/٣
رفع الحرج عن المكره: ٣٥١/٤
هل تنعقد تصرفات المكره؟: ٣٢/٣
ـ **الجهل** غير الكفر: ٨٤/١
معاملة الجاهل معاملة الناسي: ٥٠/٣
جهالة التحريم: ٢٦٧/١
الجهل والخطأ في الأحكام: ١٩٢/٥
الجهل والنسيان في العبادات: ٥٠/٣
السهو سمة البشر: ٣٨٩/١
المؤاخذة والخطأ: ٥١/٣
من فعل المحرم وهو يظنه حلالاً: ٥٣/٤ ـ ٥٤
مذهب ابن حبيب في حكم من خالف في الأقوال والأفعال جاهلاً: ٥٠/٣
رفع الخطأ عن هذه الأمة: ٥١/٣

ـ **الخطأ والنسيان**: ١/٢٥٩، ٢٦٨، ٢٦٩
الرفق بالمكلفين: ٣/٤١٤
تيسير الرب العبادة للناس: ٣/٤٢٢
التأويل: ٢/٤٥
معنى التأويل: ٥/٢١٦
الخلاف في التأويل: ٥/٢١٦
الاتفاق على أصل التأويل: ٥/٢١٦
التأويل الصحيح: ٣/٣٣٣
التأويل مع معرفة الدليل: ١/٢٧٢
اعتبار صحة التأويل: ٣/٣٣٠
قبول اللفظ بحسب اللغة إلى المعنى المؤول: ٣/٣٣١
هل يجوز عقلاً أن يتكلم الله بكلام لا معنى له عند المخاطب: ٣/٣٢٥
قد يخفى التأويل الواضح الصحيح على الناس: ٣/٣٠٧
التأويل الصحيح والفاسد: ٣/٣٣٣
تأويلات فاسدة: ٣/٣٣٢
الابتداع غالباً لا يتجرأ عليه إلا بنوع تأويل: ٣/٣٨
التأويل والعموم: ٤/١٠
تعيين تأويل من غير دليل: ٣/٣٢٨
التأويل والمتشابه: ٣/٣٢٨
التأويل والتعارض والترجيح: ٣/٣٣٣
التأويل والعموم: ٤/١٠
العام والخاص: ١/٢٤، ٥١٩، ٢/٢٧٤ ـ ٤/٧، ٥٧
العموم المعنوي: ٤/٥٧
العموم العادي: ٤/١٧
عموم المقتضى: ٣/٥٢
تميز النصوص الشرعية بالعموم: ٥/١٤

طرق ثبوت العام: ٤/٥٧
الدليل الشرعي يؤخذ عاماً على أحكام الشريعة: ٣/٢٤١
المعنى المشترك العام: ٤/٦١
العمومات المكيّة: ٢/٣٨٤، ٣٨٥ - ٤/٧٠
العموم والنوازل: ٤/٦٤، ٦٥
رأس جوامع الكلم في التعبير بالعمومات: ٤/٤٨
إنكار دلالة العموم: ٤/٤٧
إثبات القواعد الشرعية والكليات في الشريعة: ٣/١٧٢
الكليات: ١/١٩ - ٤/١٢
ارتباط الكلي بالجزئي: ٣/١٧٦ - ١٧٧
تقديم الكلي على الجزئي: ١/٤٩٨
لا ينتهض الجزئي على مقاومة الكلي ونقضه: ٤/٨ - ٩
اعتبار الكلي مع اطراح الجزئي: ٥/٢٢٧
الخطأ في الكليات والجزئيات: ٥/١٣٥
فائدة اعتبار الجزئي بعد حصول العلم بالكلي: ٣/١٧٧
الاعراض عن الجزئي إعراض عن الكلي: ٣/١٧٥
رد الكلي إلى جزئي والجزئي إلى الكليّ: ٣/١٨١
من الواجب اعتبار تلك الجزئيات بهذه الكليات عند اجراء الأدلة الخاصة من الكتاب والسنة والإجماع والقياس: ٣/١٧٤
تلقي العلم الكلي إنما هو من عَرْض الجزئيات واستقرائها: ٣/١٧٥
إن تخلف بعض الجزئيات عن مقتضى الكلي لا يخرجه عن كونه كلياً: ٣/١٧٦
تقرير الجزاءات الكلية: ٥/٢٣٨
تقرير الحدود والأحكام والجزئيات: ٥/٢٣٨، ٢٣٩
العموم في العزائم والرخص: ٤/٥٠
تخصيص الرخص للعزائم: ٤/٥٠
صيغ العموم: ٤/١٨، ٤٩

الخاص: ٤/٧، ١١
المخصص: ٣/٣١٢
تخصيص العام: ٥/١٩٦
متى يبحث عن مخصص للعموم؟: ٤/٧٠
العام إذا خص هل يكون مجازاً أم لا؟: ٤/٤٦، ٤٧
العموم والبحث عن المخصص: ٤/٧١
مسألة تخصيص المتقدِّم للمتأخر: ٣/٣٥٤
العام المخصوص: ١/٢٠، ٤٧٠
عام أريد به الخصوص: ١/٤٦٩
لا عام إلا وقد خُصِّص: ٣/٣٠٩ ـ ٤/٤٨، ٦٩
العام المخصوص بمبين: ٤/٢٦
الأمر العام لا ينقضه الأفراد الجزئية: ٤/١٧٥
تخصيص الأدلة المنفصلة: ١/١٣٣
العام الذي أريد به الخصوص: ١/٣٣٣
الاختصاص: ٣/٢٤١
عموم اللفظ وخصوص السبب: ٤/٣٩ ـ ٤٠، ٤٨٠
لا يصح إخراج محل السبب بالتخصيص: ٤/١٤٧
هل الخطاب الشفاهي كـ ﴿يا أيها الذين آمنوا﴾ خطاب خاص بالصحابة أم....: ٤/٤٤٧
كيف يقع التخصيص عند الأصوليين؟: ٤/١٨، ٤٢ ـ ٤٤
التخصيص بالحس: ٤/١٨، ٢١
التخصيص بالعادة: ٤/١٩
التخصيص بالعقل: ٤/١٨
التخصيص بالعوائد: ٤/١٩
التخصيص بقضايا الأعيان: ٤/١٢، ٤٣
التخصيص بخبر الواحد: ٤/٩، ١٥
المخصص المتصل: ٤/٤٣

أسباب النزول والتخصيص: ٤/٤٠
المخصوص والمستثنى من العموم: ١/٤٦٦
التخصيص والنسخ: ٤/٤٤
الخاص الظني لا يعارض العام القطعي: ٥/٢٣٠
دخول الجزئيات تحت عموم المعنى المستقرء من غير اعتبار قياس أو غيره: ٤/٦٥
من اتباع المتشابهات: الأخذ بالعمومات قبل النظر عن مقيداتها....: ٣/٣١٢
قضايا الأعيان: ١/٣٧٨، ٣٩١ - ٣/٢٥٤
قضايا الأعيان لا تكون بمجردها حُجّة ما لم يعضدها آخر: ٣/٢٥٤
قضايا الأعيان وحكايات الأحوال: ٤/٨
حكايات الأحوال: ٤/١٨٤
تخصيص الوصف أو كون النقض قادحاً في الوصف المدعى علّيته: ٥/١٩٧
تحقيق المناط العام ثم الخاص في المعين: ٥/٢٥
البيان والتخصيص: ٤/٤٨، ٤٩
من خصائص النبي صلى الله عليه وسلم: ٣/٢٤٣، ٤/٤٨
الجبلة: ٢/١٧٦
الخصوصيات: ٣/٢٧٢
الخصوصيات في الشرع ونقض الأصول: ٢/٥٨
العموم الاستعمالي في لفظ «الآلهة»: ٤/٣١
المطلق والمقيد: ١/٥١٩ - ٣/٣٧٩
المطلق عند العرب: ٣/٣٨٣
تتبع نصوص الشرع: المطلق والمقيد؛ أمر واجب: ٣/١٨٣
تقييد المطلق: ٤/٩
التقييد بخبر الواحد: ٤/٩
العمل المطلق ووقوع العمل على جزء منه: ٣/٢٨٧
قضايا الأعيان وحكايات الأحوال للقاعدة المطلقة: ٤/٨
كل دليل ثبت مقيداً غير مطلق، وجعل له قانون....: ٣/٢٣٥

المطلق إذا وقع العمل به على وجه لم يكن حجة في غيره: ٣/٢٨٥
المكلف مفتقر في أداء مقتضى المطلقات على وجهٍ واحد: ٣/٤٩٥
المبين والمجمل: ١/٤٤
المجمل: ٥/١٤٤، ٤٠١
الإجمال: ٤/١٣٥
معنى المجمل: ٤/١٣٧
المجمل والمبهم في الأصول: ٤/١٣٧
المجمل لا يتعلق به تكليف إن كان موجوداً: ٣/٣٢٨
البيان والإجمال: ٤/٧٣٠
أفعال المكلفين وبيان السنة: ٤/٤٠٦
وجوب البيان: ٤/٧٨
معرفة مراد المتكلم: ٣/٣٣٠
الإخبار والبيان النبوي: ٤/٤١٧
البيان آكد من ارتكاب المكروه: ٤/١١٧
البيان بالقول والفعل: ٣/٢٤٣ ـ ٤/٧٩
أهمية القول في البيان: ٤/٨٢
تأكيد القول بالفعل: ٤/٨٥
الترجيح بين بيان الفعل وبيان القول: ٤/٨٣
مظان مسألة القوة والوضوح بين البيان القولي والبيان الفعلي: ٤/٨٣
الحكم يؤخذ من البيان القولي: ٤/٨٤
أهمية البيان بالفعل الذي تظهر فيه الهيئات الجزئية والكيفيات المخصوصة التي لا تتضح بمجرد القول: ٤/٨١
قد لا يدرك معنى الخطاب إلا من خلال الواقعة: ٤/١٤٦
بيان النبي صلى الله عليه وسلم للناس: ٤/٧٣
النبي صلى الله عليه وسلم لا يسكت عما يسمعه أو يراه من الباطل حتى يغيره أو يبينه إلا إذا تقرر عندهم بطلانه: ٤/١٦٦

البيان بالقول والفعل والإقرار: ٤/٧٣، ٧٤، ٧٥
معنى البيان بالإشارة المفهمة: ٤/٤٦٤
الإشارة بالرأس: ٤/١٩٥
وجوب البيان على العلماء: ٤/٧٨
عدم قصد البيان: ٥/٢٦٤
بيان العالم الأحكام: ٤/٨٥
البيان بالفعل من العالم: ٤/٧٩
المفسر يقول بلسان بيانه: هذا مراد الله في هذا الكلام: ٤/٢٨٥
ترك فعل القول من قائله: ٤/٨٥
اعتبار المعقول الذهني في الأفعال: ٣/٢٢٠
اعتبار الأفعال من حيث هي خارجية فقط: ٣/٢٢١
البيان بالتقرير: ٤/٧٩
تأخير البيان: ٤/١٦٦
تأخير البيان عن وقت الحاجة: ٤/١٤٠، ١٤٧
تعين البيان على المقتدى به عند وجود مظنة البيان: ٤/٩٢
الشريعة بيان وهدى: ٣/٣٠٨
الاستقراء: ١/٩، ١٨، ١٩، ٣٤
الاجتهاد والمجتهد: ٢/٨٧، ٨٨ - ٤/١٣٤
تعريف الاجتهاد: ٥/١١، ٥١
العلوم التي يجب على المجتهد معرفتها وأخرى غير لازمة: ٥/٤٥
اجتهاد الكافر وشرطية الإيمان: ٥/٤٨، ٤٩
خلو العصر من مجتهد: ٥/١١
المفتي والمجتهد: ٣/١٨١
من شروط المفتي: ٥/٢٩٩
علوم الاجتهاد: ٥/٤٥
القول بانقطاع الاجتهاد: ٥/١١، ٣٨

ضروب الاجتهاد: ٥/١١
حكم الله والاجتهاد: ٥/٧٢
تعريف المجتهد: ٥/٤١
المجتهد ـ قصد الشارع: ٢/٥٢
أوصاف من يحق له الاجتهاد: ٥/٤١
شروط المجتهد: ٥/٤١
شرط المجتهد بلوغ درجة الاجتهاد في كلام العرب: ٥/٥٧
المجتهد والمقاصد: ٣/٢٤
الفرض على المجتهد علمه بكل العلوم المفتقرة للاجتهاد: ٥/٤٦
اللغة العربية والاجتهاد: ٥/٤٨، ٥٢، ١٢٤
مقدار علم العربية عند المجتهد: ٥/٢٤
أهمية تعلم اللغة العربية في الاجتهاد: ٥/٥٣، ١٢٤
عدم اشتراط درجة الاجتهاد في غير اللغة العربية للمجتهد: ٥/٥٧، ٥٨
مظان مبحث مقدار علم العربية عند المجتهد: ٥/٥٥
مظان مسألة علم أبي حنيفة باللغة العربية: ٥/٥٦
العدالة والاجتهاد: ٥/٢٣، ٢٧٥
اجتهاد الفاسق: ٥/٤٩
الاجتهاد والقياس: ٥/٢٢
تجزؤ الاجتهاد: ٥/٤٣
مظان مسألة تجزؤ الاجتهاد: ٥/٤٣
شرط فهم مقاصد الشريعة للمجتهد: ٥/٤٢
الأدلة الشرعية الكبرى: ٤/١٤٣
الرجوع إلى الدليل: ٥/٢١٩
عدم الاطلاع على الأدلة: ٥/١٣٢
خفاء الأدلة: ٥/١٣٢
الرجوع إلى أصل حكم الشيء: ٤/٢٦٩

معنى الرد في قوله تعالى: ﴿فإن تنازعتم في شيء فردوه إلى الله والرسول﴾: ٤/٣٢١
ليس من لوازم المجتهد أن يكون مجتهداً في كل علم....: ٥/١٢٩
كلام للإمام الجويني فيمن عرضت له مسألة وليس هو من أهل الاجتهاد ولم يجد مفتياً: ٥/٣٣٥
الاجتهاد مع التقليد في بعض القواعد المتعلقة بالمسألة....: ٥/٥٠
هل يحكم لمن عرف الكليات بأهلية الاجتهاد: ٥/٢٢٩
مراحل طالب العلم في الاجتهاد: ٥/٢٢٥
الاجتهاد ومجاله: ١/٤٠٥ ـ ٥/١٩، ٧١
الاجتهاد المعتبر وغير المعتبر: ٥/١٣١
الاجتهاد القياسي: ٥/١٢٦
الاجتهاد في حكم الواسطة التي تقع بين طرفين مختلفي الحكم: ٥/٣٤٤
التقليد من المجتهد: ٥/٥٠، ٥١
تخير المقلد للفتاوى أو للمجتهدين: ٥/٧٦
تخير المكلف بين أقوال العلماء والهوى فيها: ٥/٧٨
عمل المجتهد على قول غيره: ٥/٢١٩، ٢٢٠
الخطأ في الاجتهاد وممن ليس من أهله: ١/٢٦٤
الفعل يصيب ويخطيء: ١/١٢٩
المجتهد أمين على نفسه: ٥/٤٠٦
هل يدخل الاجتهاد في عرف الفقهاء: ٥/١٧ ـ ١٨
الاجتهاد والخطأ: ٤/١٦٥، ٢٥٩
الاجتهاد والمصلحة والحق: ٢/٨٧
المتشابهات والاجتهاد: ٥/٦٥
المجتهد ـ أعلى المراتب: ٣/٢٣٠
الأخذ بأحد قولين متعارضين من غير اجتهاد ولا ترجيح: ٥/٧٦
موقف المجتهد والمقلد من تعارض الأدلة أو الفتوى مع عدم وجود الترجيح: ٥/٧٧
هل يجوز للمجتهد أن يقلد في مسألة لم يجتهد فيها؟ ٤/٤٥٧
مسائل الخلاف ليست من المتشابهات: ٣/٣١٨

المجتهد وإصابة الحق: ٣/٤٠٧
المجتهد لا تجب إصابته لما في نفس الأمر....: ٣/٣١٩
المجتهد لا يثبت لنفسه إلا قولاً واحداً: ٥/٧٣
هل المفهوم معتبر؟: ٥/٢١٣
اشراط أخذ المعارف عن مجتهد: ٥/٤٥
عدم إحاطة الصحابة بكل العلوم: ٥/٤٦
اجتهاد النبي صلى الله عليه وسلم: ٤/٣٣٤ ـ ٥/٤٦
التردد بين طرفين: ٥/٢١٩
لا ينسب الاشتباه إلى الأدلة....: ٣/٣١٧
المجتهدون وعمل الأولين: ٣/٢٨٦
مخالفة عمل السلف: ٣/٢٨٧، ٣٨١
كل من خالف السلف الأولين فهو على خطأ: ٣/٢٨١
الاستنباط من القرآن والسنة وتفسير السلف الصالح: ٤/١٨٣
العلوم التي لم يبحثها الصحابة: ١/٧٣، ٧٤
الاختلاف في أمر لم يحصل من الصحابة رأساً عملٌ فيه: ٣/٢٨٧
مظان مسألة مخالفة السلف: ٣/٢٨١
فهم الدين بلغة العرب: ٤/٣٣
الكلمات على وضع لسان العرب: ١/٤٨٠
اتباع عرف العرب: ٢/١٣١
هل يصح للمجتهد أن لا ينظر في الجزئيات....؟: ٣/١٧٢
المعارف الكلية والجزئية في الاجتهاد: ٥/٤٤
النظر في الأدلة التفصيلية مع القواعد الأصولية....: ٣/١٧١
مراعاة مالك لعمل أهل المدينة: ٣/٢٧٠
مظان مباحث الاجتهاد في كتب الأصول: ٥/١١
علم الاجتهاد في استنباط الأحكام الشرعية: ٥/٤٧
البحث عن النصوص للاجتهاد: ٥/١٣٦

الاجتهاد في العبادة: ٣/٤٢١
حملة العلم المجتهدين بدءاً من الصحابة: ٢/٢٤٢
التفاوت في إدراك المعارف: ٥/٤٤
العمل بغلبة الظن: ٥/٣١٥
الحمل على الأغلب: ٣/٣٣٠
ذم أهل المنطق: ٥/٤٢٢
أصحاب الرأي: ٥/٢٣٠
ذم أهل الرأي: ٥/٢٨٠
استعمال العقل في الشرع: ١/٢٧
أحكام العقل الثلاثة: ١/٢٥
المسائل النظرية العقلية: ٣/٣١١
معنى برهان الخلف عند أهل المنطق: ٥/٤٩
الاجتهاد المنسوب إلى أصحاب الأئمة المجتهدين: ٥/٢٦
سؤال العوام عن علل المسائل الفقهية....: ٥/١٧١
الخلاف: ١/٢٦٦، ٢٩٧، ٥/١٠٧
الاختلاف عند العلماء: ١/٢٦٥، ٥/١٤٥
الرجوع عن الخطأ: ١/٢٦٨
هل الاختلاف رحمة؟ ٥/٦٧، ٧٥، ٩٤
معنى قوله تعالى: ﴿**ولو شاء ربك لجعل الناس أمة واحدة**﴾: ٥/٧٠
أسباب الاختلاف: ٤/٢٠٩، ٥/١٥٢
اختلاف الأقوال بالنسبة للإمام الواحد: ٥/٢١٣، ٢١٤
الفرق بين الأصول والفروع: ٥/٤٠٦
الخلاف والتستر خلفه: ٥/٩٣
الخروج من الخلاف: ٥/٩٣
ذم الاختلاف: ٥/٦١
تعدد الصواب أو الحق: ٢/٥٢، ٨٦ - ٣/٣١٩، ٥/٦٦، ٧١

ترجيح أن الحق واحد لا يتعدد: ٥/٦٦
مظان أن مسألة الحق واحد أم يتعدد: ٥/٦٦
الإرادة الكونية والشرعية في الاختلاف: ٥/٦٩
مسائل الخلاف: ٣/٣١٨
عدم الاعتداد بكل خلاف: ١/١٦٢
الخلاف غير المعتبر: ٣/٣٢٠، ٥/١٣٦ - ١٣٧
معنى الاختلاف المنهي عنه: ٥/٦٩
القول بثبوت الخلاف يرفع لزوم النظر في الترجيح: ٥/٦٤
اختلاف العلماء والراسخين وتسويغ اختلافهم: ٥/٦٦
حكمة وجود الاختلاف في المسائل الاجتهادية: ٥/٦٥
جعل الشارع مجالاً للاختلاف في الأمور الاجتهادية: ٥/٦٥
ذكر أقوال في تسويغ الاختلاف: ٥/٦٧
الخلاف لا يكون حجة في الشريعة: ٥/١٠٧
هل يجب الأخذ بأخف القولين أو الأثقل؟ ٥/٢٧٨، ٢٧٩
مسألة الأخذ بأخف القولين أو أثقلهما: ٥/١٠٤
مظان مسألة الأخذ بأخف القولين أو أثقلهما: ٥/١٠٤
سبب فساد الفقه المالكي: ١/١٤٨
الظاهرية: ١/١٣١، ٣/١٣٨، ٤٠٨، ٤١١، ٤٢٠، ٤/١٨٩، ٥/٢٣٠، ٢٨٠، ٤٠١
فقه الظاهرية: ٣/١٨٨، ١٨٩
ذم المذهب الظاهري: ٥/٢٨٠
مذهب الظاهري والتناقض: ٣/١٨٨
العمل بالظواهر: ٢/٤٦٨، ٤/٢٥٣
ذم رأي داود الظاهري: ٥/١٤٩
التفقه في العبادات: ٤/٢٦٢
الطعن في أبي حنيفة: ٣/٢٠٣
الطعن في المذاهب المخالفة: ٥/٢٨٦

التدابر والتقاطع بين أرباب المذاهب المختلفة: ٥/٢٨٨
التنقيص في المخالفة: ٥/٢٩٨
الخلاف النظري والعملي: ١/٣٩
الاختلاف بين العلماء وأسبابه: ٣/٤٠٧، ٤/١٤٦، ١٤٨
الاختلاف في الدين: ٥/٥٩، ٦٠
الخروج من الخلاف: ١/١٦١
الاختلاف ليس من المقاصد الشرعية...: ٥/٧٨
أدلة أن الشريعة كلها ترجع إلى قول واحد...: ٥/٥٩
جعل الخلاف جملة في جواز التخيُّر من الأقوال المتعارضة...: ٥/٩٣
ليس في الشرع حكمان مختلفان في موضوع واحد: ٥/٥٩
وجود التناقض في الشريعة: ٥/٦٧
وجود الترجيح دليل على أن الشريعة ترجع إلى قول واحد: ٥/٦٤
ضابط معرفة الخلاف المعتبر من غير المعتبر: ٥/١٣٩
أشد مسائل الخلاف: ٥/٢٢٢
معرفة الاختلاف: ٥/١٢٢
مراعاة الخلاف قبل وبعد الوقوع: ١/٣٤٦، ٥/١٠٨
تعريف مراعاة الخلاف: ٥/١٨٨
مظان مسألة مراعاة الخلاف: ٥/١٠٦
فائدة اختلاف الصحابة: ٥/٧٦
لا مساغ للخلاف في الشريعة: ٥/٦٢
الخلاف من جهة الرواية: ٥/١٤٠، ١٤١
اعتبار الخلاف في الأحكام: ٥/١٠٩
اختلاف التنوع: ٥/٢٠٩
قصة للشافعي عن الخلاف: ٥/٢٢٠
أنواع الاستدلال القرآني: ٤/١٩٣
استدلالات قرآنية: ٤/١٩٣

الرد على استدلال أهل البدع: ٢٨٤/٣
استدلال الفساق على فسقهم بأدلة ينسبونها إلى الشريعة وقصة عن ذلك: ٢٨٨/٣
تعلق أهل الضلال بظواهر القرآن وعموماته: ٢٨٢/٣
تنزيل الدليل على وفق غرض المتبع لهواه: ٢٩٠/٣
التقليد: ١٢/١ - ١٧/٥، ٨٠، ٨٩/١، ١٣٠
تعريف التقليد: ٨٠/٥
وجوب التقليد: ٣٣٦/٥
تجويز التقليد: ٦٨/٥
مفاسد رفع التقليد: ٣٣٦/٥
التقليد المذموم: ١٢٤/١، ٣١٥/٥
البعد عن التقليد: ٢١٠/١
تقليد الأئمة: ٢٨٠/٥
تقليد الآباء: ٢٦٢/٥، ٢٦٣
تقليد الصحابة: ٤٥٧/٤، ٤٥٨
التقليد والهوى: ٨١/٥ - ٨٢
التقليد والعمل بالعادة: ١٢/١ - ١٣
التزام المذهب: ٩٧/٥
الفتوى بمشهور المذهب: ١٠١/٥
مخالفة المذهب: ٩٧/٥
تتبع رخص المذاهب: ٨٢/٥ - ٨٣، ٩٧
مفاسد تتبع رخص المذاهب: ١٠٢/٥
التغالي والانحراف في المذهب: ٢٨٩/٥
التعصب للمذهب: ١٣١/٣، ٢٨٧/٥
كلمة مفيدة في ترك التعصب المذهب: ١٣١/٣
أهل الأندلس والفتوى بقول ابن القاسم: ١١/١
ابن القاسم/ في المذهب المالكي: ١١/١

ترجيح المقلد: ٥/٢٨٥
الترجيح بين العلماء لتقليد أحدهم: ٥/٢٨٥
المقلد يتحرى الأوسط: ٥/٢٨٠
تعدد الصواب: ٥/٢٢٠
التعبد بالأقوال المختلفة: ٥/٢٢٢
اتباع الهوى: ٥/٢٧٧ ـ ٢٧٨
مخالفة الحديث الصحيح: ٣/١٩٠
تلفيق المذاهب: ٥/١٠٣
المقلد والمذاهب: ٥/٩٨
اجتهاد المقلد في اختيار المجتهد: ١/٥٠٨، ٥/٧٩
تقليد العامي لأكثر من مفتي في نفس المسألة مع تعارض الأقوال: ١/٥٠٨، ٥/٧٦
التأسي بمن يعظم في الناس: ٥/٢٦٢
قصة أحد قضاة قرطبة في اتباعه شيخه من غير نظر في الأقوال: ٥/٨٦
حكم تقليد المفتي الذي لم يطابق قوله فعله: ٥/٢٧٤
اتباع الأئمة الكبار، كمالك والشافعي: ٥/٥١
التأسي بالأنبياء والعلماء: ٤/٨٥ ـ ٨٦
عمل بعض العلماء: ٢/٣٦٩ ـ ٣٧٠
الاقتداء بالعالم: ٣/٢٦٣
الاقتداء بصاحب الحال: ٥/٣٢٠
إذا كان المقتدى به ظاهره والغالب من أمره الميل إلى الأمور الأخروية: ٥/٣٠٨
تحسين الظن في فعل المقتدى به: ٥/٣٠٤
تحسين الظن بأفعال المقتدى به لا ينبني عليه حكم: ٥/٣٠٧
تحسين الظن أمر اختياري للمكلف غير ناشيء عن دليل يوجبه: ٥/٣٠٧
زلة العالم لا تجعل صاحبها مقصراً مشنعاً عليه: ٥/٦٣٦
اعتماد زلة العالم خلافاً في المسائل الشرعية: ٥/١٣٨، ١٣٩
كلام للخطيب البغدادي حول مسألة «اختيار المقلد مجتهده»: ٥/٨٠

مظان مسألة: «هل للمقلد أن يتخير؟»: ٥/٨٠
هل يجب على العامي التزام مذهب في كل واقعة؟: ٥/٩٧، ٩٨
التقليد في تحقيق المناط: ٥/١٣٠
اقتداء المقتدي بالأفعال المباحة للمقتدى به: ٥/٣٠٩
الاقتداء بفعل الحاكم: ٥/٣١٤
نقض حكم الحاكم إذا خالف القياس والنص والقواعد: ٥/٤١
تقليد الشاطبي لمن سبقه: ٣/٤٠٦
المصنف وتقليده لغيره دون تحقق: ٣/٣٤٢
ـ آداب المفتي والمستفتي:
تعريف المفتي: ٥/٨٠
حجية أقوال المفتين: ٥/٣٣٦
المفتي كالحاكم على المستفتي: ٥/٩٦
صدق فتوى المفتي: ٥/٢٦٨
الانتفاع بالفتوى: ٥/٢٧٣
كتابة الفتوى: ٥/٢٤
حرمة الافتاء بقول لم يترجح عند المفتي: ٥/٨١
عدم ذكر الدليل في الفتيا: ٥/٣٣٦
إقرار المفتي: ٥/٢٦٦
الفتوى والواقع: ٢/٢٨٦
تنصيب الشارع المفتي ليؤخذ من قوله وفعله: ٥/٢٧٣
أفعال المفتي محل للاقتداء: ٥/٢٦٢، ٢٦٥
تعقب على المؤلف في مسألة الاقتداء بأفعال المفتي: ٥/٢٦٥
أوصاف المتقدمين من المفتين: ٥/٣٢٣، ٣٢٤
فتاوى المجتهدين والأدلة: ٥/٣٣٦
مطابقة القول الفعل: ٥/٢٩٩
الفتوى ومخالفة الفعل لها: ٥/٢٦٧

من أعمال المجتهد: ٥/١٧٧
أهمية العلم بمواضع الاختلاف: ٥/١٢١
الاجتهاد من غير أهله: ٥/١٤٢
التحذير من زلة العالم: ٥/١٣٢
متى تكون زلة العالم؟: ٥/١٣٥
زلة العالم من الخلاف غير المعتد به: ٥/١٣٦ ـ ١٣٧
التعامل مع زلة العالم: ٥/١٣٢
السؤال بعد الكفاية من العلم: ٥/٣٨٨
السؤال في غير وقت الحاجة: ٥/٣٨٨
سؤال التعنت والإفحام: ٥/٣٩٢
سؤال التكلف والتعمق: ٥/٣٨٩
السؤال عما شجر بين السلف الصالح: ٥/٣٩١
السؤال عن صعاب المسائل: ٥/٣٨٩
سؤال التعمق والتشدد والتعنت: ١/٥٢١، ٥٢٢ ـ ٢/٢١٢ ـ ٣/٥٠٩ ـ ٥/٣٨٠
السؤال عن علة الحكم: ٥/٣٨٤، ٣٨٩
ظهور معارضة من السؤال للكتاب والسنة بالرأي: ٥/٣٩٠
الخلاف بين العلماء وحسن الظن بهم: ٣/١٢٥
وجوب السؤال عما ينتفع به: ٥/٣٣٢
السؤال عما لم يقع: ٥/٣٧٤ ـ ٣٨٧
مظان مسألة السؤال عما لم يكن: ٥/٣٧٩
ذم الإكثار من الأسئلة: ٥/٣٧٤
مواضع كراهية السؤال: ٥/٣٨٧ ـ ٣٩٢
مظان مسألة مواضع كراهية السؤال: ٥/٣٨٧
استفتاء وسؤال من هو غير معتبر شرعاً: ٥/٢٨٥
سؤال العالم المتعلم: ٥/٣٧١
سؤال المتعلم العالم: ٥/٣٧٢

سؤال العالم العالم: ٥/٣٧١
سؤال المتعلم مثله: ٥/٣٧١
عدد أسئلة الصحابة للنبي في القرآن: ٥/٣٧٥
الجدل: ٢/١٢٨
المجادلة لتأييد الحق: ٥/٣٩٠
المناظرة: ٥/٤٠٦
المناظرات ـ من أساليبها: ٤/١٣
تعليم الأمة مناقشة المخالفين: ٣/٢٤٧
الأسلوب القرآني والأدب في المناظرة: ٢/١٦٧
الاحتجاج والمناظرة بأقوى الأدلة: ١/٢٩
مناظرة أبي بكر مع عمر في قتال مانعي الزكاة هي مناظرة المستعين: ٥/٤٠٧، ٤١٠
تبكيت الخصم: ٥/٤١١
مخالفة المناظر في الكليات: ٥/٤١٢
الأسئلة غير المشروعة: ٥/٣٧١
أحوال السائل والمسؤول: ٥/٣٧١
التحري في الجواب من المفتي: ٥/٣٢٣
وجوب السؤال عن العبادات: ٥/٢٨٣
سؤال أهل الذكر: ٥/٣٣٧
أجر العلم: ١/٣٣٧
من شروط القاضي: ٥/٩٥
النظر في المآلات قبل الجواب عن السؤالات: ٥/٢٣٣
وصف من كان في أفعاله وأقواله وأحواله على مقتضى فتواه: ٥/٢٩٩
توجه القلوب إلى من وافق فعله قوله: ٥/٢٩٩
أسلوب الحكيم: ٥/٣٨٨
بعض أحكام وفقه الإجابة: ٥/٣٧٢ ـ ٣٧٣
خصائص الحكيم أو الراسخ في العلم: ٥/٢٣٣

التثبت وعدم الجزم بالقول في الفتوى: ٥/٣٢٤
الفتيا بالحق: ٣/١٨٧ ـ ٥/٩١
المفتي نائب عن النبي صلى الله عليه وسلم في تبليغ الأحكام: ٤/٧٦ ـ ٧٧، ٥/٢٥٣
الفتوى بالمناط المعين: ٣/٣٠١
تعين الجواب على المفتي وعدمه: ٥/٣٧٣
التمييز في انتقاء الفتوى: ٥/٧٨
انتقاض الحكم أو الفتوى: ٥/١٣٢
قصد اتباع الحق ومقتضى الدليل في اختيار الفتيا: ٥/٨٣
أخذ الأدلة بالهوى وتطويعها للمذهب: ٣/٢٩٠ ـ ٢٩١
تخير المكلف بين أقوال العلماء والهوى فيها: ٥/٣٨
الصوفية ـ الفقهاء/ فتاويهما: ١/٣٣٢
استفتاء صاحب المال: ٥/٣٢١
هل تخلو بعض الوقائع عن حكمة لله تعالى؟: ١/٢٦٢
مسألة الزام المفتي غير العدل بالفتوى: ٥/٢٧٥
خطورة الفتوى: ٥/٩١
أفعال المفتي إذا كانت على خلاف أفعال أهل الدين: ٥/٢٦٧
إذا خالف قول المفتي فعله: ٥/٢٦٧
فسق المفتي: ٥/٢٧٣
فتوى مركبة من فعل وقول: ٥/٢٥٩، ٢٦٠
اتباع الهوى في اختيار الفتيا يؤدي إلى إسقاط التكليف: ٥/٨٣
حرمة اتباع الهوى: ٥/٨١، ٨٢
من عمل على خلاف حديث يرويه أو أفتى بخلافه: ٢/٣٩٨
اختلال التحسين والحاجي وأثرها على الضروري والعكس: ٢/٣١
أخذ الفتيا الموافقة للغرض والشهوة بالنسبة للحاكم: ٥/٩٥
أخذ الفتيا الموافقة للغرض والشهوة بالنسبة للعامي: ٥/٩٦
تغير الفتوى بحسب الحاجة: ١/٣٣٢، ٥/٨٤، ٩٥، ٩٩

الجاهل والفتيا: ٢/٣٧٨، ٥/٢٨٥

العالم والجاهل في أحكام الشرع: ١/١١٩

الاعتراض على الكبراء مبعد بين الشيخ وتلميذه: ٥/٣٩٩

فقد أصل العلم: ٥/٣٣٥

فقد وصف العلم: ٥/٣٣٥

رد المفتي للفتوى: ٥/٣٧٢

تعقب للمحقق على كلمة المؤلف في اطلاقه على المفتي بأنه شارع: ٥/٢٥٥ ـ ٢٥٦

المفتي شارع من وجه: ٥/٢٥٥

تقسيم بديع للمؤلف للفتيا باعتبار المستفتي: ٥/٢٤٦

عيوب النظر العقلي المحض: ٣/١٨٠

التحسين والتقبيح العقلي: ١/١٢٥ ـ ٣/٢٨، ٢٩ ـ ٤/٥٣

* * *

المقاصد والنيات

المقاصد لغة: ٢/٧
مصنفات في المقاصد: ٢/٧
اصطلاح الشاطبي في «الموافقات»: «القصد»: ٣/٣٧
المقاصد أرواح الأعمال: ٣/٤٤
مقاصد الشريعة: ٥/١٧، ٩٦
المقاصد في الشرع: ٢/٧ - ٥/١٢٨
المقاصد الأصلية والتابعة: ٣/١٣٩، ١٤٢
القصد الخلقي التكويني والتشريعي: ٢/٥٠
الشرور والمفاسد غير مقصودة الوقوع/ المعتزلة: ٢/٢٩
الشر مقصود الفعل عند الفلاسفة: ٢/٤٩
القصد المناقض لقصد الشارع: ١/٣٤٠ - ٣/٢٧
القصد المناقض للشرع مبطل للعمل: ١/٣٤١
مقاصد الشرع والهوى: ٢/٦٣، ٢٦٤، ٢٨٩، ٣٢٨
هل يشرع ما هو عبث؟ ١/٣٩٥
العبث في الشريعة: ١/٢٨٠
مقاصد الشرع وخلق الشهوات: ٢/٣٠٣
أنواع المقاصد الشرعية: ٣/٤٢٥
المقاصد العينية والكفائية: ٢/٣٠٠
مقصد العبادات: ٣/١٤٠
مقاصد التعبد: ٣/١٤٥
مقاصد الصلاة: ٣/١٤٢
مقاصد الصيام: ٣/١٤٣
مقاصد الزكاة: ٣/١٢١ - ١٢٢
مقاصد النكاح: ٢/١٦٠ - ٣/١٣٩، ٤٦٢

المقاصد والعقود: ٢٣/٣
المقاصد والضرورات: ١٧/٢
الأعمال بالنيات والمقاصد معتبرة في التصرفات من العبادات والعادات: ٧/٣
مآلات الأفعال: ١٧٧/٥
المآلات معتبرة في أصل المشروعية: ١٧٩/٥
مقصد فعل العبادات الشاقة للشارع في شرع الأحكام العادية والعبادية: ٢٢٢/٢
العمل إذا تعلق به القصد تعلقت به الأحكام التكليفية: ٩/٣
الأصل في العبادات والعادات: ٥١٣/٢
الأصل في العاديات الالتفات إلى المعاني: ٤٤٠/١
التعبد بالمعاني: ٢٣٥/٣
قصد الشارع في وضع الشريعة للإفهام: ٢١٠/٣
المحافظة على قصد الشارع: ١٢١/٤
القصد إلى المنافع والعقد عليها: ٤٤٦/٣، ٤٤٧
المسببات مطلوبة القصد من المكلف: ٣١٦/١
إدراك مقاصد الشريعة وكلياتها: ٢٢٥/٥
طلب قصد الشارع مع اختلاف الطرق: ٢٢٠/٥
قصد الشارع من المكلف أن يكون قصده في العمل موافقاً لقصده في التشريع: ٢٧/٣
إذا كان الفعل أو الترك مخالفاً للشرع والقصد موافقاً: ٣٧/٣
عدم حصول مقصود الشارع إذا قصد دليلين متعارضين: ٦٤/٥
جهل عامة المكلفين بمقاصد الشريعة: ٢٧/٣
المقاصد معتبرة في التصرفات: ٤٦٧/٣
النظر إلى قصد المخطىء: ١٩٢/٥
المكره على الفعل يعطي ظاهره أنه لا يقصد فيما أُكره عليه امتثال أمر الشارع: ١٢/٣
المعجِّز والمهدد غير قاصد لإيقاع المأمور به في تلك الصيغة: ٣٧٧/٣
اعتبار الأفعال دون النظر إلى المقاصد: ٤٣١/٣
القصد في الأعمال ليس بمشروع على الانفراد: ٤٣/٣

المنافع مقصودة عادة وعرفاً للعقلاء: ٣/٤٤١
حرمة القصد إلى الإضرار: ٣/٥٥
وجوب صحة القصد والفعل في الأعمال الشرعية: ٣/٤٥
قاعدة المعاملة بنقيض المقصود: ١/٥٣٨
هل القصد ضابط الفرق بين الأمر الدينوي والأمر الأخروي: ٥/٣١٣
القصد إلى المعدوم: ٢/٥٣٤
قصد عدم وقوع المسبَّب مع فعل السبب محال عقلاً: ١/٣٣٩
جعل المقاصد الشرعية وسائل: ٣/٣١
نظرية الباعث أو الدافع: ٣/٧
من وافق فعله الشرع وقصد المخالفة وهو لا يعلم أن فعله موافق للشرع: ٣/٣٤، ٣٧
مسألة ضمّ القصدين: ٣/٤٦٣
التدرج في فرض الأحكام الشرعية: ٣/٣٣٦ ـ ٤/٢٠١ ـ ٢٠٢
مقصد الشارع: الحمل على التوسط: ٥/٢٧٦
ضابط الوسط في الشريعة: ٥/٢٧٨
القواعد الكلية: ٤/٣٨
قلة الجزئيات في مكة: ٣/٣٣٥
كثير من الأحكام الكلية كانت في الشرائع المتقدمة: ٣/٣٦٦
التشريع عند اتساع خطى الإسلام: ٥/٢٣٥
كل عاقل يعلم أن مقصود الخطاب: ليس هو....: ٤/٢٦٢
اجتناب النواهي أكبر وأبلغ في القصد الشرعي: ٥/٣٠٠
ضرورة المعارف لفهم قواعد الشريعة: ٥/٥٠
ـ **النيات**: ١/٤٠٤، ٢/٢٣٤ ـ ٢٣٥، ٢/٣٤٢
النيات في خطاب التكليف: ١/٤٥٩
النية في العبادات: ١/٣٠٠، ٢/٣٨١، ٣/٢٢٠
النية في التفريق بين العبادات ذاتها: ٢/٩٨
النية في العبادات والمعاملات: ٢/٣٧٤ ـ ٣/١٨

النية في العادات والعبادات: ٢/٣٨٠ ـ ٣/١٣
المقاصد والنيات في العبادات والعادات: ٣/٧
النيات في المباحات والمندوبات وغيرها: ٢/٥٣٧
النية في المباح: ١٩٠
النيات في المباحات: ٢/٣١٤
النيات في الأعمال: ٢/٢٢٢
النيات في الامتثال: ٣/٥٤٩
النية في العادة تحولها عبادة: ٣/١
اتخاذ التجارة عبادة: ٢/٣٢٠
شراء المباح للحرام: ٣/٤٥٨ ـ ٤٥٩، ٤٦٦
العبادة لأجل السياحة: ٣/١٥٢، ١٥٣
النيات في حقوق العباد: ٢/٥٣٦
ضعف النية: ١/٣٣٢
نقض النية في العبادة: ١/٣٣٩
رفض النية: ٣/١٦، ٢١
معنى رفض النية: ١/٣٤٣
النية والعمل في الأجر والوزر: ٢/٣٩٤
الأجور والدرجات بغير نية: ٢/٣٩١
النيات التي تتجاوز الأعمال: ٢/٣٩٢
العادات لا تكون تعبديات إلا بالنيات: ٢/٥١٣، ٣/١٨
اشتراط النية في العبادات والعادات: ٣/١٩
تشرط النية فيما كان غير معقول المعنى: ٣/١٩
النية تفرق العمل في صورتين له: ٣/٨ ـ ٩
التعيين بالنية: ٣/١٩
الامتثال في العادات، والنيات فيها: ٣/١٣
الثواب والامتثال والنية في العادات: ٣/١٩

أمثلة على أن النية تؤثر في الفعل: ٣/٩٠٨
أداء الديون وما يشابهها ليس فيه ثواب حتى ينوي به امتثال أمر الله تعالى: ٣/١٩
كون الطبع الإنساني باعثاً على قصد الطلب: ٣/٣٨٥
الخطرات: ٣/٩٤
الوسوسة: ٢/٢٧٤، ٤/١٧٣، ٥/٣٤
موعظة في الوسوسة: ١/١٤٩ ـ ١٥٠
الحظ وانفكاك العمل عنه: ٢/٣٦٣، ٤٦٤ ـ ٣/٤٧٨ ـ ٤٧٩
اجتماع النقيضين: ١/١٣٩
توحيد الهم: ١/٣٥٠

* * *

القواعد الفقهية وغيرها

درء المفاسد مقدم على جلب المصالح: ٣/٤٦٥
الشريعة مبنية على المصالح (ضابط المصلحة): ٥/٤٢
الشريعة وضعت لمصالح العباد ودرء المفاسد عنهم: ١/٣١٨
المصلحة التي تسبب مفسدة من باب الحيل أو من باب التعاون منعت من هذه الجهة، لا من جهة الأصل: ٣/٧٧
المصالح العامة مقدمة على المصالح الخاصة: ٣/٥٧
جلب المصلحة أو رفع المفسدة مع علاقتها بوقوع الضرر ثمانية أقسام: ٣/٥٥
المشروعات وضعت لتحصيل المصالح ودرء المفاسد....: ٣/٢٨
الأمور الضرورية أو غيرها من الحاجية أو التكميلية: ٥/١٩٩
العمل المشروع إذا قصد به غير ما قصده الشارع؛ فلا يلزم أن يكون باطلاً: ٣/٣٢
الأمور الضرورية أو غيرها من الحاجية أو التكميلية إذا....: ٥/١٩٩
سائر العبادات فيها فوائد أخروية، وهي العامة، وفوائد دنيوية: ٣/١٤٤
الأعيان لا يملكها في الحقيقة إلا باريها تعالى، وإنما للعبد منها المنافع: ٣/٤٢٩
هل الدوام كالابتداء؟ ٣/٤٢٩
المقاصد أرواح الأعمال: ٣/٤٤
تجب صحة القصد والفعل في الأعمال الشرعية: ٣/٤٥
المصالح المرسلة لا تدخل في التعبدات: ٣/٢٨٥
التمييز بين البدعة والمصلحة المرسلة: ٣/٢٨٣
إذا كانت المصلحة عامة؛ فعلى من تعلقت بهم المصلحة أن يقوموا....: ٣/٨٩
كل من لم يكلف بمصالح نفسه؛ فعلى غيره القيام بمصالحه: ٣/٨٧
الشريعة مبنية على الاحتياط والأخذ بالحزم والتحرز مما عسى أن يكون طريقاً إلى مفسدة: ٣/٨٥
العقل مناط التكليف: ٤/١٤، ١٧
يجب اعتبار ما قصد غالباً عرفاً: ٣/٤٦٣
الجزئي لا ينقض قاعدة كلية: ٥/١٤٢

وجوب اعتبار تلك الجزئيات بهذه الكليات عند إجراء الأدلة الخاصة....: ١٧٤/٣
اعتبار خصوصيات الأحوال والأبواب عند العمل بالكليات: ٢٢٩/٥
قاعدة سد الذرائع: ٨٥/٣
ترك من واقع نهياً لما يترتب عليه من أمر زائد بحكم التبعية، لا بحكم الأصالة: ١٩٠/٥
الدليل الشرعي يؤخذ عاماً على أحكام الشريعة: ٢٤١/٣
الواجبات التي تترتب عليها أحكام دنيوية: ١٢٤/٤
الأصل في الأحكام الموضوعة شرعاً....: ١٣٦/٣
الأحكام تتعلق بالأفعال أو....: ٧٥/١ - ١٣٦/٣
الافتراق والاجتماع في الأحكام: ٤٧١/٣ - ٤٧٢
التفريق بين المشترك في الشرع: ٦٣/٤
القواعد المشروعة بالأصل إذا داخلتها المناكر....: ٥٢٦/٣
القواعد المانعة: ١٧٩/٣
الشريعة مصادمة للهوى: ٢٩٢/٢، ٢٩٣
لا ضرر ولا ضرار: ٦١/٣
الضرورات تبيح المحظورات: ٩٩/٥
اختلاط المنافع المحللة بالمحرمة: ٤٥٨/٣
الشريعة لا تضع حكمين مختلفين في موضوع واحد: ٥٩/٥
الضروريات هي المتبوع والأصل في الجملة...: ٤٧٨/٣
قاعدة في الدعاء: ٣٩٥/٢
قاعدة في المصايب النازلة: ٣٩٥/٢
الأعمال بالنيات: ٣٤٠/٢
الأعمال بالنيات، والمقاصد معتبرة في...: ٧/٣
الأمور العاديَّات لا تكون تعبُّديّات إلا بالنيات: ١٨/٣
الأعمال العادية لا تكون عبادات ولا....: ١٩/٣
قاعدة النيابة في الأعمال البدنية والمالية: ٣٩٥/٢
العاديات لا تحتاج في الامتثال بها إلى نية: ١٣/٣

القصد المناقض للشرع مبطل للعمل: ١/٣٤١
المعاملة بنقيض المقصود: ١/٥٣٨
قاعدة مجاري العادات: ١/٣٣٦
العمل الأكثري: ٣/٢٧١
كل دليل ثبت مقيداً غير مطلق، وجعل له قانون وضابط....: ٣/٢٣٥
الأصل الاستعمالي إذا عارض....: ٤/١٩
العبرة بعموم اللفظ لا بخصوص السبب: ٤/٣٩، ٤٢
العبرة بخصوص السبب لا عموم اللفظ: ٤/٤٠، ٤٢
ما لا يتم الواجب إلا به؛ فهو واجب: ١/٢٣٠ - ٣/٤٢٣، ٤٢٤، ٤٢٧
مظان قاعدة ما لا يتم الواجب إلا به....: ٣/٤٢٤
ما ثبت للشيء ثبت لمثله عقلاً: ٢/٨٤
يستحيل كون الشيء الواحد حراماً وواجباً: ٣/٢١٧
قاعدة اسقاط الاستبداد والدخول في.....: ٣/٦٢
قاعدة: تقديم الوسيلة بين يدي الطلب: ٤/٢٠٣
البينة على المدعي واليمين على من أنكر: ٢/٤٦٨
قاعدة المعاملة بنقيض المقصود: ١/٤٠٥
قاعدة الربا: ٣/٢٠١
قاعدة الغرر والجهالة: ٣/١٩٧
منافع الأحرار يجوز العقد عليها في....: ٣/٤٣٦
هل العبد جارٍ مجرى الأحرار أم مجرى المال؟: ٥/٣٤٥
التصرف في الأملاك بغير عوض ينقسم...: ٣/٩٠
لا يلزم في تعاطي الأسباب من جهة المكلف...: ٣/٢٦، ٢٧
ورود الأوامر والنواهي مطلقة دون...: ٣/٣٩٧
قاعدة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر...: ٢/٣٩٥
مخالفة الأمر وعدم مطابقته مبطل للعمل: ٢/٥٣٩
الأمر بالشيء ليس أمراً بالتوابع: ٣/١٨٢

الأمر بالشيء هل هو نهي عن ضده؟: ١/٢٣٠ - ٣/٤٢٤، ٤٢٧
الخطر على أمور فعلت ولا زالت عندما جاء الشرع: ١/٢٩٤
الأصل في الأبضاع المنع: ١/٤٠٠
قاعدة الطاعة تعين على الطاعة: ٣/١٥٣
الأمر بالشيء ليس أمراً...: ٣/١١٢
الأمر بالنكاح لا يستلزم الأمر بحلية البضع: ١/٣٠٢
الأمر بالبيع لا يستلزم الأمر بإباحة الانتفاع بالمبيع: ١/٣٠٢
الأمر بالقتل في القصاص لا يستلزم الأمر بإزهاق الروح: ١/٣٠٢
وضع الأسباب لا يستلزم قصد الواضع إلى المسببات: ١/٣١١
التخيير بين الواجب وغير الواجب مُحال غير ممكن: ٤/٥١
التروك من حيث هي تروك لا تتلازم...: ٣/٢٢٥
لا يسكت النبي صلى الله عليه وسلم عما يسمعه أو يراه من الباطل...: ٤/١٦٦
النهي عن التردي في البئر لا يستلزم...: ١/٣٠٢
النهي عن جعل الثوب لا يستلزم...: ١/٣٠٣
النهي عن القتل والعدوان لا يستلزم النهي عن الإزهاق: ١/٣٠٢
ليس كل جائز واقعاً: ٥/١١٠
البيان مطلوب - أيضاً - في الأحكام الوضعية: ٤/١٢٦
قاعدة الإبلاغ في إقامة الحجة على ما خاطب به الخلق: ٤/٢٠٠
قاعدة عدم المؤاخذة قبل الإنذار: ٤/٢٠٠
لا ينبغي لمن التزم عبادة من العبادات الندبية أن يواظب:...: ٤/١١٨
الاقتداء بالأفعال أبلغ من الاقتداء بالأقوال: ٣/٢٨٠
الأفعال المتلازمة إما أن يصير أحدها وصفاً للآخر أو لا: ٣/٢٢٥
الدوام على الجملة لا يشترط في صحة إطلاقه عدم الترك رأساً...: ٤/١٢٢
ليس من لوازم المجتهد أن يكون مجتهداً في كل...: ٥/١٢٩
الاختلاف في أمر لم يحصل من الصحابة رأساً عمل فيه: ٣/٢٨٧
وجوب تفقد العالم أقواله وأفعاله: ٤/٩١

كلام العرب على الإطلاق لا بد فيه من اعتبار معنى...: ٤١٩/٣
قاعدة مراعاة فهم السلف الأولين وما كانوا عليه: ٢٥٢/٣، ٢٨٠، ٢٨٩
المطلق إذا وقع العمل به على وجه لم يكن حجة في غيره: ٢٨٥/٣
مخالفة عمل السلف: ٢٨٧/٣
كل من خالف السلف الأولين؛ فهو على خطأ: ٢٨١/٣
النظر في أعمال المتقدمين قاطع لاحتمالات كثيرة: ٢٨٨/٣
القاعدة لا تنخرم بشذوذ آحاد: ٨٣/٢
قاعدة التصويب: ٨٧/٢
قاعدة رفع الحرج: ٢٦٤/١ - ١٧٩/٣
قاعدة الحرج والضيق: ١٧٩/٣
كل تكملة تعود على الأصل بالبطلان؛ فهي باطلة: ٢٦/٢
قاعدة مراعاة الخلاف: ٥٢/٢ - ١٠٦/٥، ١٨٨، ١٨٩
قاعدة التحسين والتزيين: ٢٥٣/١
قاعدة نفي التحسين والتقبيح: ٥٣٤/٢ - ٥٣٥
التحليل والتحريم حق الله: ١٠٣/٣
لا تكليف إلا بدليل: ٣٣٧/٥
التعارض في المسائل المختلف فيها تعارض ظاهري...: ٧٣/٥
قانون التعارض والترجيح بين مصالح الناس ومضارهم: ٥٣/٣
الأعمال المتعارضة الأحكام ليست بمتلازمة...: ٢٢٣/٣
القضاء بالراجح لا يقطع حكم المرجوح بالكلية: ١١٣/٥
يستحيل كون الشيء الواحد حراماً وواجباً: ٢١٧/٣
القصاص حق من حقوق المعتدى عليه...: ١٠٣/٣
ما كان حقاً للعبد لا يلزم أن تكون فيه الخيرة: ١٠٢/٣
قاعدة الصدقة: ٣٩٥/٢
قاعدة الدرجات في الآخرة: ١٧٤/١
الجهل بعادات العرب في أقوالها وأفعالها ومجاري أحوالها حالة التنزيل يوقع في الشبه

والإشكالات: ١٥٤/٤
إيقاع السبب بمنزلة إيقاع المسبّب: ٣٦٢/١
نظرية التعسف في استعمال الحق: ٥٦/٣، ٦٤، ١٢٠، ٥٠٧

* * *

مسائل الفقه مرتبة على الأبواب

ـ الطهارة والنجاسات:

الماء وطهارته: ٤/٣٨٣، ٥/٣٥٤

المنة بالماء للطهارة: ٣/٩٠

الماء المطلق: ٣/٢٣١

تغير الماء: ٢/٢٧٦

الطهارات والنجاسات: ٤/٣٦٧

الرخص في الطهارة: ٤/٣٥٠

مندوبات الطهارة: ٢/٢٥

الطهارة والصلاة: ١/٤٠٦، ٤١٣، ٣/٢٢٤ ـ ٢٢٥، ٥/٣٥١

شروط الطهارة: ١/٥٤٢

علة الطهارة: ٣/٢٠١

طهارة دم النبي صلى الله عليه وسلم: ٤/٤٣٧

وجوب الطهارة من الحدث: ٣/١٨٤

الطهارة للدعاء: ٢/٤٨٨

الطهارة لغير الصلاة: ١/٨٥

الحكمة في اختيار أعضاء الطهارة: ١/١١١

الختان: ٢/٣٥

دبغ الجلود: ٤/٢٢، ٥/١٠٩

طهارة جلد الكلب بالدباغ: ٤/٢٢

ولوغ الكلب: ٣/٢٠١

غسل الإناء من ولوغ الكلب: ٣/١٩٥

مذهب الإمام مالك في لعاب الكلب: ٣/١٩٦

النجاسات في الماء والجلود: ٢/١٥٣، ١٦١، ٤/٤٠

النجاسات في الأرض: ٣/٥٢٨

إزالة النجاسات: ١/٢٠، ٢/٢٢، ٤٨٨، ٣/١٣٨
تحريم النجاسات: ٢/٢٦
بيع النجاسات: ٢/٢٣
العذرة: ٤/٣٦٨
الجلالة: ٤/٣٥١
حمل المحدث للمصحف: ٣/٤٥٦
البول في الماء: ٣/٤١١، ٤٢٠
قصة البائل في المسجد: ٥/١٩١
البول في الجحر: ١/٢١٨
دخول الحمام: ١/٢٨٨، ٣/٥٢٧
نضح البول: ٤/١٠٩
الاستجمار بالعظم: ١/٢١٨
ـ **الوضوء**: ٢/١٢، ٣/٢٣٢، ٤/٣١٢
مظان مسألة النية للوضوء: ٣/١٣
الخلاف في اشتراك النية للوضوء: ٣/١٣
النية واستحضارها: ٢/٥١٨، ٥٣٨، ٣/١٣ ـ ١٤، ١٩
التسمية على الوضوء: ٤/١١٩
السواك: ٣/٤٩٤، ٤/٤٢٤
الإسباغ في الوضوء: ٤/١٢٠ ـ ١٢١
الوضوء في البرد: ٢/٢١٤
الوضوء بالنبيذ: ٣/١٩٠
الوضوء مرة مرة: ٤/١٢٠
المد والصاع: ١/٢٦٨
تكرار الوضوء: ٤/١٢٠ ـ ١٢١
الوضوء من النوم: ٤/١٣٤
الوضوء تبرداً: ٢/٣٦٣

الوضوء ونيّات أخرى غير التعبد: ١/٣٤٢، ٢/٣٦٤ ـ ٣٦٥
الوضوء لمن معه سلس في البول: ١/٢٩٨
نقض الوضوء بالقهقهة: ٣/١٩٠
غسل اليدين بعد الأكل: ٤/١١٤
غسل اليدين قبل إدخالهما في الإناء: ٣/١٩٢، ١٩٣
تخليل الاصابع في الوضوء: ١/٢٦٨، ٥/٢١٩
المسح على العمامة والرأس: ٣/٢٧٩، ٤/٨، ١٠
مسح الرأس: ٥/٤٧ ـ ٤٨، ٦٥
غسل الوجه والرأس: ٣/٤٢٣
غسل جزء من الرأس لاستيفاء غسل الوجه: ٣/٤٢٣
ـ الغسل:
أحكام مغيب الحشفة: ٢/٥٢٧
الغسل من التقاء الختانين: ١/٣٩٦، ٤/٨٣ ـ ٨٤ ـ ٨٤، ١٢٨، ٥/٢١٤
الغسل بنية الجنابة والجمعة: ٣/٤٨٢
غسل الجنابة: ١/٢٦٧ ـ ٢٦٨، ٣/٢٧٥
الغسل من المني دون البول والمذي: ٤/٦٢
الغسل من الإنزال: ١/٤١٧، ٤٢٠
تفسير الإيلاج الواجب بعده الغسل: ٢/١٤٠
غسل الثوب من الاحتلام: ٤/١١٤، ١٢٠
الإسباغ في الغسل: ٤/١٢٠ ـ ١٢١
ـ الحيض: ١/٢٩٨، ٤٤٢، ٤/٤٤٤
مدة أكثر الحيض: ٢/١٥٢، ١٦١
ـ التيمم:
التيمم والطهارة: ٢/٨٣
التراب طهور وليس مطهراً كالماء: ٤/٦٢
التيمم لعذر: ١/٤٦٨، ٢/٢٤٥، ٣/٣٦٠، ٥/١٢٨، ٣٥١

راكب البحر والتيمم: ١/٣٣١
التيمم في المرض: ٣/١٧٩
التيمم للصلاة ووجود الماء: ١/٥٠٨، ٢/٢٥٤، ٥/١١٩
تأخير الصلاة إذا غلب الظن الوصول إلى الماء في الوقت: ١/٣٣١
ـ العبادات:
علم العبادات: ٣/٣٨٦، ٤/٢٠٥
العبادات وكيفيتها والبدع فيها: ٤/١١٩
العبادات الندبية البدنية ومعاملتها على الوجوب: ٤/١١٨ ـ ١١٩
الاوقات في العبادات: ١/٢٤٠، ٣/١٩، ٢٠
الاعتقاد في الواجب: ٤/٩٧
النيات: النية في العبادات: ١/٣٠٠، ٣/١٩
جمع النيات: ٣/٤٧٩، ٤٨٠ ـ ٤٨٣
راجع (المقاصد والنيات)
إدخال الملل والكسل في العبادة: ٢/٢٤٠
إشراك المكلف في العبادة غيرها: ٣/٤٧٨
القيام بالعبادات عن الميت: ٤/٦٩
المحافظة على كمال العبادة: ٢/٢٣١
الإكثار من العبادة: ٢/٢٤٢
التزام كيفية من الكيفيات المشروعة في العبادة: ٤/١٢٠ ـ ١٢١
مواقيت العبادات وحسابها فلكياً: ٢/١١١
حِكَم العبادات: ٢/٢٩٥
التوسط والشدة في العبادة: ١/٣٥٤
المداومة على العبادة: ١/٢٢١، ٣/٢٦٤
العبادة بسبب فهم الحكم: ٣/٩٨
ترك عبادة لأجل عبادة أخرى: ٢/٢٤٩

مواقيت العبادات وحسابها فلكياً: ١١١/٢
ـ الصلاة:
الصلاة: ٦٨/١، ٢٩٨، ٤٠٧، ٥١٢ ـ ٥١٣، ١٢/٢
الصلاة لغة واصطلاحاً: ٢٦/٤
مقصود الصلاة: ١٤٢/٣
فرضية الصلاة: ٢٩/١، ٢٠٢/٢، ٧/٤، ٢٥٩
أفعال الصلاة: ٣١٧/٤
أجزاء الصلاة: ٢٤٠/١، ٤٩٥/٣
مندوبات الصلاة وتركها: ٤٠/٢
أركان الصلاة: ٤٩٥/١، ٢٩/٢
حكمة كيفيتها: ١١١/١
مكملات الصلاة: ٣٨/٢
أحكام الصلاة ومحرماتها: ٤٧٩/٣
سوابق الصلاة ولواحقها: ٤٨٤/٣
المحافظة على الصلاة: ٤١٣/٣
ترك الصلاة: ٢١٣/١، ٢١٩، ٩٦/٢
قتل تارك الصلاة: ٩٩/٢
صلوات الأسبوع: ٤٩٦/٣
بيان الصلوات: ٤٨٣/٢، ٨١/٤
بيان أوقات الصلوات وتقديرها: ٢٠٥/١، ٢٩٩، ٤٠٩ ـ ٤١٠، ٤٧٩/٢، ٢٥٥/٣ ـ ٢٥٦، ٢٩٨
الصلاة في مكة: ٣٣٦/٣
وقت صلاة الفجر وتعقب السيوطي في عدّه حديث «اسفروا بالفجر» متواتراً: ٢٥٧/٣
أول الوقت: ٢٤٣/١
الصلاة مع الشاغل: ٢٩٢/٣
إذا حان وقت الصلاة وحان معها وقت أداء دَيْنٍ: ٢٢١/٣

شروط الصلاة: ١/٤٠٩، ٤٢١، ٥٤٢
الصلاة والطهارة: ١/٣٠٠، ٤٠٦، ٤١٣، ٢/٣٤، ٣٥، ٤/٣٥٠، ٥/٣٥١
الثياب في الصلاة: ٤/١٠٩ ـ ١١٠
لبس ثوبين في الصلاة: ٣/٥٠٢
الصلاة في ثوب مشكوك في طهارته: ٣/٥٢٨
الصلاة وعليه نجاسة: ٣/٣٨٧
قصة عمر وتركه تكلف ثوب آخر للصلاة: ٤/١٠٩ ـ ١١٠
ستر العورة في الصلاة: ١/٢٠، ٢/٢٢، ٢٩، ٤٠، ٣/٣٩٠
استقبال القبلة: ٢/١٢، ٤٠، ٤٢٠، ٤/١٤٧
القبلة في مكة: ٣/٣٣٧
من التبست عليه القبلة: ٥/٣٥١
ـ الآذان والإقامة:
الآذان: ١/٢١١، ٣/٢٧١
إقامة الصلاة: ٤/٢٢١، ٢/٤٠٤
التثويب في الصلاة وبدعها: ٣/٥٠٠، ٥/١٥٨
أجر المؤذن: ٢/٣١٣
الترديد مع المؤذن: ٢/٣٧١
دعاء المؤذنين بالليل: ٣/٢٨٣
ـ المساجد:
كثرة الخطا إلى المساجد: ١/٢٤٦، ٢/٢٢٣
شرح «من بنى لله مسجداً»: ٢/٣٩
الجلوس في المسجد: ٢/٣٧٢
فضل الكعبة والمساجد الثلاث: ٢/٢٧٥ ـ ٢٧٦
الرقص في المساجد: ٣/٢٨٣
ـ الإمامة في الصلاة:
شروط الإمامة: ٢/٣٠

الإمامة بين الناس: ١٤٦/٣
الإمام والمأموم: ٣٨٨/٢
الإمام والجماعة: ٣٦٩/٢
الصلاة خلف الفاجر: ٢٨/٢، ٢٩
الصلاة خلف بني أمية: ٢٩/٢
الصلاة بنية المخالفة: ٣٤١/١
اتباع الإمام في الصلاة جالساً: ٤٦٧/١
الأجرة على الإمامة: ٤٥٣/٣
صلاة الجماعة: ٢١١/١، ٢٤٣، ٢٩/٢
صلاة الجماعة مع أكل الثوم: ٤٢٩/٤
صلاة الجماعة في الفرائض والسنن: ٢٤/٢
لطيفة على وجوب صلاة الجماعة لابن القيم: ١٩٥/٥
ترك الجماعة: ٩٦/٢، ١١٠/٤، ١٥٦
سبب ترك الإمام مالك للجماعات في المسجد: ٥٢٩/٣، ٢٠٠/٥
ـ صفة الصلاة:
النية: ٥١٨/٢، ٥٣٨، ٢٠/٣، ٩٧/٤
إتمام الصلاة: ٥٤١/١
الخشوع في الصلاة: ١٦٠/١، ٤٢/٢ ـ ٤٣، ٢٣٢، ٤٠٥ ـ ٤٠٦، ٩٤/٣
تكبيرة الإحرام: ١١٢/٥
القيام في الصلاة: ٤٦٧/١، ٤٧١، ٥٠/٤ ـ ٥١
المصلي لا يطيق القيام: ٥٠/٤، ٥١، ٥٨، ١٧٨/٣
تحريك الرجلين للترويح في القيام: ٤٩٩/٣، ١٢٠/٤
البسملة في الصلاة: ١٦٦/١
قراءة الفاتحة خلف الإمام: ٣٤/٢، ٤٠، ١٠٨/٥، ٣٥٢ ـ ٣٥٣
التكبير للدخول والركوع مع الإمام: ١٠٦/٥ ـ ١٠٧
التكبير للركوع: ٣٤/٢، ١١٢/٥

الذكر في الصلاة: ٢/٣٦
مسألة القبض بعد الرفع من الركوع: ٣/٢٨٦
التشهد في الصلاة: ٣/٢٧١
مسح الجبهة في الصلاة: ٤/١١٢، ١١٤
القنوت: ٢/٥١٣، ٣/٢٩٤، ٤/١٥٠
التكبير والتسليم: ٢/٥١٩، ٣/١٣٥
الانفتال من الصلاة: ٣/٥٠٠ ـ ٥٠٢
الدعاء بعد الصلاة: ٣/٥٠٠
النهي عن الالتفات في الصلاة: ٣/٣٤٢ ـ ٣٤٣، ٥٠١
نسخ الكلام في الصلاة: ٣/٣٤١
رد السلام في الصلاة: ٢/٣٧١
القهقهة في الصلاة: ٣/٢٠٠
خطرات القلب في الصلاة: ٢/٣٦١، ٣/٩٤
السهو في الصلاة: ١/١١٨، ٣/٥٠
السهو بالزيادة: ٥/١٦
السلام في الظهر في الركعة الثانية: ٣/١٦
الجمع بين الصلاتين: ١/٤٩٢، ٣/٢٥٦، ٤/٥٨، ٥/١٩٥
الجمع بين العشائين بمزدلفة: ١/٤٩٥ ـ ٤٩٦، ٥٠٦
الرخص في السفر والمرض: ١/١٩٩، ٣٠٠، ٤١١، ٤٦٨، ٤٧٦، ٤٨٣، ٤٨٥، ٤٨٨، ٤٩٠-٤٩١، ٤٩٢، ٤٩٣، ٤٩٧، ٥١٤، ٥٣٠، ٢/٢٥، ٣٢-٣٣، ٨٣، ٢٧٤، ٣/١٠٧، ١٨٢، ٤/٩ ـ ١٠، ١٤، ١٥، ١٦، ٢٦، ٥٠ ـ ٥١، ٥٩ ـ ٦٠، ١٠٢ ـ ١٠٣، ٣٥٠، ٥/١٩٥
مشقة السفر في الصلاة: ٤/١٤
الصلاة الوسطى: ٤/٣٩٩
كلام حول مسألة «لا يصلين أحد العصر إلا في بني قريظة»: ١/٢٦٦، ٣/٤٠٧
تأخير العشاء: ٤/٤٢٤
تأخير الصلاة: ١/٤٣٧

تأخير الصلاة مع ظن الموت: ٣٤/٣
تأخير الصلاة في حال عدم وجود الماء إذا غلب على الظن الوصول إلى الماء في الوقت: ٣٣١/١
الصلاة في وقت العشاء أو غيره: ٤٩٤/١
الصلاة في اليوم مرتين: ٤٧٩/٣
صلاة النافلة: ٢٣٩/١، ٤٩١/٣
ترك النوافل: ٢١١/١
صلاة النافلة بعد السهو بركعتين: ٢٢/٣
صلاة النافلة في البيت: ٢٦٤/٣
صلاة النافلة جماعة: ٢٦٤/٣ ـ ٢٦٥
قيام الليل كله: ٢٤٩/٢ ـ ٢٥١
قيام رمضان في المساجد: ٢٦٣/٣
سنة الفجر: ٢١١/١
صلاة الضحى: ٢٦٠/٣، ٢٦٤، ١٠٤/٤ ـ ١٠٥
الصلاة بعد العصر: ٣٤١/٣
الصلاة طرفا النهار: ٣٤/٢، ٣٧
سنة المغرب القبلية: ٩٢/٤
التطوع بعد المغرب: ٩٢/٤
الوتر: ٢١١/١، ٢١٧/٥
صلاة الخوف: ٤٩٠/١، ١٩٥/٥
الصلاة خلف مقام إبراهيم: ٤٢٠/٢، ٣٩٨/٤
صلاة الاستخارة وبدعها: ١٤٣/٣
صلاة العيدين: ٢١١/١
حكم صلاة العيدين للنساء والعبيد: ٤٤٣/١
صلاة الكسوف: ٢٧٩/٢
هل يجتمع عيد وكسوف: ٤٧٩/٢
الصلاة في الأرض المغصوبة: ٣٢٨/١، ٣٨٦، ٤٥٢ ـ ٤٥٣، ٤٨٩، ٣٧/٢، ٣٨، ٤٩، ٢٤٥،

٥٦/٣، ١٣٤، ٢١٧، ٢٢٥، ٤٣١
الصلاة في الأوقات المكروهة: ٢٥٢/٢
الصلاة في الأوقات والأماكن المحرمة أو المكروهة: ٤٨٩/١، ٢٢٠/٣، ٤٨٨
سقوط الصلاة عن الحائض ولا تقضي: ٢٩٩/١، ٣٣/٢، ٥٢٦، ٦٢/٤
الحائض تطهر قبل الفجر: ٢٧٣/١
المستحاضة والنفساء والصلاة: ٢٧٣/١
الحيض والصلاة: ٢٩٨/١
سجود الشكر: ١٥٨/٣، ١٦١، ٢٧٠، ٢٧١ ـ ٢٧٢، ٩٥/٤
سجود القرآن: ٤٩٨/٣، ١١٩/٤
السجود في المفصل: ٢٧٨/٣
صلاة الجنازة: ٣٦٣/٢
شهود صلاة الجنازة: ٢٠٠/٥
الاستغفار للغير: ٣٨٨/٢
الاستغفار للمشركين: ٣٥٦/٢
تحمل الإنسان العمل عن غيره: ٣٨٥/٢
تعذيب الميت بالنياحة عليه: ١٩٠/٣ ـ ١٩١
حب لقاء الله: ٢٩٤/٣
الصيام عن الميت: ٢٧٦/٣
هبة الثواب: ٤٠٠/٢
ـ الجمعة:
حكم الجمعة للنساء والعبيد: ٤٤٣/١
الغسل يوم الجمعة: ٤٨٢/٣
إقامة الجمعة: ٢٤/٢، ١١١/٤
ترك الجمعات: ٢١٣/١، ٢١٤
السعي إلى الجمعة: ١٣١/٤
يوم الجمعة عند العرب: ٥٢٤/٢

ـ الصوم:
أحكام الصيام: ١/١١١، ٢٣٩، ٤٨٨، ٤٩١، ٥١٢، ٥١٧، ٥٤١، ٢/١٢، ٣/٤٨٥، ٤/٢٦٨
مقاصد الصيام: ٣/١٤٣
رؤية الهلال: ١/٥٦، ٣/١٤٩، ٤/١١٢، ١٣٠
السؤال عن الهلال: ٥/٣٨٨
إثبات رمضان بالرؤيا: ١/١١٤
مواقيت العبادات وحسابها بالفلك: ٢/١١١، ١٤٣ ـ ١٤٤
عادة العرب في الصوم: ٣/٢٤٠
من رأى الهلال وحده: ٤/١١٢
الصوم مع الجماعة حتى وإن رأى الهلال: ٤/١١٢
رؤية هلال شوال قبل غروب شمس آخر يوم من أيام رمضان: ٤/١٣٠
الصوم في رمضان: ٣/٤٨٢
وقت الصوم: ١/٥٤٢
الصوم توفيراً للمال: ٢/٣٦٢
الصوم للعلاج: ٢/٣٦٧
نزول آيات الصوم: ١/٤٦٨
قصة حول حديث «إذا أقبل الليل من ها هنا»: ٣/٢٦٢
عادة العرب في الصوم: ٣/٢٤٠
النية في الصوم ورفضها: ١/٣٠٠، ٣/١٣، ١٩، ٢١، ٥/١٩٧
الإمساك عن المفطرات: ٣/١٧
الفجر والصيام: ٤/٣٩٨
الصوم جنة: ١/٤٣٨
ـ من يرخص لهم في الفطر وأحكام القضاء:
الحائض: ٢/٥٢٦، ٤/٦٢، ٥/١٧١
المسافر والمريض: ١/٣٠٠، ٤٤٤، ٤٦٨، ٤٧٦، ٤٨٥، ٤٨٨، ٤٩٠، ٤٩٢، ٥١١، ٥١٤،

٥٣٠، ٢/٣٢ ـ ٣٣، ٢٧٤، ٣/١٠٧، ١٧٨، ٤/٩، ١٠، ١٤، ١٦، ٥٠، ٥١، ١٢٦، ٥/١٩٥
الفطر في رمضان: ١/٤٨٩
الفطر بدخول الوقت: ٣/٢٦٢
الإمساك في الفجر: ٣/٢٩٨ ـ ٢٩٩
أكل البَرد للصائم: ٣/٢٧٤
السفر بقصد الفطر: ١/٣٧٩، ٤٣٧
القصر والفطر في السفر: ١/١٩٩، ٢٠٠، ٢٦٤، ٤١١
الصوم مع المرض: ١/٤٩٣ ـ ٤٩٤، ٣/١٨٢
أقل المرض: ١/٤٩٧
المرض وقرب الشفاء: ١/٣٣١
الصوم مع خوف التّلف: ٢/٢٤٥
الصوم في الحر الشديد: ٢/٢٢٣
المسافر يقدم قبل الفجر: ١/٢٧٣
قضاء الفطر في رمضان لعذر: ١/٢٤٣
الفطر في الجهاد: ٢/٢٥٤
المجامع في نهار رمضان: ٥/١٩
فُتيا مَلِكٍ جامع زوجته في رمضان بصوم شهرين: ٣/١٨٧
صوم ولي الميت عنه: ٣/١٩٨، ٢٧٦
الأيام المنهي عن صومها: ٣/٨٤
صوم يوم الجمعة: ٣/٤٦٩، ٥/٣١٦
صوم يوم الشك: ٣/٤٦٩
صوم أيام العيد: ٢/٣٤، ٣٧، ٣/٢٢٠، ٤٦٩، ٤٨٨، ٤/١٠٠
النهي عن الوصال: ١/٤٨٦، ٢/٢٠٨، ٢٣٥، ٣/٢٦٢، ٢٦٦، ٤١٤، ٤١٦، ٥٠٩، ٥/٢٦٤
سرد الصوم: ٢/٢٤٠
ـ صوم التطوع:
صوم يوم عرفة: ٢/٢٥٠

صوم ست من شوال: ٣/١٩٩، ٤/٩٢، ١٠٥ ـ ١٠٦، ١٢١
مفسدة اعتقاد وجوب صيام ست من شوال: ٤/١٠٦
تعقب على الشوكاني في مسألة صيام ست من شوال للشيخ دراز: ٣/١٩٩
ـ آداب الصيام وسننه وما يُرَخّص للصائم:
السحور: ٣/٤٨٥، ٤/١٢٩
تعجيل الفطر: ٤/١٢٩ ـ ١٣٠
مما يباح للصائم التقبيل: ٤/١١٧
ليلة القدر: ٤/٢٥٤
قيام رمضان في المسجد: ٣/٢٥٩، ٢٦٣، ٤/٤٢٣
قراءة القرآن والصوم: ٢/٢٥٣
الاعتكاف: ١/٤٣٨
الاعتكاف توفيراً للمال: ٢/٣٦٣
النذر في الصيام: ٢/٢٢٩، ٣٩٧
اختلاف الناس في النذر والصوم: ٢/٣٩٨
وطء الكتابية نهار رمضان للقادم من السفر: ١/٤١
يصبح الرجل جنباً ويصوم: ٢/١٥٤، ١٦٢
مشقة الصيام في السفر: ٤/١٤
حكم تقديم الطعام والشراب لأهل الكتاب في نهار رمضان: ١/٤١
ـ الزكاة:
الزكاة: ١/٤٩٩، ٥٠٠، ٢٥٥، ٢/٢٤٩ ـ ٢٥٠، ٣٦٥، ٥/٢٤٢ ـ ٢٤٤، ١/٤٦٠، ٤٣٧، ٤٠٧، ٣/١٩، ١٢١
معاني الزكاة: ٣/٤١١ ـ ٤١٢
حكمة الزكاة: ١/٣٢
وجوبها: ١/٢٩
شروطها: ١/ ٤٠٧ ـ ٤٠٩، ٤١٦
مانع الزكاة: ٢/٤٩٦، ٤٩٩

مقاصد الزكاة: ٣/١٢١ ـ ١٢٢
الزكاة في العهد المكي والمدني: ٥/٢٤٢
الزكاة في مكة: ٣/٣٣٦
مناظرة أبي بكر مع عمر في قتال مانعي الزكاة: ٥/٤٠٧
كنز المال: ٤/٣١٦، ٣/٣٥٧
بيان معنى الكنز: ٣/٣٥٧
النية في الزكاة: ٣/١٤، ١٩، ٢٠
الكسب الطيب: ٣/٤٨٥
النصاب في الزكاة: ١/٢٩٩، ٤١٠، ٤٣٢، ٢/٥٢٧، ٤/٩، ١٠، ١٤، ٣٠٩ ـ ٣١٠
حول الزكاة: ١/٢٩٨، ٢٩٩، ٤١٣، ٤٢١، ٤٢٢، ٤٢٣، ٤٣٢، ٢/٥٢٧
الزكاة والدين: ١/٤١٢، ٤٤٤، ٤٤٥، ٤٥٠
التحيل في الزكاة: ٣/١٢٢
سقوط الزكاة: ١/٤٤٦
إخراج الزكاة قبل وقتها: ١/٤١٨
الزكاة والغرامات وزكاة أموال الأطفال والمجانين: ١/٢٣٧
إيتاء ذي القربى: ١/٢٥٢
الصدقات: ١/٢٤٧، ٣/٦٤، ٢٩٢
لذة الصدقة: ٢/٣٦٢
الصدقات على الفقراء: ١/٢٤٨
قاعدة في الصدقة عن الغير: ٢/٣٨٧
قاعدة الصدقة: ٢/٣٩٥
المن والأذى في الصدقة: ١/٤٥٦، ٣/٩٠
الإنفاق من الطيبات: ٢/٢٥
صدقة التطوع: ١/٢١١
الزكاة: الماس وغيره: ٢/٨٣
قصص في الصدقات العظيمة: ٢/٣٢٢

حد الفقر والغنى: ٥/١٣ ـ ١٤، ٣٦٦
المفاضلة بين الفقر والغنى: ١/١٨٧، ٥/٣٦٧
مقدار حاجة الفقير، وكيفية سدها؟ ١/٢٤٨
تحصيل الزكاة: ١/٣٧٤
تكاليف الزكاة: ٢/٤١١
القيم في الزكاة: ٢/٥١٩، ٣/١٣٨
تعطيل مصارف الزكاة: ٣/١٢٢
زكاة الخلطاء: ٣/٥٩
جمع المتفرق في الزكاة: ١/٤٠٥، ٤٢٢، ٤٢٣، ٤٣٥
الاقتران والتجميع في الزكاة: ١/٤٢١، ٤٣٣، ٣/٤٧٨
ـ الأموال التي يجب فيها الزكاة:
زكاة الخضروات: ٣/١٦٢
زكاة الحبوب: ٢/١٥٥، ١٦٢
زكاة النقدين: ٥/١١٨
زكاة العروض: ٥/١١٨
ـ زكاة الحيوان:
الزكاة في الأنعام: ٥/٢١٣
زكاة الجاه وأثر العلو: ٤/٤٣١
مصالح إخراج الزكاة: ٣/١٢٢
الحيل في الزكاة: ٣/٣٢، ١٢٢، ٤/٢٢١، ٥/١٨٧ ـ ١٨٨
زكاة الفطر: ٤/١٣٥
المد والصاع: ١/٢٦٨
ـ الحج:
الحج: ١/٦٨، ٢٥٦، ٢٥٨، ٢٧٥، ٢٧٧، ٤٨٣، ٣/٤٨٥
حكمة الحج: ١/١١١
بناء الكعبة: ٢/١١٣

الحج في الجاهلية: ٢٣٩/٣، ١٥٤/٤
أحكام الحج: ٤٧٨/١، ٤٨٠، ٤٨١
إتمام الحج والعمرة: ١٥٤/٤
الزاد للحج: ٣٣٢/١، ٥٤٩/٣
المواقيت والأهلة: ٢٦٩/٤
التجارة في الحج: ٤٧٥/١، ٣٦٦/٢، ٤٨١/٣ - ٤٨٢
الرفث في الحج وضوابطه: ٩٤/٤ - ٩٥
ذكر ابن عباس للرفث في الحج: ٩٤/٤ - ٩٥
الحج ماشياً: ١٤٦/١
الحج ماشياً لتوفير المال: ٣٦٣/٢
وجوب الحج على التراخي أم على الفور؟ ٢٤٣/١
عبادة تفعل مرة في العمر: ٢٤٥/١
الحج ليس كل عام: ٤٦/١ - ٤٧
السياحة في الحج: ٣٦٢/٢
الحج والهجرة من الانكاد: ٣٦٦/٢
النذر في الحج: ٣٩٧/٢
اختلاف الناس بالنذر في الحج: ٣٩٨/٢
إباحة التمتع أو وجوبه: ٣٨٧/٣
العمرة: ٢١١/١
النكاح في الحج: ٨١/٣
ـ الإحرام:
المحرم والثياب: ٣٤/٤
صلاة ركعتين في العقيق: ٢٢٦/٢
الإحلال من العمرة: ١٢٦/٤
المحرمات على الحاج والمعتمر: ٨٣/٣
الصيد: ٩٢/٤

جزاء المثل في صيد المحرم: ٥/١٧، ٢٣
تحريم المدينة: ٤/٣٨٧، ٤٠٤
دعوى قياس تحريم النبي صلى الله عليه وسلم للمدينة بتحريم مكة: ٤/٣٨٨
تحريم الحرمين: ٤/٤٠٢
حرمة مكة والمدينة: ٤/٣٨٦ ـ ٣٨٧، ٤٠٢
القراءة في الطواف: ٣/٥٠٠
الصلاة خلف مقام إبراهيم: ٤/٣٩٨
ستر العورات خاصة في الطواف: ٢/٤٨٨
الدعاء يوم عرفة: ٣/٤٩٨
الجلوس في المسجد يوم عرفة (التعريف): ٣/٤٩٧
التسمية في الذبح والزيادة عليه: ٣/٥٠٠
افضل الأضاحي: ٣/٣٨٢
نزول الحاج بالمحصب: ٤/١٠٩
الجمع بين العشاءين بمزدلفة: ١/٥٠٦
الجمع بمزدلفة وعرفة: ١/٤٩٥، ٤٩٦
فضل الكعبة والمساجد الثلاثة: ٢/٢٧٥ ـ ٢٧٦
الوقوف بالمشعر الحرام: ٢/١٢٥
الحلق في الحج: ٢/٣٤، ٣٥
النهي عن الإلحاد في الحرم: ٤/٣٨٨
ـ البيوع:
البيوع: ١/١٥٩، ٢٨٨، ٢٩٩، ٤٣٨، ٤٤٤ ـ ٣/٤٨٠
البيع والخيار: ٥/١٩٣
طهارة المبيع: ١/٢٩٧
البيوع والمنافع: ٣/٤٦٤ ـ ٤٦٥
التكسب بالبيع والشراء والإجارة: ١/٢٠٨
الإقالة في البيع: ٣/١٥٥

المسابقة إلى الشراء: ٥٤/٣
الضمان في البيوع: ٣٣٨/١، ٣٧٧
توفية الكيل والميزان: ٤٨٥/٣، ٤٨٦
أحكام الصبي في البيوع: ٢٤٧/١
البيع والسلف: ٤٥٥/١ ـ ٨٤/٣، ٤٦٣ ـ ٤٦٨، ٤٧٤، ٤٧٨
العقد الصوري: ١٨٥/٥
البيوع ـ الإشهاد ـ الرهن: ٢٥/٢
البيع والصرف: ٤٥٢/٣، ٤٥٣، ٤٥٩، ٤٨٠
بيع أو شركة الأثمان: ٢٧٦/١
النهي عن بيع الحصاة: ٤١٧/٣
شرح بيع الحصاة: ٥٢٢/٢
غلة المشتري: ٤٢٧/٣
خيار المجلس: ٤٣٣/١، ٤٣٤ ـ ١٩٦/٣ ـ ٢١٦/٥
مظان مسألة خيار المجلس: ١٩٧/٣ ـ ١٩٨
بيع الجارية: ٥٣٥/٢ ـ ٣٨١/٤
بيع أمهات الأولاد: ٤٧٢/٣ ـ ١٦٢/٥
بيع العبيد: ٤٣٨/١
بيع كلب الصيد والحراسة: ٤٥٩/٣
ـ العقود في البيوع:
العقد على المنافع والغلات: ٤٣٤/٣ ـ٤٣٥
العقد على منافع الأحرار: ٤٣٦/٣، ٤٣٧
العقد على المنافع بانفرادها يتبعها الأصول من حيث أن المنافع لا تستوفى إلا من الأصول: ٤٤٤/٣
النيات في العقد: ٨/٣
العقود على الإجارات والرقاب: ٤٣٦/٣
الألفاظ والكتابات في العقود وغيرها: ٤٩٠/٢
إلقاء التوابع في العقد على المتبوعات: ٢٢/٢

الإشهاد في العقود: ٢/٢٤
جمع العقود: ٣/٤٨٠
العقود الفاسدة: ٥/١٠٧
العقد على الخمر والخنزير: ١/٣٩١
اللغو في البيوع: ٥/١٨٥، ١٨٦
معنى اللغو في البيوع: ٥/١٨٥
أنواع بعض البيوع: ١/٤١٣
بعض أنواع البيوع والرخصة فيها: ١/٤٦٨ ـ ٤٦٩
شروط البيع: ١/٤٣٩
شروط البيع عند المالكية: ١/٤٤٠
البيع والتسليم: ١/٢٩٨
البيع والشراء: ١/٢٨٧
أثمان السلع: ٣/٤٣٩
البيوع المنهي عنها: ٢/٥٢٢ ـ ٣/١٨٥، ٤١٦، ٥٦٥، ٥٦٦ ـ ٤/١٣٧
البيوع الفاسدة: ١/٣٧٧ ـ ٣/١٠١
مفاسد البيوع: ٢/٥١٢
البيوع الفاسدة عند مالك: ١/٣٤٦
بيع الطعام بالطعام نسيئة: ٥/١٠٠
المصراة (شرح حديث المصراة): ١/١٠٩ ـ ٣/٢٠٤، ٢٠٥
التصرية في بيع الغنم والبقر وغيرها: ١/٤٢٩
بيع المعدوم: ٢/٧٥
البيع الفاسد: ٥/١٠٧
الغرر: ١/٣٣، ١٠٩، ٢٧٦ ـ ٢/٢٦، ٣٢، ٣٣، ٣٦، ٤٠ ـ ٣/١٧٩ ـ ٤/٣٥٠، ٤٨٨ ـ ٥/١١٧
النهي عن بيع الغرر: ٣/٤٨٥ ـ ٥/١١٧
الغرر المعفو عنه: ٣/٤١٨

مظان مسألة بيع الغرر: ١١٧/٥
الغش: ٤٢٩/١ ـ ٥٤/٣، ٥٥، ٤٨٨
بيع النخل المؤبر: ٤٣٨/٣
الغرر والإجارة: ٢٦/٢
البيع إلى أجل (التقسيط): ٤٥٦/١، ٤٥٧ ـ ٥٥/٣، ١٢٧، ٢٢٠، ٤٨٨، ٥٢٨ ـ ٦٦/٤٤، ٦٧
بيع الحاضر للبادي: ٥٣/٣، ٥٧، ٥٨
بيع الثمرة على الشجر أو بيع الشجر وفيه الثمر: ٤٤٥/٣ ـ ٤٤٦، ٤٨٧، ٤٩١ ـ ١١٩/٥
بيع الرطب باليابس بالعرية: ٥٨/٣
بيع الرطب بالتمر: ٢٠٢/٣، ٢٠٣
التطفيف: ٢١٦/١
بيع العرايا: ٣٣/١ ـ ١٩١/٥، ١٩٥، ١٩٧
الشرط في البيع: ٤٥٥/١ ـ ٢٠٦/٥، ٢٣١
قصة عن بيع وشرط: ٢٣١/٥
من اشترى جارية على شرط أن يبيعها ولا يهبها: ٤٤٥/٣
مسألة البيع والشرط: ٢٠٧/٥
بيع العينة: ٣٨٠/١ ـ ١١٤/٣ ـ ١١٦، ١٢٧، ١٢٨، ١٣٨/٥، ١٨٢
بيع الدراهم: ٣٠١/٣
بيع الدرهم بالدرهمين: ٣٩٨/١ ـ ١٣٨/٥
بيع الدرهم بالدرهم: ٣٠١/٣
الدرهم بالدرهم للحاجة: ٥٨/٣
الدرهم بالدرهم إلى أجل: جوازه، وحرمته: ٥٢٠/٢
حكم بيع المحلى بأحد النقدين: ٤٥٦/٣
بيع الطعام بالطعام: ١٠٠/٥ ـ ١٠١
علة الربا في الطعام والنقدين (الدراهم والدنانير): ١٥/٤، ١٦
بيع المدبر: ٤٥٤/٢، ٥٤١
بيع الغائب: ٤٦٩/١

الجمع في البيع بين السلع: ٣/٤٨٢ ـ ٤٨٣
السلف الذي يؤدي إلى منفعة المسلف: ٥/١٨٤
بيع السلاح لأهل الحرب: ٣/٥٤
الممنوع من بيع الجزاف: ٣/٤٨٠
بيع العنب للخمار: ٣/٢٣، ٥٤ ـ ٥٥
بيع فضل الكلأ والماء: ٢/٢٣
بيع الدار والأرض للكنيسة أو الخمارة: ٣/٢٣
بيع الجارية للفُسّاق: ٣/٢٣
بيع السلاح للفتن أو لقطع الطريق: ٣/٢٣
بيع الأدوات لمن يستعملها في حرام: ٣/٥٤ ـ ٥٥
بيع الملاقيح / في الأغنام والإبل وغيرها: ١/٤٥٤
بيع الخشبة لمن يستعملها صليباً: ٣/٢٣
بيع كتابة الموالي والخلاف فيه وتعقب المصنِّف: ١/٤٣٤
بيع العبيد: ٢/٥٣٥
الاحتكار: ١/٣٣٠ ـ ٣/٥٨، ٦٢، ٥٦٤
البيع في الحج: ٢/٣٦٦
شراء المعيب: ٣/٤٥٦
البيع وقت نداء الجمعة: ٣/١٣٤، ٤٠٩، ٤٢٧، ٤٣٣، ٤٦٧
فساد البيع يوم الجمعة وقت النداء: ٢/١٥٦
فسخ البيع يوم الجمعة وقت النداء: ٢/١٦٢
البيوع والهدايا للمدين: ٣/٨١
البيوع والإجارة: ٤/٣٩٠
أقسام منافع الرقاب: ٣/٤٤٨
ـ الربا: ١/١٦٢، ١٨٥، ٢٧٦، ٢٩٢، ٤٥٥ ـ ٢/٢٤، ١٢٤، ٥٢٠ ـ ٣/٧٨، ١٢٧ ـ ١٣٠، ٢٠٣، ٥٦٥ ـ ٤/١٥، ١٦، ١٣٤، ٣٧٩، ٣٨٠ ـ ٥/١٨٥، ١٨٦، ١٩٧، ٢٧٠، ٤١٢، ٤١٩

البنوك الإسلامية: ١٢٧/٣
التعامل بالتَّورّق: ١٢٨/٣
زيادة الثمن لأجل المنافع: ٤٥٤/٣
علة الربا: ١٢/٥، ٤١٢، ٤١٩
تحريم الربا: ٣٧٩/٤
ربا الفضل: ٨٨/٢ ـ ١٣٩/٥
مظان مسألة رجوع ابن عباس عن ربا الفضل: ٢١٤/٥
علة ربا الفضل: ٥٣٢/٢
البيوع والربا: ١٨٣/٥
العرايا والربا: ١٩١/٥، ١٩٥
الربا للضرورة: ١٠٠/٥
مسألة الربا في غير المنصوص عليه: ٤١٢/٥
مسألة مد العجوة: ١٢٩/٣
الصرف: ٤٦٥/٣، ٤٨٠ ـ ٣٢٤/٤
الصرف ـ الحلي في الأسلحة: ٤٥٦/٣
الصرف في الحلي أو المحلى بأحد النقدين: ٤٦٤/٣
الربا في الصرف: ١٣٨/٥
السماسرة: ٥٦٥/٣
الرخص في أحكام المال والقروض والبيوع: ٣٥١/٤
الجهل والأمور المالية: ٥١/٣
إقامة تجارات ومصانع في أماكن ممنوعة: ٥٨/٣
قيود نظرية استعمال الحق: ٦٤/٣
النظرية الحديثة لسوء استعمال الحق: ٥٦/٣
الإضرار في السلع بالترخيص: ٥٣/٣
تغيّر أسعار السوق: ٣٧٨/١ ـ ٣٧٩
التخلص من المكس والضرائب: ٥٩/٣

ما يجوز التصرف فيه بالإتلاف: ٣/٤٤١
ينقسم التصرف في الأملاك بغير عوض إلى نقل وإسقاط: ٣/٩٠
السلم: ١/٢٧، ٤٦٩، ٥١٦، ٢/٢٢
القراض والسلم: ١/١٠٨، ٢١٦، ٢٢٠، ٢٧٧، ٤٦٧، ٥١٦، ٢/٢٢، ٢٤، ٧٥، ١٢٥
القراض من أحكام الجاهلية: ٢/١٢٥
القروض: ٢/٨٣، ٥٣٧ ـ ٣/٥٨
حكمة القرض: ٢/٥٢٠ ـ ٥/١٩٤
إقراض الناس: ٣/٣١
القرض والربا: ٥/١٩٤، ١٩٥
قروض الفضة: ١/٢٨٩
أداء الدين والامتثال والنية في ذلك: ٣/١٩
مسألة تأبير النخل: ٤/٤٦٤
المساقاة: ١/١٠٨، ١٠٩، ٢١٦، ٤٦٨، ٥١٦ ـ ٢/٢٢، ٧٥ ـ ٣/٤٥٣، ٤٦٥
وضع الجوائح: ٣/٤٥١
السقي بعد بدو الصلاح هل هو على البائع أم على المبتاع؟: ٣/٤٥٢
الخراج بالضمان: ٣/٤٥٥
تفسير الخراج بالضمان: ٣/٢٠٤
إحياء الموات: ٥/١٨٦
ـ **الإجارات**: ٢/٢٧ ـ ٣/٤٣٦، ٤٨١ ـ ٤/٣٩٠
دليل الإجارة: ٤/١٨٩
التكسب بالبيع والشراء والإجارة: ١/٢٠٨، ٣/٥٠٤، ٥٣٥
العمل عند النصارى وغيرهم: ٤/٤٤٤، ٤٤٥
العقود على الإجارات والرقاب: ٣/٤٣٦
استئجار الذمي لمنافع عمل المسلم: ٤/٤٤٤، ٤٤٥
الأجور: ٢/٢٤
كراء الدار مشاهرة: ٥/١١٧

أخذ الأجرة من الخصمين: ٣/٩١
الأجرة على العبادات: ٣/٤٥٢، ٤٥٣
الأجرة على الولايات العامة: ٢/٣٠١
الاكتساب في شبهة: ٥/١٩٩، ٢٠٠
الاكتساب: ٢/٣١١ ـ ٣١٢، ٣/٥٠٧
المعاوضة والأجرة على العبادات العينية: ٢/٣٠٢
المعاوضة على ما لا منفعة فيه: ٣/٤٥٦ ـ ٤٥٧
حضور العوضين في المعاوضات: ٢/٢٧
المعاوضات: ٣/٤٩٦، ٥/٢٢٨
معاوضات الأجور والأوزار: ٢/٣٩٦
الأجرة على تعليم الناس: ٢/٣١٣
الأجرة على الطاعات عامة: ٢/٣١٣
الإجارة في الرضاعة: ٤/٣٩٠
تضمين الأجير: ٥/١٩٦
إجارة الحمام: ١/١٥٩
الإجارة والغرر: ٢/٢٦
اكتراء الشيء وفيه منفعة أخرى: ٣/٤٥٣
الإجارة ـ بيع المعدوم: ٢/٧٥
الإجارة والقراض: ٤/١٨٩
ـ الشركة: ٣/٤٨١
الشركة مبناها على المعروف والتعاون: ٣/٤٨١
الخلاف في العمل في الشركة: ٣/٤٨٣
الشركة في النقدين: ٣/٤٨٣
شركة الأثمان: ١/٢٧٦
ـ الضمان: ٣/٧٤
الملك والضمان: ١/٤٠٢

التعدي والضمان والعقوبة: ١/٤٠١
إتلاف أموال الغير: ١/٤٨٩
ضمان إتلاف الصبي: ١/٢٣٥
الضمان في البيوع: ١/٣٧٧، ٣٧٨
ضمان الغصب: ١/٣٧٨، ٣/٤٢٦، ٤٢٧، ٤٢٨، ٤٢٩
تضمين الصناع: ١/٣٦٧، ٢/٢٢، ٣/٥٨، ١٥٧، ٤٥٥، ٥٦٦، ٤/٢٩١
قيم المتلفات: ٥/٥٨
غرم اتلاف المحرمات من أملاك الكفار: ١/٤١
ضمان الصبي: ١/٢٤٧
ـ **الحجر**: ١/٢٣٨، ٣/١٠٢، ١٠٤
إتلاف المال: ٢/٦٤
الحجر في النفقة: ٥/٣٦٦
الحجر على الناس: ٣/٥٨
الحجر على الطفل والسفيه: ٢/٣٧٩
الحجر على المنافع: ٤/٤٤
الحجر الصحي والعدوى: ٢/٦٤
ـ **الرهان والسبق في الخيل**: ١/٤٢٣
الفرس المُحلّلة: ١/٤٣٤
الرهن والحميل: ٢/٢٥
القيام بالرهن والحميل: ٢/٢٤
ـ **العارية**: ١/١٠٨، ٢١٦، ٢٨٩ ـ ٢/٥٢٠ ـ ٣/١٨٢
بيع الرطب باليابس بالعرية: ٣/٥٨
ـ **الهبة**: ٣/٩٠، ١٢٢
هبة الأعمال أو عمله عن غيره: ٢/٣٨٧
النِّحَل: ٤/٢١٨، ٤٢٢
عبادات الهبات: ٢/٣٣٣ ـ ٣٣٤

الرشاوى والهدايا لأصحاب الولايات: ٢/٣٠٢، ٣٠٩
هدايا الحكام: ٣/٩١
الهبة الصورية: ٣/١٢٢
التبرع الإجباري: ٣/٦٣
الهروب من الزكاة بهبة المال: ٣/١٢٢
وهب المال ـ قبل حولان الحول: ١/٤٣٥ ـ ٥/١٨٧
ـ **الوقف**: (الأوقاف): ٣/٩٠، ٥/٨٧
الوقف عند الحنفية: ٥/٨٨
ـ **الغصب**: ١/٣١٠، ٣٢٧، ٣٤٦، ٣٧٥، ٣٧٨، ٤٠٣، ٤٥٥ ـ ٣/٣٨٩، ٣٩٠ ـ ٥/١٨٩
الغصب والتعدي: ٣/٤٢٥
الغصب والظلم: ٣/١٨٥
الغاصب: ٣/٣٥ ـ ٣٦
غصب القاضي: ١/١٣٤
تحريم الغصب: ٢/٣٧
الضمان في الغصب: ١/٣٧٨
النيات ـ رد الودائع والغصوب والنفقات: ٣/١٣
غلة المغصوب: ٣/٤٢٦
غصب الرقبة: ٣/٤٢٦
الأرض المغصوبة: ١/٣٦٤، ٣٧٤
الأرض المغصوبة والصلاة فيها: ١/٣٦٥
الصلاة في الدار المغصوبة: ١/٣٢٨، ٤٨٩ ـ ٢/٣٧، ٣٨، ٤٩، ٢٤٥، ٣/٥٦، ١٣٤، ١٣٥، ٢١٧، ٢١٨، ٢١٩، ٢٢٥، ٤٣١
الذبح بحديدة (سكينة) مغصوبة: ١/٣٢٨ ـ ٢/٣٧
منافع الغصب: ٣/٤٢٦
الانتفاع بالمغصوب: ٣/٤٢٥
استعمال الغصوب للقربات وغيرها: ٣/٧٣

تغريم الغاصب للمنافع والغلة: ٣/٤٣٠
ضمان الغاصب: ٣/٤٢٦
الفرق بين ضمان الغصب وضمان التعدي: ٣/٤٢٨
ضمان الغاصب للنقص: ٣/٤٣١
الغاصب يضمن مطلقاً: ٣/٤٣٠
ثبوت الملكية: ١/٣٤٦
ملكية المسروق والمغصوب: ١/٤٠٢
تغير الغصوب عند الغاصب: ١/٤٣٧
حد الغصب: ٣/٣٨٩
التوبة من الغصب: ١/٣٦٥
استرجاع الغضب: ٢/٥٣٧
ـ **الميسر**: ٢/١٢٣
ـ **الشفعة**: ٥/٩٠
ـ **الوكيل** على مال اليتيم: ٢/٣٢٤
اليتيم ـ كفالته: ٣/٢٩٤، ٢٩٥
دفع مال اليتيم إليه: ٥/١٦
البلوغ والرشد: ١/٢٩٨
ـ **الأيمان**: ٥/١٩٦
مسائل الأيمان: ٥/٩٠
الحلف: ١/٣٩٩
اليمين المنهي عنها: ١/٤٢٤
اليمين على نية المستحلف: ١/٤٢٤
اليمين في الطلاق: ١/٣٨٠ ـ ٣٨٢، ٣/٢٦٢
لو حلف رجل بالطلاق ليضربن جميع من في الدار وهو معهم فيها، فضربهم ولم يضرب نفسه: ٤/٢٠
النكاح لبر اليمين: ١/٣٩٦

نكاح الرجل ليبر يمينه: ٤٦١/٣
الحيل في الأيمان: ٤٤٩/١
الإيفاء بالعهد: ٢٤٤/٥
الحنث في اليمين: ٤١٣/١، ٤١٦ ـ ٤١٨/٢، ٨٥/٥
الكفارات: ٢٤٥/١، ٢٧٣ ـ ٥١٩/٢ ـ ٣٨٤/٣
كفارة اليمين: ٢٤٦/١
خصال الكفارة: ٤٠/١، ٤١، ٢٤٥، ٥٣٩ ـ ٥١/٤
كفارة الظهار والجماع في رمضان: ١٨٦/٣، ١٨٧، ١٨٨
القياس في الكفارات: ٢١/٥
ـ النذر: ١٧٣/٢، ٢٣٥
النذر فيما ليس بعبادة أو فيما يشق منها: ٢٥٧/٢
النذر على فعل قربة: ٣٩٩/١
الهزل في النذر: ١٤/٣، ٢١
نذر الصيام: ٢٢٩/٢
النذر في الصيام والحج والنيات فيه: ٣٩٧/٢، ٣٩٨
النذر والعتق: ٢١/٣
التزامات النذر: ٢١/٣
ـ الأضحية: ٢٥٢/١، ٨/٤، ٥٩، ٦٦، ٩٢، ١٠٣ ـ ١٠٤، ١٠٦ ـ ١٠٧
أفضل الاضاحي: ٣٨٢/٣
ادخار لحوم الأضاحي: ٢٧٥/٢، ٢٧٢/٣ ـ ٢٧٣، ١٥٥/٤ ـ ١٥٦
ترك الأضحية: ١٠٣/٤، ١٠٤
الاختيار في الضحايا: ٢٥/٢
عناق أبي بُردة: ٥٨/٢
ـ العقيقة: ٢٥/٢
ـ الأشربة:
ما أحل وما حرم من المشروبات: ٣٥٨/٤

آداب الشرب: ٢/٢٢
المشروبات النجسة: ٢/٢٣، ٤٠
الأشربة المحرمة: ٣/٧٩ ـ ٨٠، ٥/٩٣، ١١٠
الانتباذ: ٤/٣٥٨
تحريم أوعية المسكر سداً للذريعة: ٤/٣٥٨
حكم ماء البحر: ٤/٣٨٣
الخليطان من الأشربة: ٣/٤٧٠، ٤٨٢
الخمر: ١/٢٦٧، ٢/٢٠، ٥/٤١٧، ٤١٨، ٤٢١
تحريم الخمر: ١/١٥٧ ـ ١٥٨، ٢٧٥، ٢/١٢٣، ٣/٣٤١، ٥/٩٣، ١٣٧، ٤١٤
حكم وعلل لتحريم الخمر: ٢/٦٧، ٣٥٨، ٤/١٧، ٥/١٨، ٢١، ٢٢
الخمر والإسكار: ٢/٥١٨، ٣/٢٣١، ٢٣٢، ٥١٨
الخمر وزوال العقل: ٣/٣٦
الخمر في التوراة والإنجيل: ٢/٢١
مناظرة ابن المبارك أهل الكوفة في النبيذ: ٥/١٣٧
شرب الخمر: ٤/١٤٧، ١٥٠ ـ ١٥١
شرب قليل المسكر: ٢/٢٤
شرب الخمر قبل التحريم: ٤/٢٥٩ ـ ٢٦٠
تناول الخمر للمضطر: ١/٤٨٣
شرب الماء على نية إنه خمر: ٢/٣٤٥، ٣٧٨ ـ ٣٧٩
ـ **الأطعمة**: ١/٢٠٨
التمتع بالطيبات: ١/٢٠، ٢٠٣، ٢/٢٠٢
أصل الحيوانات حل أكلها حين تذكى: ١/٤٠١
المن والسلوى: ٥/٢١١
الطيبات والخبائث من الأطعمة: ٤/٣٥٤
آداب الأكل: ٢/٢٢
ميتة البحر: ٤/٣٧١

طعام أهل الكتاب: ١/٢٧٤، ٣/٣٥٤
أكل الضب: ٤/٤٢٣، ٤٢٩، ٤٤٦
أكل الثوم والبصل: ٤/١١٥، ٤٢٣، ٤٢٩
الأكل من بيوت الآباء والصَّديق: ١/٤٨٠ - ٤٨١
أكل البَرَد للصّائم: ٣/٢٧٤
الأطعمة المحرمة: ١/٥٤٢، ٥/١٠٩
الحمر الأهلية: ٤/١٣٧، ١٩٢، ٣٢٣ - ٣٢٤
أكل كل ذي ناب: ٤/١٩٢، ٣٢٣ - ٣٢٤
أكل اللحم في النيروز: ٢/٣٤٩
حكم طعام المتباريين: ٢/٣٤٨
المأكولات النجسة: ٢/٢٣، ٤٠
أكل لحم الخنزير وشحمه: ١/٣٠١، ٣/٣٨٨ - ٣٨٩، ٤/٢٢٨
تحريم شحم الخنزير: ٤/٢٢٨
تقليد الغرب في أكل لحم الخنزير: ٣/٣٨٨
أكل الميتة: ١/٢٦٠، ٢٩٨، ٤٩٤، ٢/٧٥، ٣٧٥، ٣/٣١٨
أكل الميتة والدم والخنزير: ١/٢٨٨
شحم الميتة: ٣/٤٦١
إباحة الميتة: ١/٤٨٥
أكل الميتة للمضطر: ١/٤٨٠
المضطر لأكل المحرم: ١/٣٢
حكم المضطر إذا احتاج الأكل: ١/٣٢٨
إطعام المضطر بأخذه من مال صاحبه إما بعوض وإما مجاناً: ٣/٦١
ـ **الصيد**: ٢/٧٥ - ٣/٢٩٢
إباحة الصيد: ١/٢٠
الصيد والنية: ٣/٨
التمتع بالطيبات والصيد: ٢/٢٠٢

صيد البحر وميتته: ٣٧١/٤
الكلب في الصيد: ٢٠١/٣
الصيد والتزكية: ٣٧٥/٢ ـ ٣٧٦، ٣٦٩/٤
صيد الكلب الجارح المعلم: ٣٦٠/٤، ٣٦٧
أكل الكلب المعلم من الصيد: ٣٦٢/٤
بيع كلب الصيد والحراسة: ٤٥٩/٣
الكلب ـ صيده ولعابه: ١٩٦/٣
صيد المحرم: ٣٦٤/٤
جزاء المثل في صيد الحرم: ١٧/٥
قتل المحرم للصيد خطأ: ٣٦٤/٤
ـ الذبائح: ٤٣/٣
الذبائح والنية: ٨/٣
الذكاة الشرعية: ٣٠٠/١
التسمية في الذبح والزيادة عليه: ٥٠٠/٣
ذبائح أهل الكتاب: ٢٧٤/١، ٣٥٤/٣
إحسان الذبح: ٣٩٦/٣
الذبح بحديدة (بسكينة) مغصوبة: ٣٢٨/١ ـ ٣٧/٢
الذبح في مكان مخصوص: ٥٢٥/٢
اختلاط الميتة بالذكيَّة: ٣١٨/٣
اختلاط الذكية بالميتة: ٣٢٦/٣
ذكاة الجنين: ٣٧٥/٢ ـ ٣٧٦، ٣٧٥/٤
الذبح لقدوم السلاطين وحوادث أخرى: ٣٤٨/٢
الذبح للجن: ٣٤٦/٢
ذبح الخنزير: ٣٠١/١
النهي عن أكل الخنزير لا يستلزم النهي عن ذبحه: ٣٠١/١

ـ النكاح:
النكاح: ١/٢٠٨، ٢١١، ٢٧٧، ٢٨٩، ٣٠٠، ٣٧٧، ٤٠٠، ٤٠٢، ٤٠٧، ٤٣٨، ٢/٢٩٧، ٤٠٢، ٣/١٣٥، ١٣٩ ـ ١٤٠، ١٥٥، ٢٩٢، ٤٨٠، ٤/٣٧٠، ٥/٣٨
مقاصد النكاح: ١/٢٠٤، ٣٨٣، ٥٤٠، ٢/٣٧٥، ٣/١٣٩، ٤٦٢
حكم النكاح: ٤/٣٧٠، ٥/٣٨
الندب إلى النكاح: ٢/٢٥٢
شروط النكاح: ١/٤٣٩
بعض أحكام النكاح: ١/٤٣٨
الهزل في النكاح: ٣/١٤
الكفارة في النكاح: ١/٤٣٨ ـ ٤٣٩
مآل النكاح: ٥/٢٠٠
النكاح في الحج: ٣/٨١
النكاح الفاسد: ٣/٥٠، ٥/١٨٨، ١٩١
أحكام الأنكحة الفاسدة: ١/٣٧٥
مترتبات النكاح الفاسد: ٥/١٠٦
حكم النكاح المخالف للمشروع: ٤/٣٧٠
من نكح في العدة: ١/٤٠٥
النهي عن التبتل: ٤/١٠١
نكاح المتعة: ١/١٦٤، ٣٨٦، ٣٩٧، ٣/١٤١ ـ ١٤٢، ٣٣٧، ٥/١٠٠، ١٣٩
نكاح التحليل: ١/٤٣، ٣٤٢، ٣٩٧، ٤٢١، ٤٣٥، ٤٣٧، ٣/٣٠، ٣١، ٣٣، ١٢٥ ـ ١٢٧، ١٤١ ـ ١٤٢، ١٦٣
التيس المستعار: ١/٤٢٤
نكاح الشغار: ١/٤٥٥، ٣/٢٠
النكاح والشبهات: ٥/٢٠٠
الصداق قبل النكاح: ٢/٤٩٠
إسقاط المهر فوراً: ٥/١٩٢

المهر: ١/٤٧٥، ٥/١٨٨
مهر المثل: ٢/٢٥
النسل: ١/٢٠٥، ٢٩٩، ٣/٣٠
النكاح والسفاح: ١/٢٧٧، ٢/٥٢٦، ٣/٣٦، ٥/١٨٨
ما يحرم بسبب الرضاع: ٤/٣٨٥
نكاح المحرمات: ١/٣٤٧، ٤/٣١٠، ٣٢٣
الجمع بين القرابات والمحرمات: ٣/٤٦٨
الجمع بين المرأة وعمتها أو خالتها: ١/٣٠٠، ٣/٨٢، ٤/١٩٢، ٣٨٣
الجمع بين الأُختين: ١/٤٠، ٣٠٠، ٣/٤٦٧
الأنكحة المحرمة: ٣/٤٨٤، ٤/٣٧٠، ٣٨٣، ٤٠٢
نكاح الأبدي: ١/٣٨٨
المحرمات في النكاح: ١/٣٩٣، ٣/٣٥٥
نكاح المعتدة: ١/٤٨١، ٣/٨٢
نكاح الإماء: ١/٢٩٨، ٣/٣٦٤
نكاح أكثر من أربعة: ٣/٨٢، ٤/٢٢٧
دعوى جواز نكاح تسع حرائر والرد عليها: ٤/٢٢٧، ٢٢٨
تعداد الزوجات والقسمة بينهن: ٤/٤٣٠ - ٤٣١
نكاح النبي صلى الله عليه وسلم بأكثر من أربعة: ٢/٤٢٠ ، ٣/٢٤١
النكاح دون ولي: ١/٤٧ - ٥٠، ٢/٢٣، ٣/٢٠، ٤٧، ٤٨، ٤/٣٧٠، ٥/١٩١
استحقاق المرأة المهر والميراث إذا تزوجت بغير ولي: ٥/١٨٨ - ١٨٩
الإحصان في النكاح: ١/٤٢٢، ٣/٣٦٤
النكاح لأجل بر اليمين: ١/٣٩٦، ٣/٤٦١
النكاح لأجل الاستمتاع بالدنيا: ـــــ
إجازة نكاح المسافر في بلد لا قصد له إلا قضاء الوطر زمان الإقامة: ٣/١٢٦
التزوج من زوجات الأدعياء: ٢/٤١٠ - ٤١١، ٣/٢٤٢
نكاح المفقود زوجها: ٣/٤٦ - ٤٧

الاختلاء بالنساء: ٣٦٠/٤
مباشرة النساء ليلة الصيام: ٢٩٦/٣
النظر إلى الأجنبية: ٢٤/٢
إتيان الزوجة: ٤٩٣/١
محاشي النساء: ١٦٤/١، ١٣٩/٥
ترك الجماع: ٣٣٩/١
حكم العزل: ١٥٥/٣، ٥٥٥
النكاح مبني على المكارمة والمسامحة وعدم المشاحة: ٤٨٠/٣
الزواج من آل البيت: ١٣٩/٣
الكذب على الزوجة: ٤٩١/١، ٤٩٢
الأمر بالنكاح لا يستلزم الأمر بحلّية البضع: ٣٠٢/١
النكاح الذي يلزمه طلب قوت العيال مع ضيق طرق الحلال: ١٩٩/٥ ـ ٢٠٠
المنافع التابعة للنكاح: ٤٦٢/٣
كراهة ترك التمتع بالزوجة المؤدي إلى التشوف إلى الأجنبيات ولو كان ذلك بسبب العبادة: ٢٥٢/٢
قوامة الرجال على النساء: ٨٧/٣
هل تكون العصمة بيد المرأة؟: ٤١٦/١، ٤١٩
شراء المرأة عصمتها من الرجل: ١٢٣/٣
مضار الزوجة: ٤٤٦/١، ١١٠/٣ ـ ١١١، ١٢٣، ٢٢١/٤
زواج المرأة من رجلين: ٤٦/٣ ـ ٤٧
شرح حديث «كل لهو باطل إلا ثلاثة»: ٥١٦/٣
آيات في معاملة النساء: ١٧٤/٤
فجور الزوجة ينفر القلوب من زوجها: ٣٠٥/٥
الأخذ بالقيافة في إثبات النسب: ٧٦/٤
حكم القيافة: ١٢٥/٢، ٤٣٤/٤
مظان مسألة القيافة: ٤٣٤/٤

النسب: ٣/٢١، ١٣٩
ـ **الرضاع** ـ خبر المرأة: ٤/٣٦٩ ـ ٣٧٠
الرضاعة وتحريم الرضاعة: ٤/٣٨٥ ـ ٣٨٦
عدد الرضعات المحرمة: ٣/١٩٩ ـ ٢٠٠
فترة الحمل عند النساء في القرآن وأقلها: ٢/١٥٤، ١٦١ ـ ١٦٢، ٤/١٩٣
الإقساط في اليتامى: ٣/٢٩٧
نظام لإقامة الحياة السعيدة: ٢/٢٨٩
ـ **اللباس والزينة:**
اللباس: ١/٢٢٧
أخذ الزينة: ١/٢٠، ٢/٢٢
التمتع بالطيبات: ١/٢٠٣، ٢/٢٢
تحريم ما أحل الله من اللباس والأكل: ١/٣٤٠
البدء بالميامن باللباس: ٣/٤٠٠
لبس الرجال الحرير لحاجة: ٤/١٢
زينة النساء: ٣/٣٥٤
ستر العورة: ٢/٢٢، ٣/٣٩٠
حجاب زوجات النبي صلى الله عليه وسلم: ٢/٤٢٠ ـ ٤٢١
جواز الاطلاع على العورات: ٢/٢٧
المشي بنعل واحدة: ٣/٣٩٦
تغيير خلق الله: ٤/٣٤٠ ـ ٣٤١
الوشم: ٤/١٨٢ ـ ١٨٣، ٣٤١
المتفلجات: ٤/٣٤١
تفسير حديث «لعن الله الواشمات...»: ٤/١٨١
الخلوة بالأجنبيّة: ٣/٨١
عورة المرأة وصوتها: ١/١٠٩
الاختلاط: ٤/٤١٣

حكم النظر إلى المحرمات: ١/٣٦٢، ٢/١٨، ٢٤
سماع المرأة: ٤/١٩٦
ـ **الطلاق:**
الطلاق: ١/٥٣، ٤٠٢، ٥٣٥، ٢/٤٠٢، ١/٢٠٠ ـ ٢٠١، ٢٠٤، ٣/١٥٥
أحكام الطلاق: ٤/٣٥٠
النية في الطلاق: ٣/٢١
التلفظ بالطلاق عند المالكية: ١/٣٣٩
الطلاق السني: ١/٢٠٠، ٣/٣٠٠
قوله أنت طالق (إنْ أو أنْ) دخلتُ الدار: ١/١١٨ ـ ١١٩
يمين الطلاق: ١/٤٣٧، ٣٨٠ ـ ٣٨٢
طلاق الثلاث: ٥/٨٤ ـ ٨٥
الطلاق ثلاثاً والمراجعة: ١/٣٠٠
الطلاق قبل النكاح: ١/٣٠٠، ٣٨٦، ٥/١٦٣
طلاق السكران: ٤/٥٣
طلاق الحائض: ٤/٣٩٥
الدور في الطلاق: ٥/١٧١
الطلاق بالرؤيا: ١/١١٤
الطلاق ممن لا يملك: ١/٣٨٥
الطلاق قبل النكاح: ١/٣٩١، ٢/٢٧٧
الملك التقديري: ٢/٢٧٧
المهر والطلاق: ١/٤٧٥، ٥/١٨٨
الطلاق والظهار في مكة: ٣/٣٣٧
الظهار: ٢/٤٢١
الطلاق والعتق والحلف عليها: ٤/٢٠
الحلف بالطلاق على شيء: ٣/٢٦٢
عدة المرأة: ٢/٥٣٥

ما يحرم في العدة: ٣/٨٣
عدة الطلاق: ٣/٣٥٨
عدة المتوفى عنها زوجها: ٤/٣٩٦
الأشهر والقروء في العدة: ٢/٥٢٧
القرء: ٥/٤٨، ٢٠١
الطلاق والعدة: ٤/٧٣
المخالعة: ١/٤٣٧، ٣٧٨، ٣٨١، ٤/١١٤
حكم من طلق زوجته في مرض الموت خوفاً من أن ترث: ٣/٢٠٦
زوجة المفقود: ٣/٤٧
الطلاق في الإسلام والجاهلية: ٣/١١٠ ـ ١١١
الهزل في الطلاق والرّجعة: ٣/١٤
الفدية في الطلاق: ٣/١٢٣
من حلف بالطلاق أن يقضي فلاناً حقه إلى كذا، ثم خاف الحنث بعدم القضاء، فخالع زوجته حتى انقضى الأجل: ١/٣٧٩
ـ **النفقة:**
النفقات: ٢/٢٤، ٣/٨٨، ٥/١٤
نية الاكتساب والنفقة: ٢/٣٢٩
الإنفاق والاكتساب: ٢/٣٢٣
النفقة على الزوجة والأقارب: ١/٢٥١
القيام على الأهل: ٢/٢٣٣
نفقة المطلقة ثلاثاً وسكناها: ٤/٣٩٥ ـ ٣٩٦
النكاح الذي يلزمه طلب قوت العيال مع ضيق طرق الحلال: ٥/٩٩، ١٠٠
العدل بين الأولاد: ٤/٤٢٢
قيام الأمة لنفقة الحكام: ٢/٣١١
النفقات على أصحاب الولايات والرشى والهدايا: ٢/٣٠٢، ٣٠٩

ـ **الميراث**: ١/٣٠٠، ٤٠٢، ٢/١٢٥، ٤/٣٨٤ ـ ٣٨٥
الفريضة المشتركة: ٥/١٦٢
ميراث العصبة: ٤/٣٨٤
الورثة: ١/٤١٤
قسمة الميراث: ٣/٣٤٩ ـ ٣٥١
إذن الورثة بالوصية بأكثر من الثلث: ١/٤١٩
الوصية: ٥/٤٨
مظان مسألة إرث الجد مع الأخوة: ٥/١٦٠، ١٦١، ١٦٢
عدد الاخوة في الميراث: ٤/١٣١
ميراث الزوجة: ١/٢٣٥
استحقاق المرأة المهر والميراث إذا تزوجت بغير ولي: ٥/١٨٨، ١٨٩
نصيب الإبنتين: ٤/٣٧٧
ميراث الجدة: ٤/٣١٧
ميراث الخنثى: ١/٢٧٧، ٢/١٢٥
مسألة العول: ٤/١٣٤
ميراث المبتوتة في المرض: ١/٤٠٥
ميراث المسلم من الكافر: ١/٢٩٤
ميراث القاتل: ١/٤٠٣، ٤٠٤، ٣/٨٤، ٢٠٦
ـ **الوصايا**: ٥/١٣، ١٤
الوصية للإقرار: ٣/٣١
الوصية والميراث: ٥/٤٨
الوصية بأكثر من الثلث بإذن الورثة: ١/٤١٧
الإضرار بالوصية أو الورثة: ١/٤٤٩
ـ **العبيد**: ٣/٤٤١ ـ ٤٤٢
أحكام العبيد: ٢/٢٣
حكم مال العبد: ٣/٤٤٥ ـ ٤٤٦

ملك العبد: ٤٣٤/٣، ١١٨/٥، ٣٥٠
ملك الحر: ١١٨/٥
مسألة العبد عند الإمام مالك: ٣٤٧/٥
العبد والزوجة: ٨٧/٣
النكاح والعبيد: ٤٣٨/١
وطىء الشريكين الأمة: ١٩٨/٥
التفرقة بين الأم وولدها وبين الأخوة: ٤٧١/٣ ـ ٤٧٢
من ملك ولداً له في عبودية: ١٥٤/٢
ملك الولد عبداً: ١٦٢/٢، ١٩٥/٤
بيع العبيد: ٤٣٨/١
بيع أمهات الأولاد: ٣٤٢/٤، ١٦٠/٥ ـ ١٦٢
تخيير العبد فيما هو حقه على الجملة: ١٠٤/٣
معنى خراج العبد: ٤٢٧/٣
ملكية الذوات: ٤٤١/٣
الولاء: ٤٠٤/٤
هل العبد جار مجرى الأحرار أم مجرى المال؟: ٣٤٥/٥
حكم الجمعة والعيدين والجهاد للعبيد: ٤٤٣/١
بيع الجارية للفساق: ٢٣/٣
ـ **العتق**: ٢٣/٢، ٣٧٩/٣، ٣٨١، ٤٩٥، ١٧/٥، ٢٣
ملك الرقاب: ٤٢٥/٣، ٤٣٦
النية في العتق: ٢١/٣
الحلف بالعتق: ٢٠/٤
الاختيار في العتق: ٢٥/٢
الهزل في العتق: ١٤/٣، ٢١
العتق في الأمة والعبد: ١٥٦/٢
أفضل الرقاب: ٢٤٥/١

ولاء العتق: ٤٣٤/١
العتق قبل الملك: ٣٨٦/١
العتق بمن لا يملك: ٣٨٥/١
الاختيار في العتق: ٢٥/٢
إعتاق المدبّر زيادة عن الثلث: ٢٠٠/٣
حرية أمهات الأولاد: ٤٠٢/١
كتابة العبيد: ٤٥٤/١، ٤٥٥
بيع كتابة العبيد: ٤٣٤/١
ـ **الحدود:**
الحدود: ٥٢٦/٢ ـ ٥٢٧، ١٣٥/٣
إقامة الحدود والقصاص: ٣٠٠/١، ٣٧٤، ٤٦٠
الحدود والشبهات فيها: ٢٧١/١
الحدود كفارات: ٤٦٠/١، ٨٥/٢
الشريعة والحقوق الخاصة: ٥٣٥/٢
حكمة الضبط ووضع الحدود: ٥٢٦/٢
الحدود إذا بلغت السلطان: ٥٣٥/٢
الجنايات والحدود: ٨٣/٢
حد شارب الخمر: ٢١٩/١، ٢٩١/٤، ٣٤٩/٤، ٢٠١/٢، ٧٨/٣
السكر ومعياره: ٢٥٠/٣
كيف كان تحريم الخمر في مكة؟ ٣٤١/٣
تحريم المسكر: ٣٣٦/٣
شرب الماء والعصير على أنه خمر: ٣٧٨/٢ ـ ٣٧٩
من شرب مسكراً يظنه حلالاً: ٥٣/٤
الحد في قليل الخمر وكثيره: ١٧/٤
علة تحريم الخمر: ١٧/٤
إباحة الخمر عند النصارى: ٢٠/٢

أحكام السكران: ١/٢٣٨، ٣٧٣
حد شارب الخمر: ٤/٣٤٩
حد الزنا: ١/٢٣٨، ٢٩٧، ٢/٢٠، ٣/٤٠٩ - ٤١٠، ٤/١١٧، ٥/١٨٨، ٢/٢٤
حد القذف: ١/٢١٩، ٤/٦٢، ٥/١٥١
ما يوجب حد الزنا: ٤/١٧
السفاح والنكاح: ٢/٥٢٦
الإكراه على الزنا: ٢/٥١٢
الاعتراف بالزنا: ٤/٤٢١
من شروط الرجم: ١/٤٠٩
رجم الزاني المحصن: ١/٣٠، ٤٠٧، ٤١٣، ٤١٤، ٤٢١
الزنا بالمحارم: ١/٤١٣
من زنى فأولج ولم ينزل: ٤/١٧
قبول شاهدين في كل حد سوى الزنى: ٤/٦٢
الإحصان بالحرة دون الأمة: ٤/٦٢
جواز النظر إلى محاسن الأمة دون الحرة: ٤/٦٢
من وطىء أجنبية يظن أنها زوجته أو أمته: ٤/٥٤
اللعان: ٢/٤٧٠
الحرابة: ٥/٣٧ - ٣٨، ٢٠١
حد السرقة: ١/٢١٦، ٢/٣٩
علة قطع يد السارق: ٥/١٢
تفسير حديث: «لعن الله السارق يسرق البيضة...»: ٢/٣٩
قطع المسلم السارق من الكافر: ١/٣٠٠
قطع يد السارق دون الجاحد والمختلس والغاصب: ٤/٦٢
الحرز في القطع: ١/٤٢١، ٤٣٨
النباش: ٣/٢٣١
الردة: الزنادقة والمجوس وعملهم لهدم الإسلام: ١/١٢٢

قتل المنافق: ١٩١/٥
ـ **الجنايات**: ١٩/٢ ـ ٢٠، ٢١، ٢٢، ٨٥
الجنايات والحدود: ٨٣/٢
قتل الخطأ: ٤٩/١، ٤٠٣
الجناية على النفس: ١٨٦/٣
إحياء وإتلاف النفوس: ٤٨/٢
حرمة تعريض النفس للهلاك: ٥٦١/٣
من قتل مسلماً يظنه كافراً: ٥٤/٤
قتل المسلم بكافر ذمي: ٣٠٠/١، ٣٢٤
القاتل العمد: ٢١٣/١، ٣٢٧، ٤٠٧
اشتراك الجماعة في قتل الواحد: ١٧٨/٣
قتل النفس: ٣١/١، ٢١٩، ٢٣٨
قاتل نفسه «الانتحار»: ٣٨٦/٣
العمليات الانتحارية: ٤٨٢/١
القتل باسم السياسة: ١١٤/٣
قتل القاتل: ٢٣٢/٣
الإسراف في القتل: ٤٨٨/٣
قتل المسلمين: ٦٠/٣ ـ ٦١، ١٥٠/٥، ١٦٤
قتل الناس: ١٦٨/٢
الهرج: ٢٩٢/٢
إلقاء اليد إلى التهلكة: ٣٢٨/١، ٣٢٩، ٥٦١/٣
قتل النساء: ٤٦٦/١
قتل الصبيان: ٤٦٦/١، ٥٠٨/٢
قتل الحر بالعبد: ٤٠١/١، ٢٣/٢، ٤٨٥/٣
توبة المرتد: ٢٨٢/٢ ـ ٢٨٣

ـ القسامة: ٢/٢٢، ١٢٥

ـ القصاص:

القصاص: ١/٢٨١، ٣٠٠، ٤٠١، ٢/١٣، ٥٣٥، ٥/٣٤٩

القصاص والدِّيَة: ١/٤١٤، ٤١٨، ٣/١٠٣

القتل بالمثقل: ٣/١٧٧

القصاص والعقوبات: ٢/٩٨، ٢٥٦

العدل في القصاص: ٣/٤٨٥

المماثلة في القصاص: ٢/٢٤، ٣٣، ٣٦

القصاص من الأب: ١/٤١٢

القصاص للكافر: ١/٣٠٠

قتل القصاص: ٥/٣٤٩

الأمر بالقتل في القصاص لا يستلزم الأمر بإزهاق الروح: ١/٣٠٢

الأمر بالقتل في القصاص لا يستلزم النهي عن الإزهاق: ١/٣٠٢

القصاص حق من حقوق المعتدى عليه له إنفاذهُ وله إسقاطُه: ٣/١٠٣

جملة من العقوبات: ٢/٥١

ـ الدّيات والأروش:

الدّية: ١/١٠٨، ٢٣٥، ٤٨٣، ٢/٢٢

الدية والقصاص: ١/٤١٤، ٤١٦، ٤١٨، ٣/١٠٣، ٤/٣٧٤

الدية على العاقلة: ١/٤٠١، ٢/١٢٤، ٣٨٨

الدية من مال الجاني: ١/٤٠١

دية النفس: ٤/٣٨٣

دية الجنين: ٤/٣٧٥

الأروش: ١/٢٤٧، ٣/٤٢٨، ٥/١٩٦

دية الأطراف: ٤/٣٧٥، ٣٨٣

دية الأصابع: ٢/٥٢٦

ـ الشهادات:
الشهادة: ١/٢٢٠، ٢٢١، ٢/٢٣، ٤/١٥، ٦٦، ٥/٣٤٢ ـ ٣٤٣
الحكم بوجود شهادة بعلم القاضي: ٢/٤٥٩
الشهادات والعدالة: ١/٥٤٠، ٥/٣٠٦
المروءات وخوارمها: ١/٢٠٩، ٢١٣، ٢/٢٦، ٤٨٩
العقل مناط الشهادات: ٤/١٧، ٥/١٣
الشهادات المحرمة: ٤/٤٣٩
الشهادات المنهي عنها: ٤/٤٢١ ـ ٤٢٢
الرجوع عن الشهادة بعد الحكم بها وقبل الاستيفاء: ١/٣٧٠
القضاء والشهادة: ٢/٤٥٧، ٣/٧٤، ٤/١٤ ـ ١٥
الحاكم والشهادة: ٥/١٣
شهادة المرأة: ٤/٣٨٩
شهادة الفاسق والعدل: ٥/١١٨
شهادة المداوم على المعاصي: ١/٢١٥
شهادة تارك الجمعة: ١/٢١٤
توبة وشهادة القاذف بالزنا: ٣/٣٦٠ ـ ٣٦١
سلب العبد الشهادة: ٢/٤٨٨
كتمان الشهادة: ٣/٣٥٢
شهادة الزور: ١/٤٢٤
شهادة خزيمة: ٢/٥٨، ٢٧٤، ٤٦٨ ـ ٤٦٩
ـ القضاء:
القضاء: ٤/٣٠٦ وما بعد، ٥/٨٥
القضاء بالشهادات: ٢/٤٥٧، ٣/٧٤، ٤/١٤ ـ ١٥
قضاء القاضي والتراجع عن خطئه: ١/٢٦٦، ٥/٤١، ١٣٢، ١٣٨
تحكيم شرع الله: ٢/٢٨٥
القضاء بالهوى، وبغير ما أنزل الله: ٣/١١٤، ٤/٥٥، ٥/٩٥

حكم الحاكم: ٣٧٦/١
إقرار حكم الحاكم: ٣٧٤/١
نصب القضاة: ٨٦/٥
حكم القاضي وهو غضبان أو وهو جائع: ١٣٢/١، ٣٢٠، ٤١٠، ٢٣٩/٢، ٥٣٤
خطأ القاضي: ٥٣/٤، ٥٤، ٥٥
الجور في القضاء: ٢٦٦/٢
علم القضاء والقيام به: ١٥/٥ ـ ١٦
البينة على المدعي واليمين على من أنكر: ٤٦٨/٢، ١٥/٥
تمييز المدّعي من المدّعى عليه: ١٦/٥
الحكم على أغلب الأحوال: ٢٢١/١
الحكم بالوقائع والبينات والظاهر: ٤٥٨/٢ـ ٤٥٩، ٥٠٦، ١٠٧/٣، ١٤/٤، ١٥
القرعة وحجيتها: ٢٠٠/٣
القضاء في مسألة بقضاءين: ٨٦/٥
القضاء بالفراسة: ٤٤٧/٢
التجاوز عن عثرات ذوي الهيئات: ٢٦٩/١
مزاحمة الحقوق: ٦١/٣
نفقات القضاة: ٢٦٧/٢
قصة القاضي محمد بن يحيى بن لبابة: ٨٦/٥ ـ ٨٨

ـ الولاية والإمارة والسياسة الشرعية والخراج:

نصب الحكام: ٨٦/٥
الإمامة: ٢٧٩/١، ٢٨٣، ٢٣/٢، ٢٨١/٣
تحكيم شرع الله: ٢٨٥/٢، ٥٠٣/٢ ـ ٥٠٤، ١١٤/٣، ٥٥/٤، ٩٥/٥
الخلافة العامة والخاصة: ٢٥/٣
كلام حول لفظة (خليفة الله): ٢٤/٣
الولايات العامة: ٣٠٢/٢، ٣٠٥، ٣٢٧، ٤١١
الخلافة في الأرض: ٣٠١/٢، ٢٤/٣

أحكام الإمارة والولايات العامة: ٢/٣٠٨ ـ ٣٠٩، ٣٢٧، ٥٠٢، ٥/٣٥١
قرشية الخليفة: ١/٢٧٩
الإمارة والولاية الشرعية: ١/٣٠٨
الولاية والإمارة من أسباب قيام الإسلام وقيام العقوبات: ٢/٥٣٣
العدالة في الولاية: ٢/٢٧
ولاية الأموال: ٢/٣١٣
الحكم والمال: ٣/٩٢
الأموال: ٢/٣١٩ ـ ٣٢٠
خراج السلطان والهروب منه: ٣/٥٩
الضرائب على العموم: ٣/٥٩
وضع الضرائب على الناس لحاجة وغيرها: ٢/٣٠٩ ـ ٣١٠
تزوير العملات وتزييف الدّراهم: ١/٣٦١
السؤال والعطاء: ٣/١٤٥
بيت المال: ٣/٩٠
الحجاج والضرائب: ٣/٦٠
راتب الحكام: ٣/٥٦٧
أجرة الخليفة والجزية: ٣/٩١
منع أخذ الخليفة أجرة من العوام: ٣/٩٠
نفقات الخليفة الخاصة: ٣/٩٠
الإمارة والشؤون المالية للناس: ٥/٣٢
سياسة الأمة ٢/١٤٨
حسن السياسة: ٢/١٦٨
النهي عن خطبة الإمارة: ١/٢٨٠ ـ ٢٨١
إمارة معاوية: ٢/٤٥٢
عصمة الإمام: ١/١٤٠
تعيين الحكام بالكشف: ٢/٥٠٢

إخلال الحاكم بالواجبات العينية: ٣/٩٤
النصح لولاة الأمور: ٢/٢٧، ٣/١٨٧
الجهاد مع ولاة الجور: ٢/٢٧
الصلاة خلف بني أمية: ٢/٢٩
تفسير الملك العضوض: ٢/١٤٩
حظوظ النفس في الولايات: ٢/٣٠٥
مسألة إسقاط الحظوظ: ٣/٧٢
دعوى تغيير الأحكام الشرعية: ٥/١٤٢
الرشاوى والهدايا لأصحاب الولايات: ٢/٣٠٢
الرشوى لدفع الظلم: ٣/٦٠
التخلص من الظلم: ٣/٥٩
رفع الظلم عن النفس: ٣/٦٠
السياسة الشرعية: ١/٢٢٣، ٢/٢٧٩، ٥/١٠٢
السياسة المدنية: ٢/٢٩٢
الدخول في حماية الكفار: ١/٥٠٣
الحكم المخالف: ٣/١٠٧
قيام الحكومات: ١/٣٢
التحذير من الأئمة المضلين: ٤/٩١
إكرام السلاطين الظلمة: ١/٢١٩
الطواغيت: ٤/٢٤٧ ـ ٢٤٨
هل من السياسة قتل الناس؟ ١/١٤٩
قصة دخول الإمام مالك على عبد الملك بن صالح أمير المدينة: ٤/١١٤
ـ الجهاد:
الجهاد: ١/٢٠٥، ٢٤٧، ٣٧٤، ٣٧٦، ٤٩٨، ٥٠٠، ٥٠٤ ـ ٥٠٥، ٥١٥، ٢/١٣، ٢٣، ٧٥، ٢١٤، ٣/٢٢٤، ٣٤٧ ـ ٣٤٨
تشريع الجهاد: ٥/٢٣٥ ـ ٢٣٧

حكم الجهاد: ٤٤٣/١
حكمته: ٣٢/٢
حكم الجهاد للنساء والعبيد: ٤٤٣/١
الجهاد لحفظ الدين: ١٨/٢ - ١٩، ٢٦٥
الجهاد ضد الكفار: ٢٦١/٢
حرص الكفار على كفر المسلمين: ٢٠٩/٣
الجهاد للعصبية: ٣١/٣، ٣٦٥/٢
جهاد الغازي إذا حمل وحده على الجيش: ٣٢٩/١، ٣٣٠
النيابة في الجهاد: ٣٩١/٢
الجهاد لتخليص المستضعفين: ٣٦٥/٢
قتل المشركين وأهل الذمة: ٤٦/٤
الصبر في الجهاد والفتنة: ٢٧٠/٢
ترك الجهاد: ٩٦/٢
الهروب من الزحف: ٣٥٥/٣
مهاجمة المسلمين وقطع الطريق: ٣٤١/٢
نصرة الدين بالقوة وغيرها: ٤١٠/٤
ذمة المسلم: ٤٠٤/٤
حرمة المسلم: ٤٤٤/١
قتل المسلم بالكافر: ٣٢٤/٤، ٤٠٣
تترس الكفار بالمسلمين: ٥٧/٣، ٩٢
رخص الجهاد: ٥٥٩/٣
المعاهدات مع الكفار: ٢٢/٤
الانضمام للكفار ضد المسلمين: ٣٤١/٢
هجرة المؤمنات من بلد الكفر: ٢٢/٤
بيع السلاح لأهل الحرب: ٥٤/٣
حروب الردة: ٤٩٩/١، ٥٠٤

قتال العصاة: ١/٢١١
الدعوة والقتال: ١/٢١٢
الكافر الحربي والذمي: ١/٣٠١
التدريب الحربي: ١/٢٢٩
حد المحاربة: ٥/٣٧ - ٣٨
تخاذل المسلمين عن نصرة دينهم: ٣/٦٥
منزلة أولي الضرر من المجاهدين: ٣/٢٩٣، ٢٩٩
قتل النساء والصبيان: ١/٤٦٦
الفطر في الجهاد: ٢/٢٥٤
المخلفون في غزوة تبوك: ٢/٢٧٠ - ٢٧١، ٤٩٩
أنواع الجهاد: ٢/٣٤٠
جهاد النفس: ٣/٩٥
توبة المرتد: ٢/٢٨٢ - ٢٨٣
الشهداء: ٤/٤٠٨
الأسارى، وفكاك الأسير: ٣/٦٠، ٤/٣٢٤، ٤٠٣، ٥/٣٨
الغنائم: ١/٥١٤، ٥٥٠
الغنائم عند الأمم السابقة: ٢/٢١
الأكل من الغنائم قبل توزيعها: ٣/١٩٨
الجهاد مع ولاة الجور: ٢/٢٧
الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر: ١/٢١٩، ٢٤٧، ٣٧٤، ٣٧٦، ٥٠١، ٢/١٩ - ٢٠، ٣/١٠١، ٢٣٦، ٢٤٠، ٥/٢٦٦، ٢٧٢
الأمر بالمعروف ودرجاته: ٢/٣٣٧ - ٣٣٨، ٤/٢٠٥
قاعدة الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر والجهاد: ٢/٣٩٥
الجهاد هو جزء من الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر: ٣/٢٣٦
تفاوت مراتب الأمر والنهي: ٣/٣٩٢
الإشارة إلى قصتين في ذلك: ٥/٢٦٦

ـ الطب:
الطب: ١٢٠/٢
أصول الطب: ١٢٠/٢
التداوي: ٣٣/١، ٢١٦ ـ ٢١٧
حكم التداوي: ٢٦٢/٢
القرآن شفاء: ٥١٢/٣
العسل: ١٢٠/٢ ـ ١٢١، ١٨١/٣ ـ ١٨٢، ١٤٥/٥
حكم شرب الدواء: ٦٧/٢
التداوي بالخمر: ٢٨٨/٣
كشف العورات في التداوي: ٣٣/١، ١٩٥/٥
الحجر الصحي والعدوى: ٦٤/٢
هل يسمى الإنسان إنساناً قبل أن يكون علقة: ١٩٥/٤
ـ اللهو: ٢٧٧/١، ٢٢٨، ٥٢٥/٣، ٥٣٣، ٤٢٤/٤ ـ ٤٢٥، ٤٤٣
المعاصي التي بسبب الشهوة: ٣٨٨/٣
المعاصي التي بدون شهوة أو وازع: ٣٨٩/٣
الواجبات الشرعية والحظوظ العاجلة: ٣٠٣/٢ ـ ٣٠٤
اللذات: ٤٥/٢، ٥١٨/٣
الشهوات: ٦٣/٢
الغناء: ٢١٢/١، ٢٢٥، ٥٠٣/٣، ٥٢٩، ٥٣٢، ٤٢٤/٤ ـ ٤٢٥
اللهو المباح: ٢٠٢/١، ٢٠٤، ٢٠٥، ٥١٦/٣
اللهو والنشاط: ٥١٥/٣
الاستمتاع بالطيبات: ٢٢٥/١ ـ ٢٢٦، ١٩٧ ـ ١٩٨
الجد والملل: ٥٢٠/٣ ـ ٥٢١
اللهو الباطل: ٥١٥/٣ ـ ٥١٦
لم يخلق شيء ليكون بأصل الخلقة للهو واللعب: ٥١٧/٣
العبث: ٢٢٦/١

الشِّطْرَنج والنَّرد: ١/٢١٢

المعازف: ١/٢٢٨

لهو الدنيا وزينتها والغناء: ٤/٢١٢ ـ ٢١٣

الجمال والزينة: ٣/٥٢٣

شرح حديث «كل لهو باطل إلا ثلاثة»: ٣/٥١٦

تحريم التماثيل: ١/١١٢

الغناء والصوفية: ١/٤١٣

اطراح الدنيا عند الصوفية: ٣/٥٣٦

اجتماع أهل بلد على مخالفة الشرع: ٤/١١١

* * *

الآداب

طلب العلم والمحرمات: ٥/٢٠٠

أصول طالب العلم: ٥/٢٢٤، ٣١٩

تعليم الطالب فوق فهمه: ٥/١٧٠

علوم لا يجب نشرها: ٥/١٥٦، ١٦٧

ضوابط كتمان العلم وتبليغه: ٥/١٦٨، ١٧٢

ذم السؤال بلا فائدة: ١/٤٣، ٥٥ ـ ٥٦، ٢/١٤٢، ٥/١٧١، ٣٨٧

الأدب مع أهل العلم: ٤/٣٠٦

تعليم الصغير السنة: ٤/١١١

حسن الظن بالعلماء: ٢/٥٤٠، ٣/١٢٥، ٣٥٦

التأني عند أعراض العلماء: ١/٣٨٩

قاعدة التأني في الأمور: ٤/٢٠١

حسن الظن بالصالحين: ٢/٤٩٨

إحسان الظن: ٥/١٨٧

تحسين ظن الناس بالعابد: ٢/٣٦١

تعداد خصال حسنة: ٣/٣٩٢

محاسن الأخلاق ومساوئها: ٣/٣٨٥ ـ ٣٨٦

الرد على الفضلاء: ٤/٢٥٢

مكارم الأخلاق: ١/٤٥٢، ٢/٤١، ١٢٤، ٥٢٤، ٣/٦٤، ٣٨٥، ٤/٢٥٦

مكارم الأخلاق ومحاسن العادات: ٤/٣٥٢

مكارم الأخلاق والعبادات المكية الأولى: ٥/٢٣٤

الأخلاق في التعامل مع الغير: ٢/٣١٦

تقرير أصول مكارم الأخلاق: ٥/٢٣٩

التخلق بصفات الله: ٤/٢٠٠

الأدب مع الرب تعالى: ٢/١٦٣

آداب الدعاء: ٢/٤٨٨ ـ ٤/٢٠٢، ٢٠٣

معاهدة الله: ٢/٥٠٠
الوفاء بالعهد: ٤/٨٦ ـ ٥/٢٤٤
الأدب مع النبي صلى الله عليه وسلم: ٣/٧٦
حمل المحْدِث للمصحف: ٣/٤٥٦
الإيثار: ٢/٣١٨، ٣/٦٦، ٧١، ٩٢
أنواع الإيثار: ٣/٦٨ ـ ٦٩
مراتب أهل الإيثار: ٣/٧٠
الإيثار على النفس: ٣/٦٦
الإيثار في أمور الآخرة: ٥/٣١٠، ٣١٤
الصوفية والإيثار: ٣/٧
العذر: ١/٤٩٨
التوسعة: ٥/٧٥
الصبر: ١/٥٠٩، ٥١٤
الشكر: ٢/٥٤٣، ٣/٥٥٦ ـ ٥٥٧
تفسير الشكر: ٢/٥٤٤
شكر الله: ٢/٣٥٤
العفو: ١/٢٥٣ ـ ٤/٥٣، ٥٥، ٤٣٦ ـ ٥/١١٤
الاستئذان: ٣/٣٤٧
النصيحة: ٢/٣١٧
نصح ولاة الأمور: ٢/٢٧، ٣/١٨٧
الطاعة: ٣/٢٢٩
تشميت العاطس: ١/٢٥٢
النظر في الكون: ٣/١٥١
الهجرة إلى الله: ٣/٢٩٧
آداب الأحداث: ٢/٢٥
آداب الأكل والشرب: ٢/٢٣

آداب الأكل من بيت الصديق وغيره: ٤٧٩/١
فضل الذكر: ٤٢٩/٤
المداومة على الأعمال: ٢١٤/٢، ٤٠٤، ٢٦٦/٣، ٤١٣، ١٢٢/٤
تفاضل الأعمال: ٤٤٣/٢ - ٤٤٤
شبه تعيق العبادات منها خوف العجب: ٩٥/٣
عهد الصدق: ٤٩٦/٢، ٤٩٩
القيام للقادم: ٢٦٧/٣
المعانقة: ٢٦٩/٣
تقبيل اليد: ٢٦٩/٣ - ٢٧٠
التدرج في الأمور: ١٤٨/٢
العدل: ٢٥٢/١، ٤٨٨/٣
العدل في كل شيء: ٣٩٧/٣، ٤٠٠
تربية الإنسان: ٢٧١/٤
التربية العملية: ٣٧١/٥
تربية الخلق وتأديبهم: ٢٠٣/٤
الصفات الفطرية وما يتعلق بها من أحكام: ١٨٤/٢
المسارعة إلى الخيرات: ٢٤١/١، ٢٤٤
استباق الخيرات: ٥٤٤/٣
المواساة في المال والنفس: ٦٢/٣
التوسعة على الناس: ٩٨/٥ - ٩٩
علامات خير الناس وشر الناس: ٢٩٦/٢
إظهار الأفعال الحسنة: ٣٦٢/٢
فعل الخير والنفع: ٣٥٩/٢
الإحسان في القتل: ٢١٧/١
الحيوانات والعناية بها: ٣٣٨/٢
البهائم: ٢٣٥/١

قتل كل مؤذ: ٢١٨/١
قتل النمل: ٢١٨/١
الجيران: ٢٥٤/٤
اتباع السيئة الحسنة: ٤٨٩/٣ - ٤٩٠
مساعدات الناس المختلفة: ٢٤٧/١
التعاون: ٥٦٤/٣
التعاون والجماعة والاجتماع: ٤٧٣/٣
النصح للنفس والغير في الأعمال: ٣٤٩/١
النهي عن الفعل على هيئة اجتماعية: ٣٤/٢
الاجتماع للدعاء يوم عرفة: ٤٩٨/٣
الاجتماع للذكر وقراءة القرآن: ٤٩٨/٣
دعوة الأئمة للاجتماع لانهاض الأمة: ٧٨/٢
النعم: ١٩٨/١
شكر النعم: ١٨٢/١ - ١٨٣، ٥٤١/٣، ٥٤٢ - ٥٤٣
نعم الله منها المباح: ١٨٢/١
التفكر في إحسان الله ونعمه: ١٨٠/٢
امتنان الله عز وجل بالنعم الكثيرة: ٥١٢/٣
أكبر نعم الجنة: ٣٥٨/٢
توجه المدح والذم إلى النعم: ٥١٣/٣
أخلاق النبي صلى الله عليه وسلم: ٤٤١/٤
وصايا نبوية: ٤١٢/٤ - ٤١٣
تركه صلى الله عليه وسلم إنشاد الشعر مع الإذن لغيره فيه: ٤٤٠/٤
إذاية النبي صلى الله عليه وسلم: ١٦٤/٤ - ١٦٥
النيات في المعاملات: ٣٧٣/٢، ٣٧٤
المعاملات وحفظ الدين: ١٩/٢
المعاني في المعاملات والتعبد فيها: ٥٢٥/٢

من أكل مال اليتيم يظنه متاع نفسه: ٤/٥٣
تشريع موازين في المعاملات: ٣/٣٨٧
الصلاة على النبي عند التعجب: ٣/٥٠٠
حكم ذكر الفضائل دون طعن: ٥/٢٩١
غاية الخلق: ٣/٥٤٢
الأمر بالاجتماع والنهي عن الفرقة غير مبطل لفوائد الأفراد حالة الاجتماع: ٣/٤٧٥
ميزات الاجتماع: ٣/٤٧٤
صلة الأرحام: ٣/٤٦٨ ـ ٤٦٩
التحاب والتعاطف بين المختلفين: ٥/٢٢٠
قاعدة تحسين العبارة بالكناية في المواطن التي يستحيى من ذكرها: ٤/٢٠١
لكل مقام مقال: ٤/١٧٥
الخيرية مراتب ولا تعني الضدية: ٢/٥٧ ـ ٥٩
تزاحم الأعمال والأوقات: ٣/١٩
تكثير سواد المسلمين: ٤/٣٦
جود حاتم: ٢/٨١، ٤/٥٧
اللهو المباح: ٣/٥١٦
لم يخلق شيء ليكون بأصل الخلقة للهو واللعب: ٣/٥١٧
ذكر خصال سيئة: ٣/٣٩٣ ـ ٣٩٤
الأضرار والتعدي: ٣/٧٨، ١٨٥، ٤/٧٠، ٥/٢٠١
التعسف في استعمال الحق: ٣/٥٦، ١٢٠، ٥٠٧
نفي معنى الفردية المطلقة في الحق: ٣/٦٤
التعاون على الإثم وحرمته: ٣/٢٣، ٧٦، ٤٦٥
اكتناف الأمور الضرورية بأمور لا ترضى شرعاً: ٣/٥٢٨
المنكر والإثم والإجرام: ٣/٣٩٣
الظلم: ٣/٥٩، ٤/٥٥
الإكراه في الدين: ٥/٢٠٧

التجسس: ٢١٩/١
الإسراف والتبذير: ٢٠٦/١، ٣٩٣/٣، ٥٠٤، ٥٠٦، ٣٤/٤
الإسراف والإقتار: ٢٣/٢
إفساد المال: ١٩٦/٤
عدم سؤال الناس: ٥٠١/١ ـ ٤٩٧/٢، ٤٩٩ ـ ٥٠٠
كراهية المسائل: ٢٥٥/١، ١٤٢/٢
الغش: ٥٤/٣ ـ ٥٥
الغش في العبادات والعادات: ٣٤٩/١
الغيبة: ٢١٩/١
السكر: ٢٣٨/١
الغضب: ١٨٠/٢
الطمع: ٤٨٩/٣
الخيانة للنفس: ٢٩٦/٣
الكذب: ٢١٥/١، ٤٣٨/٤
أنواع الكذب: ٣٤٩/٥
الكذب المباح: ٤٤١/٤
الكذب للإصلاح: ٣٤٩/٥
الكذب على الزوجة: ٤٩١/١
معاريض الكذب: ٤٩٣/١، ٤١٤/٤، ٤٣١ ـ ٤٣٢، ٤٤١
الصدق ومعناه: ٢٦٨/٥
فحش القول والنطق به عند الضرورة: ٤٢١/٤
ذم المنافقين: ١٠٩/٣
حكم النظر إلى المحرمات: ٣٦٢/١، ١٨/٢، ٢٤
الخلوة بالأجنبية: ٨١/٣
الاختلاط: ٤١٣/٤
سماع المرأة: ١٩٦/٤

عورة المرأة وصوتها: ١/١٠٩
سوء الظن: ١/٢١٩
حالة التفلت من الدين والأخلاق: ٢/٤٣٤
التعجل في الأمور: ٢/١٤٨
عجلة الإنسان: ٢/١٧٦
كراهية المسائل: ١/٢٥٥، ٢/١٤٢
كشف الرأس للرجل: ٢/٤٨٩
المعاصي يتسبب عنها فساد في الأرض: ١/٣٦٨
استغلال العبادة لتحقيق غرض دنيوي: ٣/٣
التباس أمر المنفعة المحرمة هل هو مقصود شرعاً؟ ٣/٤٥٨
اقتحام المحرمات لغير شهوة: ٣/٣٨٨
سفر المرأة مع غير ذي محرم: ٣/٨١
الستر على المذنبين: ٥/١٥١، ١٥٢، ١٦٦
اجتناب حزاز القلوب: ٢/٤٦٦
استعمال المحرم في الحلال: ٣/٥٦٧
التدرج في المعاصي: ٢/٣٨
المن بالعطاء: ٣/٩٠
فرح الإنسان بما أوتي: ٤/٣٢
النهي عن التعمق في العمل: ٢/٢٥٠، ٤/١٣٠
النهي عن التنطع والتكلف والتشدد: ٢/١٤٨، ٢٠٨، ٥/٣٢٠، ٣٢١
حب الرئاسة: ٢/٣٣٤
التزام الأسماء والألقاب الشرعية: ١/٣٥٨
ركوب البحر: ٥/٣٥٤

* * *

البر والصلة والرقائق والزهد

إبطال الأعمال: ٢/٢٥
ترابط الأعمال الصالحة والسيئة: ٣/٢٢٤
انهيار الحضارات: ٢/٢٩٢
من أسباب ضعف الأمة: ١/٣٣٢
صلة الرحم: ٣/٨١
طاعة الوالدين: ٢/٢٥٤
عقوق الوالدين: ٣/٧٦
التعاون والجماعة والاجتماع: ٣/٤٧٣
وحدة المسلمين واجتماعهم: ٣/٦٥، ٦٦، ١٨٤
التعاون على البر والتقوى: ١/٢٩٢ - ٣/٢٢٠
التعاون على الطاعة والمعصية: ١/٢٩١
السعادة في الدارين: ١/٣٤٩
النعم: ٣/٥١٠، ٥١١، ٥١٩
النعم والمنافع: ٣/٥٠٨
الزهد: ١/٣٥٢ - ٤/١١٠
الزهد وترك المباح: ١/١٨٤
زهد عائشة: ١٨٨
الزهد وتعجيل الطيبات: ٤/٣٤
جهاد النفس: ٣/٩٥
المصايب والذنوب: ١/٣٥٠، ٢/٣٢١
مدح المطيع وذم العاصي: ٣/٣٩٧
الاستنان بالحسن والسيء: ٢/٣٩٧
استنان السنن السيئة والحسنة: ١/٣٥٩
الأنس بالمعاصي: ٣/٥٣٩

التستر بالمعصية: ٤٨٨/٣
خلط العمل الصالح بالسيء: ٢٢١/٣
الأوصاف الحميدة هي نتيجة لعمل؟ ١٨٢/٢
تنشيط النفس: ٥٣٣/٣، ٥٣٤
تمني فعل الخير والشر: ٣٩٦/٢
متابعة الحظوظ والشهوات: ٢٥١/٢، ٢٥٢
الزجر والمخالفات: ٤٩٣/٢
أكل الشبهات: ٢١٩/١
التمتع بالدنيا: ٣٣٢/٢
ذم الدنيا والتمتع بها: ٢٨١/٢
التصوف: ٣٥٨/١
اطراح الدنيا عند الصوفية: ٥٣٦/٣
الطاعة عند الصوفية: ٤٩٩/٢
ذم من أعرض عن طاعة الله: ٢٩٠/٢
التزكية والتصوف: ٣٥٨/١
الصوفية والرخص: ٥١٧/١
الصوفية ونعيم الجنة: ٣٥٩/٢
إخفاء العمل: ٢٨٠/٥
حكمة إخفاء السلف لصالح أعمالهم: ٢٨٠/٥
الفرار من الفتن: ٥٣١/٣
العزلة: ٢٨٤/٢، ٩٥/٣، ٥٣٠
الصالحون وسهولة العبادة: ٢٥٥/٢
الورع: ١٦٢/١ - ١٤٧/٢ - ٥٣١/٣ - ١٠١/٥، ٢٤٩
الورع والزهد في المباح: ١٧١/١
ترك الحلال والطيبات: ٥٤٤/٢
فضل ترك المباح: ١٧٦/١

ترك المباح خوفاً على الأخلاق: ١/١٨٨
تحريم المباحات: ٤/٤٣٨ ـ ٤٣٩
الورع وطاعة الوالدين: ٢/٢٥٤
الاحتياط: ١/٢٩٤ ـ ٥/٣١٨
الاحتياط في الدين: ٣/٨٥ ـ ٤/١٠٢
التأني والتثبت والأخذ بالاحتياط: ٤/ ـــ
الرزق: ٣/٥٥١
المال/ أخذه بحق: ١/٣٠٩
طلب الرزق في شبهة: ٢/٢٥٤
ترك الحرام: ١/١٦٠
الحظوظ: ١/٢٣٤
أقسام حظوظ المكلف: ٢/١٢
مسألة إسقاط الحظوظ: ٣/٧٢
الشبهات والورع: ٢/٣٨
الورع والتدرج في المعاصي: ٢/٣٩
الورع في المتشابهات: ٢/٢٤
الأخذ بالعزائم: ٥/٢٧٩
الأخذ بالأكمل والأتم والأفضل: ٥/٢٤٦
العالم الصادق هو الذي يوافق فعلُه قوله: ٤/٨٦
فتيا أهل الورع: ٥/٢٤٩
التحرج من القول هذا حلال وهذا حرام عند السلف: ٣/٤٠١
ورع الإمام مالك في الفتيا: ٥/٣٢٣، ٣٣٣
ورع الأصمعي في التفسير: ٤/٢٨٣
ورود الترغيب مع الترهيب في القرآن والعكس: ٤/١٦٧
الجنة والنار: ٤/٤٠٠
نعيم الجنة وعذاب جهنم: ٢/٥٤

الخوف والرجاء: ٢/٤٠٦ ـ ٣/٣٩٩ ـ ٤٠٠ ـ ٤/١٧٩
الخوف والرجاء هو السبيل الوحيد الصحيح في العبودية: ٤/١٧٨ ـ ١٧٩
الرغبة والرهبة: ٣/٣٩٨، ٣٩٩
الخوف: ٣/٥٥٨
درجات العذاب في النار: ٢/٥٧
درجات الجنة ودركات النار: ٢/٥٦
المبشرات والنذارات: ٢/٤٤٧
الاتعاظ بكلمة: ١/٨٢
ذكر الترجية عند مواطن القنوت: ٤/١٧٠
انفراد التخويف عن الترجية أو العكس: ٤/١٧٢
اتساع مجال التخويف أكثر من الترجية في سورة الأنعام: ٤/١٧٠
العمل مع الخوف والرجاء والمحبة: ٢/٢٤٥
التبتل والرهبانية: ٤/١٠١
الضمير والتقوى: ٣/٣٥
التقوى: ١/٤٤ ـ ٣/٣٥٧
التقوى والرزق: ٣/٥٥٢
التقوى والعلم: ٥/٢٨٣
التقوى والحكمة: ٥/٢٤
طلب الجنة والهرب من النار: ٢/٣٥٠
التقربات بنوافل الخيرات: ٢/٢٢
الموت: ٢/٢٥٦
التوبة: ٣/٣٦٠، ٥٤٣
من تاب عن القتل بعد رمي السهم عن القوس: ١/٣٦٦
مت تاب من بدعة بعد ما بثّها في الناس وقبل أخذهم بها: ١/٣٦٦
قصص الماضيين: ٤/٤١٧، ٤١٨
الدعاء: ٤/٣٩٨

دعوة النبي (العامة)، ودعوة نوح: ٥/٣١٢
قاعدة الدعاء: ٢/٣٩٥
الاستعجال في إجابة الدعاء: ٣/٣٩٤
قاعدة ترك الأخذ بالذنب من أول مرة: ٤/٢٠٠
حسرة أهل النار يوم القيامة: ٣/٥٤٥
عذاب الموحدين: ٢/٥٤
حسنات الأبرار سيئات المقربين: ٣/٥٤٨، ٤/٤٣٠
كلام لشيخ الإسلام ابن تيمية حول مقولة: «حسنات الأبرار سيئات المقربين»: ٣/٥٤٨
الحلال والحرام: ٤/٣٦٦
نظر الكفار للدنيا: ٤/٢١٢
الترهيب وذم مواقف الكفار: ٤/٤٠
الصواب والثواب: ٣/١٧٤
الجزاء مع الأعمال: ٢/٤٠٢، ٤٠٣
الثواب والعقاب: ٣/٤٢٣
الشرع وتقدير الثواب: ٢/٤٠١، ٤٩٨
الحسنات والسيئات في الدنيا والآخرة: ٤/٢٠٩، ٢١٦
الترغيب في الآخرة: ٤/٢٠٥
النعم والدار الآخرة: ٢/٥٤٧
أول من تُسعّر بهم النار: ٤/٣٥ - ٣٦
ترتب الجزاء في الآخرة: ١/٤٥٩
جزاء المؤمنين: ٢/٢٨٤

* * *

الاعتصام بالكتاب والسنة

اجتماع الأمة: ٣/٤١ ـ ٤٢، ٦٦، ٤/٣٢٦، ٥/١٤٧

ذم ترك السنة واتباع الكتاب: ٤/٣٢٢، ٣٢٥

اتباع السنة: ٤/١٠٩، ٣٢٠، ٣٤٠

الخروج عن السنة والتفرق: ١/٥٣ ـ ٥٤

الاجتماع والتفرق بين المسلمين: ٣/٤٧٣، ٤٧٥

المعاصي عند أهل السنة: ٤/٢٥٩

مضار الخلاف: ٥/٢٢١

معنى الاختلاف المنهي عنه: ٥/٦٩

معنى التفرق في قوله تعالى: ﴿ولا تكونوا كالذين تفرقوا واختلفوا....﴾: ٥/٦٠

أسباب اختلاف الأمة: ٤/١٤٨، ٥/٢٠١

مظان مسألة الاختلاف ومعناه المنفي عن القرآن: ٥/٥٩

معنى المخالفة في قوله تعالى: ﴿وما أريد أن أخالفكم إلى ما أنهاكم عنه﴾: ٥/٢٦٩

الباطل: ٢/٢٩٤

الجهل والمخالفة: ٣/٤٢

الزعم بأن الاختلاف رحمة: ٥/٩٤

الاختلاف بين العلماء وأسبابه: ٤/١٤٦

التاريخ الحديث لإنكار السنة: ٤/٣٢٦

إحياء سنن العرب وأحوال الجاهلية: ٢/١٢٤، ٤/١١٥

التحذير من جهود لهدم السنة: ٤/٣٢٦

استئصال أهل الإسلام: ٣/٥٧

الرد على الضلالات: ٥/٢٢٢

اتباع ظواهر القرآن من غير تدبر ولا نظر: ٥/١٤٩

فتح باب الاحتمالات فيه ميل عن الصراط المستقيم: ٥/٤٠٢

أدلة أن الشريعة كلها ترجع إلى قول واحد في فروعها وإن كثر الخلاف: ٥/٥٩

ذم من أعرض عن طاعة الله: ٢/٢٦٠
التزام ما لم يلتزمه الشرع: ٣/٤٩٦
ما يضم إلى العبادة مما ليس بعبادة: ٤/١٢٠
اتخاذ المكروهات سنناً: ٤/١١٨
الخوض في آيات الله: ٣/٣٤٨ ـ ٣٤٩
ليّ النصوص لمواكبة العصر: ١/٦٥
الافتراء على الله: ٤/٢٨ ـ ٢٩
اعمال الرأي في التفسير: ٤/٢٧٦
ـ الفرق:
تلبيس الشيطان: ٣/٩٩
تفرق الفرق: ٣/٢١١
فرق الضلالة: ٣/٣٢٠ ـ ٣٢١
أصل ضلال الفرق: ٣/٣٢٧
سبب ابتداع الفرق الضالة: ٣/٣٢١
الفرق والائتلاف: ٥/٢٢٣
الفرق الضالة والهوى: ٢/٢٩٩، ٥/١٦٠
الفرق الضالة والضلالات: ٣/٢٢٨
الهوى: ١/٢٣٢، ٥١٠، ٢/٦٤ ـ ٦٥، ٣/٩٥، ٣١٦ ـ ٣١٧، ٥٠٧، ٤/٣٢٤، ٥/٩٤، ٩٧، ٩٩، ١٠١
إتباع الهوى: ٥/٢٢١
أعمال الهوى: ٢/٢٩٢
أهل الأهواء: ١/١١٢، ١٢١
الهوى والشيطان: ٥/٢٤ ـ ٢٥
الهوى المحمود والمذموم: ٢/٢٩٨ ـ ٢٩٩
الهوى والاتباع والفرق بينهما: ٢/٢٩٧
الهوى وفساد الحياة: ٢/٢٩٢

الهوى ومصالح الدنيا والآخرة: ٢/٢٩٢
الهوى والمجنون: ٢/٢٦٤
الهوى عند المشركين: ٢/٢٦٤
الهوى في التشدد والتساهل: ٢/٢٩٣
الأخذ بالهوى عند الخلاف: ١/٥٠٨
تحكيم الهوى في الدليل: ٥/١٤٢
الهوى والعلم: ١/٨٩
الهوى والوحي: ٢/٢٩١
مقاصد الشرع والهوى: ٢/٢٦٤، ٢٨٩، ٣٢٨
الشريعة مضادة للهوى: ٢/٢٩٢ - ٢٩٣
اتفاق أهل الأهواء مع أهل الحق: ٥/٢٢٣
بهجة النفس بالعبادة ومخالفة الهوى: ٢/٢٩٨
البدع: ٣/٣٧ - ٣٨، ١٥٩ - ١٦٣، ٢٨٠ - ٢٨١، ٢٨٣، ٤٩٧، ٤/٢٩٠
تعريف البدعة: ٣/١٥٩، ١٦٢
البدعة عند الشافعي: ٤/٤٥٨
الهوى والبدع: ٥/١٤٢
بدع التشديد: ٢/٥٤٥
الإيغال في الدين: ٢/٤١٢
عبادات الرُّهبان: ٢/٣٣٢ - ٣٣٤
ذم البدع: ٣/٣٨
ذكر بعض البدع: ٣/١٥٣، ٥٠٠
أقسام البدع: ٣/٣٨ - ٣٩، ٥/١٥٨
تفاوت مراتب البدع: ٥/١٥٨
التعريف بأهل البدع: ٥/١٥٥، ١٥٧
أوصاف أهل البدع: ٥/١٤٨، ١٤٩، ١٥٩، ١٦٦
علامات أهل البدع: ٥/١٦٠

أهل البدع والرأي: ٤/٢٧٨ - ٢٧٩
التأويل عند أهل البدع: ٣/٣١٧، ٤/١٤٩
الابتداع لا يتجرأ عليه غالباً إلا بنوع تأويل: ٣/٣٨
من عمل أهل البدع تنزيل الدليل وفق الغرض: ٥/١٤٢ - ١٤٣
الفرقة من علامات أهل البدع: ٥/١٦٠
إتباع الهوى عند أهل البدع: ٥/١٦٥، ١٧٥
إتباع المتشابهات من خصائص أهل البدع: ٤/٢٢١، ٥/١٤٣ - ١٤٤، ١٦٥
الشبهات: ٤/٣٦٠
من علامات البدع تأخر ظهورها: ٥/١٤٩
تعيين فرق أهل البدع: ٥/١٦٧
انحراف المبتدعة في الأصول: ٣/٣٢٣
الطعن في الصحابة والسلف: ٥/٢٩٨
أهل البدع والعبادات: ٢/٤، ٤/١١٩
أهل البدع وكشفهم: ٣/٣٠
تأديب أهل المعاصي والبدع: ٥/١٥٩
المحرمات عند أهل البدع: ٥/١٥٠
قتال أهل البدع: ٥/١٥٩
رد البدع: ٢/٩٤
احتجاج المبتدعة: ٣/٢٨٣
تكفير أهل البدع: ٥/١٧٤
مناظرة المبتدعة: ٣/٩٦
بدع محرري الصحف: ٥/١٥٦
الرد على من قسم البدع إلى حسن وقبيح: ٣/٣٨، ٣٩
الرأي واطراح السنن: ٤/٣٣٤
ذكر بعض كتب الجدل: ٥/٣٦٩
ذم أهل الرأي والمنطق: ٥/٢٨٠، ٤٢٢

أخذ الفتيا الموافقة للغرض والشهوة بالنسبة للحاكم والمفتي: ٥/٩٥
العقلانيون وتحذير من أتباع غلام أحمد برويز: ٤/٣٢٦
الحسن والقبح العقلي عند الأشاعرة: ٣/٢٨
أصناف الخوارق والكرامات: ٢/٤٤٦
الخوف من الكرامات: ٢/٤٦٩، ٣/١٥٢ ـ ١٥٣
قاعدة جليلة في الكرامات: ٢/٤٤٣ ـ ٤٤٤
الشريعة حاكمة على الخوارق: ٢/٤٧٥
الخوارق بموافقة الشرع: ٢/٤٧٥
معارضة الخوارق للضوابط الشرعية: ٢/٤٥٧، ٥٠٥
ـ **الصوفية**: ١/١٩١، ٣٢٨، ٢/٥٠٥ ـ ٥٠٦، ٥/٢٤٠، ٢٤١ ـ ٢٤٢
أصول الصوفية: ٢/١٨٦
الخواطر الصوفية: ١/٥٣٦
الوجدان: ٢/٤٧٧
الكرامات: ١/٥٤٢، ٢/٤٣٨، ٣/١٥٠
الصوفية والكرامات: ١/٥٤٧، ٢/٤٧٨، ٣/١٥٣
الصوفية والولاية: ١/٥٣٦
أهل البدع وكشفهم: ٣/٣٠
تعيين الحكام بالكشف: ٢/٥٠٢
المكاشفات الغيبية وأحوالها: ٢/٥٠١، ٥٠٨
التزامات الصوفية: ٤/١٢٢
الصوفية والأوراد: ٢/٤٠٥
الأذكار الخلوتية: ٣/٤٩٦
مراتب الكمال عند الصوفية: ٣/٥٤٤
الصوفية والزكاة: ٢/٤١٢ ـ ٤١٣
الصوفية ونعيم الجنة: ٢/٣٥٩
الرخص عند الصوفية: ٤/١٢٢

الصوفية والفقهاء: ٥/٢٣٨ - ٢٣٩، ٢٤٦
الصحابة والصوفية: ٢/٥٠٧
إطراح الدنيا عند الصوفية: ٣/٥٣٦
الإفطار وطاعة مشايخ الصوفية: ٢/٤٩٩
تفسيرات الصوفية والباطنية: ٢/١٢٧
الصوفية وبدعهم الكفرية: ٤/٢٠٠
تعويل أهل التصوف في السيادة على الإنفاق: ٥/٢٤٠
المعتزلة: ٣/٣١٣، ٣١٧
المعتزلة والتصويب: ٢/٩٠
تحكيم العقل في الأحكام الشرعية عند المعتزلة: ٢/٧٩
تزلزل قواعد المعتزلة: ٢/٧٠
الخوارج: ٣/٣١٣، ٣١٧
صور من بدع الخوارج: ٥/١٥٠ - ١٥١، ١٧٤
الخوارج والمعاصي: ٤/٢٥٩
الخوارج والتأويل: ٤/٩١
تكفير الخوارج: ٢/٣٣٦، ٥/١٧٤
الخوارج ومناظرات ابن عباس: ٤/٢٢١ - ٢٢٣
الرافضة: ٣/٣١٧
الرافضة وشتم الصحابة: ٤/١٩٤
المرجئة والمعاصي: ٤/٢٥٩
التناسخية: ٣/٢٨٢
الحرورية: ٤/١٤٩
البيانية: ٣/٣٣٣، ٤/٢٢٥ - ٢٢٧
ضلالات الفاطمية: ٤/٢٢٥ - ٢٢٧
الكشفية: ٤/٢٢٥ - ٢٢٧
الزنادقة: ٢/٤١٣

الزنادقة والأولياء: ٢/٥٠٧
الفلاسفة: ٤/١٩٨، ٥/٥٢١ ـ ٥٢٢
السفسطة: ١/١٢٢
الفلاسفة والعلمانيون: ١/٦٥
الفلاسفة والخمر: ٢/٤١٣
الفلسفة والإطلاع على المغيبات: ٣/١٥٢
طلب الاطلاع على العوالم وراء الحس مطلب فلسفي: ٣/١٥٢
الظاهريون: ٢/٩ ـ ١٠
النصارى واختلاف عقائدهم: ٣/٣١٦ ـ ٣١٧
الباطنية: ٣/١٣٣، ٢٨١ ـ ٢٨٢
الباطنية والتفسير: ٣/٢٥٠ ـ ٢٥١، ٤/٢٣٢، ٢٦١

* * *

الفضائل

ـ فضل الأمة:

من خصائص الأمة: ١/٤١٥، ٥/١٥١، ٣٢١

رفع الخطأ عن الأمة: ٣/٥١

فضل الأمة برفع الحرج عنها: ١/٥٢٠، ٥٢٣

الأمة المحمدية أمة أمية: ٢/١٢٦

وسطية وحضرية الأمة: ٤/٤٠٦ ـ ٤٠٧

عصمة الأمة من الضلال: ٢/٤٣٣ ـ ٤٣٤

سعة الإسلام: ٢/٢٧٢

وسطية الشريعة في التكليف: ٢/٧٨، ١٤١

الشريعة مضادة للهوى: ٢/٢٩٢ ـ ٢٩٣

فهم الشريعة العلمي: ٢/٨٤

مناقب النبي صلى الله عليه وسلم: ١/٤ ـ ٥، ٤١٥، ٥٤١

خصوصيات زمن النبي: ٢/٤٠٩

رؤية النبي صلى الله عليه وسلم في الظلام لمن خلفه: ٢/٤٤٢ ـ ٤٤٣

صبر النبي صلى الله عليه وسلم في الدعوة: ٣/٢٠٩

ـ فضائل الصحابة:

الصحابة: ٢/٥٠٧

فضل الصحابة: ٤/١٣٢

اتباع الصحابة: ٤/١٣٢

فراسة الصحابة: ٢/٤٥٤

علم الصحابة وعملهم: ١/٧، ٤/٤٤٧

السابقون في الدعوة: ٢/٤١٥

اهتمام الصحابة بما يصلح الآخرة: ٢/١٣٩

حذر الصحابة من تطبيق الآيات التي أنزلت في الكفار عليهم: ٤/٢٤٣

فضائل دور الأنصار: ٢/٥٩، ٦٠، ٣/٥٤٧
فضائل السلف: ٣/٥٢٩، ٤/٤٠، ١٩٨
فضائل العلماء: ١/١٤٨، ٤/٧٦، ٧٧، ١٢٥، ٥/٢٣٣
واجب العلماء في الذب عن الحق: ٣/٩٧
العالم بالقرآن عالم بجملة الشريعة: ٤/١٨٧
فضل آدم: ٤/٢٤٥، ٥/٣٩٤
فضل إبراهيم: ٤/٢٣٠، ٢٥٦ - ٢٥٧
فضل إسماعيل: ٢/٤٨١
فضل أبي بكر: ٤/١٧٦
موافقات عمر: ١/١٤٦ - ١٤٧
مناقب عمر: ١/٣٣
فضل علي: ١/٢٨ - ٢٩، ٢/٨١
عصمة نساء النبي من الزنا: ١/٥٤
فضل عائشة: ٣/١٩٠
فضل ابن مسعود: ٣/٣٥٣، ٤/١٥٢ - ١٥٣
فضل أبي طلحة: ٣/٩٢
التفاضل والخيرية: ٣/٥٤٦
فضل الأعمال: ١/٣٧١
فضل العباد: ٥/٢٤٢
فضل أهل التقوى وفضائلهم في الدنيا: ٢/٣١١
أفضل الأعمال: ٥/٢٦ - ٣١
التفضيل بين الأشخاص أو الأعمال: ٥/٣١
فضل زيد بن عمرو بن نفيل: ٣/٤٣
فضائل مالك: ٤/١٣١، ٥/٣٣٣
فضل العقيق: ٢/٢٢٥
فضل القرآن: ٤/١٨٤

تكريم صورة الإنسان: ٢/٧٥

الشاطبي ودقته: ١/٣١٦

فضل أبي الحسين النوري: ٣/٩٣

فضل شعبة: ١/٤٥٧

فضل ابن القيم: ٣/٧

صفات غير العرب: ٢/١٢٤

* * *

الحديث ومصطلحه

تعريف السنة وإطلاقاتها: ٤/٢٨٩
التواتر: ٤/٣١٣
التواتر المعنوي: ٤/٥٧
اصطلاح المتفق عليه: ٣/٤٨٩
تلقي الأمة الحديث بالقبول: ٤/٣٠٤ ـ ٣٠٥
كلام الشيخ أحمد شاكر ـ رحمه الله ـ حول معرفة الحديث الصحيح من الضعيف: ٤/٣٣٧
تعقب على المؤلف في عدم اعتنائه بتمييز الصحيح من الضعيف: ٣/٣٤٢
تصحيح الأحاديث بالكشف: ٤/٤٥٥
تحسين حديث المستور: ٤/٣٠٣
تقوية الضعيف بمثله: ١/٢٤٢، ٤/٣٧٣
الأحاديث المسلسلة: ١/١١٢
الموقوف في الحديث: ٤/٢٩٠
حديث الآحاد: ٤/١٩٧
المناسب الغريب وأنواعه: ٣/١٨٦
المناسب الغريب والمرسل: ٣/٢٠٦
رواية الموضوع مسنداً: ٢/١٩١
نقل الحديث الموضوع: ٤/٣٠
رواية العدل: ٥/١١٨
العدالة والجرح: ١/٢١١
العدالة: ٢/٢٩، ٥/١٢ ـ ١٣
تعريف العدالة: ٥/١٢
إثبات العدالة بالشهرة: ٣/١٤٦
التابعون: جرحهم وتعديلهم: ٤/٣٠٣
زيادة الثقة: ٤/٣٧٣

خطأ الثقات، في الحديث: ٣٦٣/٤
المبهم في الحديث: ٣٠٤/٤
رجل في معنى المجهول: ٢٨/٢
مظان مسألة قبول مجهول الحال من الصحابة: ٤٤٨/٤
رواية المجهول: ١١٨/٥
الجهالة في الحديث: ٢٩٩/٤ - ٣٠٠، ٣٠٢ - ٣٠٣، ٣٠٤
رواية الفاسق: ١١٨/٥
التعريف بأهل البدع: ١٥٥/٥، ١٥٧
تفاوت البدع في المراتب: ١٥٨/٥
البدع المكفرة وغير المكفرة: ١١٩/٥
المروءة: ٢١٣/١، ٢٦/٢، ٤٨٩، ١٣/٥
خوارم المروءة وقوادح العدالة: ٢٠٩/١
التدليس عند المحدثين: ١٨٧/٤
تدليس التسوية: ١١٥/٣
شعبة والتدليس: ١٨٧/٤
نسيان الحفاظ: ٤٩/٣
أحكام أخبار الرواة: ٢١/١
طبقات الرواة: ٤٢٧/١
تفرد الكذابين: ٤٩/٣
راوي ضعيف لم يتكلموا فيه: ٨٠/١
تدقيق الروايات النبوية: ٩٤/٢
أسباب ورود الأحاديث: ١٥٥/٤، ١٥٧
التصحيف: ١٤٠/٥
إسقاط جزء من الحديث: ١٤١/٥
العلل: ٩٨/٣
تقوية التعلل الإسنادي بالمتني: ٢٤١/٢

حديث فلان لا يشبه حديثه حديث فلان: ١/٤٢٦
تعقب على الهيثمي والبوصيري في توثيقهما رجال حديث عند أبي بعلى: ٥/٣٠
تعقب للحافظ ابن حجر على أبي طاهر القيسراني في تعديه على إمام الحرمين: ٤/٣٠٦
تعقب السيوطي في «الأزهار المتناثرة»: ٣/٢٥٧
بيان خطأ المؤلف في عزوه للنسائي: ٥/٢٨
تحقيق اسم الصحابي الذي اعترض على كتاب النبي صلى الله عليه وسلم عند موته: ٥/٣٩٥
«جامع رزين» مظنة للضعيف: ٣/١٧٣
توجيه حديث «أصحابي كالنجوم»: ٥/٨١
الرد على من صحح حديث «أصحابي كالنجوم»: ٤/٤٥٥
الدفاع عن «صحيح مسلم»: ١/٦٣
منهج مالك والبخاري ومسلم: ٣/٢٠٣
بلاغات مالك: ٢/١١٦
رواية مالك عن الضعفاء: ٣/٢٠٣
قصة نافع بن الأزرق مع ابن عباس: ٣/٢١٣
اضطراب الذهبي في الرواة: ٤/٣٠١ ـ ٣٠٢
رواية دراج عن أبي الهيثم: ٥/٢٧
رواية ابن وهب عن ابن لهيعة: ١/٣٠٣
ضبط اسم عبد الرحمن بن الزّبير: ١/٤٣١
ضبط الحولاء بنت تويت: ١/٥٢٧
تخريج حديث في الجهاد مع ولاة الأمور: ٢/٢٧ ـ ٢٨
كلام حول حديث «كلها في النار إلا واحدة»: ٥/١٤٦
كلام للمحقق حول لفظ «أمته» في حديث «لكل نبيّ دعوة دعاها في أمته» من جهة المعنى والرواية: ٥/٣١٤
بيان ضعف زيادة و«اليمين على من أنكر» في حديث «البينة على المدعي»: ٥/١٥
تواتر حديث نزول القرآن على سبعة أحرف: ٢/١٣٢
تعقب على السيوطي في عدّه حديث «أسفروا بالفجر» متواتراً: ٣/٢٥٧

تخريج حديث «مالي وللدنيا...»: ٣٥٨/٥ ـ ٣٦٠
حديث بيع العينة، فقهه وتخريجه: ١١٤/٣ ـ ١١٦
حديث معاذ «... بم تحكم»؟ ٢٩٨/٤ ـ ٣٠٦
قصة قتل خالد القسري للجعد بن درهم: ٢٢٦/٤
كلام حول قصة إحراق الله للملائكة الذين قالوا ﴿أتجعل فيها من يفسد فيها﴾: ٣٩٣/٥
معنى حديث «لا تجوز شهادة خائن ولا...»: ٦٦/٤
معنى حديث «من مات وهو يعلم أن لا إله إلا الله...» بين أهل السنة والمرجئة: ٢٥٨/٤
فهم عائشة لحديث «من أحب لقاء الله، أحب الله لقاءه»: ٢٩٤/٣
عدم ثبوت أن قصة مهاجر أم قيس كانت بسبب قول النبي صلى الله عليه وسلم «من كانت هجرته إلى دنيا يصيبها أو امرأة ينكحها...»: ١٥٧/٤
شرح حديث «سدّدوا وقادبوا»: ٢٧٧/٥
شرح حديث «لا نكاح إلا بولي»: ٤٧/٣ ـ ٥٠
شرح حديث «بدأ الدين غريباً...»: ٢٤٠/٥
شرح حديث «لا يهلك على الله إلا هالك»: ١٧٣/٣
حديث المصراة: ٢٠٤/٣
تفسير حديث «لعن الله السارق يسرق البيضة...»: ٣٩/٢
تفسير حديث «من بنى لله مسجداً ولو كمفحص قطاة...»: ٣٩/٢
شرح ماتع للشيخ دراز لحديث «أخاف عليهم من زلة العالم»: ـــــ

* * *

السيرة والتاريخ

الهجرة: ١٥٦/٤
معركة بدر: ٣٥٥/٣
غزوة تبوك: ٥٠٢/١، ٢٧٠/٢ - ٢٧١، ٢٧٢، ٢٢٤/٣، ٣١٦/٤
قصة بني قريظة: ٢٦٦/١، ٢٧٣/٣، ٤٠٧ - ٤٠٨
قصة الحديبية: ١٤٢/١
صلح الحديبية: ٤١٦/٥
غزوة الأحزاب: ٤٩٩/١
جيش أُسامة: ٥٠٤/١
القحط الذي أصاب أهل مكة والدخان: ١٥٢/٤
الأعراب - العرب: ٣٥٩/٣، ١٦٢/٤
حادثة الإفك: ٤٢٢/٢
هل كتب النبي صلى الله عليه وسلم بيده يوم أبي جندل؟ ١١٠/٢
قدوم نصارى نجران: ٢١٣/٣
الأحداث في مسجد النبي صلى الله عليه وسلم: ١١٨/٤
قصة عمر مع ملك غسّان جبلة والقصاص منه من لطمة لطمها لبعضهم: ٢٧١/١
أخبار المحبين: ٤٨٥/١ - ٤٨٦

* * *

الابتلاء والفتن وأشراط الساعة

الابتلاء: ١/٣٣٤، ٥٠٦، ٣/٣٧٧، ٥١١
ابتلاء النفوس: ١/٣٢٤
ابتلاء العقول: ١/٣٢٤
الابتلاء بالخوارق: ٣/١٥٢ ـ ١٥٣
الفتن والملاحم وأشراط الساعة: ٣/١٨٦
الفرار من الفتن: ٣/٥٣١
التعرض للفتن والمعاصي: ٣/٩٥
من أسباب الفتن: ١/٥٣
مخالطة الناس: ١/٢٨٩، ٣/٥٢٩ ـ ٥٣٠
اللذات: ٣/٥١٨
كثرة المال: ٢/٢٨٤، ٥/٣٢
التحذير من فتنة المال: ٣/٥٣٤ ـ ٥٣٥
المال للناس نعمة وفتنة: ٣/٥٣٤
الانشغال بالمال: ٤/١٩٦
اندراس العمل بالأصول لكثرة الانشغال بالدنيا: ٥/٢٤٠
فتنة الدنيا: ٣/٥٢٩
تقسيم الغزالي للحياة الدنيا: ٥/٣٥٧
ذم الدنيا: ١/١٧٦ ـ ١٧٧، ٢٠٤، ٢٢٨
ذم الدنيا والانقطاع للعبادة: ٢/٢٨٤
ذم الدنيا ومدحها: ٥/٣٥٥ ـ ٣٦٧، ٢/٢٨١
أسباب مدح الدنيا: ٥/٣٦٠
العزلة: ٢/٢٨٤، ٣/٩٥، ٥٣٠
عزلة العلماء: ٣/٩٥
المصايب كفارات: ٢/٣٩١، ٣٩٦

شرح حديث «بدأ الدين غريباً...»: ٥/٢٤٠
الهجرة خوف الفتنة: ٢/٣٦٣
حادثة الإفك: ٥/٣٠٥
خلافة عثمان والفتنة: ٤/١١٣
بيع السلاح في وقت الفتن أو لقطع الطريق: ٣/٢٣
المسخ والخسف والقذف: ٣/١١٢ - ١١٣

* * *

العلم والعلماء

أمية الأمة: ٢/٤٢٧

فضل العلم، وفضل تعلم كل علم: ١/٥٤

طرق أخذ العلم: ١/١٤٥

طلب العلم: ٢/٣٦١، ٥/٢٠٠

حكم طلب العلم: ١/٢٨٢

أحوال طالب العلم: ٥/٢٢٤، ٣١٩

طلب العلم والمحرمات: ٥/٢٠٠

تعليم الطالب فوق فهمه: ٥/١٧٠

متى يحصل الأجر بسبب العلم، ولا سيما في التأليف؟ ١/٣٣٧

فوائد العلم: ١/٩٢، ٩٣

علوم لا يجب نشرها: ٥/١٥٦، ١٦٧

ضابط نشر العلم أو كتمه: ٥/١٧٢

كتم العلم: ٤/٣٢، ٧٧، ١٢٥، ١٤٩، ٥/١٦٧، ٣٣٠ - ٣٣١

زلة العالم: ١/٢٢٢، ٤/٨٨، ٥/١٣٢

مزية العلماء وأنهم ورثة الأنبياء: ١/٨٣، ٢/١٤٥، ٤/٨٧، ٥/٤٣

صلب العلم ومُلحه: ١/١٠٧، ٢/٥٢٣

حملة العلم المجتهدين بدءاً من الصحابة: ٢/٢٤٢

تدقيق العلوم: ٢/١٤٦

مراتب فهم الدين: ٤/٢٤ - ٢٧

أمثلة على دقة فهم الربانيين: ٢/٢١٤ وما بعد

الأدب مع أهل العلم: ٤/٣٠٦

حسن الظن بالعلماء: ٢/٥٤٠، ٣/١٢٥، ٣٥٦

الدعوة إلى الله والصبر على البلاء في بث العلم: ١/٣٣٧

مخالفة العمل القول: ١/٨٤

تدوين العلم: ١٥٧/٣
كراهية كَتْب العلم: ١٤٧/١
أفضل العلوم: ٧/١
تعليم العلم والقرآن: ٩٤/٢
تعليم الصغير السنة: ١١١/٤
التكاسل عن تعليم الأهل والولد: ٢١٩/١
تعليم العلم للذة الحديث: ٣٦٣/٢
أخذ العلم عن الشيوخ وذم ابن حزم لذلك: ١٤٤/١
التعلم خوف الظلم: ٣٦٣/٢
مقدمة مهمّة في التربية والتعليم: ٢٨٤/١
تقوية الحفظ: ١٥٣/٣ ـ ١٥٤
حصر العلماء بعيداً عن السياسة: ٧٨/٢
اختصار النقول عن العلماء: ١١١/٥
تقريب الفقه: ١٣١/٣ ـ ١٣٢
الفقه والعلم: ٢١٤/٤
الفقه في الدين: ٣٤٨/٣
النهي عن المماراة: ٢٩١/٥
الأسئلة الممنوعة: ٣٧٣/٥
الظن والعلم: ٣٩٣/٣
هل يختلف حكم الفقيه عن المتصوف؟ ٣٢٨/١
علوم باطلة عند العرب: ١١٨/٢
العلوم الكونية: ١٢٨/٢
الحساب والهندسة: ٥٤/١
الهندسة والنسب العددية: ٦٠/١
تعلم العلوم الطبيعية: ٨٥/٣
علم الهيئة: ١٩٨/٤

علم الحيوان: ١٣٠/٢

علم المنطق: ٣٢١/٣

مراعاة علم المنطق في القضايا الشرعية: ٤١٨/٥

علم التاريخ عند العرب: ١١٧/٢

التاريخ الطبيعي: ١٣٠/٢

الفلسفة وطبائع الحروف: ٤٤٦/٢

* * *

اللغة العربية

اللغة العربية: ٤/١٤٤

أهمية اللغة: ١/٤٧٧

اللسان العربي: ٤/١٢٨

اتساع لغة العرب: ٣/٣٢٩

الألفاظ والمعاني عند العرب: ٢/١٠٥، ١٣١

الألفاظ وإطلاقها عند العرب: ٤/١٩

فطرة اللغة: ٤/١٩٥

اشتراك اللغات وتمييز العربية: ٢/١٠٥

المترادفات عند العرب: ٢/١٣٢

المساق في كلام العرب: ٣/٤١٩

جمع الكلام وتفريقه عند العرب: ٢/١٣٤ ـ ١٣٥

اختصار الكلام عند العرب بحرف: ٤/٢٣٦

التقديم والتأخير وغيره من أساليب العرب: ٢/١٠٣، ١٠٦

تكلف الكلام عند العرب: ـــ

مخارج الحروف عند العرب والعجم: ٢/١٠٢

الخلاف في التعبير عن المعنى المقصود: ٥/٢١٧

البيان والبلاغة والبديع: ٢/١٢١، ٤/١٤٦، ٢١٤، ٢٦١ ـ ٢٦٢، ٢٦٦

الحقيقة والمجاز: ١/٣٨، ٢/٢٥٨ ـ ٢٥٩، ٣/٣٧٨، ٤/٤٥، ٤٦ ـ ٤٧، ٥/٢٠٢

استعمال اللفظ للمعنى الحقيقي والمجازي معاً: ٣/٢٤٩ ـ ٢٥٠

الحقيقة والمجاز في قوله تعالى: ﴿**فأصبحت كالصريم**﴾: ٥/٢١٥

الحقيقة اللغوية والحقيقة العرفية: ٤/٢٤ ـ ٢٥

المعنى التركيبي والإفرادي عند العرب: ٢/١٣٨ ـ ١٣٩

الوضع الأصلي والاستعمالي في اللغة: ٤/٢٩

النداء والعطف: ٤/٢١٥

إسقاط حرف النداء المشير إلى قرب المنادى: ٢٠٢/٤
كثرة النداء باسم الرب: ٢٠٣/٤
الفاعل في اللغة: ١٧٢/٣، ٢٣٩
تعدية اللازم بالمهموز: ٣/١
فعلان صيغة مبالغة: ١٣٤/١
المصدر والفعل والاشتقاق: ١١٥/١
الأصل في الاسم: ١١٦/١
فائدة لغوية في الفرق بين الإتيان بالفعل واسم الفاعل: ٢١٦/٤
الفرق بين تقرير الإعراب وتفسير المعنى: ٢١٢/٥
التصغير في اللغة: ١١٨/١
تصغير الرباعي: ٢٣٣/٣
الفرق بين إن ، وأن: ١١٩/١
الفرق بين إذا، وإن: ٢١٦/٤
دخول النفي على نكرة: ٢٨/٤
لا يصح استثناء ما استثناه الفعل والحس بحسب اللسان: ٢١/٤، ٢٢، ٢٣
الفصل والوصل: ٢١٥/٤
التجنيس: ٢٦٤/٤
الأمثال: ١٢٢/٢
الاصطلاحات: ٤٨٩/٢ ـ ٤٩٠
تسمية الشيء بما يلزمه: ٢١٨/٢
وصف الشيء بما لا يخصه: ٦٩/١
معهود العرب في الألفاظ: ٢٤٩/٣، ٢٥١
الظواهر: ٤٥٣/٤
المعنى التعريفي: ٤٢١/٤
ـ الشعر:
أوزان الشعر: ١٣١/٢

إنشاد الشعر: ٤/٤٤٠ ـ ٤٤١
نقد الشعر: ٤/٢٦١
فائدة الشعر: ١/١١٦
ذم الشعر: ٢/١٢٢
أهمية الشعر وكلام العرب في تفسير القرآن: ٢/١٤٠
هل في القرآن شعر وموسيقى؟: ٢/١٢٢
معنى قاف في قول الشاعر: قلت لها قفي فقالت قاف: ٤/٢٣٦
تعقب للشيخ دراز للمؤلف على صياغة جملة: ٤/٣٢٢، ٥/٢١٩
فائدة عن كتاب «الصحاح»: ١/١٣٢
علوم القرآن واللغة العربية: ٤/٢٢٤
فهم القرآن باللغة العربية: ١/٦٨، ٤/٢٤، ٣٣، ٢٢٤
منزلة اللغة العربية في فهم الشريعة: ٥/٥٣
مزية القرآن والحديث في البلاغة والحسن عن بقية الكلام: ٥/٥٣
اشتمال القرآن على المحاسن الأدبية: ٤/٢٠٠
إبطال السيء وتنمية الحسن عند العرب أسلوب قرآني: ٢/١٢٣
أهمية تعلم العربية في الاجتهاد: ٥/٤٨، ٥٢، ١٢٤
تفسير القرآن بالشعر الجاهلي: ١/٥٨ ـ ٥٩، ٢/١٤٠
تفسير اللغة: ٥/٢١٢
غرائب القرآن والحديث: ٢/١٤٠
أبو حنيفة واللغة العربية: ٥/٥٦ ـ ٥٧
الكنايات في الألفاظ والحياء، وكتابة ما يستحيى منه: ٢/١٦٥، ٤/٢٠١، ٤٤٤ ـ ٤٤٥
الكناية عن الألفاظ والتصريح بها: ٤/١١٧
إثبات معاني الكلمات العربية في المعاجم: ١/١٣٢
معنى أسباب الإجمال: ٤/٧٣
علم الغريب في اللغة: ٥/٥٢

ـ الألفاظ التي ضبطت بالحرف أو فُسِّرَت مرتبة على الحروف:

ألأب: ١/٤٩، ٥٧

أُبّرت: ٣/٤٣٨

الإبضاع: ٣/٤٣٥

أجب: ١/١٣

اختلف (الاختلاف): ٥/٥٩

الأرأيتون: ٥/٣٨٣

استن الفرس: ٢/١٤٣

أشياء: ١/١١٥

الأصل: ١/١٧، ٢٤

الأغلوطات: ٥/٣٨٠

أكب اكب: ١/٣

اللهم: ١/١١٥

الأم: ٣/٣٠٧

الأمي: ٢/١٠٩ - ١١٠

بَدَّن: ١/٥٢٣

البَرَدة: ٣/٥٠٥

البضعة: ٥/١٤٩

التأثم: ٥/١٦٩

التخوف: ١/٦٧

تزهو: ٣/٤١٧

التعسف: ٣/٥٦

التعزير: ٣/٤٨٥

التقية: ٥/١٥١

التكليف: ٢/٢٠٩

التمعدد: ٤/١١٥

التهويش والتشويش: ١/١٣٢
تويت: ٢/٢٣٤
ثنى، ثانٍ: ٤/٢٩٦
الجادة: ٣/١٧٣
الجد: ٣/٥٥٤
الجزاء ـ الاعتداء: ٢/٢٥٧
الجلالة: ٤/٣٥٦
الجمدٌ: ٢/٢٣٨
الجمْع ـ الجنيب: ٣/١٣٠
الجنة: ٣/٤٣٥
الجورقاني: ٤/٣٠٤
الجُحنَة: ٣/٦٣
الجُبارى: ٤/٣٥٧
الحُجنَة: ٣/٦٣
الحنتم: ٤/٣٥٨
الحولاء: ١/٥٢٧
الخبط: ٣/٥٠٩
الختر: ١/٣٦٨
خُدَيم: ٢/٤٩٧
الخزامة: ١/٦
الخيرة: ٣/٣٣٦ ـ ٣٣٧
الدافة: ٢/٢٧٥، ٤/١٥٦
الدّد: ٤/٤٢٥
الرّان: ٣/٥٤٠
الرباني: ٥/٣٦، ٢٣٣
رجل ضحكة: ٣/٤١٩
الرخصة: ١/٤٧١

الرفث: ٣/٤٨٥
الركس: ٢/٣٥٥
الزّبير: ١/٤٣١
زبغة: ٥/١٣٣
الزبن والضيق: ٢/١٣٤
سبق: ١/٧
السداد: ٥/٢٧٧
سكر: ٣/٥١٨
السلت: ٣/٢٠٣
السلوى: ٥/٢٦١
السنة: ٤/٢٨٩
شراج الحرة: ٢/٢٨٥ - ٤/٣٢٠
الشعرى: ٤/١٥٥
الشنار: ١/١٢
الصدق: ٥/٢٦٨
صلب: ١/١٠٧
ضئضى: ٥/١٤٨
طلّ: ٥/٣٨٦
الطليح: ١/٨
الطَول: ٣/٣٦٤
العبادة: ١/٤١٥
عذرة: ٤/٣٦٨
العرايا: ٣/٢٠٢
العرف: ١/٥
عضاهها: ٤/٣٨٧
عضل المسائل: ٥/٣٨١

عقر: ٢/٣٤٧
الغُرلة: ٤/٤١٥
غمر: ٤/٦٦
غوى: ٣/٣٣٢، ٣٣٣ ـ ٤/٢٢٩
الغيْن: ١/٥
الفقه: ١/١٧
الفدان: ٣/٤٣٥
الفُوق: ٥/١٧٣
قارعة: ٥/٢١٢
القاعدة: ١/٢٤
القانع: ٤/٦٦
القسم: ١/٩
قوي: ٥/٢١٢
الكوع: ٢/٥٢٦
الكوكب: ١/٦٧، ٦٨
اللدبة/ الحرة: ٤/٣٨٧
لمّة: ٥/٩٦
مُسَاءً: ٣/٤٩٩
المجمل: ٢/١٣٧
المزايا: ٢/٤١٦
المزفت: ٤/٣٥٨
المشقة: ٢/٢٠٦ ـ ٢٠٧
مفتقر: ١/١٠
المقدمة: ١/١٠
المقوين: ٥/٢١٢
ملح: ١/١٠٧

مناد: ١٣٧/٢
المناسب الغريب: ١٨٦/٣
المناشب: ٤١٦/٢
المناط: ٢١/٥
المُنة: ١٣٧/٢ - ٣٢٠/٥
المنّ: ٢١١/٥
المهراس: ١٩٢/٣
المهيع: ٢٨٢/١
النحل: ٤٢٢/٤
النقير: ٣٥٨/٤
النمص: ٣٤٠/٤
الهبرة: ١٤٩/٥
الهلع: ٣٩٤/٣
الهميس: ٩٥/٤
وِرد: ٣٤٨/١
الوهد: ١٢/١
يتخلّوا: ٣٨/٤

* * *

الكتب

المفاضلة في المؤلفات بالمعاني والمضمون لا بالأساليب والأشكال: ١/١١
المفاضلة بين كتب المتقدمين وكتب المتأخرين: ١/١٤٨، ١٥٣
الإشادة بكتاب «الاعتصام» للمؤلف: ٣/٢٨٣
ثناء الشيخ دراز على المؤلّف: ٣/١٧٢، ٢١٨
قدرة المؤلف على تلخيص كلام العلماء بعبارات مختصرة: ٥/١١١
تأثر المصنَّف في كتابه هذا بالغزالي: ١/٧٦
اعتماد الشاطبي على القاضي عياض في السيرة: ٢/٤٥٢
الاستدراك على المصنَّف منهجياً: ٣/٩
منزلة «العتبية» في مذهب الإمام مالك: ٣/٢٠٥
جمع الناس على «الموطأ»: ٤/١١٢
منهج مالك ـ رحمه الله ـ في «الموطأ»: ٣/٢٠٥
«جامع رزين» مظنة للضعيف: ٣/١٧٣
كتب أبي الليث السمرقندي: ٢/١٩١
تعقب على محقق كتاب «الموشى» لابن الوشاء: ٥/٢٧٦
الاستدراك على الزركشيّ في «الإجابة»: ٣/١٩٣
فائدة عن كتاب « الصحاح» للجوهري: ١/١٣٢
فوائد كتب المشتبه: ١/٣٥٢
مفاسد الجرائد: ٥/١٥٦
كتب فيها انحرافات: ٥/٣٩٤
تحريف التوراة والإنجيل: ٢/٩٢
تحريف أسماء الكتب: ٥/٢٧٦
كتب لا تصح نسبتها للعلماء: ١/١٢٢
تعقب سيد قطب في «في ظلال القرآن»: ٤/٢٢٩

تعقب «تفسير الجلالين»: ٣/٣٤٠

فائدة عن كتب الحنفية والشافعية في زمن المؤلف وبلدته: ٣/١٣١

ذكر بعض كتب الجدل: ٥/٣٦٩

* * *

الموضوعات والمحتويات

التراجم	٥
التعريف بالمؤلف (الإمام الشاطبي)	٧
الشاطبي ومكانته العلمية	١٥
شيوخه	١٧
تلاميذه	٢٤
مؤلفاته	٢٦
شعره	٣٠
مقاومته للبدع	٣١
فتاواه	٤٤
التعريف بالشراح والمعلقين والمحقق	٥٥
ترجمة الشيخ عبدالله دراز	٥٧
ترجمة الشيخ محمد عبدالله دراز	٦٥
ترجمة الشيخ محمد حسنين مخلوف	٦٩
ترجمة الشيخ محمد الخضر حسين	٧٣
ترجمة الشيخ ماء العينين	٧٧
ترجمة الشيخ محمد محيي الدين عبد الحميد	٨١
ترجمة محقق الكتاب (مشهور بن حسن)	٨٥
الفهارس	٩٥
فهرس الآيات القرآنية	٩٧
فهرس الأحاديث النبوية	١٥١



فهرس الأحاديث النبوية	١٥١
فهرس الآثار	٢٣٥
فهرس الأعلام	٢٧٥
فهرس الكتب	٢٩٧
فهرس الأشعار	٣٠١
فهرس الفرق والطوائف والجماعات والمذاهب والملل	٣٠٣
فهرس الجرح والتعديل	٣٤١
فهرس الفوائد	٣٤٩

* * *